

Geacht College en Gemeenteraad,

Wellicht is de aanhef wat ongebruikelijk, maar omdat onze vragen met betrekking tot de uitbreiding van het onderzoekgebied voor de sporthal met het parkeerterrein naast de HOED gericht waren aan de Gemeenteraad en deels beantwoord worden door het College menen wij dit schrijven aan beide gremia te moeten richten.

De vraag die het College niet kan beantwoorden is of de toelichting die de wethouder in een bespreking met de bewoners en in de voorbereidende raadsvergaderingen heeft gegeven dat “er niets vast staat en alles bespreekbaar is en dat wat hem betreft ook het parkeerterrein naast de HOED bij het onderzoek betrokken kan worden” ook bij de fracties de indruk heeft achtergelaten dat het onderzoeksterrein uitgebreid zou worden.

- **Wij verzoeken de fracties ons daar een antwoord op te geven.**

De wethouder geeft aan dat een sporthal niet op het parkeerterrein naast de HOED past. Dat is onzes inziens voorbarig, daar het onderzoek naar de benodigde ruimte nog niet is afgerond. Een mogelijke combinatie met de Fitnessschool kan ook gelden voor de HOED.

- **Wij vragen het College en de gemeenteraad alsnog het onderzoeksterrein uit te breiden.**

Onderzoek naar documenten toezegging niet bebouwen.

U en wij hebben onderzocht of er documenten terug te vinden zijn waarin de toezegging over het niet verder bebouwen van het Marijkeveld mee onderbouwd kan worden. Wij hebben kunnen constateren dat de brieven die wij aan de bouwcommissie hebben gericht, wel behandeld zijn in de commissie dit blijkt uit de verslagen van de bouwcommissie. Daarnaast zouden er ook verslagen moeten zijn van de besprekingen die gehouden zijn met de buurtbewoners, echter alleen het tabblad waarachter deze gearchiveerd zouden zijn is aanwezig.

Slechts indirect is uit diverse stukken op te maken dat er afspraken gemaakt zijn. Aangegeven is dat de stukken waarschijnlijk vernietigd zijn. Als dat zo zou zijn dat zouden er volgens de archiefwet, de daarbij behorende lijst van voor vernietiging in aanmerking komende stukken en uw eigen Archiefverordening aantoonbaar moeten zijn dat ze vernietigd zijn, zo niet dan is dit onrechtmatig gebeurd en zou u daar een onderzoek naar moeten doen.

- **Overleg de tweejaarlijkse rapportage waarin is aan te tonen dat rechtmatige vernietiging heeft plaats gevonden.**
- **Wat gaat u doen als u niet aan bovenstaande verzoek kunt voldoen?**

U geeft aan dat een dergelijke toezegging niet gedaan kan worden i.v.m. mogelijke wijziging van ruimtelijke plannen. Vroeger was dat misschien een bekend gegeven maar de jurisprudentie van de laatste jaren wijst uit dat dit alleen opgaat als u met een degelijke onderbouwing komt. Alleen de constatering dat u de ruimtelijke plannen wilt aanpassen is onvoldoende.

Wij zullen beide hierboven genoemde punten voorleggen aan de Ombudsman en zo nodig aan de Raad van State.

- **Onze vraag is aan de coalitie om zolang over bovengenoemde zaken geen bindende uitspraak is alle onderzoek met betrekking tot de locatie Marijkeveld/Pierebaan op te schorten om zo wellicht onnodige kosten te vermijden.**

Financiële informatie

Wij hebben aan leden van de rekenkamer o.a. informatie gevraagd over de financiering van de Sporthal. Terwijl aan de ene kant de beiaardier van de speeltoren moet worden wegbezuinigd, wordt tegelijkertijd ruimte op de begroting gevonden om de jaarlijkse lasten voor de financiering van de sporthal ad € 350.000.-

- **Onze vraag aan de wethouder financiën geef aan ons en de raad een onderbouwing hoe er bezuinigd is om 40 jaar lang € 350.000. —beschikbaar te stellen voor de financiering van de sporthal. Gezien het belang hiervan gaarne geaccordeerd door de extern accountant.**

Waarom de bouw niet uitgesteld?

De wens om op 't Spil woningen te bouwen is te rechtvaardigen. Het is duidelijk dat de sporthal dan moet verdwijnen. Realiseert u zich dat het wel tot 15 jaar kan duren voor, om in de termen van de wethouder te spreken, "de eerste schop de grond in gaat". Al die jaren zal de sporthal op 't Spil dan leeg staan. Uit onderzoek is gebleken dat een goede op knapbeurt ongeveer 1,5 miljoen kosten en dan kan de hal die 15 jaar nog makkelijk mee. De kosten daarvan zijn € 100.000 per jaar, aanmerkelijk lager dan de kosten voor de nieuwe hal.

- **Onze vraag aan de coalitiepartners. Waarom stelt u de bouw van de nieuwe sporthal niet uit tot de plannen voor 't Spil in de uitvoeringsfase komen? U bespaart er 15 jaar lang € 250.000 mee.**
- **Ook vragen wij u het College opdracht te geven om in de tussentijd een locatieonderzoek te doen voor de sporthal volgens de regels van de Omgevingswet, en niet gebaseerd op aannames maar degelijk onpartijdig onderzoek.**

Wij verzoeken u uw antwoorden te onderbouwen en zijn gaarne tot nadere informatie bereid. Wij hopen zo een positieve bijdrage te leveren aan de ontwikkeling van Monnickendam buiten de vesting.

Met vriendelijke groet,
Bewonersbelangen Oranjewijk