

RAADSVRAGEN ZONDER ANTWOORD

Nummer : 111-370
Onderwerp : Jaarstukken 2021 GGD
Portefeuillehouder : A.A. van Nieuwkerk
Datum : 20 mei 2022

Vragen van de fractie van WaterlandNatuurlijk aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 20 mei 2022).

Pagina 42

Informatiebeveiliging

“In 2021 is er een CISO (corporate information security officer) aangesteld, mede op instigatie van minister Hugo de Jonge. Door de toenemende druk van cyberaanvallen op de GGD (en) bleek het noodzakelijk om onze informatiebeveiliging op orde te brengen.”

Vraag 1

De fractie van WaterlandNatuurlijk heeft een jaar geleden al vragen gesteld over de informatiebeveiliging van de GGD Zaanstreek-Waterland. Wat is de uitleg waarom, pas op instigatie van een buitenstaander, toenmalig minister de Jonge, een CISO is aangesteld en waarom is er al niet veel eerder een CISO aangesteld?

NB: de “C” staat voor Chief, niet voor Corporate.

“Door corona is de GGD nog meer in trek bij criminelen. Er is elke week wel ergens een cyberaanval. De GGD is in nauw contact met het SOC van GGD GHOR Nederland. Het ontbreekt echter aan een 24/7 organisatie. Hierdoor kan er niet altijd op tijd gereageerd worden.”

Vraag 2

Bij veel (semi)overheidsinstanties is er sprake van 24/7 netwerkmonitoring (SOC) om cybercrime te voorkomen. Waarom is dat bij GGD Zaanstreek-Waterland niet het geval?

Vraag 3

Gaat deze GGD deze veiligheidsmaatregel op korte termijn wél optuigen?

Pagina 43

Normering

“In 2021 is er een start gemaakt met een gap analyse van de NEN 7510 (gegevensverwerking in de Zorg) en de BIO. Dit geeft inzicht in het gat dat er is tussen de wettelijke verplichtingen met betrekking tot informatiebeveiliging en de praktijk van de GGD.”

Vraag 4

De norm NEN 7510 bestaat al sinds januari 2018 en certificering voor deze norm is verplicht per 1 januari 2022. Waarom wordt hier 4 jaar later nog niet aan voldaan door deze GGD?

Vraag 5

Een gap analyse duurt over het algemeen niet langer dan een paar maanden. Wat zijn de (voorlopige) resultaten hiervan? Wanneer kan de raad deze resultaten verwachten?

Pagina 72**Claim Datadiefstal**

“Op 8 februari 2022 heeft de GGD Zaanstreek-Waterland, net als het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, GGD GHOR Nederland, de overige GGD-en, de 25 veiligheidsregio’s en enkele gemeentes, een brief van Stichting Initiatieven Collectieve Acties Massaschade (ICAM) ontvangen. In deze brief stelt Stichting ICAM de Staat der Nederlanden aansprakelijk voor de datadiefstal bij GGD-en begin 2021 en legt een claim van € 3 miljard neer. Het vervolgproces zal primair worden opgepakt door het Ministerie van VWS en GGD GHOR Nederland. We constateren dat, naar aanleiding van landelijk gemaakte afspraken, tevens getracht wordt claims te beleggen bij de afzonderlijke GGD. Wat dit in de toekomst gaat betekenen is volkomen onduidelijk daar dit geen verantwoordelijkheid is van de GGD. Het afwikkelen van deze claim zal echter wel tijd en energie van medewerkers van GGD Zaanstreek-Waterland vragen.”

Vraag 6

Het simpele feit dat het Rijk het vervolgproces bij deze datadiefstal primair oppakt, ontslaat GGD Zaanstreek-Waterland niet zomaar van aansprakelijkheid. Omgerekend naar de omvang van de GGD Zaanstreek-Waterland, welk deel van €3 miljard zou voor rekening komen van de gemeente Waterland?

Vraag 7

Volgens de AVG is de verwerkingsverantwoordelijke aansprakelijk voor eventuele schade. GGD ZaWa is de verwerkingsverantwoordelijke in dit geval. Waarom stelt de GGD Zaanstreek-Waterland zo hard dat deze diefstal van persoonsgegevens en de daaropvolgende claim van ICAM geen verantwoordelijkheid is van deze GGD? Is hier al professioneel juridisch advies over ingewonnen?

Vraag 8

Waarom denkt deze GGD dat het ICAM niet zal lukken om claims neer te leggen bij afzonderlijke GGD’s? Is hier al professioneel juridisch advies over ingewonnen?

Vraag 9

Omgerekend naar de omvang van de GGD Zaanstreek-Waterland, hoeveel uren van medewerkers zal het minimaal kosten om deze claim af te wikkelen?