

Geachte griffier,

Ik heb vorige week bijgesloten e-mail naar alle raadsleden gestuurd, maar had deze naar u moeten sturen om te zorgen dat de e-mail bij de raadsstukken zou worden gevoegd. Bij deze alsnog.

Met vriendelijke groet,

Stichting Behoud Waterland

Begin doorgestuurd bericht:

Van:

Onderwerp: Kruisbaakweg 6, Marken

Datum: 5 juni 2023 om 22:55:02 CEST

Aan:

Geachte raadsleden,

Afgelopen donderdag was de voorbereidende vergadering over de afgifte van de verklaring van geen bedenking voor dit project. Zoals u misschien weet heeft de SBW samen met Hou Marken Mooi en Stichting Mooi Marken een zienswijze ingediend. Wij konden niet inspreken maar willen u laten weten dat wij de inspraak van Jan Schild en Ruud Hermus ondersteunen.

Immers, het is een illusie dat woningen voor jongeren worden gebouwd op het adres Kruisbaakweg 6. Er zijn op Marken binnenstedelijke plannen zijn voor ca 216 woningen (<https://plancapaciteit.nl/kaart>). Wordt in deze plannen niet voldoende rekening gehouden met de woningbehoefte voor jongeren? Er is geen behoefte aan dure woningen.

De provincie Noord-Holland is tegen de woningbouw op voorziene locatie en zal niet de bouw van 22 woningen toestaan. De provincie wil en moet immers ook landschap- en natuurwaarden beschermen, waaronder weidevogels. We weten allemaal dat het slecht gaat met de weidevogels in Nederland, maar niet op Marken. Daar neemt de weidevogelstand zelfs toe, zie <https://www.rijkswaterstaat.nl/nieuws/archief/2023/04/vogelvriendelijk-dijkversterken>. De provincie zal ook daarom tegen woningbouw zijn op die plek. De locatie, inclusief het bouwvlak, ligt volledig in het Bijzonder Provinciaal Landschap Waterland (BPL). De habitat voor weidevogels is een kernkwaliteit. Het weidevogelgebied op Marken is al relatief klein. Ieder ruimtelijk plan, zoals een omgevingsvergunning, moet de kernkwaliteiten beschermen. Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen mogen deze kernkwaliteit niet aantasten (art. 6.46 Provinciale Omgevingsverordening NH 2020). Er hoeft geen sprake te zijn van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Onderhavige omgevingsvergunning moet dus deze habitat beschermen. Dat is niet het geval. Integendeel, zoals wij in onze zienswijze uitvoerig hebben toegelicht. Wij worden hierin gesteund door de provincie.

Zoals wij in onze zienswijze schreven lijkt een gebruikt argument voor rechtvaardiging van het plan te zijn dat mensen van de 'troep af willen'. Wij vinden dat merkwaardig. Verloedering zou niet mogen worden beloond. Het is veel logischer in te zetten op sloop van de schuur waarvoor geld beschikbaar zou kunnen komen uit een soort compensatiefonds (waarin gelden worden gestort voor compensatie van projecten die de weidevogels of cultuurhistorische waarden schaden).

Indien wordt besloten de vergunning niet te verlenen zal mogelijk een procedure door de projectontwikkelaar worden gestart. Wij denken dat zijn zaak niet sterk is tegen dit besluit. De locatie is ten tijde van de discussies over de Bennewerf ook beoordeeld voor woningbouw en is toen afgewezen. Dat de projectontwikkelaar daarna Kruisbaakweg 6 heeft gekocht is zijn ondernemersrisico. In het geval de vergunning wel wordt verleend dan zullen wij een procedure beginnen. Mogelijk krijgt de gemeente ook nog een reactieve aanwijzing van de provincie.

Wij roepen u op uw verantwoordelijkheid te nemen voor het landschap en de natuur, voor een cultuurlandschap dat nergens anders is te zien en niet mee te werken aan een slecht plan. Er moet naar andere oplossingen worden gezocht.

Met vriendelijke groet,

Stichting Behoud Waterland