

RAADSVRAGEN MET ANTWOORD

Nummer	:	377-167
Onderwerp	:	Maatregelen ter bestrijding van het coronavirus n.a.v. nieuwe wetgeving
Portefeuillehouder	:	drs. K.S.Heldoorn, drs. A.A. van Nieuwkerk
Datum	:	19 januari 2021

Vragen van de fractie van Waterland Natuurlijk aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 2 december 2020).

De actuele wetgeving legt bevoegdheden voor het tegen gaan van corona explicieter bij de gemeente. Dus is het aan de Raad om er aan bij te dragen, dat noodzakelijke geachte vrijheidsbeperkingen en verplichtingen voor inwoners en ondernemers, alsmede toezicht en handhaving daarbij, juridisch goed gefundeerd en proportioneel zijn. Dat is ook al nodig om het draagvlak voor maatregelen en adviezen niet te ondergraven. Tegen deze achtergrond heeft de fractie Waterland Natuurlijk enkele vragen aan het college, c.q. de burgemeester. Vragen die naar het oordeel van de fractie spoedeisend zijn, maar op 3 december niet mondeling worden gesteld om de noodzakelijke reflectie bij de beantwoording mogelijk te maken.

Vraag 1

Uit de pers is bekend, dat er horeca ondernemingen zijn met het plan om op 17 januari in elk geval open te gaan. Navraag leert, dat er ook horeca ondernemers in Waterland zijn die dit tenminste ernstig overwegen. Voor de mogelijke situatie, dat de huidige (per 3 december 2020) regels nog gelden graag een gemotiveerd antwoord op de navolgende vragen:

- a. Krijgen toezicht en handhaving dan een lage prioriteit, te meer omdat deze taken niet voorzien zijn in de afspraken met de politie voor 2020?
- b. Wordt dan afgezien van boetes aan bezoekers?
- c. Wordt dan afgezien van boetes aan horeca ondernemers?

Antwoord 1

Wij hebben geen signalen ontvangen dat de horeca ondernemers in Waterland hebben overwogen om op 17 januari open te gaan.

De ruim 65 regionale afdelingen van Koninklijke Horeca Nederland (KHN) die hadden aangekondigd om 17 januari hun horecazaken weer te openen, waren in de tussentijd teruggekomen op dat besluit vanwege het hoge aantal coronabesmettingen.

De mogelijke situatie heeft zich dus niet voor gedaan.

Vraag 2

Wat onderneemt de gemeente om er met name met de jaarwisseling voor te helpen zorgen, dat jongeren in Waterland “deel van leven” hebben?

Antwoord 2

Antwoord december:

De gemeente organiseert zelf geen activiteiten, maar is wel faciliterend richting de Bolder en dorpshuizen indien zij activiteiten voor de jeugd organiseren. De gemeente is op de hoogte van het aanbod van de Bolder en zal inwoners hier ook over informeren via de gemeentelijke pagina.

Antwoord januari:

In december hebben wij aangegeven dat wij faciliterend zijn richting de Bolder en de dorpshuizen in het opzetten voor activiteiten voor de jeugd. Door de aanscherping van de coronamaatregelen hebben deze activiteiten helaas geen doorgang gevonden en zijn deze ook niet op de gemeentelijke website gepubliceerd.

Op dit moment zijn de jongerenwerkers bezig met het ophalen van input bij jongeren om er achter te komen waar de behoefte ligt. Indien mogelijk wordt deze input direct vertaald in activiteiten. Zo wordt er eind januari een online FIFA-toernooi georganiseerd. Zodra de flyers af zijn, zullen wij deze delen op de gemeentelijke pagina.

Daarnaast ontvangt de gemeente eenmalig € 10.000 rijks geld in het kader van de wintereditie van Jeugd aan Zet. Deze middelen zijn in principe vrij besteedbaar aan activiteiten voor jongeren, mits deze activiteiten voor 28 februari 2021 plaatsvinden. De input die de jongerenwerkers ophalen wordt gebruikt om deze activiteiten, in samenwerking met de gemeente, vorm te geven.

Daarnaast ontvangen wij uit verschillende hoeken signalen over eenzaamheid onder jongeren. Op korte termijn staat er een afspraak gepland met verschillende partners om meer zicht te krijgen op dit probleem en om te brainstormen over oplossingen. In samenwerking met de jongerenwerkers zullen wij kijken hoe wij invulling kunnen geven aan de aangedragen oplossingen.

Vraag 3

Bekend is geworden dat dragers van de corona app bij een waarschuwing uit die app voorrang zouden krijgen bij coronatesten, ook als ze symptoomloos zijn.

- a. Volgt de GGD voor Zaanstreek -Waterland die lijn?
- b. Op welke wettelijke bepaling is die bevoordeling van app dragers cq dit verschil in behandeling gebaseerd?
- c. Wat is het oordeel van het college over deze inperking van de vrijwilligheid van dragen van de corona app, cq over dit verschil in behandeling van burgers ? (Net een test hebben gehad bij ontbreken van symptomen komt immers bv de mogelijkheid van bezoek aan kwetsbare mensen ten goede.)

Antwoord 3a

In de raadsvergadering van 17 december 2020 heeft het college u meegedeeld dat de GGD Zaanstreek - Waterland deze lijn niet volgt. Voorrang verlenen is in strijd met artikel 6d, lid 8 van Wet publieke gezondheid. Had de GGD anders gehandeld, dan had het college hier negatief op gereageerd.

Antwoord 3b

N.v.t., zie beantwoording onder a.

Antwoord 3c

Zie allereerst beantwoording onder a.

Aanvullend is na 17 december door uw fractie aan de portefeuillehouder Volksgezondheid gevraagd naar de procedure bij de GGD bij het testen van personen die geen klachten vertonen en de informatievoorziening hierover. Op de site van de GGD werd alleen info gegeven over wat te doen bij (milde) klachten.

Per 1 december is door de rijksoverheid het testbeleid uitgebreid voor personen die geen klachten vertonen. Dit werd mogelijk met de uitbreiding van de testcapaciteit bij de GGD.

Bij navraag bij het team Infectieziekten van de GGD is gebleken dat iedereen zonder klachten zich kan laten testen. Afsproken is ook dat de website op dit punt zal worden aangepast.

Vraag 4

In een memo van de burgemeester aan de Raad van 1 december 2020 staat de volgende zin:

“Met het oog op de te houden (raads)vergaderingen betekent dit dat de mondkapjesplicht vanaf heden ook geldt in het gemeentehuis.”

a. Betekent dit de erkenning dat deze plicht voor 1 december niet bestond?

b. Op welke bevoegdheid waren dan de briefjes die voor 1 december op het gemeentehuis hingen gebaseerd, met de boodschap “mondkapje verplicht”?

c. Het verbod op aangezichtsbedekkende kleding (burka, niqab, integraalhelm, bivakmuts) is in een formele wet neergelegd, nu het ging om beperking van grondwettelijke vrijheden. Dat gaf de waarborgen van advies van de Raad van State (en parlementaire behandeling en vaststelling) van tevoren. De spiegelbeeldige mondkapjesplicht is neergelegd in slechts een ministeriële regeling. Is de burgemeester zich er van bewust, dat die daarmee een veel zwakkere juridische basis heeft?

Antwoord 4a

De plicht om in openbare ruimten mondkapjes te dragen geldt inderdaad, wettelijk gezien, met ingang van 1 december 2020.

Antwoord 4b

De beheerder aan een gebouw heeft privaatrechtelijk de bevoegdheid (eigen) regels te stellen aan het toetreden van een gebouw zolang dit niet strijdig is met de wet. Deze kan ook besluiten om binnen het gebouw het dragen van een mondkapje te verplichten. Dit is, net als bij andere gemeenten, onderdeel van de maatregelen die zijn doorgevoerd om corona-besmettingen te voorkomen en wordt ook wenselijk en noodzakelijk geacht gelet op de COVID-ontwikkelingen en onze voorbeeldfunctie hierin.

Antwoord 4c

Als bedoeld wordt op de democratische legitimatie van beide regelingen wordt een ministeriële regeling inderdaad niet vastgesteld door regering en Staten-generaal maar door een minister. Gelet op de grondwettelijke waarborgen van Twm-gerelateerde ministeriële regelingen is er daarom een speciaal instemmingsrecht afgesproken.

Dit instemmingsrecht houdt in dat binnen twee dagen nadat een regeling door een minister is vastgesteld deze aan beide Kamers der Staten-Generaal moet worden overlegd en niet eerder in werking kan treden na een week na deze overlegging. Indien binnen die termijn de Tweede Kamer besluit niet in te stemmen met de regeling, deze van rechtswege vervalt. In heel erg spoedeisende gevallen hoeft de minister niet te wachten met de inwerkingtreding, maar heeft de Tweede Kamer na die inwerkingtreding een week de tijd om die al dan niet te bekrachtigen.