

Enquête Evaluatieonderzoek Grip op Gemeenschappelijke Regelingen

Inleiding

In september is een enquête uitgezet onder de raads- en commissieleden. In totaal zijn 30 enquêtes uitgezet. In eerste instantie is gevraagd voor 1 oktober de formulieren in te leveren. Op de deadline waren nog maar drie reacties ontvangen. Er is een herinnering gestuurd vanuit de griffie en de termijn is met een week verlengd. In totaal zijn er vier reacties ontvangen.

Onderstaand treft u de ingevulde enquêteformulieren getotaliseerd aan.

Enquête

1a. Heeft u deelgenomen aan een van de twee informatiebijeenkomsten van de rekenkamercommissie over verbonden partijen in 2014?

- Ja (III)
- Nee (I)

1b. Heeft u een keer teruggegrepen naar de aanbevelingen uit het rapport “Grip op Gemeenschappelijke regelingen”?

- Zo ja, naar welke aanbeveling en wanneer?
*Nota verbonden partijen vernieuwen: besproken maar nog geen prio
mogelijkheid tot uittreden opnemen bij nieuwe regeling: intern vastgelegd
Aandacht voor rapport bij uittreden Baanstede
Info uitwisseling en samenwerking tussen raden: wordt in praktijk gebracht
Conclusie dat we over het algemeen best tevreden zijn over de werking cq over de invloed die we kunnen uitoefenen.
Overleg met collega raadsleden uit regio (voorjaar 2016 over Baanstede)*
- Nee (II)

2a. Heeft u naast de informatiebijeenkomst van de rekenkamercommissie sinds het aantreden van de raad in 2014 deelgenomen aan een andere informatiebijeenkomst over verbonden partijen?

- Zo ja, welke bijeenkomst?
*Veiligheidsregio, GGD, Stadsregio
Laatste was: SRA/MRA (voorbereidende sessie)
Bijeenkomst over Baanstede (juni 2015), Stadsregio (voorjaar 2016), Veiligheidsregio (1^e helft 2016)*
- Nee (I)
In de zin van informatiebijeenkomsten over verbonden partijen. Uiteraard wel deelgenomen aan inhoudelijke bijeenkomsten m.b.t. verbonden partijen

2b. Zo ja, wat heeft u hiervan meegenomen in uw functioneren als raadslid?

*Informatievergaderingen ten behoeve van standpuntbepaling
Als Waterland profiteren we van het MRA (minimale kosten, veel rendement qua openbaar vervoer e.d.)
Informatie om eigen positie te bepalen; steun voor belangen Waterland.
Dat er nog stappen gemaakt moeten worden wat betreft informatie en communicatie.*

3a. Heeft u zicht op de sturingsmogelijkheden die u als raadslid heeft op gemeenschappelijke regelingen?

- Zo ja, welke sturingsmogelijkheden heeft u?
Vragen stellen, zienswijzen indienen, bijwonen vergaderingen AB, collegeleden op pad sturen
Nu wel, zie rapport.
Maar deze worden te weinig benut
Vooral via coalitievorming in regio
- Nee

4. Heeft u afgelopen jaar met collega raadsleden uit Waterland gesproken over een of meer gemeenschappelijke regelingen ter voorbereiding op een raadsvergadering?

- Ja (III)
- Nee

5. Heeft u afgelopen jaar raadsleden van andere gemeenten gesproken over een of meer gemeenschappelijke regelingen?

- Ja (III)
- Nee

6. Heeft u afgelopen jaar bij de behandeling van agendapunten over gemeenschappelijke regelingen het idee gehad dat u en/of de raad invloed kon uitoefenen op de besluitvorming binnen de betreffende gemeenschappelijke regeling?

- Zo ja, welke invloed heeft u of de raad uitgeoefend?
Is afhankelijk van welke GR
Baanstede gecorrigeerd.
Baanstede, Stadsregio, Veiligheidsregio.
Het gevoel in het algemeen is dat de kleine gemeenten toch weinig invloed hebben. Dat komt mede door de stemverhouding en/of politieke kleur
- Zo nee, hoe kwam dat?

7a. Heeft u afgelopen jaar een collegelid of vertegenwoordiger in een gemeenschappelijke regeling bevraagd over zijn of haar acties richting de gemeenschappelijke regeling tijdens het vaste agendapunt in de raad "Actieve informatie van het college en van vertegenwoordigers in gemeenschappelijke regelingen"?

- Ja (III)
- Nee (I) *Zou ik moeten nakijken wanneer dat was*

7b. Zo ja, was u tevreden over de reactie vanuit het college(-lid) of vertegenwoordiger?

- Ja (III)
- Nee (nvt)

Toelichting

Dat had te maken met de toezegging van de portefeuillehouder.
Het betreffende raadslid/collegelid geeft voldoende informatie. Vaak is er echter naast het raadslidmaatschap weinig tijd om je te verdiepen in de hoeveelheid stukken. Informatie zou scherper en op een A4 moeten passen. Geen ellenlange onderliggende rapporten.
Er wordt te weinig (onderling) gecommuniceerd over standpunten van andere gemeenten.
Daarbij ontstaat het gevoel dat er qua stemverhouding weinig in de melk te brokkelen is.

8. Wilt u meer informatie/inzicht over hoe u “meer Grip” op de verschillende gemeenschappelijke regelingen kunt krijgen?

- Zo ja, op welke wijze?

De laatste tijd ontstaat er meer beweging in de gemeenschappelijke regelingen. Het elkaar (de aangesloten gemeenten) informeren laat te wensen over.

- Zo nee, waarom niet?

Ik heb voldoende informatie/inzicht.

Dit loopt momenteel best goed.

Weet genoeg.

9. Heeft u het gevoel dat u meer (be)grip heeft op het werk van Gemeenschappelijke regelingen?

- Ja (III)

- Zo nee, ziet u alternatieven?

Niet meer, maar ook niet minder.

10. Ruimte voor overige opmerkingen van uw kant.

Nuttig rapport wat gezorgd heeft voor meer inzicht en gedragsveranderingen qua invloed op de gemeenschappelijke regelingen die moeten beklijven.

Er zal veel meer ingezet moeten worden op goede en beknopte informatie (waar gaat het over?). Goede communicatie is het halve werk. Daarnaast de stemverhoudingen bekijken. De kleine gemeenten hebben te weinig invloed.