

Jaarverslag 2022
Adviescommissie voor de bezwaarschriften
Gemeente Waterland



Voorwoord

Dit is het jaarverslag 2022 van de adviescommissie voor de bezwaarschriften van de gemeente Waterland.

De gemeenteraad heeft met de instelling van een onafhankelijke bezwaarschriftencommissie, in de zin van artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht, het belang van zorgvuldige behandeling van bezwaarschriften onderstreept. Het is onze taak om daaraan invulling te geven. Afgaande op onze ervaringen, merken wij dat de inwoners van Waterland die onafhankelijkheid op prijs stellen en dat zij graag hun bezwaarschrift wensen toe te lichten op een hoorzitting. Slechts een enkeling wenst geen gebruik te maken van het recht om te worden gehoord.

De commissie bestaat uit een voorzitter en drie leden. Eén lid van de commissie, Rutger Dijksterhuis, is per oktober 2022 gestopt omdat hij wethouder is geworden in de gemeente Amersfoort. De heer mr. Theo van Gorsel is voor hem in de plaats gekomen. Theo heeft een zeer ruime en brede juridische ervaring en is daarmee een goede aanvulling op de bestaande commissie. Ondergetekende en de andere commissieleden zijn dit jaar weer voor een periode van vier jaar benoemd door het college van burgemeester en wethouders, deze benoeming loopt gelijk aan de raadsperiode. In het jaarverslag lichten wij de gang van zaken toe rond onze behandeling van de bezwaarschriften in 2022.

In 2022 hebben tot onze tevredenheid de meeste hoorzittingen weer in het gemeentehuis plaatsgevonden. Het is ons net als in 2021 gelukt alle bezwaren te behandelen zonder dat er achterstanden zijn ontstaan.

Het aantal ingediende bezwaren is in 2022 gestegen. In totaal zijn er in 2022 63 bezwaren ingediend tegen 54 bezwaren in 2021. Als één van de oorzaken zouden zeven aanvankelijk ingediende bezwaren tegen een afwijzing voor energietoeslag kunnen worden aangewezen. In zes gevallen is het bezwaar weer ingetrokken, of door de uitleg over het besluit, of omdat een nieuw besluit werd genomen. In één geval is het bezwaar niet-ontvankelijk verklaard.



mr. Frank Arents, voorzitter

1. De adviescommissie voor de bezwaarschriften

1.1. Samenstelling van de commissie

De commissieleden worden op grond van artikel j, tweede lid van de Verordening, benoemd, geschorst en ontslagen door het college van burgemeester en wethouders.

Onze commissie was in 2022 als volgt samengesteld:

- de heer mr. F. Arents, voorzitter;
- de heer mr. R.K. Dijksterhuis, lid; eervol ontslagen in oktober 2022
- de heer mr. T.M. van Gorsel, lid; benoemd sinds oktober 2022
- de heer ing. M. Klazema, lid;
- de heer drs. D.J. van Vliet LLM, lid;
- mevrouw A.W. van Veen, ambtelijk secretaris

1.2 Werkwijze van de commissie

In de regel eens in de maand houden wij een hoorzitting. De hoorzitting is in beginsel openbaar. Wij zorgen er voor dat de hoorzittingen vermeld worden in de agenda die op de website van de gemeente staat. Geïnteresseerden kunnen zich daardoor bij het secretariaat van de commissie aanmelden wanneer zij een hoorzitting willen bijwonen. Het aantal bezwaarzaken proberen we zo efficiënt en evenwichtig mogelijk per hoorzitting in te delen.

In 2022 zijn er elf hoorzittingen gehouden. Er zijn in totaal 26 bezwaarzaken tijdens die hoorzittingen behandeld, vier minder dan in 2021. Wij hebben in 2022 in totaal 36 adviezen uitgebracht, in 2021 waren dat 41 adviezen totaal.

Aantal hoorzittingen en daarin behandelde bezwaarzaken:

Jaar	2022	2021	2020	2019	2018
hoorzittingen	11	13	13	10	10
bezwaarzaken	26	30	30	22	23

1.3 Afhandeling zonder de commissie

De secretaris heeft overleg met de vakafdeling of er mogelijkheden zijn om de zaak anders op te lossen dan wel of bemiddeling mogelijk is. Afhankelijk van de bezwaarzaak neemt de vakafdeling zelf of de secretaris telefonisch contact op met de betrokkenen. Aan de betrokkenen wordt gevraagd wat hun concrete reden is waarom zij bezwaar maken. Soms bestaan er misverstanden die door deze bemiddeling en in goed onderling overleg kunnen worden opgelost, in andere gevallen kan verduidelijking van het betreffende besluit plaatsvinden. Besproken wordt of de bezwaarprocedure de geëigende weg is, of dat wellicht het probleem beter op een andere wijze kan worden opgelost. Dit dus voordat een formele bezwaarprocedure in gang wordt gezet. De trend zet zich voort zodat meerdere bezwaren op een andere manier worden opgelost en het bezwaar zelf wordt ingetrokken. Over 2022 zijn er 30 bezwaren ingetrokken, in 2021 waren dat er in totaal 20.

1.4 Jaarverslag over 2022

Het jaarverslag wordt door de leden van deze commissie aangeboden aan het college van burgemeester en wethouders. Het Directieteam en de Teammanagers ontvangen een kopie. Het verslag wordt ter kennisneming naar de gemeenteraad gestuurd.

2 Bezwaarschriften per domein

2.1 Team Samenleving

In totaal zijn bij Team Samenleving vijftien bezwaarschriften binnengekomen, twaalf bezwaarschriften zijn ingetrokken door bezwaarmakers, zeven daarvan zijn na uitleg over het besluit ingetrokken, vier daarvan zijn na het nemen van een nieuw besluit ingetrokken en één bezwaar is ingetrokken omdat de aanvraag weer in behandeling is genomen. Eén bezwaar was ongegrond en twee bezwaren waren niet-ontvankelijk. In 2022 zijn er zes bezwaren ingediend tegen de afgewezen energietoeslag. Uit deze bezwaren bleek dat wanneer het inkomen net boven de 120% van de bijstandsnorm lag, de hele toeslag werd afgewezen. Er is toen besloten om artikel 4:84, Algemene wet bestuursrecht toe te passen, dat wil zeggen vanwege bijzondere omstandigheden af te wijken van het beleid en in de gevallen dat het inkomen tot € 50,- boven de 120% van de bijstandsnorm lag, alsnog toe te kennen. Alle afwijzingen zijn hierop nagelopen.

2.2 Team Realisatie

Er zijn negen bezwaren binnen gekomen bij Team Realisatie, zeven bezwaren zijn ingetrokken, twee bezwaren waren niet-ontvankelijk. Van de zeven ingetrokken bezwaren zijn er drie ingetrokken na een nieuw besluit en drie bezwaren na verduidelijking/uitleg over het besluit. Eén bezwaar ingediend door een aantal inwoners tegen een verkeersmaatregel wordt als ingetrokken beschouwd omdat bezwaarden niet meer reageerden.

2.3 Team Ruimte

In totaal zijn bij het Team Ruimte 39 bezwaarschriften binnengekomen. Elf bezwaren zijn ingetrokken, daarvan zijn zeven bezwaren ingetrokken door uitleg over het besluiten of na overleg, drie bezwaren zijn ingetrokken nadat een nieuw besluit is genomen. Eén bezwaar tegen afwijzing urgentie is ingetrokken omdat bezwaarde een nieuwe woning aangeboden heeft gekregen.

2.4 Team Bedrijfsvoering

Er zijn in 2022 geen bezwaren binnen gekomen.

2.5 Samenvattend

Hieronder treft u een overzicht van de cijfers van 2022, 2021, 2020, 2019 en 2018 aan. Vanaf 2019 hebben wij ook de ongegronde en niet-ontvankelijke zaken toegevoegd. Vanaf 2021 zijn de namen van afdelingen en teams opnieuw gewijzigd.

2022

Aantal	Bezwaren	Ingetrokken	Geground	Ongegrond	Niet-ontvankelijk	Opgeschort
Samenleving	15	12	-	1	2	-
Realisatie	9	7	-	-	2	-
Ruimte	39	11	1	24	3	-
Bedrijfsvoering	-	-	-	-	-	-
Totaal	63	30	1	25	7	0

2021

Aantal	Bezwaren	Ingetrokken	Gegron	Ongegrond	Niet-ontvankelijk	Opgeschort
Samenleving	18	15	1	2	-	
Realisatie	3	1			2	
Ruimte	32	4	1	18	6	3
Bedrijfsvoering	1			1		
Totaal	54	20	2	21	8	3

2020

Aantal	Bezwaren	Ingetrokken	Gegronde bezwaren	Ongegronde bezwaren	Niet-ontvankelijk
Sociaal domein (Z&W)	13	6	0	6	1
Sociaal domein (Puza)	2	2	0	0	0
Ruimtelijk domein (Vrom)	43	10	5	23	5
Ondersteund domein (AJZ)	0	0	0	0	0
	58	18	5	29	6

2019

Aantal	Bezwaren	Ingetrokken	Gegronde bezwaren	Ongegronde bezwaren	Niet-ontvankelijk
Sociaal domein (Z&W)	13	4	1	6	2
Sociaal domein (Puza)	0	0	0	0	0
Ruimtelijk domein (Vrom)	31*	6	1	16	5
Ondersteund domein (AJZ)	0	0	0	0	0
	44	10	2	23	6

- Drie bezwaren staan nog opgeschort

2018

Aantal	Bezwaren	Ingetrokken	Gegronde zaken
Z&W	11	6	0
Puza	1	0	0
Vrom	26	6	1
AJZ	0	0	0
Totaal	37	12	1

Het aantal ingediende bezwaren is in 2022 gestegen. Er zijn ten opzichte van 2021 negen bezwaren meer binnen gekomen. In totaal zijn er 30 bezwaren ingetrokken, dat zijn er tien meer dan in 2021. Er is één bezwaar gegrond verklaard, in 2021 waren dat er twee.

Een uitgebreid overzicht treft u in de bijlage aan.

2.4 Conclusie:

Net als voorgaande jaren constateren wij dat de kwaliteit van de gemeentelijke vertegenwoordiging ruim voldoende is. Daarbij hebben wij vooral gekeken naar het inlevingsvermogen in de motieven van de bezwaarden en de uitleg die vertegenwoordigers geven aan de bezwaarden en de commissie. Daarnaast constateren wij dat nagenoeg alle adviezen inhoudelijk en formeel juridisch aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving en het geldende beleid voldoen.

2.5 Aanbevelingen:

Wij hebben dit jaar een aantal bezwaarzaken ter hoorzitting gehad met betrekking tot de afwijzing van zonnepanelen in met name beschermde stads- en dorpsgezichten. Naar onze mening moet het belang van de energietransitie zwaarder meegewogen worden in deze tijd, de gemeente heeft zich daar ook aan verbonden. Dat moet wat ons betreft tot uiting komen in de besluiten op de aanvragen voor zonnepanelen.

We geven u in overweging de nota “het uiterlijk van bouwwerken 2018” (hierna: welstandsnota) tegen het licht te houden in het licht van de huidige gedachten over energietransitie, nu wij in een aantal zaken tegen een onbevredigende, tegen de tijdsgeest ingaande, besluitvorming aanliepen”.

De commissie heeft begrepen dat op dit moment gewerkt wordt aan een aanpassing van genoemde welstandsnota en ziet deze met belangstelling tegemoet.

BIJLAGE

Team Samenleving:

Ingetrokken bezwaren:

- | | |
|------------------------------|--|
| 1. Onderwerp bezwaarschrift: | Herziening en intrekking uitkering Participatiewet |
| Ingetrokken: | Ja, na nieuw besluit |
| Hoorzitting: | Nee |
| Advies commissie: | Nee |
| Besluit college: | Nee |
| 2. Onderwerp bezwaarschrift: | Terugvordering TOZO |
| Ingetrokken: | Ja, na uitleg besluit |
| Hoorzitting: | Nee |
| Advies commissie: | Nee |
| Besluit college: | Nee |
| 3. Onderwerp bezwaarschrift: | Terugvordering van verstrekte bijstand en leenbijstand |
| Ingetrokken: | Ja, na nieuw genomen besluit |
| Hoorzitting: | Nee |
| Advies commissie: | Nee |
| Besluit college: | Nee |
| 4. Onderwerp bezwaarschrift: | Afgewezen kwijtschelding geldlening |
| Ingetrokken: | Ja, na uitleg over het besluit |
| Hoorzitting: | Nee |
| Advies commissie: | Nee |
| Besluit college: | Nee |
| 5. Onderwerp bezwaarschrift: | Aanvraag Bbz 2004 buiten behandeling |
| Ingetrokken: | Ja, nadat aanvraag weer in behandeling is genomen |
| Hoorzitting: | Nee |
| Advies commissie: | Nee |
| Besluit college: | Nee |
| 6. Onderwerp bezwaarschrift: | Besluit betreft blokkeren uitkering |
| Ingetrokken: | Ja, na uitleg besluit, uitkering is gedeblokkeerd |
| Hoorzitting: | Nee |
| Advies commissie: | Nee |
| Besluit college: | Nee |
| 7. Onderwerp bezwaarschrift: | Afwijzing bijzondere bijstand voor eigen bijdrage tandartskosten |
| Ingetrokken: | Ja, na nieuw besluit met toekenning eigen bijdrage |
| Hoorzitting: | Nee |

Advies commissie:	Nee
Besluit college:	Nee

8. Onderwerp bezwaarschrift:	Afwijzing energietoeslag
Ingetrokken:	Ja, na uitleg besluit
Hoorzitting:	Nee
Advies commissie:	Nee
Besluit college:	Nee

9. Onderwerp bezwaarschrift:	Afwijzing energietoeslag
Ingetrokken:	Ja, na nieuw besluit
Hoorzitting:	Nee
Advies commissie:	Nee
Besluit college:	Nee

10. Onderwerp bezwaarschrift:	Afwijzing energietoeslag
Ingetrokken:	Ja, na uitleg over het besluit
Hoorzitting:	Nee
Advies commissie:	Nee
Besluit college:	Nee

11. Onderwerp bezwaarschrift:	Afwijzing energietoeslag
Ingetrokken:	Ja, na uitleg over het besluit
Hoorzitting:	Nee
Advies commissie:	Nee
Besluit college:	Nee

12. Onderwerp bezwaarschrift:	Afwijzing energietoeslag
Ingetrokken:	Ja, na uitleg besluit
Hoorzitting:	Nee
Advies commissie:	Nee

Niet behandeld in hoorzitting:

13. Onderwerp bezwaarschrift:	Afwijzing energietoeslag
Ingetrokken:	Nee
Hoorzitting:	Nee
Advies commissie:	Niet-ontvankelijk
Besluit college:	Conform

14. Onderwerp bezwaarschrift:	Bezwaar tegen saldobiljet openstaande vordering
Ingetrokken:	Nee
Hoorzitting:	Nee
Advies commissie:	Niet-ontvankelijk
Besluit college:	Conform

Behandeld in hoorzitting

- | | |
|-------------------------------|---|
| 15. Onderwerp bezwaarschrift: | Afwijzing Bbz 2004 |
| Ingetrokken: | Nee |
| Hoorzitting: | Ja |
| Advies commissie: | Ontvankelijk, ongegrond, bestreden besluit kan in stand blijven |
| Besluit college: | Conform |

Team Realisatie

Ingetrokken bezwaren:

- | | |
|-------------------------------|---|
| 16. Onderwerp bezwaarschrift: | Bezwaar tegen parkeerverbod door verschillende bewoners |
| Ingetrokken: | Ja, betrokkenen reageerden niet, ook niet op de conclusie dat het bezwaar als ingetrokken wordt beschouwd |
| Hoorzitting: | Nee |
| Advies commissie: | Nee |
| Besluit college: | Nee |
| 17. Onderwerp bezwaarschrift: | Twee bezwaren tegen verleende gehandicaptenparkeerplaats |
| Ingetrokken: | Ja, na nieuw besluit |
| Hoorzitting: | Nee |
| Advies commissie: | Nee |
| Besluit college: | Nee |
| 18. Onderwerp bezwaarschrift: | Besluit toekenning gehandicaptenparkeerplaats |
| Ingetrokken: | Ja, na uitleg besluit |
| Hoorzitting: | Nee |
| Advies commissie: | Nee |
| Besluit college: | Nee |
| 19. Onderwerp bezwaarschrift: | Besluit kapvergunning |
| Ingetrokken: | Ja, nadat bijlage met welke bomen gekapt zouden worden is toegestuurd |
| Hoorzitting: | Nee |
| Advies commissie: | Nee |
| Besluit college: | Nee |
| 20. Onderwerp bezwaarschrift: | Besluit kapvergunning |
| Ingetrokken: | Ja, nadat bijlage met welke bomen gekapt zouden worden is toegestuurd |
| Hoorzitting: | Nee |
| Advies commissie: | Nee |
| Besluit college: | Nee |
| 21. Onderwerp bezwaarschrift: | Toekenning gehandicaptenparkeerplaats |

Ingetrokken:	Ja, na nieuw besluit
Hoorzitting:	Nee
Advies commissie:	Nee
Besluit college:	Nee

22. Onderwerp bezwaarschrift:	Afwijzing ontheffing Hofbrug IJpendam
Ingetrokken:	Ja, na nieuw besluit, vergunning is toegekend
Hoorzitting:	Nee
Advies commissie:	Nee
Besluit college:	Nee

Niet behandeld in hoorzitting:

23. Onderwerp bezwaarschrift:	Weigeren plaatsen airco-unit
Ingetrokken:	Nee
Hoorzitting:	Nee
Advies commissie:	geen advies
Besluit college:	Gegronde, het primaire besluit is herroepen

Behandeld in hoorzitting:

24. Onderwerp bezwaarschrift:	Bezwaar tegen muilkorfgebod
Ingetrokken:	Nee
Hoorzitting:	Ja
Advies commissie:	Ontvankelijk, ongegrond, het besluit blijft in stand
Besluit college:	Conform

Team Ruimte

Ingetrokken bezwaren:

25. Onderwerp bezwaarschrift:	Verleende vergunning voor vervangen dak
Ingetrokken:	Ja, na uitleg
Hoorzitting:	Nee
Advies commissie:	Nee
Besluit college:	Nee
26. Onderwerp bezwaarschrift:	Verleende vergunning voor bouw schuur
Ingetrokken:	Ja, nadat bleek dat bezwaarde niet anoniem kon blijven
Hoorzitting:	Nee
Advies commissie:	Nee
Besluit college:	Nee
27. Onderwerp bezwaarschrift:	Weigeren vergunning voor sedum dakbedekking
Ingetrokken:	Ja, na uitleg besluit
Hoorzitting:	Nee
Advies commissie:	Nee
Besluit college:	Nee

28. Onderwerp bezwaarschrift:	Evenementenvergunning Hemelvaartsdag in 2022 tot en met 2026
Ingetrokken:	Ja, na overleg met de burgemeester
Hoorzitting:	Nee
Advies commissie:	Nee
Besluit college:	Nee
29. Onderwerp bezwaarschrift:	Besluit wijziging gebruik en plaatsen dakkapellen
Ingetrokken:	Ja, na aanpassing bouwtekening, kleine wijziging
Hoorzitting:	Nee
Advies commissie:	Nee
Besluit college:	Nee
30. Onderwerp bezwaarschrift:	Weigering urgentie
Ingetrokken:	Ja, betrokkene heeft huis aangeboden gekregen
Hoorzitting:	Ja
Advies commissie:	Nee
Besluit college:	Nee
31. Onderwerp bezwaarschrift:	Realiseren woongebouw
Ingetrokken:	Ja, bezwaarde heeft overeenstemming bereikt met vergunninghouder
Hoorzitting:	Ja
Advies commissie:	Nee
Besluit college:	Nee
32. Onderwerp bezwaarschrift:	Buiten behandeling stelling aanvraag omgevingsvergunning
Ingetrokken:	Ja, na uitleg procedure en een aanvraag ingediend voor vooroverleg
Hoorzitting:	Nee
Advies commissie:	Nee
33. Onderwerp bezwaarschrift:	Afwijzing omgevingsvergunning voor plaatsen zonnepanelen
Ingetrokken:	Ja, na wijziging in aanvraag nieuw besluit zodat zonnepanelen geplaatst kunnen worden
Hoorzitting:	Nee
Advies commissie:	Nee
34. Onderwerp bezwaarschrift:	Afwijzing omgevingsvergunning voor plaatsen zonnepanelen
Ingetrokken:	Ja, na uitleg besluit
Hoorzitting:	Nee
Advies commissie:	Nee
35. Onderwerp bezwaarschrift:	Omgevingsvergunning voor een nokverlegging en het plaatsen van een dakkapel in het voordakvlak

Ingetrokken:	Ja, bezwaar wordt met instemming bezwaarde, niet verder behandeld, door wijziging in dakkapel wordt nieuw besluit genomen
Hoorzitting:	Nee
Advies commissie:	Nee
Besluit college:	Beschikking op bezwaar met gewijzigde tekening dakkapel

Niet behandeld in hoorzitting:

- | | |
|-------------------------------|--|
| 36. Onderwerp bezwaarschrift: | Omgevingsvergunning voor realiseren woning |
| Ingetrokken: | Nee |
| Hoorzitting: | Nee |
| Advies commissie: | Niet-ontvankelijk |
| Besluit college: | Conform |
-
- | | |
|-------------------------------|--|
| 37. Onderwerp bezwaarschrift: | Omgevingsvergunning voor ingebruikname loods voor wonen, realiseren brandscheiding en aanpassen gevels |
| Ingetrokken: | Nee |
| Hoorzitting: | Nee |
| Advies commissie: | Niet-ontvankelijk |
| Besluit college: | Conform |
-
- | | |
|-------------------------------|---|
| 38. Onderwerp bezwaarschrift: | Omgevingsvergunning voor het bouwen van een schutting |
| Ingetrokken: | Nee |
| Hoorzitting: | Nee |
| Advies commissie: | Niet-ontvankelijk |
| Besluit college: | Conform |

Behandeld in hoorzitting:

- | | |
|-------------------------------|---|
| 39. Onderwerp bezwaarschrift: | twee lasten onder dwangsom en een weigering verlenging begunstigingstermijn |
| Ingetrokken: | Nee |
| Hoorzitting: | Ja |
| Advies commissie: | Ontvankelijk en ongegrond |
| Besluit college: | Conform |
-
- | | |
|-------------------------------|---------------------------|
| 40. Onderwerp bezwaarschrift: | Weigering urgentie |
| Ingetrokken: | Nee |
| Hoorzitting: | Ja |
| Advies commissie: | Ontvankelijk en ongegrond |
| Besluit college: | Conform |
-
- | | |
|-------------------------------|---|
| 41. Onderwerp bezwaarschrift: | Verleende vergunning voor realiseren veestal |
| Ingetrokken: | Nee |
| Hoorzitting: | Ja |
| Advies commissie: | Ontvankelijk en ongegrond, bestreden besluit in stand laten |

Besluit college:	Conform
42. Onderwerp bezwaarschrift:	Weigering vergunning voor uitbreiden van woonhuis
Ingetrokken:	Nee
Hoorzitting:	Ja
Advies commissie:	Ontvankelijk, ongegrond, bestreden besluit kan in stand blijven
Besluit college:	Conform
43. Onderwerp bezwaarschrift:	Weigering vergunning voor verbouwen en verhogen pand
Ingetrokken:	Nee
Hoorzitting:	Ja
Advies commissie:	Ontvankelijk, ongegrond, bestreden besluit in stand laten onder aanvulling motivering
Besluit college:	Conform
44. Onderwerp bezwaarschrift:	Invordering dwangsom
Ingetrokken:	Nee
Hoorzitting:	Ja
Advies commissie:	Ontvankelijk, ongegrond, besluit in stand laten onder aanvulling motivering
Besluit college:	Conform
45. Onderwerp bezwaarschrift:	Verleende vergunning voor schutting
Ingetrokken:	Nee
Hoorzitting:	Ja
Advies commissie:	Ontvankelijk, ongegrond, bestreden besluit in stand laten en geen proceskostenvergoeding
Besluit college:	Conform
46. Onderwerp bezwaarschrift:	Verleende vergunning voor zonnepanelen
Ingetrokken:	Nee
Hoorzitting:	Ja
Advies commissie:	Ontvankelijk, ongegrond, bestreden besluit in stand laten
Besluit college:	Conform
47. Onderwerp bezwaarschrift:	Omgevingsvergunning voor bouwen schuur
Ingetrokken:	Nee
Hoorzitting:	Ja
Advies commissie:	Ontvankelijk, ongegrond, het bestreden besluit blijft in stand
Besluit college:	Conform
48. Onderwerp bezwaarschrift:	Omgevingsvergunning voor gebruiken vrijstaand bijbehorend bijgebouw als personal training studio
Ingetrokken:	Nee
Hoorzitting:	Ja

Advies commissie:	Ontvankelijk, ongegrond, bestreden besluit blijft in stand met aanvulling motivering
Besluit college:	Conform
49. Onderwerp bezwaarschrift:	Afwijzing urgentie
Ingetrokken:	Nee
Hoorzitting:	Ja
Advies commissie:	Ontvankelijk, ongegrond, bestreden besluit blijft in stand met aanvulling motivering
Besluit college:	Conform
50. Onderwerp bezwaarschrift:	Afwijzing ontheffing Hofbrug IJpendam
Ingetrokken:	Nee
Hoorzitting:	Ja
Advies commissie:	Ontvankelijk, ongegrond, bestreden besluit blijft in stand met aanvulling motivering en verwijzing naar actuele regelgeving
Besluit college:	Conform
51. Onderwerp bezwaarschrift:	Weigeren omgevingsvergunning bouwwerk en terreinafscheiding
Ingetrokken:	Nee
Hoorzitting:	Ja
Advies commissie:	Ontvankelijk, ongegrond, bestreden besluit blijft in
Besluit college:	Conform
52. Onderwerp bezwaarschrift:	Toekennen omgevingsvergunning voor rookgasafvoerpijpje
Ingetrokken:	Nee
Hoorzitting:	Ja
Advies commissie:	Ontvankelijk, ongegrond en het bestreden besluit blijft in stand
Besluit college:	Conform
53. Onderwerp bezwaarschrift:	Omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk, gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan.
Ingetrokken:	Nee
Hoorzitting:	Ja
Advies commissie:	Ontvankelijk, ongegrond en het besluit is stand laten onder aanvulling van motivering
Besluit college:	Conform
54. Onderwerp bezwaarschrift:	Weigering aanvraag voor plaatsen zonnepanelen
Ingetrokken:	Nee
Hoorzitting:	Ja
Advies commissie:	Ontvankelijk, gegrond, het besluit kan niet in stand blijven

Besluit college:	?
55. Onderwerp bezwaarschrift:	omgevingsvergunning voor verbouwen van garage tot woning
Ingetrokken:	Nee
Hoorzitting:	Ja
Advies commissie:	Ontvankelijk, ongegrond, het bestreden besluit blijft in stand
Besluit college:	Conform
56. Onderwerp bezwaarschrift:	Slopen bestaand bouwwerk en realiseren nieuw woonhuis met bijbehorend bouwwerk
Ingetrokken:	Nee
Hoorzitting:	Ja
Advies commissie:	Ontvankelijk, ongegrond en besluit in stand laten met aanvulling juiste formulering van de aanvraag
Besluit college:	Conform
57. Onderwerp bezwaarschrift:	Weigering omgevingsvergunning voor het plaatsen van zonnepanelen
Ingetrokken:	Nee
Hoorzitting:	Ja
Advies commissie:	Ontvankelijk, ongegrond, het bestreden besluit blijft in stand
Besluit college:	Conform
58. Onderwerp bezwaarschrift:	Voor het realiseren van een dakopbouw aan de achtergevel van het woonhuis
Ingetrokken:	Nee
Hoorzitting:	Ja
Advies commissie:	Ontvankelijk en ongegrond, besluit blijft in stand, verzoek voor proceskostenvergoeding afgewezen
Besluit college:	Conform
59. Onderwerp bezwaarschrift:	Twee bezwaren tegen de omgevingsvergunning voor het verbouwen restaurant en realiseren twee appartementen van een dakkapel in het voordakvlak
Ingetrokken:	Nee
Hoorzitting:	Ja
Advies commissie:	Ontvankelijk, ongegrond en het bestreden besluit blijft in stand, met de gewijzigde tekening als bijlage bij het besluit
Besluit college:	Conform
60. Onderwerp bezwaarschrift:	Afwijzing urgentie
Ingetrokken:	Nee
Hoorzitting:	Ja
Advies commissie:	Ontvankelijk, ongegrond en het bestreden besluit blijft in stand. Verzoek voor proceskostenvergoeding wordt afgewezen.
Besluit college:	Conform

- | | |
|-------------------------------|---|
| 61. Onderwerp bezwaarschrift: | Twee bezwaren tegen omgevingsvergunning tegen erfafscheiding |
| Ingetrokken: | Nee |
| Hoorzitting: | Ja |
| Advies commissie: | Ontvankelijk, ongegrond en het bestreden besluit blijft in stand |
| Besluit college: | Conform |
| | |
| 62. Onderwerp bezwaarschrift: | Omgevingsvergunning voor het wijzigen van de gevel van het bijbehorend bouwwerk en het wijzigen van het gebruik van garage naar een verblijfsruimte |
| Ingetrokken: | Nee |
| Hoorzitting: | Ja |
| Advies commissie: | Ontvankelijk, ongegrond en het bestreden besluit blijft in stand |
| Besluit college: | Conform |
| | |
| 63. Onderwerp bezwaarschrift: | Weigeren van een omgevingsvergunning voor het verbouwen van de woning |
| Ingetrokken: | Nee |
| Hoorzitting: | Ja |
| Advies commissie: | Ontvankelijk, ongegrond en het bestreden besluit blijft in stand |
| Besluit college: | Conform |