

lokale partij

WaterlandNatuurlijk

Monnickendam 15 juni 2022

Onderwerp: Jaarrekening 2021 en Voorjaarsnota 2022

Ondanks de zeer zorgvuldige uitleg tijdens de technische beantwoording van de vragen, waarvoor onze dank, hebben wij nog enkele vragen die we graag beantwoord zouden willen zien.

Vraag 1

Bij veiligheid zien wij een goede budgetbewaking zowel in 2020 als in 2021 is er een positief resultaat gerealiseerd en in de beleidsindicatoren kunnen wij echter niet de indicatoren vergelijken met 2020 en 2019. De cijfers 2020 geven stijging aan van 15% bij geweldsmisdrijven en 20% bij vernielingen in de openbare ruimte. Voor 2022 gaat het college het budget verhogen met bijna 15% terwijl wij geen beleidsindicatoren zie waarin een plan van aanpak of een zorg wordt uitgesproken. Waarom budget verhogen en niet binnen het bestaand budget, uitgaande van het positieve saldo 2020 en 2021, werken?

Antwoord 1.

De beleidsindicator 2021 was bij het opleveren van de jaarrekening 2021 nog niet bekend.

De begrote stijging op veiligheid wordt veroorzaakt door:

- De inflatiecorrectie van de verbonden partij (Veiligheidsregio).
- De salariskosten van de BOA's werden in 2021 op diverse posten begroot maar volgens de BBV (Besluit, begroten en verantwoorden) horen deze kosten allemaal op dit programmaonderdeel. Dit is bij de begroting 2022 aangepast.

Vraag 2:

Toerisme heeft natuurlijk zwaar geleden onder de beperkende bepalingen. Een impuls om die weer op het oude niveau te krijgen zou mooi zijn. In de jaarrekening 2021 wordt er melding gemaakt van een overheveling van € 20.000 maar tegelijkertijd geeft de begroting een verlaging aan. Dan constateren wij dat kijkende naar 2020 en vergelijkend met de begroting 2022 het college aanzienlijk minder gaan investeren in toerisme, voor 2020 € 422.000 ,2021 € 289.000,00 en voor 2022 € 254.000,00. Kan het college dit toelichten?

Antwoord 2.

In 2020 zijn er incidentele kosten van het herstel van de brandschade aan het toiletgebouw Marken. Hier tegenover staan ook verzekeringsinkomsten. De door u genoemde budgetten betreffen alle kosten van economie en toerisme. In de begroting 2022 was een personele bezuiniging opgenomen op economische ontwikkeling. Deze bezuiniging is in de voorjaarsnota weer teruggedraaid waardoor het saldo in 2022 € 297.000 is geworden.

Vraag 3:

Verkeer, voor 2021 heeft het college meer inkomsten gerealiseerd en dan zijn wij altijd benieuwd hoe het college bijna 40% extra inkomsten realiseren. Maar mooi dat het college daarmee het resultaat op begroting heeft verbeterd met € 145.000,00. WaterlandNatuurlijk ziet een overheveling van bijna 18.000 voor de waterwegen en wij zie bij de beleidsdoelen geen noodzakelijke nieuwe activiteiten maar ook geen vermindering van doelen, waarom dan toch minder budget met circa 180.000,00?

Antwoord 3.

Het betreft hier hogere inkomsten op programma-onderdeel 2.01 Verkeer, vervoer, waterstaat. Deze hogere inkomsten worden voor het grootste deel veroorzaakt door een inhaalslag op de inkomsten begraaftplaatsen. Dit is incidenteel. Bij de jaarrekening is hiervoor een verklaring gegeven voor de overheveling van 18.000.

Onderhoud waterwegen

Er zijn dit jaar geen uitbestede werkzaamheden uitgevoerd ten aanzien van onderhoud waterwegen. Dit staat voor volgend jaar wel op de planning tijdens de werkzaamheden aan de Noordervesting. Voorgesteld wordt een bedrag van € 17.790 over te hevelen naar 2022.

Het bedrag van ca 180.000 hebben wij niet terug kunnen vinden in de financiële stukken. Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij eerst meer verduidelijking nodig.

VJN

Openbaar domein baart onze fractie zorgen, nu al meldt het college een overschrijding op de punten 7, 8 en 9 van 10% verder zien voor elke aanpassing van de begroting via de VJN een greep doet uit de Algemene reserve, op basis van de punten 7, 8 en 9 bijna 105.000,00. Bij punt 10 maakt het college melding van lagere lasten buitensport van € 92.948,00. Waarom wordt deze besparing punt 10 niet gebruikt voor het dekken van de extra kosten 7,8 en 9. Dan blijft er nog een gat van € 23.000,00 en dat is 2,5% van de totale domein lasten.

Vraag 4:

Is er dan in het budget helemaal geen ruimte om die € 23.000,00 te vinden?

Antwoord 4.

Nee die ruimte is er niet, tenzij wij bepaalde activiteiten verminderen

Vraag 5:

Waarom gelijk ten laste laten komen van de Algemene reserves?

Antwoord 5.

Incidentele kosten kunnen worden gedekt vanuit de algemene reserve andere keuzes waren mogelijk geweest maar er is voor gekozen dit te onttrekken aan de algemene reserve.

Sociaal domein:
Onderwijs:

Maar in de voorjaarsnota lezen we dan bij punt 12.4 maal “de jeugdhulpverleners en de gedragswetenschappers worden nu niet meer ingehuurd deze taken gaan we nu zelf uitvoeren. Dan zien we 1x een besparing van 130.000 en daarna meerkosten van 110.000. Blijft nog altijd een besparing van € 20.000,00

Vraag 6:

Wat zijn die meerkosten?

Antwoord 6.

Per abuis is een deel van de tekst niet opgenomen. Hieronder de ontbrekende zinnen waardoor deze wijziging geen effect heeft. Het betreft dus geen meerkosten.

- De jeugdhulpverleners en de gedragswetenschapper worden nu niet meer ingehuurd deze taken gaan we nu zelf uitvoeren. Het effect voor 2022ev.: € 20.345 structureel hogere lasten.

Vraag 7:

Gelet op de eerder genoemde doelstelling “stabiel houden onder de 9%” gaan we dat redden?

Antwoord 7.

Het antwoord is helaas dat wij niet onder de 9% zullen komen. Wij zitten op dit moment op 11.1%, en hoe het in 2022 verder zal ontwikkelen kunnen wij niet voorspellen. Landelijk gezien is de ontwikkeling dat men gemiddeld op 12.9 % zit, deze tendens zien wij al jaren dat wij ca 2 a 3 % onder het landelijk gemiddelde zitten.

En dan de VJN,

WaterlandNatuurlijk ziet in de VJN hogere lasten inburgering, huiselijk geweld, ICT zijn enorm, Sport & Spelspektakel extra kosten € 20.833, Opzetten cursusaanbod jeugd en gezin € 27.083 en Hogere energietoeslag € 54.000,00. Dit is weer ruim € 100.000,00 die de wethouder uit de Algemene reserve wil onttrekken. Maar dan zien wij ook dat een aantal zaken grote gevolgen heeft voor de begroting in 2022 maar ook voor 2023. 2023 geeft al een negatief saldo aan.

Vraag 8:

Lopen we hiermee geen extra risico's en zou het niet raadzaam zijn nu vast te gaan zoeken naar besparingen want op basis van de huidige begroting komen we in 2023, 2024 en 2025 al bijna 3 miljoen tekort?

Antwoord 8.

De door u genoemde bedragen van € 20.833 en € 27.083 worden niet onttrokken uit de algemene reserve. De € 54.000 wordt inderdaad onttrokken uit de algemene reserve. Echter zal dit bedrag ook gecompenseerd gaan worden door het Rijk de te ontvangen middelen worden dan weer in de reserve gestort. Wij zien in 2023 geen negatief saldo en herkennen ons niet in het 3 miljoen te kort.

Bestuur:

Wat onze fractie opvalt is dat we in 2021 meer lasten hadden, totaal 2 miljoen, en dat we voor 2022 uitgaan van budget van 1.7 miljoen en dat is vergelijkbaar met de lasten van 2020.

Vraag 9:

Hadden we op bestuur in 2021 veel eenmalige uitgave? Zo ja welke?

Antwoord 9.

De lasten van het programma bestuur zijn in de jaarrekening 2021 € 2.025.635. De lasten van de voorjaarsnota 2022 voor het programma bestuur zijn € 1.916.000. Het verschil is € 109.000. Dit verschil is te verklaren doordat we zijn in 2021 geconfronteerd met het vertrek van wethouders dit heeft tot extra incidentele kosten geleid.

Vraag 10:

Zo niet, waar gaat het college die € 300.000,00 op besparen?

Antwoord 10.

NVT