

Rekenkamercommissie Waterland

Gemeenteraad Waterland
Postbus 1000
1140 BA MONNICKENDAM



Datum : 3 november 2009
Kenmerk :
Behandeld door : G. Scholtes/ A. Steur
Doorkiesnummer :
Bijlagen :
Uw brief van :
Uw kenmerk :
In uw antwoord graag datum en kenmerk vermelden.

Onderwerp: Evaluatie aanbevelingen Rekenkamercommissie onderzoek “rechtmatigheid en doelmatigheid van belastingheffing”

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Eind 2006 bracht de rekenkamercommissie van de gemeente Waterland een onderzoeksrapport uit inzake de rechtmatigheid en doelmatigheid van belastingheffing. Het onderzoeksprotocol van de rekenkamercommissie geeft aan dat na enige tijd (genoemd worden 6 respectievelijk 18 maanden na behandeling in de gemeenteraad) moet worden nagaan wat er met de aanbevelingen uit uitgebrachte rapporten is gedaan. In dat kader rapporteren wij u hierbij over de stand van zaken rond dit onderzoek.

In het rapport zijn een zevental aanbevelingen geformuleerd. Hieronder is per aanbeveling aangegeven in hoeverre de betreffende aanbeveling inmiddels is opgevolgd.

1. Alle mandaten opnieuw en in samenhang formuleren en registreren; daarbij uitgaan van de wenselijkheid het hoofd financiën zo veel mogelijk zelf te laten handelen.

De gemeente Waterland had destijds het hoofd van de afdeling financiën aangewezen als ambtenaar belast met heffing en invordering van belastingen. Vervolgens gingen alle stukken rond belastingheffing, vaak geproduceerd door zijn medewerkers, onder zijn naam de deur uit. Hierdoor werd voorkomen dat acties door onbevoegde ambtenaren konden worden uitgevoerd. Deze handelwijze kon onze goedkeuring dan ook volledig dragen. Op een enkel ander punt werd de feitelijke handelwijze aangepast, zodat we kunnen stellen dat aan onze aanbeveling gehoor is gegeven.

Intussen is echter niet langer één ambtenaar als verantwoordelijke voor het totaal aangewezen. De formele bevoegdheden zijn gesplitst en bij twee personen lager in de organisatie gelegd. De Rekenkamercommissie is van mening dat dit niet bijdraagt aan een probleemloze heffing en invordering van de gemeentelijke belastingen. Het gevaar bestaat immers dat de handelingen van meerdere medewerkers niet goed op elkaar afgestemd worden, zodat er formele gebreken kunnen ontstaan in het proces van belastingheffing.

Wij adviseren het hoofd financiën weer aan te wijzen als (eind)verantwoordelijke ambtenaar voor het gehele proces van belastingheffing.

2. De organisatie aanbevelen om beter om te gaan met de intrekking van besluiten en met het hanteren van begrippen als aanwijzing, delegatie en mandaat.

Ons is duidelijk gemaakt dat deze kwestie intern aan de orde is gesteld.

3. Te gelegener tijd zou het college de kostendekkendheid van leges kunnen onderzoeken, gezien daar de opbrengsten maximaal gelijk mogen zijn aan de kosten.

Deze suggestie wordt onderschreven; sterker nog, het college van B&W is van oordeel dat dit ieder jaar zou moeten gebeuren. Echter tot uitvoering hiervan komt het niet omdat de begroting en financiële administratie daarop niet ingericht zijn.

4. Een onderzoek instellen naar de vraag hoe de kosten van sommige belastingen hoger kunnen zijn dat de opbrengsten.

Door het college wordt gesteld dat een belasting, naast een middel om geld te genereren, ook een stuurmiddel kan zijn. In dat geval is het niet onoverkomelijk dat er geen sprake is van een netto opbrengst.

5. Niet langer een bijdrage aan de voorziening afvalstoffenheffing te ramen.

Deze aanbeveling is niet opgevolgd.

Het betreffende fonds is volgens de nota reserve en voorzieningenbeleid een egalisatiefonds, dat wil zeggen een fonds voor de opvang van voordelige en nadelige saldi van het ophalen huisvuil. Dat overschotten op het onderdeel ophalen huisvuil in een voorziening (spaarpot) gestopt worden is aanvaardbaar en trouwens ook verplicht. Dat vooraf het tarief hoger wordt vastgesteld om die spaarpot te kunnen vullen, achten wij –gelet op de reeds riant inhoud van het fonds- onaanvaardbaar. De burger heeft naar het oordeel van de rekenkamercommissie onnodig veel belasting betaald, enkel en alleen om de overvolle spaarpot nog voller te maken. Het tarief voor het ophalen huisvuil was 10 tot 15% te hoog.

De afgelopen jaren is er zoveel in het fonds gestort, dat een verlaging van de tarieven nodig is om te voorkomen dat het fonds nog voller wordt.

Jaar	Geraamde storting	Werkelijk storting	Stand fond ultimo jaar
2006	134.660	194.209	395.312
2007	153.462	189.572	584.884
2008	21.004-	268.612	853.496

Wij merken nog op dat het fonds geen investeringsfonds is, waaruit ineens bijdragen voor investeringen gehaald zouden mogen worden.

6. Actief repressief optreden tegen bedrijven die bedrijfsafvalstoffen bij het huisvuil aanbieden en de opbrengst van dat optreden begroten; of anderszins het illegaal aanbieden van bedrijfsafval effectief bestrijden.

Uw raad heeft invulling gegeven aan de aanbeveling door middel van het invoeren van een reinigingsrecht voor bedrijven, die geen contract met een particuliere inzamelaar hebben. Intussen zijn de eerste aanslagen voor 2009 opgelegd.

7. Bezien of de verhouding tussen de verschillende tariefgroepen nog steeds gemotiveerd is.

Eerder deelde het college ons mee dat hieraan in het 4^e kwartaal van 2008 aandacht zou worden besteed. Intussen is dat echter nog niet gebeurd.

Samenvattend is de rekenkamercommissie van oordeel dat onze aanbevelingen in een aantal gevallen niet zijn opgevolgd. Wij verzoeken uw raad hiervan kennis te nemen en zo nodig daar consequenties aan te verbinden. Tenslotte merken wij op dat voor onze commissie dit onderwerp met deze evaluatierapportage is afgesloten.

Met vriendelijke groet,
De rekenkamercommissie Waterland,

G.D. Scholtes
(voorzitter)

c.c.: