

RAADSVRAGEN ZONDER ANTWOORD

Nummer : 111-480
Onderwerp : RID 111-471 Zienswijze Gemeenschappelijke regeling GGD ZW
Portefeuillehouder : Astrid van de Weijenberg
Datum : 19 januari 2024

Vragen van de fractie van JOUW Waterland aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 19 januari 2024).

Aanleiding/toelichting:

In het begeleidend schrijven van de GGD Zaanstreek-Waterland van 2 november 2023 stelt het DB bij nieuwe wijze van vaststellen van takenpakket en financiering, het zogenaamde basis- en pluspakket met de daarbij behorende verdeelsleutel waarbij gemeenten in staat worden gesteld om, samen met de GGD het periodieke basis- en pluspakket vast te stellen en te evalueren daar waar nodig.

Dit zou kunnen leiden tot een actualisering van de taken van de GGD, daarbij zouden het dienstenaanbod via deze pakketten per periode kunnen wijzigen en dat betekent dan ook dat taken kunnen worden opgeheven en nieuwe taken kunnen worden toegevoegd.

Vraag 1.

Dat is bij een relatief kleine organisatie implementeerbaar maar is het uitvoerbaar?

Vraag 2.

Op welke wijze en wij hopen positieve wijze gaat deze zienswijze bijdragen tot een betere financiering van de pakketten?

Vraag 3.

Kunnen deelnemende gemeenten aan de hand van het pluspakket de keuze maken deel te nemen aan die dienstverlening en zo ja kan de bijdrage per gemeente daarop vastgesteld worden?

We lezen in de toevoeging dat van nieuwe taken aan het basispakket door AB wordt vastgesteld. Indien het kostenneutraal kan gaat het niet langs de raad, kost het geld, dan wordt het ter zienswijze voorgelegd met de ontwerpbegroting.

Vraag 4

Hoe sluit dit aan bij de stelling dat gemeenten in staat worden gesteld om samen met de GGD de verdeelsleutel vast te stellen?

In de begrotingen en feitelijke jaarstukken wordt steeds een bedrag van € 63.000,00 opgenomen als toevoeging aan de reserves, ook staat er vermeld dat de reserves nog niet op het niveau zijn als dat het bestuur zou willen.

Vraag 5

Welke niveau/hogte algemeen reserve is de te bereiken doelstelling?

Vraag 6

Wat is de onderbouwing van dit doel algemeen reserve.

Wanneer het AB van de GGD goed kan motiveren welk doelvermogen de algemene reserves zouden moeten hebben, dan kunnen we daarmee akkoord gaan en een plan van opbouw goedkeuren. Maar we zien dat juist die doelstelling van € 63.000,00 toevoeging regelmatig niet word gehaald.

Vraag 7

Zou het niet beter zijn die toevoeging in basis te beperken tot € 25.000,00 per jaar indien er een positief resultaat is gerealiseerd en indien er meer resultaat is er een bestemmingsvoorstel vanuit het bestuur GGD wordt gedaan?

Mijn fractie ziet de afgelopen jaren een stijgende bijdrage van de deelnemende gemeenten en de wens om steeds meer te willen oppotten gaat in tegen het financiële belang van de deelnemende gemeenten.

Vraag 8

Wat is er op tegen om te stellen dat van het bestemmingsresultaat altijd de € 25.000,00 naar de algemene reserve gaat, tot de goedgekeurde algemene reserve is bereikt en dat het bestuur bij een winst hoger dan € 25.000,00 een voorstel doet voor reservering van die gelden of verlaging van de bijdrage of bijvoorbeeld een éénmalige teruggave.

Tot slot artikel 31 in het tweede artikel wil de GGD het standpunt van de raden kunnen negeren, als zij van mening is dat er sprake is van een groter belang. Mijn fractie kan nergens vinden wat zij zouden kunnen bedoelen met een groter belang, de omschrijving die er nu is geeft het bestuur wel veel ruimte.

Vraag 9.

Kan de GGD aangeven hoe het grotere belang geformuleerd kan worden, hetgeen de deelnemende gemeenten dan ook duidelijk maakt wanneer zij wel en met welke grondslag de raden kunnen negeren?

Verder stelt de GGD voor de evaluatie periode van 2 jaar op verzoek te willen verschuiven naar 4 jaar verplicht. Mijn fractie zou daar niet akkoord mee kunnen gaan, juist omdat het samenstellen van de basis- en pluspakketten en de daarbij behorende financiering actueel is als het speelt, ook het bespreken van de jaarstukken invloed kan hebben op de uitvoering van bestaande en nieuwe taken alsmede de bijdrage van gemeenten vinden wij een evaluatie periode van 4 jaar te lang.

Vraag 10

Wat is er op tegen om die evaluatie op 2 jaar te houden waarmee de GGD er juist voor zorgt dat de deelnemende gemeenten meer betrokken blijven bij de GGD?