

RAADSVRAGEN ZONDER ANTWOORD

Nummer	:	185-117
Onderwerp	:	beheerplan openbare verlichting
Portefeuillehouder	:	mw. drs. A.M.H. van de Weijenberg
Datum	:	10 januari 2021

Vragen van de fractie van VVD Waterland aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden 10 januari 2021):

Naar aanleiding van raadsvoorstel 185-114 inzake het beheerplan openbare verlichting voor de periode 2021-2025 leven bij onze fractie de volgende vragen.

Vraag 1

Op pagina 7 wordt in paragraaf 2.3.2 melding gemaakt van de ‘Richtlijn Openbare Verlichting 2011 (ROVL-2011)’. Op diverse plekken in het conceptbeheerplan wordt naar die richtlijn verwezen. Waarom heeft uw college bij het opstellen van dit plan getoetst aan de regels uit deze richtlijn, hoewel die in 2017 is vervangen?

Vraag 2

Waarom wordt nergens in het conceptbeheerplan melding gemaakt van de regels zoals die op dit moment gelden en zijn neergelegd in NPR 13201:2017/A1:2018?

Vraag 3

Op pagina 8 schrijft uw college in paragraaf 2.4.1: ‘Openbare verlichting geeft inbreuk op het nachtleven van dieren en insecten. Om die reden is het belangrijk om niet onnodig veel te verlichten, maar spaarzaam te zijn en parken en buitengebieden zo veel mogelijk onverlicht te laten.’

- Waarop baseert u de stelling dat openbare verlichting inbreuk geeft op het nachtleven van dieren en insecten?
- En wat bedoelt u in dit kader bedoeld met ‘niet onnodig veel verlichten’?
- Wanneer is verlichting onnodig?
- Hoe wordt in een concreet geval de afweging gemaakt tussen de belangen van dieren en insecten (wellicht ook: planten en bomen?) enerzijds en die van inwoners anderzijds?
- Is de gemeente wettelijk verplicht om ten aanzien van de openbare verlichting rekening te houden met het nachtleven van dieren en insecten?

Vraag 4

Op pagina 10 betreft uw college de stelling dat verlichten een gevoel van schijnveiligheid creëert.

- Waarop is deze stelling gebaseerd?
- Hoe verhoudt de conclusie dat geen verlichting wenselijk kan zijn om te voorkomen dat er een gevoel van schijnveiligheid wordt gecreëerd zich tot de normen van NPR 13201:2017/A1:2018?
- En hoe zit dat met het uitgangspunt dat de gemeente geen voorstander is van verlichting in parken, zoals uw college dat verwoordt op pagina 17?

Vraag 5

Hoe kan het dat niet bekend is wat het verbruik is van nieuwe lichtmasten, zoals staat vermeld op pagina 12?

Vraag 6

In paragraaf 4.1.1 op pagina 17 wordt gemeld dat er klachten zijn geweest over het uitschakelen van de verlichting langs het fietspad N518 en dat die verlichting daarom weer is aangezet. Was destijds voorzien dat klachten (van deze aard) zouden worden ingediend ten tijde van het nemen van de beslissing de verlichting uit te schakelen? Zo ja, waarom is die beslissing destijds dan toch genomen? Zo niet, waarop was de gedachte gebaseerd dat dergelijke klachten achterwege zouden blijven?

Vraag 7

Op pagina 18 wordt melding gemaakt van een fors hoger stroomgebruik in 2018. Met name de stroommeter op de Haringburgwal registreerde een verbruik van 27.296 kWh, terwijl een jaar later het verbruik volgens die meter slechts 6.599 kWh was. Een vergelijkbaar, zij het iets minder heftig beeld, vertoonden de meters op Rietland 52 en Fuutstraat 55. Er wordt geen melding gemaakt van de oorzaken voor deze substantiële verschillen. Is daar wel onderzoek naar gedaan? Zo ja, wat waren de conclusies daarvan? Zo niet, waarom niet?

Vraag 8

Het op pagina 19 geconstateerde verschil tussen het geschatte stroomverbruik voor 2019 en het in rekening gebrachte verbruik bedraagt 120.000 kWh. Wij lezen dat dat gat niet te verklaren is. Is daar wel een poging toe gedaan? Zo ja, hoe en waarom heeft die niet tot resultaat geleid? Zo niet, waarom niet?

Vraag 9

Waarom gaat u op verschillende plaatsen in het rapport uit van theoretisch verbruik als duidelijk is dat dat zo afwijkt van het daadwerkelijk gebruik? (vgl. bijvoorbeeld pagina 19 onderaan)

Vraag 10

Het op pagina 19 in de laatste alinea genoemde aantal kWh komt overeen met dat in de tabel op pagina 12. Uit de toelichting op die tabel blijkt dat het gaat om lichtmasten die zijn geplaatst tussen 2016 en 2020, terwijl het referentiejaar 2013 was. Hoeveel lichtmasten zijn er tussen 2013 en 2016 geplaatst en waarom worden die niet vermeld in de overzichten?

Vraag 11

Is het dimregime zoals beschreven in paragraaf 4.1.3 in overeenstemming met de normen van NPR 13201:2017/A1:2018? Zo niet, waarom niet?

Vraag 12

Waarom doet de gemeente Waterland niet mee aan de in paragraaf 4.1.4 op pagina 20 genoemde vergelijkingsmonitor van Rijkswaterstaat maar zijn de cijfers alsnog achteraf bepaald om ze met die van andere gemeenten te kunnen vergelijken?

Vraag 13

Op pagina 21 wordt vermeld dat slimme meters kunnen bijdragen aan meer inzicht in het verbruik. Op dit moment is blijkens de cijfers op pagina 14 reeds 67% van de meters slim. Zijn de gegevens van die meters bekend? Zo ja, waarom kunnen die gegevens niet worden geëxtrapoleerd om zo een beter beeld te krijgen? Zo niet, waarom niet?

Vraag 14

Met betrekking tot het dimmen van de openbare verlichting in woonstraten schrijft uw college op pagina 22: 'Uit navraag blijkt dat het dimregime van 28% voor woonstraten het meest geaccepteerde regime is.' Deze mededeling roept verschillende vragen op.

- a. Bij wie is navraag gedaan?
- b. Kunt u toelichten waarom het genoemde percentage het meest geaccepteerd is?

- c. En: is dit dimregime in overeenstemming met de normen van NPR 13201:2017/A1:2018?

Vraag 15

In paragraaf 5.3 op pagina 23 wordt kort melding gemaakt van 'slimme stad toepassingen'. De ontwikkelingen gaan hard en het komt nogal naïef voor in een plan dat geldig is t/m 2025 daarop niet in elk geval voor te sorteren.

- a. Hoe gaat uw college ervoor zorgen dat er nu niet geïnvesteerd wordt in lichtmasten die op korte termijn niet meer voldoen aan de vraag of op plekken worden geplaatst die vanuit een smartcity-optiek onwenselijk blijken?
- b. Is er voor Galgenriet al geïnventariseerd hoe voldoende kan worden voorbereid op toekomstige smartcityontwikkelingen en zo ja, welke conclusie heeft die inventarisatie opgeleverd?

Vraag 16

Er is voorzien in de overdracht aan de gemeente Waterland van de op dit moment bij het waterschap in beheer zijnde wegen buiten de bebouwde kom. Bij deze wegen, zo lezen wij, behoren circa 562 lichtmasten. Op dit moment beheert de gemeente geen openbare verlichting buiten de bebouwde kom. Uw college schrijft dat na de eventuele overname van het wegbeheer voor het beheer van de openbare verlichting buiten de bebouwde kom als beleidsuitgangspunt zal gelden 'sober en doelmatig'. Deze enkele woorden volstaan wat onze fractie betreft niet als plan voor het beheer van openbare verlichting. Kunt u toezeggen dat er een uitgewerkt plan zal komen voor openbare verlichting buiten de bebouwde kom als de gesprekken met het waterschap erin resulteren dat de gemeente Waterland verlichting buiten de bebouwde kom gaat beheren? Zo niet, waarom niet?