



RAADSVRAGEN ZONDER ANTWOORD

Nummer : 377-166
Onderwerp : Maatregelen ter bestrijding van het coronavirus nav de nieuwe wetgeving
Portefeuillehouder : K.S. Heldoorn
Datum : 2-12-2020

Vragen van de fractie van WaterlandNatuurlijk aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 2 december 2020).

De actuele wetgeving legt bevoegdheden voor het tegen gaan van corona explicieter bij de gemeente. Dus is het aan de Raad om er aan bij te dragen, dat noodzakelijke geachte vrijheidsbeperkingen en verplichtingen voor inwoners en ondernemers, alsmede toezicht en handhaving daarbij, juridisch goed gefundeerd en proportioneel zijn. Dat is ook al nodig om het draagvlak voor maatregelen en adviezen niet te ondergraven. Tegen deze achtergrond heeft de fractie WaterlandNatuurlijk enkele vragen aan het college, cq de burgemeester. Vragen die naar het oordeel van de fractie spoedeisend zijn, maar op 3 december niet mondeling worden gesteld om de noodzakelijke reflectie bij de beantwoording mogelijk te maken.

Vraag 1

Uit de pers is bekend, dat er horeca ondernemingen zijn met het plan om op 17 januari in elk geval open te gaan. Navraag leert, dat er ook horeca ondernemers in Waterland zijn die dit tenminste ernstig overwegen. Voor de mogelijke situatie, dat de huidige (per 3 december 2020) regels nog gelden graag een gemotiveerd antwoord op de navolgende vragen:

- a. Krijgen toezicht en handhaving dan een lage prioriteit, te meer omdat deze taken niet voorzien zijn in de afspraken met de politie voor 2020?
- b. Wordt dan afgezien van boetes aan bezoekers?
- c. Wordt dan afgezien van boetes aan horeca ondernemers?

Vraag 2

Wat onderneemt de gemeente om er met name met de jaarwisseling voor te helpen zorgen, dat jongeren in Waterland “deel van leven” hebben?

Vraag 3

Bekend is geworden dat dragers van de corona app bij een waarschuwing uit die app voorrang zouden krijgen bij coronatesten, ook als ze symptomeloos zijn.

- a. Volgt de GGD voor ZaanstreekWaterland die lijn?
- b. Op welke wettelijke bepaling is die bevoordeling van app dragers cq dit verschil in behandeling gebaseerd?
- c. Wat is het oordeel van het college over deze inperking van de vrijwilligheid van dragen van de corona app, cq over dit verschil in behandeling van burgers ? (Net een test hebben gehad bij ontbreken van symptomen komt immers bv de mogelijkheid van bezoek aan kwetsbare mensen ten goede.)

Vraag 4

In een memo van de burgemeester aan de Raad van 1 december 2020 staat de volgende zin:

“Met het oog op de te houden (raads)vergaderingen betekent dit dat de mondkapjesplicht vanaf heden ook geldt in het gemeentehuis.”

- a. Betekent dit de erkenning dat deze plicht voor 1 december niet bestond?
- b. Op welke bevoegdheid waren dan de briefjes die voor 1 december op het gemeentehuis hingen gebaseerd, met de boodschap “mondkapje verplicht”?
- c. Het verbod op aangezichtsbedekkende kleding (burka, niqab, integraalhelm, bivakmuts) is in een formele wet neergelegd, nu het ging om beperking van grondwettelijke vrijheden. Dat gaf de waarborgen van advies van de Raad van State (en parlementaire behandeling en vaststelling) van tevoren. De spiegelbeeldige mondkapjesplicht is neergelegd in slechts een ministeriële regeling. Is de burgemeester zich er van bewust, dat die daarmee een veel zwakkere juridische basis heeft?