



BEANTWOORDING RAADSVRAGEN

Nummer : 105-482
Onderwerp : Geheimhouding Galgeriet
Portefeuillehouder : Th. van Eijk
Datum : 10 februari 2022

Vragen van de fractie van WaterlandNatuurlijk aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 10 februari 2022) en beantwoording daarvan door het college van burgemeester en wethouders.

Vraag 1

Is het juist te stellen, dat alleen de belangen van de ontwikkelaar in het geding zijn bij de geheimhouding? En zo niet, wat is er dan voor ander gemeentelijk belang in het geding dan “relatiemanagement” met de ontwikkelaar, met andere woorden dat zij dat prettig vinden? Welke “financiële belangen” van de gemeente ziet het college hier?

Antwoord 1

Het gaat niet alleen om de belangen van de ontwikkelaar. Ook de belangen van de betrokken ondernemers zijn in het geding. Niet alle ondernemers vinden het wenselijk dat het bedrag wat zij ontvangen hebben via de gemeentelijke website gemakkelijk is te raadplegen. Daarnaast kan het de belangen van de gemeente indirect schade opleveren. Nog niet alle percelen zijn in het bezit van de gemeente of de ontwikkelaar. Vergaand inzicht in de bedragen kan van invloed zijn op de onderhandelingen en daarmee op de uiteindelijke realisatie van het project.

Vraag 2

Herkent het college het belang van openbaarheid bij grote verkoopacties van de gemeente als het gaat om “wat wordt er verkocht?” en “wat gaat dat opleveren?”? En zo ja, hoe ziet dan de belangenafweging er uit, nu dat belang door het college zelfs niet wordt genoemd?

Antwoord 2

Het college herkent uiteraard dit belang. Daarnaast erkent het college de belangen van de bij deze ontwikkeling betrokken partijen. Gezien het feit dat de in de koopovereenkomst genoemde bedragen een uitvloeisel is van hetgeen in de realisatieovereenkomst is afgesproken, namelijk dat de door gemeente aangekochte percelen één op één vermeerderd met een rentetoerekening van 2% door de ontwikkelaar wordt overgenomen, is het college van mening dat het noemen van alle individuele koopsommen geen meerwaarde biedt in het politieke debat afgewogen tegen de belangen van betrokken partijen.

Vraag 3

Wat is het nut van geheimhouding van de namen van “bij het plangebied betrokken rechtspersonen” als deze ook via het kadaster openbaar bekend kunnen zijn?

Antwoord 3

Het college heeft naast de hierboven genoemde belangenafweging ook een taak op grond van de AVG. Basisuitgangspunt van de AVG is dat privacygevoelige gegevens niet gepubliceerd mogen worden en dat onderwerpen niet herleidbaar zijn naar natuurlijke personen. Het niet noemen van bedrijfsnamen en daaraan gekoppelde bedragen is in het antwoord op vraag 1 nader toegelicht.

Vraag 4

Welk bedrijfsbelang van de koper is hier **specifiek** in het geding ?

Antwoord 4

Het gaat hier specifiek om het bedrijfseconomische belang van de koper. Door het geven van een gedetailleerd inzicht in de aankoop- en verwervingskosten kan hun onderhandelingspositie bij de nog te werven als bij andere projecten in het land in het gedrang komen.

Vraag 5

Waarom zou de koper zich niet realiseren, dat zaken doen met een gemeente in beginsel openbaarheid als norm met zich mee brengt en zich daar ook in casu naar voegen?

Antwoord 5

Koper realiseert zich terdege dat zaken doen in beginsel de openbaarheid als norm met zich mee brengt. Echter zoals aangegeven zijn nog niet alle percelen verworven en zijn er naast de aankooprijzen ook verwervingskosten die doorberekend worden.

Vraag 6

Onderkent het college, dat zaken doen met de gemeente in beginsel openbaarheid als norm met zich mee brengt? Wat is hier de afweging?

Antwoord 6

Het college onderkent uiteraard ook deze norm en is altijd uitermate terughoudend in het opleggen van geheimhouding aan de raad.

Bij een oplegging van geheimhouding toets het college in zijn belangafweging aan het bepaalde in de Wet openbaarheid van bestuur. Het belang van de gemeente of een betrokken partij wordt altijd afgezet tegen het belang van een openbare behandeling in de gemeenteraad.