

Rekenkamercommissie gemeente Waterland

RAPPORT

De behandeling van Bouwaanvragen

Waterland

16-03-2009

INHOUD

VOORWOORD.....	3
I. ONDERZOEKSOPZET	4
II. NORMENKADER AANVRAAG BOUWVERGUNNINGEN	5
III. PROCESBESCHRIJVING GEMEENTE WATERLAND	11
IV. ANALYSE VAN DE BOUWAANVRAGEN 2004 -2007.....	15
V. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN	19
VI. REACTIE VAN HET COLLEGE	22
VII. NAWOORD	25
BIJLAGE	27

VOORWOORD

In dit rapport van de Rekenkamercommissie Waterland is gekozen voor het doorlichten van het gemeentelijk proces van bouw aanvragen. Met dit onderzoek is getracht een antwoord te vinden op de vraag in hoeverre dit proces in de gemeente Waterland doelmatig wordt uitgevoerd. Hierbij is de gekeken naar de doorlooptijden van bouw aanvragen voor de jaren 2004 tot en met 2007 en de informatievoorziening en communicatie met betrekking tot de (afhandeling) van bouw aanvragen. Dit is een redelijk af te bakenen proces. Het onderzoek is te zien als casestudie en heeft niet te pretentie om een algehele indruk van de doelmatigheid van gemeentelijk handelen te verkrijgen. Wel biedt zij als case inzicht in de doelmatigheid van het geselecteerde proces. Het valt niet uit te sluiten dat een aantal bevindingen, aanbevelingen en conclusies ook voor andere processen relevant zijn.

Het onderzoek is in eigen beheer van de rekenkamercommissie Waterland uitgevoerd. De ambtelijke organisatie heeft zorggedragen voor de informatievoorziening en daarnaast zijn diverse informatiebronnen geraadpleegd, zoals bijvoorbeeld de inspectierapporten van het Ministerie VROM. Het onderzoek heeft zich daarbij specifiek gericht op de afdeling ruimtelijke ontwikkeling, bureau Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu (hierna: Bureau VROM).

Nadat het rapport in de fase van ambtelijk wederhoor is gecontroleerd op juistheid van de feiten, is het college in de gelegenheid gesteld een bestuurlijke reactie te geven. Het doel van bestuurlijk wederhoor is het college de mogelijkheid te geven een reactie te formuleren met betrekking tot de conclusies en aanbevelingen.

Met de publicatie is het rapport openbaar. De raad van de gemeente Waterland kan het rapport gebruiken bij zijn kaderstellende en controlerende rol. De Rekenkamercommissie is gaarne bereid een toelichting te geven op onze uitkomsten en conclusies en aanbevelingen.

I. Onderzoeksopzet

Aanleiding onderzoek

Bij een bouwaanvraag worden bouwplannen binnen een gemeente getoetst aan de voorschriften die zijn gegeven vanuit onder meer ruimtelijk, welstandelijk en technisch oogpunt. De bouwaanvraag is een van de instrumenten om een goede uitvoering en naleving van de bouwregelgeving te waarborgen. De bouwaanvraag is vanwege de (bouw)technische en juridische inslag echter voor veel aanvragers taaie kost. Het besluitvormingsproces kan in gevallen waarin strijdigheid is met het bestemmingsplan soms lang duren wat tot onbegrip kan leiden bij de aanvrager.

Om de besluitvorming te optimaliseren is het belangrijk dat veel aandacht wordt besteedt aan een klantgerichte informatievoorziening en communicatie om zo als gemeente tijdig de juiste informatie van de bouwaanvrager te ontvangen om een adequate toetsing mogelijk te maken. Veel bouwaanvragen zijn uniek en het geven van persoonlijke informatie is daarbij noodzakelijk. Dit kan een bijdrage leveren aan de doelmatigheid van het proces van vergunningverlening (termijnen van vergunningverlening). De aanvrager heeft immers baat bij een snelle dienstverlening, een zorgvuldige afweging van de betrokken belangen en een meedenkende, klantgerichte en bereikbare gemeente. Anderzijds zijn juist bij bouwplannen vaak belangen van derden betrokken. Die derden maken aanspraak op een zorgvuldige afweging.

Doel van het onderzoek

Om tot een adequate serviceverlening te komen is een effectieve afhandeling van bouwaanvragen gewenst. Dit onderzoek richt zich op de efficiency (doorlooptijden) van de afhandeling van bouwvergunningaanvragen. Hierbij wordt geopteerd voor een procesmatige benadering van het doelmatigheidsvraagstuk. Het begrip doelmatigheid suggereert echter dat de vraag is toegespitst op de prestaties, de output van het bureau VROM, echter het doelmatigheidsonderzoek is toegespitst op de procesanalyse. De procesmatige benadering past meer bij het karakter van het gemeentelijke proces. Centraal staan:

1. de analyse van de gemiddelde doorlooptijd van een vergunningaanvraag na ontvangst door de gemeente; en
2. de afwijkende procedures die gelden voor aanvragen die in strijd zijn met het vigerend bestemmingsplan.

Wat willen wij weten?

"Hoe wordt binnen de gemeente Waterland tegemoet gekomen aan de belangen van de aanvrager zonder daarbij de inhoudelijke kwaliteit van het toetsingsproces daaronder te laten leiden"

Hoe komen wij daar achter?

Op grond van documentstudie en informatie verkregen vanuit de ambtelijke organisatie is een normenkader opgesteld op basis waarvan de doeltreffendheid is onderzocht. Deze normen zijn:

1. doorlooptijden van de bouwaanvragen;
2. actualisatie van bestemmingsplannen;
3. vaste communicatiemomenten;
4. realiseren van een sluitende beleidscyclus (met inbegrip van het opstellen van een vrijstellingenbeleid);
5. werkprocessen;

Op welke looptijd ziet het onderzoek?

Het onderzoek is gebaseerd op de bouwaanvragen die in de jaren 2004, 2005, 2006 en 2007 zijn ingediend. Aan de hand van de beantwoording van een aantal deelvragen zal het proces van de bouwaanvraag worden geanalyseerd. Bovenstaande normen worden getoetst aan de hand van een aantal vragen, zoals bijvoorbeeld:

1. Wat zijn bestaande procedures en wat is het bestaande beleidskader voor het afhandelen van deze aanvragen?
2. Hoeveel aanvragen en welk type aanvragen komen bij de gemeente binnen?
3. Wat zijn de doorlooptijden van bouwaanvragen en wordt daarop gerapporteerd en (bij)gestuurd?

II Normenkader aanvraag bouwvergunning

Inleiding

De procedurele normen die voor de behandeling van (bouw)aanvragen gelden, zijn deels neergelegd in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en deels in de Woningwet en de Wet ruimtelijke ordening (Wro). De Awb vormt in beginsel het kader voor al het verkeer tussen burgers en bestuursorganen. De materiële normen staan met name in bijzondere wetten.

Woningwet (Ww) en Wet op de Ruimtelijke Ordening (Wro)

De Ww heeft ondermeer betrekking op gebouwen en andere bouwwerken. De Ww is de kapstok voor voorschriften in het Bouwbesluit, bouwverordening en welstandsnota die gegeven zijn vanuit onder meer het oogpunt van welstand, veiligheid en gezondheid. De Ww legt gemeenteraden de verplichting op om een bouwverordening vast te stellen. In de Ww is vastgelegd wat in de bouwverordening moet worden geregeld. In de Ww is tevens een relatie gelegd met de Wro.

Voor het bouwen is een vergunning vereist van B&W, de bouwvergunning. De Ww onderscheidt twee soorten bouwwerken:

- De niet-vergunningplichtige bouwwerken;
- De vergunningplichtige bouwwerken: hiervoor is vereist de reguliere of de lichte bouwvergunning. Voor een aantal kleinere (ver)bouwwerken geldt de lichte bouwvergunning. Een reguliere bouwvergunning geldt voor de grotere (ver)bouwwerken.

Beslistermijnen

In artikel 46 Ww zijn de beslistermijnen voor B&W neergelegd:

- voor een lichte bouwvergunning is die termijn binnen 6 weken na ontvangst van de aanvraag;
- voor een reguliere bouwvergunning is de termijn 12 weken na aanvraag; en
- voor een reguliere bouwvergunning, waarop in twee fasen wordt beslist is de termijn na ontvangst van de aanvraag voor beide fasen 6 weken. Bij de reguliere bouwvergunning in twee fasen wordt in twee fasen getoets aan de wettelijke kaders van vergunningplichtige bouwwerken zoals in de volgende paragraaf wordt omschreven. De beslistermijn voor een aanvraag van een reguliere bouwvergunning en van beide termijnen van een gefaseerde bouwvergunning, kan met 6 weken worden verlengd.

De Wro is per 1 juli 2008 gewijzigd. Op de onderzochte periode 2004-2007 zijn deze wijzigingen nog niet van toepassing. Er geldt een overgangsregeling, de oude wet blijft nog van toepassing op:

- Ontwerp-bestemmingsplannen die voor 1 juli 2008 ter inzage zijn gelegd;
- Verzoeken om vrijstelling die voor 1 juli 2008 zijn ingediend.

De wijzigingen van de Wro werken door naar de Ww. Voor de onderzochte periode gold het onderstaande artikel 46 van de Ww, waarbij kan worden opgemerkt dat de leden 3 en 4 per 1 juli 2008 zijn gewijzigd. Om inzicht te kunnen verkrijgen in de onderzochte periode wordt in onderstaande beschrijving van het wettelijk kader in beginsel uitgegaan van de systematiek zoals deze gold vóór 1 juli 2008. Daar waar de wetswijzigingen van de nieuwe Wro van belang zijn voor de resultaten en conclusies van de onderzochte periode zal hieraan aandacht worden geschonken.

Artikel 46 Woningwet

1 Burgemeester en wethouders beslissen omtrent een aanvraag:

- a. om een lichte bouwvergunning: binnen zes weken na ontvangst van de aanvraag;
- b. om een reguliere bouwvergunning: binnen twaalf weken na ontvangst van de aanvraag;
- c. om een reguliere bouwvergunning die overeenkomstig artikel 56a, eerste lid, in twee fasen wordt verleend: telkens binnen zes weken na ontvangst van de aanvraag.

2 Burgemeester en wethouders kunnen hun beslissing omtrent een aanvraag om een reguliere bouwvergunning, dan wel, indien die vergunning overeenkomstig artikel 56a, eerste lid, in twee fasen wordt verleend, hun beslissing omtrent een aanvraag om bouwvergunning eerste of tweede fase, eenmaal met ten hoogste zes weken verdagen.

3 Het eerste lid is niet van toepassing, indien de aanvraag betrekking heeft op een bouwwerk, voor het bouwen waarvan slechts vergunning kan worden verleend, nadat vrijstelling is verleend als bedoeld in de artikelen 15, 17 en 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening

[....]

4 Indien burgemeester en wethouders niet voldoen aan het eerste lid is de bouwvergunning van rechtswege verleend.

[....]

Artikel 56a

1 Een reguliere bouwvergunning wordt op aanvraag in twee fasen verleend.

[....]

Figuur: wettelijk kader Woningwet (periode 2004-2006)

Toetsing wettelijke kaders: weigering- en aanhoudingsgrondenvergunningplichtige bouwwerken

Voor de vergunningplichtige bouwwerken kent de Ww limitatieve gronden waarop een bouwvergunning geweigerd moet dan wel kan worden:

- het bouwplan is in strijd met het bestemmingsplan;
- het bouwplan is in strijd met het Bouwbesluit 2003;
- het bouwen voldoet niet aan de bouwverordening;
- het bouwplan is in strijd met redelijke eisen van welstand;
- voor het bouwen is een provinciale of gemeentelijke monumentenvergunning

vereist en deze is niet verleend;

- de aanvraag moet worden geweigerd op grond van de wet Bevordering Integriteitsbeoordelingen door het Openbaar Bestuur.

De aanvraag wordt aangehouden wanneer er geen grond is deze te weigeren, maar er op grond van andere regelingen nog belemmeringen bestaan. Belemmeringen kunnen o.a. in de volgende situaties bestaan:

- voor het gebied waarbinnen het bouwwerk wordt uitgevoerd is op grond van de Wro een voorbereidingsbesluit genomen of een bestemmingsplan in procedure;
- de aanvraag betreft een bouwwerk dat behoort tot een beschermd stads- of dorpsgezicht in de zin van de monumentenwet 1988;
- indien een vergunning op grond van de Monumentenwet is vereist.

Bij een reguliere bouwvergunning in fasen wordt in de eerste fase het (ver)bouwplan slechts getoetst aan de ruimtelijke kaders, zoals het bestemmingsplan en redelijke eisen van welstand. Bij de tweede fase wordt het (ver)bouwplan getoetst aan de overige kaders, zoals: de bouwverordening en het Bouwbesluit.

Wat als de beslistermijn wordt overschreden?

Wanneer niet binnen de termijn wordt beslist is de bouwvergunning van rechtswege verleend. Een uitzondering hierop geldt voor die gevallen waarin voor de verlening van de bouwvergunning een vrijstelling van het bestemmingsplan noodzakelijk is. Deze bouwvergunningen komen niet van rechtswege tot stand, indien B&W te laat op de aanvragen beslissen. Hiervoor zijn afwijkende beslistermijnen opgenomen voor de gevallen waarin vrijstelling van het bestemmingsplan is vereist.

Deze termijnen wijken af van de termijnen voor de lichte- en reguliere bouwvergunning.

De termijn voor een beslissing op een vrijstelling van het bestemmingsplan is in hoge mate afhankelijk van de soort vrijstelling die wordt verleend. De verschillende soorten vrijstellingen worden hieronder nader uiteengezet. In de praktijk blijkt de procedure voor het verkrijgen van een vrijstelling van een bestemmingsplan veel tijd te vergen in vergelijking met de termijnen voor de lichte- en reguliere bouwvergunning. Wordt de vrijstelling verleend, dan zal uw bouwaanvraag verder in behandeling worden genomen; wordt de vrijstelling niet verleend dan zal uw bouwaanvraag worden afgewezen. Hieronder worden de afzonderlijke vrijstellingen op het bestemmingsplan besproken:

Vrijstellingen op het bestemmingsplan

De voorwaarden die gekoppeld zijn aan de bouwvergunning komen onder anderen voort uit het geldend bestemmingsplan van de gemeente. Als het bouwaanvraag strijdig is met het bestemmingsplan, kan de gemeente vrijstelling verlenen van dat bestemmingsplan op basis van de artikelen 15, 17 of 19 Wro. De bouwaanvraag is dan tevens een verzoek om vrijstelling van het bestemmingsplan.

Vrijstelling volgens artikel 15 Wro (binnenplanse vrijstelling)

De vrijstellingen van de bepalingen die in een bestemmingsplan zijn opgenomen volgens artikel 15 Wro zijn zogenaamde 'binnenplanse' vrijstellingen. In de voorschriften van het bestemmingsplan zelf is al opgenomen waarvoor op welke manier tot welke grenzen vrijstelling gegeven kan worden van sommige bepalingen in dat bestemmingsplan. Aanvullend daarop kan het zijn dat in het bestemmingsplan is geregeld dat de binnenplanse vrijstelling eerst wordt afgegeven nadat door Gedeputeerde Staten een verklaring van geen bezwaar is afgegeven. Door in het bestemmingsplan al vrijstellingsmogelijkheden op te nemen wordt voorkomen dat het bestemmingsplan star wordt. Aan de hand van een voorbeeld wordt dit duidelijk gemaakt. Stel dat een bestemmingsplan zegt dat u een garage maximaal 3,00 meter hoog mag bouwen. De goot van het huis van de buren is echter 3,10 meter hoog en het is mooier en technisch makkelijker als u de garage ook 3,10 meter hoog bouwt. Met een binnenplanse vrijstelling (als die is opgenomen) kan dan worden toegestaan dat u die 10 centimeter hoger mag bouwen.

Vrijstelling volgens artikel 17 Wro (tijdelijke vrijstelling voor maximaal 5 jaar)

Met dit artikel kan van de bepalingen van een bestemmingsplan voor een beperkte termijn vrijstelling worden verleend. De maximale termijn waarvoor vrijstelling kan worden gegeven is 5 jaar. Vrijstelling kan worden verleend van de gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan maar ook voor de bouwbeperkingen. Bijvoorbeeld het parkeren in een weiland bij een groot evenement voor de termijn van één week, of het bouwen van een opslagloods ten behoeve van een groot bouwproject voor 3 jaar. Het onderwerp waarvoor vrijstelling wordt verleend moet natuurlijk wel een tijdelijk karakter hebben. Het bouwen van een volledig huis is bijvoorbeeld niet tijdelijk. Bij het verlenen van vrijstelling van de bepalingen van het bestemmingsplan voor een bepaalde periode moet een procedure worden gevoerd. Het voornemen om vrijstelling te geven wordt bijvoorbeeld bekend gemaakt in het plaatselijke huis-aan-huis-blad. Tegen dit voornemen kan bezwaar gemaakt worden.

Vrijstelling volgens artikel 19 Wro

De artikel 19-procedure is de laatste vrijstellingsprocedure die de Wro geeft. Er kan met deze procedure vrijstelling gegeven worden van de bepalingen van een bestemmingsplan voor 'projecten'. Een project kan een tuinhuisje zijn maar ook een hele woonwijk. Met deze vrijstelling kan sneller meegewerkt worden aan een bepaald project dan wanneer eerst een procedure doorlopen moet worden om het bestemmingsplan te herzien.

In artikel 19 Wro worden 3 verschillende procedures onderscheiden:

- Artikel 19 lid 3; Voor vrij kleine projecten die eigenlijk niet passen binnen het bestemmingsplan, maar van ondergeschikte planologische betekenis zijn. Welke bouwwerken daaronder vallen is wettelijk nauwkeurig omschreven. In deze gevallen verleent de gemeente zelfstandig de vrijstelling.
- Artikel 19 lid 2; Vrijstelling vallende onder de algemene verklaring van geen bezwaar: De provincie heeft een lijst samengesteld met een aantal algemene gevallen. De gemeente hoeft dan geen goedkeuring van Gedeputeerde Staten te vragen, tenzij een verklaring van geen bezwaar is vereist. Afhankelijk van het provinciale beleid zijn de gemeentelijke mogelijkheden ruimer of beperkter. Het grote verschil met artikel 19 lid 3 is dat het bouwplan

moet zijn voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing en dat er een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten kan zijn vereist. Indien een verklaring van geen bezwaar is vereist moet deze door de gemeente bij de provincie worden aangevraagd na de termijn van tervisielegging van zes weken dan wel nadat burgemeester en wethouders op basis een heroverweging van het voornemen vrijstelling te verlenen een standpunt hebben ingenomen op de ingebrachte zienswijzen (veelal na een hoorzitting). De vrijstelling kan dan pas worden verleend als de verklaring van geen bezwaar is ontvangen.

- Artikel 19 lid 1; Als voor een bepaald plan of project niet volstaan kan worden met een artikel 19 lid 2 of lid 3 vrijstelling dan kan vrijstelling gegeven worden van de bepalingen van het geldende bestemmingsplan met artikel 19 lid 1. Het kunnen kleine plannen zijn, maar het kunnen ook erg grote projecten zijn. Daarom is de procedure een lange met veel waarborg en voor belanghebbenden. Voor deze vrijstelling is in tegenstelling tot artikel 19 lid 2 altijd een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten vereist. De procedure is dan overeenkomstig als beschreven bij artikel 19 lid 2. Verschil is dan wel dat krachtens delegatiebesluit de raad middels het zogenaamde achtdagen-briefje wordt gevraagd aan te geven of de raad behandeling van het bouwplan in de raad wenselijk acht.

In artikel 19a Wro jo. afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht zijn de stappen in de procedure beschreven. De genoemde termijnen zijn termijnen van orde; de termijn van tervisielegging is wettelijk vastgelegd op zes weken

Wijzigingen Wro per 1 juli 2008

Om de conclusies van het onderzoek en de daaruit voortvloeiende aanbevelingen ook bruikbaar te laten zijn voor de nieuwe wet wordt hieronder kort ingegaan op de wijzigingen in de Wro per 1 juli 2008 aangaande de strijdigheid met de bestemmingsplannen. De bevoegdheid van burgemeester en wethouders om ontheffing c.q. vrijstelling van het bestemmingsplan te verlenen, is ten opzichte van de oude wet beperkt. De manier waarop de gemeente omgaat met het verlenen van ontheffing kan verschillend zijn. Er zijn, vergelijkbaar met de oude wet, drie soorten ontheffingen mogelijk:

- Ontheffing volgens artikel 3.6 Wro (binnenlandse ontheffingen, vergelijkbaar met artikel 15 Wro oud)

In de voorschriften van het bestemmingsplan zelf is al opgenomen waarvoor op welke manier tot welke grenzen ontheffing gegeven kan worden van sommige bepalingen in dat bestemmingsplan.

- Ontheffing volgens artikel 3.22 Wro (tijdelijke vrijstelling, vergelijkbaar met artikel 17 Wro oud)
- Met dit artikel kan van de bepalingen van een bestemmingsplan voor een beperkte termijn ontheffing worden verleend. De maximale termijn waarvoor ontheffing kan worden gegeven is 5 jaar. Ontheffing kan worden verleend van de gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan maar ook van de bouwbeperkingen. Het onderwerp waarvoor ontheffing wordt verleend moet natuurlijk wel een tijdelijk karakter hebben. Bij het verlenen van ontheffing van de bepalingen van het bestemmingsplan voor een bepaalde periode moet een procedure worden gevoerd. Tegen het voornemen kan bezwaar gemaakt worden.

- Ontheffing volgens artikel 3.23 Wro (vergelijkbaar met artikel 19 lid 3 Wro (oud))

Ingevolge artikel 3.23 van de Wro is het mogelijk om voor concreet en limitatief aangegeven gevallen ontheffing te verlenen van het bestemmingsplan. Dit wordt ook wel een 'buitenplanse' ontheffing genoemd. De limitatieve lijst met mogelijkheden voor ontheffing worden genoemd in artikel 4.1.1. van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro). Van belang is met name dat deze lijst korter is dan onder de oude Wro en dat de mogelijkheid vrijstelling te verlenen van het bestemmingsplan voor een gebruikswijziging tot 1500 vierkante meter is komen te vervallen. Wel wordt het expliciet mogelijk gemaakt een kantoorbestemming om te zetten naar een woonbestemming. Nieuw is ook dat er voor jaarlijks terugkerende evenementen ontheffing kan worden verleend met een maximum van drie per jaar en met een duur van ten hoogste zeven dagen per week. Tot slot is nieuw dat de mogelijkheid bestaat om ontheffing te verlenen voor een dakkapel, dakopbouw of gelijksoortige uitbreiding van een gebouw.

Indien het niet mogelijk is om via een ontheffing van het bestemmingsplan af te wijken, kan worden gekozen voor een bestemmingsplanherziening of een projectbesluit. Het projectbesluit vervangt de vrijstellingsmogelijkheden als bedoeld in artikel 19 lid 1 en 2 Wro (oud). Het projectbesluit kan worden gebruikt als het bestemmingsplan een bepaalde ontwikkeling of een bepaald project niet toestaat en een dergelijke activiteit toch gewenst is zonder meteen het hele bestemmingsplan te hoeven aanpassen. In een projectbesluit moeten de belangrijkste elementen van het project worden

beschreven. Het dient voorzien te zijn van een goede ruimtelijke onderbouwing (vergelijkbaar met het huidige artikel 19 lid 1 en 2 Wro (oud), waarbij alle ruimtelijk relevante factoren moeten worden meegenomen (waaronder milieu, water en verkeer). Het projectbesluit maakt, net zoals de oude vrijstellingen ex. artikel 19 Wro (oud) mogelijk dat een activiteit in strijd met het bestemmingsplan toch mogelijk wordt. Daarvoor dient, net zoals in het verleden, een goede ruimtelijke onderbouwing te zijn. Wanneer de activiteit waarvoor het projectbesluit genomen moet worden wel in overstemming is met de structuurvisie, kan deze goede ruimtelijke onderbouwing kort zijn. Tegen het projectbesluit kan in twee instanties beroep worden aangetekend. Het grote verschil met het oude artikel 19 is dat in het geval van het projectbesluit niet gaat om een zelfstandige procedure die in principe los staat van het bestemmingsplan, maar om een procedure die vooruitloopt op een nieuw bestemmingsplan.

Een aantal kenmerken van de projectbesluit:

- Omdat de actualiteit van bestemmingsplannen van groot belang is, moet het projectbesluit *altijd gevolgd worden door een aanpassing van het bestemmingsplan*. Binnen één jaar nadat het projectbesluit onherroepelijk is geworden, dient er een ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd (in bepaalde gevallen verlenging termijn mogelijk). Hiervoor is bewust gekozen vanwege de meer centrale positie die het bestemmingsplan (weer) zal krijgen.
- Zolang het bestemmingsplan niet is vastgesteld, kunnen er *geen leges worden geheven* van verleende diensten die betrekking hebben op het projectbesluit. Indien het ontwerpbestemmingsplan niet binnen 1,5 (de wettelijke één jaar, met 6 maanden speling) na het onherroepelijk worden van het projectbesluit ter inzage ligt, vervalt de mogelijkheid leges te innen *volledig*.
- De wettelijke procedure voor een projectbesluit is vergelijkbaar met de te volgen procedure voor een bestemmingsplan. Er wordt eerst een ontwerpbesluit ter inzage gelegd (6 weken). Binnen 12 weken na de terinzagelegging moet over de vaststelling worden besloten. Het ontwerpbesluit gaat voor vooroverleg naar de diverse instanties die betrokken zijn bij het vooroverleg over bestemmingsplannen. Wanneer een projectbesluit wordt geweigerd, dient hiertoe binnen acht weken te worden besloten.
- De bevoegdheid tot het nemen van een projectbesluit ligt bij de gemeenteraad, maar kan worden gedelegeerd aan het dagelijks bestuur.
- Aan een projectbesluit kunnen voorschriften en beperkingen worden verbonden.
- Het projectbesluit kan worden benut voor grotere, maar ook kleinere projecten.
- Bij een projectbesluit is een verklaring van geen bezwaar van gedeputeerde staten niet meer nodig.
- Tegen het projectbesluit is beroep en hoger beroep (Raad van State) mogelijk.

Principeverzoeken

De gemeente biedt de mogelijkheid om voorafgaand aan een bouw aanvraag een principeverzoek in te dienen. Hierbij wordt onderzocht of een bouwplan haalbaar is. Hierbij kijkt de gemeente vooral naar de haalbaarheid van een bouwplan op grond van het bestemmingsplan. Bij het indienen van een principeverzoek zijn minder gedetailleerde tekeningen nodig dan bij het indienen van een bouw aanvraag. Hiermee wordt voorkomen dat de kosten van een architect worden gemaakt zonder dat er zekerheid is over de vraag of er een bouwvergunning wordt verleend. Het college van burgemeester en wethouder beoordeelt de plannen en geeft aan of ze in principe akkoord gaan met het principeplan. Het gaat om een "principe-akkoord" omdat er in de loop van de procedure bezwaren kunnen opkomen van bijvoorbeeld omwonenden die tot een andere afweging kunnen leiden. Als dit het geval is kan het definitieve bouwplan verder worden uitgewerkt en als bouw aanvraag bij de gemeente worden ingediend.

Bestemmingsplannen

In de Wro is bepaald dat de gemeenteraad voor het gebied buiten de bebouwde kom een bestemmingsplan vaststelt. Voor het gebied binnen de bebouwde kom kan de raad een bestemmingsplan vaststellen. Op grond van de Wro dient een bestemmingsplan eens in de tien jaar herzien te worden. Het doel van deze bepaling is dat bestemmingsplannen bij de tijd blijven. Burgers die een bouw aanvraag indienen weten welke bestemming rust op de gronden of gebouwen waarvoor ze een bouw aanvraag indienen en kunnen daarmee in hun aanvraag rekening houden. Actuele bestemmingsplannen kunnen voorkomen dat voor een bouw aanvraag een vrijstellingsprocedure moet worden gevolgd, omdat het bestemmingsplan hiervoor reeds ruimte biedt. Daarmee wordt voor burgers de rechtszekerheid gediend. Verwacht mag worden dat hun bouw aanvragen minder vaak in

strijd met het bestemmingsplan zijn.

In de Wro zoals deze gold voor de onderzochte periode is geen directe sanctie opgenomen, indien bestemmingsplannen niet actueel zijn. In de nieuwe Wro zal dat wel het geval zijn. Eén van de nieuwe bepalingen in deze wet is dat gemeenten geen leges mogen heffen indien voor het bouwplan een bestemmingsplan van toepassing is dat ouder is dan tien jaar. Op grond van de Invoeringswet is voor de toepassing van het hier bedoelde sanctiemiddel een overgangsperiode van vijf jaar ingesteld. Uit een brief van de VROM inspectie¹ blijkt dat de actualisering van de bestemmingsplannen aandacht vraagt.

Ontwikkelingen van bouwregelgeving

De regelgeving rond de bouwvergunning is aan verandering onderhevig. Voor het (ver)bouwen van een bouwwerk is in Nederland veelal een bouwvergunning vereist. Het gemeentebestuur heeft de bevoegdheid om deze vergunning te verlenen. Soms is het enkel verlenen van een bouwvergunning niet voldoende om de plannen van de aanvragende burger te realiseren en zijn aanvullende vergunningen zoals een gebruiksvergunning of een milieuvergunning vereist. De Eerste Kamer heeft dinsdag 4 november 2008 de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) (wetsvoorstel 30 844) aangenomen. In deze wet die met ingang van 1 januari 2010 in werking moet treden wordt de omgevingsvergunning geïntroduceerd. De omgevingsvergunning is een vergunning waarin zo veel mogelijk verschillende vergunningen samengebracht zijn. Door alle benodigde vergunningen onder één noemer onder te brengen en door voor deze ene vergunning een uniforme procedure te creëren, wordt beoogd de bestuurslasten voor burgers en bedrijven te verminderen.

¹ brief van 26 juni 2007, nacontrole gemeente onderzoek VROM-inspectie

III procesbeschrijving gemeente Waterland

Inleiding

Ten opzichte van andere gemeenten kenmerkt de gemeente Waterland zich door beschermde stads- en dorpsgezichten en veel bouwwerken die als rijks- provinciaal of gemeentelijk monument worden aangemerkt. Dit heeft invloed op de doorlooptijden van bouwaanvragen, omdat er zwaardere en extra procedures gelden (bijvoorbeeld toetsing aan de monumentenwet) wat leidt tot extra aanhoudingen en vrijstellingsprocedures. Het gemeentelijke proces is hier mede op ingericht.

Gemeentelijk proces

Het proces van de bouwaanvraag in de gemeente Waterland doorloopt diverse fasen die hierna in hoofdlijnen zullen worden beschreven en nader worden uitgewerkt in bijlage II. In deze beschrijving wordt ook het vooroverleg meegenomen (hierna: principeverzoek). Het principeverzoek met de gemeente is mogelijk om de burger inzicht te verschaffen over de kansen op een definitieve vergunning van grote of complexe bouwplannen. Dit kan kosten besparen omdat er niet direct een architect in de arm hoeft te worden genomen om tekeningen te maken. Het college van B&W bekijkt de plannen en geeft aan of ze akkoord gaat met het principeplan. Gekeken wordt of de plannen in overeenstemming zijn met het bestemmingsplan. De stappen worden hieronder beschreven onder C. Ook een welstandsaanvraag is mogelijk, waarbij de vorm van het plan wel is aangegeven, maar nog niet de bouwtechnische aspecten. Als dit het geval is kunnen de definitieve bouwplan verder worden uitgewerkt en bij de gemeente worden ingediend.

Binnenkomst bouwaanvraag

Een ingediende aanvraag om bouwvergunning komt direct na binnenkomst terecht op het bureau van de coördinator bouw- en woningtoezicht. Vervolgens doorloopt de aanvraag bouwvergunning een aantal trajecten:

a) Proces toets ontvankelijkheid

1. De aanvraag wordt getoetst aan de hand van het Besluit bouwvergunningvrije en lichtbouwvergunningplichtige bouwwerken. Bekeken wordt of voor de werkzaamheden een bouwvergunning is vereist; Wanneer geen bouwvergunning is vereist wordt de aanvrager direct geïnformeerd.
2. De aanvraag bouwvergunning wordt in een geautomatiseerd systeem geregistreerd;
3. In de database principeverzoeken wordt nagegaan of voor het betreffende bouwplan ook een principeverzoek ingediend is geweest. Indien hier sprake van is worden de stukken binnen 1 werkdag aangeleverd door het bureau documentatie en informatievoorziening, zodat bouwplan en principeverzoek kunnen worden vergeleken; Indien bouwaanvraag en principeverzoek niet overeenkomen wordt in ontvangstbevestiging hierop gewezen.
4. Op basis van het besluit indieningsvereisten aanvraag bouwvergunning (Biab) wordt bekeken of de aanvraag compleet is ingediend. Wanneer dit niet het geval wordt aanvrager schriftelijk in de gelegenheid gesteld om aanvraag compleet te maken (binnen 4 weken en indien er geen sprake is van een fatale termijn kan deze termijn met 4 weken worden verlengd). Indien aanvraag ook na termijn niet compleet is wordt de aanvraag niet in behandeling genomen en de aanvrager wordt schriftelijk op de hoogte gesteld.
5. De stukken worden aangeleverd bij het secretariaat bureau VROM, die een bouwdoossier aanmaakt en de stukken vervolgens weer teruggeeft aan bouw- en woningtoezicht;
6. Van een complete aanvraag wordt een loopbrief aangemaakt, welke wordt geleverd aan bureau openbare werken, waarna ook de eventuele overige bureaus c.q. afdelingen wordt gevraagd eventuele opmerkingen bij het bouwplan te plaatsen.
7. Bekeken wordt van welke categorie bouwaanvraag sprake is. De verschillende categorieën zijn onder te verdelen in:

Categorie 1. Aanvraag conform bestemmingsplan en geen afzonderlijke beoordeling door welstand noodzakelijk;

Categorie 2. Aanvraag conform bestemmingsplan, maar er is een afzonderlijke beoordeling door de welstand noodzakelijk;

Categorie 3. Aanvraag strijdig met bestemmingsplan, maar met een artikel 15, 17 of 19, lid 3, Wro kan medewerking worden verleend; ook wanneer een aanhoudingsplicht aan de orde is, is sprake van een categorie 3 aanvraag;

Categorie 4. Aanvraag strijdig met het bestemmingsplan, waarbij middels een artikel 19 lid 1 of

lid 2 Wro medewerking kan worden verleend.

8. Categorie 1 en 2 doorlopen een andere procedure dan categorie 3 en 4. Voornaamste verschil is dat aanvragen in categorie 3 en 4 alleen vergunbaar zijn na verlenging van een vrijstelling van het bestemmingsplan. Voor categorie 1 en 2 geldt een fatale termijn. In bijlage II zijn de stappen voor de verschillende categorieën nader uitgewerkt.
9. Met betrekking tot de aanvraag wordt een ontvangstbevestiging verzonden.
10. Getoetst wordt of bouwdoossier reeds is aangemaakt. Op bureauniveau is afgesproken dat binnen twee werkdagen het bouwdoossier is aangemaakt.

b) Reguliere bouwaanvraag: twee fasen

Een reguliere bouwaanvraag kan zoals beschreven in hoofdstuk II op aanvraag in twee fasen worden behandeld daarvoor geldt een iets aangepaste procedure, omdat in twee fasen wordt getoetst aan de wettelijke kaders. In de eerste fase het (ver)bouwplan slechts getoetst aan de ruimtelijke kaders, zoals: het bestemmingsplan, redelijke eisen van welstand en stedenbouwkundige bepalingen van de bouwverordening. Bij de tweede fase wordt het (ver)bouwplan getoetst aan de overige kaders, zoals: de bouwverordening en het Bouwbesluit.

c) Proces principeverzoek

1. Voorafgaand aan het indienen van een bouwplan wordt meestal geadviseerd een principe-verzoek in te dienen.
2. Bij een ingekomen principeverzoek wordt voor bureau openbare werken een checklist OW (openbare werken) aangemaakt en binnen 2 werkdagen geretourneerd aan bureau bouw- en woningtoezicht.
3. Bij voldoende gegevens wordt in dit stadium voorafgaand aan het indienen van een bouwaanvraag beoordeeld of sprake is van strijd met het bestemmingsplan of niet:
 - 3.1. Als sprake is van een plan in overeenstemming met het bestemmingsplan, wordt het principeverzoek door cluster bouw- en woningtoezicht afgedaan. Beoordeeld wordt vervolgens of advies welstandscommissie noodzakelijk is. Desgevraagd wordt principebouwplan voorgelegd aan welstandscommissie. Verzoeker wordt geïnformeerd
 - 3.2. Als sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan, ontvangt aanvrager een voortgangsbericht en wordt deze in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken zijn aanvraag in te trekken. Vervolgens beoordeelt ruimtelijke ordening of principebouwplan conform vastgesteld beleid is (voorontwerp-, of ontwerpbestemmingsplan of welstandsnota) of anderszins voor honorering in aanmerking komt.

IV. Analyse bouwaanvragen gemeente Waterland jaren 2004- 2007

Bouwaanvragen en principeverzoeken

Inleiding

Voor het onderzoek is gebruik gemaakt van gegevens uit het bouwvergunningenregistratiesysteem. In dit registratiesysteem worden de relevante gegevens in het proces van de bouwaanvragen en de principeverzoeken geregistreerd. De daarbij geregistreeerde data worden vervolgens gebruikt voor de termijnbewaking. Van 50 willekeurig bouwaanvragen zijn de dossiers onderzocht om te beoordelen of de termijnen in overeenstemming zijn met de gegevens uit het bouwvergunningenregistratiesysteem. De documenten die benodigd waren voor de beoordeling waren aanwezig, compleet en correct in het registratiesysteem verwerkt.

Aantal bouwaanvragen

In de onderzochte periode zijn in de gemeente Waterland in totaal 1023 bouwaanvragen ingediend, te weten:

2004 Aantallen	Totalen	Lichte- bouw- aanvragen	Reguliere Bouwaanvragen			Strijdig met bestemmingsplan
			Regulier	Eerste	Tweede	
Totaal ingediende bouwaanvragen	278	170	95	7	6	183 (66%)
2005 Aantallen	Totalen	Lichte- bouw- aanvragen	Reguliere Bouwaanvragen			Strijdig met bestemmingplan
			Regulier	Eerste	Tweede	
Totaal ingediende bouwaanvragen	253	124	99	21	9	162 (64%)
2006 Aantallen	Totalen	Lichte- bouw- aanvragen	Reguliere Bouwaanvragen			Strijdig met bestemmingsplan
			Regulier	Eerste	Tweede	
Totaal ingediende bouwaanvragen	244	127	89	14	14	111 (45%)
2007 Aantallen	Totalen	Lichte- bouw- aanvragen	Regulier Bouwaanvragen			Strijdig met bestemmingsplan
			Regulier	Eerste	Tweede	
Totaal ingediende bouwaanvragen	248	130	118	14	10	112 (45%)
Totalen onderzochte periode	1023	551	401	56	39	568 (56%)

De bouwaanvragen strijdig met het bestemmingsplan kunnen worden afgeleid uit de onderstaande tabellen voor de jaren 2004 tot en met 2006 waarbij de aanvragen naar categorie bouw aanvraag zijn onderverdeeld in 4 categoriën:

Categorie 1. Aanvraag conform bestemmingsplan en geen afzonderlijke beoordeling door welstand noodzakelijk;

Categorie 2. Aanvraag conform bestemmingsplan, maar er is een afzonderlijke beoordeling door de welstand noodzakelijk;

Categorie 3. Aanvraag strijdig met bestemmingsplan, maar met een artikel 15, 17 of 19 lid 3 Wro kan medewerking worden verleend; ook wanneer een aanhoudingsplicht aan de orde is, is sprake van een categorie 3 aanvraag;

Categorie 4. Aanvraag strijdig met het bestemmingsplan, waarbij middels een artikel 19 lid 1 of lid 2 Wro medewerking kan worden verleend.

De categoriën 3 en 4 zijn de bouwaanvragen die strijdig zijn met het bestemmingsplan.

2004	Cat. 1	Cat. 2	Cat. 3	Cat. 4	Totaal
Licht	29	39	102	0	170
Reg. Fase 1	0	0	4	3	7
Regulier	9	14	67	5	95
Regulier Fase 2	4	0	2	0	6
totalen	42	53	175	8	278
Strijdig met bestemmingsplan	-	-	175	8	183

2005	Cat. 1	Cat. 2	Cat. 3	Cat. 4	Totaal
Licht	26	30	67	1	124
Regulier fase 1	0	3	14	4	21
Regulier	4	20	66	9	99
Regulier fase 2	8	0	1	0	9
Totalen	38	53	148	14	253
Strijdig met bestemmingsplan	-	-	148	14	162

2006	Cat. 1	Cat. 2	Cat. 3	Cat. 4	Totaal
Licht	32	50	43	2	127
Regulier fase 1	0	4	6	4	14
Regulier	2	34	46	7	89
Regulier fase 2	10	1	3	0	14
Totalen	44	89	98	13	244
Strijdig met bestemmingsplan	-	-	98	13	111

2007	Cat. 1	Cat. 2	Cat. 3	Cat. 4	Totaal
Licht	32	49	47		128
Regulier fase 1	-	2	5	7	14
Regulier	1	36	46	6	89
Regulier fase 2	9		1		10
Totalen	42	87	99	13	248 ²
Strijdig met bestemmingsplan	-	-	99	13	112

De analyse van deze getallen laat zien dat het aantal vrijstellingsprocedures wegens strijdigheid met het bestemmingsplan relatief groot is ten opzichte van het landelijk gemiddelde. Het landelijk gemiddelde lag in 2004 op 15% (VROM-inspectie) en het percentage vrijstellingsprocedures in de gemeente Waterland is dus hoog te noemen. Dit is reeds geconstateerd in het inspectierapport van de VROM van december 2005.

Het voeren van vrijstellingsprocedures is een tijdrovende aangelegenheid en een monitor van "Ervaringen Bouwregelgeving 2004", welke is uitgevoerd door het ministerie van VROM in augustus 2005 bevestigt de relatie tussen de doorlooptijd en het aantal vrijstellingsprocedures: "De bouwpraktijk vindt de procedures bij vrijstellingen lastig in verband met de uiteindelijke behandeltermijn" (Monitor VROM, augustus 2005, pag. 13). Het voeren van vrijstellingsprocedures hangt direct samen met de mate waarin de bestemmingsplannen zijn geactualiseerd: naarmate de bestemmingsplannen actueler zijn, behoeven minder vrijstellingsprocedures gevoerd te worden. Een groot gedeelte van de bestemmingsplannen in de gemeente Waterland is ouder dan 10 jaar en

² 7 aanvragen zijn in categorie 0 ingedeeld

derhalve gedateerd: het landelijk gemiddelde wordt door de VROM-inspectie geschat op 7 jaar (VROM-inspectie, 2005). Met het meerjarenplan actualisering bestemmingsplannen wordt voorzien in de benodigde actualiseringsslag. In bijlage I is een actueel overzicht opgenomen van de meest gebruikte bestemmingsplannen. De nieuwe Wro is per 1 juli 2008 ingegaan. Dit heeft tot gevolg dat bestemmingsplannen binnen een periode van tien jaar, gerekend vanaf de datum van vaststelling van het bestemmingsplan, opnieuw moeten worden vastgesteld. Doen gemeenten dit niet, dan kunnen zij geen rechten meer heffen voor verleende diensten verband houdend met het desbetreffende bestemmingsplan. Dit betekent overigens niet dat gemeenten geen bouwvergunningen meer kunnen verlenen, gemeenten kunnen alleen de kosten daarvan niet in rekening brengen. Voor de toepassing van dit sanctiemiddel geldt een overgangsperiode van 5 jaar. Met het oog hierop is een snelle actualisering een aandachtspunt voor de gemeente Waterland.

Doorlooptijden bouwaanvragen

Voor het bepalen van de gemiddelde behandeltermijn van bouwaanvragen is voor zover mogelijk niet meegeteld de tijd die de aanvrager krijgt om een incomplete aanvraag aan te vullen. Echter over de jaren 2004 en 2005 zijn de termijnen van de aanvullingsverzoeken niet afzonderlijk geregistreerd. Ook niet meegenomen zijn de aanvragen die zijn ingetrokken door de aanvrager en die uiteraard wel tijd en aandacht hebben gevraagd. Dit zijn er over de onderzochte periode in totaal 41.

	Gemiddelde doorlooptijd exclusief aanvullingsverzoeken afgeronde procedures	Gemiddelde doorlooptijd inclusief aanvullingsverzoeken afgeronde procedures
2004 (273 afgeronde procedures)	-	120 dagen
2005 (243 afgeronde procedures)	-	111 dagen
2006 (196 afgeronde procedures)	67 dagen	73 dagen
2007 (228 afgeronde procedures)	86 dagen	90 dagen
Gemiddeld (940 procedures)	-	101 dagen

	Gemiddelde doorlooptijd van afgeronde procedures bouwaanvragen strijdig met bestemmingsplan en exclusief aanvullingsverzoeken (categorie 3 en 4)	Gemiddelde doorlooptijd bouwaanvragen strijdig met bestemmingsplan en inclusief aanvullingsverzoeken
2004 (178 afgeronde procedures)	-	162 dagen
2005 (152 afgeronde procedures)	-	143 dagen
2006 (65 afgeronde procedures)	126 dagen	131 dagen
2007 (95 afgeronde procedures)	134 dagen	137 dagen
Gemiddeld (490 afgeronde procedures)	-	148 dagen

Afgeleid kan worden dat de doorlooptijden van de bouwaanvragen in de onderzochte periode zijn afgenomen. Dit is een zeer positieve ontwikkeling waarbij de kanttekening wordt geplaatst dat de verschillen in doorlooptijden per individuele bouwaanvraag zeer groot zijn. Deels is de afname te verklaren uit het feit dat er minder aanvragen in strijd zijn met het bestemmingsplan (daling van 21%) en het ligt in de lijn der verwachting dat als de bestemmingsplannen worden geactualiseerd er een verdere afname van de doorlooptijden te zien zal zijn. Voor een deel kunnen de kortere doorlooptijden ook worden toegerekend aan een efficiëntere afhandeling, hieraan zou kunnen hebben bijgedragen de vaststelling van beleidsregels, zodat de beoordeling van veelvoorkomende plannen vereenvoudigd is. Zo zijn de termijnen waarbinnen bouwaanvragen zijn afgehandeld die strijdig zijn met het bestemmingsplan teruggelopen van 162 dagen in 2004 tot 137 dagen in 2007. De gemiddelde

doorlooptijden van 2007 (86 dagen) valt net niet binnen de termijn die voor een reguliere bouwvergunning geldt, te weten 12 weken (84 dagen).

Over de periode 2004-2006 is nagegaan hoeveel aanvragen er waren waarbij de wettelijke termijn in het geding leek, hierbij zijn 15 aanvragen gevonden. De ambtelijke organisatie heeft hiervoor verklaringen gegeven en uiteindelijk bleken er in de onderzochte periode slechts 3 gevallen te zijn waarbij de wettelijke termijn was overschreden. Op een totaal aantal bouwaanvragen van 775 (periode 2004-2006) is dit een zeer gering percentage van 0,4 %.

Principeverzoeken

inleiding

De gemeente Waterland adviseert vaak om voorafgaand aan een definitieve bouwaanvraag een principeverzoek in te dienen. Dit biedt de indiener de mogelijkheid om zonder gedetailleerde tekeningen met bijbehorende kosten een inschatting te krijgen of een eventuele bouwaanvraag wordt gehonoreerd. Het college van B&W beoordeelt bij een principeverzoek of zij akkoord gaat met het principeplan. Indien dat het geval is kan een bouwaanvraag worden ingediend en zal medewerking worden verleend aan het bouwplan.

Aantal principeverzoeken

Het aantal principeverzoeken dat is ingediend over de jaren 2004 tot en met 2006 is terug te vinden in de onderstaande tabel:

Aantallen	2004	2005	2006	Totaal
Ingediende principeverzoeken	102	69	68	239
Strijdig met bestemmingsplan	90 (88%)	61 (88%)	58 (85%)	209 (87%)
Op 31-12-2006 nog niet afgedaan	2	2	21	25

In het onderzoek hebben wij van de 239 principeverzoeken 120 principeverzoeken gekoppeld aan de uiteindelijke bouwaanvraag. Van de uiteindelijk op basis van deze principeverzoek ingediende bouwaanvragen is 6% afgewezen, ingetrokken of niet ontvankelijk verklaard. Van het totaal aantal bouwaanvragen is 10% van de normale bouwaanvragen afgewezen, ingetrokken of niet ontvankelijk verklaard. Daarbij kan worden opgemerkt dat de onderzochte principeverzoeken onderverdeeld naar categorie bouwaanvraag grosso modo weinig afwijkt van de gewone bouwaanvragen. Het indienen van een principeverzoek heeft dus een beperkt effect op het doel waarvoor het is ingesteld, namelijk meer zekerheid krijgen op de vraag of er uiteindelijk akkoord wordt gegaan met de bouwaanvraag.

Het aantal aanvullingsverzoeken bij een bouwaanvraag die is voorafgegaan door een principeverzoek is 18% terwijl dat gemiddeld 12% bedraagt.

Wanneer met een principeverzoek wordt ingestemd en er binnen één jaar na de instemming een bouwaanvraag wordt ingediend, zal het legesbedrag in mindering worden gebracht bij de berekening van de leges voor de bouwvergunning. Voorwaarde hierbij is dat de bouwvergunning kan worden verleend en dat bij deze verlening geen nieuwe dan wel aanvullende ruimtelijke beoordeling noodzakelijk is en er derhalve geen aangepast bouwplan wordt ingediend.

Doorlooptijden principeverzoeken

De gemiddelde bruto-doorlooptijd van de 120 onderzochte principeaanvragen in de periode 2004-2006 gekoppeld aan de uiteindelijke bouwaanvraag bedraagt inclusief bouwaanvraag 220 dagen:

	Doorlooptijd onderzochte 120 principeverzoeken
2004	352 dagen (55 verzoeken)
2005	105 dagen (39 verzoeken)
2006	98 dagen (26 verzoeken)

Gemiddeld	220 dagen (120 verzoeken)
-----------	---------------------------

De gemiddelde doorlooptijd van de bouw aanvragen die op de 120 onderzochte principeverzoeken volgden bedraagt gemiddeld 129 dagen. De gemiddelde doorlooptijd van alle bouw aanvragen in deze periode bedraagt 102 dagen en van alle bouw aanvragen strijdig met het bestemmingsplan gemiddeld 149 dagen. In tijd kost het indienen van een principeverzoek gevolgd door een bouw aanvraag veel tijd. Het is de vraag of deze extra tijd opweegt tegen het beoogde voordeel van principeverzoeken om zonder gedetailleerde tekeningen met bijbehorende kosten een inschatting te krijgen of een eventuele bouw aanvraag wordt gehonoreerd.

Achtergrond bouwvergunningenregistratiesysteem

Het bouwvergunningenregistratiesysteem dat is afgestemd en aangepast op de gemeente Waterland is niet ingericht om daaruit cijfers te kunnen genereren die gebruikt kunnen worden ten behoeve van sturing. Een nieuw systeem is gezien een aantal (op stapel staande) wetswijzigingen (bijvoorbeeld de omgevingsvergunning, nieuwe archiefwet en de invoering van diverse basisregistraties) wellicht in de toekomst noodzakelijk. Alvorens hiertoe over te gaan worden deze ontwikkelingen eerst afgewacht. Hiermee samen hangt het onderzoeken naar de mogelijkheden om de informatie voor de bouw aanvrager/belanghebbenden ook via internet te ontsluiten.

De processtappen in het registratiesysteem zijn niet geautomatiseerd of verplichtend, daarmee is het systeem niet geschikt voor procesbewaking. Hiermee bedoelen wij dat het registratiesysteem niet eerst hoeft te worden ingevuld alvorens de volgende stap kan worden genomen. De complexiteit en diversiteit van de aanvragen laten zich soms ook moeilijk in standaard processtappen vastleggen, maar hierdoor wordt men ook niet gedwongen de gegevens op de juiste wijze te registreren. Immers het (achteraf) invullen van het registratiesysteem kan zo wel tot fouten of niet geregistreerde gegevens leiden, zo is er bijvoorbeeld bij de bewerking van de gegevens uit het registratiesysteem geconstateerd dat er in een beperkt aantal gevallen (door typfouten) verkeerde data zijn ingevoerd. Als waarborg om fouten te voorkomen wordt gebruik gemaakt van een meelezer op de dossiers en gezien de resultaten van de 50 onderzochte bouwregistratiedossiers leidt dit in het algemeen tot een correcte registratie in het systeem.

Door het vrijblijvende karakter van het huidige registratiesysteem worden niet de mogelijkheden van een registratiesysteem benut om werkprocessen te optimaliseren via automatisering en digitalisering van de dossiervorming. Hierbij valt te denken aan de mogelijkheid van een klachtenregistratie, het digitaliseren en klaarzetten van brieven voor ontvangstbevestiging, termijnoverschrijding, kennisgeving, het koppelen van formulieren en andere documenten, het opvragen van adviezen, de mogelijkheid om de resultaten van telefoongesprekken vast te leggen en digitaal dossierbeheer. Bij een proces waarbij een hoge mate van informatie uitwisseling bestaat tussen afdelingen binnen de gemeente, aanvragers en overige overheidsdiensten ontstaan omvangrijke papieren dossiers die qua inhoud discrepanties vertonen. Bovendien heeft de huidige werkwijze tot gevolg dat meer tijd moet worden besteed aan logistieke handelingen rondom de afhandeling van dossiers, waardoor de doorlooptijden van de diverse processen negatief worden beïnvloed.

Het toepassen van een elektronisch documentenbeheer systeem biedt vele voordelen ten opzichte van de huidige situatie:

- De documenten die opgeslagen zijn in een elektronisch document beheersysteem zijn voor iedereen gelijktijdig beschikbaar;
- Iedere medewerk(st)er kan beschikken over de meest recente versie van een document of dossier;
- Het digitaliseren kan leiden tot een toename van efficiëntie en productiviteit. Ook kan deze digitalisering leiden tot een verbeterd serviceniveau, kortere doorlooptijden en nieuwe diensten.

Het huidige registratiesysteem maakt het ook niet mogelijk om geautomatiseerd op de resultaten die je hieruit kunt afleiden beleidsmatig te sturen, door het ontbreken van standarisatie en geautomatiseerde werkstroomsturing.

Hiertoe wordt een aantal andere instrumenten gebruikt. Zo wordt van het huidige registratiesysteem wekelijks voor de termijnbewaking van individuele dossiers een uitdraai gemaakt, die tijdens het werkoverleg wordt besproken, zodat tijdig zodra een bepaalde situatie ontstaat actie kan worden ondernomen als plannen tegen de fatale termijn aanlopen. Ook worden er voortgangslijsten

uitgedraaid voor bilateraal overleg. Het college van burgemeester en wethouders wordt per kwartaal geïnformeerd over de stand van zaken van lopende bouwaanvragen. Daarnaast wordt gebruik gemaakt van werkvoorraadlijsten waaruit kan worden afgeleid in welke stadia diverse bouwaanvragen zich bevinden. Deze maken het mogelijk makkelijk werk over te dragen indien noodzakelijk.

V. Conclusie en aanbevelingen

- Bestemmingsplannen

Conclusie: Veel bestemmingsplannen gedateerd

Het voeren van vrijstellingsprocedures hangt direct samen met de mate waarin de bestemmingsplannen zijn geactualiseerd: naarmate de bestemmingsplannen actueler zijn, behoeven minder vrijstellingsprocedures gevoerd te worden. De analyse van de bouwaanvragen heeft laten zien dat het aantal vrijstellingsprocedures in de gemeente Waterland wegens strijdigheid met het bestemmingsplan relatief groot is ten opzichte van het landelijk gemiddelde. Het landelijk gemiddelde lag in 2004 op 15% (VROM-inspectie) en het percentage vrijstellingsprocedures is in de onderzochte periode (2004-2006) met 59% aan de hoge kant. Het aantal bouwaanvragen dat strijdig is met het bestemmingsplan is in de onderzochte periode wel afgenomen van 66% voor het onderzochte jaar 2004 naar 45% voor het onderzochte jaar 2007.

In de Wro zoals deze gold voor de onderzochte periode is geen directe sanctie opgenomen, indien bestemmingsplannen niet actueel zijn. Per 1 juli 2008 is de Wro gewijzigd. In de huidige Wro is er wel een sanctie opgenomen. Dit heeft tot gevolg dat bestemmingsplannen binnen een periode van tien jaar, gerekend vanaf de datum van vaststelling van het bestemmingsplan, opnieuw moeten worden vastgesteld. Een groot gedeelte van de bestemmingsplannen in de gemeente Waterland is ouder dan 10 jaar. Indien de gemeente de bestemmingsplannen ouder dan 10 jaar niet aanpast kan zij geen rechten meer heffen (leges) voor verleende diensten verband houdend met het desbetreffende bestemmingsplan. Dit betekent overigens niet dat gemeenten geen bouwvergunningen meer kunnen verlenen, gemeenten kunnen alleen de kosten daarvan niet in rekening brengen. Voor de toepassing van dit sanctiemiddel geldt een overgangperiode van vijf jaar. Op moment van schrijven bestaat het voornemen om op korte termijn een actueel meerjarenplan voor de periode tot 1 juli 2013 aan de gemeenteraad voor te leggen. In de genoemde periode zullen zeven bestemmingsplannen worden herzien. Daarvoor wordt extra capaciteit (1 fte) ingehuurd en is extra geld gereserveerd (ten behoeve van maximale uitbesteding aan stedenkundige bureaus) vrijgemaakt. De planning tot 1 juli 2013 houdt verband met de verplichting voor gemeenten om voor alle gebieden binnen vijf jaar een bestemmingsplan vast te stellen. Dat geldt ook voor gebieden waar nu geen bestemmingsplan is opgesteld. De VROM inspectie heeft bij nacontrole gemeente onderzoek VROM-inspectie brief van 26 juni 2007 nogmaals gewezen op de prioriteit en het belang van de actualiseringsslag.

Aanbeveling bestemmingsplannen: prioriteit geven aan actualisatie bestemmingsplannen, waarbij gestreefd moet worden naar het landelijk gemiddelde³ van geldigheid bestemmingsplannen.

De actualisering van de bestemmingsplannen draagt bij aan de verdere afname van de doorlooptijden van bouwaanvragen en verminderd de kans op het niet kunnen heffen van bouwleges, omdat de bestemmingsplannen niet actueel zijn. Door het vervallen van de artikel 19 Wro vrijstelling en de wijzigingsbevoegdheid van artikel 11 Wro is in literatuur en praktijk geconstateerd dat dit mogelijk wel eens tot gevolg zou kunnen hebben dat gemeenten minder snel zullen meewerken aan een ontheffing c.q. vrijstelling van een bestemmingsplan. Vanuit het oogpunt van de bouwaanvrager draagt de actualisering van de bestemmingsplannen daarom ook bij aan het beter kunnen "bedienen" van de bouwaanvrager en aan de rechtszekerheid. Voor lichte – of reguliere bouwvergunning gelden wettelijke termijnen, waarbij indien over de bouwaanvraag niet binnen deze wettelijke termijn wordt besloten de bouwvergunning van rechtswege wordt verleend. Door de uitzondering die hierop geldt voor die gevallen waarin voor de verlening van de bouwvergunning een ontheffing c.q. vrijstelling van het bestemmingsplan noodzakelijk is ontstaan er afwijkende termijnen. In de praktijk blijkt de procedure voor het verkrijgen van een vrijstelling van het bestemmingsplan veel tijd te vergen in vergelijking met de termijnen voor de lichte- en reguliere bouwvergunning. Hiervoor gelden langere afwijkende beslistermijnen opgenomen voor de gevallen waarin vrijstelling van het bestemmingsplan is vereist. Ook onder de Wro zoals deze geldt per 1 juli 2008 voor ontheffingen van bestemmingsplannen of projectbesluiten zal de actualisering blijven bijdragen aan de verdere afname van de doorlooptijden.

- Burgerhandvest

³ Het landelijk gemiddelde wordt door de VROM-inspectie geschat op 7 jaar (VROM-inspectie, 2005)

Conclusie: meer zekerheid over doorlooptijden levert meer begrip op bij bouwaanvrager

Op basis van de verstrekke gegevens over de periode 2004-2006 kan worden geconcludeerd dat de gemeente Waterland zorgvuldig omgaat met de wettelijke termijnen van "normale" bouwaanvragen en deze zorgvuldig bewaakt. Over de periode 2004-2006 zijn er slechts drie gevallen geconstateerd waarbij de wettelijke termijn van "normale" bouwaanvragen is overschreden. Op een totaal aantal bouwaanvragen van 775 (periode 2004-2006) is dit een zeer gering percentage van 0,4 %. Uit de cijfers kan bovendien worden afgeleid dat de doorlooptijden van alle, dus normale en bijzondere, bouwaanvragen in de onderzochte periode zijn afgenomen. Deels is de afname te verklaren uit het feit dat er minder aanvragen in strijd zijn met het bestemmingsplan (daling van 21%) en het ligt in de lijn der verwachting dat als de bestemmingsplannen worden geactualiseerd er een verdere afname van de doorlooptijden te zien zal zijn. Voor een deel kunnen de kortere doorlooptijden ook worden toegerekend aan een efficiëntere afhandeling, hieraan zou kunnen hebben bijgedragen de vaststelling van beleidsregels, zodat de beoordeling van veelvoorkomende plannen vereenvoudigt is.

Dit is een zeer positieve ontwikkeling waarbij de kanttekening wordt geplaatst dat de verschillen in doorlooptijden per individuele bouwaanvraag zeer groot zijn. Met name bij de "bijzondere" procedures, de vrijstellingsprocedures, zijn de termijnen onzeker en kunnen in individuele gevallen soms erg lang duren. In de monitor van VROM, van augustus 2005, pag. 13 blijkt dat "De bouwpraktijk de procedures bij vrijstellingen lastig vindt in verband met de uiteindelijke behandeltermijn" (Monitor VROM, augustus 2005, pag. 13). Dit gevoel van de bouwaanvrager kan worden weggenomen door meer zekerheid te geven over de doorlooptijd van de bouwaanvraag. Op een dergelijke gevoelsmatige verbetering kan bij bouwaanvragen beter worden ingespeeld.

Aanbeveling: Opstellen burgerhandvest

Om de bouwaanvrager verder tegemoet te komen door vooraf zekerheid te geven over de behandeltermijnen zou gekozen kunnen worden voor "een burgerhandvest termijnen afhandeling". In dit document kan richting de burger duidelijk worden aangegeven welke producten en diensten van de gemeente binnen welke termijn moeten worden afgedaan. Zo is in één oogopslag duidelijk hoeveel tijd de gemeente nodig heeft om bijvoorbeeld een besluit te nemen. Het moet gaan om hanteerbare duidelijke termijnen die gecommuniceerd worden naar de burger. Het moet dus meer zijn dan het voldoen aan wettelijke termijnen, want dat is al een verplichting waar de gemeente aan moet voldoen. De termijnen van afhandeling komen uit of worden opgenomen in de werkprocesbeschrijvingen. Dit om inzichtelijk te maken hoe de termijn van afhandeling is verdeeld over de diverse stappen binnen een proces. Tevens kan in een burgerhandvest de gemeente zich ook binden aan termijnen waarvoor geen fatale termijnen gelden. De gemeente Elburg – net als de gemeente Waterland een gemeente met veel gemeente- en rijksmonumenten en beschermde stads- en dorpsgezichten heeft bijvoorbeeld een dergelijk burgerhandvest vastgesteld⁴.

Ook onder de Wro (nieuw) kan een burgerhandvest bijdragen aan de voorzienbaarheid en kenbaarheid van de diverse termijnen die gelden voor bouwaanvragen. Daarnaast kan het ook gelden voor principeverzoeken voor bouw of monumentenaanvragen, monumentenvergunningen, plaatsing op monumentenlijst, etc.

Daar waar termijnen **niet** goed zijn vast te leggen omdat het sterk afhankelijk is van de aard, impact en complexiteit kan het handvest worden gebruikt om dit uit te leggen. Daarbij kan tevens de range worden aangegeven waarin deze aanvragen gemiddeld worden afgehandeld. Ook hieraan kan immers enig houvast ontleend worden zonder dat de burger hier 'harde' rechten aan ontleent.

- Principeverzoeken

conclusie: Twijfel bij nut en noodzaak principeverzoeken

De gemeente biedt de mogelijkheid om voorafgaand aan een bouwaanvraag een principeverzoek in te dienen. Hierbij wordt onderzocht of een bouwplan haalbaar is. Hierbij kijkt de gemeente vooral naar de haalbaarheid van een bouwplan op grond van het bestemmingsplan. Bij het indienen van een principeverzoek zijn minder gedetailleerde tekeningen nodig dan bij het indienen van een bouwaanvraag. Op de website van de gemeente Waterland staat te lezen dat hiermee wordt voorkomen dat de kosten van een architect worden gemaakt zonder dat er zekerheid is over de vraag

⁴ bijlage III

of er een bouwvergunning kan worden verleend. Na een positief advies over een principebouwplan moet voor een bouwvergunning altijd eerst een bouwaanvraag worden ingediend.

In het onderzoek hebben wij van de 239 principeverzoeken (periode 2004-2006), 120 principeverzoeken gekoppeld aan de uiteindelijke bouwaanvraag. Van de 120 gekoppelde principeverzoeken hebben 60 verzoeken uiteindelijk geresulteerd in bouwaanvragen die passen binnen het bestemmingsplan. De gemiddelde doorlooptijd van de bouwaanvragen die op de 120 onderzochte principeverzoeken volgden bedraagt gemiddeld 129 dagen. De gemiddelde doorlooptijd van alle bouwaanvragen bedraagt 102 dagen en van alle bouwaanvragen strijdig met het bestemmingsplan gemiddeld 149 dagen. In tijd kost het indienen van een principeverzoek gevolgd door een bouwaanvraag veel tijd. Het is de vraag of de extra tijd opweegt tegen het beoogde voordeel van principeverzoeken om zonder gedetailleerde tekeningen met bijbehorende kosten een inschatting te krijgen of een eventuele bouwaanvraag wordt gehonoreerd. De maatregel voor de behandeling van een principeverzoek kost veel tijd, tijd die ten koste gaat van de beschikbaarheid voor formele bouwaanvragen of voor het actualiseren van bestemmingsplannen. Uit de informatie zoals deze staat te lezen op de website van de gemeente Waterland is de informatie over principeverzoeken voor potentiële bouwaanvragers zeer algemeen geformuleerd.

Aanbeveling principeverzoek: Overwogen kan worden er op te sturen dat principeverzoeken effectiever worden ingezet:

1. Actief sturen, ook in de informatievoorziening, op het inzetten van principeverzoeken voor complexe bouwaanvragen;
2. Veel voorkomende verzoeken op te nemen in de sneltoetscriteria principeverzoeken (zoals een aantal gemeenten in Nederland hanteren). Deze lijst geeft de bouwaanvrager inzicht aan welke vrijstellingsverzoeken de gemeente mee wil werken. In deze lijst kunnen burgers zelf nagaan of verzoeken kans van slagen hebben.

- Bouwvergunningenregistratiesysteem

Conclusie: Registratiesysteem bouwvergunningen is niet geschikt als sturingsinstrument

Het bouwvergunningenregistratiesysteem is niet ingericht om daaruit cijfers te kunnen genereren die gebruikt kunnen worden als sturingsmechanisme. Door het vrijblijvende karakter van het huidige registratiesysteem worden niet de mogelijkheden van een registratiesysteem benut om werkprocessen te optimaliseren.

Aanbeveling bouwvergunningenregistratiesysteem: Het registratiesysteem dusdanig aanpassen dat het mogelijk wordt om geautomatiseerd op de digitaal gecontroleerde resultaten die je hieruit kunt afleiden beleidsmatig te sturen.



Datum : 2 maart 2009
 Kenmerk : I08.03199/ u-og.00254
 Behandeld door : R. van Leeuwen
 Doorkiesnummer : 0299-658575
 Bijlagen :
 Uw brief van : 5 december 2008
 Uw kenmerk : Rapportage RKC
 In uw antwoord graag datum en kenmerk vermelden.

Rekenkamercommissie Waterland
 secretaris van de commissie
 Postbus 1000
 1140 BA MONNICKENDAM



Onderwerp: Rapportage Rekenkamercommissie

Geachte commissie,

De afgelopen periode heeft de Rekenkamercommissie een onderzoek verricht naar de afhandeling van bouw aanvragen in de gemeente Waterland. Wij hebben van uw bij brief van 5 december 2008 een kopie van deze rapportage ontvangen en zijn in de gelegenheid gesteld hierop te reageren. Onze dank daarvoor. Voordat wij onze inhoudelijke reactie geven merken wij op dat wij het op prijs hebben gesteld dat u het bouwvergunningenproces hebt onderzocht, omdat een onderzoek als deze ons in staat stelt eventuele tekortkomingen te betrekken in de verbetering van ons werkproces en onze dienstverlening. De rode draad in uw onderzoek stelt ons tevreden. Onze reactie gaat in op de door uw commissie gedane aanbevelingen.

De tekst van de Rapportage geeft inhoudelijk geen aanleiding meer tot het maken van opmerkingen op onderzoeksopzet, normenkader, procesbeschrijving en analyse. In de Rapportage worden vier conclusies getrokken en per conclusie aanbevelingen gedaan. Omdat deze van invloed zijn op het bouwvergunningenproces wordt daar hieronder wel op ingegaan. De conclusies en aanbevelingen worden kort beschreven en voorzien van een ambtelijk advies.

Conclusie 1: veel bestemmingsplannen gedateerd.

Aanbeveling 1: prioriteit geven aan actualisatie bestemmingsplannen, waarbij gestreefd moet worden naar het landelijk gemiddelde van geldigheid bestemmingsplannen

De analyse van de bouw aanvragen in Waterland heeft laten zien dat het aantal vrijstellingsprocedures wegens strijdigheid met het bestemmingsplan relatief groot is ten opzichte van het landelijk gemiddelde.

Reactie: de gemeente heeft intussen al gevolg gegeven aan de aanbeveling door de actualisering van de bestemmingsplannen meerjarig planmatig ter hand te nemen. De capaciteit en budgetten zijn daartoe beschikbaar gesteld. In de komende jaren zullen zeven bestemmingsplannen worden herzien. De activiteit heeft een hoge prioriteit. Hoewel is geconstateerd dat er vanaf 2004 een daling is waar te nemen van het aantal vrijstellingen, zal de actualisering blijven bijdragen aan de verdere afname van de doorlooptijden. De afname past uitstekend in de dienstverleningsgedachte.

Conclusie 2: meer zekerheid over doorlooptijden levert meer begrip op bij de bouwaanvrager
Aanbeveling 2: opstellen burgerhandvest.

Op basis van de verstrekte gegevens kan worden geconcludeerd dat de gemeente zorgvuldig omgaat met de wettelijke termijnen van “normale” bouwaanvragen en deze zorgvuldig bewaakt. Over de periode 2004-2006 zijn er slechts drie gevallen geconstateerd waarbij de wettelijke termijn is overschreden. Op een totaal bouwaanvragen van 775 (periode 2004-2006) is dit een zeer gering percentage van 0,4. Uit de cijfers kan bovendien worden afgeleid dat de doorlooptijden van alle, dus normale en bijzondere, bouwaanvragen in de onderzochte periode zijn afgenomen (doordat minder aanvragen strijdig zijn met bestemmingsplan en door een efficiëntere afhandeling).

Om de aanvrager verder tegemoet te komen door vooraf zekerheid te geven over de behandeltermijn zou gekozen kunnen worden voor een “burgerhandvest termijnen afhandeling”. Daarin kan de gemeente zich ook binden aan termijnen waarvoor geen fatale termijnen gelden. De Rekenkamercommissie verwijst hiervoor bijv. naar de gemeente Elburg.

Reactie: de aanbeveling is op zich sympathiek. Het geeft aanvragers nog meer duidelijkheid over afdoening van een aanvraag. De constatering dat slechts in drie gevallen (in de periode 2004-2006) de wettelijke termijnen zijn overschreden en de terugloop in de doorlooptijden maken de aanbeveling bijna onnodig. Naar onze mening ligt er dan ook geen prioriteit bij het opstellen van een burgerhandvest. Bovendien of misschien beter kan de aanbeveling worden betrokken bij de verdere uitwerking van het dienstverleningsconcept in deze gemeente en een mogelijke discussie bij de invoering van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen. (Kamerstukken II, 31 751)

Conclusie 3: twijfel bij nut en noodzaak principeverzoeken

Aanbeveling 3: overwogen kan worden er op te sturen dat principeverzoeken effectiever worden ingezet.

De gemeente biedt de mogelijkheid om voorafgaand aan een bouwaanvraag een principeverzoek in te dienen. Hierbij wordt onderzocht of een bouwplan haalbaar is. In tijd kost het indienen van een principeverzoek gevolgd door een bouwaanvraag veel tijd. Het is de vraag of de extra tijd opweegt tegen het beoogde voordeel van principeverzoeken om zonder gedetailleerde tekeningen met bijbehorende kosten een inschatting te krijgen of een eventuele bouwaanvraag wordt gehonoreerd. Overwogen kan worden er op te sturen dat principeverzoeken effectiever worden ingezet:

- Actief sturen, ook in de informatievoorziening, op het inzetten van principeverzoeken voor complexe aanvragen;
- Veel voorkomende verzoeken op te nemen in de sneltoets criteria principeverzoeken. Deze lijst geeft de bouwaanvrager inzicht aan welke vrijstellingsverzoeken de gemeente wil meewerken. In deze lijst kunnen burgers zelf nagaan of verzoeken kans van slagen hebben.

Reactie: nog daargelaten of de toelichting op de conclusie en aanbeveling correct is, de figuur principeverzoek heeft absoluut een meerwaarde. Aanvragers weten vrij snel waar zij aan toe zijn. Het is bovendien zo dat de Wabo (Omgevingsvergunning) ook uitgaat van vooroverleg zodat alle ins en outs van een bouwaanvraag vroegtijdig kunnen worden gesignaleerd en besproken.

Daarnaast zullen voorstellen/ beleidsregels over ontheffingen van het bestemmingsplan in combinatie met het formuleren van “loketcriteria” worden ontwikkeld, waardoor aanvragers direct weten of een plan haalbaar is of niet. (Vanuit dienstverlening willen wij dan tevens onderzoeken of aanvragen kunnen worden afgedaan volgens het principe “klaar terwijl u wacht”.)

Conclusie 4: registratiesysteem bouwvergunningen is niet geschikt als sturingsinstrument.

Aanbeveling 4: het registratiesysteem dusdanig aanpassen dat het mogelijk wordt om geautomatiseerd op de digitaal gecontroleerde resultaten die je hieruit kunt afleiden beleidsmatig te sturen.

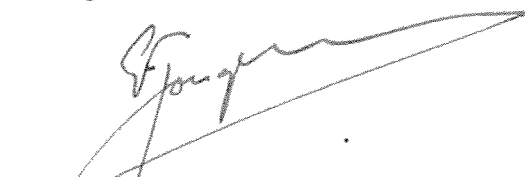
Reactie: het huidige registratiesysteem is ook geschikt als sturingsinstrument zij het niet geautomatiseerd. In het kader van de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht per 1 januari 2010 vind op dit moment onderzoek plaats naar het daarvoor meest ideale registratiesysteem. De aanbeveling van de Rekenkamercommissie zal daarin worden betrokken.

Wij verzoeken u bij het opmaken van het definitieve rapport met onze reacties rekening te houden.

Hoogachtend,

 Burgemeester en wethouders van Waterland,
de secretaris, de burgemeester,


(H.J. van Bilderbeek MBA)


(Mr. E.F. Jongmans)

c.c.: Griffier,
MT,
VROM
(vertrouwelijk mét rapportage van 5 december 2008)

VII Nawoord

De rekenkamercommissie dankt het college voor haar reactie en is verheugd met de opmerking van het college dat de bevindingen van het onderzoek zullen worden betrokken bij de verdere verbetering van het werkproces en de dienstverlening van bouwaanvragen.

De reactie van het college op het rapport en met name op de aanbevelingen geeft de rekenkamercommissie aanleiding voor een nadere toelichting op de opzet van het onderzoek en de aanbevelingen.

Algemeen

De gemeente heeft de wettelijke taak om ervoor zorg te dragen dat bouwregelgeving goed wordt uitgevoerd en nageleefd. Verantwoordelijkheid waarborgen voor een veilige en gezonde gebouwde omgeving kosten tijd en inspanning. Dezelfde factoren die leiden tot een kwalitatief verantwoorde vergunningverlening kunnen soms tevens leiden tot onbegrip bij de indiener van de bouwaanvraag die baat heeft bij een snelle dienstverlening.

Met dit onderzoek hopen wij inzichtelijk te maken op welke wijze de dienstverlening en de doorlooptijden verder kunnen worden verbeterd met inachtneming van de belangrijke taak van de gemeente om ervoor zorg te dragen dat de bouwregelgeving goed wordt uitgevoerd en nageleefd. Hieronder zullen wij daarbij nog even kort ingaan op de diverse aanbevelingen.

Aanbeveling 1: Actualisering bestemmingsplannen

Een actualisering van bestemmingsplannen zal leiden tot een verdere afname van vrijstellingen c.q. ontheffingen van bestemmingsplannen met als gevolg een verdere afname van de doorlooptijden. Wij zijn verheugd om te constateren dat capaciteit en budgetten zijn vrijgemaakt om dit te realiseren, maar adviseren de raad gezien de aanwezige risico's het college actief over de voortgang van de inhaalslag te laten rapporteren.

Aanbeveling 2: Opstellen burgerhandvest

Voor een goede dienstverlening is het van groot belang dat er vanuit de gemeente inlevingsvermogen is vanuit klantperspectief. Een mooie vergelijking hierbij kan gemaakt worden met de aanwezigheid van een klok bij een bushalte. Hoewel tijd lineair is, verkort de aanwezigheid van een klok de subjectieve wachttijd van de reiziger. Bovendien kan de ergernis bij eventuele vertraging voor een belangrijk deel worden weggenomen door omroepberichten.

Ook bij bouwaanvragen is duidelijkheid vooraf over de maximale termijnen en een goede informatievoorziening bij eventuele vertraging van groot belang voor de subjectieve belevingswereld van de bouwaanvrager. Dit geldt des te meer voor het substantiële deel van de bouwaanvragen waarvoor de burger geen houvast heeft aan wettelijke termijnen. Juist in deze gevallen is heldere informatievoorziening aan de burger essentieel.

Het opstellen van een burgerhandvest of servicenormen gaat over dienstverlening en over zo concreet mogelijke beloften aan de burger en kan meelopen in het streven van het kabinet dat alle overheidsorganisaties met burgercontacten uiterlijk in 2011 zijn gaan werken met kwaliteitshandvesten.

Aanbeveling 3: Principeverzoeken

Het bevreemdt de commissie dat op dit punt de bevindingen van de commissie in twijfel worden getrokken, aangezien de bevindingen van de commissie in een eerder stadium voor technisch hoor en wederhoor zijn teruggelegd. Naar het oordeel van de commissie is de gemiddelde doorlooptijd van principeverzoeken aanzienlijk (zie pagina 29) zodat evaluatie van het instrument aan de orde is. De commissie juicht overigens toe dat in het voortraject geïnvesteerd wordt in goede informatievoorziening. Daarmee kan wellicht tegemoet worden gekomen aan het feit dat relatief veel rechttoe rechtaan bouwaanvragen eerst in de vorm van een principeverzoek landen wat tot de totaal aanzienlijke doorlooptijden leidt uit het rapport.

Aanbeveling 4: registratiesysteem bouwvergunningen is niet geschikt als sturingsinstrument.

Het huidige registratiesysteem maakt het niet mogelijk om geautomatiseerd op de resultaten die je hieruit kunt afleiden beleidsmatig te sturen, door het ontbreken van standaardisatie en geautomatiseerde werkstroomsturing. Daarmee is het systeem niet geschikt voor procesbewaking.

Het invullen van het registratiesysteem kan op deze wijze tot fouten of niet geregistreerde gegevens leiden. Bij het onderzoek is in een beperkt aantal gevallen geconstateerd dat er verkeerde data is ingevoerd. Het is een pragmatische afweging om de aanbeveling van de commissie te betrekken bij de keuze voor het nieuwe registratiesysteem.

BIJLAGEN

BIJLAGE I

Dit overzicht geeft de meest gebruikte bestemmings-plannen binnen de gemeente Waterland weer en geeft ook een vooruitblik naar de toekomst.

Voor het gehele gebied van de gemeente Waterland:

Bestemmingsplan Landelijk Gebied	2000
Wijzigingsbevoegdheid Broekermeerdijk 29c	2001
Wijzigingsbevoegdheid Hoogedijk 50	2000
Wijzigingsbevoegdheid Oudelandsdijkje 9	2000

Monnickendam

Bestemmingsplan Binnenstad 1976	1978
Bestemmingsplan Galgeriet 1972	1973
Bestemmingsplan Oranjewijk 1982	1983
Bestemmingsplan Markgouw 1982	1983
Bestemmingsplan Sportpark Markgouw	1967
Uitbreidingsplan Hemmeland	1966
Globaal bestemmingsplan Poelwijk 1970	1970
Uitwerkingsplan Ringshemmen II+V 1974	1974
Uitwerkingsplan Ringshemmen III+IV 1973	1974
Uitwerkingsplan Ringshemmen VI 1974	1975
Uitwerkingsplan Ringshemmen Va+Vla 1975	1975
Uitwerkingsplan Ringshemmen Vlb 1975	1976
Uitwerkingsplan Ooster Ee 1977	1978
Uitwerkingsplan Ooster Ee Calvercamp 1981	1981
Uitwerkingsplan Ooster Ee Opheve 1981	1981
Uitwerkingsplan Ooster Ee Rielant 1981	1981
Uitwerkingsplan 't Spil II 1985	1986
Uitwerkingsplan 't Spil III 1987	1987
Uitwerkingsplan Binnengouw 1982	1982
Uitwerkingsplan Buitengouw 1986	1987
Eerste herziening Buitengouw 1986	1988

Marken

Voor de bebouwde gebieden op het eiland Marken waren een twaalfstal bestemmingsplannen van kracht.

Inmiddels is het nieuwe bestemmingsplan voor Marken van kracht worden. Het eiland kent nu slechts twee bestemmingsplannen. Het reeds genoemde bestemmingsplan Marken en bestemmingsplan "Landelijk Gebied" dat sinds 2000 van kracht is.

Broek in Waterland

Bestemmingsplan Broek in Waterland	2008
------------------------------------	------

Zuiderwoude

Bestemmingsplan Zuiderwoude	1973
Eerste herziening bestemmingsplan Zuiderwoude	1982

Uitdam

Bestemmingsplan Uitdam	1973
Uitwerkingsplan Uitdam	1977
Gedeeltelijke herziening bestemmingsplan Uitdam	1977
Uitwerkingsplan recreatiegebied Uitdam	1978

Het voorontwerp-bestemmingsplan Camping-Jachthaven Uitdam is in februari 2008 gepubliceerd.

IJpendam

Bestemmingsplan Dorp IJpendam	2002
-------------------------------	------

Voor een gedeelte van de voorschriften en plankaart is een herziening in voorbereiding n.a.v. de uitspraak van de ABRS., deze heeft het goedkeuringsbesluit deels vernietigd. De inspraakfase en artikel 10 BRO fase is reeds afgerond. Naar alle waarschijnlijkheid komt er een algehele herziening van het bestemmingsplan IJpendam.

Watergang

Bestemmingsplan Dorp Watergang 1991	1995
-------------------------------------	------

Overig

Bestemmingsplan Buitengebied Landsmeer	1979
Bestemmingsplan Buitengebied Landsmeer (eerste herziening)	1988
Bestemmingsplan Markermeer	1999
Bestemmingsplan Katwoude	1988
Bestemmingsplan Gouwzee	1990

BIJLAGE II

Proces categorie 1 en 2-aanvraag

1. De ontvankelijke categorie 1 en 2-aanvraag wordt aangeleverd bij een medewerker van het cluster bouw- en woningtoezicht, bureau VROM.
2. Categorie 2-aanvraag wordt ter beoordeling voorgelegd aan de Welstandcommissie. Wanneer sprake is van een lichte aanvraag om bouwvergunning en het ontwerp van het bouwplan is in overeenstemming met de in de welstandsnota opgenomen loketcriteria voor dat specifieke bouwwerken dan volstaat een ambtelijke beoordeling aan redelijke eisen van welstand.
3. Wanneer het bouwplan niet voldoet aan redelijke eisen van welstand, dan wordt bekeken of de resterende termijn waarbinnen de aanvraag moet zijn afgedaan nog tenminste zes weken is. Zo niet, dan moet de vergunning worden geweigerd. Wanneer een ontwerp in overeenstemming kan worden gebracht met het welstandsadvies, wordt aanvrager schriftelijk op de hoogte gebracht van de mogelijkheid om het bouwplan in overeenstemming te brengen. Hiervoor geldt een termijn van twee weken.
4. Bekeken wordt of een afzonderlijke beoordeling van het bouwplan door de brandweer noodzakelijk is en wordt zodoende een exemplaar van de relevante stukken aan de brandweer aangeleverd. De gemeentelijke brandweer adviseert binnen twee dagen en de regionale brandweer Zaanstreek-Waterland streeft naar afdoening binnen twee weken.
5. Het bouwplan wordt getoetst aan de gemeentelijke bouwverordening. Het bouwplan wordt op basis checklist, getoetst aan het Bouwbesluit. Advies brandweer en consequenties voor het bouwplan die voortvloeien uit de loopbrief - die inmiddels langs de benodigde bureaus is geweest - worden meegenomen.
6. Wanneer het bouwplan niet voldoet aan de van toepassing zijnde regelgeving, wordt bekeken of de resterende termijn waarbinnen de aanvraag moet zijn afgedaan nog tenminste zes weken is. Zo niet, dan moet de vergunning worden geweigerd. Wanneer een ontwerp in overeenstemming kan worden gebracht met de van toepassing zijnde regelgeving, wordt aanvrager schriftelijk op de hoogte gebracht van de mogelijkheid om het bouwplan in overeenstemming te brengen. Hiervoor geldt een termijn van twee weken.
7. Wanneer het bouwplan voldoet aan de van toepassing zijnde regelgeving, worden door de cluster bouw- en woningtoezicht alle documenten voor de te verlenen bouwvergunning aangemaakt. Voldoet het bouwplan niet dan volgt schriftelijke afwijzing.
8. Het geautomatiseerde systeem wordt bijgewerkt en alle stukken worden voor verlening overgedragen aan het secretariaat van bureau VROM.

Proces categorie 3 en 4-aanvraag

1. De bouwaanvraag is ontvankelijk en de vrijstellingsprocedure is opgestart. De medewerker Ruimtelijke ordening overhandigt in enkelvoud de relevante delen van het dossier aan de Bouw- en Woningtoezicht medewerker.
2. Bekeken wordt of een afzonderlijke beoordeling van het bouwplan door de brandweer noodzakelijk is en wordt zodoende een exemplaar van de relevante stukken aan de brandweer aangeleverd. De gemeentelijke brandweer adviseert binnen twee dagen en de regionale brandweer Zaanstreek-Waterland streeft naar afdoening binnen twee weken.
3. Het bouwplan wordt getoetst aan de gemeentelijke bouwverordening. Het bouwplan wordt op basis checklist, getoetst aan het Bouwbesluit. Advies brandweer en consequenties voor het boueplan die voortvloeien uit de loopbrief worden meegenomen.
4. Wanneer het bouwplan niet voldoet aan de van toepassing zijnde regelgeving, wordt bekeken of de resterende termijn waarbinnen de aanvraag moet zijn afgedaan nog tenminste zes weken is. Zo niet, dan moet de vergunning worden geweigerd. Wanneer een ontwerp in overeenstemming kan worden gebracht met de van toepassing zijnde regelgeving, wordt aanvrager schriftelijk op de hoogte gebracht van de mogelijkheid om het bouwplan in overeenstemming te brengen. Hiervoor geldt een termijn van twee weken.
5. Alvorens het bouwplan verder in behandeling te kunnen nemen moet de te doorlopen vrijstellingsprocedure geheel doorlopen zijn. Is dit nog niet het geval, dan wordt het dossier, voor het afronden van de vrijstellingsprocedure, overgedragen aan de medewerker ruimtelijke ordening.
6. De vrijstellingsprocedure is doorlopen. De medewerker ruimtelijke ordening heeft het voor zijn verantwoording komende deel van het concept aangemaakt en overhandigt het dossier voor verdere afdoening aan een medewerker van bouw- en woningtoezicht.
7. Het cluster bouw- en woningtoezicht vult de conceptvergunning verder aan en alle documenten voor de te verlenen bouwvergunning.

8. Het geautomatiseerde systeem wordt bijgewerkt en alle stukken worden voor verlening overgedragen aan het secretariaat van bureau VROM.
9. Bekeken wordt of sprake is van een categorie 2 bouwplan. Wanneer niet sprake is van een categorie 2-bouwplan, dan is sprake van een categorie 3 of 4 bouwplan en wordt het dossier overgedragen aan de behandelend medewerker van de cluster ruimtelijke ordening van bureau VROM.
10. Wanneer sprake is van categorie 2-aanvraag, wordt de aanvraag overeenkomstig de procesbeschrijving **Proces categorie 1 en 2-aanvraag** verder in behandeling genomen.

BIJLAGE III

Toelichting

Door de Gemeente Elburg zijn er voor de onderzochte periode termijnen vastgesteld voor de vrijstellingsprocedures ex artikel 17 WRO (oud)(tijdelijke vrijstelling), het principeverzoek bouw- of monumentenvergunning, de vrijstelling artikel 19, derde lid, WRO (oud) en artikel 15 WRO (oud) (binnenplanse vrijstelling). In welke mate de WRO zoals deze geldt per 1 juli 2008 invloed heeft op de termijnen zal nader moeten worden bekeken. Uiteraard kan in een burgerhandvest daarbij tevens worden aangegeven waarom de gemeente zich niet kan vastleggen in fatale termijnen en kan er een indicatie worden gegeven over de gemiddelde behandeltermijn, bijvoorbeeld in het geval van artikel 19, eerste en tweede lid, WRO (oud) vrijstellingen. Dit zou meer duidelijkheid kunnen geven bij de aanvrager over de behandeltermijnen. Voor de principeperiode gaat het over een totaal van 239. Voor artikel 15, 17 en 19, derde lid WRO gaat het in de jaren 2004 tot en met 2006 over de volgende aantallen:

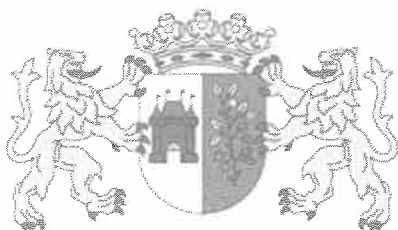
	Aantallen	Totalen		
		04	05	06
1	Totaal aantal ingediende bouw aanvragen	278	253	244
2	Tijdelijke vergunning middels art. 17 Wro	9	6	5
3	Vergunning verlenen middels binnenplanse vrijstelling art. 15 Wro na welstandelijk akkoord	15	14	14
4	Vergunning verlenen middels binnenplanse vrijstelling art. 15 Wro	6	9	3
5	Vergunning verlenen middels 19, derde lid, Wro	68	79	61
6	Totalen	98	108	83

Burgerhandvest Gemeente Elburg

Burgerhandvest termijnen afhandeling

Het college van burgemeester en wethouders maakt bekend dat het burgerhandvest over de termijnen van afhandeling is vastgesteld. In dit document is aangegeven welke producten en diensten van de gemeente binnen welke termijn worden afgedaan. Zo is in één oogopslag duidelijk hoeveel tijd de gemeente nodig heeft om bijvoorbeeld een bepaalde vergunning af te geven.

Het burgerhandvest is op 4 juli 2007 in werking getreden.



Gemeente Elburg

Burgerhandvest

voor termijnen van afhandeling

Vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Elburg op 26 juni 2007.

Burgerhandvest voor termijnen van afhandeling van de gemeente Elburg

Inhoudsopgave

1. Inleiding 3

2.	Termijnen	3
2.1	Wettelijke termijnen	3
2.2	Interne termijnen	3
3.	Afdelingsspecifieke termijnen	3
3.1	Ruimtelijke Ontwikkeling	3
3.2	Bouwen en Milieu	4
3.3	Beheer	5
3.4	Sociale en Burgerzaken	5
3.5	Maatschappelijke Ontwikkeling	5
3.6	Financiën en Personeel	6
3.7	Facilitair	6

4. Communicatie 6

Termijnen van afhandeling scherper dan de wettelijke termijn 8

Burgerhandvest voor termijnen van afhandeling van de gemeente Elburg

1. Inleiding

In het kader van de verbetering van de kwaliteit van dienstverlening is in het MO van oktober 2005 besloten om over de termijnen van afhandeling een integraal advies te maken over de huidige termijnen van afhandeling en te komen tot een beleidslijn van de gewenste situatie. De nadruk ligt hierbij op de externe werking van de termijnen (richting burgers), de interne termijnen (tussen afdelingen) komen minder uitgebreid aan bod. In het verbetersteam dienstverlening is besloten op 7 februari 2006 om hieraan te voldoen door middel van het opstellen van een burgerhandvest met betrekking tot termijnen van afhandeling voor de gemeente Elburg. Uitgesproken is dat het moet gaan om hanteerbare duidelijke termijnen die gecommuniceerd worden naar de burger. Het moet dus meer zijn dan het voldoen aan wettelijke termijnen, want dat is al een verplichting waar de gemeente aan moet voldoen. Aan de projectgroep rechtmatigheid is voorgesteld om de termijnen van afhandeling op te nemen in de werkprocesbeschrijvingen. Dit om inzichtelijk te maken hoe de termijn van afhandeling is verdeeld over de diverse stappen binnen een proces. In juni 2007 is het burgerhandvest geactualiseerd. Het betreft met name wijzigingen n.a.v. de reorganisatie van de gemeente Elburg.

De belangrijkste termijnen moeten goed zichtbaar zijn voor alle burgers die een dienst afnemen van de gemeente Elburg. Dit burgerhandvest voor termijnen van afhandeling is een raamwerk van de termijnen waaraan de gemeente Elburg zich verbindt jegens de burgers.

De rijksoverheid vindt het belangrijk dat gemeenten middels een kwaliteitshandvest inzicht geven in hun dienstverleningsnormen. Het kabinet en de VNG streven ernaar dat alle overheidsorganisaties met burgercontacten in 2008 gaan werken met kwaliteitshandvesten. Dit stuk is een aanzet om in de komende jaren te komen tot een volgroeid kwaliteitshandvest. Dit burgerhandvest zou dus middels een nieuwe bestuursopdracht aangevuld kunnen worden met kwaliteitsnormen die ook opgenomen kunnen worden in de procesbeschrijvingen. Ook kunnen er meer folders dan wel brieven rondom de genoemde producten aan de burger aangeboden worden.

2. Termijnen

2.1 Wettelijke termijnen

Er is al het nodige geregeld binnen de gemeente Elburg op dit gebied. De meeste zaken die afgehandeld moeten worden vallen onder de bepalingen in de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Voor beschikkingen geldt dat in artikel 4:13 Awb is geregeld dat de aanvraag binnen een redelijke termijn afgehandeld moet zijn. De redelijke termijn is in ieder geval verstreken wanneer acht weken nadat de aanvraag is binnengekomen, zijn verstreken. Daarnaast zijn er in bijzondere wetten termijnen van afhandeling opgenomen. De bijzondere wet gaat altijd voor de algemene wet. Is er in de bijzondere wet niets geregeld, dan gelden de termijnen van de algemene wet.

Een beslissing op bezwaarschrift (m.u.v. bezwaarschriften WOZ en belastingen) wordt

binnen 10 weken gegeven, met de mogelijkheid van verdaging van 4 weken (eenzijdig door bestuursorgaan) en de mogelijkheid om daarna te verdagen in overleg met de bezwaarde.

2.2 Interne termijnen

Binnenkomende brieven dienen – voor zover niet genoemd in de hierna volgende tabellen – binnen vier weken afgehandeld te zijn. Indien deze termijn niet gehaald kan worden, ontvangt de afzender een brief met inhoudelijke informatie waarom het langer duurt en wanneer de brief wel beantwoord wordt.

Door bestuurders en ambtenaren wordt op correcte wijze (helder taalgebruik, verwijzen naar juiste persoon, geven van informatie e.d.) gecommuniceerd met burgers, zowel telefonisch als schriftelijk.

3. Afdelingsspecifieke termijnen

Naast wettelijke en interne termijnen, gelden per afdeling ook afdelingsspecifieke termijnen. Deze gaan met name over de behandeling van aanvragen van vergunningen e.d.

1. Ruimtelijke Ontwikkeling

Stukken	Termijn van afhandeling
Partiële bestemmingsplanherziening	Niet aan te geven; verschilt sterk afhankelijk van aard, impact en complexiteit van het plan
Uitwerking/wijzing bestemmingsplan ex art 11 WRO	Idem
Vrijstelling ex art 19, lid 1 of 2, WRO	Idem
Vrijstelling ex art 17 WRO	18 weken
Informatie m.b.t. vigerende bestemmingsplannen	2 weken
Standplaatsvergunning/verhuur standplaatsen	3 weken
Aankoop groenstroken	4 weken
Plaatsing op lijst van gegadigden voor pacht/huur/gebruik gemeente-eigendommen	2 weken
Verzoek plaatsing op lijst van gegadigden voor bedrijventerrein	2 weken
Toekenning huisnummer	4 weken
Kadastrale informatie	1 week

2. Bouwen en Milieu

Stukken	Termijn van afhandeling
Principeverzoek bouw- of monumentvergunning	4 weken
Reguliere bouwvergunning	12 weken
Lichte bouwvergunning	6 weken
1 ^e fase bouwvergunning	6 weken
2 ^e fase bouwvergunning	6 weken
Herziening 1 ^e fase	6 weken
Artikel 19, lid 3 WRO procedure	22 weken
Binnenplanse vrijstelling	22 weken
Sloopvergunning	12 weken
Slopmelding	8 dagen
Gebruiksvergunning	12 weken
Aanlegvergunning	4 weken
Monumentvergunning (rijks)	26 weken
Monumentvergunning (gemeentelijk)	12 weken

Plaatsing op gemeentelijke monumentenlijst	13 weken
Plaatsing op rijksmonumentenlijst	15 maanden
Reclamevergunning	8 weken
Tijdelijke reclamevergunning	2 weken
Subsidies stads- en dorpsvernieuwing	10 weken
Afhandelen milieuklacht over bedrijf	48 uur teruggekoppeld
Afhandelen milieuklacht over particulier	48 uur teruggekoppeld
Afhandelen verzoek om uitvoering landschapsonderhoud	10 dagen
Afhandelen aanvraag om milieuvergunning	6 maanden
Afhandelen verzoek om intrekking van milieuvergunning	4 maanden
Afhandelen melding ter wijziging van milieuvergunning	6 weken
Afhandelen melding voor niet-vergunningplichtig bedrijf	4 weken
Afhandelen aanvraag kapontheffing dmv standaardverklaring	10 dagen
Afhandelen aanvraag kapontheffing	4 weken
Afhandelen aanvraag stookontheffing	10 dagen
Afhandelen aanvraag om vergunning voor inzamelen textiel	7 dagen
Verstrekken van informatie uit bodeminformatiesysteem	7 dagen
Afhandelen melding Bouwstoffenbesluit	3 weken
Afhandelen melding actief bodembeheer	3 weken
Schriftelijk bevestigen gemaakte afspraken tijdens uitgevoerd controlebezoek	2 weken

3. Beheer

Stukken	Termijn van afhandeling
Inritvergunning	6 weken
Rioolaansluiting	6 weken
Klikmelding	3 werkdagen
Meldingen openbare ruimte	4 werkdagen
Administratieve afwikkeling uitgifte grafruimte	2 weken
Vergunning grafbedekking	1 week
Verlenging recht op eigen graf	2 weken
Afkoop onderhoud graf	2 weken
Omzetting algemeen naar eigen graf	2 weken
Parkeerontheffingen	4 weken

4. Sociale en Burgerzaken

Stukken	Termijn van afhandeling
Aanvragen Wet werk en bijstand	8 weken
Aanvraag o.g.v. artikel 35 Bbz 2004	13 weken, met mogelijkheid tot verlenging van 13 weken
Aanvraag WMO	8 weken, mogelijkheid verdaging o.g.v. 4:14 Awb t.b.v. medisch onderzoek
Verzoek om informatie uit de GBA	wordt per dag afgewerkt

Uittreksels GBA en burgerlijke stand	klaar-terwijl-u-wacht
Reisdocumenten (landelijk)	binnen 3 tot 5 werkdagen
Rijbewijzen (landelijk)	3 tot 5 werkdagen
Verwerken GBA-mutaties	Dagelijks op datum mutatie
Burgerlijke stand-aangelegenheden	klaar-terwijl-u-wacht

5. Maatschappelijke Ontwikkeling

Stukken	Termijn van afhandeling
Indienen aanvraag subsidie:	a Besluit subsidieverlening voor 1 januari b Besluit subsidieverlening uiterlijk 4 weken na ontvangst aanvraag.
a structurele subsidie: indienen voor 1 juni t-1 b incidentele subsidie: indienen tenminste 12 weken voor begin activiteit	
Indienen aanvraag tot vaststelling subsidie:	
1. structurele subsidie: voor 1 juni t+1	Binnen 6 maanden na ontvangst van de volledige aanvraag tot vaststelling of na het aflopen van de hersteltermijn van 4 weken.
2. incidentele subsidie: binnen 12 weken na afloop van de activiteit	
Aanvraag leerlingenvervoer	Binnen 8 weken na ontvangst van alle gegevens met mogelijkheid van 4 weken verdagen
Melding register Kinderopvang	Binnen 8 weken reactie anders automatische opname in register Opname in programma uiterlijk 1 februari, op 31 december raadsbesluit over huisvestingsoverzicht en huisvestingsprogramma
Huisvesting onderwijs	
APV aanlijn-/muilkorfgebod	6 weken
Drank- en horecavergunning	6 maanden
Horeca-exploitatievergunning	8 weken
Aanvraag vergunning bestaand terras	3 weken
Aanvraag vergunning nieuw terras	8 weken
Ontheffing art. 35 Drank- en Horecawet	8 weken
Ontheffing sluitingstijden	3 weken
Loterijvergunning	3 weken
Meldingen bingo	3 weken
Aanwezigheidsvergunning	8 weken
Verkoopvergunning vuurwerk	8 weken
Collecte- en ventvergunningen	3 weken
Evenementenvergunning	8 weken

6. Financiën en Personeel

Stukken	Termijn van afhandeling
Verzoek uitstel van betaling	1 week
Verzoek wijziging/ invoer automatische incasso	2 dagen
Afhandeling bezwaarschriften aanmaningen / dwangbevelen	1 week
Verzoek kwijtschelding belastingen	4 weken
Afhandeling bezwaarschriften belastingen en rechten	8 weken na afloop

Afhandeling bezwaarschriften leges	bezwaartermijn
Verzoek taxatieverslag WOZ-object	6 weken tot 3 maanden
Afhandeling eenvoudige bezwaarschriften WOZ-beschikking	1 week
Afhandeling complexe bezwaarschriften WOZ-beschikking	8 weken na afloop bezwaartermijn
	Maximaal 1 jaar na indiening bezwaarschrift

7. Facilitair

Stukken

Verzoeken om informatie ingevolge de WOB

Termijn van afhandeling

Binnen 2 weken, met mogelijkheid van verdaging met 2 weken

Verzoeken om schadevergoedingen

Binnen 4 weken. Is afhandeling binnen deze termijn niet mogelijk dan ontvangt betrokkene een schrijven waarin dit met reden omkleed wordt bericht.

4. Communicatie

Het burgerhandvest kan worden gecommuniceerd door middel van plaatsing op een prominente plaats op de website, zodat bij bezoek aan de site meteen opvalt dat de gemeente Elburg een burgerhandvest heeft.

Daarnaast is reeds voor een aantal producten informatiefolders beschikbaar, zoals voor de bouwvergunning, monumentenvergunning, procedure bezwaarschriften e.d. Binnenkort komen op het e-loket de belangrijkste producten van de gemeente waarin de vakafdelingen per product de procedure en de daarbij behorende termijn van afhandeling kunnen opnemen.

Door het vaststellen van het burgerhandvest verbindt de gemeente zich om te voldoen aan de daarin opgenomen termijnen. Hier kan de burger de gemeente op aanspreken. Het burgerhandvest treedt in werking per 4 juli 2007. Uiteraard gelden de genoemde termijnen van afhandeling voor complete aanvragen, verzoeken, ontheffingen e.d. Daar waar het voorkomt dat er bijzondere aspecten zijn, wordt aan de aanvrager gemeld dat vanwege de bijzonderheden de genoemde termijn langer is. Dit wordt gemotiveerd aan de aanvrager bekend gemaakt.

laatst gewijzigd: 16-05-2008 | [print deze pagina](#) | [download document: Burgerhandvest termijnen afhandeling](#) | grootte: 27.56 kb
[terug](#)