

RAADSVRAGEN ZONDER ANTWOORD

Nummer : 105-511
Onderwerp : Addendum koopovereenkomst Galgeriet
Portefeuillehouder : Th. van Eijk
Datum : 20 juni 2022

Vragen van de fractie van WaterlandNatuurlijk aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 20 juni 2022).

Inleiding

Bekend is dat de fractie WaterlandNatuurlijk zorg heeft over de data rond het Galgeriet: start bouw en oplevering. Een addendum als dit (dat nog een keer te checken ware op spelfouten), zou duidelijkheid over de binding aan data kunnen geven. Te betreuren valt, dat in het RID (dat met de nu beoogde overeenkomst aan de raad is overlegd) aan deze zorg geen aandacht is besteed. De beantwoording van navolgende vragen zal mede bepalen of de fractie WN bij al dan niet formuleren van wensen en bedenkingen de gevraagde haast passend vindt.

Vraag 1

Is er nu in deze overeenkomst een concrete datum vast komen te liggen voor start bouw en/of oplevering, voor zo ver dat binnen de sfeer van gemeente en Galgeriet BV ligt? En zo ja, welke? En hoe is die binding aan data dan in de tekst aanwijsbaar?

Vraag 2

Als straks het Rijk van oordeel is, dat de termijn voor de bouw (2031?) is overschreden, welke juridische waarborg is er dan in het voorliggende stuk, dat de ontwikkelaar c.q. de daarbij betrokken rechtspersonen, overgemaakte subsidiebedragen terug storten? En als die waarborg er is, in welke bepaling staat die dan, tekstueel?

Vraag 3

Waarom zou de gemeente al geld door sluizen naar de ontwikkelaars, aler er een bouw is gestart en/of een woning is opgeleverd?

Vraag 4

Waarom zou de gemeente geld door sluizen, aler de subsidiebeschikking onherroepelijk is geworden?

Vraag 5

Waarom wordt de raad nu gevraagd om haast te maken in enkele weken, terwijl onderhandelingen met de ontwikkelaars telkens intervallen van enkele maanden veroorzaken aler er een volgende stap blijkt?

Vraag 6

BPD publiceert in het VNG-blad herhaaldelijk directie uitingen dat gemeenten het aan moeten durven planningen te maken, een kritiek punt op de koopovereenkomst dat ook speelde in de eerdere marktconformiteit/risico analyses. Tegelijk noemt BPD geen concrete datum voor start bouw en/of oplevering. Hoe beoordeelt het college deze ongerijmdheid, nu die BPD de ruimte laat in het oosten des lands (met minder sociale bouw en hardere bodem) bouwwerkzaamheden voorrang te geven?

Vraag 7

Is het bedrag van rond de 2 ton dat de gemeente al investeerde in sloopwerkzaamheden al –conform eerdere uitingen van het college, die hierover verwachtingen wekten – door de ontwikkelaar op rekening van de gemeente gestort? En zo neen, waarom niet?

Vraag 8

Galgeriet 45: Waarom vindt de verkoop van dit perceel niet rechtstreeks plaats van Combi-BV aan de ontwikkelaars? Wat is nu nog de noodzaak, dat de gemeente hier tussen zit, als onteigening niet nodig blijkt? Wanneer is – in geval van aankoop door de gemeente - “doorverkoop” van deze grond nu voorzien?