

Per e-mail aan Griffie@waterland.nl

Aan de Raad van de Gemeente Waterland

Broek in Waterland, 2 mei 2022

Geacht Dames en Heren,

Inzake: Verkeersplan mbt tijdelijke huisvesting Havenridders in Broek in Waterland

In de voorbereidende vergadering van Uw Raad heb ik gebruik gemaakt van de mogelijkheid in te spreken over dit agendapunt. Inmiddels is mij gebleken dat zowel voor de bewoners bij de voorbereiding van en tijdens de bewonersbijeenkomst op 25 april jl. als voor Uw Raad tijdens de vergadering op 28 april jl. relevante informatie niet is verstrekt. Dat is voor mij reden mij opnieuw tot U te wenden.

Het gaat daarbij om het op 29 mei 2019 door Goudappel Coffeng op verzoek van de Gemeente uitgevoerde verkeersonderzoek en het daarbij door dit bureau uitgebrachte advies voor de afwikkeling van het verkeer naar en van de tijdelijke locatie van De Havenridders aan de Van Disweg. Ik beperk mij tot het maken van opmerkingen naar aanleiding van het rapport van Goudappel Coffeng.

Tijdens de bewonersbijeenkomst is naar dit rapport gevraagd. De heer _____ deelde mee dat dit rapport op de site van de Gemeente Waterland onder de Nieuwbouwplannen/Brede school De Havenridders Broek in Waterland voor een ieder ter inzage lag. Een van de aanwezigen heeft tijdens de bijeenkomst geprobeerd toegang tot dit stuk te krijgen. Daarbij bleek dat dit niet op de site stond. Aan de vertegenwoordigers van de Gemeente is toen gevraagd dit rapport alsnog op de site ter beschikking te stellen. Na afloop van de bijeenkomst heeft de heer _____ de heer _____ verzocht hem het rapport te mailen. Uiteindelijk is dit rapport donderdagavond alsnog op de site van de Gemeente geplaatst. Bij het inspreken kende ik het rapport dat ik als bijvoeg,¹ niet.

Voor de bespreking en beoordeling van het thans gepresenteerde verkeersplan is de rapportage van Goudappel Coffeng zonder meer van belang. Naar de reden waarom bij het presenteren van het nu voorgestelde verkeersplan niet is vermeld dat dit plan in veel opzichten haaks staat op het advies van Goudappel Coffeng, en waarom op geen enkele wijze is gemotiveerd op grond van welke overwegingen besloten is het advies van dit bureau niet te volgen, kan ik slechts gissen. Zelfs is het niet duidelijk of de Gemeente in de bijna drie jaar na de datum waarop het rapport is uitgebracht de door Goudappel Coffeng genoemde alternatieven serieus heeft onderzocht.

Terwijl Goudappel Coffeng adviseert uit te gaan van de volgorde voet - fiets – auto (pagina 13), stelt het verkeersplan de auto primair. Dat blijkt onder meer uit het niet opvolgen van het advies van Goudappel Coffeng om ter bescherming van de voetgangers een trottoir/voetpad aan te leggen.

Een van de meest saillante punten in het rapport is te vinden op pagina 8. Daar staat dat “de suggestie [...] om eenrichtingsverkeer in te stellen en bestuurders van of naar de school via het Roomeinde te laten rijden [door Goudappel Coffeng] dit geen geschikte optie [wordt geacht] door de

¹ Ik neem aan dat de datum 28 april 2022 op het voorblad ziet op de dag dat de Gemeente het rapport opnieuw heeft gedownload; het rapport is door Goudappel Coffeng oorspronkelijk afgerond op 29 mei 2019 (pagina 3).

geringe breedte in deze kwetsbare omgeving waar ook geen voetgangersvoorzieningen aanwezig zijn." Op pagina 13 onder Oplossingsrichtingen wordt hieraan door dit bureau de conclusie verbonden: "Geen routes via Roomeinde of Leeteinde." In het nu voorgestelde plan wordt, terwijl de verkeerssituatie ten opzichte van het rapport niet is gewijzigd, zonder enige toelichting de afwikkeling van het autoverkeer via de Noordmeerweg en het Roomeinde centraal gesteld. De gevolgen van deze verkeersafwikkeling zijn dan ook niet onderzocht; een inventarisatie van de kritieke punten op deze route heeft dan ook niet plaatsgevonden.

Illustratief voor de door de Gemeente gekozen benadering is dat niet blijkt of en op welke wijze de door Goudappel Coffeng genoemd alternatieven zijn onderzocht. Voor een alternatief hebben we dat inmiddels feitelijk kunnen vaststellen: door de Gemeente is nooit contact opgenomen met Nils Spaans die had aangeboden voor de duur van de tijdelijke huisvesting van de Havenrakkers aan de Van Disweg het tegenovergelegen weiland voor parkeren ter beschikking te stellen.

De voor de bewoners gehouden presentatie en vooral de daarbij tijdens die bijeenkomst gegeven toelichting winkelen daarbij selectief bij het gebruik van de onderzoeksgegevens van Goudappel Coffeng. In de eerste plaats werd tijdens de bijeenkomst de verkeerstoename alleen gerelateerd aan de door Goudappel Coffeng uitgevoerde tellingen. Daarbij werd in de eerste plaats volledig voorbijgegaan aan de belangrijke opmerking van Goudappel Coffeng onder de Probleemanalyse dat niet uitgegaan mag worden van de verkeerstromen per 24 uur maar dat voor de verkeerscapaciteit en verkeersdruk naar de relevante periodes gekeken moet worden (pagina 11, derde alinea)², terwijl de belangrijke door Goudappel Coffeng genoemde caveats worden miskend o.m.: de tellingen van het schoolverkeer zijn uitgevoerd bij droog fris voorjaarsweer, terwijl in het najaar en de winter het autogebruik hoger kan zijn.

Bij mijn inbreng op 28 april jl. constateerde ik dat de bewoners en het verkeersplan door degenen die bij het opstellen en voorbereiden daarvan betrokken waren, onvoldoende serieus behandeld werden. Omdat ook aan U bij de stukken voor de voorbereidende vergadering de rapportage van Goudappel Coffeng niet is verstrekt, meen ik dat ook Uw Raad niet in de onvoldoende in de gelegenheid is gesteld Uw controlerende taak uit te oefenen. Los daarvan vraag ik mij af of de wijze waarop het rapport van Goudappel Coffeng in dit geval (niet) is gebruikt wel blijkt geeft van een verantwoord gebruik van publieke middelen.

Hoogachtend,



Marius Josephus Jitta

² Bij de berekeningen heeft Goudappel Coffeng geen rekening gehouden met het door leerkrachten en anderen die aan de school verbonden zijn, gegenereerde verkeer. Overigens lijkt ook geen gevolg te zijn gegeven aan het advies dat de leerkrachten en andere aan de school verbonden personen niet bij de school zouden moeten parkeren en daar dus ook geen verkeersbewegingen zouden moeten genereren (pagina 17).

Bijl. Verkeersonderzoek Broek in Waterland: Tijdelijke locatie OBS De Havenridders mei 2019 door Goudappel Coffeng

Cc College van Burgemeester en Wethouders

URGENT