

Commissie voor de bezwaarschriften

commissie bestaande uit:

de heer mr. L.J.M. Timmermans	voorzitter
mevrouw E.C.J. Janssen-Van der Heijden	lid
de heer mr. W. Bloemena	lid
mevrouw mr. ing. S.H.E. Bastiaans	secretaris

Wijchen, 8 juli 2014

Aan het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad,

Advies over het bezwaarschrift van de Samenwerkingsstichting Kans & Kleur. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 1 november 2013 waarbij de subsidie voor de combinatiefuncties voor 2011 en 2012 is vastgesteld.

Procesverloop

Bij besluiten van 22 december 2010 en 7 maart 2012 is door het college aan de Samenwerkingsstichting Kans en Kleur subsidie verleend voor de uitvoering van de combinatiefuncties voor het jaar 2011 respectievelijk 2012.

Op 30 maart 2012 en op 29 maart 2013 heeft de Samenwerkingsstichting Kans en Kleur (SKK) verantwoordingsbrieven ingediend over de inzet van combinatiefunctionarissen in het jaar 2011 respectievelijk 2012.

Bij besluit van 1 november 2013 is de subsidie voor de uitvoering van de combinatiefuncties voor 2011 en 2012 door het college vastgesteld.

Tegen het besluit van 1 november 2013 heeft de Samenwerkingsstichting Kans en Kleur een bezwaarschrift ingediend.

Op 8 juli 2014 is het bezwaarschrift aan de orde geweest tijdens de hoorzitting van de commissie voor de bezwaarschriften. Het verslag van de hoorzitting is bijgevoegd.

Ontvankelijkheid

Op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken. Deze termijn vangt aan op de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Het besluit is op 4 november 2013 bekendgemaakt door verzending aan de aanvrager. Het bezwaarschrift is op 28 november 2013 ontvangen en derhalve binnen de termijn ingediend.

Omdat ook aan de overige vereisten voor het in behandeling nemen van het bezwaarschrift is voldaan, is het bezwaarschrift ontvankelijk.

Wettelijk kader

In artikel 1.2, eerste lid, van de Algemene subsidieverordening 2008 (hierna: de ASV) is opgenomen dat deze verordening van toepassing is op budgetsubsidies, normsubsidies, projectsubsidies en waarderingssubsidies.

Ingevolge artikel 1.2, tweede lid, van de ASV is de afdeling 4.2.8 van de Awb van toepassing op de budgetsubsidie, normsubsidie en waarderingssubsidie.

Op grond van artikel 1.6, eerste lid, worden de in artikel 1.2, eerste lid, van de ASV bedoel-

de subsidies door het college verleend en vastgesteld.

Ingevolge artikel 1.6, tweede lid, van de ASV neemt de raad, in afwijking van het eerste lid, een besluit over eerste of eenmalige aanvragen om subsidieverlening die hoger zijn dan € 25.600.

In artikel 1.6, derde lid, van de ASV is opgenomen dat de raad, in afwijking van het eerste lid, een besluit neemt over aanvragen om subsidieverlening per boekjaar die hoger zijn dan € 102.240.

Op grond van artikel 4:46, eerste lid, van de Awb stelt het bestuursorgaan de subsidie overeenkomstig de subsidieverlening vast indien een beschikking tot subsidieverlening is gegeven.

Gronden van bezwaar

De gronden van bezwaar kunnen als volgt worden samengevat:

Op verzoek van de gemeente Wijchen heeft bezwaarmaker combinatiefuncties in 2011 uitgebreid. Een beleidsadviseur van de afdeling Welzijn en Onderwijs zou namens de gemeente Wijchen hebben toegezegd dat de gemeente het bedrag van € 113.763,38 voor combinatiefuncties voor het jaar 2011 aan bezwaarmaker zou betalen. Er is toen niet aangegeven dat bezwaarmaker een nieuwe aanvraag moet indienen voor de aanvullende financiering. Ter onderbouwing van deze stelling verwijst bezwaarmaker naar de e-mailcorrespondentie tussen de gemeente en bezwaarmaker en naar een excelbestand met een overzicht van de inzet van de middelen voor de combinatiefuncties.

Daarnaast geeft bezwaarmaker aan dat hij ook in eerdere jaren extra subsidie ontving van de gemeente zonder een nieuwe subsidieaanvraag. Verder heeft de gemeente Wijchen reeds een bedrag van € 53.200 betaald aan bezwaarmaker voor de combinatiefuncties in 2011.

Tijdens de hoorzitting heeft bezwaarmaker aangegeven dat hij op de bevoegdheid van de beleidsadviseur mocht vertrouwen vanwege de langdurige relatie en de vele contacten tussen haar en bezwaarmaker.

Beoordeling

Subsidievaststelling overeenkomstig de subsidieverlening

De Awb maakt onderscheid tussen twee soorten beschikkingen: een subsidieverleningsbeschikking en een subsidievaststellingsbeschikking. De eerst genoemde beschikking bepaalt dat de aanvrager een subsidie krijgt indien hij bepaalde activiteiten verricht en de daaraan verbonden voorschriften nakomt. In de beschikking tot subsidievaststelling wordt beoordeeld in hoeverre de aanvrager de activiteiten heeft verricht en de voorschriften is nagekomen.

De commissie stelt vast dat de beschikking d.d. 22 december 2010 waarbij subsidie aan Samenwerkingsstichting Kans en Kleur voor combinatiefuncties 2011 is verleend, onherroepelijk is geworden.

Gelet op artikel 4:46, eerste lid, van de Awb en volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRS), bijvoorbeeld ABRS 15 december 2004, AB 2005, 267, kan het bestuursorgaan de subsidie niet hoger vaststellen dan uit de subsidieverlening voortvloeit.

Het college heeft de subsidie voor combinatiefuncties 2011 dan ook in zoverre terecht vastgesteld op dezelfde hoogte als de bij besluit van 22 december 2010 verleende subsidie.

Verzoek om heroverweging van het subsidieverleningsbesluit

Bij brief van 29 maart 2012 heeft bezwaarmaker verzocht om de subsidie vast te stellen op een hoger bedrag dan het bedrag van € 23.700,- dat is verleend door het college bij besluit

van 22 december 2010, verzonden op 23 december 2010. Ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State (onder andere ABRS van 25 februari 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AO4351) moet het verzoek om een hogere subsidievaststelling dan het bedrag waarvoor subsidie is verleend, worden aangemerkt als een verzoek terug te komen van het besluit waarbij de subsidie is verleend. In het bestreden besluit heeft het college dit verzoek afgewezen.

De commissie stelt vast dat bezwaarmaker heeft verzocht het bedrag van € 113.763,38 in plaats van € 23.700,- als subsidie voor combinatiefuncties 2011 aan hem te verlenen en vast te stellen. Uit artikel 1.6, derde lid, van de ASV volgt dat in afwijking van het eerste lid de raad beslist over aanvragen tot subsidieverlening per boekjaar die hoger zijn dan € 102.240,-. Het moet dan gaan om een subsidie als bedoeld in artikel 1.2, eerste lid, van de ASV.

Naar het oordeel van de commissie betreft het in casu een budgetsubsidie. Dat is een vorm van per boekjaar verstrekte subsidie, waarbij vooraf voor een bepaalde periode een maximum bedrag aan financiële middelen aan een organisatie wordt verstrekt en waarvan de omvang wordt bepaald door de gewenste activiteiten of het prestatieniveau. In het onderhavige geval betreffen de gewenste activiteiten de inzet van combinatiefuncties voor het jaar 2011. Dit betekent dat voor de onderhavige subsidie, gelet op artikel 1.2, tweede lid, van de ASV, afdeling 4.2.8 Awb van toepassing is en daarmee ook artikel 4:60 Awb.

De commissie stelt vast dat er, ook niet desgevraagd ter zitting, geen enkele aanvraag overgelegd kan worden van de zijde van het gemeentebestuur waaruit blijkt op welk moment en voor welk bedrag subsidie door bezwaarmaker is aangevraagd voor de combinatiefuncties 2011. Ten overvloede merkt de commissie op dat het uit een oogpunt van controle van de rechtmatigheid van besteding van subsidiegelden wenselijk is dat voor een verleende subsidie een aanvraag overgelegd moet kunnen worden welke de grondslag vormt voor de subsidieverlening.

Op grond van de voorliggende stukken en hetgeen ter zitting is gepasseerd kan worden vastgesteld dat in eerste instantie een subsidie is aangevraagd en verleend voor een bedrag van € 23.700,-. Gelet op artikel 1.6, eerste lid, in samenhang met het bepaalde van het derde lid van artikel 1.6 van de ASV was het college bevoegd te beslissen op de aanvraag voor subsidieverlening. Hetzelfde geldt dan ook voor de aanvraag om een subsidievaststelling. In het onderhavige geval heeft bezwaarmaker echter bij het verzoek tot subsidievaststelling tevens verzocht om herziening van de subsidieverleningsbeschikking en subsidie te verlenen tot een bedrag van € 113.763,38.

Gelet op artikel 1.6, derde lid, van de ASV verschuift daarmee de bevoegdheid van het college naar de gemeenteraad en is het college niet bevoegd om op deze aanvraag te beslissen.

In een situatie waarin sprake is van een bezwaarschrift tegen een door een onbevoegd orgaan genomen besluit waarop door het bevoegde orgaan wordt beslist, kan met die beslissing op het bezwaar het bevoegdheidsgebrek geacht worden te zijn hersteld (ABRS van 9 januari 2002, ECLI:NL:RVS:2002:AD8986). De commissie is van oordeel dat dit geval zich hier voordoet en is van oordeel dat het bevoegdheidsgebrek hersteld kan worden door de raad met inachtneming van het navolgende.

Bezwaarmaker verzoekt de gemeenteraad terug te komen van het besluit van 22 december 2010. Naar het oordeel van de commissie mag van degene die een bestuursorgaan - buiten de bezwaartermijn - verzoekt van een eerder genomen besluit terug te komen worden

verlangd dat bij dit verzoek nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld die zulk een terugkomen kunnen rechtvaardigen. Omdat het oorspronkelijke besluit van 22 december 2010 is genomen door het college en op het verzoek om op dit besluit terug te komen, gelet op artikel 1,6, derde lid ASV, door de raad beslist moet worden, kan aan toepassing van artikel 4:6 Awb niet worden toegekomen. Deze bepaling wordt namelijk alleen toegepast in gevallen dat hetzelfde bestuursorgaan het oorspronkelijk besluit heeft genomen en ook bevoegd is om te beslissen op het verzoek op dit besluit terug te komen (Rb. Den Haag 14 april 2014, ECLI:NL:RBSGR:2003:AF8322). De onderliggende gedachte van artikel 4:6 Awb, namelijk dat voorkomen moet worden dat een besluit dat definitief is geworden, opnieuw ter discussie kan worden gesteld, kan echter wel worden toegepast.

Het ligt dan ook op de weg van bezwaarmaker om aan te tonen dat zich nieuwe feiten of veranderde omstandigheden voordoen die er toe behoren te leiden dat het besluit tot subsidieverlening wordt heroverwogen. Uit de stukken en hetgeen ter zitting is gepasseerd blijkt dat de nieuwe feiten en omstandigheden volgens bezwaarmaker erin zijn gelegen dat het gemeentebestuur het initiatief heeft genomen om meer combinatiefuncties in 2011 te realiseren om te voorkomen dat een Rijksbijdrage zou worden misgelopen.

De commissie stelt vast dat er kennelijk gesproken is over uitbreiding van combinatiefuncties, maar dit levert op zichzelf nog geen nieuw feit of omstandigheid op dat ertoe noopt subsidie voor een hoger bedrag te verlenen dan het oorspronkelijke bedrag van € 23.700,-. Het is bezwaarmaker zelf die, alvorens de zekerheid te hebben verkregen dat er ook financiering zou worden verkregen van gemeentezijde, ervoor heeft gekozen om het aantal combinatiefuncties voor 2011 aanzienlijk uit te breiden. Voor zover er al gesproken zou kunnen worden van een nieuw feit of omstandigheid, betreft het hier een feit of omstandigheid die bezwaarmaker zelf heeft bewerkstelligd. Het gaat erom dat zich feiten of omstandigheden hebben voorgedaan nadat het besluit formele rechtskracht heeft verkregen die niet in de macht van bezwaarmaker lagen of die niet vóór die beslissing konden en derhalve, gelet op artikel 4:2 lid 2 Awb, behoorden te worden aangevoerd door bezwaarmaker. Het in bezwaar gestelde dat bezwaarmaker ook in eerdere jaren extra subsidie ontving van de gemeente zonder een nieuwe subsidieaanvraag in te dienen is geen omstandigheid in die ertoe verplicht om ook voor 2011 een hogere subsidie te verlenen dan het oorspronkelijk verleende bedrag.

De commissie is van oordeel dat er geen reden is om terug te komen op de eerdere beschikking waarbij het bedrag van € 23.700,- is verleend.

Vertrouwensbeginsel

Bezwaarmaker stelt dat er gerechtvaardigd op vertrouwd kon worden dat het gemeentebestuur de eerdere subsidieverleningsbeschikking zou herzien en dienovereenkomstig op een hoger bedrag zou vaststellen. Dit gerechtvaardigd vertrouwen wordt gestoeld op de contacten die er in 2011 zijn geweest tussen bezwaarmaker en de beleidsadviseur van de afdeling Welzijn en Sport.

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak volgt dat geen rechten kunnen worden ontleend aan toezeggingen die zijn gedaan door niet ter zake beslissingsbevoegden (onder andere: ABRS van 12 december 2012, ECLI:NL:RVS:2007:BB9953).

De beleidsadviseur was gelet op het Mandaat-, volmacht- en machtigingsbesluit niet bevoegd om op de bovengenoemde aanvraag namens de raad te beslissen. In dit besluit worden enkel bevoegdheden van het college of de burgemeester gemandateerd aan ambtenaren. Zoals hiervoor uiteengezet is in dit geval de raad het bevoegde bestuursorgaan. Een geldig mandaatbesluit ontbreekt. Gelet op de hoogte van het bedrag had het naar het oordeel van de commissie op de weg van bezwaarmaker gelegen zich te doen informeren over de inhoud van het mandaatbesluit.

Daarnaast heeft bezwaarmaker naar de mening van de commissie niet aangetoond dat de beleidsadviseur concrete ondubbelzinnige toezeggingen heeft gedaan dat de beschikking tot subsidieverlening ad € 23.700 zou worden verhoogd tot een bedrag van €113.763,38 en dat



de subsidie dienovereenkomstig zou worden vastgesteld. Tijdens de hoorzitting heeft de beleidsadviseur juist verklaard dat zij meerdere keren richting bezwaarmaker heeft aangegeven dat de gemeente niet over aanvullende financiering beschikt. Over de Excel-sheet heeft de beleidsadviseur verklaard dat er meerdere Excel-sheets zijn verspreid. Dit is ook niet weersproken door bezwaarmaker.

De commissie is van oordeel dat in het onderhavige geval geen sprake is van enig gerechtvaardigd vertrouwen. Het beroep op het vertrouwensbeginsel faalt derhalve.

Proceskostenvergoeding

Bezwaarmaker heeft tijdens de hoorzitting verzocht om een vergoeding van de kosten van rechtsbijstand.

Artikel 7:15, tweede lid, van de Awb bepaalt dat de kosten, die een belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend worden vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Nu het bestreden besluit niet wordt herroepen, bestaat er naar het oordeel van de commissie geen aanleiding de proceskosten van bezwaarmaker te vergoeden. Het verzoek dient daarom te worden afgewezen.

Conclusie

Gelet op artikel 4:46, eerste lid, van de Awb is de subsidie voor combinatiefuncties 2011 terecht vastgesteld op dezelfde hoogte als de verleende subsidie. Het verzoek om terug te komen op de reeds verleende subsidie is terecht afgewezen. Gelet op artikel 1.6 van de ASV is de gemeenteraad bevoegd om te beslissen omdat het bedrag van € 113.763,38 is aangevraagd. De gemeenteraad zal dan ook de beslissing op bezwaar moeten nemen.

Advies

De commissie adviseert:

- het bestreden besluit in stand te laten met herstel van het bevoegdheidsgebrek en aanvulling van de motivering;
- het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

De commissie voornoemd,

Getekend op:

De secretaris,

De voorzitter,

mevrouw mr. ing. S.H.E. Bastiaans

de heer mr. L.J.M. Timmermans

Verslag (zakelijke weergave) van de hoorzitting met betrekking tot het bezwaarschrift van Brussee Lindeboom Advocaten, namens Samenwerkingsstichting Kans en Kleur gericht tegen het besluit van 1 november 2013, verzonden 4 november 2013 waarbij subsidie is vastgesteld voor de combinatiefuncties van 2011-2012.

Aanwezig:

De commissie:

de heer mr. L.J.M. Timmermans	voorzitter
mevrouw E.C.J. Janssen-Van der Heijden	lid
de heer mr. W. Bloemena	lid
mevrouw mr. ing. S.H.E. Bastiaans	secretaris

Bezwaarmaker:

de heer mr. M.R.A. Dekker, Brussee Lindeboom Advocaten
mevrouw H.G. Biemond, Samenwerkingsstichting Kans en Kleur

Namens het college:

de heer mr. R. Benhadi, Hekkelman Advocaten
mevrouw mr. I. de Keijzer
mevrouw M. Derks

Datum: 8 juli 2014

Aanvang: 18:45 uur

De voorzitter opent de hoorzitting en heet de aanwezigen welkom.

De voorzitter vraagt aan dhr. Dekker of hij gebruik wil maken van zijn spreekrecht. Dhr. Dekker bevestigt dit en overlegt zijn pleitaantekeningen aan de commissie (bij het verslag opgenomen).

De jarenlange samenwerking wordt onbehoorlijk beschaamd. Dit leidt tot kosten van € 61.000,- voor de Samenwerkingsstichting Kans en Kleur (verder de stichting). De mensen zijn ingezet en de kosten zijn gemaakt. Dit is uiteindelijk overheidsgeld en het komt in feite overeen met één leerkracht. Als onderhavig bezwaar niet tot een oplossing leidt zal een civiele zaak wordt gestart met een getuigenverhoor. De gemeente ontkent dat er toezeggingen zijn gedaan, aldus Dekker, maar er wordt vooral ingegaan op het gebrek aan mandaat. De gemeente heeft juist mandaat aan mevr. Derks gegeven om subsidie voor het aanstellen van de combinatiefunctionaris te verstrekken. Misschien kan mevr. Derks e.e.a. nog bevestigen. In tegenstelling tot de uitspraak over het kerkbestuur, had de stichting geen reden om te twijfelen aan het mandaat van mevr. Derks. Gezien de mandaatregeling lijkt juist mevr. Derks bevoegd te zijn. Er blijkt nergens van een tekort bij de gemeente. Het gaat immers ook om een rijkssubsidie. Vooral het eerste jaar betaalt het Rijk de gehele subsidie.

Desgevraagd door de voorzitter bevestigt dhr. Dekker dat de subsidie voor een combinatiefunctionaris is gestart in 2009.

Dhr. Dekker vervolgt zijn pleidooi. Op grond van het mandaatbesluit hoefde de stichting niet te denken dat de subsidie buiten de begroting viel. Het was niet duidelijk voor de stichting dat het om meer dan € 50.000,- zou gaan. Op grond van jurisprudentie is het bestuursorgaan gebonden aan gedragingen van een onbevoegde ambtenaar. Dit zijn overigens allemaal uitspraken in civiel recht. Bepaalde omstandigheden spelen hierbij een rol. Mevr.

Derks had al jarenlang een relatie met de stichting als contactpersoon. Voor de stichting was het heel logisch dat een ambtenaar contactpersoon was en niet het college zelf. Er is zeer veel contact met de gemeente omdat al het primair onderwijs in Wijchen bij de stichting ligt. De stichting had geen enkele reden om te denken dat de ambtenaar niet bevoegd zou zijn om de gemeente ter zake te vertegenwoordigen. Nimmer is eerder aangegeven dat de aanvraag schriftelijk zou moeten gebeuren. Juist werd gevraagd om snel te handelen e.e.a. in het licht van de rijkssubsidie.

De voorzitter vraagt of een nieuwe aanvraag niet werd geëist. Dhr. Dekker geeft aan dat de stichting als het gaat om bijvoorbeeld huisvesting wel gebonden is aan bepaalde formulieren. Maar dat geldt niet voor dit soort subsidies. Ook voor de subsidie over het jaar 2012 is geen schriftelijke aanvraag gedaan.

Een onderwijsorganisatie neemt ook echt wel risico met dit soort situaties, vervolgt dhr. Dekker. Ontslag van personeel nadien is nogal lastig. Je neemt mensen aan, dus je moet ook de subsidie blijven ontvangen om de loonkosten te kunnen blijven betalen. Gezien de omstandigheden, het belang van het onderwerp en de functie van de ambtenaar, dit in verhouding tot de risico's voor de stichting??. De stichting kon er op vertrouwen dat men zaken kon doen met mevr. Derks. De stichting zou geweten moeten hebben dat alles budgetneutraal moest. Maar juist de gemeente deed het verzoek om uitbreiding van de combinatiefuncties en had het overzicht over de budgetten. Er waren ook andere partijen in geding. De stichting wist alleen over de verdeling 40%-60% en de gewenste groei tot 6,2 fte. De stichting mocht vertrouwen op het gesprek met mevr. Derks. De stichting ervaart het bijna als een belediging om nu te zeggen dat het excelbestand nu wordt beschouwd als zijnde slechts een hulpmiddel dan wel discussiestuk voor de gesprekken die plaatsvonden tussen de gemeente en de stichting. Dit was wel degelijk een document van de gemeente zelf. De stichting had ook geen inzicht in de gelden voor de andere partijen. De stichting had alleen zicht op de kosten van de functionarissen die door de stichting zelf worden gemaakt. In 2011 heeft de gemeente meer subsidie verstrekt dan eerst vastgesteld. Dit teveel uitgekeerde bedrag zou worden teruggevorderd, maar dat is niet geloofwaardig. Waarom is dit te hoge bedrag dan destijds betaald. Het komt de stichting over alsof geen middel wordt geschuwd om e.e.a. recht te praten. Dat is onbehoorlijk. Ook de schikking die door de gemeente wordt geboden, dan nog zou de stichting met te veel kosten blijven zitten. Dhr. Dekker concludeert dat het bezwaar gegrond moet worden verklaard en vraagt de commissie om te adviseren om het tekort voor 2011 alsnog te verstrekken alsmede een proceskostenvergoeding toe te kennen.

De voorzitter vraagt aan dhr. Benhadi hoe het zit met de bevoegdheid van het college om subsidie te verlenen. De grondslag is niet vermeld in het besluit. Op grond van artikel 4:23 van de Awb moet een subsidie zijn gebaseerd op een wettelijk voorschrift. Dit is nog meer van belang omdat artikel 1.6 van de Algemene Subsidieverordening (verder ASV) aangeeft dat in bepaalde gevallen de raad bevoegd is. De voorzitter vraagt zich af of sprake is van een eerste of eenmalige subsidie. Dhr. Benhadi geeft aan dat een eerste subsidie ook betrekking kan hebben op subsidies voor nieuwe instellingen. De stichting bestaat al jaren en hiermee heeft de gemeente ook al jaren een subsidierelatie. Deze bepaling is niet aan de orde uitsluitend omdat het nu om een combinatiefunctionaris gaat.

De voorzitter vraagt in welke regeling de subsidiegrondslag is opgenomen voor de combinatiefunctionaris. Dhr. Benhadi geeft aan dat op grond van artikel 1:2 en 1:6 van de ASV het college bevoegd is om subsidie voor een combinatiefunctionaris te verstrekken. De voorzitter vraagt om welk soort subsidie zoals bedoeld in artikel 1:2 van de ASV het gaat. Dhr. Benhadi antwoordt dat het gaat om een projectsubsidie nu sprake is van cofinanciering. De voorzitter stelt vast dat in het verleningsbesluit geen bevoegdheidsgrondslag wordt gegeven. Dhr. Benhadi licht toe dat dit wel vaker voorkomt. Er kon geen misverstand over ontstaan. Verder kent de Awb geen onderscheid tussen project- en budgetsubsidies.

De voorzitter vraagt naar de beschikbaarheid van ingevulde aanvraagformulieren voor de subsidie. Deze blijken volgens de heer Benhadi niet beschikbaar te zijn.

De voorzitter geeft aan dat het college stelt dat maar een aanvraag had moeten worden ingediend. Waar zijn de aanvragen bijvoorbeeld voor de subsidie over het jaar 2012? Mevr. Biemond licht toe dat het college aangeeft dat voor 1 april het aanvraagformulier moest zijn ingediend. Voor het jaar 2013 zijn er wel aanvraagformulieren. In dat jaar zijn alle drie de stukken beschikbaar. De voorzitter vraagt naar deze documenten. Hierop geeft mevr. Biemond aan dat er geen beschikking is. Hoe bent u dan aan de subsidie gekomen, vraagt de voorzitter. Mevr. Biemond antwoordt dat het college dat in gang heft gezet en dat er toen subsidie is gekomen. Zij heeft daarover contact gehad met mevr. Derks. Toen is uiteindelijk in de opstartfase in mondeling overleg afgesproken dat de stichting combinatiefunctionarissen zou inzetten. En toen is de beschikking daar op gekomen en is er afgerekend.

De voorzitter vraagt welke functie mevr. Derks heeft bij de gemeente. Mevr. Derks geeft aan dat zij beleidsadviseur is bij de afdeling Welzijn en onderwijs. Op grond van het mandaatbesluit is zij bevoegd om te beslissen over subsidies tot € 50.000,-.

De commissie vraagt naar de relatie van mevr. Derks met de stichting. Mevr. Biemond licht toe dat de stichting bestaat sinds 1-10-2008. Mevr. Derks geeft aan dat afhankelijk van het onderwerp ook andere ambtenaren contactpersoon zijn geweest voor de stichting. Mevr. Derks gaat over brede scholen. De combinatiefunctionaris vormt hier van een onderdeel. Dit was een nieuwe regeling van het Rijk. Zij heeft hierop gevraagd aan de partners van het gemeentebestuur of zij interesse hebben en aangegeven dat het een leuke maar complexe regeling is en dat de gemeente hier geen geld gaat bij leggen. Zeker niet gezien de enorme bezuinigingen waarmee de gemeente de laatste jaren te maken heeft. De partners gaven aan geïnteresseerd te zijn. Er is toen een regiegroep gestart waarin de stichting zitting had maar ook andere partners. Met elkaar is onderzocht hoe handen en voeten kon worden geven aan de regeling. Er was enthousiasme voor vernieuwing richting de brede school. Er is altijd in gemeenschappelijkheid over de combinatiefunctionaris gesproken. Want het is niet alleen een gemeentelijk belang, maar juist voor de kinderen in Wijchen. In de groep is op open wijze gesproken over de middelen. Daar komt ook het excelbestand vandaan. De raad heeft altijd aangegeven dat er geen middelen bijkomen. De cofinanciering is gevonden in herbestemming van bestaande subsidiabele middelen van de diverse partners. Van die excelbestanden zijn veel versies in de regiegroep verschenen. Dit waren geen toezeggingen van het college. De eis van 6,2 fte volgt uit de voorwaarden van het Rijk. Vanaf het begin is gezegd dat er geen extra geld zou komen. De subsidies zijn vanaf 2008 opgebouwd. Dhr. Benhadi vult aan dat er zojuist werd aangegeven dat het Rijk alles zou financieren. Dit ligt genuanceerder omdat niet alles wat bij de gemeente aan subsidie wordt gevraagd, door de gemeente kan worden neergelegd bij het Rijk.

De stichting werd uitgenodigd om de functies uit te breiden. Hiervoor zijn kosten gemaakt. De voorzitter vraagt hoe dit nu precies zit. Mevr. Derks antwoordt dat alle partners van het begin af aan wisten hoeveel budget er beschikbaar was. Dat is altijd € 123.000,- geweest. Dit moeten structurele gelden zijn aldus het Rijk. Maar er moet wel geld zijn. Dus altijd is ook aangegeven dat het mogelijk is dat het Rijk de subsidie zou stoppen.

De voorzitter stelt vast dat voor een bepaald bedrag subsidie is verleend. Later bleek dat dit hoger zou moeten zijn. Wat is er vervolgens in het contact tussen de stichting en mevr. Derks gebeurd en waar zijn de aanvraagformulieren?

Mevr. Derks vertelt dat sindsdien strikter de hand wordt gehouden aan de procedure rondom het verstrekken van subsidies. In het begin van de ASV werd met de procedure nog wel eens soepeler omgesprongen. Dhr. Benhadi licht toe dat de stichting afhankelijk is van rijks gelden. Vooral als je hiervan zo afhankelijk bent, weet je hoe je met subsidies moet omgaan. Je kunt geen uitgaven doen als er geen gelden zijn. Doe je dat toch, dan accepteer je zelf dit risico.

Dhr. Dekker geeft aan dat het niet mogelijk was om zonder een aanvraagformulier een subsidie aan te vragen.

Dhr. Benhadi antwoordt dat dit niet maakt dat je geen subsidie kunt aanvragen. Dat kan ook zonder formulier door middel van een brief.

Hierop antwoordt mevr. Biemond dat in het verleden vaak subsidies werden verstrekt zonder dat een aanvraag was ingediend. Zo ging het in 2011 niet en dit heeft mevr. Derks recentelijk toegegeven. Mevr. Derks geeft aan dat bij nieuwe ontwikkelingen moet worden meebewogen. Er moest vorm worden gegeven aan de nieuwe ASV.

Mevrouw Biemond vraagt aan mevr. Derks de bevestiging dat ze de stichting destijds toch lieten weten dat er extra middelen waren. Mevr. Derks ontkent dit. Er was nooit meer geld beschikbaar dan € 123.000,- in 2011, voor alle partners. We hebben gezocht naar een invulling voor 6,2 fte. De stichting moest hiervoor niet alleen zorgen. Daarom is altijd het excelbestand verstrekt. We hebben wel versneld middelen uitgegeven. Het grootste probleem ontstond tot 2 personen vanuit sport te hoog financieel zijn ingeschaald. De stichting had toen al kunnen zien dat dit het hele bedrag zou opsouperen. En mevr. Derks had toen al aangegeven dat er te weinig geld zou zijn.

De commissie vraagt hoe de mail van 16-6-2011 moet worden gezien. Mevr. Derks geeft aan dat als het gemeentebestuur de techniek meer wilde stimuleren, de middelen van elders gehaald moesten worden. De commissie vraagt of er gespreksverslagen zijn gemaakt. Mevr. Derks geeft aan van niet. De excelbestanden waren een houvast, een soort van gespreks- en discussiedocumenten. Daarom waren er ook zoveel concepten. Meer techniek inzetten bij de combinatiefuncties zou betekenen dat elders in verband met het onderwijs in Wijchen minder ingezet kon worden. De commissie vraagt of de stichting uit de mail van juni afgeleid zou kunnen hebben dat ze konden inzetten op techniek? Mevr. Derks geeft aan dat de stichting gedacht zou kunnen hebben dat dit een kans was voor meer inzet op techniek, maar dan wel binnen de bestaande kaders. Het is bijna ondenkbaar dat de stichting op grond hiervan gedacht zou kunnen hebben dat er ineens meer geld beschikbaar zou zijn. De commissie vraagt hoe het zou zijn als er wel een aanvraag om subsidie zou zijn ingediend. Mevr. Derks zegt dat deze dan niet gehonoreerd zou worden omdat er gewoonweg niet meer geld beschikbaar was. Tenzij het geld elders vandaan kon worden gehaald. Men heeft juist samen om tafel gezeten om in gezamenlijkheid hierover te spreken.

Mevrouw Biemond vraagt waarom dan in 2012 wel meer subsidie is verleend. Hierop antwoordt mevr. Derks dat dit incidentele middelen waren die uit een fonds kwamen. Mevr. Biemond zegt dat deze middelen ook voor 2011 beschikbaar zouden zijn. Zij vraagt of het klopt dat toen zij de extra combinatiefunctionaris ging aanstellen, ze heeft gebeld of ze de personen echt kon aanstellen. Mevr. Derks antwoordt dat ze zich dat niet kan herinneren. Techniek was een mooie ontwikkeling, maar er is altijd gesproken over het hanteren van het budget.

De commissie vraagt naar de mail van 8-11-2011. Welke afspraken zijn destijds gemaakt en hoe is dit vastgesteld? Mevr. Derks geeft aan dat alles mondeling is afgesproken. Het ging in die mail over dhr. Piet Derks. Hij heeft marktplaats sport opgericht. Er zijn afspraken gemaakt over het aantal uren dat hij daarvoor in zou kunnen zetten. Piet is in dienst van de stichting en dit moest ook via de werkgever lopen. Mevrouw Biemond geeft aan dat zij hierover destijds heeft gebeld omdat het contact niet via Piet maar via haar moest verlopen.

De commissie vraagt of de toezeggingen zijn verdisconteerd in de subsidie van 2011. Mevr. Derks ontkent dit. De commissie vraagt of dit ook helder was voor mevr. Biemond. Mevr. Biemond geeft aan dat zij het zo niet heeft opgepakt en zo is het ook niet gegaan. De stichting is in 2010 met plannen gekomen voor 2011. Het ging om een combinatiefunctionaris voor € 123.000,-. Het gemeentebestuur vroeg om meer fte aan combinatiefunctionarissen in te zetten. De schema's zijn in 2011 uitgebreid en ook het budget zou uitbreiden.

De commissie vraagt naar de toezegging die is opgenomen in de mail van 21-3-2012. Deze is niet weersproken. Mevr. Derks antwoordt dat de zaak op dat moment niet in haar portefeuille zat. De mail is bij een collega van haar terecht gekomen. Mevr. De Keijzer geeft aan dat er in die mail uitsluitend staat dat er een toezegging is gedaan. De inhoud van de toezegging is onbekend. De commissie vraagt of hier dan geen reactie op had moeten komen.

Dhr. Benhadi geeft aan dat de discussie over een toezegging toen niet speelde. Mevr. de Keijzer vertelt dat deze mailwisseling vooraf ging aan het verzoek om vaststelling van de subsidie. Daarom kwam er ook geen inhoudelijk reactie op. Mevr. Biemond vertelt dat in het voorjaar van 2012 de concerncontroller een mail heeft gestuurd naar de beleidsassistente Thea de Rooij met de vraag naar de stand van zaken. Daarop heeft zij het bestand gestuurd. Hierop is die serie mails gevolgd over hoe het met de combinatiesfuncties stond en met de vraag of en welke hobbels er waren. Op een bijeenkomst blijkt uiteindelijk dat er grote financiële problemen waren.

De voorzitter vraagt naar het vaststellingsbesluit van 1 november 2013. Het verschil in subsidie tussen de jaren 2011 en 2012 bedraagt ongeveer € 140.000,-. Hoe zit het met 2013? Mevr. Biemond antwoordt dat in 2013 voor hetzelfde bedrag subsidie wordt verstrekt als in 2012. Was er dan weer een potje vraagt de voorzitter? Mevr. Derks antwoordt hierop dat je de subsidie mag opbouwen. Het gemeentebestuur moet uiteindelijk komen tot 6,2 fte. Het eerst jaar mag er een aanloop zijn. Wat in het eerste jaar niet is ingezet, gaat in een fonds en wordt later uitgekeerd. De 6,2 fte wordt bepaald door het ministerie. De voorzitter vraagt hoe groot het budget is. Mevr. Derks antwoordt dat dit € 123.000,- is. Dhr. Dekker stelt dat de gemeente toch ook 60% moet bijdragen. Mevr. Derks wil graag twee punten naar voren brengen. Allereerst heeft een collega van haar tijdelijk het dossier overgenomen. Ten tweede, heeft de verdeling 40%-60% niet te maken met hoeveel subsidie een partij krijgt maar meer met financiering en cofinanciering. Het bedrag van € 123.000,- is de 40% van het Rijk. De 60% die de gemeente moet bijdragen is afkomstig van bestaande middelen die anders zijn gelabeld. Vanuit het gemeentebestuur zijn er geen extra middelen bijgedragen. Een voorbeeld zijn de jongerenwerkers bij MEER welzijn. Zij zijn anders gedefinieerd (functie is verbreed) waardoor dit budget meegeteld kon worden in het kader van de bijdrage van 60% door de gemeente. Als het gemeentebestuur dit niet had gedaan, had men ook nooit de subsidie van € 123.000,- van het Rijk ontvangen.

De voorzitter vraagt of voor elk onderwerp apart een subsidie moet worden aangevraagd? Mevr. Derks geeft aan van niet. Onder een budgetsubsidie kunnen meerder zaken vallen. De aanvullende subsidie zoals voor de combinatiefunctionaris is een projectsubsidie. Beide vormen vallen onder dezelfde algemene subsidieverordening. Daarom is altijd in de regiegroep gecommuniceerd over het excelbestand en is commitment gevraagd voor deze constructie. Dhr. Benhadi geeft aan dat de ASV geen onderscheid maakt naar de verschillende soorten subsidies. De voorzitter vraagt zich af of er een aparte verordening zou moeten zijn voor de subsidie van combinatiefunctionaris. Dat is zeer gebruikelijk. In casu is de subsidie opgenomen in de begroting. Mevr. Derks licht toe dat er wel naar criteria wordt gekeken.

Dhr. Dekkers geeft aan dat er helemaal geen geld van de gemeente wordt ingezet. Mevr. Derks antwoordt dat er wel geld wordt ingezet, maar dat daaraan door de gemeente niets wordt toegevoegd. Dhr. Benhadi zegt dat reguliere bestaande geldstromen anders zijn benoemd in het kader van cofinanciering. Mevr. Derks geeft aan dat de stichting continue bij deze discussie is betrokken.

De commissie vraagt wie er toeziet op het subsidieplafond. Dat doen de collega's van financiën en dat gebeurt via de SISA verantwoording van de rijks gelden richting het Rijk. De commissie vraagt hoe het dan mogelijk is dat er teveel subsidie is betaald. De commissie vraagt waarom er wordt teruggevorderd. Dhr. Benhadi licht toe dat dit niets te maken had met de combinatiefunctionaris. Mevr. Biemond zegt dat het wel als zodanig naar de stichting is overgemaakt. De activiteitensubsidie is een apart traject. De commissie vraagt of de betalingsbewijzen overgelegd kunnen worden en waarom de brief van 29-3-2012 niet is beschouwd als een aanvraag tot het verlenen en vaststellen van de extra subsidie die de stichting nodig had. Mevr. De Keijzer geeft aan dat in het besluit uitsluitend is gemotiveerd dat het college niet meer kan vaststellen dan eerst met een verleningsbesluit is verleend. De brief is dus wel meegenomen maar de aanvraag is niet toegekend. Dhr. Benhadi verwijst in dit kader naar een uitspraak.

De voorzitter vraagt aan dhr. Benhadi wat hij van het verloop van de procedure en de subsidie-regeling vindt. Dhr. Benhadi is van oordeel dat het heel gemakkelijk is om met de vinger richting het college te wijzen. De stichting had zelf moeten zorgen voor een goede aanspraak op subsidiegelden. Dat mag van een dergelijke professionele instelling worden verwacht. Het is onduidelijk of een aanvraag is gedaan. Maar er is wel een verleningsbesluit en een vaststellingsbesluit. Dhr. Benhadi blijft ervoor pleiten dat, los van het feit dat er geen toezeggingen zijn gedaan, de stichting een aanvraag had moeten doen. Het was de stichting bekend dat het een nieuw traject is. Je mag niet vertrouwen op toekomstige subsidie. Het was de stichting bekend dat subsidie zou worden verstrekt zolang het Rijk de gelden beschikbaar zou stellen. Mevr. De Keijzer voegt toe dat voor zover er onduidelijkheden zijn geweest in de procedure, dat juist aanleiding voor de stichting had moeten zijn om een schriftelijke ondubbelzinnige toezegging van het college te verkrijgen. Dhr. Dekker neemt afstand van deze bewoordingen.

De voorzitter vraagt ten slotte waarom de stichting niet beter is begeleid bij de aanvraag. Dhr. Benhadi geeft aan dat aan de begeleidingsplicht invulling is gegeven door verstrekking van het excelbestand. Het college, de stichting en andere partners moesten er samen voor zorgen dat een en ander passend was binnen het budget. Zo niet, dan is er ook geen extra geld meer. Aan dit uitgangspunt heeft het gemeentebestuur juist uitvoering gegeven. Je kunt niet als professionele speler blijven wijzen naar het gemeentebestuur met het verwijt dat gewezen had moeten worden op hoe een subsidie moet worden aangevraagd.

De voorzitter stelt aan mevr. Biemond de vraag of dit voor haar duidelijk was. Mevr. Biemond geeft aan dat het duidelijk voor haar was dat er cofinanciering zo moeten zijn en dat binnen de bestaande middelen geld anders gelabeld zouden worden. Echter, de wijze waarop het college nu claimt dat de budgetten in 2012 wel beschikbaar waren maar in 2011 niet, is onbegrijpelijk voor haar. Mevr. Biemond vindt dat hetzelfde budget ook voor 2011 beschikbaar zou moeten zijn. Het is heel gebruikelijk dat gelden uit de onder uitputting van middelen?? komen.

Nadat is vastgesteld dat alles is besproken, geeft de voorzitter aan dat de commissie een advies zal uitbrengen. Vervolgens neemt het college een beslissing op het bezwaar. Het zal een aantal weken duren voordat de beslissing op het bezwaar genomen wordt. De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun komst en sluit om circa 20:00 uur de hoorzitting.

De secretaris,
mr. Ing. S.H.E. Bastiaans

De voorzitter,
mr. L.J.M. Timmermans

Pleitaantekeningen Kans en Kleur t.b.v. hoorzitting bezwaarschriftencommissie 8 juli 2014, 18.45 uur te Wijchen

Geachte Commissie,

Inleiding

Helaas is er maar 1 woord waarmee het verweer van burgemeester en wethouders van de gemeente Wijchen (verder: b&w) het beste kan worden samengevat: onbehoorlijk.

Wanneer je je naar buiten toe als lichtend voorbeeld voor andere gemeenten presenteert en aangeeft dat je hier - samen met de betrokken partners in de gemeente - best trots op mag zijn, is het onbehoorlijk om zo'n betrokken partner met een probleem van 61.000,00 euro op te zadelen. B&W ontkennen immers niet dat Kans en Kleur dit bedrag tekort komt bij de loonkosten over 2011 voor de - op verzoek van B&W - ingezette combinatiefunctionarissen. Dit bedrag is door Kans en Kleur wel uitgegeven, maar B&W weigeren nu de subsidie te verstrekken. Dit is extra wrang wanneer men zich realiseert dat een onderwijsorganisatie als Kans en Kleur voor 100% afhankelijk is van van overheidswege verstrekte bekostiging. Een dergelijke kostenpost betekent simpelweg een jaar lang 1 leraar minder voor de leerlingen van Kans en Kleur.

Onbehoorlijk is het om wat naar buiten toe een betrokken partner wordt genoemd, in het verweerschrift drie keer kort achter elkaar als 'professionele organisatie' c.q. 'professionele speler' c.q. 'professionele partij' te omschrijven. Wat willen B&W nu eigenlijk zeggen: "jullie hebben je mooi door ons laten foppen en nu moet je maar op de blaren zitten?"

Onbehoorlijk is het om de afspraken, die mevrouw Derks met Kans en Kleur heeft gemaakt, te betwisten. Hiermee plaatsen B&W hun eigen medewerker, mw. Derks, bovendien in een zeer vervelende positie. Wanneer deze bezwaarschriftfase niet tot een oplossing leidt, zal ik voor Kans en Kleur de zaak aan de civiele rechter voorleggen (op basis van aansprakelijkheid van B&W voor een onrechtmatige daad) waarbij gestart zal worden met een voorlopig getuigenverhoor. Waardoor exact duidelijk zal worden wat de concrete, individuele toezeggingen zijn die mw. Derks aan Kans en Kleur heeft gedaan.

Toezeggingen

Het lijkt mij goed om ten eerste dieper op dit punt van de toezeggingen van mw. Derks in te gaan. Het is immers zeer merkwaardig dat B&W eerst zo'n uitgebreid punt maken van het gegeven dat mw. Derks niet bevoegd zou zijn om toezeggingen te doen, om vervolgens - bijna tussen de regels door - te betwisten dat er afspraken zouden zijn gemaakt. Wanneer dat laatste echt niet zo zou zijn, zou de gemeente het hele "mandaat-verhaal" toch niet nodig hebben?

Mw. Hennie Biemond zal nu een aantal vragen stellen aan mw. Derks, om aldus aan te tonen dat het initiatief van de gemeente Wijchen uitging; gemeente Wijchen heeft Kans en Kleur gevraagd extra combinatiefunctionarissen in te zetten omdat er nog extra middelen beschikbaar waren bij het Rijk.

Mandaat

Vervolgens wat betreft het mandaat van mw. Derks. In tegenstelling tot wat in het verweer wordt gesteld - en dit is een groot verschil met de aangehaalde uitspraak over het kerkbestuur - had Kans en Kleur geen enkele reden om te twifelen aan de bevoegdheid van de betreffende ambtenaar. Ook gezien de mandaatregeling bij het verweer, was mw. Derks bevoegd de gesprekken met Kans en Kleur namens de gemeente te voeren. In de eerste plaats blijkt nergens van een tekort van de gemeente en belangrijker: Kans en Kleur had

zeker destijds (in 2011) niet vernomen dat de subsidie voor combinatiefunctionarissen buiten de gemeentelijke begroting zou vallen. Mw. Derks had Kans en Kleur juist aangegeven dat er nog geld bij het Rijk beschikbaar was. Pas op 6 november 2012 vernam Kans en Kleur dat er een tekort zou zijn voor de gemeente op het dossier combinatiefunctionarissen. B&W tonen bij het verweer overigens niet aan dat de subsidie niet binnen de begroting zou vallen; dat is slechts een blote stelling. Verder gaat het voor de gemeente voor 2011 om een bedrag van minder dan 50.000 euro. In het eerste jaar betaalt het Rijk immers 100% van de kosten; en het ging gedeeltelijk om nieuw aan te stellen combinatiefunctionarissen. Aldus was mw. Derks volgens de mandaatregeling bevoegd om de subsidie aan Kans en Kleur toe te kennen.

Overigens mocht Kans en Kleur sowieso op de bevoegdheid van mw. Derks vertrouwen. Ik wijs hierbij op de jurisprudentie omtrent de vraag of een bestuursorgaan is geboden aan de gedragingen van een onbevoegde ambtenaar. Dat hangt af van de vraag of de uitlatingen/gedragingen in het maatschappelijk verkeer hebben te gelden als uitlatingen/gedragingen van het betreffende bestuursorgaan. Zie bijvoorbeeld LJN: BL5420, AH8595, AB7889 en BP9912. Wellicht ten overvloede wijs ik er op dit punt op dat er ook gekeken moet worden naar jurisprudentie van de HR en niet uitsluitend van de ABRvS, waar verweerder naar verwijst.

De plaats van de betrokken ambtenaar in de organisatie en de omstandigheden waaronder het in geschil zijnde handelen van de ambtenaar heeft plaatsgevonden, spelen bij de zojuist omschreven vraag een rol. In dit geval is het zo dat de betreffende ambtenaar al een langdurige relatie heeft met Kans en Kleur als contactpersoon voor de gemeente Wijchen. Het past bij de langdurige relatie en de vele contacten tussen partijen dat B&W dat niet zelf doen, doch dat een ambtenaar als mw. Derks het contact heeft met Kans en Kleur. Er worden convenanten gesloten over brede scholen, partijen ontwikkelen gezamenlijk beleid, ontwikkelen gezamenlijke doelen. U moet hierbij niet vergeten dat al het primair onderwijs (incl. het openbare onderwijs) in de gemeente Wijchen bestuurd wordt door Kans en Kleur. Er is om die reden sprake van een voortdurende, intensieve samenwerking. Wanneer Kans en Kleur bij al die contacten met de gemeente Wijchen niet kan vertrouwen op de (bevoegdheid) van de ambtenaren, dan kan Kans en Kleur überhaupt niet samenwerken met de gemeente. De leugenachtige opstelling van de gemeente bij het verweer inzake onderhavig bezwaar is in deze zin overigens zeer beschadigend voor de relatie tussen partijen. Ook op het specifieke punt van de onderhavige subsidietoekenning had Kans en Kleur al een langdurige voorgeschiedenis waarbij men de betreffende ambtenaar op het woord kon vertrouwen. Nooit eerder is achteraf een beroep gedaan op een formele, schriftelijke aanvraagprocedure. Kans en Kleur mocht aannemen dat de gemeente Wijchen in de persoon van mw Derks kans zag om rijkssubsidie te gebruiken om doelen van de gemeente Wijchen op de drie betreffend beleidsterreinen die de gemeente belangrijk vindt (sport, cultuur en techniek) te realiseren. Zij heeft Kans en Kleur gevraagd om snel te handelen; de combinatiefunctionarissen moesten in 2011 aangesteld worden, anders kon de rijksbijdrage over 2011 niet verkregen worden. Kans en Kleur heeft daaraan meegewerkt en heeft zich in die zin op basis van het door de gemeente gewekte vertrouwen ook gedisponeerd. Het aannemen van personeel is voor Kans en Kleur ook beslist niet zonder risico; gelet op de systematiek van het Participatiefonds kan Kans en Kleur eenmaal benoemd personeel niet - of slechts tegen forse kosten - ontslaan.

Bijvoorbeeld blijkt de uitspraak met LJN: BP9912 gaat het er om dat het belang van het onderwerp - de onderhandeling, de subsidie, of de samenwerking waarover gesproken wordt - en de functie van de ambtenaar die de gesprekken voert, met elkaar verenigbaar zijn. Wanneer dat het geval is mag men er op vertrouwen dat de betreffende ambtenaar bevoegd namens de gemeente handelt. In dit geval is die verhouding zeker dusdanig. Daarbij speelt met name een rol dat mw. Derks voor de gemeente al jarenlang op deze wijze namens de gemeente naar Kans en Kleur toe handelt. De stukken over 2012 (die bij het verweer zijn gevoegd) geven hier overigens ook blijk van. Voor dat jaar is wel weer het gehele, met mw. Derks besproken, bedrag toegekend. Ook hier is nimmer een formele, schriftelijke aanvraag ingediend.

B&W stellen verder dat Kans en Kleur altijd heeft geweten dat de subsidie voor combinatiefuncties budgetneutraal was en moest blijven voor de gemeente. Dat klopt, maar zoals gezegd, nam de gemeente voortdurend het initiatief voor de inzet van combinatiefunctionarissen. De gemeente had op dit punt ook een overzicht dat Kans en Kleur niet had; wilde de gemeente juist op het terrein van sport, cultuur of techniek het aanbod voor jongeren verbeteren? Hoeveel geld was hiervoor beschikbaar? Kans en Kleur wist slechts dat men het aantal wilde laten groeien van 5,2 naar 6,2 fte en dat het Rijk dit structureel voor 40% en de gemeente voor 60% financierde. In de perceptie van Kans en Kleur was dat derhalve budgetneutraal. De gemeente - lees Mw. Derks - heeft in 2011 ook helemaal niet gezegd dat er extra geld beschikbaar werd gesteld; er was nog subsidie beschikbaar en of Kans en Kleur wou helpen dat te besteden: zo werd het gebracht.

De excel-sheets spelen ook een andere rol, dan in het verweer wordt aangegeven. Dit zijn niet de plannen van Kans en Kleur. Nogmaals, Kans en Kleur maakte geen plannen. Het plan, het initiatief kwam van de gemeente en Kans en Kleur hielp die plannen mogelijk maken door de bereidheid te hebben de mensen in dienst te nemen. Uit de e-mail van 12 april 2011 van mw. Derks blijkt duidelijk dat de gemeente dit excelbestand levert, niet Kans en Kleur. Het zijn niet de bedragen van Kans en Kleur, maar de bedragen van de gemeente! Onderaan het overzicht ziet u ook staan: "dit moet totaal 6,2 fte worden!!!" Logisch; dat is immers conform de informatienotitie van de gemeente Wijchen.

Op basis van dit overzicht, in combinatie met de mondelinge toelichtingen van mw. Derks, heeft Kans en Kleur derhalve het vertrouwen gekregen dat zij deze betreffende combinatiefunctionarissen kon aanstellen omdat de hieraan gekoppelde loonkosten conform dit overzicht vergoed zouden worden.

Het bedrag aan subsidie dat in 2011 werd ontvangen was meer dan de verleende 23.700,00 euro. Dit was nog een reden waarom Kans en Kleur er op vertrouwde uiteindelijk wel het gehele subsidiebedrag te gaan ontvangen. B&W stellen in het verweer - en dus achteraf - wel dat dit per abuis is overgemaakt maar hoe geloofwaardig is het wanneer er bedragen in 2011 zijn overgemaakt en daarover in 2014 wordt gesteld dat die abusievelijk te veel zijn betaald. B&W schuwen in het verweer simpelweg geen enkel middel om wat krom is, recht te praten.

Schikking

Tot slot is het onbehoorlijk dat B&W wel 30.000 euro in het kader van een schikking hadden willen betalen - dat doet een overheid normaliter niet wanneer die overheid overtuigt is van de rechtmatigheid van haar handelen - maar nu kennelijk liever de resterende 30.000 aan advocaatkosten gaat uitgeven, dan dat men het gehele probleem van 61.000 euro, dat voor Kans en Kleur door toedoen van de gemeente Wijchen is ontstaan, oplost.

Overigens wijs ik er voor de duidelijkheid op dat het probleem 90.000 euro wordt, wanneer de gemeente daadwerkelijk het betreffende bedrag van 29.500,00 zou gaan terugvorderen.

Conclusie:

Kans en Kleur verzoekt uw Commissie om B&W te adviseren het bezwaar gegrond te verklaren en het verzoek om het tekort op de subsidie over 2011 van 61.000 euro aan te vullen, te honoreren. Daarbij verzoekt Kans en Kleur ook om een vergoeding van de voor het bezwaar gemaakte kosten; in het bijzonder kosten rechtsbijstand.

Met dank voor uw aandacht,

M.R.A. Dekker Advocaat/gemachtigde

GEMEENTE WIJCHEN
INGEKOMEN

28 NOV 2013

GEMEENTE WIJCHEN
Registratienummer W.2013.7418

Registratiedatum: 28-11-2013

Stuksoort: INA (awb-stuk)

Medewerker: Goor L. vd= BMO-33

Kopie verstrekt aan dir-6, wzo-15, wzo-1



samenwerkingsstichting
KANS&KLEUR

Gemeente Wijchen
t.a.v. Adelbert Aveskamp
Postbus 9000
6600 HA Wijchen

kenmerk: HBi/KvH/13.090 datum: 27 november 2013
betreft: Bezwaar vaststelling subsidie combinatiefuncties 2011-2012

Geachte heer Aveskamp, beste Adelbert,

Op 4 november 2013 hebben wij uw brief van 1 november 2013 ontvangen met de vaststelling van de subsidie voor de combinatiefuncties 2011-2012. Wij maken bezwaar tegen het bedrag (€ 23.700) dat de gemeente Wijchen heeft vastgesteld voor 2011. Dit bedrag komt niet overeen met het bedrag (€ 113.763,38) dat de gemeente Wijchen ons toegezegd heeft bij monde van Mirjam Derks.

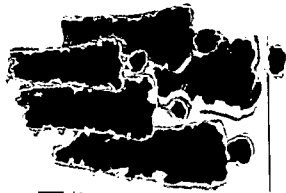
Inmiddels hebben wij met de heer Bertjan Sneller van de gemeente Wijchen een gesprek over deze kwestie gepland waar tenminste Mirjam Derks, Bertjan Sneller en Hennie Biemond bij aanwezig zijn.

Vanwege de bezwaartermijn van 6 weken dienen wij het bezwaar toch pro forma in. Afhankelijk van de uitkomsten van dat gesprek zullen wij het bezwaar intrekken of nader onderbouwen.

Met vriendelijke groeten,

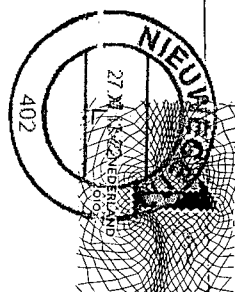
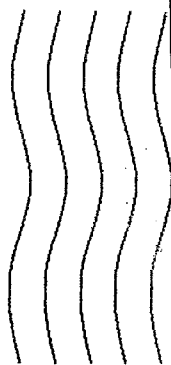
Hennie Biemond

College van Bestuur, Samenwerkingsstichting Kans & Kleur

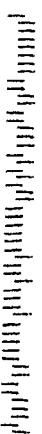


Samenwerkingsstichting
KANS&KLEUR

Postbus 5 • 6600 AA Wijchen



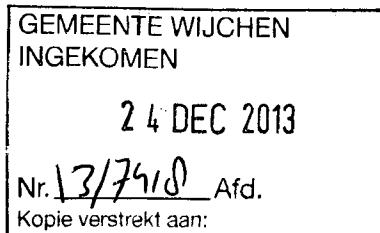
NOBPP 6600AA0000





samenwerkingsstichting
KANS&KLEUR

Gemeente Wijchen
t.a.v. Mevrouw Saskia Huisman
Postbus 9000
6600 HA Wijchen



kenmerk: HBi/KvH/13.115
betreft: Gronden bezwaar W-2013/7418

datum: 20 december 2013

Geachte mevrouw Huisman,

In onze brief met kenmerk HBi/KvH/13.090 hebben wij bezwaar gemaakt tegen het bedrag van € 23.700 dat de gemeente Wijchen heeft vastgesteld als subsidie voor de combinatiefuncties in 2011. In deze brief geven wij de gronden van het bezwaar.

Vanaf 2009 doet de gemeente Wijchen mee aan de rijksregeling voor combinatiefuncties. De gemeente heeft Kans & Kleur gevraagd deel te nemen aan deze subsidieregeling en ook via de inzet van onze cultuurcoördinator in een deel van de cofinanciering te voorzien. Kans & Kleur is op dat verzoek ingegaan.

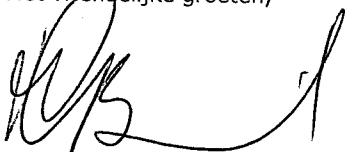
Kans & Kleur heeft op uitnodiging van de gemeente voor 2011 een subsidieaanvraag gedaan voor Combinatiefuncties voor een bedrag van € 23.700 voor de inzet van combinatiefunctie op het gebied van cultuur en sport.

In de loop van 2011 bleek dat de gemeente Wijchen extra subsidie kon aanvragen bij het rijk voor combinatiefuncties. De gemeente Wijchen heeft Kans & Kleur gedurende het jaar gevraagd de inzet van de combinatiefunctionarissen nog in 2011 uit te breiden voor sport en een nieuwe combinatiefunctie te realiseren op het gebied van techniek. Het was belangrijk dat de combinatiefuncties nog in 2011 werden ingezet omdat de Gemeente Wijchen er vanuit ging dat subsidie die in 2011 niet benut werd, ook voor de komende jaren zou vervallen. De gemeente Wijchen heeft Kans & Kleur gevraagd de combinatiefuncties onmiddellijk uit te breiden met de toezegging dat deze via de gemeente bekostigd zouden worden. De gemeente is toen overeengekomen met Kans & Kleur wat de omvang van de combinatiefuncties bij Kans & Kleur in 2011 zou zijn en welk budget (€ 113.763,38) Kans & Kleur hiervoor in 2011 van de Gemeente Wijchen zou krijgen. Deze inzet is mondeling afgesproken met Mirjam Derks van de Gemeente Wijchen en is vastgelegd in een excel-overzicht dat Kans & Kleur via Thea van Rooij van Mirjam Derks heeft ontvangen (bijlage 1). In het voorjaar van 2012 heeft Kans & Kleur de kosten voor de Combinatiefunctie 2011 conform dit overzicht gedeclareerd bij de gemeente Wijchen.

De gemeente heeft in 2011 **niet** gesteld dat Kans & Kleur een nieuwe aanvraag moest indienen voor de aanvullende financiering van 2011 maar de indruk gewekt dat de extra inzet van combinatiefunctie in

2011 aanvullend gefinancierd zou worden. Kans & Kleur is hier vanuit gegaan en heeft geen extra subsidieaanvraag ingediend. Kans & Kleur mocht hiervan uitgaan omdat ook in eerder jaren zij extra subsidie ontving van de Gemeente Wijchen lopende het jaar zonder een nieuwe subsidieaanvraag in te dienen. Dat Kans & Kleur er terecht vanuit ging, dat de gemeente Wijchen de aanvullende bekostiging zou verstrekken blijkt ook uit het feit dat hoewel Kans & Kleur voor 2011 een subsidie van € 23.700 heeft aangevraagd voor de combinatiefuncties en de gemeente Wijchen in november 2013 een subsidie van € 23.700 heeft vastgesteld Kans & Kleur een bedrag van € 53.200 heeft ontvangen van de gemeente Wijchen voor de combinatiefuncties in 2011. Verder blijkt dit uit het overzicht 2011 wat Kans & Kleur van de gemeente Wijchen heeft ontvangen.

Met vriendelijke groeten,



Hennie Biemond

College van Bestuur, Samenwerkingsstichting Kans & Kleur

Combinatiefuncties

concept

2011

huidige functie	nieuwe functie	ten behoeve van	akk	werkgever	voltij	best. u	best.fte	inz nwe	fte nw	inzet Geld gemeente	bestaand inzet Geld derden	inzet bestaand Geld Totaal	inzet nwe geld	KPL Wijchen	Controle
jongerenwerker, we12move	combift wijken	bredeschool/jongerenwerk	x	Meer	36	16	0,4444	2	0,0556	€ 22.000,00		€ 22.000,00	€ 2.750,00	ronald p	49500
jongerenwerker	combift campus	bredeschool/jongerenwerk	x	Meer	36	8	0,2222	10	0,2778	€ 11.000,00		€ 11.000,00	€ 13.750,00	markus s	49500
jongerenwerker	combift wijken act in Noord	bredeschool/jongerenwerk	x	Meer	36	8	0,2222	10	0,2778	€ 11.000,00		€ 11.000,00	€ 13.750,00	? Was edwin s	49500
jongerenwerker	combift wijken	bredeschool/jongerenwerk	x	Meer	36	10	0,2778	0	0	€ 13.750,00		€ 13.750,00	€ -	erwin k	49500
jongerenwerker/straathoe	combift wijken	jongwrk/sport/brdesch/prev	x	Meer	36			14	0,3889				€ 19.250,00	?	49500
werker voor de bredeschoc	combifunct. Bredeschool	bredeschool/jongerenwerk	x	Meer	36	16,5	0,2778		0	€ 22.687,50		€ 22.687,50	€ -	extra uren uit brdschlbudç	49500
werker voor de bredeschoc	combift. Bredeschool	bredeschool/jongerenwerk	x	Meer	36	10,5	0,2917		0	€ 14.437,50		€ 14.437,50	€ -	Ruud schouten	49500
maatschappelijke stage	combifunct. Onderwijs/welzijn	onderwijs en welzijn	x	Meer	36	10	0,2778	5	0,1389	15000		€ 15.000,00	€ 5.625,00		49500
kunst/kultuur coördinator	combift. Bredeschool	bredeschool,kunst, cultuur	x	De Stroming	36	?		10	0,2778				€ 13.750,00	project mik	49500
kunst/kultuur	combift. Bredeschool	bredeschool,kunst, cultuur	x	De Stroming	36	?		12	0,3333		?		€ 16.500,00	anne-marie d	49500
kunst/kultuur coördinator	combift. Bredeschool	bredeschool,kunst, cultuur	x	K&K	36	8	0,2222		0			€ 10.000,00		jannie	49500
kunst/kultuur coördinator	combift. Bredeschool	bredeschool,kunst, cultuur	x	K&K	36	4	0,111	10	0,2778	€ 14.463,90		€ 24.463,90	€ 13.750,00	henk v h	49500
		Bredeschool, techniek	x	K&K	36		0	4	0,1111		???		€ 5.500,00	henk v h	49500
nieuw	combif. Brschl/beweegman.	onderwijs, welzijn, sport	x	K&K	36		0	13,3333	0,3704		?		€ 4.800,00	wouter d t/m aug	49500
nieuw	combif. Brschl/beweegman.	onderwijs, welzijn, sport	x	K&K	36		0	12	0,3333		?		€ 14.289,67	wouter d sep t/m dec	49500
nieuw	combif. Brschl/beweegcoördin	onderwijs, welzijn, sport	x	K&K	36	6	0,1665	0	0		?		€ 17.213,90	piet d	49500
nieuw	combif. Brschl/beweegcoördin	onderwijs, welzijn, sport	X	K&K	36			4	0,1111				€ 14.463,90	piet d, enkel dit schooljaa	49500
nieuw	combif. Brschl/beweegcoördin	onderwijs, welzijn, sport	X	K&K	36			12	0,3333				€ 14.289,67	Danielle sep t/m dec	
		Bredeschool, techniek	x	K&K	36			15,75	0,4375				€ 21.656,25	Helma van Hezewijk	49500

97 2,5136 134,083 3,7245 € 124.338,90 € - € 144.338,90 € 191.338,38

2012 dit is nog onduidelijk!!!!

€ 75.000,00 middelen vanuit het rijk!
€ 30.000,00 Terugontvangen activiteitengelden 20
€ 50.000,00 Brede scholen budget 2011
€ 36.338,38 Reserve combinatiefuncties
€ -

jongerenwerker, we12move	combift wijken	bredeschool/jongerenwerk	x	Meer	36	16	0,4444	2	0,0556	€ -		€ 22.000,00	€ 2.750,00	ronald p	49500
jongerenwerker	combift campus	bredeschool/jongerenwerk	x	Meer	36	8	0,2222	10	0,2778	€ 11.000,00		€ 11.000,00	€ 13.750,00	markus s	49500
jongerenwerker	combift wijken act in Noord	bredeschool/jongerenwerk	x	Meer	36	8	0,2222		0			€ -		?? (was edwins S)	0
jongerenwerker	combift wijken	bredeschool/jongerenwerk	X	Meer	36	10	0,2778	10	0,2778	€ 13.750,00		€ 13.750,00	€ 13.750,00	erwin k	49500
jongerenwerker/straathoe	combift wijken	jongwrk/sport/brdesch/prev	x	Meer	36			14	0,3889				€ 19.250,00	?	49500
werker voor de bredeschoc	combifunct. Bredeschool	bredeschool/jongerenwerk	x	Meer	36	16,5	0,2778		0	€ 22.687,50		€ 22.687,50	€ -	extra uren uit brdschlbudç	49500
werker voor de bredeschoc	combift. Bredeschool	bredeschool/jongerenwerk	x	Meer	36	10,5	0,2917		0	€ 14.437,50		€ 14.437,50	€ -	Ruud S	49500
maatschappelijke stage	combifunct. Onderwijs/welzijn	onderwijs en welzijn	x	Meer	36	10	0,2778	5	0,1389	€ 15.000,00		€ 15.000,00	€ 5.625,00	??	49500
kunst/kultuur coördinator	combift. Bredeschool	bredeschool,kunst, cultuur	x	De Stroming	36	?		10	0,2778				€ 13.750,00	project mik	49500
kunst/kultuur	combift. Bredeschool	bredeschool,kunst, cultuur	x	De Stroming	36	?		12	0,3333		?		€ 16.500,00	anne-marie d	49500
nieuw	combif. Brschl/beweegman.	onderwijs, welzijn, sport	x	K&K	36		0	36	1				€ 42.869,00	wouter d	49500
nieuw	combif. Brschl/beweegcoördin	onderwijs, welzijn, sport	x	K&K	36	6	0,1665	24,5	0,6806		???		€ 33.688,00	piet d	49500
nieuw	combif. Brschl/beweegcoördin	onderwijs, welzijn, sport	X	K&K	36			36	1				€ 42.869,00	Danielle	49500
kunst/kultuur coördinator	combift. Bredeschool	bredeschool,kunst, cultuur	x	K&K	36	8	0,2222	0	0		€ 11.473,00			jannie	49500
kunst/kultuur coördinator	combift. Bredeschool	bredeschool,kunst, cultuur	x	K&K	36	4	0,111	10	0,2778		???		€ 13.750,00	henk v h	49500
		Bredeschool, techniek	x	K&K	36		0	4	0,1111		???		€ 5.500,00	henk v h	49500
		Bredeschool, techniek	x	K&K	36			21	0,5833				€ 28.875,00	Helma van Hezewijk	49500

97 2,5136 194,5 5,4028 € 76.875,00 € 11.473,00 € 98.875,00 € 252.926,00