

CONCEPT

Verslag

van de openbare raadsvergadering van de gemeente Wijchen gehouden op 21 mei 2015 om 19.45 uur in het Kasteel te Wijchen

Voorzitter	Burgemeester, dhr. mr J.Th.C.M. Verheijen
CDA	Dhr. M.C.H. Klaus (fractie voorzitter) Dhr. B.G.B. Derksen Mevr. E.J.M. van Haren – van Beek
D66	Dhr. M.P.P. Wintjes Mevr. E.H.W.M. Dauphin (fractie voorzitter)
Kernachtig Wijchen	Dhr. W.G.M. Brink Dhr. C.K. van Galen Dhr. P.P. Verbeeten (fractie voorzitter) Dhr. R.L.A. Albersnagel Dhr. W.J. van den Boogaard Dhr. A.A.A.M van Bronkhorst Mevr. M.P. Jansen-Vullers Mevr. J.C.M. Joling Mevr. R. Loermans Mevr. S.A.A.M.G. van der Put
Lokale Dorpspartijen PvdA	Dhr. R.J. Reijnen Dhr. J.J. Tap Dhr. M.A.J. Verharen Dhr. A.J. van Kuppeveld (fractie voorzitter) Dhr. P.G.W. Gatzen (fractie voorzitter) Dhr. T.T.M. Burgers Mevr. Z. Osman
Sociaal Wijchen	Mevr. D.J.T. van den Bos (fractie voorzitter)
VVD	Dhr. J.P. de Kievit Dhr. N.G. Derks (fractie voorzitter) Dhr. R.J.L. Boumans
Raadsgriffier	Mevr. A.B. Berendsen
Wethouders	Dhr. R.W.M. Engels, dhr. G.W.R. Gerrits, dhr. P.L.J. Loermans, mevr. A.M.J. Schaap
Afwezig	Dhr. B.G.B. Derksen, mevr. A.C.M. Vroom, dhr. R.L.A. Albersnagel (21 mei 2015) Mevr. S.A.A.M.G. van der Put, mevrouw Z. Osman, mevr. A.C.M. Vroom, mevr. M.P. Jansen-Vullers (29 mei 2015)
Publiek	35 (+25) personen

1. Opening

De voorzitter, burgemeester Verheijen, opent om 19.45 uur de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. Hij vraagt om een moment van bezinning.

Afwezig met bericht van verhindering zijn mevrouw Vroom en de heer Derksen. De heer Albersnagel heeft laten weten later te zullen komen.

2. Vragenhalfuurtje

- *De heer Derks betreffende Gelderse beleidsvoornemens*

De heer Derks merkt op dat door de beleidsvoornemens in het coalitieakkoord van Provinciale Staten van Gelderland er voor Wijchen enkele deuren open te lijken te gaan. Het knooppunt Bankhoef wordt expliciet genoemd, evenals breedband in het buitengebied. Is het college hiervan op de hoogte van deze Gelders beleidsvoornemens en op welke wijze wordt het college betrokken en hoe wordt de raad geïnformeerd over de voortgang en de uitwerking van het knooppunt Bankhoef en snel internet in het buitengebied.

Wethouder Loermans is op de hoogte en heeft al een afspraak met een medewerker van gedeputeerde over snel internet. Er wordt nog een afspraak gemaakt over hoe verder te gaan t.a.v. knooppunt Bankhoef. De gedeputeerde heeft via Omroep Gelderland al laten weten dat hij het initiatief zal steunen om dit snel te doen.

Met betrekking tot breedband meldt hij dat bij de stukken voor de volgende cyclus een voorstel is bijgesloten. Hij zal de raad op de hoogte houden van de ontwikkelingen omtrent Bankhoef via het raadsnet.

- *De heer Derks met betrekking tot het kaderstellend debat betreffende verruiming vestigingsmogelijkheden detailhandel*

De heer Derks memoreert dat in het coalitieakkoord afgesproken is een kaderstellend debat te voeren over de verruiming van de vestigingsmogelijkheden voor de detailhandel. Hij is verbaasd dat een voorstel voor besluitvorming voorligt, zonder dat dit debat is gevoerd. Met welke actoren is het college in gesprek geweest en waarom is er geen kaderstellend debat gestart.

Wethouder Schaap bevestigt dat in de volgende cyclus een beleidsnotitie voorligt. Daarin is ingegaan op de vestiging van supermarkten. Hierover zijn gesprekken gevoerd met het Centrum Management, de Kamer van Koophandel en het MKB. Wat het college betreft is dit de opstap naar een grotere notitie waarvoor een kaderstellend debat zal plaatsvinden over de totaalvisie van de bewinkeling tot 2020.

De heer Derks merkt op dat in de notitie de deur al openstaat voor supermarkten buiten het kerngebied, terwijl het debat nog moet plaatsvinden. Wat is er nu mogelijk en wat in de toekomst?

Wethouder Schaap merkt op dat in de notitie alles vrijgegeven wordt buiten het centrum en wordt verwezen naar de periferie van het centrum. In het kaderstellend debat kan de raad haar mening geven, maar ook naar aanleiding van de voorliggende notitie.

- *Mevrouw Van den Bos ten aanzien van de brand bij Nooteboom*

Mevrouw Van den Bos merkt op dat ten behoeve van de bluswerkzaamheden bij de brand bij Nooteboom een lange slang moest worden aangelegd naar de Berendonck. Dit was nodig omdat onvoldoende water getapt kon worden op het industrieterrein zelf. Zij vraagt een toelichting.

Burgemeester Verheijen licht toe dat het een zeer grote brand betrof. Dit betekent dat 4 bluswagens aanwezig waren. Per bluswagen is 2000 liter bluswater aanwezig. Daarnaast is het gebruikelijk dat via een grote pomp in een nabijgelegen open water, water wordt aangevoerd om de brand te kunnen bestrijden.

- *Mevrouw Van den Bos inzake de WMO-raad*

Mevrouw Van den Bos informeert naar de status van de WMO-raad. Zij heeft begrepen dat de werkgroepen opgeheven zijn.

Wethouder Engels licht toe dat op dit moment de leden voor de nieuwe raad via een sollicitatieprocedure zijn geworven. In de komende twee weken wordt kennisgemaakt en wordt de procedure verder uitgewerkt. Het platform Burgerparticipatie dat bestond o.a. uit CIGW en de seniorenraad bestaat niet meer. Het CIGW en de BTB blijven wel bestaan. De structuur van het CIGW en de Seniorenraad heeft zich opgeheven. De bedoeling is dat de WMO-raad aan het eind van de maand effectief zal functioneren.

- *Mevrouw Van den Bos betreffende betreffende Thermencomplex op de Berendonck*

Mevrouw Van den Bos merkt op dat de Raad van State in haar uitspraak op een 3-tal punten opmerkingen heeft gemaakt m.b.t. het bestemmingsplan voor het thermencomplex. Wat betekent dit voor de gemeente. Is het college nog steeds positief over de kost van het thermencomplex?

Wethouder Gerrits is er verrast door de uitspraak van de Raad van State. De uitspraak is geanalyseerd en er vindt overleg plaats met de indieners Leisureland en Thermenencomplex Busloo. Uit de eerste analyse blijkt dat er reparatie mogelijk is. Dit betekent dat de raad het bestemmingsplan opnieuw moet vaststellen. De uitspraak richt zich met name op onderzoek dat uitgevoerd is. De reikwijdte wordt als onvoldoende gezien. Wethouder Gerrits zal de raad in een informatienota informeren.

- *Mevrouw Van Haren inzake afvalinzameling*

Mevrouw Van Haren wijst erop dat binnenkort blikjes en drankkartons via het plastic afval ingezameld worden. Het volume van het restafval zal hierdoor afnemen. Zij informeert of het mogelijk is voortaan het plastic afval in te zamelen in de grijze containers en het restafval met behulp van zakken. Dit voorkomt dat het plastic afval over de straten heen waait. Ook zal er minder puin via de grijze container worden aangeboden.

Wethouder Schaap lijkt het niet wenselijk dit nu te onderzoeken. Op 10 juli 2014 is het afvalbeleidsplan vastgesteld. De ambitie was te consolideren en het optimaliseren van de huidige structuur. Vorig jaar is gestart met diftar. Er is inderdaad veel minder restafval. Zij raadt aan dit nu eerst een kans te geven. In de regio wordt het plastic allemaal via de HERO-zakken ingezameld. In de gemeente Druten loopt een pilot met omgekeerde inzameling. Dit wil zij bespreken, maar op een ander moment.

Mevrouw Van Haren vraagt of de raad de evaluatie van de gemeente Druten kan krijgen. Zij denkt dat dit veel kan opleveren.

Wethouder Schaap wil dit opvragen. Zij heeft begrepen dat in Groesbeek ook een pilot gestart zal worden.

- *de heer Van Bronkhorst ten aanzien van jongeren hangplek Smelenberg*

De heer Van Bronkhorst heeft vernomen dat er sprake is van toenemende overlast van hangjongeren rond de Smelenberg. Hij vraagt of dit bekend is bij het college en MEER Welzijn.

Burgemeester Verheijen meldt dat de locatie bekend is dat dit de aandacht heeft van politie en toezicht. De jeugdjongerenwerker van MEER Welzijn is hierop geattendeerd en geeft dit extra aandacht. Een ander signaal is de onrust rondom het Noorderlicht. Ook dit wordt adequaat opgepakt.

- *de heer Verharen betreffende subsidie t.b.v. aanpak jeugdwerkloosheid*

De heer Verharen merkt op dat in de raadsvergadering van 6 oktober 2014 gemeld is dat een subsidie van € 11,4 miljoen ten behoeve van de aanpak van jeugdwerkloosheid beschikbaar zou komen. Dit zou worden opgepakt door het werkbedrijf. Heeft Wijchen of het werkbedrijf al een toezegging gekregen m.b.t. de subsidie?

Wethouder Schaap licht toe dat een aanvraag is ingediend door Nijmegen als centrumgemeente. Dit is beschreven in het strategisch arbeidsmarktbeleid. Het bedrag wordt ingezet om bemiddelingsactiviteiten te versterken, plaatsingsubsidie, startersbeurzen en voor de begeleiding van mensen met arbeidsbemiddeling. Het plan is nog niet goedgekeurd. Zij zegt toe dat indien er nadere informatie is, zij dit aan de raad zal toesturen.

3. Vaststellen agenda

De voorzitter vermeldt dat door D66 een interpellatiedebat is aangevraagd. Hij stelt voor dit debat aan het begin van de agenda te voeren, als agendapunt 7A.

Met betrekking tot het debat zijn in het reglement van orde de spelregels vastgelegd. De interpellant voer 2 x het woord, de andere leden en de wethouder niet meer dan 1 keer. Indien de raad dit wenst kan de wethouder toegestaan worden een tweede keer te reageren op eventuele

aanvullende vragen.

Mevrouw Dauphin stelt voor eerst de reactie van het college te vernemen, zodat de fracties dit kunnen meenemen in hun betoog.

De voorzitter licht toe dat volgens het reglement van orde de vragen in openbaarheid uitgesproken dienen te worden, voordat de wethouder het woord krijgt.

De heer Klaus stelt voor om indien de fracties in tweede termijn het woord krijgen, dit ook te laten gelden voor het college.

De voorzitter wijst erop dat de regels voor het interpellatiedebat zijn vastgelegd. Hij vraagt de raad of zij hiervan wenst af te wijken.

De heer Derks kan zich vinden in het voorstel van D66. Hij is eveneens voorstander van de wethouder ook in tweede termijn te laten reageren.

Mevrouw Van der Put wil zich graag aan de regels houden. De wethouder zou wat haar betreft in tweede termijn kunnen reageren.

Mevrouw Van den Bos is van mening dat iedereen de gelegenheid moet krijgen zich uit te spreken.

De voorzitter stelt dat hij dit niet kan toestaan. Er is een interpellatiedebat aangevraagd.

In de eerste termijn kunnen fracties aangeven wat zij vinden van de door D66 ingediende motie.

De heer Van Kuppeveld geeft aan het debat te willen voeren zoals in het reglement van orde is vastgesteld.

De heer Burgers wil graag de spelregels van het interpellatiedebat volgend en in eerste ronde de vragen van de fractie stellen.

De voorzitter stelt het volgende vast:

- D66 stelt de vragen.
- wethouder Loermans reageert.
- de raad krijgt vervolgens de gelegenheid aanvullende vragen te stellen.
- de voorzitter zal vervolgens de raad om verlof vragen om te reageren op de aanvullende vragen.
- de fractie van D66 heeft het laatste woord.

Desgewenst kunnen fracties in hun stemverklaring aangeven wat zij vinden van de motie.

Van de werkgroep Dorpsontwikkelingsplan Alverna is brief ontvangen, die via het raadsnet is verspreid. De werkgroep vraagt de besluitvorming over het initiatiefvoorstel "Ontmoetingsplaats voor samenwerking van creatieve ondernemers", op te schorten totdat de inwoners van Alverna via het DOP een uitspraak hebben gedaan.

De heer Van den Boogaard wil de brief van de werkgroep voor kennisgeving aannemen, maar de besluitvorming niet uitstellen.

De heer Burgers sluit hierbij aan.

De voorzitter merkt vervolgens op dat een aantal raadsvoorstellen zijn nagestuurd. Het betreft:

- 15 AZ 132 Zienswijze op uittredingsregeling
- 15 RZ 072 Verklaring van geen bedenkingen aanpassing dijkoprit oostzijde Niftrik
- 15 AZ 133 Opheffing Stadsregio
- 15 AZ 134 Jaarrekening 2014 Stadsregio
- 15 GR 017 Benoeming lid Agendacommissie MGR Rijk van Nijmegen

4. Vaststellen notulen van de openbare raadsvergadering van 26 maart en 16 april 2015

De notulen worden zonder opmerkingen ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

5. Afdoening ingekomen stukken

De lijst met ingekomen stukken wordt voor kennisgeving aangenomen.

6. Mededelingen

Geen.

7a. Interpellatiedebat

Mevrouw Dauphin vindt het interpellatiedebat een zwaar instrument. De fractie vond het toch nodig dit debat aan te gaan. De fractie is geschrokken van het besluit van Kans & Kleur om de school SamSam te sluiten. Het is een politieke kwestie en het vraagt om een integrale aanpak. Zij is blij dat het college met informatieavonden heeft geprobeerd het integrale traject vorm te geven. Wat is echter het doel wanneer de school toch al wordt gesloten? De scholen dienen evenredig over heel Wijchen verdeeld te worden. Ook gekeken moet worden naar zaken zoals sociale en demografische samenstelling van wijken. De leefbaarheid wordt aangetast wanneer er geen school meer is. Dit geldt voor zowel dorpen als voor wijken.

Hierdoor dalen de huizenprijzen, komen er minder jonge gezinnen etc.

De fractie vraagt zich af of er nog mogelijkheden zijn om SamSam open te houden. Zij is verbaasd dat direct aangegeven wordt dat ouders zich voor 18 mei a.s. moesten inschrijven bij een andere school. Dit had anders gekund. Waarom is direct een definitief besluit tot sluiting genomen?

Door mevrouw Biemond is aangegeven dat mensen ervoor kunnen kiezen dat de klassen bij elkaar blijven. Dit zou kunnen betekenen dat 120 leerlingen naar de Speelhoeve besluiten te gaan. Heeft de dwang om voor 18 mei a.s. een keuze te maken met de snelheid waarmee het besluit is genomen?

Mevrouw Dauphin vraagt in hoeverre de sluiting van de school alleen een kwestie is mogelijk groter zijn dan in een andere wijk. Voor één ouder gezinnen zal het moeilijker zijn om hun kind naar een ander deel van Wijchen te brengen.

Zij vraagt zich af wat de informele en formele invloed is van de politiek. Het onderwijs is van de burgers. De subsidie komt van de overheid en kan de reden zijn waarom mensen op een bepaalde partij hebben gestemd. Het moet transparant zijn, uit te leggen zijn waarom een bepaalde school gesloten wordt. Dit is nu niet het geval. De mensen op de Kraaijenberg zijn om die reden erg boos. Het lijkt erop dat het besluit erg snel genomen is zonder hierover na te denken. In Alverna zitten ook 140 leerlingen. Er zijn veel meer factoren van belang bij het al dan niet sluiten van een school. Zij vraagt zich af of het college al een politiek besluit heeft genomen bv. om de scholen in de kleine kernen te behouden en in plaats hiervan een school in Wijchen te sluiten.

Van belang is samen te kijken hoe het onderwijs in Wijchen goed en toegankelijk blijft; er dient een integraal plan opgesteld te worden, in het belang van het kind. Alles hangt met elkaar samen. Zij informeert welke inspraakmogelijkheden burgers hebben om te kijken naar een eerlijke verdeling van scholen over Wijchen, voor iedereen toegankelijk, dicht in de buurt. Samen met de burgers dient een transparant traject doorlopen te worden.

De fractie van D66 dient daarom een motie in waarin wordt gevraagd om in het najaar een integraal plan voor de komende 5 jaar aan de raad voor te leggen. Ook vraagt de fractie in de motie het voorgenomen besluit van Kans & Kleur om SamSam te sluiten in te laten trekken.

Wethouder Loermans is van mening dat de leefbaarheid van de wijk niet door de sluiting van de school wordt aangetast. De sluiting heeft zeker invloed op de leefbaarheid. Hoe groot de gevolgen zijn, is moeilijk in te schatten, bv. voor de aanwas van winkels, wijkopbouw, sportvoorzieningen, huisartsen, apotheek etc. Het maken van keuzes is altijd vervelend. Door de kinderen van SamSam zijn 1.225 handtekeningen aangeboden.

De sluiting van een school in een van de kleine kernen zal echter een grotere impact hebben omdat het hier vaak gaat om de laatste voorziening. Het verenigingsleven is afhankelijk van de aanwezigheid van een school. De afstand naar een andere school is in de kleine kernen vaak veel groter. Hij voelt zich in deze mening gesteund omdat veel aanwezigen tijdens de informatieavonden aangaven dat zij de impact voor kleine kernen groter vonden.

In antwoord op de vraag of er mogelijkheden zijn om SamSam open te houden, merkt hij op dat de aanvraag voor de kleine scholentoeslag de verantwoordelijkheid is van het schoolbestuur. Deze toeslag is bedoeld voor scholen in de kleine kernen of voor scholen van kleine richting. SamSam is ook geen school van kleine richting. Steeds meer scholen op het platteland claimen deze toeslag en Kans & Kleur is van mening dat indien zij een aanvraag voor SamSam zouden doen, dit het politiek en maatschappelijk draagvlak voor deze regelgeving zou ondermijnen. Zij vinden het maatschappelijk onverantwoord om voor SamSam de kleine scholentoeslag aan te vragen. Het college is het hiermee eens.

Indien de gemeenteraad zou besluiten SamSam open te houden, dan moet het bestuur overge-

nomen worden van Kans & Kleur. Het college ontraadt dit. De school open houden door de ouders is niet mogelijk. De Medezeggenschapsraad heeft met het besluit ingestemd. Er zijn meer kinderen van buiten de wijk die naar SamSam gaan, dan vanuit de wijk zelf. Deze tendens is niet te stoppen. De school open houden is iets anders dan het schoolgebouw in gebruik houden. Door het college is samen met Kans & Kleur en De Eerste Stap een viertal informatieavonden gehouden. De resultaten van deze bijeenkomsten worden als input gebruikt voor de beleidsnotitie van Kans & Kleur. Deze notitie zal op 27 mei aanstaande aan de ouders en de raad worden gepresenteerd.

Er is sprake van wrijving tussen het bekend worden van het voorgenomen besluit en het tijdstip waarop de notitie wordt gepresenteerd. Het signaal uit de 4 bijeenkomsten was dat ouders zo snel mogelijk op de hoogte wilden zijn, indien een school gesloten zou worden. Daarom heeft Kans & Kleur het voorgenomen besluit al eerder kenbaar gemaakt. Het college heeft geen rol gespeeld in de oproep aan ouders om voor 18 mei aanstaande hun schoolkeuze bekend te maken. Het voorgenomen besluit is SamSam op 1 augustus 2016 te sluiten. Kans & Kleur biedt de ouders de mogelijkheid om per 1 augustus 2015 al van school te wisselen en doet hiermee recht aan de vrije schoolkeuze van ouders. De datum van 18 mei is opgenomen zodat hiermee in de uitwerking van de plannen zoveel mogelijk rekening gehouden kan worden. Van 117 leerlingen is bekend dat zij per 1 augustus 2015 al naar een andere school gaan. Er zijn dan nog 130 leerlingen die nog een jaar naar SamSam gaan. Nagedacht is over de gevolgen wanneer een groot deel van de leerlingen naar de Speelhoeve zou willen. Het is fijn eerst te weten wat ouders zelf willen. Van de 117 leerlingen die al een keuze gemaakt hebben, hebben 75 ouders gekozen voor de Speelhoeve. De rest gaat naar de Buizerd, Passchalis en de Paulusschool. Het college is verantwoordelijk voor het in standhouden van de gebouwen. Er is geen probleem in het aantal beschikbare lokalen. Zij kunnen tijdelijk gebruik maken van de gebouwen van SamSam.

Bij het sluiten van de school spelen meerdere criteria een rol. Om deze redenen zijn ook de informatieavonden gehouden. De presentatie vindt plaats op 27 mei aanstaande.

De gemeente is verantwoordelijk voor voldoende capaciteit als het gaat om de huisvesting van leerlingen en heeft hier invloed op. Wanneer de school er eenmaal is, zijn gemeente en het onderwijs afhankelijk van de vrije schoolkeuze van ouders. Na de sluiting van SamSam is er nog voldoende openbaar onderwijs in Wijchen. De gemeente gaat uitsluitend over het openbaar onderwijs en moet ervoor zorgen dat binnen een straal van 10 km openbaar onderwijs geboden wordt. Zowel de Buizerd als de Trinoom hebben een officiële openbare denominatie. Het Palet is rooms katholiek, uitgebreid met openbaar onderwijs. Dit is ook de status van SamSam. Het beleid van Kans & Kleur is dat scholen kinderen niet mogen weigeren op basis van levensbeschouwelijke grondslag.

De wet Primair Onderwijs is van toepassing. Het katholiek onderwijs is gedelegeerd aan de stichting Kans en Kleur. Het schoolbestuur moet voor 1 augustus 2015 het voorgenomen besluit aan de raad kenbaar maken, waarna de raad voor 1 februari 2016 een besluit moet nemen over de sluiting van SamSam. De raad heeft de vrijheid niet in te stemmen met de sluiting van de school, maar heeft dan de plicht de school over te nemen. Het college is hier nadrukkelijk geen voorstander van.

In antwoord op de vraag of het college heeft besloten de scholen in de kleine kernen te behouden, merkt wethouder Loermans op dat het college dit graag wil, maar hier niet over gaat. De scholen in de kleine kernen zijn rooms-katholiek. In de beleidsnotitie zijn alle voorwaarden opgenomen waaraan scholen in de kleine kernen moeten voldoen. Deze notitie wordt op 27 mei aanstaande aangeboden. Tijdens de informatieavonden en in gesprekken met Kans & Kleur het belang van de scholen voor de kleine kernen benadrukt. Dit geldt ook voor de wijken.

Ten behoeve van de inspraak voor burgers zijn 4 bijeenkomsten gehouden. Zij hebben hun mening kunnen geven. De verdeling van scholen is maar beperkt te plannen omdat de ouders een vrije schoolkeuze hebben. In de wijk Achterlo wonen 394 kinderen in de leeftijd van 4-11 jaar. Daarvan ging op 1 januari nog niet de helft naar SamSam. De ouders kiezen de school.

Mevrouw Dauphin vraagt om een schorsing.

De voorzitter wil eerst de raad de gelegenheid geven aanvullende vragen te stellen.

De heer Klaus merkt op dat de vragen van D66 beantwoord zijn. Dit geeft voldoende stof tot

nadenken. Hij vraagt eveneens om een schorsing.

De heer Burgers wil graag namens de fractie nog enkele vragen stellen.

De heer Van Kuppeveld heeft nog enkele opmerkingen, maar geen behoefte aan een schorsing.

Mevrouw Van den Bos sluit zich indien de meerderheid een schorsing wenst.

De heer Derks wil graag eerst enkele vragen stellen.

De voorzitter constateert dat de meerderheid ervoor kiest eerst vragen te stellen en vervolgens te schorsen. Hij geeft het woord aan de raad.

De heer Van Kuppeveld wil graag dat het college in gesprek gaat met de voorzitter van Kans & Kleur om vast te stellen hoe het bestuur tot dit voorgenomen besluit gekomen is en of het nog mogelijk is erger te voorkomen. Gezien het dienstverband dat wethouder Loermans heeft gehad bij Kans & Kleur, lijkt het hem niet raadzaam hem hierbij te betrekken.

De heer Burgers merkt op dat het sluiten van een school veel vraagt van leerlingen, ouders en personeel. Ouders willen het beste voor hun kinderen en een veilige omgeving en willen uiteraard de school open houden. Volgende week zal worden toegelicht waarom Kans & Kleur ervoor gekozen heeft SamSam te sluiten. Sinds het rapport ontgroening en vergrijzing was echter al duidelijk dat het aantal leerlingen op de basisscholen terug zou lopen. Dit had eerder in beeld gebracht kunnen worden. Op de middellange termijn sluiten er nog meer basisscholen. Het vraagt extra inspanning en middelen en het mag niet ten koste gaan van leerlingen. Geen enkel schoolbestuur kan dit alleen en samenwerking met de gemeente, de Medezeggenschapsraad, ouders, leerlingen, dorpsraad en allerlei belangengroepen is noodzakelijk. Hij informeert of de wethouder in gesprek gaat met het bestuur over een investeringsplan voor het sluiten van de school; of het bestuur een protocol opstelt voor de sluiting waarin de leerling centraal staat. Gaat het college in gesprek met het bestuur over een integraal plan voor heel Wijchen.

De voorzitter wijst erop dat sprake is van een interpellatiedebat, geen regulier debat. Er mogen uitsluitend aanvullende vragen gesteld worden.

De heer Burgers vraagt of de wethouder met een integraal plan komt in samenspraak met Kans & Kleur. Naar aanleiding van de motie van D66 zal hij reageren met een stemverklaring.

Mevrouw Van Haren vindt het niet vreemd dat 117 ouders al een nieuwe school gekozen hebben. Twee dagen voor de meivakantie krijgen zij te horen dat SamSam gaat sluiten; een week later is er een ouderavond gepland. De ouders gaan met de eigen leerkracht naar de klas en krijgen een brief voorgelegd waarin wordt gevraagd om hun keuze aan te geven. Zij waren hier niet op voorbereid en moesten binnen 2 weken hun keuze maken.

Voor het CDA is het belangrijk dat het proces dat eerder met Kans & Kleur is gestart, wordt vervolgd. Hoe is het mogelijk dat zij zich onttrekken aan hun verantwoordelijkheid m.b.t. het proces dat samen met de onderwijsraad en de gemeente is gestart. Wat is de haast om de school te sluiten. Kans & Kleur staat er goed voor. Op de Kraaienberg is nauwelijks sprake van krimp waar het gaat om het aantal kinderen. Doet Kans & Kleur het wel goed op deze school? Wat is er gedaan om de school aantrekkelijker te maken? Waarom wordt SamSam gesloten en niet een school met minder kinderen? Waarom accepteert de wethouder dit onzorgvuldige proces? Op dit moment zitten er 160 leerlingen op deze school. Er is een integrale benadering gestart, waarbij één partner vooraf al conclusies trekt. Het antwoord op de vraag of de leefbaarheid in de wijk hierdoor wordt aangetast is, dat dit niet het geval is. Ziet de wethouder straks werkelijk kinderen spelen op het plein bij de Aldi? Met betrekking tot het gebouw vraagt de fractie wat hiermee zal gebeuren. Zal dit verpauperen, net als het MAWI-pand? De CDA-fractie verwacht een antwoord op de vraag wat het perspectief is voor de wijk als er geen school meer is. Wat is de afstand vanuit Lambrasse naar Wijchen Noord? Daar worden veel kinderen geboren. Wat de CDA-fractie betreft is het vertrouwen geschaad.

De voorzitter wijst erop dat alleen vragen gesteld mogen worden, aanvullend op de vragen van mevrouw Dauphin.

De heer Derks stelt dat de kwaliteit van het onderwijs bovenaan staat. Wanneer het aantal kinderen daalt, kan ook de kwaliteit ter discussie komen te staan. Het besluit om een school te sluiten op basis van de juiste criteria, is soms onvermijdelijk. De ouders moeten actief en op

correcte wijze geïnformeerd worden. Hij denkt dat dit onvoldoende gebeurd is. De mensen voelen zich overvallen en niet serieus genomen. De fractie van de VVD vraagt hoe de kwaliteit van de communicatie door Kans & Kleur en de gemeente is geweest. Waarom zijn de ouders niet actief betrokken bij de discussie. Door de wethouder wordt aangegeven dat de mensen die op de informatieavonden zijn geweest, zo snel mogelijk geïnformeerd wilden worden over een eventuele sluiting. Hij vraagt zich af of de input van ouders niet veel zwaarder weegt.

Mevrouw Van der Put merkt op dat de meeste vragen al gesteld zijn. Kernachtig Wijchen vindt dat het proces goed is ingezet. Het is goed dat Kans & Kleur samen met het college de informatieronde heeft gehouden.

De voorzitter wijst erop dat uitsluitend aanvullende vragen gesteld mogen worden.

Mevrouw Van der Put vraagt waarom Kans & Kleur heeft besloten de school te sluiten voordat een politieke discussie is gevoerd. Heeft het college hierop invloed gehad? Zij vraagt waarom het besluit zo snel is genomen en of de politiek dit besluit nog kan keren. De sluiting van de school is pijnlijk, nu, maar ook over een jaar. Wat kan er vanuit de politiek gedaan worden om de ouders zo goed mogelijk te begeleiden.

Mevrouw Van den Bos constateert dat Kans & Kleur besloten heeft de school te sluiten zonder overleg met de raad. Zij vraagt waarom dit niet is gebeurd. De raad is net zo verrast als de ouders. Wat zijn de argumenten geweest om dit besluit te nemen? Deze argumenten wil zij vanavond nog horen. Door Staatsecretaris Dekkers is gesteld dat ouders meer invloed moeten hebben. Bij het sluiten van een school is een de MR verplicht te overleggen met ouders en leerkrachten en moet een advies gegeven worden aan het schoolbestuur. Heeft Kans & Kleur de MR de gelegenheid gegeven te reageren? Indien het bestuur en de MR er niet uitkomt, kan men naar de geschillencommissie. Mevrouw Van den Bos vraagt of al een besluit genomen is naar de geschillencommissie te gaan? Zij informeert of ouders ook zelf de school open houden.

In het antwoord van de wethouder wordt gesproken over de openbare signatuur van SamSam die bij Kans & Kleur zou liggen. Volgens Sociaal Wijchen heeft Kans & Kleur de katholieke signatuur en ligt het openbare gedeelte nog bij SamSam.

Is het juist dat 55 kinderen van SamSam gehaald zijn door de ouders. Of is het zo dat in de betreffende wijk 55 kinderen niet naar SamSam zijn gegaan, maar naar andere scholen. Dit is niet uit de cijfers af te leiden. Is bekend wat hiervan de reden is?

Aangegeven wordt 117 leerlingen naar de Speelhoeve gaan. Zij moeten door de fietstunnel onder het spoor door. De oversteekbaarheid van de Spoorlaan verdient aandacht. Is daar al over nagedacht? Met name over de veiligheid in de ochtendspits. Is de wethouder het met de fractie eens dat wijken met jonge gezinnen als Lambrasse of van Hagevoort door dit besluit worden gedupeerd? Zij komen nu op de verste afstand van andere scholen te liggen.

In april zijn drie leden van de raad van bestuur afgetreden. Hebben zij voorafgaand aan hun aftreden dit besluit al goedgekeurd? Dit is van belang in verband met de democratische legitimiteit van dit besluit.

Meer dan een jaar geleden is door Kans & Kleur aangekondigd dat in verband met de krimp van het aantal leerlingen er voor de zomer een visie zou komen, maar deze is nog niet voorgelegd. Is Kans & Kleur niet erg voorbarig en overhaast met dit besluit. Is het proces hierdoor wel netjes verlopen? Wat gebeurt er wanneer de lokalen op de Speelhoeve onvoldoende blijken te zijn. Moet er dan bijgebouwd worden? Wat gebeurt er met het leegstaande gebouw van SamSam? Welke signatuur krijgt de Speelhoeve dan? Wat is de rol geweest van De Eerste Stap bij het besluit om de school te sluiten?

De voorzitter schorst om 21.00 uur op verzoek van de fractie van D66 de vergadering. Hij heropent de bijeenkomst om 21.15 uur en geeft het woord aan wethouder Loermans.

Wethouder Loermans gaat in op de vragen die per fractie gesteld zijn.

Naar aanleiding van Lokale Dorpspartijen, merkt hij op dat hij inderdaad met Kans & Kleur in gesprek gaat. Het besluit kan niet ongedaan gemaakt worden. Het is een voorgenomen besluit en het is niet aan het college om dit ongedaan te maken.

Naar aanleiding van de PvdA, licht hij toe dat Kans & Kleur zeker een protocol zal opstellen hoe om te gaan met de uitstroom van leerlingen. De criteria hiervoor staan in de notitie die volgende week wordt gepresenteerd.

Het CDA gaat vooral in op het proces en de snelheid waarmee het besluit genomen is. Op 27 mei zal een visie worden gepresenteerd en worden de criteria bekend. Hieruit blijkt welke school gesloten zal moeten worden. Het was heel onzorgvuldig geweest wanneer ouders dit de volgende dag in de krant hadden moeten lezen. Daarom heeft Kans & Kleur dit al eerder naar de ouders bekend gemaakt. Ondanks dat was ook het college verrast, maar het begrijpt de afweging wel. De samenleving heeft recht op een snelle besluitvorming. De ouders hebben hier ook om gevraagd. Hieraan wordt door Kans & Kleur voldaan.

De vragen over de leefbaarheid zijn in eerste termijn al beantwoord, aldus wethouder Loermans. Ook in de wijk is de school belangrijk, maar er moeten keuzes gemaakt worden. Gezien de prognoses is het onhaalbaar alle scholen open te houden. De afstanden in de kern Wijchen t.o.v. de scholen is erg klein. Het blijkt in de praktijk dat de wijkschool nog niet door de helft van het aantal kinderen bezocht wordt. Zij gaan naar andere scholen. Dit is ook nadrukkelijk tijdens de informatieavonden besproken. Er is sprake van een soort tweedeling tussen het Palet en de Boskriek. Ook bij SamSam zie je dat mensen kiezen voor de Speelhoeve en de Buizerd. Dit kan niet worden beïnvloed. De ouders hebben een vrije schoolkeuze. Wanneer er minder scholen zijn, is de keuze minder groot.

Ten aanzien van de communicatie, merkt wethouder Loermans op dat Kans & Kleur en de gemeente in het voortraject hun best hebben gedaan de samenleving te mobiliseren mee te praten en te denken. De avonden waren goed bezocht. Er is volop gecommuniceerd en de mensen hebben de gelegenheid gehad suggesties te doen. Op 27 mei a.s. wordt de visie gepresenteerd en in april is het besluit om SamSam te sluiten bekend gemaakt. De gemeente heeft verder in het proces geen rol in de communicatie.

Met betrekking tot de toekomst licht hij toe dat sprake is van krimp, van 3800 naar ongeveer 3200 leerlingen. Dit zal in de raad verder aan de orde komen.

De medezeggenschapsraad van SamSam heeft een positief advies gegeven. SamSam is officieel een rooms katholieke school. Er zijn destijds 3 scholen samengevoegd: 2 katholieke en 1 openbare school. Een school mag slechts op één manier gedenomineerd zijn. Er mag in dit geval echter ook openbaar onderwijs gegeven worden. In de statuten van Kans & Kleur is opgenomen dat zij aan de gemeenteraad toestemming moeten vragen wanneer een openbare school gesloten wordt. In alle publicaties is opgenomen dat SamSam een openbare en katholieke school is, waardoor de regels van zowel openbaar en katholiek onderwijs worden gehanteerd. Kans & Kleur heeft ermee ingestemd dat de gemeenteraad hierover haar oordeel mag geven.

De Eerste Stap is gesprekspartner geweest. Zij verzorgen het peuterspeelzaalwerk en de buitenschoolse opvang en hebben veel ervaring en meegedaan in de discussie.

De gevolgen voor de wijk Lambrasse zijn meegenomen in de afwegingen. De afstand van Lambrasse tot de Speelhoeve is 1 km.

De Raad van Toezicht is weer op sterkte. De wisseling in het bestuur vond plaats volgens het normale schema van aftreden. Op 9 juni a.s. spreekt de Raad van Toezicht zich uit. DE GMR zal iets zeggen over de beleidsnotitie.

De voorzitter informeert of alle vragen beantwoord zijn.

Mevrouw Van den Bos heeft nog geen antwoord gekregen op haar vraag wat er gebeurt wanneer blijkt dat het aantal lokalen bij de Speelhoeve onvoldoende zijn door de toestroom van 117 nieuwe leerlingen.

Wethouder Loermans heeft in eerste termijn aangegeven dat 75 leerlingen zich hebben opgegeven voor de Speelhoeve. Er zijn voldoende lokalen ter beschikking en ook het gebouw van SamSam kan nog worden gebruikt. In antwoord op de vraag of ouders de school open kunnen houden, licht hij tenslotte toe dat de ouders via de MR een adviesmogelijkheid hebben en zij hebben ingestemd met het besluit.

Mevrouw Van Haren heeft gevraagd wat er gedaan is om de school aantrekkelijker te maken.

Wethouder Loermans licht toe dat SamSam ook tot de brede scholen van Wijchen hoort. Met ouders en combinatiefunctionarissen is geprobeerd allerlei activiteiten te organiseren. SamSam heeft net als de andere scholen meegedaan aan trajecten voor personeelsbegeleiding etc. Ver is SamSam een school met een gewoon concept, een jaar klassensysteem.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Dauphin van D66.

Mevrouw Dauphin dankt voor de degelijke beantwoording van de vragen. In één zin wordt het besluit verdedigd, terwijl de wethouder tegelijkertijd aangeeft dat de gemeente er niet over gaat. Kans & Kleur is aan zet. In een andere zin stelt de wethouder dat de leefbaarheid in de kernen belangrijker is dan in de wijk omdat dit vaak de laatste voorziening is. Zij constateert dat er dus al keuzes gemaakt zijn. Dit hoort echter bij de rol van de raad. Het is jammer dat het college met twee maten meet. Alles wordt gedaan om de leefbaarheid in de kleine kernen te bewaken, terwijl in de kern een school gesloten wordt. De fractie van D66 wil de ingediende motie in stemming brengen. Het is belangrijk dat bij de sluiting van de school sprake is van een transparant en zorgvuldig proces. Dit is niet het geval geweest.

Wethouder Loermans merkt naar aanleiding van het dictum van de motie op, dat aan het college wordt opgedragen het voorgenomen besluit van Kans & Kleur in te laten trekken. Dit kan formeel niet. Op 27 mei ontvangt de raad het visiedocument waarin de criteria zijn opgenomen hoe om te gaan met krimp. Het college adviseert de motie niet over te nemen.

Mevrouw Dauphin is bereid het dictum als volgt aan te passen "al het mogelijke te doen om Kans & Kleur te vragen het besluit in te trekken en dit mee te nemen in het op te leveren plan".

De voorzitter constateert dat hierdoor sprake is van een inspanningsverplichting van het college. Hij brengt de motie in stemming.

De heer Burgers verklaart dat de PvdA vindt dat beslispunt 1 niet compleet is. Ten aanzien van beslispunt 2 is de fractie van mening dat hierin niet meegegaan kan worden zonder dat van Kans & Kleur is gehoord waarop het besluit is gebaseerd.

Mevrouw Van Haren verklaart dat het CDA vindt dat een integrale visie op krimp moet worden opgesteld in samenwerking met inwoners. De fractie verwacht een zorgvuldig, betrouwbaar en open proces, waarin alles meegewogen wordt. Dit gaat echt boven snelheid. Een visie waarin effecten op leefbaarheid zwaar meeweegt. Leefbaarheid is meer dan de afstand tot een school. Het argument van Kans & Kleur om de opheffingsnorm van 140 te hanteren wijkt af van wat in de statuten staat. De school mag dan nog drie jaar onder de norm open blijven. De CDA-fractie zal instemmen met de motie.

De heer Derks verklaart dat de VVD tegen de motie stemt. De bevoegdheid ligt niet bij het college.

Mevrouw Van der Put verklaart dat Kernachtig Wijchen niet instemt met de motie. De fractie is voor een transparant proces en wil meedenken en meewerken, maar de verantwoordelijkheid ligt bij Kans & Kleur. Kernachtig Wijchen denkt dat Kans & Kleur op grond van het aantal leerlingen, de kwaliteit van de school en het draagvlak in de wijk op deze beslissing is uitgekomen. Het zou vervelend zijn wanneer het proces nu wordt uitgesteld en mogelijk straks met dezelfde conclusie gekomen wordt.

Mevrouw Van den Bos kan zich vinden in de aanpassing van de motie en zal deze daarom steunen. De fractie van Sociaal Wijchen wijst op een publicatie in de Staatscourant waarin staat dat de grens om scholen te sluiten ligt op 119 leerlingen. Hierbij wordt een periode van 3 jaar genoemd. Het proces had langer en zorgvuldiger gekund; er is nu overhaast een besluit genomen. De fractie van Sociaal Wijchen zal de motie van D66 van harte steunen.

De fracties van D66, Lokale Dorpspartijen, CDA en Sociaal Wijchen stemmen in met de motie. De fracties van Kernachtig Wijchen, VVD en PvdA stemmen tegen de motie.

De motie is verworpen!

De voorzitter schorst de vergadering en heropent de bijeenkomst om 21.45 uur

7b. 15 IZ 059 Subsidie aan Kans & Kleur

Mevrouw Van Haren dient namens de fractie van het CDA een amendement in. De subsidieaanvraag is in maart 2014 ontvangen en pas nu wordt een beslisnota aan de raad voorgelegd. Dit had in september 2014 op de agenda kunnen staan. Natuurlijk wil de fractie Kans & Kleur graag zekerheid geven. De fractie is ontevreden over de wijze waarop Kans & Kleur omgaat met de

discussie over krimp. De fractie vindt dat het vertrouwen is geschaad en wil eigenlijk tegen stemmen. Het kan niet zo zijn dat de gemeente niet serieus genomen worden en een van de partners in een bepaald proces zijn eigen plan trekt. Naar het college toe merkt zij op dat ook zij een gele kaart verdienen. Het college meent dat de leefbaarheid in de wijk niet bepaald wordt door de aanwezigheid van een school. De nota is wat het CDA betreft te laat aan de raad voorgelegd. De fractie dient een amendement in waarin wordt voorgesteld de subsidie aan Kans & Kleur te korten met een symbolisch bedrag van € 1. De gemeente dient als gesprekspartner serieus genomen te worden.

De heer Burgers memoreert dat in de commissie is aangegeven dat de subsidie voor de combinatiefunctionaris afkomstig is van het Rijk en wordt doorgegeven. Hij betreurt het dat vooral stilgestaan wordt bij de procedure. Er ligt een evaluatie voor waarin te lezen is welk fantastisch werk door de combinatiefunctionarissen wordt verricht. De discussie leidt af van hetgeen de functionaris doet en wat dit betekent voor Wijchen. De heer Burgers vindt dat recht gedaan wordt aan de combinatiefunctionaris indien de evaluatie in de volgende raadsyclus op de agenda van de raad komt te staan. De subsidie loopt al en is een onomkeerbaar proces. De combinatiefunctionarissen hebben recht op zekerheid, niet op onduidelijkheid.

De heer Van Kuppeveld is verbaasd dat het mogelijk is dat Kans & Kleur het bij de ambtenaren voor elkaar heeft gekregen om de subsidie binnen te halen. Er is sprake van half ingevulde formulieren. Zij zijn op de laatste dag ingeleverd. De aanvraag had terugverwezen moeten worden. De fractie van Lokale Dorpspartijen verwacht een goed onderbouwde begroting voordat zij akkoord kan gaan. Mevrouw Kuiper heeft in de commissie aangegeven dat sprake is van meerdere onderdelen in de subsidie aanvraag. Hierdoor ontstaat de indruk dat Kans & Kleur het onderste uit de kan probeert te halen. De heer Van Kuppeveld vraagt een toelichting.

Mevrouw Van der Put heeft in principe geen probleem met de subsidie. Wel wil de fractie van Kernachtig Wijchen meer inzicht in hetgeen de subsidie opbrengt. De fractie stelt voor in de volgende cyclus de evaluatie te bespreken en hieraan een budgetfinanciering toe te voegen. Het is belangrijk dat de raad haar controlerende taak kan uitvoeren.

Mevrouw Dauphin sluit aan bij de heer Burgers. Het is jammer dat het niet over de inhoud gaat. In de commissie werd zij getriggerd door de wethouder die aangaf dat het voorstel zo laat op de agenda was gekomen als gevolg van de cyclus die door de raad gevolgd wordt. De ontvangstdatum was 26 maart 2014. Dit heeft niets te maken met de raadsyclus. Het is jammer dat de wethouder zich hier achter verschuilt. Door de wethouder werd ook aangegeven dat er al jaren subsidie wordt verleend. Zij kan echter in de stukken niet terugvinden dat er vorig jaar door de raad een subsidie aan Kans & Kleur is toegekend.

Mevrouw Dauphin concludeert dat een subsidie is verleend, zonder goedkeuring van de raad en wil graag uitgezocht zien of dit rechtmatig is verlopen. Zij vindt het jammer dat er geen meerderheid in de raad is om het besluit uit te stellen. De fractie van D66 maakt bezwaar tegen het feit dat in de stukken privacygevoelige gegevens zijn opgenomen. Dit is in de commissie al aan de orde geweest. Het stuk had direct teruggestuurd moeten worden. De fractie wil afspreken dat dit in de toekomst niet meer voorkomt. Het is jammer dat de discussie niet over de inhoud gaat; de fractie van D66 is voorstander van de combinatiefunctionaris en goed onderwijs. Kans & Kleur krijgt echter minder geld dan zij aanvragen. De fractie vraagt hoe dit wordt opgepakt.

Mevrouw Dauphin roept op de stukken voor de subsidie van voorgaand jaar boven tafel te krijgen en wil graag de discussie aangaan hoe dit heeft kunnen gebeuren.

De heer Boumans heeft al eerder aangegeven dat het bijzonder slordig is dat in de oorspronkelijke nota de namen van betrokkenen met hun salaris waren opgenomen. Het is daarnaast ook slordig dat een aanvraag die in maart 2014 is ontvangen, pas nu besproken wordt. Dit kan niet aan de raadsyclus liggen.

Hij is van mening dat dit verbeterd moet worden en informeert naar de aanvraag voor 2016. Deze heeft hij nog niet bij de raadsstukken kunnen vinden. Het betreft rijks geld en een kleine bijdrage vanuit Wijchen. De gemeente krijgt voor weinig geld veel terug. De VVD-fractie is benieuwd naar de evaluatie van de combinatiefunctionarissen. Door de wethouder is aangegeven dat de sociale cohesie toegenomen zou zijn. Dit is erg abstract en hij kan zich hier moeilijk een beeld van vormen. Hij kan zich voorstellen dat aantoonbaar is dat meer kinderen kiezen voor techniek of bewegen. De VVD-fractie stemt in met het voorstel onder de voorwaarde dat de

raad goed geïnformeerd wordt over de concrete resultaten van dit beleid.

Wethouder Loermans maakt bezwaar tegen de toon in het amendement van het CDA. Het is goedkope retoriek en heeft te maken met het eerdere onderwerp en niet met de subsidieaanvraag. Het CDA was degene die toen het college het rondje door Wijchen wilde maken, riep dat opgekomen moest worden voor de kleine scholen. Nu dit gebeurt, trekt de fractie haar handen ervan af en is zij bezig het vuurtje rondom SamSam op te stoken. Hij vindt het schandelijk om een stichting waarmee de gemeente samenwerkt € 1 boete op te leggen en werpt dit ver van hem af.

Terecht wordt kritiek geuit op het tijdstip waarop de aanvraag wordt behandeld. Dit heeft te maken met de discussie over de combinatiefunctionarissen in het college. In november wordt de begroting behandeld en daarna worden de beschikkingen verwerkt. Dit soort bedragen komen altijd in de eerste cyclus na de begroting aan de orde. Het lag niet aan de cyclus van de raad. Opgemerkt wordt dat Kans & Kleur het onderste uit de kan probeert te halen. Dit is niet het geval. De subsidie voor de combinatiefunctionarissen is voor het grootste deel rijkssubsidie. In 2008 is een impulssubsidie voor Brede scholen ingevoerd. Op het activiteitenbudget is door de raad al een aantal keren fors bezuinigd. In de afgelopen jaren is het budget meer dan gehalveerd.

Door Kernachtig Wijchen wordt gepleit voor een budgetfinanciering. Dit is een goed voorstel. In juli kan de evaluatie worden besproken. Wethouder Loermans weet niet of dan ook een concreet voorstel voor budgetfinanciering voorgelegd kan worden. Het feit dat Kans & Kleur minder krijgt dan zij aanvragen is een probleem dat door hen zelf opgelost moet worden. Voorgesteld wordt een bedrag van € 167.000 en een activiteitenbudget beschikbaar te stellen.

De subsidie voor de combinatiefunctionarissen loopt al enkele jaren. Dit is bij de raad bekend. Er is sprake geweest van een collegebesluit. In 2013 is besloten op deze manier met het rijksbudget voor de combinatiefunctionarissen om te gaan. Vanaf dat moment is dit door het college afgehandeld. Omdat het gaat om meer dan € 100.000 is het noodzakelijk dat de raad toestemming geeft voor de subsidie. Daarom wordt dit voor 2015 aan de raad voorgelegd. Het betekent dat in 2013 en 2014 geen toestemming aan de raad is gevraagd, maar er wel subsidie is toegekend. De jaarrekening is echter door de raad goedgekeurd.

Naar aanleiding van de opmerkingen over de privacygevoelige gegevens in het voorstel, merkt wethouder Loermans tenslotte op dat de raad hierin gelijk heeft. Het had niet mogen gebeuren en zal in de toekomst ook niet meer plaatsvinden.

Mevrouw Dauphin is geschrokken van het antwoord van de wethouder. Zij vraagt de voorzitter om een schorsing.

De heer Boumans informeert of de aanvraag voor 2016 nog niet aan de raad kan worden voorgelegd.

Wethouder Loermans licht toe dat de aanvraag is ontvangen. Het is niet gebruikelijk alle subsidieaanvragen aan de raad toe te sturen. De raad krijgt wel de begroting toegezonden en hierin zijn de betreffende bedragen ook opgenomen.

De voorzitter schorst om 22.05 uur de vergadering en heropent de bijeenkomst om 22.20 uur. Hij geeft het woord aan de fractie van D66.

Mevrouw Dauphin is erg geschrokken van het antwoord van de wethouder. Hij doet er erg luchtig over. Een van de belangrijkste regels is de financiële bevoegdheid, de budgetverantwoordelijkheid van de raad. Dit is blijkbaar tot twee keer toe overtreden. De fractie dient een motie van afkeuring in omdat het gaat om een van de kernstaken van de raad. Het is belangrijk dat de raad goed geïnformeerd wordt en de juiste beslissing kan nemen.

De heer Brink dient de motie. Door de fractie van D66 wordt een motie van afkeuring ingediend, waarin de raad van Wijchen, constaterende en vaststellende dat:

- het college wordt opgedragen te onderzoeken of dit in meerdere gevallen (ook bij andere dossiers) is gebeurd;
- het college wordt opgedragen binnen twee weken na heden de raad te informeren en daarbij de bestuurlijke en juridische consequenties te rapporteren, in het bijzonder waar het gaat om de bestuurlijke aansprakelijkheid van het college.

De heer Verbeeten vraagt de voorzitter om een schorsing.

De heer Gatzen dringt erop aan dat de raad de exacte tekst van de motie op papier krijgt.

De voorzitter schorst om 22.25 uur de vergadering en heropent de bijeenkomst om 22.35 uur.

De heer Boumans heeft de motie zojuist ontvangen. De fractie van de VVD vindt de informatie die gevraagd wordt interessant, maar gaat niet mee de term "motie van afkeuring". Dit is op dit moment niet aan de orde.

Mevrouw Van der Put wil graag verder onderzoek, maar vindt de motie van afkeuring te zwaar. De fractie van Kernachtig Wijchen zal de motie niet steunen.

Mevrouw Van den Bos wijst erop dat in 2013 een andere wethouder verantwoordelijk was voor deze portefeuille. Dit neemt niet weg dat het politiek correct is hier afkeurend over te spreken. De fractie van Sociaal Wijchen steunt de motie met gemengde gevoelens.

De heer Van Kuppeveld steunt de motie.

De heer Burgers erkent dat de subsidie formeel via de raad had moeten verlopen. Hij betreurt het dat dit niet gebeurd is. Het gaat om rijksgeld en gelukkig worden hiermee fantastische dingen gedaan. De motie van afkeuring gaat de fractie van de PvdA te ver. Hij ziet uit naar de volgende cyclus en heeft de toen met de combinatiefunctionarissen die op dit moment op de publieke tribune zitten.

Mevrouw Van Haren vindt het jammer dat de discussie zo loopt. De fractie van het CDA zal de motie steunen. Het heeft ermee te maken dat de rol van de raad in het dualisme serieus genomen moet worden. Subsidies moeten aangevraagd worden via de raad.

Wethouder Loermans merkt op dat het college bereid is uit te zoeken of er meer gevallen zijn waarbij dit op deze wijze verlopen is. Hij verwacht dat de juridische consequenties mee zullen vallen. Er ligt inhoudelijke informatie, een goedgekeurde begroting en jaarrekening. Ook de jaarrekening 2014 heeft een goedkeurende verklaring gekregen. Het college vindt de motie van afkeuring een te zwaar middel en ontraadt de motie, maar is bereid actie te ondernemen op de gevraagde punten.

De voorzitter gaat over tot de besluitvorming.

- *amendement van de fractie van het CDA*

De fractie van het CDA stemt voor het amendement.

De fracties van D66, VVD, Lokale Dorpspartijen, Sociaal Wijchen en Kernachtig Wijchen stemmen tegen het amendement.

Het amendement is verworpen!

- *Raadsvoorstel 15 IZ 059*

De raad stemt unaniem in met het voorstel.

Het voorstel is aangenomen!

- *Motie van afkeuring van de fractie van D66*

De heer Wintjes geeft aan zich van stemming te willen onthouden. Hij was in de periode de verantwoordelijk wethouder en deelt de mening van het college.

Mevrouw Loermans geeft aan zich eveneens van stemming te zullen onthouden.

De fracties van D66, Lokale Dorpspartijen, CDA en Sociaal Wijchen stemmen voor de motie.

De fracties van PvdA, VVD en Kernachtig Wijchen stemmen tegen de motie.

De motie is verworpen!

7c. 15 AZ 116 Huisvesting bestuur en organisatie. Project verbouwing Rabobankkantoor

De heer De Kievit heeft in de commissie gememoreerd dat Wijchen een energie neutrale gemeente wil worden. Dan moeten er stappen gezet worden. Hij pleit ervoor nu een paar grote stappen te nemen. Op basis van de stukken heeft hij een tweetal amendementen opgesteld. Van wethouder Engels heeft hij inmiddels een memo ontvangen waaruit blijkt dat het amendement m.b.t. de warmtepomp wordt ontraden. De heer De Kievit merkt op dat de amendementen zijn ingediend op 16 april en dat hij, twee dagen voor de raadsvergadering, deze reactie krijgt. Hij is teleurgesteld. Indien de reactie eerder was ontvangen, had hij nog tijd gehad het amendement aan te passen. Voor de vergadering is nu al duidelijk dat het college het amendement zal ontraden. De heer De Kievit legt zich er niet bij neer. Indien de raad zichzelf serieus neemt, moeten grotere stappen gemaakt worden. Hij zal e.e.a. nog nader bekijken en overweegt in de volgende vergadering met een motie te komen.

De heer Brink stelt vast dat vandaag een belangrijke beslissing genomen wordt. Na een mand vertraging wordt nu een go-or-no-go beslissing gevraagd. Hij complimenteert de wethouder voor de toelichting in de commissie. Wat D66 betreft is het helder; er ligt een duidelijke boodschap met betrouwbare ramingen, gebaseerd op nauwkeurige planvorming. Hij is geschrokken dat nu blijkt dat het oude plan niet zo'n goed plan was. Vorig jaar is de raad raadsbreed akkoord gegaan. De raad gaat een belangrijk traject in en moet hierin meegenomen worden, goed geïnformeerd worden. Het moet "ons" gemeentehuis zijn.

Ten aanzien van de investeringen in duurzaamheid heeft de heer De Kievit een punt. Duidelijk is dat niet alleen de terugverdientijd bepalend is. Het gaat om de wil om duurzaam te zijn. De overheid heeft hierin een voorbeeldfunctie. Het is bovendien een doelstelling in het collegeakkoord. De fractie van D66 overweegt om met de amendementen van Sociaal Wijchen mee te gaan. Het voorstel voor de warmtepomp ligt moeilijk, maar de fractie wil meegaan in het amendement inzake zonnepanelen en led-verlichting.

Het maximum van het investeringskrediet is afhankelijk van het amendement van Sociaal Wijchen. De fractie van D66 dient een amendement in waarin gevraagd wordt een garantie te geven dat de totale investeringskosten zoals genoemd onder punt 4, niet worden overschreden. De fractie ziet dit als een resultaatverplichting voor het college.

De heer Derks memoreert dat de handelwijze van het college inzake de aanbesteding door de CDA-fractie in twijfel werd getrokken. Het is goed te zien dat het college juist heeft gehandeld. Voor de VVD zijn een aantal punten van groot belang: het nemen van verantwoordelijkheid als werkgever, een betere service voor de inwoners en de duurzame besparing. Het voorstel voor de verhuizing biedt een fantastische kans en is een mooie voedingsbodem voor Wijchen 21. De duurzaamheidsmaatregelen zijn ook duurzaam ten aanzien van de exploitatie. De VVD-fractie dient samen met de PvdA, Kernachtig Wijchen en Sociaal Wijchen een motie in waarin het college wordt verzocht bij de inrichting van het "nieuwe" gemeentekantoor en het invoeren van Wijchen 21 alle dienstverlening laaggeletterden-proof te maken. Hierbij wordt o.a. gedacht aan de bewegwijzering in het gemeentekantoor en de pagina in de Wegwijs.

De heer Klaus memoreert dat ca. 5 weken geleden op advies van het college het voorstel tijdens de ingelaste raadsvergadering is teruggetrokken om te voorkomen dat er rondom de aanbesteding van adviseurs ook maar een zweem van onrechtmatigheid zou komen te liggen. Nu 5 weken later ligt het stuk ongewijzigd voor.

Vorige week heeft de raad een memo ontvangen waarin de fractievoorzitters en woordvoerders bij elkaar werden geroepen. Tijdens dit overleg is de inhoud van de memo toegelicht. Het belangrijkste was, dat gezegd wordt dat het eraan ligt welke stroming aangehouden wordt. Voorkomen moest worden dat er een zweem van onduidelijkheid ten grondslag zou liggen aan de aanbesteding van adviseurs. De twijfel is bij de CDA-fractie niet weggenomen. Eén van de argumenten was dat afgeweken kan worden van de Europese regels wanneer aan de regels wordt voldaan; er moet een belangrijke reden zijn om af te wijken. De wethouder gaf aan dat dit was omdat al een architect geselecteerd was. Het zou duurder worden wanneer daarmee gestopt werd.

De CDA-fractie heeft twee vragen: hoe kan de raad een plan gepresenteerd krijgen wat eigen-

lijk een superplan was, met dezelfde adviseurs en wethouder. Dit zelfde plan wordt nu naar de prullenbak verwezen. De tweede vraag is hoe het destijds gegaan is met de aanbesteding. Dit heeft te maken met Europese wetgeving. Ook de eerste selectie van adviseurs is niet Europees aanbesteed. Is het zo dat - omdat toen niet Europees aanbesteed is en het daarom duurder is, dit nu wel gedaan wordt? Er blijft een zweem van onduidelijkheid bestaan. De heer Klaus heeft het probleem voorgelegd aan een gespecialiseerd advocaat die heeft aangegeven dat ook in de stukken die de raad nu gekregen heeft, er weer regels uitgelaten worden die het tegendeel bewijzen van het feit dat nog steeds onder € 180.000 uitbesteed had moeten worden. Wat het CDA betreft is er 3 of 4 keer sprake van onduidelijkheid of onwettigheid en de fractie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat achteraf geprobeerd is met man en macht iets goed te praten, wat fout was.

In de commissie zijn uitgebreid vragen gesteld. Het is een belangrijk en groot dossier en de fractie is hier ook enthousiast aan begonnen. Ook de CDA-fractie wil een goed gemeentekantoor voor de ambtenaren en is een nog groter voorstander van een goede hedendaagse dienstverlening aan de burgers. De fractie ziet echter de enorme risico's die in dit dossier voorgelegd zijn. Een groot deel van de financiering wordt onttrokken aan de algemene reserve. Een ander deel (€ 1,5 miljoen) zou gedekt zijn vanuit het onderhoudsbudget omdat al vele jaren geen onderhoud is gepleegd aan het bestaande gemeentehuis. De algemene reserve staat op €16,5 miljoen en hieruit wordt €9-10 miljoen onttrokken t.b.v. het nieuwe gemeentekantoor. Daardoor komt de reserve onder de door de raad vastgestelde grens van € 10 miljoen. Het bedrag van € 1,5 miljoen kan twee keer niet teruggevonden worden. Uit het antwoord blijkt dat deze € 1,5 miljoen uit het meerjarig onderhoud afkomstig is, maar het is niet gereserveerd. In de begroting 2015 is € 433.000 gereserveerd voor deze € 1,5 miljoen en in 2016 zou dan nog €1,1 miljoen in de begroting opgenomen moeten worden? Het geld dat gereserveerd zou zijn, moet nog aan de algemene reserve worden onttrokken. De heer Klaus constateert dat de algemene reserve onder de ondergrens zakt en de inkomsten onduidelijk zijn.

De CDA-fractie voorstander van duurzaamheid, maar vraagt zich af hoe dit moet worden betaald, hoe de gemeente zich dit kan veroorloven. De heer Klaus begrijpt de oproep van D66 dat er geen euro meer uitgegeven mag worden. Het CDA kan niet akkoord gaan met het voorstel. Er is nog steeds sprake van een zweem van onzekerheid. De fractie wil graag naar de Rabobank, maar op verantwoorde wijze. Het is niet de bedoeling dat in de komende jaren de OZB alleen maar omhoog gaat om dit te kunnen financieren. De fractie wil het plan terug verwijzen naar de tekentafel, waarna het terugkomt met een goede onderbouwing. De kwaliteit van de beantwoording van de vragen is wat de CDA-fractie betreft onder de maat.

De heer Gatzen heeft eerder al aangegeven dat de verhuizing naar het Rabobankkantoor een buitenkans is. De gemeente krijgt de kans een modern kantoor in het centrum van Wijchen te realiseren; de investering is lager, er zijn lagere exploitatiekosten en een hoger duurzaamheidsniveau. Ook ontstaan nieuwe mogelijkheden op de plaats van het huidige kantoor. Het is ook essentieel vanuit een goed werkgeverschap. Er kan niet langer gewacht worden. Middels extern advies is de zorg omtrent de aanbesteding weggenomen. Het is nu tijd een besluit te nemen.

De heer Gatzen is trots op de ingeslagen weg voor laaggeletterden, van het lid worden van het bondgenootschap voor laaggeletterdheid tot de taaltoegankelijkheid van onze beleidsnotities. Wijchen 21 is de nieuwe manier van werken. De fractie pleit ervoor de focus te leggen op een betere dienstverlening naar de inwoners. De ingediende motie past hierin. Het amendementen van Sociaal Wijchen bieden stof tot nadenken.

Er was sprake van positieve feedback, maar uiteindelijk wordt het amendement om technische redenen afgeraden. Hij begrijpt de boosheid van de heer De Kievit over de timing en ook hij had gehoopt op een extra stapje duurzaamheid. De garantie die D66 vraagt in de motie, vindt de fractie onrealistisch en dit voegt niets toe.

Naar aanleiding van het CDA merkt de heer Gatzen op dat een poging gedaan is om als raad in unanimitie het gemeentekantoor te realiseren. Het is jammer dat het CDA blijft hangen in juridisch gedoe en beren op de weg. Vanuit het CDA wordt ook geen voorstel gedaan iets te wijzigen. Zij willen niet meedoen. Wat de PvdA betreft dient zo snel mogelijk gestart te worden.

De heer Van Kuppeveld gaat akkoord met de beslispunten in het voorstel. De fractie van Lokale Dorpspartijen had ook bedenkingen ten aanzien van de aanbesteding en is nog niet overtuigd dat dit op correcte wijze is verlopen. De wethouder was ook niet van overtuigd, omdat zelfs

twee adviseurs gevraagd werden om uitsluitsel te geven. Zij gaven elk verschillende varianten waarin je kon aanvinken welke onderwerpen van toepassing waren om onderhandse gunning te verstrekken.

De fractie van Lokale Dorpspartijen wil tijdens de verbouwing regelmatig inzicht op productniveau over de gemaakte kosten tot dat moment en de te verwachten kosten. Het krediet mag niet overschreven worden. De fractie wil geen herhaling van Arcus, de rotonde Schoenaker of 't Mozaïek.

De heer Verbeeten constateert dat de afgelopen weken er onrust is ontstaan rondom het dossier gemeentehuis. Er zouden fouten zijn gemaakt. Dit is uitgebreid onderzocht en de onduidelijkheid is weggenomen. Hij vindt het buitengewoon jammer dat door het CDA rondom dit dossier onnodige onrust is veroorzaakt. Dit is niet in het belang van Wijchen. De raad moet een panel van volksvertegenwoordigers blijven en zich verre houden van juridisch gehakketak. De ambtenaren hebben het prima gedaan, ook als het gaat om de aanbesteding en verdienen een compliment. Van belang is dat nu de rijen gesloten worden in het belang van de gemeente, de ambtelijke organisatie. Gegaan moet worden voor een pand met een lagere structurele last, duurzamer, lichter en flexibeler en met een betere bereikbaarheid voor de burgers. Belangrijk doel is het verbeteren van de serviceverlening aan de inwoners. Kernachtig Wijchen gaat ervanuit dat het college de verbouwing en verhuizing binnen de geraamde kosten zal realiseren. Hij hoopt dat zorgvuldig de vinger aan de pols gehouden wordt en dringt erop aan dat de raad goed, bijtijds en nauwgezet geïnformeerd wordt over dit grote project.

Wethouder Engels proeft in grote lijnen instemming met het feitelijke agendapunt, de kredietverlening van € 9.013.000 en ook met de grondslag, het voorlopig ontwerp en de diverse rapporten. Hij wil graag kijken naar het amendement van Sociaal Wijchen. De bedoeling was dit in de raad te bespreken, maar gezien de lange agenda, heeft hij vooraf al argumenten op papier gezet. Hij dacht er goed aan te doen de fractie vooraf te informeren. Graag wil hij de mogelijkheden voor LED-verlichting nader onderzoeken en vraagt de raad hiervoor de ruimte, los van het budget van € 9 miljoen. Mogelijk zijn er inverdieneffecten. Hij wil hier graag op terugkomen. Met betrekking tot de zonnepanelen, merkt hij op dat sprake is van een klein dakoppervlak dat niet de goede kant op gericht is. Deze investering zal niet serieus iets opleveren. Het college raadt amendement 1 van Sociaal Wijchen af en wil de mogelijkheden voor LED-verlichting graag nader onderzoeken.

Het oude plan was op het moment dat hierover een besluit genomen werd, het beste en enige plan. Gaande de rit kwam het Rabobankkantoor naar voren. Ook bleek dat er een tekort zou zijn van € 8,6 miljoen. Daarom is het oude plan niet verder uitgewerkt. Het gebouw van de Rabobank bleek een betere variant. Wethouder Engels wil het amendement van D66 omarmen en ziet het als een uitdaging en een resultaatverplichting. De motie betreffende de laaggeletterden zal het college uitvoeren. Hij neemt de raad mee in inzicht in het proces, qua financiën en zo veel als mogelijk ook op locatie.

Naar aanleiding van de inbreng van het CDA is door een extern adviseur gekeken naar eventuele onrechtmatigheden. Het oordeel was dat alles correct is verlopen. Wethouder Engels constateert dat de CDA-fractie niet open staat voor hetgeen ingebracht wordt. Samen moet er iets moois van gemaakt worden. Dit is de uitdaging die hij samen met de raad wil aangaan, ook met het CDA. Er is sprake van een specialisme en hij heeft de specialisten geconsulteerd.

Hij wijst erop dat de begroting 2015 is vastgesteld, waarin ook de stand van zaken van de Algemene Reserve is opgenomen. Alle genoemde kosten zijn meegenomen. De stand van de Algemene Reserve voldoet aan het te verwachten risico. Voor het KCC is € 9.000 structureel in de begroting opgenomen voor een specifieke verbouwing; dit was in de oude situatie. Dit is verkapitaliseerd en geeft een ruimte van € 1,5 miljoen. Het bedrag zie je terug in de structurele ruimte in de begroting die vorig jaar is vastgesteld. Hij wil hier graag nader inzicht in geven.

De heer Verbeeten dankt de wethouder voor zijn toelichting. Hij is blij dat vanavond tot het verwachte besluit overgegaan kan worden. De ambtelijke organisatie en de inwoners verdienen het. Hij vraagt de voorzitter om een schorsing om de amendementen en motie nader te bespreken.

De heer Van Kuppeveld merkt op dat m.b.t. de led-verlichting het gaat om een bedrag van € 97.600.

Wethouder Engels legt uit dat hij het onderdeel led-verlichting nader wil onderzoeken. Een deel

hiervan zit al in het programma van eisen. Het voorstel van Sociaal Wijchen betreft ledverlichting in de kantoren en andere verblijfsruimten. Het college komt met een aanvullend voorstel.

De voorzitter vraagt of hieraan een termijn verbonden kan worden.

De heer Gatzen merkt op dat verschillende partijen iets met duurzaamheid willen. In hoeverre is het wellicht goed hier nu al financiële ruimte voor te creëren.

Wethouder Engels wil eerst kijken naar de inhoud en in hoeverre het betaalbaar is. Hij wil graag samen met de wethouder en de ambtenaren kijken wat er mogelijk is en is blij met de toezegging.

De heer Klaus heeft navraag gedaan m.b.t. de financiering en de wijze waarop budgetten zijn opgenomen in de administratie. Vanuit het ambtelijk apparaat heeft hij hierop al een antwoord gehad. Het is suggestief te stellen dat het CDA een zweem probeert te creëren en dit werpt hij ver van zich af. De CDA-fractie distantieert zich niet van het gemeentehuis, maar wil iets dat goed is voor Wijchen. Een behoorlijke overschrijding van het budget is niet in het voordeel van Wijchen. De fractie krijgt hierin geen bijval, maar neemt hierin zijn eigen verantwoordelijkheid voor de kiezers die op het CDA hebben gestemd omdat zij straks geconfronteerd worden met rekeningen die de meerderheid van de raad over hen afroept.

De heer Brink wijst erop dat een nieuw gemeentehuis, een verbouwing, verhuizing altijd veel geld kost. Hij vraagt welk alternatief het CDA kan aandragen. Moet er nog jaren onderzoek volgen en een gebouw dat niet voldoet aan de arbo-eisen, zodat de ambtenaren weer geen perspectief geboden kan worden?

De heer Klaus heeft geprobeerd, in de periode tussen de commissie en de raad, te komen tot consensus. Hij had verwacht dat serieus omgegaan zou worden met het CDA, maar er was geen draagvlak. Men had al een richting gekozen.

De heer Verbeeten stelt dat de raadsvergadering het moment is waarop voorstellen kunnen worden gelanceerd. Waarom komt het CDA nu niet met een voorstel?

De heer Klaus erkent dat de raad het podium is om met elkaar te debatteren. De ruimte van het debat is echter zeer marginaal. De CDA-fractie heeft vorige week in het woordvoerdersoverleg geprobeerd dit aan te kaarten; het antwoord toen was nee.

De heer Gatzen herinnert er aan dat het CDA ervoor gezorgd heeft dat het voorstel een maand uitgesteld is. Hij constateert dat de fractie is blijven hangen in juridische zaken zonder positief met een voorstel te komen. Hij vindt het merkwaardig dat aangegeven wordt dat er geen ruimte is voor debat. Waarom ligt er van het CDA geen concreet voorstel?

De heer Klaus heeft in de commissie al aangegeven dat er veel vragen zijn; ook heeft hij opgemerkt dat het voorstel geen recht doet aan het amendement eind 2013 van CDA, Kernachtig Wijchen en de VVD. Deels wordt dit netjes ingevuld. Voor bijzondere omstandigheden, zoals duurzaamheid is extra budget. Een ander punt in het amendement was dat een voorstel moest worden gedaan voor de aanbesteding waarbij de risico's niet bij de gemeente liggen, maar waar de risico's en kansen bij de marktpartijen worden neergelegd. Hij is zeker bereid om tijdens de schorsing een amendement op te stellen en in gesprek hierover te gaan, maar er moet dan wel bereidheid zijn.

De heer Gatzen merkt op dat er geen voorstel van het CDA ligt. Pas nu in de allerlaatste termijn wordt gevraagd om een schorsing. Als het voorgelegd was, had de raad hierover kunnen debatteren.

De heer Verbeeten spreekt van de omgekeerde wereld. Indien de fractie een voorstel wil lanceren dan kan dit middels een amendement of een motie. Hij is zeker bereid hier tijd voor uit te trekken, maar niet ad hoc.

De heer Brink ergert zich eraan dat te veel op detailniveau op juridische kwesties wordt ingegaan. Hij hoort alleen wat het CDA niet wil, maar niet wat zij wel wensen. Wil de CDA-fractie dat de ambtenaren binnen afzienbare tijd een arbo-proof werkplek hebben?

De heer Klaus wil dit zeker, maar niet ten koste van overschrijdingen van budgetten waardoor

de OZB stijgt.

De heer Brink constateert dat over 5 jaar men dan nog niet verder is.

De heer Klaus wijst erop dat de wethouder ook aangeeft dat hij niet met een ander voorstel aan de slag wil. Hij heeft uit het betoog van D66 begrepen dat hun standpunt afhangt van de garantie van de wethouder dat het budget niet overschreden wordt. Hij heeft gehoord dat de wethouder dit garandeert, het als een uitdaging ziet, indien nodig komt hij terug met een voorstel m.b.t. de duurzaamheidsmaatregelen. Wat betekent dit voor het amendement van D66?

De heer Brink stelt dat het in het amendement genoemde bedrag het maximum is. Een aanvullend plan voor bv. duurzaamheid is een ander verhaal. Het bedrag wordt dan aangepast.

De heer Derks vraagt waarom alleen bij dit onderwerp een budgetgarantie wordt gevraagd. Elke 6 weken worden diverse voorstellen gedaan.

De heer Brink licht toe dat de wethouder in de commissie heeft gesteld dat er gegarandeerd geen overschrijding zal zijn. Er is voldoende ruimte voor onvoorziene kosten.

De heer Derks gaat er in beginsel van uit dat de voorstellen voor het opgenomen bedrag worden gerealiseerd. Hij gaat er vanuit dat de bedragen kloppen. Hiervoor is geen extra amendement nodig.

De heer Klaus vraagt waar de VVD de afgelopen tijd heeft gezeten. Er is vaak sprake van overschrijdingen. Dit is het grootste project van jaren.

De heer Gatzen stelt dat er altijd uitzonderingen zijn. Indien er een overschrijding is wordt dit besproken. Punt 4 verandert daar niets aan.

De heer Klaus spreekt van een garantie tot aan de deur. Hij is hier niet tevreden mee.

De heer Brink stelt dat indien de raad het amendement aanneemt, de wethouder iets uit te leggen heeft wanneer hij terug komt in de raad.

De heer Klaus had vandaag de groene kaart willen geven omdat de CDA-fractie absoluut voor een nieuw gemeentehuis is. Door de situatie die is ontstaan, kan dit niet. De fractie is er niet op uit gelijk te krijgen.

De heer Derks geeft aan dat de VVD-fractie niet meegaat met het amendement van Sociaal Wijchen. Hij is blij met de toezegging van de wethouder dat nader onderzoek wordt verricht naar led-verlichting en komt hier bij het definitieve ontwerp op terug. De VVD ziet de toegevoegde waarde van het amendement van D66 niet. Hij is ook blij met de toezegging dat het college aan de slag gaat met de toegankelijkheid voor laaggeletterden.

De hele discussie doet hem denken aan een leraar op de basisschool die met een rode pen door de stapels heen gaat. Het is zorgelijk wanneer hier niet fatsoenlijk gedebatteerd kan worden. Wanneer een partij niet bereid is constructief mee te denken en diep van binnen niet bereid is geweest een oplossing te vinden, dan moet men niet doen alsof men op zoek is naar consensus.

De heer Klaus distantieert zich van het beeld dat de heer Derks wil oproepen. Het voegt niets toe aan de discussie. De raadsleden moeten elkaar serieus nemen. Als dat niet kan, dan betreurt hij dit.

De heer Derks gaat akkoord met het voorstel en heeft vertrouwen in het college.

De heer Brink is teleurgesteld in de reacties met betrekking tot de budgetgarantie. De wethouder wil het amendement overnemen. De fractie van D66 hecht hier veel waarde aan.

De heer Gatzen merkt op dat D66 eerder heeft aangegeven dat het overnemen van het amendement voorwaarde was om akkoord te gaan met het voorstel. Aan het CDA stelt D66 vervolgens de vraag of hij de ambtenaren nog langer wil laten wachten. Hoe verhoudt dit zich tot elkaar?

De heer Brink licht toe dat, indien de wethouder of de raad niet de verantwoordelijkheid wil nemen voor het bedrag en geen garantie wil geven, de fractie overweegt tegen te stemmen. De wethouder heeft echter aangegeven het amendement over te willen nemen.

De heer Gatzen sluit aan bij de heer Derks dat voortaan bij elk stuk een dergelijke regel opge-

nomen zou moeten worden.

De heer Klaus merkt op dat dit de tweede keer is dat een handreiking gedaan wordt met een constructief voorstel gedaan en wordt afgeslagen door de PvdA. Is het slikken of stikken?

De heer Gatzen stelt dat er geen voorstel van het CDA ligt.

De heer Verbeeten vraagt de voorzitter om een schorsing.

De voorzitter geeft de heer Brink eerst de gelegenheid zijn tweede termijn af te maken.

De heer Brink vindt de motie m.b.t. laaggeletterden op zich prima. Het spreekt echter voor zich dat hiermee rekening gehouden wordt. De intentie is goed. In de beantwoording van de wethouder m.b.t. de milieumaatregelen, proeft hij toch enige terughoudendheid. Hij heeft geprobeerd aan te geven dat het om meer gaat dan terugverdiëntijd. De fractie zal zich beraden wat te doen met het amendement.

De heer De Kievit had graag twee weken geleden een reactie gehad op het amendement, zodat hij deze had kunnen aanpassen. Aan de andere kant heeft de wethouder aangegeven hierover na te willen denken. Dat is de winst van vandaag.

De discussie over de garantie, kan hij begrijpen. In het antwoord van de wethouder spreekt hij zichzelf tegen. De zweem van onrust roept de wethouder zelf op door in één zin te roepen zich aan het kader te houden en indien er geld te kort is, hij terug komt bij de raad. Dat is jammer.

De voorzitter schorst om 23.45 uur de vergadering. Hij heropent de bijeenkomst om 23.55 uur.

De heer Verbeeten heeft in de schorsing overleg gehad met de fractie. De fractie van Kernachtig Wijchen zal het voorstel van D66 steunen.

De heer De Kievit trekt het amendement nummer 1 in. De wethouder heeft aangegeven amendement 2 te willen uitvoeren en dit amendement wil hij in stemming brengen.

Wethouder Engels heeft aangegeven graag de mogelijkheden te onderzoeken. Hij zal terugkomen met een voorstel. Dit valt dan buiten het bedrag van € 9.013.000

De heer De Kievit trekt beide amendementen in.

De voorzitter gaat over tot de besluitvorming.

- *amendement van de fractie van D66: budgetgarantie project verbouwing Rabobankkantoor*

De heer Klaus verklaart dat de fractie van het CDA het met de strekking van het amendement eens is. Omdat de fractie tegen het voorstel stemt, kan niet worden ingestemd met het amendement.

De fracties D66, Lokale Dorpspartijen, Kernachtig Wijchen en Sociaal Wijchen stemmen voor het amendement.

De fracties van PvdA, CDA en VVD stemmen tegen het amendement.

Het amendement is aangenomen!

- *amendement van de fractie van Sociaal Wijchen: meer duurzaamheid in het nieuwe gemeentehuis 1*

Het amendement is ingetrokken!

- *amendement van de fractie van Sociaal Wijchen: meer duurzaamheid in het nieuwe gemeentehuis 2*

De heer De Kievit vertrouwt op de toezegging van de wethouder dat hij de mogelijkheden voor LED-verlichting in de verblijfsruimten zal onderzoeken.

Het amendement wordt ingetrokken!

- raadsvoorstel 15 AZ 116

De heer Klaus verklaart dat de CDA-fractie natuurlijk voor een nieuw gemeentehuis voor de ambtenaren is, maar gezien de risico's tegenstemt.

Mevrouw Van Haren sluit hierbij aan.

De heer De Kievit stemt tegen het voorstel. Hij is blij met de toezegging van de wethouder de mogelijkheden voor verduurzaming door het toepassen van LED-verlichting te willen onderzoeken.

De fractie van het CDA en de heer De Kievit van Sociaal Wijchen stemmen tegen het voorstel.

De fracties van Lokale Dorpspartijen, PvdA, VVD, D66, Kernachtig Wijchen en mevrouw Van den Bos van Sociaal Wijchen stemmen voor het voorstel.

Het voorstel is aangenomen!

- *motie van de fracties van VVD, PvdA, Kernachtig Wijchen en Sociaal Wijchen: dienstverlening laaggeletterden-proof te maken*

De fracties van Lokale Dorpspartijen, PvdA, VVD, D66, Kernachtig Wijchen en Sociaal Wijchen stemmen voor de motie.

De fractie van het CDA stemt tegen de motie.

De motie is aangenomen!

8. Stemmingen

De raad stemde in met de volgende voorstellen:

- 15 IZ 062 Tussentijdse evaluatie museum Kasteel
- 15 IZ 064 Inwerkingtreding van de Invoeringswet Participatie
- 15 RZ 060 Zienswijze College aanpassing regionale Huisvestingsverordening aan nieuwe Huisvestingswet 2014
- 15 RZ 062 Kastanjabomen
- 15 RZ 063 Evaluatie duurzaamheidslening
- 15 RZ 065 Paden rond het Wijchens Meer
- 15 RZ 066 Ruimtelijke kwaliteit / Welstand
- 15 RZ 064 Bouwverordening
- 15 RZ 072 Verklaring van geen bedenkingen aanpassing dijk-oprit oostzijde Niftrik

De heer Brink meldt dat een roekenkolonie aanwezig is op een van de bomen op de oprit van de dijk. Wanneer deze gekapt wordt, moet toestemming gevraagd worden aan het ministerie in het kader van de Flora- en faunawet.

- 15 GR 017 Benoeming lid Agendacommissie MGR Rijk van Nijmegen
De heer Reijnen onthoudt zich van stemming.

De vergadering wordt geschorst om 24.00 uur en zal worden vervolgd op 29 mei 2015 om 18.00 uur.

De voorzitter heropent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. Omdat de vergadering op 21 mei 2015 is geschorst wordt niet opnieuw een moment van bezinning gevraagd. De presentielijst van 21 mei jl. zal ook voor deze vergadering worden aangehouden. Bij de stemmingen zal door de griffier exact worden bijgehouden welke leden hierbij aanwezig zijn geweest.

Voor de voorstellen, de amendementen en moties die vandaag worden besproken zal in het dic-

tum worden aangegeven dat zij zijn gedateerd op 29 mei 2015 met de toevoeging: aldus besloten in de raadsvergadering van 21 mei 2015 die is voortgezet op 29 mei 2015.

9. 15 AZ 118 Initiatiefvoorstel Ontmoetingsplaats creatieve ondernemers

Door de fractie van D66 is een amendement ingediend; de voorzitter geeft allereerst het woord aan de heer Van Galen. Hij merkt op dat het voorstel zal worden verdedigd voor de indieners zelf.

De heer Van Galen steunt het initiatiefvoorstel van harte. Het komt overeen met het gedachtegoed van D66. Omdat in het voorstel echter uitgegaan is van 1 locatie, heeft de fractie een amendement geformuleerd waarbij voorgesteld wordt uit te gaan van vrijstaand (gemeentelijk) vastgoed. Hij hoopt hiermee een breed gedragen voorstel te doen, uitgaande van het doel dat dit kansen biedt aan nieuwe ondernemers en dat dit wellicht leidt tot meer werkgelegenheid. Los van dit amendement merkt de fractie van D66 op dat nadrukkelijk gekeken moet worden naar OZB, concurrentievervalsing etc. De heer Van Galen vertrouwt erop dat de wethouder dit ook doet.

De heer Derks heeft in de commissie al aangegeven tegen het voorstel te zijn. De maakbare samenleving is verleden tijd. In het coalitieakkoord is opgenomen dat de inwoners centraal moeten staan en er geen plannen vanaf de tekentafel gerealiseerd moeten worden. Gebruik gemaakt moet worden van de kracht van de samenleving. De samenleving in Alverna heeft aangegeven zich eerst te willen uitspreken over de toekomst van het dorp. Naar aanleiding van het amendement van D66, merkt hij op dat gesproken wordt over vrijstaand (gemeentelijk) vastgoed. Dit zou betekenen dat de gemeente ook onderzoek zal verrichten naar commercieel vastgoed. Indien dit de bedoeling is, treedt de gemeente helemaal in de vrije markt en kan de VVD hier niet in meegaan.

De heer Klaus heeft in de commissie een aantal componenten van het voorstel omarmd, zoals de werkgelegenheid. Het voorstel was onduidelijk en het amendement van D66 maakt wel een keuze in de richting die het CDA ook ziet. De fractie is voor stimulering van werkgelegenheid door jonge kleinschalige, actieve ondernemers een ruimte te bieden, om vraag en aanbod bij elkaar te brengen in de Wijchense markt. De gemeente dient juist initiatieven vanuit de gemeenschap te faciliteren. De oproep vanuit Alverna om niet voor de muziek uit te lopen, is door de indieners genegeerd. Het CDA vindt dit jammer, maar gaat niet zover als de VVD. Niet ontkend kan worden dat er ook geluiden zijn vanuit een andere hoek van de maatschappij: de kleine jonge ondernemers. Het amendement van D66 is onduidelijk. Met vrijstaand wordt waarschijnlijk leegstaand bedoeld. De haakjes zouden wat het CDA betreft niet om gemeentelijk, maar om vrijstaand geplaatst moeten worden. Bij de opening van de huiskamer blijkt dat ook daar nog veel ruimte beschikbaar is. Deze ruimte kan ook voor dit soort initiatieven worden gebruikt. De fractie van het CDA wil het initiatiefvoorstel steunen indien de nadruk komt te liggen op het gemeentelijk vastgoed.

De heer Van Kuppeveld steunt het initiatiefvoorstel van Kernachtig Wijchen en de PvdA, De fractie steunt het amendement van D66 niet omdat gesproken wordt over vrijstaand (gemeentelijk) vastgoed en wil dit graag uitbreiden naar andere locaties.

De heer De Kievit heeft in de commissie gesteld dat gestreefd wordt naar een samenleving waarin de overheid terugtreedt en gerekend wordt op de kracht van de samenleving. Voorgesteld wordt dat een werkgroep één locatie onderzoekt. Hij is van mening dat de ruimte gegeven moet worden aan de samenleving en de gemeente duidelijke kaders moet stellen. Het amendement van D66 maakt het niet veel beter. De werkgroep DOP heeft in haar brief gevraagd hen ruimte te geven. Er wordt echter nu al een claim gelegd op het gebouw, terwijl het DOP hier mogelijk andere plannen heeft. De brief vanuit Alverna wordt door de indieners genegeerd; dit is niet netjes.

De heer Van den Boogaard merkt op dat Kernachtig Wijchen en de PvdA blij zijn dat een aantal partijen positief kijkt naar het plan. Hij is ook blij met de opbouwende kritiek. Gesteld wordt dat

er geen behoefte zou zijn aan een dergelijk plan. Hij heeft echter voorafgaand aan het voorstel gesproken met ZZP-ers en ondernemers die hiervan gebruik willen maken. Zij waren heel enthousiast en juist de creatieve ondernemers hebben behoefte aan een dergelijke plek waar zij gebruik kunnen maken van elkaars kennis. In het amendement van D66 wordt voorgesteld meer dan één locatie te onderzoeken. Hij sluit hierbij aan en zal het amendement van D66 steunen.

De heer Burgers onderschrijft de eerste woorden van de heer Van den Boogaard. Het gelanceerde voorstel heeft een prachtige discussie in de raad opgeleverd. Uiteindelijk gaat het erom dat werkgelegenheid wordt gecreëerd door het steunen van de startende ondernemer. Hiervoor had hij een bepaald gebouw op het oog. Gezien de discussie is het beter het breder te trekken naar het totaal van het gemeentelijke vastgoed. Dit is een waardevolle aanvulling op het voorstel. Hij complimenteert de raad hiermee.

Het DOP in Alverna heeft gevraagd het voorstel uit te stellen om hen de gelegenheid te geven mee te denken. De heer Burgers heeft aangegeven dat zij ook gezien het amendement, zeker de gelegenheid krijgen hun mening te geven. Het wordt nu veel breder getrokken. Zij kunnen zich hierin vinden.

De heer Van Galen wijzigt het amendement. Vrijstaand wordt leegstaand. De haakjes om het woord gemeentelijk worden geschrapt. Hij hoopt op brede steun voor het amendement en het voorstel.

De heer Klaus vindt het te makkelijk dat aangegeven wordt dat door naar het amendement te luisteren, Alverna hiermee tegemoet gekomen wordt.

De heer Van den Boogaard wijst erop dat altijd aangegeven is dat Alverna bij het plan betrokken zou worden. Er wordt onderzoek verricht door de werkgroep, ook naar een passende plek. Wanneer Alverna ter sprake komt, zal ook het DOP hierbij betrokken worden.

De heer Klaus constateert dat dit de indruk versterkt dat de gemeente het initiatief neemt en het DOP hierbij kan aansluiten. De oproep moet juist zijn: het is eerst aan Alverna. Pas daarna als het nog aan de orde is, aan de werkgroep.

De heer Van Galen wijst erop dat in het amendement Alverna niet meer het hoofddoel is. In de toelichting wordt erop gewezen dat juist die ruimte gegeven wordt. Het gaat om de discussie over nieuwe mogelijkheden voor ondernemers; dit moet niet alleen vanuit Alverna benaderd worden. Door het amendement op te nemen in het voorstel, voldoet dit zeker aan de gedachte van het CDA.

De heer Klaus begrijpt dit niet uit de woorden van de initiatiefnemers. Daar zou hij toch graag willen horen het is eerst Alverna en pas daarna aan de werkgroep.

De voorzitter wijst erop dat het amendement betekent dat het dictum van het voorstel gewijzigd wordt. Het accentpunt waar het CDA op doelt verandert dan.

De heer Klaus vindt ook richting DOP belangrijk dat de initiatiefnemers gehoor geven aan de oproep van Alverna en niet alleen door reparatie van het amendement.

De heer Burgers merkt op dat het DOP in Alverna helemaal achter de insteek van het voorstel staat. Het is een initiatief om werk te creëren voor jonge startende ondernemers. Dit kan in al het gemeentelijk vastgoed plaatsvinden. De werkgroep in Alverna is het daarmee eens.

De heer Derks is het met het CDA eens dat de initiatieven vanuit de samenleving moeten komen. Hier neemt de raad echter het initiatief. Hij vraagt aan de heer Van den Boogaard hoe het plan is ontstaan. Is hij naar de ondernemers toegegaan, of zijn de ondernemers naar hem toe gekomen.

De heer Van den Boogaard stelt dat het om het plan gaat, niet wie er het eerst mee gekomen is. Er is een uitgesproken behoefte vanuit de ondernemers. Er zijn al genoeg kandidaten voor

de werkgroep.

De heer Derks vindt dat de ondernemers het zelf kunnen organiseren. Waarom zou de gemeente hierin een speler moeten zijn.

De heer Van den Boogaard meent dat de gemeente kan ondersteunen in het zoeken naar een geschikte locatie voor de ondernemers; hierdoor wordt het proces versneld.

De heer Klaus mist juist dit in het voorstel.

De heer Derks blijft van mening dat de ondernemers zelf goed in staat zijn hun zaken effectief te regelen. De gemeente zou dit alleen vertragen.

De heer Van Kuppeveld gaat akkoord met het voorstel indien de partijen die het indienen hun belofte kunnen waarmaken

De heer De Kievit heeft vanuit het DOP begrepen dat zij helemaal niet blij zijn met het initiatief. De indieners beweren echter het tegenovergestelde. Het idee is sympathiek, maar het past niet bij de raad. De ondernemers moeten dit zelf doen.

De voorzitter gaat over tot de besluitvorming en brengt het amendement van de fractie van D66 in stemming. Hij meldt dat het dictum is gewijzigd. Het woord vrijstaand is gewijzigd in leegstaand. De haakjes om het woord gemeentelijk worden geschrapt.

De fracties van D66, PvdA, CDA en Kernachtig Wijchen stemmen voor het amendement.

De fracties van Lokale Dorpspartijen, Sociaal Wijchen en VVD stemmen tegen het amendement.

Het amendement is aangenomen!

De voorzitter brengt het geamendeerde initiatiefvoorstel in stemming.

De fracties van Lokale Dorpspartijen, PvdA, CDA, D66 en Kernachtig Wijchen stemmen voor het voorstel.

De fracties van Sociaal Wijchen en VVD stemmen tegen het voorstel.

Het initiatiefvoorstel is aangenomen!

10. 15 IZ 065 Verduurzaming sportclubs

De heer De Kievit stelt dat de gemeente goed bezig is met de verduurzaming van gebouwen en oog heeft voor het energieverbruik d.m.v. het laten maken van energiescans. Het amendement stelt voor om dit ook te doen voor dorpshuizen en wijkcentra.

Mevrouw Joling is blij dat er ruimschoots aandacht is voor het bewustmaken van het energieverbruik.

In de commissie heeft zij het standpunt van Kernachtig Wijchen al voldoende toegelicht. Zij wacht de reactie van het college op het amendement af.

Graag wil zij nog meegeven dat duurzaamheid ook geprikkeld kan worden in het scheiden van afval. Nog vaak ziet zij het plastic afval nog bij het gewone afval liggen. Zij hoopt dat dit ook meegenomen kan worden.

De heer Brink spreekt zijn waardering uit voor de uitwerking van de motie van D66 van juni vorig jaar. Er is veel geld beschikbaar en er kan dus veel gedaan worden. Hij hoopt dat hier volop gebruik van gemaakt wordt. Dit mag ook met duurzaamheidsinvesteringen in brede zin. Het amendement van Sociaal Wijchen vindt hij prima. De vraag is of dit extra kosten met zich meebrengt en of dit binnen het budget mogelijk is.

De heer Boumans geeft aan dat de VVD zich zorgen maakt over de minimaal €1,5 miljoen die Wijchen moet lenen. De sportclubs kunnen dit prima zelf oppakken. De motie ging over het onderzoek naar een volverend fonds. Aan de motie is voldaan. De fractie heeft vragen m.b.t. de financiële uitwerking. Wijchen moet €1,5 miljoen lenen en dit wordt doorgeschoven naar de

sportclubs. Daarnaast moet €300.000 beschikbaar gesteld worden voor het afdekken van eventuele risico's, organisatiekosten en rente. De heer Boumans vraagt zich af of de gemeente voor bank speelt. Er is straks veel geld nodig boort het gemeentekantoor. Hij vindt dit een zorgpunt en vraagt een reactie van het college. De verantwoording voor dit soort voorstellen via de programmarekening vindt de fractie onvoldoende. De VVD verwacht een uitgebreidere toelichting.

Mevrouw Van Haren spreekt van een prachtig plan, doelmatig en direct inzetbaar. De CDA-fractie is voorstander van het energiebewustzijn te promoten. De energie battle tussen de sportclubs zou een goede methode zijn geweest. De wethouder heeft echter aangegeven dat dit lastig en kostbaar is. Zij hoopt dat de sportclubs nu zelf de handschoen oppakken. Het amendement van Sociaal Wijchen is sympathiek, maar zij vraagt zich af of hier niet al sprake is van bestaand beleid. Er is al een motie/amendement geweest in 2014 en hiervoor is al geld gereserveerd. Dit is de € 200.000 die in het voorstel genoemd wordt. Het is bedoeld voor zonnepanelen, maar kan ook breder ingezet worden voor andere middelen, zoals het inspuiten van wanden, isoleren van vloeren etc. In reactie op de VVD betreffende de lening, merkt zij op dat zij in de commissie heeft aangegeven dat geld onttrokken wordt uit gemeentelijke reserves dan wel er geleend moet worden. Zij mist in het voorstel de rentekosten en vraagt een toelichting.

De heer Burgers vindt het een prachtig plan. Er zijn 24 verenigingen met veel jeugdleden. Aan de energie battle zit inderdaad een prijskaartje. Hij heeft contact gezocht met de voorzitters en het blijkt dat dit initiatief al binnen de verenigingen ligt. Hij komt daarom niet met een amendement omdat dit mosterd na de maaltijd is. Het leeft al binnen de verenigingen. De heer Burgers roept de wethouder op te doen wat mogelijk is om dit soort initiatieven te steunen.

De heer Van Kuppeveld kan het voorstel van harte steunen. Naar aanleiding van het amendement van Sociaal Wijchen betreffende de energiescan voor wijkgebouwen, merkt hij op dat het mogelijk lang zal duren voordat er een uitspraak is. Er zal waarschijnlijk andere financiering nodig zijn. Hij wil dit graag op korte termijn en zal daarom het amendement niet steunen.

Wethouder Schaap heeft in de commissie veel lof gekregen voor het voorstel. Met betrekking tot de energie battle is een memo toegestuurd waarin wordt toegelicht dat dit een duur initiatief zou zijn. Er is ook landelijk vanuit de energieleveranciers al een dergelijk initiatief gestart. Ook is een memo toegestuurd waarin de financiën en de lening toegelicht is. Zij is verbaasd dat de VVD hierover nog vragen heeft. De gemeente speelt niet voor bank en loopt geen risico, maar stelt zich garant voor 20% van de lening. Het amendement is sympathiek maar zit al in het beleid. Op korte termijn zal een voorstel voorgelegd worden voor verduurzaming van wijkgebouwen. Dit richt zich nu op zonnepanelen, maar eventueel kan ook de energiescan hierin betrokken worden.

De heer De Kievit merkt op dat hij met het antwoord van de wethouder zijn doel al bereikt heeft. Hij trekt het amendement in.

De heer Brink had het amendement willen steunen.

De heer De Kievit dankt D66 voor de steun. Hij heeft zijn doel echter al bereikt.

De heer Boumans heeft het memo inderdaad gezien, maar het heeft niet voldoende duidelijkheid gebracht. Het gaat erom of de lening op de vrije markt of via de bank tot stand komt. Er is z.i. € 300.000 nodig om de risico's af te dekken. Totaal komt hij dan uit op €1,8 miljoen.

Wethouder Gerrits licht toe dat de gemeente geen lening verstrekt. Dit loopt via de SVN. De gemeente staat garant voor 20% van het bedrag dat de SVN bereid is uit te lenen aan de sportverenigingen.

De heer Boumans blijft het een bijzondere constructie vinden. Hij bekijkt hoe dit gemonitord kan worden en of de extra risico's acceptabel blijven. Daarover zou hij graag geïnformeerd willen worden. Naar aanleiding van de opmerking van de PvdA dat het al leeft binnen de verenigingen, pleit de heer Boumans ervoor het initiatief vooral bij de verenigingen te laten.

Mevrouw Van Haren vindt de beantwoording voldoende. Zij begrijpt dat het niet uit de eigenmiddelen komt.

De voorzitter constateert dat het amendement van Sociaal Wijchen is ingetrokken. Hij brengt het voorstel in stemming.

De heer Derks onthoudt zich van stemming.

De raad stemt unaniem in met het voorstel.

Het voorstel is aangenomen!

11. 15 AZ 106 Verordening tegenprestatie

De heer Boumans vindt het een uitstekend principe dat iemand in de bijstand iets terug doet voor de samenleving. De VVD-fractie dient een amendement in en wil de verordening op twee punten aanscherpen. De fractie stelt voor om een verklaring omtrent gedrag te vragen indien uitkeringsgerechtigden gaan werken met kwetsbare groepen in de samenleving. Daarnaast stelt de fractie voor na een jaar het beleid te evalueren.

Op de lijst van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid zijn voorbeelden van mogelijke tegenprestaties opgenomen. Uit recente voorbeelden blijkt dat er sprake kan zijn van seksueel grensoverschrijdend gedrag. De VVD vindt het belangrijk om dergelijk mogelijk gedrag te voorkomen. De fractie wil niet stigmatiseren, maar dient het amendement in om mensen te beschermen. Het komt ook voor in Wijchen en hij verwijst naar een situatie met een jeugdtrainer van AWC in 2013. De Nijmeegse voetbalclubs vragen altijd een verklaring omtrent gedrag van de mensen die vrijwilligerswerk doen.

Doel van de verordening is uitkeringsgerechtigden te laten participeren in de samenleving, waardoor zij kunnen stijgen op de participatieladder. Van belang is dat zij hier zoveel mogelijk tijd in steken; het aantal uren in het voorstel is beperkt. De VVD-fractie steunt het amendement van Sociaal Wijchen om dit wat meer te spreiden, maar kan zich ook indenken dat dit na de evaluatie volgend jaar nader wordt bekeken. De tegenprestatie van Wijchen is erg gering, gemiddeld ligt dit tussen 4 en 24 uur per week. Bij de evaluatie komt de VVD hier op terug.

De heer De Kievit vindt het billijk om aan mensen in de bijstand een tegenprestatie te vragen. De regels die nu beschreven worden, vindt hij niet goed. Er zijn veel vrijwilligers die het werk verdelen over het hele jaar. Hij schetst een voorbeeld van `Erik`, die enkele uren per week koffie schenkt en daarnaast enkele keren per jaar computers nakijkt/repareert. Hij doet dit gedurende het hele jaar en zou door de nieuwe regel gedwongen worden dit in twee maanden te doen. Hij pleit ervoor de regels aan te passen aan de activiteiten en niet andersom.

Er zijn veel mensen in de bijstand die vrijwilligerswerk doen. De overheid moet er voor de burgers zijn.

Naar aanleiding van de amendementen van de VVD, merkt hij op dat de verklaring omtrent gedrag een waardevolle aanvulling is. Hij informeert wat de bedoeling is van het monitoren op doeltreffendheid. Wat wil de VVD precies monitoren?

De VVD is voor minder regels, maar voegt nu extra regels toe. Dit staat haaks op elkaar.

De heer Van Kuppeveld vindt het een vreemde verordening. De gemeente is hiertoe verplicht en hij stemt hiermee in. In reactie op het amendement van de VVD vraagt hij zich af of niet alle vrijwilligers verplicht zijn een verklaring omtrent gedrag aan te leveren. Het amendement van Sociaal Wijchen vindt hij niet ver genoeg gaan.

De heer Gatzen spreekt van een lastig onderwerp. Dit heeft vooral te maken met de term tegenprestatie. Voorkomen moet worden dat mensen zich schuldig voelen. De mensen in dit land hebben recht op uitkering. Gezocht moet worden naar de juiste mix om mensen in beweging te krijgen wanneer zij dit zelf niet kunnen. Er moet ruimte zijn om zelf met ideeën te komen wanneer zij die hebben. Hij neemt aan dat hiermee rekening gehouden wordt en dat de gulden middenweg wordt bewandeld. Een evaluatie is van belang en daarom dient de PvdA-fractie samen met VVD een amendement in. Het amendement van Sociaal Wijchen zal de fractie niet steunen omdat dit tegen de landelijke richtlijn ingaat.

Op zich kan de PvdA de inhoud van het amendement van de VVD betreffende de verklaring om-

trent gedrag steunen. De manier waarop de heer Boumans het presenteert is wat stigmatiserend. Hij kan zich vinden in de strekking van het amendement.

De heer Wintjes sluit aan bij de heer Gatzen. De term tegenprestatie is verkeerd gekozen. Het is een middel om mensen die niet zelf in beweging komen, te stimuleren. Het overgrote deel, de vrijwilligers, komt zelf al in beweging.

De verklaring omtrent gedrag is de verantwoordelijkheid van de organisatie, de stichting zelf. De heer Wintjes heeft er moeite mee dat een bepaalde verdeeldheid gezaaid wordt. Een evaluatie is altijd goed. Hij stelt dat er in Wijchen al veel initiatieven zijn zoals "Het Werkt" en wil graag horen wat het wettelijk kader is. Wanneer het aantal uren zo verspreid wordt, is iemand niet meer beschikbaar voor de arbeidsmarkt.

De heer Van Galen sluit aan bij de woorden van de heer Gatzen m.b.t. de term tegenprestatie. Hij wil het eerder zien als een injectie in sociale activering. De wethouder ziet dit ook zo. Het heeft wel degelijk nut om mensen die wellicht al lange tijd niet meer actief zijn een stimulans te geven om weer sociaal actief te worden.

Hij kan zich niet vinden in het amendement van Sociaal Wijchen. Door de uren te spreiden over het hele jaar komt men uit op 1,5 uur per week en dit is minder effectief. Het voorbeeld dat de heer De Kievit noemt klopt niet. Het is een vrijwilliger die al bezig is en dit wordt al uitgezonderd. In de beslisnota is al opgenomen dat evaluatie plaatsvindt.

De heer Van Galen sluit zich aan bij de heer Wintjes m.b.t. de verklaring omtrent gedrag. Het is sterk stigmatiserend. Het gaat om het soort werk, in welke organisatie je werkt en niet om de wijze waarop je in de organisatie terecht komt. Het gaat moet alleen om de mensen die een tegenprestatie leveren. In het genoemde voorbeeld van de trainer moet je dan eerste weten of deze een tegenpresteerder is; dan moet hij een verklaring inleveren, anders niet. De fractie zal daarom het amendement niet steunen.

De heer Albersnagel ziet de tegenprestatie als een mogelijke opstap naar een nieuw perspectief op de arbeidsmarkt. De opstap naar werk had helder in de notitie mogen staan. De tegenprestatie moet passen bij de uitkeringsgerechtigde. De voorgestelde omvang vindt hij toereikend om mensen in beweging te krijgen. Of het doeltreffend is en de verordening voldoet, wil hij graag meten. De fractie is daarom mede-indiener van het amendement.

Het amendement van Sociaal Wijchen is aardig, maar niet van toepassing op het door de heer De Kievit geschetste voorbeeld. 64 uur verdelen over een heel jaar is niet effectief. Kernachtig Wijchen zal het amendement niet steunen.

Het amendement omtrent de verklaring omtrent gedrag is verwarrend. Wat draagt de regel bij aan de door de VVD gevraagde regelreductie? Het gaat om mensen die max 64 uur worden ingezet onder begeleiding. Hij begrijpt dat de vraag leeft en is er voorstander van om aan de voorkant duidelijk te maken wat wel en wat geen gewenst gedrag is. De verklaring omtrent gedrag is een schijnzekerheid.

Wethouder Schaap heeft in de commissie al een evaluatie toegezegd. Het is zinvol te kijken hoeveel mensen gebruik hebben gemaakt van de tegenprestatie en wat het effect is. De term tegenprestatie is een vervelend woord. Zij zelf ziet het als een kwestie van wederkerigheid om mensen over een drempel heen te helpen een steentje bij te dragen aan de maatschappij. Zij is minder enthousiast over het amendement van Sociaal Wijchen. Het is beter de periode kort en overzichtelijk te houden. Mensen die vrijwilligerswerk doen worden uitgesloten van de tegenprestatie. Zij nemen dan al deel in de maatschappij. Mevrouw Schaap pleit ervoor de omvang niet te wijzigen en de evaluatie af te wachten. In de regio zijn grote verschillen en Wijchen heeft een gemiddelde genomen. Het is nieuw beleid en het wordt opgelegd.

De verklaring omtrent gedrag wordt door veel verenigingen en organisaties al gevraagd. Het is de verantwoordelijkheid van de organisatie zelf. Zij vindt het jammer dat dit zich nu richt op deze doelgroep. Bij het vrijwilligersbeleid is dit nooit ter sprake gekomen. Zij raadt af dit in deze verordening op te nemen.

De heer Boumans verwijst naar de participatieladder. In het amendement wordt doeltreffendheid gezien als de mate waarin de mensen een tree hoger op deze ladder kunnen komen. De aanvraag van de verklaring omtrent gedrag verloopt inderdaad via de verenigingen loopt. De

VVD-fractie vindt het belangrijk dat dit breed wordt opgepakt en ziet dit als een eerste aanleiding om hierover van gedachten te wisselen.

De heer Wintjes vraagt of de fractie het een voorwaarde vindt om subsidie aan een bepaalde vereniging te geven?

De heer Boumans wil de kwetsbare groepen in de samenleving de steun krijgen van vrijwilligers uit welke hoek zij ook komen, door hen te faciliteren. Daarom is in het amendement opgenomen dat de gemeente zorgt voor een dergelijke verklaring.

De heer Wintjes heeft van de wethouder begrepen dat het initiatief bij de verenigingen ligt. Waarom schuift de VVD nu de overheid naar voren?

De heer Boumans licht toe dat de gemeente de verklaring afgeeft op verzoek van de vereniging. Het ging erom dat wanneer iemand in het kader van de tegenprestatie actief is bij een vereniging, de gemeente extra proactief meewerkt om zo'n verklaring af te geven in samenwerking met de vereniging. De VVD heeft niet willen stigmatiseren. De fractie is blij met de discussie en is van mening dat binnen Wijchen hierover een bredere discussie zou kunnen worden gevoerd.

De heer Albersnagel vindt het nu niet noodzakelijk dit standpunt in te nemen. Indien dit in een bredere discussie aan de orde komt, trekt de VVD dan het amendement in?

De heer Boumans wil het amendement handhaven. Op basis van de reactie en de stemverhouding wil hij kijken hoe dit in een bredere vorm wel tot succes kan leiden. De VVD vindt het een belangrijk punt.

De heer Van Galen constateert dat het betoog van de VVD niet overeenkomt met de conclusie. De VVD wil de discussie breder trekken en vervolgens beperkt de fractie zich toch tot de doelgroep. De andere fracties geven aan hierover in brede zin te willen spreken. Hij adviseert de VVD het amendement in te trekken.

De heer Boumans wil dit nog nader overleggen.

De heer De Kievit licht toe dat de persoon die hij in de eerste termijn als voorbeeld heeft genomen in de bijstand zit. Hij heeft er zelf voor gekozen nuttig werk te doen voor de maatschappij. Hij pleit ervoor deze mensen de ruimte te geven.

De heer Gatzen merkt op dat het ook mogelijk is dat de betreffende persoon berust in zijn situatie. Er moet sprake zijn van een stimulans.

De heer De Kievit merkt op dat de "Erik" al actief is en op sport 4 van de emancipatieladder is gekomen. Hij is dus goed bezig. Hij pleit ervoor het aantal uren tegenprestatie toch meer te spreiden over het hele jaar.

De heer Van Galen wijst erop dat nadrukkelijk in de verordening is opgenomen dat vrijwilligers zij uitgezonderd.

De heer De Kievit wijst erop dat het gaat om verplicht vrijwilligerswerk.

De heer Wintjes merkt op dat indien iemand al vrijwilligerswerk doet, hij niet in deze fase terecht komt. Het gaat om de kleine groep die echt niet wil. De groep die bereid is, is al aan het werk.

De heer De Kievit stelt dat er geen enkele sanctie is wanneer iemand niet wil.

De heer Albersnagel wijst op de rechten die gelden in de bijstand. Het is niet zo dat geen maatregelen open staan.

De heer Gatzen merkt op dat de wethouder de term wederkerigheid gebruikt. Wederkerigheid is de onderlinge verplichting in een relatie en is hetzelfde als tegenprestatie. Ook de term wederkerigheid zou hij daarom direct van tafel willen hebben.

De fractie van de PvdA adviseert de VVD om het amendement betreffende de verklaring omtrent gedrag in te trekken. De fractie staat niet achter de manier waarop het amendement is gebracht. Wellicht kan later in een breder kader over alle vrijwilligers worden gesproken.

De heer Wintjes steunt het amendement van Sociaal Wijchen niet. Dit kan bij de evaluatie nader meegenomen worden. De fractie roept de VVD op het amendement betreffende VOG in te trekken. Het geeft een vertekend beeld in deze casus en verdient aandacht in volle breedte.

De heer Van Galen heeft geen antwoord gekregen van de wethouder op zijn vraag over de effectiviteit van het beleid.

Wethouder Schaap antwoordt dat in de commissie al is toegezegd dat dit bij de evaluatie zal worden meegenomen.

De heer Albersnagel heeft geen toevoegingen aan zijn eerste termijn.

De voorzitter gaat over tot de besluitvorming.

De heer Boumans wil graag van het college vernemen of de raad in de gelegenheid gesteld wordt de discussie over de verklaring omtrent gedrag breder te voeren. Hij stelt nadrukkelijk dat het niet de bedoeling is geweest om wie dan ook te stigmatiseren. Hij trekt het amendement in.

De heer De Kievit trekt het amendement van Sociaal Wijchen in.

De voorzitter brengt het amendement van PvdA, Kernachtig Wijchen en VVD in stemming.

De heer De Kievit kan instemmen met het amendement gezien de toelichting die gegeven is m.b.t. de term doeltreffendheid.

De raad stemt unaniem in met het amendement.

Het amendement is aangenomen!

De raad stemt vervolgens unaniem in met het voorstel 15 AZ 106

Het voorstel is aangenomen!

12. 15 RZ 061 Functieverandering Hoogerdstraat 24 Niftrik / Houtsestraat 16 Balgoij

De heer De Kievit merkt op dat een compromis is gevonden. In de commissie heeft hij gesteld dat de gemeente niet tegelijkertijd scheidsrechter en speler kan zijn op één veld. Samen met de VVD heeft hij een amendement opgesteld. Van Kernachtig Wijchen kwam een aanvulling waardoor het compromis tot stand is gekomen. Aan de familie Peters is voorgesteld dat zij met het bouwen wachten tot mei 2018. Op deze wijze kan de ontwikkeling van de plannen in Balgoij gewoon doorgaan.

De heer Van den Boogaard vindt de ontwikkeling van de kerkdorpen van groot belang. Kernachtig Wijchen is voorstander van een goede afronding van de woonvisie door de DOP's. In het amendement is een compromis gesloten waarin zowel ruimte is voor afronding van de plannen in het DOP en de mogelijkheid voor de familie Peters.

Ten aanzien van de rood-voor-rood regeling merkt hij op dat Kernachtig Wijchen hier kritisch blijft. De houdbaarheid van deze regeling is mogelijk bereikt door veranderingen op de woningmarkt en de daling van het aantal woningen. Hierdoor lijkt het alsof de regeling niet meer in het beleid past. Hij vraagt om een reactie.

De heer Boumans is blij dat een meerderheid zich aftekent voor het laten doorgaan van dit initiatief. Maatwerk moet altijd mogelijk zijn in additie tot plannen die in algemeenheid zijn ontwikkeld. De termijn mei 2018 is inderdaad een compromis en had wat de VVD betreft niet opgenomen hoeven te worden. Wanneer de familie Peters hiermee instemt, is het wat hem betreft prima.

De heer Burgers kan dit niet los zien van het burgerinitiatief in Balgoij. Het is inderdaad een compromis tussen 4 partijen. Wanneer het burgerinitiatief over een jaar afgerond is, moet de familie toch nog 2 jaar wachten voordat er gebouwd kan worden.

De heer Van Kuppeveld steunt het voorstel van het college niet en gaat mee met het ingediende amendement.

De heer Brink memoreert dat in de commissie al veel is gezegd, ook over het burgerinitiatief in Balgoij. Naar aanleiding van de discussie heeft hij contact gezocht met de initiatiefnemers. De rood-voor-rood regeling heeft het buitengebied veel opgeleverd. Geen enkel geval is gelijk. Dit blijkt ook hier. Aan de andere kant is er de ontwikkelde woonvisie voor Balgoij, waar de gemeente een financiële rol heeft. Dit mag echter niet ten koste gaan van het legitieme verzoek van de familie Peters. De rood-voor-regeling is maatwerk en dient per geval bekeken te worden. Er is dus geen sprake van precedentwerking. Naast het financiële argument zijn ook de ruimtelijke argumenten van belang.

Het amendement is wonderlijk. Indien een bestemmingsplanwijziging wordt gehonoreerd, kan er gewoon gebouwd worden. De fractie van D66 dient mondeling alsnog een amendement in, waarin wordt voorgesteld het verzoek van de familie Peters te honoreren.

De heer Klaus vindt het wonderlijk te zien hoe partijen switchen. Het is prima dat rekening gehouden werd met de belangen als gemeente. Er mag echter niet met twee maten gemeten worden. De rood-voor-rood-regeling dient gewoon toegepast te worden. Indien het amendement wordt aangepast en alleen besispunt 1 in stemming wordt gebracht, kan de fractie dit steunen. Door Kernachtig Wijchen wordt aangegeven dat de rood-voor-rood-regeling niet meer van deze tijd is. Genoemd wordt het woningcontingent en de teruglopende behoefte aan woningen. Het lijkt alsof Kernachtig Wijchen wil dat er niets meer in het buitengebied gebeurt, tenzij de gemeente dit bepaalt. De rood-voor-rood-regeling heeft de mensen in het buitengebied de mogelijkheid om een aantal zaken in elkaar te schuiven. De CDA-fractie zal geen gehoor geven aan de oproep van Kernachtig Wijchen om de rood-voor-rood regeling af te schaffen. De heer Klaus pleit ervoor de burgers zelf te laten bepalen waar woningbouw gewenst is.

Wethouder Gerrits merkt op dat het voorstel voor functieverandering in Balgoij in combinatie met Niftrik, het burgerinitiatief in Balgoij raakt. Het initiatief heeft brede steun van de raad gekregen. De verkoop is enkele weken geleden gestart. Het is niet logisch dat een initiatief dat niet past in de woonvisie wordt gehonoreerd. Hij is blij met het amendement. Het is inderdaad een compromis met de steun van de initiatiefnemers en met respect voor de woonvisie. Hij hoort geen oproep om de rood-voor-rood regeling af te schaffen, maar het moment is misschien daar om na te denken over de effectiviteit van deze regeling.

De heer Brink wijst erop dat het amendement juridisch niet mogelijk is. Indien het bestemmingsplan wordt goedgekeurd, kan de familie gewoon bouwen.

Wethouder Gerrits is van mening dat dit niet in het bestemmingsplan geregeld kan worden, maar er wel aparte afspraken gemaakt kunnen worden met initiatiefnemers.

De heer Brink is nadrukkelijk van mening dat dit niet is toegestaan.

De heer De Kievit wil niet treden in de juridische discussie. Hem is vanuit het gemeentehuis verzekerd dat het privaatrechtelijk geregeld kan worden.

De heer Klaus sluit aan bij de heer Brink. Hij raadt de indieners aan zich te beraden of zij besispunt 2 moeten schrappen.

De heer De Kievit komt hier nog nader op terug. Hij wil de rood-voor-rood regeling niet afschaffen en wijst op de hoeveelheid leegstaande stallen dat er in het buitengebied nog bij komt.

De heer Van den Boogaard wijst erop dat in het verslag van de vergadering van november 2011 door Sociaal Wijchen zelf voorgesteld is de regeling tegen het licht te houden.

De heer Klaus vindt dit afwijkend ten opzichte van de oproep die nu gedaan wordt, omdat dit nu gekoppeld wordt aan het woningcontingent.

De heer De Kievit stelt dat met de rood-voor-rood regeling veel goeds is bereikt. Er is veel kwa-

liteit aan het landschap toegevoegd. Dit wil hij nu niet zonder discussie weghalen.

De heer Van den Boogaard vraagt niet de regeling te schappen, maar ernaar te kijken met de kennis van vandaag.

De heer De Kievit vindt het compromis werkbaar. Het gaat hem erom dat de gemeente niet scheidsrechter en spelen kan zijn in het zelfde veld.

De heer Klaus constateert dat door te bepalen wanneer de rood-voor-rood regeling van toepassing is, de gemeente toch optreedt als scheidsrechter.

De heer De Kievit heeft met het amendement slechts het doel als volksvertegenwoordiger het doel van het volk te bereiken.

De heer Brink was in de commissie overtuigd door het betoog van de heer De Kievit. De fractie van D66 heeft in eerste termijn voorgesteld beslispunt 2 in het amendement te schrappen. Hij is van mening dat Sociaal Wijchen niet anders kan dan hiermee in te stemmen.

De heer De Kievit heeft advies gekregen vanuit het gemeentehuis hoe het dictum te formuleren. Hij was ervan overtuigd dat het mogelijk was. Het leek hem een compromis waar de familie mee kan leven. Hij wil echter geen besluit nemen dat tegen de wettelijke regels ingaat.

De heer Van den Boogaard sluit aan bij de woorden van de heer De Kievit.

De heer Boumans merkt op dat beslispunt 2 is opgenomen op verzoek van Kernachtig Wijchen. Als blijkt dat dit nu niet mogelijk is, is het aan die partij te onderbouwen waarom dit wel of niet mogelijk is.

De heer Van den Boogaard heeft zich laten informeren door de ambtenaren.

De heer Brink gaat in op de opmerking dat beslispunt 2 op verzoek van Kernachtig Wijchen opgenomen is. Er is kennelijk overleg geweest. Hij vraagt waarom het zo belangrijk is punt 2 te handhaven. In 2018 kan de situatie helemaal anders zijn.

De heer Van den Boogaard wijst erop dat de initiatiefnemers zich hierin konden vinden. De fractie wil dat de woonvisie prioriteit heeft en eerst verder ontwikkeld moet worden. Het geeft de ruimte om de woonvisie verder te ontwikkelen waardoor zich weer jonge mensen in het dorp zullen vestigen.

De heer Brink wijst erop dat de huizen die gebouwd worden, een heel ander soort huizen is dan waar de woonvisie voor bedoeld is.

De heer Van den Boogaard blijft van mening dat de woonvisie prioriteit heeft. De fractie wil niet belemmeren dat mensen daar kunnen bouwen, er is alleen ruimte gevraagd.

De heer Klaus stelt vast dat Kernachtig Wijchen bepaalt wanneer wel en wanneer niet gebouwd kan worden. Het gaat hierbij om de belangen van de gemeente.

De heer Van den Boogaard bestrijdt dit. Hij dankt de wethouder voor zijn bereidheid om te kijken naar de rood-voor-rood regeling. Hij heeft niet gevraagd deze af te schaffen.

De heer Boumans heeft in eerste termijn al aangegeven dat beslispunt 2 wat de VVD betreft niet opgenomen had hoeven worden. Een eventueel amendement van D66 zonder dit punt zal op de sympathie van de VVD kunnen rekenen.

De heer Burgers gaat er vanuit dat met de informatie die de fractie heeft gekregen dat het juridisch goed in elkaar zit. Hij houdt vast aan het amendement.

De heer Brink vindt het niet juist dat in achterkamertjes een amendement gemaakt wordt waardoor de familie op het verkeerde been gezet wordt.

De heer Boumans maakt bezwaar. Het is gebruikelijk dat overleg plaatsvindt om een gezamenlijk amendement te maken.

De heer Brink stelt dat de essentie is, dat de mensen ermee geholpen moeten zijn.

De heer De Kievit merkt op dat in de commissie Kernachtig Wijchen geen voorstander bleek te zijn. Hij wilde graag dat de familie Peters toch kan bouwen. Het amendement heeft Kernachtig Wijchen over de streep getrokken en ook de familie is er blij mee.

De heer Brink stelt voor het verstgaande amendement eerst in stemming te brengen. Wanneer dit wordt aangenomen kan de familie gewoon nu bouwen, niet pas over 3 jaar.

De heer Klaus sluit aan bij het voorstel van D66 om eerst het verstgaande amendement in te dienen. De raad moet zich zelf serieus nemen.

De heer Van den Boogaard wijst er nogmaals op dat de gemeente Wijchen risicodragers is van de woonvisie. De fractie wil ook de ruimte bieden, zodat de familie na een bepaalde periode de woningen kan bouwen.

De heer Klaus blijft van mening dat het niet klopt. Het eerste toetsingskader is het wettelijk kader. Niet gesteld kan worden dat het bestemmingsplan wordt aangepast en ergens tussen de regels door stellen dat pas over een paar jaar gebouwd mag worden. Er moet een principiële keuze gemaakt worden.

De heer Van den Boogaard heeft geen wetsvoorstel gezien waarin staat dat het niet mogelijk is. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De voorzitter schorst om 20.00 uur de vergadering en heropent de bijeenkomst om 20.15 uur.

Wethouder Gerrits vindt de opmerkingen omtrent de juridische juistheid van beslispoint 2 terecht. Hij heeft begrepen dat de formulering van beslispoint 2 zal worden aangepast.

De voorzitter leest het gewijzigde beslispoint voor:

“ In het bestemmingsplan een voorwaardelijke verplichting in de bouwvoorschriften op te nemen dat geen gebruik gemaakt mag worden van de bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt voor 21 mei 2018.

~~De bouw van de twee woningen mag starten vanaf 21 mei 2018, mits sprake is van een onherroepelijk bestemmingsplan en omgevingsvergunning~~”

De heer Klaus roept op niet mee te gaan met beslispoint 2. De familie Peters gaat hoe dan ook over drie jaar bouwen op de kavel waar zij de rood-voor-rood regeling willen inzetten. Zij gaan niet bouwen of een woning kopen in het plan dan beconcurrereerd zou worden BAND. Hij dringt er bij de indieners op aan hun gezond verstand te gebruiken. De CDA-fractie zal het amendement van D66 ten volle steunen en pleit ervoor de mensen de gelegenheid te geven gebruik te maken van de rood-voor-rood regeling.

De heer Brink sluit aan bij de heer Klaus. Hij heeft kennis genomen van het nieuwe beslispoint 2. Het is een houtjes-touwtjes oplossing. Hij pleit ervoor beslispoint 2 te schrappen en handhaaft het amendement van D66.

De heer Van den Boogaard stelt dat Kernachtig Wijchen het van belang vindt dat de woonvisie goed afgerond wordt. Niet alleen omdat de gemeente risicodragers is, maar ook in het belang van Balgoij. Het hele dorp staat achter dit plan. Gezien de discussie van vanavond, lijkt het hem wenselijk beslispoint 2 te schrappen en de familie de mogelijkheid te geven direct te starten met bouwen.

De voorzitter begrijpt dat Kernachtig Wijchen hetzelfde amendement wil als D66, zonder beslispoint 2. Hij vraagt een reactie van de heer De Kievit, de eerste indiener,

De heer De Kievit stelt dat veel mensen blij zullen zijn dat de familie Peters direct kan bouwen. Dit wordt ook bereikt met het amendement van D66. Wanneer dit amendement wordt aangenomen, zal hij instemmen met het geamendeerde voorstel. Sociaal Wijchen handhaaft het eigen gewijzigde amendement.

De heer Boumans merkt op dat de VVD samen het amendement ingediend heeft met Sociaal Wijchen, PvdA en Kernachtig Wijchen. Door Kernachtig Wijchen wordt aangegeven dat beslis-punt 2 wat deze fractie geschrapt kan worden. Hij sluit hierbij aan.

De voorzitter concludeert dat Kernachtig Wijchen beslis-punt 2 wil schrappen. Dit betekent dat hiermee het mondeling ingebrachte amendement van D66 wordt gesteund. De heer De Kievit wil het amendement handhaven.

De heer De Kievit trekt het amendement in en merkt op dat door het amendement van D66 het doel wordt bereikt.

De voorzitter brengt het amendement van de fractie van D66 in stemming.
Het amendement luidt:

Beslis-punt:

1. Het verzoek tot bestemmingsplanwijziging Hoogerdstraat 24 Niftrik/ Houtsestraat 16 te Balgoij af te wijzen.

Te vervangen door:

1. Het verzoek tot bestemmingsplanwijziging Hoogerdstraat 24 Niftrik/ Houtsestraat 16 te Balgoij te honoreren.

De raad stemt unaniem in met het amendement.

Het amendement is aangenomen!

De raad stemt unaniem in met het voorstel 15 RZ 061

Het voorstel is aangenomen!

13. 15 AZ 132 Zienswijze op uittredingsregeling

Burgemeester Verheijen draagt het voorzitterschap tijdens dit agendapunt over aan de plaatsvervangend voorzitter, de heer Brink.

De voorzitter vermeldt dat het voorstel niet in de commissie is behandeld. In eerste termijn wordt daarom de mogelijkheid geboden vragen te stellen aan de portefeuillehouder. Hij geeft het woord aan de fractie van D66, die een motie heeft ingediend.

De heer Van Galen memoreert dat in een van de bijeenkomsten bij het Werkbedrijf naar voren is gekomen dat de MGR een rechtspersoon is, maar het werkbedrijf en andere modules niet. Dit is van belang waar het gaat om de uittredingsregeling. Bij de modules zou een soort dienstverleningsovereenkomst opgesteld moeten worden, waarin dit geregeld wordt. In het voorgestelde model wordt dit door elkaar gehaald. De griffie heeft dit nader onderzocht en dit heeft geleid tot de motie. De bevoegdheden van de MGR lijken zich ook uit te strekken tot bepaalde modules en blijven niet beperkt tot de MGR. De fractie van D66 pleit voor een raamovereenkomst waarin de regels over eventuele beëindiging goed neergelegd zijn. Omdat de MGR een rechtspersoon is wordt het personeel van het werkbedrijf hier ondergebracht en niet in de module Werkbedrijf.

De heer Boumans heeft enkele weken geleden ervoor gepleit de uittredingsregeling te behandelen in de raad en deze te laten voorzien van een zienswijze van het college. Deze ligt nu voor. De VVD vindt de uittredingsregeling financieel risicovol en juridisch ondoordacht. Er is niet gestreefd naar minimalisatie van uittredingskosten. Duidelijk is dat de kosten pas aan de orde komen wanneer hierom verzocht wordt. De grondslag van de kosten is niet duidelijk. De VVD heeft destijds voorgesteld de medewerkers die deel uitmaken van de MGR in dienst te laten van

de gemeente om de wachtgelden te minimaliseren, maar dit heeft geen steun gekregen in de regio.

De regeling blijkt ook juridisch ondoordacht en D66 heeft een motie ingediend. De fractie van de VVD pleit ervoor de motie te bespreken in de agendacommissie MGR die op 1 juni a.s. bij elkaar komt. De heer Reijnen neemt deel in deze commissie en kan er op dat moment voor pleiten de uittredingsregeling nog verder te verbeteren.

De heer Wintjes merkt op dat de betogen van D66 en VVD deels de kern van het probleem raken. Het CDA heeft ertoe opgeroepen na te blijven denken over de regeling omdat deze aan alle kanten rammelt. De MGR en het werkbedrijf zijn onlosmakelijk aan elkaar verbonden. De MGR is een rechtspersoon, maar het risico ligt in het werkbedrijf. Het werkbedrijf is geen nieuwe organisatie, maar een verzamelbak van ambtenaren. De risico's van Breed worden dan ook 1 op 1 overgebracht naar het nieuwe werkbedrijf. Vóór de transitie Breed is uitgerekend dat het de gemeente Wijchen € 4 miljoen zou kosten om uit te treden. Indien deze uittredingsregeling serieus genomen wordt, moet deze € 4 miljoen gereserveerd worden, zodat Wijchen ook in het nieuwe werkbedrijf dezelfde mogelijkheid heeft. Voor de volgende modules zal het heel anders zijn. Dan gaat het om een dienstverleningsovereenkomst die al dan niet afgesloten wordt. De heer Wintjes pleit ervoor het risico serieus te nemen en op te nemen in de risicoparagraaf. Wijchen moet de capaciteit en potentie hebben om afscheid te kunnen nemen.

De heer Gatzen spreekt van een moeilijke materie. Het voorstel komt naar zijn mening tegemoet aan de wensen van de raad. Naar aanleiding van de motie van D66, merkt hij op dat wanneer de uittredingsregeling goed is, er geen raamovereenkomst nodig is. De opmerkingen van de heer Boumans met betrekking tot de financiële onduidelijkheid, onderschrijft hij. Hij begrijpt de zorg van de vorige sprekers en vraagt zich af hoe het proces er verder uit moet zien.

De heer Van Kuppeveld vindt de zienswijze goed onderbouwd. Er zijn altijd nog vraagstukken die nog niet voorgelegd zijn en opgelost moeten worden. Hij neemt aan dat daar binnenkort over gesproken wordt. De motie van D66 is een goede aanvulling.

Mevrouw Van den Bos vindt het goed te weten dat de uittreding uit de MGR mogelijk is en niet geblokkeerd kan worden door de andere deelnemers. De financiële consequenties kunnen behoorlijk hoog oplopen. In het voorstel wordt de suggestieve term "huwelijkse voorwaarden" genoemd, alsof de gemeente Wijchen voornemens is zich tot de gemeente Nijmegen te voegen. Wat Sociaal Wijchen betreft gaat dit voorlopig niet gebeuren en mevrouw Van den Bos dringt erop aan deze term te verwijderen. Zij wacht de reactie van de portefeuillehouder op de motie af.

De heer Verharen staat achter de zienswijze en de opmerkingen met betrekking tot de algemene reserve en de berekening van de kosten. Hij wacht de reactie van de portefeuillehouder op de motie af.

Burgemeester Verheijen is van mening dat de motie van D66 zo opgenomen kan worden in de zienswijze. D66 legt de vinger op de juiste plek door te benadrukken dat het verwarrend is dat geen onderscheid gemaakt wordt in het uittreden uit de MGR en het niet meer deelnemen binnen het product van een module. Deze scherpte moet er wel in komen. Hij is bereid dit in de zienswijze op te nemen.

Ten aanzien van het dictum op pagina 2 van de motie onder punt b, waarin gesteld wordt dat het van belang is na te gaan wat de exacte juridische consequenties zijn, merkt hij op dat dit zeker in het Algemeen Bestuur van de MGR aan de orde zal komen. Het college onderschrijft de motie van D66 volledig. Indien de raad dit onderkent, zal dit in de zienswijze worden meegenomen.

Het is traditie dat Wijchen kritisch kijkt naar de MGR; dit heeft niets te maken met de sfeer van het traject. In de uittredingsregeling moet duidelijk worden op welke condities uitgetreden kan worden. Burgemeester Verheijen hoort in grote meerderheid draagvlak voor de zienswijze van het college en ook voor de motie die hier ingevoegd zal worden.

Door de VVD wordt gesteld dat de regeling risicovol en juridisch ondoordacht is. Aangegeven wordt dat niet gestreefd wordt naar minimalisatie van uittredingskosten. Het is op voorhand

niet mogelijk een bedrag te noemen. Geprobeerd is alle spelregels te benoemen. De raad heeft gevraagd duidelijk aan te geven wat de spelregels zijn, c.q. onder welke condities uittreding mogelijk is.

Het is een zienswijze die nog in het bestuur van de MGR aan de orde komt. Dit betekent ook dat wat de raad van Wijchen uitspreekt, niet per definitie ook de mening is van de andere leden in de MGR.

Naar aanleiding van de opmerking van mevrouw Van den Bos m.b.t. de huwelijkse voorwaarden, is bij bereid een andere betere term op te nemen.

De heer Verharen geeft aan dat Kernachtig Wijchen de motie van D66 zal steunen.

Mevrouw Van den Bos vindt het prettig dat de portefeuillehouder de motie van D66 onderschrijft en ook dat hij bereid is de term huwelijkse voorwaarden anders te formuleren.

De heer Gatzen steunt de zienswijze en de motie. Hij vraagt een nadere toelichting m.b.t. het nut van de raamovereenkomst.

De heer Wintjes wacht het resultaat af wat vanuit de MGR naar de gemeente toe komt.

De heer Boumans stelt dat de vastgestelde spelregels nogal lijken op de spelregels die voor Breed golden. Het is ongeveer dezelfde procedure. Hij constateert dat dit betekent dat het bedrag dat uittreden in eerste instantie zou kosten, ca. € 4 miljoen, ook nu aan de orde is.

De heer Van Galen merkt op dat de punten A en B in de uittredingsregeling alleen betrekking hebben op de MGR. Dit is de enige rechtspersoon. Daarom moeten nadere spelregels in een raamovereenkomst worden neergelegd voor de modules. Dit is afhankelijk van de vorm van de module. Waar het gaat om ICT gelden andere regels dan bv. voor Breed. Er kunnen verschillen in zitten. Hij pleit ervoor de MGR op te dragen te komen met een heldere raamovereenkomst zodat duidelijk is wat de spelregels zijn wanneer de gemeente de samenwerking /dienstverlening wil opzeggen.

De heer Gatzen heeft het gevoel dat in een raamovereenkomst ook al de kaders vastgelegd worden. Er kan ook onderscheid gemaakt worden tussen de uittredingsregeling MGR en per module.

De heer Van Galen wijst erop dat er maar één rechtspersoon is. Er moet rekening gehouden worden met onroerend goed, personeel voor de betreffende module.

Het doel van de motie is, juist omdat Wijchen zich hard gemaakt heeft voor de uittredingsregeling, het ook goed te doen.

De voorzitter gaat over tot de besluitvorming. Hij brengt allereerst het voorstel in stemming. De raad stemt unaniem in met het voorstel 15 AZ 132

Het voorstel is aangenomen!

De voorzitter brengt de motie van D66 in stemming.

De raad stemt unaniem in met de motie.

De motie is aangenomen!

14. 15 AZ 133 Opheffing stadsregio Nijmegen

Burgemeester Verheijen draagt het voorzitterschap tijdens dit agendapunt over aan de plaatsvervangend voorzitter, de heer Brink.

De heer Gatzen was onder de indruk van de zienswijze van het college. Hij wil echter eerst antwoord hebben op de vragen die het college stelt, voordat tot opheffing overgegaan wordt. De zienswijze roept echter nog meer onduidelijkheid op. Dit ligt niet aan het college, maar aan de opheffing. Het nut en de noodzaak van de opheffing is logisch en duidelijk, maar moet op een goede manier plaatsvinden.

De heer Van Kuppeveld gaat akkoord met nota. Punt 1 en 2 zijn mogelijk achterhaald omdat er een accountantsrapport uitgekomen is, waarin staat hoe de financiële positie is. Dit kan mogelijk nog toegevoegd worden.

Mevrouw Van den Bos merkt op dat in het liquidatieplan wordt aangegeven dat de algemene subsidieverordening van rechtswege vervalt. Zij vraagt zich af wanneer dit komt te vervallen en of de verordening niet geldig blijft zolang de stadsregio in liquidatie is. Als alternatief wordt geopperd de verordening in te trekken en een overgangsrecht op te nemen. Op welke moment kan dit nog plaatsvinden. Moet een dergelijk besluit niet voor de opheffing van de regeling plaatsvinden.?

De frictiekosten zijn vrij onduidelijk. In het plan staat niet wie wordt ontslagen en wie overgaan naar de nieuwe stichting, welke huisvesting wordt geannuleerd etc.. Ook is er geen inzicht in de bedragen ermee gemoeid zijn. Er is geen inzicht in het totale bedrag dat in de WGR zit. Zij vraagt een nadere toelichting en wacht m.b.t het amendement graag de reactie van de portefeuillehouder af.

De heer Van Bronkhorst constateert dat al meerdere keren gesproken is over de opheffing van de stadsregio en er stappen gezet zijn om te komen tot een nieuwe variant. Logisch gevolg is nu de definitieve liquidatie van de WGR+. Op de valreep wordt nu een beslisnota voorgelegd met verregaande financiële consequenties. Formeel moet een besluit genomen worden zonder dat er duidelijkheid is over de financiële consequenties, de overdracht van de doorlopende taken en verplichtingen naar rechtsopvolgers etc. Er is ook geen duidelijkheid over de vorm, de werkwijze en de financiële aspecten van het nieuw op te richten orgaan, of van de stichting triple helix.

Vóór 29 mei moet een besluit genomen worden. De raad moet toestemming geven en kan zich enkel onthouden wanneer het is strijd is met het algemeen belang. Hij vraagt welke speelruimte de raad nog heeft? De heer Van Bronkhorst vraagt zich af of de voorzieningen toereikend zijn en hoe groot is de kans dat bedragen subsidie moeten worden terugbetaald. Hij vraagt zich af in hoeverre dit nog consequenties heeft voor de parkeerkelder die Wijchen nog moet bouwen? Aan de beslisnota is ook de jaarrekening 2014 toegevoegd. Ook hierover zijn er nog vragen. In de informatienota 15 AZ 134A staat dat de risico's in beeld zijn gebracht. De omvang is onzeker, maar redelijk in te schatten. In de nota van 4 mei zegt het college dat er toch een algemene teneur is van onzekerheid en onduidelijkheid over de financiële risico's. Hoe verhoudt dit zich tot elkaar?

Het amendement van de PvdA klinkt logisch, maar welke speelruimte heeft de raad? De fractie wacht de reactie van het college af.

De heer Van Galen constateert dat formeel sprake is van de eindfase van de stadsregio. De afwikkeling moet nog geregeld worden en er moet nog een formeel besluit plaatsvinden. Uitstel heeft geen enkele zin. Dit besluit moet genomen worden. De vraag is of de zienswijze van het college krachtig genoeg is om mogelijke problemen op te vangen. Hij sluit aan bij de heer Van Bronkhorst m.b.t de onzekerheid over het doorgaan van subsidies. Wat betekent het wanneer er geen rechtsopvolger is? Veel zaken zijn geadopteerd door de twee centrumgemeenten. Er is onzekerheid over de financiën, er wordt gesproken over een saldo van € 2,7 of € 2,13 miljoen? De vraag is of Wijchen zich in de zienswijze wel sterk genoeg maakt voor een voortgaande vorm van samenwerking in de GO. Belangrijk is dat bepaalde taken continuïteit hebben. De fractie van D66 wil de zienswijze van het college waar dit nodig is versterken, maar wel nu het besluit nemen. D66 steunt de motie van de PvdA niet.

De heer Derks stelt dat alle vragen die hij had omtrent het voorstel al gesteld zijn.

De heer Wintjes memoreert dat de opheffing van de stadsregio geen verrassing is en al drie jaar speelt. Goed bestuur heeft hier al lang op geanticipeerd. De mensen zijn allang ondergebracht bij de centrumgemeenten. Het gaat nu nog om 4 fte. De vergaderingen van de stadsregio zijn openbaar en worden via internet uitgezonden. De directeur neemt afscheid, de woning is verkocht, personeel is overgenomen door centrumgemeenten en er is een liquidatiebestuur. Formeel is het goed geregeld en de gemeenteraad moet hier formeel ja tegen zeggen, waarbij men nog een slag om de arm houdt, waarbij de bestemmingsreserve mogelijk niet de frictiekos-

ten dekt. Het is belangrijk dat de energie naar voren wordt gericht, naar de nieuwe GO. De erfenis van de stadsregio heeft hier in een belangrijke plaats voor het CDA, ook als is dit misschien alleen maar een gedachtengoed.

Burgemeester Verheijen constateert dat het over en uit is met de stadsregio. Er is al een principebesluit genomen dit voort te zetten in de vorm van een Gemeenschappelijk Orgaan. Ook al was dit er niet geweest, de wetgever heeft besloten de stadsregio's op te heffen. Tot 1 januari 2016 krijgen de gemeenten de tijd het anders te regelen. Daar zit ook het verschil tussen het voorstel van het college over de jaarrekening en het voorstel over de opheffing. Er is sprake van work in progress. Het voorstel over de jaarrekening is een boekhoudkundig verhaal. De heer Wintjes ging zojuist in op de laatste stadsregioraad. Een jaar geleden is al gestart met het vooruitlopen op de opheffing. De werkgever Stadsregio zal er niet langer meer zijn. Op dit moment is er nog 4,1 fte in dienst. Alle andere medewerkers zijn al naar een nieuwe werkgever gegaan. In twee gevallen zijn medewerkers zelfs in dienst van de gemeente Wijchen getreden. Voorzien wordt dat alle voortvloeiende kosten voor de liquidatie gedekt zijn in de algemene reserve; daarnaast is er nog de bijdrage die de gemeenten toegezegd hebben over het jaar 2015. De kans dat er nog een rekening komt, boven op het contractueel vastgestelde bijdrage voor 2015, is erg klein.

Naar aanleiding van Sociaal Wijchen m.b.t. de huisvesting, licht hij toe dat het kantoor tegenover het station in Nijmegen, gehuurd wordt. Het is 20 jaar lang het kantoor van de stadsregio geweest. De huur is vroegtijdig opgezegd en eindigt op 1 juli 2015.

Er is inderdaad onzekerheid over subsidies. Dit ligt niet alleen bij de stadsregio maar heeft ook te maken met het feit dat veel gemeenten aanvrager zijn geweest van subsidies via de stadsregio. Veel subsidies eindigen op 1 januari 2015 wat betreft de toekenningsdatum. Het kan zijn dat middelen terugvloeien, die uiteindelijk weer terugvloeien naar de instantie die de subsidie heeft verstrekt.

Ten behoeve van de liquidatie is gezocht naar penvoerders. In juridische zin blijft de stadsregio tot 31 december 2015 degene die de oorspronkelijke aanvrager is geweest van subsidie en dus juridisch in die positie. Ingeschat is dat het heel ingewikkeld is om een half jaar voor die tijd een knip aan te brengen. Dan moet dit juridisch overgeheveld worden naar de gemeente die de aanvraag heeft gedaan. Dit is erg ingewikkeld. De stadsregio blijft daarom in positie, maar het zijn de penvoerders die het uitvoeren. Er is nog maar 4,1 fte in dienst van de stadsregio. Het is bittere noodzaak om de gemeenten als penvoerder te laten acteren.

Naar aanleiding van het amendement merkt burgemeester Verheijen op dat er wat het college betreft niet die onduidelijkheid is, dat nu niet ingestemd kan worden met hetgeen onder punt 1 en 2 is gesteld. Het is nog de vraag in welke vorm de voortzetting doorgaan. Het jawoord op het GO is nog niet gevallen. In de raad proeft hij dat men gewoon van start wil gaan en de inloop van het eerste halfjaar van 2016 middels een evaluatie kijken in hoeverre het wijs is elkaar te verbinden in een gemeenschappelijk orgaan.

De discussie over de aanbesteding van het doelgroepenvervoer en de regionale huisvestingsverordening, zal een proeve van bekwaamheid kunnen worden. Zestien gemeenten hebben voorkeur uitgesproken voor de GR light en drie gemeenten willen alleen deelnemen in een GO. Arnhem heeft hierin een uitgesproken standpunt. In de stadsregioraad is daarom gezegd dat geprobeerd moet worden elkaar te verbinden op de schaal van de Stadsregio Arnhem Nijmegen teneinde de samenwerking van de afgelopen 20 jaar te continueren.

De gevolgen voor de parkeergarage kan burgemeester Verheijen niet inschatten. In het algemene is gezegd dat toegekende subsidies worden gehandhaafd. Voor 31 december 2015 zal hier daadwerkelijk aangesproken worden en hij gaat ervanuit dat ten aanzien van de parkeergarage veilig gesteld wordt. Met betrekking tot de dijkoprit in Niftrik is uitgesproken dat hier nog voor eind 2015 uitvoering aan gegeven wordt. De bijdrage van de stadsregio is hier € 100.000.

De voorzitter vraagt de heer Gatzen om een reactie.

De heer Gatzen trekt het amendement in. Er is blijkbaar nieuwe informatie gekomen tijdens de openbare vergadering van de stadsregio, die de fractie niet meegekregen heeft. Hierdoor zijn een aantal zorgen weggenomen. Er is echter toch veel onduidelijkheid over het besluit. Dit leest hij ook terug in de zienswijze van het college.

De fractie zal instemmen met het voorstel.

De heer Van Galen wijst erop dat een bezwarenprocedure loopt tegen de parkeergarage. In hoeverre is dit van invloed op de toekenning van de subsidie?

Wethouder Engels licht toe dat de subsidies al binnen zijn. De provinciale gelden moeten voor eind 2015 aangesproken worden. Alle andere gelden mogen na 2015 aangesproken worden.

De heer Van Bronkhorst meldt dat de onduidelijkheid over het stuk door de beantwoording is weggenomen.

De voorzitter gaat over tot de besluitvorming. Het amendement van de PvdA is ingetrokken.

Hij brengt het raadsvoorstel in stemming.
De raad stemt unaniem in met het voorstel.

Het voorstel is aangenomen!

15. Sluiting

De voorzitter sluit om 21.10 uur de vergadering.