

Geachte heer Loermans, beste Paul,

In de werkgroepvergadering van 19 oktober 2016 heeft u de werkgroepleden gevraagd om in eerste instantie antwoord te geven op uw vraag: "Is alles onderzocht wat moest worden onderzocht en zijn alle problemen voldoende in beeld gebracht?". Later, wanneer het raadsvoorstel in concept gereed is, verwacht u ook nog een reactie van ieder werkgroeplid op het raadsvoorstel. Deze reacties worden aan het voorstel toegevoegd.

Onderstaande werkgroepleden hebben ervoor gekozen om een gezamenlijke reactie aan u op te stellen. Het antwoord op uw vraag is NEE, niet alles wat onderzocht moet worden is onderzocht en niet alle problemen zijn voldoende in beeld gebracht.

Hieronder geven we een nadere toelichting.

### **Problemen onvoldoende gedefinieerd**

De centrale vraag voor de werkgroep is: is er een verkeerprobleem? Zo ja, wat is dat dan precies? Het gaat er dan vervolgens om goed door te vragen wat het probleem exact is, wanneer en hoelang het optreedt, waar precies, welke mensen betreft het, welke omstandigheden spelen een rol, enz.

Twee willekeurige voorbeelden, waarbij het probleem-onvoldoende is gedefinieerd:

- Snelheid

Er zijn wel bij wegtrajecten (b.v. De Lingert 52<sup>e</sup> straat) geïnteriseerd, waarbij door een werkgroeplid is gesteld dat er te snel wordt gereden, maar er is daarbij door de onderzoeker niet op doorgevraagd. Wanneer vinden deze snelheidsovertredingen meestal plaats (tijdstippen en tijdsduur?). Zijn het vrijwel alle autogebruikers of is het een kleine groep autogebruikers?

Ook is niet onderzocht (b.v. door middel van waarnemingen/metingen) of deze stelling van een werkgroeplid wel strookt met de feitelijkheid.

- Te veel autoverkeer

Er is wel gevraagd waarom dit een probleem is? Door een enkele werkgroepleden worden diverse deelproblemen genoemd b.v. meteen weggrijden vanaf parkeerplaats of inrit is moeilijk door de verkeersdruk, geluidsoverlast, luchtverontreiniging enz.

Om het moeilijke weggrijden als voorbeeld bij de kop te pakken is er niet doorgevraagd wanneer het zich voordoet (de gehele dag door of slechts een kort moment) en waar doet het zich voor, overal in Kerkeveld of alleen in de 40<sup>e</sup> straat Diemewei (aan welke zijde op welk moment).

Ook is niet onderzocht (bijv. door middel van waarnemingen/metingen) of deze stelling van deze werkgroepleden wel strookt met de feitelijkheid.

Overigens heeft de werkgroep deze vragen voor probleemdefinitie in de procesaanpak uitgewerkt (zie bijlage vergadering feb. 2016) en deze informatie ook overhandigd aan de door de gemeente ingeschakelde bureaus Goudappel Coffeng en Geldersgenootschap.

## **Enquête**

### ***Uitleg over methodiek en toelichting op interpretatie***

Voor de goede beoordeling is een onderzoeksrapport van de enquête nodig (i.p.v. een Powerpoint presentatie) met uitleg van de toegepaste methodiek, uitleg over de wijze van toepassing van het gebruik van inlogcodes, de wijze van verzending van de inlogcodes, de wijze van bewerking van gegevens, een toelichting op welke vragen een voorselectie van geënquêteerden is geweest en waarom, een deelconclusie per vraagstelling, gevolgd een totaalconclusie. Overigens dienen in dat rapport alle vragen van de enquête te worden meegenomen inclusief de vraag over de verkeersbestemming (eerste vragen van de enquête). Met alleen een Powerpoint presentatie is nu niet mogelijk om de enquêteresultaten goed te beoordelen. Over de waarde van deze enquête valt daarom nu nog niets te zeggen.

### ***Absolute getallen en pdf-bestand***

Verder dienen naast percentages ook absolute getallen in de tabellen te worden opgenomen. Dit in verband met eventuele voorselectie in de vragen (niet alle geënquêteerden behoeven namelijk alle vragen in te vullen).

Met alleen een Powerpoint presentatie van de eerste resultaten is nu niet mogelijk om de enquêteresultaten goed te beoordelen. Over de waarde van deze enquête valt daarom nu nog niets te zeggen.

Overigens merken wij, dat, zoals reeds eerder aan u gemeld, de ingediende reacties van 2 werkgroepleden bij de open vraag niet in het overzicht zijn opgenomen. Er dient te worden onderzocht hoe dit kan en of dit mogelijk bij meer geënquêteerden is voorgekomen. Zijn enquêtes onterecht verwijderd? Wij ontvangen graag alsnog een antwoord hierop en een aangepaste enquête. Een pdf-bestand van de verstuurde enquêtevragen hebben wij, ondanks eerder verzoek daartoe, nog steeds niet ontvangen.

### ***Onderzoek naar beleving van oplossingen***

Er is niet goed onderzocht wat Kerkevelders vinden van de oplossingen van de door hen aangegeven verkeersproblemen, omdat zij bij de vraagstelling over de oplossingen niet geïnformeerd zijn over de omvang/mate van de (positieve, negatieve en neven-) effecten van de diverse oplossingen. Ook zijn de Kerkevelders niet geïnformeerd over welke oplossingen in welke mate (geen bijdrage, nihil of grote bijdrage) bijdragen aan de oplossing van de problemen. Met andere woorden wat is effectiviteit van de genoemde oplossingen?

### ***Analyse opmerkingenveld***

372 van de 700-Kerkevelders hebben de moeite genomen om hun mening nog eens goed toe te lichten in het opmerkingenveld van de enquête. Een goede analyse hiervan levert veel extra informatie op over de verkeersbeleving waar de directe vraagstelling van deze enquête niet in voorziet. Zo blijkt hier b.v. uit dat veel geënquêteerden alleen een probleem met de drempels hebben of helemaal geen probleem hebben. Ook veel geënquêteerden zijn sceptisch over meer ontsluitingen of willen zeker geen extra ontsluitingen. Deze reacties geven een goed bruikbaar totaalbeeld van wat er leeft onder de bewoners. Een gedegen analyse van deze gegevens ontbreekt echter tot nu toe.

### ***Effect verwachtingen***

Dee LBG heeft voorafgaand aan de enquête een flyer huis-aan-huis verspreid. Deze flyer suggereert dat de enquête over de 2<sup>e</sup> ontsluiting gaat. De kans is groot dat deze flyer heeft bijgedragen aan het idee dat het een enquête is voor een tweede ontsluiting. Dit zou wel eens een verklaring kunnen zijn voor de het feit dat de deze keuze van deze oplossing niet overeenkomt met de meest gekozen problemen. Er is niet onderzocht wat het effect kan zijn van de flyer van de LBG op de enquêteresultaten.

### **Het vervolg**

1. Wij zijn benieuwd wanneer wij uw reactie hierop (over de volledigheid van onderzoek) mogen ontvangen? Graag zien wij de resultaten van de nodige vervolgonderzoeken tegemoet zodat de werkgroep u en het college goed en onderbouwd kan adviseren in nut en noodzaak van verbetering ontsluiting, doorstroming en bereikbaarheid van Kerkeveld.
2. Graag vernemen wij tijdig wanneer wij een inhoudelijk advies (over nut en noodzaak van verkeersmaatregelen) aan u mogen uitbrengen?

Met vriendelijke groet,

De werkgroepleden,

De Gamert, De Lingert, De Geer, Woord en Lunen

Hoi Marcel,

Dank voor het doorsturen.

Je hebt ons de vraag gesteld of dat we nog iets missen in het onderzoek. Er schiet mij toch nog iets te binnen wat een mogelijke rol kan spelen.

De Trinoom is regelmatig genoemd door bewoners en werkgroepleden. Hierin hebben we steeds gekeken naar de situatie van nu.

We hebben gesproken met Hans Velvis van de Trinoom. Een onderwerp was destijds dat op de Brink ooit gestart is met groepen 1 en 2, maar dat uit efficiency oogpunt dit later weer over is gegaan naar de Diemewei. De meerderheid van de kinderen zou nog uit Kerkeveld komen. Kinderen in deze leeftijd gaan niet zelfstandig naar school. gevolg is veel verkeersbewegingen. Wel zag hij dat er een kanteling zou komen Hiervoor zijn rekenkundige modellen gebruikt.. Om een toekomstbestendig besluit te kunnen maken lijkt het me van groot belang dat deze informatie nog toegevoegd wordt aan de stukken. Werkgroepleden hebben allemaal doorgegeven dat bij een hele grote regenbui alle ouders met de auto naar school gaan om hun kinderen op te halen waar dat normaal met de fiets ook makkelijk kan. Gevolg hiervan is file.

Ik hoop dat je dit een relevante aanvulling vindt, want we hebben denk ik ons te veel geconcentreerd op het (soms pijnlijke) verleden en heden.

Groet,

Huurlingsedam

Dag Paul en Marcel,

Antwoord:

Ik vind dat de werkgroep zijn taken volledig en zorgvuldig heeft onderzocht. Alleen nog niet voldoende op het punt waar het verkeer dat de wijk uitrijdt, uit eindelijk naar toe gaat (als 'eindbestemming' heeft en welke uitvalswegen er genomen worden).

Snelheid in onze wijk:

Verder nog ter attentie van jullie de vraag, van veel bewoners uit de Diemewei, waarom de 15 % van de hoge snelrijders niet duidelijk in de gegevens terugkomen als een soort 'B-gemiddelde'. Dit zijn namelijk de rijders waar veel van de bewoners grote problemen mee hebben. Ook in het kader van handhaving is dit een belangrijke doelgroep! Men vindt, dat als je deze groep weg laat, er een verkeerd beeld (gemiddelde) ontstaat. Men wil deze groep ook graag onder de aandacht van de politiek brengen en vragen jullie actie in deze te ondernemen. En niet statistisch te laten uitfilteren en te laten verdwijnen. Aan Marcel de vraag van de bewoners van de Diemewei om meer info aan te leveren over de gereden snelheden inclusief de bovenste 15%.

Verder wens ik Paul, als wethouder, in dit ingewikkelde dossier, veel succes en inspiratie om tot de juiste politieke oplossing in deze te komen!

Met vriendelijke groet,  
Diemewei

Beste Marcel, beste Paul,

Op een reactie of de werkgroep zijn taken volledig en zorgvuldig hebben uitgezocht en geïnventariseerd kan ik hierbij op een punt na volmondig bevestigen.

Alle leden van de werkgroep hebben hun zegje kunnen doen en ze hebben ook meerdere malen de tijd gehad om ideeën en/of onvrede van werkwijze te agenderen. Verder zijn alle activiteiten bepaald door de werkgroep leden en zijn ook uitvoerig besproken. De twee onafhankelijke instanties (Goudappel Coffeng en Gelders Genootschap hebben zorgvuldig en geheel onafhankelijk hun rapporten op vakkundige wijze uitgevoerd en gepresenteerd en hebben gisteravond (19 Oktober) nogmaals benadrukt dat dit geheel belangeloos en onafhankelijk is gedaan. Dank daarvoor.

Waar naar mijn mening nog wel aandacht aan moet worden geschonken en wat ook echt nog ontbreekt is hoe de verkeersstromen na de rotonde Kerkedreef/Zuiderdreef nu daadwerkelijk gaan. Het is ook van groot belang dat dit uitvoerig wordt uitgezocht en heeft absoluut prioriteit. Wij (Henk, Renske en ondergetekende) hebben hier al in de werkgroep vergaderingen meerdere malen naar gevraagd. Ik was dan ook van mening dat dit gisteravond gepresenteerd zou worden maar helaas ontbrak deze.

Het is van groot belang dat men deze in kaart gaat brengen zodat men weet waar mensen daadwerkelijk naar toe rijden en hoe de verkeersstromen gaan. Zou van deze 73% die op de rotonde rechts af slaan er ongeveer 60% naar de Graafseweg rijden dan is dit zeker een sterk argument om een tweede ontsluiting aan de kant van de Graafseweg te realiseren. Op deze manier ontlast je straten zoals de Kerkedreef, Zuiderdreef en de wijk Kerkeveld van veel verkeer.

→ Dus een verder uitgebreid onderzoek van de verkeersstromen is een belangrijke en ik zou deze als zeer wenselijk zien!

Verder had ik al vaker de vraag en wens gesteld om de metingen die na de aanpassing van de drempels zijn gedaan te ontvangen. Deze dan wel in de uitgebreide versie zoals ik deze eerder van jou had ontvangen. Onze kruising heeft ondanks de aanpassing nog steeds te maken met onveiligheid en er wordt nog te hard over gereden. De metingen geven iets anders aan maar dit probleem wil ik nog wel aankaarten en ik nodig je dan ook hierbij uit om eens een keer 's avonds te komen kijken hoe de zotrgelijke situatie kruising 10<sup>de</sup>-17<sup>de</sup> straat is.

Een andere wens van mij en veel bewoners van de 10<sup>de</sup> en 40<sup>e</sup> straat is politiecontrole op de snelheid. Deze toezegging van Paul Loermans over de inzet van de politie op de snelheidscontrole is gedaan en zouden we graag zo af en toe zien. Deze wens/opmerking komt ook uit de enquête naar voren. Veel bewoners zien dit als een goede oplossing om de te hoge snelheden te verminderen.

→ Paul Loermans: Graag een toezegging voor het af en toe inzetten van snelheidscontrole middels laseren of fysieke controle.

Verder kan ik zeggen dat het beëindigen van de werkgroep een juiste zet is geweest en dat het nu aan de politiek is om hierin een goed besluit in te nemen.

Bedankt voor alle inzet en we hopen natuurlijk op een tweede ontsluiting zodat we dit dossier wat al ongeveer 12 jaar gaande is, eindelijk kunnen afsluiten en kunnen gaan genieten van onze mooie wijk.

Met vriendelijke groet, De Meren

Beste Marcel, beste Paul,

Op de vraag “Vinden wij, (als werkgroep), of er onderzocht is wat er onderzocht moest worden?” Is mijn antwoord “ja”.

Alles wat wij als werkgroep aangedragen hebben is onderzocht.

En ik vind dat iedereen van de werkgroep gehoord en serieus genomen is.

Wat ik wel mis zijn de gegevens over waar de automobilisten naartoe gaan als ze de wijk verlaten hebben. Dat vind ik nog steeds van groot belang om te weten bij het geven van een advies over de beslissing van een eventuele extra ontsluiting van Kerkeveld.

Als er veel auto's richting Grave en Nijmegen gaan. Dan zou dat een goed argument zijn om te pleiten voor een extra ontsluitingsweg richting de Graafseweg.

Blijkt dat het merendeel richting het centrum van Wijchen gaat. Dan zal die ontsluiting naar de Graafseweg niet veel voordeel opleveren en is het juist een tegenargument voor een extra ontsluitingsweg kunnen zijn.

Ik vind het erg jammer dat die gegevens ontbraken bij de presentatie over de uitslagen van de enquête.

Ik wil jullie bedanken voor de prettige samenwerking en kijk uit naar het advies dat jullie gaan uitbrengen naar de raad.

Met vriendelijke groet,

De Flier