

Bijlage 14 van DOC/16/001181

Z/16/000865

Verzonden: donderdag 8 december 2016 16:06

Onderwerp: Definitieve versie raadsadvies Kerkeveld

Beste werkgroep leden,

Afgelopen dinsdag heeft het college het raadsadvies vastgesteld. Daarbij zijn nog een aantal tekstuele aanpassingen doorgevoerd. Zodoende dat ik jullie als bijlage het definitieve stuk stuur dat aan de raad ter besluitvorming wordt aangeboden.

Zoals eerder aangegeven, kunnen jullie tot 12 december 10.00 uur een individuele of gezamenlijke reactie geven op de stukken. Deze reactie wordt vervolgens als bijlage toegevoegd aan de beslisnota. Doordat ik volgende week verlof heb, zal een collega jullie reacties uit mijn e-mail halen en bij de stukken voegen.

Met vriendelijke groet,



Marcel Rutten
beleidsadviseur verkeer en vervoer

t 024 751 72 10
e m.rutten@wijchen.nl

Reactie 1) d.d. 9 december 2016

Wij hebben middels uw e-mail d.d. 2 december jl. kennis genomen van de beslisnota en de genoemde bijlagen. Op uw uitnodiging geven wij graag onze visie op de beslisnota inzake de verkeersveiligheid en bereikbaarheid van Kerkeveld.

Zoals wij aan het begin van dit burgerparticipatieproject met de gemeente zijn overeengekomen, hebben wij als Leefbaarheidsgroep Kerkeveld de rol van procesbewaker gekozen, om zo voor alle bewoners in Kerkeveld aanspreekpunt te blijven op dit onderwerp.

Met elkaar hebben wij bij aanvang afspraken gemaakt over hoe het proces diende te verlopen. Wij moeten helaas constateren dat de manier waarop dit proces vervolgens door de gemeente is uitgevoerd niet de schoonheidsprijs verdient en heeft geleid tot grote verdeeldheid in de wijk en beschadiging van de positie van de LBG, hetgeen wij beide betreuren.

In deze beslisnota lezen wij *"LBG Kerkeveld is middels verslaglegging van de werkgroep geïnformeerd over de voortgang van het proces van de werkgroep en de richting waarheen zij gingen."* Dit is voor een groot deel helaas niet waar. De informatieverstrekking van de gemeente naar de LBG en de wijkbewoners verliep zeer moeizaam en vertraagd. De LBG heeft heel hard gewerkt om het proces bij te sturen wanneer het dreigde te ontsporen; door onze interventies (gesprekken en brieven) hebben er tijdens het proces bijstellingen plaatsgevonden, die na veel hobbels uiteindelijk toch gezorgd hebben voor een goed proces.

Als procesbewaker willen wij ons niet inhoudelijk uitspreken over deze nota, maar zijn wel blij dat deze er nu ligt en dat over dit onderwerp spoedig een politiek besluit zal worden genomen. Wij vinden de voorgestelde route voor de 2e ontsluiting op technische gronden de beste optie. De andere voorstellen lijken ons technisch niet realistisch en kennen naar ons oordeel te veel beperkingen.

Het mag verder duidelijk zijn dat wij, zoals wij tijdens onze laatste wijkschouw al hebben verzocht, blij zijn met het voorstel om structureel meer toezichthouders rond basisschool De Trinoom in te zetten om de verkeersveiligheid aldaar te vergroten.

Wij wachten een spoedige beslissing van de gemeenteraad af en willen graag daarna in overleg over de uitvoering van de genomen beslissing.

Reactie 2) d.d. 10 december 2016

Hierbij ontvangt u onze reacties als vertegenwoordigers van de deelwijken: de Flier, Diemewei en de Meren (vanuit de gemeentelijke werkgroep 'Ontsluiting, Doorstroming en Bereikbaarheid Kerkeveld').

Wij reageren hierbij op de beslisnota van het College van B & W: 'Verbeteren doorstroming en veiligheid Kerkeveld', welke onlangs naar de gemeenteraad werd gestuurd:

Wij staan zeer positief ten opzichte van de beslisnota en toelichting hierop, met name leggen wij hier het accent op punt 1 en 4 van de beslispunten.

1. Het principebesluit te nemen tot de aanleg van een tweede ontsluiting Kerkeveld via de Wordsestraat naar de Graafseweg.
4. Maatregelen te nemen om de veiligheid van de schoolomgeving te verbeteren door extra toezicht te houden.

Wij vertegenwoordigen veel bewoners. Zie hiervoor de petitie die enige tijd geleden aan wethouder Loermans werd aangeboden, namens meer dan 600 huishoudens in Kerkeveld, waarin nadrukkelijk gevraagd wordt een tweede ontsluiting te realiseren voor deze wijk. Wij zijn dan ook zeer ingenomen met de door het College van B & W geformuleerde voorstellen om de verkeersveiligheid in onze wijk nadrukkelijk te verbeteren.

Prima dat ook de nadruk ligt op de meest logische ontsluiting, te weten die naar de Graafseweg. Deze biedt namelijk oplossingen voor de grootste problemen, waaronder de

lange reistijd om de wijk te verlaten, de 'drempel-irritaties', etc. En dit nog afgezien van het feit dat de Lingert en de Flier qua inwoners de grootste deelwijken zijn.

Eindelijk neemt een College van B & W de politieke verantwoordelijkheid voor de verkeersveiligheid in Kerkeveld, hetgeen al jaren eerder had moeten gebeuren, Chapeau! Wij hopen dan ook dat er een breed daagvlak is binnen de totale gemeenteraad voor deze voorstellen.

Wij denken dat het uiteindelijk niet alleen de veiligheid ten goede komt in onze wijk, maar zeker ook de sfeer in de wijk.

Reactie 3) d.d. 11 december 2016

Dank voor het feit dat we in de gelegenheid gesteld worden om onze reactie te geven op de stukken.

Ik ben later toegevoegd, te weten december 2015, aan de werkgroep. Ik vertegenwoordig de wijk Huurlingsedam, maar ben tevens bewoner van de oude straat Huurlingsedam en tevens oud bewoner van De Lingert en heb hiermee dus enige kijk op de ontwikkelingen.

Mijn eerste indruk op het geschrevene is dat er snel twee alternatieven naar voren geschoven voor een mogelijke ontsluiting en dat deze als logisch worden betiteld. Naast genoemde kanttekeningen wil ik er graag nog een aantal aan toevoegen, waarop ik later graag terugkom.

Voor zover ik nu kan nagaan is in een haastig moment besloten om twee alternatieven te benoemen. De timing is hiervan opmerkelijk, dit is geweest direct na het ontbinden van de werkgroep. Graag had, denk ik, de meerderheid van de werkgroepleden op de hoogte geweest van dit nieuwe feit en had er graag over meegesproken en onderzocht.

Niet tegenstaande dat er inderdaad klachten zijn van bewoners en dat er in het verleden door de politiek beloften gedaan zijn. Twijfel ik sterk aan de nu gepresenteerde oplossing. In de acht jaren dat ik in op De Lingert gewoond heb komen de meerderheid van de genoemde problemen mij niet bekend voor.

1) Mijn eerste vraag is of dit een duurzame oplossing wordt. Er is niets bekend over de toekomst van de wijk. Er ontbreekt inzicht in groei en ontwikkeling. Komen er meer of juist minder auto's op termijn in de wijken. Om een element te noemen de groeiende wijk Huurlingsedam. Veel bewoners zullen er in de toekomst voor kiezen om hun kinderen naar de Trinoom te laten gaan. Uit de huidige praktijk blijkt dat er juist op het moment dat veel verkeer de wijk uit wil, de bewoners van de Huurlingsedam hun kinderen graag per auto naar school brengen. Momenteel heeft de Trinoom er voor gekozen de kinderen van groepen 1, 2, 3 en 4 in de wijk Kerkeveld te houden. Dit veroorzaakt kruisend verkeer. Naarmate er meer kinderen vanuit de Huurlingsedam naar de Trinoom gaan zal dit toenemen. U bent er van op de hoogte dat op korte termijn de wijk Huurlingsedam met de helft zal toenemen en dat de wijk daarna nog groeiende is. De juiste vraag leidt tot het juiste antwoord. De vraagstelling zou kunnen zijn: "staat de school op de goede plaats?"

2a) In het gepresenteerde wordt er denk ik verkeerd gewogen aan de 600 handtekeningen die er opgehaald zijn. Bewoners zijn voor het blok gesteld met de vraag

Ja of Nee voor een tweede ontsluiting. Deze vraag staat gelijk aan de vraag of dat iemand "gratis geld" wil of niet. Bewoners hebben geen goed besluit kunnen nemen omdat enige nuance ontbreekt. Er is niet gesproken over hoe groot probleem is voor een ieder en wat dit zou mogen kosten.

Ik verzoek jullie dan ook om de handtekeningen actie met deze nuance te presenteren.

2b) De organisatoren van de handtekeningen actie hebben getracht draagkracht te creëren. Tevens is bijzonder is dat LBG Kerkeveld en enkele werkgroepleden van deze actie op de hoogte zijn geweest, maar dit nooit gemeld hebben aan de werkgroep. Graag verwijs ik ook naar de folder actie die gedaan is in Kerkeveld om massaal naar het wijkberaad te gaan als men voor een tweede ontsluiting is.

In het kader van draagvlak door bewoners lijkt me dat bijzonder laag. Blijkens 1300 huishoudens die aanwezig hadden kunnen zijn en tussen de 50 en 60 aanwezigen op die betreffende wijkberaad. Op deze avond is het aantal externe bezoekers bijna een derde van het totaal, waaronder ikzelf.

3) Ontsluiting op de gepresenteerde wijze zal een probleem veroorzaken op de Graafseweg. Het verleden leert dat er veel aanrijdingen zijn geweest op de kruising met de Huurlingesedam. Veel bewoners hebben in de oude situatie een ongelijk gehad. Dit is nu opgelost door een rotonde. Daarnaast weet ik ook uit eigen ervaring dat de kruising met de Drutenseweg erg gevaarlijk is. Hier hebben veel ongelukken plaatsgevonden, maar hier is nu nog niets opgelost en deze situatie duurt ook al voort. Mijn conclusie is dat de Graafseweg een gevaarlijke weg is. Graag wijs ik u dan ook op het volgende. Vlak bij de nieuw geplande rotonde zit er een stevige heuvel in de weg. Deze zal de situatie erg onoverzichtelijk maken. Dit is geen vooruitgang.

4) Er is niet onderzocht of dat wijkbewoners recreatie ruimte (o.a. wandel, hardloop en fietsen) willen opgeven voor een tweede ontsluiting.

5) Aan de veiligste wijk van Nederland toentertijd wordt nu afbreuk gedaan door direct te ontsluiten aan een extra achter uitgang c.q. sluiproute. De wijk zal deze titel dus verliezen en dus minder aantrekkelijk worden.

6) Met de gekozen oplossing wordt nog altijd niet tegemoet gekomen aan extra veiligheid in de wijk. Het biedt hier geen oplossing voor. Met het huidige gedrag van de verkeersdeelnemers is het niet te verwachten dat veel verkeer zich aan de afgegeven snelheid zal houden. De situatie wordt met meerdere kruispunten (dicht bij de school) in de wijk juist onveilig. Tevens is sluipverkeer een ander gevaar.

7) Is mijn bereid om onherstelbare schade aan te richten aan het gehucht Lunen, natuur en recreatie. Allen zijn uniek te noemen en maken het dorp Wijchen aantrekkelijk om in te wonen. Momenteel is in de huidige plannen daar nog geen rekening mee gehouden om deze ongemakken op te heffen. De kosten zullen alsnog in het plan opgenomen dienen te worden om een goed en passend besluit te nemen.

8) Als laatste wil ik graag toevoegen dat de kosten per huishouden erg hoog zijn en dat de uitkomst erg onzeker is. Andere wijken zouden ook graag zien dat er zoveel geld besteed zou worden aan hun problemen.

Zoals u kan lezen is er nog veel onduidelijk over de nu gepresenteerde oplossing en dienen er precieze besluiten te worden genomen waar de wijkbewoners nog niet in gekend zijn. Ook is mijn indruk dat dit een geforceerde oplossing is voor een heel kleine groep wijkbewoners. Stel dat het van de 1300 huishoudens dit er 65 zijn (die bovenmatig actief zijn). Is dit dan het uit te geven bedrag waard?

Graag zou ik dit toe willen voegen als mijn reactie op het gepresenteerde plan. Als u het op prijs stelt wil ik wel graag met u meedenken naar wat wel mogelijk is.

Reactie 4) d.d. 12 december 2016

Gaat u iets nuttigs en noodzakelijks doen met meer dan 4 miljoen?

Geachte raad, geacht college,

Ik schrijf u naar aanleiding van de beslisnota die aan uw raad voorligt. De beslisnota heet Kerkeveld, Resultaten van het onderzoek naar de bereikbaarheid en verkeersveiligheid van Kerkeveld.

Ik schrijf omdat ik boos, verdrietig, bang, teleurgesteld ben in hetgeen het college uw raad voorstelt. En dat ben ik omdat er niet naar het advies van de meerderheid van de werkgroep wordt geluisterd, en omdat niet wordt geluisterd naar de bewoners en naar welke verkeersgerelateerde problemen zij nu echt ervaren.

En ik schrijf omdat ik 1 van de 10 werkgroepleden ben die nut en noodzaak van verbetering van ontsluiting, doorstroming en bereikbaarheid heeft bekeken en die graag wil dat u de verkeersproblemen in Kerkeveld in perspectief blijft zien. Hieronder leg ik u graag uit waarom.

Gaat u iets nuttigs en noodzakelijks doen met meer dan 4 miljoen?

Want dat is nu wat aan de raad voorligt: een voorstel van het college om *meer dan 4 miljoen Euro gemeenschapsgeld* uit te geven aan een extra ontsluitingsweg in Kerkeveld.

En dat ondanks dat de onderzoeken van de gerenommeerde adviesbureaus concluderen dat de wegen in Kerkeveld in balans en in overeenstemming zijn voor hun gebruik, functie en vormgeving en dat er daarom ook geen nut en noodzaak is voor een extra ontsluitingsweg. En ondanks dat een de meerderheid van de werkgroepleden deze conclusies onderschrijft en adviseert ze over te nemen. En ondanks de uitkomst van de bewonersenquête. Want de problemen die de bewoners van Kerkeveld in de enquête hebben aangegeven te ervaren, vragen een heel andere oplossingsrichting en aanpak.

En toch stelt het college dat aan u voor. Weet u waarom? En gaat u daarin mee?

Waar hebben we het eigenlijk over? Is er wel een probleem?

Want kunt u eerlijk antwoord geven op de vraag:

- is er een probleem in Kerkeveld?

En als er een probleem is weet u dan:

- is het een groot of klein probleem?
- is het relatief en acceptabel?
- waar doet het probleem zich dan precies voor?
- hoeveel mensen ervaren het?
- is het altijd of op bepaalde tijden een probleem?
- welke oplossingen zijn er voor alle problemen te bedenken?
- welke oplossingen zijn nuttig en hoe haalbaar zijn ze?

- is de door het college voorgestelde maatregel van een extra ontsluitingsweg nuttig en noodzakelijk?
- zijn (positieve en negatieve) consequenties van een extra ontsluitingsweg onderzocht en inzichtelijk?
- is duidelijk hoeveel mensen er baat bij zullen hebben en hoeveel mensen niet en hoeveel mensen zullen worden geconfronteerd met de negatieve effecten ervan.

Gaat u dan nog steeds meer dan 4 miljoen uitgeven?

En gaat u dan nog steeds meer dan 4 miljoen €uro uitgeven?

- omdat er van álle straten in héél Kerkeveld er mensen van 2 straten zijn die overlast ervaren, te weten in de Diemewei 40^e straat en De Meren 10^e straat?

Even in perspectief: weet u om hoeveel huishoudens het in deze 2 straten gaat? Het gaat om **45** en **35** huishoudens op de **1300** huishoudens in totaal. En van die 2 straten ervaren niet eens alle bewoners overlast van het verkeer, en in die straten worden de huizen als warme broodjes verkocht.

Gaat u écht meer dan 4 miljoen €uro uitgeven?

- aan iets dat niet nuttig en noodzakelijk is?
- aan een door het college voorgestelde maatregel die niet beargumenteerd is en waarvan nut en noodzaak ten aanzien van het verbeteren van de ontsluiting, doorstroming en bereikbaarheid van Kerkeveld er niet is?
- aan iets dat de top-5 verkeersgerelateerde problemen die bewoners in de wijk beleven niet aanpakt?
- aan iets dat de top-5 problemen alleen maar zal doen toenemen en de hele wijk negatief zal treffen?

Gaat u meer dan 4 miljoen €uro uitgeven?

- en maar **160** huishoudens compenseren als er een extra ontsluiting wordt gerealiseerd?
- voor iets dat het hele fijne, veilige, rustige, groene, autoluwe karakter van de wijk zal veranderen, en het aantal verkeersbewegingen in de deelwijken zal laten toenemen waardoor meer mensen dan alleen die van de 2 straten Diemewei en De Meren overlast zullen gaan ervaren?
- aan iets waarvan meer dan 1200 huishoudens op een of andere manier met de consequenties ervan geconfronteerd gaan worden?
- waarom niet de huidige situatie laten zoals die is en de **80** (35+45) huishoudens van de 2 straten Diemewei 40^e straat en De Meren 10^e straat compenseren?
- mensen in Diemewei 40^e straat en De Meren 10^e straat ervaren overlast van het verkeer. In hoeverre wegen alle negatieve consequenties voor de wijk als geheel en meer dan 4 miljoen op tegen de (door niet eens alle bewoners ervaren) overlast van 2 straten/80 huishoudens?

En let op: met een extra ontsluiting zal de overlast in die 2 straten Diemewei 40^e straat en De Meren 10^e straat niet worden weggenomen, maar zelfs eerder toenemen door sluipverkeer door de wijk heen.

Durft u het?

Durft u het? Durft u te breken met de gedachte dat een extra ontsluiting nodig is? En durft u een andere beslissing te nemen dan dat het college u voorstelt, en durft u af te zien van een extra ontsluitingsweg in Kerkeveld?

En durft u dan te beslissen om in te zetten op het aanpakken van de verkeersproblemen die de bewoners van de wijk met de enquête hebben aangegeven en die de hele wijk ten goede zullen komen en beslist minder geld zullen kosten? Zoals bijvoorbeeld:

- inzetten op snelheidscontroles en bekeuren van de overtreeders
- zorgen voor een veilige schoolomgeving:
Onderzoek de schoolomgeving en kijk of er iets van een kiss-and-ride-zone kan worden gemaakt. Controleer het parkeren en bekeur als het nodig is. Overleg met de school over educatie aan kinderen (en hun ouders) over het goede voorbeeld geven: bijvoorbeeld lopend naar school. Dat is ook nog eens gezonder spaart het milieu en de portemonnee.
- Evalueren van de invloed van het 5 gelijke dagen systeem dat dit schooljaar op de school in ingevoerd op het aantal verkeersbewegingen.

Ten slotte

Ik vertrouw er namelijk op dat de gemeenteraad verstandige, fatsoenlijke, afgewogen, goed onderbouwde beslissingen neemt. En als u dat wilt ben ik uiteraard bereid om verder met u mee te denken naar andere mogelijkheden.

Reactie 5) d.d. 12 december 2016

In juli 2015 heeft u voor het thema 'ontsluiting, doorstroming en bereikbaarheid van Kerkeveld' een werkgroep ingesteld. De werkgroep kreeg van de gemeente de opdracht om eerst over de korte termijn maatregelen te adviseren en pas daarna over de lange termijn maatregelen een advies aan uw college uit te brengen.

Op 28 november 2016 ontvingen wij van u een groot aantal bestanden, waaronder de enquêteresultaten. Laatstelijk op 2 december heeft u ons gevraagd om uiterlijk 12 december 2016 een advies uit te brengen. Wij vinden het vreemd dat u ons vraagt een advies uit te brengen over het concept-raadsbeslisnota terwijl u al op 6 december 2016 een collegebesluit hierover heeft genomen.

1. Leeswijzer

In deze brief schetsen wij allereerst ons beeld, zoals wij dat hadden ten tijde van het instellen van de werkgroep. We gaan daarna in op het onderzoek naar de noodzaak van de korte en lange termijnmaatregelen en gaan we kort in op de enquêteresultaten. Vervolgens geven wij u een advies over de ontsluiting, doorstroming en bereikbaarheid van Kerkeveld. Wij sluiten af met enkele kanttekeningen op de raadsbeslisnota.

2. Ons beeld vooraf van Kerkeveld

Voordat wij in de werkgroep deelnamen hadden wij het navolgende beeld van Kerkeveld. De Kerkeveldwijken zijn mooie, ruim opgezette en rustige wijken, met royale groenzones, kindvriendelijk (grasveldjes, trapveldje, speelveld), met wandel- fietsroutes door de wijk en veel informele contacten

onderling: lopend, fietsend met of zonder hond maar wel in contact met elkaar, veel jeugd buiten spelend. Er is geen sluipeerkeer, het merendeel van de auto's rijdt rustig (30-40 km) door de wijken. Er is een klein aantal weggebruikers, dat zich met de auto volstrekt niet aan de snelheid houdt. Maar daarin zijn de Kerkeveldwijken - helaas - niet bijzonder ten opzichte van andere Wijchense wijken. Een zeer positief beeld over alle wijken in Kerkeveld en bovendien: geen bijzondere problemen!

3. Korte termijn maatregelen

Inzet op Infrastructurele aanpassingen

In de werkgroep waren van juli 2015 t/m februari 2016 korte termijn maatregelen (snelheidsbeperking) het centrale thema. Al vrij snel (en meerdere keren) kwam de oplossing "snelheidscontrole gevolgd door bekeuren" aan de orde. De werkgroepsleden vonden dit een goede oplossing, beter dan drempels en wegversmallingen. Voor de wethouder/gemeente was dit niet bespreekbaar, want er was door de wethouder al toegezegd tijdens een bewonersavond, dat voor einde 2015 infrastructurele aanpassingen zouden zijn aangelegd. Snelheidscontroles als oplossing zou dit alleen maar vertragen, aldus wethouder en gemeente.

Focus op 10e straat De Meren en 40e straat Diemewei

De focus voor het treffen van korte termijn maatregelen werd daarbij uitsluitend gelegd bij de 40^e straat De Diemewei en de 10^e straat De Meren. In deze straten zijn vervolgens ook drempels en wegversmallingen gerealiseerd. Uit metingen blijkt dat - na deze maatregelen - de snelheid van het merendeel van de auto's (85%) op deze wegen beduidend lager is geworden (tussen de 30-40 km).

Verbetering? En is probleem hardrijders opgelost?

Volgens verkeerstatistieken is Kerkeveld één van de veiligste wijken van Wijchen. Het bestaande probleem van een kleine groep automobilisten, die veel te hard rijden is met deze korte termijn maatregel niet opgelost. Daarnaast blijft de vraag of de verkeersveiligheid met deze maatregelen wel is verbeterd (afgeleide automobilisten, afremmende en optrekkende auto's, slingerbewegingen van auto's).

4. Lange termijn maatregelen

Is er een probleem?

Ten aanzien van lange termijn maatregelen begint het met de vraag: zijn er verkeersproblemen? En als die er zouden zijn: hoe groot zijn deze problemen (specifiek, meetbaar) en in hoeverre zijn deze verkeerskundig acceptabel?

Volgens verkeerstechnisch onderzoek is er geen probleem in Kerkeveld

Uit een in mei 2016 gepresenteerd verkeersonderzoek van het gerenommeerde verkeerskundige adviesbureau Goudappel Coffeng blijkt dat de verkeerssituatie in Kerkeveld goed tot ideaal is. De wegenstructuur en weginrichting functioneert prima: er zijn geen verkeersproblemen! Ook heeft dit bureau vastgesteld dat het alleen druk is tijdens het ophalen en brengen van de schoolgaande kinderen. Hierna is het zelfs opvallend rustig in de wijk.

Deze verkeerskundige conclusie onderschrijven wij volledig. Dit past ook volledig in het beeld dat wij vooraf van Kerkeveld hadden. In Kerkeveld spelen dezelfde verkeersproblemen zoals ook elders in

Wijchen: verkeersproblemen rondom de school en door een kleine groep mensen wordt veel te hard getreden, ook op andere wegen dan de 10^e straat De Meren en de 40^e straat De Diemewei.

Helaas heeft de gemeente nog (geen) onderzoek naar parkeer/verkeersproblemen rondom de school (omvang, oorzaak, enz.) uitgevoerd. Ook heeft een onderzoek naar snelheidsovertredingen op andere wegen in Kerkeveld helaas (nog) niet plaats gevonden.

5. Gemeentelijke enquête

Over de ervaren problemen zijn onze belangrijkste conclusies van de enquêteresultaten:

- Per ervaren probleem is er een lage score (5 tot 6). Hiermee wordt bevestigd dat er in Kerkeveld geen breed ervaren verkeersproblemen zijn.
- Het grootste ervaren probleem (grootste ergernis) zijn de aanwezige drempels en wegversmallingen (paaltjes). 23% geeft dit een 10-score en vinden dit dus een zeer groot probleem. Dit beeld komt ook overduidelijk naar voren uit de reacties op de open vraag van de enquête.
- Daarna volgen de problemen (minder genoemd) van een onveilige schoolomgeving en de bereikbaarheid van hulpdiensten.

In de bijlage bij deze brief gaan we nader in op de (on)zorgvuldigheid van de enquêtevragen en op de uitleg van de enquêteresultaten.

6. Ons advies

- ***Zet in op snelheidscontroles (en bekeuren)***

Onderzoek op welke wegen in Kerkeveld te snel wordt gereden. Als uit snelheidsmetingen blijkt dat het merendeel van de verkeersgebruikers rond de 35 km per uur rijdt, maar slechts een kleine groep veel te snel rijdt dan adviseren wij de gemeente om - na een voorafgaand communicatietraject - gerichte, structurele verkeerscontroles (laser), gevolgd door bekeuringen, uit te laten voeren. Alleen als na een half jaar uit snelheidsmetingen blijkt, dat dit tot voldoende resultaat heeft geleid, adviseren wij u te bezien of het aantal paaltjes en/of drempels kan worden geminderd.

- ***Draag zorg voor een veilige schoolomgeving***

Onderzoek of de recent ingezette controles op verkeersgedrag rondom de school tot een veilige schoolomgeving leidt.

Wij hopen natuurlijk dat dit afdoende zal zijn, maar indien dit tot onvoldoende resultaat leidt adviseren wij u tot een vervolgonderzoek naar mogelijke aanpassingen. Met welke aanpassingen (aanpassing schooltijden en/of infrastructurele aanpassingen) dit dient te gebeuren zal in goed overleg met de ouders, schoolleiding en bewoners van omliggende straten moeten worden besproken. Wellicht biedt de aanleg van een kiss-and-ride zone een verbetering? Of bespreek met de school bekende educatieprojecten waarin het goede voorbeeld in het verkeer zoals lopend naar school aan de orde komen.

- ***Draag zorg voor betere voorlichting aan bewoners Kerkeveld over bereikbaarheid voor hulpdiensten.***

Betrokken instanties o.a. brandweer geven aan dat Kerkeveld een van de best bereikbare wijken in Wijchen is. Laat dit de bewoners van Kerkeveld weten en geef aan welke voorzieningen er al lang getroffen zijn voor hulpdiensten. Neem de onrust weg bij onwetende bewoners,

7. Kanttekeningen bij raadsbeslisnota

Enquêtevragen over oplossingen zijn onzorgvuldig

In werkgroepvergaderingen was de gemeente steeds afgesproken dat als er een enquête zou worden gehouden, dat een deskundige enquête moest zijn. De enquête zou uitsluitend gaan over verkeer gerelateerde problemen en in welke mate men die ervaart (breng de specifieke problemen in kaart). De enquête zou zeker niet gaan over eventuele oplossingen ervan. Dat is telkens door de gemeente afgesproken, toegezegd en bevestigd.

Vraagstelling naar oplossingen is nu namelijk niet zorgvuldig, omdat per probleem niet alle oplossingen met voor- en nadelen in beeld zijn en de inwoners over de concrete voor- en nadelen niet zijn geïnformeerd. Ook tijdens de werkgroepvergadering in juli 2016 is dit nogmaals door de gemeente bevestigd: de enquête gaat alleen over de problemen te inventariseren en geen vragen over oplossingen. Wel gaf de gemeente aan met de enquête tevens te vragen over bestemmingen (doel en frequentie woon-werkverkeer).

Groot was onze verrassing toen wij begin september de conceptvragen kregen. Slechts 1 vraag over de probleemstelling. De andere 2 vragen gingen toch over oplossingen zonder concrete informatieverstrekking over de voor- en nadelen (neveneffecten) van oplossingen. De antwoorden over de oplossingsrichtingen vinden wij niet betrouwbaar, omdat een zorgvuldige, objectieve informatieverstrekking aan de geënquêteerden ontbreekt.

Het belangrijkste ervaren probleem wordt zonder argumenten genegeerd.

Samen met de reacties op de open enquêtevraag geeft de enquête een duidelijk beeld wat als de belangrijkste problemen wordt ervaren: schoolomgeving en de aanwezige drempels en paaltjes. Dit laatste punt (het grootste probleem) wordt echter geheel genegeerd door college. Er worden ook geen argumenten genoemd waarom hier niets mee wordt gedaan.

“Door voortschrijdend inzicht van het college worden verkeerskundige ontwerpen zoals in Kerkeveld, niet langer omarmd.”

Dit “voortschrijdend inzicht” verbaast ons. Als het college al eerder deze mening was toegedaan, waarom is dan in 2015 een werkgroep ingesteld? Waarom zijn dan allerlei dure onderzoeken (verkeersonderzoek) uitgevoerd? En waarom is nog in september een enquête hierover gehouden als uw college al deze mening was toegedaan? Overigens is het voor ons nu niet mogelijk inhoudelijk op deze plotselinge koerswijziging te reageren, omdat er geen motieven en argumenten voor deze koerswijziging zijn aangegeven.

Het is onduidelijk welk probleem met een extra ontsluitingsweg wordt opgelost.

Het college kiest voor een extra ontsluitingsweg. Het is volstrekt onduidelijk welk groot verkeersprobleem met deze extra ontsluitingsweg wordt opgelost, terwijl het hier toch gaat om een grote aantasting van een bestaande, goed functionerende verkeerstructuur en van het rustige groene karakter van de wijk. Bovendien zijn met deze ingreep de nodige miljoenen belastinggeld gemoeid. Zo'n dure ingreep is toch alleen te rechtvaardigen als daarmee een aantoonbaar groot verkeersprobleem wordt opgelost?

Wij vertrouwen op een verstandige gemeenteraad, die zorgvuldig met het gemeenschapsgeld omgaat.
