

Aan de fracties van: Kernachtig Wijchen, CDA, D66, PvdA, VVD, Sociaal Wijchen, Wijchen Lokaal

Datum: 20 december 2016

Onderwerp: Tweede ontsluiting Kerkeveld: onnodig en ongewenst!

Geachte fractie,

Wij zijn verrast en bezorgd door het voorstel van het college van B&W over een tweede ontsluiting voor de wijk Kerkeveld. In onze ogen is deze ontsluiting onnodig en ongewenst. Want voor welk probleem is een tweede ontsluiting nu eigenlijk de oplossing?

Oplossing voor verkeersoverlast?

Bewoners van Diemewei 40^e en De Meren 10^e straat hebben overlast van het verkeer in hun straat. Er is daar elke werkdag op twee tijdstippen veel verkeer. Met name in Diemewei 40^e straat is dat ook verkeer van en naar de school De Trinoom.

Het goede nieuws is dat de Trinoom dit schooljaar is gestart met het continuooster; dat geeft al minder schoolverkeer. Bovendien vergrijst de wijk en zullen leerlingenaantallen de komende jaren afnemen. Op andere tijdstippen dan de ochtend- en de avondspits is er niet veel verkeer in de wijk. Ook niet in Diemewei 40^e straat en De Meren 10^e straat. In deze straten wordt te hard gereden en is sprake van asociaal verkeersgedrag. Als remedie zijn er drempels en andere verkeersremmers aangebracht. Het succes hiervan wordt in de wijk wisselend ervaren. Maar één ding is duidelijk: een tweede ontsluiting is geen oplossing voor het voorkomen van te hard rijden of ander asociaal gedrag. Dat speelt namelijk ook in andere Wijchense wijken. En wat gaat u doen als op zo'n tweede ontsluiting ook weer te hard wordt gereden? Nog meer drempels aanleggen? Een derde ontsluiting?

Oplossing in geval van een calamiteit?

In geval van een calamiteit is de Kerkedreef niet de enige ontsluitingsweg. Indien nodig kunnen snel een aantal calamiteitenroutes worden geopend. Diverse paaltjes in de Woordsestraat kunnen worden verwijderd, zodat het autoverkeer via De Geer, Balgoijseweg of de Graafseweg aan meerdere kanten de wijk kan verlaten. Dat gebeurt nu ook tijdens de 4-Daagse.

Oplossing voor ander ongemak?

Sommige bewoners zien een tweede ontsluiting als oplossing voor ander, persoonlijk ervaren, ongemak. Zoals het omzeilen van de verkeersdrukte bij de schoolomgeving. Of het verkorten van de 'lange' weg die zij (van hun bewust gekozen) woonplek naar de ingang van de wijk moeten afleggen. Of als alternatief om de drempels in Diemewei 40^e en De Meren 10^e straat te vermijden. Vraag aan Kerkevelders of zij een tweede ontsluiting willen die niet in hun achtertuin komt te liggen en niemand zal tegen zijn. Op deze manier kun je gemakkelijk 600 handtekeningen ophalen.

Is er werkelijk draagvlak voor een tweede ontsluiting?

Om het draagvlak te peilen voor een tweede ontsluiting heeft de gemeente Wijchen een enquête uitgezet onder de bewoners van Kerkeveld. Daarin is de bewoners gevraagd naar hun beleving van de verkeerssituatie en de verkeersproblemen in de wijk. De respons was 53%. De andere 47% van de wijkbewoners heeft niet de moeite genomen de enquête in te vullen. Blijkbaar is voor hen de verkeersveiligheid in de wijk geen item. Laat staan dat zij problemen ervaren.

Van de 53% respondenten ziet slechts 22% de tweede ontsluiting als oplossing van een probleem. Voor het overgrote deel van de bewoners (ca. 90%) is de tweede ontsluiting helemaal geen oplossing, voor welk probleem dan ook. En hoe zouden de 22% 'voor'-stemmers reageren als de tweede ontsluiting voor of achter hun huis komt te liggen? Deze vraag is in de enquête niet gesteld. Het percentage 'voor'-stemmers zou dan zeker onder 22% belanden.

Het is goed wonen in Kerkeveld!

Kerkeveld is een prachtige wijk om in te wonen. Dat zal iedereen beamen. En dat komt door de ruime opzet, de brede groenstroken tussen de wijken, maar ook door de destijds bewust gekozen wegenstructuur. Juist vanwege die wegenstructuur met één ontsluiting komt er ook alleen maar bestemmingsverkeer in Kerkeveld. Er is geen sluipverkeer of doorgaand verkeer door de wijk. In heel Kerkeveld is het daarom over het algemeen rustig en veilig wonen.

Een tweede ontsluiting tast de woonkwaliteit van Kerkeveld aan! En misschien ook die van de aanliggende wijk De Geer en/of de buurtschappen Woord en Lunen. Bovendien gaat het ten koste van de gewaardeerde groenstructuren en fietsroutes in de wijk. En dat treft niet alleen de direct aanwonenden, maar ook de wijkbewoners die er nu wandelen, fietsen, de hond uitlaten, of spelen.

Wat willen wij van u?

Wij willen dat u op basis van de feitelijk informatie (onderzoeken, enquête) besluit om de echte problemen in Kerkeveld aan te pakken. Namelijk de verkeersoverlast bij het begin en het einde van een schooldag bij basisschool De Trinoom. En het harde rijden en ander asociaal verkeersgedrag.

Laten we een proces starten waarbij inwoners van Kerkeveld elkaar leren aanspreken op gedrag. Betrek de school en de ouders erbij. Spreek ouders aan die hun kind altijd met de auto naar school brengen en weer ophalen. Handhaaf op asociaal rijgedrag in de wijk bijvoorbeeld met snelheidscontroles (in plaats van nog meer drempels en paaltjes).

Investeer niet in een tweede ontsluiting! Want dan luistert u naar een kleine groep wijkbewoners die meer lawaai maakt dan de zwijgende meerderheid. Voor de overgrote meerderheid in de wijk is een tweede ontsluiting niet nodig.

Onze boodschap!

Uit eerdere onderzoeken (2008) en uit recent verkeersonderzoek van bureau Goudappel Coffeng blijkt dat een tweede ontsluiting helemaal niet nodig is. De enquête wijst bovendien uit dat er nauwelijks draagvlak is voor een tweede ontsluiting.






























Vandaar onze boodschap:

1. Een tweede ontsluiting is niet nodig.
2. Een tweede ontsluiting wordt door de grote meerderheid van de Kerkevelders ook niet gewenst.
3. Besteed niet nog meer gemeenschapsgeld aan onderzoek en draagvlakcreatie voor een tweede ontsluiting.
4. Elke euro die u investeert in een tweede ontsluiting is weggegooid geld.
5. Als u dan toch maatregelen wilt treffen in Kerkeveld: zet in op handhaving en pak de verkeersoverlast bij de Trinoom aan.
6. Laten we de discussie over een tweede ontsluiting nu definitief beëindigen.

Wij hopen van harte op uw medewerking!

Met vriendelijke groet,

Een groep bezorgde bewoners:

Jeroen Smarius	De Meren 1705	
Bas de Smit	De Meren 1717	
Rene Hulsen	De Meren 1721	
Jan Willem van de Crommert	De Meren 1723	
Sander van den Berg	De Meren 1725	
Mike van Sambeek	De Meren 1727	
Arie van Rooijen	De Meren 1729	
Gerard Hendriks	De Gamert 2101	
Antoon Janssen	De Gamert 2424	
Hermen Bos	De Gamert	
Harry Janssen	De Gamert 2414b	
Nancy Regeer	De Flier 3024	
Brenda Janssen	De Flier 3020	
Agnes Meelker	De Flier 3206	
Debby Peters	De Flier 3526	
Lieke Dekkers	De Flier 3660	
Chris Wouters	De Flier 3670	
Jean Paul Sjoorda	De Flier 3717 ib.	
Jasper Kersten	De Flier 3843	
Jan Jaap van der Heijden	De Flier 3913	
Wim Bremer	De Flier 3915	
Muriël de Graaf	De Lingert	
Roy Reuvers	De Lingert 5906	
Patrick van Olderen	De Lingert	
Herwin van Hout	Woordsestraat (Woord)	
Frans Hofmans	Boskantse Broekstraat 3 (Lunen)	
Pierre Ploumen	De Geer 1005	
Nico Arts	De Geer 1127	
Edo Houwing	De Flier 3636	
Herwin van Hout	Woordsesteeg 5	
Gerald Schouten	Woordsestraat 6 Lunen	
Maarten Jansen		

