

Wijchen 1-1-2017

Aan: P. Loermans, M. Rutten, college van B&W, leden van de gemeenteraad.

Betreft: Reactie op de beslisnota "Verbeteren doorstroming en veiligheid Kerkeveld" (ref. 16865a)

Geachte Heer Loermans, heer Rutten, college van B&W en leden van de gemeenteraad,

Op basis van de beslisnota "Verbeteren doorstroming en veiligheid Kerkeveld" (ref. 16865a) wordt de gemeenteraad geacht een besluit te nemen. Het besluit gaat over een voorgestelde oplossing voor een verkeersprobleem in de wijk Kerkeveld.

Voor een goede oplossing moet geanalyseerd worden wat het probleem is, en vervolgens moet gekeken worden of de voorgestelde oplossing daadwerkelijk het probleem oplost.

### **Wat is het probleem?**

Uit een door de gemeente uitgevoerde enquête (ref. 16865f) onder alle bewoners van Kerkeveld kwam naar voren dat het volgende probleem als grootste werd ervaren:  
Aantal verkeersdrempels en snelheidsremmers

Tevens werd hetzelfde probleem als belangrijkste genoemd wat het eerste opgelost zou moeten worden!

Dit probleem wordt met name gevoeld door de bewoners van de Gamert en de Flier, die via een zeer lange route via de 10e straat van de Meren naar hun woningen moeten rijden. De laatste jaren is deze route volgelegd met een woud aan snelheidsremmers, zoals vele verkeersdrempels, steilere drempels, paaltjes en wegversmallingen. Soms liggen deze snelheidsremmers slechts enkele meters uit elkaar waardoor deze route vrijwel onbegaanbaar is geworden en een grote ergernis voor vele bewoners.

Volgens de uitslag van de enquête scoort het probleem van de vele drempels en wegversmallingen een 7,7 in de Flier en maar liefst een 8,6 in de Gamert! (op een schaal van 1-10). De overige problemen volgen op grote afstand met een score van 5,7 of lager.

### **Was er oorspronkelijk wel een probleem?**

Leden van de werkgroep hebben geconcludeerd dat er voordat de werkgroep geformeerd werd er helemaal geen problemen waren in Kerkeveld (zie ref. 16865xe, pag. 7/8).

De conclusies waren: In Kerkeveld zijn geen bijzondere problemen vergeleken met andere wijken, er wordt over het algemeen rustig gereden. Slechts een klein aantal automobilisten houdt zich totaal niet aan de snelheid. Doorgaans wordt deze laatste groep uitgesloten van verkeersstatistieken.

De problemen begonnen pas echt na het plaatsen en aanpassen van grote aantallen snelheidsremmers in met name de 10e straat van de Meren die zonder enig draagvlak geplaatst zijn. Dit komt ook duidelijk naar voren in de resultaten van de enquête.

De leden van de werkgroep concluderen ook dat de situatie met de vele paaltjes en wegversmallingen er niet veiliger op geworden is.

### **Kanttekenningen bij de enquête**

De enquête is zodanig opgesteld dat gekozen moest worden uit een groot aantal keuzemogelijkheden en tevens moest hieruit weer aangegeven worden wat het grootste probleem is en wat de beste oplossing is. Hierdoor treedt een grote verwatering op van de keuzes.

Waarschijnlijk ligt het aantal mensen wat problemen heeft met de grote hoeveelheid drempels en wegversmallingen veel hoger dan door de enquête gesuggereerd wordt. Dat blijkt ook uit het aantal mensen dat voor een 2e en/of 3e ontsluiting is. De enquête geeft een lager percentage aan dan wat op grond van de handtekeningen actie voor een 2e/3e ontsluiting verwacht mag worden.

### **Beïnvloeding door Leefbaarheidsgroep**

Voorafgaand aan de enquête heeft de leefbaarheidsgroep huis-aan-huis een folder verspreid over de enquête. Dit is een zeer ongepaste actie geweest daar de enquête uitgaat van de gemeente en de Leefbaarheidsgroep speelt hierin geen rol. In deze folder wordt erg de nadruk gelegd op dat de enquête over een 2e ontsluiting gaat, waarmee de indruk gewekt wordt dat aanpassing van de vele drempels en paaltjes reeds een gepasseerd station is.

Dit kan ook verklaren waarom de meest genoemde oplossing in de enquête niet bij het grootste probleem past (de vele drempels en paaltjes). (zie ook voor een bevestiging hiervan ref. 16865s pag 3). De Leefbaarheidsgroep heeft in het verleden bewezen zeer partijdig te zijn en hun visie wordt niet breed gedragen in Kerkeveld. Toch verbaasd het me iedere keer dat deze groep zoveel invloed krijgt, zoals ook blijkt uit de uitnodiging aan de Leefbaarheidsgroep om op voorhand op de beslisnota te reageren.

Er leeft bij veel Kerkevelders sterk het idee dat de Leefbaarheidsgroep samen met wethouder Loermans beslissingen doordrukt in plaats van dat er naar de bewoners geluisterd wordt.

### **Onderzoek naar bestemmingen**

Het voorgestelde besluit om een 2e ontsluiting aan te leggen is mede gebaseerd op een onderzoek naar de bestemmingen van de bewoners van Kerkeveld.

Dit onderzoek is zeer onzorgvuldig, zie ref. 16865i.

Dit zogenaamde onderzoek is slechts een enkele steekproef.

De tellingen zijn gedaan bij de rotonde op een dinsdagochtend. Daarmee meet je dus grotendeels het werkverkeer in de ochtend. 73% ging rechtsaf en 27% ging linksaf.

Deze 73% gaat niet allemaal naar Nijmegen. Bij de rotonde bij de Huurlingse Dam zal een deel van het verkeer linksaf richting centrum gaan.

In de middag, avond en in het weekend, zal er veel verkeer zijn richting supermarkt, familie en vrienden in Wijchen, sport- en hobbyclubs en het centrum van Wijchen.

Dit is allemaal niet meegenomen in deze niet-representatieve steekproef. Conclusie is dat waarschijnlijk slechts 50% van het verkeer richting Nijmegen gaat en de rest heeft een andere bestemming.

Hieruit volgt dat een 3e ontsluiting een absolute noodzaak is om de route met de vele drempels te kunnen omzeilen anders zal dit probleem blijven spelen.

## **Wat zijn oplossingen voor het probleem?**

### 1. Meest directe goedkoopste en effectiefste oplossing:

Drastisch reduceren van aantal drempels en wegversmallingen

- Aantal verkeersdrempels drastisch reduceren
- Te steile drempels minder steil maken (passend voor doorgaande weg in 30km/u gebied)
- Gevaarlijke paaltjes verwijderen die midden op de weg staan
- Gevaarlijke wegversmalling verwijderen bij de kruising 10e straat de Meren en Woordsestraat

Deze oplossing is ook de beste oplossing op korte termijn daar de aanleg van extra ontsluitingen nog jaren op zich zal laten wachten waardoor de huidige problemen en discussies blijven voortduren.

### 2. Indirecte oplossing:

- Een 2e en 3e ontsluiting richting Graafseweg en tevens richting Balgoijseweg en/of Zuiderdreef

Alleen een 2e ontsluiting is geen oplossing omdat dan naar schatting nog steeds 50% van het verkeer uit de Gamert en de Flier over de lange route met de drempels moet rijden

### **Conclusie:**

Op basis van de huidige inzichten zijn er twee effectieve oplossingen:

1. Drastisch reduceren van de snelheidsremmende maatregelen
2. Aanleg van een 2e en tevens een 3e ontsluiting

Alleen een tweede ontsluiting biedt geen oplossing voor het hoofdprobleem

### **Vervolg:**

Inmiddels is er weer een inspraakavond gepland op 1 februari. Ervaring heeft geleerd dat deze avonden geen representatief deel van de bewoners Kerkeveld aantrekken. Het gaat weer leiden tot enorme discussies waarvan we de afgelopen 2 jaar nu wel genoeg gehad hebben. Het is nu tijd voor een beslissing, en wel een goede beslissing.

De enquête is geweest maar helaas is de enquête gedeeltelijk mislukt doordat de vragen zeer ongelukkig opgesteld zijn, waardoor er weer veel discussie is ontstaan.

Mijn voorstel is: beschouw deze enquête als een oriënterende fase, en kom op basis van de kennis van nu met een beslissende enquête waardoor alle bewoners betrokken zijn bij de beslissing, en niet slechts een handje vol bij 't Mozaïek.

De vervolgenquête moet de vragen scherp stellen waardoor er duidelijke antwoorden komen. Bijvoorbeeld:

Bent u voor het verminderen van het aantal drempels/wegversmallingen? ja/nee/neutraal

Bent u voor een 2e ontsluiting? ja/nee/neutraal

Bent u voor een 2e & 3e ontsluiting? ja/nee/neutraal

Vind u de huidige situatie goed (geen wijziging)? ja/nee/neutraal

In geval van 2e/3e ontsluiting, welke trajecten hebben uw voorkeur?

Traject 1 (...) ja/nee

Traject 2 (...) ja/nee

Traject 3 (...) ja/nee

Traject 4 (...) ja/nee

Uit welke deelwijk komt u? .....

Enz.

Lokale problemen moeten apart geaddresserd worden zoals de te scherpe bocht in de 38e straat van de Flier of een gebrek aan parkeerplaatsen die sommigen ervaren. Daar hoeft niet de hele wijk over mee te beslissen, en het is ook zinloos om zulke problemen af te wegen tegen teveel drempels of een 2e/3e ontsluiting zoals in de vorige enquête, dat is geen vergelijking en ook onnodig. Zulke problemen moeten los van elkaar worden gezien.

Op deze manier hoeft je ook niet te kiezen "wat de beste oplossing is". Je kan bijvoorbeeld zowel minder drempels willen als ook een 2e ontsluiting willen, of juist minder drempels en geen 2e ontsluiting.

Dus gemeente Wijchen: graag een vervolgenquête in plaats van een nutteloze inspraakavond. Creëer duidelijkheid, geen chaos!

Baseer het uiteindelijke raadsbesluit op de uitkomst van deze vervolgenquête.

Hoogachtend,

██████████  
████████████████████