

Wijchen, 31 januari 2017

Geachte griffie, beste raadsleden en B&W van de gemeente Wijchen,

Los van mijn verbazing over de wijze waarop u de discussie met de wijk aan bent gegaan rondom de huidige beleefde problematiek in de Wijk Kerkeveld en de verdeeldheid die uw aanpak creëert, heb ik de verschillende stukken op de agenda voor de informatiebijeenkomst a.s. woensdag 1 februari doorgenomen.

Met name heb ik met veel belangstelling kennis genomen van de aanvulling op het VVN advies rondom een tweede aansluiting van de wijk. Deze roept echter verschillende vragen op, omdat het specifiek ingaat op de problematiek van de Meren 10e straat en de 40ste straat van de Diemewei. De verkeersveiligheidsproblematiek van de wijk Kerkeveld speelt breder dan alleen deze straten met de aansluiting op de Kerkedreef. Naar mijn mening dient de verkeersveiligheid breder in het VVN advies een plek te krijgen, waarin het grotere plaatje wordt beschouwd.

Zoals ik ook van u verwacht als verantwoorde bestuurders om het totaal te beschouwen. Om op basis van een gedegen probleemanalyse de realistische kansrijke oplossingen inzichtelijk te maken en de relevante beslisinformatie te (laten) genereren om tot een weloverwogen besluit voor het probleem te komen. Zodat de feitelijke informatie over de impact van de verschillende oplossingen helder naast elkaar kunnen worden gezet, waarna ons gemeenschapsgeld wordt besteed aan een oplossing waar onomstreden de meerwaarde is aangetoond.

Naast deze algemene oproep zijn mijn belangrijkste vragen aan de gemeente Wijchen wat uw betrokkenheid bij dit VVN advies is geweest (zoals doende gebruikelijk vraagt VVN de gemeente om inbreng) en waarom dit advies zo sterk op een klein onderdeel van de wijk in zoemt. Kun u hier helderheid over verschaffen?

Daarnaast roept dit advies ook onderstaande vragen op. Kunt u vanuit uw betrokkenheid bij het opstellen van dit advies hier antwoord op geven?

- Een gedegen probleemanalyse van de splitsing Kerkedreef (kruispuntanalyse) ontbreekt in het advies. Ook zijn de veronderstelde conflicterende verkeerstromen en -aantallen van auto's en fietsers niet in het advies opgenomen. Beschikt u over deze probleemanalyse? Zo ja, dan zou ik deze graag willen inzien.
- Als oplossing van het gestelde veiligheidsprobleem wordt in het advies slechts 1 oplossing aangegeven, namelijk een extra ontsluitingsweg. Zijn er ook door VVN met u ook andere oplossingen besproken, die ook effectief zijn, goedkoper of minder ingrijpend zijn?
- Momenteel heeft het college een voorstel aan de gemeenteraad voorgelegd met een 20-tal bijlagen ter onderbouwing hiervan. Hierbij zitten o.a. onderzoeken naar de verkeersveiligheid in de wijk uitgevoerd Goudappel Coffeng, waarbij is vastgesteld dat een 2e ontsluiting verkeerskundig niet noodzakelijk is. Is VVN bekend met deze onderzoeken en hoe heeft VVN deze onderzoeken betrokken bij het advies?
- Het eerste VVN advies is 2 jaar geleden uitgebracht. Na die tijd Er zijn diverse verkeersremmende maatregelen doorgevoerd in De Meren en Diemewei waardoor de snelheid is verlaagd. Hoe zijn deze maatregelen betrokken bij het VVN advies?
- Bij het doornemen van het advies ontstaat sterk de indruk dat de VVN adviezen alleen zijn ingestoken op de verbetering van de verkeersveiligheid in De Meren en Diemewei. De grote negatieve gevolgen voor de verkeersveiligheid voor andere delen van de wijk, de Graafseweg/Drutenseweg en de Lunen zijn bij aanleg van een 2e ontsluiting zijn niet meegenomen. En het te snel rijden in De Meren en Diemewei zal voor een groot deel continueren. Weet u waarom dit in het VVN advies niet is meegenomen?
- Door de aanleg van deze 2e ontsluiting ontstaat een drukke verkeersroute dwars door het midden van onze wijk waar ook de school aanwezig is. Hierdoor is het voor veel ouders niet meer

mogelijk om de kinderen zelfstandig naar school te laten gaan, wat nu zonder probleem kan omdat dit nu een fiets/wandelroute is. Verder is deze groene zone in de wijk een belangrijke speelplek voor de kinderen en veel wijkbewoners vinden hier hun broodnodige ontspanning door hier te sporten/wandelen/fietsen/recreëren. Dat is straks allemaal niet meer mogelijk. Wat is de mening van VVN hierover?

- Uit een gemeentelijke enquête blijkt dat de drempels de belangrijkste ergernis is in de wijk. Ook een 2e ontsluiting zal van drempels moeten worden voorzien of een andere specifieke inrichting om te hard rijden en onveilige situaties te voorkomen. Wat is het advies van VVN hier over?
- De wegenstructuur in de wijk is 20 jaar geleden ingericht op een maximum snelheid van 50 km. Later is hier 30 km van gemaakt maar de weginrichting is grotendeels hetzelfde gebleven. Ziet VVN geen betere ook oplossingen om de wegenstructuur tot aanpassing van weginrichting op de maximum snelheid van 30 km?
- Is bekend of VVN alleen 40e straat Diemewei en de 10e straat De Meren of geheel Kerkeveld ook heeft bezocht en bekeken voor het opstellen van hun advies?

Op basis van bovenstaande vragen ga ik graag met u het gesprek aan.

Bij voorbaat hartelijk dank voor uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Annemarieke Hefti-Dousma