

Gaat u iets nuttigs en noodzakelijks doen met meer dan 4 miljoen?

Geachte raad, geacht college,

Ik schrijf u naar aanleiding van de beslisnota die aan uw raad voorligt. De beslisnota heet Kerkeveld, Resultaten van het onderzoek naar de bereikbaarheid en verkeersveiligheid van Kerkeveld.

Ik schrijf omdat ik boos, verdrietig, bang, teleurgesteld ben in hetgeen het college uw raad voorstelt. En dat ben ik omdat er niet naar het advies van de meerderheid van de werkgroep wordt geluisterd, en omdat niet wordt geluisterd naar de bewoners en naar welke verkeersgerelateerde problemen zij nu echt ervaren.

En ik schrijf omdat ik 1 van de 10 werkgroepleden ben die nut en noodzaak van verbetering van ontsluiting, doorstroming en bereikbaarheid heeft bekeken en die graag wil dat u de verkeersproblemen in Kerkeveld in perspectief blijft zien. Hieronder leg ik u graag uit waarom.

Gaat u iets nuttigs en noodzakelijks doen met meer dan 4 miljoen?

Want dat is nu wat aan de raad voorligt: een voorstel van het college om *meer dan 4 miljoen Euro gemeenschapsgeld* uit te geven aan een extra ontsluitingsweg in Kerkeveld.

En dat ondanks dat de onderzoeken van de gerenommeerde adviesbureaus concluderen dat de wegen in Kerkeveld in balans en in overeenstemming zijn voor hun gebruik, functie en vormgeving en dat er daarom ook geen nut en noodzaak is voor een extra ontsluitingsweg. En ondanks dat een de meerderheid van de werkgroepleden deze conclusies onderschrijft en adviseert ze over te nemen. En ondanks de uitkomst van de bewonersenquête. Want de problemen die de bewoners van Kerkeveld in de enquête hebben aangegeven te ervaren, vragen een heel andere oplossingsrichting en aanpak.

En toch stelt het college dat aan u voor. Weet u waarom? En gaat u daarin mee?

Waar hebben we het eigenlijk over? Is er wel een probleem?

Want kunt u eerlijk antwoord geven op de vraag:

- is er een probleem in Kerkeveld?

En als er een probleem is weet u dan:

- is het een groot of klein probleem?
- is het relatief en acceptabel?
- waar doet het probleem zich dan precies voor?
- hoeveel mensen ervaren het?
- is het altijd of op bepaalde tijden een probleem?
- welke oplossingen zijn er voor alle problemen te bedenken?
- welke oplossingen zijn nuttig en hoe haalbaar zijn ze?

- is de door het college voorgestelde maatregel van een extra ontsluitingsweg nuttig en noodzakelijk?
- zijn (positieve en negatieve) consequenties van een extra ontsluitingsweg onderzocht en inzichtelijk?
- is duidelijk hoeveel mensen er baat bij zullen hebben en hoeveel mensen niet en hoeveel mensen zullen worden geconfronteerd met de negatieve effecten ervan.

Gaat u dan nog steeds meer dan 4 miljoen uitgeven?

En gaat u dan nog steeds meer dan 4 miljoen €uro uitgeven?

- omdat er van álle straten in héél Kerkeveld er mensen van 2 straten zijn die overlast ervaren, te weten in de Diemewei 40^e straat en De Meren 10^e straat?

Even in perspectief: weet u om hoeveel huishoudens het in deze 2 straten gaat? Het gaat om **45** en **35** huishoudens op de **1300** huishoudens in totaal. En van die 2 straten ervaren niet eens alle bewoners overlast van het verkeer, en in die straten worden de huizen als warme broodjes verkocht.

Gaat u écht meer dan 4 miljoen €uro uitgeven?

- aan iets dat niet nuttig en noodzakelijk is?
- aan een door het college voorgestelde maatregel die niet beargumenteerd is en waarvan nut en noodzaak ten aanzien van het verbeteren van de ontsluiting, doorstroming en bereikbaarheid van Kerkeveld er niet is?
- aan iets dat de top-5 verkeersgerelateerde problemen die bewoners in de wijk beleven niet aanpakt?
- aan iets dat de top-5 problemen alleen maar zal doen toenemen en de hele wijk negatief zal treffen?

Gaat u meer dan 4 miljoen €uro uitgeven?

- en maar **160** huishoudens compenseren als er een extra ontsluiting wordt gerealiseerd?
- voor iets dat het hele fijne, veilige, rustige, groene, autoluwe karakter van de wijk zal veranderen, en het aantal verkeersbewegingen in de deelwijken zal laten toenemen waardoor meer mensen dan alleen die van de 2 straten Diemewei en De Meren overlast zullen gaan ervaren?
- aan iets waarvan meer dan 1200 huishoudens op een of andere manier met de consequenties ervan geconfronteerd gaan worden?
- waarom niet de huidige situatie laten zoals die is en de **80** (35+45) huishoudens van de 2 straten Diemewei 40^e straat en De Meren 10^e straat compenseren?
- mensen in Diemewei 40^e straat en De Meren 10^e straat ervaren overlast van het verkeer. In hoeverre wegen alle negatieve consequenties voor de wijk als geheel en meer dan 4 miljoen op tegen de (door niet eens alle bewoners ervaren) overlast van 2 straten/80 huishoudens?

En let op: met een extra ontsluiting zal de overlast in die 2 straten Diemewei 40^e straat en De Meren 10^e straat niet worden weggenomen, maar zelfs eerder toenemen door sluipverkeer door de wijk heen.

Durft u het?

Durft u het? Durft u te breken met de gedachte dat een extra ontsluiting nodig is? En durft u een andere beslissing te nemen dan dat het college u voorstelt, en durft u af te zien van een extra ontsluitingsweg in Kerkeveld?

En durft u dan te beslissen om in te zetten op het aanpakken van de verkeersproblemen die de bewoners van de wijk met de enquête hebben aangegeven en die de hele wijk ten goede zullen komen en beslist minder geld zullen kosten? Zoals bijvoorbeeld:

- inzetten op snelheidscontroles en bekeuren van de overtreders
- zorgen voor een veilige schoolomgeving:
Onderzoek de schoolomgeving en kijk of er iets van een kiss-and-ride-zone kan worden gemaakt. Controleer het parkeren en bekeur als het nodig is. Overleg met de school over educatie aan kinderen (en hun ouders) over het goede voorbeeld geven: bijvoorbeeld lopend naar school. Dat is ook nog eens gezonder spaart het milieu en de portemonnee.
- Evalueren van de invloed van het 5 gelijke dagen systeem dat dit schooljaar op de school is ingevoerd op het aantal verkeersbewegingen.

Ten slotte

Ik vertrouw er namelijk op dat de gemeenteraad verstandige, fatsoenlijke, afgewogen, goed onderbouwde beslissingen neemt. En als u dat wilt ben ik uiteraard bereid om verder met u mee te denken naar andere mogelijkheden.

Met hartelijke groet,

drs Muriël de Graaf
Werkgroep lid en bewoner van Kerkeveld

Hieronder de reactie die ik u eerder stuurde

Van: Muriël de Graaf

Verzonden: vrijdag 23 september 2016 09:44

Aan: Raadspagina **CC:** Griffie

Onderwerp: Reactie op: KERKEVELD en VERKEERSONDERZOEK (n.a.v. Raadspagina Wegwijs artikel: Raadsleden hopen dat enquête Kerkeveld meer duidelijkheid geeft...)

Aan de orde geweest in de raadsvergadering van 20 oktober 2016.

Geachte journalist van de raadspagina en geachte raadsleden,

Met belangstelling heb ik de artikelen gelezen op de raadspagina in de Wegwijs van 21 september 2016 en een Wegwijs eerder.

De artikelen gaan over de gehouden gesprekstafel op donderdag 8 september 2016. Een van de onderwerpen van deze gesprekstafel was de wijk Kerkeveld en het onderzoek naar verkeersgerelateerde problemen in die wijk.

De artikelen op de raadspagina's geven -vind ik- niet helemaal weer zoals ik me het gesprek aan de raadstafel herinner. Maar dat zal journalistieke en politieke vrijheid zijn. En dat vind ik prima.

Werkgroep Nut en Noodzaak verbetering doorstroming en bereikbaarheid verkeer Kerkeveld

Wat ik heel jammer vind in de artikelen is, dat een 2e ontsluitingsweg telkens zo een prominent onderwerp is. Alsof dat *dé* oplossing is voor verkeersproblemen in de wijk, terwijl het *een-van-de* mogelijke oplossingen is.

Ik was bij de gesprekstafel aanwezig, omdat ik als inwoner van de wijk een van de werkgroepleden ben, die in opdracht van de gemeente onderzoek doet. Het gaat hier om onderzoek naar Nut en Noodzaak van verbetering van de doorstroming en bereikbaarheid van het verkeer in Kerkeveld. 2 adviesbureaus (Goudappel-Coffeng en het Gelders Genootschap) ondersteunen de werkgroep in het onderzoek naar Nut en Noodzaak. Volgens het verkeerstechnische onderzoek, dat door Goudappel-Coffeng is opgesteld, is verkeerstechnisch gezien een 2e ontsluitingsweg niet nodig. Dit omdat onder meer de wegen en straten in de wijk voldoen aan de gestelde functies voor die wegen en straten. Verder worden verkeersgerelateerde problemen zoals te hard rijden en de parkeersituatie bij de school de Trinoom aan de Diemewei met een ontsluitingsweg niet opgelost. Om te inventariseren welke verkeersgerelateerde problemen Kerkevelders in hun wijk ervaren en in welke mate, is een enquête bedacht. Het college heeft de raad onlangs over bovengenoemde zaken met een informatienota op de hoogte gebracht.

Enquête is inventarisatie van verkeersproblemen, niet van oplossingen

Wat ik ook heel jammer vind is, dat gedacht wordt dat de enquête gaat over voor of tegen een 2e ontsluitingsweg. Dat is een misverstand:

De enquête vraagt naar verkeersgerelateerde problemen in de wijk en is bedoeld om deze problemen te inventariseren. Zie hiervoor onder andere de schriftelijke uitnodiging van de gemeente van 8 september jl. aan inwoners om mee te doen aan de enquête. Pas daarna, als alle problemen die uit de enquête naar voren komen bekend zijn, gaat de werkgroep ze analyseren en op zoek naar oplossingen voor die problemen. U kunt dan denken aan:

- dat problemen worden geprioriteerd (welk probleem is het meest genoemd, hoeveel mensen hebben van dat specifieke probleem eigenlijk overlast,...),
- dat alle mogelijke oplossingen voor problemen worden gezocht en onderzocht,
- dat voor- en nadelen van mogelijke oplossingen en consequenties van die oplossingen op een rij worden gezet (wordt het probleem met de oplossing alleen verplaatst, is er verkeersaantrekkende werking, hoe zit het met duurzaamheid, milieu en ecologie,...),
- dat de haalbaarheid en kosten van oplossingen worden bekeken.

Daarna komt de werkgroep met een advies aan de gemeente, waarna de gemeenteraad uiteindelijk beslist welke verkeersgerelateerde problemen zullen worden opgelost en op welke manier.

Ten slotte

Ik ben ervan overtuigd dat de inzet van de werkgroep bijdraagt aan goed en gedegen onderzoek naar Nut en Noodzaak verbetering doorstroming en bereikbaarheid verkeer Kerkeveld. En dat deze vorm van burgerparticipatie bijdraagt aan gedragen resultaten. Ook al zijn belangen tegenstrijdig. Want naast voorstanders van een 2e ontsluitingsweg zijn er ook tegenstanders. Die zijn er altijd al geweest, alleen moet je ze wel willen horen.

Dit is wat ik aan u wil meegeven. Ik ben benieuwd naar wat u van deze aanvulling en hopelijk ook verduidelijking vindt.

Met vriendelijke groet,