

CONCEPT

Verslag van de openbare raadsvergadering van de gemeente Wijchen gehouden op 18 mei 2017 om 19.00 uur in het Kasteel te Wijchen

Voorzitter	Burgemeester, dhr. mr J.Th.C.M. Verheijen
CDA	Mevr. E.J.M. van Haren – van Beek (fractievoorzitter) Dhr. B.G.B. Derksen Mevr. C.E. Hoogteijling Dhr. M.P.P. Wintjes
D66	Mevr. E.H.W.M. Dauphin (fractievoorzitter) Dhr. W.G.M. Brink Dhr. C.K. van Galen
Kernachtig Wijchen	Dhr. P.P. Verbeeten (fractievoorzitter) Dhr. R.L.A. Albersnagel Dhr. W.J. van den Boogaard Dhr. A.A.A.M van Bronkhorst Mevr. M.P. Jansen-Vullers Mevr. J.C.M. Joling Mevr. R. Loermans Dhr. R.J. Reijnen Dhr. J.J. Tap Dhr. M.A.J. Verharen
PvdA	Dhr. P.G.W. Gatzen (fractievoorzitter) Mevr. Z. Osman Dhr. W.H.M. Roosenboom
Sociaal Wijchen	Mevr. D.J.T. van den Bos (fractievoorzitter) Dhr. J.P. de Kievit
VVD	Dhr. N.G. Derks (fractievoorzitter) Mevr. A.C.M. Vroom
Wijchen Lokaal	Dhr. A.J. van Kuppeveld (fractievoorzitter)
Raadsgriffier	Mevr. A.B. Berendsen
Wethouders	Dhr. T.T.M. Burgers, dhr. R.W.M. Engels, dhr. G.W.R. Gerrits, dhr. P.L.J. Loermans
Afwezig	Dhr. R.J.L. Boumans, mevr. S.A.A.M.G. van der Put
Publiek	75 personen

1. Opening

De voorzitter, burgemeester Verheijen, opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom en in het bijzonder de belangstellenden op de publieke tribune. Hij vraagt om een moment van stilte ter bezinning.

Afwezig met bericht van verhindering zijn mevrouw Van der Put en de heer Boumans.

2. Vragenhalfuurtje

- *de heer Albersnagel betreffende mogelijke datalekken*

De heer Albersnagel memoreert dat op 10 mei jl. bekend gemaakt werd dat het eerste kwartaal ruim 2.300 datalekken zijn gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Vanuit het openbaar bestuur werden ca. 480 meldingen gedaan.

Hij vraagt of de gemeente Wijchen in 2016 of 2017 ook te maken gehad heeft met datalekken en vraagt een toelichting. Wat doet de gemeente om datalekken te voorkomen en kan de raad hierover een informatienota ontvangen.

De fractie van Kernachtig Wijchen vraagt zich af waarom raadsleden in het gemeentehuis alleen contact kunnen maken met internet via een onbeveiligde internetverbinding. Het inloggen is vergelijkbaar met een openbare hotspot. De heer Albersnagel informeert of er verbeteringsmogelijkheden zijn.

De voorzitter antwoordt dat in 2016 drie maal een incident is geweest, waarvan 2 x sprake was van een datalek. Dit is volgens de procedure afgehandeld en gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens; de direct betrokkenen zijn ingelicht. Er was geen sprake van gevolgschade. In 2017 zijn nog geen incidenten voor gekomen. Uit het Beleidsinformatieplan vloeit een actieplan voort, waarin 33 maatregelen worden beschreven die in 2017 worden genomen. Daarnaast wordt een bewustwordingscampagne gestart om datalekken te voorkomen en af te handelen. Het college zal het vastgestelde beleidsplan aan de raad doen toekomen. Mocht dit vragen oproepen dan wil de voorzitter deze graag nader beantwoorden.

Ten aanzien van de informatieveiligheid op het WIFI netwerk in het kasteel, licht de voorzitter toe dat de beveiliging van het internetverkeer niet via de verbinding plaatsvindt, maar via de applicatie die wordt gebruikt. Het dataverkeer via GW-externe verbinding en de interne verbindingen wordt beveiligd met firewalls en gemonitord. Het is mogelijk een apart WIFI-netwerk aan te leggen, maar dit zal ten aanzien van de veiligheid geen verbetering betekenen.

- *mevrouw Joling inzake de veiligheid in het zwembad De Meerval*

Mevrouw Joling informeert naar aanleiding van een artikel in de Gelderlander naar de veiligheid in het Wijchense zwembad "de Meerval". Negen van de tien zweminrichtingen waren niet in orde. Heeft dit zwembad een goedkeuringsverklaring ontvangen?

Wethouder Loermans meldt dat het zwembad vorig jaar goedgekeurd is en aan de eisen voldoet. Er is onlangs een keurmerk verkregen rondom veiligheid en hygiëne.

- *de heer Verbeeten naar aanleiding van klachten over het dumpen van afval in de achtergangen bij woningen op Diepvoorde en Hoogmeer*

De heer Verbeeten geeft aan dat vanuit Diepvoorde en Hoogmeer meldingen ontvangen worden over het dumpen van afval in de achtergangen bij woningen. Hij vraagt of de wethouder bereid is samen met MeerVoormekaar te kijken of projecten opgestart kunnen worden om mensen te wijzen op hun verantwoordelijkheid. Sinds bij de Muts containers geplaatst zijn, lijkt dit steeds vaker voor te komen.

In het verlengde hiervan, merkt de heer Verbeeten op dat ook het plantsoen op een aantal plekken in de wijk er niet netjes bij ligt. Hij vraagt of hier ook naar gekeken kan worden.

Wethouder Loermans vindt het een goed idee om samen met MeerVoormekaar te kijken hoe inwoners bereikt kunnen worden. In reactie op het plantsoenonderhoud, vraagt hij of de heer Verbeeten wil aangeven om welke locaties het gaat, zodat hij samen met de wijkbeheerder nader kan bekijken of het onderhoud aan het met de raad afgesproken kwaliteitsniveau voldoet.

- *de heer Albersnagel betreffende OZB en dijkwoningen*

- *mevrouw Vroom inzake OZB en de dijkwoningen*

De heer Albersnagel refereert aan een artikel in de Gelderlander van afgelopen week over OZB en dijkwoningen. Kernachtig Wijchen vraagt zich af in hoeverre de bewoners actief gewezen worden op de uitzonderingsbepaling en of de gemeente in overweging heeft genomen de voor Wijchen geldende woningen op voorhand vrij te stellen van de OZB. Hij informeert wat de financiële consequenties zijn indien de betreffende eigenaren bezwaar aantekenen.

Mevrouw Vroom informeert om hoeveel dijkwoningen in Wijchen het gaat, welke omvang het potentiële financiële probleem heeft wanneer eigenaren bezwaar aantekenen en welke stappen het college onderneemt om deze situatie op te lossen.

Wethouder Gerrits licht toe dat Munitax de jurisprudentie volgt betreffende de wet WOZ. Er zijn veel uitzonderingen. Zodra er wijzigingen zijn worden deze vertaald en doorgevoerd. Het is niet aan de orde om op voorhand woningen vrij te stellen. Het gaat om grond, waar geen

bouwwerken op staan. Volgens jurisprudentie is dat deel vrijgesteld. Dit zal in de uitvoering door Munitax worden vertaald. Hij is niet op de hoogte hoeveel dijkwoningen in Wijchen het betreft. Dit zal nog nagegaan worden. Hetzelfde geldt voor eventuele terugbetaling. Nog nader bekeken dient te worden wat de consequenties van de uitspraak van de Hoge Raad zijn.

- *mevrouw Vroom betreffende fiets- en landbouwverkeer over de brug tussen Niftrik en Ravenstein op de A50*

Mevrouw Vroom informeert naar de status van de gescheiden kanten voor fiets- en landbouwverkeer over de A50 brug tussen Niftrik en Ravenstein. Wanneer wordt dit in gebruik genomen.

Wethouder Loermans antwoordt dat hij in gesprek is met Rijkswaterstaat en de gemeente Oss. Op 14 juni a.s. zullen de bewoners van Niftrik worden geïnformeerd over de stand van zaken en wanneer dit naar verwachting wordt gerealiseerd.

- *mevrouw Van Haren naar aanleiding van klachten omtrent het treinverkeer*

Mevrouw Van Haren meldt dat bij de fractie klachten zijn ontvangen over het stelselmatig toeteren van de treinen in de ochtend die gebruik maken van het keerspoor, bij de spoorwegovergang Hoefsestraat. Dit gebeurt vooral 's ochtends vroeg en wordt door de omwonenden als hinderlijk ervaren. De trein rijdt daarnaast erg langzaam Wijchen in, veel langzamer dan de reguliere stoptreinen. Kan de wethouder aangeven waarom er elke ochtend getoeterd wordt en of dit kan stoppen. Ook vraagt zij of bekend is waarom er zoveel langzamer gereden wordt door de sprinter dan door de reguliere stoptrein.

Wethouder Loermans kan geen andere verklaring voor het toeteren geven dan dat dit mogelijk een waarschuwing is. NS heeft aangegeven dat mensen waarschijnlijk op het allerlaatste moment toch onder de bomen door gaan. De snelheid heeft te maken met de wissel en de regionair die van de wissel gebruik maakt.

Mevrouw Van Haren geeft aan dat de trein al bij Woondrome begint te remmen. De bewoners vinden dit erg storend.

- *de heer Derksen inzake bedrijfsgebouw bij de entree van Wijchen vanuit Nijmegen*

De heer Derksen wijst op de entree van Wijchen vanuit Nijmegen, waar momenteel een groot bedrijfsgebouw op de 30^e straat van Bijsterhuizen verrijst. Dit geeft een kolossaal aanzicht ter hoogte van café Teersdijk/Berendonck. Hoe verhoudt dit zich esthetisch tot de omgeving? Kunnen nog aanpassingen verwacht worden in de openbare ruimte waardoor de kolossale aanblik vanaf de kant van Alverna wordt ingeperkt, bv. door het inpassen van groen?

Wethouder Gerrits licht toe dat voor de locatie een beeldkwaliteitsplan is opgesteld, dat ervoor zorgt dat het bouwplan esthetisch wordt ingepast in de omgeving. Dit is onderdeel van het vergunningstraject. Hij is nog in gesprek om te zorgen dat de inpassing op een goede manier plaatsvindt.

De heer Derksen begrijpt dat nog gesprekken plaatsvinden, terwijl de vergunning al is verstrekt en het bouwplan esthetisch is getoetst?

Wethouder Gerrits licht toe dat het bouwplan al is getoetst. Het gaat nu om de groene inpassing. Dit vindt plaats na de bouw.

3. Vaststellen agenda

De heer Derks vraagt de voorzitter ruimhartig om te willen gaan met de spreektijd, zodat het voorstel bij agendapunt 13 op een goede manier kan worden besproken.

De voorzitter zal dit vanzelfsprekend doen wanneer de raad dit wenst. Hij streeft er naar de commissievergadering om 21.00 uur te laten starten. Er hebben zich insprekers gemeld. Door het aantal benoemingen dat op de agenda is opgenomen en de diverse schorsingen die zullen plaatsvinden, zal er mogelijk een beetje ruimte ontstaan.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen notulen van de openbare raadsvergadering van 3 mei 2017

De notulen worden zonder wijziging goedgekeurd en vastgesteld.

5. Afdoening ingekomen stukken

De lijst met ingekomen stukken wordt voor kennisgeving aangenomen.

6. Mededelingen

Geen.

7. 17 4980 Voorstel tot benoemen wethouder de heer T.T.M. Burgers

De voorzitter vraagt mevrouw Hoogteijling en de heren Van den Boogaard en Van Kuppeveld deel te willen nemen in de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven.

Hij schorst hierna de vergadering zodat het onderzoek kan plaatsvinden.

Na heropening geeft hij het woord aan de heer Van den Boogaard, voorzitter van de commissie.

De heer Van den Boogaard deelt mee dat de commissie de geloofsbrieven heeft onderzocht en bekeken heeft of zij voldoen aan de vereisten. De geloofsbrieven zijn in orde gevonden en de commissie adviseert de heer Burgers te benoemen tot wethouder.

De voorzitter dankt de leden van de commissie en deelt mee dat ten behoeve van de stemming stembriefjes worden uitgereikt. Nadat de stembriefjes zijn ingevuld en verzameld, schorst hij opnieuw de vergadering, zodat de stemmen geteld kunnen worden.

De heer Van den Boogaard deelt mee dat de commissie de stemmen heeft geteld. Er zijn 25 stemmen uitgebracht en er is 25 maal voorgestemd.

Het voorstel is aangenomen!

De voorzitter vraagt de heer Burgers naar voren te komen en leest hem de belofte voor.

"Ik verklaar dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen"

De heer Burgers antwoordt: "Dat verklaar en beloof ik!"

De voorzitter feliciteert de heer Burgers met zijn benoeming tot wethouder en overhandigt hem een boeket bloemen.

8. 17 4981 Voorstel tot toelaten van de heer W.H.M. Roosenboom tot raadslid

De voorzitter vraagt de zojuist benoemde commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven om ook de geloofsbrieven van de heer Roosenboom te willen onderzoeken.

Hij schorst de vergadering zodat het onderzoek kan worden verricht.

Na heropening geeft hij het woord aan de heer Van den Boogaard.

De heer Van den Boogaard deelt mee dat de commissie de geloofsbrieven heeft onderzocht en bekeken heeft of zij voldoen aan de vereisten. De geloofsbrieven zijn in orde gevonden en de commissie adviseert de heer Roosenboom toe te laten als lid van de gemeenteraad en te benoemen tot raadslid.

Het voorstel is aangenomen!

De voorzitter vraagt de heer Roosenboom naar voren te komen en leest hem de belofte voor.

"Ik verklaar dat ik, om tot raadslid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen".

De heer Roosenboom antwoordt: "dat verklaar en beloof ik"

De voorzitter feliciteert de heer Roosenboom met zijn benoeming tot lid van de gemeenteraad en overhandigt hem een boeket bloemen.

9. 17 4984 Benoeming commissielid mevrouw P.S. de Boer

De voorzitter vraagt mevrouw De Boer naar voren te komen en leest haar de belofte voor.

"Ik verklaar dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen".

Mevrouw De Boer antwoordt: "dat verklaar en beloof ik".

De voorzitter feliciteert mevrouw De Boer met haar benoeming tot commissielid en overhandigt haar een boeket bloemen.

10. 17 5691 Benoeming commissielid mevrouw E.A.J. Wittenberg

De voorzitter vraagt mevrouw Wittenberg naar voren te komen en leest haar de belofte voor.

"Ik verklaar dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen".

Mevrouw Wittenberg antwoordt: "dat verklaar en beloof ik"

De voorzitter feliciteert mevrouw Wittenberg met haar benoeming tot commissielid en overhandigt haar een boeket bloemen.

11. 17 4985 Benoeming vertegenwoordigers in algemene besturen van gemeenschappelijke regelingen, commissie en vennootschap

De raad stemt bij acclamatie unaniem in met het voorstel.

Het voorstel is aangenomen!

12. 17 5692 Benoeming plaatsvervangende leden agendacommissie

De raad stemt bij acclamatie unaniem in met het voorstel.

Het voorstel is aangenomen!

De voorzitter schorst om 19.45 uur de vergadering zodat de aanwezigen de gelegenheid hebben de benoemde leden te feliciteren. Om 20.00 uur heropent hij de bijeenkomst.

13. 17 4175 Verplichte veranderingen Sporthal Arcus

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft aan dat een amendement is ingediend door de fractie van D66. Een motie is ingezonden door de fracties van PvdA, Kernachtig Wijchen en VVD.

Hij geeft allereerst het woord aan de heer Brink.

De heer Brink spreekt, ondanks dat sprake is van een prachtige en succesvolle sporthal, van een hoofdpijndossier met als hoogtepunt de uitspraak van het gerechtshof in Arnhem. Iedereen was hierdoor onaangenaam verrast, maar de gemeentelijke overheid dient dit uit te voeren en moet voldoen aan het arrest van het Hof. Hierover is geen discussie. De heer Brink merkt op dat in het kader van de uitvoering, nog gekeken zou kunnen worden naar de diverse offertes.

Wat de fractie van D66 betreft blijft het deze keer niet bij het opnieuw beschikbaar stellen van een krediet. In het kader van verantwoording en het leren van fouten uit het verleden, dient goed uitgezocht te worden wat er allemaal speelt en waar het mogelijk ambtelijk en bestuurlijk fout is gegaan. Te veel in het dossier klopt niet. Het dossier hindert ook het huidige college. Vast staat dat er dingen fout zijn gegaan. D66 stelt voor een raadsenquête te houden. In het verleden is door de rekenkamercommissie al een onderzoek verricht, maar deze had een andere focus, namelijk toetsing op doelmatigheid en doeltreffendheid.

De raadsenquête beziet of er fouten zijn gemaakt en heeft tot doel waarheidsbevinding, verantwoording afleggen en hiervan te kunnen leren. In het onderzoek van de rekenkamercommissie waren de Valendrieseweg en het hockeyveld niet meegenomen.

De motie van de fracties van PvdA, Kernachtig Wijchen en VVD, vindt de heer Brink teleurstellend omdat opnieuw gevraagd wordt om een rekenkameronderzoek. Dit instrument is echter lang niet zo verstrekkend als de raadsenquête. In de motie wordt bij de overwegingen gesteld dat de raadsenquête een te zwaar en een ongewenst instrument is. De heer Brink vraagt de fracties in eerste termijn te willen aangeven waarom zij dit te zwaar en ongewenst vinden en mee te nemen in hun beantwoording het idee achter de Wet Dualisering (om enerzijds een raadsenquête en anderzijds een onderzoek mogelijk te maken) er toch gekozen wordt voor een onderzoek en geen enquête. Hij ziet werkelijk de reden niet waarom er geen enquête gehouden zou kunnen worden. De gemeenteraad dient z.i. het zelfreinigend vermogen te hebben om te kijken wat er fout is gegaan en hiervan te leren.

De heer Gatzen kan aansluiten bij de inleiding van de heer Brink. Er is een en ander fout gegaan en er is sprake van een hoofdpijndossier. Hij vindt een raadsenquête te zwaar en niet op zijn plaats. Het gehouden rekenkameronderzoek had een andere focus en de fractie is van mening dat een nieuw onderzoek de juiste focus kan hebben. Middels een motie verzoeken de fracties de rekenkamercommissie dit onderzoek te willen uitvoeren. De PvdA is van mening dat de rekenkamercommissie wel voldoende instrumenten tot zijn beschikking heeft.

In antwoord op de vraag waarom de raadsenquête te zwaar zou zijn, stelt de heer Gatzen dat hiermee veel inspanning en kosten gemoeid zijn. Hij denkt niet dat de fouten van die orde zijn dat een raadsenquête gehouden moet worden, waar mensen onder ede gehoord worden. De fractie van de PvdA denkt dat dat de rekenkamercommissie het juiste gremium is.

De heer Derks spreekt geen oordeel uit over de juridische strijd van de inwoners, of over de uitspraak van het gerechtshof. De rechter heeft opgelegd dat de kleur van de sporthal moet wor-

den aangepast en er wintervaste bomen geplant moeten worden. Dit kost de gemeente meer dan € 260.000. Mede gezien het juridische geschil sinds 2013, heeft de rekenkamercommissie geen onderzoek gedaan naar de ambtelijke en bestuurlijke voorbereiding en de Valendrieseweg. Nu deze strijd is gestaakt, is de tijd rijp voor onderzoek en dient de fractie van de VVD samen met Kernachtig Wijchen en PvdA de motie in. De onderste steen moet boven komen. De heer Derks is van mening dat de doelstelling van de raadsenquête zoals door D66 wordt geformuleerd (waarheidsbevinding, verantwoording, leren van fouten) ook bereikt kan worden met een onderzoek door de rekenkamercommissie.

De heer Reijnen constateert dat in het voorstel een krediet gevraagd wordt om de kleur van de sporthal aan te passen en groen te planten. Na de vele jaren van discussie, is het nu goed. De uitspraak van het gerechtshof staat z.i. los van de fouten uit het verleden en moet uitgevoerd worden. Hiervoor zijn financiële middelen nodig. De maatregelen dienen zo duurzaam mogelijk uitgevoerd te worden om niet opnieuw voor onaangename verrassingen te staan te komen.

In 2009 zijn schriftelijke vragen ingediend over de gang van zaken rond Arcus. Dit gaf toen geen aanleiding voor verdere actie. In 2015/2016 heeft de rekenkamercommissie onderzoek verricht. Wat een vervolgonderzoek oplevert, is niet op voorhand duidelijk. De heer Reijnen constateert dat door D66 een raadsenquête wordt voorgesteld omdat zij een schuldige willen zoeken. Hij vraagt zich af waarom dit zware instrument moet worden ingezet en waarom de suggestie wordt gewekt dat Kernachtig Wijchen hier niet meer zou kunnen leven. Uit het stuk blijkt eveneens dat D66 kritiek uit op de rekenkamercommissie.

De heer De Kievit stelt dat elk argument dat door de coalitiepartijen is ingebracht, voeding geeft aan het feit dat zij iets te verbergen zouden hebben: het middel zou te zwaar zijn, de kosten te hoog of er is geen noodzaak.

Hij vindt het terecht dat D66 gebruik maakt van zijn democratisch recht en om een raadsenquête vraagt. Hij stelt de raad voor om te denken, hier anders naar te kijken. Wanneer het onderzoek doorgaat en er niets uit komt, betekent dit dat iedereen eerlijk en integer is en er niets te verwijten valt.

Naar aanleiding van de motie, merkt de heer De Kievit op dat de rekenkamercommissie gevraagd wordt een onderzoek in te stellen. In het verleden heeft de commissie hetzelfde verzoek van D66 gekregen en dit toen naast zich neergelegd. Nu wordt door de coalitie aan de rekenkamercommissie gevraagd dit alsnog te doen. De rekenkamercommissie is onafhankelijk en objectief en laat zich niet voor politieke karretjes spannen. Hij vindt het teleurstellend dat een lid van de rekenkamercommissie de motie heeft ondertekend en verwacht niet dat de rekenkamercommissie het verzoek zal honoreren. De heer De Kievit raadt de coalitiefracties aan de motie in te trekken.

De heer Van Kuppeveld vraagt zich af hoe lang de boog gespannen kan blijven. Na eerdere tegenslagen wordt de raad opnieuw wordt geconfronteerd met een tegenslag van € 264.000 incidenteel en € 5.700 structureel omdat bij de bouw niet voldaan is aan de eisen en protesten uit de omgeving. Het college dacht hiervan af te zijn na de uitspraak door de rechter, maar in hoger beroep werd de gemeente gedwongen tot correctie. De gemeente mag zich gelukkig prijzen dat de mogelijkheid bestaat in de grondexploitatie reserves op te bouwen waaruit deze blunders betaald kunnen worden. Op enig moment zal deze bron opgedroogd zijn en zullen burgers dit moeten betalen. Dit geld had beter besteed kunnen worden voor de inwoners. De eiser in de zaak Arcus is niet onbekend en doet regelmatig klagen. In alle gevallen die zij aankaart, krijgt zij nul op rekest en ook vragen om een politiecontrole worden niet gehonoreerd. Nu heeft zij gehoor gevonden bij de rechter. De heer Van Kuppeveld vraagt zich af of dit het begin is van een zegentocht door de eiser en de gemeente nog vaker voor de rechter zal moeten verschijnen. De fractie van Wijchen Lokaal steunt het amendement van D66 omdat het verstrekkender mogelijkheden heeft voor waarheidsbevinding.

Mevrouw Van Haren stelt dat Wijchen een probleem heeft als het gaat om kleur: roze vluchtheuvels en een groene sporthal. De Arcus kent inmiddels een flink aantal onvolkomenheden. De CDA-fractie is hier steeds kritisch op geweest. De uitspraak van de rechter is het zoveelste ko-

nijn uit de hoge hoed. De kosten lopen inmiddels op tot € 600.000. Proceskosten en advocaatkosten zijn dan nog niet meegerekend. De raad is op alle fronten de regie kwijt.

In november 2015 is in de raad gesproken over de kapotte voegen in de doucheruimten; maart 2016 over de zonwering. Destijds is de raad niet geïnformeerd over het feit dat er al een gerechtelijke procedure tegen de gemeente liep. November 2015 is een amendement aangenomen waarin de opdracht gegeven werd de raad beter te informeren over onverwachte zaken bij Arcus. De gerechtelijke procedure liep al vanaf 2014 en dit is niet aan de raad gemeld. Dit is zeer kwalijk.

De inwoners hebben het recht zich te verweren wanneer de gemeente zijn afspraken niet nakomt. Er is veel misgegaan. De raad dient hierin zijn verantwoordelijkheid te nemen en te kijken wat er in het proces van de bouw van Arcus is misgegaan.

De rekenkamercommissie heeft een aantal bevindingen gedaan rond de campus. Keer op keer komen de rapporten van de commissie echter in de la terecht. De raad doet niets met de aanbevelingen. Wil de politiek geloofwaardig blijven, dan moeten zwaarwegende middelen gebruikt worden om in de toekomst dit soort dossiers te voorkomen en het proces rondom grote projecten te verbeteren. De politiek dient haar geloofwaardigheid te behouden.

De voorzitter heeft in de diverse betogen 1 vraag beluisterd van mevrouw Van Haren m.b.t. de informatie naar de raad inzake de gerechtelijke procedure.

Mevrouw Van Haren wijst op het aangenomen amendement waarin de raad geïnformeerd zou moeten worden rondom kosten voor Arcus.

Wethouder Engels verwijst naar de risicoparagraaf op bladzijde 101 van de begroting. Daar wordt hier feitelijk op ingegaan.

Er zijn twee momenten geweest waarop de raad gesproken heeft over Arcus: december 2015 en maart 2016. De rechtbank Gelderland heeft een uitspraak gedaan op 1 oktober 2014 en het college volledig in het gelijk gesteld. Dit is naar de raad gecommuniceerd. Er was destijds geen reden aan te nemen dat dit 180° zou draaien en anders te communiceren als het geen in de begroting was opgenomen.

De voorzitter geeft het woord aan de raad voor de tweede termijn.

De heer Brink sluit aan bij de heer De Kievit. De inbreng van de coalitiefracties veroorzaakt bij hem eerder extra argumenten om een raadsenquête te houden. Het is jammer dat zij nu wel een rekenkamercommissie onderzoek willen. Het dossier geeft een niet-pluis gevoel. Zowel bij het onderzoek door de rekenkamercommissie als de raadsenquête kunnen mensen gehoord worden al dan niet openbaar. Desgewenst kunnen mensen worden opgeroepen of onder ede gehoord worden. De kosten zijn precies hetzelfde. Indien de enige reden is het niet te doen omdat men niet wil dat mensen onder ede gehoord worden, dan is dit zorgelijk. Hij wil niets suggereren, maar wel duidelijk zijn.

De heer Reijnen constateert dat gesuggereerd wordt dat er bij Arcus iets niet pluis is. Hij vraagt zich af of D66 de uitkomst van het onderzoek al weet.

De heer Brink stelt dat er voldoende signalen zijn om het niet-pluisgevoel te krijgen. Dit zal aan het eind van het onderzoek duidelijk zijn

De heer Gatzen ziet nog een verschil. De rekenkamercommissie roept de hulp in van externe onderzoekers. De raadsenquête dient uitgevoerd te worden door raadsleden en is niet onafhankelijk.

De heer Brink stelt dat ook de gemeenteraad een extern bureau kan inschakelen. Ook daar zit geen verschil. Hij herhaalt zijn vraag waarom de PvdA nu geen raadsenquête wil en wel een rekenkameronderzoek.

De heer Gatzen denkt dat een rekenkamercommissie onderzoek op zijn plaats is en prima past bij het probleem.

De heer Brink constateert dat dit de instrumenten beperkt. De VVD heeft zojuist aangegeven dat de onderste steen boven moest komen.

De heer Derks stelt dat de rekenkamercommissie prima in staat is een onderzoek te verrichten naar waarheidsbevinding, verantwoording en het leren van fouten. Hij nodigt de fractie van D66 uit zelf plaats te nemen in de rekenkamercommissie.

De heer Brink vraagt zich af waarom het niet gewenst is mensen onder ede te horen. De fractie van D66 maakt geen deel uit van de rekenkamercommissie omdat de fractie van mening is dat deze niet bezet zou moeten zijn door gemeenteraadsleden.

De heer Derks stelt dat toch de suggestie wordt gewekt dat de coalitiepartijen iets te verbergen zouden hebben. Wat de VVD betreft is de rekenkamer het gepaste middel. Of er iets niet pluis is, is niet aan de orde. De VVD was destijds niet bestuurlijk verantwoordelijk. De raadsenquête is wat de VVD betreft niet het gepaste middel.

De heer Brink stelt dat het niet zo is dat indien een partij niet in het college zit, zij niet verantwoordelijk is. Het gaat om continuïteit van politiek en bestuur.

Mevrouw Van Haren valt de heer Brink bij. De heer Engels was wel degelijk verantwoordelijk. Het gaat hier om de geloofwaardigheid van de politiek. Aan de inwoners moet uit te leggen zijn waarom zij € 600.000 extra hebben moeten betalen.

De heer Brink wijst erop dat de mogelijkheid voor een raadsenquête expliciet in de gemeentewet is opgenomen, juist voor dit soort onderwerpen. Naar aanleiding van de heer Reijnen, merkt hij op dat het niet zijn bedoeling was de rekenkamercommissie te bekritisieren. Zij hebben zich aan de opdracht gehouden en het onderzoek goed uitgevoerd. De rekenkamercommissie richt zich echter op doeltreffendheid en doelmatigheid. Er is hier sprake van een niet-pluisgevoel.

De heer Reijnen begrijpt dat D66 niet in de rekenkamercommissie wil deelnemen om bepaalde redenen. Het is misschien zinvol dit wel te doen en een bijdrage te leveren in het hele proces.

De heer Brink stelt dat het niet relevant is of D66 wel of niet in de rekenkamercommissie zit. De raadsenquête is een instrument waar landelijk vaak succes mee is geboekt. In reactie op de wethouder, merkt hij op dat indien men bij de rechtbank in het gelijk gesteld wordt, dit niet hoeft te betekenen dat dit in hoger beroep ook het geval is. De voorzitter wijst erop dat geconstateerd is dat het verschil tussen de uitspraak van de rechtbank en het gerechtshof 180° was. In de risicoparagraaf is echter altijd nog een bedrag meegenomen.

De heer Brink vindt het onbegrijpelijk dat de coalitiefracties niet mee willen gaan met een raadsenquête. Er is geen enkel bezwaar tegen.

De heer Gatzen vindt het jammer dat enkele dagen voor de raadsvergadering een amendement via de pers is aangekondigd. Wanneer de fractie het niet met het amendement eens is, wordt de suggestie opgeroepen dat je iets te verbergen zou hebben. De heer Brink vindt dit de wereld op zijn kop. Hij heeft het amendement aan alle fracties toegestuurd, terwijl hij zelf de motie niet gekregen heeft.

De heer Gatzen maakt bezwaar tegen het feit dat de heer De Kievit stelt dat mensen niet integer gehandeld zouden hebben. Als lid van de rekenkamercommissie beslist hij bovendien niet of het onderzoeksverzoek al dan niet gehonoreerd wordt. Ook is het niet terecht dat de heer De Kievit de heer Reijnen aanvalt omdat hij als raadslid de motie heeft ondertekend. Dit gaat te ver.

De heer De Kievit heeft niet gesteld dat mensen niet integer zouden zijn. Onderzocht wordt of iedereen altijd integer, eerlijk en open is geweest. Wanneer dit uit het onderzoek komt, is dat prima.

De heer Gatzen stelt dat het erom gaat of in het voortraject fouten gemaakt zijn, niet of iemand

integer is geweest.

Mevrouw Van Haren wil het proces verbeteren zodat in de toekomst fouten worden voorkomen. Waarom wil de PvdA geen raadsenquête?

De heer Gatzen wil ook de onderste steen boven krijgen en dit kan prima met een onderzoek door de rekenkamercommissie. Hij stelt nogmaals dat het jammer is dat het voorstel voor een raadsenquête enkele dagen voor de raadsvergadering wordt gedaan en je, indien je het hiermee niet eens bent, verweten wordt dat je iets te verbergen zou hebben.

De PvdA-fractie vindt een onderzoek door de rekenkamercommissie beter op zijn plaats. Er kan altijd nog een raadsenquête gehouden worden.

In antwoord op de vraag van mevrouw Van Haren, stelt hij dat een onderzoek door de rekenkamercommissie minder zwaar instrument is en de rekenkamercommissie prima geëquipeerd is om dit te onderzoeken.

De heer Brink vraagt zich af waarom een instrument met meer bevoegdheden wordt afgewezen; ook qua kosten maakt het geen verschil. Waarom wil de fractie niet dat mensen onder ede worden gehoord?

De heer Gatzen constateert dat het lijkt alsof D66 erop uit is dingen te vinden die niet in orde zijn.

De heer Reijnen vindt de raadsenquête een te zwaar instrument voor dit onderwerp.

De heer Gatzen heeft niets te verbergen maar vindt een rekenkameronderzoek op zijn plaats. Hij hoopt dat de rekenkamercommissie niet alleen met de heer De Kievit spreekt, en de overige leden ook iets te zeggen hebben. Hij meent dat het allerswaarste instrument gebruikt moet worden op het moment waarin een situatie is ontstaan waarbij dit nodig is.

Mevrouw Van Haren stelt dat bij Arcus fout op fout is gemaakt; vanaf de aanbesteding en de planontwikkeling zijn dingen fout gegaan. Het CDA is enorm kritisch geweest. Het CDA vindt dat een zwaarwegend middel ingezet moet worden om de politieke geloofwaardigheid te behouden.

De heer Gatzen vindt de rekenkamercommissie een heel geloofwaardig gremium.

Mevrouw Van Haren stelt dat de raad hier niet zelf over gaat.

De heer Gatzen heeft om deze reden de motie ingediend. Hij kan zich niet voorstellen dat de rekenkamercommissie dit verzoek niet honoreert.

De heer Brink stelt vast dat de PvdA 2 keer kosten wil maken voor eenzelfde onderzoek en geeft dat er echt sprake moet zijn van een belangrijke verdenking. Dit is het geval, aldus de heer Brink.

De heer Derks constateert dat D66 kennelijk een concrete verdenking koestert en daagt hem uit dit aan te geven.

De heer Brink kijkt naar hetgeen de afgelopen jaren voorbij is gekomen.

De heer Derks beluistert in de discussie dat de gehele raad op zoek is naar wat er gebeurd is, wat fout is gegaan en waar het beter kan. De motie heeft als vertrekpunt dat er mogelijk in het verleden fouten zijn gemaakt.

De fractie van D66 gaat ervan uit dat er verwijtbare fouten zijn en zaken onder de pet worden gehouden. Hij ziet het onderzoek van de rekenkamercommissie met vertrouwen tegemoet.

De heer Derks maakt nadrukkelijk bezwaar tegen de suggestie van de heer De Kievit dat zaken bewust onder de pet worden gehouden. Dit kan volstrekt niet en hij verzoekt de heer De Kievit in de toekomst beter op zijn woorden te letten.

De heer Reijnen vindt het helder. Kernachtig Wijchen is niet tegen een onderzoek, maar vindt een raadsenquête een te zwaar middel. Het is niet alleen de weg die men inslaat, maar ook het spoor dat men achterlaat. Hij heeft vertrouwen in een onderzoek door de rekenkamercommissie.

Mevrouw Van Haren informeert waarom een raadsenquête wat Kernachtig Wijchen betreft te

zwaar is.

De heer Reijnen vindt dat dit alleen ingezet moet worden wanneer sprake is van een heel zwaar onderwerp. Kernachtig Wijchen vindt dat het onderwerp niet zwaar genoeg is om hier een raadsenquête aan te verbinden.

Mevrouw Van Haren vraagt waar de fractie tegen op ziet. De Wijchense inwoners moeten weten waarom er € 600.000 is uitgegeven.

De heer Reijnen vindt het te extreem. Hij verwacht ook niet dat bij een raadsenquête alles boven tafel komt. Het kost bovendien enorm veel geld om dit op te tuigen. Arcus heeft de Wijchense gemeenschap genoeg gekost.

Kernachtig Wijchen vindt een uitglijder van € 300.000 geen zwaar punt, aldus de heer Brink. Door mevrouw Van Haren wordt zelfs over 6 ton gesproken.

De heer Reijnen stelt dat een "uitglijder" drie ton zeker zwaar genoeg; er zijn dan meerdere onderwerpen in aanmerking komen voor een enquête.

De heer De Kievit merkt op dat het verzoek van D66 om dit mee te nemen in het rekenkamer-rapport, intern besproken is en toen met zijn allen geconcludeerd is, dit niet te zullen doen.

De voorzitter schorst de vergadering voor overleg met de aanwezige leden van de Rekenkamercommissie.

Om 20.55 uur heropent bij de bespreking en heeft het woord aan de heer De Kievit.

De heer De Kievit heeft in eerste termijn soms verschillende petten opgezet, o.a. die van lid van de Rekenkamercommissie. Hij blijft bij zijn woorden uit de eerste termijn. Maar hij zal in zijn tweede termijn er niet nader meer op ingaan vanwege de rolverdeling tussen raadslid en rekenkamercommissielid.

Mevrouw Van Haren roept de raad op de handschoen op te pakken en de verantwoordelijkheid te nemen om te zorgen dat de politiek van Wijchen geloofwaardig is. Wanneer er fout op fout gemaakt wordt en dit € 600.000 kost, moet de raad het lef hebben om een raadsenquête in te stellen.

Het is een zwaar middel, maar het CDA wil het proces in de toekomst verbeteren. De raad kan de rekenkamercommissie niet aansturen; zij moeten zelf de afweging maken. De fractie steunt het amendement van D66 en vindt dat de raad nu aan zet is om een raadsenquête in te stellen.

De voorzitter gaat over tot de besluitvorming en brengt het amendement van de fractie van D66 in stemming.

De fracties van D66, CDA, Sociaal Wijchen en Wijchen Lokaal stemmen voor het amendement. De fracties van Kernachtig Wijchen, VVD en PvdA stemmen tegen het amendement.

Het amendement is verworpen!

- raadsvoorstel 17 4175

De raad stemt unaniem in met het voorstel.

Het voorstel is aangenomen!

De voorzitter brengt de motie van de fracties van Kernachtig Wijchen, PvdA en VVD in stemming.

De heer Brink verklaart dat de fractie van D66 vindt dat de rekenkamercommissie onvoldoende geëquipeerd is om zo'n zwaar onderzoek te doen. Het is een gehandicapt onderzoek. De fractie stemt niet in met de motie.

Mevrouw Van Haren verklaart dat de fractie van het CDA niet instemt met de motie omdat de

raad niet bij machte is om de rekenkamercommissie een opdracht te verstrekken. Dit moet de rekenkamercommissie zelf doen. In dit geval is echt een raadsenquête gewenst.

De fracties van Kernachtig Wijchen, PvdA en VVD stemmen voor de motie.

De fracties van D66, CDA, Sociaal Wijchen en Wijchen Lokaal stemmen tegen de motie.

De motie is aangenomen!

14. Stemmingen

De raad stemde in met de volgende voorstellen:

- 17 2779 Subsidies William Schikker Groep, Jeugdbescherming Gelderland, Leger des Heils en Time-out huis Gelderland
- 17 4629 Verkoop vastgoed

15. Sluiting

De voorzitter sluit om 21.00 uur de vergadering.