

---

Geachte griffier, raadsleden en wethouder Loermans,

Helaas was ik door omstandigheden niet in staat deze avond de raadsvergadering bij te wonen. Desalniettemin heb mijn zorgen geuit via mijn buurtgenoten welke deze avond aanwezig waren tijdens de raadsvergadering. Ik ben het volledig eens met de beredenering in bijgevoegde mail van de heer Caniels. Ik heb zelf schoolgaande kinderen in de leeftijd van 6 en 8 op de Trinoom op de beide locaties (Huurlingsedam als Kerkeveld) en woon in de 12e straat van de Meren. Ik zou dus belang moeten hebben bij de door u voorgestelde maatregelen, desalniettemin ben ik bezorgd om het voorliggende voorstel. Persoonlijk denk ik dat voorgestelde oplossingen niet bijdragen tot een grotere verkeersveiligheid, sterker nog, mijns inziens zal dit leiden tot een hogere verkeersonveiligheid (zoals mede verwoord in bijgevoegde email) dan de huidige situatie voor mijn kinderen.

Met vriendelijke groet,

---

Geachte griffier en raadsleden (ik hoop dat ik alle sprekers van vandaag juist heb verstaan, leid u dit bericht anders aub door) en wethouder Loermans,

Zojuist heb ik de raadsvergadering over dit onderwerp bijgewoond. Ik voel de behoefte u kort van enige inbreng te voorzien, te meer daar ik pas vanochtend op de hoogte werd gesteld dat dit onderwerp zou worden besproken.

Verkeersveiligheid is een hoger doel, en ik deel de mening van velen dat je het nooit iedereen naar de zin kunt maken.

Voor uw beeld: ik woon op de hoek van de 12de en 15de straat, nu al een drukke fietsverkeersader.

Dit gezegd hebbende, ik ben ook niet a priori tegen. Ik wil u alleen proberen van wat extra input te voorzien, en dan met name voor wat betreft de gevolgen van de afsluiting van de 11e straat De Meren:

Er werd in uw vergadering gesproken over “drukbeleving”.

De focus ligt daarbij op fiets- en autoverkeer richting de Trinoom. Terecht dat u hier goed naar kijkt.

Ik wil u attenderen op een eveneens aanzienlijke andere fietstroom de wijk in en uit.

Dat is de stroom fietsers (scholieren en werkenden) die via de 15de, 12de, 13de, 14de en stukje 11e richting rotonde Kerkeveld (en vice versa).

Veelal betreft dit pubers die naar een van de MaasWaal locaties fietsen (Veelal gedragen die zich iets minder voorspelbaar en netjes in het verkeer dan kindjes in een kinderzitje).

U kent ze wel (ik heb ze zelf ook): 2 of 3 naast elkaar, oortjes in, druk append en 's avonds natuurlijk zonder licht....

Denkt u zich eens in waar al dat autoverkeer (twee richtingen) zou moeten blijven...

Rijdt u eens gewoon bij wijze van "schouw" de wijk uit vanaf de 12de straat richting de 15de straat om een uur of 8.15 's morgens of in de loop van de middag.

U zult merken dat u in een soort "slangenhals" terecht komt.

Heel anders dus dan het nagenoeg rechte stuk 11e straat, dat zoals ik sommige bewoners hoorde zeggen eigenlijk nauwelijks voor problemen zorgt.

Ik heb dat elke ochtend, en kom dan op het korte stukje 15de straat ook nog vaak tegemoetkomend autoverkeer tegen die voor hun linksaf willen richting de 16de of 17de straat.

Dat is al smal zonder fietsers.

Mijn vrees: door het afsluiten van de 11de straat, creëert u met dat extra in- en uitrijdend autoverkeer van de 11de (en eigenlijk ook 13de en deels 14de en 12de) straat voor mijn deur een nieuwe dodenkruising.

U mag dit wellicht iets te dik aangezet vinden, maar ik hoop wel dat u zich hier terdege van bewust bent.

De genoemde optie van eenrichtingsverkeer de 11de straat IN (vanaf de 10e straat) zou op zich al de verkeersdruk iets verminderen. Daarbij moet ik wel eerlijkheidshalve bekennen dat de 300 autobewegingen die zijn geteld mij en andere aanwezigen niet erg geloofwaardig overkomen,

Ik wens u een goede afweging toe en ben te allen tijde bereid u van meer info te voorzien. Wat u nu doet, dreigt deels een verplaatsing van het probleem te gaan worden, alleen nu bij een ander voor de deur en dan met meer verkeersslachtoffers ten gevolg dan in de huidige situatie.

Nogmaals: ik ben niet tegen, wel ernstig bezorgd.

Met vriendelijke groet,