Monitor Jeugd en Wmo
Rapportage t/m 31 augustus 2017



Monitor Jeugd en Wmo
Rapportage t/m 31 augustus 2017

Wijchen, 31 oktober 2017

1. Inleiding

Voor u ligt de eerste versie van de monitor Jeugd en Wmo. Deze monitor is opgesteld door de gemeente Wijchen in samenwerking met Scope Onderzoek.

1.1 Aanleiding

Om de Jeugd en Wmo goed te organiseren moeten we zicht hebben op onder andere de aard, omvang en ontwikkelingen in de vraag naar hulp. Daarom maken wij de monitor Jeugd en Wmo. Vragen die daarbij van belang zijn:

- Hoe vinden inwoners hun toegang tot hulp?
- Wat is de kwaliteit van de geboden hulp?
- Wat is het zorggebruik en kosten voor de hulp?

1.2 Doel

De monitor Jeugd en Wmo is drie keer per jaar en geeft op hoofdlijnen een beeld van de stand van zaken op het gebied van Jeugd en Wmo. De monitor heeft als doel om inzicht te geven in:

- De wijze waarop inwoners de toegang tot Jeugdhulp en Wmo vinden;
- De ontwikkelingen in het gebruik van Jeugdhulp en Wmo;
- De ervaringen van cliënten met Jeugdhulp en Wmo;
- De kosten voor het gebruik van Jeugdhulp en Wmo.

1.3 Leeswijzer

De rapportage bestaat uit vier hoofdstukken. Het eerste hoofdstuk gaat over de toegankelijkheid van het sociaal wijkteam. Erna volgen drie hoofdstukken: Jeugd, Wmo nieuw en Wmo klassiek. Alle drie de hoofdstukken zijn onderverdeeld in de pijlers toegankelijkheid, kwaliteit en betaalbaarheid.

2. Toegankelijkheid sociaal wijkteam

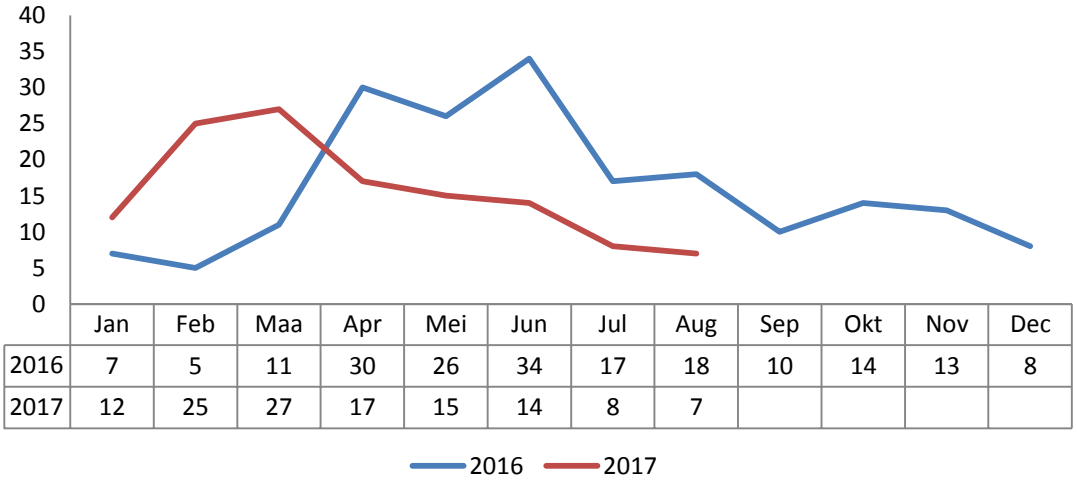
Onder toegankelijkheid verstaan we hoe inwoners de toegang naar ondersteuning vinden. Het sociaal wijkteam is een belangrijke toegangspoort voor inwoners voor het regelen van ondersteuning. In dit hoofdstuk is de toegankelijkheid van het sociaal wijkteam beschreven.

2.1 Inlooppunten sociaal wijkteam

Inwoners kunnen binnenlopen op de locaties waar de sociale wijkteams werkzaam zijn. Zij worden ontvangen door een inloopvrijwilliger. De inloopvrijwilliger een laagdrempelige toegang voor de inwoners. De inwoners kunnen er informatievragen stellen en zorgmeldingen doen.

Aantal vragen bij de inlooppunten

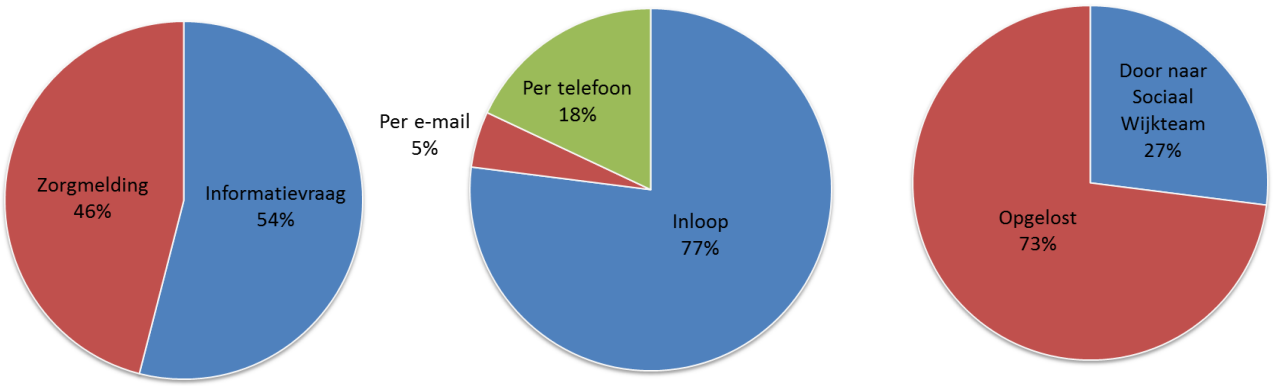
Onderstaande grafiek geeft het aantal vragen en meldingen dat bij de inlooppunten is gesteld weer. In 2016 zijn er in totaal 187 vragen en meldingen bij de inlooppunten binnen gekomen. In 2017 tot en met 31 augustus zijn dit er 108. Te zien is dat het aantal vragen bij de inlooppunten in 2017 afneemt. In 2016 kwam 65% van de vragen binnen bij inlooppunt noord en 35% bij inlooppunt zuid. In 2017 was dit 60% bij Wijchen-Noord en 40% bij Wijchen-Zuid.



	Jan	Feb	Maa	Apr	Mei	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec
2016	7	5	11	30	26	34	17	18	10	14	13	8
2017	12	25	27	17	15	14	8	7				

Type vragen bij de inlooppunten

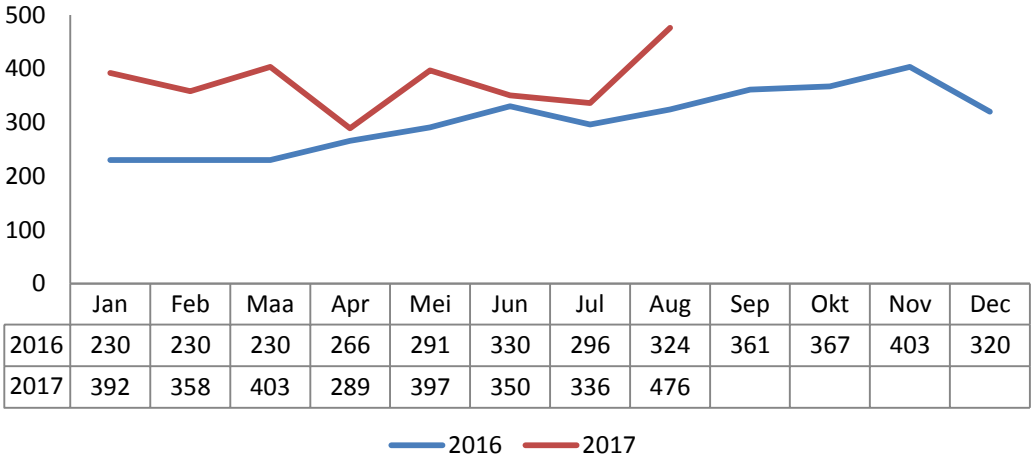
In totaal zijn er in 2016 en 2017 295 vragen bij de inlooppunten binnen gekomen. Onderstaande linkse cirkeldiagram geeft de verhouding tussen het type vragen weer. 54% was een informatievraag en 46% een zorgmelding. Het middelste cirkeldiagram geeft weer hoe de vraag gesteld is bij de inloop. 77% van de vragen komt van inwoners die bij de inlooppunten naar binnen lopen. De rechter cirkeldiagram geeft aan dat van alle gestelde vragen er 73% is opgelost in de inlooppunten. Slechts 27% van de vragen is doorgestuurd naar het sociaal wijkteam.



2.2 Screening sociaal wijkteam

Inwoners kunnen direct (telefonisch) contact opnemen met leden van het sociaal wijkteam. De professionals die de telefoon aannemen noemen we 'screeners'. De screeners beoordelen of een vraag leidt tot een aanmelding bij het sociaal wijkteam of beantwoord wordt door het geven van informatie. De screeners bepalen ook de urgentie van de vraag van de inwoner.

Onderstaande grafiek geeft het aantal contactmomenten tussen de screeners en de inwoners weer. In 2016 zijn er in totaal 3.648 contactmomenten met de screeners geweest. In 2017 tot en met 31 augustus zijn dit er 3.001. Te zien is dat het aantal contactmomenten in 2017 hoger ligt dan in 2016.



	Jan	Feb	Maa	Apr	Mei	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec
2016	230	230	230	266	291	330	296	324	361	367	403	320
2017	392	358	403	289	397	350	336	476				

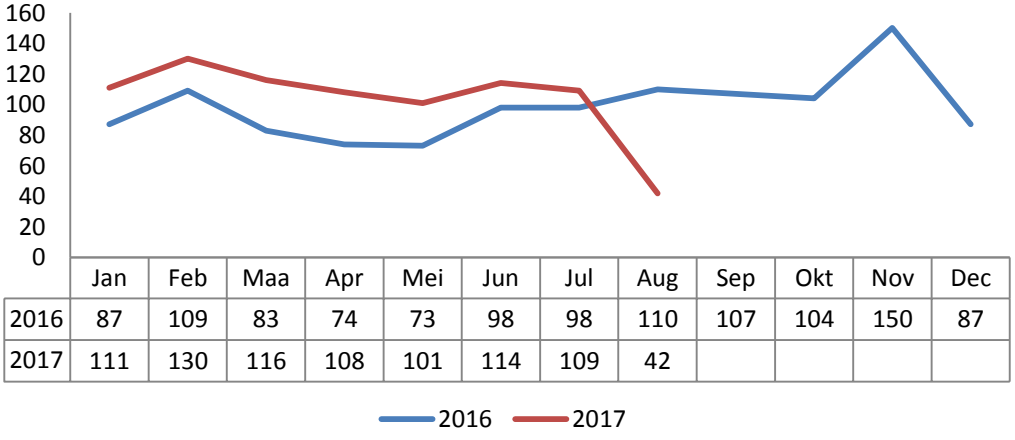
Doorontwikkeling

De registratie van de screening zijn we aan het door ontwikkelen. We hebben nog geen gegevens over het type vraag of de wijze waarop de vraag is binnengekomen. De screening heeft een nieuw registratieformulier, waardoor we dit in de toekomst kunnen weergeven.

2.3 Instroom sociaal wijkteam

Onderstaande grafiek geeft het aantal nieuwe klanten bij het sociaal wijkteam per maand weer, zowel voor Wmo als Jeugdhulp. In 2016 was het gemiddeld aantal nieuwe klanten per maand 98. In 2017 is dit gemiddelde per maand gestegen naar 104 nieuwe klanten. In augustus 2017 loopt de lijn sterk naar beneden. Dit komt doordat de gegevens tot 15 augustus beschikbaar zijn. De werkelijke lijn is dus hoger.

Voor schoolmaatschappelijk werk geldt dat zij consulten houden op de scholen. Dit wordt niet direct geregistreerd als nieuwe klant. In werkelijkheid worden er dus meer nieuwe inwoners per maand gezien door het sociaal wijkteam. In de toekomst wordt ook het werk van de schoolmaatschappelijk werkers inzichtelijk gemaakt.



	Jan	Feb	Maa	Apr	Mei	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec
2016	87	109	83	74	73	98	98	110	107	104	150	87
2017	111	130	116	108	101	114	109	42				

2.4 Doelen en acties geformuleerd door het sociaal wijkteam

De wijkteamleden formuleren doelen en acties in een registratiesysteem. Het registratiesysteem dat zij gebruiken is niet gebruiksvriendelijk genoeg. Hierdoor worden de doelen en acties vaak niet digitaal, maar op papier geformuleerd. We zijn met de softwareontwikkelaar in gesprek om het digitale registratiesysteem gebruikersvriendelijker te maken.

Enkele wijkteamleden vullen de doelen en acties digitaal in. Onderstaand overzicht geeft weer welke doelen door hen geformuleerd zijn. Het is geen totaalbeeld, maar het geeft wel een gevoel bij wat er in het sociaal wijkteam gebeurd. Te zien is dat 60% (professional, dagbesteding en inzet voorziening Wmo/Jeugd) van de inwoners professionele hulp nodig heeft gehad. De overige 40% heeft zijn of haar problemen op eigen kracht, in hun sociale netwerk of bij een vrijwilligersorganisatie opgelost.

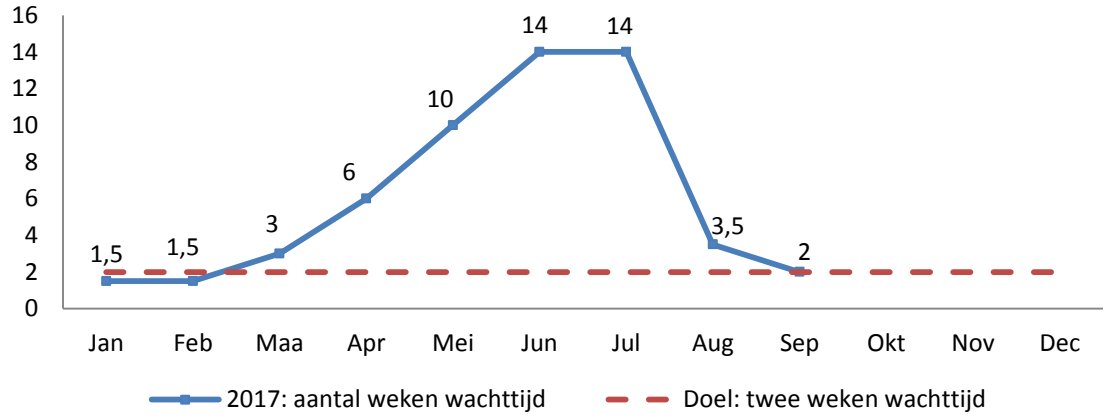
	% van totaal	Aantal
Eigen kracht	24%	36
Inzet sociaal netwerk	9%	14
Vrijwilligersorganisatie	6%	9
Vereniging (sport, cultuur, scouting, etc.)	1%	1
Professional	31%	46
Dagbesteding	3%	4
Inzet voorziening Wmo/Jeugd	26%	39

2.5 Wachttijden en wachtlijsten bij het sociaal wijkteam

We streven ernaar dat inwoners met een ondersteuningsvraag na hun melding binnen twee weken een (keuken)tafelgesprek hebben met een professional. Moet een inwoner langer dan twee weken wachten, dan is er sprake van een wachtlijst.

In 2017 zijn er sinds februari wachtlijsten geweest. Het hoogtepunt van de wachtlijst werd in juni 2017 bereikt toen de wachttijd opgelopen was tot veertien weken. De wachtende aanmeldingen worden gemonitord op urgentie. Urgente vraagstukken worden direct opgepakt. We hebben in juni 2017 extra inzet in het sociaal wijkteam geplaatst om de wachtlijsten weg te werken. Oorzaken van de wachtlijsten zijn:

- Het sociaal wijkteam werkt meer preventief en signaleert daardoor sneller dan voorheen. De schoolmaatschappelijk werkers zijn bijvoorbeeld meer op de scholen. Dit betekende een toename in de instroom van vragen.
- Door de overgang van NIM Maatschappelijk Werk naar MEE Gelderse Poort is er een wisseling van personeel geweest in het sociaal wijkteam. Deze mensen moesten ingewerkt worden, waardoor er een achterstand opgelopen was. De situatie is nu weer stabiel.



3. Jeugdhulp

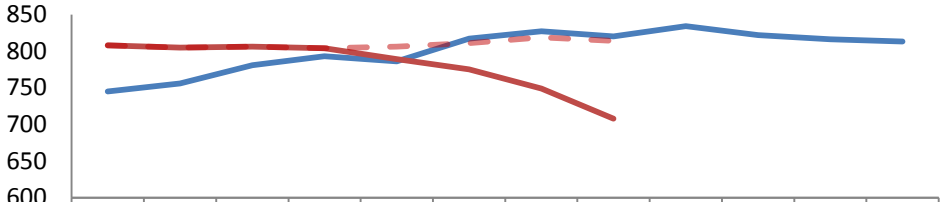
In dit onderdeel kijken we naar de toegankelijkheid, de kwaliteit en de betaalbaarheid van de Jeugdhulp.

3.1 Toegankelijkheid Jeugdhulp

Onder toegankelijkheid verstaan we hoe inwoners de toegang tot de zorg vinden. In deze paragraaf is ook het zorggebruik weergegeven.

3.1.1 Aantal unieke jeugdigen

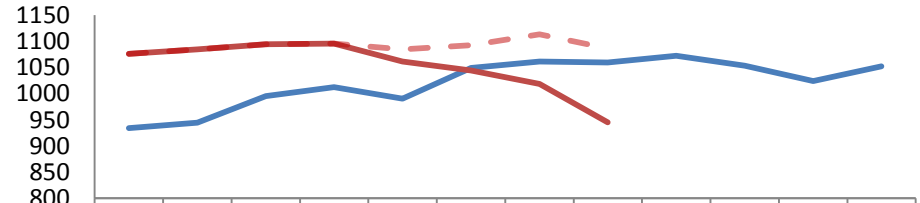
Onderstaande tabel geeft het unieke aantal jeugdigen weer. In het eerste kwartaal van 2017 was het aantal unieke jeugdigen hoger dan in 2016. De cijfers voor 2017 worden nog met terugwerkende kracht bijgewerkt en vallen daarom hoger uit. Dit komt bijvoorbeeld doordat de GGZ-aanbieders achteraf hun geleverde zorg (DBC's) doorgegeven. De gestreepte lijn geeft het verwachte aantal unieke jeugdigen weer. We verwachten dat het aantal unieke jeugdigen in hulp stabiel blijft.



	Jan	Feb	Maa	Apr	Mei	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec
2016	745	756	781	793	786	817	827	820	834	822	816	813
2017	808	805	806	804	789	775	749	708				
Verwachting 2017	808	805	806	804	806	811	819	814				

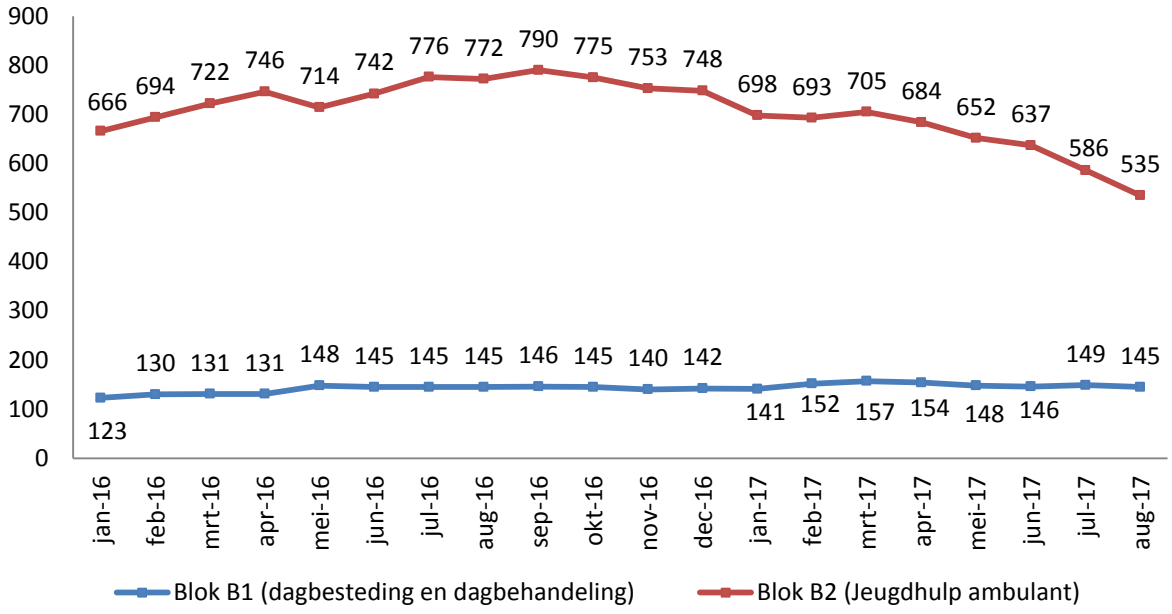
3.1.2 Aantal maatwerkvoorzieningen Jeugdhulp

Onderstaande tabel laat het aantal maatwerkvoorzieningen Jeugdhulp zien. Een unieke jeugdige kan meerdere maatwerkvoorzieningen hebben. Hierdoor ligt het aantal maatwerk-voorzieningen hoger dan het aantal unieke jeugdigen. Het gemiddelde aantal maatwerk-voorzieningen per maand in 2016 (gemiddeld 942 per maand) en 2017 (gemiddeld 949 per maand) ligt vrijwel gelijk. Het aantal maatwerkvoorzieningen in 2017 neemt in het laatste kwartaal af. Ook hier geldt dat het gebruik hoger ligt dan weergegeven. Dit komt bijvoorbeeld doordat GGZ-aanbieders later hun geleverde zorg doorgegeven. Ook zien we het gemiddelde aantal maatwerkvoorzieningen per jeugdige in 2017 (1,35 per jeugdige) toenemen ten opzichte van 2016 (1,27 per jeugdige). Dit verklaart dat de verwachting 2017 hoger ligt.

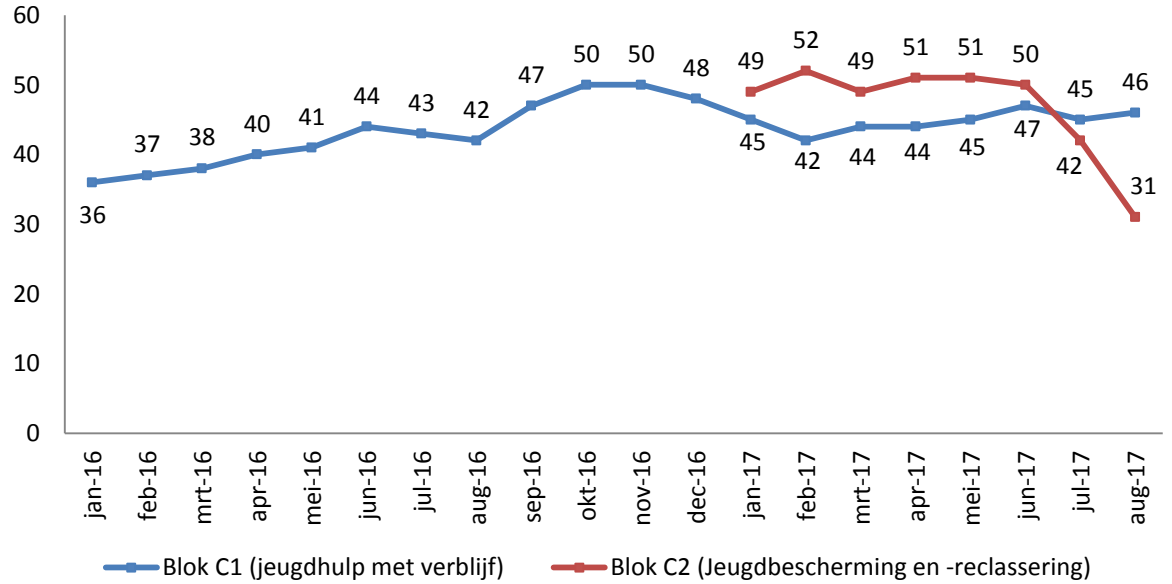


	Jan	Feb	Maa	Apr	Mei	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec
2016	934	944	995	1012	990	1049	1061	1059	1072	1053	1024	1052
2017	1076	1084	1094	1095	1061	1044	1018	945				
Verwachting 2017	1076	1084	1094	1095	1084	1092	1113	1086				

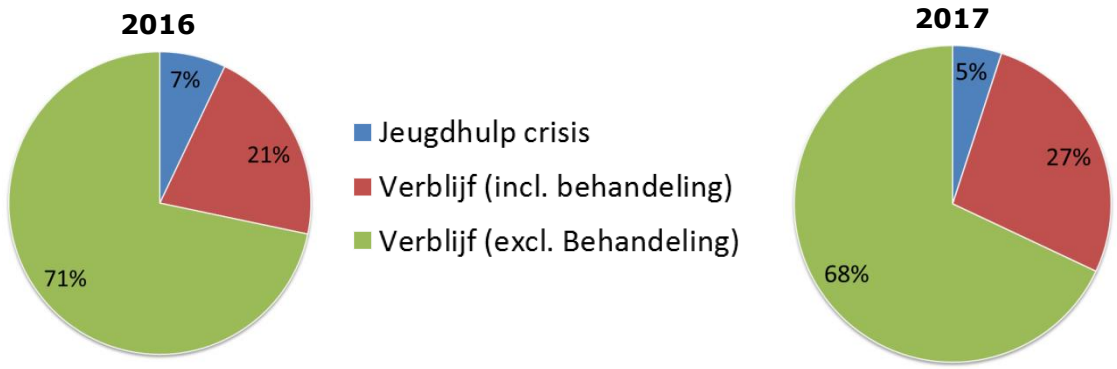
Blok B1 (dagbesteding en dagbehandeling) en B2 (Jeugdhulp ambulant)
Onderstaande tabel geeft het aantal maatwerkvoorzieningen in de blokken B1 en B2 weer. In 2016 zijn er in blok B1 gemiddeld 139 maatwerkvoorzieningen afgegeven. In 2017 is dit gemiddelde gestegen naar 149. Voor blok B2 is het gemiddelde aantal maatwerkvoorzieningen in 2016 742. In 2017 is dit aantal gedaald naar 649. We zien in het eerste kwartaal van 2017 het aantal maatwerkvoorzieningen in blok B2 afnemen. De Specialistisch Ondersteunende Huisarts heeft hier mede invloed op. Ook voor deze lijn wordt het laatste kwartaal van 2017 met terugwerkende kracht bijgewerkt omdat hier de DBC's (GGZ-aanbieders) onder vallen.



Blok C1 (Jeugdhulp met verblijf) en C2 (Jeugdbescherming en –reclassering)
Het aantal maatwerkvoorzieningen voor blok C1 is licht stijgende. In 2016 was het gemiddelde aantal maatwerkvoorzieningen in blok C1 43. In 2017 is dit gemiddelde per maand gestegen naar 45. Voor blok C2 geldt dat er pas sinds januari 2017 het zorggebruik wordt geregistreerd. Het aantal van 31 in augustus 2017 is laag en kan met terugwerkende kracht worden bijgewerkt naar een hoger aantal.



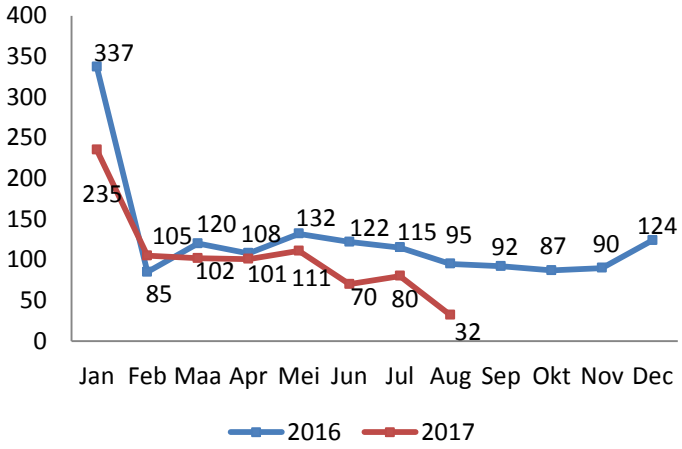
Aandeel blok C1
Blok C1 is onderverdeeld in drie categorieën. De categorieën geven de zwaarte aan van jeugdhulp met verblijf. Verblijf exclusief behandeling is de lichtste vorm van jeugdhulp met verblijf. Verblijf inclusief behandeling en Jeugdhulp crisis zijn de zwaardere vormen van jeugdhulp met verblijf. We willen een verschuiving realiseren van de zwaardere naar de lichtere vormen van jeugdhulp met verblijf. Uit onderstaande cirkeldiagram blijkt dat het aandeel verblijf exclusief behandeling licht is gedaald ten opzichte van de zwaardere vormen van jeugdhulp met verblijf. Het gaat om kleine aantallen waar we goed zicht op hebben in het casusoverleg jeugdhulp met verblijf. Een verklaring voor de lichte stijging is dat kinderen langer thuis blijven wonen met ambulante ondersteuning. Als ze dan uit huis moeten is de problematiek vaak zwaarder en hebben zij verblijf inclusief behandeling nodig. De doelstelling hierbij is de verblijfsduur zo kort mogelijk te laten zijn.



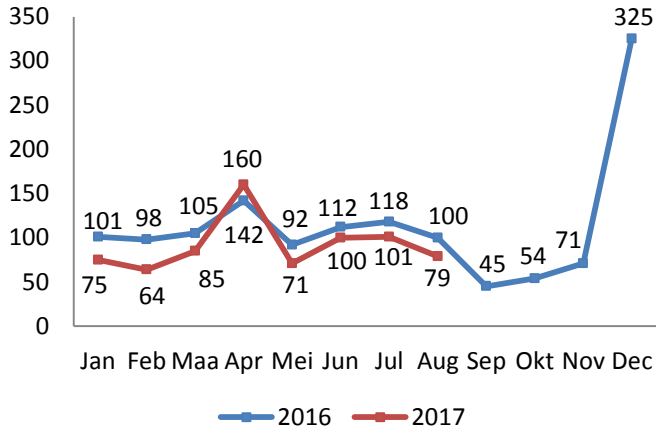
3.1.3 In- en uitstroom in Jeugdhulp

Onderstaande grafieken laten de in- en uitstroom in de Jeugdhulp zien. Te zien is dat er in januari 2016 en 2017 een hoge instroom in de Jeugdhulp is en dat er in december in 2016 een hoge uitstroom is. Dit komt doordat veel indicaties in december eindigen en in januari geherindiceerd worden. Opvallend is ook dat zowel de instroom als de uitstroom in 2017 lager ligt dan in 2016. In 2016 zijn er 1.507 maatwerkvoorzieningen ingestroomd en 1.366 uitgestroomd. In 2017 zijn er tot en met 31 augustus 836 maatwerkvoorzieningen ingestroomd en 735 uitgestroomd. Zowel in 2016 als 2017 is de instroom dus hoger dan de uitstroom.

Instroom Jeugdhulp

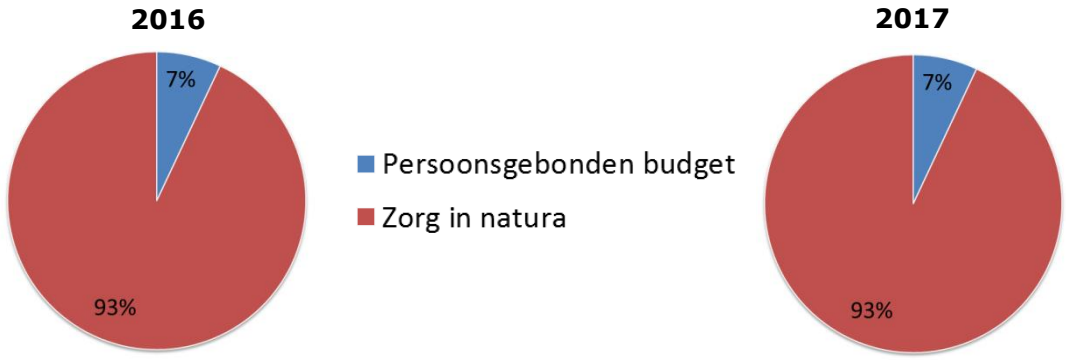


Uitstroom Jeugdhulp



3.1.4 Verhouding tussen Persoonsgebonden budget en Zorg in natura

In 2016 was 93% Zorg in natura en 7% Persoonsgebonden budget. In 2017 liggen deze aantallen exact gelijk, zie onderstaande figuren. In 2016 waren 1.954 maatwerkvoorzieningen Zorg in natura en 158 Persoonsgebonden budget. In 2017 tot en met 31 augustus zijn dit er 1.569 voor Zorg in natura en 111 voor Persoonsgebonden budget.



3.1.5 Verhouding tussen aanbieders Jeugdhulp

Onderstaand gaan we in op de verhouding tussen de Combinatie en de Kleine aanbieders. Daarnaast zijn de top 10 aanbieders in aantal klanten voor 2016 en 2017 weergegeven.

Verhouding tussen de Combinatie en Kleine aanbieders

In 2016 hebben in totaal 90 verschillende zorgaanbieders Jeugdhulp geboden. In totaal leverde de Combinatie (9 partijen) 48% van de maatwerkvoorzieningen Jeugdhulp en de Kleine aanbieders 52%. In 2017 hebben 93 zorgaanbieders Jeugdhulp geboden. Het aandeel van de Combinatie is licht gedaald naar 47%. De Kleine aanbieders leverde in 2017 53%.

Top 10 aanbieders

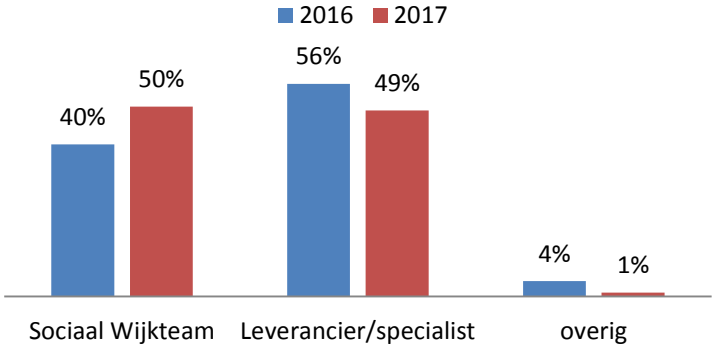
Onderstaand zijn de top 10 aanbieders met aantal maatwerkvoorzieningen weergegeven. Te zien is dat VGG Zorg/Virenze in 2016 nog de vierde grootste aanbieder is, maar dat deze niet meer in de top 10 van 2017 staat. Een andere opvallende stijger in 2017 is Logopediepraktijk Krebbers. Deze stijging is te verklaren doordat Dyslexiecentrum Wijchen in 2017 geen dyslexiezorg meer biedt. Logopediepraktijk Krebbers heeft een groot deel van deze jeugdigen overgenomen. Jeugdbescherming Gelderland wordt pas per 2017 geregistreerd. Dit verklaart waarom deze aanbieder pas in 2017 in de top 10 staat.

2016	
Aanbieder	**%totaal**
1. Entréa	13,9%
2. Karakter	11,9%
3. Driestroom Nijmegen	5,4%
4. VGG Zorg/Virenze	5,4%
5. Kruip	5,0%
6. Pro Persona	3,5%
7. Unik B.V.	3,3%
8. Pluryn	3,2%
9. Logopediepraktijk Krebbers	2,4%
10. Rebis Kinderpsychiatrie	2,2%
Overige 80 aanbieders	43,8%

2017 (t/m 31 augustus)	
Aanbieder	**%totaal**
1. Entréa	14,5%
2. Karakter	10,8%
3. Driestroom Nijmegen	4,7%
4. Logopediepraktijk Krebbers	4,5%
5. Unik B.V.	3,7%
6. Jeugdbescherming Gelderland	3,5%
7. Pro Persona	3,5%
8. Kruip	3,2%
9. Pluryn	2,7%
10. Zorgboeren Zuid	2,7%
Overige 83 aanbieders	46,2%

3.1.6 Verwijsgedrag van de verwijzers naar Jeugdhulp

Het aantal verwijzingen voor de Jeugdhulp via het sociaal wijkteam is in 2017 toegenomen ten opzichte van 2016, zie onderstaande figuur. Dit is de gewenste beweging. In 2017 is de verhouding voor verwijzingen naar Jeugdhulp tussen het sociaal wijkteam (50%) en de leverancier/specialist (49%, o.a. de huisarts en GI instellingen) vrijwel gelijk. We zien dat de leverancier/specialist steeds meer afstemming zoekt met het sociaal wijkteam voor ze een maatwerkvoorziening toekennen. Onder overig valt het regiobureau CIZ.

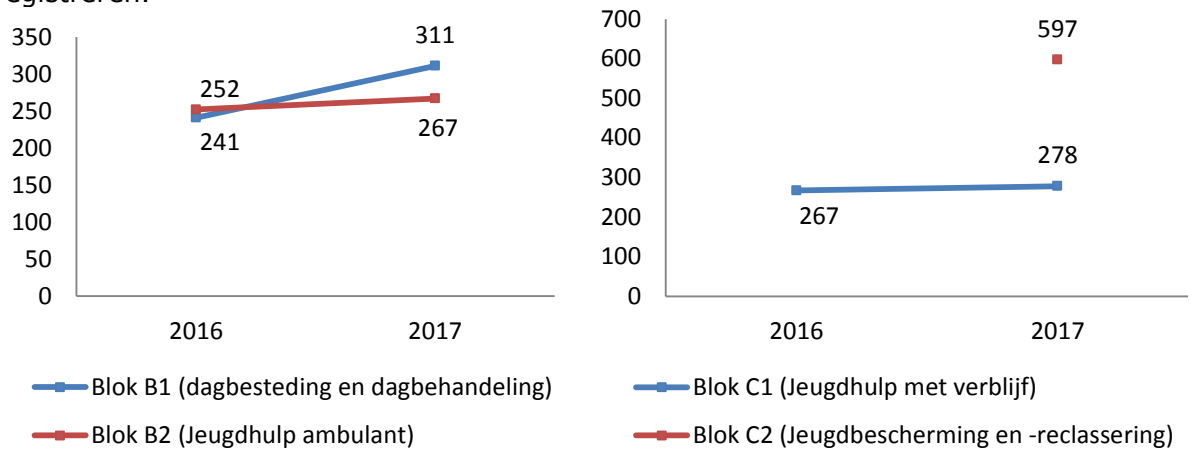


Doorontwikkeling

Vanaf augustus 2017 passen we de registratie van de verwijzers aan. De categorie leverancier/specialist is dan opgesplitst naar huisarts, jeugdarts, Gecertificeerde Instelling, medisch specialist en rechter/Raad voor de Kinderbescherming. De categorie overig komt dan te vervallen.

3.1.7 Hulpduur bij maatwerkvoorzieningen Jeugdhulp

Onderstaande grafieken geven de gemiddelde hulpduur in dagen weer voor de blokken B en C. Voor zowel blok B1 (dagbesteding en dagbehandeling) als B2 (ambulant) is de gemiddelde hulpduur in dagen toegenomen. De stijging bij blok B1 is het grootst. Bij blok C1 (jeugdhulp met verblijf) stijgt de gemiddelde behandelduur in 2017 ten opzichte van 2016. Blok C2 (Jeugdbescherming en –reclassering) start pas in 2017, omdat we pas sinds 2017 blok C2 registreren.



3.2 Kwaliteit

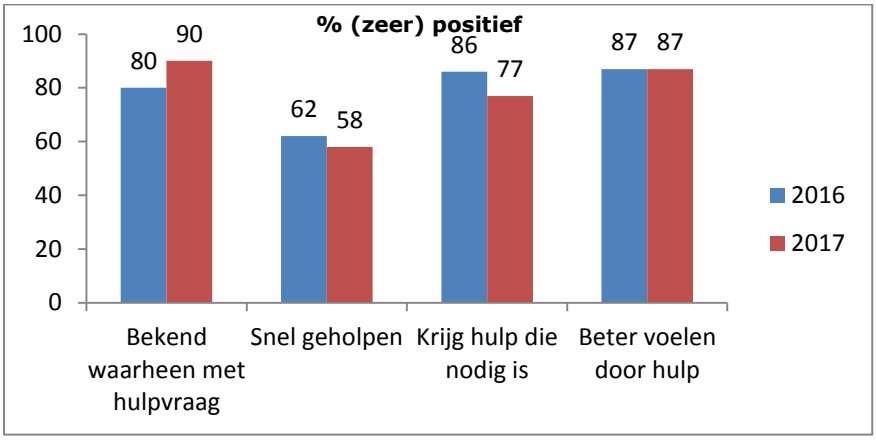
In deze paragraaf gaan we in op de kwaliteit van de jeugdhulp. Aan bod komt de cliëntervaring, de reden van beëindiging van de jeugdhulp en het aantal klachten, bezwaar en beroep.

3.2.1 Cliëntervaring bij de Jeugdhulp

Voor het cliëntervaringsonderzoek zijn vragen gesteld aan de jongeren (15+) en aan de ouders van jongeren (15-). Hieronder zijn de uitkomsten van beide groepen op vier belangrijke stellingen weergegeven.

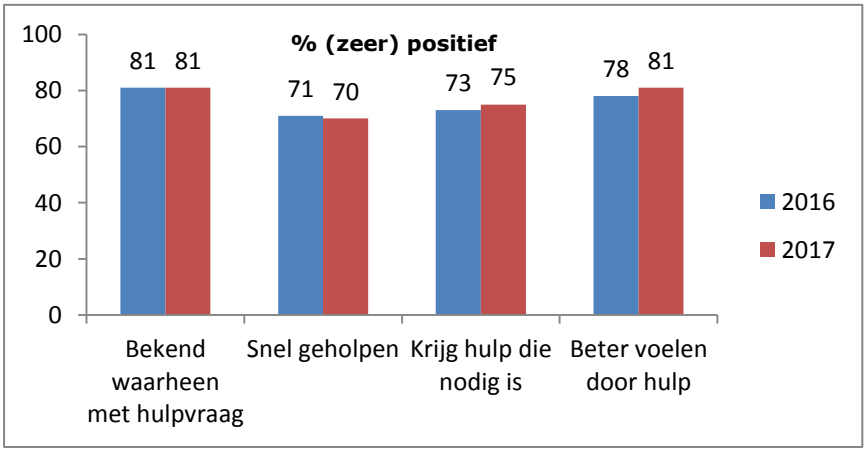
Cliëntervaring jongeren (15+)

Onderstaande grafiek geeft de resultaten van het cliëntervaringsonderzoek onder jongeren weer. In totaal hebben 31 jongeren gereageerd. In 2016 gaven de jongeren de kwaliteit van de ondersteuning een 7,6, in 2017 is dit gestegen naar een 7,7.



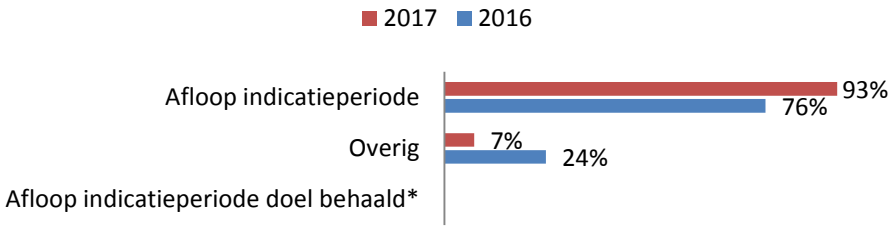
Cliëntervaring ouders van jongeren (15-)

Onderstaande grafiek geeft de resultaten van het cliëntervaringsonderzoek onder de ouders van jongeren (15-) weer. In totaal hebben 145 ouders gereageerd. In 2016 gaven de ouders voor de kwaliteit van de ondersteuning een 8, in 2017 is dit gedaald naar een 7,9.



3.2.2 Reden van beëindiging van indicaties Jeugdhulp

Indien een inwoner in de gemeente een indicatie krijgt dan kan deze op verschillende wijzen eindigen. De meest voorkomende reden van beëindiging van jeugdhulp is dat de indicatieperiode is afgelopen. Te zien is dat in 2017 het aandeel "afloop indicatieperiode" toeneemt ten opzichte van 2016. Onder de categorie overig hoort bijvoorbeeld een verhuizing naar een andere gemeente of beëindiging naar aanleiding van bericht zorgaanbieder.



Doorontwikkeling
We zijn bezig de registratie van de reden beëindiging aan te passen. Het kost tijd voor deze nieuwe manier van registreren een beeld over langere periode kan laten zien. Één van de redenen van beëindiging die we toevoegen is "afloop indicatieperiode doel behaald" en "vervolgindicatie: lichtere of zwaardere zorg". In de volgende rapportages zult u deze nieuwe wijze van registreren terug gaan zien. De nieuwe registratievorm zal ook meer zeggen over de kwaliteit van de geboden hulp.

3.2.3 Aantal klachten, bezwaar en beroep Jeugdhulp

Onderstaande tabel geeft het aantal klachten, bezwaar en beroep weer met betrekking tot de Jeugdhulp. In 2016 waren er twee klachten met betrekking tot de jeugdhulp. Een klacht gaat altijd over de bejegening van de lokale toegangspoort richting inwoners. Daarnaast was er in 2016 één bezwaar tegen de toekenning van jeugdhulp. In 2017 zijn er geen klachten, bezwaar of beroep over de Jeugdhulp.

	2016	2017
Klachten	2	0
Bezwaar	1	0
Beroep	0	0

3.3 Betaalbaarheid Jeugdhulp

Deze paragraaf gaat over de betaalbaarheid van de Jeugdhulp. Aan bod komen de kosten voor de Jeugdhulp in verhouding tot de begroting en de gemiddelde kosten per gebruiker en per inwoner.

3.3.1 Verhouding tussen de kosten en begroting voor Jeugdhulp

Onderstaande tabel geeft de kosten van 2016, de begroting en de prognose van 2017 weer.

Omschrijving	Realisatie 2016	Begroot 2017	Prognose 2017
Rijksbijdrage	7.793	7.499	7.660
Eigen bijdrage	0	0	0
Subtotaal Opbrengsten	**7.793**	**7.499**	**7.660**
Combinatie (LVG/J&O/GGZ)	2.149	2.655	2.513
Kleine aanbieders	1.956	994	1.698
(Boven)regionaal (Blok C)	3.188	3.779	3.331
PGB	462	758	500
Landelijke producten (LTA)	496	192	350
Veilig Thuis	277	162	171
Regionaal Ondersteuning Bureau	112	137	138
Lokale toegangspoort (LTP)	388	83	83
Bedrijfsvoering	262	407	407
Totale kosten	**9.290**	**9.166**	**9.191**
Saldo	**- 1.497**	**- 1.667**	**- 1.531**

Toelichting bij de tabel

- De verwachting is dat de uitgaven voor Jeugdhulp in 2017 binnen de begroting blijven. Echter komen we nog 1,5 miljoen euro tekort ten opzichte van de Rijksbijdrage. We verwachten dat de totale kosten in 2017 lager uitvallen dan in 2016.
- De kosten van de kleine aanbieders zijn in 2017 gedaald ten opzichte van 2016. Echter zijn de kosten voor de Combinatie en blok C (zorg met verblijf en jeugdbescherming- en reclassering) gestegen.
- De kosten voor de uitvoering (Regionaal Ondersteuning Bureau, LTP en bedrijfsvoering) zijn in 2017 herverdeeld tussen Jeugdhulp en Wmo. Voor Jeugdhulp heeft dit in 2017 in totaliteit € 134k minder gekost dan in 2016. Bij Wmo is er juist sprake van een stijging op dit gebied. In totaliteit voor Jeugd en Wmo zijn de kosten voor 2017 met € 160k

gestegen voor de uitvoering. Dit is ten gunste gekomen van meer inzet in het Sociaal Wijkteam.

3.3.2 Gemiddelde kosten per gebruiker en inwoner voor Jeugdhulp

Onderstaande tabel geeft de gemiddelde kosten per klant en per inwoner weer. Voor 2016 zijn de werkelijke kosten en aantal klanten bekend. De regel van 2017 is gebaseerd op basis van een prognose.

	Realisatie	Aantal jeugdigen in zorg	Gem. kosten per jeugdige in zorg	Aantal inwoners	Kosten per inwoner
2016	€ 9.290.000	1.032	€ 9.002	40.814	€ 227
2017	€ 9.191.000	967	€9.504	40.789	€ 225

4. Wmo nieuw

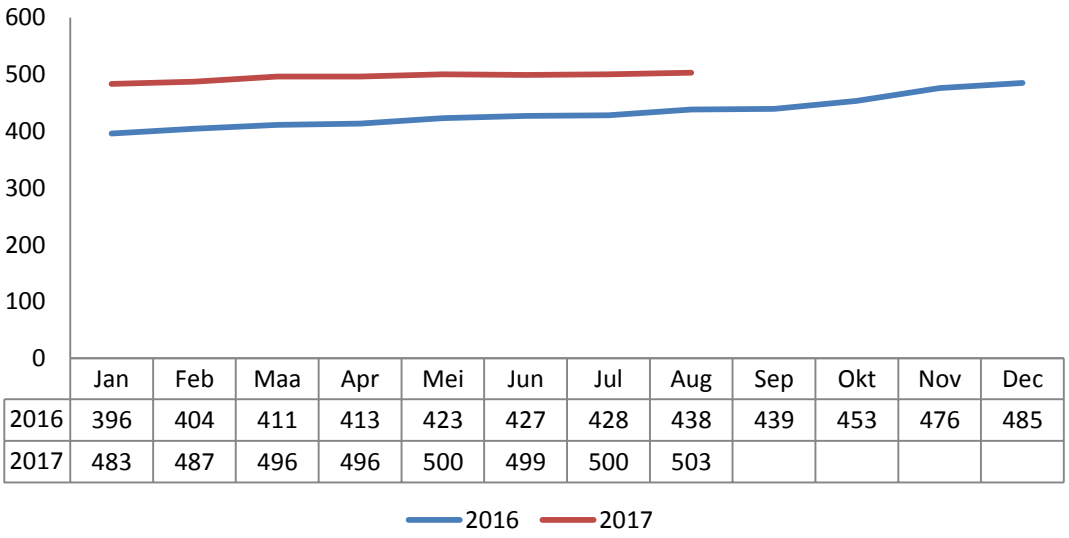
In dit onderdeel kijken we naar de toegankelijkheid, de kwaliteit en de betaalbaarheid van de Wmo nieuw. Onder de Wmo nieuw vallen de dagbesteding en begeleiding aan volwassenen.

4.1 Toegankelijkheid Wmo nieuw

Onder toegankelijkheid verstaan we hoe inwoners de toegang tot de zorg vinden. In deze paragraaf is ook het zorggebruik weergegeven.

4.1.1 Aantal unieke klanten Wmo nieuw

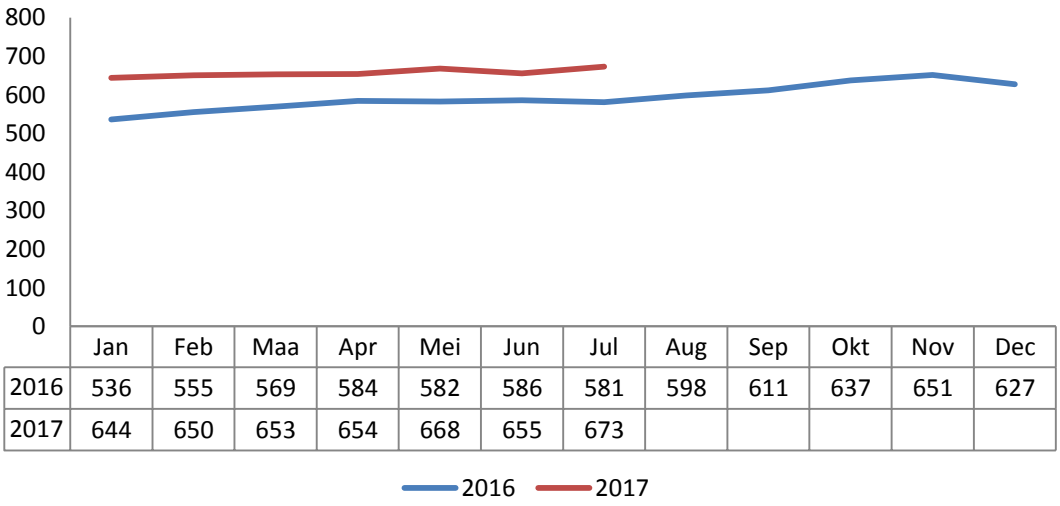
Onderstaande tabel geeft het unieke aantal inwoners met een Wmo nieuw voorziening weer. In 2017 zijn er meer unieke inwoners met een Wmo nieuw voorziening dan in 2016. In 2016 waren er gemiddeld 433 unieke klanten per maand, in 2017 is dit gemiddelde gestegen naar 496. Het aantal unieke klanten lijkt zich in 2017 te stabiliseren.



	Jan	Feb	Maa	Apr	Mei	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec
2016	396	404	411	413	423	427	428	438	439	453	476	485
2017	483	487	496	496	500	499	500	503				

4.1.2 Aantal maatwerkvoorzieningen Wmo nieuw

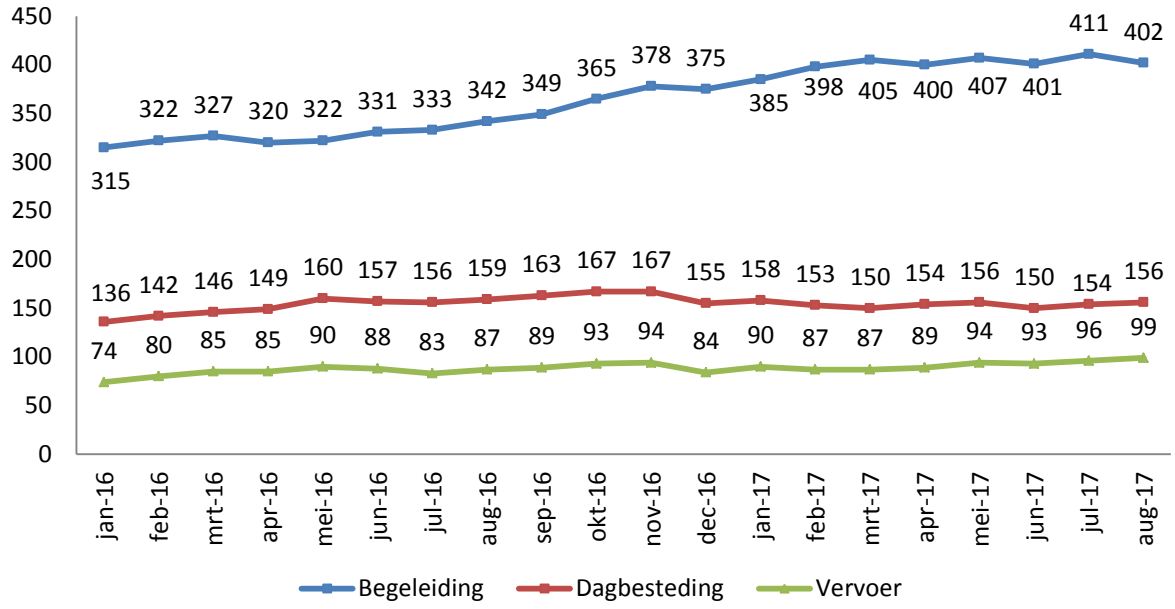
Het aantal maatwerkvoorzieningen Wmo nieuw ligt in 2017 hoger dan in 2016. Dit is in lijn met de stijging die we zien in het aantal unieke klanten. Het gemiddelde aantal maatwerkvoorzieningen per maand in 2016 was 591, het gemiddelde per maand in 2017 is 658. Er is dus sprake van een stijging in het aantal maatwerkvoorzieningen Wmo nieuw.



	Jan	Feb	Maa	Apr	Mei	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec
2016	536	555	569	584	582	586	581	598	611	637	651	627
2017	644	650	653	654	668	655	673					

Aantal maatwerkvoorzieningen naar type voorziening Wmo nieuw
In de vorige grafiek zagen we een stijging van het aantal maatwerkvoorzieningen Wmo nieuw. De stijging komt voornamelijk door een stijging van het aantal afgegeven maatwerkvoorzieningen "begeleiding", zie onderstaande grafiek. Oorzaken van de stijging zijn:

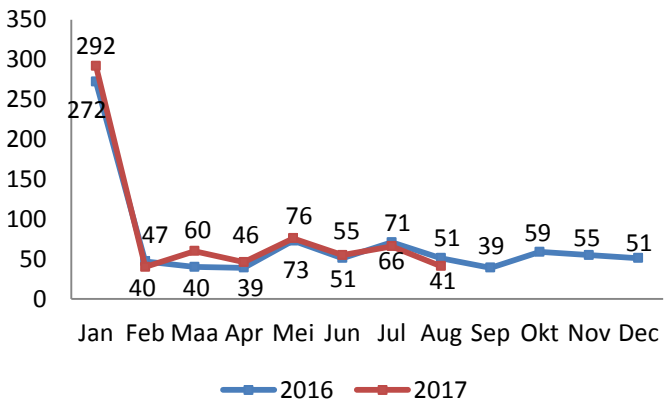
1. Langer thuis wonen van ouderen
2. Afschaling van beschermd wonen
3. Snellere uitplaatsing klinische patiënten GGZ



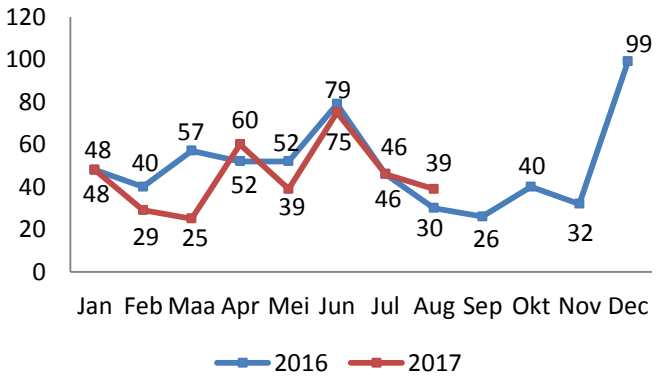
4.1.3 In- en uitstroom in Wmo nieuw

Onderstaande grafieken laten de in- en uitstroom in de Wmo nieuw zien. Te zien is dat er in januari 2016 en 2017 een hoge instroom in de Wmo nieuw is en dat er in december in 2016 een hoge uitstroom is. Dit komt doordat veel indicaties in december eindigen en in januari geherindiceerd worden. De lijn van de instroom loopt in 2016 en 2017 vrijwel gelijk. Echter is de instroom in januari en maart 2017 hoger dan in dezelfde maanden van 2016. Daarnaast valt de relatief lage uitstroom op. In 2016 zijn er 848 maatwerkvoorzieningen ingestroomd en 601 uitgestroomd. In 2017 zijn er tot en met 31 augustus 676 maatwerkvoorzieningen ingestroomd en 361 uitgestroomd. Zowel in 2016 als 2017 is de instroom dus hoger dan de uitstroom.

Instroom Wmo nieuw

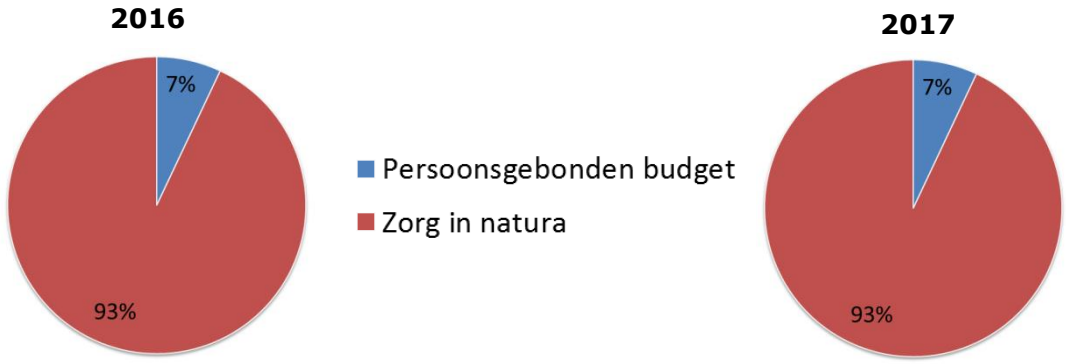


Uitstroom Wmo nieuw



4.1.4 Verhouding tussen Persoonsgebonden budget en Zorg in natura

De verhouding tussen Zorg in natura (93%) en Persoonsgebonden budget (7%) is in 2016 en 2017 gelijk aan elkaar. Kijkend naar de aantallen in 2016 dan waren 1.050 maatwerkvoorzieningen Zorg in Natura en 94 Persoonsgebonden budget. In 2017 tot en met 31 augustus is deze verhouding 1.005 om 73.



4.1.5 Verhouding tussen aanbieders Wmo nieuw

Onderstaand gaan we in op de verhouding tussen de Combinatie en de Kleine aanbieders. Daarnaast zijn de top 10 aanbieders in aantal klanten voor 2016 en 2017 weergegeven.

Verhouding tussen de Combinatie en Kleine aanbieders

In 2016 leverde in totaal 59 zorgaanbieders Wmo nieuw. In totaal leverde de Combinatie (7 partijen) 52% van de maatwerkvoorzieningen Wmo nieuw en de Kleine aanbieders 48%. In 2017 leverde 58 zorgaanbieders Wmo nieuw en is het aandeel van de Combinatie gedaald naar 48% en de Kleine Aanbieders naar 52%. In 2017 leveren de Kleine aanbieders dus meer maatwerkvoorzieningen dan de Combinatie.

Top 10 aanbieders

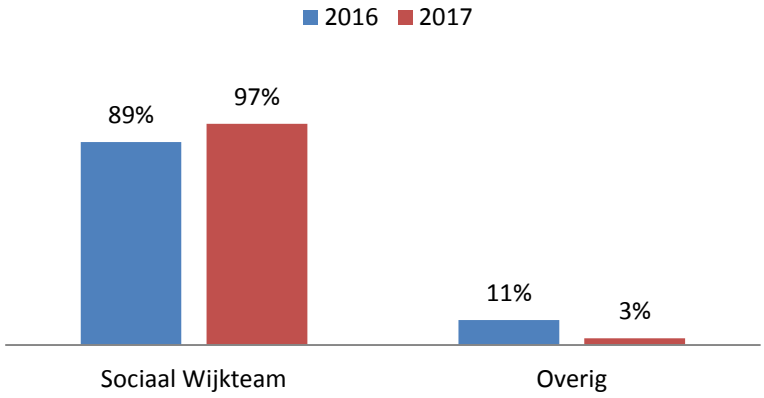
Onderstaand zijn de top 10 aanbieders met aantal maatwerkvoorzieningen weergegeven. Als we 2016 en 2017 met elkaar vergelijken zien we kleine verschuivingen tussen de aanbieders.

2016	
Aanbieder	**Aantal**
1. Pluryn	13,7%
2. RIBW Nijmegen Rivierenland	12,2%
3. Driestroom Nijmegen	9,5%
4. Home Instead	8,1%
5. ZZG Zorggroep	5,9%
6. Henricus Hoeve	4,2%
7. Stichting Luciver	4,1%
8. Bij Ons B.V.	3,6%
9. Kenniscentrum AD(H)D en autisme	2,3%
10. Unik B.V.	2,1%
Overige 49 aanbieders	43,8%

2017 (t/m 31 augustus)	
Aanbieder	**Aantal**
1. RIBW Nijmegen Rivierenland	12,3%
2. Pluryn	12,1%
3. Home Instead	10,3%
4. Driestroom Nijmegen	9,3%
5. Henricus Hoeve	4,3%
6. ZZG Zorggroep	4,2%
7. Bij Ons B.V.	3,4%
8. Stichting Luciver	2,6%
9. Unik B.V.	2,5%
10. Kenniscentrum AD(H)D en autisme	1,9%
Overige 48 aanbieders	37,1%

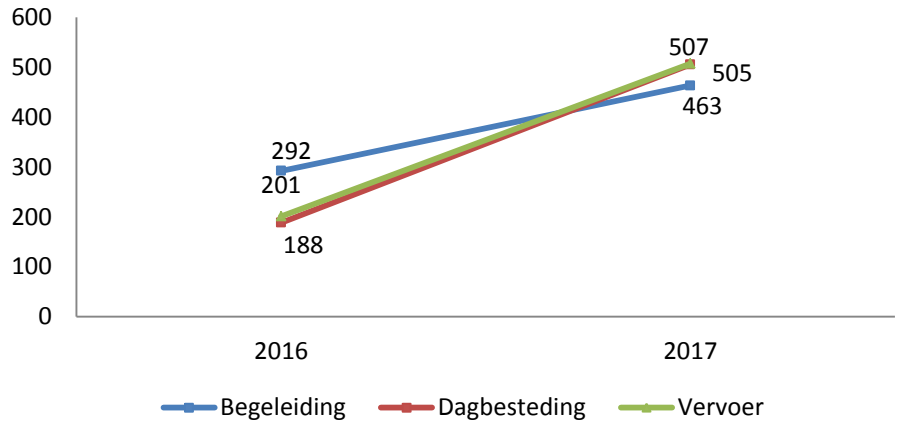
4.1.6 Het verwijsgedrag van de verwijzers naar Wmo nieuw

Het sociaal wijkteam is de grootste verwijzer naar Wmo nieuw. Dit is volgens verwachting. Het aandeel overig in 2016 ligt hoger dan in 2017, omdat er toen nog enkele verwijzingen via het CIZ of Vraagwijzer liepen. De 3% overig in 2017 komt voornamelijk via het Werkbedrijf voor toeleiding naar arbeidsmatige dagbesteding.



4.1.7 Hulpduur bij maatwerkvoorzieningen Wmo nieuw

De hulpduur in dagen voor alle voorzieningen bij Wmo is in 2017 stijgende ten opzichte van 2016. Waar de gemiddelde hulpduur in 2016 voor begeleiding 292 dagen is, daar is dit in 2017 gestegen naar 463 dagen. De gemiddelde hulpduur voor dagbesteding en vervoer lopen vrijwel gelijk. Dit is logisch omdat bij een voorziening dagbesteding vaak ook een vervoersvoorziening wordt toegekend. Ook van deze voorzieningen is de gemiddelde hulpduur gestegen in 2017 ten opzichte van 2016.

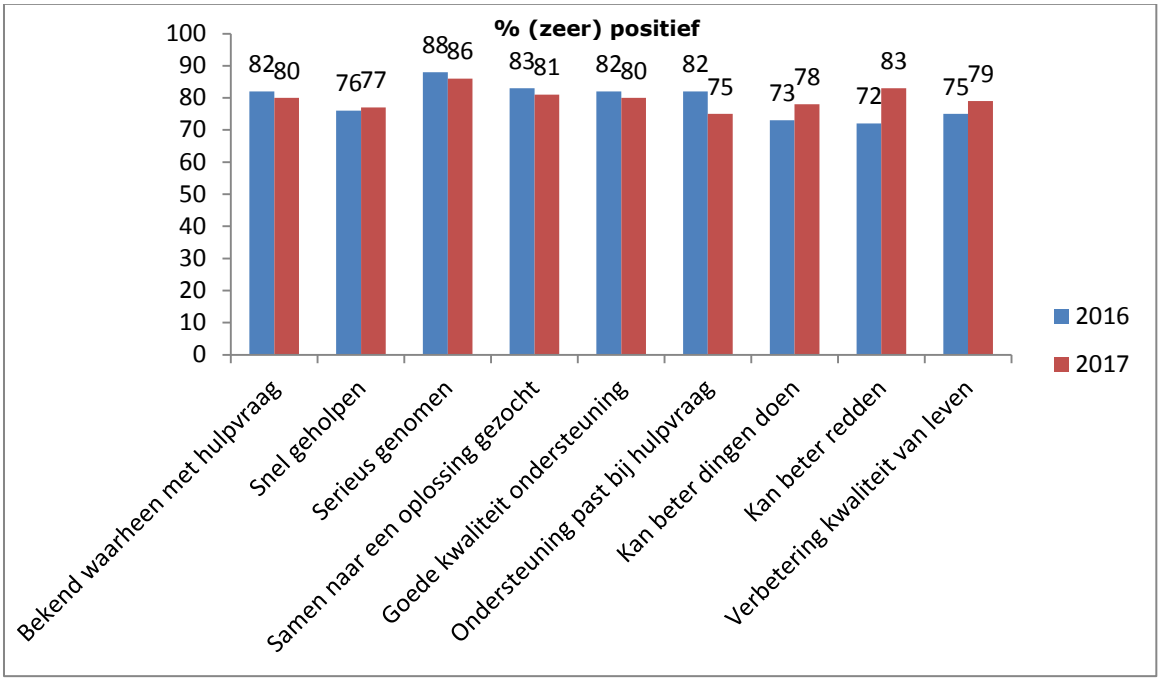


4.2 Kwaliteit Wmo nieuw

In deze paragraaf gaan we in op de kwaliteit van de Wmo nieuw. Aan bod komt de cliëntervaring, de reden van beëindiging van de Wmo nieuw en het aantal klachten, bezwaar en beroep.

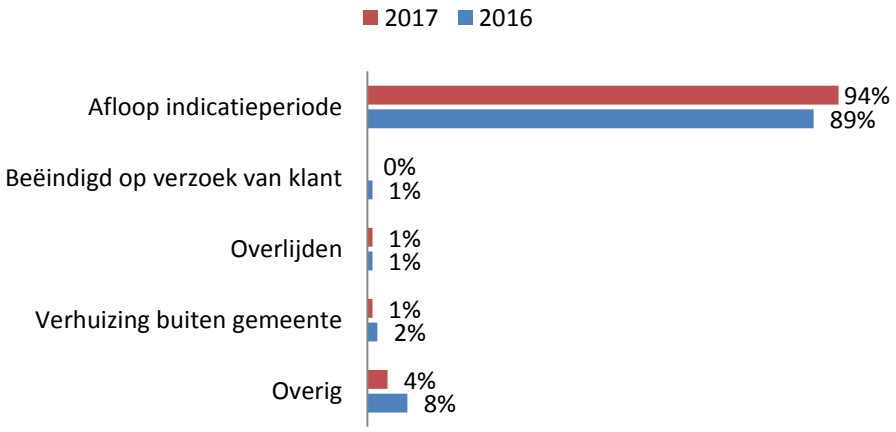
4.2.1 Cliëntervaring Wmo nieuw

Voor de cliëntervaring Wmo zijn er negen verplichte landelijke stellingen. Onderstaande grafiek geeft de resultaten van het cliëntervaringsonderzoek Wmo weer. Het zijn de resultaten voor zowel Wmo nieuw als Wmo klassiek. In totaal hebben 413 inwoners aan het onderzoek meegedaan. In 2016 gaven de inwoners een 8,1 aan de ondersteuning die zij kregen, in 2017 is dit gedaald naar een 7,7.



4.2.2 De reden van beëindiging van Wmo nieuw

De meest voorkomende reden van beëindiging van de maatwerkvoorziening bij Wmo nieuw is, net zoals bij de Jeugdhulp, afloop indicatieperiode. Alle overige categorieën waardoor een maatwerkvoorziening kan eindigen scoren lage percentages (bijvoorbeeld verhuizing naar zorginstelling of overdracht aanbieder). Opvallend is dat in 2017 steeds meer maatwerkvoorzieningen eindigen door de afloop van de indicatieperiode.



Doorontwikkeling

We zijn bezig de registratie van de reden beëindiging aan te passen. Één van de redenen van beëindiging die we toevoegen is "afloop indicatieperiode doel behaald" en "vervolgindicatie: lichtere of zwaardere zorg". In de volgende rapportages zult u deze nieuwe wijze van registreren terug gaan zien.

4.2.3 Klachten, bezwaar en beroep Wmo nieuw

Onderstaande tabel geeft het aantal klachten, bezwaar en beroep weer met betrekking tot de Wmo nieuw. In 2016 waren er twee klachten met betrekking tot Wmo nieuw. Een klacht gaat altijd over de bejegening van de lokale toegangspoort richting inwoners. In 2016 is er acht keer bezwaar gemaakt over Wmo nieuw: hoogte van het Persoonsgebonden budget (4), de afwijzing van de chronisch ziekenregeling (3) en de toekenning van een maatwerkvoorziening (1). De bezwaren in 2017 gaan over de mantelzorgwaardering (2) en de chronisch ziekenregeling. Er is in zowel 2016 als 2017 geen beroep ingediend met betrekking tot Wmo nieuw.

	2016	2017
Klachten	0	2
Bezwaar	8	3
Beroep	0	0

4.3 Betaalbaarheid Wmo nieuw

Deze paragraaf gaat over de betaalbaarheid van Wmo nieuw. Aan bod komen de kosten voor de Wmo nieuw in verhouding tot de begroting en de gemiddelde kosten per gebruiker en per inwoner.

4.3.1 Verhouding tussen de kosten en begroting voor Wmo nieuw

Onderstaande tabel geeft de kosten van 2016, de begroting en de prognose van 2017 weer.

Omschrijving	**Realisatie 2016**	**Begroot 2017**	**Prognose 2017**
Rijksbijdrage	4.972	4.785	4.940
Eigen bijdrage	177	177	100
Subtotaal Opbrengsten	**5.149**	**4.961**	**5.040**
Combinatie (Blok B)	800	1.022	1.358
Kleine aanbieders	1.009	358	1.180
Lokaal (Blok A)	1.175	1.762	1.583
PGB	366	387	387
Zintuigelijk Gehandicapten	39	29	22
Veilig Thuis	-	86	92
Regionaal ondersteuning Bureau	72	87	88
Lokale toegangspoort (LTP)	195	334	368
Bedrijfsvoering	166	271	271
Subtotaal kosten	**3.822**	**4.335**	**5.349**
Afrekening Combinatie 2016			191
Inzet reserve 2D's			-374
Totale kosten	**3.822**	**4.335**	**5.166**
Saldo	**1.327**	**626**	**-126**

Toelichting bij de tabel:

- De verwachting is dat de reguliere uitgaven voor Wmo nieuw in 2017 met 1,5 miljoen euro toenemen ten opzichte van 2016. Belangrijkste redenen voor deze toename zijn de stijging van het aantal klanten en het aantal maatwerkvoorzieningen. Ook wordt een deel van de uitvoeringskosten toegerekend aan de Wmo nieuw. Er wordt een tekort verwacht van 126k in 2017.
- Inkomsten uit eigen bijdrage vallen lager uit door de aanpassing van de parameters door het rijk in 2017. Hierdoor zijn inwoners minder eigen bijdrage gaan betalen.
- Zowel de uitgaven aan de Combinatie als de Kleine aanbieders stijgen door de toename van het aantal maatwerkvoorzieningen (zie par. 4.1.2) en dan vooral de specialistische begeleiding.
- Blok A betreft de dagopvang van ouderen die lokaal is gecontracteerd. De prognose van 2017 komt hoger uit dan de realisatie in 2016 door een toename van het aantal gebruikers van de dagopvang.

- De afreking Combinatie 2016 betreft een nabetaling over 2016 op basis van de afgesproken afreken systematiek.
- De kosten voor de uitvoering (Regionaal Ondersteuning Bureau, LTP en bedrijfsvoering) zijn in 2017 met € 294k gestegen ten opzichte van 2016. Dit komt door een herverdeling tussen deze budgetten onder Jeugdhulp en Wmo. Bij de Jeugdhulp heeft dit in 2017 € 134k minder gekost dan in 2016. In totaliteit voor Jeugd en Wmo zijn de kosten voor 2017 met € 160k gestegen voor de uitvoering. Dit is ten gunste gekomen van meer inzet in het Sociaal Wijkteam.

4.3.2 Gemiddelde kosten per gebruiker en inwoner voor Wmo nieuw

Onderstaande tabel geeft de gemiddelde kosten per klant en per inwoner weer. Voor 2016 zijn de werkelijke kosten en aantal klanten bekend. De lijn van 2017 is gebaseerd op een prognose.

	Realisatie	Aantal klanten in Wmo-nieuw	Gem. kosten per klant	Aantal inwoners	Kosten per inwoner
2016	€ 3.822.000	571	€ 6.694	40.814	€ 94
2017	€ 5.349.000	690	€ 7.752	40.789	€ 131

5. Wmo klassiek

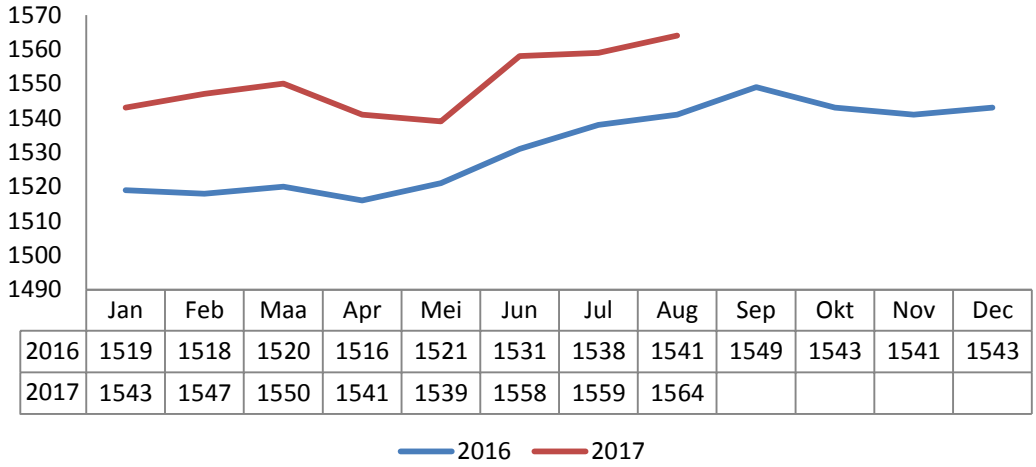
In dit onderdeel kijken we naar de toegankelijkheid, de kwaliteit en de betaalbaarheid van de Wmo klassiek. Onder Wmo klassiek vallen de hulpmiddelen, woonvoorzieningen, huishoudelijke hulp en vervoersvoorzieningen.

5.1 Toegankelijkheid Wmo klassiek

Onder toegankelijkheid verstaan we hoe inwoners de toegang tot de zorg vinden. In deze paragraaf is ook het zorggebruik weergegeven.

5.1.1 Aantal unieke klanten Wmo klassiek

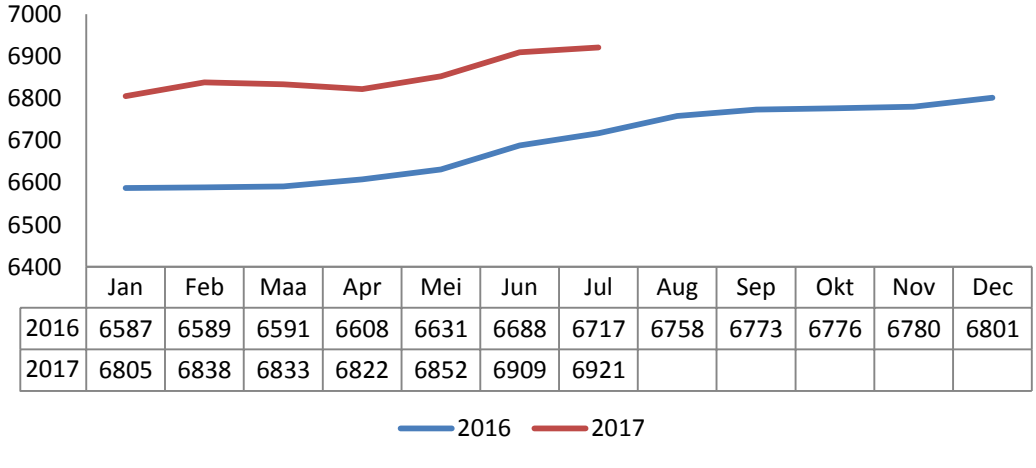
Onderstaande tabel geeft het unieke aantal klanten met een Wmo klassiek voorziening weer. In 2017 zijn er meer unieke klanten met een Wmo klassiek voorziening dan in 2016. In 2016 was het gemiddelde aantal unieke klanten per maand 1.532, in 2017 is dit 1.550. De stijging is te verklaren door de vergrijzing en dat mensen langer thuis blijven wonen.



	Jan	Feb	Maa	Apr	Mei	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec
2016	1519	1518	1520	1516	1521	1531	1538	1541	1549	1543	1541	1543
2017	1543	1547	1550	1541	1539	1558	1559	1564				

5.1.2 Het aantal maatwerkvoorzieningen Wmo klassiek

Het aantal afgegeven maatwerkvoorzieningen Wmo klassiek neemt toe, zie onderstaande grafiek. Het gemiddelde aantal maatwerkvoorzieningen per maand in 2016 was 6.692. In 2017 is dit gemiddelde gestegen naar 6.854.



	Jan	Feb	Maa	Apr	Mei	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec
2016	6587	6589	6591	6608	6631	6688	6717	6758	6773	6776	6780	6801
2017	6805	6838	6833	6822	6852	6909	6921					

Doorontwikkeling

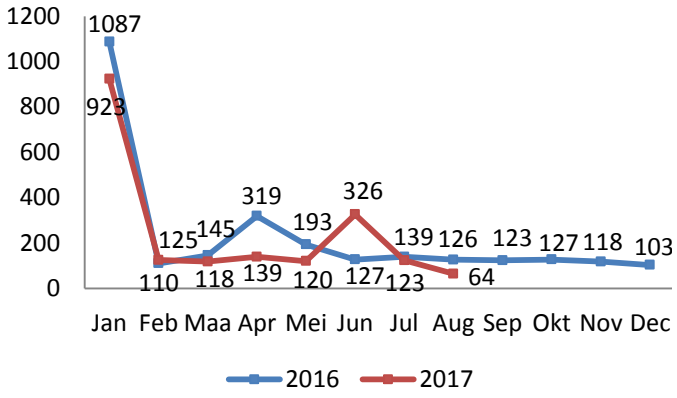
De maatwerkvoorzieningen Wmo klassiek zijn in totale aantallen weergegeven. We werken eraan om ook voor Wmo klassiek een uitsplitsing te maken naar de volgende categorieën: hulpmiddelen, woonvoorzieningen, huishoudelijke hulp en vervoersvoorzieningen.

5.1.3 In- en uitstroom in Wmo klassiek

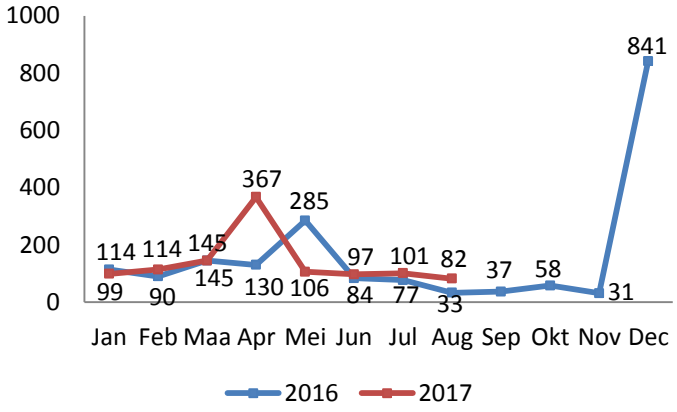
Onderstaande grafieken laten we de in- en uitstroom in de Wmo klassiek zien. Te zien is dat er in januari 2016 en 2017 een hoge instroom in de Wmo klassiek is en dat er in december in 2016 en 2017 een hoge uitstroom is. Dit komt doordat veel indicaties in december eindigen en in januari geherindiceerd worden. De lijn van de instroom loopt in 2016 en 2017 vrijwel gelijk, al zien we dat de piek in 2017 in juni valt, waar die in 2016 in april viel. Bij de uitstroom zien we dat de piek in 2017 een maand eerder valt dan in 2016. Ook dit heeft met herindicaties te maken.

In 2016 zijn er 2.717 maatwerkvoorzieningen toegekend en 1.925 beëindigd. In 2017 zijn er tot en met 31 augustus 1.938 maatwerkvoorzieningen ingestroomd en 1.111 uitgestroomd. Zowel in 2016 als 2017 is de instroom dus hoger dan de uitstroom.

Instroom in Wmo klassiek

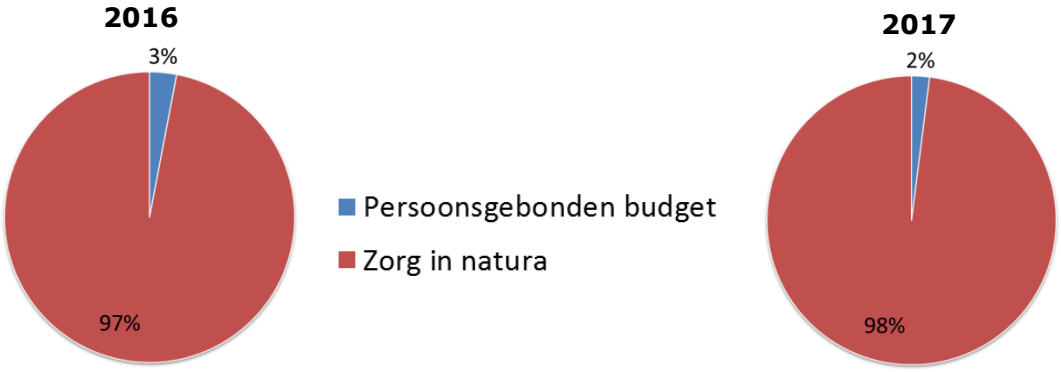


Uitstroom Wmo klassiek



5.1.4 Verhouding tussen Persoonsgebonden budget en Zorg in natura

In 2016 had 3% een Pgb bij Wmo klassiek, in 2017 is dit 2%. In 2016 had 97% ZIN en 3% een Pgb. Kijkend naar het aantal maatwerkvoorzieningen dan waren er in 2016 9.904 maatwerkvoorzieningen Zorg in natura en 258 Persoonsgebonden budget. In 2017 tot en met 31 augustus zijn deze aantallen 9.561 voor Zorg in natura en 213 Persoonsgebonden budget.



5.1.5 Verhouding tussen aanbieders Wmo klassiek

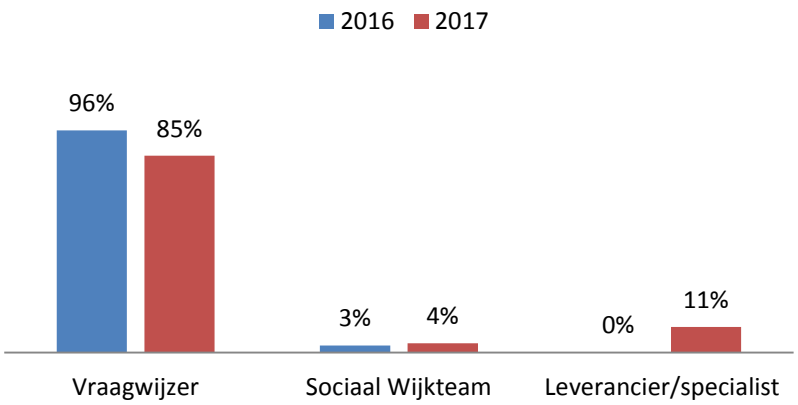
Onderstaand zijn de aanbieders met aantal maatwerkvoorzieningen Wmo klassiek weergegeven. Thuiszorg Service Nederland (TSN) is in 2016 failliet verklaard. Dit verklaart dat zij niet meer op de lijst staan voor 2017. De klanten zijn overgenomen door Acteon Thuiszorg. Voor de rest zien we geen verschuivingen bij de aanbieders. Medipoint en Welzorg zijn aanbieders van hulpmiddelen. De andere aanbieders bieden hulp bij het huishouden.

2016	
Aanbieder	**Aantal**
1. Vérian	26,7%
2. Medipoint	18,4%
3. Welzorg	15,5%
4. Acteon Thuiszorg	13,9%
5. Thuiszorg Service Nederland	10,4%
6. Tzorg BV	8,4%
7. Stichting Luciver	6,7%

2017 (t/m 31 augustus)	
Aanbieder	**Aantal**
1. Vérian	30,2%
2. Medipoint	21,8%
3. Acteon Thuiszorg	17,9%
4. Welzorg	14,1%
5. Tzorg BV	9,6%
6. Stichting Luciver	6,4%

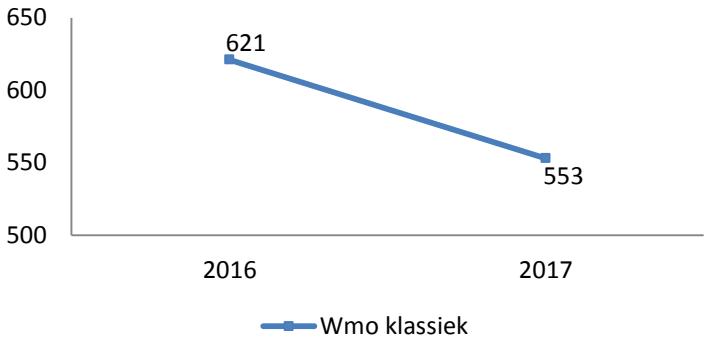
5.1.6 Verwijsgedrag van de verwijzers naar Wmo klassiek

De verwijzingen naar Wmo klassiek verlopen vooral via Vraagwijzer. Vanaf augustus 2017 is Vraagwijzer geïntegreerd in het Sociaal Wijkteam. In 2017 zien we het aantal verwijzingen bij de leverancier/specialist toenemen. Opvallend is de stijging van de leverancier/specialist in 2017 naar 11%. We hebben hier (nog) geen verklaring voor.



5.1.7 Hulpduur bij maatwerkvoorzieningen Wmo klassiek

De gemiddelde hulpduur bij maatwerkvoorzieningen voor Wmo klassiek daalt in 2017 ten opzichte van 2016 van 621 dagen naar 553 dagen. Dit is de tegenovergestelde beweging als die we zien bij Jeugdhulp en Wmo nieuw waar de hulpduur stijgende is. Dit hangt samen met de duur van toekenning van de voorziening en het herindicatiebeleid.



5.2 Kwaliteit Wmo klassiek

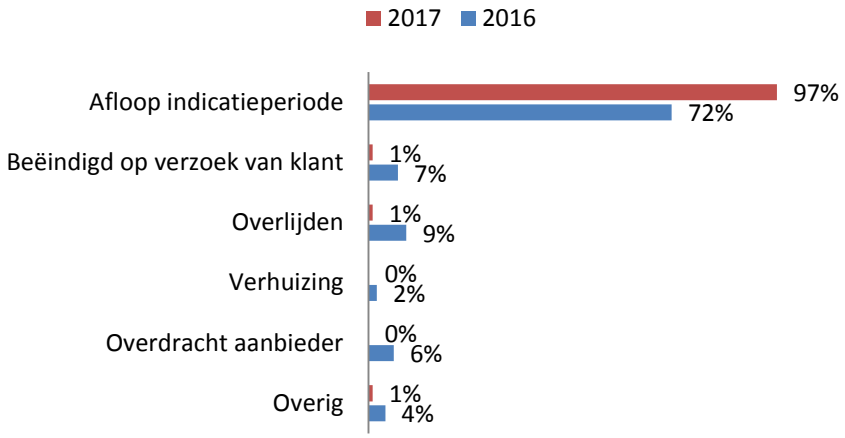
In deze paragraaf gaan we in op de kwaliteit van de Wmo klassiek. Aan bod komt de cliëntervaring, de reden van beëindiging van Wmo klassiek en het aantal klachten, bezwaar en beroep.

5.2.1 Cliëntervaring Wmo klassiek

Het cliëntervaringsonderzoek Wmo dat we hebben gedaan geldt zowel voor Wmo nieuw als Wmo klassiek. De resultaten van het cliëntervaringsonderzoek Wmo vindt u op pagina 17.

5.2.2 De reden van beëindiging van Wmo klassiek

De meest voorkomende reden van beëindiging bij maatwerkvoorzieningen Wmo klassiek is afloop indicatieperiode. Opvallend is dat in 2016 ook de categorieën overlijden, beëindigd op verzoek van de klant en overdracht aanbieder hoog scoren. In 2017 zijn deze aantallen sterk gedaald. Voor de reden van beëindiging geldt dezelfde doorontwikkeling zoals beschreven bij Jeugdhulp en Wmo nieuw.



5.2.3 Klachten, bezwaar en beroep Wmo klassiek

Onderstaande tabel geeft het aantal klachten, bezwaar en beroep weer met betrekking tot de Wmo klassiek. In 2016 en 2017 zijn er geen klachten binnengekomen over Wmo klassiek. Het aantal bezwaren in 2016 ligt veel hoger omdat er toen veel discussie was over de Huishoudelijke Hulp. 24 inwoners hebben toen bezwaar gemaakt tegen de Huishoudelijke Hulp bezwaar gemaakt over de toekenning van het aantal uren, de herziening van het aantal uren, de hoogte van het Persoonsgebonden budget en de eigen bijdrage. De andere twee bezwaren uit 2016 gingen over een afwijzing van de gehandicapten-parkeerkaart. De twee bezwaren uit 2017 gaan over de afwijzing van woonvoorzieningen. In 2016 is er één beroepschrift ingediend over de Huishoudelijke Hulp. Het beroep uit 2017 is tegen een niet-ontvankelijk verklaard bezwaar over de Huishoudelijke Hulp.

	2016	2017
Klachten	0	0
Bezwaar	26	2
Beroep	1	1

5.3 Betaalbaarheid Wmo klassiek

Deze paragraaf gaat over de betaalbaarheid van Wmo klassiek. Aan bod komen de kosten voor de Wmo klassiek in verhouding tot de begroting en de gemiddelde kosten per gebruiker en per inwoner.

5.3.1 Verhouding tussen de kosten en begroting voor Wmo klassiek

Onderstaande tabel geeft de kosten van 2016 en de begroting van 2017 voor Wmo klassiek weer. Voor 2017 geven we een prognose.

Omschrijving	Realisatie 2016	Begroot 2017	Prognose 2017
Hulpmiddelen	708	772	725
Woonvoorzieningen	245	376	300
Huishoudelijke Verzorging & PGB	2.283	2.430	2.297
Vervoersvoorziening	198	239	300
Totale kosten	**3.434**	**3.817**	**3.622**

Toelichting bij de tabel:

- De uitgaven voor de Wmo klassiek komen naar verwachting in 2017 hoger uit dan in 2016. Een reden hiervoor zijn de verwachte hogere uitgaven aan vervoer Avan ten opzichte van 2016.
- De prognose van de uitgaven voor hulpmiddelen over 2017 valt lager uit dan de begroting door de beëindiging van de sterfhuisconstructie met Welzorg. Vanaf augustus 2017 worden alle hulpmiddelen verstrekt door Medipoint die gunstigere tarieven hanteert.

5.3.2 Gemiddelde kosten per gebruiker en inwoner voor Wmo nieuw

Onderstaande tabel geeft de gemiddelde kosten per klant en per inwoner weer. Voor 2016 zijn de werkelijke kosten en aantal klanten bekend. De lijn van 2017 is gebaseerd op een prognose.

	Realisatie	Aantal klanten in Wmo klassiek	Gem. kosten per klant	Aantal inwoners	Kosten per inwoner
2016	€ 3.434.000	2.536	€ 1.354	40.814	€ 84
2017	€ 3.622.000	2.558	€ 1.416	40.789	€ 89