



OPEN BRIEF

Aan de voorzitter van de gemeenteraad in Druten.

Aan de gemeenteraad van Druten.

Geachte voorzitter, raadsleden.

Druten, 17-4-2019

Duurzaamheid laat zich niet claimen door 1 partij. Enkele maanden terug heeft de voltallige raad een zeer ambitieuze routekaart qua duurzaamheid vastgesteld. Tegen die achtergrond heeft Kernachtig Druten op een constructieve wijze het initiatiefvoorstel “aanvulling routeplan” beoordeeld.

Maandag 15-4-2019 ontvingen we in cc het schrijven van Sociaal Maas en Waal (SMW) gericht aan de voorzitter aangaande de behandeling van het initiatiefvoorstel in de RTG. Kernachtig Druten wordt hierin aangesproken op haar optreden tijdens de behandeling van het initiatiefvoorstel. Gezien de negatieve toon van het schrijven ten opzichte van Kernachtig Druten willen we op dit moment toch inhoudelijk reageren.

Kernachtig Druten heeft het reglement van orde op de navolgende wijze geïnterpreteerd.

Artikel 41 Initiatiefvoorstel (gemeente Druten)

1. Raadsleden dienen initiatiefvoorstellen schriftelijk in bij de voorzitter.
2. Het voorstel wordt op de agenda van de eerstvolgende raadsvergadering geplaatst, tenzij de schriftelijke oproep hiervoor reeds is verzonden. In dit laatste geval wordt het voorstel op de agenda van de daaropvolgende vergadering geplaatst.
3. De behandeling van het voorstel vindt plaats nadat alle op de agenda voorkomende voorstellen en onderwerpen zijn behandeld, **tenzij de raad oordeelt dat:**
 - a. het voorstel met het oog op de orde van de vergadering tezamen met een ander geagendeerd voorstel of onderwerp dient te worden behandeld;
 - b. **het voorstel eerst dient te worden behandeld in een rondetafelgesprek of raadsavond;**
 - c. voor advies naar het college of de burgemeester dient te worden gezonden. In dit geval bepaalt de raad in welke vergadering het voorstel opnieuw geagendeerd wordt.

4. De raad kan voorwaarden stellen aan de indiening en behandeling van een voorstel, niet zijnde een voorstel voor een verordening.

5. Op een spoedeisend initiatiefvoorstel, inhoudende het ontslag van een wethouder, zijn de bepalingen van dit artikel niet van toepassing. Een dergelijk voorstel kan na instemming van de raad terstond aan de agenda worden toegevoegd.

Kernachtig Druten stelt vast:

Dat de raad gebruik gemaakt heeft van punt 3b – *afspraak volgend uit het presidium*

Kernachtig Druten – Heeft punt 4 heeft gelezen als een mogelijkheid om via de verduidelijkingsvragen in het RTG het initiatiefvoorstel te kunnen toetsen voor behandeling in de raad. – *Door de griffie is er aangegeven dat bij een initiatiefvoorstel het mogelijk is voor politieke partijen om naast het stellen van vragen ook beschouwend te reageren.*

Kernachtig Druten is zeer begaan met toepassing van duurzaamheidsmaatregelen. Daarom hebben we juist gepoogd door middel van een betoog een ruime onderbouwing te geven in de wijze waarop dat zou kunnen gebeuren.

Volgens SMW zou het initiatiefvoorstel ingezet worden als aanvulling op de routekaart. Tijdens de eigen fractie voorbereiding en op basis van de reactie van het college (met een groot aantal onderdelen was men inmiddels bezig en 2 punten waren wetmatig nog niet uit te voeren) kwamen we tot de conclusie dat het belangrijkste doel van SMW was om de routekaart te wijzigen en aan te vullen zonder een financiële onderbouwing. Tijdens de RTG-vergadering werden we hierin bevestigd.

Kernachtig Druten heeft tijdens de behandeling aan SMW gevraagd om de raad duidelijk te maken wat nu de daadwerkelijke verschillen zijn tussen de routekaart en het initiatiefvoorstel. Het voorstel en de bijbehorende bijlage waren daarin (uitgezonderd het direct willen gaan inzetten op andere energiebronnen als benoemd in de routekaart) voor ons onvoldoende duidelijk. SMW kon of wilde dit tijdens het RTG niet aangeven. Kernachtig Druten en andere partijen hebben tijdens de RTG gevraagd waar de financiële dekking vandaan zou moeten komen. Na de schorsing werd door SMW aangegeven dat de dekking was gebaseerd op het huidige budget wat door de raad is gelabeld voor het uitrollen van de routekaart. Het inzetten van dit gelabelde budget voor nieuwe onderzoeken/ opdrachten heeft direct invloed op het door de raad vastgestelde uitvoeringsproces van de routekaart.

Omdat we op deze twee voor ons zeer belangrijke vragen een onbevredigend antwoord kregen hebben we aangegeven dat het voorstel voor ons niet behandelbaar was voor de raad. We hebben aangegeven dat als SMW in de toekomst met duidelijke verschilpunten komt en daar dan ook een financiële onderbouwing voor weet te vinden een gewenst initiatiefvoorstel in de raad besproken kan worden.

Kernachtig Druten zal voorstellen bij behandeling altijd wegen op basis van haar politieke inzichten en beloftes die ze aan de Drutense gemeenschap voor deze raadsperiode heeft gedaan. Kernachtig Druten vindt de reactie van SMW in de RTG-vergadering overtrokken en de opmerkingen richting Kernachtig Druten welke in de brief staan zeer misplaatst.

Voor Kernachtig Druten is het niet gebruikelijk om op deze wijze binnen de raad te communiceren. Wat Kernachtig Druten betreft dient dit soort discussies geen enkel doel. Gezien de ontvangen brief en de publicaties in de pers voelde we ons toch genoodzaakt om op dit moment te reageren. Voor Kernachtig Druten is het belangrijker dat we als raad gemeenschappelijk de schouders zetten onder een ambitieuze routekaart om duurzaamheid van de grond te krijgen.

Met vriendelijke groet,

Gerard Worm

Ton Wijnen

Karin Pen- van Leeuwe

Kees Arts

Claudia Barten- de Waard
