



## Sociaal Maas en Waal

**Fractie:** Sociaal Maas en Waal  
**CC:** raad

**Datum:** 20 januari 2020  
**Datum vragen ingekomen:**

Omschrijving	Aankruisen wat van toepassing is
Schriftelijke vragen (art. 44 RvO)	X
Technische vragen	

**Onderwerp:** Energieneutraal Druten

---

---

### Toelichting:

In de 'Maas en Waler' van 2 januari jongstleden stond een interview met wethouder Springveld met als kop "Energieneutraal Druten: makkelijker gezegd dan gedaan".

De weg naar een Energieneutraal Druten in 2040 schetst hij als een traject met veel hobbels en veel beren op de weg. Dat is natuurlijk ook zo, maar juist daarom hebben we wethouders nodig die deze hobbels en beren weg nemen en niet alleen constateren dat er hobbels en beren zijn. Dat wethouder Springveld nu pertinent windenergie uitsluit lijkt ons onverstandig, omdat er in de avond en nacht ook energie nodig is voor de industrie en huishoudelijk gebruik. Als alle andere gemeenten ook wind zouden uitsluiten, zouden we wat de energievoorziening betreft enorm in de problemen komen.

Daarnaast zegt de wethouder dat er veel werk is gemaakt van de routekaart en dat betekende veel inspraakrondes waar heel veel tijd in gaat zitten. Wij komen welgeteld tot twee avonden waarbij kon worden ingesproken en dat kan echt niet veel genoemd worden. Bovendien leverden die avonden op dat veel inwoners op deze avonden juist wel voor een mix van zonne- en windenergie waren.

Verder trof ons dat in het interview stond dat Alliander de infrastructuur niet kan bieden om de bij de Uivermeertjes veel opgewekte stroom te transporteren. Dat zou betekenen

dat er inderdaad een flink probleem zou zijn bij het project Uivermeertjes. In december hebben wij een overleg gehad met GroenLeven, waarbij op vragen onzerzijds werd bevestigd dat dit transport juist geen probleem was. Na de publicatie van dit interview hebben wij per mail contact opgenomen met GroenLeven en om opheldering gevraagd.

Op 16 januari is GroenLeven in Deest geweest en daar hebben wij het contract ingezien dat GroenLeven met Alliander heeft gesloten voor de aanleg van een voorziening voor het transporteren van de opgewekte stroom inclusief de daarmee samenhangende kosten. Dit contract is reeds in september 2019 door de laatste partij van een handtekening voorzien waarbij de overeenstemming natuurlijk al in een eerder stadium werd bereikt.

Wij kunnen de mededeling van de wethouder dan ook niet anders kwalificeren dan als het verspreiden van desinformatie.

Ook ontvingen we de mededeling dat noch de wethouder noch een ambtelijk vertegenwoordiger aanwezig zouden zijn bij de inloopbijeenkomst in Deest. Dit is toch bizar! Als de gemeente in hun eigen beleidsstukken het project Uivermeertjes als het meest kansrijk benoemt om een bijdrage te leveren aan de energietransitie en vervolgens op geen enkele wijze maar enige support wenst te geven aan de realisering van het project Uivermeertjes, dan kunnen wij dat niet anders zien dan een gemis aan een daadkrachtige aanpak om tot een succesvolle energietransitie te komen en waar mogelijk te versnellen.

Verder moeten wij constateren dat de wethouder al in de discussie in de raad van 19 december 2019 zijn uiterste best heeft gedaan GroenLeven te beschuldigen van broddelwerk en ook in het interview doet hij daar weer een schepje bovenop.

### **Vragen:**

1. Waarom heeft de verantwoordelijk wethouder via de Maas en Waler desinformatie naar buiten gebracht waar het gaat over de (on)mogelijkheid van het transport van de opgewekte energie in de Uivermeertjes?
2. Hoe kan het zijn dat de wethouder spreekt over veel inspraakrondes terwijl wij er ons maar twee weten te herinneren?
3. Waarom heeft de wethouder, na het ophalen van informatie uit de twee inspraakrondes, in zijn beleid de windenergie in het geheel uitgesloten? Hij had dit toch ook expliciet tijdens deze bijeenkomst kunnen melden? Dit heeft hij tijdens de twee bijeenkomsten niet gedaan.
4. Waarom heeft de wethouder zich niet laten zien op de inloopbijeenkomst in Deest op 16 januari 2020 en is zelfs besloten dat er geen ambtelijke vertegenwoordiger aanwezig zou zijn?

5. Is het zo dat de wethouder geen enkel belang ziet om het project Uivermeertjes tot een succes te maken?
6. Zo nee, welke inspanningen heeft de wethouder dan geleverd om dit project te laten slagen?
7. Denkt de wethouder überhaupt nog wel tot een constructieve samenwerking met GroenLeven te kunnen komen nu de verhouding met GroenLeven zo is vertroebeld?

Dini Uitdehaag  
Ton Ebben

---

**Verzonden:**

**Ter informatie: Indienen en wijze van afdoening door het college**

Schriftelijke vragen	<b>Afdoening door college:</b> schriftelijke beantwoording binnen 30 dagen
Technische vragen	<b>Indienen:</b> Uiterlijk maandag vooraf een RTG. <b>Afdoening door college:</b> tijdens RTG vergadering