

RTG - Voorzitter is Karin.

1^e termijn

Geachte voorzitter, college, leden van de raad, aanwezigen op de publieke tribune.

Voorzitter we hebben besloten bij het presidium om ook de RTG vergadering al in bepaalde mate beschouwend te laten zijn. Niet te veel. Er ligt veel voor – feitenonderzoek en rapportage draagvlakonderzoek en 3 ingekomen stukken. Er is teveel gebeurd in de afgelopen 2 weken om zo maar direct te gaan bevragen. En door die gebeurtenissen is de hoofdrapportage – bouwstenen en steun in kaart is de agendering van het document feitelijk al ingehaald door het proces.

Een fusieproces wat zoals het er nu uitziet een ander vervolg gaat krijgen als wat menigeen gehoopt af verwacht had. Dat geeft voor ons een teleurstelling. En het meest wonderlijke is wel dat het beslismoment niet op 1 December valt maar feitelijk al op 8 november eenzijdig in Wijchen viel. De collegiale bruid ging ervan door. Op de 2^e informatieavond van Berenschot stelde ik de heer Hans van der Werff een procedurevraag over het proces. De vraag aan van der Werff was helder, hoe kan het zijn dat de besluitvorming van een zo belangrijk proces weggehaald wordt bij de raden door een gezamenlijk negatief advies van beide colleges. *Beslispunt 2*. Een negatief advies van 2 colleges is te vertalen naar een directe No Go. Gezien het grote belang van het proces verbaasd ons dit zeer. De raad is het hoogste orgaan en als er officieel ergens een stekker wordt uitgetrokken hoort dat hier aan deze tafel te gebeuren. Een negatief advies van u als colleges blokkeerde feitelijk alle toekomstopties welke voor een deel door de Drutense gemeenschap zijn aangedragen. In dat kader en context willen we dan ook vanavond antwoorden op de navolgende vragen.

Aan het college.

1. Betreffende beslisnota – beslispunt 2 – 3 – 6. Kunt u ons aangeven wat hier exact heeft plaatsgevonden? Waarom heeft u de uitkomsten niet neutraal voorgelegd aan de raad. U adviseert de raad om de ingezette koers naar een bestuurlijke fusie per 01-01-23 niet voort te zetten. U schrijft dat u als college niet in staat bent gesteld om het gesprek met de raad te voeren zoals u dat als college graag had gezien. Waarom en door wie bent u dan niet in staat gesteld. Hoe had u als college het gesprek

met de raad willen voeren? En natuurlijk was er een grote kans dat we tot eenzelfde conclusies waren gekomen.

2. Waarom is in het proces gekozen/ wat was de aanleiding (en ik heb echt niet meer scherp) om eerst het draagvlakonderzoek te doen, daarna het principebesluit en van daaruit een herinrichtingsontwerp te ontwikkelen? En niet voor de standaard volgorde principebesluit – herindelingsontwerp en dan een draagvlakonderzoek. *De volgorde had misschien bij kunnen dragen aan een grotere betrokkenheid en wellicht daardoor een groter draagvlak.*
3. Had men gezien de vele opmerkingen over tijdsdruk (dat hel allemaal te snel ging) het tijdschema op enigerwijze kunnen her agenderen of qua besluitvorming herpositioneren.
4. Deze vraag heeft feitelijk ook met de gevoerde procedure te maken. Is het zo dat als de raad het principebesluit eerst genomen had dat de financiering van het onderzoek door de provincie gedragen was?

Welzijn Druten

5. Voor Welzijn Druten heeft Kernachtig Druten de navolgende 2 vragen. U geeft de dag na de persconferentie van het college via social media aan dat het u (Welzijn Druten) gelukt is om dit ondemocratische proces wat door coalitie en college is ingezet te beëindigen voordat het te laat is. Wat was er mis met het democratisch gehalte van het proces. Wat is in uw ogen dan wel democratisch?
6. In de gemeentelijke communicatie is als een van de vele redenen voor de fusie aangegeven dat voor de landelijke overheid het belang van grotere gemeenten is toegenomen en dat dat ook impact gaat hebben voor de gemeentelijke financiën door herijking van het gemeentefonds. In het afgelopen jaar kwam uit de eerste berekeningen (gepubliceerd in binnenlands bestuur) een bedrag van 1.1 miljoen per jaar minder ondersteuning voor gemeentes tot 20.000 inwoners. 53 euro per inwoner minder. Dat betekent 4,5 miljoen euro in een raadsperiode. U heeft echter in uw communicatie heel erg duidelijk aangegeven dat het zou gaan om een gelegenheidsargument en over een relatief klein bedrag van 100.000 euro. Hoe komt u aan dat bedrag? Beseft u de impact als dadelijk blijkt dat wel om miljoenen gaat.

2^e termijn

Vraag aan het college. Hoe kijkt u naar het vervolg, hoe gaan we verder. Wat gaan we doen met de uitkomsten en informatie uit de rapportages van Berenschot.. Welke stappen moeten volgens u nog genomen worden. Hoe gaan we ons positioneren in de regio. Op welke manier blijven we samenwerken met Wijchen. Hoe gaan we om met de werkorganisatie, hoe staat het met de relatie met het college van de gemeente Wijchen. Is er nog vertrouwen. Zijn er nog andere consequenties.

Op dit moment wil ik alvast aankondigen dat we in de raadsvergadering van 1 December zullen komen met een motie waarin we opdracht zullen geven om alle mogelijke vervolgstappen in een informatienota op een rij te zetten. We willen van u een procesvoorstel waarin u ons een mogelijke vervolgproces schetst.