



Aan:

De gemeenteraad van Gemeente Wijchen  
Postbus 9000  
6600 HA Wijchen

Woezik, 21 januari 2021

Betreft: principebesluit windpark Bijsterhuizen.

Geacht Raadslid,

Naar aanleiding van de commissievergadering van 14 januari 2021 het volgende:

#### **Doel van deze brief**

Wij willen u met dit schrijven uitdrukkelijk vragen om het principebesluit (52422) windturbines op Bijsterhuizen te plaatsen geen hamerstuk te maken. Niet omdat wij verdere ontwikkeling daarvan tegen willen houden maar omdat er naar onze mening een meer dan redelijke twijfel over de uitkomst van de draagvlakmeting is ontstaan. Het onderwerp 'draagvlak' is té belangrijk omdat het hier juist om de mening van die mensen gaat die u in de raad vertegenwoordigt. Natuurlijk vertegenwoordigt u ook het algemeen belang, en ook de initiatiefnemers, en moet u als Raad nu eenmaal soms moeilijke beslissingen nemen die op korte termijn toch veel mensen treffen.

Echter, het zou van respect getuigen voor de omwonenden, en de overlast die vooral hen wordt opgelegd, als u het draagvlakonderzoek nog eens kritisch bekijkt en de aangeleverde informatie niet afdoet als pogingen van een kleinere groep om de plannen te dwarsbomen. Wij zouden graag zien dat er een nieuw, onafhankelijk onderzoek naar draagvlak komt, uitgevoerd door een neutrale partij.

#### **1. De Gedragscode**

In de vergadering wordt gesproken over 'De Gedragscode die door de LBG's is opgesteld'. Even voor de duidelijkheid: De Werkgroep Windenergie was een initiatief van wethouder Schaap met de opdracht om samen met Gemeente en LBG's na te gaan onder welke voorwaarden er in Wijchen windturbines zouden kunnen komen. De gemeente werd in deze werkgroep vertegenwoordigd door twee beleidsmedewerkers, Richard van Loosbroek en Paul Vereijken. De Werkgroep windenergie heeft onder andere de aanbeveling gedaan om niet op minder dan 1000 meter van bebouwing windturbines te plaatsen.

Het doel van de Gedragscode is primair om er voor te zorgen dat wanneer er initiatieven worden gestart om turbines te plaatsen, de omwonenden daar optimaal bij worden betrokken, inspraak hebben en voldoende gecompenseerd worden en, allerbelangrijkst, dat er draagvlak gecreëerd en gemeten wordt.

#### **STICHTING LEEFBAARHEIDSGROEP WOEZIK**

Secretariaat: Holenbergseweg 37, 6604 AJ Wijchen-Woezik, tel: 06 3414 2178  
Email: [lbqwoezik@gmail.com](mailto:lbqwoezik@gmail.com) Internet [www.woezikweb.nl](http://www.woezikweb.nl)

## 2. Draagvlakmeting

Er is ernstige twijfel gerezen over dat laatste belangrijke aspect; draagvlak creëren en meten. Is er inderdaad draagvlak? Klopt het dat (bijna) 2/3 van de direct omwonenden onvoorwaardelijk instemt met het plan? Wethouder Burgers meent van wel. Het gaat er hier niet om of de wethouder de waarheid spreekt, daar twijfelt ook niemand aan.

Het gaat er uiteindelijk om of het onderzoek wel of niet gedegen is uitgevoerd en of de vraagstelling wel juist en voldoende is geweest. De wethouder meent van wel maar dat hoeft nog niet te betekenen dat dit ook zo is.

Wij menen dat er gegronde redenen zijn om een nieuwe, onafhankelijke, draagvlakmeting te laten uitvoeren. Wij hebben twijfels over zowel de vraagstelling als de uitvoering van de enquête, en over de neutraliteit van Sustainable Thinking. Onze argumenten hiervoor kunt u hieronder lezen. Ook is er een tweede 'enquête' gehouden door en onder omwonenden waarvan de uitkomst zó afwijkt van de enquête van de initiatiefnemer dat er wat ons betreft een redelijke twijfel is over de mate van draagvlak.

## 3. Uitvoerende partijen van de enquêtes.

Een draagvlak-enquête hoort wat ons betreft door een neutrale partij te worden gehouden.

De enquête die recentelijk door omwonenden zelf is gehouden voldoet daar niet aan.

Echter, 'Sustainable Thinking', de partij die door de initiatiefnemers en de gemeente aangewezen is, is wel ervaren maar zeker niet neutraal. Uit hun website kun je opmaken dat Sustainable Thinking – i.e. mevrouw Scheifer - een voorstander is van duurzame energie. "Sustainable Thinking is a research and advise agency for sustainable development."

Op haar website kun je ook lezen dat zij 'head coach' is in het Europese [PIP programma](#): "Pioneers into Practice ... a mobility programme to attract experts and entrepreneurs to innovate in order to contribute to a more sustainable world.", een onderdeel van de Europese duurzaamheidsinitiatieven. "Created in 2010, it has mobilized 659 professionals and it is key in the fight against climate change." Sustainable Thinking gebruikt in haar rapportage ook de term 'NIMBY', een enigszins denigrerende term voor tegenstanders van windturbines die in het algemeen alleen door voorstanders van windturbines wordt gebezigd.

Sustainable Thinking is mogelijk 'professioneel', maar zéker niet 'neutraal' te noemen.

## 4. Uitvoering van de enquête van Sustainable Thinking

Omwonenden informeerden ons (LBG) over de gang van zaken rond de enquête:

De enquête is niet opgestuurd; de initiatiefnemer (2 personen) en Sustainable Thinking (1 persoon) kwamen langs met de formulieren. Deze werden ter plekke door henzelf ingevuld, waarna er werd gevraagd om te tekenen. Niet iedereen heeft dat gedaan maar de formulieren later teruggestuurd. Hoeveel mensen direct hebben getekend is niet bekend.

Wij vinden dit een twijfelachtige procedure. Het zou zuiver zijn geweest als de enquête opgestuurd zou zijn zodat de mensen deze zelf rustig konden invullen en terugsturen. Wij kunnen ons voorstellen dat de gevoerde procedure intimiderend overkomt. Het is ook onduidelijk wat de reden is dat er van drie huishoudens geen reactie is (zie hieronder; Uitkomst van de enquête van Sustainable Thinking).

In de vergadering werd beweerd dat alle aspecten van het plan in de enquête zijn meegenomen, zoals de hogere tiphoogte. Dit valt echter niet uit de vraagstelling en de rapportage op te maken. Mogelijk heeft de gemeente wel de volledig ingevulde formulieren.

Er is maar één vraag in de enquête die belangrijk is voor draagvlakmeting voor het huidige project, en dat is vraag 3 'Wat vindt u van het plan?'. Het zou zuiver zijn geweest als daarbij details waren vermeld zoals de exacte locatie van de geplande turbines, de hoogte en toplichten, afstand tot de woningen en dergelijke.

Er lijkt daarmee verwarring te zijn waar nu precies 'voor' is gestemd - 'de plannen' of deze specifieke uitvoering?

#### **5. Uitkomst van de enquête van Sustainable Thinking**

Het rapport geeft aan dat de draagvlakpeiling is uitgestuurd naar 25 huishoudens. 22 van de 25 huishoudens hebben gereageerd. Gerapporteerd wordt dat 64% daarvan gaat akkoord met het plan zoals het nu voorligt en 36% stemt tegen.

Is dat een juiste voorstelling van zaken? Van de 25 huishoudens hebben er 14 vóór 'het plan' gestemd. Dus slechts 56% van de direct omwonenden gaat akkoord met het plan, en niet 64%; (64% van de ondervraagden heeft voor gestemd).

Aangezien het gaat om draagvlak creëren, iets wat de raad in 2016 uitermate belangrijk vond, had de onderzoeker en/of de gemeente de resterende drie huishoudens actief kunnen of moeten benaderen om te onderzoeken wat de reden is dat zij de enquête niet hebben ingevuld. Is dat uit desinteresse of misschien uit frustratie? Mogelijk zijn er formulieren kwijt geraakt? Wat is precies de procedure geweest? Uit de werkwijze (zie hierboven) lijkt het toch dat de initiatiefnemer bij alle omwonenden is geweest met deze enquête? Hoe kan het dan dat er geen input is van drie direct omwonenden?

Het 'tegenonderzoek' met dezelfde eenvoudige vraag (voor/tegen/neutraal) laat zien dat slechts 5 van de 27 respondenten voor zijn.

Met vriendelijke groet,

Stichting Leefbaarheidsgroep Woezik