

Omschrijving	Aankruisen wat van toepassing is
Schriftelijke vragen (art. 44 RvO)	x
Technische vragen	

Fractie: Kernachtig Druten

Datum: 07-03-2021

CC: raad

Datum vragen ingekomen:

Onderwerp:

Bestemmingsplan Deest

Vragen:

1. Waarom wordt hier ruimte gemaakt voor de realisatie van 4 vrijstaande woningen en niet beter ingespeeld om de nadrukkelijke wens van de gemeenteraad om betaalbare woningen te realiseren?
2. Hier worden 4 dure vrijstaande woningen gerealiseerd. Waarom wordt hier afgeweken van de woondeal Arnhem/Nijmegen waarin als minimum geldt 50% betaalbare koop?
3. Hoe wordt geborgd dat de woningen daadwerkelijk levensloopbestendig worden gemaakt? Klopt het dat dit niet geborgd is in de regels van het bestemmingsplan en derhalve juridisch niet afdwingbaar is? Terwijl dit wel een nadrukkelijke wens is van onze raad?
4. Wij lezen in par 2.4.5. dat een punt wordt gehaald op het punt van duurzaamheid. Dit wordt nader in 3.3.4. gemotiveerd. Kunt u aangeven op welke punten als genoemd in 3.3.4 de woningen duurzamer worden gerealiseerd dan dat wettelijk (in algemeen verbindende voorschriften of beleidsregels) is vastgelegd? Voorbeeld: wij lezen dat de woningen duurzaam worden gerealiseerd. Dit wordt onderbouwd doordat de woningen gasloos zijn. Het is echter al sinds 1 juli 2018 een wettelijk uitgangspunt dat gasloos gebouwd moet worden. Woningen gasloos bouwen is derhalve ons inziens geen motivering voor de mate van duurzaamheid van de betreffende woningen. Daarnaast wordt gesteld in de toelichting dat de woningen worden voorzien van epc 0,0. Ook dit is geen geldige motivering, daar momenteel strengere eisen gelden dan epc 0,0 (te weten: beng). Ook het afkoppelen van regenwater is reeds lange tijd het algemene uitgangspunt van het Waterschap Rivierenland.
5. Is het juist dat deze woningen worden gebouwd conform de Beng eisen?
6. Kunt u aangeven of er door de ambtelijke capaciteit bij de behandeling van dit plan/beoordeling andere plannen zijn blijven liggen?

Antwoord:

1. Het type (Betaalbare (rij woningen)) passen niet in dit beeld bepalende bebouwingslint van de Bijmansstraat in Deest. Uit het oogpunt van ruimtelijke kwaliteit heeft het de voorkeur om het bebouwingslint van de Bijmansstraat aan te vullen met vrijstaande woningen. Vanuit behoud van de cultuurhistorische structuur van het bebouwingslint is er daarom gekozen voor de toevoeging van vier vrijstaande woningen met verspringende kapvormen. Naar verhouding bevinden zich in Deest relatief veel betaalbare woningen, met deze ontwikkeling wordt ook gepoogd om een grotere diversificatie in woning aanbod te creëren in de kern Deest. Tevens is er een grote vraag naar levensloop bestendige

woningen, dit initiatief voorziet in deze vraag naar levensloop bestendige woningen.

2. Zoals aangegeven in het voorgaande antwoord, deze passen niet in het cultuurhistorisch bebouwingslint van de Bijmansstraat. Wanneer rij woningen zouden worden toegevoegd op deze locatie wordt er niet meer voldaan aan cultuurlandschappelijke waardering om het oude bebouwingslint te behouden.
3. Dit is geborgd in de privaatrechtelijke overeenkomst die is afgesloten met de initiatiefnemer. Hierin wordt nadrukkelijk vermeld dat de woningen levensloop bestendig moeten worden gebouwd. Juridisch is dit af te dwingen.
4. BENG staat voor 'Bijna Energie Neutraal Gebouw' wat niet 0,0 EPC inhoudt. Een EPC van 0,0 is nog wat beter dan de BENG eis. Het duurzaam bouwen van de woningen moet worden aangetoond tijdens de aanvraag voor de omgevingsvergunning. Dit is ook privaatrechtelijk overeengekomen in de overeenkomst met de initiatiefnemer. Duurzaam materiaal gebruik valt hier ook onder, bijvoorbeeld het gebruik van groene dakbedekking of duurzame bouwmaterialen. Door toepassen van deze duurzaamheidsmaatregelen wordt voldaan aan de vereisten van het afwegingskader woningbouwinitiatieven, op grond waarvan meer dan standaard maatregelen dienen te worden uitgevoerd. Dit plan is in procedure gebracht voordat de BENG van kracht is gegaan waardoor dit niet is meegenomen in de overeenkomst.
5. Op basis van het nieuwe bouwbesluit van 1 januari 2021 moeten alle nieuwbouw woningen voldoen aan BENG. Voor deze woningen aan de Bijmansstraat geldt dat deze duurzamer moeten zijn dan de vastgestelde BENG van 1 januari 2021, ook qua materiaal gebruik.
6. Dat is voor dit plan niet het geval geweest.

Verzonden:

Ter informatie: Indienen en wijze van afdoening door het college

Schriftelijke vragen	Afdoening door college: schriftelijke beantwoording binnen 30 dagen
Technische vragen	Indienen: Uiterlijk maandag vooraf een RTG. Afdoening door college: tijdens RTG vergadering

Omschrijving	Aankruisen wat van toepassing is
Schriftelijke vragen (art. 44 RvO)	
Technische vragen	x

Fractie: Sociaal Maas en Waal
CC: raad

Datum: 8 maart 2021
Datum vragen ingekomen:

Onderwerp: [Vaststelling bestemmingsplan "Bijmansstraat 27-33" Deest](#)

Toelichting:

In het kader van de Wet milieubeheer dient in nieuwe situaties rekening te worden gehouden met (wenselijke) afstanden tussen bepaalde milieubelastende functies en milieugevoelige functies, hier horen spuitzones ook bij. Uit jurisprudentie blijkt dat de Raad van State een afstand van 50 meter tussen gevoelige functies en agrarische percelen waar gewasbeschermingsmiddelen mogen worden gebruikt in het algemeen niet onredelijk vindt. Volgens vaste rechtspraak kan een kortere afstand ook aanvaardbaar zijn, mits er een goede onderbouwing ten grondslag ligt, welke een aanvaardbaar verblijfsklimaat voor de betreffende gevoelige functies garandeert zonder risico op beperkingen voor de desbetreffende agrarische bedrijvigheid. Uit diezelfde rechtspraak volgt dat dit een locatie specifiek onderzoek moet zijn. In het kader van deze ontwikkeling is er door Adromi BV op 14 januari 2019 een spuitzone onderzoek uitgevoerd. Het onderzoek op locatie concludeert dat de achterste 3,5 meter van de percelen moeten worden beperkt in hun mogelijkheden. Deze 3,5 meter heeft in de verbeelding een specifiek aanduiding (Wonen uitgesloten) gekregen. Hier kunnen geen bouwwerken voor bewoning op worden gerealiseerd. Verdere uitleg over het spuitzone onderzoek is te zien in paragraaf 4.2.1 van de toelichting of in bijlage 1 (spuithinderonderzoek) van de toelichting.

In het kader van onderhavige rapportage wordt teelt in de vorm van een laagstam boomgaard beschouwd als de in het kader van spuitzoneonderzoek representatieve invulling van de maximale planologische situatie. Dit om de volgende redenen:

- ♣ er is sprake van opwaarts spuiten;
- ♣ er kan sprake zijn van gewasbehandeling buiten de volbladperiode;
- ♣ in de regel wordt het gehele gewas behandeld en is geen sprake van spitsgewijze toepassing.

Door deze omstandigheden is sprake van een groter risico op drift. De mogelijke drift is berekend met het EFSA-model, mede nu dit model kan worden beschouwd als Europese wetenschappelijke standaard voor de blootstelling van personen aan bestrijdingsmiddelen bij de toepassing daarvan in hun rol als gebruiker, passant en omwonende. Er zijn met het EFSA-model meerdere bestrijdingsmiddelen beoordeeld die als representatief kunnen worden beschouwd, uitgaande van een representatieve invulling van de maximale planologische situatie, die inhoudt dat wordt uitgegaan van de planologisch toegelaten situatie waarin de effecten van bedrijvigheid op de omgeving het grootst zijn. Bepalend in onderhavige situatie is de blootstelling van een 3-jarig kind in de woonsituatie, waarbij de boomgaard zelf niet zal worden betreden. Op basis van het EFSA-model wordt een overschrijding van de Acceptable Exposure Levels op een afstand van 5 meter uit de

omliggende bedrijfsbestemmingen (agrarisch) niet aannemelijk geacht. Voor wat betreft deze afstand van 5 meter is het volgende relevant. Tussen het perceel en de boomgaard ten westen van het perceel een sloot aanwezig. Deze sloot is niet jaarrond watervoerend en dus niet relevant voor wat betreft een teeltvrijzone, maar de aanwezigheid van deze sloot mag wel als een gegeven worden beschouwd. De sloot bevindt zich op de perceelgrens en heeft een breedte van circa 3 meter, waarvan dus 1,50 meter op het agrarisch bestemde perceel en 1,50 meter op het projectperceel. Hiervan uitgaande dient op in het plangebied dus nog een spuitzone van $5 - 1,50 = 3,50$ meter te worden aangehouden tot aan de perceelgrens.

Vragen:

1. Is het mogelijk om in begrijpelijk taal aan te geven waarom in dit geval van de vijftig meter kan worden afgeweken met een uitkomst tot 2,50 meter door het EFSA (European Food Safety Authority) model. De mensen die een zienswijze hebben ingediend en daarbij refereren aan de 50 meter norm die de Raad van State tussen gevoelige functies en agrarische percelen waar gewasbeschermingsmiddelen mogen worden gebruikt in het algemeen niet onredelijk vindt. Een begrijpelijk uitleg zouden wij als fractie ook zeer waarderen.

Antwoord:

De afstand van 50 meter dient te worden aangehouden om zonder locatiespecifiek onderzoek te kunnen spreken van een situatie waarin zich in ieder geval nimmer beperkingen zullen voordoen vanuit oogpunt van goede ruimtelijke ordening vanwege (risico op) blootstelling aan drift.

Via het Efsa-model heeft thans wel locatiespecifiek onderzoek plaatsgevonden. De uitkomst hiervan is, dat de maximale blootstellingswaarden voor individuele gewasbeschermingsmiddelen niet worden overschreden op een afstand van 5 meter uit de boomgaard.

De afstand van 50 meter uit de jurisprudentie dient een heel ander doel en kan dus niet worden vergeleken met de uitkomst van 5 meter uit het Efsa model. De afstand van 50 meter is worst case gedacht, niet gebaseerd op onderzoek, maar rekening houdend met alle mogelijke vormen van agrarisch gebruik. De met Efsa berekende afstand van 5 meter is wel gebaseerd op onderzoeken naar drift, uitgaande van de aanwezige boomgaarden.

De berekende 5 meter staat daarbij ook niet op zichzelf, want uiteraard zijn ook andere factoren relevant:

- De aanwezige sloot, waardoor de afstand tussen woonbestemming en boomgaard al groter is;
- De aanwezige elzenhaag die extra afstand toevoegt tussen boomgaard en woonperceel en die ook drift tegenhoudt, wat bijvoorbeeld ook relevant is voor het aspect cumulatie (zoals beschreven in het rapport).

Samenvattend is de 50 meter bedoeld als aandachtszone waarbinnen hoe dan ook onderzoek dient plaats te vinden, terwijl de berekende 5 meter de uitkomst vormt van een dergelijk onderzoek.

Verzonden:

Ter informatie: Indienen en wijze van afdoening door het college

Schriftelijke vragen	Afdoening door college: schriftelijke beantwoording binnen 30 dagen
Technische vragen	Indienen: Uiterlijk maandag vooraf een RTG. Afdoening door college: tijdens RTG vergadering