

Omschrijving	Aankruisen wat van toepassing is
Schriftelijke vragen (art. 37 RvO)	
Technische vragen	x

Datum: 6 april 2021

Onderwerp: Nota beschermd door cultuur historische waarde

Vragen:

Over de Nota beschermd door cultuur historische waarde

- pagina 6
de Kerkweg (ged.), de Langeslag (ged.), Hoogstraat en de Schoolstraat (ged.).
Over welke gedeeltes gaat het hier? Hoe ver strekt het afgebakende gebied waar SMW voorstelt de gevels te beschermen? Kunt u dit met huisnummers of een afgebakende tekening aangeven?

De Kerkweg (ged.) betreft het gedeelte van de Kerkweg komende vanaf de Koningstraat het pand 65A en verder.

Bij Hoogstraat betreft het de panden genummerd 1 en 2.

De Schoolstraat en Langesteeg hebben geen markante panden die thans behouden moeten worden die grenzen aan 't Hoog. Zouden hier in de toekomst wijzigingen in de bebouwing komen, iets dat niet erg waarschijnlijk lijkt, dienen de nieuwe panden zich te voegen naar het woonbeeld op 't Hoog.

- pagina 8
Koningstraat- het gebied waar u voorstelt geen nieuwbouw toe te staan.
Tot hoever reikt Koningstraat Oost, in westelijke richting?
Waar begint naar uw idee Koningstraat West? Graag met huisnummer aangeven.
Oftewel: Sluit in uw nota Koningstraat Oost naadloos aan op Koningstraat West, of zit hier nog een gebied tussen waarbinnen nieuwbouw wel toegestaan is?

De Koningstraat Oost reikt in westelijke richting tot aan de Bloesemstraat.

De Koningstraat West wordt begrensd door huisnummer 75.

Tussen deze twee gebieden is nieuwbouw mogelijk.

- pagina 14
"Ook de bewoners in dit gebied leveren, naar wij kunnen waarnemen, mede een bijdrage aan de inrichting van een ecologisch rijkere omgeving door een aanplant van een redelijk omvangrijke meidoornhaag en takkenrillen als erfafscheiding."
Hebt u onderzocht of het mogelijk is om hier eisen te stellen aan gezichtsbepalende stukken groen/tuinen in particulier? Denk daarbij aan de huizen rond de Wielen, waarvan het erf of de tuin zichtbaar is vanaf de dijk.

De fractie van Sociaal Maas en Waal vindt (verdere) beperkingen opleggen in het privaat domein als het gaat om groen en tuinen niet wenselijk. Het is daarom ook niet uitgebreid

onderzocht voor dit voorstel. Hoewel onze fractie groenbehoud en natuur ontzettend waardevol is, willen we hier niet op sturen met beperkende regels. Maar natuurlijk zijn we voorstander van het stimuleren van groene tuinen, alleen dat valt buiten de reikwijdte van ons voorstel.

4. Wat voor een informatiebord wordt er in de Jan van Weliestraat geplaatst en waar en hoe gaat dit er uitzien?

Het voorstel gaat niet in op de exacte locatie van het informatiebord, dit zal het college nader moeten onderzoeken. De uitwerking van de exacte locatie is aan het college en de commissie Ruimtelijke kwaliteit.

5. In de stukken staat geschreven dat er vanaf Kweldam 28 geen bebouwing meer mag plaatsvinden. (Hoe staat dit in verhouding met de Mega loodsen waarover in 2018 ooit gesproken is)

De fractie Sociaal Maas en Waal is geen voorstander van bebouwing in dit gebied en daarmee ook geen voorstander van de megaloodsen, nog los van het feit dat dit ook andere praktische bezwaren zou opleveren zoals de toename van verkeersstromen via het Molenpad en Kerkpad.

6. Overal komt terug, gebouwen, "niet zijnde rijks- en gemeentelijke monumenten, moeten aan gevels zichtbaar vanaf de openbare weg, nadere eisen worden gesteld." **Vraag: wat wordt hiermee bedoeld?**

In de gebieden die zijn uitgewerkt staan vele rijks- en gemeentelijke monumenten, gezien deze status genieten zij al bescherming. Het gaat onze fractie erom dat ook het aangezicht van het hele gebied beschermd is, daarvoor moeten aan de gebouwen niet zijnde monumenten aanvullende eisen gelden, zodat de gevels en daarmee het hele aangezicht beschermd is. Het gaat hierbij uitsluitend om de zichtbaarheid vanaf de weg.

7. Wij snappen besluitvoorstel 2 niet tov de nota. Dit is een heel specifiek punt en valt uit de toon ten opzichte van de nota

Vraag: Is er een ambtelijke check gedaan of dit een compleet overzicht is van alle objecten? Of is dit een suggestie vanuit SMW?

Beslispunt twee gaat over een ander soort cultuurhistorisch erfgoed in onze gemeente, dit is niet zichtbaar cultuur historisch erfgoed. Aangezien ons voorstel over al het cultuurhistorisch erfgoed gaat, is het wat ons betreft een logisch om dit punt mee te nemen in het voorstel. Waar we bij de andere gebieden het aangezicht willen beschermen, willen we hier een onzichtbaar deel meer zichtbaarheid geven. Dat past goed binnen de wens van de raad voor het stimuleren van toerisme.

De fractie van Sociaal Maas en Waal heeft de uitwerking gemaakt op basis van bestaande documenten, zoals de cultuur historische waardenkaart en eigen inzichten van de fractie. Het college en de commissie Ruimtelijke kwaliteit hebben op het voorstel een reactie gegeven die bij de stukken te vinden is, daaruit blijkt niet dat zij gebieden in de gemeente missen. Natuurlijk staat de fractie open voor verdere aanvullingen, maar voor ons is dit een compleet overzicht geworden.

