

Gemeenteraad  
van de gemeente Druten  
Postbus 1  
6650 AA DRUTEN

**AANGETEKEND VERZENDEN**

Uw Kenmerk : 022591437  
Ons kenmerk : 2021/00011/EVE  
Telefoonnummer :  
E-mail :  
Datum : 30 augustus 2021

Betreft : Zienswijze weigering ontwerpverklaring van geen  
bedenkingen

Geachte raad,

**Inleiding**

Op 23 juni 2021 heeft u besloten een ontwerp verklaring van geen bedenkingen te weigeren (weigering ovvqb) voor de realisatie van het zonnepark Oude Weide ten zuidwesten van Afferden. Namens<sup>1</sup> Chint Solar Nederland Projecten B.V. als initiatiefnemers van Zonnepark Oude Weide (hierna aan te duiden als “wij” en “ons”) dien ik hierbij deze zienswijze in, omdat wij ons niet kunnen verenigen met het ontwerpbesluit, reeds omdat deze niet op feiten is gebaseerd en geen juridische grondslag heeft. Het college heeft ons in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen tot en met 1 september 2021. Deze treft u hierbij aan. Deze zienswijze is tevens voorzien van enkele bijlagen en deze maken onderdeel van deze zienswijze. Wij hebben ook een zienswijze ingediend bij het college over zijn ontwerpbesluit van 20 juli 2021, nummer: 022591437, (ontwerpbesluit) waarbij het college heeft besloten de omgevingsvergunning voor het aanleggen van een zonnepark op het perceel kadastraal bekend gemeente Druten, sectie D, nummer 704, 732, 733 en 734, plaatselijk bekend Oude Weisestraat 20T te Afferden (hierna: Zonnepark Oude Weide) te weigeren.

**Weigering ovvqb**

Uit de weigering ovvqb blijkt dat de volgende argumenten aan de weigering ovvqb ten grondslag liggen.

1. De omwonenden onvoldoende en te laat betrokken zijn bij het project door de Initiatiefnemer;
2. Er in de omgeving onvoldoende draagvlak is voor een zonnepark;

---

<sup>1</sup> De volmacht is bijgevoegd als **Bijlage III**.

3. Er zijn teveel onduidelijkheden over de gevolgen van de zonnepanelen in het grondwaterbeschermingsgebied en hierbij vervuiling van grondwater op lange termijn niet volledig kan worden uitgesloten;
4. Er onderzoeken zijn waaruit blijkt dat het grondwater vervuild kan raken door zonnepanelen. Zo blijkt uit Duits onderzoek dat de zonnepanelen als gevolg van regen giftige en zware metalen kunnen uitspoelen in de grond en dit kan bodemverontreiniging veroorzaken. Op de beoogde locatie waar zich landbouwgrond bevindt en een drinkwaterwingebied is gelegen, is dat onwenselijk;
5. Bovendien de opstelling en plaatsing van grondgebonden panelen de grond en het bodemleven kan aantasten.

Hieronder geven wij per punt aan waarom wij vinden dat de weigering ovvgb rechtens onjuist is en de gevraagde vvgb dus alsnog moet worden afgegeven. Daarnaast tonen we aan dat er aan het gemeentelijke beleid "Leidraad Zonne-energie Gemeente Druten" (beleid) is voldaan en de weigering in strijd is met dit beleid. Alvorens daartoe over te gaan, gaan wij eerst in op de (o)vvgb.

### **OVVGB**

Er wordt niet onderbouwd dat de raad een (o)vvgb moet afgeven alvorens de vergunning kan worden verleend. Bij gebreke van een onderbouwing bestrijden wij dat u voor deze vergunning een (o)vvgb dient af te geven. Dit betekent dat de weigering ovvgb niet aan de weigering omgevingsvergunning ten grondslag kan worden gelegd en de vergunning dient te worden verleend.

#### *Ad 1 De omwonenden onvoldoende en te laat betrokken zijn bij het project door de Initiatiefnemer*

In de eerste plaats wijzen wij erop dat dit argument rechtens geen reden kan zijn om een vvgb te weigeren of een vergunning te weigeren. Op grond van artikel 6.5, tweede lid, van het Bor, kan de vvgb slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening. De gestelde onvoldoende/te late betrokkenheid van omwonenden betekent niet dat geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Bovendien is deze stellingname in de weigering ovvgb ook feitelijk onjuist. Ter toelichting het volgende.

In de Leidraad Zonne-energie Gemeente Druten d.d. maart 2020 staat dat de omwonenden en andere belanghebbenden vroegtijdig bij de planvorming betrokken moeten worden. Tijdens een overleg met de gemeente op 30 oktober 2019 is besloten om voorafgaand aan eventuele selectie van het project nog niet te starten met de omgevingsdialoog. Pas nadat er enige zekerheid is over de selectie van het project is het verstandig om met omwonenden in gesprek te gaan. Dit om eventuele onnodige onrust te voorkomen.

Op **16 december 2020** heeft de gemeente Druten ons uitgenodigd om te starten met de ruimtelijke procedure. Na ontvangst van de uitnodiging hebben we met de werkorganisatie van de gemeente Druten overleg gevoerd over de te volgen participatiestappen. Dit vond plaats op 22 december 2020. Binnen een maand, op **14 januari 2021**, heeft het eerste gesprek met de omwonenden plaatsgevonden. Hiermee voldoen wij aan uw criterium om tijdig te beginnen met het betrekken van omwonenden.

Vervolgens is op **15 februari 2021** een online informatiebijeenkomst georganiseerd. Deze informatiebijeenkomst is aangekondigd via een advertentie in de Maas&Waler. Tijdens de bijeenkomst hebben we het project gepresenteerd en kregen de deelnemers de mogelijkheid om invloed uit te oefenen op de planvorming.

De omwonenden voor keukentafelgesprekken zijn in overleg met de werkorganisatie van de gemeente Druten vastgesteld en bestaan uit de huishoudens woonachtig aan De bewoners van de [ ] zijn in nauw overleg met de werkorganisatie niet als direct omwonenden aangewezen en zijn om deze reden niet meegenomen bij de keukentafelgesprekken. Er is echter wel contact geweest met bewoners van de [ ] ze waren benieuwd naar de onderconstructie die we zouden gaan gebruiken. Hier hebben wij antwoord op gegeven.

Wij hebben op 14-01-2021 ons eerste omgevingsdialoog gevoerd bij de drie omwonenden thuis. Dit gesprek is open ingestoken waarbij we duidelijk hebben aangegeven dat het eerste ontwerp een concept ontwerp was, en dat er genoeg ruimte was voor eventuele input. De omwonenden wensten dat we de zonnepanelen uit het zicht onttrokken en de ecologische meerwaarde zouden verminderen, omdat de ecologische meerwaarde van ons project wilde vogels zou aantrekken. De ecologische meerwaarde bestond onder andere uit het verbreden van sloten en het aanleggen van een poel ter bevordering van het waterbeschermingsgebied. De wilde vogels die volgens de omwonenden op het project af zouden komen, zouden het risico op vogelgriep voor de nabij gelegen pluimveehouder verhogen. Na overleg met de gemeente zijn we op 01-02-2021 nogmaals bij de omwonenden thuis langs geweest om te bespreken hoe we hun feedback in het plan gingen verwerken. Namelijk: geen verbreding van de sloten, geen aanleg van een poel en het verhogen van de landschappelijke inpassing zodat de zonnepanelen zoveel mogelijk uit het zicht onttrokken werden. Tijdens het gesprek werd hier positief op gereageerd.

Om zorgen over eventuele planschade weg te nemen hebben wij in samenspraak met de omwonenden de onafhankelijke partij SOAZ gevraagd een planschade analyse uit te voeren. Uit deze analyse blijkt dat voor alle omwonenden het planschaderisico op nihil wordt geschat. Ondanks deze conclusie hebben wij omwonenden een financiële compensatieregeling aangeboden. Hier is door twee omwonenden niet op gereageerd. Met de derde is een overeenkomst gesloten.

Tijdens de overleggen met de bewoners van de [ ] en [ ] was financiële compensatie het voornaamste agendapunt. Ondanks dat uit het onafhankelijke planschade onderzoek bleek dat er geen planschade was, hebben we alsnog een ruimhartige omwonendenregeling voorgesteld. Hierover is echter geen overeenstemming bereikt.

De omwonenden zijn dus wel degelijk betrokken bij het project en hebben ook invloed gehad op de vormgeving van het project. De landschappelijke inpassing is op basis van hun wensen op meerdere belangrijke onderdelen aangepast. De volledige mailwisseling met de omwonenden en het verslag van het participatieproces is als **Bijlage I** bijgevoegd bij deze zienswijze

*Ad 2 Er in de omgeving onvoldoende draagvlak voor een zonnepark*

Net zoals hiervoor onder ad 1 wijzen wij er in de eerste plaats op dat dit argument rechtens geen reden kan zijn om een vvgb te weigeren of een vergunning te

weigeren. Op grond van artikel 6.5, tweede lid, van het Bor, kan de vvgb slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Het gestelde ontbreken van draagvlak betekent niet dat geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Ook uw beleid stelt niet als eis dat er voldoende draagvlak moet zijn om een project doorgang te laten vinden. In uw beleid wordt aangegeven dat het tijdig betrekken van omwonenden en belanghebbenden bij de planvorming een positief effect heeft op het draagvlak. Ook het aanbieden van financiële participatie is van positieve invloed op het draagvlak. Daaraan is voldaan zoals hierboven is gebleken. Bovendien volgt uit vaste jurisprudentie van de AbRvS dat het ontbreken van draagvlak niet aan de weigering van een omgevingsvergunning ten grondslag kan worden gelegd.<sup>2</sup>

Nog daargelaten dat draagvlak geen criterium is dat aan een weigering ten grondslag kan worden gelegd is volgens ons niet gebleken dat er onvoldoende draagvlak zou zijn. Het enkele feit dat een aantal bewoners aan de (250 meter), de (60 meter) en , hoewel deze laatstgenoemde geen direct omwonende is, zich niet kunnen vinden in het project betekent niet dat er onvoldoende draagvlak zou zijn op grond waarvan de vergunning zou moeten worden geweigerd. Nog daargelaten dat wij met deze bewoners in gesprek zijn gegaan om de bezwaren weg te nemen wijzen wij op het grote maatschappelijke belang van duurzame energie-opwekking. Ten slotte wijzen wij op het standpunt van de minister van Infrastructuur en Water over zogeheten burenanplanning. Bureauanplanning houdt in dat instemming van burens bij een project noodzakelijk is voor het afgeven van een vergunning voor een project in afwijking van het bestemmingsplan. Volgens de minister is dit in strijd met het recht, omdat hiermee wordt miskend dat het bevoegd gezag, met toepassing van de beoordelingsregels, heeft te beslissen op ingekomen aanvragen. Deze verantwoordelijkheid kan niet worden afgeschoven op omwonenden, aldus de minister.<sup>3</sup>

*Ad 3, 4 en 5 onduidelijkheden en zorgen panelen in grondwaterbeschermingsgebied*  
Om eventuele “onduidelijkheden” en “zorgen” bij de gemeente en provincie ten aanzien van het plaatsen van zonnepanelen in het grondwaterbeschermingsgebied weg te nemen hebben wij een digitaal gesprek gevoerd en meermaals contact gehad via de mail. Dit is gebeurd op initiatief van de provincie, het bevoegd gezag voor grondwaterbeschermingsgebieden. Het gesprek heeft plaatsgevonden op maandag 7 juni 2021. Hierbij was ook Vitens aanwezig, en de projectverantwoordelijke van zonnepark Larendeel, dat ook in hetzelfde grondwaterbeschermingsgebied ligt. Voor beide parken zijn vragen gesteld om eventuele invloed op de bodem- en waterkwaliteit te bepalen. Hierbij is het uitgangspunt, zoals in de omgevingsverordening (2.37) van de provincie Gelderland staat omschreven, dat een nieuwe ontwikkeling geen groter risico mag vormen voor de kwaliteit van het grondwater dan de huidige situatie. Om daar meer inzicht in te geven zullen wij in de volgende alinea's eventuele risico's met bijbehorende mitigerende maatregelen omschrijven. Dit alles is ook omschreven in de ingediende Ruimtelijke Onderbouwing.

---

<sup>2</sup> Zie o.a. de uitspraak van de AbRvS van 20 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3908.

<sup>3</sup> Zie Nadere Memorie van Antwoord bij de Invoeringswet Omgevingswet d.d. 19 november 2019 als bijlage bij de Aanbiedingsbrief bij antwoorden over de Invoeringswet en Invoeringsbesluit Omgevingswet d.d. 19 november 2019.

Op dit moment wordt het perceel van zonnepark Oude Weide agrarisch bewerkt en is daarop in de afgelopen 20 jaar onder andere mais verbouwd. Dat betekent dat het perceel is bemest, er gewasbeschermingsmiddelen zijn ingezet en is omgeploegd waardoor het zelfreinigend vermogen van de grond achteruitgaat. Dit is niet bevorderlijk voor de grondwaterkwaliteit. Niet voor niets is het tegengaan van bemesting en gewasbeschermingsmiddelen in grondwaterbeschermingsgebieden onderdeel van het provinciale 'Uitvoeringsprogramma 2019-2025 gebiedsdossiers Gelderland'. Dit programma is erop gericht om de drinkwaterwinning in de provincie te beschermen. Van bemesting, het gebruik van chemische middelen en ploegen is bij zonnepark Oude Weide geen sprake. Daarmee staat vast dat voldaan is aan de instructieregel (artikel 2.37, van de omgevingsverordening) en er in zoverre geen reden is om de gevraagde vergunning te weigeren.

Daarnaast zal het zonnepark met de huidige natuurinpassing een boost geven aan de biodiversiteit. Zo zal het toepassen van een kruidenrijk graszaadmengsel van inheemse herkomst een positieve impact hebben op insecten en vogels. Daarnaast leidt dat tot meer 'mycorrhiza-schimmels' in de bodem: die slaan koolstof (CO<sub>2</sub>) op, zorgen voor meer organische stofopslag in de bodem en voor een goed bodemleven<sup>4</sup>. Er is geen sprake van de gestelde aantasting van het bodemleven.

Verder zullen eventuele risico's volledig worden weggenomen of anders erg beperkt. Zo is het niet aannemelijk dat er een onacceptabele hoeveelheid zink uitloopt uit de dragers. Deze worden namelijk thermisch verzinkt, wat al langer probleemloos wordt toegepast bij drinkwatervoorzieningen<sup>5</sup>. Lood is slechts in zeer kleine hoeveelheden aanwezig en wordt ook nog eens beschermd door een behuizing. Voor overige constructies is er van uitlogen van metalen geen sprake.

Er wordt een gedegen calamiteitenplan opgesteld waarbij wij voldoen aan alle richtlijnen voor veiligheid en milieu. Daarnaast voldoen producten aan alle daarvoor bestemde IEC- en NEN-normen en wordt er een onderhouds- en monitoringsplan opgesteld met regelmatig inspecties naar mogelijke defecten of corrosie.

Bovenstaande maatregelen hebben ertoe geleid dat provincie Gelderland en Vitens geen bezwaar hebben tegen het zonnepark. Op basis van die informatie heeft ook het college terecht besloten (Besluitenlijst college Druten, 1 juni 2021) het project doorgang te laten vinden. Het is daarom rechtens onjuist dat u als gemeenteraad, die geen bevoegd gezag is voor grondwaterbeschermingsgebieden, ongemotiveerd en in weerwil van de feiten stelt dat er teveel onduidelijkheden zijn en er mogelijk risico's zijn. Temeer onjuist, omdat u door het afgeven van een vvgb voor zonnepark Larendeel, dat in hetzelfde grondwaterbeschermingsgebied ligt, aangeeft dat deze risico's voor dat project wel aanvaardbaar zijn. Dat is meten met twee maten en in strijd met het verbod op willekeur.

Het enige verschil tussen beide projecten, dat overigens niet terug komt in de onderbouwing van de weigering, is dat het project Larendeel een zuid-opstelling hanteert en zonnepark Oude Weide een oost-west opstelling hanteert. Mocht dat het probleem zijn dan kan u het initiatief doorgang laten vinden onder de voorwaarde dat

---

<sup>4</sup> Brochure zonnepanelen en natuur, rijkswaterstaat, december 2018.

<sup>5</sup> <https://www.alurvs.nl/roestvast-staal/artikellijst/7610/>.

het ontwerp wordt aangepast naar een zuid-opstelling, hetgeen voor ons geen enkel probleem is. Een voorbeeld voor een zuid-opstelling is in **Bijlage II** opgenomen.

Het bovenstaande toont aan dat deze weigeringsgronden onterecht zijn en niet in de weigering ovvgb hadden mogen worden opgenomen. Er zijn geen negatieve gevolgen voor het grondwater(beschermingsgebied) en het bodemleven. Dit is door het bevoegd gezag, de provincie, geconcludeerd en u heeft deze conclusie gevolgd in het project Larendeel. Door in dit project diametraal ongemotiveerd het tegenovergestelde te beweren handelt u bovendien in strijd met het willekeurverbod, hetgeen een schadeplichtige gedraging inhoudt. Daarenboven miskent u daarmee dat, gegeven het ontbreken van negatieve gevolgen, er ook geen sprake kan zijn van strijd met een goede ruimtelijke ordening. Gegeven het feit dat een goede ruimtelijke ordening het enige toetsingskader is op grond waarvan moet worden beoordeeld of een vvgb kan worden geweigerd, kunt u de vvgb dus niet weigeren. Bovendien kunnen de beweerdelijke onduidelijkheden en beweerdelijke mogelijke nadelige gevolgen nooit een reden zijn om een omgevingsvergunning te weigeren, zoals het college in dit geval voornemens lijkt te gaan doen. Als het bevoegd gezag over te weinig informatie beschikt om een omgevingsvergunning te verlenen, dan is het op grond van artikel 4:5, eerste lid, aanhef en onder c, van de Awb verplicht om aanvrager de gelegenheid te bieden de aanvraag aan te vullen. Het rauwelijks afwijzen van een aanvraag omdat te weinig gegevens beschikbaar c.q. onduidelijkheden zouden zijn om een vergunning te verlenen zonder de gelegenheid te bieden de aanvraag aan te vullen op de door het bevoegd gezag gevraagde punten is in strijd met artikel 4:5, van de Awb.

## **Conclusie**

Met bovenstaande argumentatie hebben wij onmiskenbaar aangetoond dat u ten onrechte heeft geweigerd een ovvgb af te geven. Daarom vragen wij u deze weigerig te herzien en alsnog een verklaring van geen bedenkingen af te geven en het college alsnog de gevraagde vergunning te verlenen.

Uiteraard zijn wij bereid deze zienswijze nader toe te lichten.

Hoochachtend. 

gemaaktigde



## BIJLAGE I: Mailwisseling met de omwonenden en het verslag van het participatieproces

Beste [REDACTED]

Op 9 februari heb je onderstaande email van mij ontvangen inclusief het tweede landschappelijke inpassingsconcept (zie Versie 2 in bijlage). Het tweede landschappelijke inpassingsconcept is aangepast op basis van de wensen van jullie als omwonenden en het beleid en wensen van de gemeente Druten.

Op basis van het eerste landschappelijke inpassingsconcept (zie Versie 1 in bijlage) hebben we in grote lijnen de volgende zaken gewijzigd in Versie 2:

1. Geen toevoeging van oppervlakte water (wel compensatie), om wilde vogels op de projectlocatie zoveel mogelijk te beperken vanwege de nabij gelegen pluimveehouderij.
2. Het uit het zicht nemen van de zonnepanelen voor omwonenden.
3. Een zo schraal mogelijke landschappelijke inpassing aan de noord en westzijde van het perceel, om wilde vogels op de projectlocatie zoveel mogelijk te beperken vanwege de nabij gelegen pluimveehouderij.

Los van de vraag of je wel of geen voorstander bent van het project verneem ik graag welke versie jou voorkeur heeft: Versie 1 of Versie 2. Wanneer ik geen reactie ontvang ga ik ervanuit dat je geen voorkeur hebt voor één van beide versies.

Alvast bedankt voor je reactie.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]  
Project Developer

Alfred Nobelstraat 3a  
5491 DB Sint-Oedenrode

[WWW.SOLISPARKS.NL](http://WWW.SOLISPARKS.NL)

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit e-mailbericht ten onrechte heeft ontvangen, althans niet voor u bestemd is, verzoeken wij u ons direct te bellen en dit e-mailbericht te vernietigen, althans de inhoud ervan niet te gebruiken, noch te bewaren, te kopiëren of aan derden ter beschikking te stellen, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten die beschermd wordt door beroepsgeheim.

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** dinsdag 9 februari 2021 18:23

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: Overleg tweede landschappelijke inpassingsconcept | 01-02-2021

Beste [REDACTED]

Via deze email ontvangen jullie de tweede versie van de conceptuele landschappelijke inpassing. De gesprekken met Vitens hebben tot op heden geen aanleiding gegeven om wijzigingen in de landschappelijke inpassing aan te brengen. Zij gaven aan dat de mogelijkheid tot waterberging hun voorkeur had, maar dit hebben we achterwege gelaten, vanwege jullie wensen om geen extra oppervlaktewater aan te brengen op het perceel.

We zijn nog steeds bezig met het onderzoeken naar de beste manier om de watergangen te compenseren. We nemen jullie voorkeur voor uitbereiding van de watergang aan de oost en/of zuid kant van het perceel mee in onze overwegingen.

Tot slot heb ik het voorstel om het oostelijke- en noordelijke hekwerk dicht te laten groeien met een klimopachtige plant neergelegd bij de gemeente. Zij vonden dit geen goed idee. Hun voorkeur ging uit naar een losse heg van inheemse stuiksoorten voor de delen van het hekwerk die zichtbaar waren vanaf de woningen. Dit is wat ons betreft een acceptabel compromis tussen jullie wensen ten opzichte van de originele landschappelijke inpassing en de vereisten van de gemeente met betrekking tot het behoud van het open landschap.

Bel me gerust voor verdere toelichting of vragen.

Fijne avond!

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]  
Project Developer

Alfred Nobelstraat 3a  
5491 DB Sint-Oedenrode

[WWW.SOLISPARKS.NL](http://WWW.SOLISPARKS.NL)



*Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit e-mailbericht ten onrechte heeft ontvangen, althans niet voor u bestemd is, verzoeken wij u ons direct te bellen en dit e-mailbericht te vernietigen, althans de inhoud ervan niet te gebruiken, noch te bewaren, te kopiëren of aan derden ter beschikking te stellen, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten die beschermd wordt door beroepsgeheim.*

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** maandag 8 februari 2021 14:22

**Aan:** [REDACTED]

[REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: Overleg tweede landschappelijke inpassingsconcept | 01-02-2021

Dag [REDACTED]

Ik ben nog in overleg met de gemeente over in hoeverre we jullie opmerkingen tijdens ons overleg van vorige week kunnen verwerken in het inpassingsconcept. Naar verwachting kan ik jullie hier deze week meer duidelijkheid over geven.

Het planschadeonderzoek lijkt wat vertraging op te lopen, ik verwacht deze eind deze week of begin volgende week aan jullie te kunnen toesturen.

Daarnaast zal er woensdag een advertentie in de Maas en Waler staan met een uitnodiging een informatiebijeenkomst over het project d.d. 15-02-2021. Mochten jullie hierbij aanwezig willen zijn dan verneem ik dat graag, zodat ik jullie de Microsoft Teams uitnodiging toe kan sturen.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]  
Project Developer

Alfred Nobelstraat 3a  
5491 DB Sint-Oedenrode

[WWW.SOLISPARKS.NL](http://WWW.SOLISPARKS.NL)

*Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit e-mailbericht ten onrechte heeft ontvangen, althans niet voor u bestemd is, verzoeken wij u ons direct te bellen en dit e-mailbericht te vernietigen, althans de inhoud ervan niet te gebruiken, noch te bewaren, te kopiëren of aan derden ter beschikking te stellen, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten die beschermd wordt door beroepsgeheim.*

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** donderdag 28 januari 2021 14:50

**Aan:** [REDACTED]

[REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**Onderwerp:** Overleg tweede landschappelijke inpassingsconcept | 01-02-2021

Dag [REDACTED]

Ik heb eerder vandaag met jullie alle drie contact gehad.

Tijdens het telefoongesprek heb ik aangegeven dat wij in week 2 van februari het definitieve planschade onderzoek verwachten te ontvangen. Na ontvangst van het onderzoek zullen we de gesprekken over eventuele planschade/compensatie hervatten.

We hebben eerder deze week contact gehad met de gemeente. Tijdens dit gesprek hebben we jullie wensen en zorgen met betrekking tot het landschappelijke inpassingsconcept besproken. Op basis hiervan zijn we voornemens om in het tweede landschappelijke inpassingsconcept jullie wensen terug te laten komen door:

1. Geen extra oppervlaktewater toe te voegen op de projectlocatie ten opzichte van de huidige situatie. Er zal wel compensatie op de projectlocatie plaats moeten vinden vanwege het dempen van twee B-waterwegen.
2. Het toevoegen van landschappelijke inpassing die het zicht op het project verminderd/wegneemt. Zoals besproken kom ik maandag 01-02-2021 om 15.00 uur langs om meerdere opties van landschappelijke inpassing bij jullie voor te leggen. Mijn voorstel is om aanstaande maandag om 15.00 uur bij Piet af te spreken. Vanwege de huidige maatregelen lijkt het me verstandig dat ieder huishouden met één persoon aanwezig is. Ik zal ook alleen komen, zonder [REDACTED] landschapsarchitect. [REDACTED] we gaan tijdens dit gesprek uitsluitend het landschappelijk inpassingsconcept bespreken. Aan jou de afweging om hier wel of niet aan deel te nemen.

In de tussentijd ga ik kijken of, en zo ja hoe, we de aanwezigheid van vossen op de projectlocatie kunnen verminderen.

Tot maandag 15.00 uur bij [REDACTED]

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]  
Project Developer

Alfred Nobelstraat 3a  
5491 DB Sint-Oedenrode

[WWW.SOLISPARKS.NL](http://WWW.SOLISPARKS.NL)

*Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit e-mailbericht ten onrechte heeft ontvangen, althans niet voor u bestemd is, verzoeken wij u ons direct te bellen en dit e-mailbericht te vernietigen, althans de inhoud ervan niet te gebruiken, noch te bewaren, te kopiëren of aan derden ter beschikking te stellen, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten die beschermd wordt door beroepsgeheim.*

Dag [REDACTED]

Zoals toegezegd hebben we eerder deze week telefonisch contact gehad. Het doel van het telefoongesprek was om eventuele vragen of zorgen naar aanleiding van onze kennismaking op 14-01-2021 te bespreken.

[REDACTED] gaf aan dat hij zich zorgen maakt over een eventuele toename van de vossenpopulatie rondom zijn pluimveehouderij door toedoen van het zonnepark. We zullen dit vraagstuk voorleggen bij de ecooloog/bioloog.

Zoals telefonisch besproken hebben wij inmiddels de volgende acties uitgezet:

1. Op 26 januari hebben wij een afspraak met de gemeente om jullie wensen met betrekking tot de landschappelijke inpassing te bespreken.
2. We zijn voornemens om op korte termijn een onafhankelijke derde partij een planschade onderzoek uit te laten voeren. Zodra we de uitkomsten van het planschade onderzoek hebben, delen we dit met jullie.

Neem gerust contact op voor verdere toelichting op deze email.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]  
Project Developer

Alfred Nobelstraat 3a  
5491 DB Sint-Oedenrode

[WWW.SOLISPARKS.NL](http://WWW.SOLISPARKS.NL)

*Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit e-mailbericht ten onrechte heeft ontvangen, althans niet voor u bestemd is, verzoeken wij u ons direct te bellen en dit e-mailbericht te vernietigen, althans de inhoud ervan niet te gebruiken, noch te bewaren, te kopiëren of aan derden ter beschikking te stellen, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten die beschermd wordt door beroepsgeheim.*

Van [REDACTED] >

Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 17:53

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Kennismakingsgesprek [REDACTED] | SolisParks | Chint Solar | 14-01-2021

Goedendag [REDACTED],

Dank voor je mail.

We vonden het een goed overleg, waarin we allen het gevoel hebben open naar elkaar te zijn geweest. We willen zoals reeds besproken op de hoogte gehouden worden van jullie verdere plannen.

Wil je in het vervolg ook de heer [REDACTED] meenemen in de mail. ([d.koolhout@hetnet.nl](mailto:d.koolhout@hetnet.nl))

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]  
Relatiebeheerder/teamleider

Kerkeland 9-M (Kanaalstaete)  
6651 KN Druten



088 133 73 00  
[www.weadeltaland.nl](http://www.weadeltaland.nl)



Met WEA Deltaland weet u als ondernemer precies waarop u kunt rekenen.

Discussie: [redacted] | Aan: [redacted] | Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 10:37 | Onderwerp: Kennismakingsgesprek [redacted] | SolisParks | Chint Solar | 14-01-2021

**Van:** [redacted]

**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 10:37

**Aan:** [redacted]

**CC:** [redacted]

**Onderwerp:** Kennismakingsgesprek [redacted] | SolisParks | Chint Solar | 14-01-2021

Geachte heer [redacted],

Bedankt voor uw gastvrijheid en het constructieve gesprek van gisteren.

Tijdens ons kennismakingsgesprek hebben we ons initiatief om te komen tot Zonnepark Oude Weide bij u geïntroduceerd. We hebben de conceptuele landschappelijke inpassing met u besproken en toegelicht waarom we het conceptuele inpassingsplan op deze manier vormgegeven hebben. Ook hebben we de mogelijkheden voor financiële participatie toegelicht. Dit bestaat uit financiële deelname middels obligaties en een omgevingsfonds.

Zoals aangegeven zijn onze plannen conceptueel en willen we uw wensen en zorgen meenemen in de planvorming. We hebben u daarom uitgenodigd om te mee te denken over:

1. De landschappelijke inpassing van het project.
2. Financiële participatie middels obligaties en een omgevingsfonds.

Tijdens ons kennismakingsgesprek heeft u al enkele zorgen en wensen kenbaar gemaakt, zoals hieronder weergegeven:

1. U maakt zich zorgen over de continuïteit van uw bedrijfsvoering door de komst van het zonnepark.
2. U maakt zich zorgen over eventuele waardedaling van uw bedrijf en/of woning door de komst van het zonnepark.
3. U maakt zich zorgen over permanente bestemmingsplanwijzigingen vanwege de aanwezigheid van het zonnepark.
4. U gaf aan dat het zonnepark geen risico's mag vormen voor de nabijgelegen pluimveehouderij van de familie [redacted] met betrekking tot vogelgriep en niet mag leiden tot meer ongedierte. In het huidige conceptuele landschappelijke inpassingsplan zijn maatregelen opgenomen waardoor de aanwezigheid van vogels in het gebied mogelijk zal toenemen. Denk hierbij aan een verbrede en verdiepte sloot rondom het zonnepark, een poeltje en een struweel.

We gaan aan de slag met de door u geuite wensen en zorgen en zullen hier in een tweede gesprek bij u op terugkomen. Zoals toegezegd neem ik begin volgende week telefonisch contact met u op om de kennismaking van gisteren en deze email met u te bespreken. Ik verneem het graag als u aanvullingen heeft op bovenstaand gesprekverslag.

Met vriendelijke groet,



[redacted]  
Project Developer

Alfred Nobelstraat 3a  
5491 DB Sint-Oedenrode

[www.solisparks.nl](http://www.solisparks.nl)

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit e-mailbericht ten onrechte heeft ontvangen, althans niet voor u bestemd is, verzoeken wij u ons direct te bellen en dit e-mailbericht te vernietigen, althans de inhoud ervan niet te gebruiken, noch te bewaren, te kopiëren of aan derden ter beschikking te stellen, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten die beschermd wordt door beroepsgeheim.

Beste [redacted],

Bijgaand bij deze email ontvang je het planschadeonderzoek dat we hebben laten uitvoeren door SAOZ. Wij kunnen ons voorstellen dat je op een andere uitkomst had gehoopt. [redacted] en ik gaan graag het gesprek aan om te onderzoeken of we alsnog overeenstemming kunnen bereiken over een eventuele compensatie.

Omdat de impact van het zonnepark voor iedere omwonende verschilt lijkt het ons verstandig om deze gesprekken individueel te voeren. Mocht jullie voorkeur uitgaan naar één gesprek met alle drie omwonenden, dan staan wij daar ook open voor.

Ik neem vrijdag 19 februari telefonisch contact op om deze email te bespreken.

Met vriendelijke groet,



[redacted]

Project Developer

Alfred Nobelstraat 3a  
5491 DB Sint-Oedenrode

[WWW.SOLISPARKS.NL](http://WWW.SOLISPARKS.NL)

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit e-mailbericht ten onrechte heeft ontvangen, althans niet voor u bestemd is, verzoeken wij u ons direct te bellen en dit e-mailbericht te vernietigen, althans de inhoud ervan niet te gebruiken, noch te bewaren, te kopiëren of aan derden ter beschikking te stellen, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten die beschermd wordt door beroepsgeheim.

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** dinsdag 9 februari 2021 18:23

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: Overleg tweede landschappelijke inpassingsconcept | 01-02-2021

Beste [REDACTED]

Via deze email ontvangen jullie de tweede versie van de conceptuele landschappelijke inpassing. De gesprekken met Vitens hebben tot op heden geen aanleiding gegeven om wijzigingen in de landschappelijke inpassing aan te brengen. Zij gaven aan dat de mogelijkheid tot waterberging hun voorkeur had, maar dit hebben we achterwege gelaten, vanwege jullie wensen om geen extra oppervlaktewater aan te brengen op het perceel.

We zijn nog steeds bezig met het onderzoeken naar de beste manier om de watergangen te compenseren. We nemen jullie voorkeur voor uitbereiding van de watergang aan de oost en/of zuid kant van het perceel mee in onze overwegingen.

Tot slot heb ik het voorstel om het oostelijke- en noordelijke hekwerk dicht te laten groeien met een klimopachtige plant neergelegd bij de gemeente. Zij vonden dit geen goed idee. Hun voorkeur ging uit naar een losse heg van inheemse stuiksoorten voor de delen van het hekwerk die zichtbaar waren vanaf de woningen. Dit is wat ons betreft een acceptabel compromis tussen jullie wensen ten opzichte van de originele landschappelijke inpassing en de vereisten van de gemeente met betrekking tot het behoud van het open landschap.

Bel me gerust voor verdere toelichting of vragen.

Fijne avond!

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]  
Project Developer

Alfred Nobelstraat 3a  
5491 DB Sint-Oedenrode

[WWW.SOLISPARKS.NL](http://WWW.SOLISPARKS.NL)

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit e-mailbericht ten onrechte heeft ontvangen, althans niet voor u bestemd is, verzoeken wij u ons direct te bellen en dit e-mailbericht te vernietigen, althans de inhoud ervan niet te gebruiken, noch te bewaren, te kopiëren of aan derden ter beschikking te stellen, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten die beschermd wordt door beroepsgeheim.

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** maandag 8 februari 2021 14:22

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: Overleg tweede landschappelijke inpassingsconcept | 01-02-2021

Dag [REDACTED]

Ik ben nog in overleg met de gemeente over in hoeverre we jullie opmerkingen tijdens ons overleg van vorige week kunnen verwerken in het inpassingsconcept. Naar verwachting kan ik jullie hier deze week meer duidelijkheid over geven.

Het planschadeonderzoek lijkt wat vertraging op te lopen, ik verwacht deze eind deze week of begin volgende week aan jullie te kunnen toesturen.

Daarnaast zal er woensdag een advertentie in de Maas en Waler staan met een uitnodiging een informatiebijeenkomst over het project d.d. 15-02-2021. Mochten jullie hierbij aanwezig willen zijn dan verneem ik dat graag, zodat ik jullie de Microsoft Teams uitnodiging toe kan sturen.

Met vriendelijke groet,



[Redacted]  
Project Developer

Alfred Nobelstraat 3a  
5491 DB Sint-Oedenrode

[WWW.SOLISPARKS.NL](http://WWW.SOLISPARKS.NL)

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit e-mailbericht ten onrechte heeft ontvangen, althans niet voor u bestemd is, verzoeken wij u ons direct te bellen en dit e-mailbericht te vernietigen, althans de inhoud ervan niet te gebruiken, noch te bewaren, te kopiëren of aan derden ter beschikking te stellen, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten die beschermd wordt door beroepsgeheim.

Van: [Redacted]  
Verzonden: donderdag 28 januari 2021 14:50  
Aan: [Redacted]  
CC: [Redacted]  
Onderwerp: Overleg tweede landschappelijke inpassingsconcept | 01-02-2021

Dag [Redacted],

Ik heb eerder vandaag met jullie alle drie contact gehad.

Tijdens het telefoongesprek heb ik aangegeven dat wij in week 2 van februari het definitieve planschade onderzoek verwachten te ontvangen. Na ontvangst van het onderzoek zullen we de gesprekken over eventuele planschade/compensatie hervatten.

We hebben eerder deze week contact gehad met de gemeente. Tijdens dit gesprek hebben we jullie wensen en zorgen met betrekking tot het landschappelijke inpassingsconcept besproken. Op basis hiervan zijn we voornemens om in het tweede landschappelijke inpassingsconcept jullie wensen terug te laten komen door:

1. Geen extra oppervlaktewater toe te voegen op de projectlocatie ten opzichte van de huidige situatie. Er zal wel compensatie op de projectlocatie plaats moeten vinden vanwege het dempen van twee B-waterwegen.
2. Het toevoegen van landschappelijke inpassing die het zicht op het project verminderd/wegneemt. Zoals besproken kom ik maandag 01-02-2021 om 15.00 uur langs om meerdere opties van landschappelijke inpassing bij jullie voor te leggen. Mijn voorstel is om aanstaande maandag om 15.00 uur bij Piet af te spreken. Vanwege de huidige maatregelen lijkt het me verstandig dat ieder huishouden met één persoon aanwezig is. Ik zal ook alleen komen, zonder [Redacted] of landschapsarchitect. [Redacted] we gaan tijdens dit gesprek uitsluitend het landschappelijk inpassingsconcept bespreken. Aan jou de afweging om hier wel of niet aan deel te nemen.

In de tussentijd ga ik kijken of, en zo ja hoe, we de aanwezigheid van vossen op de projectlocatie kunnen verminderen.

Tot maandag 15.00 uur bij [Redacted] en [Redacted]!

Met vriendelijke groet,



[Redacted]  
Project Developer

Alfred Nobelstraat 3a  
5491 DB Sint-Oedenrode

[WWW.SOLISPARKS.NL](http://WWW.SOLISPARKS.NL)

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit e-mailbericht ten onrechte heeft ontvangen, althans niet voor u bestemd is, verzoeken wij u ons direct te bellen en dit e-mailbericht te vernietigen, althans de inhoud ervan niet te gebruiken, noch te bewaren, te kopiëren of aan derden ter beschikking te stellen, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten die beschermd wordt door beroepsgeheim.

**BIJLAGE II: Potentieel ontwerp Zuidopstelling**



**BIJLAGE III: Volmacht**