

Omschrijving	Aankruisen wat van toepassing is
Schriftelijke vragen (art. 44 RvO)	
Technische vragen	x

Technische vragen: Evaluatie werkbedrijf

Pag 11. Evaluatie aanbevelingen.

Waak voor uitholling van Werkbedrijf! Voorkom discussies over lokale prestaties, toenemende inzet van maatwerk en eventuele overheveling van taken naar gemeenten?

***Is dit niet tegenstrijdig wat gemeenten willen? Hoe kijkt u hiernaar?**

In onze reactie aan het dagelijks bestuur van de MGR gaan wij hier op in. Wij kijken hier als volgt naar: “Wij zijn mening dat er geen tegenstelling bestaat tussen regionale dienstverlening en lokale afspraken, laat staan dat wij als gemeente WerkBedrijf, onbedoeld, “uithollen”. In de werkwijze zoals we die hebben vastgelegd in ‘Werk voorop!’ en het hanteren van een Keuzekaart bij de DVO zien wij eerder het tegenovergestelde: het lokale en regionale perspectief versterken elkaar wederzijds. De expertise in arbeidsbemiddeling is in één regionale organisatie verankerd en geborgd en sluit, binnen de mogelijkheden van uw organisatie, aan bij verschillende lokale situaties en (politieke) wensen. Weliswaar is het in enig jaar mogelijk dat lokale (uitstroom) resultaten kunnen tegenvallen. Echter dergelijke situaties komen ook voor als de dienstverlening niet regionaal maar lokaal wordt georganiseerd. In de afgelopen jaren is WerkBedrijf altijd bereid geweest om samen met ons te bezien in hoeverre dit aan lokale omstandigheden ligt, of dat specifieke interventies vanuit WerkBedrijf dit kunnen oplossen.”

Onder besluit b: voorlopig vast te houden aan Werkbedrijf als bemiddelingsbedrijf;

“waarbij de gemeente primair zelf lokaal dienstverlening aanbiedt om de ontwikkeling van zelfredzaamheid en participatie te versterken”.

De continuïteit van het Werkbedrijf als regionaal arbeidsbemiddelingsbedrijf kan hiermee onder druk komen te staan.

Klopt deze indruk? Zo nee, in welke context wordt dan de term voorlopig gebruikt?

Nee, deze indruk klopt niet. De continuïteit van WerkBedrijf komt niet onder de druk te staan. Dit is de manier waarop wij nu werken. Lokaal bieden wij diverse vormen van dienstverlening aan (o.a. via de participatiecoach, via schuldhulpverlening en/of het Sociaal Team); het WerkBedrijf heeft de expertise op bemiddeling naar betaald werk.

De term ‘voorlopig’ wordt gebruikt in de context van het project ‘Doe je mee?’. In onze reactie naar het dagelijks bestuur van de MGR schrijven wij (zie ook kanttekening 2 uit de beslisnota): “Sinds eind 2021 bent u in vier gemeenten gestart met het project “Doe je mee?”. Mogelijk geven de resultaten van dit project aanleiding om de taken en/of rolverdeling tussen WerkBedrijf en gemeenten te heroverwegen. Dit kan in onze ogen, op basis van tussentijdse resultaten, worden meegenomen in een nieuw op te stellen beleidskader dat gaat gelden vanaf 2024.”

Tot op heden was er tevredenheid over de inzichtelijkheid van de rapportages.

Er wordt nu gevraagd om indicatoren die per kandidaat de bemiddelbaarheid volgen.

Hoe moeten we dit voorstel zien: in het belang van de kandidaat of van de deelnemende gemeenten, die behoefte hebben aan steeds meer informatie?

In onze reactie aan het dagelijks bestuur van de MGR geven we aan dat we dit in het belang van de 'sturing' van WerkBedrijf vinden: "Dergelijke indicatoren moeten het mogelijk maken om dienstverlening en instrumenten, waar wenselijk, meer af te stemmen op de ontwikkelmogelijkheden van de kandidaten." Een goede sturing van WerkBedrijf zien wij als in het belang van de kandidaat en de deelnemende gemeenten.

Welk kostenplaatje hoort er bij deze uitgebreidere vorm van informatie?

Dat is op dit moment niet nog niet zeggen. Als bij alle betrokken partijen commitment bestaat voor deze suggestie, dient het Informatieprotocol hierop te worden aangepast en volgt een voorstel naar alle gemeenteraden. In onze reactie geven wij ook aan dat concrete dienstverlening altijd voorop dient te staan, boven de registratie hiervan.

Komt dit onderwerp in elke rapportage terug?

Zie hierboven.

Welk probleem wordt hiermee opgelost?

Wij willen hiermee met name de dienstverlening naar kandidaten die gedurende langere tijd (nog) niet uitstromen beter in beeld krijgen en zo de dienstverlening naar hen kunnen verbeteren.

Verzonden:

Ter informatie: Indienen en wijze van afdoening door het college

Schriftelijke vragen	Afdoening door college: schriftelijke beantwoording binnen 30 dagen
Technische vragen	Indienen: Uiterlijk maandag vooraf een RTG. Afdoening door college: tijdens RTG vergadering