

Instructie bij dit document

Tijdens de omgevingsdialog op 24 mei 2022 is er stil gestaan bij verschillende thema's binnen de planMER. De deelnemers is gevraagd belangrijke onderwerpen per thema te benoemen. In onderstaande tabel zijn de belangrijke onderwerpen op een rij gezet. Per onderwerp is in de achterliggende kolommen aangegeven of het wordt meegenomen in de NRD en waarom/ho.

Dit wordt in de tabel duidelijk gemaakt met:

Ja: Aangedragen input we mee in de NRD

Nee: Aangedragen input nemen we niet mee in de NRD

Ja/Nee: Aangedragen input wordt deels meegenomen in de NRD

Soms kan het zijn dat de aangedragen onderwerpen wel belangrijk zijn, maar vanuit de inhoud bekeken geen plek in de milieुरapportage kan vinden. Dan wordt deze aangegeven als 'nee', want de input kan niet worden meegenomen in de tekst van de NRD. Een voorbeeld is input op het onderwerp 'participatie'. Dit is een belangrijk onderwerp in zowel de uitvoering en realisatie van grootschalige opwek, als wel in dit proces om tot een milieueffectenrapportage te komen. Vanuit inhoudelijk oogpunt is echter participatie geen milieu-effect zoals je dat in de tekst meeneemt in de NRD. Daarom wordt deze aangegeven met 'nee'.

| Thema | Opgehaalde input | Geprioriteerde onderwerpen tijdens dialoog | Meegenomen in NRD (Ja/Nee) | Onderbouwing |
|-----------|---|--|----------------------------|---|
| Natuur | Geen negatief effect op natuur en landschap, liefst positief | x | ja | verwerkt in in het alternatief landschap |
| | Meenemen effecten op gebied buiten de regio | | ja/nee | Worden niet expliciet meegenomen, want de scope van het planMER is de regio. Wel worden effecten bekeken en hanteren we dezelfde richtlijnen als de omliggende gebieden |
| | Welke natuur ga je meenemen ? | | ja | Gebieden m.b.t. de wespandief, weidevogels, wintergans rustgebieden en Gelders natuurnetwerk (juridisch) en op hoofdlijnen ecosystemen |
| | Duidelijkheid over criteria vanuit provincie Gelderland | | ja | overleg met provincie vindt plaats |
| | Natuurdoelen expliciet meenemen in het planMER (niet alleen bestaand); - Vogelrichtlijn - Habitatrichtlijn - Natura 2000 - GNN + Duitsland! | | ja/nee | m.u.v. Duitsland, dit valt buiten de scope van het planMER. De scope van het planMER is de regio. |
| | Meer dan 1 soort leidend laten zijn in planMER | | ja | We kijken naar het gehele ecosysteem op hoofdlijnen |
| | Wel windturbines langs snelwegen, ondanks weidevogels | | nee | Weidevogelgebieden worden als hard criterium meegenomen |
| | Onderscheid in effecten korte termijn en effecten lange termijn; compenseer gebieden | | nee | Het planMER is op een te hoog abstractie niveau om in te gaan op compensatie gebieden. |
| | Natuur is 'relatief te waarderen, geen topprioriteit | | ja/nee | Juridisch gezien is het in sommige gevallen topprioriteit (denk aan gerechtelijke uitspraken over de wespandief). |
| | Bij ontwikkellocatie tegen natuurgebied aan: zorgvuldige inpassing/mooie kant voor wind/zon park? | | nee | Kan subjectief en sturend zijn. In het planMER kijken we naar objectieve milieueffecten. Beslissingen als deze zijn voor na het planMER traject. |
| | Bij zonnepark: mogelijkheid om waterpeil te verhogen: hier 25% ecologisch inrichten + beheren | | nee | Dit is een te groot detailniveau om mee te nemen in het planMER. |
| Landschap | Betere integrale afweging | | ja | Wordt meegenomen a.d.h.v. bouwstenen |
| | Goede, objectieve scenario's uitwerken voor natuur/landschap | x | ja | Wordt meegenomen a.d.h.v. bouwstenen |
| | Variant meenemen bovenregionaal / bijv Gelderse variant | | nee | het planMER van de provincie kijkt breder. Deze planMER heeft de scope van de regio. |
| | Aandacht voor landschapsbeheer binnen parken | | nee | Te groot detailniveau voor het planMER |
| | Energie opbrengst in balans met natuur/ landschap/ leefomgeving | | ja | Dit wordt verdiept in de verschillende alternatieven |
| | Aandacht voor participatie | | nee | Dit wordt niet meegenomen in de tekst van de NRD. Participatie is wel belangrijk in het proces van de planMER. |
| | Kernkwaliteit van waardevolle landschappen behouden (nationale landschappen + nieuwe streekguiden) | | ja | op hoofdlijnen en a.d.h.v. bouwstenen |
| | Bij alternatieven de mogelijkheden vanuit landschap gebruiken (qua inpassing) | | ja | Doen we bij de beoordeling in alternatieven |
| | Slimme integratie van duurzame opwek organiseren (landschappelijke inbedding) | | ja | Doen we bij de beoordeling in alternatieven |
| | Mooi landschap = subjectief; probeer objectieve waarden toe te voegen, bijvoorbeeld vanuit historische ontwikkeling van het landschap? | | ja | a.d.h.v. bouwstenen |
| | Landgoederen: kennen landschappelijk historisch gebruik, denk aan nieuwe invulling? | | nee | Te groot detailniveau voor het planMER |

| | | | | |
|-----------------|--|---|-------------------|--|
| | | | | Juridisch gezien krijgen wintergansrustgebieden en bijvoorbeeld ook weidevogelgebieden een plek in het planMER als belemmerende factoren. Het kan zijn dat stiltegebieden hier breder wordt geïnterpreteerd, in dat geval kunnen ze specifiekere worden bezien in het natuur-alternatief |
| | Aandacht voor Stiltegebieden | | ja | |
| | Windturbine is qua omvang industrieel, dus ook in 'industrie-landschap' inpassen, bijvoorbeeld op bedrijfsterreinen | | ja | Komt terug in alternatief landschap, a.d.h.v. bouwstenen |
| | Alternatief om gemeentelijk wind op zee te ontwikkelen binnen een windcoöperatie variant | | nee | Wind op zee is geen onderdeel van deze planMER |
| | | | | |
| Leefomgeving | Natuur is belangrijker dan uitzicht, tenzij gezondheidseffecten optreden | | nee | Via alternatieven worden zowel natuur als leefomgeving meegenomen. Een onderlinge afweging heeft geen plaats in het planMER |
| | Veiligheid en gezondheid moeten plek krijgen | x | ja | Dit is mogelijk via het alternatief leefomgeving, waarbij detailniveau aansluit bij planMER-niveau. |
| | Variant binnen planMER langs snelwegen (meer ruimte vanuit externe veiligheid) | | ja | Dit is mogelijk om mee te nemen in de alternatieven landschap en leefomgeving. |
| | Rekening houden met verworven draagvlak bij initiatiefnemer | | nee | het planMER gaat over objectieve milieueffecten. Verworven draagvlak is geen objectief milieueffect |
| | Hoe geef je molenaarswoningen een plek? | | nee | Dit is een vraagstuk dat later per project bekeken zou moeten worden. In het planMER kijken we naar objectieve milieueffecten. Dit vraagstuk valt daar niet onder. |
| | Zorg ook voor bovenlokale en bovenregionale afweging | | ja | overleg en afstemming met provincie vindt plaats |
| | Breng prioritering aan in gebieden; volgorde van ontwikkeling in tijd | | nee | Het planMER brengt de mogelijkheden van energie-ontwikkelingen vanuit milieu-oogpunt in beeld. Een prioritering en afweging kan achteraf plaatsvinden in de discussie over RES 2.0 |
| | Aandacht voor verhouding tussen baten / lasten voor de populatie | | nee | Dit valt buiten de scope van het planMER en hoort thuis in de afwegingen in de RES 2.0 |
| | Gezondheidseffecten van omwonenden meenemen | | ja/nee | Gezondheidseffecten kunnen een plek krijgen in het alternatief 'leefomgeving'. |
| | Mogelijkheden voor omgeving om mee te participeren, ook met name voor lage Socio-economische Positie (SEP) doelgroepen | | nee | Dit wordt niet meegenomen in de tekst van de NRD. Participatie is wel belangrijk in het proces van de planMER. |
| | Maatschappelijke winst zichtbaar maken | | nee | Maatschappelijke winst kent een te hoog detailniveau voor planMER. het planMER gaat over milieueffecten geen praktische invulling van vraagstukken |
| | Participatieproces met inwoners zorgvuldig vormgeven | | nee | Dit wordt niet meegenomen in de tekst van de NRD. Participatie is wel belangrijk in het proces van de planMER. |
| | Nadenken over hoe je maatschappelijk draagvlak 'meetbaar' kunt maken | | nee | Nadenken over hoe maatschappelijk draagvlak meetbaar kan worden is te praktisch voor een planMER. het planMER gaat over milieueffecten geen praktische invulling van vraagstukken |
| | Minimaliseren van negatieve impact + dit ook meetbaar maken/aantonen | | nee | We kijken naar wat de impact is van bepaalde milieueffecten. Hoe deze meetbaar maken is een vraagstuk buiten het planMER |
| | Bereidheid tot meer directe 'tracé besluiten' | | nee | Dat is keuze voor bestuurders. het planMER bekijkt feitelijke milieueffecten. |
| | Bereidheid tot herijken van kaders | | nee | het planMER is een onderzoek naar feitelijke milieueffecten. Keuzes rondom mogelijk herijken van kaders is een bestuurlijke keuze. |
| | Aandacht voor aspect geluid | | ja | Geluid is een van de milieuaspecten waarop wordt getoetst. |
| | Bij windturbines: hoe groter de afstand tot woningen, hoe beter (liever geen minimale afstanden) | | ja | Dit wordt meegenomen in alternatief leefomgeving |
| | | | | |
| Energie opbreng | Wordt er een marge gehanteerd in resultaat van het bod? | | Betreft een vraag | Ons vertrekpunt is de het bod van 1,62 TWh uit de RES 1.0. het planMER moet ons inzicht geven in op welke wijze we dit bod op verschillende manier ingevuld zou kunnen worden in de regio, al dan niet meer dan huidige bod. Uiteindelijk is dit een keuze aan de bestuurders of ze het RES bod 1.0 (tenminste 1,62 TWh ook opnemen in RES 2.0 |
| | Verhouding zon-wind moet anders (onmaatschappelijk) | x | ja | Dit wordt meegenomen in het alternatief energiesysteem |

| | | | | | |
|--|--|---|--|-------------------|--|
| | | | | | Het planMER brengt de mogelijkheden van energie-ontwikkelingen vanuit milieuoogpunt in beeld. Een keuze voor de ontwikkeling van flex & opslag kan achteraf plaatsvinden in de discussie over RES 2.0 |
| | Flex & opslag moet een plek krijgen voor 2030 | | | nee | |
| | < 220 tiphoogte alleen daar waar planologisch niet mogelijk is | | | ja/nee | We vergelijken in het planMER een bandbreedte aan windturbines. Zo krijgen we inzicht in de (on)mogelijkheden van zowel operationele (kleinere) windmolens en in de mogelijkheid van innovatieve (grotere) windmolens. |
| | Koppeling vraag & aanbod zo dicht mogelijk bij elkaar | x | | ja | Dit nemen we mee in het alternatief energiesysteem |
| | Wordt er gekeken naar realisme van zon op dak vanuit RES 1.0 | | | Betreft een vraag | Zon op dak is een gegeven zonder milieueffect. Daarom wordt dit niet meegenomen in het planMER |
| | Varianten moeten in planMER wel realistisch blijven | | | ja | Het planMER toetst op milieu-aspecten. In die zin zijn alle alternatieven realistisch. De afweging met andere aspecten, zoals economische, draagvlak, energie-inpasbaarheid vindt buiten het planMER, maar binnen de RES 2.0 plaats. |
| | Bevorderen van cable-pooling | | | ja | Dit nemen we mee in het alternatief energiesysteem |
| | Financiële haalbaarheid | | | nee | Dit is interessant bij een lokale ontwikkeling. Financiële haalbaarheid is geen milieueffect en wordt niet meegenomen in het planMER |
| | Hoe realistisch zijn kleine windturbines? (< 220 tiphoogte) | | | Betreft een vraag | We vergelijken in het planMER een bandbreedte aan windturbines. Zo krijgen we inzicht in de (on)mogelijkheden van zowel operationele (kleinere) windmolens en in de mogelijkheid van innovatieve (grotere) windmolens. |
| | Organiseer financiële expertise over Business cases | | | nee | het planMER betreft geen businesscase. Het doorrekenen of expertise vragen hierover is geen milieueffect en wordt niet meegenomen in het planMER |
| | Geen irreële scenario's | | | ja | Het planMER toetst op milieu-aspecten. In die zin zijn alle alternatieven realistisch. De afweging met andere aspecten, zoals economische, draagvlak, energie-inpasbaarheid vindt buiten het planMER, maar binnen de RES 2.0 plaats. |
| | Verhouding zon-wind goed bandbreedtes in beeld houden, realistische scenario's (dat wil niet perse zeggen 50-50 verhouding!) | | | ja | Dit wordt meegenomen in het alternatief energiesysteem |
| | Realiseer energie=parken/hubs | | | ja | vraag en aanbod bij elkaar brengen wordt meegenomen in het alternatief energiesysteem |
| | Als een windturbine in het landschap past, kies dan voor de meest rendabele uitvoering | | | nee | Dit betreft een lokale uitwerking. Van deze afweging is nog geen sprake in het planMER. Daar kijken we wat de milieueffecten zijn van een windmolen in het landschap. |
| | Maak zorgvuldige keuzes binnen nieuwste technieken (minder-maar groter; of meer-maar kleiner) | | | | Onduidelijk op welke nieuwe technieken wordt bedoeld. Hier ontvangen we graag een verduidelijking op via de mail. |
| | Denk aan innovaties die er aan komen, ook in relatie tot besluitvorming over lange termijn keuzes | | | | Onduidelijk op welke innovaties wordt bedoeld. Hier ontvangen we graag een verduidelijking op via de mail. |
| | Bij ontwikkeling altijd samen/coöperatief | | | Nee | Dit betreft een lokale uitwerking. Van deze afweging is nog geen sprake in het planMER. Daar kijken we wat de milieueffecten zijn van een windmolen in het landschap. |
| | Actuele informatie gebruiken, geen verkeerde uitgangspunten hanteren | | | ja | De informatie die wordt gebruikt zijn de uitgangspunten voorgeschreven door de commissie m.e.r. Daarnaast helpt adviesbureau witteveen + bos ons als experts op actuele ontwikkelingen zoals bijvoorbeeld het nevele arrest |
| | Zon en wind zijn niet complementair voor het netwerk | | | Ja | Cable pooling wordt meegenomen in het alternatief energiesysteem |

Instructie bij dit document

Tijdens de omgevingsdialogen is er stil gestaan bij verschillende thema's binnen de planMER. In onderstaande tabel is de input - post its - verwerkt. Per onderwerp is in de achterliggende kolommen aangegeven of het wordt meegenomen in de tekst van de NRD en waarom/hoe.

Dit wordt in de tabel duidelijk gemaakt met:

| Hoek van speelveld | Opgehaalde input | | | Meegenomen in tekst NRD (Ja/Nee) | Onderbouwing |
|--------------------|---|--|--|-----------------------------------|---|
| Natuur | Positief sturende criteria | Verduidelijking/verdere uitwerking | Toelichting / Opmerking | | |
| | | *Natuur onder zonnepark = diversiteit | | | |
| | | *rekenhouden met waterkwaliteit (uitstroom van land) | | | |
| | | * Zonneparken kunnen gecombineerd worden met korte vegetatie natuur | | | |
| | | * "Buiten natuur" landschap/natuur versterkende elementen lange termijn | | | |
| | | * Energietransitie als een kans om te investeren in natuur | Energietransitie als een kans om te investeren in natuur | | |
| | | * Natuur altijd meenemen. Waar ecologie mogelijk, meenemen in plannen | | | |
| | | *Grenzend aan natuurnetwerk. Zon of wind (tijdelijk) met garantie dat het na 15 jaar uitbereiding van netwerk wordt | | | |
| | | *Natuur inclusief ontwerpen om bestaande groene elementen met elkaar te verbinden | | Nee | Niet expliciet meegenomen als criterium in de tekst van de NRD. Koppelkansen zoals hier benoemd zijn genoteerd voor uitwerking in RES 2.0 |
| | Natuur inclusief ontwerpen: T.a.v. maatregelen zou het algemene criterium niet moeten zijn: de mate waarin maatregelen mogelijk zijn | | | Algemene opmerking, geen criteria | |
| | Door Klimaat doelen te halen gaat de stikstof depositie omlaag | | | Algemene opmerking, geen criteria | |
| | Duurzame opwek is altijd goed voor natuur | Wordt locatie specifiek onderzocht | | Algemene opmerking, geen criteria | |
| | Koppelen opbrengst aan natuur ontwikkeling | Inkomsten uit energie kunnen boeren helpen de transitie naar biologisch te maken inkomsten bieden grondeigenaren om (meer) natuur te ontwikkelen Afromen van opbrengst energie voor investeren in natuurgebieden | | Nee | Niet expliciet meegenomen als criterium in de tekst van de NRD. Koppelkansen zoals hier benoemd zijn genoteerd voor uitwerking in RES 2.0 |
| | Wegblijven bij vogel/vleermuisrijke gebieden | | | Ja | In alternatief natuur meegenomen (op basis van openbaar beschikbare data). |
| | Niet in GNN weidevogelgebieden | Geen windmolens in vogelrijke gebieden | | ja | Weidevogelgebieden worden als hard criterium meegenomen |
| | Clustering van duurzame energie | zon en wind op één perceel | | ja | Weidevogelgebieden worden als hard criterium meegenomen |
| | Door bij wind- en zontontwikkelingen binnen GO natuur voorop te stellen kan hier winst worden behaald | | | Algemene opmerking, geen criteria | |
| | Natuur in de uiterwaarden niet gebruiken | | | Ja/nee | Voor zover dit onderdeel is van GNN/N2000 geldt wel dat dit is meegenomen als criterium |
| | Negatief sturende criteria | | | | |
| | Zonnevelden verhogen kans op natuurbranden | | | Ja/nee | Impliciet meegenomen door zonnevelden buiten natuurgebieden mee te wegen |
| | monofunctionele zonneparken | | | Ja | We onderzoeken multifunctionele zonneveld in het planMER, ofwel zonnevelden gecombineerd met een andere functie. |
| | Species homo erectus | | | Algemene opmerking, geen criteria | |

| | | | | | |
|------------------|---|---|--|-----------------------------------|--|
| | In verstedelijkte gebied is geen extra natuur compensatie nodig. Energie opwek is belangrijk | | | Nee | Past niet binnen detailniveau van planMER op regionale schaal. |
| | Slijtage windwieken, fijnstof, microplastic, zeer zorgwerkende stoffen, Bisfenol | | | Nee | Dit is een te groot detailniveau om mee te nemen in het planMER |
| | Met 25 jaar vergunnen zonnepark werkt slecht voor blijvende natuur | | | Nee | Deze uitgangspunten zijn vanuit de provincie geformuleerd |
| | Teveel compensatie natuur bij zonnevelden ten kosten van landbouwgrond | | | Algemene opmerking, geen criteria | |
| Landschap | | | | | |
| | Positief sturende criteria | | | | |
| | Opbrengst investeren in landschap versterking | | | Nee | Niet expliciet meegenomen als criterium in de tekst van de NRD. Koppelkansen zijn genoteerd voor uitwerking in RES 2.0 |
| | Windmolens = bebouwing voorkomen | | Dit betekent dat windmolens ook een soort garantie bieden dat het landschap verder vrij blijft van bebouwing, | Ja/nee | Niet expliciet benoemd, maar vanuit uitgangspunten een neveneffect |
| | Versterk alleen lijnen die je in landschap wil benadrukken (W) | Onderzoek: let ook op verhouding mast <-> wieken. Hoogte beperking leidt soms tot schevere verhouding en ziet er raar uit | | Ja | In het planMER wordt aangesloten bij bestaande landschappelijke analyses |
| | Trots! Educatie landschappen langs snelwegen en naastgelegen bedrijventerreinen lenen zich voor grootschalige opwek | | wellicht combinatie te maken met landschapopleiding van de hogeschool/scholen | Nee | Niet expliciet meegenomen als criterium in de tekst van de NRD. Koppelkansen zijn genoteerd voor uitwerking in RES 2.0 |
| | Infrastructuur koppelen | een rij bomen is ook infrastructuur Hoogspanning Provinciale wegen aansluiten bij bestaande structuren | | Ja | In het planMER wordt aangesloten bij bestaande landschappelijke analyses |
| | Clusteren, geen confetti (WZ) | zon: schaal landschap bepaald of je gaat clusteren | | Ja | Door solitaire windturbines uit te sluiten en landschappelijke structuren te volgen (vanuit landschappelijke analyse) |
| | Let op bij bestaande kernkwaliteiten | Afhankelijk van landschap + mening omgeving | | Ja/Nee | In het planMER wordt aangesloten bij bestaande landschappelijke analyses |
| | Verstoppen (z) | Maak het niet zichtbaar. | | Ja | In het planMER wordt aangesloten bij bestaande landschappelijke analyses |
| | Niets doen (WZ) | Zon: kan landschap eigenschappen versterken Wind: kan bij industrieel landschap versterken | | Ja | In het planMER wordt aangesloten bij bestaande landschappelijke analyses |
| | Rekening houden met huidige + toekomstige functie van het gebied | Landschap is hierin leidend | | Ja | In het planMER wordt aangesloten bij bestaande landschappelijke analyses |
| | Maak van een wind of zon project een plek die je wilt bezoeken | | Koppelkansen, versterking landschap en recreatie etc. | Nee | Niet expliciet meegenomen als criterium in de tekst van de NRD. Koppelkansen zijn genoteerd voor uitwerking in RES 2.0 |
| | neutraal sturende criteria | | | | |
| | Zon/wind anders inpassen | | Schaal van zon en wind is landschappelijk totaal anders; kan wind überhaupt landschappelijk ingepast worden. Wel op micro niveau, maar niet op meso en macro schaal. | Ja | In het planMER wordt aangesloten bij bestaande landschappelijke analyses |

| | | | | | |
|---------------------|---|--|--|-----------------------------------|---|
| | Kies landschapstype dat goed bereikbaar is (vanuit brandweer) | | | Ja/nee | Niet expliciet meegenomen als criterium in de tekst van de NRD. Dit is afhankelijk van landschappelijke structuur en elementen op de locatie. |
| | Landschap niet meenemen voor wind, want is landschapstype overstijgend | | | Nee | Er wordt aangesloten bij bestaande landschappelijke analyse, dit geldt als toetsingskader. |
| | Niet uniform in de regio | | | Ja | Er wordt aangesloten bij bestaande landschappelijke analyses, dit betekent dat er verschillende landschapstypen in de regio zijn, waarmee uniformiteit niet een vereiste is. |
| | Negatief sturende criteria | | | | |
| | open gebied open houden (w) wind is niet inpasbaar. Staat boven landschap en verpletterd die | wind is landschap overstijgend | Staat haaks op regel 40. | Nee | Er wordt aangesloten bij bestaande landschappelijke analyses. Hieruit kan volgen dat open gebied geschikt is voor wind. |
| | Niet aansluiten bij structuren (haaks) | | | Algemene opmerking, geen criteria | |
| | Door veranderd landschap, mogelijk minder recreanten | | | Ja | In het planMER wordt aangesloten bij bestaande landschappelijke analyses, o.a. uit het RES 1.0 traject |
| | Verrommeling van het landschap (wz) | afbreuk beleving historisch landschap afbreuk beleving natuurlandschap (wildernis) | | Algemene opmerking, geen criteria | |
| | te subjectief = geen criterium | Landschap in zijn algemeenheid te subjectief, hoe beoordeel je dit? Herleidbaar maken | | Ja | Door toepassing te geven aan de landschappelijke analyses zal in het alternatief landschap zoveel mogelijk rekening gehouden worden met het landschap |
| | | | | Nee | In het planMER wordt niet gekeken naar de subjectieve beleving van landschap, maar aangesloten bij bestaande landschappelijke analyses, o.a. uit het RES 1.0 traject |
| Leefomgeving | Positief sturende criteria | | | | |
| | Koppelkansen benutten | langs infra bundelen | | Ja | Meegenomen in het alternatief Landschap |
| | Verplichting creëren van maatschappelijke meerwaarde - maak van een zonne/windpark een plek die je wil bezoeken | multifunctioneel zonnepark boven parkeerterreinen (verkoeling) recreatief toeristische energie parken met educatie zonneparken als kunst buurtcentra wandelroute uitkijktoren | | | |
| | | Gewenste behoeften op locatie integreren voor bewoners | | Nee | Niet expliciet meegenomen als criterium in de tekst van de NRD. Koppelkansen zoals hier omschreven zijn genoteerd voor uitwerking in RES 2.0 |
| | Lokaal eigendom | Omgevingsfonds t.b.v. lokaal doelnemen energie armoede tegengaan lokale opbrengst trots! Gebiedsparticipatie vanaf beginfase | Als lokaal eigendom is verwerkt in lokaal beleid = meetbaar? | Nee | Niet expliciet meegenomen als criterium in de tekst van de NRD. Lokaal Eigendom staat genoteerd voor uitwerking in RES 2.0 |
| | Participatief ontwerp | Informatie tijd en kwalitatief goed aan inwoners | | Nee | Dit is onderdeel van de verdere uitwerking van concrete plannen binnen de zoekgebieden die in de RES 2.0 worden aangewezen. |
| | Ontwikkelen daar waar energiecoöperaties actief zijn | coöperatie = kennis vergroten coöperatie = betrokkenheid | | Nee | Niet expliciet meegenomen als criterium in de tekst van de NRD. Koppelkansen zoals hier omschreven zijn genoteerd voor uitwerking in RES 2.0 |
| | Gemeente eigenaar windmolens | | | Nee | Dit is een te groot detailniveau om mee te nemen in het planMER |
| | Goed nadenken over locaties voor gezondheid & veiligheid | | | Ja | In het alternatief leefomgeving houden we optimaal rekening gehouden met de leefomgeving, waaronder gezondheid en veiligheid (o.a. door zo groot mogelijke afstand te houden tot kwetsbare objecten. |
| | Ontwikkeling van techniek van zon en wind (stiller, beter, e.d.) | | | Nee | Niet expliciet meegenomen als criterium in de tekst van de NRD. Technische ontwikkelingen zoals hier omschreven zijn genoteerd voor uitwerking in RES 2.0 |
| | socialisering van grondvergoeding | | | Nee | Niet expliciet meegenomen als criterium in de tekst van de NRD. Koppelkansen zoals hier omschreven zijn genoteerd voor uitwerking in RES 2.0 . |
| | Eerst op de daken dan op de gro | Verplichting zonnepanelen op blokken dozen distributiecentra geen zonnevelden op goede landbouwgrond | | Nee | In het bod voor de RES 1.0 is een onderbouwing opgenomen van zon op dak. Het uitgangspunt is invulling aan de resterende opgave voor zon en wind op land. |
| | Afstandsnormen rond dorpskernen | | | Nee | Besloten is om uit te gaan van geluidscontouren om de alternatieven zo breed mogelijk te onderzoeken. In de verdere uitwerking van projecten kan gekozen worden voor strengere normen, ook i.r.t. het onderzoek dat loopt naar landelijke normen voor windturbines. |

| | | | | | |
|--|--|---|---|--------------------------------|---|
| | windmolens op bedrijventerrein | | | Ja | In het alternatief leefomgeving worden de plekken waar mensen verblijven beschermd. Dit houdt ook bedrijventerreinen. Voor overige alternatieven geldt dat wind op bedrijventerreinen niet is uitgesloten. |
| | Rekening houden met huidige + toekomstige functie van het gebied | | | Ja | Indien autonome ontwikkelingen bekend zijn, zijn deze meegenomen in de NRD. In de toekomst kan hier verandering in op treden. Dit is onderdeel van monitoring voor RES 2.0. |
| | Onttrekking windmolens van landschap | waar het meeste waait Lager dan de hoogste boom | | Nee | In het planMER kijken we naar de vanuit milieuoogpunt meest geschikte gebieden, de meeste wind en hoogste boom zijn geen expliciet milieueffect. |
| | Negatief sturende criteria | | | | |
| | Windmolens moeten ook kunnen in natuurgebieden | | | Ja | Hierbij geldt wel dat er restricties gelden t.a.v. bepaalde natuurgebieden (o.b.v. wet- en regelgeving). Daarnaast zet de regio in op vergunbaarheid voor 1 januari 2025. Hier wordt in de RES 2.0 rekening mee gehouden. |
| | Risico contouren bedrijven (seveso) | | | Ja | Er wordt rekening gehouden met risicocontouren |
| | Geen inspraak, invloed, inkomsten, zeggenschap op ontwikkeling | dichtbij mensen | | Nee | Niet expliciet meegenomen als criterium in de tekst van de NRD. Koppelkansen rondom participatie zijn genoteerd voor uitwerking in RES 2.0 |
| | Opeenstapeling van hinder | lawaai/geluid slagschaduw (slagschaduw is heel eenvoudig weg te nemen dus zou een zacht criterium kunnen zijn) uitzicht nog meer ruimtelijke drukte | | Ja | In het alternatief leefomgeving is er geprobeerd de effecten op voorhand zoveel mogelijk te beperken. In de andere alternatieven worden de effecten eveneens beoordeeld. |
| | Verstoringsbeleving | | | Ja | Dit wordt meegenomen in het alternatief landschap |
| | Energiesysteem | Positief sturende criteria | Verduidelijking/verdere uitwerking | Toelichting / Opmerking | |
| | <i>Hieronder criteria voor een gewenst energiesysteem (los van de andere rijen).</i> | | | | |
| | | zon op dak (grote daken zoals agrarische daken met beperkte netcapaciteit in buitengebied) combineren met windturbines | hierdoor wordt ook mogelijk meer grote daken te benutten voor zon op dak mogelijk (ruimtelijke kwaliteit) | Ja | Hier wordt rekening mee gehouden in alternatief Energiesysteem. |
| met zo min mogelijk pieken op het net - met een optimale balans van opwek/aanbod en vraag/gebruik ook in de tijd (continue balans) | Zon en windenergie op dezelfde aansluiting | zon op dak (grote daken zoals agrarische daken met beperkte netcapaciteit in buitengebied) combineren met kleinere molens | hierdoor wordt ook mogelijk meer grote daken te benutten voor zon op dak mogelijk (ruimtelijke kwaliteit) | Nee | Opgave voor planMER gaat uit van wind en zon op land. Uiteraard is dit wel een aandachtspunt voor uitwerking concrete projecten |
| met zo min mogelijk extra kabels / minder uitbreidingsnoodzaak van het net | Grootschalig zon op dak combineren met verhogen energievraag | zon op dak (grote daken zoals agrarische daken met beperkte netcapaciteit in buitengebied) combineren met energievraag/ gebruik verhogen | Voorbeelden van verhogen die genoemd zijn: tractie op elektriciteit, nieuwe bedrijfsactiviteit/machines en woningen | Nee | Uitgangspunt is om bestaande vraag zoveel mogelijk mee te nemen in het alternatief. Verhoogde energievraag simuleren past hier niet in. |
| met zo min mogelijk cent | | Power to heat. Windturbines nabij warmtevraag - warmtenetten (warmte levering voor warmtenetten) | Extra voordeel van power to heat: in de winter is er meer windenergie en in de winter is er ook meer behoefte aan warmte | | |
| met continue energievoo | | Windturbines combineren met hydropower - nabij plaatsen geschikt voor hydropower | Bijvoorbeeld windenergie gebruiken om water omhoog te pompen | | |
| waar energie niet verloren | Windturbines combineren met / nabij energievraag | Windturbines combineren met waterstof conversie en waterstof/gasleidingen - nabij ruimte voor conversie elektriciteit naar waterstof en nabij H2-netwerk/gasleidingen | Vraagstuk: als ik opwek wil combineren met energievraag, hoe krijg ik dan (als overheid/initiatiefnemer zicht op waar de energievraag is) | Nee | Het planMER onderzoekt enkel de windmolens die primair energie leveren. Het combineren van technieken valt niet in het planMER |

| | | | | | |
|--|---|--|--|-----------------------------------|--|
| dat een veilig energiesyst | Zonneparken/ zonnedaken met oost - west oriëntatie | | Noord - zuid oriëntatie geeft meer pieken op het net dan oost-west. Meer balans | Ja | Er wordt uitgegaan van een noord-zuid oriëntatie om zo een 'worst-case'-scenario in beeld te brengen. |
| dat onafhankelijk is van buitenlandse partijen | Zonneparken-panelen in verticale opstelling én verticale zonnefolies op daken | | Verticale opstellingen van zonnepalen geven minder pieken op het net - meer balans | Nee | Er wordt uitgegaan van een noord-zuid oriëntatie om zo een 'worst-case'-scenario in beeld te brengen. |
| waar ik zelf aan mee kan doen | Energie opwek clusteren met vraag én opslag | Clusteren Lokaal opslag aanbod vraag | | Nee | Uitgangspunt is om bestaande vraag zoveel mogelijk mee te nemen in het alternatief. Verhoogde energievraag simuleren past hier niet in. |
| niet afhankelijk is van 1 investeerder | Energie opwek combineren met (veilige) energie opslag | | Veilig: zicht op accu's nodig (registratie) | Nee | Het planMER brengt de mogelijkheden van energie-ontwikkelingen vanuit milieuoogpunt in beeld. Een keuze voor de ontwikkeling van (veilige) opslag kan achteraf plaatsvinden in de discussie over RES 2.0 |
| | Opwek locaties voor wind /zon op voor het (huidige en voorzien nieuw) energiesysteem handige plek | Programmeren van energie opwek op plaatsen waar net ligt of nieuw net komt | | Ja | In het alternatief is rekening gehouden met afstand tot bestaande stations en nieuw aan te leggen stations. |
| <i>Veel van de positief sturende criteria dragen bij aan meerdere criteria van het gewenst energiesysteem.</i> | | | | | |
| <i>Nog aanscherping nodig: wat behoort bij een energiesysteem?</i> | Optimalisatie locaties veilig energieopslag | Meer collectieve opslag met voldoende ruimte er omheen (veiligheidscontouren/afstanden) en bereikbaar. | Bij accu's grote afstanden nodig - rook/giftige dampen verspreiding) | | |
| | | Veilige opslag kost meer ruimte | Wens: stimuleren collectie energieopslagsystemen i.v.m. veiligheid | Nee | Het planMER brengt de mogelijkheden van energie-ontwikkelingen vanuit milieuoogpunt in beeld. Een keuze voor de ontwikkeling van (veilige) opslag kan achteraf plaatsvinden in de discussie over RES 2.0 |
| | Verhouding wind-zon: 1: 1 opgesteld vermogen ≈ 3:1 opwek /levering | | Wens/oproep: regie op buurt / collectieve (opslag) oplossingen | Nee | Het planMER is een onderzoek naar feitelijke milieueffecten. Keuzes rondom regie op buurt/collectieve oplossingen zijn bestuurlijke keuzes |
| | Indien er keuzeruimte is voor oplossingen buiten het regionale gebied: | wind op zee | | | |
| | | zonne energie uit Spanje | | | |
| | | importeren waterstof | | Nee | Uitgangspunt is het regionale bod uit de RES 1.0 binnen de regiogrenzen |
| | | | | | |
| | Negatief sturende criteria | Verduidelijking/verdere uitwerking | | | |
| | Opwek verspreid /versnipperd | | Versnipperde en verspreide opwek is duur voor netinpassing. Checken bij Liander of dit klopt. | Ja | In het alternatief is rekening gehouden met afstand tot bestaande stations en nieuw aan te leggen stations. |
| | | | Als 1 bron / een aantal centrale bronnen alle energie leveren en het energiesysteem daar op ingesteld blijft is dat kwetsbaar, want het is -éénzijdig - afhankelijk (van 1 eigenaar/investeerder) - werkt innovatie tegen | ja/nee | Wel wordt uitgegaan van opwek door wind- en zon en zit aan de RES opgave een warmtevraag gekoppeld. |
| | Alle energie geleverd door 1 (centrale) bron | | Dan gaat het goed mis op andere thema's??? | | |
| | Kleinere/ lagere windmolens zijn niet rendabel als ze niet achter de meter aangesloten zijn | | | Algemene opmerking, geen criteria | |

| | | | | | |
|--|--|--|---|-----------------------------------|---|
| | Altijd 'fossiele' opwek als achtervang nodig hebben | | | Algemene opmerking, geen criteria | |
| | Netinfrastructuur volgend op opwek (de netbeheerder lost het op) | | De markt laten bepalen (geen regie nemen) | Nee | In het alternatief is rekening gehouden met afstand tot bestaande stations en nieuw aan te leggen stations. |

Instructie bij dit document
 Tijdens de omgevingsdialogen is er stil gestaan bij verschillende thema's binnen de planMER. In onderstaande tabel zijn de reacties die na omgevingsdialog 3 zijn toegestuurd te lezen. De volledige briefjes zijn samengevoegd in bijlage 1. Onderstaand zijn de reacties toegesplitst op de concept-keuzes uit de concept-NRD. Niet voor alle keuzes zijn reacties binnen gekomen.

Dit wordt in de tabel duidelijk gemaakt met:
 Ja: Aangedragen input we mee in de NRD
 Nee: Aangedragen input nemen we niet mee in de NRD
 Ja/Nee: Aangedragen input wordt deels meegenomen in de NRD

Soms kan het zijn dat de aangedragen onderwerpen wel belangrijk zijn, maar vanuit de inhoud bekeken geen plek in de milieureportage kan vinden. Dan wordt deze aangegeven als 'nee', want de input kan niet worden meegenomen in de tekst van de NRD. Een voorbeeld is input op het onderwerp 'participatie'. Dit is een belangrijk onderwerp in zowel de uitvoering en realisatie van grootschalige opwek, als wel in dit proces om tot een milieueffectenrapportage te komen. Vanuit inhoudelijk oogpunt is echter participatie geen milieueffect zoals je dat in de tekst meeneemt in de NRD. Daarom wordt deze aangegeven met 'nee'.

| Kernkeuze | Regionale stakeholder | Reactie | Meegenomen in tekst NRD (Ja/Nee) | Onderbouwing |
|---|---|---|----------------------------------|--|
| Centrale vraag voor het planMER | | | | |
| | Natuur en Milieu Gelderland | Dit is veel te neutraal: de doelstelling moet zijn een geslaagde energietransitie, met urgentie. Onderdeel van de centrale vraag moet worden: 1,62 TWh moet als absolute minimum gezien worden, het strevenmoets zijn om hier bovenuit te komen, als reserve i.v.m. projecten die niet doorgaan ook als voorschot op de noodzaak voor méér duurzame energie-opwekking | Ja | In de centrale vraagstelling leggen de onderzoeksvraag voor om 'tenminste' invulling te geven aan de RES 1.0 ambitie van 1,62 TWh duurzame elektriciteitsopwek. Let wel: de opmerking heeft betrekking op het beleid in de regio, het PlanMER is enkel een onderzoek dat kijkt naar objectieve milieueffecten. Er worden geen beleidsuitspraken gedaan. |
| | | Het is heel belangrijk dat er aanzienlijk meer ruimte wordt gevonden voor wind -want de huidige verhouding leidt tot een zeer inefficiënt energiesysteem, waarbij het bovendien de vraag is of de berekende hoeveelheid TWh ook daadwerkelijk op het net kan worden gebracht. Zie ook een motie van PS om de verhouding te verbeteren | Ja | De disbalans tussen zon- en windprojecten is een van de aanleidingen voor het milieueffectonderzoek. Het komt daarom terug in paragraaf 1.1 van de NRD. |
| | | Wij blijven grote moeite hebben met de benadering van het onderzoek, met de RES 1.0 als 0-variant en dan de 4 thematische alternatieven. Ten eerste: waarom deze vier hoeken van het speelveld? Waarom dan niet kijken naar de opgaven in de regio voor verstedelijking (nieuwe woonwijken, bedrijventerreinen infra, uitloopgebieden), klimaatadaptatie, denatuur (niet zoals die nu is, maar inclusief de overgangszones voor stikstof en KRW), delandbouwtransitie...? Sommige van deze opgaven zijn waarschijnlijk van méér invloed op de locaties voor de energietransitie, dan 'landschap' -en voorzover 'landschap' dat wél is, wordt dat ongetwijfeld een factor in de toekomstigeregionale plannen | ja/nee | Een flink aantal onderwerpen die worden genoemd vinden hun plek in het onderzoek naar milieueffecten op een van de vier thema's: leefomgeving, natuur, landschap en energiesysteem. Tegelijkertijd is het PlanMER een objectief onderzoek naar milieueffecten. De integrale afweging tussen energieopgaven enerzijds en andere opgaven zoals verstedelijking en de landbouwtransitie zal plaats moeten vinden in het daaropvolgende RES 2.0 proces. Dergelijke beleidsafwegingen opnemen in een PlanMER leidt tot oneigenlijk gebruik van dit onderzoeksinstrument. |
| | | De planMER moet vooral probleem-oplossend zijn-belemmeringen benoemen en opties benoemen omze op te lossen-dit mede in een afwegingtegen de kansen, de potentiële opbrengst voor milieu en maatschappij.Essentieel is daarbij het onderdeel 'geschikt maken'van locatiesmet belemmeringen, bijv. zoals we die in onze brief benoemd hebben voor molenaarswoningen en externe veiligheid. | Ja | In een onderzoek naar milieubelemmeringen is het lastig om terminologie over belemmeringen en beperkingen uit de weg te gaan. Tegelijkertijd dienen de onderzoeken in het PlanMER juist om de mogelijkheden in beeld te krijgen. In de alternatieven worden verschillende normen voor externe veiligheid onderzoek. Daarnaast wordt gekeken hoe een aanvullende analyse op molenaarswoningen kan worden onderzocht. |
| | | Wij zouden eigenlijk ook een alternatief willen: het maximale uit het gebied halen, en dan terugrekenen naarlaten we zeggen: 2x het huidige bod. De doelstellingen zijn internationaal en ook nationaal aangescherpt, maar dat laatste is nog niet vertaald. In felte kun je de laatste optie zien als een variant waarbij je al beter kijkt naar de totale impact op de regio, en probeert te voorkomen dat latere planvorming tégen de huidige planvorming ingaat (damage control). | ja/nee | Er is gekozen voor een milieueffectonderzoek dat de verschillende 'hoeken van het speelveld' verkent. Daarbij wordt niet toegewerkt naar een voorkeursvariant of integrale beleidsafwegingen. Dat vindt plaats in het RES 2.0 proces dat volgt op het PlanMER. Wel worden de verschillende thema's vertaald naar verschillende opwekpotenties. |
| | Vertegenwoordigers energiecoöperaties in de regio Arnhem Nijmegen | De centrale vraag gaat er van uit dat in deze regio tegen 2030 1,62 TWh met (water en) zon en wind geproduceerd moet worden. Echter, de planMER is niet bedoeld om RES 1.0., met haar beperkt aantal zoekgebieden, te evalueren, maar om voeding te geven aan RES 2.0. En in RES 1.0., goedgekeurd door alle gemeenten en de provincie, wordt duidelijk gesteld dat RES 2.0. een stap moet zijn naar de regionale bijdrage aan de Gelderse doelstelling om in 2030 55% minder broeikas-gassen uit te stoten (pagina 9). Op pagina 25 wordt verduidelijkt dat daarmee de uitdaging is om in 2030 3,5 TWh aan productie van zon en wind te realiseren. Om RES 2.0. goed voor te bereiden is het dus belangrijk dat die hogere doelstelling van 3,5 TWh als uitgangspunt genomen wordt. Dit bindt de politieke organen niet meteen aan deze doelstelling, maar het moet het technisch mogelijk maken om wel tot die beslissing te komen. Deze hogere doelstelling onderstreept ook het urgente karakter van deze exercitie, en is een aanmoediging om vooral veel energie te steken in het aspect "geschikt maken" van gebieden waar op het eerste gezicht zachte belemmeringen zijn. Wat wij missen is een expliciete doelstelling of althans uitdaging om in onze regio naar een balans tussen wind-en zonnemogen te werken. Die moet, qua vermogen, rond de 50%-50% zijn. In de RES 1.0 is deze verhouding 11% -89% (pag. 27). Dat betekent ook dat in de route van 1,62TWh naar 3,5 TWh het extra vermogen grotendeels van meer windmolens moet komen. Wij roepen de RES-organisatie op om deze 50%-50% doelstelling in de NRD op te nemen. | ja/nee | De disbalans tussen zon- en windprojecten is een van de aanleidingen voor het milieueffectonderzoek. Het komt daarom terug in paragraaf 1.1 van de NRD. Daarnaast is het bod van de RES 1.0 het uitgangspunt van het PlanMER en dat berust op de ambitie om 1,62 TWh duurzaam op te wekken binnen de regio in 2030. Maar de PlanMER onderzoeken stoppen niet bij een bepaald opwekvermogen in de regio. We brengen puur de milieueffecten in beeld. Het kan dus goed zijn dat de opwekpotentie van de regio boven de ambitie van de RES 1.0 uitkomt. Het onderzoek staat wat dat betreft los van de gemaakte afspraken en is bovendien geen beleidsdocument waar beleidsafspraken uit zijn af te leiden. |
| | | | | |
| | | | | |
| Keuze II: Definitie windparken | Natuur en Milieu Gelderland | Akkoord, wel willen we opmerken dat als in een aanzienlijk groot gebied 3,6 tot 7 MW-turbines vanwege wettelijke regelgeving niet inpasbaar zijn, soms windturbines met bijvoorbeeld een tephooogte van 150 meter wél inpasbaar kunnen zijn. We pleiten er al langere tijd voor om -alleén voor deze situatie -een aparte SDE-categorie in te stellen. Akkoord, wel willen we daarbij opmerken dat het dan in de studie moet gaan om moderne turbines (3,6 tot 7 MW) die veelal groter zijn dan de al bestaande turbines. Landschappelijk is dit wellicht minder aantrekkelijk, maar het is wel de realiteit. Bij 'oudere' windparken (maar die zijn er nog niet in deze RES-regio) zou je meteen aan oepschallige van het hele windpark kunnen denken. | Ja | Het gaat hier om kleinere turbines dan de bandbreedte in het PlanMER voor windmolens wordt onderzocht. Tegelijkertijd geldt vanuit milieueffecten dat de locaties die geschikt zijn voor 3,6 of 7,0 MW turbines, waarschijnlijk óók geschikt zijn voor kleinere turbines. Zo bezien worden de mogelijkheden voor deze kleinere turbines automatisch meegenomen in het onderzoek meegenomen. De precieze invassen op projectniveau is te gedetailleerd voor een PlanMER. Op projectniveau zal in nagenoeg alle gevallen een extra projectMER noodzakelijk zijn. |
| | Vertegenwoordigers energiecoöperaties in de regio Arnhem Nijmegen | In principe akkoord, wantwe zijn het eens met het streven naar clustering, maar er moet in onze regio plaats blijven voorvornieuwe solitaire windmolens en windmolens met een kleiner vermogen. | Ja/nee | Het PlanMER onderzoekt geen solitaire windmolens. Voor kleinere windturbines geldt vanuit milieueffecten dat de locaties die geschikt zijn voor 3,6 of 7,0 MW turbines, waarschijnlijk óók geschikt zijn voor kleinere turbines. |
| | | | | |
| Keuze III: Definitie zonneparken | Vertegenwoordigers energiecoöperaties in de regio Arnhem Nijmegen | 3 ha. is een onnodig hoge benedengrens. Kleinere zonnenvelden kunnen prima onderdeel vormen van een energiepark gecombineerd met windmolens, en ze kunnen ook op zichzelf nuttig zijn. Denk ook aan drijvende zonnenvelden. De noodzaak van clustering speelt hier minder dan met windmolens omdat de horizonvulling en hinder voor de gezondheid voor omwonenden niet of minder speelt. | Ja/nee | Aan zonnenvelden zitten nagenoeg geen milieueffecten en gelden minder belemmeringen dan voor windturbines. Ze kunnen vanuit milieu-oogpunt dus bijna overal in de regio. In het PlanMER onderzoek sluiten we aan bij de afspraken in het RES 1.0. Dat betekent dat locaties worden onderzocht waarin multifunctionaliteit centraal staat en met een vermogen vanaf 2 Megawatt (MW). Dat vertaalt zich naar minimaal 2 tot 3 ha. |
| | | | | |
| | | | | |
| Keuze VII - Alternatieven | | | | |
| | Natuur en Milieu Gelderland | Zie boven en onze brief: wij vinden deze aanpak niet zinvol. Het is bekend dat deze elementen moeten worden bekeken maar niet alsof ze alle vier even belangrijk of vergelijkbaar zijn. Met name landschap is een zwak criterium. Er zijn meer hoeken die belangrijk zijn: de bijdrage aan aanpak klimaatproblematiek, natuurontwikkeling, de ontwikkeling van een groene economie, koppellansen met regionale ontwikkeling etc. Oplossingen zoals gecombineerde wind- en zonneparken etc. Wij willen naast de bestaande keuzes in RES 1.0 (de nul-variant) tenminste een variant uitgewerkt zien die wij de "regionaal optimale variant" noemen op basis van een geïntegreerdebeoordeling. | Nee | De opmerking is een zeer begrijpelijke, maar is onderdeel van het RES 2.0 proces dat volgt op het PlanMER onderzoek. In het PlanMER worden de 'hoeken van het speelveld' onderzocht op het gebied van milieu-effecten. Er worden geen (beleids)uitspraken gedaan over welk domein belangrijker is dan het ander. |

| | | | | |
|-------------------------|---|---|-----|--|
| | Vertegenwoordigers energiecoöperaties in de regio Arnhem Nijmegen | Wij hebben onze twijfels over de benadering met vier invalshoeken ("hoeken van het speelveld") als gelijke elementen in het creëren van een kaart met geschikte gebieden. Deze benadering mist de dimensie van koppelkansen en anderemogelijke voordelen van wind- en zonprojecten. In een brief geschreven samen met Natuurmonumenten en LTO Zuid en LTO Noord van 25 juli pleiten wij voor een andere benadering, namelijk om tegenover het nul-scenario uit RES 1.0. een regionaal optimale variant te produceren. Op die manier wordt niet passief geregistreerd wat belemmeringen zijn, maar actief gewerkt aan een perspectief dat aan de 3,5 TWh ambitie bijdraagt. Wat betreft de vier gekozen invalshoeken zijn er voor natuur en leefomgeving enkele harde belemmeringen, naast zachte belemmeringen waar iets aan te doen valt. Landschap is daarentegen een subjectieve invalshoek, die meer thuishoort in het politieke besluitvormingsproces nadat de planMER is geproduceerd. Als de keuze blijft voor deze vier alternatieven, stellen we voor om onder leefomgeving ook naar positieve koppelkansen te kijken voor de omwonenden, zoals lokaal eigendom, nieuwe bedrijvigheid, vergroening van de lokale economie. Hier kunnen ook de kansen aan bod komen om geplande of waarschijnlijke nieuwe infrastructuur (woonwijken, bedrijventerreinen, wegen...) te combineren met duurzame energieopwekking. We verwijzen ook naar de pilot planMER van de Metropoolregio Eindhoven als voorbeeld van een bredere benadering. | Nee | De opmerking is een zeer begrijpelijke, maar is onderdeel van het RES 2.0 proces dat volgt op het PlanMER onderzoek. In het PlanMER worden de 'hoeken van het speelveld' onderzocht op het gebied van milieu-effecten. Er worden geen (beleids)uitspraken gedaan over welk domein belangrijker is dan het ander. Ook gaan zaken als lokaal eigendom, meekoppelkansen en vergroening van de economie breder dan milieu-effecten. Zeer relevant in het RES 2.0 proces, maar nog niet in het PlanMER. |
| Overige reacties | | | | |
| | Nederlandse Vereniging Omwonenden Windturbines | Laat de omgeving letterlijk meeschrijven aan het NRD, niet alleen een omzetafhankelijk lid van de NWEA, met verder alle respect voor personen van Witteveen&Bos | Nee | Vanuit de balans tussen zorgvuldigheid en snelheid die in de regio centraal staat, is gekozen voor een intensief traject met regionale belanghebbenden. Zij representeren hun achterban. Op deze wijze is de omgeving betrokken bij de inhoud van de NRD. De NRD zelf wordt opgesteld door een extern onderzoeksbureau. |
| | | Stel de Gedragscode Wind op Land verplicht in gemeentelijke Afwegingskaders, ook voor buitenlandse ontwikkelaars, en voeg daar naast de goede proces- en financiële participatiemogelijkheden eerst een verplichte, betere compensatieregeling dan planschade aan toe. Het draagvlak van nabij wonenden wordt met name hierdoor gehinderd met effecten op leefbaarheid en vastgoedwaarde. | Nee | Deze zaken kunnen zeer relevant zijn in het RES 2.0 proces, maar vallen buiten de scope van milieu-effecten. Het PlanMER is een objectief onderzoek naar milieueffecten als gevolg van energieprojecten. |
| | | Neem daarom een planalternatief op om een grote afstand tot elke woning aan te houden (alle Bundes Laender >1000m) | Ja | In het alternatief 'Leefomgeving' worden stritere normen gehanteerd dan de normen in de Activiteitenregeling en het Activiteitenbesluit. Dit leidt tot inzicht in de mogelijkheden voor energieprojecten in de regio, wanneer een ruimere afstand tot woningen wordt aangehouden. |
| | | Neem als te kwantificeren en te minimaliseren effecten ook omwonenden, landschap en leefbaarheid als object mee, meer dan nu het geval lijkt te worden. Ga niet simpel uit van vergunbaarheid, maar weeg af welke alternatieven de geringste impact hebben, vanuit zorgplicht voor het milieu | Ja | Dit heeft betrekking op het in beeld brengen van de verschillende 'hoeken van het speelveld'. Dit wordt gedaan door de mogelijkheden van energieprojecten te onderzoeken via vier verschillende alternatieven, namelijk Leefomgeving, Natuur, Landschap en Energiesysteem. |
| | | Ga niet in op wijzigen naar meer wind-aandeel in RES-biedingen, dat is tegen de vrijheid van keuze in technieken die de RES-biedingen nu juist bewust van onder af hebben | Nee | Een betere verhouding tussen wind- en zonprojecten in de regio is een van de aanleidingen voor het milieueffectonderzoek. Dit op basis van de netinpassing op het energiesysteem. |