

## Informatienota voor de Gemeenteraad

### Antwoord op schriftelijke vragen: Beantwoording vragen CDA

#### Kernboodschap

De Raad van State heeft in haar uitspraak aangegeven dat zij de onderbouwing van enkele onderdelen van het globale bestemmingsplan onvoldoende vindt. De Raad van State heeft met haar uitspraak geen richting gegeven aan de inhoud van het bestemmingsplan. Zij zegt niets over het aantal parkeerplaatsen en hoe hoog de bouwhoogte dient te zijn.

Binnenkort gaan we de raad informeren over de planologische procedure en planning daarvoor.

#### Antwoord van het college

In navolgende tekst beantwoorden wij de gestelde vragen  
Vragen:

1. Welke stappen gaat het college de komende periode zetten om aan de bezwaren van de Raad van State tegemoet te komen. Kunt u hiervoor een tijdsplanning afgeven?

*Antwoord:*

*We zijn op dit moment alle mogelijkheden aan het verkennen om te komen tot een uitgewerkt bestemmingsplan waarbij de uitspraak van de Afdeling in acht wordt genomen. Daarbij zijn verschillende scenario's denkbaar. Als er een keuze is gemaakt zullen wij de raad hierover informeren.*

2. Op 3 maart 2020 heeft het college een hernieuwd parkeerbeleidsplan vastgesteld voor het oostelijke deel van het centrum. Dit vormde de onderbouwing voor het schrappen van de 169 parkeerplaatsen in het plangebied TKWM. De Raad van State heeft hier terecht kanttekeningen bij gemaakt o.a. dat het centrum niet als één gebied gezien moet worden als het over parkeren gaat. Wat betekent deze uitspraak voor het vastgestelde parkeerbeleidsplan? Gaat u dit parkeerbeleid nu integraal heroverwegen n.a.v. de uitspraak of handhaaft u dit parkeerbeleid?

*Antwoord:*

*De Afdeling heeft in haar uitspraak niet geoordeeld dat het centrum niet als één gebied kan worden gezien als het gaat om parkeren. De Afdeling heeft in haar uitspraak wel aangegeven dat uit het onderzoek voor het hele centrum onvoldoende blijkt waarom de parkeerplaatsen juist binnen de planlocatie kunnen komen te vervallen. Gelet op deze uitspraak werken we nu aan de nadere onderbouwing van de parkeerbehoefte. Voorsnog is er geen aanleiding om het parkeerbeleid te wijzigen.*

3. In hoeverre bent u bereid een nieuw, onafhankelijk parkeeronderzoek naar de verwachte parkeerbehoefte in de directe nabijheid van het plangebied uit te laten voeren?

*Antwoord:  
Zie vraag 2*

4. Tijdens de rondleiding in het in verbouwing zijnde kasteel werd ons te kennen gegeven dat straks circa 300 bezoekers gelijktijdig aanwezig kunnen zijn in het verbouwde kasteel. De verbouwing van het kasteel is een prachtig project. Daardoor ook met aanzuigende werking van publiek die deels ook met de auto naar Wijchen zullen komen. Op welke wijze houdt u rekening met deze aanvullende, nog niet aanwezige, parkeerbehoefte binnen het projectplan Tussen Kasteel en Wijchens Meer?

*Antwoord:  
Parkeren door bezoekers van het kasteel en het parkeren door bezoekers en bewoners van het plangebied en het centrum moet straks vanzelfsprekend in goede harmonie verlopen. We onderzoeken op dit moment wat de daadwerkelijke nieuwe parkeerbehoefte is voor het project Kasteel. De uitkomst daarvan wordt integraal afgestemd met het project TKWM. De parkeerbehoefte van de nieuwe functies in en om het kasteel hoeft niet per definitie (volledig) in het plangebied TKWM te worden opgelost.*

5. Op welke manier houdt u daarnaast rekening met de extra parkeerbehoefte binnen het plangebied vanwege de komst van een hotelfunctie en door gebruikers van de nieuwe commerciële bedrijfsruimten (werknemers en bezoekers) in de plinten van de gebouwen?

*Antwoord:  
Het parkeren ten behoeve het hotel en de andere nieuwe commerciële ruimten in het plangebied van TKWM zijn meegenomen in de parkeerbalans en berekeningen.*

6. Met hoeveel invalideparkeerplaatsen houdt u rekening in het nieuwe plangebied en hoe verhoudt zich dit tot het huidige aantal invalideparkeerplaatsen?

*Antwoord:  
Samen met de werkgroep BTB (onderdeel van Cliëntenraad Integraal Gehandicaptenbeleid Wijchen) bekijken we wat de parkeerbehoefte is voor deze doelgroep. De parkeernorm voor mindervaliden is geregeld in de CROW.*

7. Op welke wijze gaat het college in gesprek met belanghebbenden bij het parkeren in het gebied TKWM? Worden alle belanghebbenden zoals de VVE Europaplein, Albert Heijn, centrumondernemers, pandeigenaren en Centrummanagement Wijchen hier direct bij betrokken? En welke rol spelen de reeds gevormde klankbordgroepen hierin?

*Antwoord:  
We blijven het ingestoken participatietraject volgen. In de gevormde klankbordgroepen zijn alle genoemde belanghebbenden vertegenwoordigd. Daarnaast hebben we extra gesprekken ingepland met bezwaarmakers.*

8. Hoe ziet u de rol van de gemeenteraad op dit punt voor zich?

*Antwoord:*

*De rol van de gemeenteraad blijft voor TKWM ongewijzigd.*

9. Wat vindt u van het idee om het parkeerprobleem op te lossen door een tweede laag in de nieuw te realiseren parkeergarage onder het Europaplein aan te brengen in plaats van een parkeergarage met één laag?

*Antwoord:*

*We werken aan integrale parkeeroplossing waarbij extra parkeerplaatsen op dit moment niet aan de orde zijn. Een tweede parkeerlaag van grofweg dezelfde omvang zal naar schatting tussen 2,5 en 3,5 miljoen kosten. De werkelijke kosten zijn sterk afhankelijk van de nader te bepalen randvoorwaarden en uitgangspunten. Denk aan het aantal plekken, bodemopbouw, bronnering en toe en afritten voor de verkeerscirculatie. Zie verder antwoord 4.*

10. In hoeverre heeft de uitspraak van de Raad van State gevolgen voor de volgorde van realisatie van de plangebieden?

*Antwoord:*

*De uitspraak heeft geen gevolgen voor volgorde van realisatie.*

11. Komt er nog een separaat uitwerkingsplan voor Europaplein / oude gemeentekantoor of wordt de aanpak van het moederplan en uitwerkingsplan voor dit gebied ineen geschoven?

*Antwoord:*

*De uitspraak van de Raad van State is helder. We kunnen nu geen uitwerkingsplan maken. We zijn ons nu aan het beraden hoe we de planologische procedure gaan hervatten. In de reeds aangekondigde informatienota wordt u hierover ingelicht.*

12. In hoeverre heeft deze uitspraak gevolgen voor de overeenkomst die is afgesloten met projectontwikkelaar Ter Steege?

*Antwoord:*

*Zoals gebruikelijk bij een dergelijk project van deze omvang biedt de overeenkomst ruimte om nieuwe inzichten en onvoorziene omstandigheden op te vangen.*

13. Is een eventuele vertraging een grondslag voor een schadeclaim van de projectontwikkelaar aan de gemeente?

*Antwoord:*

*Een vertraging kan in zijn algemeenheid een grondslag zijn voor een schadeclaim. Deze uitspraak van de Raad van State leidt naar verwachting om die reden niet tot een schadeclaim van de projectontwikkelaar.*

14. Wanneer verwacht het college dat begonnen kan worden met de bouwwerkzaamheden Europaplein / oude gemeentekantoor?

*Antwoord:*

*We gaan er nog steeds vanuit dat we dit jaar nog gaan starten met het ontmantelen van het oude gemeentekantoor.*

15. In rechtsoverweging 16 van de uitspraak (pagina 9, laatste alinea) is te lezen dat de gemeente na sluiting van de zitting nog een reactie aan de Raad van State heeft verstuurd. Deze reactie is ons niet bekend. Kunnen wij deze reactie alsnog ontvangen?

*Antwoord:*

*U heeft hier al eerder om verzocht. Op 25 mei 2021 heeft u een mail ontvangen met daarin de reactie welke richting de rechtbank is gestuurd. Wij zullen deze reactie aan de raad beschikbaar stellen.*