

Informatienota voor de Gemeenteraad

Antwoord op schriftelijke vragen: Verhoging normering PFAS in baggerspecie

Kernboodschap

Het college heeft kennisgenomen van het voornemen van Gedeputeerde Staten om aan K3Delta vergunning te verlenen voor het storten van verontreinigde bagger met hogere gehalten PFAS dan nu is toegestaan.

En overweegt bezwaar te maken tegen het ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten om hogere PFAS-gehalten toe te staan.

Het college gaat onderzoeken of zij ook bezwaar gaat maken bij RWS tegen de wijziging vergunning Waterwet.

Het voornemen van Gedeputeerde Staten heeft alleen betrekking op de twee onderwaterstortplaatsen waarvoor zij een milieuvergunning hebben verleend. De vergunning voor hogere normen wordt verleend op grond van de Wet milieubeheer en niet op basis van tijdelijke Definitief Handelingskader.

Om de communicatie met omwonenden te verbeteren gaat de gemeente met K3Delta, provincie, ODRN en Rijkswaterstaat afspraken maken.

Eerdere besluiten

Datum	Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)

Antwoord van het college

In navolgende tekst beantwoorden wij de gestelde vragen

1. Is het college het eens met Kernachtig Druten en Sociaal Maas en Waal dat het beoogde besluit om de norm te verhogen onwenselijk is?

Het college wil eerst kennisnemen van het ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten aan K3Delta. De onderbouwing van dit besluit en het onderzoeksrapport dat hiervoor is opgesteld. Mocht dit rapport uitgaan van aannames die in twijfel getrokken kunnen worden, dan gaan wij bezwaar indienen.

2. Zo ja, welke acties gaat het college ondernemen om storting van baggerslib met een verhoogd PFAS-gehalte te voorkomen?

Als wij ook maar op enigerlei wijze twijfelen aan de berekeningen, modellen en conclusies van het onderzoeksrapport gaan wij bezwaar indienen tegen het besluit van de provincie.

3. Kan het college aangeven of er mogelijkheden zijn voor de gemeente Druten om invloed te hebben op de wijziging waterwetvergunning? Zo ja, gaat het college gebruik maken van deze mogelijkheid?

Afhankelijk van de procedure, uitkomst en onderbouwing van een besluit van Rijkswaterstaat gaan wij (indien noodzakelijk) ook daar bezwaar tegen indienen.

4. Is het college op de hoogte van het besluit van Gedeputeerde Staten over de omgevingsvergunning en de positieve benadering van het verzoek door de GS?

Het college is hiervan op de hoogte.

5. Is het college het met ons eens dat de positieve benadering zorgelijk is?

Ja, zie toelichting bij vraag 1.

6. Zo ja, Is het college bereid om hierover contact op te nemen met de provincie, om het standpunt van ons dat het immers een (misschien wel niet verantwoorde) oprekking van de bestaande regelgeving betreft, toe te lichten?

Ja, het college is bereid om hierover contact op te nemen met provincie.

7. Is het bij het college bekend wat het besluit van GS kan betekenen voor andere initiatieven? Moet deze vergunning als normstellend worden gezien? M.a.w.: is het hek van de dam?

Nee, het besluit van Gedeputeerde Staten heeft alleen betrekking op de twee onderwaterstortplaatsen waarvoor zij vergunning hebben verleend op grond van de Wet Milieubeheer. Dat zijn 'De Ingensche Waarden' en Kaliwaal.

Op het storten van grond en bagger in andere plassen is het Besluit bodemkwaliteit van toepassing. En het rijk stelt hiervoor de normen vast.

8. Bent u met ons van mening dat een concept Definitief Handelingskader te dun is om daar een vergunningverlening op te baseren. Het is immers nog steeds een concept waarin wijzigingen in kunnen aangebracht die tot andere conclusies zouden kunnen leiden?

De aanvraag is door de provincie niet getoetst aan het concept Definitief Handelingskader. De provincie heeft de aanvraag getoetst aan de zorgplicht bepaling uit de Wet milieubeheer. Dit betekent dat de vergunning pas kan worden afgegeven wanneer de stort van PFAS verontreinigd slib niet leidt tot grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de huidige omgevingsvergunning is toegestaan. Dit zal Gedeputeerde Staten in haar (ontwerp) besluit om de vergunning te verlenen moeten onderbouwen.

9. Is het college bereid deze communicatie -in samenspraak met de bevoegde gezagen en K3-Delta- op te pakken?

Ja, daar is het college toe bereid.

- 10 Heeft K3-Delta, in lijn met de eerste toezegging aan de gemeenteraad om ons actief te informeren, onze gemeente geïnformeerd over haar verzoek om baggerslib te mogen storten met hogere waardes PFAS dan momenteel is toegestaan?

K3-Delta heeft in haar presentatie tijdens RTG op 16 januari 2020 al aangegeven hiervoor een verzoek te doen. En heeft ons daarna ook geïnformeerd dat men een aanvraag heeft ingediend bij Gedeputeerde Staten. Maar heeft ons verder niet op de hoogte gehouden van de voortgang van deze aanvraag.

- 11 Is bij het college bereid of de baggerspecie uit het aangewezen bodembeheergebied afkomstig is? En zo nee, kan het college dit bij K3-Delta nagaan?

De term bodembeheergebied is afkomstig uit het Besluit bodemkwaliteit. Dit besluit is niet van toepassing omdat de Kaliwaal een stortplaats is waarvoor de regels uit de Wet milieubeheer gelden. De bagger die gestort wordt komt uit rivieren en uiterwaarden uit heel Nederland.

- 12 Kan het college aangeven of en welke rol de ODRN hierin heeft of gaat hebben?

De ODRN heeft in opdracht van de provincie de vergunningaanvraag beoordeeld en de besluitvorming voorbereid. Dit betekent dat wij de ODRN niet in kunnen schakelen om ons te adviseren.