Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 86217

Informatienota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: Nadere beantwoording schriftelijke vragen Dorpslijst Afferden over stilgelegde werkzaamheden Koningstraat 32

Toelichting
Dorpslijst Afferden heeft raadsvragen gesteld over de stand van zaken met betrekking tot de stilgelegde werkzaamheden Koningstraat 32 te Afferden. In deze informatienota voor de gemeenteraad wordt een antwoord op deze vragen gegeven.

Vragen
In 2021 is er een wijziging bestemmingsplan goedgekeurd betreffende Koningstraat 32 in Afferden. Onlangs is hiervoor tevens een sloopvergunning afgegeven en is men daadwerkelijk met de sloop begonnen. Nu blijkt dat op last van de gemeente alle werkzaamheden zijn stilgelegd en dat tot nader order niemand het terrein mag betreden. Dit naar aanleiding van een bezoek en de constateringen aldaar vanuit de gemeente. Om welke constateringen het hier exact gaat is bij de omwonenden niet helder. Een en ander schijnt verband te houden met het niet op de juiste manier uitvoeren van de werkzaamheden alsmede het feit dat er zich een vervuilde asbesthoudende puinlaag op het terrein bevindt.

NR	**FORMULERING VRAAG** *Datum ingekomen:*	**ANTWOORD VRAAG** *Datum antwoord: 20-9-2022*
1	*Klopt het dat alle werkzaamheden zijn stilgelegd en dat terrein tot nader order door niemand betreden mag worden?*	*Nee, deze stilleging heeft alleen betrekking op de met puin verharde weg op het perceel en het al reeds afgegraven en opgeslagen puin direct naast de puinweg. De initiatiefnemer heeft wel toestemming overige (grond)werkzaamheden op het perceel te verrichten.*
2	*Heeft het niet mogen betreden van het terrein te maken met vervuilde grond of dat de initiatiefnemer zich niet heeft gehouden aan de vereiste procedures en/of gemaakte afspraken?*	*Nee, dit heeft niets te maken met vervuilde grond. De grond blijkt uit het eerder bodemonderzoek niet verontreinigd te zijn.* *Het gaat om de asbesthoudende puinweg die onder toeziend oog van de ILT (Inspectie Leefomgeving en Transport) gesaneerd moet worden. De gemeente is in dit geval geen bevoegd gezag.*

3	*Mocht de oorzaak van het niet meer mogen betreden te maken hebben met vervuilde grond, wat is er aangetroffen en levert dit gevaar op voor wat betreft de gezondheid van de direct omwonenden? Het is algemeen bekend dat er op het terrein o.a. sprake is van vervuiling door onder andere asbest en diesel.*	*Zie antwoorden op de vragen 1 en 2. Terrein mag door de initiatiefnemer zelf wel betreden worde. Het gaat niet om een verontreiniging van de grond maar om een asbestverontreiniging in de puinweg op een klein gedeelte van het terrein.* *Buiten het feit dat het verontreinigde puin is afgedekt met niet verontreinigd materiaal heeft de initiatiefnemer (op eigen initiatief) het gehele terrein afgezet met hekwerk zodat omwonenden het terrein niet kunnen betreden en/of in contact kunnen komen met het asbesthoudende materiaal.*
4	*In het bodemadvies d.d. 12 maart 2021 is te lezen dat op locatie een met asbest verontreinigde fundatielaag aanwezig is die als onderdeel van de herontwikkeling verwijderd dient te worden. Initiatiefnemer heeft destijds aangegeven voornemend te zijn de asbestverontreiniging te saneren. Deze voorgenomen verwijdering van de asbesthoudende puinlaag zou vooraf gemeld moeten worden bij het bevoegd gezag waarbij tevens plan van aanpak zou moeten worden overlegd. Nu blijkt dat dit alles niet volgens de vereiste procedures is verlopen en dat initiatiefnemer zonder vooraf melding te doen begonnen is met de sloop en verdere graafwerkzaamheden op het terrein. Welke acties neemt de gemeente, naast het tijdelijk stilleggen van alle werkzaamheden, hierop én hoe wordt erop toegezien dat initiatiefnemer zich, v.w.b. het verdere verloop van het project, wel houdt aan alle afspraken alsmede de geldende wettelijke regels en procedures?*	*Voor de asbesthoudende puinweg (die gesaneerd moet worden) had de initiatiefnemer geen melding en Plan van Aanpak ingediend. Hiervoor heeft de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) de initiatiefnemer op 25 juli 2022 een voornemen last onder dwangsom opgelegd.* *Indien de overtreding niet wordt beëindigd, wordt door de ILT een dwangsom opgelegd en bij verdere overtredingen wordt de dwangsom dan verbeurd.* *Los van de overtreding m.b.t de puinweg was de Omgevingsdienst in een eerder stadium (vanuit de wet en regelgeving rondom asbest en slopen) genoodzaakt op deze locatie bestuursrechtelijk op te treden. Dit vanwege het illegaal verwijderen van asbesthoudend materiaal uit een te slopen woning aldaar. Na afronding van het bestuursrechtelijke traject mocht de initiatiefnemer weer verder met de sloopwerkzaamheden. Het strafrechtelijke traject van deze overtreding daarentegen loopt nog via de BOA van de ODRN.*

Geheimhouding:
Niet van toepassing