Bundel van de Raad openbaar Druten van 25 maart 2021

1 Opening en mededelingen

2 Vaststelling agenda

Agenda Raad openbaar - 25 maart 2021.pdf

3 Kiezen Voorstemmer bij stemprocedures

4 Besluitenlijst raadsvergadering 25 februari 2021

U wordt gevraag om de besluitenlijsten van de raadsvergadering van 25 februari 2021 vast te stellen.

Concept besluitenlijst Raad openbaar Druten - 25 februari 2021

5 Mondelinge vragen

Gelegenheid voor het stellen van politieke vragen aan het college van B&W. Raadsleden die hiervan gebruik willen maken moeten 24 uur van tevoren hun vragen indienen bij de voorzitter van de raad en de griffier.

6 HAMERSTUKKEN

6.1 Regionaal Programma Werklocaties 2021-2024

Dossier 2340 voorblad

Beslisnota Regionaal Programma Werklocaties 2021-2024

Bijlage 1 RPW Arnhem-Nijmegen 2021-2024 definitief

Bijlage 2 Advies Ecorys benutten ontwikkelruimte RPW Arnhem-Nijmegen

Bijlage 3 Notitie advies invulling en beoordeling XXL-logistiek

Bijlage 4 Eindrapport_Logistiek_XXL_screen

Bijlage 4.1 Bijlage 1_DocksNLD_screen

Bijlage 5 Reactienota stukken concept RPW

Beantwoording technische vragen - RPW 2021-2024

6.2 Budgetoverhevelingen 2020-2021

Dossier 2297 voorblad

Beslisnota Budgetoverhevelingen 2020-2021

Bijlage 1: Budgetoverhevelingen 2020-2021

7 DEBATSTUKKEN

7.1 Vaststelling bestemmingsplan "Bijmansstraat 27-33" Deest

Ontwerp heeft ter inzage gelegen en wordt nu gewijzigd aangeboden voor vaststelling.

Dossier 2301 voorblad

Beslisnota Vaststelling Bestemminsgplan "Bijmansstraat 27-33" Deest

Raadsbesluit vaststelling BP Bijmansstraat 27-33

Bijlage 1: Toelichting, Regels, Verbeelding Bestemmingsplan "Bijmansstraat 27-33" Deest

Bijlage 2a: Stikstof aanlegfase

Bijlage 2b: Stikstof gebruiksfase

Bijlage 2c: Verkennend bodemonderzoek

Bijlage 2d: Quickscan Wet nb Bijmansstraat 27-33 te Deest

Bijlage 2e: Rapportage spuitzone Deest.

Bijlage 3: Zienswijzennota "Bijmansstraat 27-33" Deest

Bijlage 4: Geanonimiseerde zienswijzen

Beantwoording technische vragen Vaststelling bestemminsplan Bijmansstraat 27-33 Deest

7.2 Stand van zaken implementatie Omgevingswet

Dossier 2365 voorblad

Beslisnota Omgevingwet voor de gemeenteraad Druten.pdf

Beantwoording technische vragen Omgevingswet

Motie Plan van aanpak omgevingswet - gezamenlijke dorpslijsten

7.3 Ontheffing woonplaatsvereiste wethouder W.G.M. (Willy) Brink

Dossier 2327 voorblad

Beslisnota Ontheffing woonplaatsvereiste wethouder W.G.M. (Willy) Brink

8 Lijst ingekomen stukken

Het presidium biedt u de lijst met ingekomen stukken ter vaststelling aan. De actuele lijst ingekomen stukken wordt de vrijdag voorafgaand aan de raadsvergadering gepubliceerd. Raadsleden kunnen over een ingekomen stuk het woord voeren, mits uiterlijk 24 uur van te voren gemeld bij de voorzitter van de raad en de griffier.

Lijst ingekomen stukken - 25 maart 2021

8.1 Informatienota's

8.1.1 Normenkader 2020

Dossier 2335 voorblad

Informatienota Raad Normenkader 2020

Bijlage 1: Normenkader 2020 Gemeente Druten

8.1.2 Vitaliteitscans dorpshuizen gemeente Druten

Dossier 2324 voorblad

Informatienota Vitaliteitscans dorpshuizen gemeente Druten

8.1.3 Herijking gemeentefonds

Dossier 2349 voorblad

Informatienota Herijking gemeentefonds

Bijlage 1: Memo herijking gemeentefonds

8.1.4 Startnotitie Transitievisie Warmte met voorlopige uitgangspunten

Dossier 2373 voorblad

Informatienota Startnotitie Transitievisie Warmte met de voorlopige uitgangspunten

Bijlage 1: Startnotitie Transitievisie Warmte Druten versie 14012021

8.1.5 Taskforce gemeente Druten

Dossier 2382 voorblad

Informatienota Taskforce gemeente Druten

8.1.6 Zwerfafvalplan Druten 2021-2025

Dossier 2354 voorblad

Informatienota Zwerfafvalplan Druten 2021-2025

Bijlage 1: Zwerfafvalplan Druten 2021-2025

8.1.7 Overgangsperiode van bestemmingsplan naar omgevingsplan Druten

Dossier 2385 voorblad

Informatienota Overgangsperiode van bestemmingsplan naar omgevingsplan Druten

8.2 Schriftelijke raadsvragen en antwoorden

8.2.1 Citaat wethouder inzake buitenplaats van Heemstraweg Afferden - Welzijn Druten

Dossier 2322 voorblad

Informatienota Beantwoording schriftelijke vraag - Citaat wethouder inzake buitenplaats van Heemstraweg Afferden - Welzijn Druten

Bijlage 1: Schriftelijke vragen Welzijn Druten 11-02-2021

Bijlage 2: Reactie Provincie Gelderland

Bijlage 3: Advies Provincie Gelderland

8.2.2 Beëindiging samenwerking Driestroom en Mode Met een Missie - Sociaal Maas en Waal

Dossier 2347 voorblad

Informatienota Beantwoording schriftelijke vragen - Beëindiging samenwerking Driestroom en Mode Met een Missie - Sociaal Maas en Waal

8.2.3 Energietransitie - Sociaal Maas en Waal

Dossier 2374 voorblad

Informatienota Beantwoording schriftelijke vragen - Energietransitie - Sociaal Maas en Waal

8.2.4 Vitaal Druten - Netcapaciteit voor zonneparken - Kernachtig Druten

Dossier 2426 voorblad

Beantwoording schriftelijke vragen - Vitaal Druten - Netcapaciteit voor zonneparken - Kernachtig Druten

8.2.5 Overlast hondenpoep Druten-Zuid - Dorpslijst Puiflijk Druten-Zuid

Dossier 2405 voorblad

Beantwoording schriftelijke vragen - Overlast hondenpoep Druten-Zuid - Dorpslijst Puiflijk - Druten-Zuid

Bijlage 1: Schriftelijke vragen - Overlast hondenpoep Druten-Zuid - Dorpslijst Puiflijk - Druten-Zuid

8.2.6 Gewasbestrijding - Kernachtig Druten

In 2016 is er een landelijk verbod gekomen op het gebruik van bestrijdingsmiddelen buiten de agrarische sector. Onlangs heeft het hof in Den Haag dit verbod nietig verklaard. De fractie van kernachtig Druten vraagt nu of deze uitspraak van invloed is op de wijze waarop we bestrijding in Druten gaan uitvoeren.

Dossier 2391 voorblad

Informatienota Beantwoording schriftelijke vragen - Gewasbestrijding - Kernachtig Druten

8.2.7 Kwaliteit straatwerk na graafwerk glasvezel - Kernachtig Druten

De firma Delta Fiber is momenteel druk doende met het verglazen van de kernen. De fractie van Kernachtig Druten stelt vragen over de kwaliteit van het herstelde straatwerk.

Dossier 2392 voorblad

Informatienota Beantwoording schriftelijke vragen - Kwaliteit straatwerk na graafwerk glasvezel - Kernachtig Druten

8.2.8 Beantwoording schriftelijke vragen - Herverdeling gemeentefonds - Welzijn Druten

Dossier 2433 voorblad

Informatienota - beantwoording schriftelijke vragen - Herverdeling gemeentefonds - Welzijn Druten

Bijlage 1: Schriftelijke vragen 12 maart 2021.pdf

9 Motie vreemd Hoofdbutton Toerisme website - Kernachtig Druten, Dorpslijsten

Motie vreemd Kernachtig DL Hoofdbutton Toerisme Website

10 Sluiting

Gemeente Druten

Agenda Raad openbaar

Datum	25-03-2021
Tijd	19:30
Locatie	Online
Voorzitter	C.A.A. van Rhee - Oud Ammerveld

1	**Opening en mededelingen**
2	**Vaststelling agenda**
3	**Kiezen Voorstemmer bij stemprocedures**
4	**Besluitenlijst raadsvergadering 25 februari 2021** U wordt gevraag om de besluitenlijsten van de raadsvergadering van 25 februari 2021 vast te stellen.
5	**Mondelinge vragen** Gelegenheid voor het stellen van politieke vragen aan het college van B&W. Raadsleden die hiervan gebruik willen maken moeten 24 uur van tevoren hun vragen indienen bij de voorzitter van de raad en de griffier.
6	**HAMERSTUKKEN**
6.1	**Regionaal Programma Werklocaties 2021-2024** *Voorgesteld besluit* In te stemmen met het RPW 2021-2024; meer in het bijzonder met: - De verdeling van de ontwikkelruimte voor bedrijventerreinen: - De verdeling van de ontwikkelruimte voor regionale bedrijventerreinen; - De verdeling van de ontwikkelruimte voor XXL-logistiek: - De afspraken om te komen tot een duurzame ruimtelijke invulling van de werklocaties in de regio Arnhem-Nijmegen in het kader van de Groene Metropoolregio (pagina 10 e.v. RPW 2021-2024); - Het RPW 2021-2024 medio 2022 te monitoren.

6.2 Budgetoverhevelingen 2020-2021

Voorgesteld besluit

In te stemmen met de overheveling van incidentele restantbudgetten van 2020 naar 2021 conform bijlage 1.

7 DEBATSTUKKEN

7.1 Vaststelling bestemmingsplan "Bijmansstraat 27-33" Deest

Ontwerp heeft ter inzage gelegen en wordt nu gewijzigd aangeboden voor vaststelling.

Voorgesteld besluit

De gemeente raad besluit:

1. In te stemmen met de beantwoording van de ontvangen zeven zienswijzen zoals deze is opgenomen in de zienswijzennota;
2. Het bestemmingsplan 'Bijmansstraat 27-33' Deest (bouw van vier duurzame levensloop bestendige woningen) gewijzigd vast te stellen bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0225.BPdeebijmans2733-2003 met de bijhorende bestanden en bijlagen, waarbij gebruik is gemaakt van een ondergrond dd. 22 november 2019 met de bestandsnaam NL.IMRO.0225.BPdeebijmans2733-2003;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen;
4. Geen m.e.r.-beoordeling als bedoeld in artikel 2, lid 5 van het Besluit mer uit te voeren.

7.2 Stand van zaken implementatie Omgevingswet

Voorgesteld besluit

De gemeenteraad besluit:

1.het ambitieniveau voor de Omgevingswet voor de invoering per 1-1-2022 vast te stellen;
2.kennis te nemen van de besluiten die separaat aan de raad worden aangeboden.

7.3 Ontheffing woonplaatsvereiste wethouder W.G.M. (Willy) Brink

Voorgesteld besluit

de Gemeenteraad besluit:
Krachtens artikel 36a, lid 2 Gemeentewet, de heer W.G.M. (Willy) Brink, voor de duur van één jaar ontheffing te verlenen van het vereiste van ingezetenschap.

8 Lijst ingekomen stukken

Het presidium biedt u de lijst met ingekomen stukken ter vaststelling aan. De actuele lijst ingekomen stukken wordt de vrijdag voorafgaand aan de raadsvergadering gepubliceerd. Raadsleden kunnen over een ingekomen stuk het woord voeren, mits uiterlijk 24 uur van te voren gemeld bij de voorzitter van de raad en de griffier.

8.1 Informatienota's

8.1.1 Normenkader 2020

Voorgesteld besluit

De raad besluit:
1. Kennis te nemen van het gewijzigde normenkader.

8.1.2 Vitaliteitscans dorpshuizen gemeente Druten

Voorgesteld besluit

De raad besluit de informatienota ter kennisname aan te nemen.

8.1.3 Herijking gemeentefonds

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

8.1.4 Startnotitie Transitievisie Warmte met voorlopige uitgangspunten

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

8.1.5 Taskforce gemeente Druten

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

8.1.6 Zwerfafvalplan Druten 2021-2025

Voorgesteld besluit

De raad besluit:
- Het zwerfafvalplan Druten 2021-2025 ter kennisgeving aan te nemen.

8.1.7 Overgangsperiode van bestemmingsplan naar omgevingsplan Druten

Voorgesteld besluit

De gemeenteraad neemt kennis van over de overgangsperiode van omgevingsplannen.

8.2 Schriftelijke raadsvragen en antwoorden

8.2.1 Citaat wethouder inzake buitenplaats van Heemstraweg Afferden - Welzijn Druten

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota voor kennisname aan.

8.2.2 Beëindiging samenwerking Driestroom en Mode Met een Missie - Sociaal Maas en Waal

Voorgesteld besluit

De raad besluit:
In te stemmen met de beantwoording van de raadsvragen over Mode Met een Missie van Sociaal Maas en Waal.

8.2.3 Energietransitie - Sociaal Maas en Waal

Voorgesteld besluit

De beantwoording van de vragen van SMW over de energietransitie voor kennisgeving aannemen.

8.2.4 Vitaal Druten - Netcapaciteit voor zonneparken - Kernachtig Druten

Voorgesteld besluit

De beantwoording van de vragen van Kernachtig Druten over de netcapaciteit voor zonneparken voor kennisgeving aannemen.

8.2.5 Overlast hondenpoep Druten-Zuid - Dorpslijst Puiflijk Druten-Zuid

Voorgesteld besluit

De raad besluit:
De beantwoording op de vragen van de fractie van Dorpslijst Puiflijk Druten Zuid inzake overlast hondenpoep voor kennisgeving aan te nemen.

8.2.6 Gewasbestrijding - Kernachtig Druten

In 2016 is er een landelijk verbod gekomen op het gebruik van bestrijdingsmiddelen buiten de agrarische sector. Onlangs heeft het hof in Den Haag dit verbod nietig verklaard. De fractie van kernachtig Druten vraagt nu of

deze uitspraak van invloed is op de wijze waarop we bestrijding in Druten gaan uitvoeren.

Voorgesteld besluit

Kennis te nemen van:
De beantwoording van de vragen van de fractie van Kernachtig Druten omtrent het gebruik van chemische onkruidbestrijdingsmiddelen in de openbare ruimte.

8.2.7 Kwaliteit straatwerk na graafwerk glasvezel - Kernachtig Druten

De firma Delta Fiber is momenteel druk doende met het verglazen van de kernen. De fractie van Kernachtig Druten stelt vragen over de kwaliteit van het herstelde straatwerk.

Voorgesteld besluit

Kennis te nemen van:
De beantwoording van de vragen van de fractie van Kernachtig Druten omtrent de kwaliteit van het teruggebrachte straatwerk na de graafwerkzaamheden voor de aanleg van een glasvezelnetwerk in de kernen.

8.2.8 Beantwoording schriftelijke vragen - Herverdeling gemeentefonds - Welzijn Druten

Voorgesteld besluit

1. Kennis te nemen van de informatienota.

9 Sluiting

Gemeente Druten

Besluitenlijst Raad openbaar

Datum	25-02-2021
Tijd	19:30
Locatie	Online
Voorzitter	C.A.A. van Rhee - Oud Ammerveld **Griffier** M.J. van IJsseldijk
Aanwezigen	C.J.G. Arts, M. Aslan, Willy Brink (Wethouder), A.C. Ebben, M. Enkür, M.J.H. Faassen-Tomassen, B.P.M. van Ooijen, C.J.P. Pen-van Leeuwe, R.H.A.M. Postulart, J. Reijers, Andre Springveld (Wethouder), R.G.C.J. Thoonen, D.C.M. Uitdehaag-Meesters, C.P.T. de Waard-Barten, J.G. Wiersma, A.H. Wijnen, Gérard de Wildt (Wethouder), G.S.B. Worm en R.E. Zwartkruis
Afwezigen	P.W.J. Thomassen
Toelichting	De raadsvergadering vindt online plaats en is te volgen via www.druten.nl/vergaderingen

1 Opening en mededelingen

Notulen

- Wethouder de Wildt geeft een toelichting op de beantwoording van de vragen van Sociaal Maas en Waal over de Kindertoeslagaffaire.
- Wethouder Brink geeft een toelichting op de herindeling van het gemeentefonds.

2 Vaststelling agenda

Besluit

Het verzoek tot het interpellatiedebat van Welzijn Druten wordt toegevoegd direct na agendapunt 5.

3 Kiezen Voorstemmer bij stemprocedures

Besluit

Dhr. Worm is voorstemmer.

4 Besluitenlijst raadsvergadering donderdag 28 januari 2021

U wordt gevraag om de besluitenlijsten va de raadsvergadering van donderdag 28 januari 2021 vast te stellen.

Besluit

De besluitenlijst wordt vastgesteld.

5 Mondelinge vragen

Gelegenheid voor het stellen van politieke vragen aan het college van B&W. Raadsleden die hiervan gebruik willen maken moeten 24 uur van tevoren hun vragen indienen bij de voorzitter van de raad en de griffier.

Notulen

Dhr. Arts vraagt naar de situatie rondom de ondergrondse afvalcontainers met regelmatig is er veel vuil te vinden rondom de containers. Hoe gaat het college die situatie verbeteren. Wethouder Springveld geeft aan dat de resultaten van de monitoring gebruikt worden en dat het college er druk mee is, zo wordt er bij sommige containers vaker geleegd

5.1 Interpellatiedebat Beantwoording vragen Buitenplaats

6 DEBATSTUKKEN

6.1 Contractverlenging Stichting regionaal bureau voor toerisme Arnhem Nijmegen Veluwe 2021

16 stemmen voor

Besluit (Aangenomen)

De gemeenteraad besluit:
1. in te stemmen met de contractverlenging met de Stichting regionaal bureau voor toerisme Arnhem Nijmegen Veluwe (RBT ANV) voor 2021 op basis van € 1,25 per inwoner, met daarnaast de afname van aanvullende diensten bij RBT Rivierenland.

Moties Druten

Toeristische aanpak Land van Maas en Waal

16 stemmen voor

6.2 Resultaat extern onderzoek project Klaar voor de Start

16 stemmen voor

Besluit (Aangenomen)

1. Het resultaat van het ingestelde onderzoek en de beleidsaanbevelingen naar Klaar voor de Start verwoord in het 'Evaluatieonderzoek van het project 'Klaar voor de Start' van bureau RadarAdvies uit Amsterdam voor kennisgeving aan te nemen;
2. Een bedrag van € 83.300,- voor projectkosten Klaar voor de start beschikbaar te stellen voor de periode van 1 maart 2021 tot 1 augustus 2021;
3. Het bedrag van € 83.300 in 2021 te dekken uit de reserve uitstroombeleid;

Moties Druten

Afronding Klaar voor de Start

Notulen

Motie is ingetrokken

6.3 Instructie griffier gemeente Druten 2021

16 stemmen voor

Besluit (Aangenomen)

De Gemeenteraad besluit:
1. De "Instructie griffier gemeente Druten 2021" vast te stellen.

7 Lijst ingekomen stukken

Het presidium biedt u de lijst met ingekomen stukken ter vaststelling aan. De actuele lijst ingekomen stukken wordt de vrijdag voorafgaand aan de raadsvergadering gepubliceerd. Raadsleden kunnen over een ingekomen stuk het woord voeren, mits uiterlijk 24 uur van te voren gemeld bij de voorzitter van de raad en de griffier.

Besluit

De lijst ingekomen stukken wordt ongewijzigd vastgesteld.

7.1 Informatienota's

7.1.1 Verkiezingen 2021

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

7.1.2 Stand van zaken centrum Druten

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan

7.1.3 Planning controlcylus 2021 gemeente Druten

Planning en Control (P&C) heeft tot doel om raad, bestuur, management en de medewerkers te ondersteunen bij de bedrijfsvoering. Bijgaande planningen/schema's bevatten de perspectiefnota, najaarsnota, begroting en de overige rapportages (1e en 3e) als onderdelen van de P&C-cyclus 2021. Op basis van het vergaderschema van de raad zijn de benodigde voorbereidende stappen van de ambtelijke organisatie, en College in beeld gebracht.

Besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

7.1.4 Onderzoek gemeentelijke revenuen energieopwek Druten

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

7.1.5 Procesplan nieuw bestuurlijk perspectief

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

7.1.6 Rapportage stand van zaken moties, toezeggingen en schriftelijke vragen 4e kwartaal 2020 Druten

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

7.2 Schriftelijke raadsvragen en antwoorden

7.2.1 Beantwoording schriftelijke vraag - Aanpassing gebruik AVG-gegevens kindertoeslagaffaire - Sociaal Maas en Waal

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

8 Sluiting

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2340
Extern Zaak ID	Z/21/058247
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	25 maart 2021
Agendapunt	6.1
Omschrijving	Regionaal Programma Werklocaties 2021-2024
Organisatieonderdeel	domein Fysieke leefomgeving - team Gebiedsontwikkeling
Eigenaar	Schipstal, van, Edwin
Soort nota	Beslisnota
Programma/Paragraaf	P3 Economie
Portefeuillehouder(s) Druten	Brink, W. (Willy)
Telefoonnummer steller	06 15 12 88 38
E-mail adres steller	e.van.schipstal@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Beslisnota Regionaal Programma Werklocaties 2021-2024
Bijlage 1 RPW Arnhem-Nijmegen 2021-2024 definitief
Bijlage 2 Advies Ecorys benutten ontwikkelruimte RPW Arnhem-Nijmegen
Bijlage 3 Notitie advies invulling en beoordeling XXL-logistiek
Bijlage 4 Eindrapport_Logistiek_XXL_screen
Bijlage 4.1 Bijlage 1_DocksNLD_screen
Bijlage 5 Reactienota stukken concept RPW
Beantwoording technische vragen - RPW 2021-2024

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Druten	23 februari 2021
Presidium Druten	1 maart 2021
Rondetafelgesprek raad Druten	11 maart 2021
Raad openbaar Druten	**25 maart 2021**
Stukken gemeenteraad Druten	25 maart 2021

Toelichting

Gemeente Druten

De essentie staat in de beslisnota. In bijlage 1 staat het volledige RPW.
De overige bijlagen zijn technisch - inhoudelijke stukken die als naslag bruikbaar zijn.

Voorgesteld besluit

1 In te stemmen met het RPW 2021-2024; meer in het bijzonder met:

- De verdeling van de ontwikkelruimte voor bedrijventerreinen:
  - De verdeling van de ontwikkelruimte voor regionale bedrijventerreinen;
  - De verdeling van de ontwikkelruimte voor XXL-logistiek:

- De afspraken om te komen tot een duurzame ruimtelijke invulling van de werklocaties in de regio Arnhem-Nijmegen in het kader van de Groene Metropoolregio (pagina 10 e.v. RPW 2021-2024);

- Het RPW 2021-2024 medio 2022 te monitoren.

Besluit (Aangenomen)

1 In te stemmen met het RPW 2021-2024; meer in het bijzonder met:

- De verdeling van de ontwikkelruimte voor bedrijventerreinen:
  - De verdeling van de ontwikkelruimte voor regionale bedrijventerreinen;
  - De verdeling van de ontwikkelruimte voor XXL-logistiek:

- De afspraken om te komen tot een duurzame ruimtelijke invulling van de werklocaties in de regio Arnhem-Nijmegen in het kader van de Groene Metropoolregio (pagina 10 e.v. RPW 2021-2024);

- Het RPW 2021-2024 medio 2022 te monitoren.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 58247

Beslisnota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: Regionaal Programma Werklocaties 2021-2024

Voorgesteld besluit
de Gemeenteraad besluit:

1 In te stemmen met het RPW 2021-2024; meer in het bijzonder met:

-De verdeling van de ontwikkelruimte voor bedrijventerreinen:
- De verdeling van de ontwikkelruimte voor *regionale* bedrijventerreinen;
- De verdeling van de ontwikkelruimte voor *XXL-logistiek*:
-

-De afspraken om te komen tot een duurzame ruimtelijke invulling van de werklocaties in de regio Arnhem-Nijmegen in het kader van de Groene Metropoolregio (pagina 10 e.v. RPW 2021-2024);

-Het RPW 2021-2024 medio 2022 te monitoren.

Aanleiding
Het Regionaal Programma Werklocaties regio Arnhem-Nijmegen (vanaf nu: RPW) dat sinds 2017 de kaders vormt voor het regionaal beleid ten aanzien van bedrijventerreinen, kantoren en perifere detailhandel, is toe aan een actualisatie voor de periode 2021 tot en met 2024.

Voor de onderdelen Bedrijventerreinen, Kantoren en Perifere Detailhandelsbedrijven is de afgelopen periode een uitvoerige analyse gemaakt van vraag en aanbod.
Deze rapportages zijn inclusief het advies over de Monitoring Regionaal Programma Werklocaties op 28 mei 2020 aan uw raad voorgelegd. Uw raad heeft ingestemd met de beleidsaanpassingen in het RPW door de toetsingskaders voor bedrijfskavels voor XXL-logistiek (inclusief de randvoorwaarden voor de vestiging van de zgn. witte raaf) vast te stellen, te stoppen met de schrapopgave voor bedrijventerreinen en het Regionaal Programma Werklocaties te herzien in 2020. Het herziene RPW 2021-2024 ligt nu voor.

Eerdere besluiten

Datum	Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)
28-05-2020	Monitoring Regionaal programma Werklocaties 2019 (Z/20/045644)

Gewenst resultaat
Doel is om het Regionaal Programma Werklocaties 2021-2024 met de voorgestane beleidsaanpassingen aan u voor te leggen en u te vragen hiermee in te stemmen en dit schriftelijk aan de voorzitter van het Portefeuillehouders Overleg Economie kenbaar te maken.

Argumenten

De marktsituatie is voor het onderdeel bedrijventerreinen veranderd
Aanzienlijke uitgifte op bedrijventerreinen in de periode 2016 tot en met 2019 heeft ertoe geleid dat het overaanbod is teruggedrongen en er zicht is op nieuwe ontwikkelruimte in de periode tot 2030. Vooral de nieuwe ontwikkelruimte bij bedrijventerreinen, met bijbehorende verdeling per werkmilieu is hierbij van grote betekenis. Er is met name ontwikkelruimte voor XXL-logistiek.
Voor de omvang en de verdeling van de ontwikkelruimte bedrijventerreinen is aangesloten bij de eerder door de regio gemaakte keuze voor het midden scenario economische groei en waarop ook de vraag- en aanbodcijfers zijn gebaseerd. Flexibiliteit is belangrijk bij de verdeling van de ontwikkelruimte.

Ontwikkelruimte regionale bedrijventerreinen
De ontwikkelruimte voor *regionale* bedrijventerreinen wordt vrijgegeven op basis van tranches. Deze ontwikkelruimte heeft betrekking op het regionale deel van het klassiek-gemengd werkmilieu, reguliere logistiek, (maak)industrie en agrifood.
Het uitgangspunt is om in eerste instantie in 2021 50% van de ontwikkelruimte open te stellen. Hiervan kan op basis van geschiktheid plannen en maatwerk worden afgeweken tot een maximum van 70% van de totale ontwikkelruimte. De 2e tranche in 2022 op basis van de uitkomst van tussentijdse monitoring.

Ontwikkelruimte XXL-logistiek
Binnen het werkmilieu XXL-logistiek is de ruimtevraag het grootst. De ontwikkelruimte voor XXL- logistiek bedraagt in totaal 42 hectare (peildatum 1 mei 2020). Van deze ontwikkelruimte wordt 32,5 ha toegewezen aan de logistieke knooppunten XXL, zijnde Knooppunt Nijmegen en Knooppunt EMZ. Ook bij XXL-logistiek is het niet wenselijk om alle ruimte in 1 keer op de markt te brengen. Bij de monitoring medio 2022 zal worden beoordeeld hoe om te gaan met het resterend aantal hectaren en/of hier wijzigingen op moeten worden doorgevoerd (als gevolg van marktomstandigheden of anderszins). De ontwikkelruimte XXL-logistiek is in 2021 als volgt verdeeld:
- Gemeente Nijmegen: 12,5 ha netto ontwikkelruimte voor uitbreiding van de Grift, deelgebied Noord
- Gemeente Montferland: 20 ha netto ontwikkelruimte voor uitbreiding van DocksNLD op locatie C

Ook hier geldt (in verband met flexibiliteit, terreinafbakening, plankwaliteit, maatwerk, marktsituatie, financiële uitvoerbaarheid) een maximale afwijking naar boven van 20%. Verder moet worden voldaan aan de eisen welke zijn gesteld in de notitie "Uitgangspunten
XXL-logistiek" (d.d. 31 maart 2020) waarmee al eerder is ingestemd. Over de resterende 10 ha XXL-logistiek worden op basis van de monitoring in 2022 nadere afspraken gemaakt.

Het overaanbod voor kantoren is kleiner, maar er is nog steeds overaanbod
Voor kantoren is het overaanbod weliswaar teruggedrongen, maar nog steeds aanwezig. Op de centraal stationslocaties wordt, net als in het RPW 2017, nog steeds een tekort geconstateerd. Dit betekent dat het regionale beleid voor kantoren gecontinueerd wordt. Kantoorontwikkelingen op potentiele (her)ontwikkelingslocaties rondom het centraal station in Arnhem en Nijmegen worden gestimuleerd. Daarnaast worden naast de twee Centraal Stationslocaties, de stations Arnhem Velperpoort, Arnhem Zuid, Elst Centraal, Heijendaal en Nijmegen Lent als potentiële overlooplocaties aangewezen indien rondom Nijmegen Centraal en Arnhem Centraal onvoldoende kantoorruimte gerealiseerd kan worden.

Over de gehele regio gezien is er sprake van over-programmering PDV
Ook voor het onderdeel perifere detailhandel blijven de kwantitatieve conclusies uit het RPW 2017 overeind, dit betekent dat de regionale afspraken voor Perifere Detailhandel worden gecontinueerd. Daarnaast is in het RPW 2021-2024 het regionaal beleid voor de reguliere detailhandel (voorheen het Regionaal Programma Detailhandel; RPD 2013) met perifere detailhandel geïntegreerd in het hoofdstuk Detailhandel.

Een uitgebalanceerde economische ontwikkeling van werklocaties van belang is met aandacht voor landschap, duurzaamheid en leef kwaliteit
Met de regionale visie "Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio" is het speelveld veranderd. Van belang is een uitgebalanceerde economische ontwikkeling, met daarin ruimte voor landschap, duurzaamheid en een ontspannen leef kwaliteit. In het nieuwe RPW wordt hierop aangesloten. Vanuit deze visie wordt gewerkt aan een duurzame ruimtelijke invulling van de regio, waarin verschillende functies op de daarvoor meest geschikte locatie ingevuld worden. In dit RPW zijn per onderdeel, te weten bedrijventerreinen, kantoorlocaties en detailhandelsgebieden, afspraken gemaakt om te komen tot een duurzame ruimtelijke invulling van de regio Arnhem-Nijmegen. Zie hiervoor pagina 10 en volgende van het RPW 2021-2024.

Monitoring medio 2022 maakt het mogelijk tijdig bij te sturen
Tijdige monitoring maakt het mogelijk om in te kunnen spelen op nieuwe ontwikkelingen in de markt zodat bij gestuurd kan worden wanneer de economische situatie verandert. Dan kan ook beoordeeld worden of de ontwikkelruimte voor de 2e tranche regionale bedrijventerreinen en de resterende 10 ha XXL-logistiek kan worden vrijgegeven. Per 1 juli 2022 zal de eerste monitoring starten.

Tegenargumenten en risico's

1.1 *Er is een risico dat niet alle 18 gemeenten (volledig) instemmen met het RPW 2021- 2024.*

Het Portefeuillehouders Overleg Economie heeft de totstandkoming van het RPW begeleid. De 18 gemeenten in de regio Arnhem-Nijmegen en de Provincie Gelderland maken deel uit van dit overleg. Het Portefeuillehouders overleg Economie heeft op 2 december 2020 ingestemd om het RPW 2021-2024 via de colleges voor besluitvorming aan de gemeenteraden aan te bieden.
Er is een klein risico dat de enkele raden van de 18 regiogemeenten niet of op onderdelen niet instemmen met het RPW 2021-2024. Indien echter meer dan 50 % van de gemeenteraden instemt, zal het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland, het RPW 2021-2024 als ruimtelijk toetsingskader overnemen en vaststellen.

1.2 De verdeling van de ontwikkelruimte voor bedrijventerreinen is maatwerk.

In zijn algemeenheid kan worden opgemerkt, dat de toe te kennen ontwikkelruimte in de praktijk vaak onderdeel wordt van een integraal ruimtelijk plan (totaal plangebied, aanvullend programma/functie, infra, openbare ruimte, integrale financiële uitvoerbaarheid, etc.). Dit betekent dat bij de definitieve invulling er steeds ruimte (flexibiliteit) moet zijn om de specifieke situatie in deze context te kunnen beoordelen.

Financiële gevolgen

Dit voorstel heeft geen financiële gevolgen.

Communicatie

Communicatie wordt verzorgd door de werkgroep RPW van de regio Arnhem Nijmegen

Inwonersparticipatie
N.v.t.

Uitvoering of Vervolgstappen

Het RPW bevat de keuzes die de gemeenten in de regio Arnhem-Nijmegen maken voor het in balans brengen van vraag en aanbod naar werklocaties, inclusief afspraken over monitoring, evaluatie en herijking. Het RPW 2021-2024 is (met de onderliggende adviezen van Ecorys en Posad Maxwan en de reactienota d.d. 20 november 2020) op 2 december 2020 in het Portefeuillehouders Overleg Economie besproken. Het PFO Economie heeft ingestemd met de voorstellen voor de verdeling van de ontwikkelruimte voor bedrijventerreinen, met de monitoring van het RPW medio 2022 en met het voorstel

om het RPW 2021-2024 via de colleges aan de raden voor besluitvorming aan te bieden. Na besluitvorming in de colleges en raden (naar verwachting 1e kwartaal 2021) zal het RPW 2021-2024 aan het college van Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland worden aangeboden ter besluitvorming. Na vaststelling door Gedeputeerde Staten (naar verwachting april 2021) is het RPW mede onderdeel van het regionale toetsingskader voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. *Overgangssituatie naar nieuwe organisatie "de Groene Metropoolregio"* In verband met de continuïteit van de projecten en de advisering in het kader van het RPW, zal het huidige Intergemeentelijk Overlegorgaan Werklocaties (IOW) als adviesorgaan blijven voortbestaan (als overgangsmaatregel naar de nieuwe regionale samenwerkingsvorm) tot tenminste 1 juli 2021. Initiatieven op het gebied van bedrijventerreinen, kantoren en perifere detailhandel zullen in deze overgangssituatie door het IOW worden getoetst aan het RPW 2021-2024 en met advies voor besluitvorming worden voorgelegd aan PFO Economie/Productieve regio. *Proces indienen zachte plannen bedrijventerreinen* Tot 1 maart 2021 kunnen zachte plannen voor de 1e tranche van de ontwikkelruimte voor *regionale* bedrijventerreinen ter beoordeling worden ingediend. Hierover zal het IOW adviseren richting het PFO/Productieve regio. Inzet is om voor 1 juli 2021 tot verdeling en instemming vanuit de regio te komen. Bij de beoordeling van deze plannen worden de stappen op pagina 11 van het RPW (onderdeel van de samenvatting) doorlopen. Hierbij hoort ook een kwalitatieve beoordeling (duurzaamheid, inpassing in de omgeving, bereikbaarheid, financiële uitvoerbaarheid en regionaal DNA). Dit proces is niet van toepassing op de verdeling van de ontwikkelruimte voor XXL-logistiek. Specifiek voor XXL-logistiek is afgesproken dat een deel (van de totale ontwikkelruimte van XXL-logistiek van 42 hectare) nu verdeeld wordt over Knooppunt Nijmegen en omgeving en Knooppunt EMZ.

Geheimhouding:

N.v.t.

Voorstel
Advies
Het voorstel is door de ambtelijke werkgroep RPW opgesteld.
In alle gemeenten in de regio Arnhem Nijmegen ligt hetzelfde voorstel voor.

Bijlagen
1. RPW 2021-2024
2. Advies Ecorys benutten ontwikkelruimte RPW Arnhem-Nijmegen d.d. 20 november 2020
3. Advies Ecorys invulling en beoordeling XXL-logistiek d.d. 20 november 2020
4. Eindrapport logistiek XXL Posad Maxwan en bijlage 1 DocksNLD Posad Maxwan
5. Reactienota concept Regionaal Programma Werklocaties (RPW) d.d. 20 november 2020, inzake de totstandkoming RPW 2021-2024

Concept Regionaal Programma Werklocaties regio Arnhem-Nijmegen

Periode 2021 t/m 2024

Opdrachtgever: PFO Economie Regio Arnhem-Nijmegen

2 december 2020

Concept Regionaal Programma Werklocati em-Nijmegen

Periode 2021 t/m 202

Opdrachtgever: PFO Economie Regio Arnhem-Nijmegen

2 december 2020

DRAFT

regio arnhem nijmegen

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave 5

Samenvatting 9
De invloed van corona op het RPW 9
Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio 9
Bedrijventerreinen 10
Verduurzaming van bedrijventerrein 10
Lokale en regionale bedrijventerreinen 10
Kantoren 13
Detailhandel 15
Perifere en grootschalige detailhandelsvestigingen 15

1 Inleiding 17
1.1 Aanleiding en achtergrond 17
1.1.1 Nieuwe ontwikkelruimte op bedrijventerreinen in de periode tot 2030 17
1.1.2 Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio 17
1.1.3 Arnhem en Nijmegen zijn de motoren van de regionale en Gelderse economie, met sterke regionale bedrijventerreinen nabij de snelwegen. 18
1.1.4 De invloed van corona op het RPW 18
1.1.5 Geografische afbakening 19
1.2 Doelstellingen Regionaal Programma Werklocaties 19
De doelstellingen van het RPW zijn: 19
1.3 Benutten nieuwe ontwikkelruimte en realisatie evenwicht tussen vraag en aanbod 19
1.4 Leeswijzer 20

2 Uitgangspunten Regionaal Programma Werklocaties 21
2.1 Ruimte voor regionale initiatieven 21
2.2 Ruimte voor lokale initiatieven 21
2.3 Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio 21
Balans tussen groei en leefkwaliteit 21
Regionale agenda 22
2.4 Gebiedsopgave Logistics Valley 22
Railterminal Gelderland (RTG) 23
Doortrekken A15 en aanpak A12 23
2.5 Eerdere programma's werklocaties 23
Regionaal Programma Detailhandel 2013 (RPD) 23
Regionaal Programma Werklocaties 2017 (RPW) 23

3 Uitvoering Regionaal Programma Werklocaties 25
3.1 Regionale afstemming en monitoring 25

Regionale afstemming 25
Regionale monitoring 25
Herziening RPW 25
3.2 Voorzienbaarheid werklocaties 25

4 Bedrijventerreinen 27
4.1 Uitdagingen op bedrijventerreinen 27
4.2 Toekomstbestendige Gelderse bedrijventerreinen 27
4.2.1 Toekomstbestendige bedrijventerreinen 27
4.2.2 Verduurzaming van bedrijventerreinen 28
4.3 Regionale bedrijventerreinen 28
4.3.1 Ruimte voor regionale initiatieven 28
4.3.2 Vraag en aanbod 30
4.3.3 Schrapopgave op bedrijventerreinen is komen te vervallen 30
4.3.4 De herstructureringsbehoefte is beperkt 31
4.3.5 Afspraken ten aanzien van regionale bedrijvigheid 31
4.4 XXL-logistiek 32
4.4.1 Marktoriëntatie is bepalend voor regionale binding 32
4.4.2 Beleidskaart XXL-logistiek 32
4.4.3 Vraag en aanbod XXL-logistiek 33
4.4.4 Conclusies XXL-logistiek 34
4.4.5 Afspraken ten aanzien van XXL-logistiek 35
4.5 Watergebonden bedrijventerreinen 35
4.5.1 Beleidskaart watergebonden bedrijventerreinen 35
4.5.2 Watergebonden bedrijventerreinen 35
4.5.3 Afspraken ten aanzien van watergebonden bedrijvigheid 36
4.6 Bijzondere werklocaties 36
4.6.1 Afspraken ten aanzien van de bijzondere werklocaties 37
4.7 Zachte plannen 37
4.8 Lokale bedrijventerreinen 41
4.9 Solitaire bedrijven 42

5 Kantoren 43
5.1 Uitdagingen op kantoorlocaties 43
5.1.1 Kwalitatieve en kwantitatieve mismatch 43
5.1.2 Centraal stationslocaties meer in trek door corona 43
5.2 Voorstel tot (her)programmering van de kantorenmarkt 43
5.2.1 Vraag en aanbod 43
5.2.2 Centraal stationslocaties 44
5.2.3 Kantoren op kantorenparken 45
5.2.4 Kantoren op bedrijventerreinen 45

6 Detailhandel 47
6.1 Regionale beleidsdoelstellingen detailhandel 47
6.2 Regionaal beleid voor reguliere detailhandel 48
6.2.1 Onderdelen reguliere detailhandel 48
6.2.2 Toetsingscriteria reguliere detailhandel 48

6.3 Perifere en grootschalige detailhandelsvestigingen 48
6.3.1 Vraag en aanbod 48
6.3.2 Concentratiegebieden 49
6.3.3 Overige winkellocaties 50
6.3.4 Stappenplan 51
6.3.5 Afspraken voor herprogrammering 51

Bijlage I 55
Definitielijst 55

Bijlage II 59
Regionale afspraken ten aanzien van reguliere detailhandel 59
Regionale hoofdstructuur reguliere detailhandel 59
Impact doorgroei internetretail 59
Schaalvergroting van supermarkten 60
Branchevervaging 61
Specifieke vormen van detailhandel 62

Bijlage III 65
Werkmilieus 65
Klassiek-gemengd werkmilieu 65
Werkmilieu (maak)industrie 66
Logistiek 67
Agrifood68
Werkmilieu hoogwaardig/kantoren 69

DRAFT

Samenvatting

Het Regionaal Programma Werklocaties regio Arnhem-Nijmegen (vanaf nu: RPW) dat sinds 2017 de kaders vormt voor het regionaal bedrijventerreinenbeleid is toe aan een actualisatie voor de periode 2021 tot en met 2024. Aanzienlijke uitgifte op bedrijventerreinen in de periode 2016 tot en met 2019 heeft ertoe geleid dat het overaanbod is teruggedrongen en er zicht is op nieuwe ontwikkelruimte in de periode tot 2030.

In het licht van de tijdsduur van ontwikkelprocedures (3 tot 5 jaar) is het, om als regio aantrekkelijk te blijven voor vestiging van nieuwe bedrijven en uitbreiding en verplaatsing van bestaande bedrijven, zaak op korte termijn te starten met nieuwe ontwikkelingen. Op die manier blijft de aantrekkingskracht van de regio Arnhem-Nijmegen op bedrijven en werknemers gewaarborgd. De Ladder van Duurzame Verstedelijking blijft hierbij het toetsingskader voor zowel lokale als regionale ontwikkelingen, waarbij bij die laatste regionale afstemming noodzakelijk blijft.

Op kantoorlocaties is het overaanbod weliswaar teruggedrongen, maar nog steeds aanwezig. Op de centraal stationslocaties is, net als in het RPW 2017, echter juist een tekort geconstateerd. Ook voor het onderdeel perifere detailhandel blijven de kwantitatieve conclusies uit het RPW 2017 overeind. Bovendien wordt reguliere detailhandel toegevoegd aan het RPW 2021 tot en met 2024 en met perifere detailhandel gebundeld in het hoofdstuk detailhandel.

De invloed van corona op het RPW

De maatregelen als gevolg van de uitbraak van het coronavirus begin 2020 hebben geleid tot een economische krimp. Welke impact corona gaat krijgen op de economie en hoe lang het herstel hierna duurt zijn op het moment van schrijven nog onzekerheden. Een vraag die daarmee samenhangt is: I*n welke mate is de coronacrisis van invloed op (de herziening van) het RPW*?

Het antwoord op die vraag luidt dat de prognose van de ruimtevraag op werklocaties is gebaseerd op een lange termijn perspectief op de economische ontwikkeling van Nederland en in het bijzonder de regio Arnhem-Nijmegen. In het lange termijn perspectief zijn ook periodes van laagconjunctuur meegenomen. De economische krimp als gevolg van de coronacrisis geeft daarom geen aanleiding om aan de onderliggende berekeningen en daarmee de afspraken in het RPW te tornen.

Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio

Uitgangspunt van het RPW is de regionale visie *Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio*, waarin wordt gestreefd naar een gebalanceerde economische ontwikkeling, met daarin ruimte voor landschap, duurzaamheid en een ontspannen leefkwaliteit. In de visie zijn vijf uitdagingen benoemd. Werklocaties spelen hierin een belangrijke rol en kunnen dan ook een belangrijke bijdrage leveren bij het aangaan daarvan, waarbij het RPW met name aansluit op de opgave Productieve regio.

Vanuit dit uitgangspunt wordt gewerkt aan een duurzame ruimtelijke invulling van de regio, waarin verschillende functies op de daarvoor meest geschikte locatie ingevuld worden. In het RPW zijn daarom per onderdeel, te weten bedrijventerreinen, kantoorlocaties en detailhandelsgebieden,

afspraken opgesteld om te komen tot een duurzame ruimtelijke invulling van de regio Arnhem-Nijmegen.

Bedrijventerreinen

Verduurzaming van bedrijventerrein

In het kader van de verduurzaming van bedrijventerreinen worden bij de ontwikkeling van nieuwe werklocaties maatregelen getroffen in het kader van klimaatadaptatie, de energietransitie en circulaire grondstoffenstromen. Bovendien worden ontwikkelplannen in een vroeg stadium besproken met de Provincie Gelderland om op grond daarvan tot een regionaal afgestemde invulling van de duurzaamheidsdoelstellingen te komen.

Op bestaande terreinen werkt de regio samen met ondernemers aan de verduurzaming van gebieden, gebouwen en bedrijfsprocessen. De provincie ondersteunt de partijen bij deze opgave en helpt om projecten verder te brengen.

Lokale en regionale bedrijventerreinen

Bij de afspraken binnen het onderdeel bedrijventerreinen wordt onderscheid gemaakt tussen lokale en regionale bedrijventerrein. De verantwoordelijkheid voor de (door)ontwikkeling van lokale bedrijventerreinen ligt, onder voorwaarden die in dit RPW worden beschreven, bij de gemeenten. Voor de (door)ontwikkeling van regionale bedrijventerreinen, met daarbinnen specifiek aandacht voor watergebonden bedrijvigheid, XXL-logistiek en enkele bijzondere werklocaties, is regionale afstemming nodig.

Afspraken ten aanzien van regionale bedrijvigheid

- Nieuwe initiatieven moeten voldoen aan de indicatieve ruimtelijk-economische beleidskaart voor regionale bedrijvigheid;
- De locaties voor uitbreiding moeten zoveel als mogelijk aansluiten op de huidige structuur van een bestaand regionaal bedrijventerrein.
- Voor de uitbreiding van regionale bedrijven met een kaveloppervlakte <0,5 ha volstaat een melding in het IOW;
- Voor de uitbreiding van regionale bedrijven met een kaveloppervlakte > 0,5 ha is regionale afstemming vereist;
- Voor nieuwe ontwikkeling en uitbreiding van regionale bedrijventerreinen is regionale afstemming vereist;
- Voor nieuwe ontwikkeling en uitbreiding van regionale bedrijventerreinen moet Stappenplan voor de ontwikkeling van regionale bedrijventerreinen doorlopen worden;
- Voor inbreiding en transformatie van regionale bedrijventerreinen die geen regionale vervangings- en/of verplaatsingsvraag tot gevolg hebben volstaat een melding in het IOW;
- Voor inbreiding en transformatie van regionale bedrijventerreinen die wel regionale vervangings- en/of verplaatsingsvraag tot gevolg hebben is regionale afstemming vereist;

Afspraken ten aanzien van XXL-logistiek

- Er is behoefte aan uitbreiding ten behoeve van XXL-logistiek. Nieuwe ontwikkelingen moeten passen binnen de ruimtelijk-economische logistieke beleidskaart;
- Nieuwe ontwikkelingen ten behoeve van XXL-logistiek moeten voldoen aan de gestelde kaders in de notitie *Randvoorwaarden voor XXL-logistiek*.

Afspraken ten aanzien van watergebonden bedrijvigheid

- Voor nieuwe ontwikkelingen of uitbreiding van watergebonden bedrijvigheid met een kaveloppervlakte > 0,5 ha is regionale afstemming vereist;
- Initiatieven ten behoeve van watergebonden bedrijvigheid op daarvoor aangewezen watergebonden bedrijventerreinen volstaan met een melding in het IOW;
- Bij vestiging van een bedrijf op een daartoe geprofileerd waterverbonden bedrijventerrein moet de binding met het water aangetoond worden. Hierover vindt regionale afstemming plaats.

Afspraken ten aanzien van de bijzondere werklocaties

- Herbevestiging van de status van de daarvoor in het RPW 2017 aangewezen bedrijventerreinen als bijzondere werklocatie, te weten het Engie-terrein, Innofase, IPKW en Novio Tech Campus;
- Ook voor de bijzondere werklocaties geldt dat bij uitbreiding van bestaande bedrijvigheid en/of uitbreiding van het bedrijventerrein met een kaveloppervlakte > 0,5 ha regionale afstemming moet plaatsvinden.
- Dit betekent dat:
  - Deze locaties losstaan van de vraagraming die ten grondslag ligt aan het RPW en als bijzondere werklocaties worden meegenomen in de vraag-aanbodconfrontatie;
  - Uitgifte op deze terreinen een connectie moet hebben met de specifieke thematische profilering. Dit kan worden afgedwongen op het moment dat regionale afstemming vereist is.
  - Ondanks dat deze terreinen zijn uitgezonderd van de vraag-aanbodconfrontatie, moet ook voor uitbreiding van de bijzondere werklocaties een integrale ruimtelijk afweging gemaakt worden en is regionale afstemming vereist onder dezelfde voorwaarde als reguliere regionale bedrijventerreinen.

Afspraken ten aanzien van zachte plannen

Om er zorg voor te dragen dat ontwikkelingen plaatsvinden op de meest optimale locatie is een integrale ruimtelijke afweging noodzakelijk. Voor zachte plannen geldt het volgende:

- Regionale afstemming over het in ontwikkeling nemen van zachte plannen vindt plaats aan de hand van onderstaand stappenplan.
- Indien dit niet mogelijk is, en de nieuwe ontwikkeling vanuit de regionale beleidsmatige opgaven toch wenselijk geacht wordt, moet een integrale ruimtelijke afweging plaatsvinden. Hierover is regionale afstemming vereist. Bij de integrale ruimtelijk afweging wordt onder meer gekeken naar:
  - De nabijheid van woningen en/of andere (toekomstige) conflicterende functies en ruimteclaims;
  - De nabijheid van en bereikbaarheid voor geschikt personeel;
  - Zoveel mogelijk aansluiten op bestaande infrastructuur, zowel fysiek als digitaal.
  - Kansen en bedreigingen in relatie tot klimaatadaptatie en de energietransitie.

Stappenplan voor de ontwikkeling van regionale bedrijventerreinen

Regionale afstemming over het in ontwikkeling nemen van zachte plannen geschiedt aan de hand van het volgende stappenplan (voor verdere uitwerking, zie paragraaf 4.7):

Stap 1 - Plannen die niet binnen de indicatieve ruimtelijke economische beleidskaart passen vallen af;

Stap 2 - Plannen die niet (fysiek) aansluiten op bestaande terreinen vallen af;

Stap 3 - Ordening van plannen per werkmilieu;

Stap 4 - Kwalitatieve beoordeling plannen (op basis van: duurzaamheid, bereikbaarheid, financiële haalbaarheid, bijdrage aan regionaal DNA);

Stap 5 - Ruimtevraag per werkmilieu;

Stap 6 - Match vraag en planaanbod;
Stap 7 - Bij overvraging mogen alleen de beste plannen doorgang vinden (o.b.v. ranglijst).

Verdeling ontwikkelruimte regionale bedrijventerreinen

In het RPW wordt afgesproken dat de ontwikkelruimte wordt vrijgeven op basis van tranches. Hiermee wordt een gestuurde fasering beoogd. Het uitgangspunt voor de reguliere regionale bedrijventerreinen is om in eerste instantie 50% van de ontwikkelruimte open te stellen. Van dit uitgangspunt kan, wanneer bij beoordelen blijkt dat er meerdere geschikte plannen zijn die de regio wil faciliteren en om maatwerk te leveren, tot een maximum van 70% worden afgeweken. Op basis van de tweejaarlijkse monitoring, die medio 2022 plaatsvindt, wordt bepaald hoe met de resterende ontwikkelruimte wordt omgegaan en of bijstelling nodig is..

Het proces voor de kwalitatieve beoordeling van de eerste tranche van zachte plannen voor regionale bedrijvigheid is als volgt:

- Tot 1 maart 2021: indienen zachte plannen met onderbouwing aan de hand van het stappenplan en de criteria voor kwalitatieve beoordeling. De stukken worden ingediend bij het huidig IOW.
- 1 maart t/m 30 april 2021: kwalitatieve beoordeling ingediende zachte plannen. Beoordeling wordt uitgevoerd door het IOW, aangevuld met een externe adviseur.
- 1 mei t/m 30 mei 2021: uitkomsten kwalitatieve beoordeling ter besluitvorming voorleggen aan het bevoegd bestuurlijk overleg.
- Vanaf 1 juni 2021 kunnen plannen in ontwikkeling genomen worden.
- Voor de tweede tranche wordt hetzelfde proces doorlopen. Planning en uitgangspunten worden bepaald op basis van de monitoring die medio 2022 plaatsvindt.

Verdeling ontwikkelruimte XXL-logistiek

Specifiek voor XXL-logistiek wordt afgesproken dat in eerste instantie 32,5 ha ontwikkelruimte verdeeld wordt over Knooppunt Nijmegen en omgeving en Knooppunt EMZ. Deze verdeling is tot stand gekomen op basis van de ruimtelijke mogelijkheden die beide aangewezen locaties bieden en is als volgt:

- Knooppunt EMZ: DocksNLD 2, locatie C[1], gemaximeerd tot 20 hectare netto ontwikkelruimte;
- Knooppunt Nijmegen en omgeving: De Grift, deelgebied Noord, gemaximeerd tot 12,5 hectare netto ontwikkelruimte.

Ook hier geldt een afwijkingsmogelijkheid naar boven. In dit geval maximaal. 20% in verband met omvang kavels, uitgiftemogelijkheden en maatwerk.

Dit betreft een eerste tranche van in totaal 42 hectare ontwikkelruimte voor XXL-logistiek. Het is aan de gemeenten Nijmegen en Montferland zelf om binnen deze kaders een bestemmingsplan vorm te geven.

Op basis van de tweejaarlijkse monitoring, die medio 2022 plaatsvindt, wordt bepaald hoe met het resterende deel van de in totaal 42 ha ontwikkelruimte wordt omgegaan. Beoordeling van nieuwe uitbreidingsplannen ten behoeve van XXL-logistiek geschiedt aan de hand van het beoordelingskader, zoals beschreven in de notitie advies en invulling XXL-logistiek, die als bijlage aan het RPW is toegevoegd. Het proces voor beoordeling van nieuwe ontwikkelingen ten behoeve van XXL-logistiek is kort als volgt te beschrijven:

- Plannen worden ter beoordeling ingediend bij het regionaal ambtelijk overlegorgaan, aangevuld met een externe adviseur;

[1] PosadMaxwan (oktober 2020) Ontwikkelkaart XXL-logistiek Arnhem-Nijmegen, p. 40.

- Uitkomsten van de beoordeling worden ter advies voorgelegd aan het regionaal bestuurlijk overlegorgaan;
- Na regionaal bestuurlijk akkoord vindt besluitvorming plaats door GS van de Provincie Gelderland;
- Besluitvorming over het faciliteren van een *witte raaf* vindt primair plaats door de Provincie op het moment dat er een aanvraag ingediend wordt.

Afspraken ten aanzien van lokale bedrijventerreinen

Voor lokale bedrijventerreinen geldt dat deze ontwikkeling de toets van de ladder voor duurzame verstedelijking moet kunnen doorstaan. Daarbij zijn de volgende voorwaarden van toepassing:

- Bij ontwikkelingen van een nieuw lokaal bedrijventerrein met kavels met een oppervlakte < 0,5 hectare volstaat een melding in het IOW;
- Bij uitbreiding van een bestaand lokaal bedrijventerrein met kavels <0,5 hectare volstaat een melding in het IOW;
- Bij uitbreiding van een bestaand bedrijf met een kaveloppervlakte <0,5 hectare volstaat een melding in het IOW;

Bij uitbreiding van een bestaand bedrijf zijn de volgende voorwaarden van toepassing:

- Uitbreiding moet leiden tot een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit
- Uitbreiding moet vraaggericht zijn
- Bij uitbreiding gaat het om bedrijventerrein ten behoeve van een eindgebruiker en niet om kavels die als uitgeefbaar aanbod op de markt komen.

- Bij uitbreiding en ontwikkeling van lokale bedrijventerreinen met kavels > 0,5 hectare of uitbreiding van (lokale en regionale) bedrijven met een kaveloppervlakte > 0,5 hectare is regionale afstemming vereist.

Afspraken ten aanzien van solitaire bedrijven

Nieuwe solitaire vestigingen mogen zich niet buiten bedrijventerreinen vestigen. Hierop is een uitzondering mogelijk, wanneer de lokale situatie hier om vraagt. Hiervoor is regionale afstemming vereist.

Uitbreiding van bestaande solitaire vestigingen is niet gewenst. Indien aangetoond kan worden dat verplaatsing van dit solitaire bedrijf naar een bedrijventerrein onmogelijk is, kan een kleine uitbreiding van maximaal 10% van de kaveloppervlakte plaatsvinden met een maximum van 0,5 ha. Hiervoor volstaat een melding in het IOW.

Indien de oppervlakte van de uitbreiding groter is dan 0,5 hectare is regionale afstemming vereist.

Kantoren

Bij de spelregels ten aanzien van kantoorlocaties wordt onderscheid gemaakt tussen kantoren op centraal stationslocaties, kantorenparken en kantoren op bedrijventerreinen. De centraal stationslocaties zijn en blijven ook in tijden van corona de meest gewilde locaties voor zowel wonen als werken. De afweging tussen wonen en werken op en rondom centraal stationslocaties is daarom een bestuurlijke prioriteit.

Centraal stationslocaties meer in trek door corona

De corona-uitbraak lijkt een definitieve omschakeling teweeggebracht te hebben naar meer thuis werken dan op kantoor. Kantoren worden daarom nog meer een plek om elkaar gedurende een of enkele dagen per week kortstondig te ontmoeten. Bedrijven kiezen daarbij vaker voor spreiding over enkele kleinere, goed bereikbare locaties met spreiding over het land. Centraal stations bieden op dat vlak vanwege de centrale ligging en de toegankelijkheid van het openbaar vervoer, zeker wanneer de coronamaatregelen voorbij zijn, de beste mogelijkheden.

Bestuurlijke prioritering: afweging tussen wonen en werken

Hoewel de (her)ontwikkelingspotentie om additionele kantoorruimte te realiseren in Nijmegen en in mindere mate in Arnhem aanwezig is, wordt door de markt de laatste jaren vooral ingezet op woningbouw. Dit is zelfs het geval wanneer er ruimte voor kantoren wordt opgenomen in het bestemmingsplan. Met het oog op het versterken van de regionale economische structuur ligt hier een bestuurlijke taak om naast woningbouw rondom de centraal stations ook van ruimte voor werken een prioriteit te maken.

Afspraken ten aanzien van kantoren op centraal stationslocaties

- Stimuleren van kantoorontwikkelingen op potentiele (her)ontwikkelingslocaties rondom het centraal station in Arnhem en Nijmegen;
- Aanwijzen van geschikte (of geschikt te maken) locaties met ruimte[2] die kunnen dienen als overlooplocatie indien rondom Nijmegen Centraal en Arnhem Centraal onvoldoende kantoorruimte gerealiseerd kan worden.
- Naast de twee centraal stations worden de stations Arnhem Velperpoort, Arnhem Zuid, Elst Centraal, Heijendaal en Nijmegen Lent aangewezen als HOV-locaties, die kunnen dienen als overlooplocatie indien rondom Nijmegen Centraal en Arnhem Centraal onvoldoende kantoorruimte gerealiseerd kan worden.

Afspraken ten aanzien van kantoren op kantorenparken

- Concentratie van kantoorvolumes op de meest toekomstbestendige kantorenparken: Velperweg, Arnhems Buiten, Gelderse Poort[3], Brabantse Poort en Heijendaal;
- Onderzoek de geschiktheid van kantorenparken als overloop voor CS-locaties, voorwaarden hierbij zijn:
  - Een goede ov-verbinding;
  - Toekomstbestendigheid van de locatie;
  - Multifunctionaliteit – aandacht voor voldoende voorzieningen en groen;
- Ruimte bieden aan het overig plan Lent tot maximaal 5.000 m² bvo:
  - ter versterking lokaal vestigingsklimaat Waalsprong; en
  - als overlooplocatie indien rondom Nijmegen Centraal en Arnhem Centraal onvoldoende ruimte gerealiseerd kan worden).
- Herstructurering en/of transformatie van incourant aanbod;

Afspraken ten aanzien kantoren op bedrijventerreinen

- Het onbebouwd aanbod op IJsseloord II wordt teruggebracht tot 10.000m². Daarmee voldoet de gemeente Arnhem aan de regionale afspraken in het RPW 2017-2021;
- De Hes West in Renkum is in het RPW verder niet meer meegenomen als toekomstige kantoorlocatie. Deze locatie wordt herontwikkeld naar een woonomgeving met een gedeeltelijke

---

2 Onbebouwd, courant of geschikt te maken incourant.

3 Gelderse Poort is toegevoegd aan de toekomstbestendige kantoorparken vanwege de plannen van de gemeente Arnhem om de aansluiting met station Arnhem-Zuid te verbeteren.

woon-werkfunctie. Hiermee heeft de gemeente Renkum voldaan aan de regionale afspraken in het RPW 2017-2021.

- Voor de nog te ontwikkelen kavels op Mercurion Zevenaar wordt de bestemming gewijzigd naar lokaal bedrijventerrein. Voor bestaand vastgoed wijzigt er niets. Hiermee voldoet de gemeente Zevenaar aan de regionale afspraken in het RPW 2017-2021.
- Inzetten op functieverandering van locaties met overaanbod naar gelang de behoefte op de locatie. Dit kan bijvoorbeeld de functie bedrijventerrein (Mercurion) of campus-gerelateerde kantoorfunctie zijn. Met de functieverandering naar een kantoorfunctie gerelateerd aan de campus wordt specifiek gedoeld op de Novio Tech Campus op Winkelsteeg.

Detailhandel

Bij de spelregels ten aanzien van detailhandelsgebieden wordt in het RPW onderscheid gemaakt tussen reguliere detailhandel enerzijds en perifere en grootschalige detailhandelsvestigingen (PDV/GDV) anderzijds.

Afspraken ten aanzien van reguliere detailhandel

Bij nieuwe initiatieven in reguliere detailhandelsgebieden is onder bepaalde omstandigheden regionale afstemming d.m.v. toetsing van het initiatief vereist. Toetsing op regionaal niveau vindt plaats bij detailhandelsinitiatieven die mogelijk negatieve effecten hebben op de bestaande of beoogde structuur van de reguliere detailhandel. Initiatieven kunnen voorgedragen worden door zowel gemeenten als andere partijen. Er is geen regionale afstemming nodig indien het detailhandelsinitiatief kleiner is dan 1.500 m².

Initiatieven voor winkelvestiging of –uitbreiding in de reguliere detailhandel worden, *voor regionale toetsing* voorgedragen indien:

- groter dan 1.500 m² bvo in de **niet-dagelijkse detailhandel** in de **lokaal verzorgende** reguliere winkelcentra;
- groter dan 1.500 m² bvo in de **dagelijkse detailhandel buiten stads-, dorps- wijk en buurtcentra**, met een bovengemeentelijk effect op de verzorgingsstructuur (bijvoorbeeld door de grensligging van een initiatief).
- Voor initiatieven groter dan 1.500 m2 bvo in de bovenregionaal en regionaal verzorgende reguliere winkelcentra volstaat een melding in het IOW.

Deze afspraken zijn van toepassing op alle initiatieven in de reguliere detailhandel. Voor bepaalde vormen van reguliere detailhandel is een verbijzondering vereist. Deze zijn uitgewerkt in hoofdstuk 6.

Perifere en grootschalige detailhandelsvestigingen

Algemene afspraken ten aanzien van PDV/GDV

- Lokaal verzorgende perifere en grootschalige detailhandelsvestigingen buiten concentratiegebieden < 1.500 m² bvo blijven mogelijk. Gemeenten maken zelf de afweging voor dergelijke kleine ontwikkelingen met een vooral lokale functie. Indien (na vaststelling van het RPW) door uitbreiding een bestaande detailhandelsvoorziening groter wordt dan 1.500 m² bvo is regionale afstemming vereist;
- Nieuwe initiatieven voor perifere detailhandel met een oppervlakte > 1.500 m² worden, na regionale afstemming, bij voorkeur in concentratiegebieden gevestigd. Daarbij is maatwerk

belangrijk. Per geval wordt bekeken of de ontwikkeling wenselijk is vanuit de doelen van het RPW en/of het past binnen de gestelde beleidskaders.

- Binnen de perifere detailhandelsvestigingen is het toegestaan om niet aan het kernassortiment gerelateerde artikelen te voeren tot maximaal 10% van de winkelverkoopoppervlakte met een maximum van 100 m2 wvo.
- Uitbreiding van bestaande perifere detailhandel is mogelijk tot 1.500 m². Als de vestiging na uitbreiding groter is dan 1.500 m² bvo is regionale afstemming vereist;
- Dit geldt ook voor verplaatsingen, waarbij de som van de winkeloppervlakte van het nieuwe pand en het vrijkomende pand hoger is dan 1.500m². In dat geval wordt bekeken wat publiekrechtelijke en/of privaatrechtelijke is vastgelegd over de detailhandelsbestemming van het pand dat na de verplaatsing vrij komt. Dit vraagt om een zorgvuldige onderbouwing, (o.a. toetsing aan de ladder voor duurzame verstedelijking). Aangetoond moet worden dat de uitbreiding bedrijfseconomisch nodig is en verplaatsing niet nodig/mogelijk is.
- Na bedrijfsbeëindiging op solitaire locaties wordt het gebruik ‘bevroren’: bestaande vestiging en gebruik wordt gehandhaafd, maar er kunnen geen vierkante meters detailhandel toegevoegd worden. Bedrijfsopvolging is dus toegestaan, zolang de locatie in gebruik blijft voor dezelfde functie. Het gaat om voortgezet identiek gebruik (zelfde soort perifere detailhandel).
- Bij bedrijfsbeëindiging op solitaire (en/of overige perifere) winkellocaties zet de gemeente na een periode van langdurige leegstand in op het wegnemen van de detailhandelsbestemming en/of transformatie.
- In dit RPW is geïnventariseerd hoe groot het aanbod verborgen plan- en restcapaciteit voor pdv is. We gaan ervan uit dat het overgrote deel van deze plan- en restcapaciteit nu bekend is. Wanneer in de toekomst blijkt dat er toch nog verborgen capaciteit is binnen een gemeente, dan zal de betreffende gemeente zich inspannen om deze ruimte zo spoedig mogelijk uit de markt te nemen en de planologische maatregelen nemen die daarvoor nodig zijn.

Op basis daarvan zijn voor de concentratiegebieden en de overige winkellocaties per deelregio specifieke afspraken gemaakt. Deze zijn uitgewerkt in hoofdstuk 6.

DRAFT

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en achtergrond

Het Regionaal Programma Werklocaties regio Arnhem-Nijmegen (vanaf nu: RPW) dat sinds 2017 de kaders vormt voor het regionaal bedrijventerreinenbeleid is toe aan een actualisatie. Deze herziening van het RPW is opgesteld voor de periode 2021 tot en met 2024. In dit hoofdstuk worden de aanleiding tot de herziening en de context waarbinnen dat plaatsvindt uiteengezet.

1.1.1 Nieuwe ontwikkelruimte op bedrijventerreinen in de periode tot 2030

Uitgifte op bedrijventerreinen gaat hard, waardoor het aanbod in 2023-2025 uitgegeven is
Dankzij de aanzienlijke uitgifte op bedrijventerreinen in de periode medio 2016 t/m medio 2020 is het overaanbod in de regio Arnhem-Nijmegen teruggedrongen en ontstaat in de periode tot 2030 nieuwe ontwikkelruimte op bedrijventerreinen. Binnen meerdere werkmilieus is over 3 tot 5 jaar reeds behoefte aan nieuw aanbod. De meest urgente behoefte aan uitbreiding op regionale bedrijventerreinen komt vanuit het werkmilieu logistiek en watergebonden bedrijvigheid[4]. Voor de (maak)industrie speelt de behoefte aan nieuwe ruimte vooral in de periode vanaf 2025. Daarnaast is in enkele gebieden binnen de regio op korte termijn behoefte aan klassiek-gemengd aanbod, juist vanwege het vaak sterk lokale karakter van deze ruimtevraag.

In het licht van de tijdsduur van ontwikkelprocedures is het, om als regio aantrekkelijk te blijven voor vestiging van nieuwe bedrijven en uitbreiding en verplaatsing van bestaande bedrijven, zaak op korte termijn te starten met nieuwe ontwikkelingen. Op die manier blijft de aantrekkingskracht van de regio Arnhem-Nijmegen op bedrijven en werknemers gewaarborgd.

De Ladder van Duurzame Verstedelijking blijft hierbij het toetsingskader voor zowel lokale als regionale ontwikkelingen, waarbij bij die laatste regionale afstemming noodzakelijk blijft. Dit houdt in dat:

1. De ruimtevraag per beoogd werkmilieu moet worden aangetoond;
2. In kaart gebracht moet worden in hoeverre deze ruimtevraag binnen bestaand stedelijk gebied ingepast kan worden. Dat betekent dat onderzocht moet worden in hoeverre bestaand bedrijventerrein geschikt is en/of gemaakt kan worden door middel van herstructurering en/of transformatie.
3. Indien dit niet mogelijk is nieuwe ontwikkelingen in aanmerking komen.

Kantoor- en detailhandelslocaties
Op kantoorlocaties is het overaanbod weliswaar teruggedrongen, maar nog steeds aanwezig. Op de centraal stationslocaties is, net als in het RPW 2017, echter juist een tekort geconstateerd. Ook voor het onderdeel perifere detailhandel blijven de kwantitatieve conclusies uit het RPW 2017 overeind. Bovendien wordt reguliere detailhandel toegevoegd aan het RPW 2021-2024 en met perifere detailhandel gebundeld in het hoofdstuk detailhandel.

1.1.2 Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio

Het RPW is ingebed in de regionale visie *Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio*, waarin wordt gestreefd naar een gebalanceerde economische ontwikkeling, met daarin ruimte voor landschap,

[4] Watergebonden bedrijvigheid komt voor binnen meerdere werkmilieus en is derhalve niet als apart werkmilieu benoemd.

duurzaamheid en een ontspannen leefkwaliteit. Om de balans tussen die waarden en groei te waarborgen werkt de regio vanuit drie uitdagingen, waarin

- behoud van de identiteit van de regio,
- de ontwikkeling van het stedelijk netwerk met daarin een belangrijke rol voor de topsectoren energy, food en health & hightech, en
- de koers naar een veerkrachtige regio voor energie en klimaat, met een brede inzet op circulariteit, centraal staan.

Vanuit die drie uitdagingen wordt vanuit een opgavegerichte samenwerking gewerkt aan een vijftal opgaven die gericht zijn op kwalitatieve groei, circulaire duurzaamheid en een goede balans met behoud en versterking van de bijzondere leefomgeving die de regio typeert. Het RPW sluit aan op de opgave Productieve regio. In paragraaf 2.3 wordt de aansluiting van het RPW op de regionale visie *Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio*, nader toegelicht.

1.1.3 Arnhem en Nijmegen zijn de motoren van de regionale en Gelderse economie, met sterke regionale bedrijventerreinen nabij de snelwegen.

Arnhem en Nijmegen zijn de motoren van de regionale en Gelderse Economie. Ze bepalen voor een belangrijk deel de aantrekkelijkheid en het succes van onze regio op nationale en internationale schaal. Sterke steden kunnen echter niet zonder sterke regio en andersom. Om de concurrentiekracht van de regio optimaal te benutten en te versterken ligt de focus op het bieden van ruimte op de meest optimale locatie voor ieder type bedrijvigheid. Ontwikkellocaties voor de uitbreiding van regionale bedrijventerrein worden daarom vooral nabij de snelwegen rond het stedelijk gebied gezocht. Daarnaast zijn er enkele werklocaties die vanwege hun specifieke profilering een bijzondere status hebben. De ruimtelijk-economische beleidskaarten in hoofdstuk 4 bieden hier meer inzicht in.

1.1.4 De invloed van corona op het RPW

Na de hoogconjunctuur vanaf 2016 t/m 2019 lijkt (onder andere) de coronacrisis de Nederlandse (en de wereldwijde) economie in ander vaarwater gebracht te hebben. Welke impact Corona gaat krijgen op de economie en hoe lang het herstel hierna duurt zijn op dit moment nog onzekerheden. Een vraag die daarmee samenhangt is: *in welke mate is de coronacrisis van invloed op (de herziening van) het RPW*?

De coronacrisis is qua aanleiding niet vergelijkbaar met andere crises die wij in het recente verleden hebben meegemaakt, zoals de kredietcrisis in 2008. Feit blijft dat we te maken hebben met een sterke krimp van de economie en het consumentenvertrouwen op de korte termijn. Op de lange termijn zijn de consequenties hiervan nog onzeker en vooral afhankelijk van hoelang de crisis voortduurt.

Het is eveneens een feit dat de WLO-scenario's, waarop de vraagraming voor bedrijventerreinen en kantoren voor de Provincie Gelderland zijn gebaseerd, inzicht geven in de economische ontwikkeling op de lange termijn (tot 2050). De scenario's zijn voor de vraagraming vertaald naar de periode t/m 2030. Hierin is bovendien gekozen voor een middenscenario. In het lange termijn perspectief zijn daarmee ook periodes van laagconjunctuur meegenomen. Wat dat betreft is er geen reden om aan de vraagraming, die ten grondslag ligt aan het RPW, te tornen.

Het is wel van belang om goed te monitoren wat de (korte termijn) effecten zijn op ondernemers en hun uitbreidingsplannen (worden opties nog gelicht of worden deze geannuleerd? is er nog sprake van uitbreidings- en/of verplaatsingsbehoefte bij ondernemers?) en in hoeverre er sprake is van een verandering van de vestigingseisen. Zo weten de gemeenten en de regio wat er op korte

termijn speelt bij ondernemers en kan het beleid op de langere (RPW-)termijn voortgezet worden op basis van de uitgangspunten die in dit RPW worden opgesteld.

1.1.5 Geografische afbakening

De regio Arnhem-Nijmegen omvat de gemeenten Arnhem, Berg en Dal, Beuningen, Doesburg, Druten, Duiven, Heumen, Lingewaard, Montferland, Nijmegen, Overbetuwe, Renkum, Rheden, Rozendaal, Westervoort, Wijchen en Zevenaar.

1.2 Doelstellingen Regionaal Programma Werklocaties

De doelstellingen van het RPW zijn:

- Zorgen voor nieuwe economische ontwikkeling op de juiste locatie in de regio met maximaal rendement voor de werkgelegenheid. Dit geldt zowel voor bedrijventerreinen, kantoren als detailhandel.
- Ruimte geven aan uitbreiding van lokale en regionale bedrijvigheid.
- Zorgen voor voldoende ontwikkelmogelijkheden op de middellange en lange termijn, met in achtneming van het belang van een economisch evenwicht tussen vraag en aanbod.
- De economische marktontwikkelingen nauwlettend volgen en optimaal benutten. In het licht van internationale ontwikkelingen en nationale groeiverwachtingen voor de komende periode gaat de regio Arnhem-Nijmegen uit van een lichte groei. Daarmee is de regio voorzichtig positief en wordt niet gerekend op het meest positieve scenario, wat aansluit bij de kwalitatieve groei die wordt nagestreefd in de visie *Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio*.
- Aansluiten bij de duurzame en circulaire ambities in de regionale toekomstvisie *Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio*.

1.3 Benutten nieuwe ontwikkelruimte en realisatie evenwicht tussen vraag en aanbod

Doel van het RPW is de regionale aantrekkingskracht voor bedrijven en werknemers te versterken. Een van de randvoorwaarden is dat er voldoende geschikte ruimte is om te ondernemen. Met het oog op een evenwicht tussen vraag en aanbod, is de behoefte ontstaan om tussen 2023 en 2025 nieuwe ontwikkelingen gereed te hebben. Om de nieuwe ontwikkelruimte optimaal te benutten wordt gewerkt volgens twee parallelle sporen:

Spoor 1: Ruimte voor marktwerking

De ruimte voor marktwerking in het RPW 2017 heeft ervoor gezorgd dat er op bedrijventerreinen nieuwe ontwikkelruimte in zicht is voor enkele werkmilieus. Om de ontwikkelruimte te benutten is afgesproken dat eerst bestaande bedrijventerreinen benut en, indien noodzakelijk en mogelijk, geschikt gemaakt worden alvorens nieuwe ontwikkelingen in gang gezet kunnen worden.

Spoor 2: De juridische procedure

Naar aanleiding van het RPW 2017 is de voorzienbaarheidsprocedure ingezet om vanaf 2021 aan de slag te kunnen met de ruimtelijke uitwerking van de schrapopgave. De voorzienbaarheidsprocedure loopt af per 31-12-2020. Hierna zou de ruimtelijke uitwerking in gang gezet worden. Voor bedrijventerreinen is met instemming van de Provincie besloten dat de schrapopgave komt te vervallen. De Provincie onthoudt zich daarom van verdere juridische procedures. Uitvoering van de schrapopgave voor kantoren en PDV wordt voorgezet in overleg tussen de betreffende gemeente, de regio Arnhem-Nijmegen en de Provincie Gelderland.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 1 is een toelichting gegeven op achtergrond en aanleiding, de doelstellingen en functies van het RPW, het benutten van de ontwikkelruimte en de realisatie van het evenwicht in vraag en aanbod.

Hoofdstuk 2 gaat over de uitgangspunten van het RPW. Het programma is gebaseerd op het bestaande regionaal economisch beleid. De kern van dit RPW is het optimaal benutten van de ontwikkelruimte die ontstaat in de periode tot 2030 en, indien geen ontwikkelruimte ontstaat, voortzetting van de afspraken in het RPW 2017. Uitgangspunt is dat het RPW aansluit op de ambities in de visie *Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio* en nieuwe ontwikkelingen op de meest optimale locatie moeten 'landen', dus daar waar dat logisch en passend is. In hoofdstuk 3 komt de uitvoering van het RPW aan de orde. Hierin wordt onder meer beschreven hoe zowel ambtelijk als bestuurlijk omgegaan wordt met nieuwe ontwikkelingen in de regio op het gebied van werklocaties.

In hoofdstuk 4 t/m 6 worden de afspraken voor respectievelijk het onderdeel bedrijventerreinen, kantoren en detailhandel, waar nodig, geactualiseerd aan de hand van de nieuwste inzichten.

DRAFT

2 Uitgangspunten Regionaal Programma Werklocaties

2.1 Ruimte voor regionale initiatieven

Om de concurrentiekracht van de regio optimaal te benutten en te versterken ligt de focus op het bieden van ruimte op de meest optimale locatie voor ieder type bedrijvigheid. Ontwikkellocaties voor regionale bedrijventerrein, waar ruimte wordt geboden aan regionale bedrijvigheid, worden daarom vooral nabij de snelwegen rond het stedelijk gebied gezocht. Daarnaast zijn er enkele bedrijventerreinen die vanwege hun specifieke profilering een bijzondere status hebben.

2.2 Ruimte voor lokale initiatieven

Gemeenten behouden de ruimte om lokale bedrijven te faciliteren op de eigen lokale werklocaties voor zover die beschikbaar zijn in de vorm van een onherroepelijk bestemmingsplan. Wanneer er een tekort wordt voorzien, dan mag de gemeente onder voorwaarden nieuwe lokaal initiatieven in ontwikkeling nemen.

2.3 Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio

Balans tussen groei en leefkwaliteit

Het RPW Arnhem-Nijmegen is ingebed in de ambities die in de visie *Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio* zijn gepresenteerd. De regio Arnhem-Nijmegen zoekt naar balans in de opgaven waar de regio voor staat. Het doel daarvan is een meer onderscheidend profiel, dat voortbouwt op de eigen identiteit van onze regio en de ontwikkelingslijnen die zijn ingezet.

De regio manifesteert zich enerzijds door het bijzondere karakter van haar landschap en anderzijds zit duurzaamheid de regio in het DNA. Die mooie combinatie van landschap, duurzaamheid en ontspannen leefkwaliteit kan echter op gespannen voet komen te staan met de regionale groeiambities in economie en wonen. Zo heeft zich de grote uitdaging gevormd waar de regio met elkaar voor staat, namelijk: kwalitatieve groei.

De regio Arnhem-Nijmegen wil daarmee staan voor kwalitatieve groei, voor stedelijke ontwikkeling in balans met groene en ontspannen leefkwaliteit. Het doel daarvan is behoud en versterking van de voor de regio typische landschappelijke en culturele waarden, vanuit de volgende uitdagingen:

- Samenwerken aan het behoud van de identiteit van de regio: zich inzetten voor een gevarieerd cultuurlandschap; we houden de regio strategisch bereikbaar; we ontwikkelen de culturele netwerken in de regio.
- Samenwerken aan de ontwikkeling van de regio: de regio ontwikkelen als compleet stedelijk netwerk; met energy, food, health & hightech als topsectoren; benutten van talent en het menselijk kapitaal in de regio.
- Samenwerken aan de koers van de regio: Een veerkrachtige regio voor klimaat en energie; een brede inzet op de circulariteit van de economie; en werken aan een gezonde, vitale en ontspannen leefomgeving.

Regionale agenda

Om slagkracht en legitimatie te kunnen verenigen is gekozen voor een opgavegerichte samenwerking, via een jaarlijks voortschrijdende regionale agenda met een beperkt aantal maatschappelijke opgaven.

De nieuwe visie op de regio Arnhem-Nijmegen beschrijft de uitdagingen waar de gemeenten afzonderlijk en de regio voor staat. Vanuit de ambitie van kwalitatieve groei onderscheidt de regio een vijftal opgaven, die zijn gevat in een agenda voor de periode 2020-2025. De agenda is opgesteld in de geest van de visie op de Regio Arnhem-Nijmegen en vloeit voort uit de ambities die in de visie worden beschreven. De opgaven die samen de agenda vormen zijn gericht op kwalitatieve groei, circulaire duurzaamheid en een goede balans met behoud en versterking van de bijzondere leefomgeving die de regio typeert. Het RPW sluit met name aan op de opgave **Productieve regio**:

In de regionale opgave Productieve regio staan ontwikkeling van de regionale clusters rondom health, hightech en energy en crossovers met food centraal. Bovendien is er aandacht voor de verbetering van de kwaliteit van werklocaties, verbeterde samenwerking tussen onderwijs en bedrijfsleven, versterking van ondernemerschap in de regio en de versterking van de positie van de regio in logistiek, handel en transport. De regio zet met een verminderde milieubelasting en slimmer en bewuster gebruik van de ruimte en door samenwerking tussen logistieke bedrijven, transporteurs, kennisinstellingen en overheden in op versterking van duurzame logistiek.

2.4 Gebiedsopgave Logistics Valley

De regionale identiteit, die centraal staat in de regionale visie, kan ook vanuit een ruimtelijk-economische perceptie worden gezien: de strategische ligging van de regio in combinatie met de goede aansluiting op regionale en (inter)nationale infrastructuurnetwerken. De ligging op de corridor tussen Randstad en het Rhein-Ruhrgebied heeft altijd gezorgd voor een goede basis voor diverse economische activiteiten.

De Gelderse Corridor is dan ook een van de centrale opgaven van het huidige provinciale coalitieakkoord. Het doel daarbij is het zorgen voor een betrouwbare doorstroming van goederen op de corridor. En daarnaast zorgen voor economische spin-off en werkgelegenheid en het garanderen van een goed werk- en leefklimaat. Het gaat om activiteiten die meerwaarde bieden bovenop de inzet die de provincie levert vanuit de kerntaken: doorstroming van goederenvervoer verbeteren en daarbij primair inzetten op de drie regio's binnen de provincie Gelderland. De drie regio's en de deelnemende gemeenten daarbinnen zijn te vinden in Tabel 2.1.

Tabel 2.1 Actieve gemeenten per regio in Logistics Valley

Regio Rivierenland	Regio Nijmegen en omstreken	Regio Achterhoek Liemers
Culemborg	Druten/ Wijchen (Samenwerking)	Duiven
West Betuwe	Overbetuwe	Zevenaar
Zaltbommel	Beuningen	Montferland
Buren	Heumen	Westervoort
Tiel	Nijmegen	Oude IJsel streek
Maasdriel	Berg en Dal	Doetinchem
West Maas en Waal	Lingewaard	Doesburg
Neder Betuwe		Bronckhorst

Binnen deze regio's zijn gebieden aangewezen voor knooppuntontwikkeling, waarbinnen ruimte is voor ontwikkelingen ten behoeve van XXL-logistiek. Een belangrijke voorwaarde voor het mogelijk maken van nieuwe ontwikkelingen is clustering en aansluiting op bestaande bedrijventerreinen die specifiek zijn ingericht op XXL-logistiek. Binnen de regio Arnhem-Nijmegen zijn dit de volgende knooppunten:

- Knooppunt Nijmegen en omgeving: de gemeenten Nijmegen en Overbetuwe, aansluitend aan bedrijventerreinen Park15 en De Grift.
- Knooppunt EMZ: de gemeenten Emmerich (D), Montferland en Zevenaar, in Nederland aansluitend aan de bedrijventerreinen DocksNLD en 7Poort.

Railterminal Gelderland (RTG)

Binnen knooppunt Nijmegen en omgeving is sprake van een project met de naam Knoop 38 (naar afrit 38 van de A15). Ter versterking van de multimodaliteit van Knooppunt Nijmegen en omgeving zet de Provincie Gelderland in op de ontwikkeling van de Railterminal Gelderland (RTG). Door toevoeging van een modaliteit (namelijk overslag per spoor) rondom Knoop 38 wordt de kwaliteit van het knooppunt verbeterd en neemt de aantrekkelijkheid van de bedrijventerreinen in de regio toe. De ontwikkeling van RTG draagt niet alleen bij aan de economische structuurversterking van Knooppunt Nijmegen en omgeving, maar ook aan de verkeersdoorstroming, doordat goederen minder over de weg en meer over het spoor aan- en afgevoerd kunnen worden.

In maart 2020 is de marktconsultatie ter voorbereiding op de openbare aanbestedingsprocedure voor de aanleg en exploitatie van de Railterminal Gelderland afgerond. Via deze marktconsultatie heeft Provincie Gelderland marktpartijen geïnformeerd over de plannen om een railterminal te realiseren, de wijze waarop zij straks een exploitant zoeken en welke kaders hiervoor worden vastgelegd in het inpassingsplan, waarvan de vaststelling in 2021 gepland staat.

Doortrekken A15 en aanpak A12

Het doortrekken van de A15, verbreding van de A12 en de aansluiting van beide Rijkswegen zorgt voor een sterke verbetering van de doorstromingen in de regio Arnhem-Nijmegen. Plannen voor deze ingreep bestaan al geruime tijd en na een aantal keer vertraging te hebben opgelopen, zijn in 2018 zijn de voorbereidende werkzaamheid van start gegaan. Met inachtneming van de vertraging die PAS mogelijk met zich meebrengt is de planning anno juni 2020 dat medio 2020 een definitief besluit genomen wordt over het tracé. In 2020 nog gaat de realisatie van start. De geplande openstelling vindt plaats in 2022 t/m 2024.

2.5 Eerdere programma's werklocaties

Regionaal Programma Detailhandel 2013 (RPD)

Het RPD 2013 vormt de basis voor het detailhandelsbeleid in dit nieuwe RPW. In het vorige RPW werd het deel van het beleid in het RPD 2013 over perifere en grootschalige detailhandelsvestigingen opgenomen en geactualiseerd. In dit nieuwe RPW wordt ook het deel van het beleid over reguliere detailhandel opgenomen en geactualiseerd. In hoofdstuk 6 zijn de beleidskeuzes (bijvoorbeeld ten aanzien van de vraag: wat moet op regionaal niveau worden geregeld, aanvullend op hetgeen op lokaal niveau wordt geregeld?) overgenomen. Het RPD 2013 is vanaf de datum van vaststelling van dit RPW niet meer geldig.

Regionaal Programma Werklocaties 2017 (RPW)

Het RPW 2017 vormt de basis voor de afspraken die in deze herziening van het RPW, geldig voor de periode 2021 t/m 2024, worden vastgesteld. In vergelijking met het RPW 2017 is het aantal gemeenten afgenomen van 19 naar 17. De gemeente Rijnwaarden is gefuseerd met de gemeente

Zevenaar. De gemeente Mook en Middelaar heeft besloten zich qua werklocatiebeleid weer op de provincie Limburg te richten.

Het RPW 2017 is aangepast op de onderdelen waarvoor dat noodzakelijk is als gevolg van de veranderde match tussen vraag en aanbod.

DRAFT

3 Uitvoering Regionaal Programma Werklocaties

3.1 Regionale afstemming en monitoring

Regionale afstemming

Regionale afstemming over nieuwe initiatieven vindt bij voorkeur plaats door een ambtelijke werkgroep, die een vertegenwoordiging vormt van de regio. Het Intergemeentelijk Overleg Werklocaties (IOW) heeft gedurende de eerste RPW-periode haar nut bewezen. Het is wenselijk om het IOW in een vergelijkbare vorm te laten voortbestaan. Dat wil zeggen, een ambtelijke werkgroep om de advisering in het kader van het RPW ook in de toekomst te continueren. Het is belangrijk dat een vertegenwoordiging van gemeenten in de regio zitting heeft in de werkgroep. Dat wil zeggen dat deelregio Noord, Midden en Zuid evenredig vertegenwoordigd zijn.

Voorstel is om, met het oog op de continuïteit, het huidig IOW tot 1 juli 2021 te laten voortbestaan. Voor 1 juli moet er een voorstel liggen voor de invulling van dit overlegorgaan gerelateerd aan de vernieuwde regionale samenwerkingsstructuur, die vanaf 2021 gelanceerd wordt. Dit ambtelijk overleg brengt advies uit aan de verantwoordelijke regionale bestuurders over ingediende nieuwe ontwikkelingen in de regio op het gebied van werklocaties. De behandeling van het initiatief door regionale bestuurders is voor GS van belang bij de beoordeling van nieuwe ruimtelijke plannen.

Regionale monitoring

Monitoring van de afspraken en marktontwikkelingen heeft in de eerste RPW periode haar waarde bewezen. Voor uitvoering van het RPW is het van groot belang dat regionale afspraken gebaseerd zijn op juiste en actuele gegevens over vraag en aanbod voor zowel bedrijventerreinen, kantoren als detailhandel. Alleen op die manier wordt goede uitvoering van het beleid en afstemming op de marktsituatie gewaarborgd.

De monitoring vindt tweejaarlijks plaats, tenzij vaker noodzakelijk geacht wordt als gevolg van onvoorziene economische ontwikkelingen. De uitkomsten hiervan worden tweejaarlijks in het najaar aan regionale bestuurders voorgelegd met ambtelijk advies over de te volgen koers. De monitoringsgegevens kunnen aanleiding zijn om het RPW op onderdelen te wijzigen. De colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten kunnen daarover samen met Gedeputeerde Staten besluiten nemen.

Herziening RPW

Het RPW wordt vierjaarlijks herzien en ter vaststelling worden aangeboden aan de gemeenteraden voor besluitvorming. Het voorstel voor herziening wordt in principe uitgewerkt in het najaar van 2024.

3.2 Voorzienbaarheid werklocaties

Op 14 juli heeft GS Provincie Gelderland per brief aan de regio medegedeeld dat zij instemt met de herziening van het RPW. Dit houdt in dat de Provincie zich onthoudt van de procedure voor een inpassingsplan en dan de Ruimtelijke Uitwerking van de schrapopgave voor het onderdeel bedrijventerreinen wordt ingetrokken. Voor de in de RPW genoemde onderdelen perifere detailhandel en kantoren blijft op grond van de uitkomsten uit de monitoring de Ruimtelijke

Uitwerking nog wel van kracht. De randvoorwaarden voor XXL-logistiek krijgen een plek in het nieuw op te stellen RPW en worden meegenomen in dat besluitvormingsproces.

Daarnaast worden de afspraken voor perifere detailhandel in het hoofdstuk detailhandel samengevoegd met afspraken met betrekking tot reguliere detailhandel.

DRAFT

4 Bedrijventerreinen

4.1 Uitdagingen op bedrijventerreinen

De regio Arnhem-Nijmegen staat in de periode tot 2030 op de bedrijventerreinen voor twee grote, samenhangende, uitdagingen:

1. Behoud en versterken van de regionale aantrekkingskracht op nieuwe en bestaande lokale en regionale ondernemers. Daarbij is een duurzaam evenwicht tussen vraag en aanbod essentieel.
2. Aansluiten bij de ambities en kaderstellende opgaven uit de visie *Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio.*

Om voldoende en kwalitatief goede ruimte te bieden aan lokale en regionale ondernemers, en daarmee de werkgelegenheid die zij bieden, is het noodzakelijk in deze herziening van het RPW de invulling van de ontwikkelruimte die voor de periode tot 2030 is geconstateerd, in te kaderen. Daarom is een inventarisatie uitgevoerd van:

a. De geschiktheid en toekomstbestendigheid van bestaand aanbod; en
b. De kwaliteit van de zachte plannen voor regionale bedrijventerreinen.

Deze inventarisatie vormt de basis voor de afspraken over bedrijventerreinen.

4.2 Toekomstbestendige Gelderse bedrijventerreinen

4.2.1 Toekomstbestendige bedrijventerreinen

In het rapport ‘Gelderse bedrijventerreinen: klaar voor de toekomst’ heeft de provincie Gelderland met de regio’s het begrip toekomstbestendigheid nader uitgewerkt. De volgende definitie van toekomstbestendige bedrijventerreinen is gehanteerd: ‘*Toekomstbestendige Gelderse bedrijventerreinen zijn terreinen waar bedrijven, overheden en beheerders samenwerken aan toekomstige kansen en aanpak van knelpunten op het gebied van economie, duurzame energie, klimaat, gezondheid en ecologie, waarmee een aantrekkelijker vestigingsklimaat wordt gecreëerd en wordt toegewerkt naar energieneutrale en klimaatbestendige bedrijventerreinen in 2050*’. Dit geldt ook in de regio Arnhem-Nijmegen. Een belangrijke pijler in de toekomstbestendigheid van bedrijventerreinen is de factor duurzaamheid. Duurzaamheid wordt onderverdeeld in de volgende onderdelen:

- Energietransitie: het streven om het energieverbruik te verminderen en te vergroenen (aardgasvrij) en daarnaast het benutten van het potentieel van bedrijventerreinen voor het opwekken van groene energie;
- Klimaatadaptatie: maatregelen om de werkomgeving klimaatbestendig te maken en de leefbaarheid te vergroten door meer (openbaar) groen en water(opvang). In de brochure ‘’vergroenen van bedrijventerreinen’’ van de Provincie worden deze maatregelen verder uiteengezet.
- Circulaire economie: in het kader van de transitie van een lineaire naar een circulaire economie worden afvalstromen van het ene bedrijf de grondstoffen van het andere bedrijf. Op die manier zijn minder primaire grondstoffen nodig en wordt er minder afval geproduceerd. Het is tegelijkertijd een verdienmodel waar steeds meer bedrijven(terreinen) zich op richten. In relatie tot de energietransitie bestaat de mogelijkheid panden te voorzien van een circulaire energievoorziening.

4.2.2 *Verduurzaming van bedrijventerreinen*

Duurzaamheid en de transitie naar een circulaire leefomgeving zijn de kernpunten van de regionale visie *Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio* en de Omgevingsvisie Gaaf Gelderland. De opgaven in de regionale visie die samen de agenda vormen zijn gericht op kwalitatieve groei, circulaire duurzaamheid en een goede balans met behoud en versterking van de leefomgeving. In dit kader zijn randvoorwaarden voor XXL-logistiek opgesteld. Voor nieuwe ontwikkelingen ten behoeve van XXL-logistiek is in de randvoorwaarden een BREEAM Excellent-certificering op zowel pand- als gebiedsniveau als minimumeis vastgelegd

De opgaven op het terrein van circulariteit, de energietransitie en duurzaamheid zijn eveneens van toepassing op reguliere lokale en regionale bedrijventerreinen (incl. watergebonden en bijzondere werklocaties). Zowel bij de ontwikkeling van nieuwe terreinen als met het oog op bestaande terreinen, worden de duurzaamheidsdoelstellingen toegepast, waarbij rekening gehouden wordt met de locatie-specifieke situatie. Voor de uitbreiding of aanleg van nieuwe bedrijventerreinen betekent dit concreet het volgende:

- Het benutten van daken voor zonnepanelen
- Gasloos bouwen (tenzij noodzakelijk voor het productieproces);
- Uitwisseling restwarmte, elektriciteit en grondstoffen binnen het terrein en de directe omgeving
- Het reserveren van ruimte voor bijvoorbeeld (elektrische) oplaadpunten, waterstof tanken, batterij/voorzieningen t.b.v. opslaan elektriciteit;
- het opstellen van een materialenpaspoort voor gebouwen;
- voldoende waterberging, natuurinclusief bouwen en het vergroenen van de openbare ruimte waardoor samen een goede groene structuur en aantrekkelijkere omgeving ontstaat;
- parkmanagement of een andere vorm van organisatiegraad.

Ontwikkelplannen worden (onder andere) op deze onderwerpen vroegtijdig afgestemd met de Provincie Gelderland, om op grond daarvan tot een goede invulling komen.

De ambities voor verduurzaming hebben eveneens betrekking op bestaande bedrijventerreinen. Op bestaande bedrijventerreinen is, tenzij het een uitbreiding betreft, in principe geen regionale afstemming van toepassing. Verduurzaming is echter per definitie een regionale opgave, waardoor een regionaal afgestemde aanpak bij de verduurzaming van bestaande bedrijventerreinen op bepaalde vlakken wenselijk is.

Een regionaal afgestemde aanpak heeft bijvoorbeeld betrekking op klimaatadaptie, met meer ruimte voor groen en de als gevolg daarvan veranderende verhouding tussen netto en bruto oppervlakte. De grootste opgave is echter het aardgasvrij maken van de bebouwde omgeving in het kader van de warmtetransitie, waarbinnen bedrijventerreinen een aanzienlijke potentie bieden. Bedrijventerreinen bieden vanwege het grote energieverbruik zowel kansen om grote stappen te zetten bij de vermindering van energieverbruik als in de transitie naar andere energiebronnen dan aardgas. Daarnaast bieden bedrijventerreinen ook kansen voor het opwekken van energie en het gebruik van restwarmte. Op dit vlak is een regionaal gecoördineerde aanpak daarom noodzakelijk, waarbij per locatie in kaart gebracht moet worden wat de energiebehoefte is en welke kansen benut kunnen worden richting aardgasvrije bedrijventerreinen.

4.3 Regionale bedrijventerreinen

4.3.1 *Ruimte voor regionale initiatieven*

Uitgangspunt is dat nieuwe ontwikkelingen moeten ‘landen’ op de meest optimale locatie voor dat type bedrijvigheid, dus daar waar dat logisch en passend is. Om die reden zijn in het kader van de

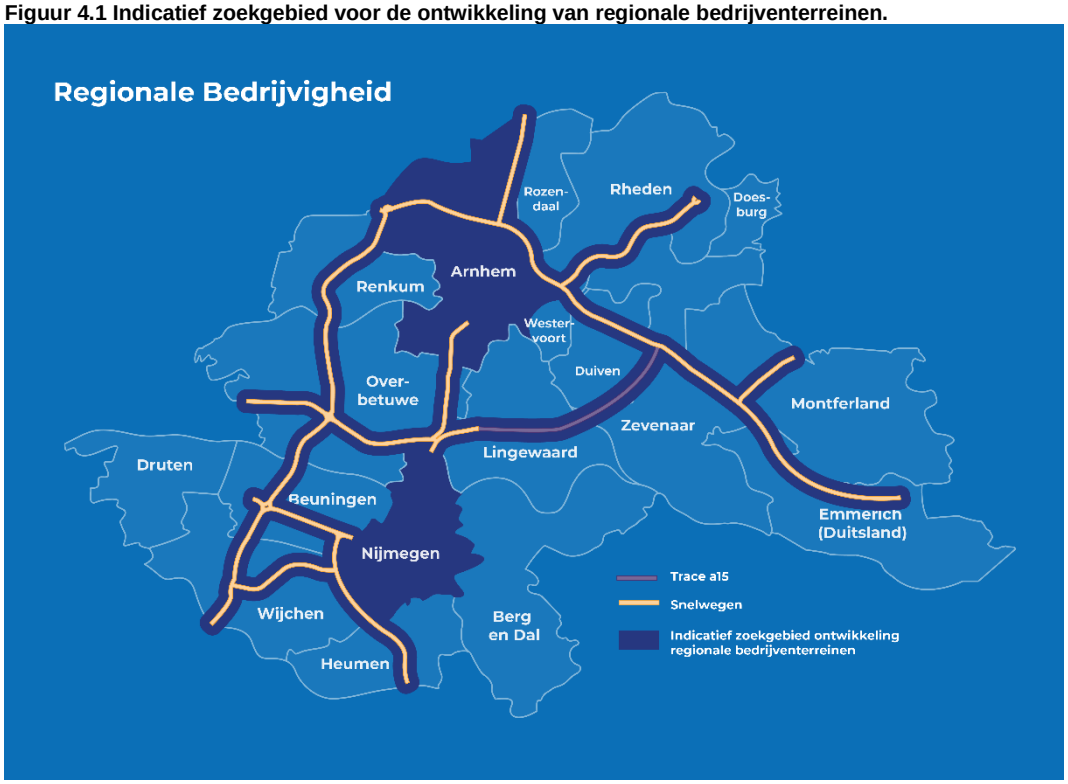
herziening van het RPW drie ruimtelijk economische-beleidskaarten opgesteld. De kaarten maken in een oogopslag duidelijk welke ontwikkelingen waar gewenst zijn.

Beoordeling van nieuwe initiatieven die van regionale betekenis zijn, vindt plaats aan de hand van deze kaarten. Hierin wordt op hoofdlijnen immers duidelijk waar ontwikkelingen gewenst zijn. Lokale initiatieven worden niet beoordeeld aan de hand van deze kaarten. Hiervoor zijn andere afspraken vastgelegd (zie paragraaf 4.6).

In Figuur 4.1 wordt met een kaartbeeld duidelijk gemaakt waar ruimtevraag vanuit regionale bedrijvigheid bij voorkeur moet landen. In de volgende paragrafen zijn tevens kaartbeelden opgenomen die specifiek gericht zijn op 1. XXL-logistiek en 2. de bijzondere werklocaties, te weten energie en circulaire economie, watergebonden bedrijvigheid en hightech. In de drie kaarten is het beoogde tracé van de doortrekking van de A15 reeds ingetekend.

In Figuur 4.1 is afgebeeld dat Arnhem en Nijmegen de regionale motoren zijn en daarmee de aangewezen locaties voor regionale bedrijvigheid. Echter, Arnhem en in mindere mate Nijmegen hebben weinig tot geen ruimte beschikbaar voor bedrijvigheid. Dit betekent dat voor uitbreidingsruimte gekeken wordt naar de omliggende gemeente en specifiek daar waar dit geclusterd nabij de snelwegen kan. Dit kaartje toont het indicatief zoekgebied voor de ontwikkeling van regionale bedrijventerreinen en is de basis voor integrale afstemming over op welke locaties uitbreiding van regionale bedrijventerreinen wenselijk is.

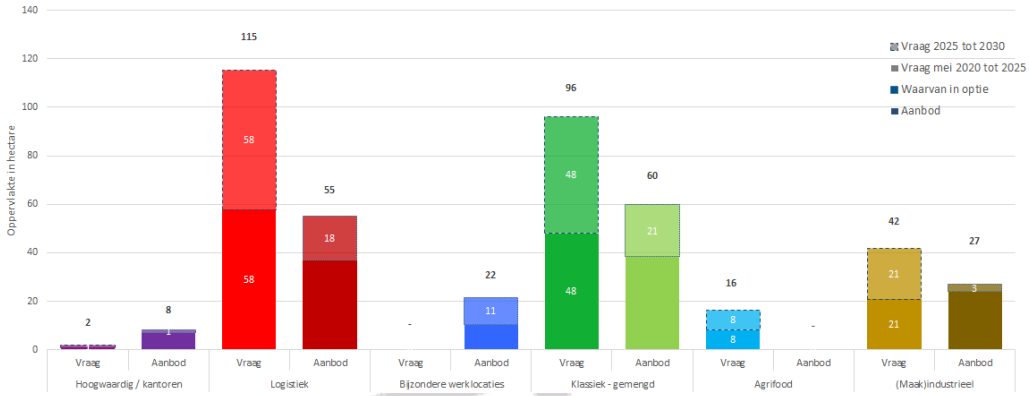
Figuur 4.1 Indicatief zoekgebied voor de ontwikkeling van regionale bedrijventerreinen.



4.3.2 *Vraag en aanbod*

De ontwikkelruimte waaraan invulling gegeven kan worden in de periode tot 2030 is bepaald aan de hand van een match tussen vraag en aanbod. De ruimtevraag op bedrijventerreinen in de periode 2020 tot 2025 bedraagt 136 hectare, terwijl er in totaal 171,5 hectare aanbod is. Dat is inclusief 21,5 hectare aanbod op bedrijventerreinen die een status aparte toegewezen hebben gekregen (bijzondere werklocaties) vanwege het toekomstgerichte thema waarop deze gericht zijn (hightech en health, energie en circulaire economie) en waarvoor geen ruimtevraag geraamd is. Indien de bijzondere werklocaties afzonderlijk gezien worden van het reguliere aanbod, dan bedraagt het aanbod nog 150 hectare. Dat betekent dat een evenwicht tussen vraag en aanbod binnen handbereik is en dat de regio zich moet voorbereiden op het invullen van de ontwikkelruimte die ontstaat in de periode tot 2030.

Figuur 4.2 Vraag (2020-2025 en 2025-2030) en aanbod (peildatum 1 mei 2020) per werkmilieu.



Voor de gehele periode 2020-2030 bedraagt de ruimtevraag in totaal 271 hectare. Dat wil dus zeggen dat in de periode tot 2030 121,5 hectare ontwikkelruimte ontstaat. Deze ontwikkelruimte is in Tabel 4.1 uitgesplitst per werkmilieu.

Tabel 4.1 Ontwikkelruimte tot 2030 per werkmilieu.

Werkmilieu	Ruimtebehoefte 2020 – 2030	Uitgeefbaar aanbod	Ontwikkelruimte
Klassiek – gemengd[5]	96 ha	60 ha	36 ha
Logistiek[6]	115,5 ha	55 ha	60,5 ha
Waarvan regulier	*46,5 ha*	*28 ha*	*18,5 ha*
Waarvan XXL[7]	*69 ha*	*27 ha*	*42 ha*
(Maak)industrie	42 ha	27 ha	15 ha
Agrifood	16 ha	0 ha	16 ha
Hoogwaardig/kantoren	2 ha	8 ha	-6 ha
Totaal	**271 ha**	**150 ha**	**121,5 ha**

4.3.3 *Schrapopgave op bedrijventerreinen is komen te vervallen*

Met het besluit tot herziening van het RPW, is ervoor gekozen af te zien van de schrapopgave op bedrijventerreinen. De toewijzing van de schrapopgave was mede gebaseerd op de kwalitatieve beoordeling van de regionale bedrijventerreinen.

5 Betreft ruimtevraag van zowel lokale als regionale bedrijvigheid.

6 Ruimtebehoefte vanuit bovenregionale distributiecentra en/of *witte raven* maakt geen onderdeel uit van de vraag-aanbodconfrontatie. De ontwikkelruimte kan in de praktijk dus groter zijn. Het ontbreken van regionale binding moet daarvoor wel aangetoond worden volgens de spelregels die zijn vastgelegd in de randvoorwaarden voor XXL-logistiek.

Teneinde ook op termijn de markt optimaal te kunnen blijven bedienen is in het kader van dit RPW onderzocht in hoeverre deze bedrijventerreinen geschikt zijn of te maken zijn voor de doelgroep. Hieruit is geconcludeerd dat het aanbod op bedrijventerreinen in de regio van voldoende kwaliteit is en de leegstand beperkt. Daarnaast zijn plannen voor nieuwe ontwikkelingen (zachte plannen) geïnventariseerd. Met het doel de markt optimaal te bedienen en met het oog op de duur van een ontwikkelprocedure van een bedrijventerrein is het immers nodig de ontwikkelruimte die is ontstaan optimaal te benutten en ontwikkelingen te laten landen op de meest logische en passende locatie.

4.3.4 De herstructureringsbehoefte is beperkt

De kwaliteit en profilering van het bestaande aanbod in de regio Arnhem-Nijmegen is over het algemeen van goede kwaliteit. Dat betekent dat de herstructureringsbehoefte op bedrijventerreinen in de regio Arnhem-Nijmegen beperkt is. Dit stemt overeen met de constatering in het onderzoek naar de toekomstbestendigheid van bedrijventerreinen in de provincie Gelderland dat de bedrijventerreinen in de regio Arnhem-Nijmegen er relatief goed voorstaan[8]. Niettemin is er in de regio spraken van plannen voor revitalisering van (met name lokale) bedrijventerreinen, herprofilering ten behoeve van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering en enkele transformatieplannen.

Transformatie levert echter geen regionale vervangingsvraag op. Plannen voor herprofilering leveren in enkele gevallen wel additionele ruimte op. Dit geldt voor herontwikkelingsplannen van het Engie-terrein, Drutensche Waarden buitendijks en het Veilingterrein in Bemmel. Een overzicht van deze plannen is te vinden in het rapport ‘Monitoring RPW Arnhem-Nijmegen 2020’ dat als bijlage aan dit RPW is toegevoegd.

De beperkte herstructureringsbehoefte leidt ertoe dat de nog beschikbare kavels op bedrijventerreinen naar verwachting door de markt worden opgenomen. Hiervoor is in de meeste gevallen geen ingreep nodig of volstaat een beperkte ingreep. Daarmee is antwoord gegeven op de eerste vraag wat betreft het invullen van de ontwikkelruimte die ontstaat in de periode tot 2030, namelijk het benutten van bestaand aanbod. Dit maakt de weg vrij voor ontwikkeling van zachte plannen. Dit neemt niet weg dat, waar mogelijk bestaande bedrijventerreinen zo goed mogelijk benut moeten worden. De afspraken ten aanzien van de zachte plannen worden in paragraaf 4.7 nader uitgewerkt.

4.3.5 Afspraken ten aanzien van regionale bedrijvigheid

Gewenste ontwikkelingen

Vanuit het perspectief van de *Groene metropoolregio*, namelijk duurzame en groene groei, vinden de regiogemeenten de volgende ontwikkelingen gewenst:

1. Uitbreiding bestaande bedrijven op bestaande bedrijventerreinen, (incl. watergebonden bedrijven). Als deze uitbreidingen kunnen aantonen dat zij niet kunnen verplaatsen - niet geheel en niet gedeeltelijk - naar een andere locatie dan kunnen zij in principe uitbreiden op de huidige locatie als daar geen ruimtelijk-planologische bezwaren tegen zijn Detailhandel is hierbij uitgesloten. Voorwaarde is dat het bedrijf gebonden is aan de locatie waar ze gevestigd zijn en verplaatsen bedrijfseconomisch geen optie is. In geval van watergebonden bedrijvigheid is de gebonden aan ligging aan een kade aantoonbaar bewijs dat verplaatsing niet mogelijk is. Bij een uitbreiding met een kaveloppervlakte >0,5 ha en indien uitbreiding ruimte oplevert voor andere (watergebonden) bedrijven is regionale afstemming vereist. In andere gevallen volstaat een melding in het IOW.

[8] Bureau Buiten (2019) Toekomstbestendige Gelderse bedrijventerreinen.

2. Inbreiding en transformatie: ontwikkeling van een bedrijventerrein dat bijdraagt aan een ruimtelijk gewenste situatie in de zin van inbreiding en transformatie. Het terrein wordt vervolgens op de markt gebracht. Een succesvol voorbeeld is het Veilingterrein in Huissen. Herinrichting ten behoeve van verduurzaming, klimaatadaptatie en biodiversiteit valt hier ook onder.
3. Nieuwe ontwikkelingen. Indien bestaande bedrijventerreinen niet kunnen voorzien in de ruimtebehoefte dan kunnen plannen voor nieuwe bedrijventerreinen in ontwikkeling genomen worden.

Voorwaarden gewenste ontwikkelingen

De hierboven genoemde ontwikkelingen zijn gebonden aan de volgende voorwaarden:

- Nieuwe initiatieven moeten voldoen aan de indicatieve ruimtelijk-economische beleidskaart voor regionale bedrijvigheid;
- De locaties voor uitbreiding moeten zoveel als mogelijk aansluiten op de huidige structuur van een bestaand regionaal bedrijventerrein.
- Voor de uitbreiding van regionale bedrijven met <0,5 ha volstaat een melding in het IOW;
- Voor de uitbreiding van regionale bedrijven met > 0,5 ha is regionale afstemming vereist;
- Voor ontwikkeling en uitbreiding van regionale bedrijventerreinen is regionale afstemming vereist;
- Voor nieuwe ontwikkeling en uitbreiding van regionale bedrijventerreinen moet Stappenplan voor de ontwikkeling van regionale bedrijventerreinen doorlopen worden;
- Voor inbreiding en transformatie van regionale bedrijventerreinen die geen regionale vervangings- en/of verplaatsingsvraag tot gevolg hebben volstaat een melding in het IOW;
- Voor inbreiding en transformatie van regionale bedrijventerreinen die wel regionale vervangings- en/of verplaatsingsvraag tot gevolg hebben is regionale afstemming vereist;

4.4 XXL-logistiek

4.4.1 Marktoriëntatie is bepalend voor regionale binding

Binnen XXL-logistiek is onderscheid naar Europese, nationale en regionale distributiecentra (EDC's, NDC's en RDC's). Binnen de regio Arnhem-Nijmegen biedt knooppunt Nijmegen en omgeving vooral ruimte aan NDC's en RDC's, maar ook enkele EDC's. Knooppunt EMZ huisvest voor Europees georiënteerde dc's.

EDC-activiteiten zijn over het algemeen flexibeler qua vestigingslocatie dan activiteiten die gebonden zijn aan het landsdeel of de regio. De binding van NDC's en RDC's is door hun hogere plaats in de distributieketen over het algemeen sterker dan bij EDC's, waarbij meestal alleen zekerheid bestaat over de contractduur van 3-5 jaar. Hierbij is het van belang aan te tekenen dat de historische binding van sommige EDC's (bijvoorbeeld Mainfreigth, 's Heerenberg) kan bijdragen aan de regionale en lokale geworteldheid van een bedrijf.

4.4.2 Beleidskaart XXL-logistiek

In Figuur 4.3 is aangegeven binnen welke gemeenten uitbreiding van bedrijventerreinen ten behoeve van XXL-logistiek mogelijk gemaakt kan worden. De (potentiële) ontwikkellocaties zijn beperkt tot Knooppunt Nijmegen en omgeving, te weten Park15 en De Grift, en Knooppunt EMZ, te weten DocksNLD en 7Poort. Knooppunt EMZ is tevens de aangewezen locatie om de zogenaamde *witte raven* te faciliteren.

Figuur 4.3 Locaties voor XXL-logistiek.



4.4.3 Vraag en aanbod XXL-logistiek

Per 1 mei 2020 bedraagt het uitgeefbaar aanbod voor XXL-logistiek nog 27 hectare:

- Op Park15 zijn nog twee geschikte kavels beschikbaar voor XXL-logistiek: een kavel van 4,3 hectare en een kavel van 19,1 hectare. In totaal bedraagt het aanbod voor XXL-logistiek op Park15 nog 23,4 hectare. Daarnaast zijn 2 kavels met een gezamenlijke oppervlakte van 24,2 hectare verkocht aan een ontwikkelaar. Voor 10 hectare hiervan is een eindgebruiker gecontracteerd. Daarmee resteert nog 14 hectare bebouwd aanbod (zie Tabel 4.2).

- Op 7Poort is de situatie danig veranderd ten opzichte van 1 juni 2019. Voor de kavel met een oppervlakte van 19 hectare is een bouwvergunning afgegeven voor een pand van 130.000 m². Op dit moment is reeds 52.000 m² gebouwd. Er zijn eindgebruikers in beeld, echter vanwege vertraging in de aanleg van het netwerk voor stroomvoorziening zijn er nog geen contracten getekend. Voorlopig zijn deze 130.000 m² dus nog beschikbaar voor de markt.

  De kavel van 6 hectare is opgesplitst in drie kavels, waarvan een kavel met een oppervlakte van 2,15 ha inmiddels verkocht en bebouwd is. Het tweede deel van 1 ha is verkocht maar nog niet uitgegeven. De overgebleven 2,8 hectare is beschikbaar voor de markt. De kavels van 3,2 hectare en 3,7 hectare zijn nog beschikbaar. Deze zijn niet samen te voegen tot een groter perceel. Op de kavel van 3,2 hectare is een optie genomen.

- DocksNLD is, op een kavel van 3,9 hectare na, uitgegeven. Op deze kavel is een optie genomen.

De ruimtebehoefte van XXL-logistiek voor de periode tot 2030 bedraagt 69 hectare, excl. witte raven en EDC's zonder regionale binding. In de XXL-logistiek draait het vaak om nieuwe partijen die van buiten de regio komen en zich vestigen op kavels van meer dan 4 hectare en vaak nog groter. De geraamde ruimtevraag naar XXL Logistiek betreft de (uitbreidings)vraag van al in de regio gevestigde bedrijvigheid. Daarom valt de ruimtebehoefte van witte raven (groter dan 10 ha en zonder binding met de regio) en EDC's zonder regionale binding buiten de prognoses. Dit betekent

dat andere, ruimtelijke en landschappelijke afwegingen primair ten grondslag liggen aan de afbakening van potentiële ontwikkellocaties. De afweging over het faciliteren van een witte raaf ligt primair bij de Provincie Gelderland en wordt gemaakt indien zich een ruimtevraag aandient. Bovendien bekijkt de regio in de tweejaarlijkse monitoring in hoeverre zij nog XXL-logistiek wil faciliteren.

Uit Tabel 4.2 blijkt dat er ten behoeve van XXL-logistiek in totaal nog circa 64 hectare beschikbaar is (totaal aanbod + verkocht zonder eindgebruiker). Daarvan is reeds 33 hectare verkocht aan een ontwikkelaar zonder eindgebruiker. voor deze percelen zijn op zowel 7Poort als Park15 zijn reeds eindgebruikers in beeld. Daarnaast is 3,9 hectare in optie uitgegeven. In het best case scenario, dus wanneer de opties en verkochte gronden zonder eindgebruiker ingevuld worden, bedraagt het direct beschikbare aanbod nog 27,3 hectare.

Tabel 4.2 Vraag en aanbod t.b.v. XXL-logistiek per 1 mei 2020

Bedrijventerrein	Totaal aanbod XXL	Verkocht zonder eindgebruiker	Opties	Doorkijk best case	Ruimtevraag XXL-logistiek 2020 - 2030
Knooppunt Nijmegen e.o.					
Park15	23,4 ha	14 ha	-	23,4 ha	
Knooppunt EMZ					
7Poort	3,7 ha	19 ha		*3,7 ha*[9]	
DocksNLD	3,9 ha	-	3,9 ha	3,9 ha	
Totaal	**31 ha**	**33 ha**	**3,9 ha**	**27,3 ha**	**69 ha**[10]

4.4.4 *Conclusies XXL-logistiek*

- De ruimtevraag naar XXL-logistiek bedraagt minimaal 69 hectare in de periode 2020-2030. In de huidige ruimtevraag is XXL-logistiek meegenomen. Dit geldt echter niet voor witte raven en EDC's die aantoonbaar van buiten de regio komen (zie Randvoorwaarden XXL-logistiek, 31 maart 2020). Het maximum aan ruimtebehoefte dat wordt gefaciliteerd in de regio is primair een ruimtelijke afweging.
- Uit de vraag-aanbodconfrontatie in het kader van de herziening van het RPW blijkt dat het aanbod voor XXL-logistiek bijna volledig uitgegeven is. Enkel op Park15 is nog 23,4 hectare beschikbaar. Voor het merendeel van de kavels die door ontwikkelaars zijn gekocht, zijn contracten getekend met eindgebruikers of zijn eindgebruikers in beeld. Deze ruimte is nog slechts beperkt voor de markt beschikbaar.
- Omdat met 23 hectare het grootste gedeelte van het aanbod op Park15 te vinden is, komt met name in de knoop EMZ de status volledig uitgegeven snel in zicht. Knooppunt EMZ komt daarmee cijfermatig gezien als eerst in aanmerking om nieuwe ontwikkelprocedures van start te laten gaan.
- De beoogde doortrekking van de A15 en aanpak van de A12 zorgt voor een verbetering van de bereikbaarheid van en doorstroming in de regio Arnhem-Nijmegen, wat de aantrekkingskracht op bedrijvigheid vergroot. Volgens de huidige planning (juni 2020) worden de doortrekking van de A15 en aanpak van de A12 uiterlijk in 2024 afgerond.
- Aanleg van de Rail Terminal Gelderland (RTG) zorgt voor een verbreding van de multimodaliteit van Knoop38, hetgeen het knooppunt eveneens aantrekkelijker maakt voor logistieke partijen. In 2020 is gestart met de aanbesteding voor dit project.

[9] Is meegenomen onder het klassiek-gemengd aanbod. Was voorheen XXL, maar valt net buiten de ondergrens voor XXL-logistiek.

[10] Exclusief ruimtebehoefte vanuit bovenregionale partijen en/of witte raven.

- Knooppunt Nijmegen en omgeving en knooppunt EMZ blijven de aangewezen locaties voor ontwikkeling van XXL-logistiek. Deze clusters zijn in het kader van deze herziening voorzien van een nadere ruimtelijke inkadering.

4.4.5 *Afspraken ten aanzien van XXL-logistiek*

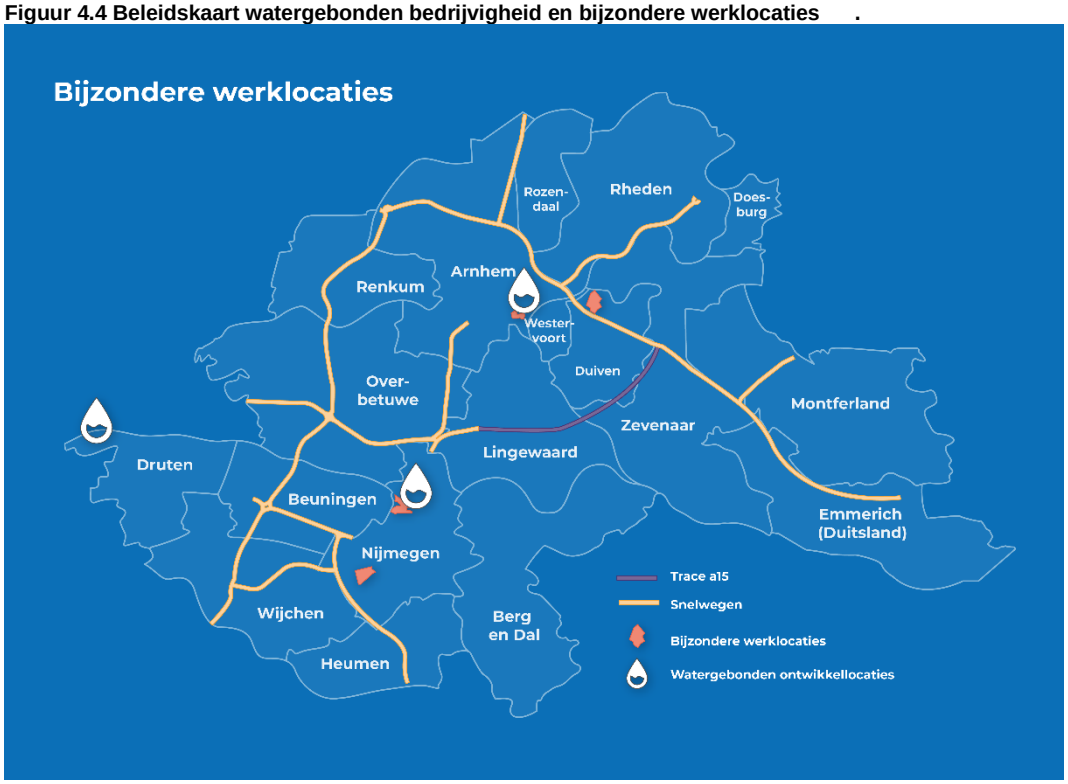
- Er is op korte termijn behoefte aan beschikbare uitbreidingsruimte ten behoeve van XXL-logistiek. Nieuwe ontwikkelingen moeten passen binnen de ruimtelijk-economische beleidskaart;
- De ontwikkelruimte voor XXL-logistiek wordt verdeeld over beide knooppunten. Hiervoor wordt verwezen naar de afspraken in paragraaf 4.7.Nieuwe ontwikkelingen ten behoeve van XXL-logistiek moeten voldoen aan de gestelde kaders in de notitie *Randvoorwaarden voor XXL-logistiek*.

4.5 Watergebonden bedrijventerreinen

4.5.1 *Beleidskaart watergebonden bedrijventerreinen*

Watergebonden bedrijventerreinen zijn van groot belang voor zowel logistiek als industrie in de Provincie Gelderland. In Figuur 4.4 zijn de kansrijke watergebonden ontwikkellocaties en de locatie van de bijzondere werklocaties (zie volgende paragraaf) aangegeven.

Figuur 4.4 Beleidskaart watergebonden bedrijvigheid en bijzondere werklocaties .



4.5.2 *Watergebonden bedrijventerreinen*

Uit de monitoring van het RPW is gebleken dat er in de regio Arnhem-Nijmegen geen uitgeefbaar watergebonden kavels beschikbaar zijn op watergebonden bedrijventerreinen[11]. Dit leidt ertoe dat ondernemers die een kade nodig hebben voor hun bedrijfsproces nu moeten uitwijken naar andere regio's. De Provincie stimuleert bovendien watergebonden bedrijvigheid die in het kader van duurzaamheid en circulariteit aansluit bij de *Groene metropoolregio*.

[11] Ecorys (2018) Monitoring RPW Arnhem-Nijmegen. Ontwikkelingen april 2016 - juli 2018 in beeld gebracht

In kwantitatief opzicht is in 2014 voor de periode 2014 – 2020 een ruimtebehoefte geraamd van 11 hectare voor watergebonden[12] en -verbonden bedrijvigheid[13]. Vanwege het toenemende belang van duurzaamheid, circulariteit en multimodaliteit wordt aangenomen dat deze ruimtevraag voor de periode tot 2030 toeneemt.

Naar aanleiding daarvan zijn in aanvullend onderzoek kansrijke potentiële ontwikkellocaties voor watergebonden bedrijvigheid geïdentificeerd[14]. Met betrekking tot watergebonden bedrijvigheid worden de volgende afspraken vastgesteld:

- Uitbreiding van bestaande watergebonden bedrijven is toegestaan, mits aan de voorwaarden voor uitbreiding van regionale bedrijvigheid in paragraaf 4.3.5 voldaan wordt;
- Ruimte voor watergebonden bedrijvigheid is een prioriteit. De mogelijkheden tot ontwikkeling nemen van kansrijke ontwikkellocaties worden daarom nader onderzocht. In het onderzoek naar kansrijke locaties voor watergebonden bedrijvigheid zijn de volgende (her)ontwikkelings-locaties als meest kansrijk geïdentificeerd:
  - Engie-terrein
  - Koningspleij-Noord
  - Druten (Drutensche Waarden buitendijks & een potentiële nieuwe ontwikkellocatie)

Het is nu aan gemeenten en ontwikkelaars om procedures te starten voor de ontwikkeling van deze kansrijke locaties

4.5.3 Afspraken ten aanzien van watergebonden bedrijvigheid

- Voor nieuwe ontwikkelingen of uitbreiding van watergebonden bedrijvigheid met een kaveloppervlakte > 0,5 ha is regionale afstemming vereist;
- Initiatieven ten behoeve van watergebonden bedrijvigheid op daarvoor aangewezen watergebonden bedrijventerreinen volstaan met een melding in het IOW;
- Bij vestiging van een bedrijf op een daartoe geprofileerd waterverbonden bedrijventerrein moet de binding met het water aangetoond worden. Hiervoor is regionale afstemming vereist.

4.6 Bijzondere werklocaties

De terreinen die in het RPW 2017 als campus en groene hubs zijn aangewezen, behouden hun aparte status. Deze locaties ontlenen hun status aan een specifieke thematische profilering (hightech en een positie als koploper in duurzaamheid, energie en circulaire economie). De invulling daarvan is weergegeven in de ruimtelijk-economische beleidskaart (Figuur 4.4). Omdat de ruimtevraag voor deze terrein door alle werkmilieus heenloopt, is voor de bijzondere werklocaties geen specifieke ruimtevraag geraamd, omdat. Vanwege het beleidsmatige belang van doorontwikkeling van deze terreinen, worden deze losgetrokken van andere bedrijventerreinen in de regio. De volgende terreinen zijn als special benoemd:

- Engie-terrein (koploper in duurzaamheid, energie en circulaire economie; watergebonden);
- Novio Tech Campus (hightech);
- IPKW (koploper in duurzaamheid, energie en circulaire economie); en
- Innofase (koploper in duurzaamheid, energie en circulaire economie; hmc).

[12] Watergebonden bedrijven: bedrijven die direct aan het vaarwater liggen met vaak een eigen kade of gebruikmaken van een direct naastliggende openbare kade of het water zelf gebruiken in het productieproces en/of voor koeling. Vaak bulkbedrijven, zoals betonbedrijven, zand- en grindbedrijven, etc.

[13] Waterverbonden bedrijven: bedrijven die voor hun bedrijfsproces gebruikmaken van een kade maar goed op enige afstand van het water gelegen kunnen zijn. Bijvoorbeeld bij containerterminals.

[14] Ecorys (2019) Watergebonden bedrijvigheid in de regio Arnhem-Nijmegen.

4.6.1 *Afspraken ten aanzien van de bijzondere werklocaties*

- Herbevestiging van de status van de daarvoor in het RPW 2017 aangewezen bedrijventerreinen als bijzondere werklocatie, te weten het Engie-terrein, Innofase, IPKW en Novio Tech Campus;
- Ook voor de bijzondere werklocaties geldt dat bij uitbreiding van bestaande bedrijvigheid en/of uitbreiding van het bedrijventerrein met een kaveloppervlakte > 0,5 ha regionale afstemming moet plaatsvinden.
- Dit betekent dat:
  - Deze locaties losstaan van de vraagraming die ten grondslag ligt aan het RPW en als bijzondere werklocaties worden meegenomen in de vraag-aanbodconfrontatie;
  - Uitgifte op deze terreinen een connectie moet hebben met de specifieke thematische profilering. Dit kan worden afgedwongen op het moment dat regionale afstemming vereist is. Hiervoor gelden dezelfde voorwaarden als reguliere regionale bedrijvigheid.
  - Ondanks dat deze terreinen zijn uitgezonderd van de vraag-aanbodconfrontatie, moet ook voor uitbreiding van de bijzondere werklocaties een integrale ruimtelijk afweging gemaakt worden en een ladderonderbouwing doorlopen worden. Bovendien is regionale afstemming vereist onder dezelfde voorwaarde als reguliere regionale bedrijventerreinen

4.7 Zachte plannen

Om invulling te geven aan de ontwikkelruimte die ontstaat in de periode tot 2030 is het zaak zachte plannen in ontwikkeling te brengen. Een overzicht van de zachte plannen per werkmilieu in de regio Arnhem-Nijmegen is opgenomen in Tabel 4.3.

Tabel 4.3 Zachte plannen en ontwikkelruimte per werkmilieu

	Netto opp. zachte plannen	Potentieel Aanbod	Voor 2025	Na 2025
Klassiek - gemengd	24,3	23,5	15,0	8,5
Logistiek	120,1	120,1	45,0	75,1
(Maak)industrieel	74,5	52,0	47,0	5,0
Overig gemengd/ nnb	39,5	39,5	23,0	16,5
Totaal	**258,4**	**235,1**	**130,1**	**105,0**
Watergebonden	42,6	22,0	17,0	5,0

In totaal tellen de zachte plannen op tot 235 hectare potentieel aanbod in de periode tot 2030. Daarvan kan circa 130 hectare in de RPW-periode in ontwikkeling genomen worden en/of gerealiseerd zijn. De zachte plannen zijn verdeeld over de werkmilieus klassiek-gemengd, logistiek en (maak)industrieel. Daarnaast zijn er nog zachte plannen waarvan de invulling nog minder concreet is (overig gemengd/ nnb). Ruim 42 hectare van de zachte plannen heeft betrekking op watergebonden bedrijvigheid. Deels is dit ter uitbreiding van bestaande bedrijven. Dat betekent dat in potentie 22 hectare additionele ruimte kan worden toegevoegd, waarvan 17 hectare voor 2025.

Uit de match tussen vraag en aanbod op de lange termijn is geconcludeerd dat in de periode tot 2030 121,5 hectare ontwikkelruimte ontstaat[15]. In kwantitatieve zin bestaat er daarmee een overschot aan zachte plannen. In Tabel 4.4 zijn de ontwikkelruimte en het zacht planaanbod per werkmilieu weergegeven. Hierbij zijn twee kanttekeningen van belang:

- De ruimtebehoefte vanuit bovenregionale XXL-distributiecentra en/of witte raven maakt geen onderdeel uit van de vraag-aanbodconfrontatie. De ontwikkelruimte kan in de praktijk dus groter zijn. Het ontbreken van regionale binding moet daarvoor wel aangetoond worden volgens de

15 Het aanbod op de terreinen die als bijzondere werklocatie zijn aangemerkt zijn niet opgenomen in deze kwantitatieve match, omdat deze terreinen vanwege de specifieke profilering slechts beperkt concurreren met andere locaties in de regio.

spelregels die zijn vastgelegd in de randvoorwaarden voor XXL-logistiek. De ontwikkelruimte voor logistiek bedraagt daarmee minimaal 60 hectare.

- De klassiek-gemengde zachte plannen hebben grotendeels betrekking op lokaal bedrijventerrein. Hiervoor gelden de regels die in paragraaf 4.8 zijn opgenomen. Het totaal aan zachte plannen specifiek voor het klassiek-gemengd werkmilieu ligt lager dan de ontwikkelruimte tot 2030. Om lokale bedrijvigheid te huisvesten moet daarom bekeken worden op de categorie overig gemengd geschikt is voor lokale bedrijvigheid.

Desondanks noopt dit tot het opstellen van spelregels voor het in ontwikkeling brengen van regionale bedrijventerreinen

Tabel 4.4 Ontwikkelruimte en zacht planaanbod tot 2030 per werkmilieu.

	Ontwikkelruimte		Zacht planaanbod	
	2020 - 2030	Totaal	voor 2024	Na 2024
Klassiek - gemengd	36 ha	23,5	15,0	8,5
Logistiek[16]	60,5 ha	120,1	45,0	75,1
(Maak)industrieel	15 ha	52,0	47,0	5,0
Overig gemengd/ nnb[17]	10 ha	39,5	23,0	16,5
Totaal	**121,5 ha**	**235,1 ha**	**130,1**	**105,0**

4.7.1 Afspraken ten aanzien van zachte plannen

Om er zorg voor te dragen dat ontwikkelingen plaatsvinden op de meest optimale locatie is een integrale ruimtelijke afweging noodzakelijk. Voor zachte plannen geldt het volgende:

- Regionale afstemming over het in ontwikkeling nemen van zachte plannen vindt plaats aan de hand van onderstaand stappenplan. Indien dit niet mogelijk is, en de nieuwe ontwikkeling vanuit de regionale beleidsmatige opgaven toch wenselijk geacht wordt, moet een integrale ruimtelijke afweging plaatsvinden. Hierover is regionale afstemming vereist. Bij de integrale ruimtelijk afweging wordt onder meer gekeken naar:
  - De nabijheid van woningen en/of andere (toekomstige) conflicterende functies en ruimteclaims;
  - De nabijheid van en bereikbaarheid voor geschikt personeel;
  - Zoveel mogelijk aansluiten op bestaande infrastructuur, zowel fysiek als digitaal.
  - Kansen en bedreigingen in relatie tot klimaatadaptatie en de energietransitie.

Stappenplan voor de ontwikkeling van regionale bedrijventerreinen

Om te beoordelen welke zachte plannen in aanmerking komen om in ontwikkeling genomen te worden wordt een stappenplan gehanteerd. Dit stappenplan bestaat uit zeven stappen, die als het ware een trechter vormen om ervoor te zorgen dat enkel de meest kansrijke zachte plannen ontwikkeld worden. De meest kansrijke zachte plannen zijn de plannen met de juiste locatie(kwaliteiten) voor het juiste werkmilieu:

Stap 1 - Plannen die niet binnen de indicatieve ruimtelijk economische beleidskaart passen vallen af;

In de ruimtelijke economische beleidskaarten die in dit RPW zijn opgenomen wordt indicatief aangegeven welke locaties in aanmerking komen voor de ontwikkeling van regionale bedrijventerreinen. Daarbij zijn specifieke kaarten opgenomen voor XXL-logistiek, watergebonden bedrijvigheid en bijzondere werklocaties. Indien een zacht plan

[16] Minimaal 60 hectare. Bovenregionale ruimtevraag voor XXL en/of witte raven zijn hierin niet meegenomen.

[17] incl. ontwikkelruimte agrifood en negatieve ontwikkelruimte werkmilieu hoogwaardig/kantoren

niet binnen de locaties, die in de ruimtelijke economische beleidskaart aangewezen zijn, komt dit plan niet in aanmerking voor ontwikkeling[18].

Stap 2 - Plannen die niet (fysiek) aansluiten op bestaande terreinen vallen af;

Een volgende randvoorwaarde die gesteld wordt aan de ontwikkeling van regionale bedrijventerreinen is clustering. Clustering wil zeggen dat een nieuwe ontwikkeling aansluitend aan bestaand bedrijventerrein plaatsvindt. Hiervan kan enkel vanuit regionale beleidsmatige opgaven worden afgeweken. Hiervoor dient een integrale ruimtelijke afweging gemaakt te worden, die in dat geval eveneens beoordeeld wordt in stap 4.

Stap 3 - Ordening van plannen per werkmilieu;

In de uitwerking van het plan dient te worden opgenomen wat de beoogde doelgroep is van het bedrijventerrein. De beoogde doelgroep wordt bepaald aan de hand van een of enkele werkmilieus.

Stap 4 - Kwalitatieve beoordeling plannen;

De werkmilieus kennen elk specifieke locatie-eisen. Na vaststelling van de doelgroep wordt het plan op basis van de aanwezige locatiekwaliteiten en de locatiekwaliteiten die in het plan beoogd worden beoordeeld op geschiktheid. In de beoordeling wordt onderbouwd welke afwegingen leiden tot een positief of negatief oordeel en in hoeverre het zinvol is het plan te richten op een andere doelgroep. Indien het plan niet geschikt bevonden wordt komt het niet in aanmerking voor ontwikkeling. Plannen worden beoordeeld op:

- Bijdrage aan de duurzaamheidsdoelstellingen die in dit RPW zijn vastgelegd;
- Fysieke en digitale bereikbaarheid. De bereikbaarheid per weg, water en spoor, de bereikbaarheid voor werknemers en digitale bereikbaarheid.
- Financiële haalbaarheid. Dat wil zeggen dat een financiële haalbaarheidsanalyse onderdeel is van het ingediende plan.
- Bijdrage aan en aansluiting op het regionale DNA. Dat wil zeggen gericht op of ondersteunend aan de topsectoren of passend binnen de opgaven in de *Groene metropoolregio*.
- Stap 5 en stap 6.

Stap 5 - Ruimtevraag per werkmilieu

In het RPW is per werkmilieu bepaald wat de te verwachten ruimtevraag is voor de periode tot 2030. Op basis van de ruimtevraag per werkmilieu en het marktgebied waarop de ontwikkeling zich richt wordt de ruimtevraag voor de beoogde doelgroep vastgesteld. Eventuele vervangings- en/of verplaatsingsvraag kan hierin worden meegenomen.

Stap 6 - Match vraag en planaanbod

De te verwachten ruimtevraag wordt vervolgens geconfronteerd met het bestaande aanbod binnen de regio dat zich richt op de beoogde werkmilieus.

Stap 7 –Bij overvraging mogen alleen de beste plannen doorgang vinden (o.b.v. ranglijst);

Indien de match van vraag en aanbod uitwijst dat het aanbod de vraag overstijgt, dan komen de kwalitatief meest geschikt plannen als eerst in aanmerking voor ontwikkeling. Dit houdt in dat per werkmilieu een ranglijst wordt opgesteld aan de hand van de kwalitatieve beoordeling van de plannen. Indien er sprake is van meer (plan)aanbod dan vraag en zachte plannen met elkaar concurreren wordt op basis van deze ranglijst de keuze voor het best beoordeelde plan gemaakt.

[18] Uitzondering op deze regel is mogelijk indien er sprake is van een regionale gewenste ontwikkeling. Hierover dient regionale afstemming plaats te vinden.

Verdeling ontwikkelruimte

Bij de verdeling van de ontwikkelruimte zijn enkele zaken waarmee rekening gehouden dient te worden:

- De tijdsduur van ontwikkelprocedures van 3 tot 5 jaar;
- De urgentie voor nieuw aanbod verschilt per werkmilieu. Voor het ene werkmilieu is het aanbod sneller uitgegeven dan voor het andere;
- Het zoekgebied van bedrijvigheid verschilt per werkmilieu. Er is een verschil tussen lokale en regionale ondernemers en nieuwe bedrijven ten aanzien van het gebied waarbinnen ondernemers een locatie zoeken. Dit betekent dat in een bepaald gebied al behoefte is aan nieuwe ontwikkelingen, terwijl elders in de regio nog wel ruimte is;
- De ontwikkelruimte is geraamd voor de periode tot 2030. Vestigingseisen en -wensen zijn gedurende die periode aan verandering onderhevig. Bovendien staat een gezond evenwicht tussen vraag en aanbod steeds centraal.

De ontwikkeling van zachte plannen moet dus passen binnen de kaders van de ontwikkelruimte die ontstaat in de periode tot 2030. De regio wenst daarom sturing te geven aan het benutten van de ontwikkelruimte. Met het oog op gestuurde fasering van de zachte plannen, wordt in het RPW afgesproken dat de ontwikkelruimte wordt vrijgeven op basis van tranches.

In zijn algemeenheid kan worden opgemerkt, dat de toe te kennen ontwikkelruimte in de praktijk vaak onderdeel wordt van een integraal ruimtelijk plan (totaal plangebied, aanvullend programma/functie, infra, openbare ruimte, integrale financiële uitvoerbaarheid, etc) Dit betekent dat bij de definitieve invulling er steeds ruimte (flexibiliteit) moet zijn om de specifieke situatie in deze context te kunnen beoordelen.

Verdeling ontwikkelruimte regionale bedrijventerreinen

Het uitgangspunt voor de reguliere regionale bedrijventerreinen is om in eerste instantie 50% van de ontwikkelruimte open te stellen. Van dit uitgangspunt kan, wanneer bij beoordelen blijkt dat er meerdere geschikte plannen zijn die de regio wil faciliteren en om maatwerk te leveren, tot een maximum van 70% worden afgeweken. Op basis van de tweejaarlijkse monitoring, die medio 2022 plaatsvindt, wordt bepaald hoe met de resterende ontwikkelruimte wordt omgegaan en of bijstelling nodig is.

Het proces voor de kwalitatieve beoordeling van de eerste tranche van zachte plannen voor regionale bedrijvigheid is als volgt:

- Tot 1 maart 2021: indienen zachte plannen met onderbouwing aan de hand van het stappenplan en de criteria voor kwalitatieve beoordeling. De stukken worden ingediend bij het huidig IOW.
- 1 maart t/m 30 april 2021: kwalitatieve beoordeling ingediende zachte plannen. Beoordeling wordt uitgevoerd door het IOW, aangevuld met een externe adviseur.
- 1 mei t/m 30 mei 2021: uitkomsten kwalitatieve beoordeling ter besluitvorming voorleggen aan het bevoegd bestuurlijk overleg.
- Vanaf 1 juni 2021 kunnen plannen in ontwikkeling genomen worden.
- Voor de tweede tranche wordt hetzelfde proces doorlopen. Planning en uitgangspunten worden bepaald op basis van de monitoring die medio 2022 plaatsvindt.

Dit proces is niet van toepassing op de verdeling van de ontwikkelruimte voor XXL-logistiek.

Het uitgangspunt bij de beoordeling van de plannen per 1 maart 2021 is dat per werkmilieu, m.u.v. XXL-logistiek, 50% van de ontwikkelruimte wordt ingevuld. Per werkmilieu betekent dit indicatief het volgende:

- Klassiek-gemengd: 18 hectare
- Reguliere logistiek: 9 hectare
- (Maak)industrie 7,5 hectare
- Agrifood: 8 hectare

Indien bij de beoordeling blijkt dat er meerdere plannen geschikt zijn, dan kan hier tot een maximum van 70% van de totale ontwikkelruimte per werkmilieu worden afgeweken.

Verdeling ontwikkelruimte XXL-logistiek

Specifiek voor XXL-logistiek wordt afgesproken dat in eerste instantie 32,5 ha ontwikkelruimte verdeeld wordt over Knooppunt Nijmegen en omgeving en Knooppunt EMZ. Deze verdeling is tot stand gekomen op basis van de ruimtelijke mogelijkheden die beide aangewezen locaties bieden en wordt als volgt toegekend:

- Knooppunt EMZ: DocksNLD 2, locatie C[19], gemaximeerd tot 20 hectare netto ontwikkelruimte;
- Knooppunt Nijmegen en omgeving: De Grift, deelgebied Noord, gemaximeerd tot 12,5 hectare netto ontwikkelruimte.

Hier geldt een afwijkingsmogelijkheid naar boven. In dit geval maximaal 20% in verband met omvang kavels, uitgiftemogelijkheden en maatwerk. De toekenning aan Nijmegen en Montferland betreft een eerste tranche van in totaal 42 hectare ontwikkelruimte voor XXL-logistiek. Het is aan de gemeenten Nijmegen en Montferland zelf om met deze kaders een bestemmingsplan vorm te geven en in procedure te brengen.

Op basis van de tweejaarlijkse monitoring, die medio 2022 plaatsvindt, wordt bepaald hoe met het resterende deel van de in totaal 42 ha ontwikkelruimte wordt omgegaan.

.

Beoordeling van nieuwe uitbreidingsplannen ten behoeve van XXL-logistiek geschiedt aan de hand van het beoordelingskader, zoals beschreven in de notitie advies en invulling XXL-logistiek, die als bijlage aan het RPW is toegevoegd. Het proces voor beoordeling van nieuwe ontwikkelingen ten behoeve van XXL-logistiek is kort als volgt te beschrijven:

- Plannen worden ter beoordeling ingediend bij het regionaal ambtelijk overlegorgaan, aangevuld met een externe adviseur;
- Uitkomsten van de beoordeling worden ter advies voorgelegd aan het regionaal bestuurlijk overlegorgaan;
- Na regionaal bestuurlijk akkoord vindt besluitvorming plaats door GS van de Provincie Gelderland;
- Besluitvorming over het faciliteren van een *witte raaf* vindt primair plaats door de Provincie op het moment dat er een aanvraag ingediend wordt.

4.8 Lokale bedrijventerreinen

Voor lokale bedrijventerreinen is het uitgangspunt dat alle gemeenten de mogelijkheid hebben nieuwe ontwikkelingen te starten voor lokale ondernemers, mits de kavels een oppervlakte hebben van maximaal 0,5 hectare en de ladder van duurzame verstedelijking succesvol doorlopen wordt. Het is immers belangrijk dat lokaal gebonden bedrijvigheid een plek kan hebben en houden binnen

[19] PosadMaxwan (oktober 2020) Ontwikkelkaart XXL-logistiek Arnhem-Nijmegen, p. 40.

de gemeente. Voor ontwikkelingen met een kaveloppervlakte > 0,5 ha en/of regionale bedrijventerreinen is regionale afstemming vereist.

Indien een ontwikkeling voldoet aan bovenstaande omschrijving van een lokaal initiatief, incl. het succesvol doorlopen van de ladder van duurzame verstedelijking, volstaat een melding in het IOW.

Afspraken ten aanzien van lokale bedrijventerreinen

Voor lokale bedrijventerreinen geldt dat deze ontwikkeling de toets van de ladder voor duurzame verstedelijking moet kunnen doorstaan. Daarbij zijn de volgende voorwaarden van toepassing:

- Bij ontwikkelingen van een nieuw bedrijventerrein met kavels met een oppervlakte < 0,5 hectare volstaat een melding in het IOW;
- Bij uitbreiding van een bestaand lokaal bedrijventerrein met kavels <0,5 hectare volstaat een melding in het IOW;
- Bij uitbreiding van een bestaand bedrijf met een kaveloppervlakte <0,5 hectare volstaat een melding in het IOW;

Bij uitbreiding van een bestaand bedrijf zijn de volgende voorwaarden van toepassing:

- Uitbreiding moet leiden tot een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit
- Uitbreiding moet een lokaal probleem oplossen
- Bij uitbreiding gaat het om bedrijventerrein ten behoeve van een eindgebruiker en niet om kavels die als uitgeefbaar aanbod op de markt komen.

- Bij uitbreiding en ontwikkeling van lokale bedrijventerreinen met kavels > 0,5 hectare of uitbreiding van (lokale en regionale) bedrijven met een kaveloppervlakte > 0,5 hectare is regionale afstemming vereist.

4.9 Solitaire bedrijven

Nieuwe solitaire vestigingen mogen zich niet buiten bedrijventerreinen vestigen. Hierop is een uitzondering mogelijk, wanneer de lokale situatie hier om vraagt, zowel ruimtelijk, economisch, functioneel en het gaat om een kleinschalig lokaal initiatief. Dit is het zgn. maatwerk, waarvoor regionale afstemming vereist is.

Uitbreiding van bestaande solitaire vestigingen is niet gewenst, tenzij aangetoond kan worden dat verplaatsing van dit solitaire bedrijf naar een bedrijventerrein onmogelijk is. Dan kan een kleine uitbreiding plaatsvinden van 10% van de oppervlakte van de bestemming bedrijventerrein van die solitaire vestiging, tot een maximum van 0,5 hectare. Hiervoor volstaat een melding in het IOW.

Indien de oppervlakte van de uitbreiding groter is dan 0,5 hectare is regionale afstemming vereist.

DRAFT

5 Kantoren

5.1 Uitdagingen op kantoorlocaties

5.1.1 Kwalitatieve en kwantitatieve mismatch

Op kantoorlocaties in de regio Arnhem-Nijmegen is sprake van een kwantitatieve (tekort en/of overaanbod) en een kwalitatieve (voldoet niet aan de vestigingseisen) mismatch. Het overaanbod en de kwalitatieve mismatch manifesteert zich voornamelijk op bedrijventerreinen en kantorenparken, omdat op basis van de trends en ontwikkelingen op de kantorenmarkt wordt verwacht dat de ruimtevraag naar kantoren zich voor een groot deel concentreert op de centrum- & stationsgebieden in Arnhem en Nijmegen. Op deze locaties is het aanbod echter beperkt[20].

Vanuit het perspectief van de ladder voor duurzame verstedelijking is het wenselijk om de kwantitatieve mismatch te verkleinen en de kwalitatieve mismatch op te lossen, zodat er voldoende aanbod en/of ontwikkelruimte beschikbaar blijft op die locaties waar de marktvraag zich voordoet. Om te komen tot een kwantitatief en bovenal kwalitatief evenwicht op de kantorenmarkt wordt ingezet op:

a. Aanwijzen van Arnhem en Nijmegen als dé locaties voor kantoorontwikkeling.
b. Het reduceren van het overaanbod op alle overige locaties.
c. Een nee, tenzij beleid voor kleinschalige initiatieven met een duidelijk lokaal karakter.

5.1.2 Centraal stationslocaties meer in trek door corona

De corona-uitbraak lijkt een definitieve omschakeling teweeggebracht te hebben naar meer thuis werken dan op kantoor. Hoewel het kantoorgebruik en het gebruik van het openbaar vervoer gedurende de eerste maanden van de corona-uitbraak drastisch afnam, is de verwachting toch dat de populariteit van stationslocaties voor kantoren blijvend is. Op de langere termijn worden kantoren immers nog meer een plek om elkaar gedurende een of enkele dagen per week (kortstondig) te kunnen ontmoeten. Oftewel, het kantoor als middel om te werken in plaats van als standaard werkplek. Bedrijven kiezen daarbij vaker voor spreiding over enkele kleinere locaties met spreiding over het land. Dergelijke locaties moeten goed bereikbaar zijn en de stations bieden op dat vlak vanwege de centrale ligging en de toegankelijkheid van het openbaar vervoer, zeker wanneer de coronamaatregelen voorbij zijn, de beste mogelijkheden.

5.2 Voorstel tot (her)programmering van de kantorenmarkt

5.2.1 Vraag en aanbod

Het doel van het RPW is het bieden van voldoende kwalitatief goede ruimte aan lokale en regionale bedrijvigheid ter versterking van de regionale economische structuur. Voor de kantorenmarkt worden daarbij de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Centrum en stationslocaties zijn het meest toekomstbestendig en gewild, vooral door de veelheid aan voorzieningen in een hoogwaardige stedelijke omgeving met een multimodale ontsluiting. Het belang van deze kwaliteiten neemt, evenals de centrale ligging in relatie tot de behoefte aan spreiding over het land, toe door de veranderde manier van werken als gevolg van de corona-uitbraak.
- Het courante aanbod ligt niet op de juiste plek. Er is namelijk een tekort op centrumlocaties en toekomstbestendige kantorenparken en overschot op andere locaties.
- Ingrijpen op de kantorenparken en bedrijventerreinen lijkt noodzakelijk, want:

[20] Ecorys (2019), *De kantorenmarkt op centraal stationslocaties in de regio Arnhem-Nijmegen*

- het courante beschikbare aanbod overtreft de vraag ruimschoots;
- daarnaast is er nog een groot volume incourant aanbod, met name op overige kantorenparken;
- en moet een deel van de afspraken met betrekking tot het schrappen van onbebouwd aanbod op bedrijventerreinen nog uitgevoerd worden.

In Tabel 5.1 wordt het courante, incourante en onbebouwde aanbod op de drie locatietypen uiteengezet. De hierboven geconstateerde mismatch wordt hierin ook cijfermatig duidelijk. In de volgende paragrafen wordt per locatietype een korte beschrijving van de vraag-aanbodsituatie en de daaruit resulterende afspraken gegeven.

Tabel 5.1 Kwalitatieve confrontatie vraag en aanbod.

	Centraal stationslocaties	Kantorenparken toekomstbestendig	Kantorenparken overig	Bedrijventerreinen
Ruimtevraag RPW	32.000 – 52.000 m²	24.000 – 36.000 m²		4.800 - 7.200m²
Courant aanbod	10.235 m²	26.950 m²	1.400 m²	20.750 m²
Onbebouwd aanbod	17.000 m²	-	5.000 m²	14.250 m²
Aanbod-	Tekort 5.000 – 25.000 m²	Evenwicht		Overschot 27.800 - 30.200 m²
Incourant aanbod	1.700 m²	27.750 m²	15.800 m²	3.425

5.2.2 *Centraal stationslocaties*

De centraal stationsgebieden van Arnhem en Nijmegen zijn de aangewezen locaties voor nieuwe en herontwikkelingen ten behoeve van kantoorruimte. In potentie bieden (her)ontwikkelingslocaties rondom Nijmegen Centraal voldoende potentie om in de ruimtevraag aldaar te voldoen. In Arnhem is wat dat betreft niet voldoende potentie.

Onder meer vanwege woningbouwontwikkelingen worden niet alle potentiele (her)ontwikkelings-locaties per definitie benut worden voor kantoorruimte. Dit leidt tot de noodzaak om buiten de centraal stationsgebieden op zoek te gaan naar geschikte overlooplocaties. Daarnaast ligt er een bestuurlijke taak in de prioritering van de afweging tussen wonen en werken.

Bestuurlijke prioritering: afweging tussen wonen en werken

Hoewel de (her)ontwikkelingspotentie om additionele kantoorruimte te realiseren in Nijmegen en in mindere mate in Arnhem aanwezig is, wordt door de markt de laatste jaren vooral ingezet op woningbouw. Dit is zelfs het geval wanneer er ruimte voor kantoren wordt opgenomen in het bestemmingsplan. Met het oog op het versterken van de regionale economische structuur ligt hier een bestuurlijke taak om naast woningbouw rondom de centraal stations ook van ruimte voor werken een prioriteit te maken.

Afspraken ten aanzien van kantoren op centraal stationslocaties

- Stimuleren van kantoorontwikkelingen op potentiele (her)ontwikkelingslocaties rondom het centraal station in Arnhem en Nijmegen;
- Naast de twee centraal stations worden de stations Arnhem Velperpoort, Arnhem Zuid, Elst Centraal, Heijendaal en Nijmegen Lent aangewezen als HOV-locaties, die kunnen dienen als

overlooplocatie indien rondom Nijmegen Centraal en Arnhem Centraal onvoldoende kantoorruimte gerealiseerd kan worden.
  - Nabij station Arnhem-Zuid zet de gemeente in op verbetering van kantorenpark Gelderse Poort;
  - Op Elst Centraal is een kantoorontwikkeling tot maximaal 5000 m² bvo voor lokale (en regionale) kantoorgebruikers passend.
  - Nabij station Lent wordt ruimte geboden aan maximaal 5.000 m² bvo, ter versterking van het lokale vestigingsklimaat in de Waalsprong.

5.2.3 Kantoren op kantorenparken

Op kantorenparken is sprake van een evenwicht tussen vraag en aanbod als gekeken wordt naar het courant en onbebouwde aanbod. Daarnaast is er echter nog een aanzienlijke oppervlakte aan incourant aanbod. Bovendien is nog de tweedeling tussen toekomstbestendige[21] en overige[22] kantorenparken van belang:

- Op de toekomstbestendige kantorenparken is sprake van een evenwicht;
- Inclusief het courante en onbebouwde aanbod op overige kantorenparken is over het geheel gezien nog steeds sprake een evenwicht tussen vraag en aanbod;
- Daarnaast is er op toekomstbestendige (m.n. Gelderse Poort) en overige kantorenparken een aanzienlijke oppervlakte aan incourant aanbod. Na afronding van de transformatie van in totaal 26.000 m² incourant aanbod op Kronenburg, zal het resterende overaanbod op de overige kantorenparken voor uit courant aanbod bestaan.

Afspraken ten aanzien van kantoren op kantorenparken

- Concentratie van kantoorvolumes op de meest toekomstbestendige kantorenparken: Velperweg, Arnhems Buiten, Gelderse Poort[23], Brabantse Poort en Heijendaal;
- Benutten van geschikte kantorenparken als overloop voor CS-locaties, voorwaarden hierbij zijn:
  - Een goede ov-verbinding;
  - Toekomstbestendigheid van de locatie;
  - Multifunctionaliteit – aandacht voor voldoende voorzieningen en groen;
- Ruimte bieden aan het overig plan Lent tot maximaal 5.000 m² bvo (ter versterking lokaal vestigingsklimaat Waalsprong).
- Herstructurering en/of transformatie van incourant aanbod;

5.2.4 Kantoren op bedrijventerreinen

Er is sprake van een overschot aan kantoren op bedrijventerreinen. Dit overschot is met name terug te voeren op de aanzienlijke hoeveelheid courant en onbebouwd aanbod.

Afspraken ten aanzien kantoren op bedrijventerreinen

- Het onbebouwd aanbod op IJsseloord II wordt teruggebracht tot 10.000m². Daarmee voldoet de gemeente Arnhem aan de regionale afspraken in het RPW 2017-2021;
- De Hes West in Renkum is in het RPW verder niet meer meegenomen als toekomstige kantoorlocatie. Deze locatie wordt herontwikkeld naar een woonomgeving met een gedeeltelijke woon-werkfunctie. Hiermee heeft de gemeente Renkum voldaan aan de regionale afspraken in het RPW 2017-2021.
- Voor de nog te ontwikkelen kavels op Mercurion Zevenaar wordt de bestemming gewijzigd naar lokaal bedrijventerrein. Voor bestaand vastgoed wijzigt er niets. Mercurion krijgt de status van

---

21 Velperweg, Arnhems Buiten, Gelderse Poort, Arnhem; en Brabantse Poort en Heijendaal, Nijmegen

22 Kronenburg/Vredenburg/Kroonpark, Arnhem

23 Gelderse Poort is toegevoegd aan de toekomstbestendige kantoorparken vanwege de plannen van de gemeente Arnhem om de aansluiting met station Arnhem-Zuid te verbeteren.

lokaal bedrijventerrein en valt dus onder de afspraken ten aanzien van lokale bedrijventerreinen. Hiermee voldoet de gemeente Zevenaar aan de regionale afspraken in het RPW 2017-2021.

- Inzetten op functieverandering van locaties met overaanbod naar gelang de behoefte op de locatie. Dit kan bijvoorbeeld de functie bedrijventerrein (Mercurion) of campus-gerelateerde kantoorfunctie zijn. Met de functieverandering naar een kantoorfunctie gerelateerd aan de campus wordt specifiek gedoeld op de Novio Tech Campus op Winkelsteeg.

DRAFT

6 Detailhandel

6.1 Regionale beleidsdoelstellingen detailhandel

Het hoofddoel van het regionale beleid voor de detailhandel is het in onderlinge samenwerking tussen de tot de regio behorende gemeenten creëren en in stand houden van een evenwichtige en duurzame regionale structuur voor de detailhandel en perspectief voor ondernemers/ marktpartijen, zodat zij kunnen en willen investeren in vernieuwing.

In feite gaat het er om dat de (groeiende) regiobevolking voorzien wordt van een zo compleet en gevarieerd mogelijk pakket aan winkels en aanverwante publieksgerichte voorzieningen passend bij het beoogde verzorgingsniveau, zo veel mogelijk geclusterd op goed bereikbare locaties en in voor de consument herkenbare centra, die ieder een eigen taak en functie hebben binnen de gehele detailhandelsstructuur.

Het regionale detailhandelsbeleid streeft naar de volgende doelstellingen.

- Het in stand houden en versterken van een evenwichtige en duurzame regionale detailhandelsstructuur met een zo compleet mogelijk voorzieningenpakket voor de consument én perspectief voor ondernemers/marktpartijen, zodat zij kunnen en willen investeren in vernieuwing;
- Het beschermen van de vitaliteit van binnensteden, dorpen en wijkcentra: perifere ontwikkelingen mogen niet concurreren met de reguliere detailhandel. Uitgangspunt is dat detailhandelsontwikkelingen in de centra een plek dienen te krijgen als ze ruimtelijk (qua volume en veiligheid) inpasbaar zijn.
- Het bereiken van een kwantitatief en kwalitatief evenwicht tot het jaar 2025. Overaanbod moet worden teruggedrongen, waarbij keuzen nodig zijn met betrekking tot de zachte en harde planvoorraad en onbenutte bestemmingsplancapaciteit.
- Gezien de beperkte uitbreidingsbehoefte focus op versterking van bestaande concentraties en het voorkomen van versnippering van het aanbod.

Om dit te bereiken, zullen de randvoorwaarden voor een goed functioneren van dergelijk aanbod geschapen moeten worden. Het gaat daarbij om:

- een goede bereikbaarheid en voldoende en goede parkeermogelijkheden;
- passende combinaties met andere winkels en voorzieningen;
- het zorgen voor aantrekkelijke verblijfsmilieus met een bijzonder karakter;
- inspelen op de vragen die de opkomst van internet aan ons stelt.

Het bovenstaande past in het streven om zodanige omstandigheden voor de detailhandel te creëren, dat een rendabele exploitatie van de ondernemingen mogelijk wordt gemaakt en perspectief voor de langere termijn wordt geboden.

Deze beleidsdoelstellingen gelden voor zowel de reguliere detailhandel als voor de perifere en grootschalige detailhandelsvestigingen (PDV/GDV). Onder reguliere detailhandel wordt verstaan: detailhandel die in de bebouwde kom en in de gangbare winkelcentra gevestigd is.

6.2 Regionaal beleid voor reguliere detailhandel

6.2.1 Onderdelen reguliere detailhandel

In het RPW 2017 werd het deel van het RPD dat betrekking heeft op het beleid voor de perifere en grootschalige detailhandelsvestigingen (= PDV/GDV) reeds opgenomen, maar niet dat voor de reguliere detailhandel. Dit hoofdstuk 6 vervangt volledige RPD 2013. Daarbij komen de volgende onderwerpen aan bod:

- Regionale structuur van de reguliere detailhandel;
- Impact trends reguliere detailhandel;
  - Doorgroei internetretail
  - Schaalvergroting supermarkten
  - Branchevervaging
- Specifieke vormen van detailhandel.

Voor ieder van deze onderdelen zijn in dit RPW spelregels vastgelegd die bijdragen aan de (door)ontwikkeling van de reguliere detailhandel op regionaal niveau. Voor de afspraken ten aanzien van deze onderdelen wordt verwezen naar bijlage II.

6.2.2 Toetsingscriteria reguliere detailhandel

Bij nieuwe initiatieven in reguliere detailhandelsgebieden is onder bepaalde omstandigheden regionale afstemming d.m.v. toetsing van het initiatief vereist. Toetsing op regionaal niveau vindt plaats bij detailhandelsinitiatieven die mogelijk negatieve effecten hebben op de bestaande of beoogde structuur van de reguliere detailhandel. Initiatieven kunnen voorgedragen worden door zowel gemeenten als andere partijen. Er is geen regionale afstemming nodig indien het detailhandelsinitiatief kleiner is dan 1.500 m² bvo.

Initiatieven voor winkelvestiging of –uitbreiding in de reguliere detailhandel worden, *voor regionale toetsing* voorgedragen indien:

- groter dan 1.500 m² bvo in de **niet-dagelijkse detailhandel** in de **lokaal verzorgende** reguliere winkelcentra;
- groter dan 1.500 m² bvo in de **dagelijkse detailhandel buiten stads-, dorps- wijk en buurtcentra**, met een bovengemeentelijk effect op de verzorgingsstructuur (bijvoorbeeld door de grensligging van een initiatief).
- Voor initiatieven groter dan 1.500 m2 bvo in de bovenregionaal en regionaal verzorgende reguliere winkelcentra volstaat een melding in het IOW.

6.3 Perifere en grootschalige detailhandelsvestigingen

Er zijn twee redenen om detailhandel buiten centrumgebieden en buurt, wijk- en stadsdeelcentra te vestigen: volume of veiligheid. Op alle perifere winkellocaties (d.w.z. winkellocaties buiten de reguliere detailhandelsgebieden) is detailhandel in de PDV/GDV-branches enkel toegestaan indien die ruimtelijk niet inpasbaar is in de reguliere detailhandel.

Tot de perifere detailhandelsbranches (PDV) worden gerekend detailhandel in wonen, detailhandel in doe-het-zelf en de tuincentra. Grootschalige detailhandelsvestigingen (GDV) wordt alleen in enkele concentratiegebieden (zie: paragraaf 6.3.2) toegestaan en dienen ten minste 1.500 m² bvo groot te zijn. Tot de GDV-branches wordt gerekend: detailhandel in sport; detailhandel in hobby, spel & media en detailhandel in elektro.

6.3.1 Vraag en aanbod

Uit de marktruimteberekeningen voor PDV/GDV wordt geconcludeerd dat:

- Er over de regio gezien sprake is van overprogrammering, waarvan het zwaartepunt in deelregio Noord ligt. In deelregio Midden is sprake van een evenwicht, terwijl in deelregio Zuid enige ontwikkelruimte bestaat. Voor overige winkellocaties is overal sprake van een overschot, wederom met het zwaartepunt in deelregio Noord (zie Tabel 6.1 en Tabel 6.2).
- De kwaliteit van het aanbod van een aantal locaties onvoldoende is en niet aansluit bij de kwaliteiten die de markt vraagt;
- Vigerende bestemmingsplannen in een aantal gevallen ruimte bieden voor nieuwe detailhandelsontwikkelingen die strijdig zijn met het RPW. Hierbij gaat het om ontwikkelingen die leiden tot een toename van reeds bestaand overaanbod, of concurrentie met centrumgebieden, stadsdeelcentra en wijken buurtcentra. Het betreft zowel onbenutte planvoorraad in bestemmingsplannen voor nieuwe detailhandel (bijvoorbeeld op bedrijventerreinen) maar ook ruimte die kan vrijkomen na de beëindiging van de bestaande detailhandelsactiviteit.

Tabel 6.1 Marktruimte en planaanbod in concentratiegebieden

Concentratiegebieden	Noord	Midden	Zuid	Totaal regio
Netto-marktruimte	-123	-3.332	12.333	8.878
Harde planvoorraad	59.050	6.000	20.000	85.050
Zachte planvoorraad	0	0	0	0
Totaal planvoorraad	**59.050**	**6.000**	**20.000**	**85.050**
Strategische reserve	*0*	*0*	*8.000*	*8.000*
Verschil	-59.173	-9.332	-333	-68.172

Bron: Ecorys (2019) Bouwstenenrapport PDV/GDV Herijking Regionaal Programma Werklocaties.

Tabel 6.2 Marktruimte en planaanbod op overige winkellocaties[24]

Overige winkellocaties	Noord	Midden	Zuid	Totaal regio
Netto-marktruimte	718	-3.442	13.895	9.719
Harde planvoorraad	32.770	0	27.250	60.020
Zachte planvoorraad	0	0	0	0
Totaal planvoorraad	**32.770**	**0**	**27.250**	**60.020**
Strategische reserve	5.000	0	0	5.000
Verschil	-27.052	-3.442	-13.355	-43.849

Bron: Ecorys (2019) Bouwstenenrapport PDV/GDV Herijking Regionaal Programma Werklocaties.

6.3.2 *Concentratiegebieden*

In het RPW is een aantal locaties benoemd als concentratiegebied voor perifere detailhandel met een bovenlokale verzorgingsfunctie. Het gaat om de onderstaande 13 concentratiegebieden:

- Arnhem-Zuid, meubelplein Elden;
- Arnhem-Zuid, Olympus Park;
- Beuningen, de Heuve (Hadrianussingel, Claudiuslaan);
- Duiven, Nieuwgraaf (IKEA, Makro, Praxis);
- Duiven, Graafstaete (Gamma, Intratuin);
- Huissen, 't Pannenhuis (Janssen);
- Nijmegen, woonboulevard Novium;
- Elst, Intratuin
- Wijchen, Woondrome;
- Zevenaar, Hengelder;
- Zevenaar, Tatelaar.

[24] Dit is exclusief de onbenutte bestemmingsplanruimte voor PDV op de bedrijventerreinen in de gemeente Druten en Hengelder, Zevenaar. Hierover worden afspraken gemaakt met de gemeente, regio en de Provincie.

Ook de twee toekomstige locaties Ressen in Nijmegen-Noord en Spoorallee Zevenaar zijn als concentratiegebied aangewezen, zij het onder voorwaarden. Voor de locatie Nijmegen Ressen is inmiddels een bestemmingsplan vastgesteld. De locatie Zevenaar Spoorallee (Factory Outlet) heeft een status aparte.

De locaties Duiven, Nieuwgraaf en Graafstaete beschouwen wij in dit RPW als één locatie. Voor de locaties Zevenaar Hengelder en Tatelaar is de gemeente Zevenaar van plan om in verband met aanpassingen aan de infrastructuur de bestaande PDV op Tatelaar te herstructureren en die te concentreren op Hengelder. De planologische mogelijkheden voor uitbreiding of versterking van de bovengenoemde concentratieplekken is beperkt. Toch is het wenselijk om dynamiek (vernieuwing, verplaatsing, uitbreiding) juist op deze plekken mogelijk te maken. Om dit te faciliteren moeten de mogelijkheden voor herstructurering, herinvulling en herontwikkeling verkend worden.

Voor concentratiegebieden Duiven Graafstaete, Zevenaar Spoorallee (FOC), Zevenaar Hengelder, Zevenaar Tatelaar, Huissen Pannenhuis, Elst Aamsepoort, Nijmegen Ressen, Nijmegen woonboulevard Novium worden geen detailhandelsvestigingen in de GDV-branches[25] toegestaan. Met betrekking tot de toelaatbaarheid van GDV-branches in de overige concentratiegebieden zijn en worden specifieke afspraken gemaakt door provincie en gemeente[26].

FOC Spoorallee Zevenaar (status aparte)

Op deze locatie zal een factory outlet center (FOC) worden gerealiseerd met een assortiment met hoofdzakelijk detailhandel in kleding, sport en luxe en daarnaast een supermarkt. Alleen de component detailhandel in sport en vrije tijd overlapt met de marktruimte voor PDV/GDV-branches. Inmiddels bestaat er een onherroepelijk bestemmingsplan met mogelijkheden voor maximaal 12.000 m² (in de benoemde branches). Voor eventuele uitbreiding in de toekomst zal opnieuw (onderzoek) en besluitvorming nodig zijn.

6.3.3 Overige winkellocaties

Op de winkellocaties op bedrijventerreinen die in het RPW niet als concentratiegebied voor PDV/GDV- zijn aangewezen (zowel cluster als solitair), kan in principe geen nieuw pdv/gdv aanbod toegevoegd worden. Er geldt een “nee, tenzij” beleid in de regio. Er wordt verschil gemaakt tussen locaties waar nu al meer dan 1.500 m² wvo aan PDV/GDV aanwezig is en locaties waar nu nog minder dan 1.500 m² wvo PDV/GDV aanwezig is (maar waar wel harde of zachte planvoorraad voor nieuwe PDV/GDV bestaat om 1.500 m² te overstijgen).

Nieuwe detailhandel is op de bedrijventerreinen niet toegestaan, tenzij de ontwikkeling qua omvang en verkeersaantrekkende werking past bij de functie van het verzorgingsgebied. Bij ‘tenzij’-ontwikkelingen moet worden aangetoond dat er:

- Geen ruimte is in concentratiegebieden;
- Sprake is van lokale uitbreiding/verplaatsing; en/of
- Elders in de gemeente/subregio planologische ruimte voor PDV/GDV wordt wegbestemd.

In het kader van dit RPW wordt voorgesteld om marktinitiatieven onder voorwaarden te concentreren op de overige winkellocaties (> 1.500 m² bvo). Het betreft circa 34 kleinere concentraties van perifere detailhandelslocaties en een aanzienlijk aantal solitaire winkels (veelal lokaal verzorgend) met meer dan 1.500 m² wvo aan pdv/gdv-aanbod.

---

25 Detailhandelsvestigingen in de GDV-branches in de concentratiegebieden dienen ten minste 1.500 m² BVO groot te zijn. Tot de GDV-branches worden de volgende branches gerekend: detailhandel in sport, detailhandel in hobby, spel & media en detailhandel in elektro.

26 De provinciale verordening staat GDV op perifere locaties in principe niet toe. Voor eventuele uitzonderingen is regionale afstemming vereist.

6.3.4 *Stappenplan*

Ter uitwerking van deze afspraken is per deelgebied een duidelijk voorstel gemaakt hoe te komen tot herprogrammering en evenwicht (rekening houdend met marktruimte etc.). Dit voorstel is uitgewerkt in drie stappen:

- Stap 1 - Zachte plancapaciteit laten vervallen (bij onvoldoende marktruimte). In deze eerste stap besluiten de regiogemeenten om te stoppen met alle zachte plannen, tenzij er juist sprake is van niet-bediende marktruimte. In die gevallen kunnen zachte plannen worden uitgewerkt.
- Stap 2: Regionale afspraak om geen gebruik te maken van afwijkingsmogelijkheden in bestemmingsplannen. In deze tweede stap besluiten alle regiogemeenten om geen gebruik te maken van bestaande afwijkingsmogelijkheden. Die planologische mogelijkheid valt dan weg. Dit geldt voor alle 13 concentratiegebieden en 35 overige winkellocaties.
- Stap 3: Voorzienbaarheid creëren voor (delen van) harde plancapaciteit om vervolgens vanaf 1 januari 2021 capaciteit definitief weg te nemen. In deze laatste stap wordt eerst gekeken naar de kwaliteiten van de locaties met harde plancapaciteit. Vervolgens wordt de volgorde in (deels) te schrappen harde plancapaciteit aangegeven. Hierbij spelen ook overwegingen als centrale ligging in de regio, grootschaligheid van de locatie/cluster, gericht op lokaal voorzieningenniveau en tegengaan van versnipperd aanbod, een rol. Bij overige winkellocaties zonder harde plancapaciteit kan marktruimte worden overgeheveld naar groene concentratiegebieden.

De gemeenten met een schrapopgave ten aanzien van PDV (o.a. Beuningen, Druten en Zevenaar) maken hierover in het eerste half jaar van 2021 nadere afspraken met de regio en de Provincie. Hierbij geeft de gemeente in overleg met de regio en de Provincie uitsluitsel over de uitvoering hiervan om te komen tot een gedragen en economische acceptabele oplossing voor de regio.

In de volgende paragrafen wordt aangegeven welke delen van de planvoorraad per deelregio op basis van deze drie selectiestappen dienen te worden geschrapt. Daarbij wordt verschil gemaakt tussen de planvoorraad in de concentratiegebieden en de planvoorraad van de overige perifere winkellocaties.

6.3.5 *Afspraken voor herprogrammering*

Algemene afspraken ten aanzien van PDV/GDV

- Lokaal verzorgende perifere detailhandel buiten concentratiegebieden < 1.500 m² bvo blijft mogelijk. Gemeenten maken zelf de afweging voor dergelijke kleine ontwikkelingen met een vooral lokale functie. Indien (na vaststelling van het RPW) door uitbreiding een bestaande detailhandelsvoorziening groter wordt dan 1.500 m² bvo, is regionale afstemming vereist;
- Nieuwe initiatieven voor perifere detailhandel met een oppervlakte > 1.500 m² worden, na regionale afstemming bij voorkeur in concentratiegebieden gevestigd. Daarbij is maatwerk belangrijk. Per geval wordt bekeken of de ontwikkeling wenselijk is vanuit de doelen van het RPW en/of het past binnen de gestelde beleidskaders.
- Binnen de perifere detailhandelsvestigingen is het toegestaan om niet aan het kernassortiment gerelateerde artikelen te voeren tot maximaal 10% van de winkelverkoopoppervlakte met een maximum van 100 m2 wvo.
- Uitbreiding van bestaande perifere detailhandel is mogelijk tot 1.500 m². Als de vestiging na uitbreiding groter is dan 1.500 m² bvo is regionale afstemming vereist.
- Dit geldt ook voor verplaatsingen, waarbij de som van de winkeloppervlakte van het nieuwe pand en het vrijkomende pand hoger is dan 1.500m². In dat geval wordt bekeken wat

publiekrechtelijke en/of privaatrechtelijke is vastgelegd over de detailhandelsbestemming van het pand dat na de verplaatsing vrij komt. Dit vraagt om een zorgvuldige onderbouwing, (o.a. toetsing aan de ladder voor duurzame verstedelijking). Aangetoond moet worden dat de uitbreiding bedrijfseconomisch nodig is en verplaatsing niet nodig/mogelijk is.

- Na bedrijfsbeëindiging op solitaire locaties wordt het gebruik 'bevroren': bestaande vestiging en gebruik wordt gehandhaafd, maar er kunnen geen vierkante meters detailhandel toegevoegd worden. Bedrijfsopvolging is dus toegestaan, zolang de locatie in gebruik blijft voor dezelfde functie. Het gaat om voortgezet identiek gebruik (zelfde soort perifere detailhandel).
- Bij bedrijfsbeëindiging op solitaire (en/of overige perifere) winkellocaties zet de gemeente na een periode van langdurige leegstand in op het wegnemen van de detailhandelsbestemming en/of transformatie.
- In dit RPW is geïnventariseerd hoe groot het aanbod verborgen plan- en restcapaciteit voor pdv is. We gaan ervan uit dat het overgrote deel van deze plan- en restcapaciteit nu bekend is. Wanneer in de toekomst blijkt dat er toch nog verborgen capaciteit is binnen een gemeente, dan zal de betreffende gemeente zich inspannen om deze ruimte zo spoedig mogelijk uit de markt te nemen en de planologische maatregelen nemen die daarvoor nodig zijn.

Meer specifiek betekent dat het volgende voor de concentratiegebieden en de overige winkellocaties:

Afspraken ten aanzien van PDV/GDV in concentratiegebieden

Deelregio Noord

Er is voor deelregio Noord gekozen voor concentratiegebied Duiven Centerpoort hier is nog ruimte voor 32.000 m² PDV met bovenregionale aantrekkingskracht. Hieraan zijn enkele restricties verbonden[27].

Voorstel voor vermindering om plannen in balans met marktruimte te krijgen:

1. Geen zachte plannen;
2. Geen afwijkingsmogelijkheden;
3. Schrappen harde plannen (voorzienbaarheid opleggen):
    a. Zevenaar Hengelder vanwege de beperkte kwaliteit van de locatie[28].
    b. Duiven Centerpoort/Nieuwgraaf (18.000 m²), reserveren voor pdv in-en-om-het-huis met bovenregionale aantrekkingskracht.
4. Behoud van de mogelijkheden Duiven Centerpoort met omvang 14.000 m² bvo voor reguliere PDV en reservering van 18.000 m² voor PDV met bovenregionale aantrekkingskracht aansluitend op de aanwijzing als themacentrum op het gebied van wonen/ in-en-om-het-huis[29]

[27] Het IOW kan een positief advies afgeven voor deze ontwikkelingen als wordt voldaan aan de randvoorwaarden: voorziet in een bovenregionale behoefte, een grootschaligheid van > 5.000 m² WVO, uitsluitend in de branches wonen/in-en-om-het-huis (nader te preciseren), beperkingen op het nevenassortiment (nader te preciseren) en geen detailhandelsstructuur-verstorende werking voor omliggende gemeenten. Daarnaast moet het bestaande bestemmingsplan worden aangepast/aangescherpt op de branchering en nevenassortiment.

[28] Uitwerking van de schrapopgave vindt in de eerste helft van 2021 plaats door de gemeente, regio en Provincie Gelderland.

[29] Het IOW kan een positief advies afgeven voor deze ontwikkelingen als wordt voldaan aan de randvoorwaarden: voorziet in een bovenregionale behoefte, een grootschaligheid van > 5.000 m2 WVO, uitsluitend in de branches wonen/in-en-om-het-huis (nader te preciseren), beperkingen op het nevenassortiment (nader te preciseren) en geen detailhandelsstructuur-verstorende werking voor omliggende gemeenten. Daarnaast moet het bestaande bestemmingsplan worden aangepast/aangescherpt op de branchering en nevenassortiment.

Deelregio Midden

Ondanks beperkte marktruimte blijven er mogelijkheden (tot 2.000 m² bvo) op de Aamsepoort Zuid (concentratiegebied).

Voorstel voor vermindering om plannen in balans met marktruimte:

1. Geen zachte plannen;
2. Wegnemen harde plancapaciteit voor Elst Aamsepoort Noord;
3. Schrappen harde plannen (voorzienbaarheid opleggen):
    a. Niet van toepassing.
4. De afwijkingsmogelijkheden van Elst Aamsepoort Zuid overeind houden ondanks kleine overschrijding marktruimte.

Deelregio Zuid

De marktruimte in concentratiegebieden in regio Zuid is ingevuld met de ontwikkeling van max. 20.000 m² bvo marktruimte in Ressen voor een solitaire bouw- en tuinmarkt. Daarmee is ook de strategische reserve van 8.000 m² benut.

De plannen en marktruimte in concentratiegebieden in deelregio Zuid zijn, met de invulling van Nijmegen Ressen, in evenwicht.

Afspraken ten aanzien van PDV/GDV op overige winkellocaties

Deelregio Noord

Voorstel voor vermindering om plannen in balans met marktruimte te krijgen:

1. Geen zachte plannen.
2. Wegnemen afwijkingsmogelijkheden, Arnhem-IJsseloord I, Arnhem-Rijkerswoerd, Arnhem-Overmaat, Lobith-Halve Maan, Herwen-Nijverheidsstraat en Pannerden-Industrieweg.
3. Schrappen harde plannen (voorzienbaarheid opleggen): IJsseloord II (26.000 m2), vanwege beperkte kwaliteit locatie.
4. Strategisch reserveren van de marktruimte (5.000 m2 bvo) en op termijn invullen op een overige winkellocatie van voldoende kwaliteit.

Deelregio Midden

Voor de regio Midden bestaan geen geschikte overige winkellocaties. Er is tevens geen marktruimte.

Deelregio Zuid

De marktruimte voor regio Zuid (overige winkellocaties) wordt ingevuld door benutting van de mogelijkheden Nijmegen Mercuriuspark (tot 10.000 m² bvo), Wijchen Nieuweweg (tot 2.500 m² bvo) en Druten-Westerhout (tot 4.000 m² bvo).

Voorstel voor vermindering om plannen in balans met marktruimte te krijgen:

1. Geen zachte plannen, stoppen met Nijmegen-Wolfkuilseweg.
2. Aanpassen afwijkingsmogelijkheden Berg en Dal De Mies conform regels RPW.
3. Schrappen harde plannen (voorzienbaarheid opleggen):
    a. Beuningen-Van Heemstraweg[30].
    b. Druten-Westerhout en Klepperheide, bestaande pdv kan blijven. De rest van de plancapaciteit schrappen met uitzondering van de overeengekomen 4.000 m2.

[30] Uitwerking van de schrapopgave vindt in de eerste helft van 2021 plaats door de gemeente, regio en Provincie Gelderland.

4. Behoud van de mogelijkheden Nijmegen-Mercuriuspark (max. 10.000 m2 bvo), Wijchen-Nieuweweg (max. 3.000 m2 bvo) en clusteren mogelijkheden in Druten op Westerhout (max. 4.000 m2 bvo).

DRAFT

Bijlage I

Definitielijst

- **Regionaal bedrijventerrein**: Een bedrijventerrein met een overwegende kavelgrootte >0,5 ha en/of een aantoonbaar regionale werkgelegenheidsfunctie.
- **Lokaal bedrijventerrein:** Een bedrijventerrein met een overwegende kavelgrootte <0,5 ha en een lokale werkgelegenheidsfunctie.
- **XXL-logistiek**: kavels > 4ha, opstal >25.000m²
- **Europees distributiecentrum (EDC)**: magazijnen van waaruit een bedrijf klanten in heel Europa of een groot deel van Europa beleverd met het volledige assortiment of een substantieel deel van zijn assortiment.
- **Nationaal distributiecentrum (NDC):** Deze distributiecentra hebben feitelijk dezelfde functies als een EDC, maar bedienen hoofdzakelijk klanten in een kleinere regio bijvoorbeeld Benelux, Nederland of Oost-Nederland.
- **Regionaal distributiecentrum (RDC)**: Deze distributiecentra hebben feitelijk dezelfde functies als een EDC, maar bedienen hoofdzakelijk klanten in een kleinere regio bijvoorbeeld Benelux, Nederland of Oost-Nederland.
- **Witte raaf**: De zogenaamde witte raaf is, vanwege de (kavel)omvang en de reikwijdte van het zoekgebied, een bijzondere vorm van XXL-logistiek. Deze witte raven worden gedefinieerd als logistieke partijen die veelal zoeken naar kavels met een omvang van meer dan 10 hectare en geen binding hebben met de regio. Dit wil zeggen dat het zoekgebied regio- en zelfs landgrensoverschrijdend is (bijvoorbeeld de Benelux en Duitsland). De witte raaf vormt daarmee een uitzondering binnen de XXL-logistiek. Besluitvorming over het faciliteren van deze uitzonderlijke vorm van XXL-logistiek valt buiten de prognoses van de ruimtebehoefte. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt daarom primair bij de Provincie Gelderland.
- **BREEAM**: Het keurmerk BREAAM (Building Research Establishment Environmental Assessment Method) is een meet instrument voor de beoordeling van de duurzaamheid van projecten. De Dutch Green Building Council (DGBC) is een stichting die het BREAAM-NL duurzaamheidskeurmerk heeft ontwikkeld voor Nederlandse gebouwen (renovatie en nieuwbouw), gebieden en infrastructuur.
- **Watergebonden bedrijvigheid**: bedrijven die direct aan het vaarwater liggen met vaak een eigen kade of gebruikmaken van een direct naastliggende openbare kade. Vaak bulkbedrijven, zoals betonbedrijven, zand- en grindbedrijven, etc.
- **Waterverbonden bedrijvigheid**: bedrijven die gebruik maken van het water of een kade maar goed op enige afstand van het water gelegen kunnen zijn. Bijvoorbeeld bij containerterminals of gebruik van het water in het productieproces.
- **Detailhandel** - Verkoopkanaal voor goederen rechtstreeks aan de eindgebruiker
- **Detailhandel (als activiteit)** - Het bedrijfsmatig te koop aanbieden, alsmede de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan de uiteindelijke gebruiker of verbruiker
- **Reguliere detailhandel** - De detailhandel die in de bebouwde kom en in de gangbare winkelcentra gevestigd is. Reguliere detailhandel wordt aangeduid om het verschil aan te geven met GDV- en PDV/GDV-aanbod op perifere locaties.
- **Vloerproductiviteit** - Gemiddelde omzet in gevestigde winkels per m² winkelvloeroppervlak (wvo)
- **Winkelvloeroppervlakte (wvo)** - De voor publiek toegankelijke, zichtbare, overdekte en ommuurde winkelruimte (dus excl. magazijn, kantoor, etalage, etc.)
- **Bruto vloeroppervlakte (bvo)** - Ook wel bebouwd oppervlak van een ruimte of een groep van ruimten, is de oppervlakte, gemeten op vloerniveau langs de buitenomtrek van de opgaande

scheidingsconstructies, die de desbetreffende ruimte of groep van ruimten omhullen. Meten vindt plaats op basis van NEN 2580.

- **Koopstromenonderzoek** Onderzoek middels een enquête gehouden onder de bevolking van een bepaald gebied (zoals kern, gemeente, regio of provincie) om te bepalen waar (in welke winkels, concentraties) hun detailhandelsbestedingen terecht komen. Hiermee is het koopgedrag vast te stellen voor een bepaalde aankoopplaats
- **Haalbare omzet** - De vermenigvuldiging van aantal inwoners 2020, voor inkomenselasticiteit gecorrigeerd bestedingsbedrag en haalbare regionale binding, verhoogd voor omzettoevloeiing
- **Haalbaar aantal m2 wvo** - De uitkomst van de deling van haalbare omzet door normatieve vloerproductiviteit per PDV/GDV-branche, dit is het totaal aantal m2 wvo dat in de regio of de deelregio beschikbaar zou kunnen zijn per PDV/GDV-branche in het jaar 2020.
- **Bruto-marktruimte (= distributieve ruimte)** - De vermindering van het haalbaar aantal m2 wvo en het aanwezig aantal m2 wvo, met andere woorden het aantal m2 winkelvloeroppervlakte dat toegevoegd kan worden**.**
- **Netto-marktruimte** - De vermindering van bruto-marktruimte met het verwachte toekomstige hergebruik van leegstaande winkelpanden voor detailhandel.
- **Overcapaciteit** - Indien de vermindering van het haalbaar aantal m2 wvo en het aanwezig aantal m2 wvo leidt tot een negatieve uitkomst. Er is relatief te veel winkelvloeroppervlakte aanwezig.
- **Harde planvoorraad (bij recht)** - Het aantal m2 bvo dat volgens het geldende bestemmingsplan kan worden gerealiseerd.
- **Harde planvoorraad (via ontheffing)** - Het aantal m2 bvo dat volgens het geldende bestemmingsplan pas na een ontheffing en/of de toepassing van een wijzigingsbevoegdheid door het bevoegd gezag kan worden toegelaten.
- **Zachte planvoorraad** - De plannen die wel circuleren, maar die volgens het geldende bestemmingsplan niet kunnen worden gerealiseerd Verborgen planvoorraad De bestemming van een locatie volgens het geldende bestemmingsplan laat ander functioneel gebruik dan het bestaande functioneel gebruik toe
- **Overprogrammering** - De totale planvoorraad is groter dan de netto-marktruimte
- **Onderprogrammering** - De totale planvoorraad is kleiner dan de netto-marktruimte
- **ABC-goederen** - Groothandel, tussenhandel en detailhandel in auto's, boten, caravans, motoren en landbouwwerktuigen, alsmede reparatie van en handel in onderdelen voor deze vervoersmiddelen. De ABC-goederen worden in bestemmingsplannen vaak geschaard onder 'volumineuze detailhandel'.
- **Volumineuze detailhandel** - Meestal: detailhandel (als activiteit) in PDV, in brand- en explosiegevaarlijke goederen en in volumineuze goederen zoals ABC-goederen en grove bouwmaterialen en daarmee rechtstreeks samenhangende artikelen zoals accessoires, onderhoudsmaterialen, onderdelen en/of materialen. De definitie kan per bestemmingsplan verschillen.
- **PDV** - Tot de perifere detailhandelsbranches (= PDV) worden gerekend detailhandel in wonen, detailhandel in doe-het-zelf en de tuincentra.
- **GDV** - (= grootschalige detailhandelsvestigingen) Winkels die ten minste 1.500 m² bvo groot zijn in andere branches dan de PDV-branches. Grootschalige detailhandel heeft oppervlakte als criterium, niet de branchering (zoals PDV). Tot de GDV-branches wordt gerekend detailhandel in sport, detailhandel in elektro en detailhandel in hobby, spel en media.
- **PDV/GDV-locatie** - Plaats waar detailhandel gevestigd is buiten het reguliere winkelaanbod en waar detailhandel in de PDV-branches en (voorwaardelijk) van detailhandelsvestigingen met meer dan 1.500 m2 bvo in de GDV-branches wordt toegelaten.
- **Centraal stationslocatie** - Kantoorlocatie rondom centraal stations. De locatie is afgebakend op basis van een loopafstand van 12 minuten, oftewel circa 1.000 meter, gemeten vanaf alle in- of uitgangen.
- **Kantorenpark** - Formele werklocatie met enkelbestemming kantoor.

- **Kantoren op bedrijventerreinen** – Formele werklocatie met een bedrijfsbestemming, inclusief de kantoren.

DRAFT

Bijlage II

Regionale afspraken ten aanzien van reguliere detailhandel

Regionale hoofdstructuur reguliere detailhandel

Het beleid van de regio is in eerste instantie gericht op het in stand houden en versterken van een evenwichtige en duurzame regionale detailhandelsstructuur, met een zo compleet mogelijk voorzieningenpakket voor de consument. Tot de regionale hoofdstructuur voor reguliere detailhandel worden de volgende winkelgebieden gerekend:

- de bovenregionaal verzorgende kernwinkelgebieden van Arnhem en Nijmegen,
- de regionaal verzorgende centra, te weten de hoofdwinkelcentra van Elst, Wijchen en Zevenaar en de grote stadsdeelcentra Kronenburg en Dukenburg en
- de lokaal verzorgende dorps-, wijk- en buurtcentra, alsmede stadsdeelcentrum Presikhaaf.

Uit het regionaal koopstromenonderzoek blijkt dat de regionale hoofdstructuur (zoals deze voor het eerst werd omschreven in het RPD 2013) geen wijziging behoeft.

Met betrekking tot de omvang en samenstelling van de regionale hoofdstructuur van de reguliere detailhandel wordt geconcludeerd dat:

- vraag en aanbod voor de dagelijkse detailhandel op regionaal niveau (nagenoeg) in evenwicht zijn;
- er op regionaal niveau enige uitbreidingscapaciteit is voor niet-dagelijkse detailhandel;
- hoewel de winkelleegstand in de laatste jaren is afgenomen, de winkelleegstand op regionaal niveau nog boven frictieniveau ligt.

Op lokaal niveau of op het niveau van de deelgebieden van de regio kan er echter sprake zijn van een andere situatie: overcapaciteit, uitbreidingscapaciteit of hoge winkelleegstand. Het blijft de ambitie om de concurrentiekracht van de totale reguliere detailhandel te versterken. Eventuele toename van winkelruimte in de regionale hoofdstructuur voor reguliere detailhandel blijft allereerst een kwestie van lokaal beleid. Daar waar sprake is van bovenlokale implicaties (> 1.500 m2) worden de spelregels voor het regionale beleid voor de reguliere detailhandel toegepast.

Afspraken ten aanzien van de regionale structuur van de reguliere detailhandel

- De regionale hoofdstructuur voor de reguliere detailhandel blijft ongewijzigd;
- Op nieuwe initiatieven zijn de spelregels voor de reguliere detailhandel reguliere detailhandel, zoals beschreven in paragraaf 6.2.6, van toepassing.

Impact doorgroei internetretail

Door de toenemende verkoop via internet neemt de omzetpotentie voor fysieke winkels af. Veel winkels spelen hierop in door zelf ook via internet te verkopen. Daarnaast komt het voor dat webshops fysieke winkels openen. De omzet van internet-retail zal naar verwachting blijven groeien in de komende jaren. Omdat niet alle producten zich even goed lenen voor online verkoop, verschilt het effect van internet-retail op de omzetpotentie voor fysieke detailhandel sterk per branche. De komende vijf tot tien jaren moet in de regio Arnhem-Nijmegen rekening gehouden worden met een (nieuwe) uitval van 5 tot 7,5% van het aantal winkels. De uitval van winkelvloeroppervlakte zal relatief minder zijn, omdat de winkels in de risicobranches over relatief minder wvo beschikken.

In zoverre gemeenten controle kunnen en willen uitoefenen op de uitval van winkels (en uitgaande van de lokale omzetmogelijkheden) kan er bijvoorbeeld naar worden gestreefd om het aantal winkels in de branches die het nu al moeilijk hebben in de gemeente te saneren via geleidelijke weg en de leegkomende panden anders in te vullen, bijvoorbeeld als kantoorruimte, woning of in de detailhandelsbranches met een positieve groeiverwachting.

Daarnaast is specifiek beleid gewenst voor het planologisch mogelijk maken van de benutting van bedrijfsruimte ten behoeve van internet-retail.

Afspraken ten aanzien van internetretail

De spelregels voor reguliere detailhandel, die zijn beschreven in paragraaf 6.2.6, zijn ook voor internetretail de leidraad. Meer specifiek worden met betrekking tot het ruimtelijk beleid voor internetretail vier vormen onderscheiden:

1. internet-retail waarbij goederen worden getoond aan de consument (detailhandel);
2. internet-retail met een afhaallocatie voor de consument, zonder tonen van goederen;
3. internet-retail met een afhaallocatie als nevenactiviteit;
4. Internet-retail zonder consument ter plaatse.

Voor deze vormen van internetretail gelden de volgende specifieke afspraken. De beoordeling van lokale initiatieven (d.w.z. initiatieven < 1.500m²) geschiedt op gemeentelijk niveau. In het RPD 2013 werden reeds enkele afspraken over internet-retail opgenomen. In verband met de ontwikkeling van internet-retail in de laatste jaren, worden nu de volgende vier afspraken onderscheiden.

1. *Internet-retail waarbij goederen worden getoond aan de consument (detailhandel)*
   - Internet-retail waarbij goederen worden getoond aan de consument moet worden gevestigd binnen de winkelcentra die tot de reguliere detailhandel worden gerekend.
   - Internet-retail waarbij goederen worden getoond aan de consument wordt buiten de reguliere detailhandelsgebieden in principe niet toegestaan.
   - Voor vestiging van internet-retail met een oppervlakte van meer dan 1.500 m² buiten de reguliere detailhandelsgebieden wordt verwezen naar het onderdeel PDV/GDV.

2. *Internet-retail met een afhaallocatie voor de consument, zonder tonen van goederen*
   - Er zijn geen ruimtelijke bezwaren voor afhaalpunten op bedrijventerreinen, hierop zijn de spelregels voor PDV/GDV van toepassing;
   - Indien het afhaalpunt wordt gecombineerd met een ruimte waarin goederen worden getoond aan consumenten, gelden de regels onder 1.

3. *Internet-retail met een afhaallocatie voor de consument, als nevenactiviteit*
   - Voor de afhaallocatie-ruimte gelden (ook in geval van grootschalige detailhandel) de regels voor detailhandel als nevenactiviteit (zie: p. 60).

4. *Internet-retail zonder consument ter plaatse*
   - Het gaat hier om het online kopen van goederen (waarbij de goederen zijn opgeslagen in een bedrijfsruimte, kantoor of woning in de regio), die direct bij de consument worden afgeleverd. Voor deze internet-retail gelden de regels in het bestemmingsplan, bijvoorbeeld die voor de uitoefening van aan huis verbonden beroep of een bedrijventerrein.

Schaalvergroting van supermarkten

In de Nederlandse supermarktbranche is de trend naar winkels van 1.700-2.000 m² bvo dominant. Daarnaast investeert de branche in twee specifieke marktsegmenten: in stadswinkels in de binnensteden (circa 250 m² wvo) en in megasupermarkten (> 2.500 m² wvo). Hoewel de

marktruimteberekening voor dagelijkse detailhandel op lichte overcapaciteit (gezond evenwicht) uitkomt, laat de marktruimteberekening voor de supermarktbranche in zijn geheel toch een ontwikkelingsruimte zien. Dit wordt veroorzaakt door de relatief lage omzet per m² in het andere deel van de dagelijkse detailhandel, versspeciaalzaken en drogisterijen. Daarnaast wordt verondersteld dat het supermarktaandeel doorgroeit ten koste van het aandeel van de versspeciaalzaken en drogisterijen en dat het marktsegment van de discounters een bepaalde niet-dagelijkse omzet realiseert.

De uitbreidingscapaciteit voor de supermarkten is in principe voldoende om in de komende tien jaren een of meer nieuwe megasupermarkten te accommoderen c.q. om de vergroting van een of meer supermarkten tot megaformaat mogelijk te gaan maken. Het is echter niet mogelijk om precies aan te geven welk deel van de winkelvloeroppervlakte van de supermarktbranche zou moeten worden ingevuld met megasupermarkten (> 2.500 m² wvo) om te zorgen voor een zo optimaal mogelijke bezetting van de supermarktbranche in de regio in totaliteit. Bovendien is de regio Arnhem-Nijmegen in verhouding met Nederland al relatief sterk bezet qua (mega)supermarkten.

Het is niet zonder meer zo dat de kwaliteit van de dagelijkse detailhandel met een verdere versterking van het marktsegment van de megasupermarkten vanzelfsprekend stijgt. Het is zelfs denkbaar dat het een averechts effect heeft, doordat de bestedingen in een megasupermarkt ten koste gaan van bestedingen elders. Het is daarom belangrijk per geval een afweging te maken aan de hand van de spelregels in dit RPW.

Afspraken ten aanzien van de schaalvergroting van supermarkten

- Solitaire vestiging, vestiging op PDV/GDV-locaties, bedrijventerreinen en/of vestiging in het buitengebied van supermarkten (waaronder megasupermarkten) wordt niet toegestaan[31];
- Indien er overwogen wordt om een nieuwe megasupermarkt in de regio te openen of om een bestaande supermarkt te laten doorgroeien tot megaformaat, dient zo'n initiatief te worden getoetst aan de spelregels die zijn beschreven in paragraaf 6.2.6.

Branchevervaging

Branchevervaging betekent dat een detailhandelsbedrijf gaat verbreden door goederen te gaan verkopen en diensten te gaan leveren die niet tot de hoofdactiviteit worden gerekend, oftewel: er worden nevenactiviteiten toegevoegd. Een specifieke vorm van branchevervaging is een shop-in-the-shop, waarbij een onderdeel van een winkel dat zodanig is afgescheiden van de rest van de winkel dat dit zelfstandig kan worden bezocht. Soms worden kleine delen van een winkelpand verhuurd aan een concessionair of in consignatie gegeven, om bepaalde collecties te verkopen. Daarnaast is het schenken van alcohol een belangrijk vraagstuk bij branchevervaging. Hiervoor volstaat het gemeentelijke drank- en horecabeleid.

Om te voorkomen dat nevenactiviteiten zo omvangrijk worden dat het tot een onaanvaardbaar leegstandrisico elders leidt, moeten op regionaal niveau enkele afspraken worden vastgelegd om de risico's van branchevervaging voor de regionale structuur van de reguliere detailhandel zo klein mogelijk te maken.

Afspraken ten aanzien van branchevervaging

- De bruto-vloeroppervlakte voor nevenactiviteit moet ondergeschikt blijven aan dat van de hoofdactiviteit, waarbij een maximum van 20% van het bvo voor alle nevenactiviteiten samen gebruikelijk is, eventueel beperkt tot een maximum aan m² bvo.

[31] Afspraken ten aanzien van reguliere supermarkten vallen onder reguliere detailhandel.

- Shops-in-the-shops zijn toegestaan voor zover er geen strijdigheid ontstaat (qua omvang en branchering) met het geldende beleid en het geldende bestemmingsplan.

Specifieke vormen van detailhandel

Er worden vanuit distributieplanologisch oogpunt enkele specifieke vormen van detailhandel onderscheiden Deze specifieke vormen van detailhandel werden reeds als zodanig benoemd in het RPD 2013:

- Verkoop aan huis;
- Detailhandel als nevenactiviteit;
- Detailhandel bij trafficlocaties[32];
- Detailhandel in het buitengebied;
- Vliegende winkels[33] en rommelmarkten;
- Kringloopwinkels.

In de meeste gevallen bepaalt de gemeente of dergelijke initiatieven toegestaan zijn. De regionale afspraken ten aanzien de specifieke vormen van detailhandel geven de gemeenten een richting of een maximum waarop de besluitvorming over deze initiatieven wordt gebaseerd. Hiervoor is geen melding in het IOW noodzakelijk. Indien initiatieven hiervan afwijken is regionale afstemming vereist.

Afspraken ten aanzien van specifieke vormen van detailhandel

- Detailhandel in de vorm van verkoop van goederen vanuit een woning is ongewenst, tenzij er aantoonbaar geen sprake is van verstoring van de voorzieningenstructuur. Dit kan verband met een bedrijfsmatige activiteit bij een woning in het kader van de regelingen aan thuisgebonden beroepen/bedrijvigheid, bijvoorbeeld als internet-retail.

- Detailhandel als nevenactiviteit naast een andere functie (bijvoorbeeld agrarisch en productie of assemblage):
  - De detailhandel dient ondergeschikt te blijven in termen van vloeroppervlakte. De verkoopruimte van de detailhandel mag maximaal 10% van de totale vloeroppervlakte zijn en tot een maximaal van 100 m² wvo.
  - Ondergeschikte detailhandel bij groothandel is niet toegestaan.

- Voor detailhandel op trafficlocaties[34] gelden de volgende beleidsrichtlijnen. De gemeente toetst de gemeente de wenselijkheid. Indien het om meer dan 1.500 m2 bvo gaat, zijn de spelregels voor het regionaal beleid voor de reguliere detailhandel van toepassing. Verder gelden de volgende regels.
  - Detailhandel in en direct aansluitend op traffic-locaties dient hoofdzakelijk gericht te zijn op de klanten/reizigers en werknemers en toeristisch-recreatieve bezoekers. Deze detailhandel mag niet concurreren met de reguliere detailhandel, in bestaande of beoogde winkelcentra. In specifieke gevallen kan de detailhandel van de traffic-locatie tevens een functie vervullen voor andere consumentengroepen, bijvoorbeeld voor omwonenden.
  - De detailhandelsoppervlakte dient ondergeschikt te zijn aan de totale oppervlakte.
  - Ter voorkoming van een versnippering van het detailhandelsaanbod wordt geen detailhandel toegestaan bij traffic-locaties op bedrijventerreinen. Hiervan kan worden afgeweken indien de detailhandel gericht is op de bedrijven en hun medewerkers en mag maximaal 250 m² bvo omvatten, met units van maximaal 100 m² bvo.

---

32 Locaties waar veel potentiële consumenten voor hun dagelijkse bezigheden samenkomen, zoals luchthavens, treinstations, ziekenhuizen en universiteiten

33 Een vliegende winkel is een winkel die op een tijdelijke locatie producten tegen spotprijzen verkoopt.

34 Locaties waar veel potentiële consumenten voor hun dagelijkse bezigheden samenkomen, zoals luchthavens, treinstations, ziekenhuizen en universiteiten

- Voor tankstations geldt een maximale omvang van 100 m² bvo. Er kan voor tankstations langs de snelwegen gemotiveerd afgeweken worden van deze richtlijn tot een maximum van 150 m² bvo.

- Detailhandel in het buitengebied, ondersteunend aan agrarische bestemming:
  - Mag geen verstorend effect hebben op de regionale structuur van reguliere detailhandel.
  - Voorwaarde is verder dat er zoveel mogelijk eigen producten verkocht worden, aangevuld met andere lokale en streekproducten.
  - Daarbij wordt ervan uitgegaan dat de detailhandel in oppervlakte ondergeschikt is aan de reguliere agrarische activiteiten.
  - Tot een maximum van 50 tot 100 m² wvo

- Vliegende winkels[35] en rommelmarkten:
  - Initiatieven worden lokaal getoetst op basis van het bestemmingsplan.

- Kringloopwinkels:
  - De regio wil de optie van kringloopwinkels op bedrijventerreinen open houden. Daartoe kunnen flexibiliteitsregelingen worden opgenomen in bestemmingsplannen, met inachtneming van het streven naar beperking van vestigingsmogelijkheden voor en ruimtelijke clustering van detailhandel op perifere locaties.

DRAFT

[35] Een vliegende winkel is een winkel die op een tijdelijke locatie producten tegen spotprijzen verkoopt.

Bijlage III

Werkmilieus

Regionale afspraken over het bedrijventerreinenbeleid leiden veelal tot een discussie over hectaren (in kwantitatieve zin). Bedrijventerreinen zijn echter dikwijls niet met elkaar te vergelijken. Het is daarom belangrijk zowel vraag als aanbod ook te analyseren op basis van kwaliteiten. Om dit te bewerkstelligen heeft Ecorys een methodiek ontwikkeld die vraag en aanbod indeelt in werkmilieus. De toedeling naar werkmilieus levert inzicht op in het type ruimtevraag en de bijbehorende vestigingseisen van de ruimtevrager. Door vraag en aanbod op werkmilieu met elkaar te confronteren, heeft een vraag-aanbodconfrontatie daadwerkelijk waarde. Hiermee wordt immers zichtbaar voor welke doelgroep en in welk marktgebied vraag en aanbod al dan niet in evenwicht zijn.

In de regio Arnhem Nijmegen zijn een vijftal werkmilieus geïdentificeerd. We onderscheiden de volgende werkmilieus:

- Klassiek-gemengd;
- Agrifood;
- Logistiek;
- (Maak)industrieel;
- Hoogwaardig/ kantoren;

De werkmilieus worden in het vervolg van dit hoofdstuk nader toegelicht.

Klassiek-gemengd werkmilieu

Een traditioneel werkmilieu, ook wel “functioneel gemengd” genoemd. De term klassiek duidt niet op de leeftijd van het terrein of de (werkzaamheden van) de gevestigde bedrijvigheid, maar op het feit dat dit type bedrijventerrein van oudsher in zo goed als iedere gemeente te vinden is: Een monofunctioneel werkmilieu met een diversiteit aan bedrijven op overwegend kleine(re) kavels.

Bedrijventerreinen met een klassiek, gemengd werkmilieu zijn ook geschikt om kleinschalige activiteiten uit andere werkmilieus te huisvesten. Bijvoorbeeld kleinschalige logistiek of (maak)industrie met een lage milieu-/hindercategorie. Dit sluit niet uit dat er enkele bedrijven uit de hogere milieu/hinder-categorie zijn gehuisvest of grotere kavels aanwezig zijn, vaak mogelijk gemaakt door zonering. Met een lagere milieucategorie wordt gedoeld op bedrijvigheid tot en met categorie 3.1. Vanaf categorie 3.2 wordt aangeduid als hogere milieucategorie.

Dit type terreinen is belangrijk voor de werkgelegenheid en dynamiek in stedelijke gebieden en kernen.

Belangrijkste vestigingsfactoren van het klassiek-gemengd werkmilieu (Tabel 3).

DRAFT

Tabel 3 Belangrijkste vestigingsfactoren van het klassiek-gemengd werkmilieu.

Vestigingsfactoren	Toelichting
Bereikbaarheid en nabijheid personeel	Het personeel op dit type locaties is over het algemeen minder bereid tot een lange reistijd. De belangrijkste vervoerswijze is vaak de fiets of lokaal ov, zeker binnenstedelijk.
Nabijheid voorzieningen	De nabijheid van bijvoorbeeld een supermarkt of eetgelegenheid wordt gewaardeerd.
Kwaliteit openbare ruimte	Een veilige, nette omgeving om in te werken met voldoende ruimte voor groen en water.
Lokale gebondenheid	Ondernemers op dit type bedrijventerreinen komen veelal uit de directe omgeving en hebben een sterke voorkeur ook bij uitbreiding nabij hun woonplaats gevestigd te blijven.
Prijs	Voor bepaalde segmenten waarvoor de uitstraling van de vestigingslocatie minder belangrijk is (bijvoorbeeld autosloperijen) is een lage prijs een belangrijke vestigingsfactor. Voor andere segmenten die zich binnen dit werkmilieu vestigen zijn kwaliteit en bereikbaarheid belangrijkere factoren.

Werkmilieu (maak)industrie

Een werkmilieu met een industrieel karakter waarbinnen bedrijven produceren en verwerken. Dit vindt vaak plaats op grote(re) kavels, veelal met een milieucategorie van 3.2 of meer.

Industriële terreinen bieden in de regel ruimte aan bedrijvigheid met een hoge milieucategorie (hmc-bedrijvigheid). Grootschalige bouwbedrijven vestigen zich eveneens in dit werkmilieu. Bedrijventerreinen binnen het werkmilieu (maak)industrie zijn zodoende vaak eveneens gemengde bedrijventerreinen met ruimte voor verschillende typen bedrijvigheid, waarbij productie en verwerking de hoofdmoot is.

De productiefaciliteiten voor Smart Industry vestigen zich bij voorkeur ook binnen dit werkmilieu.

Het verschil met het klassiek-gemengd werkmilieu is de schaalgrootte van de gevestigde bedrijven en kavels, alsmede een overwegend hogere milieucategorie (3.2 en hoger). Net als bij het klassiek-gemengde werkmilieu is vestiging van een kleinschaliger bedrijf met een lagere milieucategorie niet per definitie uitgesloten. Dit kan enkel in het bestemmingsplan geregeld worden.

Belangrijkste vestigingsfactoren van het werkmilieu (maak)industrie (Tabel 4).

Tabel 4 Belangrijkste vestigingsfactoren van het werkmilieu (maak)industrie

Vestigingsfactoren	Toelichting
Bereikbaarheid	Bereikbaarheid voor aan- en afvoer is van groot belang, in ieder geval via de weg. Over water is in een aantal gevallen een pré.
Nabijheid klanten/ ketenpartners	Hierdoor kunnen bedrijven elkaar aanvullen waar nodig en een netwerk vormen.
Arbeidspotentieel	Praktisch en middelbaar opgeleid personeel hecht er over het algemeen waarde aan dat zij niet te lang hoeven te reizen naar hun werk.
Hogere milieucategorie	(Maak)industrie brengt in veel gevallen hinder met zich mee. Een hogere milieucategorie, vanaf categorie 3.2 is daarom wenselijk.
Kavelgrootte	Grote(re) kavels met een praktische inrichting en bij voorkeur ook uitbreidingsmogelijkheden.
Digitale infrastructuur	Voor de Smart Industry is een goede internetverbinding onmisbaar.

Logistiek

Reguliere logistiek en stadsdistributie

Een netwerk van bedrijven in de logistiek, handel en opslag. Dit zijn vaak grootschalig opgezette terreinen met veel ruimte voor vrachtverkeer en bij voorkeur parkeren. Reguliere logistiek vestigt zich doorgaans op kavels met een oppervlakte tussen de 5.000m2 en 2 hectare. De tussencategorie daarboven, met oppervlaktes van 2 tot 4 hectare wordt XL-logistiek genoemd.

Het werkmilieu reguliere logistiek is dus gevarieerd en omvat lokale vervoersbedrijven die zich bezighouden met cross-docking tot relatief grote distributiecentra die net niet in de categorie XXL-logistiek vallen. Hiermee kan door middel van een flexibele kavelgrootte rekening gehouden worden. Dat vraagt tegelijkertijd om goede planning om restkavels zoveel mogelijk te voorkomen.

Een specifieke vorm van logistiek is stadsdistributie. Het belang van dit type logistiek neemt door de groei van e-commerce nog steeds toe. Stadsdistributie is gericht op het verzorgen van de last mile naar de klant. Vanuit deze locaties worden vervoersstromen van verschillende leveranciers gebundeld voor efficiënter transport binnen de stad. Stadsdistributie vindt vooral plaats vanuit een *local spoke* met een veelal geringe kavelgrootte van 0,5 tot 1 hectare, soms zelfs kleiner.

Belangrijkste vestigingsfactoren van de reguliere logistiek en stadsdistributie (Tabel 5)

Tabel 5 Belangrijkste vestigingsfactoren van de reguliere logistiek en stadsdistributie

Vestigingsfactoren	Toelichting
Bereikbaarheid	De ligging ten opzichte van de transportassen en de multimodale verbinding met het achterland.
Nabijheid klanten/ ketenpartners	Aanwezigheid van andere logistieke bedrijven en toeleveranciers, zodat voorzieningen gedeeld kunnen worden.
Parkeeraanbod	Het is van belang dat voldoende parkeeraanbod gerealiseerd kan worden voor het stallen van de (vracht)wagens. Voor stadsdistributie is de mogelijkheid elektrische laadpalen te realiseren belangrijk, aangezien deze stadsdistributie idealiter plaatsvindt met elektrisch transport.
Arbeidspotentieel	Praktisch en middelbaar opgeleid personeel hecht er over het algemeen waarde aan dat zij niet te lang hoeven te reizen naar hun werk. Nabijheid van arbeid is dus een vereiste.
Kavelgrootte	Kavels met een praktische inrichting vanaf 5.000m2 tot 4 hectare.
Prijs	De grondprijs speelt een rol, maar is niet de meest belangrijke vestigingsfactor. Bereikbaarheid en de beschikbaarheid van personeel zijn van groter belang.

XXL-Logistiek

Een netwerk van bedrijven in de logistiek, handel en opslag. Dit zijn vaak grootschalig opgezette terreinen met veel ruimte voor vrachtwagens. De echt grootschalige logistiek (>4ha) vestigt zich binnen Nederland met name langs de grenzen in de zuid- en zuidoostelijke provincies, waaronder zuidoost Gelderland

Binnen de XXL-logistiek wordt onderscheid gemaakt tussen regionale, nationale en europese distributiecentra (respectievelijk RDC, NDC en EDC). E-commerce en supermarkt-gerelateerde distributiecentra maken het meest gebruik van XXL-locaties.

Ontwikkeling van XXL-distributiecentra gebeurt deels door eindgebruikers, maar vaak is er sprake van een ontwikkelaar/belegger die al dan niet op risico ontwikkelt ten behoeve van verhuur van (delen) van het pand.

De regio Arnhem-Nijmegen heeft in samenspraak met de provincie Gelderland randvoorwaarden opgesteld voor de verdere ontwikkeling van bedrijventerreinen ten behoeve van XXL-ogistiek. De

inhoud van deze notitie is toegelicht in het tweede hoofdstuk met de beschrijving van het plangebied.

Belangrijkste vestigingsfactoren van de XXL-logistiek (Tabel 6).

Tabel 6 Belangrijkste vestigingsfactoren van de XXL-logistiek.

Vestigingsfactoren	Toelichting
Bereikbaarheid	De ligging ten opzichte van de transportassen en de multimodale verbinding met het achterland.
Kavelgrootte	Grotere kavels (>4 ha) met een praktische inrichting. Bij voorkeur is de oppervlakte flexibel.
Aanvullende faciliteiten	Nabijheid van parkeervoorzieningen (voor vrachtwagens) is voor deze sector van belang, aangezien vrachtwagenchauffeurs behoefte hebben aan overnachtingsruimte. Clean Energy Hubs zijn in opkomst.
Bereikbaarheid personeel	Praktisch en middelbaar opgeleid personeel hecht er over het algemeen waarde aan dat zij niet te lang hoeven te reizen naar hun werk.
Complementaire bedrijvigheid	Aanwezigheid van andere logistieke bedrijven en toeleveranciers, zodat voorzieningen gedeeld kunnen worden.
Digitale infrastructuur	Snel en betrouwbaar internet wordt door digitalisering en robotisering steeds belangrijker.

Agrifood

Een netwerk van bedrijven met aan de basis productiebedrijven gericht op teelt en veredeling van landbouwproducten. Verderop in de keten vinden we agrologistieke bedrijven zoals importeurs, exporteurs, verpakkingsbedrijven en logistiek dienstverleners. Agrifood is daarmee een mix van productie en logistiek gerelateerd aan de agrarische sector. De link met voedsel en de agrarische sector onderscheidt het werkmilieu agrifood dan ook van logistiek en (maak)industrie. Het werkmilieu kent grotendeels een combinatie van vestigingseisen van logistiek en (maak)industrie, waarbij bijvoorbeeld voedselverwerkende industrie in veel gevallen vraagt om specifieke milieucontouren.

Belangrijkste vestigingsfactoren van het werkmilieu agrifood (**Error! Not a valid bookmark self-reference.**).

Tabel 7 Belangrijkste vestigingsfactoren van het werkmilieu agrifood.

Vestigingsfactoren	Toelichting
Bereikbaarheid	Voor agrologistiek is de ligging ten opzichte van de transportassen en de multimodale verbinding met het achterland van groot belang.
Agro-gelieerde bedrijvigheid	Clustervorming een factor van belang voor agrifood. De connectie met de agrarische sector is nog sterk aanwezig, zowel in de zin van logistiek als in de ontwikkeling van (landbouw)machines en hulpmiddelen.
Bereikbaarheid personeel	Lager en middelbaar opgeleid personeel hecht er over het algemeen waarde aan dat zij niet te lang hoeven te reizen naar hun werk.
Kavelgrootte	Grotere kavels met een praktische inrichting.
Digitale infrastructuur	Snel en betrouwbaar internet wordt door digitalisering en robotisering steeds belangrijker
Specifieke milieucontouren	Voedselverwerking vraagt in veel gevallen om specifieke maatregelen, die gewaarborgd worden door strengere milieucontouren.

Werkmilieu hoogwaardig/kantoren

Een werkmilieu hoogwaardig/kantoren kenmerkt zich door de aanwezigheid van m.n. kantoor-gerelateerde bedrijfsfuncties op een vaak nog monofunctioneel bedrijventerrein. Het betreft veelal bedrijfsverzamelgebouwen, waar bedrijven uit bijvoorbeeld de zakelijke dienstverlening zich vestigen. Een hoogwaardig werkmilieu kan tevens productiefaciliteiten voor hoogwaardigere sectoren, zoals de medische sector, huisvesten.

Belangrijkste vestigingsfactoren van het werkmilieu hoogwaardige/kantoren (Tabel 8).

Tabel 8 Belangrijkste vestigingsfactoren van het werkmilieu hoogwaardige/kantoren.

Vestigingsfactoren	Toelichting
Bereikbaarheid per ov	De bereikbaarheid per ov is van groot belang. Bij voorkeur per intercitytrein
Nabijheid voorzieningen	Van belang zijn met name voorzieningen gedurende de werkuren, zoals een eetgelegenheid
Stedenbouwkundige uitstraling	Een nette, moderne uitstraling van de bedrijfspanden en de openbare ruimte
Bereikbaarheid per auto	Voor bedrijvigheid dat zich op dit type locaties vestigt en haar werknemers is en blijft de auto nog steeds het belangrijkste vervoersmiddel
Zichtlocatie	Met name grotere bedrijven willen zichtbaar zijn voor de buitenwereld

DRAFT



Sound analysis, inspiring ideas

Advies benutten ontwikkelruimte RPW Arnhem-Nijmegen

In de visie Groene metropool staat de opgave groene groeiregio centraal, met daaraan gekoppeld de voor bedrijventerreinen met name relevante opgave Productieve regio. Daarin stelt de regio zich duurzame economische groei en het (door)ontwikkelen van regionale clusters op kwalitatief goede werklocaties tot doel. Dit betekent dat waar mogelijk zoveel mogelijk bestaande bedrijventerreinen worden benut voordat nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt worden. Omdat het ene marktsegment eenvoudiger in te passen is in bestaand terrein en de ruimtebehoefte urgenter is dan in het andere, is een onderscheid naar marktsegmenten essentieel bij het benutten van de ontwikkelruimte in het RPW. De Productieve regio is het gremium waar het RPW vanaf 2021 en de verdeling van de ontwikkelruimte wordt behandeld.

Ontwikkelruimte

Het RPW Arnhem-Nijmegen biedt voor de periode 2020 tot 2030 regionaal 121,5 hectare ontwikkelruimte. De ontwikkelruimte is het resultaat van de confrontatie tussen 150 hectare hard aanbod en een ruimtevraag van 271 hectare. Dat wil zeggen dat er in de periode tot 2030 behoefte is aan 121,5 hectare additionele ruimte op bedrijventerreinen in de regio Arnhem-Nijmegen.

Tabel 1 laat de ontwikkelruimte per werkmilieu zien. De ontwikkelruimte per werkmilieu is het resultaat van de vergelijking tussen vraag en aanbod per werkmilieu. Een positief getal betekent dus meer vraag dan aanbod in de periode tot 2030 en daarmee behoefte aan additionele ruimte.

De totale ontwikkelruimte voor XXL-logistiek bedraagt 42 hectare (peildatum 1 mei 2020). Om flexibiliteit en maatwerk te bieden bij de ontwikkelingen voor XXL-logistiek binnen de daarvoor aangewezen gebieden, wordt de ontwikkelruimte op basis van een logische ruimtelijke invulling van beide ontwikkellocaties verdeeld over uitbreiding van DocksNLD en de Grift. Hiervoor geldt met het oog flexibiliteit en maatwerk bij de planvorming een afwijking naar boven met maximaal 20%.

Bij de monitoring medio 2022 wordt geadviseerd hoe verder te gaan met de resterende ontwikkelruimte voor zowel XXL-logistiek als andere werkmilieus.

Tabel 1 Ontwikkelruimte 2020-2030 per werkmilieu.

Werkmilieu	Ontwikkelruimte
Klassiek-gemengd	36 ha
Reguliere logistiek	18,5 ha
XXL-logistiek	42 ha
(Maak)industrie	15 ha
Agrifood	16 ha
Hoogwaardig/kantoren	-6 ha
Totaal	**121,5 ha**

Spelregels benutten ontwikkelruimte

Voor het benutten van de ontwikkelruimte zijn regionaal de volgende spelregels afgesproken[1]:

- Voor nieuwe ontwikkeling gelden de regels van de Ladder van Duurzame Verstedelijking. Dit betekent dat eerst onderzocht moet worden in hoeverre bestaand bedrijventerreinen kwalitatief geschikt (ook voor maakindustrie en het klassiek-gemengd werkmilieu) gemaakt kan worden, voordat nieuwe ontwikkellocaties in aanmerking komen;
- Inventariseren mogelijk nieuwe ontwikkellocaties. In het kader van duurzaam ruimtegebruik zijn enkel uitbreidingen aansluitend aan bestaande bedrijventerreinen toegestaan.

Oftewel, nieuwe ontwikkelingen komen pas in aanmerking indien aangetoond wordt dat een ruimtevraag niet in bestaand stedelijk gebied, dat wil zeggen bestaand aanbod, leegstaande panden of door middel van herstructurering, gehuisvest kan worden. Nieuwe ontwikkeling vinden uitsluitend plaats in aansluiting op bestaande bedrijventerreinen.

Inventarisatie (plan)aanbod

Bij de inventarisatie van het harde en zachte (plan)aanbod is het volgende geconstateerd:

- Het uitgeefbaar aanbod bedraagt per 1 mei 2020 150 hectare[2];
- Het totaal aan zachte plannen bedraagt 235 hectare: 130 ha voor 2025; en 105 ha na 2025.

Het uitgeefbaar aanbod is verdeeld naar werkmilieus. Ook van de zachte plannen is op basis van de beschikbare informatie en onderverdeling gemaakt**.** De peildatum is steeds 1 mei 2020**.** Deze onderverdeling is zichtbaar in onderstaande tabellen.

Tabel 2 Uitgeefbaar aanbod per 1 mei 2020[3].

Werkmilieu	Aanbod
Klassiek-gemengd	60 ha
Reguliere logistiek	28 ha
XXL-logistiek	27 ha
(Maak)industrie	27 ha
Agrifood	0 ha
Hoogwaardig/kantoren	8 ha
Totaal	**150 ha**

Tabel 3 Zachte plannen vs. ontwikkelruimte per werkmilieu[4].

	Zacht planaanbod	Ontwikkelruimte
Klassiek - gemengd	23,5 ha	36 ha
Reguliere logistiek	55 ha	28 ha
XXL-logistiek	65 ha	42 ha
(Maak)industrieel	52,0 ha	15 ha
Agrifood	-	16 ha
Hoogwaardig/kantoren	-	-6 ha
Overig gemengd/ nnb	39,5 ha	-
Totaal	**235,1 ha**	**121,5 ha**
Waarvan watergebonden	22,0	prioriteit

1 PFO Economie, 11 maart 2020.

2 Bijzondere werklocaties zijn buiten beschouwing gelaten in de vraag-aanbodconfrontatie. Het aanbod op deze locaties bedraagt in totaal 21,5 hectare.

3 Aanbod 7Poort is verdeeld over klassiek-gemengd en XXL-logistiek. Daarmee wijkt deze tabel af van het concept RPW.

4 Zachte plannen voor watergebonden bedrijvigheid komen voor in meerdere werkmilieus en zijn daarom apart weergegeven. Van het totaal van 235 hectare is 42,5 hectare watergebonden. Een deel van de zachte plannen is ter uitbreiding van bestaande bedrijven. Er is in potentie 22 hectare additionele ruimte, waarvan 17 hectare voor 2025 in ontwikkeling genomen kan worden.

Er is daarmee 150 + 235 = 385 hectare planaanbod in de regio Arnhem-Nijmegen. Voor de periode 2020-2030 overstijgt dit de ruimtevraag van 271 hectare met 114 hectare. Het totale planaanbod bedraagt dus 142% van de ruimtevraag.

Benutten ontwikkelruimte

Een van de doelstellingen in het RPW is gezond evenwicht tussen vraag en aanbod. Dit betekent dat er in de regio voldoende ruimte beschikbaar is om de ruimtebehoefte van ondernemers te faciliteren, zonder daarmee de regio op slot te zetten. Oftewel, zonder ervoor te zorgen dat elders in de regio niet ingespeeld kan worden op marktontwikkelingen doordat de Ladder van Duurzame Verstedelijking niet meer doorlopen kan worden.

De regio staat nu voor de keuze hoe de ontwikkelruimte van 121,5 hectare de komende 10 jaar in te vullen. Daarvoor presenteren we hier vier opties:

1. Gestuurde fasering door tranchering;
2. Volledig vrijgeven ontwikkelruimte (wie het eerst komt, …);
3. Stoplichtmodel;
4. Bewuste overprogrammering (130% van de ruimtebehoefte).

1. Gestuurde fasering door tranchering

Voorstel:

- De ontwikkelruimte wordt in twee tranches van 50% procent opengesteld voor inschrijving.
  - De eerste 50% per 01-03-2021,
  - de resterende 50% na tweejaarlijkse monitoring per 01-01-2023.

- Uitgangspunt is de ontwikkelruimte per werkmilieu.

- De monitoring dient ter beoordeling van het aantal en de oppervlakte van inschrijvingen en kan leiden tot overheveling van ontwikkelruimte tussen werkmilieus. Dit is het geval indien er in werkmilieu A meer vraag is dan de ontwikkelruimte toelaat, terwijl er in werkmilieu B juist minder vraag is.

- Kwalitatieve beoordeling van een zacht plan vindt plaats op het moment van indienen voor regionale afstemming.

- Kwalitatieve beoordeling vindt ambtelijk plaats en wordt voorzien van een advies ter besluitvorming voorgelegd aan het bestuurlijk overleg.

- Bij overvraging voorkeur voor het kwalitatief best beoordeelde plan. De indicatoren voor kwalitatieve beoordeling worden in het RPW vastgelegd.

Voordelen:

- Gestuurde fasering, waardoor in regionaal overleg meer grip gehouden wordt op nieuwe ontwikkelingen;
- Nieuwe locaties bij bestaande regionale bedrijventerreinen komen gespreid beschikbaar. Daarmee is de kans op regionale concurrentie op grondprijs kleiner.
- Inspelen op marktontwikkelingen is eenvoudiger op het moment dat een bestemmingsplan nog niet vastgesteld is.
- Er is meer sturing op kwaliteit mogelijk. Door gestuurde fasering blijft de noodzaak om bestaand en mogelijk verouderd bedrijventerrein eerst aan te pakken voordat er nieuw ontwikkeld wordt.

- Plannen die nu nog minder concreet zijn en daarmee minder kans maken op een goede kwalitatieve beoordeling sluiten over enkele jaren mogelijk beter aan bij de marktbehoefte.

Nadelen:

- Kans op versnipperd aanbod, doordat kleinere oppervlaktes kunnen worden gerealiseerd. Uitbreiding vindt echter uitsluitend plaats in aansluiting op bestaande bedrijventerrein, waardoor deze kans minimaal is.
- Het is lastiger een business case rond te krijgen indien kleinere oppervlaktes kunnen worden gerealiseerd.
- Bepaalde werkmilieus / marktsegmenten vragen om direct beschikbaarheid van grote oppervlaktes

Overzicht voor- en nadelen:

Voordelen	Nadelen
Gestuurde fasering	Kleinere oppervlaktes
Inspelen op marktontwikkelingen	Lastigere business case
Gespreide beschikbaarheid	Inspelen op behoefte aan directe beschikbaarheid grote oppervlaktes
Meer sturing op kwaliteit	
Nu minder concrete plannen mogelijk over enkele jaar geschikter	

2. Volledig vrijgeven ontwikkelruimte (wie het eerst komt, …);

Voorstel:

- De ontwikkelruimte wordt per 01-01-2021 volledig vrijgegeven.
- Uitgangspunt is de ontwikkelruimte per werkmilieu.
- De Ladder van Duurzame Verstedelijking is het primaire toetsingsinstrument.
- De monitoring van het RPW wordt gebruikt om de inschrijvingen per werkmilieu in kaart te brengen. Daarmee kan de monitoring leiden tot overheveling van ontwikkelruimte tussen werkmilieus. Dit is het geval indien er in werkmilieu A meer vraag is dan de ontwikkelruimte toelaat, terwijl er in werkmilieu B juist minder vraag is.
- Kwalitatieve beoordeling van een zacht plan vindt plaats op het moment van indienen voor regionale afstemming.
- Kwalitatieve beoordeling vindt ambtelijk plaats en wordt voorzien van een advies ter besluitvorming voorgelegd aan het bestuurlijk overleg.
- Bij overvraging voorkeur voor het kwalitatief best beoordeelde plan.

Voordelen:

- Er ontstaat op korte termijn zekerheid over de te ontwikkelen locaties de komende tien jaar.
- Door de in potentie grotere oppervlaktes die in ontwikkeling genomen kunnen is de business case gemakkelijker rond te krijgen.

- Flexibiliteit om in te spelen op veranderende marktbehoefte kan binnen bestemmingsplannen geregeld worden.

Nadelen:

- Op dit moment minder concrete plannen, die over enkele jaren mogelijk beter aansluiten bij de marktbehoefte, hebben minder kans om in aanmerking te komen voor ontwikkeling. Alleen nu concrete plannen komen in aanmerking.
- Door de ontwikkelruimte nu volledig in te vullen biedt de regio zichzelf minder flexibiliteit om in te spelen op een veranderende markt.
- Er is in potentie sprake van een snelle toename van het aanbod, waardoor grondprijzen mogelijk onder druk komen te staan.
- Er is minder sprake van sturing op kwaliteit. Bij ruime beschikbaarheid van nieuw aanbod is de stimulans om bestaande terreinen te benutten kleiner.

Overzicht voor- en nadelen:

Voordelen	Nadelen
Zekerheid over regionale ontwikkellocaties	Alleen nu concrete plannen komen in aanmerking
Eenvoudigere business case	Minder flexibel bij veranderende markt
Flexibiliteit bieden binnen bestemmingsplan	In potentie een snelle toename van het aanbod
	Minder sturing op kwaliteit

3. Stoplichtmodel;

Voorstel:

- De ontwikkelruimte wordt per 01-03-2021 volledig vrijgegeven.
- Uitgangspunt is de ontwikkelruimte per werkmilieu.
- De kwalitatieve beoordeling van zachte plannen vindt vooraf plaats en wordt vastgelegd in het RPW. Beoordeling vindt plaats aan de hand van het stappenplan in het RPW.
- De beste plannen per werkmilieu komen in aanmerking voor ontwikkeling.
- De monitoring dient ter beoordeling van inschrijvingen en kan leiden tot overheveling van ontwikkelruimte tussen werkmilieus. Dit is het geval indien er in werkmilieu A meer vraag is dan de ontwikkelruimte toelaat, terwijl er in werkmilieu B juist minder vraag is.
- De beoordeling van zachte plannen kan bij monitoring en RPW worden herzien, waardoor een plan kan opklimmen in status.

Voordelen:

- Er is vooraf duidelijkheid en transparantie over de beoordeling van zachte plannen. Zo is per werkmilieu bekend waaraan een plan moet voldoen om in aanmerking te komen voor ontwikkeling.
- Enkel de beste plannen per werkmilieu komen in aanmerking.
- Er kan per plan een fasering worden vastgelegd dat past bij de fasering van andere plannen en de dynamiek van het werkmilieu waarop het plan zich richt.
- Plannen kunnen bij monitoring en een nieuw RPW opklimmen in status.

Nadelen:

- Net als bij het volledig vrijgeven van de ontwikkelruimte komen de plannen die nu het meest concreet zijn als eerst in aanmerking voor ontwikkeling.
- Niet alle zachte plannen kunnen nu openbaar worden gemaakt.

Overzicht voor- en nadelen:

Voordelen	Nadelen
Transparantie	Nu concrete plannen komen het eerst in aanmerking
Beste plannen komen in aanmerking	
Mogelijkheid tot fasering	

4. Bewuste overprogrammering (130% van de ruimtebehoefte).

Voorstel:

- Net als bij woningbouw programmeren op 130% van de regionale ruimtebehoefte

- Op die manier wordt rekening gehouden met 30% uitval van (harde en zachte) plannen.

Voordelen:

- Door te plannen op 130% van de geraamde ruimtebehoefte garandeert de regio voldoende aanbod voor de periode tot 2030.
- Gemeenten kunnen eenvoudiger inspelen op de behoefte aan beschikbare grootschalige kavels voor XXL-logistiek.
- Er is in principe al sprake van een programmering op (ruim) 130% van de ruimtebehoefte. Het totale aanbod (incl. zachte plannen) bedraagt namelijk 142% van de geraamde ruimtebehoefte.

Nadelen:

- Door in te zetten op planontwikkeling voor 130% van de regionale ruimtebehoefte ontstaat het risico op regionaal overaanbod. Binnen de Ladder van Duurzame Verstedelijking is geen ruimte voor 130%. Dit gaat bovendien in tegen de regionale keuze voor het middenscenario.
- Inzetten op 130% draagt niet bij aan een keuze over de prioritering van zachte plannen.
- Er is minder sprake van sturing op kwaliteit. Bij ruime beschikbaarheid van nieuw aanbod is de stimulans om bestaande terreinen te benutten kleiner.
- De vergelijking met de woningmarkt gaat niet een-op-een op. Op de woningmarkt is sprake van structurele tekorten. Op regionaal niveau is op bedrijventerreinen nog 150 hectare aanbod beschikbaar. Bovendien bedraagt het harde en zachte planaanbod 142% van de geraamde ruimtebehoefte voor de periode tot 2030, waardoor in wezen al rekening gehouden wordt met planuitval.

Overzicht voor- en nadelen:

Voordelen	Nadelen
Garantie op voldoende aanbod	Kans op regionaal overaanbod
Inspelen op behoefte aan grote beschikbare kavels	Draagt niet bij aan prioritering
Planaanbod bedraagt nu 142% van de ruimtevraag	Vergelijking met de woningmarkt gaat niet op
	Minder sturing op kwaliteit

Advies

Na afweging van de voor- en nadelen van de verschillende opties komen we tot de conclusie dat er niet 1 model is die voor alle type bedrijvigheid toegepast kan worden. In de verdeling van de ontwikkelruimte is maatwerk per werkmilieu wenselijk. Op die manier kan ingespeeld worden op de

lokale ruimtebehoefte, die in een aantal gebieden urgent is, en de dynamiek in met name XXL-logistiek.

We stellen daarom een maatwerkalternatief voor, waarbij onderscheid gemaakt wordt tussen verschillende werkmilieus/ marktsegmenten. Hierbij wordt onderscheid gemaakt naar lokale en regionale bedrijvigheid en XXL-logistiek.
Het alternatief voorstel, opgesteld door Ecorys, luidt dan als volgt:

- *Lokale bedrijventerreinen* (d.w.z. het lokale deel van het klassiek-gemengd werkmilieu) is de verantwoordelijkheid van de gemeenten. Lokale ontwikkelruimte wordt bij de verdeling van de ontwikkelruimte cijfermatig buiten beschouwing gelaten. Invulling geven aan lokale terreinen, door de betreffende gemeente, geschiedt volgens de regels in het RPW (Ladder van Duurzame Verstedelijking);
- *Regionale bedrijventerreinen*, te weten het regionale deel van het klassiek-gemengd werkmilieu, reguliere logistiek, (maak)industrie en agrifood wordt middels Optie 1: Gestuurde fasering door tranchering ingevuld. Het uitgangspunt is om in eerste instantie 50% van de ontwikkelruimte open te stellen. Van dit uitgangspunt kan, wanneer bij beoordelen blijkt dat er meerdere geschikte plannen zijn die de regio wil faciliteren en om maatwerk te leveren, tot een maximum van 70% worden afgeweken.

  Op basis van de tweejaarlijkse monitoring, die medio 2022 plaatsvindt, wordt bepaald hoe met het resterende deel van de ontwikkelruimte wordt omgegaan.

- *XXL-Logistiek*: Specifiek voor XXL-logistiek wordt afgesproken dat een deel (van de totale ontwikkelruimte van XXL logistiek van 42 hectare) verdeeld wordt over Knooppunt Nijmegen en omgeving en Knooppunt EMZ. Deze verdeling is tot stand gekomen op basis van de ruimtelijke mogelijkheden die beide aangewezen locaties bieden en wordt als volgt toegekend:
  - Knooppunt EMZ: DocksNLD 2, locatie C[5], gemaximeerd tot 20 hectare netto ontwikkelruimte;
  - Knooppunt Nijmegen en omgeving: De Grift, deelgebied Noord, gemaximeerd tot 12,5 hectare netto ontwikkelruimte.

  Hier geldt een afwijkingsmogelijkheid naar boven. In dit geval maximaal 20% in verband met omvang kavels, uitgiftemogelijkheden en maatwerk. De toekenning aan Nijmegen en Montferland betreft een eerste tranche van in totaal 42 hectare ontwikkelruimte voor XXL-logistiek. Het is aan de gemeenten Nijmegen en Montferland om deze ontwikkeling in de kaders van een bestemmingsplan vorm te geven en in procedure te brengen.

  Op basis van de tweejaarlijkse monitoring, die medio 2022 plaatsvindt, wordt bepaald hoe met het resterende deel van de 42 ha ontwikkelruimte wordt omgegaan.

Indien de opengestelde ontwikkelruimte op korte termijn uitgegeven is, dan biedt het RPW en de monitoring daarvan de mogelijkheid om bij te sturen. Gemeenten hebben de mogelijkheid snel te schakelen middels een uitwerkingsbevoegdheid in het bestemmingsplan. Daarmee is tegelijkertijd garantie op fasering van het beschikbaar komen van aanbod.

Tenslotte is het hanteren van een stoplichtmodel ter bevordering van de transparante een overweging die meegenomen kan worden in de besluitvorming.

[5] PosadMaxwan (oktober 2020) Ontwikkelkaart XXL-logistiek Arnhem-Nijmegen, p. 40.

Bijlage I Aanbod per werkmilieu

Tabel 4 Aanbod klassiek-gemengd werkmilieu.

Werkmilieu	Gemeente	Bedrijventerrein	Aanbod (incl. optie)	In optie
Klassiek-gemengd	Arnhem	Rijnpark	3,4	0,6
	Arnhem	Het Broek	0,5	0,5
	Arnhem	Merwedeterrein	1,9	0,0
	Berg en Dal	Lieskes Wengs	0,2	0,0
	Berg en Dal	Hulsbeek fase 1	1,8	1,8
	Berg en Dal	Mies	1,1	0,0
	Druten	Industrie terrein Westerhout	0,6	0,3
	Druten	Klepperheide	0,4	0,0
	Druten	Westerhout Zuid	4,6	0,0
	Duiven	De Nieuweling	2,7	0,0
	Heumen	Werklandschap Overasselt	0,9	0,9
	Lingewaard	Agropark 2e fase	6,3	6,3
	Lingewaard	Houtakker 2	3,0	1,0
	Montferland	Matjeskolk uitbreiding	1,7	0,9
	Nijmegen	Winkelsteeg Compaq	4,0	0,0
	Overbetuwe	De Aam (Luxanterrein)	3,0	0,5
	Overbetuwe	De Aam (Spoorallee)	0,6	0,1
	Overbetuwe	Stationsomgeving Zetten-Andelst	0,0	0,0
	Rheden	Dieren Oost	2,4	0,0
	Westervoort	Het Ambacht	1,0	1,0
	Zevenaar	7Poort	17,5	7,5
	Zevenaar	Tatelaar	0,0	0,0
	Zevenaar	Hengelder	0,0	0,0
	Zevenaar	De Koppeling	2,0	0,0
Totaal			**60 ha**	**21,4 ha**
Reguliere logistiek	Duiven	Seingraaf	8,7	8,7
	Montferland	DocksNLD	-	-
	Montferland	't Goor - de Immenhorst	0,5	0,5
	Montferland	EBT I	0,1	0,0
	Overbetuwe	Park15	6,5	1,4
	Wijchen	Bijsterhuizen (Nijmegen/Wijchen)	12,1	3,7
	Zevenaar	7Poort	-	-
Totaal			**28 ha**	**14,3 ha**
XXL-logistiek	Duiven	Seingraaf	-	-
	Montferland	DocksNLD	3,9	3,9
	Montferland	't Goor - de Immenhorst	-	-
	Montferland	EBT I	-	-
	Overbetuwe	Park15	23,4	0,0
	Wijchen	Bijsterhuizen (Nijmegen/Wijchen)	-	-
	Zevenaar	7Poort	0,0	0,0
Totaal			**27 ha**	**3,9 ha**

Werkmilieu	Gemeente	Bedrijventerrein	Aanbod (incl. optie)	In optie
Agrifood	Nvt	-	-	-
Totaal			**60 ha**	**21,4 ha**
(Maak) industrie	Arnhem	Kleefse Waard Westervoortsedijk	0,5	0,0
	Arnhem	Industriepark Kleefse Waard[6]	5,6	0,0
	Arnhem	Kleefse Waard BASF	0,5	0,0
	Beuningen	Schoenaker	5,6	0,0
	Duiven	Graafstaete	1,9	1,9
	Lingewaard	Pannenhuis 2	1,5	0,2
	Nijmegen	Noord-Kanaalhaven	0,8	0,0
	Nijmegen	Oost-Kanaalhaven	3,1	0,8
	Overbetuwe	Poort van Midden-Gelderland Zuid	0,0	0,0
	Overbetuwe	Merm Oost	2,4	0,0
	Rheden	Beemd	0,9	0,0
	Rheden	Kanaal II - uitbreiding	4,1	0,0
	Zevenaar	Spijksedijk	0,0	0,0
Totaal			**27 ha**	**2,9 ha**
Hoogwaardig/ kantoren	Arnhem	IJsseloord II	7,4	1,2
	Zevenaar	Technopark Mercurion	0,9	0,0
Totaal			**8 ha**	**1,2 ha**
Bijzondere werklocaties	Duiven	Innofase uitbreiding	15,5	11,4
	Nijmegen	Winkelsteeg NXP	6,2	0,0
Totaal			**21,5 ha**	**11,4 ha**

[6] IPKW is eveneens een bijzondere werklocatie. Het aanbod is onderdeel van het werkmilieu (maak)industrie.

20 november 2020

Advies invulling en beoordeling XXL-logistiek

De ligging aan de Gelderse corridor maakt de regio Arnhem-Nijmegen aantrekkelijk voor XXL-logistiek. Vanuit de Groen metropoolregio bestaat dan ook de ambitie om XXL-logistiek in de regio te faciliteren. Duurzaamheid, de koppeling met onderwijs en overheid en slim en bewust ruimtegebruik staan hierin centraal. Vanuit die gedachte is de behoefte ontstaan locaties aan te wijzen waarbinnen XXL-logistiek gefaciliteerd wordt.

In de afweging is aandacht voor de volgende inzichten over XXL-logistiek:
Overzicht van de inzichten over de XXL-logistiek, met aandacht voor:

- Statenbrief XXL-logistiek (zaaknummer: 2019-012873)
- De ontwikkelruimte XXL-logistiek voor de periode 2020-2030
- Advies Ecorys over de mogelijkheden voor XXL-logistiek
- Randvoorwaarden voor XXL-logistiek
- Locatieadvies (clustering) XXL logistiek (advies Posad Maxwan)
- Economisch belang XXL-logistiek (Stec Groep)
- Redenen voor multinationals om zich in Nederland te vestigen

De notitie wordt afgesloten met een beoordelingskader, met daarin de overwegingen uit deze deelonderzoeken en -adviezen.

Statenbrief XXL-logistiek (zaaknummer: 2019-012873)

In de Statenbrief dd. 13 november 2019 stelt Gedeputeerde Staten het volgende:
Ten aanzien van XXL logistiek zijn wij van mening dat de vraag naar XXL geclusterd moet worden op de corridors (Rhine-Alpine (A15/A12) en Northsea-Baltic (A1)) in de logistieke knooppunten (Tiel, Nijmegen en Emmerich/Montferland/Zevenaar) met als doel het beperken van de ruimtelijke impact op het landschap.

Wij vragen gemeenten en regio's om erop aan te sturen dat de XXL logistiek bijdraagt aan de regionale werkgelegenheid en aan bedrijven om zich hiervoor in te spannen. Op korte termijn zullen wij dit standpunt inbrengen in de gesprekken met onze partners en in de RPW's van Rivierenland en Arnhem-Nijmegen, waar de discussie rond XXL logistiek zich concentreert.

Bij de verdere inkleuring van de Omgevingsvisie in onder andere de Omgevingsverordening en economische visie zullen wij dit standpunt verder uitwerken waarbij wij integraal naar de totale opgave zullen kijken. Hierbij zullen wij de aanbevelingen meenemen uit het rapport dat in opdracht van ons is opgesteld (Rapport 'Toegevoegde waarde logistiek in Gelderland') en het advies van het College van Rijksadviseurs over (X)XL logistiek.

In het proces van de economische visie zullen wij met u in gesprek gaan om te discussiëren over het verder focussen van onze inzet op sterke clusters in onze provincie (agrofood, health, sustainability en de high tech-maakindustrie) en maatschappelijk relevante bedrijven zoals op het gebied van gezondheidszorg, voeding en schonere en duurzame technologieën. Dit kan mogelijk leiden tot prioritering.

Ontwikkelruimte[1]

De geraamde ruimtebehoefte voor de periode 2020-2030 voor XXL-logistiek bedraagt minimaal **69 hectare**. Dit is exclusief ruimtebehoefte van witte raven en EDC's zonder binding met de regio.

De cijfers voor XXL:-logistiek zijn vanwege de dynamiek op bestaande locaties, met name de percelen die verkocht zijn aan ontwikkelaars, zoveel mogelijk geactualiseerd. Hiervoor is peildatum 1 mei 2020 gehanteerd (zoals ook voor de overige bedrijventerreinen is toegepast). Hieruit blijkt dat er in totaal 31 hectare aanbod is, dat geschikt is voor XXL-logistiek. Daarvan is 27 hectare direct beschikbaar.[2] Het direct beschikbare aanbod bedraagt daarmee **27 hectare**.

Daaruit blijkt dat in totaal **42 hectare** ontwikkelruimte voor XXL-logistiek beschikbaar is. Om ruimte te houden voor flexibiliteit in de planvorming, komt de ontwikkelruimte in tranches beschikbaar.

Afgesproken wordt dat een deel (van de totale ontwikkelruimte van XXL logistiek van 42 hectare) verdeeld wordt over Knooppunt Nijmegen en omgeving en Knooppunt EMZ. Deze verdeling is tot stand gekomen op basis van de ruimtelijke mogelijkheden die beide aangewezen locaties bieden en wordt als volgt toegekend:

- Knooppunt EMZ: DocksNLD 2, locatie C), gemaximeerd tot 20 hectare netto ontwikkelruimte;
- Knooppunt Nijmegen en omgeving: De Grift, deelgebied Noord, gemaximeerd tot 12,5 hectare netto ontwikkelruimte.

Voor beide locaties geldt een afwijkingsmogelijkheid naar boven tot 20%. De verdeling is gemaakt vanuit de ruimtelijke mogelijkheden die beide locaties bieden. De resterende hectaren ontwikkelruimte worden aangehouden om maatwerk en flexibiliteit te kunnen bieden naar de toekomst. Hoe om te gaan met het resterende deel van de ontwikkelruimte is onderdeel van de monitoring in 2022.

Advies Ecorys over de mogelijkheden voor XXL-logistiek[3]

Belangrijkste vestigingseisen XXL-logistiek

- Multi-/synchromodaliteit – efficiënte koppeling verschillende vervoerswijzen, zoals (vracht)auto, trein, schip of vliegtuig, op een locatie. Digitale infrastructuur is eveneens van groot belang.
- Vertakking van de XXL-logistiek – De ontwikkeling van grootschalige distributiecentra zet zich naar verwachting ook op de middellange termijn, terwijl er tegelijkertijd een beweging te zien is richting kleinere hubs nabij stedelijk gebied ten behoeve van stadsdistributie. Beide zijn in de meeste gevallen onderdeel van dezelfde keten, waarbij de kleinere hubs in stedelijk gebied bevoorraad worden vanuit grootschalige distributiecentra in het zuiden en oosten van het land. De logistieke keten ziet er dan, van groot naar klein, als volgt uit:
  - XXL-logistiek: vanaf 4 hectare tot groter dan 10 hectare.
  - XL-logistiek: kleinere distributiecentra aan de rand van stedelijk gebied met een oppervlakte van 1 à 2 tot 4 hectare.
  - In zogeheten city hubs, met een oppervlakte van 0,5 tot max. 2 ha worden vervoersstromen van verschillende leveranciers gebundeld voor efficiënter transport binnen de stad.
- Maatvoering – oppervlakte en vorm is van belang, de gangbare maatvoering binnen de XXL-logistiek is gelijk gebleven aan die van 2017. Door automatisering kan de (verticale) ruimte steeds efficiënter worden benut.

---

1 Ecorys (2020) Monitoring RPW medio 2019 - medio 2020.

2 Daarnaast is er nog 33 hectare verkocht zonder eindgebruiker. Voor het merendeel van de kavels die door ontwikkelaars zijn gekocht, zijn contracten getekend met eindgebruikers of zijn eindgebruikers in beeld. Deze ruimte is daarmee nog slechts beperkt voor de markt beschikbaar.

3 Ecorys (16 april 2019) XXL-logistiek Regio Arnhem-Nijmegen

- Snel beslissen – Door schaarste aan ruimte wordt er steeds vaker gekozen voor herontwikkeling verouderde locaties of ontwikkeling op niet toegewezen locaties.
- Ligging nabij Duitsland – De nabijheid van de Duitse grens en met name de middelgrote steden Emmerich en Kleve geeft de regio toegang tot een extra afzetmarkt en potentiële arbeidsmarkt.
- Nabijheid en kwaliteit arbeidsmarkt – De vraag naar personeel veranderd door ontwikkelingen op het gebied van robotisering en automatisering. Veel praktisch geschoolde arbeid verdwijnt hierdoor ten koste van technisch en hooggeschoold personeel. Verder kan vergrijzing leiden tot een toekomstig arbeidstekort.

Verschillende typen ontwikkelaars, verschillende effecten op het aanbod

We onderscheiden vier verschillende typen beleggers en/of ontwikkelaars van XXL-logistiek vastgoed. Daaruit dat de logistieke markt divers is. Grondverkoop betekent niet automatisch dat een kavel uitgegeven en daarmee van de markt is:

1. Kopen grondpositie ten behoeve van beleggers/investeerders.

Dit betekent dat de grond van de vorige eigenaar, bijvoorbeeld de gemeente of een agrariër, eigendom wordt van een beleggingsfonds. Dit heeft geen effect op het uitgeefbaar aanbod.

2. Ontwikkelen logistiek bedrijventerrein voor belegging(sfonds): bouwer/ ontwikkelaar

Dit type ontwikkelaar ontwikkelt een bedrijventerrein als investering. De bestemming van de aangekochte gronden wordt gewijzigd naar een bedrijfsbestemming en er komt aanbod op de markt.

3. Ontwikkelen voor verhuur/verkoop aan een eindgebruiker.

Een ontwikkelaar van vastgoedgoed voor verhuur of verkoop aan een eindgebruiker neemt grond af van de grondeigenaar. Vervolgens zijn er twee scenario's:

- de ontwikkelaar ontwikkelt voor een (on)bekende eindgebruiker, die het vastgoed direct in gebruik neemt. Dit betekent een afname van het aanbod, of
- de ontwikkelaar ontwikkelt op risico. Oftewel, er moet nog een eindgebruiker gevonden worden. Wanneer op risico ontwikkeld wordt en er nog geen eindgebruiker gevonden is, betekent dit leegstand. Voor de Ladder van duurzame verstedelijking geldt dit als bestaand stedelijk gebied en daarmee aanbod.

4. Ontwikkelen voor eigen gebruik

De vierde optie is een eindgebruiker die een distributiecentrum laat ontwikkelen voor eigen gebruik. Dit betekent bij definitieve verkoop van de grond een directe afname van het aanbod.

Bijzondere positie XXL-logistiek in de ruimtevraag

Ook aan de vraagkant is XXL-logistiek bijzonder. In de XXL-logistiek draait het vaak om nieuwe partijen die van buiten de regio komen en zich vestigen op kavels van meer dan 4 hectare en vaak nog groter. Dergelijke bovenregionale partijen zijn lastig te vatten in een vraagraming, omdat de raming in essentie gebaseerd is op autonome groei van reeds in de regio gevestigde bedrijvigheid. Daarom valt de ruimtebehoefte van witte raven (d.w.z. incidentele ruimtevragers met een oppervlakte van meer dan 10 ha) en EDC's zonder regionale binding buiten de prognoses. Dit betekent dat andere, ruimtelijke en landschappelijke overwegingen primair ten grondslag liggen aan de afbakening van potentiële ontwikkellocaties.

Randvoorwaarden voor XXL-logistiek[4]

In samenspraak met de provincie Gelderland zijn vooruitlopend op de herziening van het RPW Arnhem-Nijmegen Randvoorwaarden voor XXL logistiek opgesteld. Sturing van de ontwikkelingen voor XXL-logistiek is hiervan het gemeenschappelijk doel. Om nieuwe ontwikkelingen ten behoeve van XXL-logistiek mogelijk te maken moeten gemeenten, ontwikkelaars en eindgebruikers voldoen aan die randvoorwaarden.

Deze randvoorwaarden zijn op te delen in vijf thema's: clustering, landschappelijke inpassing, duurzaamheid, toegevoegde waarde voor de regio en organisatiegraad. Daarnaast is als overkoepelende randvoorwaarde opgenomen dat een gezond evenwicht tussen vraag en aanbod centraal staat en dat door middel van de Ladder van duurzame verstedelijking aangetoond moet worden dat er voldoende marktvraag is voor de ontwikkeling.

Locatieadvies (clustering) XXL logistiek (advies Posad Maxwan)

Naar aanleiding van de randvoorwaarden voor XXL-logistiek heeft de regio het adviesbureau PosadMaxwan gevraagd om advies over de meest geschikte locatie voor uitbreiding ten behoeve van XXL-logistiek. Vanuit het perspectief van clustering en landschappelijk inpassing komt PosadMaxwan tot een prioritering van ontwikkellocaties binnen knooppunt Nijmegen e.o. en knooppunt EMZ. Zij adviseren de potentiële ontwikkellocaties in overweging te nemen, met op volgorde een voorkeur voor:

- Park15 (locatie A en B);
- De Grift (D t/m H)
- 7Poort (D)
- DocksNLD (D) – Duits grondgebied

Zij beoordelen deze locaties als meest geschikt, omdat uitbreiding geen (of slechts zeer beperkt) negatieve gevolgen heeft voor bestaand aantrekkelijk en open landschap. Dit is met nadruk een prioritering vanuit landschappelijk oogpunt. Daarnaast zijn ook andere, economische overwegingen en de visie en besluitvorming van lokale en regionale overheden in Nederland en Duitsland van belang.

Na deze locaties volgen in de prioritering:

- DocksNLD (C)
- 7 Poort (B, C, E en F) en DocksNLD (A en B): pas nadat de andere locaties in overweging zijn genomen.

PosadMaxwan heeft een voorkeur voor kavel D op Duits grondgebied. Deze locatie is door het Regierungsbezirk Düsseldorf aangewezen als reservelocatie. De locatie kan in de toekomst worden ontwikkeld ten behoeve van XXL logistiek. Het initiatief daarvoor moet vanuit externe investeerders dit oppakken. Gemeinde Emmerich heeft zelf vooralsnog voldoende ha in portefeuille. Op dit moment is ontwikkeling op deze locatie daarom niet aan de orde.

Bij de afweging tussen locatie AB en locatie C in Montferland concludeert PosadMaxwan dat uitbreiding van DocksNLD in beide ontwikkelrichtingen, oost én noord, een impact heeft op de beleving van het landschap en de omgeving. Omdat kavel C een meer compacte keuze is dan de uitbreiding op kavels AB, geeft PosadMaxwan een voorkeur aan ontwikkeling op kavel C.

[4] Notitie: Randvoorwaarden XXL-logistiek. 31 maart 2020.

Economisch belang XXL-logistiek[5]

Logistiek levert een bijdrage van 6% van het bruto regionaal product en direct circa 5% van de banen in de regio Arnhem-Nijmegen. De logistiek is daarnaast een enabler voor andere sectoren; ze zorgt ervoor dat producten uit de industrie of retail bij de klant terecht komen. Daarnaast zijn er in de regio veel aan de logistiek verwante ondernemers, zoals truckservice, catering, beveiliging en schoonmaakbedrijven.

Binnen XXL-logistiek is onderscheid naar Europese, nationale en regionale distributiecentra (EDC's, NDC's en RDC's). Binnen de regio Arnhem-Nijmegen biedt knooppunt Nijmegen en omgeving vooral ruimte aan NDC's en RDC's, maar ook enkele EDC's. Knooppunt EMZ huisvest voor Europees georiënteerde dc's. EDC-activiteiten zijn over het algemeen flexibeler qua vestigingslocatie dan activiteiten die gebonden zijn aan het landsdeel of de regio. De binding van NDC's en RDC's is door hun hogere plaats in de distributieketen over het algemeen sterker dan bij EDC's, waarbij meestal alleen zekerheid bestaat over de contractduur van 3-5 jaar. Hierbij is het van belang aan te tekenen dat de historische binding van sommige EDC's (bijvoorbeeld Mainfreigth, 's Heerenberg) kan bijdragen aan de regionale en lokale geworteldheid van een bedrijf.

Stec concludeert dat XXL-logistiek belangrijk is voor de regionale economie en vindt het daarom wenselijk om het marktsegment economisch te blijven faciliteren, vanwege:

1. XXL-logistiek levert een substantiële bijdrage aan de werkgelegenheid in de regio Arnhem-Nijmegen (5.000-5.500 banen in 2019, circa 25% van de totale logistiek). Gemiddeld gezien kent de sector een multiplier van 1,5. Grofweg resulteert dit in een halve arbeidsplaats aan indirect gecreëerde werkgelegenheid (hierboven genoemde activiteiten) per logistieke baan.
2. Logistiek draagt voor 6% bij aan het regionaal product van Arnhem-Nijmegen. De bijdrage van EDC-vestigingen aan de regionale economie van Arnhem-Nijmegen is over het algemeen iets beperkter. Bij een RDC / NDC worden met name klanten in Nederland bediend en zal dit volume aan Nederlandse netwerken worden overgedragen of met eigen chauffeurs worden beleverd. In het geval van een EDC zal een groot deel van het uitgaande volume door buitenlandse chauffeurs worden afgehaald. De werkgelegenheid bij EDC's komt wel ten goede aan de regionale economie. Er is geen verschil tussen EDC's en RDC's/NDC's wat betreft de inzet van arbeidsmigranten. De hoogste regionaal economische waarde hebben die activiteiten die vanwege aard, oriëntatie en activiteit verbonden zijn met de regio.
3. Investeringsdynamiek de XXL-logistiek is en blijft hoog.
4. De logistieke sector (en XXL-logistiek) is sterk verbonden met lokale MKB en de Gelderse topsectoren. De Gelderse topsectoren zijn grotendeels afhankelijk van logistieke activiteiten en diensten. Een goed functionerende logistieke sector is van cruciaal belang voor deze topsectoren. Minstens zo belangrijk; de Gelderse topsectoren zorgen voor een ladingbasis die weer aantrekkelijk is voor logistiek dienstverleners om op- of over te slaan of te vervoeren.
5. De regio heeft een sterke logistieke infrastructuur.

Redenen voor multinationals om zich in Nederland te vestigen

EDC's vestigen zich binnen Nederland vaak langs de grens. Hiervoor zijn verschillende redenen:

- Nabijheid grote consumenten concentraties / hoog bestedingsniveau
- Regeldruk / flexibiliteit overheid (gemeentes/provincies, maar ook douane)
- Beschikbaarheid van arbeid: zowel nabijheid als kosten van arbeid. Bevolking langs de grenzen is relatief laag opgeleid en is minder bereid tot reizen.
- Infrastructuur voor goederenvervoer: beschikbaarheid van multimodaliteit (spoor, weg, water en data)
- Beschikbaarheid van geschikte XXL-locaties; met de juiste marktoriëntatie (EDC's vs. NDC's en RDC's)

[5] Stec Groep (9 september 2019) Economische analyse XXL-logistiek Regio Arnhem-Nijmegen.

- Rijtijdenbesluit, waarin de rij- en verplichte rusttijden van chauffeurs zijn vastgelegd
- Verschillen in fiscaal klimaat: Körperschaftssteuer en Gewerbesteuer in Duitsland ten opzichte van Vennootschapsbelasting en OZB in Nederland.

Met name de combinatie van de laatste twee beslispunten maakt dat het aantrekkelijk een EDC in Nederland aan de grens met Duitsland te vestigen. Indien een bedrijf met een (overwegend) Duitse afzetmarkt zich vanwege het fiscale klimaat in Nederland vestigt, doet zij dit vanwege het rijtijdenbesluit bij voorkeur zo dicht mogelijk bij Duitsland. Op die manier wordt de rijtijd zo efficiënt mogelijk benut.

Beoordelingskader

Op basis van bovenstaande deelonderzoeken en -adviezen komen we tot het volgende beoordelingskader:

1. Ruimtebehoefte
   a. Voorziet het plan in een onderbouwde ruimtebehoefte? Ja/nee
   b. Zijn er meerdere plannen die aanspraak maken op de ruimtebehoefte? Ja/nee
   c. Kan de ruimtebehoefte in bestaand stedelijk gebied (aanbod, leegstand, herstructurering) gehuisvest worden? Ja/Nee

2. Clustering en landschappelijke inpassing
   a. Is het plan een aansluiting op of uitbreiding van een bestaand bedrijventerrein? Ja/nee
   b. Wordt de aantasting van het landschap in het plan zoveel mogelijk beperkt? (of zijn er betere alternatieven in de nabijheid/binnen het knooppunt/ binnen de regio?) Ja/nee
   c. Sluit het plan aan op bestaande infrastructuur? Ja/Nee
   d. Voldoet het plan aan minimaal BREEAM gebied Excellent? Ja/nee

3. Vestigingseisen
   a. Voldoet het plan aan de volgende vestigingseisen? Ja/nee
      - Multimodaliteit
      - Goede fysieke en digitale infrastructuur
      - Nabijheid en kwaliteit arbeidsmarkt
      - Maatvoering
      - Snel beslissen
      - Nabijheid Duitsland
      - Aansluiting op positie in de logistieke keten
      - Past het bedrijf in de DNA van de regio

4. Marktoriëntatie en toegevoegde waarde voor de regio
   a. Heeft het plan de juiste marktoriëntatie (EDC vs. NDC en RDC)? Ja/nee
   b. Voorziet het plan in werkgelegenheid die past bij het regionale arbeidsaanbod? Ja/nee
   c. Draagt het plan bij aan de samenwerking in de triple helix? Ja/nee
   d. Heeft het plan een aantoonbare spin-off voor de regio (minimaal 0,5 fte per fte logistiek)? Ja/nee

5. Duurzaamheid
   a. Voldoet het plan aan minimaal BREEAM Nieuwbouw en renovatie Excellent? Ja/nee
   b. Is er voldoende aandacht voor klimaatadaptatie en de energietransitie? Ja/nee
   c. Is er sprake van meervoudig ruimtegebruik (bijv. zonnepanelen op de daken)? Ja/nee
   d. Is er sprake van circulair bouwen? Ja/nee

6. Voorzieningen en huisvesting van arbeidsmigranten
   a. Voldoet het plan aan de inspanningsverplichting voor het verzorgen van huisvesting aan arbeidsmigranten van goede kwaliteit? Ja/nee
   b. Is er in het plan/in de nabijheid ruimte voor de benodigde voorzieningen, zoals een clean energy hub (truckparking, laadpunt voor duurzame brandstof, eet- en slaapgelegenheid, etc.)? Ja/nee

7. Organisatiegraad
   a. Voorziet het plan in een verplichting om te komen tot een bepaalde organisatiestructuur?



Ontwikkelkaart XXL logistiek Arnhem-Nijmegen

EINDRAPPORT

Oktober 2020

POSAD MAXWAN
strategy x design

Inhoudsopgave

1	**Inleiding**	Opgave	04
		Basisprincipes	06
		Beoordeling toekomstige locaties	14
		Geraadpleegde Bronnen	15
2	**Knooppunt Nijmegen: Knoop 38 (Park15 en de Grift)**	Ruimtelijke ontwikkelkaart	16
		Zoeklocaties XXL	22
3	**Knooppunt EMZ: 7Poort**	Ruimtelijke ontwikkelkaart	32
		Zoeklocaties XXL	38
4	**Knooppunt EMZ: DocksNLD**	Ruimtelijke ontwikkelkaart	40
		Zoeklocaties XXL	46
5	**Conclusies**	Prioritering locaties	50
		Colophon	51

Bijlage 1: Landschappelijke analyse mogelijke uitbreidingslocaties DocksNLD

01

Inleiding

1.1 Opgave

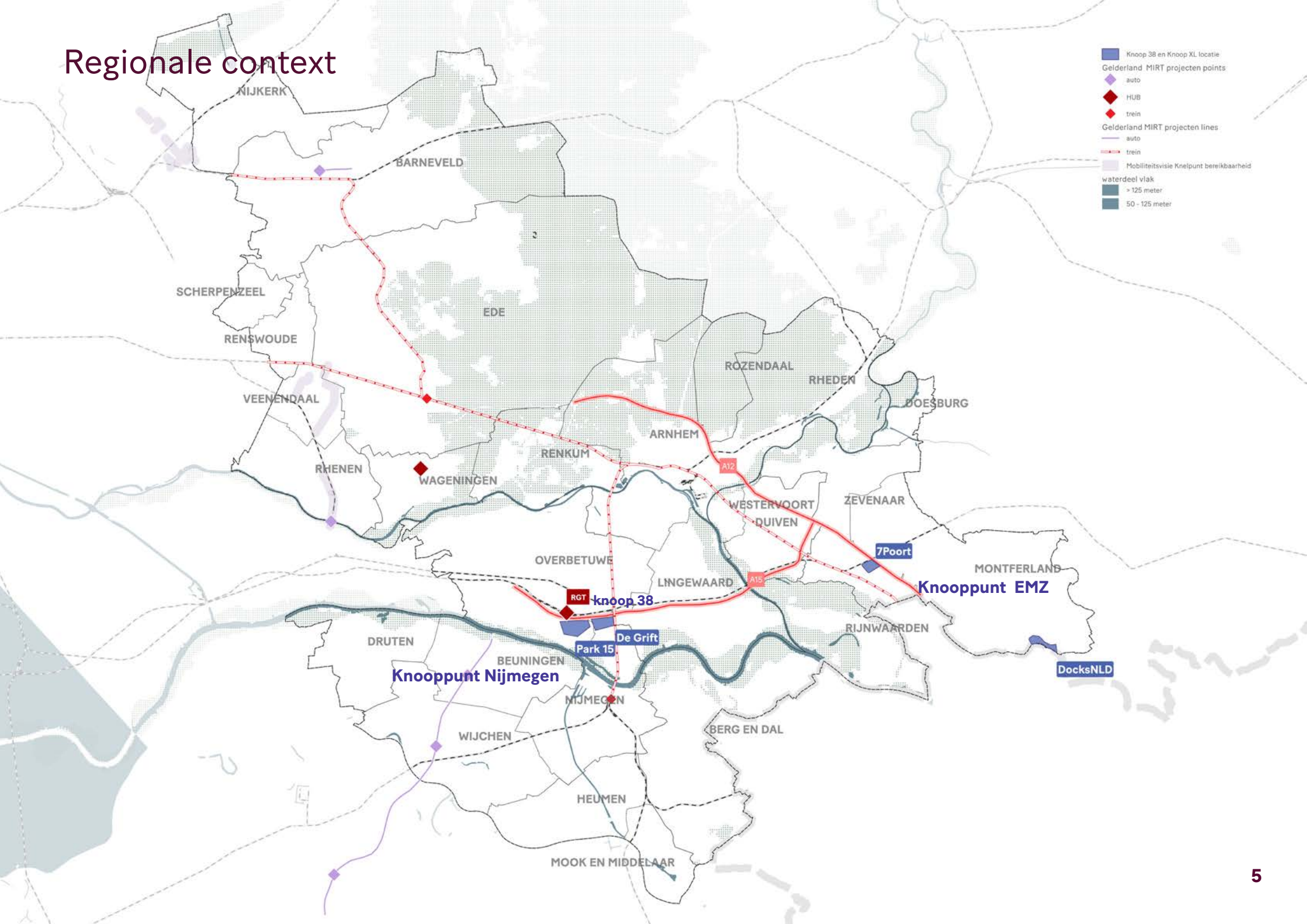
De regio Arnhem-Nijmegen (bestaande uit de 17 gemeenten) en de provincie Gelderland hebben een regionaal programma Werklocaties opgesteld. Hierin zijn alle regionale afspraken voor de onderdelen bedrijventerreinen, kantoren en detailhandel vastgelegd. Waar bij het vaststellen van het RPW 2017-2021 op alle fronten een overaanbod werd geconstateerd, is anno 2020 een genuanceerder beeld ontstaan. Met name op bedrijventerreinen is het overaanbod sindsdien teruggedrongen en is er zicht op nieuwe ontwikkelruimte.

Ten behoeve van het nieuwe RPW 2021-2024 is er de behoefte aan een nadere duiding van de XXL Logistieke opgave binnen de regio. Hiervoor zijn de nodige kaders beschikbaar. Het document "Randvoorwaarden XXL-logistiek" beschrijft de context (Ecorys, mrt'20). De Randvoorwaarden notitie geeft, op hoofdlijnen, de meest relevante info.

Deze rapportage toont de vertaling van de Randvoorwaarden XXL-logistiek in een reeks van ruimtelijke ontwikkelkaarten, waarbij er duiding gegeven wordt aan de vraag waar XXL Logistiek een plek zou moeten krijgen in de regio Arnhem-Nijmegen en hoe deze landschappelijk-ruimtelijk ingepast kan worden (welke gronden hiervoor het meest geschikt zijn).

Er wordt gefocust op de locaties: knooppunt EMZ (7Poort en DocksNLD) en knooppunt Nijmegen en omgeving (Knoop38(Park 15 en De Grift). Hier heeft de provincie aangegeven dat XXL locaties mogelijk zijn.

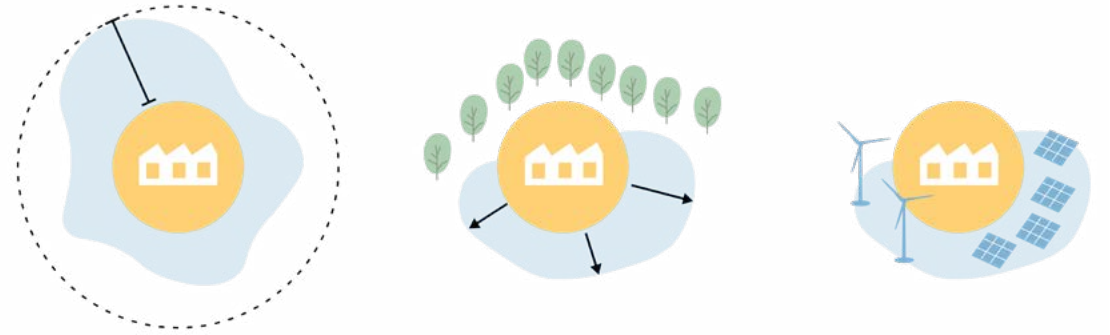
Regionale context



1.2 Basisprincipes

'De randvoorwaarden die de regio Arnhem-Nijmegen wil stellen aan nieuwe ontwikkelingen voor XXL-logistiek zijn op te delen in vijf thema's: clustering, landschappelijke inpassing, duurzaamheid, toegevoegde waarde voor de regio en organisatiegraad.'
(uit: Randvoorwaarden XXL-logistiek Ecorys mrt'20)

Voor waardering van locaties in het licht van zorgvuldig ruimtelijk handelen, de aanleiding voor deze rapportage, zijn de thema's clustering, landschappelijke inpassing en duurzaamheid van belang. We geven een korte toelichting.



A. Clustering **B. Landschappelijke Inpassing** **C. Duurzaamheid**

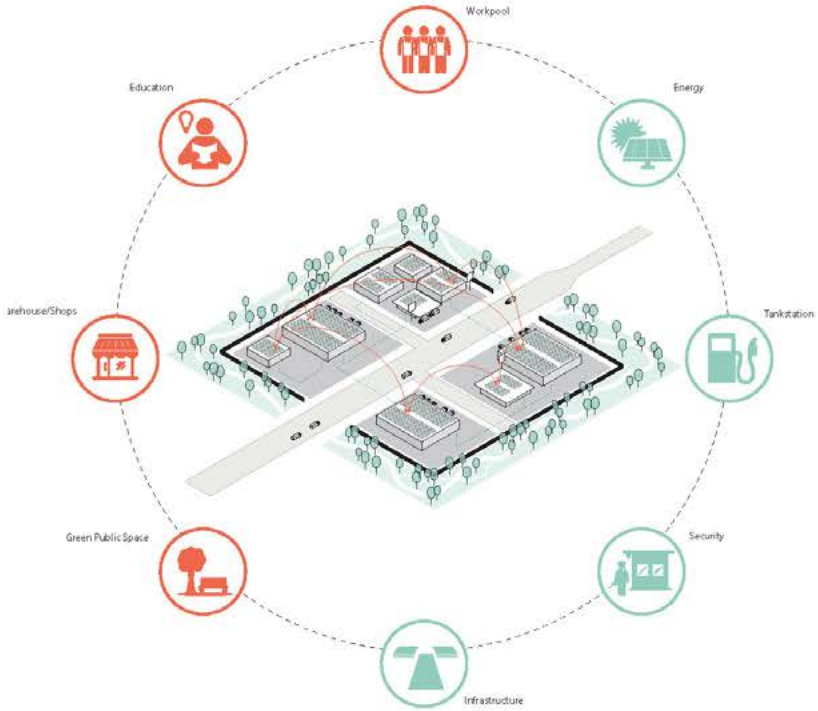
4.4 Creëer cluster effecten

Ruimtelijk clusteren beperkt de impact op het landschap, maar er zijn meer voordelen voor zowel het bedrijfsleven als de omgeving. Binnen clusters kunnen synergieën worden gecreëerd door zaken als energie, arbeid, veiligheid en andere gedeelde voorzieningen op gebiedsniveau te organiseren. Integraal parkmanagement is hierbij cruciaal.

Bedrijventerreinen met verschillende bedrijfshallen ieder omringd door een groot veld asfalt en zijn eigen ondersteunende voorzieningen is de norm. Inventariserend zie je snel dat vele bedrijven allemaal onderling hun voorzieningen hebben die ze slechts een beperkt deel van de dag gebruiken. In een goed ontworpen en georganiseerd cluster kunnen bedrijven op verschillende manieren profiteren van gedeelde investeringen.

Parkmanagement gebeurt al op de betere bedrijventerreinen en levert grote winsten op. Vaak moet het wel van tevoren geregeld zijn tijdens de opzet van een gebiedsontwikkeling. Als terreinen reeds zijn verkaveld en investeringen al zijn gedaan is het moeilijk de gedeelde noemer te vinden bij verschillende bedrijven.

Investeerders van bedrijfshallen pleiten om andere reden voor clustering. Voor hen is het interessant om meerdere hallen in hetzelfde gebied te bezitten zodat bij het wegvallen van huurders of bij de wens tot uitbreiding geschoven kan worden binnen het terrein. Dit maakt risico's kleiner, maar bied dus ook een marktprikkel die clustering stimuleert.

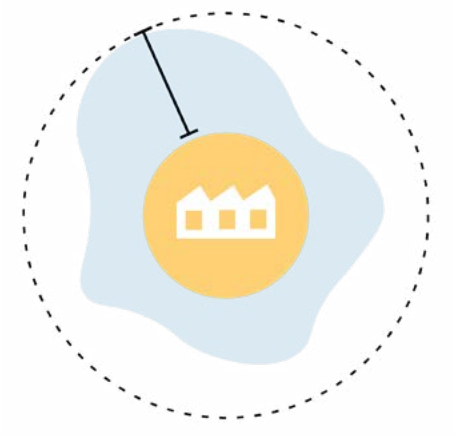


Bron: (X)XL-verdozing, College van Rijksadviseurs, oktober 2019

1.3 A. Clustering

CLUSTERING

Clustering gaat over het ruimtelijk compact organiseren van de inpassing van XXL kavels. Hierbij worden de volgende 'spelregels' gehanteerd. Spelregels zijn niet absoluut, maar worden in redelijkheid toegepast. Niet ruimtelijke overwegingen kunnen ertoe leiden dat een enkele spelregel niet gebruikt wordt of kan worden.



- Breid bestaande locaties uit in plaats van nieuwe locaties te starten;
- Kies voor een compacte totaalvorm van de resulterende XXL-locatie: de lengte breedte verhouding wordt waar mogelijk richting de 1:1 gestuurd en smalle (lintvormige) ontwikkeling wordt waar mogelijk vermeden (dit uiteraard in functie van wat ruimtelijk mogelijk is);
- Benut allereerst het al aangetaste landschap. Dit betekent dat:
  - kleinere ruimtes tussen bestaande stedelijke ontwikkelingen, tussen al bebouwd gebied en infrastructuur of tussen dicht op elkaar liggende infrastructuur zoveel mogelijk benut worden (mits >4ha). Dit zijn de zogenaamde snipperlocaties;
  - (relatief) ongerept, open landschap niet in aanmerking zou moeten komen als XXL-locatie (of locatieuitbreiding).

4.5 Maak fysieke grenzen

Wanneer is een cluster te groot? En wanneer worden meerdere clusters ervaren als een oneindig lint of een alomvattende mega-cluster? Clusters die inpasbaar zijn vergen grenzen. Deze grenzen moeten we kunstmatig maken. De randen kunnen vervolgens ook functies vervullen waar de directe omgeving baat bij heeft.

Bij het clusteren en consolideren van bedrijventerreinen op regionale schaal hoort op gebiedsniveau een omsluitende rand. Deze randen kunnen het middel zijn waarmee Nederland zich onderscheidt in de wijze waarmee we omgaan met een ruimtelijke problematiek die wereldwijd gevoeld wordt. De randen passen in de Nederlandse traditie van dijken, windsingels en polders en zorgen dat de impact van verdozing op het landschap wordt geminimaliseerd.





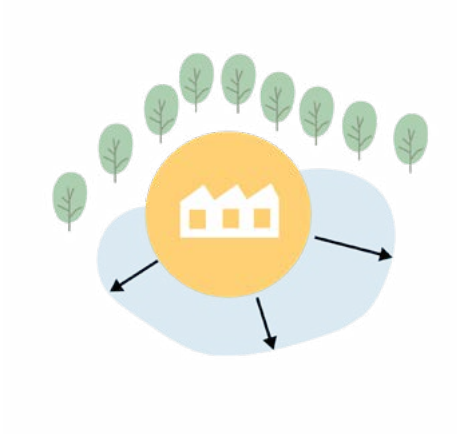


Bron: (X)XL-verdozing, College van Rijksadviseurs, oktober 2019

1.4 B. Landschappelijke Inpassing

Landschappelijke Inpassing gaat over de zorg voor een inpassing die de verstoring van het omringende landschap zoveel mogelijk beperkt of deze verstoring camoufleert. Ingrepen die hierbij overwogen kunnen worden zijn, bijvoorbeeld:

- Een goed ontwerp van de groen-blauwe structuur binnen het cluster, mogelijk aansluitend bij het ontwerp van de rand van het cluster (zie hieronder);
- De omzoming van het cluster met landschappelijk passende elementen. Deze zoom kan intensief beplant worden (hagen, heggen, struiken, dichte bomenrijen) om het zicht op de logistieke gebouwen vanuit de omgeving weg te nemen;
- De aanleg van groene daken en de uitvoering van verharding rondom het XXL-gebouw in de vorm van half-open verharding (opnieuw: voor zover dit het functioneren van de logistiek niet in de weg staat).





Bedrijventerreinen passend in het Drentse landschap

Drie voorbeeldprojecten in Gasselternijveen, Schoonoord en Peize

provincie Drenthe

natuur en milieu federatie drenthe







bonr: Bedrijventerreinen passend in het Drentse landschap, provincie Drenthe en de Natuur en Milieufederatie Drenthe, juni 2013

1.5 C. Duurzaamheid

Duurzaamheid kan een grote overlap met landschappelijke inpassing hebben en wordt daarom in deze rapportage benoemd. De overlap bestaat met name op het gebied van waterbeheer, hittestress en biodiversiteit / ecologie. Daarom:

- Besteed aandacht aan een groen-blauwe inrichting die bijdraagt aan het verminderen van hittestress;
- Besteed aandacht aan een groen-blauwe inrichting die bijdraagt aan goed waterbeheer;
- Besteed aandacht aan een groen-blauwe inrichting een bijdrage levert aan biodiversiteit;
- Doe dit in samenhang met andere duurzaamheidsdoelstellingen (bv energie: een dak met zonnecellen zal niet samengaan met een rijk groen dak, maar is op energetisch gebied duurzaam en kan daarom de voorkeur krijgen.)



Nieuws

23 jul 2018

Grootste zonnedak van Nederland op XXL-dc in Venlo

Warehousing

Met 28.000 zonnepanelen is het dak van een mega-distributiecentrum in Greenport Venlo het grootste zogeheten single roof zonnestroomproject van Nederland. Het dak van het dc waar de zonnepanelen op liggen heeft een afmeting van 80.000 vierkante meter. De panelen leveren op jaarbasis circa 7.000 MWh (MegaWattuur) aan duurzame energie op.



Begin april werd gestart met de realisatie van het omvangrijke zonnestroomproject. Deze maand is het project afgerond en in bedrijf gesteld. Het energie ontwikkelingsbedrijf voor Greenport Venlo, Etriplus, ontwikkelde het plan en legde de basis voor het mega-zonnedak dat ligt op het XXL-distributiecentrum van het Amerikaanse modemerk Michael Kors in Venlo.

KiesZon exploiteert het zonnepanelen project

Etriplus sloot voor de totstandkoming een samenwerkingsovereenkomst met KiesZon. Deze zonnepanelen specialist – tevens een dochteronderneming van Etriplus-

Marktnieuws

Het krachtigste XXL-zonnedak van Europa met 13,1 megawatt

25 november 2019 Gijs Freriks

Nunner Logistics krijgt in Venlo het krachtigste zonnedak van Europa. Het XXL-warehouse waarin de logistiek dienstverlener de logistiek verzorgt voor supermarktketen Lidl, wordt volledig volgelegd met zonnepanelen.



Elektriciteit voor 4500 huishoudens

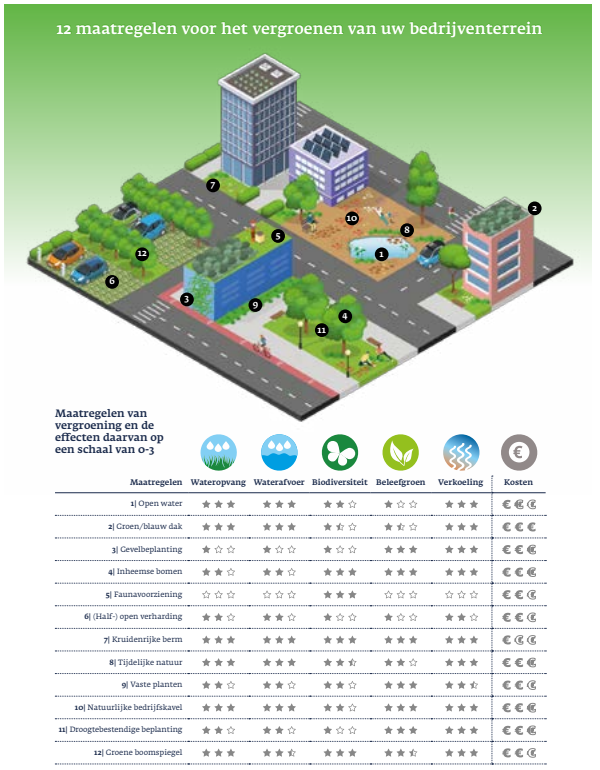
Met een oppervlakte van 110.000 vierkante meter levert het dak straks een vermogen van 13,1 megawatt: het hoogste vermogen dat in Europa door één dak wordt geleverd, voldoende om 4500 huishoudens van elektriciteit te voorzien.



'Nieuwe mijlpaal'

Het pand van 110.000 vierkante meter bi
webshop van de Duitse retailketen Lidl. "
Nunner. Voor ons is duurzaamheid onlos





bron: www.logistiek.nl
Hoe vergroenen we bedrijventerreinen?, provincie Gelderland

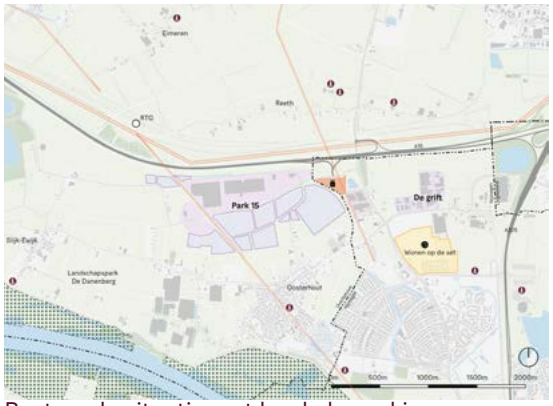
1.6 Beoordeling toekomstige locaties

Bij de beoordeling van XXL-locaties voor het onderbrengen van toekomstige vraag is het uitbreiden van bestaande bedrijfslocaties het uitgangspunt. Daarom worden de locaties Knoop38, 7Poort en DocksNLD onder de loep genomen. De beoordeling geschiedt op basis van de hierboven genoemde criteria, die allen voortkomen uit de randvoorwaarden die door de regio aan uitbreiding van het aanbod gesteld worden.

De selectie van de locaties verloopt volgens een vaste methodiek. Er is voor elke locatie een kaart samengesteld van de bestaande situatie, waarop harde en zachte beperkingen zijn ingetekend. Harde beperkingen zijn plannen, visies en kaders met formele status, die beperkingen opleggen aan het gebruik van kavels (hieronder vallen o.a. Natura 2000 en ontwikkelplannen met goedkeuring). Zachte beperkingen zijn o.a. zoekgebieden, wensbeelden, ambities.

Vervolgens wordt voor elke locatie een overzicht gegeven van kavels die in aanmerking kunnen komen voor toekomstige uitbreiding van het aanbod aan kavels voor XXL logistiek. De kaart is voorzien van de argumentatie voor de aanwijzing van kavels voor de toekomstige vraag.

In de overzichtskaart met XXL-zoeklocaties zijn twee soorten kavels te onderscheiden. De eerste laat de meest geschikte kavel zien (aangegeven met solide lijn). De tweede (aangegeven met een stippellijn) laat mogelijke uitbreiding van XXL-bedrijven en andere kavels in de toekomst zien. Deze zijn op dit moment niet gekozen als meest geschikte plek voor potentiële logistiek XXL. Dit is omdat ze (voorlopig) ontzien dienen te worden van XXL logistiek, of omdat ze zijn hier te voor klein zijn.



Bestaande situatie met harde beperkingen



Bestaande situatie met zachte beperkingen



Overzicht Zoeklocaties XXL

1.7 Geraadpleegde Bronnen

Algemeen
. Randvoorwaarden XXL-logistiek (Ecorys, maart '20) Hierin zijn de randvoorwaarden die de regio stelt aan nieuwe ontwikkelingen voor XXL-logistiek opgeschreven;

. Vraag en aanbod XXL-logistiek (Ecorys),
De meest actuele cijfers van vraag en aanbod voor XXL-logistiek in de regio Arnhem-Nijmegen;

. Factsheet gebiedsopgave de Gelderse Corridor, provincie Gelderland.
Een korte toelichting bij de doortrekking A15 en ontwikkeling van de Railterminal Gelderland;

. Economische analyse XXL-logistiek (Stec), september 2019.
Hierin wordt het onderscheid gemaakt tussen regionale en nationale dc's (RDC/NDC) enerzijds en Europese dc's (EDC) anderzijds. Dit is van belang voor de profilering van de verschillende knooppunten

. Visie Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio, regio Arhnem Nijmegen, april 2020.
Hierin worden de belangrijkste opgaven voor de regio Arnhem-Nijmegen samengebracht tot een lange termijnvisie, waarbij de circulaire economie een belangrijke rol speelt.

Windenergie
. Omgevingsvisie- Windenergie mogelijk, provincie Gelderland

Knooppunt Nijmegen: Knoop38 (Park15 en de Grift)
. Gebiedsvisie knoop 38, Concept Gebiedsprogramma, maart 2017
. Ontwerp Omgevingsvisie Nijmegen 2020-2040, februari 2020
. Gemeente Overbetuwe recente ontwikkeling Danenberg, maart 2019
. Omgevingsvisie Overbetuwe 2040
. Gebiedsvisie de Grift, april 2020

Knooppunt EMZ: 7Poort
. Bestemmingsplan Groot Holthuizen & Hengelder II, 2007
. Structuurvisie gemeente Zevenaar 2030, 2013
. Exploitatie plan 7Poort, gemeente Zevenaar, 2013

Knooppunt EMZ: DocksNLD
. Landubergreifende Regionalanalyse EMZ, SCI Verkehr GmbH; Buck Consultants International Keulen/Nijmegen, januari 2020.
Hierin wordt het grensoverschrijdende aspect van knooppunt EMZ benadrukt. Rapport is in het Nederlands.
. Structuurvisie DocksNLD, Gemeente Montferland, 2019
. Bestemmingsplan Buitengebied Montferland datum toevoegen
. Kaart "Sondierungen für eine zukünftige Siedlungsentwicklung ", Regionalplan Düsseldorf auteur? datum
. Presentatie 'Onderbouwing integrale ontwikkeling DocksNLD-2', RPW Arnhem-Nijmegen, 27 augustus 2020
. Landschappelijke beoordeling DocksNLD fase2, RoyalHaskoningDHV, 2016

02

Knooppunt Nijmegen: Knoop 38 (Park 15 en de Grift)

Bestaande locatie

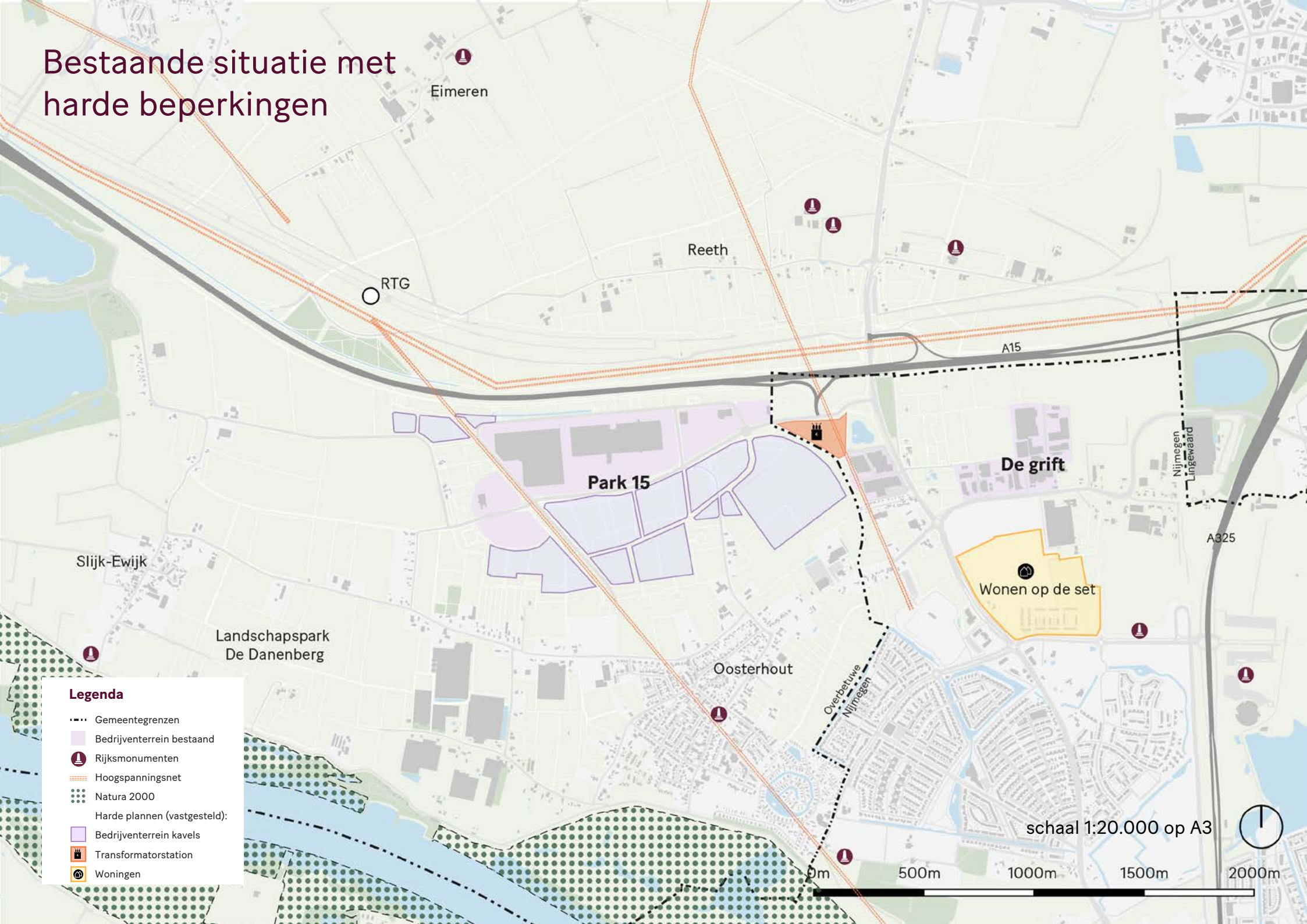


2.1 Knooppunt Nijmegen: Knoop 38 (Park 15 en de Grift)

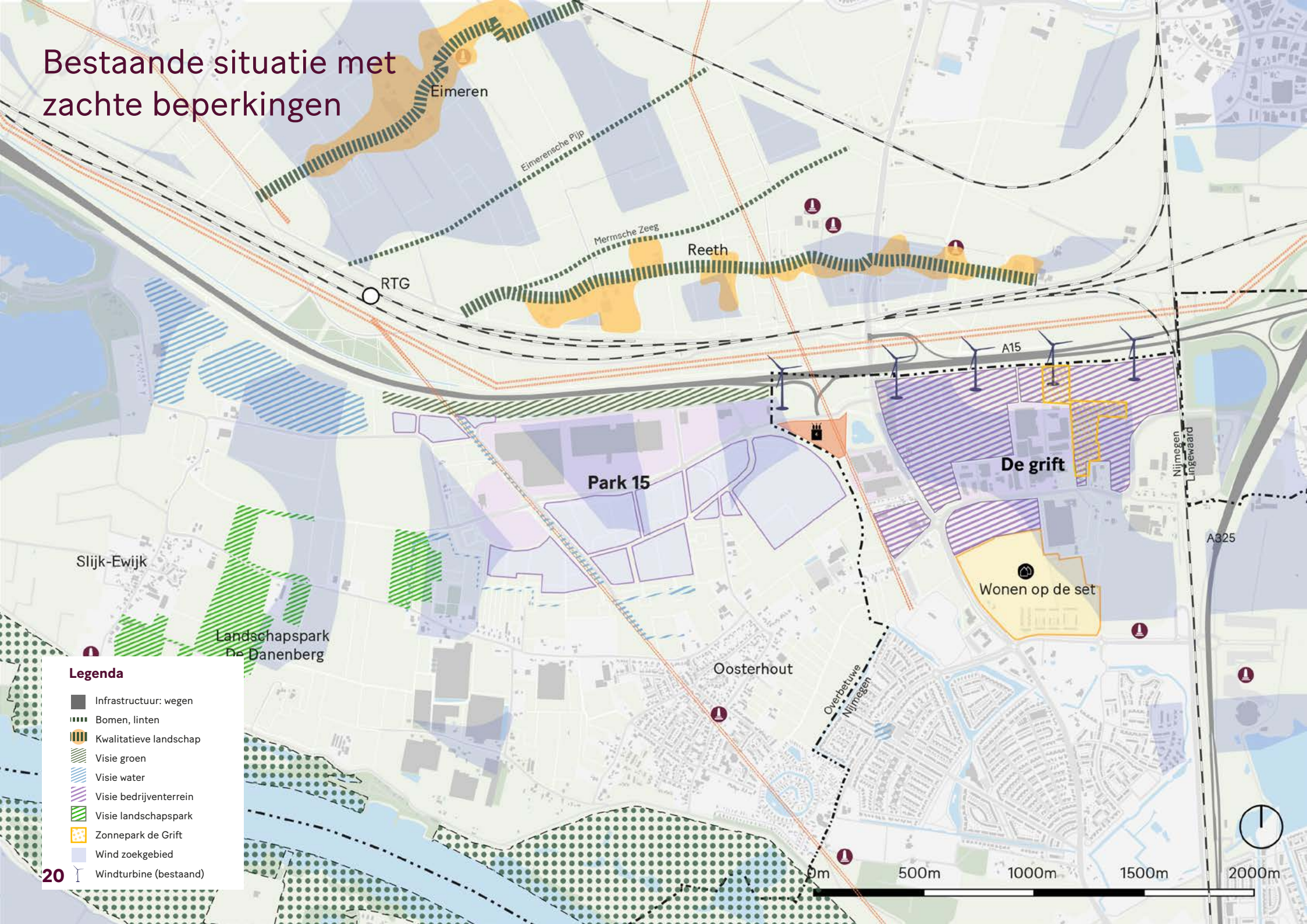
Knoop 38 bevindt zich naast de A15. Er liggen twee bestaande bedrijventerreinen: Park 15 en de Grift. Park15 is een bestaand logistiek bedrijventerrein. De Grift is een bestaand gemengd bedrijventerrein. Bij Knoop 38 staan de komende jaren veel ontwikkelingen op de agenda. De ontwikkelingen hebben allemaal (in verschillende mate) een effect op de omgeving. Voorbeelden hiervan zijn de mogelijke komst van de railterminal Gelderland (RTG), de doortrekking van de A15 en de aanpak van afrit 38, het plaatsen van windturbines, ontwikkeling van de bedrijventerreinen (Park15 en mogelijk later ook de Grift) en de ontwikkeling van landschapspark De Danenberg. Knoop 38 is gelegen op het kruispunt van drie gemeentes. Dit zijn Nijmegen, Overbetuwe en Lingewaard. Bedrijventerreinen in de gemeente Lingewaard zijn niet opgenomen in dit onderzoek. De Gemeente Lingewaard richt zich in haar aanbod primair op bedrijven tot en met de XL categorie. Ze heeft verder aangegeven de vestiging van XXL logistiek 'net boven de 4 ha' niet op voorhand te willen uitsluiten. Gegeven de wens tot clustering van XXL logistiek lijkt incidentele vestiging van de kleinste categorie XXL ons minder wenselijk, ook gegeven het feit dat er op andere, wel geclusterde locaties voorlopig voldoende aanbod is.

Volgens 'Vraag en aanbod XXL-logistiek' is op Park15 nog 23,4 hectare uitgeefbaar aanbod beschikbaar voor XXL-logistiek, dit gaat om een kavel van 4,3 ha en een kavel van 19,1 ha (peildatum 1 mei 2020).

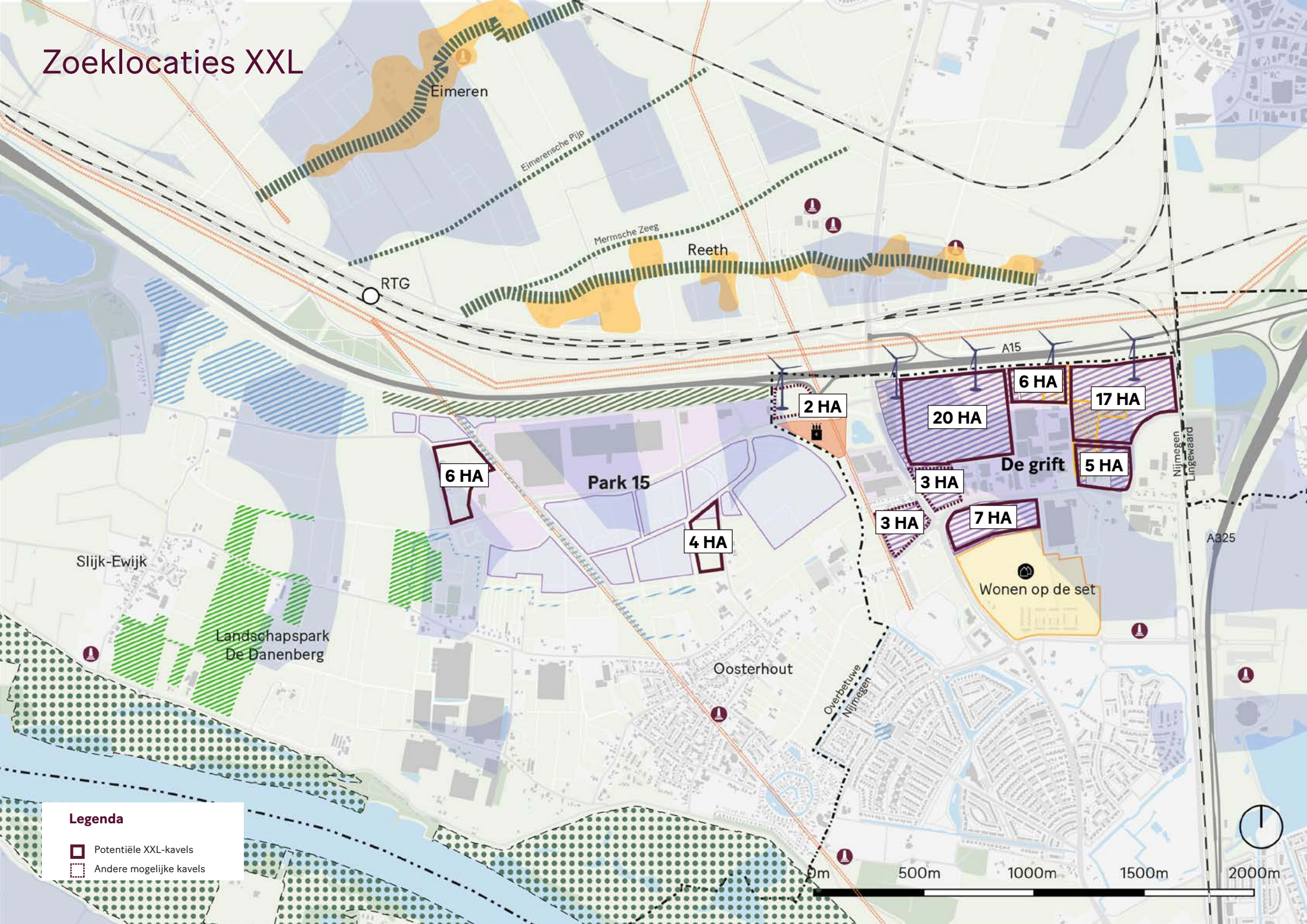
Bestaande situatie met harde beperkingen



Bestaande situatie met zachte beperkingen



Zoeklocaties XXL



2.2 Zoeklocaties XXL

Zie het kaartbeeld voor een overzicht van de kavels voor toekomstige uitbreiding ('zoeklocaties XXL')'.

• Het merendeel van de zoeklocaties betreft kavels rondom het bestaande bedrijventerrein De Grift.

• De kavels zijn een uitbreiding van de bestaande locaties Park 15 en De Grift waarbij de compacte opzet van deze locaties behouden blijft.

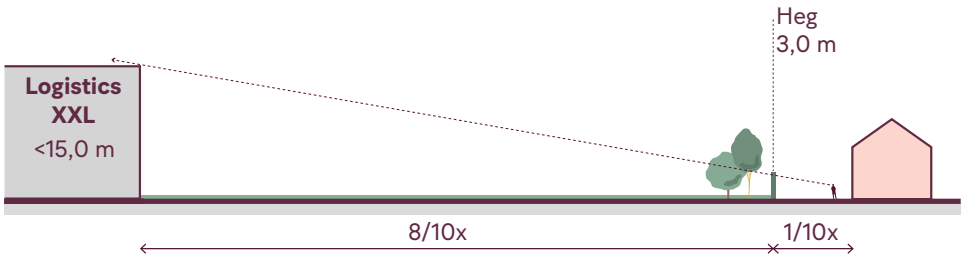
• Voor de kavels A en B in Overbetuwe zijn op dit moment geen plannen. Kavel B bestaat voor een deel uit een al bestaande kavel. Dit is om de minimale grootte van 4 ha te garanderen.

• De kavels beslaan al verstoord landschap (snipperlocaties). De kavels zijn gelegen tussen bestaande bedrijfsbebouwing en infrastructuur; of zijn kavels die vallen binnen de compacte vorm van Park15.

• Kavel H is hierop een uitzondering. Dit kavel is gelegen tussen bestaande bedrijfsbebouwing van de De Grift en de ontwikkellocatie 'Wonen op de Set'. Dit kavel kan benut worden mits het beeld van de XXL-bebouwing vanuit de woonlocatie aan bepaalde voorwaarden voldoet, te weten: een groene omzoming van de XXL bebouwing en het toepassen van de afstandsregel (zie illustratie). Er wordt geen rekening gehouden met milieucircels en geluidzonering. Distributiecentra hebben milieucategorie 3.1 en een maatgevende afstand van 50 meter. Zoals vermeld in het document "(X)XL-verdozing" (College van Rijksadviseurs, oktober 2019) 'tegenwoordig is een enkel risicoprofiel voor een gehele sector steeds vaker onterecht, omdat steeds meer typen hinder voor de omgeving kunnen worden gedempt of vermeden en sectoren simpelweg steeds diverser worden'.

• De kavels voor toekomstige uitbreiding beslaan in totaal 65ha. Enkele kavels <3ha kunnen benut worden voor gemeenschappelijk voorzieningen passend bij het gebruik door XXL-logistiek.

Locatie	Kavel	Potentiele kavels	Andere kavels
		ha	ha
Knoop 38			
Park 15	**A**	6	
	B	4	
	C		2
De Grift	**D**	20	
	E	6	
	F	17	
	G	5	
	H	7	
	I		3
	J		3
TOTAAL		**65**	**8**



Afstandsregel Wonen op de set

Zoeklocaties XXL

Kavel A en B (totaal 10 ha)

- geclusterd aan de bestaande locatie
- vullen van de ruimte naast het hoog-spanningsnet
- benutten van nog niet aangewezen kavels in de compacte vorm van de locatie

Kavel D, E,F,G en H (totaal 55 ha)
De Grift (gemeente Nijmegen)

- maximaal benutten van kavels rondom de bestaande bedrijven op De Grift
- vullen van de ruimte langs de A15
- combineren met opwekking van duurzame energie

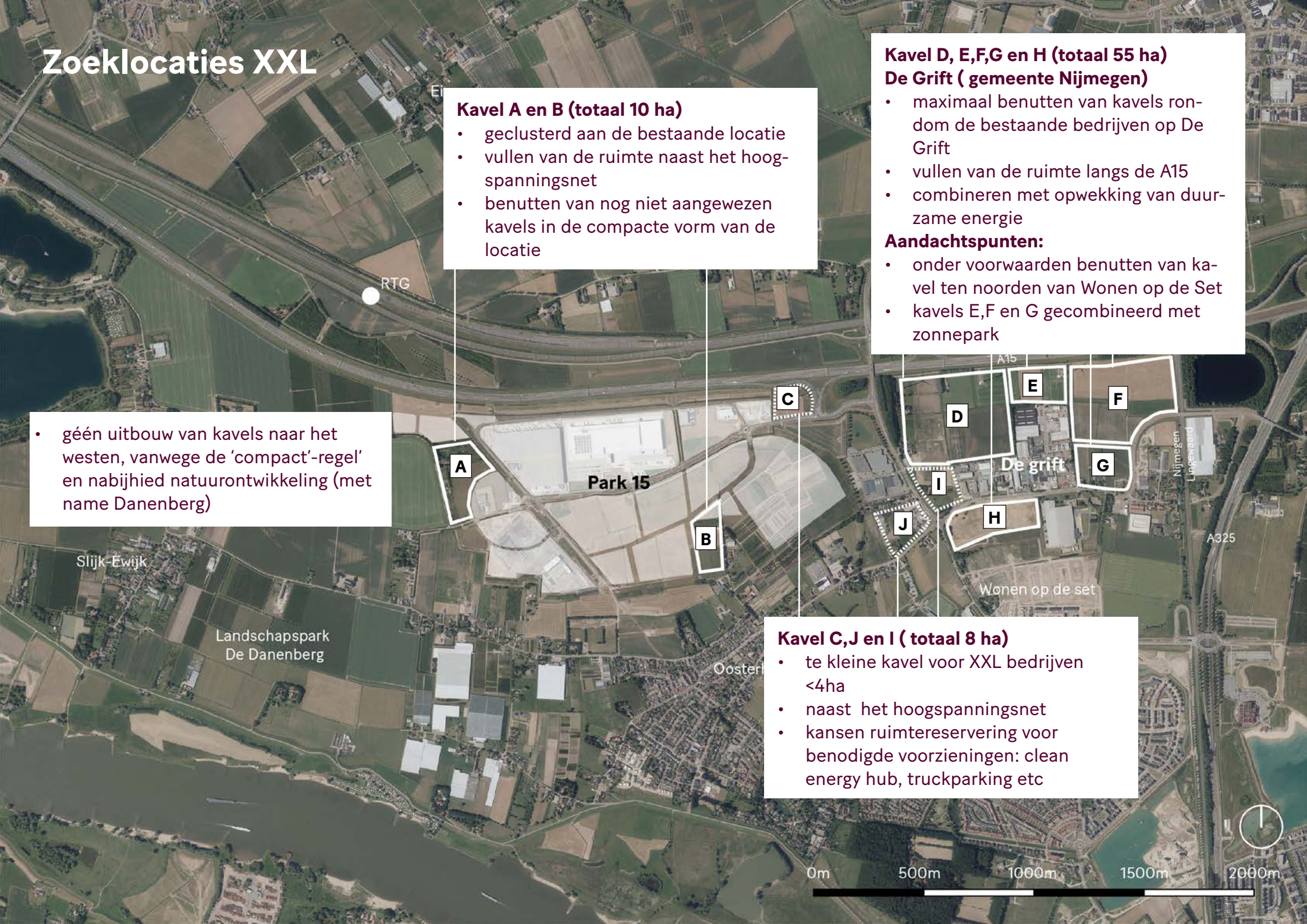
Aandachtspunten:

- onder voorwaarden benutten van kavel ten noorden van Wonen op de Set
- kavels E,F en G gecombineerd met zonnepark

- géén uitbouw van kavels naar het westen, vanwege de 'compact'-regel' en nabijhied natuurontwikkeling (met name Danenberg)

Kavel C,J en I (totaal 8 ha)

- te kleine kavel voor XXL bedrijven <4ha
- naast het hoogspanningsnet
- kansen ruimtereservering voor benodigde voorzieningen: clean energy hub, truckparking etc



03

Knooppunt EMZ: 7Poort

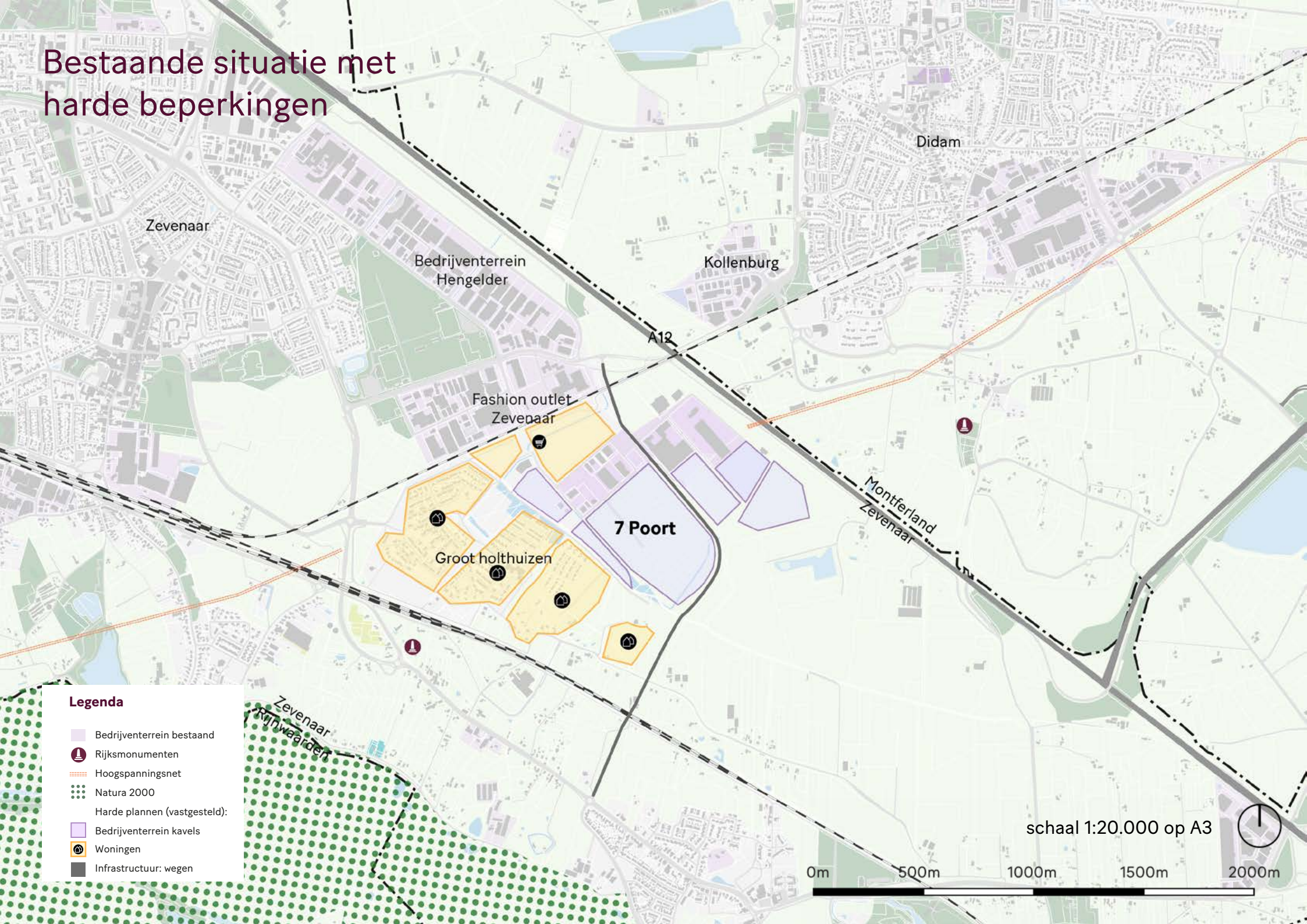
Bestaande locatie



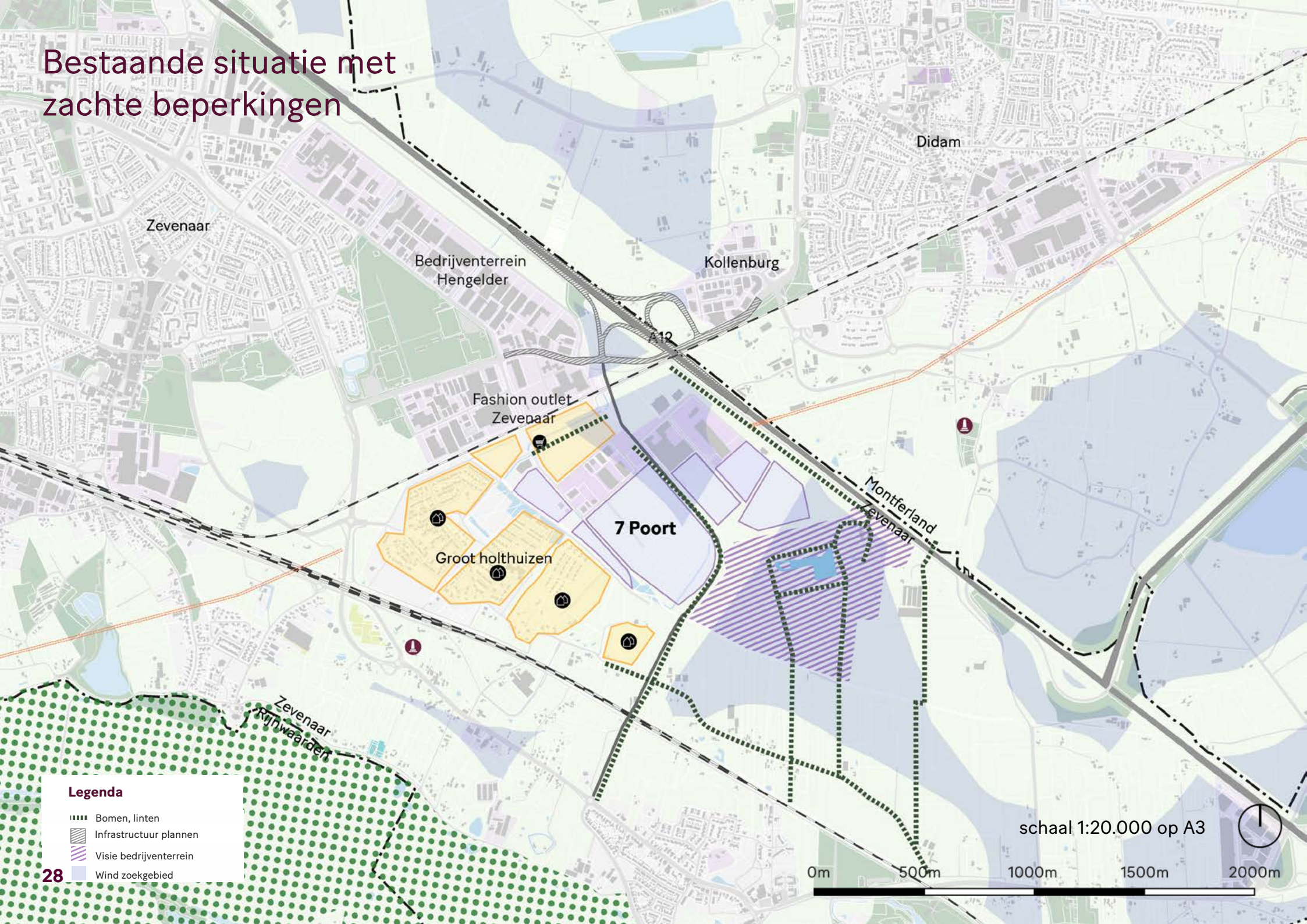
3.1 Knooppunt EMZ: 7Poort

BusinessPark 7Poort ligt direct naast de A12 in Zevenaar vlakbij de Duitse grens. Om deze reden fungeert BusinessPark 7Poort als een logistieke hub naar het oosten (het Ruhrgebied in Duitsland) en het westen (de Randstad). De bereikbaarheid van BusinessPark 7Poort is nu al uitstekend vanwege de ideale ligging aan de A12. Door de geplande doortrekking van de A15 naar de A12 komt er in de nabije toekomst een rechtstreekse verbinding met de Rotterdamse haven. Er is een nieuwe oprit gepland van en naar de A12 (Zevenaar Oost), hier is echter nog geen definitieve uitspraak over gedaan. Het zoekgebied ligt binnen twee gemeentes, dit zijn Montferland en Zevenaar. Volgens 'Vraag en aanbod XXL-logistiek' is er op 7Poort nog maximaal 7 hectare uitgeefbaar aanbod beschikbaar voor XXL-logistiek, waarvan 3,2 hectare in optie is (peildatum 1 mei 2020).

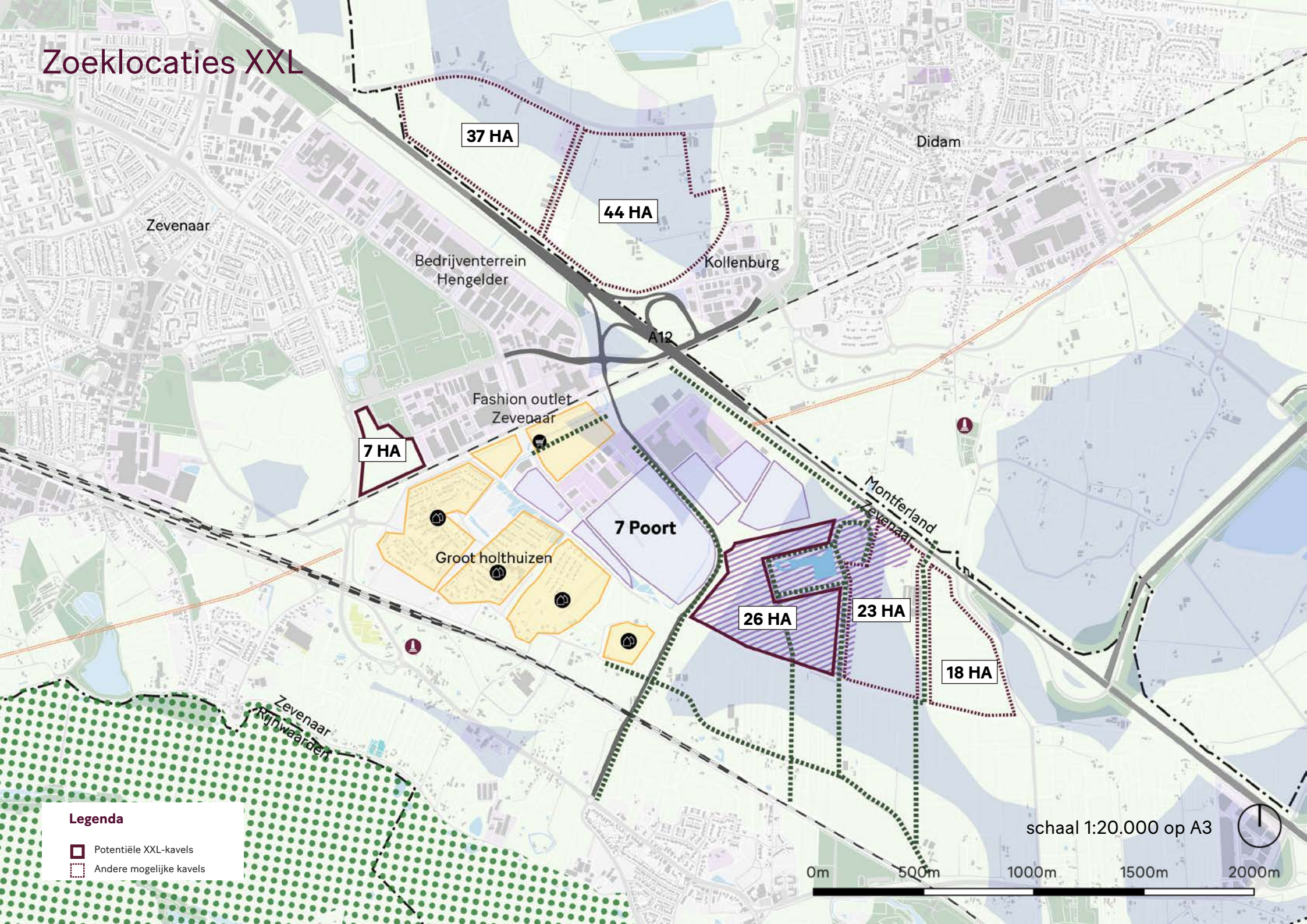
Bestaande situatie met harde beperkingen



Bestaande situatie met zachte beperkingen



Zoeklocaties XXL



3.2 Zoeklocaties XXL

Zie het kaartbeeld voor een overzicht van de kavels voor toekomstige uitbreiding ('zoeklocaties XXL')'.

• Kavels A, B en C zijn een uitbreiding van de bestaande locatie 7Poort. Kavel A valt binnen het gebied voor de visie op het bedrijventerrein 7Poort en is een relatief compacte uitbreiding van de al in ontwikkeling genomen kavels. De bestaande boerderij en de met bomen omzoomde plas moeten zorgvuldig afgeschermd worden van de XXL-ontwikkeling. Een ecologische waardering dient onderdeel te zijn van de planvorming.

• Kavels B en C maken de uitbreiding van 7Poort eerder langgerekt dan compact en bezetten relatief aantrekkelijk open agrarisch landschap (onder andere goed zichtbaar vanaf de A12).

• Kavel D is een uitbreiding van het bedrijventerrein tussen Hengelder en het spoor (snipperlocatie).

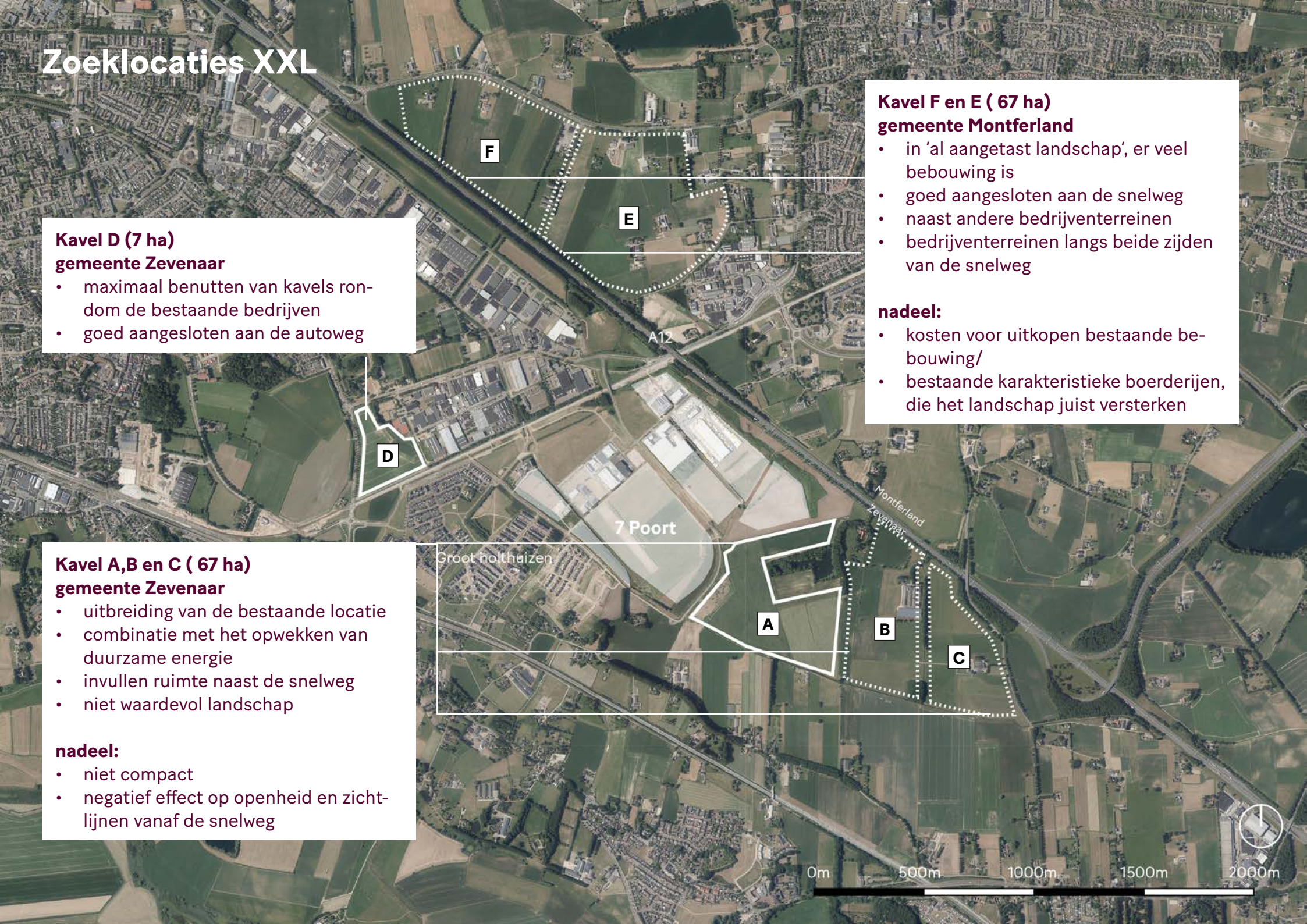
• Kavels E en F kunnen ontsloten worden door de geplande nieuwe aansluiting op de A12 en de huidige afrit 29. Het landschap is minder open dan dat bij kavels B en C, ligt direct langs de A12, sluit aan op bestaande bedrijventerreinen en kent reeds relatief veel bebouwing. Dit laatste vormt tegelijkertijd ook een mogelijke belemmering vanwege extra kosten voor uitkopen bestaande bebouwing. Bovendien gaat het sommige gevallen om karakteristieke boerderijen, die het landschap juist versterken.

• De kavels A en D voor toekomstige uitbreiding beslaan in totaal 33ha. De overige kavels beslaan 122ha.

• Op basis van een landschappelijk-ruimtelijke waardering kunnen kavels A en D aangemerkt worden als kavels voor toekomstige uitbreiding van het XXL areaal. De overige kavels dienen (voorlopig) ontzien te worden.

Locatie	Kavel	Potentiele kavels	Andere kavels
		ha	ha
7Poort			
7Poort	**A**	26	
	B		23
	C		18
Hengelder	**D**	7	
bedrijventerrein	**E**		44
Kollenburg	**F**		37
TOTAAL		**33**	**122**

Zoeklocaties XXL



Kavel F en E (67 ha)
gemeente Montferland

- in 'al aangetast landschap', er veel bebouwing is
- goed aangesloten aan de snelweg
- naast andere bedrijventerreinen
- bedrijventerreinen langs beide zijden van de snelweg

nadeel:

- kosten voor uitkopen bestaande bebouwing/
- bestaande karakteristieke boerderijen, die het landschap juist versterken

Kavel D (7 ha)
gemeente Zevenaar

- maximaal benutten van kavels rondom de bestaande bedrijven
- goed aangesloten aan de autoweg

Kavel A,B en C (67 ha)
gemeente Zevenaar

- uitbreiding van de bestaande locatie
- combinatie met het opwekken van duurzame energie
- invullen ruimte naast de snelweg
- niet waardevol landschap

nadeel:

- niet compact
- negatief effect op openheid en zichtlijnen vanaf de snelweg

04

Knooppunt EMZ: DocksNLD

Bestaande locatie

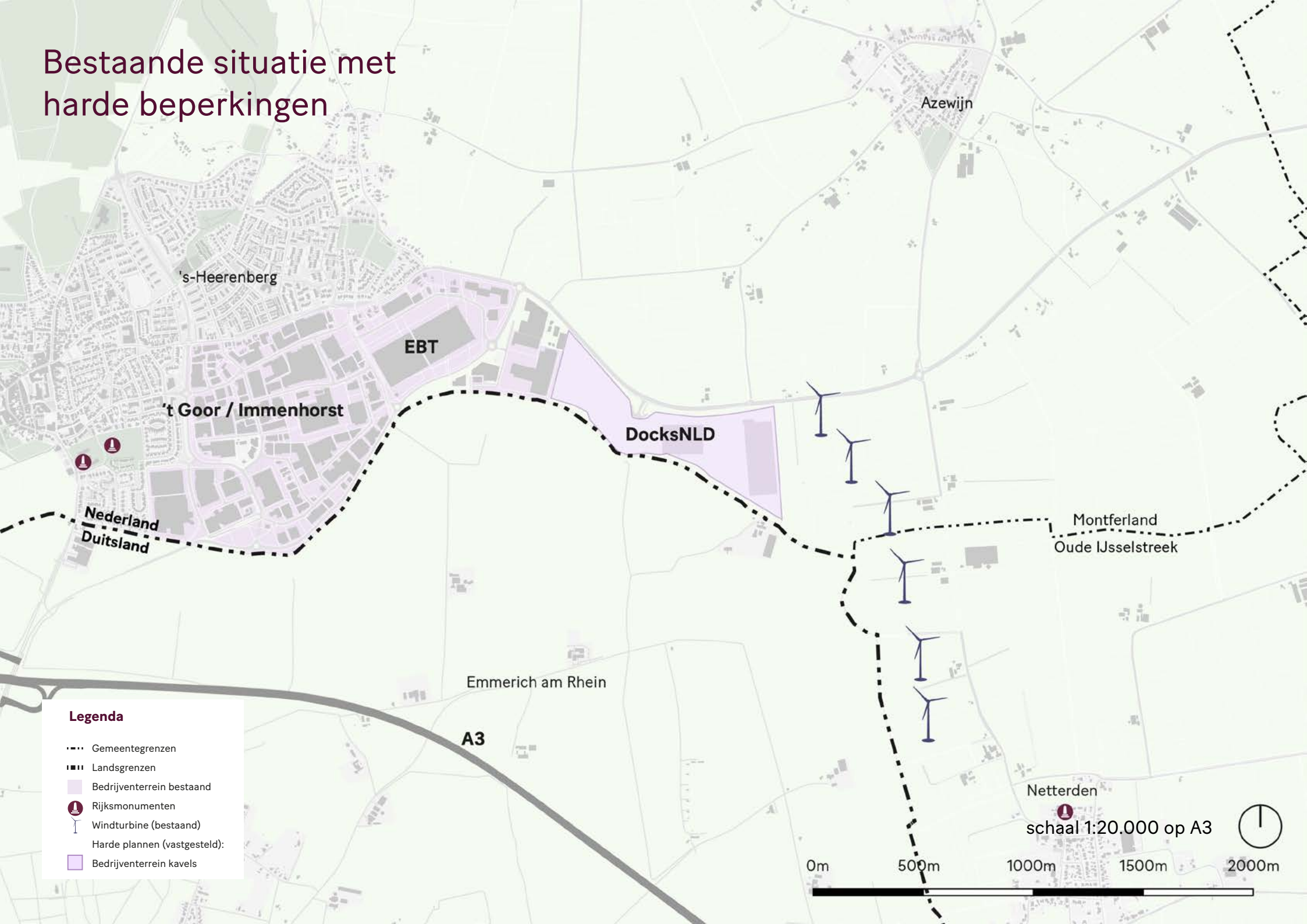


4.1 Knooppunt EMZ: DocksNLD

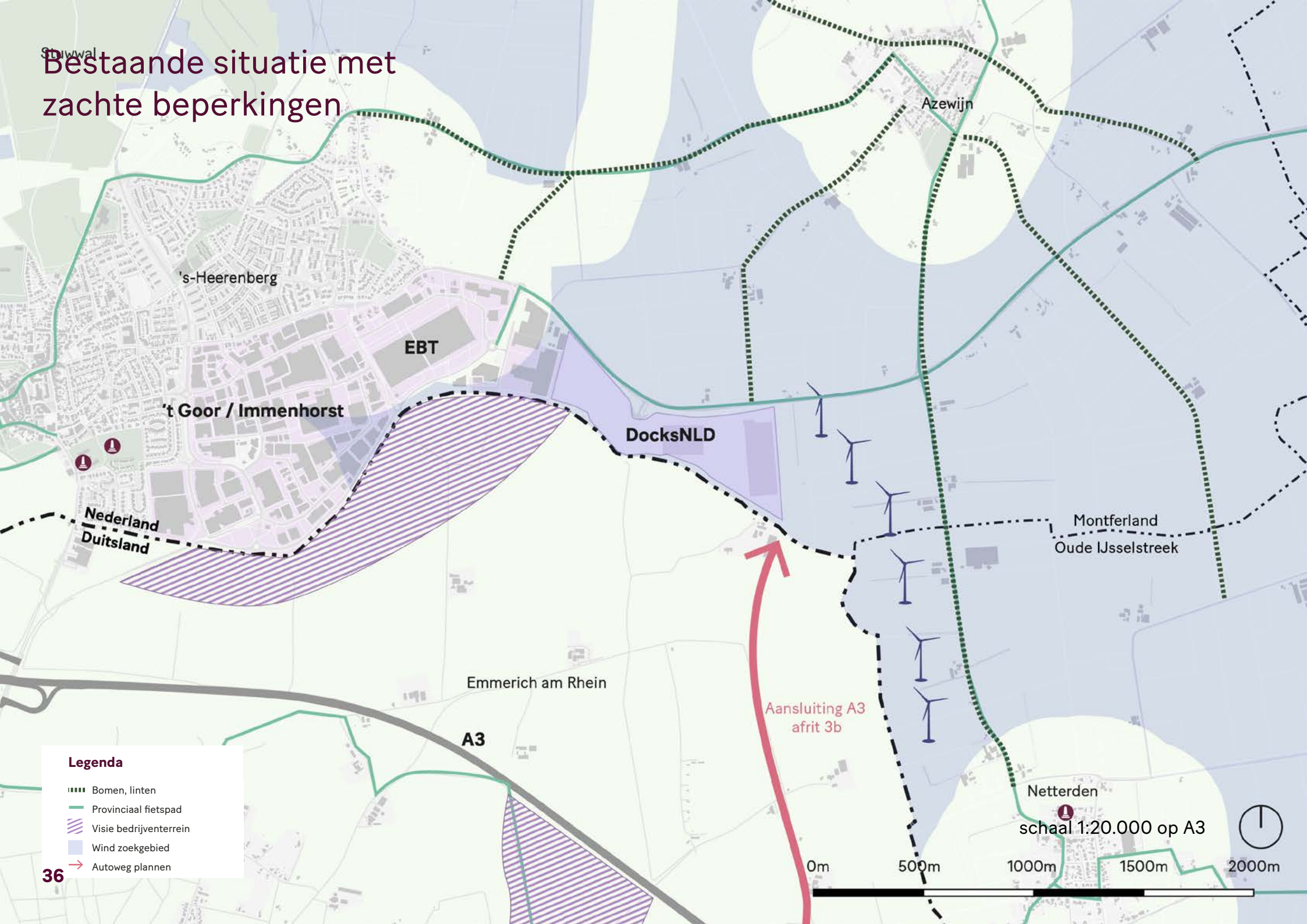
DocksNLD ligt aan de grens met Duitsland. Het huidige DocksNLD terrein ligt naast de N816. Er zijn plannen voor uitbreiding van DocksNLD. De uitbreiding ligt verder naar het oosten langs de N816. De gemeente Emmerich in Duitsland heeft, indien de huidige bedrijventerreinen uitgegeven zijn en in de toekomst behoefte is aan uitbreiding, enkele zoeklocaties aangewezen. Een daarvan is gelegen naast de bestaande bedrijventerreinen 't Goor en Immenhorst.

Volgens 'Vraag en aanbod XXL-logistiek' is DocksNLD, op één kavel van 3,9 hectare na, uitgegeven (peildatum 1 mei 2020).

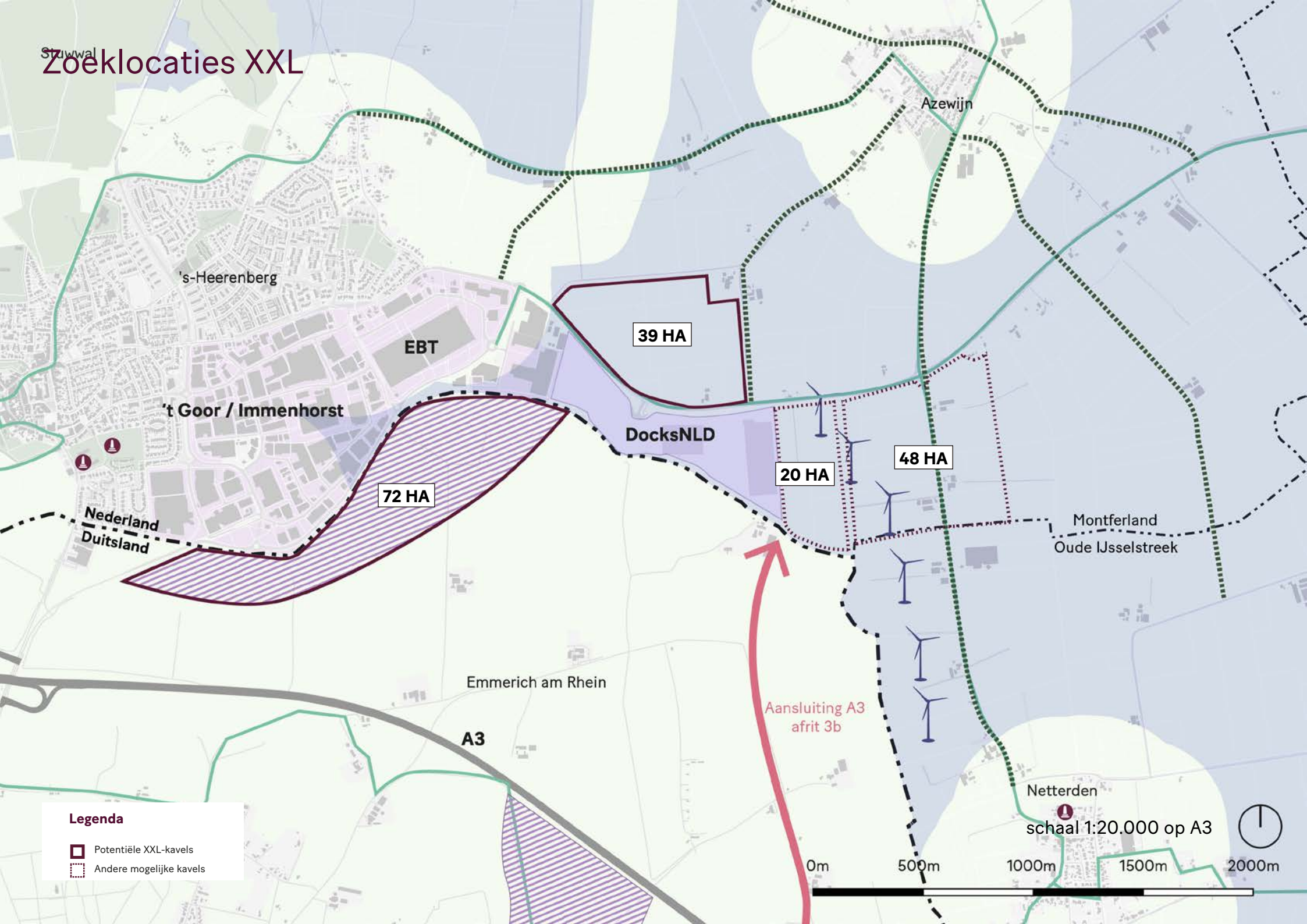
Bestaande situatie met harde beperkingen



Bestaande situatie met zachte beperkingen



Zoeklocaties XXL



4.2 Zoeklocaties XXL

Zie het kaartbeeld voor een overzicht van de kavels voor toekomstige uitbreiding (‘zoeklocaties XXL’)’.

• De kavels die in aanmerking komen voor toekomstige uitbreiding zijn A, B, C en D (op Duits grondgebied).

• Kavels A en B zijn een ‘verlenging’ van het bestaande DocksNLD. Door de uitbreiding aan één zijde van de Meilandsedijk ontstaat een langgerekt, niet compact, XXL-bedrijvenpark. De verstoring van het zicht over het omringende landschap is daardoor relatief groot (totale lengte meer dan 2 km).

• Kavel D kan aangemerkt worden als meest compacte uitbreiding. De benutting van dit kavel verdient daarom de voorkeur, ondanks de minder efficiënte, gebogen afbakening aan de zuidzijde. Voor benutting van dit kavel is de medewerking van Duitse autoriteiten nodig - de bereidheid om hier vaart achter te zetten lijkt gering.

• Ook Kavel C is een compacte uitbreiding van DocksNLD. De landschappelijke beoordeling van RHDHV (aug ‘16) geeft aan dat benutting van kavels A, B of C de het landschap kenmerkende openheid aantast. RHDHV concludeert dat het moeilijk is een voorkeur aan te geven voor A+B óf voor C. Ze besluiten met een lichte voorkeur voor A+B op basis van de zichtbaarheid van de stuwwal. Wij stellen vraagtekens bij deze voorkeur. Een onderdeel van de rapportage van RHDHV is de aanbeveling:’ Rondom de dorpen Azewijn en Netterden dient te worden geïnvesteerd in een aantrekkelijke zoom met beplanting van oude bouwlanden en rijke erven.’ Het oorspronkelijke landschapsbeeld wordt zo het best benaderd. Naar ons oordeel zal het versterken van de kamerstructuur door deze extra beplanting het zicht op de stuwwal aanmerkelijk beperken. Daarmee zou het argument weg kunnen vallen dat het zicht op de stuwwal juist beperkt wordt door de XXL ontwikkeling op kavel C. Het is dan immers de beplanting rondom de kavels die het zicht al verregaand beperkt.

• Het uitspreken van een voorkeur voor uitbreiding op kavel A+B versus uitbreiding op kavel C is, op basis van landschappelijke argumenten, niet eenvoudig. We concluderen op basis van onze studie dat er een kanttekening geplaatst kan worden bij de (lichte) voorkeur van RHDHV voor kavels A+B. De achtergrond van de voorkeur is helder omschreven, maar leidt tot een almaar langwerpiger vorm van de DocksNLD logistieke terreinen, met forse impact op het landschap. De keuze voor kavel C zou in onze ogen beter kunnen uitpakken (minder ingrijpend voor het landschap, een meer compact bedrijventerrein). Als het kamerlandschap in zijn oorspronkelijke vorm hersteld wordt, wordt het zicht op de stuwwal vanaf de N816, nu al beperkt door de bestaande bomenrijen en bebouwing, nog verder teruggebracht.

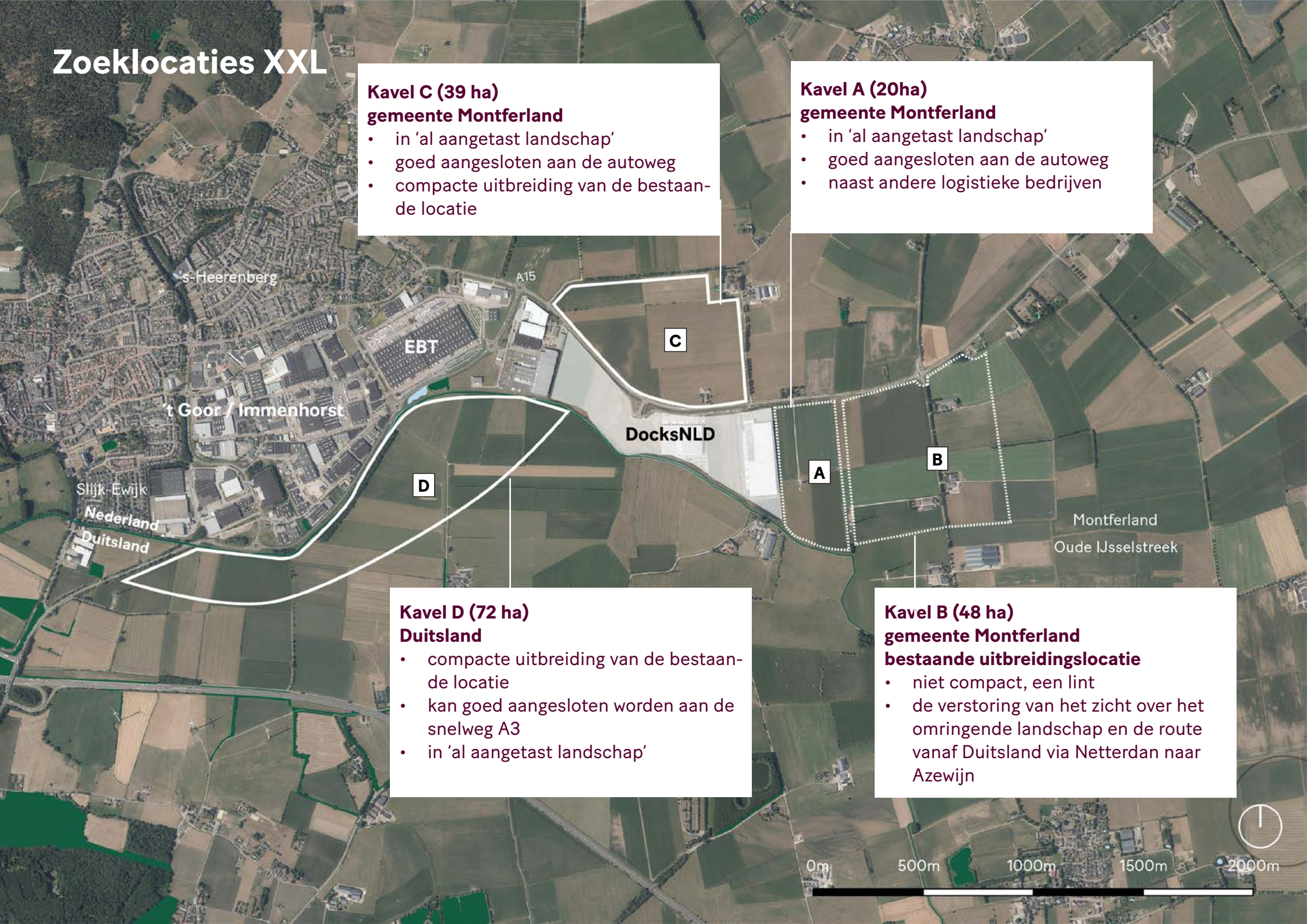
• In bijlage 1 wordt aanvullend beeldmateriaal gepresenteerd van het onderzoek naar de afweging tussen de verschillende kavels van DocksNLD. Hiervoor is onder meer een 3D landschapsmodel gebouwd van de ruimte rondom de N816 ten oosten van ‘s-Heerenberg tot en met de stuwwal. Met het model is precies in beeld gebracht hoe de XXL-gebouwen, bomenrijen, bestaande bebouwing en omzoming van kamers de zichtbaarheid van de stuwwal beïnvloeden en welke landschappelijke impact dat met zich meebrengt. Het aanvullende

onderzoek versterkt de conclusie dat het ontwikkelen van kavel C slechts in beperkte mate invloed heeft op de zichtbaarheid van de stuwwal. Dit versterkt de voorkeur voor het ontwikkelen van kavel C.

• Kavels C en D beslaan in totaal 111 ha. Kavel A en B beslaan 68 ha.a

Locatie	Kavel	Potentiele kavels	Andere kavels
		ha	ha
DocksNLD			
DocksNLD	**A**		20
	B		48
	C	39	
Emmerich	**D**	72	
TOTAAL		**111**	**68**

Zoeklocaties XXL



Kavel C (39 ha)
gemeente Montferland

- in 'al aangetast landschap'
- goed aangesloten aan de autoweg
- compacte uitbreiding van de bestaande locatie

Kavel A (20ha)
gemeente Montferland

- in 'al aangetast landschap'
- goed aangesloten aan de autoweg
- naast andere logistieke bedrijven

Kavel D (72 ha)
Duitsland

- compacte uitbreiding van de bestaande locatie
- kan goed aangesloten worden aan de snelweg A3
- in 'al aangetast landschap'

Kavel B (48 ha)
gemeente Montferland
bestaande uitbreidingslocatie

- niet compact, een lint
- de verstoring van het zicht over het omringende landschap en de route vanaf Duitsland via Netterdan naar Azewijn

05

Conclusies

5.1 Prioritering locaties

Vanuit oogpunt Landschappelijke Inpassing

Op basis van de verkenning van de verschillende locaties aan de hand van de door de regio Arnhem-Nijmegen opgestelde randvoorwaarden, adviseren we XXL locaties in de hieronder genoemde volgorde beschikbaar te stellen voor eventuele toekomstige uitbreiding. Het betreft hier een prioritering uit het oogpunt van 'landschappelijke inpassing' (zie hiervoor Hoofdstuk 1.2).

In onze ogen zijn de locaties bij Park15 (A, B), de Grift (D t/m H), 7Poort (D) en DocksNLD (D) het meest geschikt omdat uitbreiding geen (of slechts zeer beperkt) negatieve gevolgen heeft voor bestaand aantrekkelijk en open landschap.

Hierna volgende locaties 7Poort (A) en DocksNLD (C): weliswaar een aantasting van bestaand aantrekkelijk en open landschap, waarbij die aantasting beperkt blijft bij zeer zorgvuldige inpassing.

We adviseren tot slot de locaties 7Poort (B, C, E en F) en DocksNLD (A en B) pas als allerlaatste in overweging te nemen (en niet nadat de hierboven genoemde locaties volledig zijn benut). De benutting van deze locaties is niet in overeenstemming met het principe van de compacte uitbreiding.

	Locatie	Kavel	Potentiele kavels	Andere kavels
			ha	*ha*
Knoop 38	Park 15	**A**	6	
		B	4	
		C		2
	De Grift	**D**	20	
		E	6	
		F	17	
		G	5	
		H	7	
		I		3
		J		3
	TOTAAL		**65**	**8**
7Poort	7Poort	**A**	26	
		B		23
		C		18
	Hengelder	**D**	7	
	bedrijventerrein	**E**		44
	Kollenburg	**F**		37
	TOTAAL		**33**	**122**
DocksNLD	DocksNLD	**A**		20
		B		48
		C	39	
	Emmerich	**D**	72	
	TOTAAL		**111**	**68**
TOTAAL			**247 ha**	**242 ha**
				489 ha

Colofon

Deze studie is uitgevoerd door PosadMaxwan in opdracht van de regio Arnhem Nijmegen.

Bijlage 1: Landschappelijke analyse mogelijke uitbreidingslocaties DocksNLD

Posad Maxwan:
Rients Dijkstra, Elena Bulanova, Michelle Blom

Posad Maxwan
Binckhorstlaan 36
2516 BE Den Haag
tel: 070 322 2869

september 2020

POSAD MAXWAN
strategy x design

POSAD MAXWAN

strategy x design

Bijlage 1:

Landschappelijke analyse mogelijke uitbreidingslocaties DocksNLD

POSAD MAXWAN
strategy x design

Inhoudsopgave

	Context	4
1	Analyse	6
2	3D analyse	16
3	Conclusies	32
	3D Beelden	36

Context

DocksNLD ligt in de gemeente Montferland, aan de grens met Duitsland. Het huidige DocksNLD terrein ligt aan de Meilandsedijk (N816). Volgens 'Vraag en aanbod XXL-logistiek' is DocksNLD, op één kavel van 3,9 hectare na, uitgegeven (peildatum 1 mei 2020). Er zijn plannen voor uitbreiding van DocksNLD. Hiervoor zijn drie mogelijke ontwikkelrichtingen onderzocht in het hoofdrapport behorende bij deze bijlage: de oost-variant (kavel A+B), de noord-variant (kavel C) en de variant op Duits grondgebied (kavel D). Kavel D zien we als meest compacte uitbreiding. Ondanks de minder efficiënte, gebogen afbakening aan de zuidzijde verdient dit kavel de voorkeur boven de andere kavels. Voor benutting is de medewerking van Duitse autoriteiten nodig - de bereidheid om hier vaart achter te zetten lijkt gering.

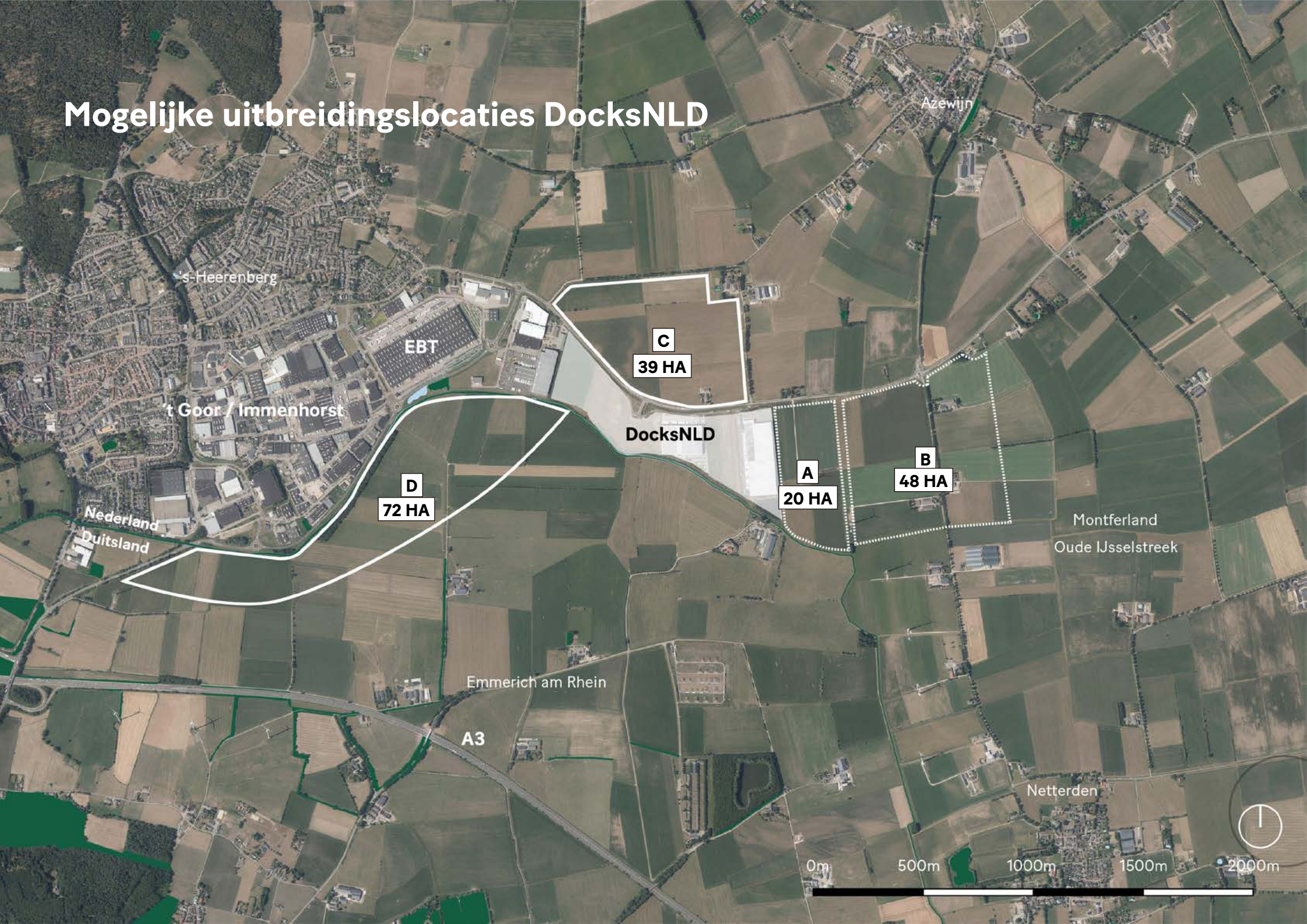
Met deze kennis zijn, in het licht van zorgvuldig ruimtelijk handelen, ook de noord-variant en de oost-variant in afweging genomen. Hierbij concluderen we dat met de ontwikkeling van kavels A en B een 'verlenging' van het bestaande DocksNLD ontstaat. Door de uitbreiding aan één zijde van de Meilandsedijk ontstaat een langgerekt, niet compact, XXL-bedrijvenpark. De verstoring van het zicht over het omringende open landschap is daardoor relatief groot (totale lengte meer dan 2 km).

Kavel C komt in de analyse naar voren als meer compacte uitbreiding van DocksNLD en heeft daarom de voorkeur gekregen boven de ontwikkeling van kavels A en B.

Door Royal HaskoningDHV (aug '16) is een landschappelijke beoordeling gegeven over de benutting van de verschillende kavels. De achtergrond van de voorkeur is helder omschreven in een uitgebreide en zorgvuldige studie. In deze beoordeling wordt aangegeven dat benutting van kavels A, B of C de voor het landschap kenmerkende openheid aantast. RHDHV concludeert dat het moeilijk is een voorkeur aan te geven voor A+B óf C. Ze besluiten met een lichte voorkeur voor A+B op basis van de zichtbaarheid van de stuwwal. De advisering van RHDHV en onze advisering verschillen op dit punt.

Om tot een definitief oordeel te komen wordt in deze rapportage aanvullend analyse- en beeldmateriaal gepresenteerd om tot een definitief oordeel te komen. De gevolgen van uitbreiding van het bestaande areaal in twee richtingen, de oost-variant en de noord-variant, worden onderzocht. Eerst wordt een beschrijving van de ontstaansgeschiedenis van het gebied gegeven van waaruit de landschappelijke karakteristieken worden geduid. Ook worden nieuwe ontwikkelingen rondom duurzame energie in beeld gebracht om te analyseren of deze een landschappelijke impact hebben die een relatie heeft met de ontwikkelingen van DocksNLD.Daarnaast is middels een 3D model van de actuele situatie een impactstudie gemaakt om de verschillende varianten te kunnen beoordelen. De beelden worden in een kleine versie naast elkaar gepresenteerd maar zijn aan het einde van het rapport ook in het groot zichtbaar gemaakt om zo goed de impact te kunnen beoordelen.

Mogelijke uitbreidingslocaties DocksNLD



01

Analyse

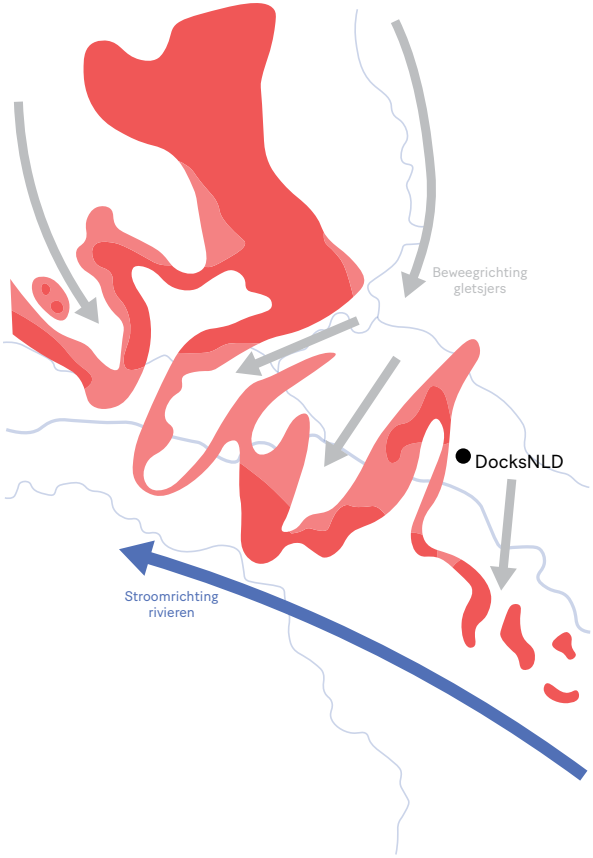
1.1 Natuurlijke ontstaansgeschiedenis

Om de impact op het landschap te kunnen begrijpen is het van belang om de ontstaansgeschiedenis en de historie van het landschap te doorgronden. Het huidige landschap rondom het onderzoeksgebied is in de loop der eeuwen in grote mate gevormd door natuurlijke processen. Een belangrijk moment in deze ontstaansgeschiedenis is de vorming van de stuwwallen, die nog steeds een belangrijk visueel ankerpunt in de omgeving vormen. De gelaagde stuwwalen van de Veluwe, het rijk van Nijmegen en het Monferland in het Gelderse landschap zijn in deze voorlaatste ijstijd door gletsjers opgestuwd.

In de laatste ijstijd rijkte het landijs minder ver dan in de voorlaatste ijstijd. De stuwwallen werden onder invloed van allerlei erosie- en afzettingsprocessen verder gevormd naar de vormen die meer lijken op hoe we ze nu kunnen waarnemen. De stuwwal van het Montferland werd gescheiden van de Stuwwal van Kleef en in de steeds groter wordende openingen tussen de stuwwallen ontstond ruimte voor de rivieren.

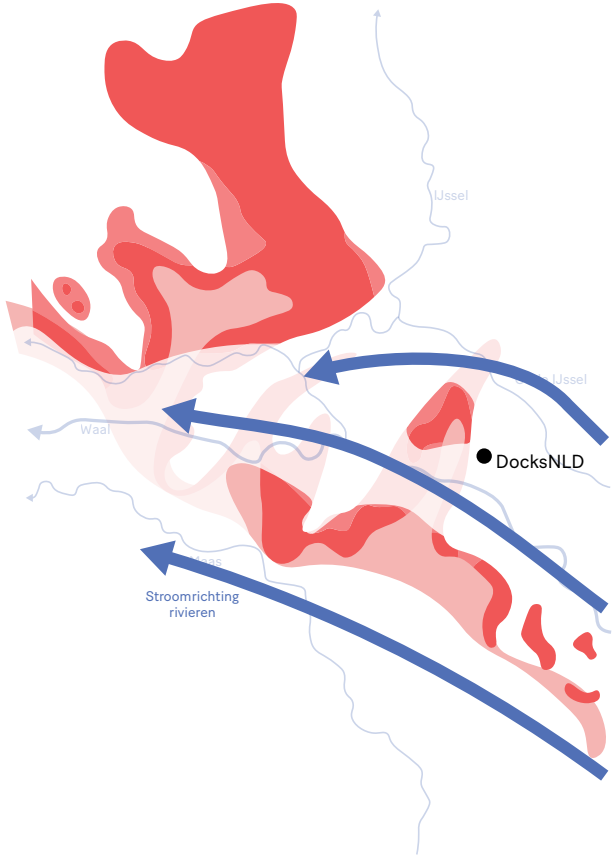
In de koudere periodes na de laatste ijstijd zijn uit de zanderige riviervlaktes op grote schaal rivierduinen opgestoven. Deze rivierduinen zorgen lokaal voor reliëf.

De vormingsprocessen onder invloed van gletsjers en rivieren hebben in grote mate geresulteerd in het huidige landschap. Het lokale, oorspronkelijke landschap is van groot belang geweest bij de locatiekeuze en het landgebruik van de mens. Relatieve hoogteligging en -verschillen zijn bepalen namelijk of en hoe een gebied geschikt is voor menselijke bewoning en ontwikkeling. De ontginningsgeschiedenis is dus in sterke mate gerelateerd aan de natuurlijke ontstaansgeschiedenis.



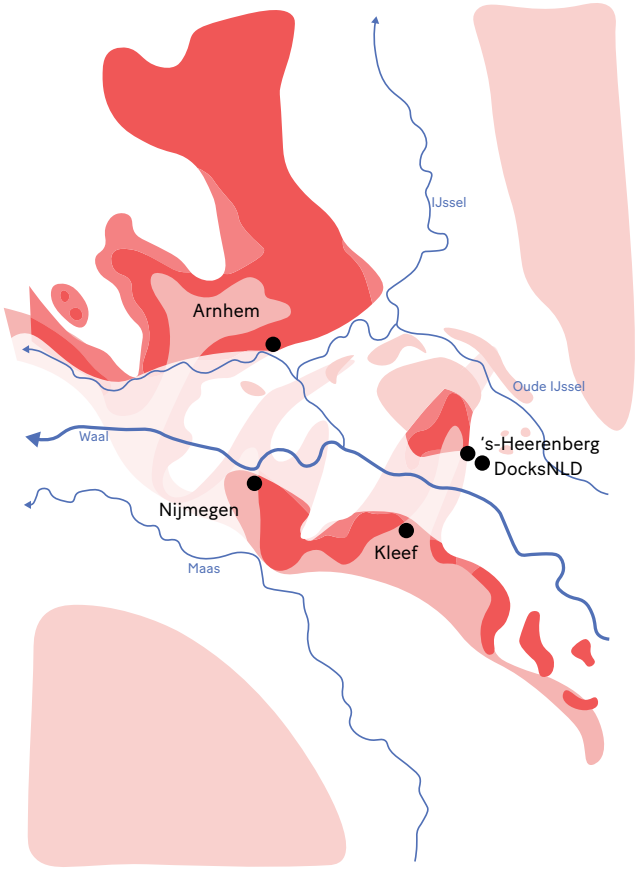
1. Voorlaatste ijstijd (Saaliën)
200.000 - 130.000 v.Chr.

Ontstaan stuwwallen door het opstuwen van grond als gevolg van het voortbewegen van de gletsjers



2. Laatste ijstijd (Saaliën)
110.000 - 10.000 v.Chr.

Ontstaan Rijndal en doorbraak Gelderse Poort onder invloed van de rivieren



3. Eindperiode vanaf laatste ijstijd en daarna
vanaf 10.000 v.Chr.

Vorming dekzanden en vestiging mens aan de randen van de stuwwallen

1.2 Historische ontwikkeling

Op de historische kaart op de volgende bladzijde zijn veel van de natuurlijke invloeden op het landschap nog zichtbaar. Ook is duidelijk waar te nemen hoe de mens het landschap in gebruik heeft genomen. De historische kaart laat goed het verschil in landgebruik en kavelgrootte zien dat bij de verschillende landschapstypen past. Daarbij zijn ook de kenmerkende stuwwal en de IJsselvallei duidelijk te herkennen. Deze twee landschappelijke eenheden bepalen in grote mate het karakter van het gebied. De verschillende landschapstypen die hieraan gekoppeld kunnen worden, zullen op de volgende pagina's kort worden toegelicht.

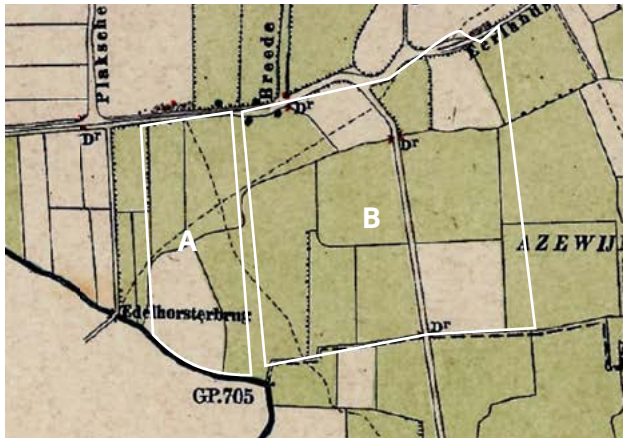
Wanneer de topografische kaart van 1880 wordt vergeleken met de meest recente luchtfoto's van het gebied, dan blijkt dat op beide mogelijke ontwikkellocaties nog elementen van de oorspronkelijke verkavelingsstrcutuur te herkennen zijn. Er zijn echter ook op beide locaties een groot aantal sporen uit het verleden verdwenen door ruilverkaveling.Op basis van deze gegevens is er geen voorkeur uit te spreken voor een van de ontwikkellocaties met betrekking tot het behoud van historische waarden.



Topografische kaart 1880



Luchtfoto 2019

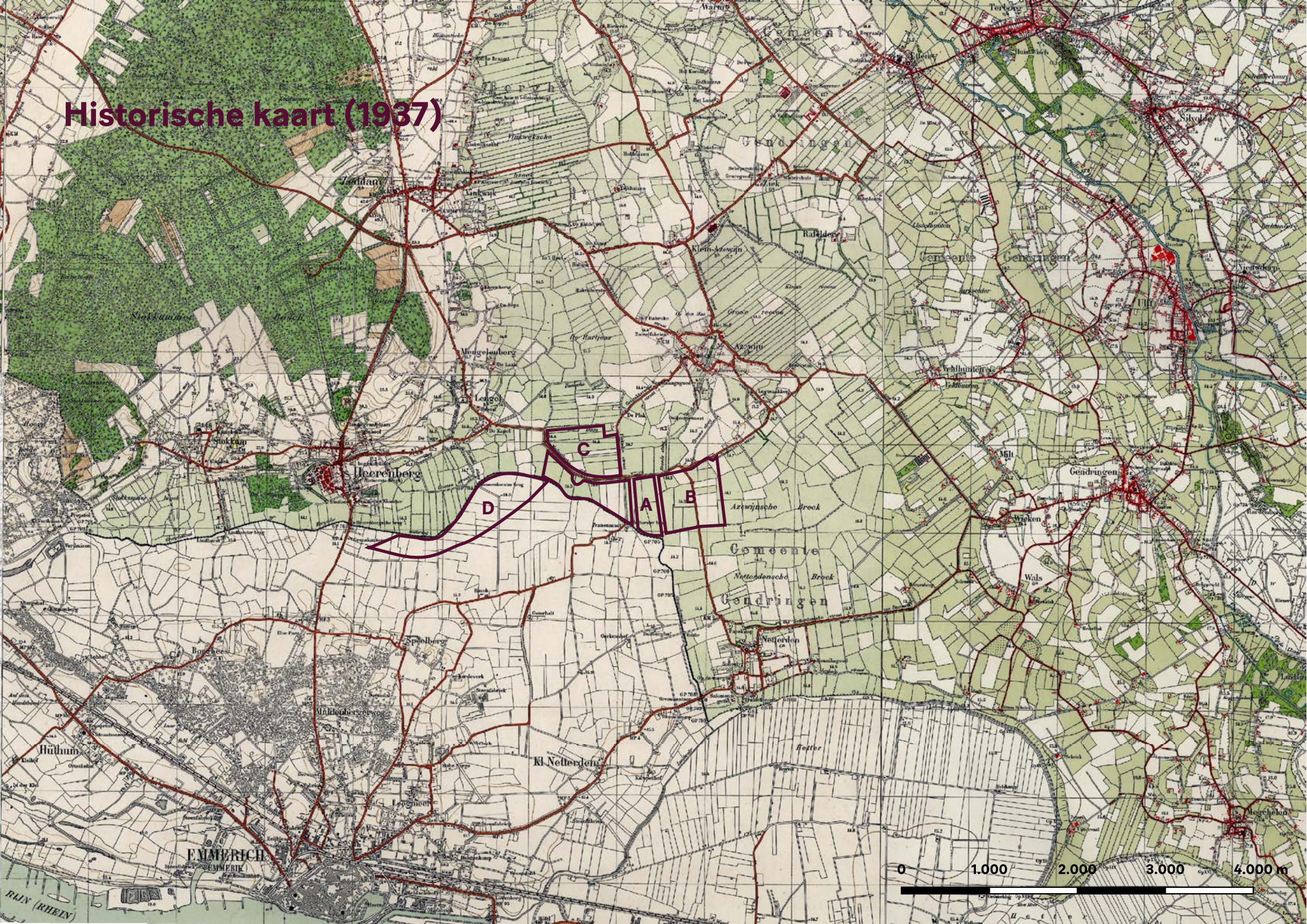


Topografische kaart 1880



Luchtfoto 2019

Historische kaart (1937)



1.3 Landschapstypen

Het studiegebied kan op basis van de ontstaans- en ontginningsgeschiedenis grofweg in twee landschapseenheden opgesplitst worden Beide zijn onder te verdelen in verschillende landschapstypen.

Rivierweidelandschap

Boslandschap

De droge en schrale zandgronden boven op de stuwwal zijn minder geschikt als landbouwgrond en hebben zich ontwikkeld tot een boslandschap. De naaldbossen, ooit aangeplant voor de houtoogst, worden nu op veel plekken langzaam omgevormd tot loofbossen middels beheersmaatregelen. Hier krijgen inheemse boomsoorten zoals de eik en de beuk meer ruimte.

Esssenlandschap

In de voorlaatste ijstijd vond er een overgang plaats van de gevormde hoge stuwwalen naar nattere gronden. Aan de voet hiervan liggen de essen (in sommige delen van het land ook enken of engen genaamd). De essen zijn open akkercomplexen, hebben vaak geen beplanting en soms een bolle ligging. Aan de randen van de akkers zijn vaak houtwallen aangelegd ter bescherming tegen wild en oprukkende stuifzanden. Het wegenpatroon is een mix van traditioneel rechte en slingerende wegen. De bebouwing is geconcentreerd aan de rand van de akker. Rondom de stuwwal van het Montferland zijn de essen nog volop te vinden. Dorpen als Stokkum, 's-Heerenberg en Zeddam liggen tegen de voet van de stuwwal, dichtbij de akkercomplexen.

IJsselvallei

Rivierweidelandschap

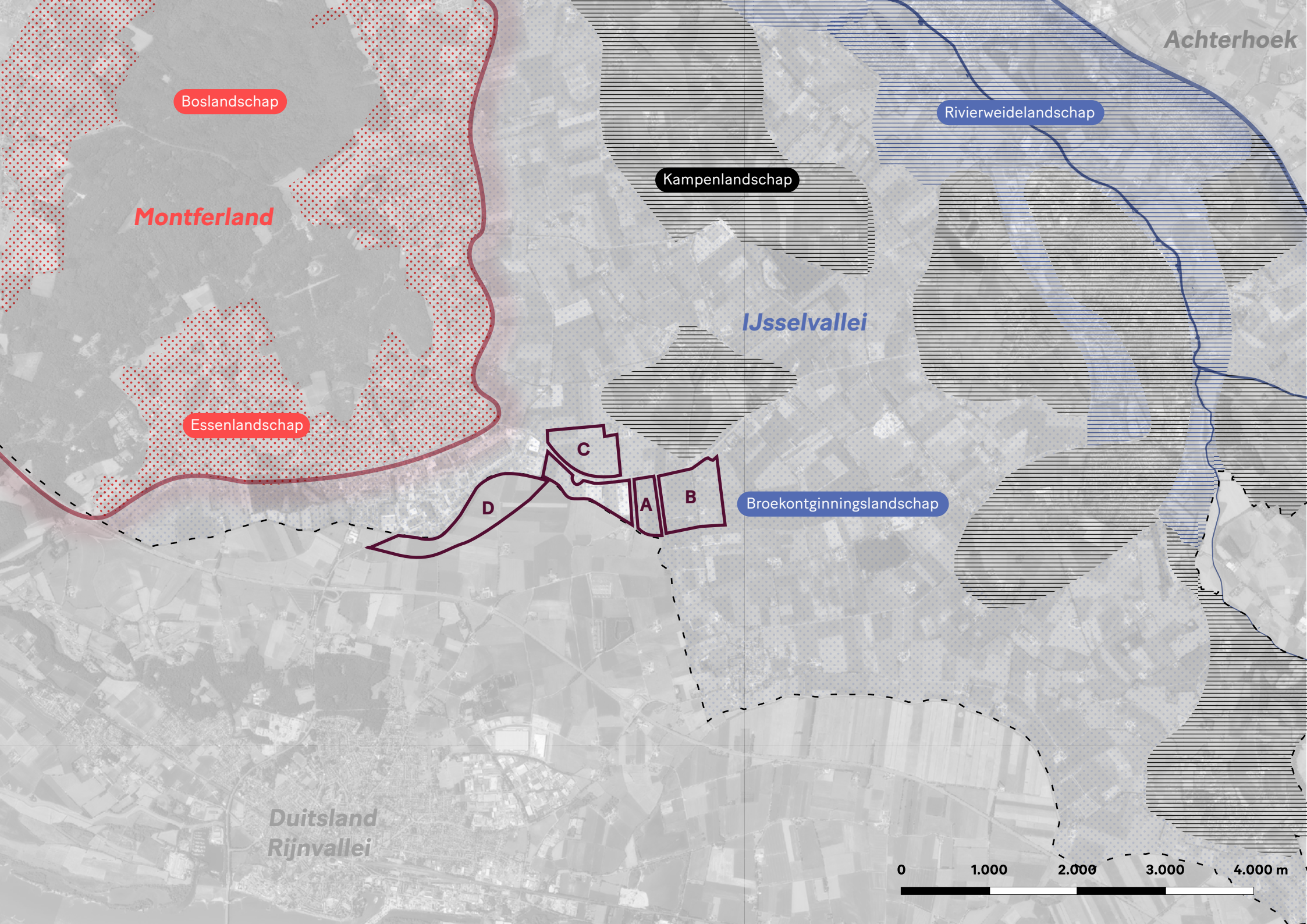
Langs de Oude IJssel komen gebieden voor die vergelijkbaar zijn met de uiterwaarden, alleen zijn ze vaak onbedijkt. Dit wordt ook wel het rivierweidenlandschap genoemd. Kenmerkend voor dit landschap is de grootschaligheid en het ontbreken van bebouwing. Bij de ontginning is meestal een blokverkaveling toegepast en de kavels zijn vervolgens als grasland in gebruik genomen. Beplanting bestaat veelal uit solitaire bomen, niet uit lijnbeplanting. De waterloop zorgt voor een slingerend patroon wat zich ook vertaald in het wegenpatroon.

Broekontginning

Het broeklandschap ligt in de lage zones van de IJsselvallei en was daarom voor de landbouw vaak minder geschikt. Door een verbeterde manier van afwatering, konden de gronden in de loop van de 19e eeuw ontgonnen worden en werden deze vervolgends ingezet als weides voor het vee. Het huidige broeklandschap wordt gekenmerkt door de grote mate van openheid; het is een landschap met weinig en ver verspreide bebouwing en beplanting. Alle te onderzoeken uitbreidingslocaties van DocksNL liggen in een gebied dat als broekontginning kan worden aangeduid.

Kampenlandschap

De langgerekte dekzandruggen in de lage delen van de IJsselvallei zijn in de laatste ijstijd ontstaan door opstuivend zand. Op deze hogere plekken in een overwegend lage en natte vallei is een kampenlandschap ontstaan: kleinschalige individuele akkers van boerenbedrijven met een gemengde bedrijfsvoering. Om de gewassen te beschermen tegen wildvraat en wind, worden ze omgeven met houtwallen en houtsingels. Wegen volgden de hogere delen in het landschap en hebben hierdoor vaak een bochtig verloop.


Achterhoek
Boslandschap
Rivierweidelandschap
Kampenlandschap
Montferland
IJsselvallei
Essenlandschap
C
D
A
B
Broekontginningslandschap
Duitsland
Rijnvallei
0
1.000
2.000
3.000
4.000 m

1.4 Energietransitie

De energietransitie gaat het landschap in Nederland op vele plaatsen veranderen. Ook in de gemeente Montferland en de buurgemeente Oude IJsselstreek wordt deze transitie vormgegeven. Mede door het traject van Regionale Energie Strategieën (RES) wordt op gemeentelijk en regionaal niveau nagedacht over locaties voor de opwek van hernieuwbare energie. Concreet wordt gezocht naar plekken voor nieuwe windturbines en zonnepanelen. Omdat de impact van deze ontwikkelingen op het landschap in sommige gevallen dermate groot is, worden de mogelijke ontwikkelingen hier in kaart gebracht. Daarna wordt de afweging gemaakt of dit van invloed is op de keuze voor uitbreidingsrichting van DocksNLD.

Windenergie
Het afwegingskader 'Ruimte voor duurzame energie' van de gemeente Montferland (apr '20) geeft aan waar en onder welke voorwaarden zonnepanelen en windturbines een plek kunnen krijgen in de gemeente. Voor windenergie is een ontwikkelgebied opengesteld waarbinnen initiatieven gerealiseerd kunnen worden. Zowel de oostelijke als de noordelijke ontwikkellocatie van DocksNLD valt binnen dit gebied.

In de gemeente Oude IJsselstreek is in 2018 het windpark Den Tol onherroepelijk vergund. In het plan is ruimte gevonden voor negen windturbines op een afstand van ruim 1,7km van het bestaande DocksNLD terrein. De negen turbines, in twee lijnopstellingen, veranderen de aanblik van het landschap maar hebben een eigen schaal, maat en logica en relateren zich niet tot de bebouwing van DocksNLD. Ook hebben de windturbines slechts beperkt impact op de mate van openheid van het landschap.

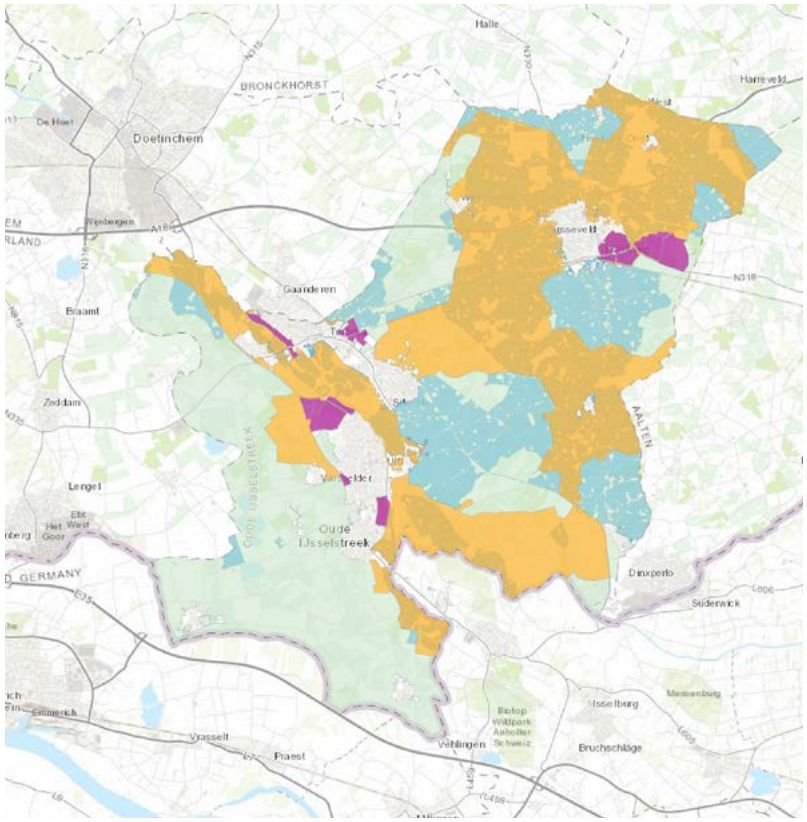
Zonne-energie
Ook over de mogelijke locaties voor grootschalige zonnevelden >=2,5 ha doet het afwegingskader van de gemeente Montferland uitspraken. De gemeente werkt met een restrictieve 'zonneladder' waarbij ontwikkelingen van zonneparken in het buitengebied op de derde en laatste plaats staan. Daarnaast wordt een fasering gehanteerd op basis van de draagkracht van verschillende landschapstypen waarbij het broekontginningenlandschap rondom DocksNLD niet als productielandschap wordt aangemerkt. Hierdoor is de kans dat hier zonnevelden gerealiseerd worden beperkt.

De gemeente Oude IJsselstreek heeft het gebied grondgebied ten westen van DocksNLD aangemerkt als 'kansgebied' voor de opwek van duurzame energie. Initiatieven zijn hier onder bepaalde voorwaarden mogelijk. Voor zonnevelden geeft de gemeente twee keer een tranche van 30 ha vrij voor ontwikkeling. In 2019 is in totaal voor 36 hectares vergund waarvan één project (De Zonnewilg, 10 ha) in het gebied ten oosten van DocksNLD ligt, op ruim 2,5km. De openheid rondom DocksNLD wordt hiermee niet aangetast.

De huidige ontwikkelingen omtrent de opwek van hernieuwbare energie in de directe omgeving van DocksNLD geven in onze ogen geen aanleiding om een van de ontwikkellocaties boven de andere te prefereren.



Vergunde voorkeursvariant Windpark Den Tol (boven: plankaart; onder: visualisatie) (www.windparkdentol.nl)



Inpassingskaart duurzame energie gemeente Oude IJsselstreek (Okt '20)

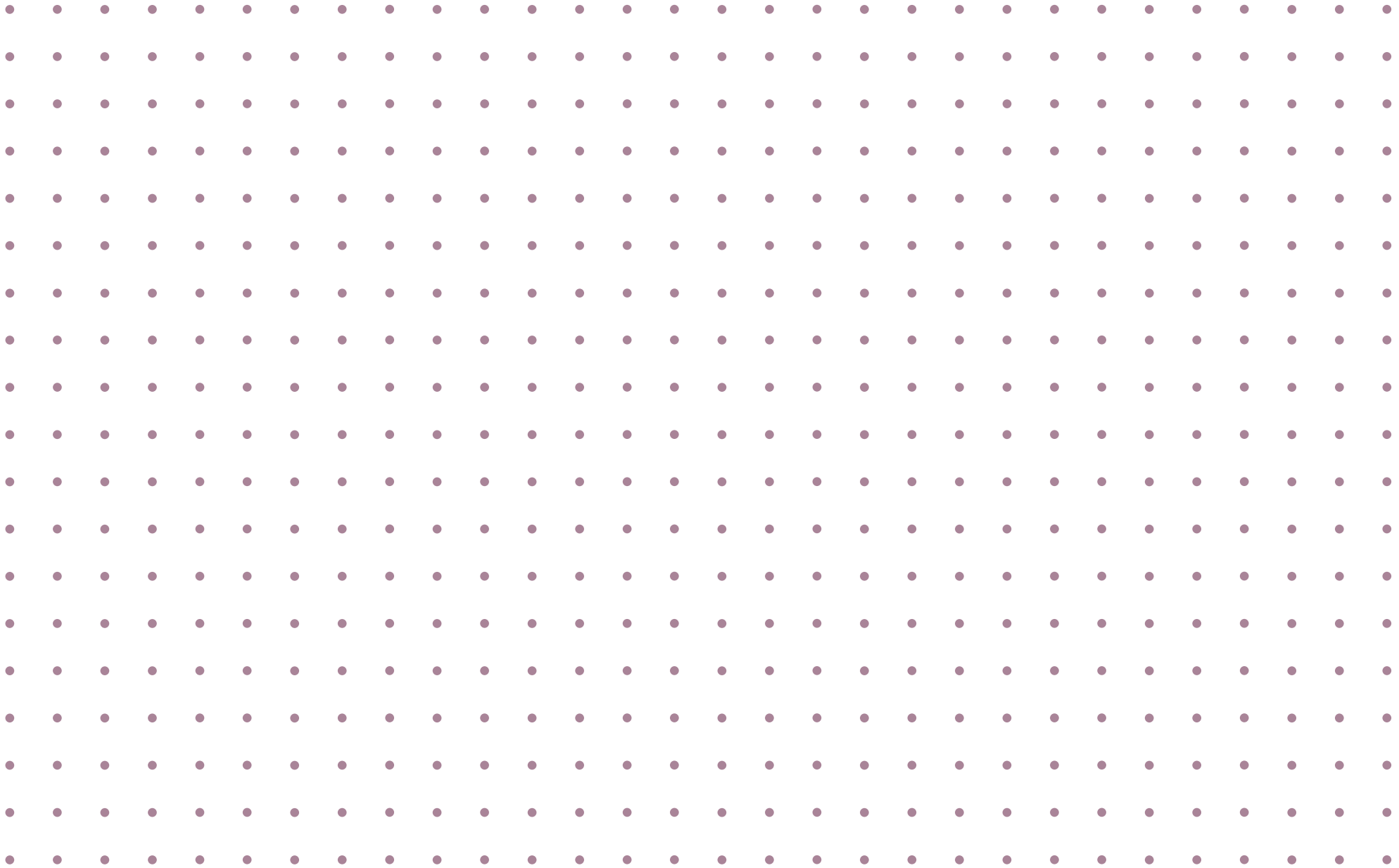
ORANJE waardevol landschap – grootschalige opwek van duurzame energie is niet mogelijk, en kleinschalige opwek van duurzame energie is alleen onder zeer beperkte voorwaarde mogelijk.

GROEN kansgebied – grootschalige opwek van duurzame energie is onder bepaalde voorwaarden mogelijk.

BLAUW kansgebied met een waarde uit het bestemmingsplan buitengebied – er geldt hetzelfde als in het kansgebied alleen dient er bij de inpassing extra rekening te worden gehouden met de betreffende waarde(n) voor dat gebied, mits nog zichtbaar in het landschap. Voorkomende waarden zijn zandwegen, houtwal, reliëf, vegetatie en openheid

PAARS (toekomstige) bedrijventerreinen – mogelijkheden zijn bepaald door type en schaalgrootte van de toegepaste techniek.

2 3D analyse



2.1 Uitgangspunten

Het 3D model is gegenereerd op basis van de meest recente GIS-data uit de Basisregistratie Grootschalige Topografie (BGT) van het Kadaster (peildatum 6 okt '20). De data uit de BGT is tot op 20 centimeter nauwkeurig en bevat gegevens over de aanwezigheid van onder meer bomen, wegen en gebouwen. Voor een nauwkeurig model zijn de gegevens verkregen uit de BGT geverifieerd met gegevens van het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN). Daarnaast zijn middels een locatiebezoek de gegevens gecontroleerd en aangevuld met locatie-specifieke kenmerken die niet in de BGT zijn opgenomen.

Voor de mogelijke invulling van de onderzochte ontwikkellocaties zijn bouwvolumes met een hoogte van 14m en 20m gemodelleerd. Hiervoor is gekozen omdat logistieke hallen in de praktijk vaak niet hoger dan 14 meter mogen zijn vanwege de brandveiligheidseisen. Het bestemmingsplan biedt echter de mogelijkheid om tot 20m hoogte te bouwen.

De ontwikkelkavels zijn voor tweederde gevuld met bouwvolumes. Qua vorm is gekozen om zo dicht als mogelijk bij de volumes te blijven die in de rapportage van RHDHV zijn ingetekend om zo de vergelijkbaarheid te vergroten tussen beide rapporten te vergroten. De gehanteerde invulling is in de afbeelding op de volgende bladzijde zichtbaar.

De geplande nieuwe ontwikkelingen voor het bestaande DocksNLD terein zijn in het model in de 'huidige' situatie opgenomen. Er wordt namelijk met redelijke zekerheid verwacht dat deze binnen de komende twee jaar gebouwd zijn.

Afbeeldingen uit het 3D model worden met een virtuele camera met een 50mm lens gegenereerd. Dit is om vergroting of verkleining te voorkomen ten opzichte van de de echte situatie die wordt gezien met het menselijk oog.

De zichtbaarheid van de stuwwal vanaf de N816 wordt beoordeeld aan de hand van drie standpunten (1, 2 en 3). De standpunten zijn representatief voor het gehele beeld vanaf de N816. De stuwwal is op elk van de standpunten waarneembaar. De impact van de ontwikkelingen op het beeld vanaf de omgeving wordt beoordeeld vanuit vijf standpunten (4, 5, 6, 7 en 8). De beelden zijn ook in een grote versie aan het einde van deze bijlage toegevoegd.

Overzicht standpunten



2.2 Zichtbaarheid stuwwal vanaf de N816

Getoonde 3D beelden zijn vanaf pagina 36 in groot formaat te zien

Standpunt 1

Vanuit standpunt 1 is de stuwwal goed te ervaren kijkend in noordwestelijke richting. Ontwikkelingen op kavel C doen geen afbreuk aan dit beeld. In meer westelijke richting blokkeren bestaande bebouwing en een bomengroep voor kavel C het zicht op de stuwwal. Het toevoegen van bebouwing op kavel C zal hier dus geen verdere impact hebben op de zichtbaarheid van de stuwwal.

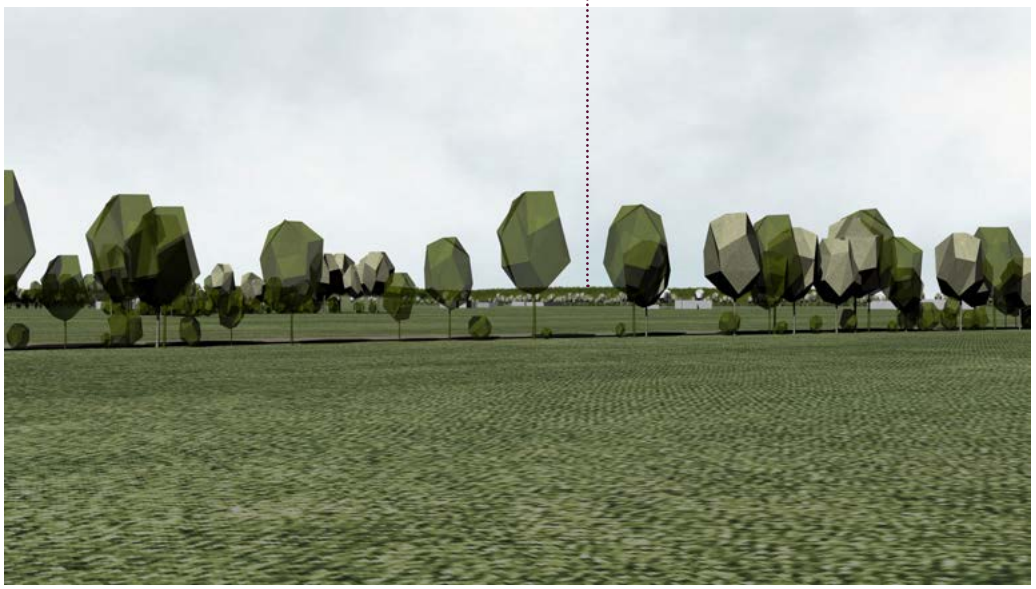


Zichtbaarheidsanalyse stuwwal huidige situatie

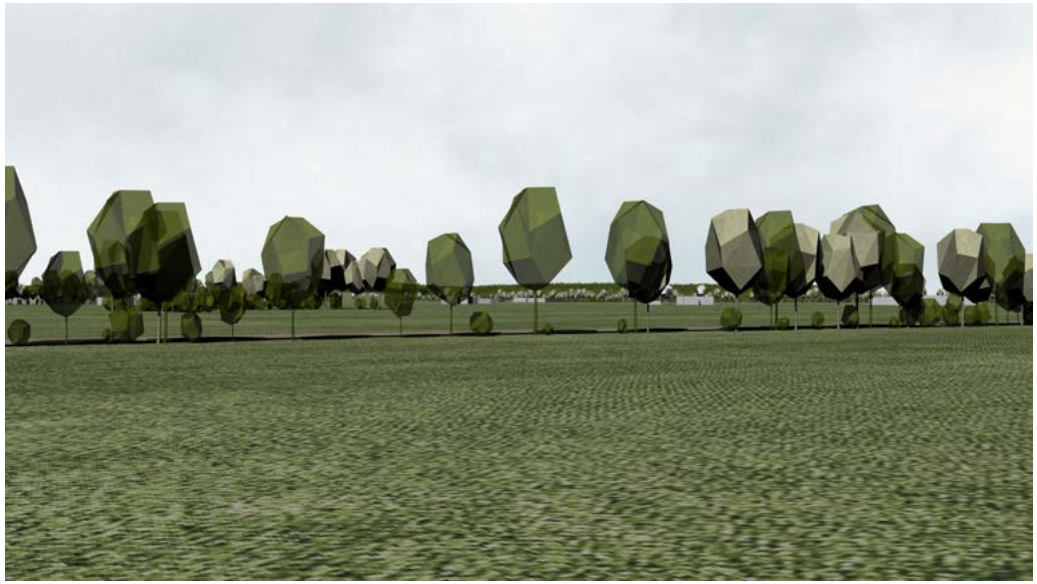
Zicht blokkerend element

Deels zicht blokkerend element

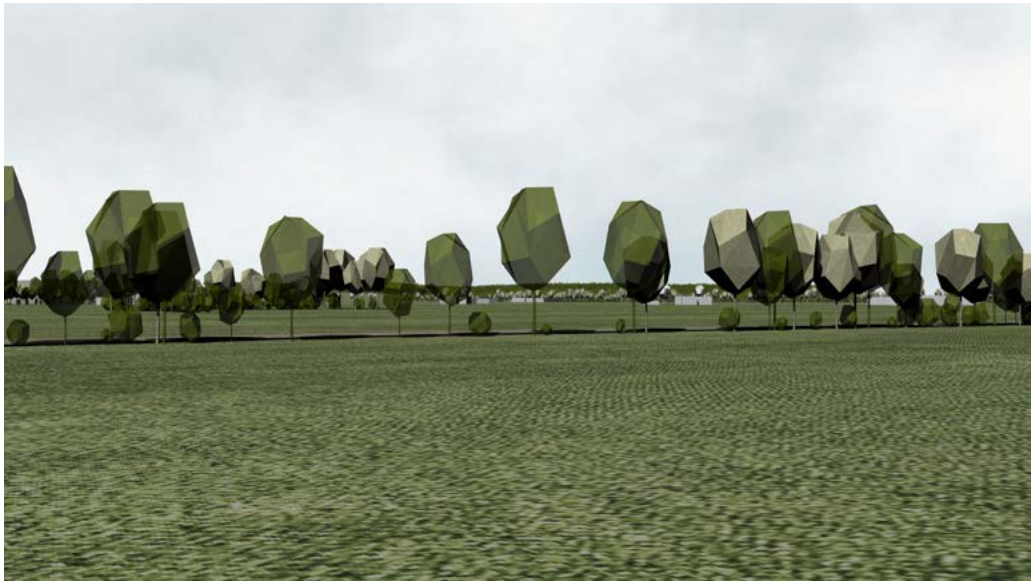
Stuwwal zichtbaar kijkend
in noordwestelijke richting



Huidige situatie



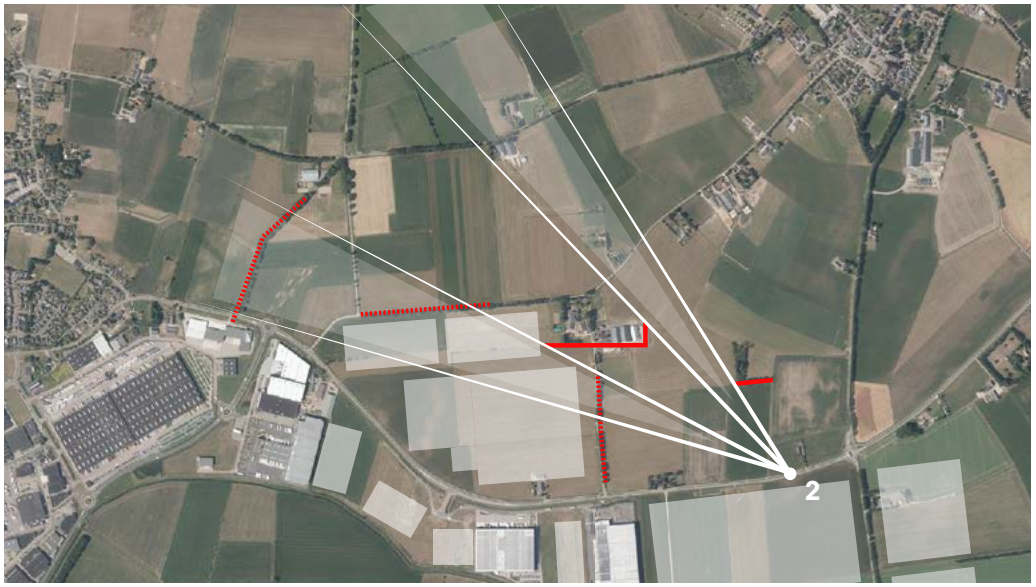
Ontwikkeling kavel C (14m hoog)



Ontwikkeling kavel C (20m hoog)

Standpunt 2

Vanuit standpunt 2 is de stuwwal in twee kijkrichtingen te zien. De beste ervaring is in de meest noordelijke kijkrichting. Ontwikkelingen op kavel C hebben geen invloed op dit beeld. In de meer westelijke kijkrichting wordt het zicht grotendeels weggenomen door de boerderij en verschillende bomenrijen. De -al zeer beperkte- zichtbaarheid van de stuwwal wordt door de ontwikkeling op kavel C weggenomen.



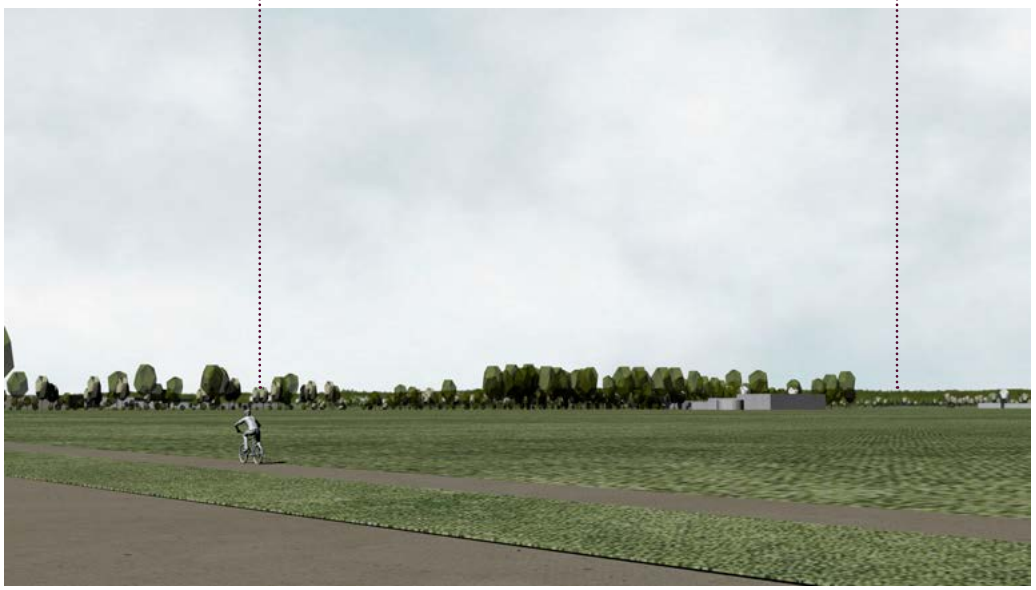
Zichtbaarheidsanalyse stuwwal huidige situatie

Zicht blokkerend element

Deels zicht blokkerend element

Zicht op de stuwwal grotendeels weggenomen door bomenrijen.

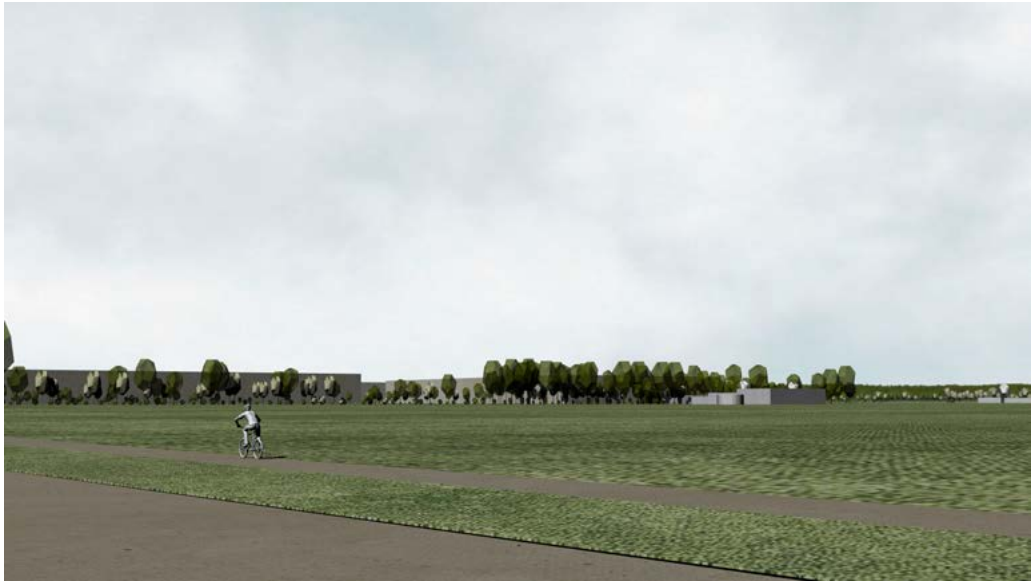
Stuwwal zichtbaar kijkend in noordwestelijke richting.



Huidige situatie



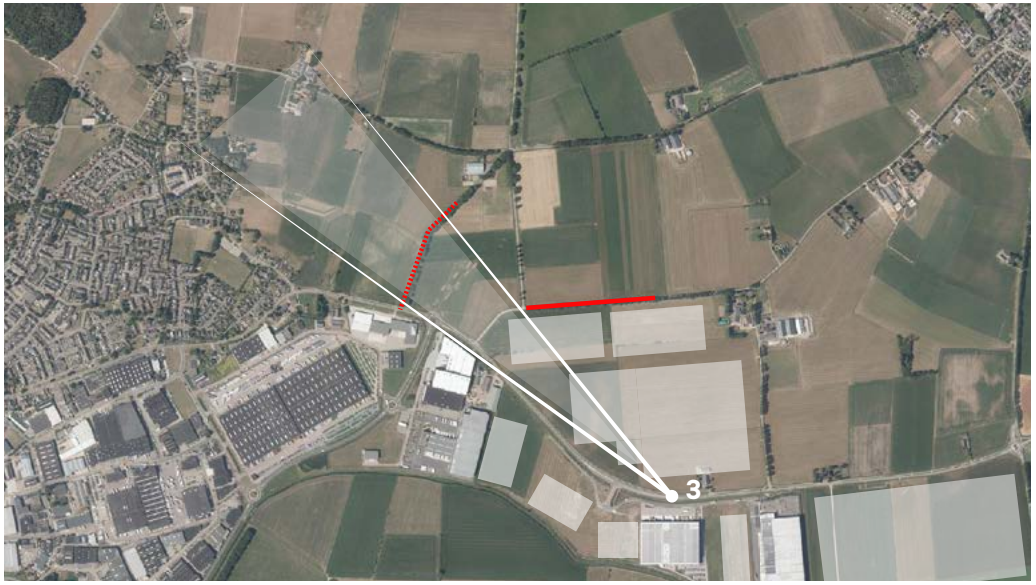
Ontwikkeling kavel C (14m hoog)



Ontwikkeling kavel C 2(0m hoog)

Standpunt 3

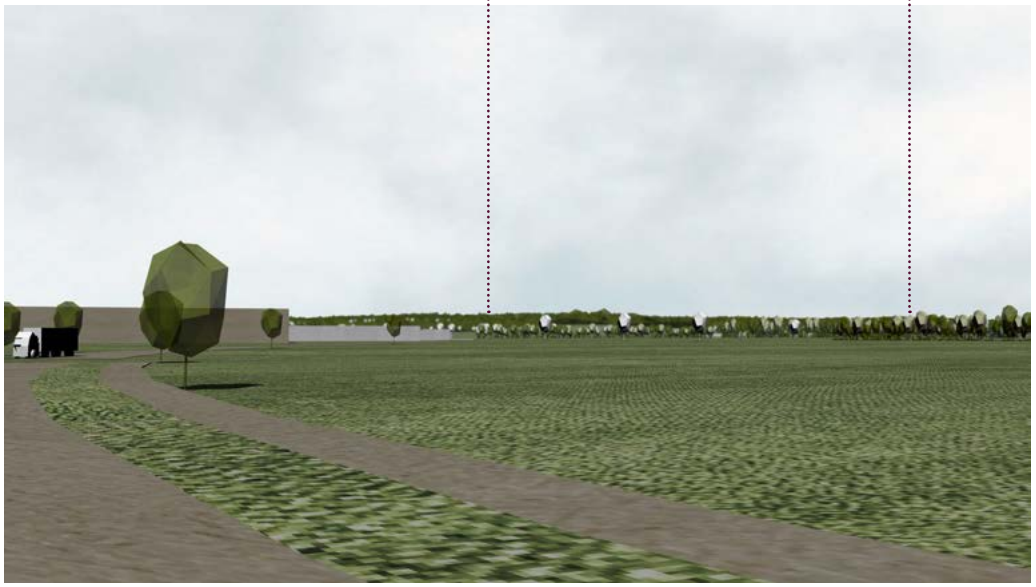
Vanuit standpunt 3 is de stuwwal voor een klein deel zichtbaar. De zichtbaarheid wordt voor een groot deel beperkt door bestaande bomenrijen. Ontwikkelingen op kavel C zullen dit zicht wegnemen. Hierbij moet worden opgemerkt dat het zicht dat op de stuwwal vanuit standpunt 3 slechts korte tijd te zien is als vanuit oostelijke richting naar het westen wordt gereden.



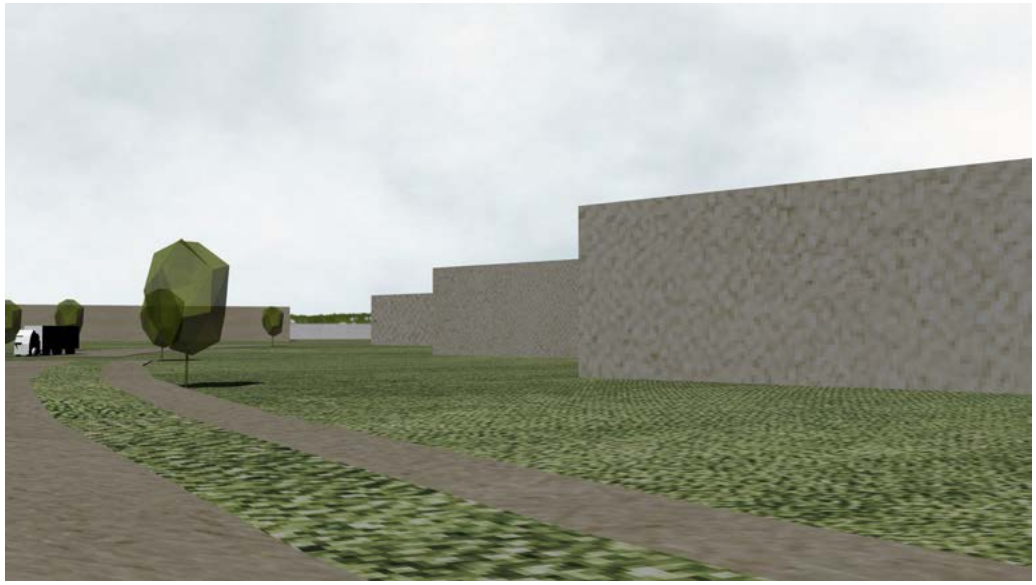
Zichtbaarheidsanalyse stuwwal huidige situatie

Zicht blokkerend element

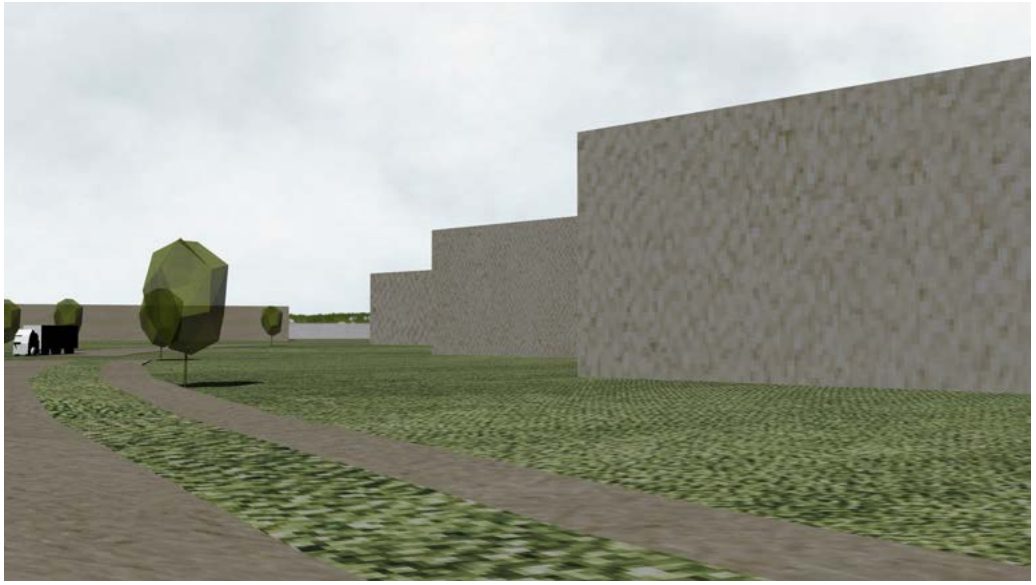
Deels zicht blokkerend element



Huidige situatie



Ontwikkeling kavel C (14m hoog)



Ontwikkeling kavel C 2(0m hoog)

2.3 Beleving vanaf N816

Getoonde 3D beelden zijn vanaf pagina 36 in groot formaat te zien

Standpunt 4

Vanuit standpunt 4 is te zien dat een ontwikkeling van kavels A en B een ‘verlenging’ van het bestaande DocksNLD betekent. Door de uitbreiding aan één zijde van de Meilandsedijk ontstaat een langgerekt, niet compact, XXL-bedrijvenpark. De verstoring van het zicht over het omringende landschap is daardoor relatief groot (totale lengte meer dan 2 km). Daarnaast is te zien dat de ontwikkeling van kavel C binnen de bestaande ‘kamer’ valt en voor een groot deel uit het zicht wordt genomen door de bestaande zoombeplanting.



Huidige situatie



Ontwikkeling kavel C (14m hoog)



Ontwikkeling kavel A+B (14m hoog)



Ontwikkeling kavel C (20m hoog)



Ontwikkeling kavel A+B (20m hoog)

2.4 Impact zicht op de omgeving

Getoonde 3D beelden zijn vanaf pagina 36 in groot formaat te zien

Standpunt 5, 6 en 7

Vanuit standpunten 5, 6 en 7 kan vanaf dezelfde plek zowel het zicht op de stuwwal, als de mogelijke ontwikkeling van kavel A + B en kavel C worden beoordeeld.

Het hoogste punt van de stuwwal is vanaf hier onbelemmerd zichtbaar



Standpunt 5

Kavel C ligt achter de bomenrij. Het zicht op de stuwwal wordt door deze bomenrij grotendeels ontnomen.



Standpunt 6

Open zicht van noord naar zuid. Belangrijk voor de beleving van inwoners van Netterden en Azewijn.



Standpunt 7

Standpunt 5, 6 en 7

Het zicht op de stuwwal wordt door beide ontwikkelingen niet belemmerd in standpunt 5. Bij standpunt 6 wordt het doorzicht belemmerd door bestaande bebouwing en de bestaande bomenrijen. Ontwikkeling van kavel C draagt hier gering aan bij. In standpunt 7, vanuit Azewijn kijkend richting zuid, wordt een nieuw deel van het open zicht in de noord-zuid richting belemmerd door de ontwikkeling op kavel A + B.



Standpunt 5: Huidige situatie

Standpunt 6



Standpunt 6: Huidige situatie



Standpunt 6: Ontwikkeling kavel A+B (14m hoog)



Standpunt 6: Ontwikkeling kavel C (14m hoog)



Standpunt 6: Ontwikkeling kavel A+B (20m hoog)

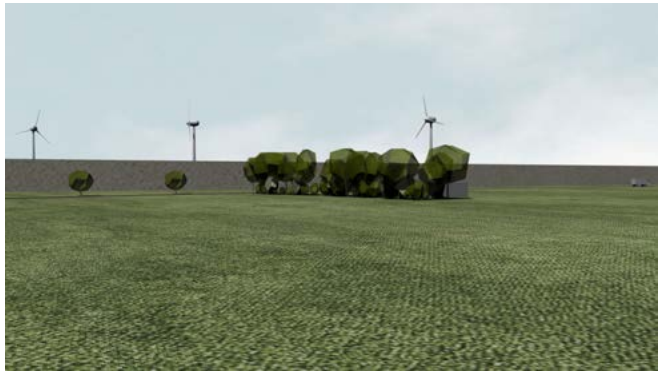


Standpunt 6: Ontwikkeling kavel C (20m hoog)

Standpunt 7



Standpunt 7: Huidige situatie



Standpunt 7: Ontwikkeling kavel A+B (14m hoog)



Standpunt 7: Ontwikkeling kavel A+B (20m hoog)

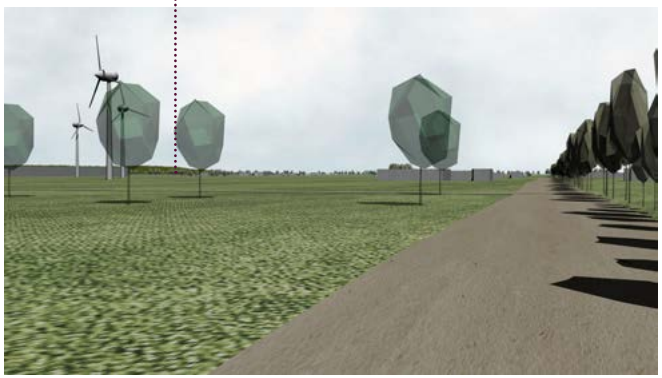
Standpunt 8

Op de beelden van standpunt 8 is zichtbaar dat ontwikkelingen op kavel A+B het zicht op de stuwwal ontneemt vanuit Netterden. Ook is in beeld gebracht wat het betekend als kavel B slechts deels (tot de Netterdseweg) wordt ontwikkeld. Hiermee ontstaat welliswaar een beter inpasbaar bedrijfsterrein en zal de Netterdseweg minder aan karakter verliezen. Het blijft echter een niet compacte uitbreiding van DocksNLD en is daarmee minder wenselijk.

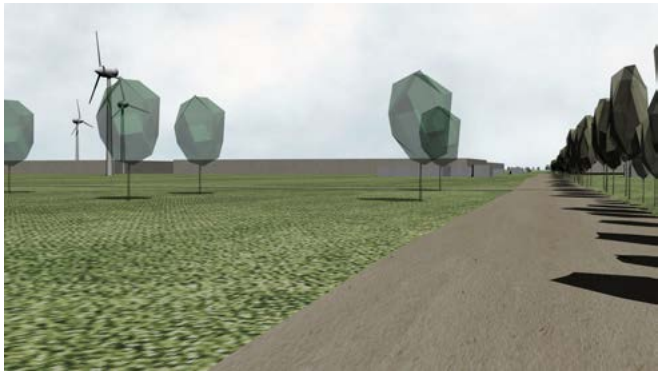




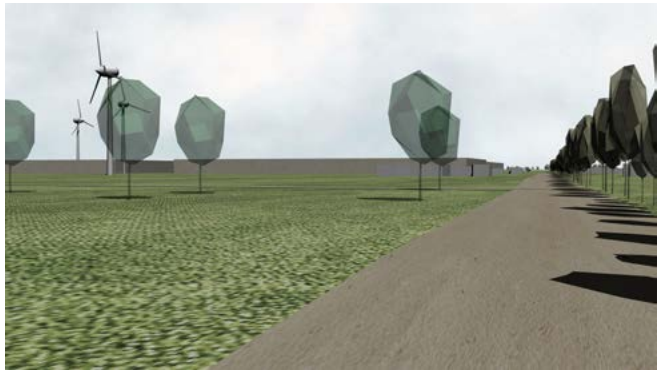
Stuwwal zichtbaar kijkend in noordwestelijke richting.



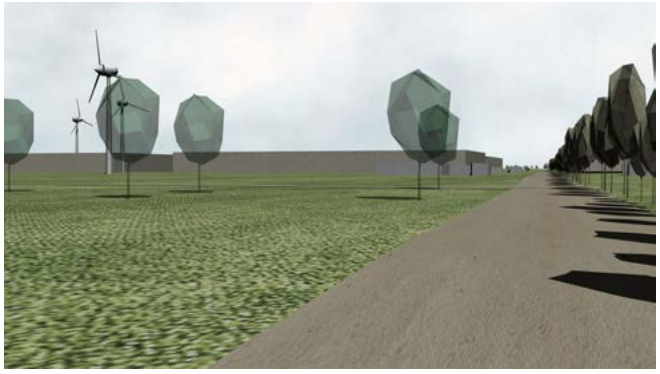
Standpunt 8: Huidige situatie



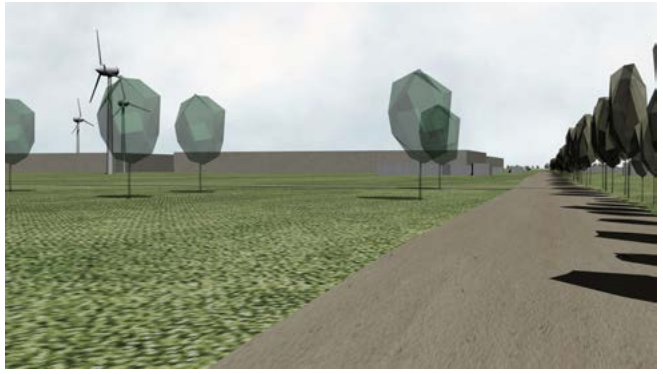
Standpunt 8: Ontwikkeling kavel A+B (14m hoog)



Standpunt 8: Ontwikkeling kavel A+ deel B (14m hoog)

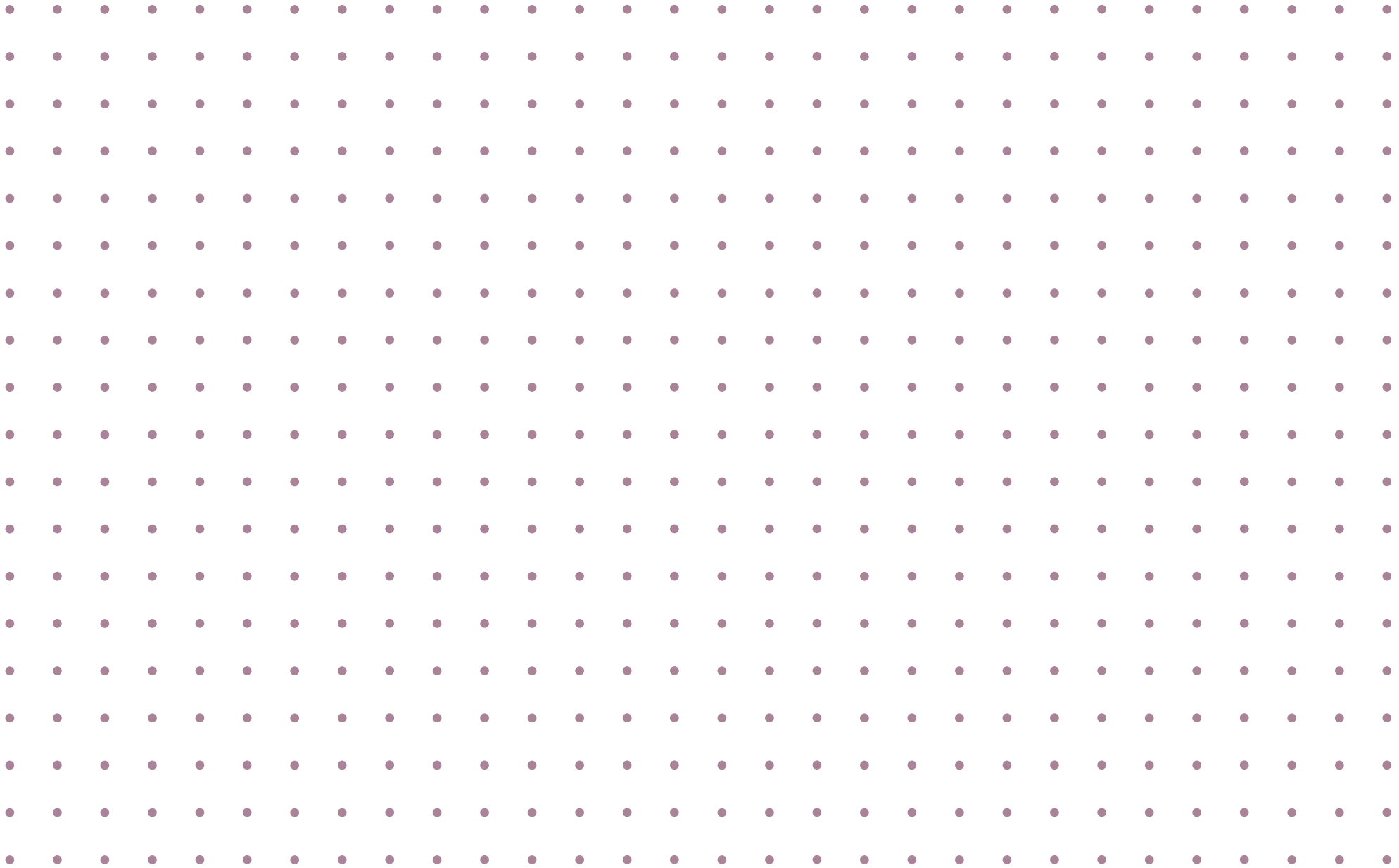


Standpunt 8: Ontwikkeling kavel A+B (20m hoog)



Standpunt 8: Ontwikkeling kavel A+ deel B (20m hoog)

03 Conclusies



3.1 Conclusies

De analyse en de getoonde beelden in deze bijlage (die vanaf pagina 36 in grote versie te zien zijn) ondersteunen de conclusie uit het hoofdrapport. Een ontwikkeling op kavel C zal leiden tot minder impact op het landschap en resulteren in een compacter bedrijventerrein dan de ontwikkeling van kavel A+B.

Impact zicht op de stuwwal vanaf de Meilandsedijk (N816)
Om de beleving van de stuwwal vanaf de N816 te onderzoeken zijn beelden gemaakt vanuit drie verschillende standpunten. In alle drie de standpunten is de stuwwal in meer of mindere mate zichtbaar:

- Vanuit standpunt 1 is de stuwwal goed te ervaren kijkend in noordwestelijke richting. Ontwikkelingen op kavel C doen geen afbreuk aan dit beeld.
- Vanuit standpunt 2 is de stuwwal in twee kijkrichtingen te ervaren. De beste ervaring is in de meest noordelijke kijkrichting. Ontwikkelingen op kavel C hebben geen invloed op dit beeld. In de westelijke kijkrichting wordt het zicht grotendeels weggenomen door de verschillende bomenrijen. Ontwikkelingen op kavel C hebben slechts in beperkte mate invloed op dit zicht.
- Vanuit standpunt 3 is de stuwwal voor een klein deel zichtbaar maar wordt deze zichtbaarheid grotendeels beperkt door bestaande bomenrijen. Ontwikkelingen op kavel C zullen dit zicht wegnemen.

Hieruit kan geconcludeerd worden dat de ontwikkelingen op kavel C slechts in zeer geringe mate afbreuk doen aan het zicht op de stuwwal vanaf de N816. Een belangrijk deel van de zichtlijnen op de stuwwal wordt in de bestaande situatie al geblokkeerd door de bestaande logistieke hallen en de bestaande bomenrijen en haagstructuren. De beste overgebleven zichtlijnen worden door ontwikkelingen op kavel C niet belemmerd. Indien rondom Azewijn wordt geinvesteerd in een zoom met beplanting van oude bouwlanden en rijke erven, zoals door RHDHV wordt geadviseerd zal het zicht op de stuwwal nog verder beperkt worden. Door het versterken van de kamerstructuur, wordt het bedrijventerrein op kavel C een minder dominant element.

RHDHV maakt in hun rapportage de ervaring van de stuwwal vanaf de N816, in westelijke richting rijdend, tot uitgangspunt van hun visuele studie en advies. Opgemerkt moet worden dat dit overwegend een ervaring is vanuit het gezichtspunt van de automobilist, door de voorruit, terwijl het wegbeeld (verkeer, verkeersborden, rijbaan met bochten) de meeste aandacht opeist. Wij zijn van mening dat de ervaring vanaf andere plekken, weg van de hoofd-autoroute, al lopend of fietsend in de omgeving van minstens zoveel, zo niet grotere waarde is.

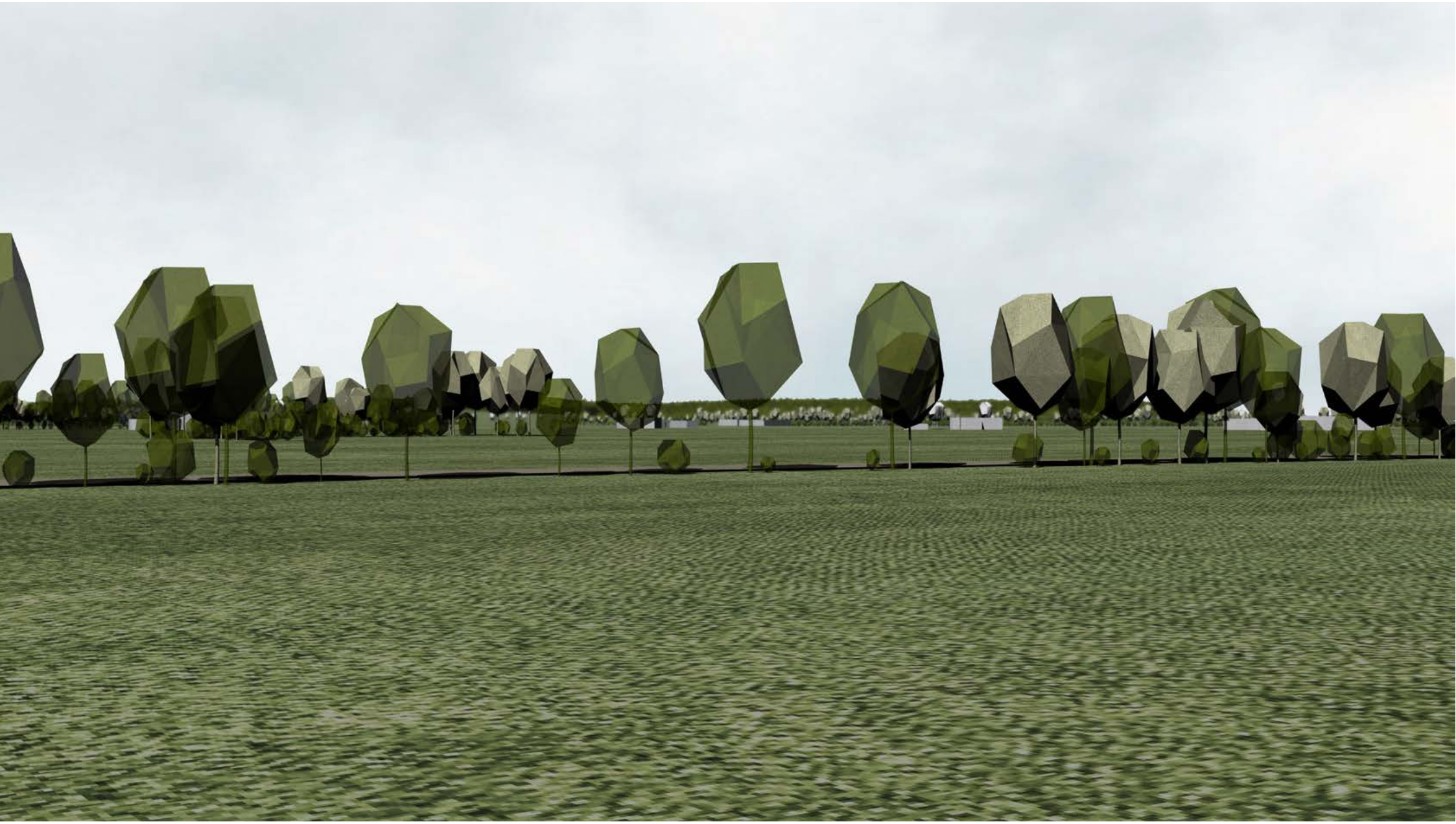
In het winterbeeld zullen de bomen en struiken die het zicht op de stuwwal ontnemen minder aanwezig zijn. Hierdoor zijn gebouwen beter zichtbaar en meer dominant. Dit is echter geen doorslaggevend argument voor het advies. De meeste wandel- en fietsbewegingen zullen in de ‘groene’ maanden plaatsvinden

Landschappelijke afweging
Beide ontwikkelopties zijn gelegen in wat getypeerd kan worden als een broekontginningslandschap. Het betreft een van origine relatief open landschap met verspreide

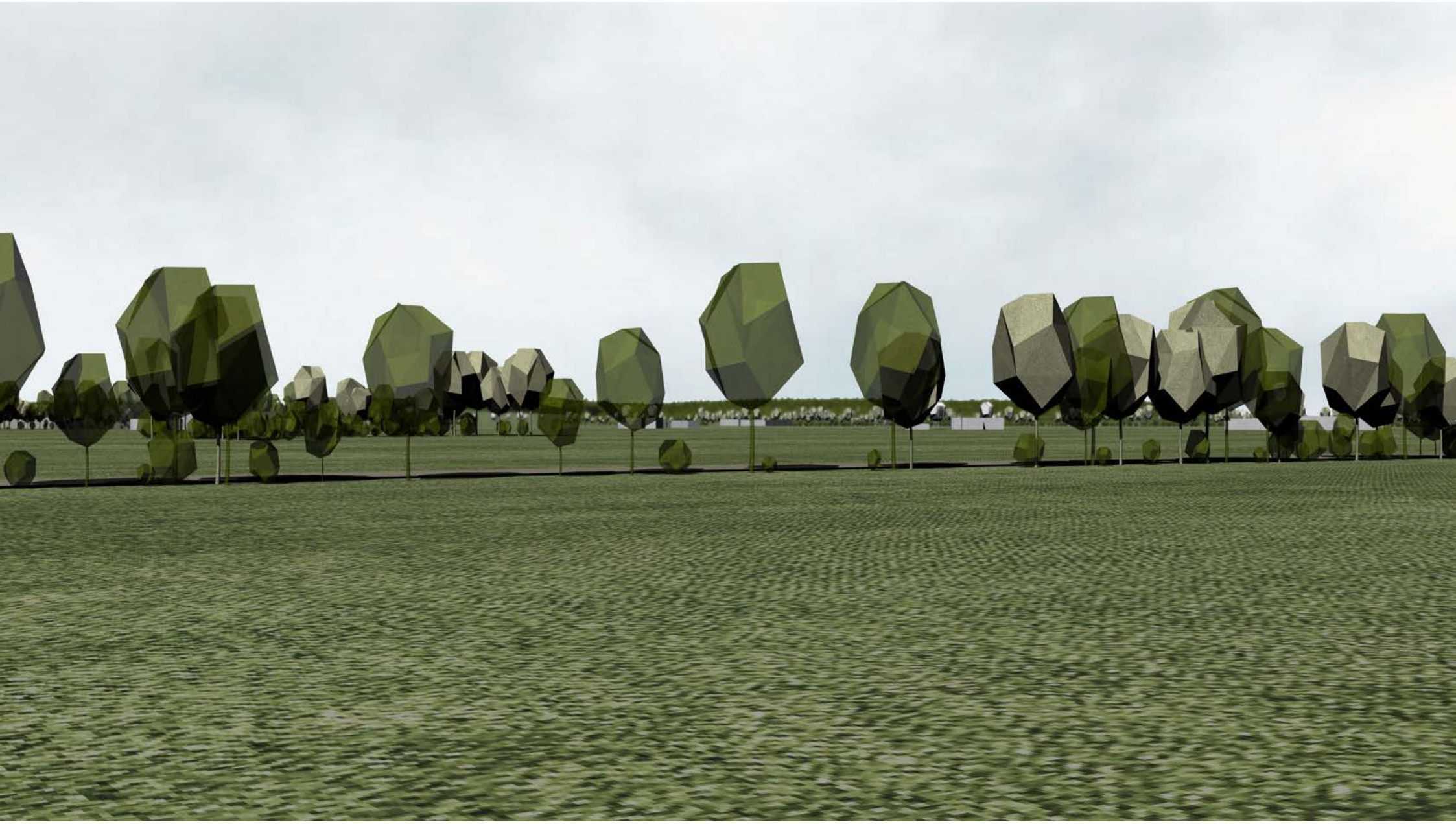
bebouwing. Op beide locaties zijn elementen van de oorspronkelijke verkavelingsstructuur te zien, maar zijn door ruilverkaveling ook een groot aantal sporen uit het verleden verdwenen. Rondom kavel C vormen de smalle wegen met bomenrijen en onderbegroeiing een kamerstructuur waarbinnen ontwikkelingen grotendeels uit het zicht ontnomen worden. Hierdoor is een ontwikkeling op kavel C beter inpasbaar en doet een ontwikkeling hier minder afbreuk aan de openheid van het landschap. Het verder herstellen van deze boomstructuren, iets wat ook door RHDHV wordt geadviseerd zal deze kamerstructuur versterken. Een ontwikkeling op kavel A + B strekt zich over de Netterdseweg, de historische verbinding tussen Netterden en Azewijn. Een ontwikkeling hier zal op een zorgvuldige manier ingepast moeten worden om het karakter van deze verbinding zo min mogelijk verstoren.

Energietransitie
De huidige ontwikkelingen omtrent de opwek van hernieuwbare energie in de directe omgeving van DocksNLD geven in onze ogen geen aanleiding om een van de ontwikkellocaties boven de andere te prefereren.

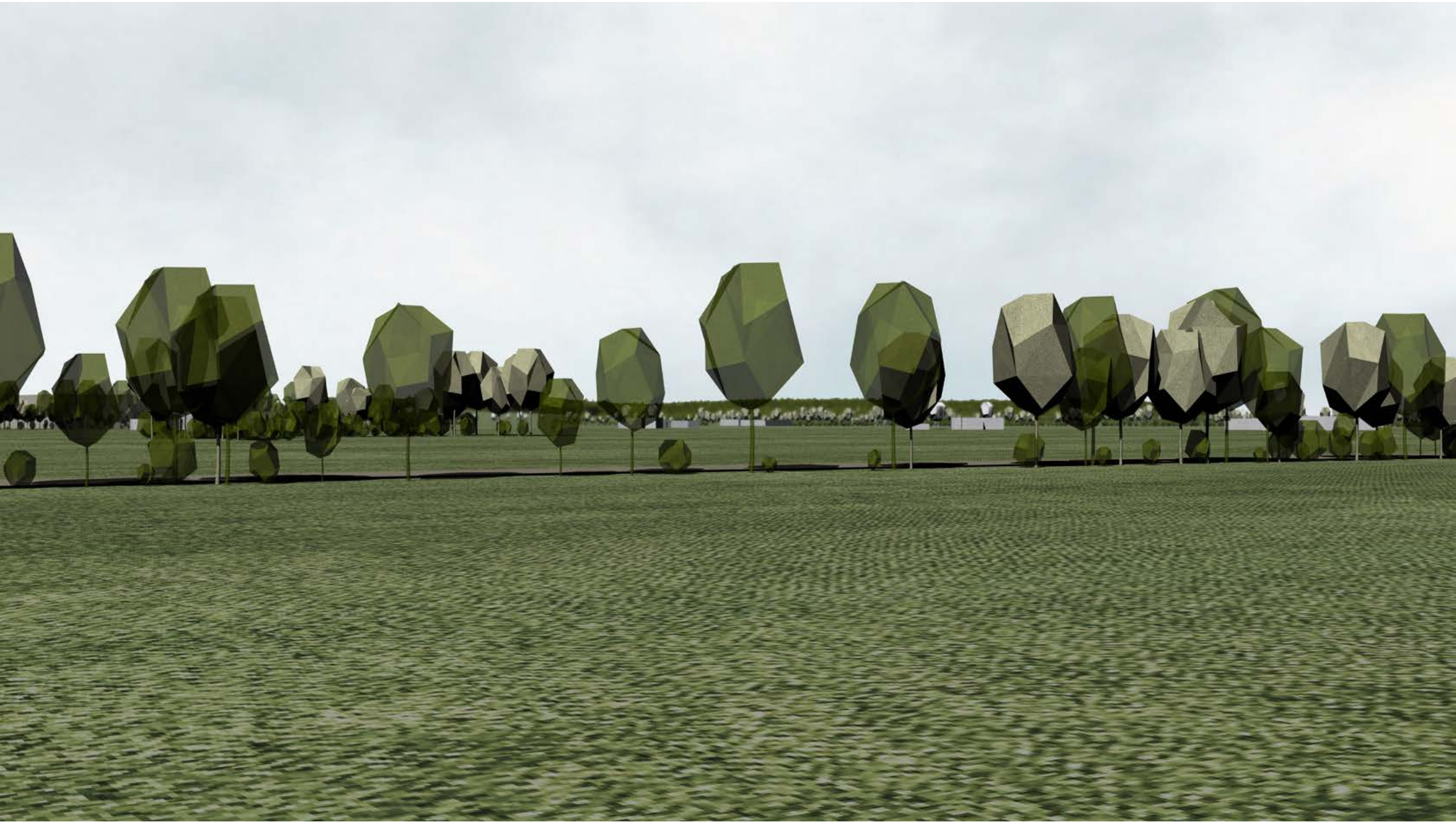
Conclusie
In beide ontwikkelrichtingen, oost én noord, zal een uitbreiding van DocksNLD een impact hebben op de beleving van het landschap en de omgeving. Een ontwikkeling op kavel C zou in onze ogen beter kunnen uitpakken (minder ingrijpend voor het landschap, een meer compact bedrijventerrein) gezien dit een meer compacte keuze is dan de uitbreiding op kavels A + B. Kavels A + B zijn een 'verlenging' van het bestaande DocksNLD waardoor aan één zijde van de Meilandsedijk een langgerekt, niet compact, XXL-bedrijvenpark ontstaat. De verstoring van het zicht over het omringende landschap is daardoor relatief groot (totale lengte meer dan 2 km). Ook is de ontwikkeling op kavels A + B beter waarneembaar vanuit de dorpen Azewijn en Netterden. De impact op de zichtbaarheid van de stuwwal door ontwikkelingen op kavel C is beperkt tot een klein aantal doorzichten die in grote mate door bestaande bomenrijen en houtwallen worden belemmerd. De impact is hiermee in onze ogen dermate gering dat dit niet als bezwaar wordt gezien voor ontwikkeling van kavel C.



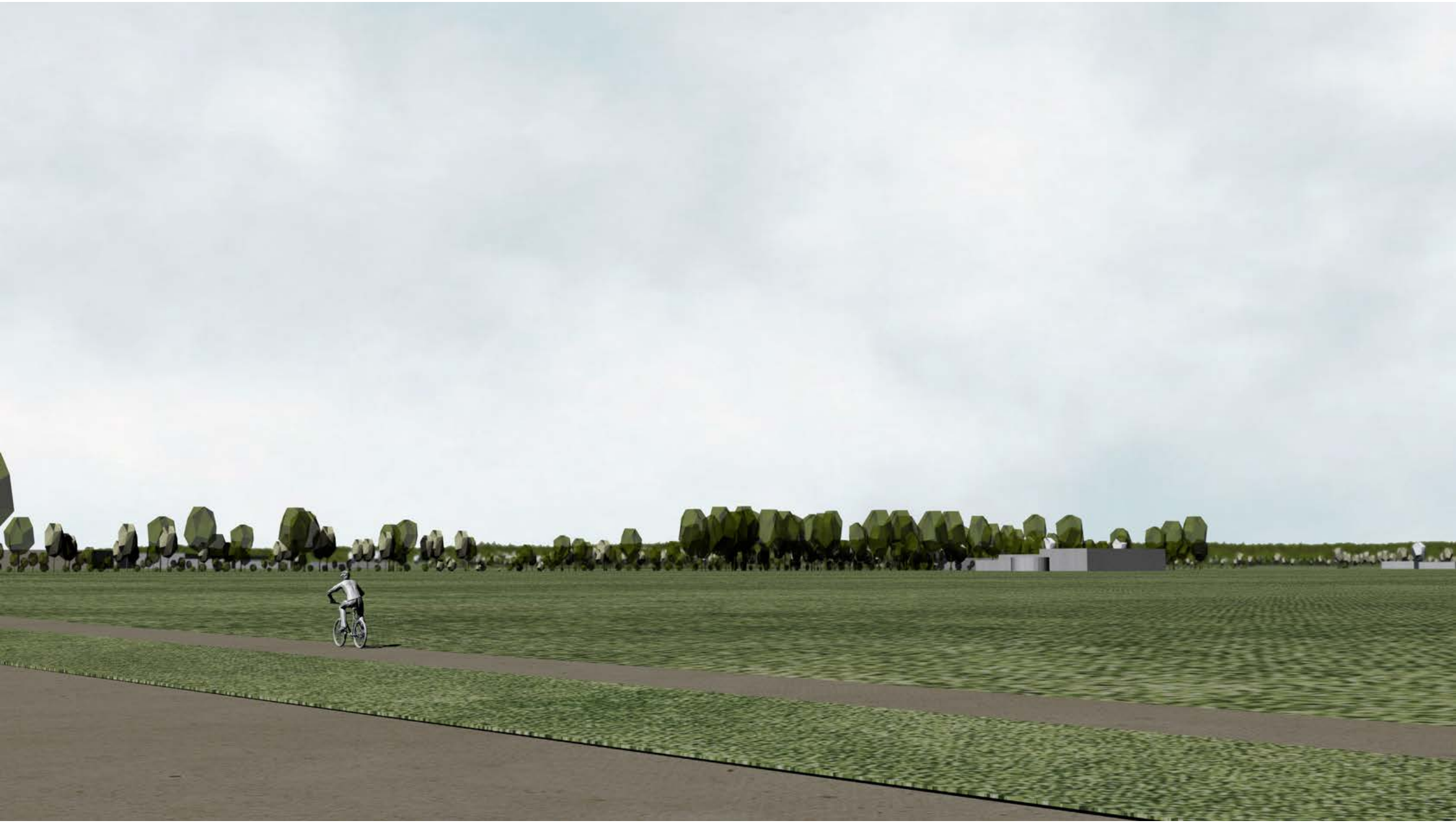
Standpunt 1: huidige situatie



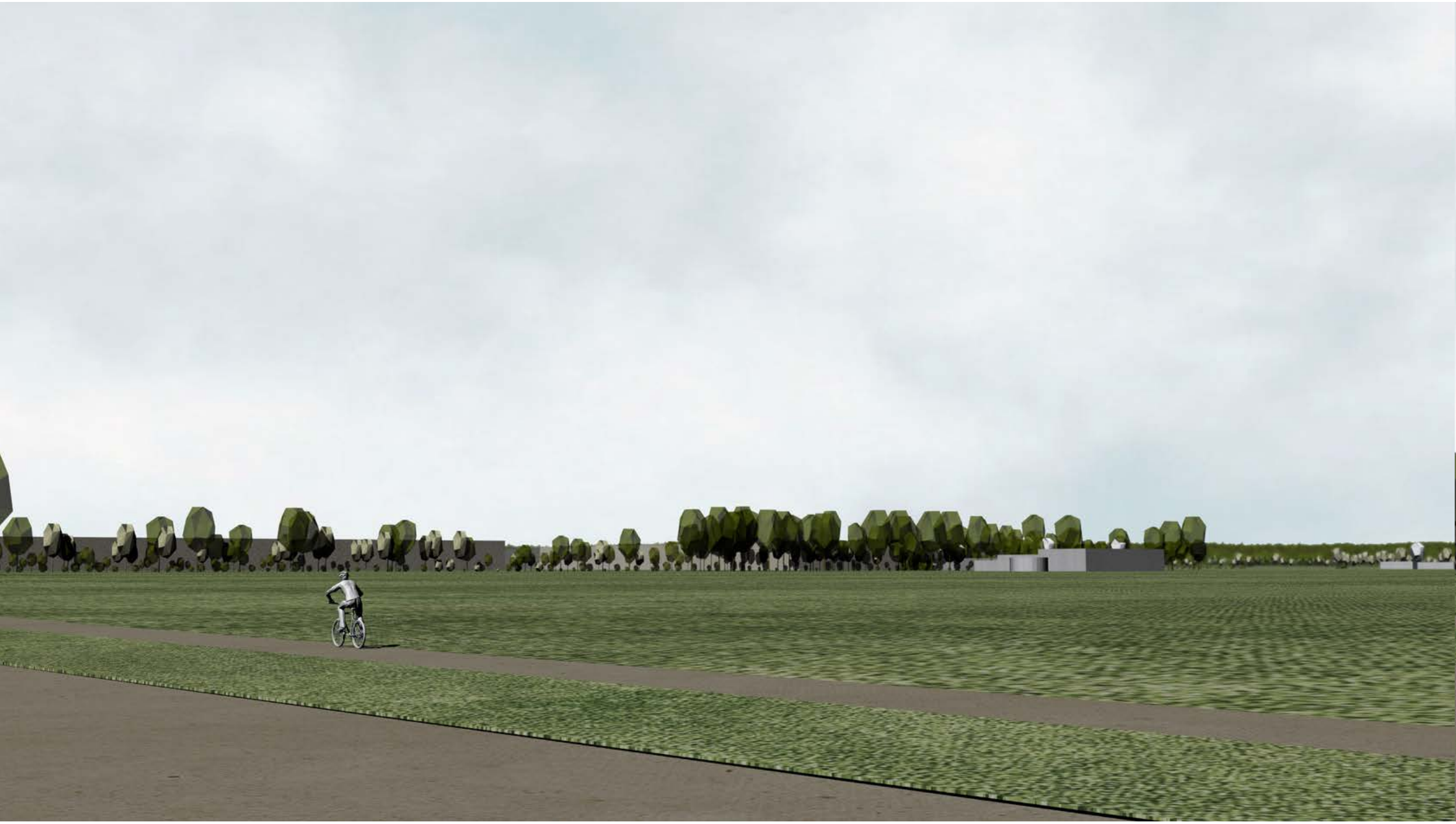
Standpunt 1: ontwikkeling kavel C (14m hoog)



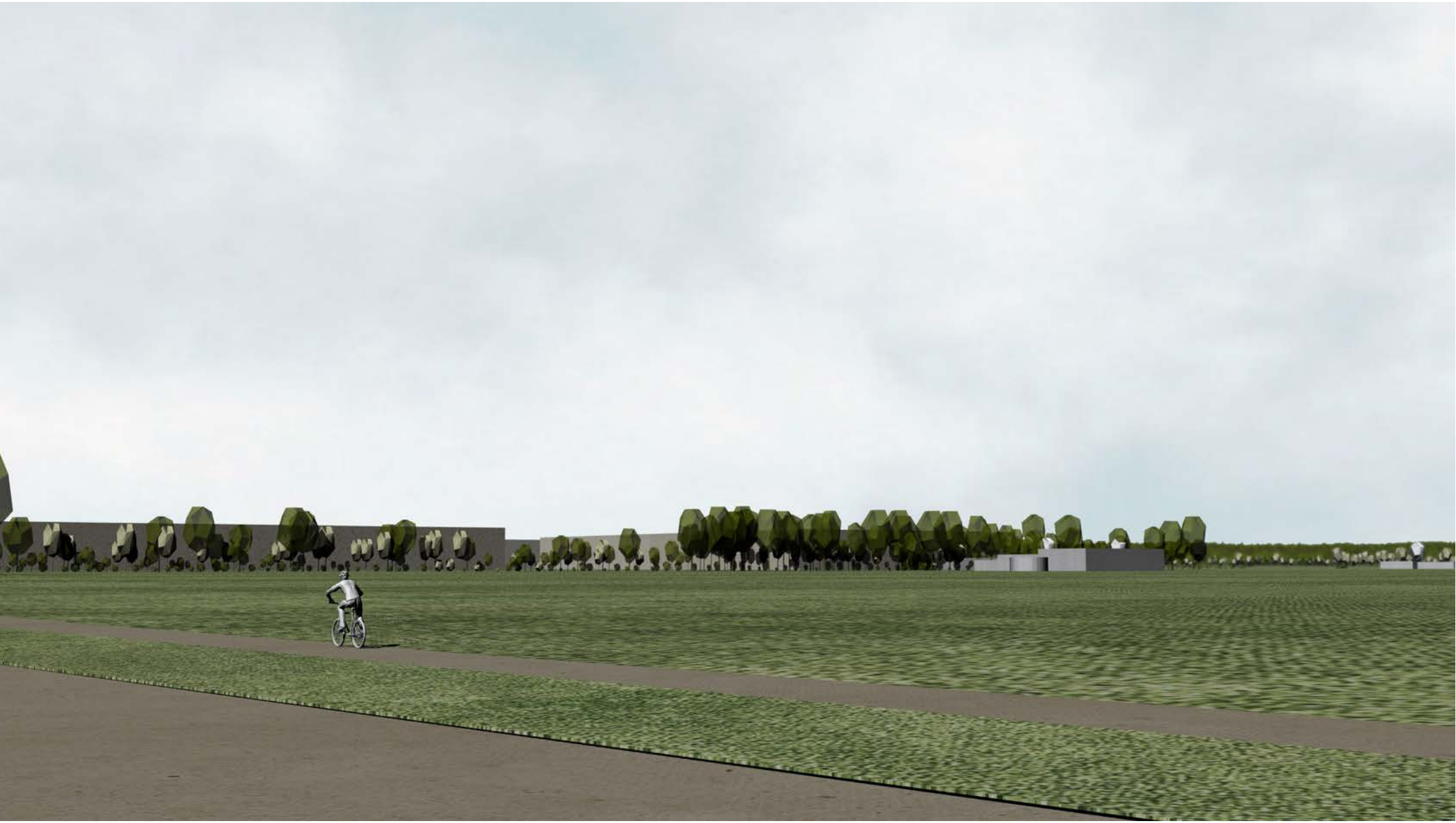
Standpunt 1: ontwikkeling kavel C (20m hoog)



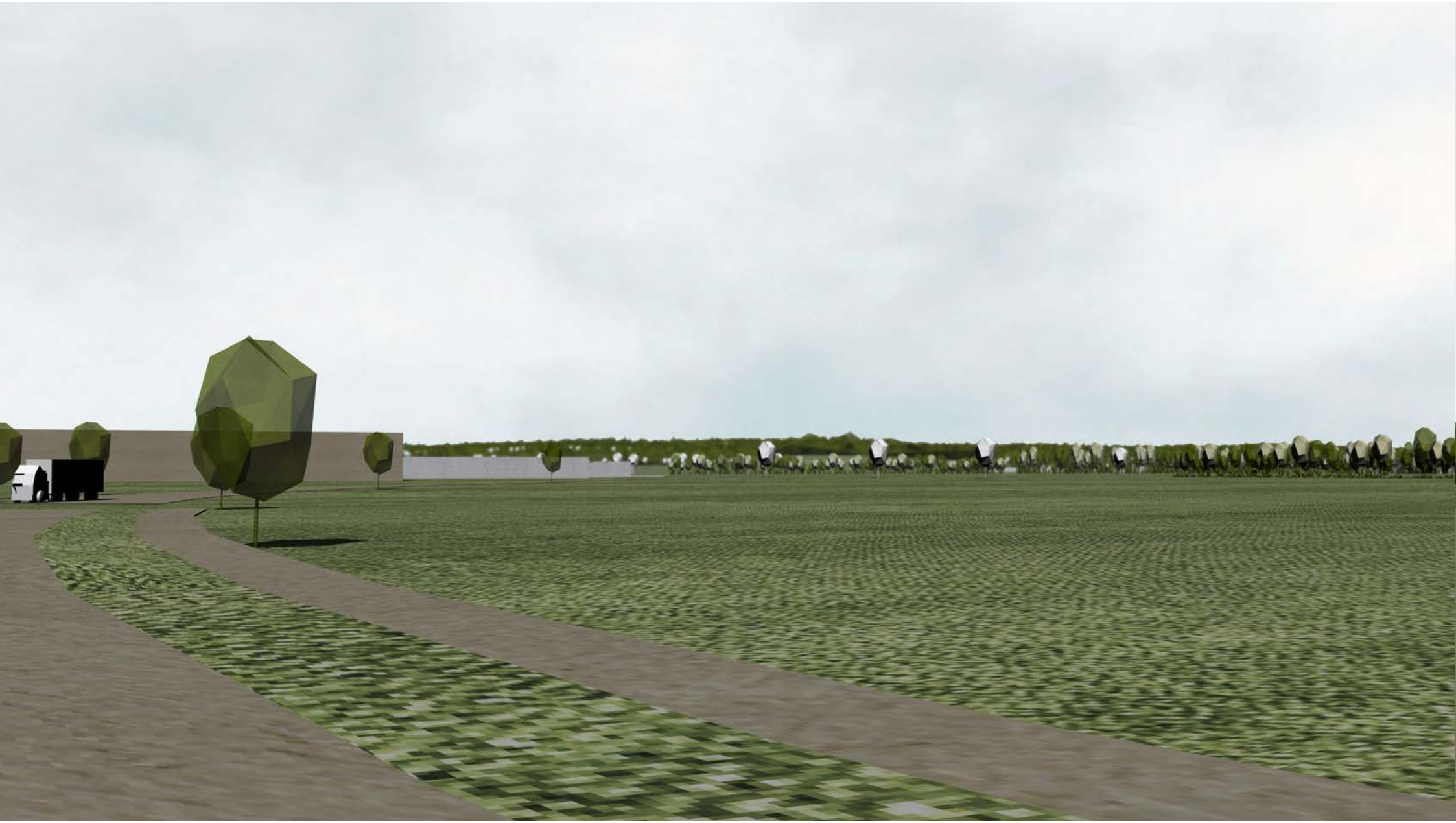
Standpunt 2: huidige situatie



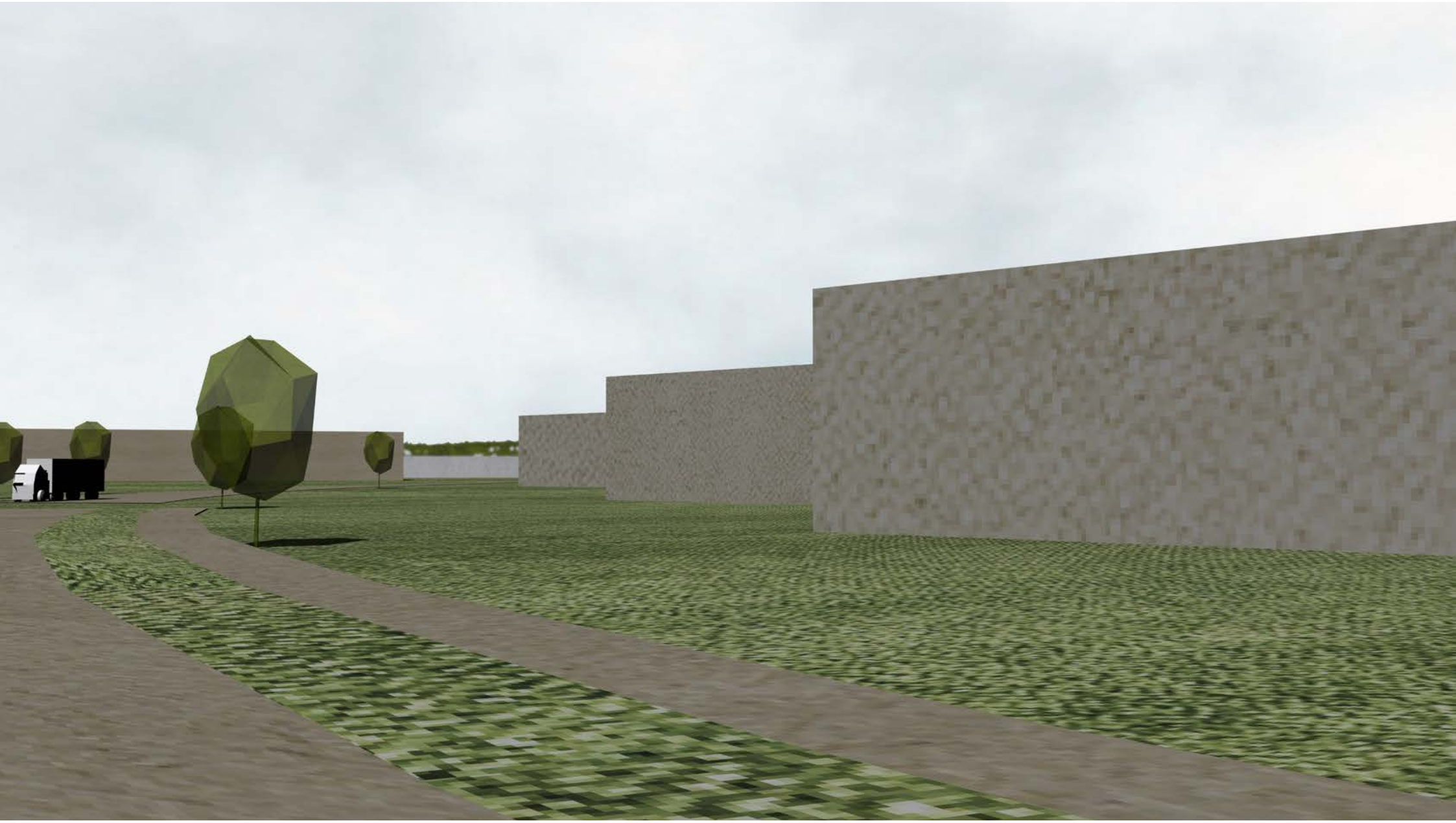
Standpunt 2: ontwikkeling kavel C (14m hoog)



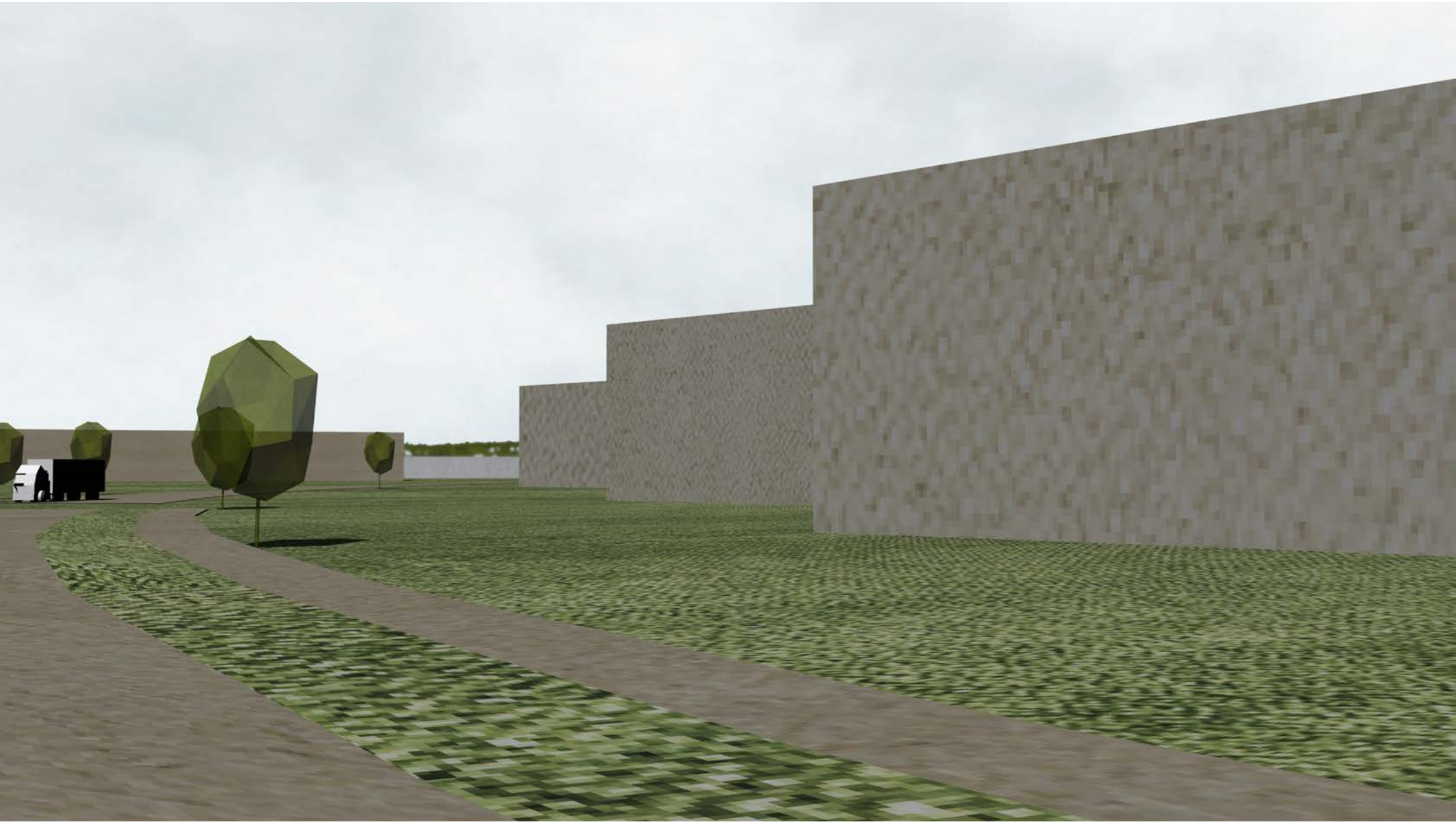
Standpunt 2: ontwikkeling kavel C (20m hoog)



Standpunt 3: huidige situatie



Standpunt 3: ontwikkeling kavel C (14m hoog)



Standpunt 3: ontwikkeling kavel C (20m hoog)



Standpunt 4: huidige situatie



Standpunt 4: ontwikkeling kavel A+B (14m hoog)



Standpunt 4: ontwikkeling kavel A+B (20m hoog)



Standpunt 4: ontwikkeling kavel C (14m hoog)



Standpunt 4: ontwikkeling kavel C (20m hoog)



Standpunt 5: huidige situatie



Standpunt 6: huidige situatie



Standpunt 6: ontwikkeling kavel A+B (14m hoog)



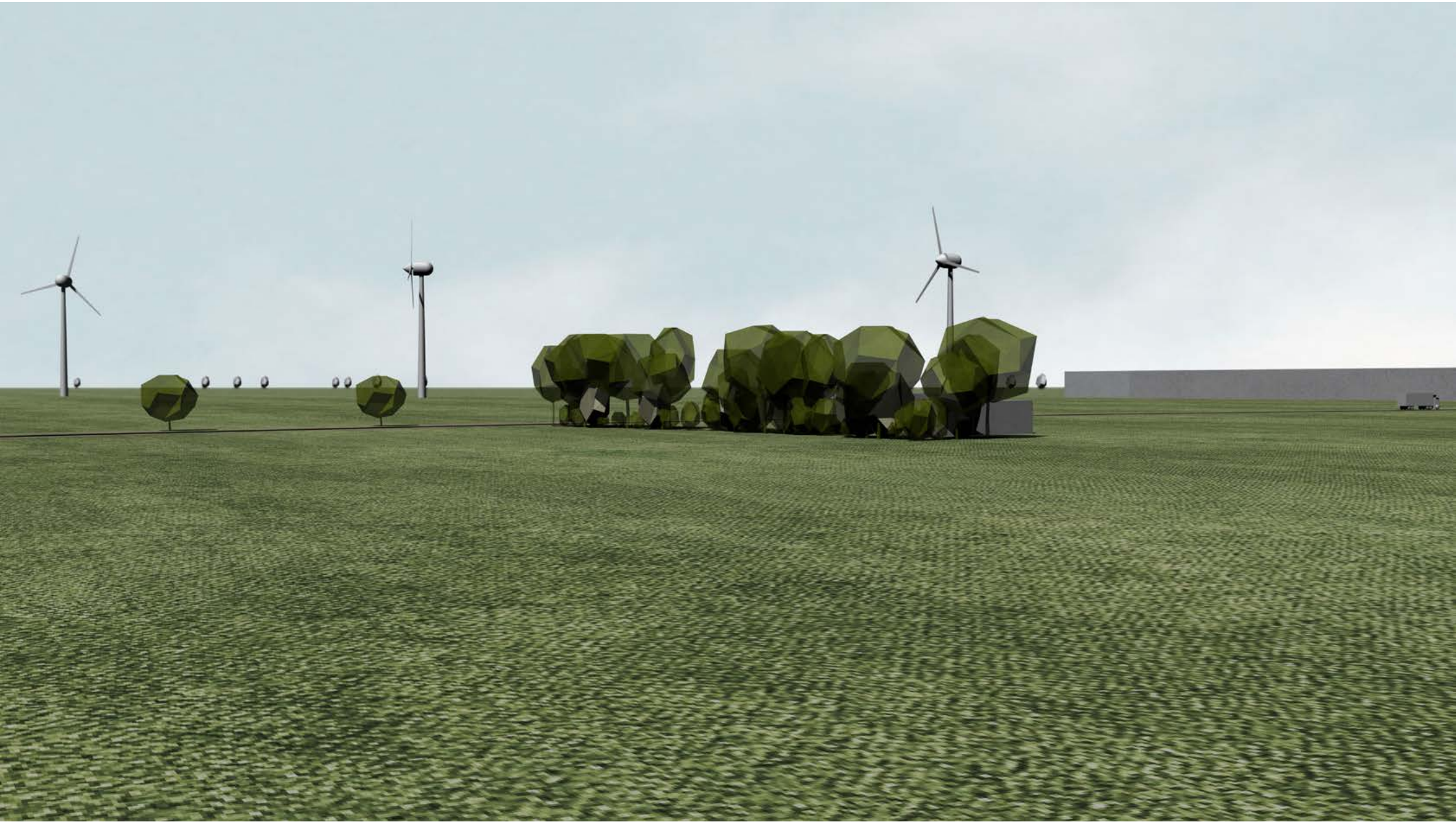
Standpunt 6: ontwikkeling kavel A+B (20m hoog)



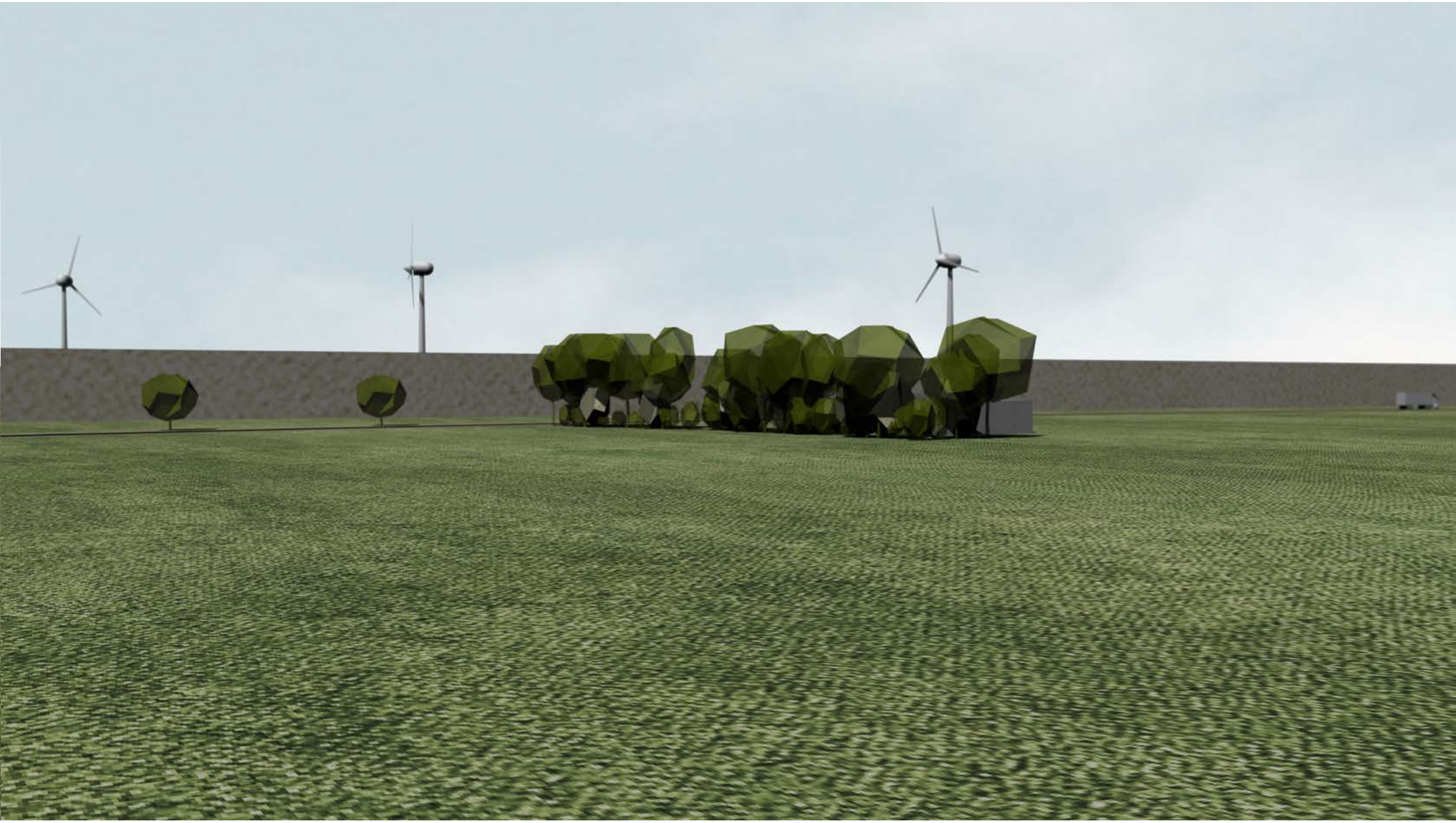
Standpunt 6: ontwikkeling kavel C (14m hoog)



Standpunt 6: ontwikkeling kavel C (20m hoog)



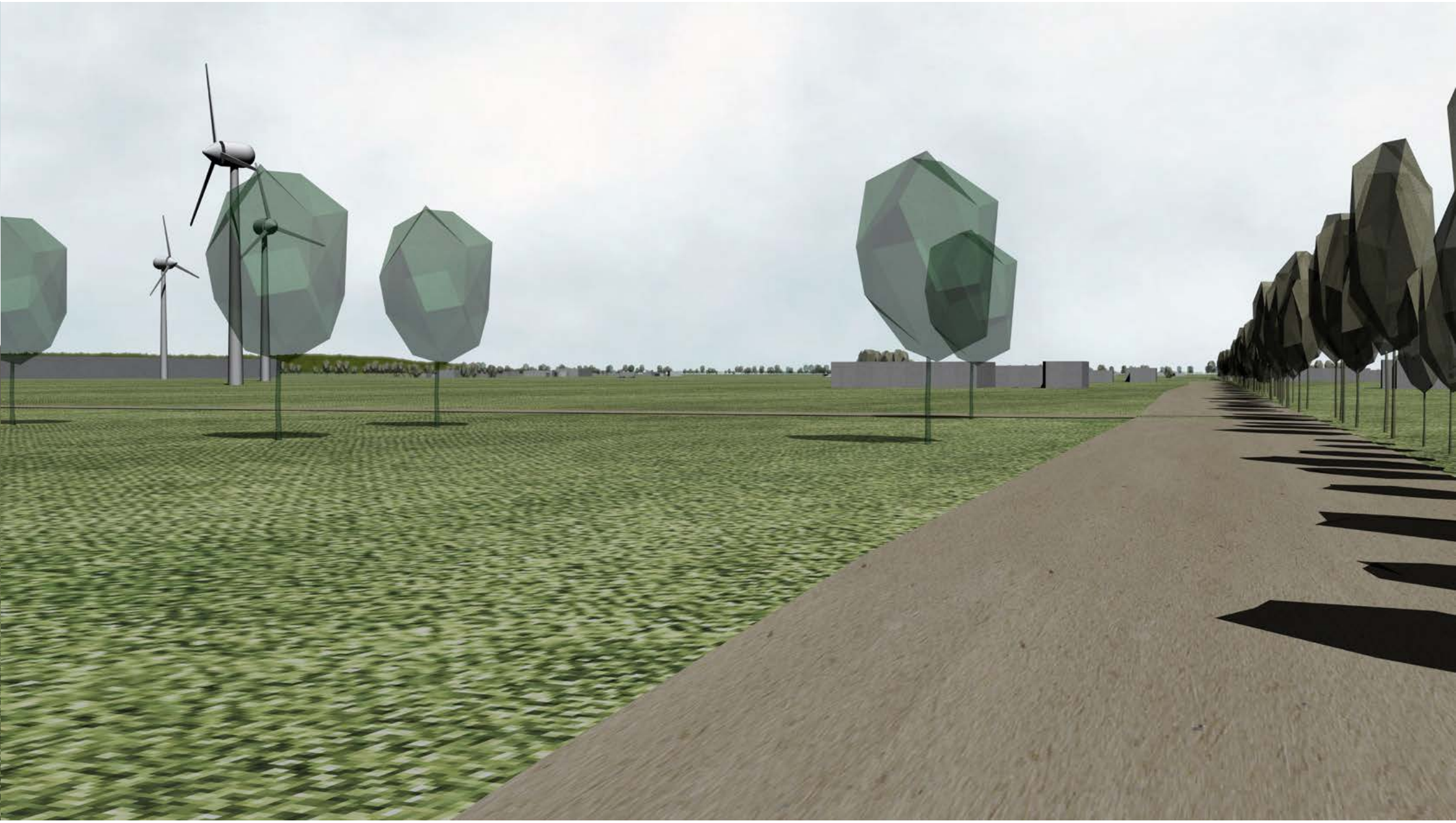
Standpunt 7: huidige situatie



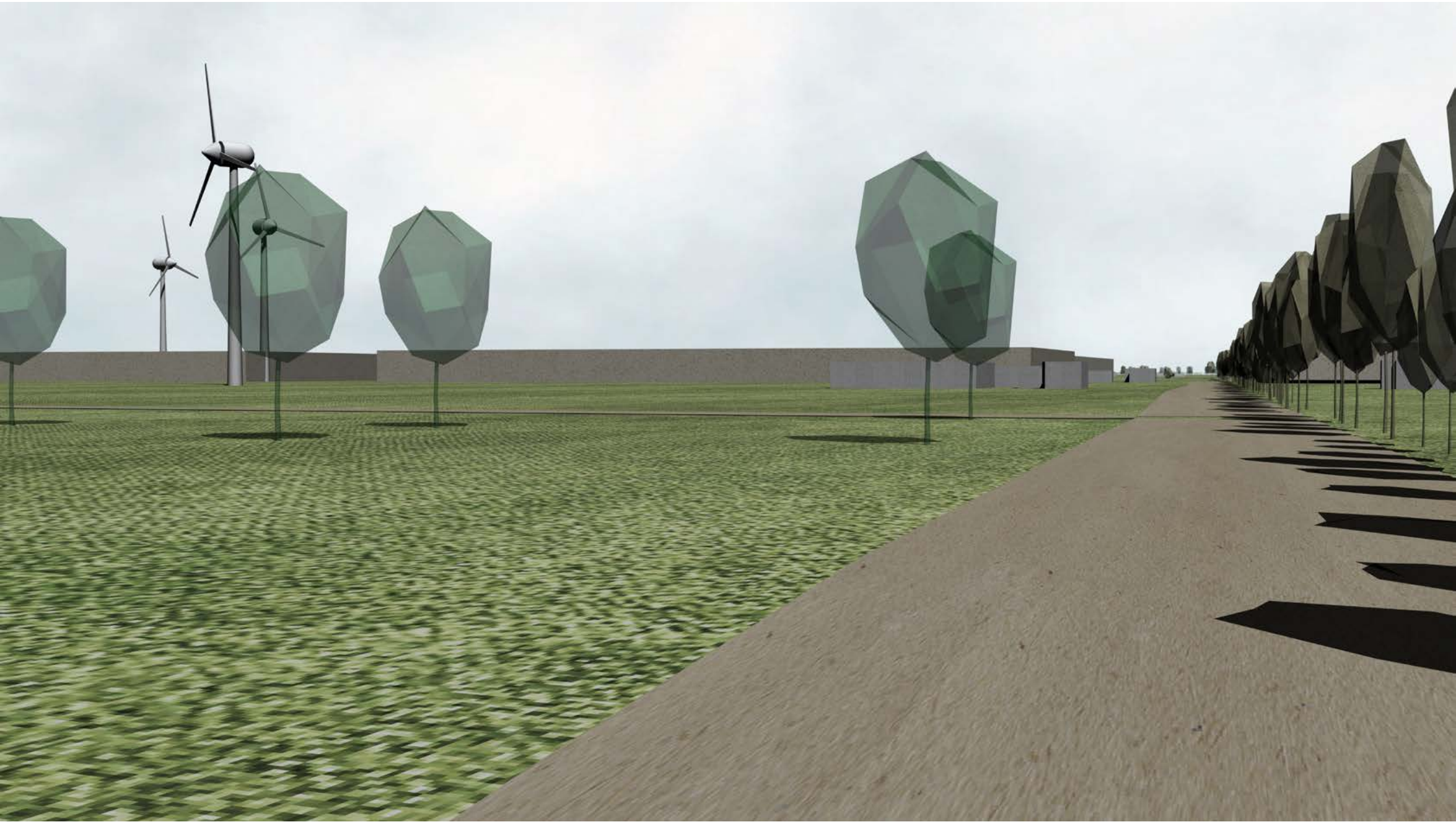
Standpunt 7: ontwikkeling kavel A+B (14m hoog)



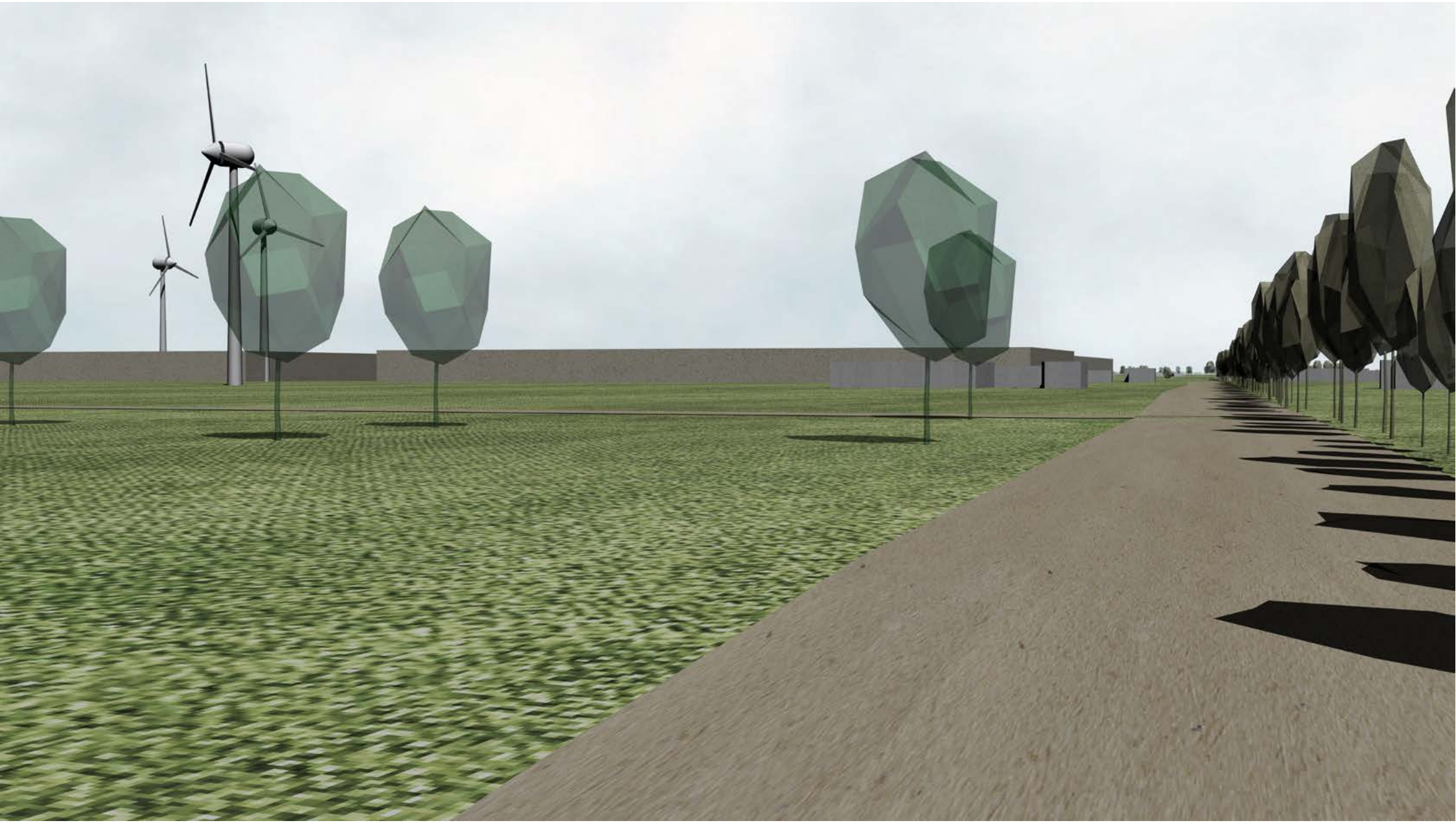
Standpunt 7: ontwikkeling kavel A+B (20m hoog)



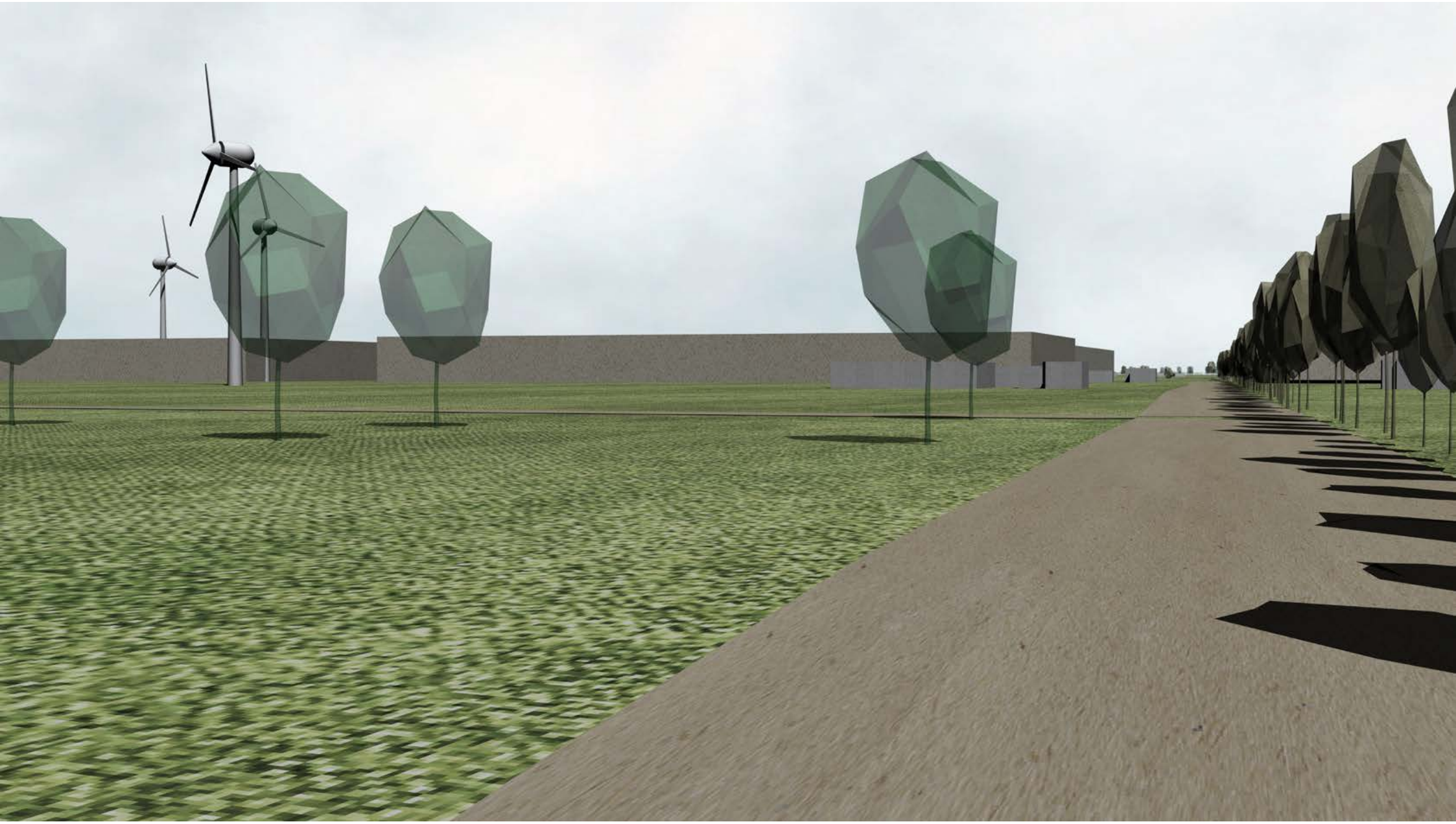
Standpunt 8: huidige situatie



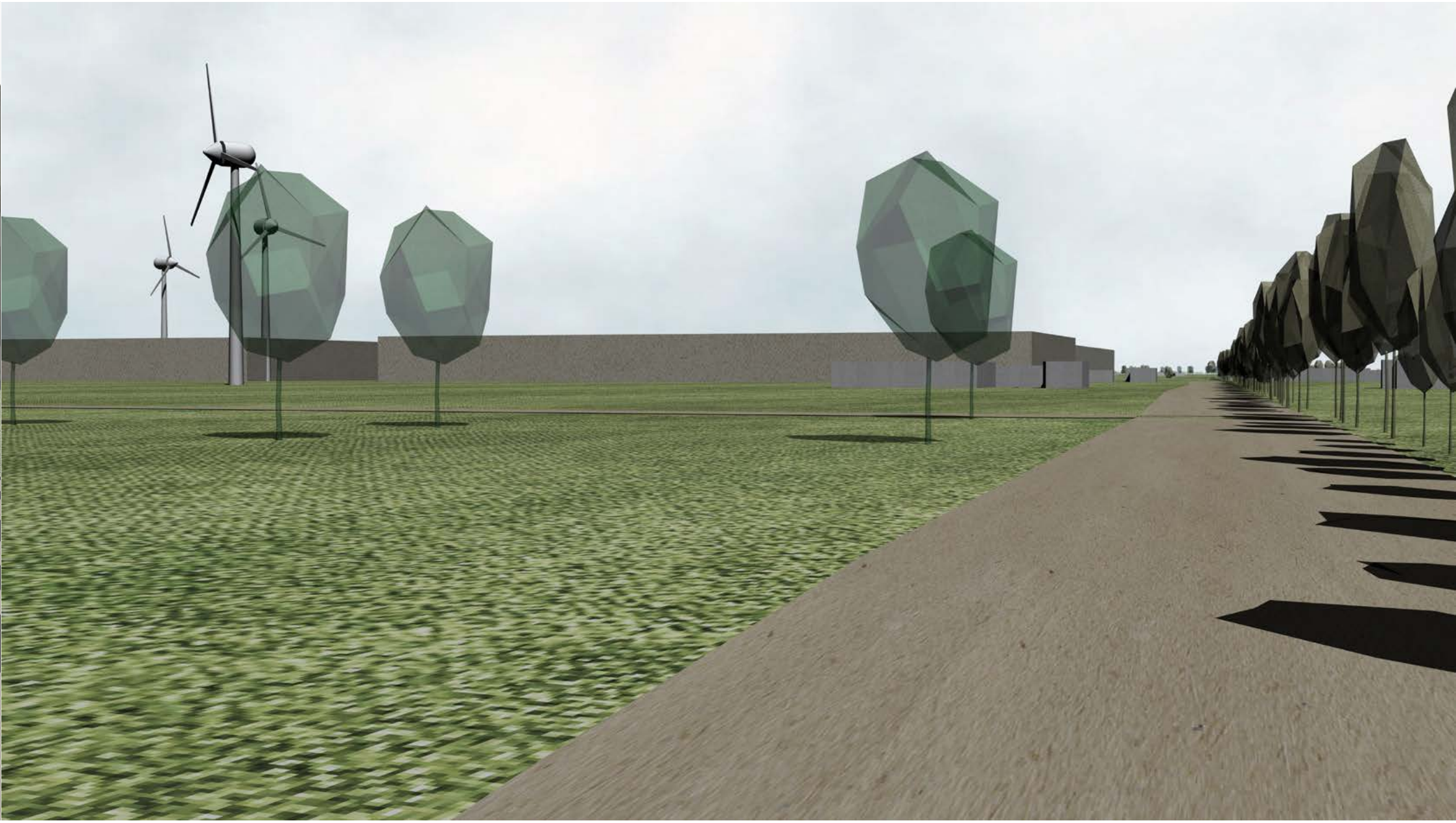
Standpunt 8: ontwikkeling kavel A+B (14m hoog)



Standpunt 8: ontwikkeling kavel A+ deel B (14m hoog)



Standpunt 8: ontwikkeling kavel A+B (20m hoog)



Standpunt 8: ontwikkeling kavel A+ deel B (20m hoog)

Colofon

Deze studie is uitgevoerd door PosadMaxwan in opdracht van de regio Arnhem Nijmegen.

Posad Maxwan:
Rients Dijkstra, Vincent Peters, Emma de Haan

Posad Maxwan

Binckhorstlaan 36

2516 BE Den Haag

tel: 070 322 2869

oktober 2020

POSAD MAXWAN

strategy x design

Datum: 2 dec. 2020

Reactienota stukken concept RPW

Inhoudsopgave

Reactienota stukken concept RPW 1
- Samenvatting 2
- Inleiding 3
- Uitgangspunten RPW 4
- Uitvoering RPW 5
- Bedrijventerreinen 6
  - Uitdagingen op bedrijventerreinen 6
  - Toekomstbestendige bedrijventerreinen 6
  - Regionale bedrijventerreinen 7
  - XXL-logistiek 11
  - Bijzondere werklocaties en watergebonden bedrijvigheid 13
  - Zachte plannen 14
  - Stappenplan 17
  - Verdeling Ontwikkelruimte 19
  - Einde hoofdstuk 4 23
- Kantoren 24
- Detailhandel 27
  - Reguliere detailhandel 27
  - PDV/GDV 32
- Bestuurlijke gesprekken 38
- Moties 44
- Notitie XXL-logistiek 46
- Notitie advies benutten ontwikkelruimte 46

Samenvatting

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Zevenaar	**p.9** zoeklocaties XXLlogistiek moeten nog bepaald worden in de nog nader uit te werken ruimtelijk-economisch logistieke beleidskaart	De bedrijventerreinen zijn in de definitieve versie expliciet benoemd.	Ja
Arnhem	**p.10** in randvoorwaarden XXL staat dat we aansluiten bij ambitie groene metropool regio, en duurzaamheidsdoelstellingen van de provincie. Dan staat er letterlijk; Deze doelstellingen zijn nog niet concreet uitgewerkt, dus input van de regio hierin is van groot belang. Raad van Arnhem heeft hier vragen over gesteld, wanneer deze dan concreet worden en hoe we daarmee omgaan in de XXL-randvoorwaarden. Zij hebben hiertoe ook enkele moties aangenomen. (Zie brief Arnhem aan PFO EZ). Passen we hierop de Randvoorwaarden XXL nog aan bij het herzien van het totale RPW of laten we dit voor wat het is?	Dit gaat niet over het RPW. Notitie XXL-logistiek is geschreven toen de visie nog beperkt uitgewerkt was. Een verwijzing naar de uitgewerkt versie moet voldoende zijn.	Nee
IOW	**p.10, p.11** Op pagina 10 staan ‘Afspraken ten aanzien van regionale bedrijvigheid’ en op pagina 11 staan ‘Afspraken ten aanzien van zachte plannen’. Nu lijkt het dat ontwikkelingen voor nieuwe ontwikkelingen op regionale bedrijventerreinen niet het stappenplan moeten doorlopen. Benoem bij het kopje ‘Afspraken ten aanzien van regionale bedrijvigheid’ dat het stappenplan moet worden doorlopen.	Toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	Ja
IOW	**p.12** *Beoordeling van de plannen voor de eerste tranche (de regionale bedrijventerreinen) vindt plaats per 1 maart 2021*. Moet het niet zijn: plannen voor de eerste tranche kunnen worden ingediend tot 1 maart 2021. De beoordeling vindt plaats in maart 2021, keuzes voor 1 april???? Belangrijk om heel duidelijk over het proces te zijn.	Aangepast in de definitieve versie van het RPW: • Indienen zachte plannen tot 1 maart 2021 • Beoordeling ingediende plannen 1 maart – 1 mei 2021 • Advies nav beoordeling ter instemming voorleggen aan de regio 1 mei - 1 juni 2021	Ja

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Duiven/ Westervoort	**p.12** Er wordt op blz 12 staat aangegeven dat gemeenten tot 1 maart 2021 voor de 1e tranche plannen kunnen indienen, dat de beoordeling plaats vindt tot en met 31 maart 2021 en dat de uitkomsten van deze beoordeling door het huidige IOW per 1 april 2021 ter instemming worden voorgelegd aan de regio. Dit strookt niet met de opmerking van Wout van Hees tijdens platform economie overleg van 10/11/2020, dat hij aangaf dat er voor de zomer een besluit moet zijn genomen. Welke variant wordt het nu?	Zie voorgaande reactie	Ja
Zevenaar	**p.12, p.30** Verdeling ontwikkelruimte regionale bedrijventerreinen	Zie de reactie op opmerking Regionale bedrijventerreinen, p.7	Nee
IOW	Samenvatting van detailhandel is veel te uitgebreid. Deze opmerking is ook in het IOW gemaakt.	Dit is in de definitieve versie aangepast.	Ja

Inleiding

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
IOW	**p.18 en verder** Er staat nu langs snelwegen, is nabij snelwegen niet een betere omschrijving (hiermee kom je ook Montferland en Lingewaard tegemoet). Op pagina 18 van versie 4 RPW staat in de kop van de subparagraaf wel nabij de snelwegen.	*Langs* aangepast in *nabij* in de definitieve versie van het RPW	Ja
Montferland	**p.21** Waarom is er behoefte om een ontwikkeling pas gereed te hebben in 2023-2025 en niet al eerder? Er is toch helemaal niets op tegen als je al eerder voorraad in gereedheid hebt. Breng anders op zijn minst een nuancering aan voor het werkmilieu XXL-Logistiek. Op pagina 37 wordt immers omschreven dat de status volledig uitgegeven snel in zicht komt in knoop EMZ? Zoals het nu omschreven is doet vermoeden alsof	Hiermee pogen we juist aan te geven dat er nu gestart moet worden met procedures, zodat nieuwe ontwikkelingen tijdig (er is nog 150 ha aanbod, weliswaar niet geschikt voor ieder marktsegment) gerealiseerd zijn.	Ja

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
	binnen alle werkmilieus nog volop voorraad aanwezig is, terwijl er vanwege de mismatch in vraag/aanbod er in enkele werkmilieus al wel degelijk eerder behoefte is aan ontwikkelruimte.	Vanuit de ruimtebehoefte eens met de nuancering. Is aangepast.	

Uitgangspunten RPW

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Zevenaar	**p.21** ruimte voor lokale initiatieven: wanneer is er sprake van een tekort: bij 0 of een 'frictie' voorraad?	Meer vraag dan aanbod, volgens de regels van de Ladder voor duurzame verstedelijking. Dit staat in de voorwaarden waarnaar verwezen wordt.	Nee
Overbetuwe	**p.23** Ter versterking van de multimodaliteit van Knooppunt Nijmegen en omgeving is de ontwikkeling van de Railterminal Gelderland (RTG) door de provincie Gelderland voorzien. Overbetuwe heeft tekstuele wijziging voor gesteld. De rode tekst is niet overgenomen. Graag nog aanpassen (zo is er geen twijfel over mogelijk).	Is het alleen de Provincie Gelderland? Of speelt het Rijk en/of het bedrijfsleven hierin ook nog een rol? Aangepast in de definitieve versie van het RPW.	Ja
Lingewaard	**p.25** Onder de tabel. Wordt gesproken over knooppunt Nijmegen en omgeving bestaande uit Nijmegen, Overbetuwe en Wijchen. Knoop 38 wordt niet langer genoemd, cluster A15/A73 wordt niet langer genoemd. In een STEC rapportage wordt tot knoop 38 gerekend: Bijsterhuizen, Oost en Noord Kanaalhaven, Westkanaaldijk en Park A15. Daarmee veranderen de definities van RPW 1.	De bedrijventerreinen zijn in de definitieve versie expliciet benoemd.	Ja
Lingewaard	De raad van de gemeente Lingewaard heeft een motie aangenomen. Wij verwachten een reactie op deze motie. Duidelijk is dat het streven in het RPW niet is om een economisch cluster en samenwerking te realiseren maar om alle logistieke bedrijven XXL aaneengesloten te vestigen op aansluitende bedrijventerrein. Een gemiste kans voor een programma: economisch gaat het om schaalvoordelen, etc	Zie onderdeel moties.	Nee

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Zevenaar	**p.25** Wijchen is onderdeel van Regio Nijmegen en omstreken, maar is Wijchen al eerder als XXL locatie in beeld geweest? Ook niet de gehele regio Achterhoek Liemers is in beeld als XXL-logistiek zoeklocatie.	De bedrijventerreinen zijn in de definitieve versie expliciet benoemd.	Ja

Uitvoering RPW

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Overbetuwe	**p.27** Benoem welke gemeenten in het IOW zitten en welk deelgebied ze vertegenwoordigen.	Het lijkt logisch om het IOW in een vergelijkbare vorm te laten voortbestaan. Dat wil zeggen, een ambtelijke werkgroep om de advisering in het kader van het RPW ook in de toekomst te continueren. Het is belangrijk dat een vertegenwoordiging van gemeenten in de regio zitting heeft in de werkgroep. Dat wil zeggen dat deelregio Noord, Midden en Zuid evenredig vertegenwoordigd zijn. Voorstel is om, met het oog op de continuïteit, het huidig IOW tot 1 juli 2021 te laten voortbestaan. Voor 1 juli moet er een voorstel liggen voor de invulling van dit overlegorgaan gerelateerd aan het nieuwe regionale samenwerkingsverband.	Ja
Lingewaard	**p.27** Het is verstandig om duidelijk vast te leggen wie zitting krijgt in het IOW en hoe lang leden zitting nemen in het IOW.	Zie voorgaande reactie.	Ja

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Duiven/ Westervoort	**p.27** Het huidige PFO Economie overleg komt per 1 jan 2021 te vervallen. Het is niet duidelijk of het IOW eenzelfde beslissende rol krijgt in de nieuwe regionale overlegstructuur?	Tot juli is er sprake van een overgangssituatie. Tussentijds wordt ruimte gezocht om voorstellen te doen hoe het regionale overleg na 1 juli vormgegeven wordt in een adviesorgaan/werkgroep.	Nee

Bedrijventerreinen

Uitdagingen op bedrijventerreinen

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
IOW	**p.29** b. … voor *uitbreiding van bestaande* regionale bedrijventerreinen	Er is een inventarisatie uitgevoerd van alle zachte plannen. Een van de voorwaarden in de kwalitatieve beoordeling is dat het een uitbreiding van bestaand betreft.	Nee

Toekomstbestendige bedrijventerreinen

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Lingewaard	**p.30** Dat op bedrijventerreinen een kwaliteitsslag moet worden gemaakt is duidelijk. Daar zit ook een prijskaartje aan. Bedrijfsgronden zullen duurder worden. Uit recente rapportages o.a. van Overmorgen dat tussen beleidswensen en realiteit nog een kloof zit.	Dat hier een prijskaartje aanhangt ontkent niemand. Dat wil niet zeggen dat er regionaal geen ambitie uitgesproken mag worden. Bovendien zijn er subsidies waar aanspraak op gemaakt kan worden, die zullen niet verdwijnen naarmate verduurzaming belangrijker wordt.	Nee

Regionale bedrijventerreinen

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Lingewaard	**p.30** De ontwikkel ruimte is 121 ha. Dit is incl. ontwikkelruimte klassiek gemengd lokaal. Lokaal mogen gemeenten buiten het RPW ontwikkelen. Dan is het toch niet logisch dat de lokale ontwikkeling ook in de 121 ha. zit?	De ontwikkelruimte is het resultaat van de match tussen de ruimtevraag en het aanbod op alle bedrijventerreinen in de regio Arnhem-Nijmegen. Het resultaat van die match is 271 (vraag) – 150 (aanbod) = 121,5 (ontwikkelruimte). Bij ontwikkeling van lokale bedrijventerreinen volstaat een melding in het IOW. Op basis van die melding kan heel eenvoudig bijgehouden worden hoeveel ha lokaal bedrijventerrein er ontwikkeld is en hoeveel ontwikkelruimte voor het klassiek-gemengd werkmilieu resteert.	Nee
Lingewaard	**p.21 en p.31** Ontwikkellocaties voor regionale bedrijventerreinen worden vooral langs snelwegen nabij stedelijk gebied gezocht. Initiatieven moeten voldoen aan de ruimtelijke economische beleidskaart (figuur 4.1). Veel gronden langs de A15, maar ook aan de A325 in Lingewaard behoren tot park Lingezegen, een regionaal park. De blauwe gebieden vallen hiermee samen. Op blz. 11 staat in de paragraaf zachte plannen, dat nieuwe ontwikkelingen plaats moeten vinden in de daarvoor aangeduide gebieden in de ruimtelijk economische kaart. In onze gemeente is dat Park Lingezegen? Regionale terreinen ontwikkelen in dit park lijkt ons niet wenselijk en niet realistisch. De zachte plannen zijn in onze beleving ook aan de snelweg, in stedelijk gebied en goed bereikbaar vanaf de snelweg. Wij verzoeken u de beleidskaart aan te passen (= maatwerk).	Deze locaties zijn de primaire zoeklocaties, tenzij een andere bestemming de ontwikkeling van een bedrijventerrein niet toelaat. Dit staat ook in de begeleidende tekst. De kaart kan vanuit dat oogpunt dus ongewijzigd blijven. De boodschap is dat eerst naar Arnhem en Nijmegen gekeken wordt als regionale economische motoren. Is daar geen ruimte, dan zijn gebieden nabij de snelwegen de volgende zoeklocatie, waar	Nee

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
	Het is opmerkelijk dat zowel Arnhem als Nijmegen volledig blauw gekleurd zijn, terwijl het evident is dat hier grote gebieden bij zitten waar wij planologisch vooral geen regionale bedrijven willen zoals in de binnensteden en parken. Wij zien het belang van de 2 steden voor de regionale economie, maar door het op deze wijze te benadrukken doet geen eer aan de overige regio.	vervolgens een integrale afweging gemaakt moet worden of een bedrijventerrein wenselijk is.	
Lingewaard	Kunt u aangeven of de vlakken […] volgens u binnen het blauw gekleurde deel van figuur 4.1 vallen?	De zachte plannen vallen daarbinnen.	Nee
Lingewaard	**p.31** Op de beleidskaart zijn snelwegen ingetekend en een Tracé A15. Lingewaard heeft zachte plannen in de nabijheid van dit tracé. Wij nemen aan, dat dit ook als snelweg wordt gezien? De kaart wekt de suggestie dat er nieuwe bedrijventerreinen kunnen komen in de uiterwaarden langs de Pleyroute en aan de A325.	Ook het beoogde tracé van de A15 is aangewezen als zoekgebied voor regionale bedrijventerreinen. Uit het RPW: "*Dit kaartje is de basis voor integrale afstemming over op welke locaties uitbreiding van regionale bedrijventerrein wenselijk is*".	Nee
Montferland	**p. 31** Nieuwe ontwikkelingen van regionale bedrijventerreinen vinden plaats in de daarvoor aangeduide gebieden in de ruimtelijk economische beleidskaart. De arcering waarbinnen een regionaal terrein moet vallen is met een straal van circa 1000 meter krap bemeten. In veel gevallen ligt een deel van het regionaal bedrijventerrein binnen deze 1000 meter, maar ook voor een deel erbuiten. In mijn optiek moet je het zo omschrijven dat indien een deel van het regionale bedrijventerrein in deze zone valt en je vervolgens direct aansluitend een zacht plan in ontwikkeling wenst te brengen, maar buiten deze zone ligt dit gewoon mogelijk gewoon zijn. Concreet is de situatie in Montferland dat het oudere deel van het bedrijventerrein binnen deze 1000 meter ligt, maar het beoogde nieuwe deel net buiten deze 1000 meter valt. Als deze criteria overeind zou blijven zet je Montferland op slot.	De harde grens van 1km wordt in het RPW nergens genoemd.	Nee
Nijmegen	**Kaartjes** Over de kaartjes is al veel gezegd. Ik hoop dat de nieuwe kaartjes een beter beeld geven. Ik vind het kaartje met de bijzondere werklocaties ook erg onduidelijk. Staat bijvoorbeeld het ENGIE terrein er op? Ik zie alleen een symbool voor circulair en watergebonden maar dat lijkt "ergens boven Nijmegen" te liggen. Ik vind de aanduiding High Tech ook geen recht doen aan de Novio Tech Campus, kunnen niet gewoon de campuslocatie er op?	De kaarten zijn in de definitieve versie van het RPW inhoudelijk aangepast op basis van de opmerkingen. Indien noodzakelijk kunnen we ook de vormgeving verbeteren.	Ja, vernieuwde kaartjes ingevoegd.

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
		De bijzondere werklocaties zijn in de kaart nu aangeduid als 'bijzondere werklocatie'.	
IOW	**p.31** • Ook hier benoemen dat het om uitbreiding gaat en niet om nieuwe bedrijventerreinen. • Figuur 4.1: Laat hier de regionale bedrijventerreinen zien waar liggen ze en waar kan je uitbreiding dus verwachten.	• Is toegevoegd. • Deze kaart is niet zo gedetailleerd bedoeld. Deze kaart laat zien in welke gebieden regionale bedrijventerreinen kunnen uitbreiden indien dit mogelijk is na een integrale afweging.	Nee
Zevenaar	**p.31** hoe strak is de grens van de aangewezen gebieden in de ruimtelijk economische beleidskaart?	Dit staat in de tekst: "Arnhem en in mindere mate Nijmegen hebben weinig tot geen ruimte beschikbaar voor bedrijvigheid. Dit betekent dat voor **uitbreidingsruimte** gekeken wordt naar de omliggende gemeente en **specifiek daar waar dit geclusterd nabij de snelwegen kan**."	Nee
Lingewaard	**p.31** Op blz. 5 geeft u aan dat de beleidskaart aangepast is en er sprake is van zoeklocaties. U geeft in figuur 4.1. van het RPW aan dat sprake van een indicatieve zoekgebieden. Wij verzoeken u dit indicatieve karakter ook in de teksten van zowel de reactienota als het RPW (o.a. pagina's 32,38) op te nemen.	De beleidskaart voor regionale bedrijventerreinen toont indicatieve zoekgebieden voor ontwikkeling van regionale bedrijventerreinen. Dit is in de definitieve versie van het RPW in voldoende mate aangegeven. Dit is van toepassing op alle reacties ten aanzien van Figuur 4.1 Indicatief zoekgebied voor de ontwikkeling van regionale bedrijventerreinen.	
IOW	**p.32** • Klassiek-gemengd: regionale ontwikkelruimte		Ja

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
	• dit komt niet overeen met het advies wat begin 2020 is gedeeld. Ik denk dat hierin ook de lokale vraag in zit.	• Dit is zoals het er nu staat de totale ontwikkelruimte, lokaal en regionaal. Voetnoot toegevoegd in tabel 4.1. • Dat klopt. Bovendien zijn de cijfers veranderd na de monitoring.	
Lingewaard	**p.33** wordt het stoplichtmodel genoemd voor de beoordeling van terreinen. Wij hebben destijds aangegeven, dat Agropark en Pannenhuis ten onrechte op rood stonden. De verkoopcijfers voor Pannenhuis tonen dit ons inziens aan. Het beoordelen van bedrijventerreinen kan aan de hand criteria en scores maar blijft fitness for use. Bedrijven bepalen uiteindelijk de geschiktheid. Er wordt gesproken over zachte plannen. Een lijst met plannen ontbreekt in de bijlagen.	Waarvan akte. Er is bewust geen lijst met zachte plannen opgenomen vanwege vertrouwelijkheid.	Nee
Beuningen	**p.35** “Daarmee kan geconcludeerd worden dat de herstructureringsbehoefte op bedrijventerreinen in de regio Arnhem-Nijmegen beperkt is” Zoals het er nu staat (als 1e zin) komt deze conclusie uit de lucht vallen.	De alinea is aangepast.	Ja

XXL-logistiek

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Montferland	**p.32** in tabel 4.1 is opgenomen dat er een totaal van 115,5 hectare ruimtebehoefte is aan logistiek. De 69 hectare ruimtevraag XXL logistiek in tabel 4.3 maakt hier toch onderdeel vanuit? Als dit zo is dan is er dus een ruimtebehoefte van 115,5 - 69 = 46,5 aan reguliere logistiek. Voor de volledigheid/duidelijkheid zou ik deze cijfers opnemen in tabel 4.1.	De cijfers zijn in de definitieve versie definitief gemaakt. De rekensom is als volgt: • 115,5 ha ruimtevraag voor logistiek; • 69 ha daarvan voor XXL-logistiek • 27 ha aanbod voor XXL-logistiek (peildatum 01-05-2020) • 42 ha ontwikkelruimte. Dit wordt als volgt verdeeld: • DocksNLD 2, locatie C (EMZ): 20 ha netto • De Grift (Nijmegen e.o.): 12,5 ha netto Ook hiervoor geldt voor beide locaties een afwijkingsmogelijkheid naar boven tot 20%. De verdeling is gemaakt vanuit de ruimtelijke mogelijkheden die beide locaties bieden. De resterende hectaren ontwikkelruimte worden aangehouden om maatwerk en flexibiliteit te kunnen bieden bij de planontwikkeling van beide locaties.	Ja
Lingewaard	Voor logistiek XXL zijn op grond van een actualisatie het aantal hectares omhoog gegaan. Wij hebben u verzocht ook de overige vraagsegmenten te actualiseren. Of om voor alle hectares uit te gaan van informatie uit mei 2020. Dit betekent dat de verdeling weer wordt aangepast (o.a. pagina 40)	Peildatum voor alle werkmilieus is 1 mei 2020.	

Lingewaard	**p.35** Wijchen (Bijsterhuizen) wordt hier weer marktgebied XXL genoemd net als de Grift.	De bedrijventerreinen zijn in de definitieve versie expliciet benoemd.	
Beuningen	**p.36** Ook deze kaart zegt weinig. De grondgebieden van de betreffende gemeenten zijn geheel ingekleurd. Niet enkele de zones waar het om gaat. Ik snap dat je met een kaart grondspeculatie niet in de hand wil werken. Maar je kunt ook met globale vlekken gebieden aanduiden	In de aangepaste kaart zijn in de definitieve versie enkel de bedrijventerreinen weergegeven.	
Montferland	**P.37** Als we ons houden aan de definitie reguliere- en XXL logistiek dan is er geen aanbod meer in knoop EMZ. DocksNLD omvat 1 perceel van 3,9 ha en de beide percelen op 7Poort zijn beide ruim 3 hectare en voldoen daardoor ook niet aan de definitie XXL Logistiek. Samenvoegen van beide percelen op 7Poort is een theoretisch verhaal omdat de weg die tussen beide percelen ligt het achterliggende net nieuw gebouwde pand ontsluit, tevens kun je op deze weg rondrijden (eis brandveiligheid). Met inachtneming van de constatering bij 10a en 10b. zou tabel 4.3 deels moeten worden aangepast waarbij een nuancering moet komen bij de kolom 'verkocht zonder eindgebruiker', immers er zijn al wel degelijk eindgebruikers. Tevens dien je kolom 'totaal aanbod' bij te stellen zodanig dat binnen knoop EMZ geen aanbod meer resteert.	3,9 ha valt nog binnen de marge. Het is bovendien een kavel met de juiste maatvoering. Cijfers zijn in de definitieve versie definitief gemaakt. Dit geldt ook voor de situatie m.b.t. verkopen aan ontwikkelaars.	Ja
Lingewaard	**p.37** • Citaat: De beoogde doortrekking van de A15 en aanpak van de A12 zorgt voor een verbetering van de bereikbaarheid van en doorstroming in de regio Arnhem Nijmegen wat een stimulans is voor de aantrekkingskracht op met name de logistieke bedrijvigheid. ‘’ Wij delen deze observatie en zijn van mening dat hetzelfde geldt voor andere bedrijvigheid. • Logistiek XXL. Veel van de ‘’logistieke’’ bedrijventerrein laten planologisch naast logistieke bedrijvigheid ook ander bedrijvigheid toe en zijn de facto gemengde terreinen. Hoe gaan wij daar mee om?	• ‘op met name de logistiek’ verwijderd; • Dit is geregeld in het bestemmingsplan. Bij bestaande bedrijventerreinen kan dus niet afgedwongen worden dat zich hier enkel logistieke bedrijvigheid vestigt. Voor nieuwe bestemmingsplannen is die mogelijkheid er wel. In de praktijk past de ‘andere’ bedrijvigheid wel binnen een logistiek profiel, denk aan de voorzieningen op Park15.	Ja Nee

		Bovendien wordt daar in de monitoring rekening mee gehouden.	
Lingewaard	XXL locaties zoals Park 15 en de Grift (oude bestemmingsplan) laten naast logistieke bedrijven ook niet logistieke bedrijvigheid toe. M.a.w. kavels worden uitgegeven als regulier. Hoe wordt hier mee omgegaan?	Op Park15 wordt daar in de monitoring rekening mee gehouden. Bovendien gaat het om een klein percentage, vaak passend binnen een logistiek profiel (o.a. voorzieningen). De Grift (bestaand bestemmingsplan) heeft geen uitgeefbaar aanbod, dus daarvoor gaat dit niet op.	Nee

Bijzondere werklocaties en watergebonden bedrijvigheid

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Lingewaard	**p.38** Figuur 4.5 Er worden bijzondere werklocaties aangeduid. NEXTgarden is eveneens een dergelijke werklocatie met specialisatie energie. Weliswaar binnen een werklocatie met tuinbouw maar wel waar een proeftuin voor de energietransitie is gerealiseerd: (drijvende) zonneparken, HTO, aquathermie, etc.. Provinciaal wordt het belang van NEXTgarden als bijzondere werklocatie op het gebied van duurzaamheid en energie erkend.	De status bijzondere werklocatie is toegekend aan bedrijventerreinen met aanbod. Op die manier garandeert de regio dat er voldoende aanbod beschikbaar is en blijft voor deze specifieke clusters, terwijl er in de vraag-aanbodconfrontatie geen concurrentie is met reguliere bedrijventerreinen en XXL-logistiek.	Nee
Lingewaard	**p.38** Wij missen het Looveer op de kaart	Looveer is een uitbreiding van bestaand watergebonden bedrijventerrein. Dit wordt toegestaan onder bepaalde voorwaarden die in het RPW benoemd zijn. Dit kaartje betreft zoeklocaties voor nieuwe bedrijventerreinen voor watergebonden bedrijvigheid.	Nee

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
	Moet er in deze paragraaf niet iets gezegd worden over GroeneWaarden in Renkum, dat weliswaar over een kadevergunning van RWS beschikt, maar een nieuwe haven wil graven? Of gaat dat via afstemming in het IOW en/of het pfo?	Dit is een solitair bedrijf, hiervoor gelden dezelfde regels als voor bijvoorbeeld Looveer.	Nee
Nijmegen	**p.39** Waarom wordt hier enkel Novio Tech Campus aangewezen als bijzonder werkgebied. Zou hier niet ook de rest van de Nijmeegse campus (Heijendaal) meegenomen moeten worden? Ook op Pagina 39 graag Heijendaal toevoegen als bijzondere werklocatie.	Deze locaties ontlenen hun status aan een specifieke thematische profilering (hightech en een positie als koploper in duurzaamheid, energie en circulaire economie). Heijendaal valt hier niet onder.	Nee
Nijmegen	**p. 39** Voor nieuwe ontwikkelingen of uitbreiding van watergebonden bedrijvigheid met een kaveloppervlakte > 0,5 ha is regionale afstemming vereist; Waarom moet dit zo streng zijn? Uitbreiding van watergebonden bedrijvigheid is toch juist wenselijk?	Vanwege het regionale belang van watergebonden bedrijvigheid. Regionale afstemming betekent niet per definitie regionale afkeuring. Zie het als een controlestap in het doorlopen van de Ladder.	Nee
Nijmegen	**P.39** Ook voor de bijzondere werklocaties geldt dat bij uitbreiding van bestaande bedrijvigheid en/of uitbreiding van het bedrijventerrein met een kaveloppervlakte > 0,5 ha regionale afstemming moet plaatsvinden Lijkt me erg streng voor deze bijzondere werklocaties. Die 0,5 hectare komt overeen met wat overal lokaal mag. Lijkt me logisch om hier iets meer toe te staan voordat regionaal overleg noodzakelijk.	Zie reactie hierboven. Bovendien is het overzichtelijker als een lijn getrokken wordt.	Nee

Zachte plannen

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Lingewaard	Een onderscheid in werkmilieus wordt gemaakt. Veel regionale terreinen vertonen een mix van klassiek gemengd, logistiek en maakindustrie/overig gemengd. Hoe wordt hier mee omgegaan?	Het bestemmings-/omgevingsplan is hierin altijd leidend. De onderverdeling naar werkmilieus is gemaakt, zodat de Ladder van Duurzame Verstedelijking gemakkelijker doorlopen kan worden. De ruimtevraag is immers	Nee

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
		duidelijk gesegmenteerd, zodat nieuwe ontwikkelingen daarop afgestemd kunnen worden.	
Lingewaard	**P.10, p. 11, p.31 en p.38** Uitbreiding van het watergebonden terrein Looveer wordt niet genoemd in de teksten en is niet opgenomen op kaart 4.5. In het vastgestelde RPW 1 staat: ‘’Uitbreiding bestaande bedrijven op bestaande bedrijventerreinen, (incl. watergebonden bedrijven) is onder voorwaarden mogelijk. Hierbij wordt gedacht aan de voorstellen voor uitbreiding van Lingewaard, Looveer; Druten, Excluton; Doesburg, Rotra’’ . Dit is staand beleid waarvan wij aannemen, dat dit ongewijzigd is? De uitbreiding van het Looveer is bedoeld voor 2 majeure bedrijven in Lingewaard, beiden uit de circulaire economie. Bovendien is er al een laad-en loskade.	Het plan is bekend, het beleid ten aanzien van watergebonden bedrijven is ongewijzigd. De uitbreiding valt onder de definitie van uitbreiding watergebonden bedrijven.	Nee
Lingewaard	**p.40** Tabel 4.4 worden zachte plannen genoemd. Als plannen afvallen onstaat meer ontwikkelruimte. Hoe weten wij of onze zachte plannen meegenomen zijn?	1. Zachte plannen tellen niet mee in het aanbod en het afvallen daarvan zorgt dus niet voor meer ontwikkelruimte; 2. Alle plannen die bij de uitvraag zijn aangeleverd zijn hierin meegenomen	Nee
Montferland	**P.40** tabel 4.4 wat wordt weergegeven in de kolom netto opp.? Kan dit niet plaatsen.	Netto oppervlakte, omdat enkele zachte plannen uitbreiding betreffen t.b.v. bestaande bedrijvigheid (bijv. Looveer in Lingewaard). Toelichting toegevoegd in de tabel.	Ja
IOW	**p.40** Vallen bovenregionale XXL bedrijven niet in de vraag raming. Het ging toch alleen over Witte Raven, die als zoekgebied West-Europa (bijvoorbeeld) hebben?	Zie advies notitie XXL-logistiek: EDC’s zonder regionale binding en Witte raven. Bovenregionaal is aangepast naar EDC’s.	Ja
Zevenaar	**p.11, p.41** nieuwe ontwikkelingen aansluiten op regionale of geldt dit ook voor lokale bedrijventerreinen?	Dit geldt ook voor lokale bedrijventerreinen.	Nee

Stappenplan

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Zevenaar	**p.11, p.41** • stap 4: wat zijn de toetsingscriteria? En door wie vindt de beoordeling plaats? graag nader duiden • stap 6: welke datum registratie geldt?	Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	Ja
Duiven/ Westervoort	Stap 4 en stap 6 van het stappenplan willen wij nader geobjectiveerd hebben. Wat zijn de wegingsfactoren en wat is kwaliteit? Hoe wordt de ruimtevraag geconfronteerd met het beschikbare aanbod binnen de regio? Volgens ons moet dat op subregionaal niveau plaatsvinden.	Zie voorgaande reactie	Ja
Lingewaard	**p.11** De beleidskaarten voldoen niet: te vaag of onduidelijk en voor allerlei uitleg mogelijk. Hier kan en moet een kwaliteitsslag gemaakt worden. De kaarten vormen immers straks een toetssteen voor bestemmingsplannen.	De beleidskaarten zijn in de definitieve versie aangepast op de reacties daarover.	Ja
Montferland	op pagina 41 derde bullet staat dat er een integrale ruimtelijke afweging moet plaats vinden onder het kopje 'afspraken ten aanzien van zachte plannen'. Welke relatie is er met de 7 stappen die eronder zijn uitgeschreven? Ziet dit enkel toe op stap 2 - als je dus een nieuw bedrijventerrein wenst te ontwikkelen dat niet grenst aan een al bestaand terrein dan moet deze integrale ruimtelijke afweging plaats vinden? Of dient een zacht plan sowieso te worden voorzien van een integrale ruimtelijke afweging - dit betreft toch ook stap 4?	Nieuwe ontwikkelingen die niet grenzen aan een bestaand bedrijventerrein worden in principe niet toegestaan, tenzij hier vanuit regionale beleidsmatige opgaven behoefte aan is (bijvoorbeeld een nieuw watergebonden bedrijventerrein of nog onbekende toekomstige ontwikkelingen). Als van de uitzondering gebruik gemaakt wordt moet, net als bij alle zachte plannen, een integrale ruimtelijk afweging gemaakt worden. Dit is verduidelijkt in de definitieve versie van het RPW	Ja
Montferland	Erg nieuwsgierig hoe stap 4, de kwalitatieve beoordeling, enigszins objectief wordt uitgevoerd. Wat zijn belangrijke wegingscriteria, betreft dit bijvoorbeeld economische meerwaarde/banen, landschappelijke inpassing, de mate van circulariteit of de bijdrage aan de energietransitie. Hoe bepaald het IOW wat kwaliteit is? Ook stap 6 het confronteren van de ruimtevraag met het aanbod is nu aan de eigen	Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	Ja

	interpretatie overgelaten. Staat bijvoorbeeld aanbod in de aangrenzende gemeente een ontwikkeling van een zacht plan in de weg of wordt dit op subregionaal of regionaal niveau bepaald? Aanvullend hoorde ik de term stoplichtmodel voorbij komen, maar met stap 4 heb je als het ware al een soort stoplicht. Een slecht plan zal nooit groen worden lijkt mij.	In de notitie ten behoeve van advies XXL-logistiek is daarnaast een beoordelingskader voor XXL-logistiek opgesteld.	
Zevenaar	**p.11, p.39** Stappenplan stap 4: toetsingscriteria zouden toch in een bijlage worden opgenomen? Dit is wel erg dun.	De vestigingseisen per werkmilieu zijn toegevoegd in bijlage 3.	Ja
Zevenaar	**p. 39** Stap 4: toevoegen bovenlokale DNA. Niet de gehele regio zet in op Food, Health&High-Tech en Energy. In de Liemers wordt ingezet op Maakindustrie en logistiek, omdat dit het DNA van de Liemers is.	Vandaar de toevoeging: of passend binnen de opgaven in de *Groene metropoolregio*.	Nee
Duiven/ Westervoort	Het IOW zal de zachte plannen gaan beoordelen per 1/3/2021. Wij willen graag dat de alle gemeenten die regionale bedrijventerreinen willen gaan ontwikkelen (circa 10 gemeenten) straks worden vertegenwoordigd in het IOW, zodat er een evenredige stem is bij de beoordeling.	Het IOW heeft een evenredige vertegenwoordiging van gemeenten in de regio. Dit is vanaf het begin belangrijk gevonden. Daarnaast wordt een extern adviseur betrokken bij de beoordeling. Vanwege de evenredige vertegenwoordigingen en betrokkenheid extern adviseur is er geen aanleiding om hier nu op aan te passen.	Nee

Verdeling Ontwikkelruimte

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Duiven/ Westervoort	De verdeling van ontwikkelruimte zal op basis van werkmilieus gebeuren. Dit uitgangspunt gaat wel heel erg uit van een maakbaarheidsgedachte en dat wij als gemeenten kunnen sturen welk bedrijf zich waar wil vestigen. Vooral ook omdat regionale bedrijventerreinen meerdere type bedrijven uit verschillende werkmilieus kunnen bedienen. Voor ons is klassiek-gemengd, regulier logistiek en (maak)industrie uitwisselbaar. Kan dit niet praktischer worden ingericht?	Die sturing kan bij een nieuwe ontwikkeling in een nieuw bestemmings-/omgevingsplan. Het is mogelijk om meerdere typen bedrijvigheid toe te laten op een bedrijventerrein. De indeling in werkmilieus is juist gemaakt om de ruimtevraag inzichtelijker te maken en te helpen bij het doorlopen van de Ladder.	Nee
Duiven/ Westervoort Zevenaar	Wij lezen ook nergens in het RPW aan welke voorwaarden regionale bedrijventerreinen voor deze specifieke doelgroepen moeten voldoen en vragen ons af of daar voor deze type milieus ook wezenlijke verschillen zijn? >> Waar is de bijlage?	Er zijn zowel generieke vestigingseisen als verschillen in de vestigingseisen per werkmilieu. Die voegen we in een bijlage toe. >> Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	Ja
Duiven/ Westervoort	De voorgestelde optie om te werken in 2 tranches (in 2021 en 2023) is niet werkbaar, want: • In praktijk zullen dan relatief kleine bedrijventerreinen toegewezen worden als er maar 60 hectare per tranche valt te verdelen, waardoor er geen haalbare business case mogelijk is. Dit geldt in grote mate voor XXL-logistiek. • Er is geen gemeente die het exploitatierisico wil nemen als niet zeker is als ook de 2e tranche van hun bedrijventerrein toegewezen wordt. In praktijk zal dan pas een gemeente gaan starten met de ontwikkeling in 2023 als ook de 2e tranche toegewezen is en dus verspeel je 2 kostbare jaren. • Na een ontwikkeltijd van 3-5 jaar om te komen tot een onherroepelijk plan resteert te weinig tijd om voor 2030 de kavels nog te kunnen uitgeven.	Ecorys heeft o.b.v. voor- en nadelen van de opties een advies opgesteld. Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	Ja

Montferland	De voorgestelde optie om te werken in 2 tranches (in 2021 en 2023) is niet werkbaar, want: • In praktijk zullen dan relatief kleine bedrijventerreinen toegewezen worden als er maar 60 hectare per tranche valt te verdelen, waardoor er geen haalbare business case mogelijk is. • Er is geen gemeente die het exploitatierisico wil nemen als niet zeker is als ook de 2e tranche van hun bedrijventerrein toegewezen wordt. In praktijk zal dan pas een gemeente gaan starten met de ontwikkeling in 2023 als ook de 2e tranche toegewezen is en dus verspeel je 2 kostbare jaren. • Na een ontwikkeltijd van 3-5 jaar om te komen tot een onherroepelijk plan resteert te weinig tijd om voor 2030 de kavels nog uit te kunnen uitgeven. • Er vallen gaande weg een aantal bedrijventerreinen af vanwege stikstofdiscussies, waardoor je snel zonder voorraad komt te zitten. • Een XXL Logistiek bedrijventerrein is per definitie omvangrijk. Met een minimum omvang van 32,5 hectare (meer is beter) kun je de markt iets bieden, met de helft ervan ben je niet interessant/betreft het geen XXL. Als je op 130% programmering gaat zitten dan kom je voornoemde problemen iets tegemoet.	• Dat betekent enkel dat er keuzes gemaakt moeten worden waar regionale bedrijventerreinen kunnen uitbreiden. • Er is op dit moment nog 150 hectare aanbod verspreid over de regio. Dit is in 2023 niet allemaal uitgegeven. Voor XXL-logistiek en lokale bedrijven (in sommige gebieden) is de ruimtebehoefte urgenter. • Harde en zachte plannen bedragen op nu 142% van de ruimtebehoefte tot 2030. • Zie voorstel Ecorys over verdeling ontwikkelruimte.	Nee
Montferland	In de Monitoring 2019 is omschreven dat de omschakeling naar een circulaire economie tijdelijk fors meer ruimte vraagt. Deze constatering en er invulling aan geven komt nu als zodanig niet terug in het RPW terwijl het wel een heel logisch verhaal is. Het tijdelijk naast elkaar bestaan van de lineaire en circulaire economie - anders is er geen ruimte om om te schakelen. Hieronder volgt de letterlijke passage zoals weergegeven in Monitoring 2019 onder het kopje 3.2 "trends en ontwikkelingen": Tot slot is er steeds meer aandacht voor de circulaire economie. Er wordt ook steeds meer duidelijk over het mogelijke ruimtebeslag hiervan. De verwachting is dat er in de transitieperiode van lineair naar circulair tijdelijk fors meer ruimtebehoefte ontstaat. Het ruimtebeslag na de transitieperiode hangt af van het type circulaire economie. Voor de bouw wordt opslagruimte belangrijker, bij het gebruik van restwarmte of CO2 moet infrastructuur aangelegd worden. De circulaire economie zal zich ook uiten in toenemende en veranderende goederenstromen.	Terecht punt al wordt die tijdelijke ruimte wel op specifieke bedrijventerreinen gezocht, met name industriële terreinen.	Nee
Duiven/ Westervoort	Er vallen gaande weg een aantal bedrijventerreinen af vanwege stikstofdiscussies, waardoor je snel zonder voorraad komt te zitten. Overprogrammeer daarom op 130% (net zoals bij woningbouw gedaan wordt),	De programmering (harde en zachte plannen) bedraagt nu 142% van de ruimtebehoefte.	Ja

	waardoor je niet 121 ha maar 157 hectare aan ontwikkelruimte gaat verdelen. Als blijkt dat er in 2030 nog enig aanbod over is dan is dat geen probleem, want na 2030 is er ook nog ontwikkelruimte geprognotiseerd tot 2040. Ook na 2030 zal er nog volop vraag worden voorzien voor onze regio conform de vraagraming tot 2050. Ook leek er 5-6 jaar geleden met de oversprogrammering een enorm probleem te zijn. Achteraf heeft dit probleem zich in enkele jaren opgelost. Kortom hoe erg is het nu daadwerkelijk als je iets wat royaler gaat zitten met je programmering. Het lijkt mij kwalijker dat je op een gegeven moment een aantal jaren 'nee' moet verkopen en je ontwikkelingen van toegevoegde waarde niet kunt accommoderen. Uiteraard, en dat is een groot verschil met het verleden, dien je nu weloverwogen de beschikbare hectare ontwikkelruimte toe te kennen. Een goede aanzet hiertoe met de 7 stappen zit nu ook in het dit concept RPW.	Ecorys heeft o.b.v. voor- en nadelen van de opties een advies opgesteld. Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	
Zevenaar	zet in op 130% ontwikkelruimte verdeling ontwikkelruimte in 1 tranche ipv in 2 tranches	Zie voorgaande reactie	Ja
Duiven/ Westervoort	De ontwikkelruimte moet in een keer (begin 2021) helemaal worden toegekend, waarbij rekening moet worden gehouden met het markmechanisme. Hiervoor moet een nieuwe optie worden toegevoegd. **Voorstel toevoeging optie Marktmechanisme:** Om recht te doen aan het marktmechanisme (waar willen bedrijven zich daadwerkelijk vestigen) willen wij voorstellen dat bij de verdeling van de ontwikkelruimte: • Gemeenten die regionale of XXL logistieke bedrijventerreinen willen ontwikkelen (zachte plannen) moeten op basis van een gedegen analyse (vraag/aanbod confrontatie) aantonen dat er een ruimtevraag is en dat er een marktbehoefte is voor de doelgroepen, dat er geen mogelijkheden meer zijn op bestaande bedrijventerreinen en dat het beschikbare aanbod onvoldoende is om de ruimtebehoefte te accommoderen. • Ingediende plannen dienen kwalitatief beoordeeld te worden door alle gemeenten die zachte plannen hebben ingediend voor nieuwe regionale of XXL logistieke bedrijventerreinen (dus niet alleen door IOW leden). • Wijs de ontwikkelruimte dan in 1 keer toe.	Dit komt grotendeels overeen met beoordeling via de Ladder van Duurzame verstedelijking. Bullet 2 is een toevoeging. Het is belangrijk dat het IOW gesteund door een externe adviseur advies uitbrengt en dat dit vervolgens regionaal besproken wordt. Zo is de huidige werkwijze en zo willen we dat continueren.	Nee

Duiven/ Westervoort	• Conform de Contourennota Verstedelingsstrategie volgt de Liemers de lijn “Werken volgt Wonen”. Met het doortrekken van de A15 (uitspraak RvS verwacht voor eind dit jaar) zijn de woonconcentratie gebieden tussen Arnhem en Nijmegen namelijk binnen 10 minuten bereikbaar. Hiermee wordt niet alleen de oostflank van de regio Arnhem-Nijmegen bediend, maar ook nadrukkelijk de zuidkant. • Gezien de historisch hoge kaveluitgifte van de afgelopen jaren, de goede ligging langs de A12/A15 en het bedienen van de marktvraag van Arnhem (NB: Arnhem heeft nagenoeg geen ruimte meer voor ontwikkeling van regionale bedrijventerreinen) wenst de subregio De Liemers 50% van de ontwikkelruimte toegewezen te krijgen.	De ontwikkelruimte wordt verdeeld over verschillende typen locaties (werkmilieus), met daarbij een onderscheid tussen regionale en lokale bedrijventerreinen. De kwalitatieve beoordeling van de plannen is daarbij leidend. Er wordt geen onderverdeling naar subregio’s gemaakt.	Nee
Duiven/ Westervoort	De Liemers zal in onderling overleg komen met een gezamenlijk voorstel hoe de ontwikkelruimte van 78 hectare binnen de Liemers verdeeld gaat worden in hectares, locaties en milieucategorieën. De insteek zal zijn dat iedere gemeente wel afzonderlijk zijn plan indient, maar wel met instemming van de overige Liemerse gemeenten.	Zie voorgaande reactie	Nee
Duiven/ Westervoort	Er wordt aangegeven dat gemeenten per 1 januari 2021 plannen kunnen indienen, maar er wordt daarbij geen sluitingsdatum, beoordelingsperiode en beslissingsdatum aangegeven? Deze duidelijkheid is wel gewenst.	Beoordeling vindt plaats vanaf 1 maart 2021. Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	Ja
Duiven/ Westervoort	Is het mogelijk om een tranche open te stellen voordat het RPW is vastgesteld door de raden en PS? In dat geval zou de inschrijftijd voor de 1e tranche namelijk op moeten schuiven of lopen tot een periode na vaststelling.	Nieuwe ontwikkelingen kunnen starten op basis van de kwalitatieve beoordeling. Gemeenten kunnen dus aan de slag met planvorming.	Nee
Lingewaard	p.42 . De verdeling kan leiden tot versnippering en de ontwikkeling van te kleine regionale terreinen. Bij de verdeling van ontwikkelruimte moet voorkomen worden, dat willekeur en lobbyisme de norm worden.	Uitbreiding kan uitsluitend in aansluiting op bestaand aanbod. Versnippering zal in de praktijk beperkt zijn.	Nee
Nijmegen	**p. 43** Zijn de gegevens over de behoefteraming voor XXL logistiek nog de meest actuele? Ik begrijp van collega’s dat bijvoorbeeld Park 15 zo goed als volledig uitgegeven is. Is dat al meegenomen in de berekeningen?	1. De behoefteraming is opgesteld voor de periode tot 2030; 2. De behoefteraming en uitgifte is niet hetzelfde; 3. De 16,5 hectare die hier benoemd wordt is de helft van de totale ontwikkelruimte 4. Het aanbod voor XXL-logistiek op Park15 is actueel tot medio september 2020. Dat geldt dus	Nee

		voor zowel uitgeefbaar aanbod als ‘verkocht aan ontwikkelaar zonder eindgebruiker’. In de cijfers zijn de verkopen van VGP aan eindgebruikers in 2020 meegenomen, zie RPW, p.34.	

Einde hoofdstuk 4

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Overbetuwe	**p.44** misschien goed om een conclusie te geven: • Nieuw aanbod is nodig • Bij uitbreiding regionale bt, geen nieuwe locaties • Gemeenten hebben de mogelijkheid lokale bedrijventerreinen te ontwikkelen. • Schema met te ontwikkelen tot 2025. na 2024 afspraken maken over vervolg.	Stroomschema toevoegen is nuttig. Dit is een volgende stap, nadat de inhoud vaststaat.	Ja

Kantoren

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Arnhem	**p.12, p.46** voor Arnhem geldt dat we het belang om behoefte aan kantoren in het centrum niet willen beperken tot gebied rondom station, maar de gehele binnenstad. Denk bijvoorbeeld aan bestuurskwartier met alle overheidsinstanties. de gehele binnenstad is makkelijk te bereiken vanaf station met 12 minuten lopen. Dit in tegenstelling tot de tekening die eerder is gemaakt in het rapport over Centraal stations Arnhem en Nijmegen. (zie ook bestuurlijke reactie) >> Waarom is de grens van 12 minuten lopen vanaf station zo strak. Kantorencluster justitie/provincie (waar ontwikkelingen gaan spelen) valt hier dan bijna buiten (of je moet heel hard lopen, dat kan ook). Ben toch bang dat we ons teveel beperken hier.	De 12 minuten lopen is leidend. >> 12 minuten is gebaseerd op meerdere onderzoeken. Gemiddeld genomen zijn mensen bereid 10 tot 15 minuten te lopen vanaf/naar een treinstation en 1.000 meter naar hun werk (500 vanaf een P). 1.000 meter is 12 minuten bij 5km/h. (Zie hiervoor de notitie: Slimme inzet van voetgangerskennis maakt meer mogelijk, Bijdrage aan het Colloquium Vervoersplanologisch Speurwerk 24 en 25 november 2016, Zwolle). De opmerking 12 minuten lopen is leidend is een directe reactie op de opmerking over het kaartje uit het rapport kantoren op CS locaties Arnhem en Nijmegen. (Dit kaartje kan worden herzien obv 12 minuten lopen vanaf de hoofdingang van Arnhem CS. Dit lijkt nu de oostelijke ingang te zijn.)	Nee
Arnhem	**p.13, p.47**		Nee

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
	Is dit niet tegenstrijdig: Lent ruimte bieden ter versterking van lokaal vestigingsklimaat, als overlooplocaties voor Arnhem en Nijmegen centraal. Dan zou het toch voor regionaal georienteerde partijen moeten gelden? Volgens mij is de conclusie dat Arnhem en Nijmegen CS onvoldoende ruimte hebben voor vraag en dan Lent oa. als overlooplocatie kan dienen. moet dat hier dan niet de nadruk krijgen?	Versterking lokaal vestigingsklimaat is overgenomen uit het RPW 2017. Het toelaten van regionale bedrijvigheid hoeft evenwel geen verzwakking van het lokale vestigingsklimaat op te leveren.	
IOW	**p.13, p. 47** Lent is geen kantorenpark. Benoem dat ook zo. Misschien met een voetnoot bij Nijmegen Lent als HOV-locatie. >> Het klopt dat Lent in het huidige RPW als kantorenpark (en ook bij station) is benoemd, staat dus op 2 plekken. Is dat de juiste keuze? Het is een gebied (nog) zonder solitaire kantoren?, bij een station, 5.000 m2 lokale ontwikkelruimte. Je kunt niet spreken van een kantorenpark, wel als een zeer kansrijke locatie vanwege de ligging aan het station (nu is het een kantorenpark en locatie bij station) en lokaal verzorgend tot 5.000 m2.	Lent is in het RPW 2017 wel aangewezen als kantorenpark. Willen we dit beleid voortzetten of hiervan afwijken omdat er in deze periode nog geen ontwikkeling als zodanig van de grond is gekomen? >> Lent is daarmee nu aangewezen als 1. Kantorenpark, ter versterking van het lokale vestigingsklimaat (voorstel: beleid doorzetten) en één van de mogelijke overlooplocaties van Arnhem CS en Nijmegen CS. Daarmee kan kantoorvestiging rondom station Lent bijdragen aan het lokale vestigingsklimaat én de regionale economie. Het is daarmee niet per se een dubbele status, eerder een aanvullende.	Nee Nee
Arnhem/IOW	**p.13, p.47** Stations Heyendaal en Velperpoort (beiden toekomstbestendig) toevoegen?	Dit sluit aan bij de verstedelijkingsstrategie en groene metropoolregio (bereikbaarheid ov). Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	Ja Nee

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
	>> Is het slim om te verwijzen naar de verstedelijkingsstrategie? Deze is nog niet vastgesteld of in concept klaar.	>> Hieraan wordt gerefereerd n.a.v. de bestuurlijke reactie van Arnhem over dit onderwerp, zie p.29. In het RPW wordt deze verwijzing niet gemaakt.	

Detailhandel

Reguliere detailhandel

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Overbetuwe	**p.14,p.54** Initiatieven groter dan 1.500 m² in (boven)regionaal verzorgende centra zijn mogelijk zonder afstemming. Dus daar is alles vrij?	Indien passend binnen het bestemmingsplan, ja. Bij deze initiatieven volstaat melding vooraf in het IOW.	Nee
Beuningen	**Paragraaf 6.2.1 en 6.2.6, p.50 en p.54** Met een korte verwijzing naar het Koopstromenonderzoek van 2016 wordt geconcludeerd dat de regionale hoofdstructuur geen wijziging behoeft. Dit betekent echter niet dat de deze structuur onaangetast blijft! In diverse onderzoeken en artikelen worden sombere scenario's geschetst voor de centra, als gevolg van diverse factoren (o.a. internetshoppen) die worden versterkt door corona. De winkelleegstand in grote steden neemt toe en met name de middelgrote centra functioneren minder goed. De centra waar boodschappen doen/dagelijkse artikelen de belangrijkste functie doen het relatief goed. Wat ons betreft is de hoofdstructuur uit het RPD 2013 niet bepalend voor de toetsingscriteria. Gelet op de onzekere en weinig positieve scenario's in de retail, moeten regiobreed initiatieven in centra goed afgewogen worden. Dus een toetsing van initiatieven in alle centra, en niet alleen de lokaal verzorgende centra. Het is daarnaast achterhaald om bij nieuwe initiatieven alleen nog maar te kijken naar m2 uitbreiding. Ook andere punten zijn van belang: wat is de ruimtelijke kwaliteit, worden elders in het centrum vierkante meters retail herbestemd/getransformeerd?, gaat het om uitbreiding van bestaande winkels, of gehele nieuwe?, etc. Deze tekst onder aan paragraaf 6.2.1 dus schrappen/aanpassen:	In het nieuwe RPW worden afspraken en procedures herbevestigd en vastgesteld, die bijdragen aan de realisatie van de doelstellingen van het regionaal detailhandelsbeleid (paragraaf 6.1). Deze afspraken en procedures maken het mogelijk (onder meer rekening houdend met de drie hiernaast genoemde omstandigheden) om tot een samenhangende en zo sterk en vitaal mogelijke totale regionale detailhandelsstructuur te komen. In het RPD 2013 is regionaal vastgesteld dat enkel in lokaal verzorgende toetsing plaatsvindt bij nieuwe initiatieven. In het nieuwe RPW wordt dit overgenomen. De 1.500 m² is opgenomen als grenswaarde om te bepalen wanneer toetsing plaatsvindt. Bij de toetsing zijn de kwalitatieve aspecten ook van belang.	Nee

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
	Afspraken ten aanzien van de regionale structuur van de reguliere detailhandel • De regionale hoofdstructuur voor de reguliere detailhandel blijft ongewijzigd; • Op nieuwe initiatieven zijn de spelregels voor de reguliere detailhandel, zoals beschreven in paragraaf 6.2.6, van toepassing.		
Arnhem	**p.50** Voor Arnhem geldt vanuit onze detailhandelsvisie 2016-2020 dat Winkelcentrum Presikhaaf ook een stadsdeelcentra is met regionale aantrekkingskracht. (zie ook bestuurlijke reactie)	De status stadsdeelcentrum van Winkelcentrum Presikhaaf is niet in het geding, noch een bepaalde regionale aantrekkingskracht van specifiek dit winkelcentrum. In het RPD 2013 werd dit winkelcentrum niet tot de regionaal verzorgende winkelcentra (zoals de stadsdeelcentra Kronenburg en Dukenburg) gerekend, maar tot de lokaal verzorgende winkelcentra. Dit heeft te maken met het relatieve verschil in omzethoogte en -herkomst van de diverse winkelgebieden. In het regionaal koopstromenonderzoek zijn deze verschillen bevestigd.[1] Presikhaaf blijft aangemerkt als lokaal verzorgend winkelcentrum. Dit heeft enkel invloed op wanneer regionale toetsing plaatsvindt.	Nee
Arnhem	**p.51** Dit betreffen ook de kleine zelfstandige zaken in de binnensteden, die je juist niet wilt verliezen om een aantrekkelijke binnenstad te behouden met beleving. de volgende alinea is daarmee ook iets te kort door		Nee

[1] Zie figuur 4.3 van hoofdrapport KSO 2016, alsmede deelrapporten gemeenten Arnhem en Nijmegen. Welk KSO? 2016

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
	de bocht en behoeft een toelichting. zeker omdat het RPD in het RPW komt en het in het RPD ook gaat over krachtige binnensteden.	Hierop doelt de zinsnede: ‘of in de detailhandelsbranches met een positieve groeiverwachting’.	
Zevenaar	Is er een onderscheid tussen nevenactiviteit en ondergeschikte detailhandel?	De termen liggen in elkaars verlengde. Ondergeschikt is strikt genomen: minder dan 50%. In jurisprudentie en bestemmingsplannen wordt dit nader ingevuld met maximaal 10-12% van de omzet of (veelal) 10% of 20% van het bvo, voor alle nevenactiviteiten samen	Nee
Zevenaar	**p.14, p.54** Hoe zit dat dan met de verderop in het RPW uitgewerkte specifieke vormen van reguliere detailhandel, zoals branchevervaging, detailhandel in buitengebied of ondergeschikt?	Hier wordt van dezelfde definities uitgegaan. Bij detailhandel in het buitengebied ondersteunend aan agrarische bestemming wordt over een omzetdeelmaximum gesproken (ondergeschikt aan reguliere agrarische activiteiten), overigens zonder dat een maximum wordt genoemd. ‘naar omzet’, geschrapt bij detailhandel in buitengebied.	Ja, ‘
Overbetuwe	**p.14, p.54** *Voor initiatieven groter dan 1.500 m2 bvo in de bovenregionaal en regionaal verzorgende reguliere winkelcentra volstaat een melding in het IOW.* Dit geldt dan voor binnensteden Arnhem en Nijmegen, centra Zevenaar, Wijchen en Elst, Dukenburg en Kronenburg?	Ja	Nee
Overbetuwe	**p.15, p.55** ‘’De bruto-vloeroppervlakte voor nevenactiviteit moet ondergeschikt blijven aan dat van de hoofdactiviteit, waarbij een maximum van 20% van het bvo voor de nevenactiviteit gebruikelijk is, eventueel beperkt tot een maximum aan bvo. ‘’	Deze afspraak heeft betrekking op reguliere detailhandel.	Ja

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
	In het huidige RPD staat het volgende over nevenactiviteit: Binnen de perifere detailhandelsvestigingen is het toegestaan om niet aan het kernassortiment gerelateerde artikelen te voeren tot maximaal 10% van de winkelverkoopoppervlakte met een maximum van 100 m2 wvo. Er staat niet toegevoegd waarom dit veranderd is in het nieuwe RPW. Voorstel: Niet aanpassen en laten zoals in het vorige RPD 2013	Deze afspraak heeft betrekking op PDV/GDV-locaties. Aandachtspunt met afspraak maximum nevenactiviteiten PDV toegevoegd aan eerste deel paragraaf 6.3.5	
Overbetuwe	**p. 15, p.55** Alcohol: mag dit?	Het gemeentelijk drank- en horecabeleid volstaat. Aandachtspunt is geschrapt in de definitieve versie van het RPW.	Ja
Zevenaar	**p.15, p.53** Waarom is ondergeschikte detailhandel bij groothandel niet toegestaan? Ik zie het verschil met productie of assemblage niet.	In het RPD 2013 werd ondergeschikte detailhandel bij groothandel nog toegestaan. De meeste gemeenten staan dit echter niet toe, omdat de reguliere detailhandel daar snel door kan worden geschaad, omdat de grens tussen detailhandel en groothandel dun is. De bedrijfsactiviteit van een groothandel heeft veel raakvlakken met detailhandel. Groothandel, die zich hoort te richten op bedrijfsmatige afnemers, kan	Nee

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
		zich vrij eenvoudig richten tot particulieren. Doordat een bedrijf zich profileert als groothandel kan het bedrijf zich veelal op een bedrijventerrein vestigen. Daar zijn de huur/koopprijzen lager dan in de reguliere detailhandel. Hierdoor kan een groothandel voordeligere prijzen voor een product bieden dan reguliere detailhandel. Mede daarom heeft de Raad van State zeer strenge beperkende voorwaarden gesteld aan ondergeschikte detailhandel in groothandel.[2] Hier bestaat een parallel met ondergeschikte detailhandel van 'internet retail' (p. 51).	
IOW	**p. 53** Ik mis afspraken over de fietsbranche.	Fietsenwinkels die groter zijn dan 1.500 m² vallen onder de branche hobby, spel & media. De branche hobby, spel & media wordt (net zoals de branche sport) tot de GDV-branches gerekend. Die zijn alleen toelaatbaar op de PDV/GDV-locaties waar GDV-branches worden toegelaten, onder de voorwaarden die daarvoor zijn vastgesteld. Op alle overige PDV-locaties zijn de GDV-branches niet toegelaten.	Nee

[2] De Raad van State heeft bepaald dat bij een bedrijfsbestemming die groothandel toelaat incidenteel en in beperkte mate, voortvloeiend uit en ondergeschikt aan de groothandelsactiviteiten verkoop aan particulieren niet verboden is. Als richtlijn wordt hierbij in de praktijk zo nu en dan aangehouden dat, voor zover er detailhandel (= levering aan particulieren) plaatsvindt deze minder dan 10 tot 12% van de totale omzet van de groothandel mag bedragen. Daarnaast moet de detailhandel als incidenteel, ondergeschikt aan en voortvloeiend uit de groothandelsactiviteiten kunnen worden aangemerkt. Bij deze beoordeling moeten de aard, indeling en inrichting van het pand in aanmerking worden genomen en voorts, hoe geregeld het bedrijf door particulieren wordt bezocht en hoeveel detailhandelstransacties ter plaatse hebben plaatsgevonden. Vier keer per jaar een magazijnverkoop voor particulieren voldoet bijvoorbeeld volgens de Raad van State al niet meer aan het criterium dat de detailhandel incidenteel, voortvloeiend uit en ondergeschikt is aan de groothandelsactiviteiten.

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
	>> Fietsenbranche groter dan 1.500 m2 mag nu op GDV locaties. Moeten we dit niet aanpassen (kijkend naar de huidige ontwikkelingen), we zien veel ontwikkelingen buiten de toegewezen GDV locaties.	Fietsenwinkel <1.500m² vallen onder de reguliere detailhandel. >> Vooralsnog volstaat vigerend beleid.	Nee

PDV/GDV

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Lingewaard	Het beleid m.b.t. PDV/GDV is weinig vernieuwend. Er zijn veel PDV locaties met weinig ruimtelijke uitstraling en bedrijven die omvallen. Er moet meer rekening worden gehouden met internetontwikkelingen en binnensteden/leefbaarheid. Vernieuwing is nodig en niet voortborduren op een negatieve spiraal. Onze verwachting is dat deze markt problemen gaat krijgen.	De PDV/GDV-locaties die 'groen' zijn beoordeeld, hebben zich in het algemeen bij het herstel op de recessies 2008-2009 en 2011-2013 en tijdens de coronacrisis 2020 als relatief stabiel en veerkrachtig bewezen. Vernieuwing is altijd nodig. Uitval bij de zwakkere PDV-locaties is niet uitgesloten. Verwezen wordt naar de doelstellingen van het regionaal detailhandelsbeleid, zie: paragraaf 6.1.	Nee
Duiven/ Westervoort	In paragraaf 6.3.2 staat onterecht de Makro genoemd, omdat Makro geen PDV is.	De afspraken hebben betrekking op PDV- en GDV-locaties	Nee
Zevenaar	**p.55** overcapaciteit in Noord in concentratiegebieden is 39.000. Volstaat de schrapopgave op Hengelder daar dan mee?	Dit moet zijn: 59.000, ipv 39.000.	Ja

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
		Voorstel: Uitgaan van bestaande PDV op Hengelder en onbenutte plancapaciteit schrappen.	
Overbetuwe	**p.55** Welke 9.000 m2 is dit? Zijn volgens mij geen zachte plannen voor PDV!	Overgenomen uit RPW 2017. In het bouwstenenrapport PDV 2019 is geen zachte planvoorraad voor PDV in deelregio Midden vastgesteld. Dit is aangepast in de definitieve versie van het RPW.	Ja
Beuningen	**Paragraaf 6.3.4, p.57** <u>Stappenplan herprogrammering</u>: Voor gemeente Beuningen is het onacceptabel om per 1 januari 2021 de uitbreidingscapaciteit (9.000 m2) van de locatie Van Heemstraweg weg te nemen. Wij gaan niet akkoord met de tekst in deze paragraaf. Medio 2020 besloten Gedeputeerde Staten om de regio op de schrapopgave PDV/GDV uit handen te geven en over te laten aan de gemeenten in de regio. Zie ook blz. 22 van het RPW: “Uitvoering van de schrapopgave voor kantoren en PDV wordt voorgezet in overleg tussen de betreffende gemeente, de regio Arnhem-Nijmegen en de Provincie Gelderland.” In deze casus heeft gemeente Beuningen de regie en bepaalt zij in overleg met regio en provincie het moment waarop de uitbreidingscapaciteit van deze locatie definitief geschrapt wordt. Dat zal niet eerder zijn dan het moment waarop de raad van Beuningen een besluit neemt over de toekomst van dit gebied (met het vaststellen van de Omgevingsvisie Beuningen). Dat is zeker niet voor 1 januari 2021 het geval. Overigens hebben wij dit eerder dit jaar al ambtelijk besproken met de provincie en met de regionale coördinator RPW.	Hoewel de schrapopgave formeel nog steeds overeind staat, is afgesproken dat de uitvoering van de schrapopgave voor kantoren en PDV wordt voorgezet in overleg tussen de betreffende gemeente, de regio Arnhem-Nijmegen en de Provincie Gelderland. Om de voortgang van de herziening van het RPW niet te vertragen is het wenselijk om het eerste half jaar van 2021 nadere afspraken te maken voor de schrapopgaven die er ligt voor Beuningen, Druten en Zevenaar waar het gaat om PDV en kantoren. Hierbij geeft de gemeente in overleg met de regio en de Provincie uitsluitsel over hoe hiermee verder te gaan om te komen tot een gedragen en economische acceptabele oplossing voor de regio.	Ja

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Berg en Dal	Bij ‘’ Afspraken ten aanzien van PDV/GDV op overige winkellocaties’’ is het volgende opgenomen: Wegnemen afwijkingsmogelijkheden Berg en Dal De Mies. Op bedrijventerrein De Mies hebben wij inderdaad een afwijkingsmogelijkheid voor volumineuze detailhandel. Maar volumineuze detailhandel is hier niet bij recht toegestaan. Een partij moet eerst aan ons aantonen (met een onderzoek) dat o.a. de bestaande detailhandel sector niet wordt verstoord. Wij willen voorstellen om een aanvullende beleidsregel uit te werken waarin wij opnemen dat hierbij ook voldaan moet worden aan de regels uit het RPW. Dus maximaal 1.500 m2 bvo. Als het plan meer dan 1.500 m2 bvo bevat, dan is regionale instemming vereist. Dus dan wordt het bijvoorbeeld: ‘’Aanpassen afwijkingsmogelijkheden Berg en Dal De Mies naar regels RPW’’	In de definitieve versie van het RPW aangepast naar: “Aanpassen afwijkingsmogelijkheden Berg en Dal De Mies conform regels RPW.	Ja
Overbetuwe	**p.17, p.60** Wegnemen afwijkingsmogelijkheden voor Elst Aamsepoort Noord. In het huidige RPW staat: Voor het concentratiegebied Overbetuwe Elst Aamsepoort geldt dat in het deel Aamsepoort Noord de gemeente in de vorige planperiode de inspanningsverplichting heeft aanvaard om circa 6.100 m 2 weg te bestemmen. Er is geen afwijkingsmogelijkheid voor Aamsepoort Noord maar harde plancapaciteit detailhandel tuincentrum. Het wegnemen van de bestemming detailhandel tuincentrum op Aamsepoort Noord is onderdeel van een transformatie naar bedrijventerrein. Mogelijk staat het ook niet goed in het huidige RPW. Voor Aamsepoort Zuid geldt dat er een afwijkingsmogelijkheid is (die blijft in stand).	Het tekstfragment is aangepast voor wegnemen bestemming Elst Aamsepoort Noord	Ja

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Zevenaar	**p.18, p.61** wegnemen afwijkingsmogelijkheden: We nemen aan dat dit gaat over meer dan 1.500 m2? >> Waarom moeten detailhandelsvestigingen in de PDV/GDV branches minimaal 1.500 m2 bvo zijn?	Detailhandelsvestigingen op PDV/GDV-locaties moeten ten minste 1.500 m2 bvo zijn (p. 55 bovenaan en voetnoot 34). Detailhandelsvestigingen kleiner dan 1.500 m2 bvo zijn op de PDV-locaties niet toegelaten. Het gaat daarom over het wegnemen van afwijkingsmogelijkheden bij zowel meer als minder dan 1.500 m2 per detailhandelsvestiging. >> Zin is overgenomen uit het RPW 2017, maar stond daar ten onrechte in. Het minimum van 1.500m² geldt enkel voor GDV. Zie ook de definitielijst in het RPW. Zin is verwijderd in de definitieve versie van het RPW.	Nee Ja
Zevenaar	**p.48** In dit RPW geldt een andere definitie van PDV als in de Ruimtelijke Uitwerking. Hier zijn ABC goederen en brand- en milieugevaarlijke stoffen weer opgenomen.	Was overgenomen uit het RPW 2017. Dit is geactualiseerd in de definitieve versie van het RPW.	Ja
Zevenaar	**p.53** Wat zijn overige winkellocaties (in relatie tot perifere detailhandel)? Zijn dit de winkellocaties buiten de reguliere detailhandelsgebieden? Waarom zijn Lobith-Halve Maan, Herwen Nijverheidsstraat en Pannerden-Industrieweg aangemerkt als overige winkellocatie? Dit zijn lokale bedrijventerreinen.	Zie paragraaf 6.3.3, p.50: *“6.3.3 Overige winkellocaties* *Op de winkellocaties op bedrijventerreinen die in het RPW niet als concentratiegebied voor PDV/GDV- zijn aangewezen (zowel cluster als solitair), kan in principe geen nieuw pdv/gdv aanbod toegevoegd worden. Er geldt een “nee, tenzij” beleid in de regio.*”	Nee

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
		Dit is overgenomen uit het RPW 2017.	
Zevenaar	We zien een voorstel in het concept RPW staan om 6.500 m2 onbenutte plancapaciteit PVD op Hengelder te schrappen. Onze gemeenteraad is het hier – op basis van het vorige RPW – niet mee eens. Echter als de provincie en de regio hiermee akkoord kunnen gaan, dan lijkt een oplossing gevonden te zijn. De provincie gaat in haar Ruimtelijke Uitwerking nog uit van 265.000 m2. Als de provincie/regio niet akkoord gaat, kunnen wij ons voorstellen dat wij in plaats van te kijken naar de schrapopgave, kijken naar het aantal PDV-meters wat behouden moet worden: 1. Bestaande PDV op Hengelder 2. Bestaande PDV op Tatelaar (schuifruimte zoals is opgenomen in RPW) 3. Ontwikkelruimte voor kop van Hengelder (als gevolg van opwaardering in gebied met verplaatsing van op- en afrit A12) 4. Ruimte voor planvorming van pandeigenaren die zienswijze hebben ingediend en plannen hebben.	1. Behoud bestaande PDV op Hengelder is akkoord. Dit gaat om ca. 24.000 m². 2. Verplaatsing van Tatelaar naar Hengelder (afspraak RPW 2017) is akkoord. Dit gaat om ca. 23.000 m² 3. Voor opwaardering van de Kop van Hengelder (nieuwe entree Zevenaar als gevolg van verplaatsing afrit A12) komen er geen extra meters PDV bij. Hier is geen ruimte voor in de regionale markt. De Kop van Hengelder kan wel worden ingevuld met: a. Verplaatsing van PDV vanaf Tatelaar naar Hengelder, dit valt binnen de 23.000 m². b. Verplaatsing op PDV binnen Hengelder, dit valt binnen de 24.000m²; c. Het totaal mag bij deze verplaatsingen niet uitkomen boven de optelsom van de huidige PDV invulling op Hengelder en Tatelaar (ca. 47.000m²). d. Lokaal of regionaal bedrijventerreinen. Hierop zijn de	Nee

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
		regels in het onderdeel bedrijventerreinen van toepassing. Ten aanzien van de zienswijzen op de schrapopgave van dubbelbestemming PDV stellen we voor om hierover het komend half jaar daar in samenwerking met provincie, gemeente en regio uitvoeringsafspraken te maken. Formeel bestaat deze opgave er nog steeds.	

Bestuurlijke gesprekken

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Arnhem (schriftelijk)	Belang kantoren in het centrum van Arnhem niet beperken tot Centraal Station, maar gehele binnenstad. De gehele binnenstad is makkelijk te bereiken vanaf het station binnen 15 minuten lopen danwel fietsen of ov. (denk aan kansen voor bestuurskwartier!)	12 minuten loopafstand is leidend. Indien noodzakelijk wordt hiervoor een nieuw kaartje opgemaakt.	Nee
Arnhem (schriftelijk)	vanuit regionale opgaven, omgevingsvisie en verstedelijkingstrategie wordt ingezet op hubs rond stationslocaties qua wonen en werken. In RPW ligt nu accent op Centraal Stations Arnhem en Nijmegen en overlooplocaties als Gelderse poort (station Schuytgraaf, ligt nog een kavel die potentie heeft voor kantoor), Lent en Overbetuwe. Voor Arnhem is ook Velperweg (station Velperpoort) een belangrijke hub.	Dit sluit aan bij de verstedelijkingsstrategie en groene metropoolregio (bereikbaarheid ov). Is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	Ja
Arnhem (schriftelijk)	Presikhaaf winkelcentrum staat nu in RPW als lokaal verzorgende wijkcentra, maar heeft is winkelcentrum voor Bovenlokaal. Zo staat het ook in onze detailhandelsvisie - Stadsdeelcentra met regionale aantrekkingskracht. (idem als Kronenburg).	De status stadsdeelcentrum van Winkelcentrum Presikhaaf is niet in het geding, noch een bepaalde regionale aantrekkingskracht van specifiek dit winkelcentrum. In het RPD 2013 werd dit winkelcentrum niet tot de regionaal verzorgende winkelcentra (zoals de stadsdeelcentra Kronenburg en Dukenburg) gerekend, maar tot de lokaal verzorgende winkelcentra. Dit heeft te maken met het relatieve verschil in omzethoogte en -herkomst van de diverse winkelgebieden. In het regionaal koopstromenonderzoek zijn deze verschillen bevestigd.[3]	Nee

[3] Zie figuur 4.3 van hoofdrapport KSO 2016, alsmede deelrapporten gemeenten Arnhem en Nijmegen.

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
		Presikhaaf blijft aangemerkt als lokaal verzorgend winkelcentrum. Dit heeft enkel invloed op wanneer regionale toetsing plaatsvindt.	

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Lingewaard	Zoals al besproken lijkt het me zinvol om aan te bieden dat jij met de regio-afvaardiging van het IOW een gesprek aangaat met de betreffende bestuurders. Ik denk nl dat veel bestuurders vragen/opmerkingen hebben. Deze moeten bilateriaal (of met een paar gemeenten tegelijk) plaatsvinden.	Gesprekken hebben plaatsgevonden.	Nee
Lingewaard	Daarnaast kan je ook overwegen om, net als bij programma wonen, om te kiezen voor 130% (dus een stuk overprogrammering). Na 1 of 2 jaar kan je dan bekijken of plannen ook echt van de grond komen. Niet alle plannen halen nl de eindstreep. Daarnaast zijn de criteria voor meerdere uitleggen vatbaar. Ik snap ook dat dat lastig is, maar wellicht dat we daar nog wel een verdieping in moeten maken.	Feitelijk is hier met 142% harde en zachte plannen ten opzichte van de ruimtebehoefte al sprake van. Ecorys heeft o.b.v. voor- en nadelen van de opties een advies opgesteld. Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	Ja
Lingewaard	Ontwikkelruimte verdelen. Wellicht naar 75%?	Ecorys heeft o.b.v. voor- en nadelen van de opties een advies opgesteld. Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	Ja
Lingewaard	-Nieuwe bedrijventerreinen aan de snelweg. Als je de lijn dun tekent dan zouden we als Lingewaard eerder in Park Lingezegen moeten bouwen, dan net daarbuiten. Dat is natuurlijk uiterst ongewenst. De strekking van deze regel is uiteraard dichtbij bestaande terreinen en dicht bij ontsluiting/snelweg. Onze nieuwe plannen voorzien oi daarin. En ons beeld is ook dat onze huidige terreinen ook dichtbij de snelweg liggen. Dat laat de uitgifte van de laatste jaren wel zien waaruit blijkt dat we heel interessant zijn voor grotere logistieke bedrijven (i.v.m. doortrekking A15) die kavels bij ons hebben gekocht.	De zachte plannen van Lingewaard voldoen aan de ligging nabij de snelweg	Nee

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Lingewaard	Lingewaard wil nieuwe bedrijventerrein aansluitend aan bestaande bedrijven (clustering) langs A15 met goed inpassing en groen.	Zachte plannen worden vanaf 1 maart 2021 beoordeeld.	Nee
Lingewaard	Afbakening van knoop 38 in combinatie met de motie van onze raad. Graag overleg over.	Overleg heeft plaatsgevonden. De motie wordt in deze notitie beantwoord.	Nee
Lingewaard	Onduidelijkheid over terreinen die in het eerste rpw stonden (bijv watergebonden terrein Looveer) en nu weg zijn. Terwijl daar ook afspraken over zijn gemaakt.	De afspraken blijven behouden. Zie ook het antwoord onder bijzondere werklocaties en watergebonden bedrijvigheid.	Nee

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Zevenaar	**PDV** We zien een voorstel in het concept RPW staan om 6.500 m2 onbenutte plancapaciteit PVD op Hengelder te schrappen. Onze gemeenteraad is het hier – op basis van het vorige RPW – niet mee eens. Echter als de provincie en de regio hiermee akkoord kunnen gaan, dan lijkt een oplossing gevonden te zijn. De provincie gaat in haar Ruimtelijke Uitwerking nog uit van 265.000 m2. Als de provincie/regio niet akkoord gaat, kunnen wij ons voorstellen dat wij in plaats van te kijken naar de schrapopgave, kijken naar het aantal PDV-meters wat behouden moet worden: 1. Bestaande PDV op Hengelder 2. Bestaande PDV op Tatelaar (schuifruimte zoals is opgenomen in RPW) 3. Ontwikkelruimte voor kop van Hengelder (als gevolg van opwaardering in gebied met verplaatsing van op- en afrit A12)	Gemeente, regio en Provincie werken dit nader uit.	Nee

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
	4. Ruimte voor planvorming van pandeigenaren die zienswijze hebben ingediend en plannen hebben.		
Zevenaar	**Ontwikkelruimte** Regio staat op slot, Zevenaar moet nee verkopen. Zorg ervoor dat er voldoende terreinen beschikbaar komen (met name voor logistiek en maak-industrie). Hierin trekt Zevenaar samen op met de Liemers	Ecorys heeft o.b.v. voor- en nadelen van de opties een advies opgesteld. Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW. Bovendien mogen lokale bedrijventerreinen ontwikkeld worden als voldaan wordt aan de ladder van duurzame verstedelijking.	Ja

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Nijmegen (schriftelijk)	In het concept RPW van nu is niet verder verduidelijkt wat XXL logistiek en reguliere logistiek is en wordt ook het onderscheid in EDC, NDC en RDC niet meer gemaakt. Dit onderscheid en de uitleg maakte eerder wel onderdeel uit van de stukken die voor de zomer naar colleges/raden zijn gegaan. En dat staat er nu niet meer in. Waarschijnlijk ontstaat er een soort bedrijfsblindheid als je stukken tig keer leest. Maar aangezien juist de discussie rond logistiek zeer lastig is, is het misschien toch handig om hier nog een stuk tekst over op te nemen. Nu wordt alleen verwezen naar randvoorwaarden XXL logistiek.	Is	Ja

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Duiven	Geef markt de ruimte en zet alle ontwikkelingsruimte op de markt. Snel duidelijkheid, goede criteria en beoordelen. Wanneer er toch wordt gekozen voor tranchering, kies van voor een hard aantal ha uit te geven en het resterende deel voorwaardelijk toewijzen. Voorkom dat gemeenten straks eigendommen hebben aangekocht en dan niet door kunnen.	Ecorys heeft o.b.v. voor- en nadelen van de opties een advies opgesteld. Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW. Ook zijn beoordelingscriteria toegevoegd.	Ja

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Overbetuwe	Bij het verdelen van de ontwikkelruimte: duidelijke criteria: werkgelegenheid, huisvesting en toevoeging regio. Tranchering: Ja. En harde voorwaarden dat men ook echt gaat ontwikkelen. Bijv. aanvraag moet voldoen aan: Financiële uitvoerbaarheid, RPW beleidseisen, ladder voor duurzame verstedelijking, etc.	Ecorys heeft o.b.v. voor- en nadelen van de opties een advies opgesteld. Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	Ja

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Montferland	XXL moet snel verder kunnen. XXL in 1 tranche. Men zou geholpen zijn met 20 ha voor locatie A.	Ecorys heeft o.b.v. voor- en nadelen van de opties voor verdeling van de ontwikkelruimte een advies opgesteld. Hierin is voor de uitbreiding van DocksNLD 2, locatie C 20 ha ontwikkelruimte voor XXL-logistiek toebedeeld. Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	Ja
Montferland	Kwalitatieve beoordeling 7.b in de mail concreet maken.	Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	Ja

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Druten	Voorstel ontwikkelruimte: flexibiliteit behouden om op toekomstige economische ontwikkelingen goed te kunnen inspelen.	Ecorys heeft o.b.v. voor- en nadelen van de opties voor verdeling van de ontwikkelruimte een advies opgesteld. Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	Ja
Druten	Men is zich bewust van de claim die er nog ligt ten aanzien van PDV. Dubbelbestemming op bedrijventerrein. Hier moet de gemeente zelf actief worden om dit op te heffen. Op dit moment geen enkele prioriteit.	Gemeente, regio en Provincie werken dit nader uit.	Nee
Druten	Hoort Bijsterhuizen Wijchen nu wel bij Knoop Nijmegen/Park 15 of niet? Zien wel perspectief. Beleidskaart hoe staat Wijchen hier nu precies op?	Bijsterhuizen behoort niet tot de aangewezen locaties voor XXL-logistiek. In de Gelderse omgevingsverordening is hier de A12/A15 corridor voor aangewezen. De bedrijventerreinen zijn in de definitieve versie expliciet benoemd.	Nee

Moties

Gemeente	Motie	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Lingewaard	**Motie Lingewaard 11 juni 2020:** Daarenboven heeft de gemeenteraad zich bij motie expliciet uitgesproken over de begrenzing en definitie van knoop 38. De raad vraagt het volgende in overweging te nemen. Gezien de grote vraag naar ruimte voor logistiek, kunnen zich in Lingewaard bij voorkeur uitsluitend XL en kleinere bedrijven vestigen. Echter, wanneer zich incidenteel een bedrijf meldt met een omvang net boven de grens van vier hectare willen wij vestiging niet op voorhand uitsluiten. Wij willen bij voorkeur een kwalitatief geschikt aanbod bieden voor de doelgroepen logistiek XL (+) en gemengd klassiek. De doortrekking van de A15 kan extra ruimte genereren, waardoor Lingewaard zich bij uitstek leent onderdeel te zijn van knoop 38 voor waar het gaat om dit type bedrijvigheid.	In het nieuwe RPW wordt niet meer gesproken over knoop 38. Uitbreiding van XXL logistiek (vanaf 4 ha.) wordt toegestaan op alleen de bedrijventerreinen Park15 en de Grift (en op 7Poort en DocsNLD). Dit komt overeen met de keuze die gemaakt is door de provincie Gelderland. Uit de ruimtevraag blijkt dat er behoefte is aan nieuwe logistieke kavels zoals ook benoemd wordt in de motie. Voor reguliere logistiek en XL logistiek tot 4 ha. betekent dat deze kan landen in de regio en dat dit het meest passend is binnen het logistieke cluster Logistics Valley waarvan Lingewaard onderdeel van is. Dit betekent dat naar aanleiding van de motie vanuit Lingewaard er geen verder aanpassing wordt gedaan aan het RPW. Het RPW is niet de plek om de samenwerking binnen knooppunten te regelen. Dat kunnen gemeenten in het kader van Logistics Valley het beste oppakken via organisaties als het Logistiek Expertise Centrum Nijmegen. De regionale afspraken in het RPW bieden hiervoor de kaders.	Nee

Gemeente	Motie	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Arnhem	**Motie Arnhem 17 juni 2020** • Te pleiten voor het slim benutten van de platte daken van XXL-locaties om deze te voorzien (of in de bouw voor te bereiden op het plaatsen) van zonnepanelen. • Om in het vervolg bij het herijken van regionale vraagstukken, het energie vraagstuk integraal mee te nemen zodat dergelijk potentieel niet verloren gaat voor de regio. • bij de provincie en het Intergemeentelijk Overleg Werklocaties ter advisering van het Portefeuillehoudersoverleg Economie ook te pleiten voor biodiversiteit als subthema onder de randvoorwaarde duurzaamheid voor XXL-logistiek • Binnen het Intergemeentelijk Overleg Werklocaties ter advisering van het Portefeuillehoudersoverleg Economie te pleiten voor het opnemen van een visie op verantwoord maatschappelijk ondernemen op basis van de OESO-richtlijnen als randvoorwaarde voor XXL-locaties. • Met voortvarendheid te werken aan concepten en innovaties die leiden tot extra zuinig ruimtegebruik voor alle soorten bedrijvigheid, zowel in nieuwe als te herstructureren werklocaties; • Hierbij ruimtelijk ontwerpers, bedrijfsleven en regiopartners actief te betrekken. • Onze Raad periodiek te informeren over de voortgang, mogelijke programma's en resultaten;	De moties van Arnhem leiden niet tot aanpassing van het RPW, maar het RPW is wel aangepast door de ambitie Groene Metropool regio en de regionale versterkingsstrategie met de 5 opgaven. Duurzaamheid, XXL logistieke en bedrijfsleven breed is geborgd (ook in de uitgangspunten voor het nieuwe RPW). Duurzaamheid en de transitie naar een circulaire leefomgeving zijn de kernpunten van de regionale visie Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio en de Omgevingsvisie Gaaf Gelderland. Dit is ook verwerkt in het nieuwe RPW. <u>Bedrijventerreinen</u> In het kader van de verduurzaming van bedrijventerreinen worden bij de ontwikkeling van nieuwe werklocaties maatregelen getroffen in het kader van klimaatadaptatie, de energietransitie en circulaire grondstoffenstromen. Bovendien worden ontwikkelplannen in een vroeg stadium besproken met de Provincie Gelderland om op grond daarvan tot een regionaal afgestemde invulling van de duurzaamheidsdoelstellingen in het RPW te komen.	Nee

Gemeente	Motie	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
		<u>Specifiek voor XXL logistiek</u> Voor nieuwe ontwikkelingen ten behoeve van XXL-logistiek is in de randvoorwaarden een BREEAM Excellent-certificering op zowel pand- als gebiedsniveau als minimumeis vastgelegd. In het RPW is opgenomen dat er tweejaarlijks wordt gemonitord.	

Notitie XXL-logistiek

Nvt

Notitie advies benutten ontwikkelruimte

Gemeente	Motie	Reactie IOW
Zevenaar	• Pagina 1 de optelling in de tabel klopt niet, ik kom op 121,5 ha • Pagina 1 de 42 ha XXL-logistiek komt hier uit de lucht vallen. • Pagina 2 Tabel 3 hier staan nog de oude ha m.b.t. logistiek • Pagina 2 Dit planaanbod is het totaal aan ideeën, boterzachte en zachte plannen, waarvan maar de vraag is in hoeverre deze hard gemaakt kunnen worden. Volgens mij kan je dus nooit zeggen dat dit het planaanbod is. • Pagina 3 onder Voorstel 3e bullit: Onduidelijk voor mij. De monitoring na 2 jaar kan toch nooit de inschrijvingen in 2021 beoordelen? • Pagina 6 onder Voorstel 2e bullit: Uitval betekent in deze context dat 30% van de plannen niet wordt gerealiseerd, of gerealiseerd kan worden.	• Aangepast, ook in de definitieve versie van het RPW • Toelichting toegevoegd. • Aangepast, ook in de definitieve versie van het RPW • Woningbouw is als voorbeeld genomen bij het voorstel voor programmering op 130%. Ook bij woningbouw zijn zachte plannen inbegrepen in de 130%.

Gemeente	Motie	Reactie IOW
	• Pagina 6 onder Voordelen 3e bullit én onder Nadelen 4e bullit: Je kan nooit deze 142% als overprogrammering zien, omdat je nooit 142% ontwikkelruimte vrijgeeft. Deze stelling is onjuist. • Pagina 7 uitzonderingen: raar woord hier • Pagina 7 XXL-logistiek: Is hier al een besluit over genomen? Of is dit een voorstel, gebaseerd op het advies t.b.v. XXL-logistiek? Hoe, wanneer en door wie zijn de ruimtelijke mogelijkheden van deze locaties afgewogen? Graag uitleggen/motiveren. Kan Zevenaar, als onderdeel van EMZ hier ook nog een beroep op doen?	• Aangepast naar: *het aantal en de oppervlakte van de* inschrijvingen. • Klopt. • Het idee van programmeren op 130% bij woningbouw is dat uiteindelijk 100% van de behoefte ingevuld kan worden. Zo zien we de 142% van de ontwikkelruimte ook. Indien plan X geen doorgang vindt, biedt dat mogelijkheden voor plan Y. • Aangepast naar *Hierbij wordt onderscheid gemaakt naar* • Dit is het definitieve voorstel, waarover in het PFO een besluit genomen dient te worden. In dit voorstel wordt om verschillende redenen binnen EMZ een voorkeur gegeven aan DocksNLD. Er is te weinig ontwikkelruimte voor uitbreiding van XXL-logistiek op beide locaties.
Nijmegen	• 42 ha versus 32,5 ha XXL Logistiek Er is 42 ha ontwikkelruimte maar omdat we 32,5 gehanteerd hebben, blijven we 32,5 hanteren? Dat is een vreemd argument. Als de cijfers achterhaald/verouderd zijn, is het beter om de actuele cijfers te hanteren. Als hectares uit de markt zijn (verkocht aan eindgebruiker) dan uitgaan van deze actuele marktsituatie. Hou hierbij ook voor ogen dat op het moment dat het RPW in colleges/raden komt (1e kwartaal 2021) de cijfers bijna 1 jaar oud zijn (1 mei 2020). • In het vorige IOW heeft Nijmegen aangegeven positief te zijn over het bieden van duidelijkheid over de ontwikkelruimte XXL logistiek, maar ongelukkig te zijn met de verdeelsleutel 1:2. Er is nu een kleine aanpassing gedaan wat betekent	De redenering is anders. De ontwikkelruimte voor XXL-bedraagt op peildatum 1 mei 2020 42 hectare. De ontwikkelruimte wordt verdeeld over uitbreiding van de Grift en DocksNLD, waarbij in de verdeling van de ontwikkelruimte rekening gehouden is met de beschikbare ruimte voor XXL-logistiek op

Gemeente	Motie	Reactie IOW
	12,5 ha de Grift en 20 ha DocksNLD, met een afwijkmogelijkheid van maximaal 20 % als dit voor de verkaveling handiger is. Toch wil ik nog een keer herhalen dat een 50/50 verdeling in onze ogen “eerlijker” is, juist ook vanuit een regionale gedachte. Dit doet meer recht aan de status van de bovengemiddelde logistieke Knoop Nijmegen in het Goederenvervoersprogramma van Rijk en Provincie: er ligt een opgave om de bovengemiddelde knoop Nijmegen e.o. ruimtelijk economisch af te ronden aan de A15 (Knoop 38), dit hangt samen met investeringen in de verbetering van de (ontsluitende) infrastructuur (viaduct A 15) waarover afspraken zijn gemaakt met Overbetuwe en de provincie Gelderland en waarvoor een MIRT bijdrage beschikbaar is gesteld. De logistieke dienstverlening is een van de kansrijke sectoren in de economische visie van Nijmegen en biedt m.n. werkgelegenheidskansen aan praktisch opgeleiden. Nijmegen heeft nu geen logistieke kavels meer beschikbaar. De Grift voorziet hierin. Het plan voor de Grift zal naast XXL logistiek ook ruimte bieden aan regionaal klassiek gemengd en kleinschalig.	respectievelijk De Grift Noord en DocksNLD 2, locatie C. Daarbij kan tot maximaal 20% naar boven afgeweken worden ten behoeve van ruimtelijke afronding van het de ontwikkeling. Bovendien is er op dit moment binnen knooppunt Nijmegen en omgeving op Park15 nog ruimte. Dit is binnen EMZ niet het geval. Het plan voor de Grift biedt daarnaast inderdaad nog ruimte aan reguliere regionale en lokale bedrijvigheid, waarvoor eveneens een (integraal) plan ingediend kan worden.

Indienen en beantwoording raadsvragen

Gemeente Druten

Omschrijving	Aankruisen wat van toepassing is
Schriftelijke vragen (art. 37 RvO)	
Technische vragen	

Fractie: Kernachtig Druten
CC:

Datum: 9-3-2021
Datum vragen ingekomen:

Onderwerp: Regionaal Programma Werklocaties 2021-2024

Vragen: Naar aanleiding van de beslisnota.

Onderwerp is eind 2020 al in de raad geweest. Voor Druten geen schrapopgaaf - geen XXL locaties – Westerhout over 1 jaar helemaal vol.

1. **Wat is het doel van het RPW en de rol en de ruimte van de raden hierin?**
   Het doel van het RPW is om de balans te bewaren tussen de vraag en het aanbod van werklocaties in de regio Arnhem Nijmegen. Om gedragenheid in de regio te borgen wordt het programma voorgelegd aan de raden. Als een meerderheid van de raden instemt met het programma wordt het voorgelegd aan Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland. Zij stelt het RPW definitief vast.

2. **Kan het college aangeven wat dit stuk precies voor gevolgen heeft voor de situatie in de gemeente Druten**? *Het nieuwe RPW heeft weinig gevolgen voor de gemeente Druten. Het is wel een beleidsmatige onderlegger voor ontwikkelingen waar het bestemmingsplan niet in voorziet. Daarnaast is het een toetsingskader voor nieuwe ontwikkelingen.*

3. **Sluit het stuk aan op het bestaande beleid in Druten of zitten er wijzigingen in?**
   Het sluit aan op bestaand beleid.

4. **Biedt het voorliggende stuk ruimte voor om de behoefte voor werklocaties in Druten te vullen?**
   Op dit moment wel maar we zijn aan het onderzoeken welke mogelijkheden er zijn op het moment dat de bedrijfskavels verkocht zijn. We komen daar op terug in de economische visie waarin een visie op de bedrijventerreinen wordt opgenomen. Daarnaast zal in het kader van het RPW in het voorjaar 2022 een monitoring gedaan worden. Daaruit zal blijken hoeveel aanbod er in de regio is. Daarnaast zal een vraagraming gedaan worden om de vraag inzichtelijk te krijgen.

5. **Is uitbreiding van Westerhout Zuid nog een optie?**
   Mogelijke opties gaan we nader onderzoeken.

Indienen en beantwoording raadsvragen

Gemeente Druten

Onderwerp :RPW

Fractie: Fractie SMW
CC: raad

Datum:08-03-2021
Datum vragen ingekomen:

Vragen:

1.In de beslisnota onder argumenten : de marktsituatie is voor het onderdeel bedrijventerrein veranderd. Er zijn en worden terreinen uitgegeven in Druten. Is er nog voldoende capaciteit voor te ontwikkelen bedrijventerreinen?
Moet dit geborgd worden in de tranches?
Westerhout is bijna uitverkocht. Het is wel toegestaan om ruimte te bieden aan bedrijven die vestigingswensen of uitbreidingswensen hebben tot 5000 vierkante meter. Indien zulke initiatieven niet passen in het bestemmingsplan, dienen deze voorgelegd te worden aan het intergemeentelijk overleg werklocaties (IOW). De tranches staan hier los van. Die hebben betrekking op het uitgiftetempo van beschikbare bedrijventerreinkavels in de regio.

2. Zachte plannen moeten voor 1 maart 2021 zijn ingediend. Wat kan er nog in Druten, c.q. de regio? De mogelijkheid om zachte plannen in te dienen is 1 maart gesloten. Welke gemeenten in de regio Arnhem Nijmegen zijn ingediend is nog niet openbaar. Voor Druten zijn er geen zachte plannen ingediend. Nu de verkoop van bouwkavels op Westerhout zo voorspoedig verloopt, wordt wel onderzocht waar in de toekomst uitbreidingsmogelijkheden liggen. In het voorjaar van 2022 komt de nieuwe monitoring van vraag en aanbod in de regio uit. Daarin zullen de wensen die Druten heeft ook opgenomen worden.

2.XXL-logistiek is voor Druten en deze regio niet aan de orde?
In 2019 heeft de provincie twee gebieden aangewezen die de mogelijkheid krijgen om XXL-logistiek te realiseren. Dat zijn de Grift in Nijmegen en de gemeente Montferland. Op andere locaties in de regio is vestiging van deze vorm van logistiek niet gewenst.

3. In Binnenlands Bestuur staat: het overaanbod voor kantoren is verminderd, maar er staan nog steeds te veel leegstaande kantoren. Hoe verhoudt zich dit tot: "het regionale beleid voor kantoren wordt gecontinueerd"?
Het huidige regionale beleid sluit daarop aan. Ontwikkeling van kantoren is alleen gewenst in de directe omgeving van de treinstations in Nijmegen en Arnhem. Overigens is kantoorruimte welke verbonden is aan bedrijven wel toegestaan. Het beleid heeft betrekking op separate kantoren.

Ter informatie: Indienen en wijze van afdoening door het college

Schriftelijke vragen	**Afdoening door college:** schriftelijke beantwoording binnen 30 dagen
Technische vragen	**Indienen:** uiterlijk dinsdag om 09.00 uur **Afdoening door college:** tijdens RTG vergadering

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2297
Extern Zaak ID	Z/21/058152
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	25 maart 2021
Agendapunt	6.2
Omschrijving	Budgetoverhevelingen 2020-2021
Organisatieonderdeel	domein Bedrijfsvoering - team Financieel beleid
Eigenaar	Bos, Evert
Soort nota	Beslisnota
Programma/Paragraaf	§1 Overhead, algemene dekkingsmiddelen en overige baten en lasten
Portefeuillehouder(s) Druten	Brink, W. (Willy)
Telefoonnummer steller	06-18417232
E-mail adres steller	e.bos@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Beslisnota Budgetoverhevelingen 2020-2021
Bijlage 1: Budgetoverhevelingen 2020-2021

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Druten	16 februari 2021
Presidium Druten	1 maart 2021
Rondetafelgesprek raad Druten	11 maart 2021
Raad openbaar Druten	**25 maart 2021**
Stukken gemeenteraad Druten	25 maart 2021

Voorgesteld besluit

1. In te stemmen met de overheveling van incidentele restantbudgetten van 2020 naar 2021 conform bijlage 1.

Besluit (Aangenomen)

1. In te stemmen met de overheveling van incidentele restantbudgetten van 2020 naar 2021 conform bijlage 1.

Gemeente Druten

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 58152

Beslisnota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: Budgetoverhevelingen 2020-2021

Voorgesteld besluit
De Gemeenteraad besluit:

1. In te stemmen met de overheveling van incidentele restantbudgetten van 2020 naar 2021 conform bijlage 1.

Aanleiding
De raad heeft het budgetrecht. Met het vaststellen van de begroting 2020, perspectiefnota 2020 en de najaarsnota 2020 heeft de raad de kaders gesteld. Een gedeelte van de in 2020 beschikbaar gestelde eenmalige budgetten worden echter uitgevoerd/afgerond in het nieuwe begrotingsjaar 2021. In 2021 is hiervoor geen budget beschikbaar. Met deze nota hevelen we het budget van 2020 voor deze eenmalige budgetten over naar het jaar 2021.

Eerdere besluiten

Datum	Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)

Gewenst resultaat
De beschikbare eenmalige budgetruimte in 2020 op een transparante wijze overhevelen naar 2021. In de bijlage treft u een overzicht aan van de nog beschikbare en over te hevelen eenmalige restantbudgetten.

Argumenten
1.1 De budgetbeheerders kunnen beschikken over deze middelen in 2021
Alle eenmalige budgetten die voor 2020 beschikbaar zijn gesteld, maar in 2020 niet uitgegeven zijn, komen in het jaarrekeningsaldo 2020 terecht. Omdat er wel budget is, maar niet in alle gevallen een uitgave, heeft dit een positief effect op het jaarrekeningsaldo. Het jaarrekeningsaldo 2020 wordt ingebracht bij de perspectiefnota 2021. Vooruitlopend op de perspectiefnota 2021 bieden we u deze nota aan, zodat de budgetbeheerders kunnen beschikken over deze middelen.

1.2 Er zijn reeds verplichtingen aangegaan met leveranciers
Gedeeltelijk zijn aan leveranciers in 2020 opdrachten verstrekt.

1.3 In het kader van harmonisatie van de P&C cyclus wordt deze nota nu eerder aangeboden ter vaststelling.

In het verleden werden eenmalige restantbudgetten overgeheveld bij de perspectiefnota van het jaar erop. Door de harmonisatie binnen de P&C cyclus wordt nu eerder inzichtelijk gemaakt wat de over te hevelen eenmalige restantbudgetten zijn.

Tegenargumenten en risico's
1.1 De perspectiefnota 2021 kan een onverwacht negatief resultaat laten zien.
Bij de najaarsnota 2020 is een positief resultaat van ca. € 75.000 voorzien voor 2020. Het niet overhevelen van de voorgestelde budgetoverhevelingen (€ 853.688) zou het resultaat positief kunnen beïnvloeden, echter daarmee worden de betreffende items niet uitgevoerd. Op basis van de najaarsnota 2020 wordt het ingeschatte saldo van de jaarrekening 2020 dusdanig positief ingeschat dat er voldoende dekking aanwezig is.

1.2 Uitvoering leidt tot extra werkdruk in 2021
Een aantal budgetoverhevelingen vinden hun oorzaak in capaciteitsproblemen 2020. Het doorschuiven van de uitvoering van deze budgetten naar 2021 kan leiden tot opstapeling van werkzaamheden.

Financiële gevolgen

Het bedrag aan eenmalig over te hevelen restantbudgetten 2020 bedraagt conform bijlage 1 € 853.688. We stellen voor om deze budgetten over te hevelen naar 2021. Vooralsnog brengen we deze claims ten laste van de algemene reserve. Bij de perspectiefnota 2021 zal eenzelfde bedrag weer toegevoegd worden aan de algemene reserve en wordt het bedrag zoals gebruikelijk ten laste van de beschikbare eenmalige middelen gebracht.

Communicatie
Niet van toepassing

Uitvoering of Vervolgstappen
Na besluitvorming wordt via een begrotingswijziging de begroting 2021 aangepast.

Geheimhouding:
Niet van toepassing.

Voorstel

Advies

Bijlage 1 (Incidentele) Budget overhevelingen 2020-2021

Datum: 08-02-2021

Nr.	Grootboeknr.	Omschrijving grootboeknummer	Betreft	Bron	Begroot	Uitgaven 2020	Over te hevelen restantbedrag	Toelichting
1	638024	Project bijstandsreductie	Werkkrediet "Klaar voor de start"	Perspectiefnota 2019/2020	€ 215.411	€ 169.204	€ 46.207	Restant van het tranche "Klaar voor de start" 2020 benodigd in 2021.
2	860015	Dekking Project bijstandsreductie (reserve uitstroombeleid)	Dekking werkkrediet "Klaar voor de start"	Perspectiefnota 2019/2020	€ -215.411	€ -169.204	€ -46.207	Afdekking tranche "Klaar voor de start" conform besluitvorming vanuit de reserve uitstroombeleid en restant schuift met de uitvoering mee door naar 2021.
3	649001	Milieubeheer	Regionale adaptatiestrategie RAS, betreft regionale samenwerking bij het bereiken van doelen voor ruimtelijke adaptatie op het gebied van wateroverlast, droogte en hitte.	Perspectiefnota 2019/NJN2020	€ 10.000	€ -	€ 10.000	Gerapporteerd in Najaarsnota 2020, uitvoering volgt in 2021.
4	649001	Milieubeheer	Bodeminformatiesysteem	Perspectiefnota 2019	€ 20.000	€ 15.760	€ 4.240	Het oude systeem is verouderd en wordt niet meer ondersteund. Vervanging is noodzakelijk ook met het oog op de Omgevingswet. Synchronisatie is nodig en dat kan niet met het oude systeem. Vervanging heeft gedeeltelijk plaatsgevonden in 2020. Het restant is nodig in 2021 voor de afrekening met Visma Roxit.
5	649001	Milieubeheer	Overdracht bodem van provincie naar gemeent	Perspectiefnota 2019/NJN2020	€ 10.000	€ 3.960	€ 6.040	Deze overdracht gaat plaatsvinden per 1 jan 2021. Ter voorbereiding is het nodig dat de dossiers op kwaliteit beoordeeld worden. Het restantbedrag van € 6.040 voor de "warme overdracht" schuift qua uitvoering door naar 2021.
6	601012	Gemeenteraad	Ipads burgerleden	Perspectiefnota 2019/NJN2020	€ 8.600	€ 3.300	€ 5.300	Er zijn beperkt uitgaven gedaan in 2019 en 2020. Daarom bedrag van € 5.300 nog een keer doorschuiven
7	635042	Volksfeesten	Subsidie 75 jaar bevrijding herdenking	Perspectiefnota 2019/ NJN2020	€ 4.300	€ -	€ 4.300	Betreft activiteiten rondom 75 jaar bevrijding. Uitvoering in 2021.
8	617037	Verkeersveiligheid	Mobiliteitsvisie	Perspectiefnota 2020/ NJN 2020	€ 35.000	€ 22.760	€ 12.240	Afronding van de Mobiliteitsvisie vindt plaats in 2021. Het restantbudget van € 12.240 nemen we daarvoor mee naar 2021.
9	631012	Amateurkunst	Cultuurpact (Romeinse Limes)	Perspectiefnota 2020	€ 15.000	€ -	€ 15.000	Uitgaven komen in 2021
10	636046	Begeleiding statushouders	Verhoging taalniveau en maatschappelijke begeLabeling wet inburgering /Decentralisatieuitkering	Perspectiefnota 2019/PPN2020 statushouders	€ 149.543	€ 76.543	€ 73.000	Uitvoering volgt in 2021.
11	622001	Economische ontwikkeling	Verkoop kavels Westerhout Zuid/optimalisering verkaveling W-Zuid	Bestedingsplan BGR 2019/NJN2020	€ 10.000	€ -	€ 10.000	Gerapporteerd in Najaarsnota 2020, wordt doorgeschoven naar 2021 voor optimalisering verkaveling op Westerhout-Zuid.
12	601012	Gemeenteraad	Jeugdraad	Amendement Najaarsnota 2019	€ 10.000	€ -	€ 10.000	Amendement bij Najaarsnota 2019, doorschuiven naar 2020 en 2021 voor voorbereiding en uitvoering
13	649001	Milieubeheer	Middelen klimaatakkoord uit dec.circ. 2019	Decembercirculaire 2019/NJN2020	€ 237.000	€ 131.198	€ 105.802	Klimaatakkoord. Voor de periode 2019 tot en met 2021, voor Druten € 237.000, is dit bedrag in 2019 in één keer uitgekeerd voor de gehele periode. De middelen worden beschikbaar gesteld voor de uitwerking van de transitievisie warmte, energieloket en klimaatmiddelen voor wijkaanpak.
14	625019	Bevordering toersime	Fietsvoorzieningen	Najaarsnota 2020	€ 10.000	€ -	€ 10.000	Het in 2020 beschikbaar gesteld budget ad € 10.000 voor fietsvoorzieningen zoals bankjes en e-bike oplaadpunten wordt ingezet zodra de wandelroutes en fietbewegwijzering voltooitd zijn, naar verwachting is dit in het tweede kwartaal 2021.
15	629014	Sportclubs	Sportakkoord	Najaarsnota 2019/NJN2020	€ 22.557	€ 18.698	€ 3.859	Gerapporteerd in Najaarsnota 2020, restant uitvoering volgt in 2021.
16	633014	Monumentenzorg	Kerkenvisie	Najaarsnota 2019/2020	€ 25.000	€ -	€ 25.000	Doorschuiven naar 2021.
17	633014	Monumentenzorg	Instandhouding oude toren Puiflijk	Najaarsnota 2019/2020	€ 16.000	€ -	€ 16.000	Doorschuiven naar 2021.
18	633014	Monumentenzorg	Grondtransacties parochie	Najaarsnota 2019/2020	€ 5.000	€ -	€ 5.000	Uitvoering volgt in 2021.
19	635040	Plantsoenen	Kwaliteitsimpuls openbare ruimte	Begroting 2019/NJN2020	€ 145.000	€ 55.000	€ 90.000	Betreft doorschuiven Van Deelenshof groen en beschoeiing en groenplan Deest naar 2021.
20	860006	Reserve wegen	Kwaliteitsimpuls openbare ruimte	Begroting 2019/NJN2020	€ -145.000	€ -55.000	€ -90.000	Dekking uit reserve wegen schuift ook door naar 2021.
21	635039	Natuurgebieden	Landschapsontwikkelingsplan (LOP)	Najaarsnota 2020	€ 30.000	€ -	€ 30.000	Uitvoering Lop overhevelen naar 2021
22	635039	Natuurgebieden	Landschapsontwikkelingsplan (LOP) Provinciale subsidie	Najaarsnota 2020	€ -15.000	€ -	€ -15.000	Ook subsidie provincie overhevelen naar 2021.
23	602023	Verkiezingen	Middelen tweede kamer verkiezingen 2021	Najaarsnota 2020	€ 30.828	€ -	€ 30.828	Middelen uit compensatiepakket voor verkiezingen 2021 doorschuiven naar 2021
24	616011 naar 616020	Veiligheidsbeleid en preventie/ naar handhaving algemeen	Straatcoaches	Najaarsnota 2020	€ 23.000	€ -	€ 23.000	De straatcoaches starten in februari 2021. Het bedrag van 23.000 hebben we helemaal nodig voor de pilot met de straatcoaches.
25	644015	Brede aanpak dak-en thuisloosheid en ambulantisering GGZ	Brede aanpak dak- en thuisloosheid/ambulantiseringsmiddelen	Najaarsnota 2020	€ 43.182	€ -	€ 43.182	Uitgaven volgen in 2021, derhalve doorschuiven.
26	635032	Speelplaatsen	Beweegtuin Afferden	Perspectiefnota 2020/NJN2020	€ 25.000	€ -	€ 25.000	Gesprekken met initiatiefnemers lopen, verwachting is dat realisatie in 2021 plaatsvindt
27	642027 naar 642012 SHV	Wmo Nieuw/ Schuldhulpverlening	Decentralisatie uitkering schulden en armoede	Perspectiefnota 2020	€ 43.674	€ 18.440	€ 25.234	Betreft ontvangen middelen via Decentralisatie uitkering schulden en armoede. Worden gebruikt ter dekking van kosten voor o.a. preventie en vroegsignalering uit het vastgestelde beleidsplan schuldhulpverlening 2018-2020. Restantmiddelen worden doorgeschoven ter dekking van te maken kosten in 2021 uit het uitvoeringsplan.
28	642027 naar 642012 SHV	Wmo Nieuw/ Schuldhulpverlening	Extra gelden SHV uit decembercirculaire 2020	Decembercirculaire 2020	€ 10.424		€ 10.424	Zie beslisnota decembercirculaire 2020, gelden worden benut in 2021.
29	640014 en 638017	Re-integratie&participatie/Bijzondere	Extra gelden dec.circulaire 2020 voor reintegratie/bijzondere bijstand	Decembercirculaire 2020	€ 22.777		€ 22.777	zie beslisnota decembercirculaire 2020
30	646011	Gezondheidszorg algemeen	GIDS gelden (kansrijke Start)	Najaarsnota 2020	€ 5.000	€ -	€ 5.000	In 2020 gestart met dit thema, uitgaven volgen in 2021.

Nr.	Grootboeknr.	Omschrijving grootboeknummer	Betreft	Bron	Begroot	Uitgaven 2020	Over te hevelen restantbedrag	Toelichting
31	642027	WMO	Overdracht middelen beschermd wonen		€ 85.293	€ -	€ 85.293	Overdracht middelen voor beschermd wonen vanuit Nijmegen voor begeleiding en ambulantisering. Uitgaven volgen in 2021 ev.
32	647011	Vrijvervalriolering	Bagger werkzaamheden watergangen	PPN2020	€ 100.000	€ -	€ 100.000	De ontvangstplicht waterschap zou in 2020 afgerond worden maar verwachten we nu ook in 2021
33	870002	Reserve riolering	Dekking baggerwerkzaamheden reserve riolerir	PPN2020	€ -100.000	€ -	€ -100.000	Daarom is het bedrag verhoogd van € 70 naar € 100K
34	643022	Individuele voorzieningen Jeugd	Transformatiefonds Sociaal domein	Najaarsnota 2019/PPN2020	€ 91.104	€ 43.880	€ 47.224	Overhevelen naar 2021 ter dekking restant uitvoering project buurtgezinnen (B&W 25-11-2019)
35	643022	Individuele voorzieningen Jeugd	Meerkosten Continuïteit wmo/jeugd/ omzetgarantie	Najaarsnota 2020/decembercirculaire	€ 147.562	€ 59.354	€ 88.208	Een gedeelte van de kosten omzetgarantie volgt in 2021
36	653023/438810	Bouw woning- en welstandstoezicht	Invoering omgevingswet	Najaarsnota 2019/2020	€ 108.000	€ 1.238	€ 106.762	Uitgaven volgen in 2021 door uitstel invoering omgevingswet.
37	652011	Invulling locatie Raadhuisstraat 2	Aanvullingen PVA project van Heuvel tot Van Heemstraweg	Najaarsnota 2019/2020	€ 79.475	€ 74.500	€ 4.975	Restant nog doorschuiven naar 2021 voor uitvoering.
38	627018	Voortgezet onderwijs	Stimuleren Duitstalig onderwijs	Bestedingsplan BGR 2019/NJN2020	€ 5.000	€ -	€ 5.000	Er is een afspraak geweest met de sectie Duits van het Pax Christi College, waarin de subsidie is aangekondigd en toegelicht. Het Pax Christi College is de mogelijkheid geboden om een voorstel te doen hoe deze € 5.000 ten goede kan worden gebracht aan het stimuleren van Duitstalig onderwijs. Vanwege de beperkende maatregelen als gevolg van de coronacrisis is een project nu niet mogelijk. We focussen nu op het najaar 2021.
				TOTAAL overhevelingen	**€ 1.323.319**	**€ 469.631**	**€ 853.688**	

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2301
Extern Zaak ID	Z/20/051470
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	25 maart 2021
Agendapunt	7.1
Omschrijving	Vaststelling bestemmingsplan "Bijmansstraat 27-33" Deest
Organisatieonderdeel	domein Fysieke leefomgeving - team Gebiedsontwikkeling
Eigenaar	Roelofs, Wietse
Soort nota	Beslisnota
Programma/Paragraaf	
Portefeuillehouder(s) Druten	Springveld, A (André)
Telefoonnummer steller	088 432 7263
E-mail adres steller	w.roelofs@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Beslisnota Vaststelling Bestemminsgplan "Bijmansstraat 27-33" Deest
Raadsbesluit vaststelling BP Bijmansstraat 27-33
Bijlage 1: Toelichting, Regels, Verbeelding Bestemmingsplan "Bijmansstraat 27-33" Deest
Bijlage 2a: Stikstof aanlegfase
Bijlage 2b: Stikstof gebruiksfase
Bijlage 2c: Verkennend bodemonderzoek
Bijlage 2d: Quickscan Wet nb Bijmansstraat 27-33 te Deest
Bijlage 2e: Rapportage spuitzone Deest.
Bijlage 3: Zienswijzennota "Bijmansstraat 27-33" Deest
Bijlage 4: Geanonimiseerde zienswijzen
Beantwoording technische vragen Vaststelling bestemminsplan Bijmansstraat 27-33 Deest

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Druten	16 februari 2021
Presidium Druten	1 maart 2021
Rondetafelgesprek raad Druten	11 maart 2021
Stukken gemeenteraad Druten	25 maart 2021

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten	25 maart 2021

Toelichting

Ontwerp heeft ter inzage gelegen en wordt nu gewijzigd aangeboden voor vaststelling.

Voorgesteld besluit

De gemeente raad besluit:

1. In te stemmen met de beantwoording van de ontvangen zeven zienswijzen zoals deze is opgenomen in de zienswijzennota;
2. Het bestemmingsplan 'Bijmansstraat 27-33' Deest (bouw van vier duurzame levensloop bestendige woningen) gewijzigd vast te stellen bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0225.BPdeebijmans2733-2003 met de bijhorende bestanden en bijlagen, waarbij gebruik is gemaakt van een ondergrond dd. 22 november 2019 met de bestandsnaam NL.IMRO.0225.BPdeebijmans2733-2003;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen;
4. Geen m.e.r.-beoordeling als bedoeld in artikel 2, lid 5 van het Besluit mer uit te voeren.

Besluit (Aangenomen)

De gemeente raad besluit:

1. In te stemmen met de beantwoording van de ontvangen zeven zienswijzen zoals deze is opgenomen in de zienswijzennota;
2. Het bestemmingsplan 'Bijmansstraat 27-33' Deest (bouw van vier duurzame levensloop bestendige woningen) gewijzigd vast te stellen bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0225.BPdeebijmans2733-2003 met de bijhorende bestanden en bijlagen, waarbij gebruik is gemaakt van een ondergrond dd. 22 november 2019 met de bestandsnaam NL.IMRO.0225.BPdeebijmans2733-2003;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen;
4. Geen m.e.r.-beoordeling als bedoeld in artikel 2, lid 5 van het Besluit mer uit te voeren.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 51470

Beslisnota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan 'Bijmansstraat 27-33' Deest

Voorgesteld besluit
de Gemeenteraad besluit:

1. In te stemmen met de beantwoording van de ontvangen zeven zienswijzen zoals deze is opgenomen in de zienswijzennota.
2. Het bestemmingsplan 'Bijmansstraat 27-33' Deest (bouw van vier duurzame levensloop bestendige woningen) gewijzigd vast te stellen bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0225.BPdeebijmans2733-2003 met de bijhorende bestanden en bijlagen, waarbij gebruik is gemaakt van een ondergrond dd. 22 november 2019 met de bestandsnaam NL.IMRO.0225.BPdeebijmans2733-2003
3. Geen exploitatieplan vast te stellen
4. Geen m.e.r.-beoordeling als bedoeld in artikel 2, lid 5 van het Besluit mer uit te voeren

Aanleiding
Op 19 februari 2019 hebben wij het verzoek ontvangen om medewerking te verlenen aan de ontwikkeling van woningen op het perceel 'hoek Bijmansstraat – Boeiensestraat te Deest'. Op 20 juni 2019 is een aangepast voorstel ingediend.

De eigenaren van het perceel op de hoek van de Bijmansstraat en de Boeisestraat in Deest hebben het voornemen om op dit perceel vier duurzame levensloopbestendige vrijstaande woningen te bouwen. Deze woningbouwontwikkeling past niet in het vigerende bestemmingsplan. Daarom heeft de initiatiefnemer een principeverzoek ingediend. In hun vergadering van 29 oktober 2019 hebben burgemeester en wethouders onder een aantal voorwaarden ingestemd met dit principeverzoek.



Het onderhavige bestemmingsplan Bijmansstraat 27-33 biedt het planologisch-juridisch kader voor de ontwikkeling van die woningen. Doel van het plan is een bouwtitel voor de realisatie en het geven van richtlijnen voor het beheer.

Het ontwerp bestemmingsplan heeft van 10 december 2020 tot 20 januari 2021 ter inzage gelegen. In deze periode zijn zeven zienswijzen ingediend. Deze zijn allen ontvankelijk verklaard en daardoor inhoudelijk beoordeeld. Geen van de zienswijzen is gegrond verklaard. Wel zijn er een drietal ambtelijke wijzigingen doorgevoerd. Voor de inhoudelijke beoordeling wordt verwezen naar de zienswijzennota. Het gewijzigde bestemmingsplan ligt nu ter besluitvorming voor.

Eerdere besluiten

Datum	**Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)**
29-10-2019	Zaaknummer Z/19/028139 document nummer 295437 Besluit: Medewerking te verlenen aan de woningbouwontwikkeling van maximaal vier woningen aan de Bijmansstraat te Deest onder voorwaarden.
1-12-2020	Zaaknummer Z/20/051470 document nummer 343134 Besluit: De vaststellingsprocedure te starten door het ontwerpbestemmingsplan 'Bijmansstraat 27-33' Deest ter visie te leggen, en bekend te maken dat men zienswijzen kan indienen.

Gewenst resultaat
Vaststellen van het bestemmingsplan 'Bijmansstraat 27-33' Deest waarmee de realisatie van een viertal duurzame levensloopbestendige vrijstaande woningen op het perceel 'hoek Bijmansstraat – Boeiensestraat te Deest' doorgang kan vinden.

Argumenten

1.1 Alle ingekomen zienswijzen zijn beoordeeld en waar nodig in het plan verwerkt.
Gedurende de termijn van de terinzagelegging zijn er zeven zienswijzen ontvangen. Deze zienswijzen zijn inhoudelijk beoordeeld. Echter, geen van de zienswijze heeft geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Alle zeven zienswijze zijn ongegrond verklaard.
Een drietal ambtelijke wijzigingen zijn doorgevoerd in de regels, verbeelding en toelichting. De volgende ambtshalve wijzigingen zijn in het bestemmingsplan (regels, verbeelding en toelichting) aangebracht:
In de regels is in artikel 5 'Waarde – Archeologie 3' aangepast naar Waarde – Archeologie 4'. Dit betreft ook voor de verdere regels die gelden voor de waarde – Archeologie 4'. Deze regels zijn overgenomen uit artikel 36 van het bestemmingsplan "Stedelijk Gebied (4e periodieke herziening)" vastgesteld op 30 januari 2020.
Op de verbeelding is 'Waarde – Archeologie 3' aangepast naar Waarde – Archeologie 4'.
De toelichting is aangepast naar aanleiding van bovenstaande aanpassing van regels en verbeelding. Bovendien is in paragraaf 1.3 aangegeven dat inmiddels het bestemmingsplan stedelijk gebied 4e periodieke herziening vastgesteld.

De beantwoording van de zienswijzen en de ambtelijke wijzigingen zijn opgenomen in de zienswijzennota (Bijlage 3). In de bijlage van de zienswijzennota zijn de originele geanonimiseerde zienswijze opgenomen (Bijlage 4).

2.1. *Het plan voldoet aan de voorwaarden van het principebesluit van 29 oktober 2019.*
Alle voorwaarden die zijn gesteld in het principebesluit zijn verwerkt in het plan of in een privaat rechtelijke realisatie overeenkomst.

2.2 *Er is geen aanleiding om het bestemmingsplan niet vast te stellen.*
De wettelijk voorgeschreven procedure is gevolgd. De in dit kader ingekomen zienswijzen zijn beoordeeld en verwerkt in het bestemmingsplan. Daarnaast zijn enkele ambtshalve wijziging aangebracht. De wijzigingen, zowel als gevolg van de ontvangen zienswijzen als de ambtshalve wijziging, zijn weergegeven in de zienswijzennota. De wijzigingen vormen geen aanleiding om het bestemmingsplan niet vast te stellen.

2.3. *Uit de bestemmingsplantoelichting blijkt dat wordt voldaan aan een goede ruimtelijke ordening.*
Bij particuliere initiatieven vragen wij altijd de initiatiefnemer om aan te tonen dat zijn verzoek planologisch en ruimtelijk haalbaar en acceptabel is. Er dient sprake te zijn van een goede ruimtelijke ordening.
Hierbinnen vindt een brede afweging plaats en wordt gekeken naar kwaliteitseisen ten behoeve van gezondheid en veiligheid, milieueisen o.a. in verband met stank en geluid, maar ook naar waterbeheer, de ontwikkeling van natuur en/of recreatie en de bescherming van culturele en archeologische waarden. Deze afweging vindt plaats doordat voor verschillende beleidsterreinen kwaliteitsnormen zijn geformuleerd in diverse wet- en regelgeving. Zo is voor geluid in de wet vastgelegd welke geluidsbelasting acceptabel is en geld voor geur de Wet geurhinder. Het is aan de initiatiefnemer om aan te tonen dat hij daaraan kan

voldoen. Hiertoe heeft hij bij dit verzoek verschillende onderzoeken en een bestemmingsplan aangeleverd waaruit blijkt dat het plan voldoet en ruimtelijk acceptabel is. Uit de rapporten blijkt dat de ontwikkeling in overeenstemming is met wetgeving op het gebied van o.a. geluidhinder, luchtkwaliteit, bodemkwaliteit en externe veiligheid. Verder is aangetoond dat geen sprake is van verstoring van archeologische waarden of van de leefomgeving van planten en dieren. Voor meer informatie wordt verwezen naar de toelichting van het bestemmingsplan en de bijlagen.

2.4. *Het plan is in overeenstemming met de provinciale omgevingsvisie en omgevingsverordening.*

De Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening doen geen concrete uitspraken die voor dit plan van belang zijn. De Omgevingsvisie en Omgevingsverordening Gelderland staan daarmee uitvoering van dit initiatief niet in de weg.

2.5. *De maat en schaal van de bebouwing zijn passend in de omgeving.*
De bebouwing past in de omgeving voor wat betreft maatvoering en architectuur.

3.1. *Dit is een wettelijke verplichting.*
Het bestemmingsplan is gebaseerd op een ondergrond die ontleend is aan de BGT-kaart, aangevuld met kadastrale grenzen en kadastrale bebouwing (voor zover verwerkt door het Kadaster). Op grond van het Besluit ruimtelijke ordening moet de gemeenteraad dit in het vaststellingsbesluit expliciet aangeven.

4.1. *Er is een anterieure overeenkomst afgesloten.*
De gemeente heeft een planschadeovereenkomst met de initiatiefnemer gesloten. De kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan zijn voor rekening van de initiatiefnemer (leges). Op grond van de Wet ruimtelijke ordening is geen exploitatieplan nodig. De gemeenteraad moet dit wel expliciet besluiten.

5.1. *Een m.e.r.-beoordeling is niet nodig.*
Er is op grond van de selectiecriteria uit bijlage III bij de EEG-richtlijn milieu-effectbeoordeling niet gebleken van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die leiden tot een m.e.r. beoordelingsplicht. De gemeenteraad moet in een dergelijk geval expliciet besluiten om geen m.e.r. beoordeling uit te voeren.

Tegenargumenten en risico's

2.1. Er is beroep mogelijk tegen het bestemmingsplan.
Er zijn zeven zienswijze ingediend. Deze waren ontvankelijk Dit betekent dat degene die een zienswijze heeft ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan, tegen de vaststelling van het bestemmingsplan beroep bij de Raad van State kan instellen. De indiener van het beroep moet dit aantonen.

2.2. *Er zijn ambtelijke wijzigingen doorgevoerd.*
Er zijn een drietal ambtelijke wijzigingen doorgevoerd waardoor het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld wordt. Op deze wijzigingen kan een ieder in beroep gaan bij de Raad van State.

Financiële gevolgen

Openbaar Zaaknummer: 51470

De herontwikkeling vindt plaats voor rekening en risico van initiatiefnemers. Met hen is een anterieure overeenkomst gesloten. Hiermee is het kostenverhaal voor de gemeente afgedekt.

Communicatie
De indieners van de zienswijzen en de initiatiefnemer van de ontwikkeling worden van het raadsvoorstel op de hoogte gebracht en uitgenodigd voor het RTG.

Na vaststelling van het bestemmingsplan volgt de bekendmaking van de terinzagelegging in de Staatscourant, het elektronisch Gemeenteblad en op de website van de gemeente. In de Maas & Waler verschijnt een verkorte publicatie.

Belanghebbenden die tijdig een zienswijze kenbaar hebben gemaakt en belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij geen zienswijze naar voren hebben gebracht, kunnen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Beroep staat ook open voor belanghebbenden tegen de (ambtshalve) wijzingen die in het bestemmingsplan zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerpplan. Deze rechtsmiddelenverwijzing wordt opgenomen in de bovengenoemde publicaties. Ook worden betrokken medeoverheden geïnformeerd over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Inwonersparticipatie
Een ieder heeft tijdens de zienswijze termijn zijn of haar zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan kenbaar kunnen maken.

Uitvoering of Vervolgstappen
Het vastgestelde bestemmingsplan ligt na bekendmaking zes weken ter inzage. Indien beroep wordt ingesteld, volgt na deze termijn de afhandeling daarvan.

Geheimhouding:
Niet van toepassing.

Bijlagen:
Bestemmingsplan ‘Bijmansstraat 27-33’ Deest bestaande uit

1. Toelichting, regels en analoge verbeelding ontwerpbestemmingsplan ‘Bijmansstraat 27-33’.
2. Bijlagen bij de toelichting
3. Zienswijzennota
4. Bijlage bij de zienswijzennota

Raadsbesluit

Gemeente Druten

De Raad van de gemeente Druten,

Overwegende ;

dat het ontwerpbestemmingsplan ‘Bijmansstraat 27-33’ Deest met ingang van donderdag 10 december 2020 gedurende zes weken voor een ieder ter visie heeft gelegen;

dat deze ter inzage legging op woensdag 9 december 2020 bekend is gemaakt via publicaties in de Staatscourant, de gemeentelijke website en “De Maas en Waler”. Daarbij is gewezen op de mogelijkheid om zienswijzen aan de raad kenbaar te maken;

dat er zevenmaal gebruik is gemaakt van de mogelijkheid een zienswijze te geven op het ontwerpbestemmingsplan ‘Bijmansstraat 27-33’ Deest;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 16 februari 2021;

gelet op het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

Besluit:

1. In te stemmen met de beantwoording van de ontvangen zeven zienswijzen zoals deze is opgenomen in de zienswijzennota.
2. Het bestemmingsplan ‘Bijmansstraat 27-33’ Deest (bouw van vier duurzame levensloop bestendige woningen) gewijzigd vast te stellen bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0225.BPdeebijmans2733-2003 met de bijhorende bestanden en bijlagen, waarbij gebruik is gemaakt van een ondergrond dd. 22 november 2019 met de bestandsnaam NL.IMRO.0225.BPdeebijmans2733-2003
3. Geen exploitatieplan vast te stellen
4. Geen m.e.r.-beoordeling als bedoeld in artikel 2, lid 5 van het Besluit mer uit te voeren

Aldus besloten in de openbare vergadering van 25 maart 2021;

de griffier,	de burgemeester,
mevrouw M.J. van IJsseldijk	mevrouw C.A.A. van Rhee-Oud Ammerveld

Gemeente Druten

Bestemmingsplan Bijmansstraat 27-33

Toelichting, regels en analoge verbeelding

25 maart 2021

Kenmerk 0225-02-T01
Projectnummer 0225-02

buRO
bureau voor ruimtelijke ordening en advies

Toelichting

Inhoudsopgave

1. Inleiding 1
1.1. Aanleiding 1
1.2. Ligging plangebied 1
1.3. Geldende bestemmingsplannen 2
1.4. Leeswijzer 2

2. Beleidskader 3
2.1. Rijksbeleid 3
2.1.1. Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (2012) 3
2.1.2. Besluit algemene regels ruimtelijke ordening 4
2.1.3. Watertoets (2001, wettelijk verplicht sinds 2003) 4
2.2. Provinciaal beleid 4
2.2.1. Omgevingsvisie Gaaf Gelderland 4
2.2.2. Omgevingsverordening Gelderland 6
2.3. Regionaal beleid 6
2.3.1. Woonagenda Subregio Nijmegen en omstreken 2017-2027 6
2.4. Gemeentelijk beleid 7
2.4.1. Structuurvisie Druten 7
2.4.2. Woonvisie 8
2.4.3. Nota Parkeernormen gemeente Druten 9
2.4.4. Welstandsnota 9
2.4.5. Afwegingskader woningbouwinitiatieven 10

3. Planbeschrijving 12
3.1. Geschiedenis 12
3.2. Bestaande situatie 13
3.3. Ruimtelijke beschrijving van het plan 14
3.3.1. Bebouwing 14
3.3.2. Verkeer en parkeren 14
3.3.3. Groen- en waterstructuur 15
3.3.4. Duurzaam bouwen 15
3.3.5. Principeverzoek 16

4. Randvoorwaarden 18
4.1. Waterparagraaf 18
4.2. Milieuaspecten 21
4.2.1. Bedrijven en milieuzonering 21
4.2.2. Geluid 24
4.2.3. Bodem 24
4.2.4. Externe veiligheid 25
4.2.5. Luchtkwaliteit 26

4.3. Ecologie 27
4.4. Archeologie en cultuurhistorie 29
4.4.1. Archeologie 29
4.4.2. Cultuurhistorie 30
4.5. Vormvrije mer-beoordeling 31

5. Verklaring van de regels 33
5.1. Algemeen 33
5.2. Bestemmingsplan 33
5.3. Plansystematiek 33
5.4. Specifieke verklaring van dit bestemmingsplan 34

6. Uitvoerbaarheid 36
6.1. Financiële uitvoerbaarheid 36
6.2. Maatschappelijke uitvoerbaarheid 36

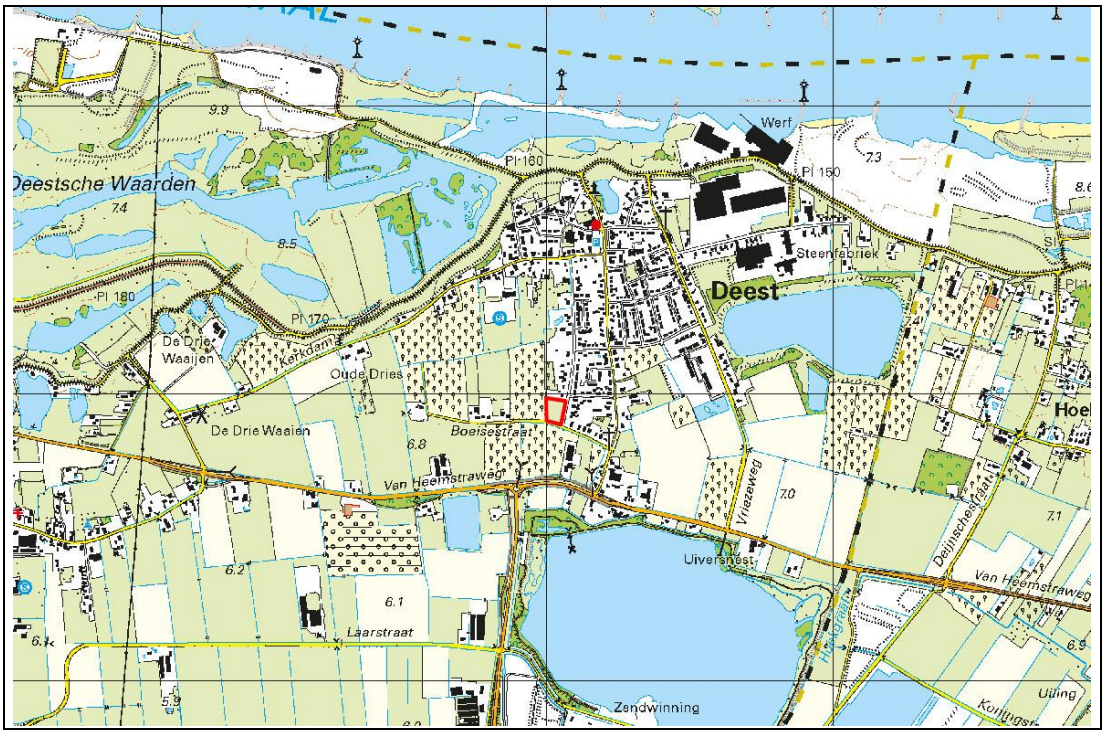
1. Inleiding

1.1. Aanleiding

De eigenaren van het perceel op de hoek van de Bijmansstraat en de Boeisestraat in Deest, een van de kernen van de gemeente Druten, hebben het voornemen om op dit perceel vier vrijstaande woningen te bouwen. Deze woningbouwontwikkeling past niet in het vigerende bestemmingsplan. Daarom heeft de initiatiefnemer een principeverzoek ingediend. In hun vergadering van 29 oktober 2019 hebben burgemeester en wethouders onder een aantal voorwaarden ingestemd met dit principeverzoek.

Het onderhavige bestemmingsplan Bijmansstraat 27-33 biedt het planologisch-juridisch kader voor de ontwikkeling van die woningen. Doel van het plan is een bouwtitel voor de realisatie en het geven van richtlijnen voor het beheer.

Afbeelding 1: Ligging plangebied.



1.2. Ligging plangebied

Het plangebied ligt op de hoek van de Bijmansstraat en de Boeisestraat. De Bijmansstraat ligt langs de westrand van de bebouwde kom van Deest. Achter de lintbebouwing worden de gronden gebruikt voor het telen van kersen.

1.3. Geldend bestemmingsplan

Voor het perceel vigeert het bestemmingsplan "Stedelijk Gebied" dat door de gemeenteraad van Druten op 30 januari 2020 is vastgesteld. In dit bestemmingsplan heeft het plangebied de bestemming "Agrarisch". Binnen die bestemming mogen geen woningen worden gebouwd.

Het perceel heeft daarnaast de dubbelbestemmingen "Waarde - Archeologie 4" en "Waarde - Cultuurhistorisch waardevol gebied". Op grond van de bestemming "Waarde - Archeologie 4" is archeologisch onderzoek noodzakelijk bij bodemingrepen groter dan 5.000 m² en waarvan de diepte meer bedraagt dan 0,50 meter onder het maaiveld. Door de dubbelbestemming "Waarde - Cultuurhistorisch waardevol gebied" zijn de gronden mede bestemd voor de instandhouding, herstel en versterking van de cultuurhistorische waarden van gebieden met een zeer hoge of hoge cultuurlandschappelijke waardering, waaronder ook begrepen de oude bebouwingslinten en de belangrijkste (historische) doorgaande wegen en waterlopen. Burgemeester en wethouders kunnen daartoe nadere eisen stellen aan de plaats, vorm en afmetingen van bouwwerken indien dit noodzakelijk wordt geacht ter voorkoming van een onevenredige aantasting van de cultuurhistorische waarden. Daarnaast geldt een omgevingsvergunningplicht voor het uitvoeren van bepaalde werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden.

1.4. Leeswijzer

Deze toelichting bestaat uit zes hoofdstukken. Na dit inleidende hoofdstuk wordt in hoofdstuk 2 een beschrijving van het relevante rijks-, provinciale en gemeentelijke beleid opgenomen. In hoofdstuk 3 wordt een beschrijving van het gebied gegeven. Hoofdstuk 4 gaat in op het uitgevoerde onderzoek en de randvoorwaarden van het plan. In hoofdstuk 5 wordt vervolgens ingegaan op de opzet van het plan en de wijze van bestemmen. Tot slot bevat hoofdstuk 6 de financiële en maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan, waarbij de uitkomsten van de inspraak en vooroverleg zijn samengevat.

2. Beleidskader

2.1. Rijksbeleid

2.1.1. Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (2012)

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte is in het voorjaar van 2012 vastgesteld. De Structuurvisie vervangt een groot aantal verschillende beleidsnota's op het gebied van ruimte en mobiliteit zoals de Nota Ruimte (2006), Structuurvisie Randstad 2040 en de Structuurvisie voor de snelwegomgeving (2008).

De visie heeft als doel dat Nederland in 2040 concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig is. Daarbij gaat de visie uit van het 'decentraal, tenzij'-principe. Hiermee wordt de ruimtelijke ordening in toenemende mate neergelegd bij gemeenten en provincies. Een rijksverantwoordelijkheid kan aan de orde zijn indien: een onderwerp nationale baten en/of lasten heeft en de doorzettingskracht van provincies en gemeenten overstijgt; over een onderwerp internationale verplichtingen of afspraken zijn aangegaan; een onderwerp provincie- of landsoverschrijdend is en ofwel een hoog afwentelingsrisico kent ofwel in beheer bij het Rijk is.

Nederland concurrerend
Nederland heeft een goede ruimtelijke economische structuur voor een excellent vestigingsklimaat voor bedrijven en kenniswerkers. Dit betekent onder andere een uitstekende internationale bereikbaarheid van stedelijke regio's en optimale (logistieke) verbindingen van de mainports Rotterdam en Schiphol, de brainport Zuidoost Nederland en de greenports met Europa en de rest van de wereld.

Nederland bereikbaar
De groei van mobiliteit over de weg, spoor en vaarwegen zal worden gefaciliteerd. De ambitie is dat gebruikers beschikken over optimale ketenmobiliteit via multimodale knooppunten en door goede afstemming van infrastructuur en ruimtelijke ontwikkeling.

Nederland leefbaar en veilig
De woon- en werklocaties in steden en dorpen moeten aansluiten op de kwalitatieve vraag en de locaties voor transformatie en herstructurering worden zo veel mogelijk benut. Waterveiligheid en beschikbaarheid van voldoende zoetwater heeft ruimte nodig en stelt eisen aan de stedelijke ontwikkeling. Nederland behoudt haar unieke cultuurhistorische waarden en heeft een natuurnetwerk dat de flora- en faunasoorten in stand houdt. Het aandeel duurzame energiebronnen zal moeten toenemen.

Ladder voor duurzame verstedelijking
Om een zorgvuldig gebruik van de schaarse ruimte te bevorderen, wordt een ladder voor duurzame verstedelijking geïntroduceerd. Dat betekent voor alle ruimtelijke plannen:
- eerst kijken of er vraag is naar een bepaalde nieuwe ontwikkeling;

- vervolgens kijken of het bestaande stedelijk gebied of bestaande bebouwing kan worden hergebruikt; mocht nieuwbouw echt nodig zijn, dan altijd zorgen voor een optimale inpassing en bereikbaarheid.

Op basis van jurisprudentie blijkt dat een project met maximaal 11 woningen niet gezien dient te worden als een stedelijke ontwikkeling. Op de nu voorliggende ontwikkeling, die voorziet in de bouw van 4 woningen binnen bestaand stedelijk gebied, is de ladder niet van toepassing.

De planontwikkeling is niet in strijd met de uitgangspunten van de SVIR.

2.1.2. Besluit algemene regels ruimtelijke ordening

Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) is eind december 2011 met uitzondering van enkele onderdelen in werking getreden. Het Barro omvat regels waar bestemmingsplannen aan moeten voldoen voor alle ruimtelijke rijksbelangen die een juridische vertaling dienen te krijgen in bestemmingsplannen. Het gaat om kaders voor onder meer het bundelen van verstedelijking, de bufferzones, nationale landschappen, de Ecologische Hoofdstructuur, de kust, grote rivieren, militaire terreinen, mainportontwikkeling van Rotterdam en de Waddenzee.

In het Barro zijn geen rijksbelangen genoemd die betrekking hebben op het onderhavige plangebied.

2.1.3. Watertoets (2001, wettelijk verplicht sinds 2003)

De Watertoets is het hele proces van vroegtijdig informeren, adviseren, afwegen en uiteindelijk beoordelen van waterhuishoudkundige aspecten in ruimtelijke plannen en besluiten en een direct gevolg van de afspraken uit de Startovereenkomst "Waterbeleid 21e eeuw". Vanaf 14 februari 2001 is afgesproken dat de Watertoets wordt toegepast. Dit is dus ook van toepassing voor de planontwikkeling aan de Bijmansstraat. In een zogenaamde waterparagraaf in het bestemmingsplan (zie paragraaf 4.1) wordt het proces beschreven en wordt het advies verwoord. De uitgangspunten van het Waterschap Rivierenland zijn in de watertoets meegenomen.

2.2. Provinciaal beleid

2.2.1. Omgevingsvisie Gaaf Gelderland

Op 19 december 2018 hebben Provinciale Staten de Omgevingsvisie Gaaf Gelderland vastgesteld, die op 1 maart 2019 in werking is getreden. In de Omgevingsvisie beschrijft de provincie het beeld op de toekomst. Dit beeld is het resultaat van vele vruchtbare gesprekken met partners: inwoners, ondernemers, kennisinstellingen, maatschappelijke organisaties, overheden. Een gezond, veilig, schoon en welvarend Gelderland staat daarbij centraal. De provincie doet dit door bij de uitoefening van haar taken de focus te leggen op een duurzaam, verbonden en economisch krachtig Gelderland. Met behulp van zeven ambities – op het terrein van energietransitie, klimaatadaptatie, circulaire economie, biodiversiteit, bereikbaarheid, economisch vestigingsklimaat en op het woon- en leefklimaat – geeft de provincie hier richting aan. Door vier 'spelregels' of 'Doe-principes' –doen, laten, zelf en samen – geeft de provincie hier werking aan. Tezamen vormen zij het kader waar binnen de provincie werkt en afwegingen maakt.

Voor wonen en werken geldt een regionale aanpak die gericht is op een gezonde en veilige woonomgeving, waarin mensen zich met elkaar verbonden voelen en die goed bereikbaar is en goede voorzieningen heeft. Om Gelderland voor mensen en bedrijven aantrekkelijk te houden, is de kwaliteit van de leefomgeving van groot belang. Goed wonen hoort daarbij. Woonwensen veranderen door de tijd en met de leeftijd. Mensen worden ouder, wonen steeds langer alleen en zelfstandig, worden steeds meer energiebewust en zijn mobieler dan vroeger, waardoor ze ook meer en makkelijker verhuizen. De dynamiek op de woningmarkt is groot, ook als gevolg van ontwikkelingen in de Randstad. Het grootste deel van de woningen die in 2050 in Gelderland nodig is, staat er al. Voor nieuwe ontwikkelingen geldt dat pas als er geen andere goede mogelijkheden zijn, uitbreiding aan de randen van onze steden of dorpen acceptabel is. Daarbij staat een goede balans tussen de vraag en aanbod van woningen in verschillende prijscategorieën voorop, ook voor specifieke doelgroepen.

Duurzaam is voor de provincie geen keuze. De manier van wonen, werken, verplaatsen, leven moet echt anders. Het roer moet om, om het gave Gelderland dat is opgebouwd ook vast te kunnen houden in de toekomst. Dit is een ambitieuze, maar onvermijdelijke opgave. Duurzaam is minder zeggen en meer doen! De provincie zet zich daarbij in voor vitale steden en dorpen en voor een duurzame verstedelijking, gericht op versterking van de stedelijke netwerken, gecombineerd met aandacht voor de vitaliteit van kleine kernen en dorpen. De kwalitatieve regionale opgave voor wonen is van provinciaal belang. Het beleid voorziet in provinciale kaders voor het terugdringen van leegstand en overcapaciteit in gemeentelijke plannen en voor zorgvuldige locatie-afwegingen op regionaal niveau, waarbij de ladder voor duurzame verstedelijking wordt ingezet.

Voor het bepalen van de regionale woningbehoefte heeft de Gemeente Druten primair te maken met de Provincie Gelderland en de Subregio Nijmegen en omstreken. Op basis van woningmarktonderzoeken hebben de Provincie Gelderland en de gemeenten uit de Subregio Nijmegen afspraken gemaakt over de woningbouwprogrammering voor de subregio in de "Woonagenda Subregio Nijmegen en omstreken 2017-2027". In paragraaf 2.3.1 wordt uitgebreider op die woonagenda ingegaan. Voor de gemeente Druten zijn in de woonagenda in die periode in totaal 800 woningen voorzien. Woningbouw in het plangebied is één van de plannen die noodzakelijk is om in de woningopgave te kunnen voorzien. De woningen passen binnen de regionale behoefte zoals die door de Subregio Nijmegen en omstreken is geformuleerd. De ontwikkeling past derhalve in trede 1 van de ladder.

Het bestaand stedelijk gebied wordt in het Besluit omgevingsrecht gedefinieerd als: bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur. Gelet op bebouwingsstructuur langs de Bijmansstraat, waar een strook lintbebouwing de grens vormt met het daarachter gesitueerde agrarisch gebied, vormt de planlocatie onderdeel van het bestaand stedelijk gebied. De voorge-

nomen ontwikkeling van het gebied voldoet aan de stappen zoals opgenomen in de ladder duurzame verstedelijking.

2.2.2. Omgevingsverordening Gelderland

De Omgevingsverordening Gelderland die op 24 september 2014 door Provinciale Staten is vastgesteld, is op 18 oktober 2014 in werking is getreden. Op 19 december 2018 hebben Provinciale Staten de Omgevingsverordening Gelderland voor het laatst gewijzigd vastgesteld.

In de omgevingsverordening is de herijkte Ecologische Hoofdstructuur (EHS) ruimtelijk vastgelegd en gaat het in Gelderland verder onder een andere naam. Voor de EHS komen twee nieuwe natuurcategorieën in de plaats: het Gelders Natuurnetwerk (GNN) en de Gelderse Groene Ontwikkelingszone (GO). Het onderhavige plangebied maakt geen onderdeel uit van het GNN en de GO.

2.3. Regionaal beleid

2.3.1. Woonagenda Subregio Nijmegen en omstreken 2017-2027

Voor het bepalen van de regionale woningbehoefte heeft de Gemeente Druten primair te maken met de Provincie Gelderland en de Subregio Nijmegen en omstreken. Op basis van woningmarktonderzoeken hebben de Provincie Gelderland en de gemeenten uit de Subregio Nijmegen afspraken gemaakt over de woningbouwprogrammering voor de subregio in de "Woonagenda Subregio Nijmegen en omstreken 2017-2027". In de woonagenda zijn de gemeentelijke woningbouwprogramma's in lijn gebracht met de bevolking- en woningbehoefteprognoses uit regionale woningmarktanalyse 2017 en de provinciale doorrekening van de Primos huishoudensprognoses 2016. De woonagenda is een richtlijn voor de indicatieve verdeling van het regionaal aantal te realiseren woningen in de periode 2017-2027. Dit betreffen geen 'woningbouwcontingenten' (recht op een aantal te realiseren woningen) maar een startpunt waarnaar gemeenten de koers bepalen. Voor de gemeente Druten zijn in die periode in totaal 800 woningen voorzien.

Het uitgangspunt van de woonagenda is dat goed wonen en leven voor alle huidige en toekomstige inwoners van de gemeenten centraal staat. De woningvoorraad en woonomgeving moet kunnen voldoen aan de (veranderende) woonbehoeften van de inwoners met voldoende aanwezige of bereikbare voorzieningen in de buurt. In de woonagenda is afgesproken dat nieuwe woningbouwplannen zoveel mogelijk bijdragen aan de volgende vijf kwalitatieve uitgangspunten:

- inspelen op de kwalitatieve woningbehoefte (sociale woningbouw goedkoop, middeldure huur, levensloopbestendig, woningen voor kleine huishoudens)
- transformatie- en herstructureringsopgaven van overtollig of verouderd vastgoed;
- inbreiding gaat voor uitbreiding;
- innovatieve en flexibele woonvormen en woonmilieus;
- versterking ruimtelijk-maatschappelijke kwaliteit (behoud van cultureel erfgoed, versterking van het openbaar groen of natuur en landschap in de bebouwde kom, bijzondere architectonische kwaliteit).

Duurzaamheid is een must, een maatschappelijke opgave ook in de regio. Ambities zijn vaak al geformuleerd en gemeenten en partijen sorteren voor op grootschaliger ingrepen in de bebouwde omgeving. Binnen de woonagenda zijn de volgende relevante duurzaamheidsafspraken gemaakt:

- alle nieuwbouwwoningen in nieuwe woningbouwprojecten dienen gasloos te worden ontwikkeld;
- de regio hanteert de regionale Routekaart als basis voor onze lokale inspanningen en afspraken (lokaal werken we aan de uitvoering);
- voldoende levensloopgeschikte woningen in de stad, wijk en dorp.

De ontwikkeling van de woningen aan de Bijmansstraat past binnen de uitgangspunten van de woonagenda. Met het oog op de ruimtelijke kwaliteit is gekozen voor vrijstaande woningen die passen in de ter plaatse kenmerkende lintbebouwing. Uiteraard heeft deze keuze tot gevolg dat de woningen in een hoger prijssegment zullen worden aangeboden. Naar verwachting zal dit aanbod wel een verhuisketen in gang zetten waardoor elders woningen in een lager prijssegment vrijkomen. De toekomstige koper krijgt de gelegenheid om de woning bij de bouw al levensloopbestendig te maken, door een slaapkamer en natte ruimte op de begane grond te realiseren. Door de ruime kavels zijn er ook in de toekomst voldoende mogelijkheden om de woning uit te breiden en aan een andere levensfase van de bewoners aan te passen. De initiatiefnemer zal in dit kader de kopers attent maken op de bijlage met Richtlijnen voor levensloopgeschikte woonruimten en rolstoelgeschikte woonruimten uit de Huisvestingsverordening Gemeente Druten 2020. Uiteraard worden de woningen gasloos uitgevoerd. Daarnaast wordt in overleg met de toekomstige bewoners bepaald wat voor andere duurzaamheidsmaatregelen kunnen worden genomen. Ten slotte is er voldoende plancapaciteit binnen de gemeente Druten voor het toevoegen van vier woningen. Daarmee vormt de Woonagenda Subregio Nijmegen geen belemmering voor de uitvoering van het plan.

2.4. Gemeentelijk beleid

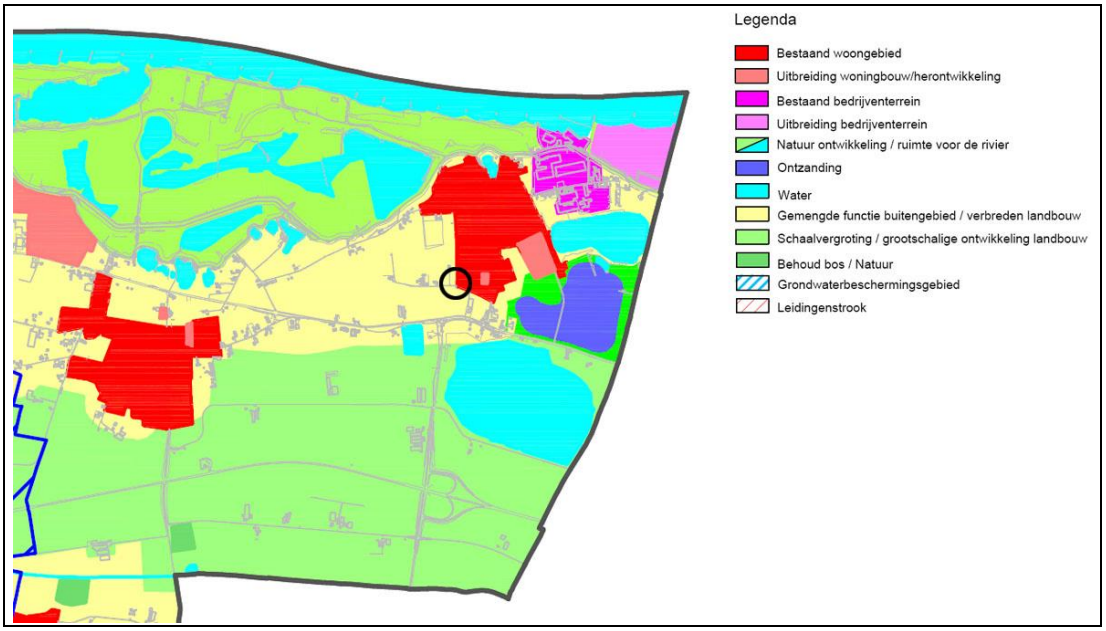
2.4.1. Structuurvisie Druten

De gemeenteraad van de gemeente Druten heeft op 16 februari 2012 de Structuurvisie Druten vastgesteld. De structuurvisie vormt voor de gemeente Druten het kader waarbinnen de gemeente, samen met anderen, ontwikkelingen initieert en projecten (van anderen) beoordeelt. Het beleid, zoals opgenomen in de structuurvisie, wordt op termijn doorvertaald naar de verschillende bestemmingsplannen.

Op de kaart van de structuurvisie is het plangebied aangewezen als 'Bestaand woongebied'. Inzet van de gemeente is woningen ten behoeve van de eigen behoefte te realiseren binnen de kernen. Daarbij wordt de voorkeur gegeven aan inbreidingslocaties en invulling van open plekken in lintbebouwing. Bij het realiseren van invulling van de woonbehoefte moet de sfeer en identiteit van de afzonderlijke kernen worden behouden. Daarnaast dient bij herontwikkeling sprake zijn van een kwaliteitsverbetering.

De nieuwe woningen wordt gebouwd binnen het bestaand stedelijk gebied van Deest. Bij de inpassing en uitstraling van het initiatief wordt aangesloten bij de lintbebouwing aan de westzijde van de Bijmansstraat. De onderhavige planontwikkeling sluit derhalve aan bij de beleidsambities uit de gemeentelijke structuurvisie.

Afbeelding 2: Fragment structuurvisie.



2.4.2. Woonvisie

De gemeenteraad van Druten heeft op 21 december 2016 de "Woonvisie 2016-2021 Samen werken aan beter wonen" vastgesteld.

De visie is uitgewerkt aan de hand van vijf speerpunten:

- Faseren, doseren en samenwerken
  Vanwege de groei van het aantal huishoudens is Druten zet de gemeente in op het vergroten van de woningvoorraad. In totaal dienen er 310 woningen te worden toegevoegd in de periode 2012 tot en met 2019. Hierbij wordt gestreefd naar een goede afstemming van vraag en aanbod op de woningmarkt, zowel kwantitatief als kwalitatief.
- Invulling geven aan woonwensen
  Met name door het aanbod van betaalbare eengezinskoopwoningen te vergroten wil de gemeente de mogelijkheden van jonge gezinnen vergroten. Daarnaast zet de gemeente in op het bouwen van levensloopbestendige woningen om de vergrijzing eveneens te faciliteren.
- Betaalbaar wonen voor wie dat nodig heeft
  De sociale voorraad dient met 25 woningen toe te nemen naar 1.960 woningen in 2021. Daarbij is het vooral belangrijk dat er meer doorstroming komt op de huurmarkt. Dit kan ge-

faciliteerd worden door een meer passend aanbod te realiseren in (dure) huursector en koopwoningen.

- Leefbare wijken en dorpen
  Vooral op het vlak van het schoon, heel en veilig houden van de buurt hebben corporaties nog mogelijkheden om hierin een bijdrage te leveren. Hiertoe verstrekt de gemeente een leefbaarheidsbudget.
- Toekomstbestendig wonen
  Toekomstbestendig wonen bestaat uit twee elementen; levensloopgeschiktheid en energiezuinigheid, onder andere door middel van gasloos bouwen.

Zoals eerder aangegeven is de keuze voor vrijstaande woningen gebaseerd op een zo goed mogelijke ruimtelijk kwalitatieve aanvulling van de lintbebouwing langs de Bijmansstraat. Door woningen in een hoger prijssegment te realiseren, zal naar verwachting een verhuisketen ontstaan waardoor elders woningen in een lager prijssegment vrijkomen. De toekomstige koper krijgt de gelegenheid om de woning bij de bouw al levensloopbestendig te maken, met een slaapkamer en badkamer op de begane grond. Door de ruime kavels zijn er ook in de toekomst voldoende mogelijkheden om de woning uit te breiden en aan een andere levensfase van de bewoners aan te passen. Uiteraard worden de woningen gasloos uitgevoerd. Daarnaast wordt in overleg met de toekomstige bewoners bepaald wat voor andere duurzaamheidsmaatregelen kunnen worden genomen.

De realisatie van de woning past binnen speerpunt 1, 2, 3 en 5 van de woonvisie. Daarmee wordt er voldaan aan de beleid van de gemeente en is het initiatief passend op deze locatie.

2.4.3. Nota Parkeernormen gemeente Druten

De Nota Parkeernormen gemeente Druten, die op 10 februari 2011 door de gemeenteraad van Druten is vastgesteld, dient als leidraad voor de verkeerskundige toetsing van nieuwe bouwplannen en heeft als doel het totale gemeentelijke parkeerareaal in evenwicht te houden en de bereikbaarheid en leefbaarheid binnen de gemeente te waarborgen. In de Nota Parkeernormen zijn voor verschillende functies parkeereisen opgenomen. Uitgangspunt is dat benodigde parkeerplaatsen op eigen terrein worden gerealiseerd. Indien dat niet mogelijk is, kan een ontheffing worden verleend waarbij per ontbrekende parkeerplaats een bijdrage in het parkeerfonds is verschuldigd.

Uiteraard is er gelet op de omvang van de percelen ruim voldoende gelegenheid om op eigen erf te parkeren. Uit paragraaf 3.3.2 blijkt dat er bij de planontwikkeling wordt voldaan aan de parkeernormen opgenomen in de Nota Parkeernormen.

2.4.4. Welstandsnota

Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning wordt een initiatief beoordeeld of het betreffende bouwwerk niet in strijd is met 'redelijke eisen van welstand'. Om de inhoudelijke kennis aan juridisch houdbare criteria en efficiënte procedures te koppelen is door de raad van de gemeente Druten de Welstandsnota vastgesteld. Voor de inwoners en initiatiefnemers voor nieuwe

bouwwerken binnen de gemeente Druten biedt de nota meer inzicht in de toetsing door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en meer zekerheid vooraf over de haalbaarheid van bouwplannen.

Op grond van de gebiedsindeling van de Welstandsnota behoort het plangebied tot het 'Agrarisch landschap'. Het ligt echter meer voor de hand om de bouwplannen te zijner tijd te toetsen aan de criteria die gelden voor de dorpskern van Deest. Wanneer definitieve bouwplannen gereed zijn, treedt de initiatiefnemer in overleg met de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit om te komen tot een voor een ieder gewenste ruimtelijke invulling van de planlocatie.

2.4.5. Afwegingskader woningbouwinitiatieven

Het Afwegingskader voor woningbouwinitiatieven Gemeente Druten is op 28 februari 2019 door de gemeenteraad van Druten vastgesteld. Aan de hand van dit afwegingskader worden nieuwe plannen kwalitatief getoetst. Op deze manier wordt bepaald of plannen voldoende aansluiten bij de ambities die de gemeente heeft op het vlak van wonen en zo een toegevoegde waarde vormen voor het woonmilieu. Een woningbouwinitiatief moet minstens 2 punten halen op de onderdelen (zie afbeelding 3).

De woningen vallen in een hoger prijssegment dan onder het kwaliteitscriterium 'volkshuisvestelijke kwaliteit' is aangegeven. Uit het oogpunt van ruimtelijke kwaliteit heeft het de voorkeur om het bebouwingslint van de Bijmansstraat aan te vullen met vrijstaande woningen. Deze woningen behoren niet tot het prijssegment, waardoor voor dit kwaliteitscriterium een punt kan worden behaald. Voor wat betreft het kwaliteitscriterium 'ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid' wordt dat punt wel behaald, omdat het initiatief een bijdrage levert aan het creëren van gevarieerde wijken, zowel qua bevolkingssamenstelling als qua woningvoorraad (huur/koop verhouding, verschillende prijs- en woningtypen). Ook voor het kwaliteitscriterium 'duurzaamheid' wordt een punt gehaald. In paragraaf 3.3.4 wordt uitgebreid op dit aspect ingegaan.

Afbeelding 3: Scoretabel Afwegingskader woningbouwinitiatieven.

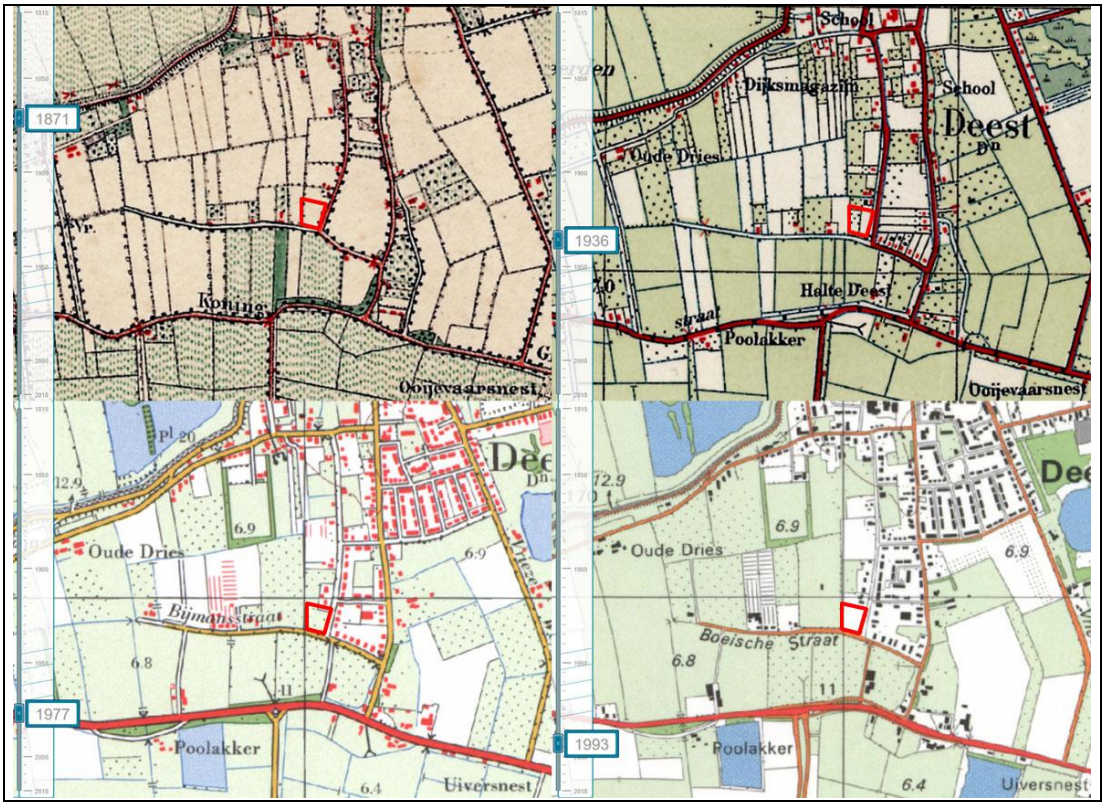
1. Volkshuisvestelijke kwaliteit Bestaat het initiatief uit één van de volgende categorieën? - Maximaal aanpasbare/levensloopgeschikte woningen - Woningen tot 250k - Woningen of nieuwe woonconcepten die inspelen op de groeiende groep zorgvragers die langer zelfstandig moeten wonen - Middeldure huurwoningen - Woningen geschikt voor 1-2 persoonshuishoudens	score	1
Bonus - Starterswoningen tot 175 k	score	1
2. Ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid Draagt het initiatief bij aan één van de volgende punten? - Versterking openbaar groen of natuur/landschap - Het creëren van een specifiek woonmilieu - Leefbaarheid en vitaliteit van kleine kernen. - Het creëren van gevarieerde wijken	score	1
Bonus - Het initiatief draagt bij aan de oplossing van een lokaal knelpunt	score	1
3. Duurzaamheid - Het initiatief is substantieel duurzamer dan de minimumeis	score	1

3. Planbeschrijving

3.1. Geschiedenis

Deest is ontstaan als dijkdorp aan de Waal. De eerste bebouwing werd op de hoger gelegen stroomruggen en oeverwallen van de Waal gerealiseerd omdat daar het minste risico was op overstromingen. De dijken waren destijds bovendien de belangrijkste routes in de omgeving. Deest ligt direct achter de dijk. De uiterwaarden langs dit deel van de Waal zijn smal, waardoor ook de rivier nabij is. Deest is binnen de gemeente Druten de kern waar de dijk het meest zichtbaar is.

Afbeelding 4: Historische topografie



Rond de kerk ontstond, dankzij de geleidelijk groeiende (woon)bebouwing, een centrumgebied. In de loop van de tijd werd de Van Heemstraweg belangrijker als verbinding met de omgeving waardoor bebouwingslinten ontstonden in zuidelijke richting.

De industrie is in Deest sterk vertegenwoordigd met onder andere steenfabriek Vogelensangh, dakpannenfabriek Wienerberger Koramic en drankengroothandel De Kikvorsch aan de Munnikhofsestraat en scheepswerf Ravestein aan de Waalbandijk. Om de werknemers te kunnen huisvesten zijn in het verleden veel huurwoningen gebouwd. Hierdoor is het percentage sociale huurwoningen in vergelijking met de andere kleine kernen binnen de gemeente relatief hoog.

Onder invloed van de genoemde industrie en door de aanleg van infrastructuur aan de zuidzijde van het dorp hebben de planmatige uitbreidingen van het dorp voornamelijk in zuidelijke richting plaatsgevonden, tussen de noord-zuidgerichte linten Bijmansstraat, Grotestraat en Vriezeweg.

De Bijmansstraat was al in de 19e eeuw aanwezig. Aan de verkavelingsstructuur in en rondom het plangebied is tot ver in de 20e weinig veranderd. Op de topografische kaart uit 1936 is voor het eerst in een deel van het plangebied een boomgaard aangegeven. In 1977 is het hele plangebied een boomgaard, terwijl in 1993 er juist geen boomgaard meer aanwezig is. Verder valt op dat de dorpsbebouwing geleidelijk aan steeds dichter naar het plangebied toegroeit.

3.2. Bestaande situatie

Het plangebied is momenteel in gebruik als weideperceel. Dit weideperceel wordt aan de westzijde begrensd door een watergang. Ook aan de wegzijde ligt zowel aan de Bijmansstraat als aan de Boeisestraat een (niet jaarrond watervoerende) greppel. Tussen die greppel en de beide straten staan enkele laanbomen. Aan de oostzijde van de Bijmansstraat ligt een brede groenstrook en een voetpad.

Afbeelding 5: Bestaande situatie.



Zowel het perceel ten westen als dat ten zuiden van het plangebied worden gebruikt voor het telen van kersen. Rondom beide kersenboomgaarden is een elzenhaag aanwezig als afscherming. Ten behoeve van de kersenteelt zijn op beide percelen tunnelkassen aanwezig. Aan de oostzijde van de Bijmansstraat staan tegenover het plangebied vrijstaande woningen die bestaan uit 1,5 à 2 bouwlagen met een kap en dateren uit de periode tussen 1930 en 1960 (bron:

BAG-viewer). Op het perceel ten noorden van het plangebied staat een twee-onder-één-kap woning van recenter datum. Ook deze heeft twee bouwlagen met een kap.

3.3. Ruimtelijke beschrijving van het plan

3.3.1. Bebouwing

Door de planontwikkeling wordt het bebouwingslint langs de Bijmansstraat afgerond. Bij de bouwplannen is het dorpse en kleinschalige karakter van het dorp met haar intieme, afwisselende en groene identiteit als uitgangspunt voor de planontwikkeling gehanteerd. De woningen worden in een enigszins verspringende rooilijn gebouwd. Hierdoor en door de ruime voortuinen wordt het informele dorpse karakter versterkt.

De nieuwe bebouwing hoeft niet identiek te zijn aan de bestaande bebouwing in Deest, maar moet er wel goed bij passen. De vier woningen zullen daarom individueel worden vormgegeven. Om een geleidelijke overgang naar het achterliggende landelijk gebied te benadrukken, zulle de woningen bestaan uit maximaal 1,5 bouwlaag met een kap. Door zowel langs- als dwarskappen toe te passen wordt het dorpse karakter versterkt. Bij de hoekwoningen zal een verbijzondering aan de gevelzijde aan de Boeisestraat worden toegepast, bijvoorbeeld door een erker, een uitbouw of een entree.

Afbeelding 6: Indicatieve verkaveling.



3.3.2. Verkeer en parkeren

Het plangebied wordt voor autoverkeer ontsloten via de Bijmansstraat. Door de planontwikkeling zal het aantal autobewegingen met 35 (=4 x 8,6) autobewegingen per etmaal toenemen. Bij een spitsuurintensiteit van 10% betekent dat een toename van één auto per 18 minuten op het

drukste uur van de dag. De Bijmansstraat en de omliggende wegen kunnen deze marginale toename uiteraard verwerken. Verkeersmaatregelen worden dan ook niet nodig geacht. De realisatie van de woningen op deze locatie zal niet leiden tot onaanvaardbare verkeershinder. Bij de aanvraag omgevingsvergunning voor de woning zal de inrit tot het perceel worden meegenomen in de aanvraag en wordt gerealiseerd op kosten van de initiatiefnemer. Voor de inrit zal door de initiatiefnemer een inritvergunning worden aangevraagd bij de gemeente. Bij de situering van de inritten dient ervan uitgegaan te worden dat de bomen in het openbare gebied behouden kunnen blijven.

In de Nota Parkeernormen gemeente Druten is voor verschillende functies een parkeernorm vastgelegd. Hiermee kan worden bepaald hoeveel parkeerplaatsen per functie nodig zijn om te voldoen aan de parkeervraag. Daarnaast staat beschreven onder welke voorwaarden kan worden afgeweken van de gestelde parkeereis.

Voor dure woningen geldt een parkeernorm van 2,0 parkeerplaatsen per woning. In afbeelding 7 is aangegeven hoe die parkeerplaatsen dienen te worden berekend.

Afbeelding 7: Schema berekeningsaantal parkeerplaatsen (bron: Nota Parkeernormen gemeente Druten).

parkeervoorziening	theoretisch aantal	bereke-ningsaantal	Opmerking
enkele oprit zonder garage	1	0,8	oprit min. 5 meter diep en 2,5 meter breed
lange oprit zonder garage of carport	2	1,0	oprit min. 10 meter diep en 2,5 meter breed
dubbele oprit zonder garage	2	2,0	oprit min. 5 meter diep en 4,5 meter breed
garage zonder oprit	1	0,4	garage min. 5 meter diep en 2,8 meter breed
garagebox (niet bij woning)	1	0,5	garage min. 5 meter diep en 2,8 meter breed
garage met enkele oprit	2	1,0	oprit min. 5 meter diep en 2,5 meter breed
garage met lange oprit	3	1,3	oprit min. 10 meter diep en 2,5 meter breed
garage met dubbele oprit	3	2,0	oprit min. 5 meter diep en 4,5 meter breed

Bovenstaande normen worden aangehouden als het gaat om de aanleg van de parkeerplaatsen in het onderhavige plangebied. Dit wordt ook vastgelegd in de regels van het bestemmingsplan.

3.3.3. Groen- en waterstructuur

Alhoewel er in het plangebied geen openbaar groen wordt gerealiseerd, krijgt het plangebied toch een groen karakter doordat de woningen diepe tuinen krijgen. De inritten van de woningen zullen zo worden aangelegd, dat de bomen langs de Bijmansstraat kunnen worden behouden. De bestaande watergang zal worden gehandhaafd. Er wordt geen nieuw open water aangelegd.

3.3.4. Duurzaam bouwen

De initiatiefnemer ambieert een duurzaam woningbouwplan te ontwikkelen. Het concept richt zich op het gebruik van energie en daarmee op de uitstoot van broeikasgassen zoals CO_2. Ge-

let op de recente regelgeving zullen de woningen in het plangebied gasloos zijn. Voor het project dient verder rekening te worden gehouden met de volgende uitgangspunten:

- Energie:
  - de woningen worden gasloos gebouwd, met warmtepomp, lucht- en/of bodemventilatie met warmteterugwinning, nul-op-de-meter optioneel;
  - de woningen worden gemiddeld energieneutraal met een EPC 0,00 of beter;
  - het toepassen van zonnepanelen op woningen is toegestaan maar dient integraal te worden meegenomen in het ontwerp van de woning;
- Water:
  - het regenwater zoveel mogelijk afkoppelen en indien mogelijk infiltreren in het gebied;
  - het regenwater van dakvlak kan ook worden hergebruikt voor bijvoorbeeld het sproeien van de tuin, enzovoort.
- Flexibiliteit:
  - een overmaat in woningen biedt meer flexibiliteit op termijn;
  - in het ontwerp dient rekening te worden gehouden met de mogelijkheden van werken aan huis;
  - aanpasbare woningen of levensloopbestendige woningen bouwen zodat senioren zo lang mogelijk thuis kunnen wonen en zorg aan huis kunnen krijgen;
  - op- en aanbouwen mee ontwerpen om woning te vergroten in de toekomst.
- Materialen:
  - er moet gebouwd worden met duurzame materialen;
  - bij materiaalkeus dient ook de onderhoud- en beheerfase te worden bekeken.

Door toepassen van deze duurzaamheidsmaatregelen wordt voldaan aan de vereisten van het Afwegingskader woningbouwinitiatieven, op grond waarvan meer dan standaard maatregelen dienen te worden uitgevoerd.

3.3.5. Principeverzoek

De initiatiefnemer een principeverzoek ingediend om het bouwplan voor vier vrijstaande woningen op de hoek van de Bijmansstraat en de Boeisestraat mogelijk te maken. In hun vergadering van 29 oktober 2019 hebben burgemeester en wethouders onder de volgende voorwaarden ingestemd met dit principeverzoek. Daarna is cursief aangegeven hoe aan die voorwaarden wordt voldaan.

- voldoet aan het Afwegingskader woningbouwinitiatieven. *In paragraaf 2.4.5 is aangetoond dat wordt voldaan aan dit afwegingskader.*
- heeft een Dorps karakter (afwisselende kaprichting/ één bouwlaag met kap). De bouwhoogte is vastgelegd op de verbeelding. Omdat het niet wenselijk is om per perceel de kaprichting vooraf te bepalen en in dit bestemmingsplan vast te leggen, zal de initiatiefnemer *Wanneer definitieve bouwplannen gereed zijn, treedt de initiatiefnemer bijtijds in overleg gaan met de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit om te komen tot een voor een ieder gewenste ruimtelijke invulling van de planlocatie. Daarbij zullen het dorpse karakter en de kaprichting van de verschillende woningen uiteraard aan de orde komen.*

- heeft speciale aandacht voor de hoekoplossing Bijmanstraat/Boeisestraat (architectonisch). *Ook dit betreft een welstandsaspect, dat te zijner tijd met Commissie Ruimtelijke Kwaliteit zal worden besproken.*
- voorziet in voldoende parkeerplaatsen conform parkeernota. *Op eigen terrein zijn ruim voldoende mogelijkheden om 2 parkeerplaatsen op eigen erf te realiseren. Dit aspect is bovendien in de gebruiksregels in dit bestemmingsplan geborgd.*
- voorziet in een groene erfafscheiding door middel van een lage haag aan voorzijde van maximaal 1 meter (inheemse gebiedseigen soort). *De haag zal worden aangeplant door de initiatiefnemer na realisatie van de woningen. De aanplant van deze haag zal worden geborgd in een anterieure overeenkomst en in de koopovereenkomst met de toekomstige bewoners en de instandhouding van de haag zal daarin door middel van een kettingbeding ook aan toekomstige bewoners worden verplicht. Alhoewel niet in de beantwoording van het principeverzoek genoemd zal ook aan de westzijde een haag bestaande uit een inheemse gebiedseigen soort worden ingeplant.*
- voorziet in het doorzetten van de haag langs de Boeisestraat minimaal 2 meter (inheemse gebiedseigen soorten). *Zie vorige punt.*
- voert een omgevingsdialoog. *De resultaten van de omgevingsdialoog zijn samengevat in paragraaf 6.2 van deze toelichting.*
- voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. *In hoofdstuk 3 van deze toelichting is aangetoond dat de realisatie van de woningen in ruimtelijk opzicht passend is in de omgeving. Voor wat betreft de (milieu)aspecten en overige randvoorwaarden is in hoofdstuk 4 aangetoond dat er geen belemmeringen zijn voor de planontwikkeling. Daarmee is aangetoond dat de planontwikkeling voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.*
- voldoet aan het handboek digitale planregels gemeente Druten. *Het onderhavige bestemmingsplan voldoet aan het handboek digitale planregels gemeente Druten.*

4. Randvoorwaarden

4.1. Waterparagraaf

Deest ligt in het beheersgebied van het Waterschap Rivierenland. Dit schap is in het gebied verantwoordelijk voor de waterhuishouding: het waterkwaliteitsbeheer, het waterkwantiteitsbeheer en de zorg voor de waterkeringen.

Om te voorkomen dat nieuwe ruimtelijke plannen een negatief effect hebben op het watersysteem, moet bij ruimtelijke ingrepen een watertoets plaatsvinden. De watertoets is een proces, waarbij vanaf het begin van de planvorming de verschillende wateraspecten worden beoordeeld op de gevolgen voor het watersysteem.

Het doel van de watertoets is een goede en evenwichtige afstemming tussen waterbeheer (kwantiteit en kwaliteit) en ruimtelijke plannen te bewerkstelligen. Wanneer knelpunten worden gesignaleerd, moeten er alternatieve en/of compenserende maatregelen worden genomen in de planontwikkeling en uitvoering.

Via de digitale watertoets is beoordeeld of en welke waterbelangen voor het plan relevant zijn. Op 22 november 2019 is de digitale watertoets doorlopen. Op basis van deze toets dient de normale watertoetsprocedure te worden doorlopen.

Beleid
Met ingang van 27 november 2015 is het Waterbeheerprogramma 2016-2021 "Koers houden, kansen benutten" bepalend voor het waterbeleid. Dit plan gaat over het waterbeheer in het hele rivierengebied en het omvat alle watertaken van het waterschap: waterkeringen, waterkwantiteit, waterkwaliteit en waterketen. Daarnaast beschikt het Waterschap Rivierenland over een verordening: de Keur voor waterkeringen en wateren. Hierin staan de geboden en verboden die betrekking hebben op watergangen en waterkeringen. Voor het uitvoeren van werkzaamheden kan een vergunning nodig zijn. De werkzaamheden in of nabij de watergangen en waterkeringen worden getoetst aan de beleidsregels.

Veiligheid
In het plangebied is geen kern en beschermingszone van een waterkering gelegen.

Grondwater (algemeen)
Van grondwateroverlast is sprake als de ontwateringsdiepte (hoogteverschil tussen aanlegpeil en grondwaterstand) structureel te beperkt is voor de gebruiksfunctie die aan een gebied is gegeven. Uit het bodemonderzoek (zie paragraaf 4.2.1) blijkt dat het grondwater op ongeveer 1 meter onder maaiveld ligt.

Oppervlaktewater
Drooglegging is de maat waarop het maaiveld, het straatniveau of het bouwpeil boven het oppervlaktewaterpeil ligt. Doorgaans geldt voor het maaiveld een drooglegging van 0,70 meter,

voor het straatpeil een drooglegging van 1 meter en voor het bouwpeil een drooglegging van 1,3 meter. Voldoende drooglegging is nodig om grondwateroverlast te voorkomen. In gebieden waar grondwateroverlast bekend is of gebieden met hoge grondwaterstanden wordt geadviseerd om hier nader onderzoek naar te doen. Bij hoge rivierwaterstanden kunnen gebieden gelegen nabij de rivieren overlast ondervinden van kwel. Eventuele maatregelen zijn het ophogen van het maaiveld of kruipruimteloos bouwen.

Ten behoeve van de oprit naar de kavels moet de bestaande C-watergang gekruist worden. Als hierdoor een vermindering van het wateroppervlak van die C-watergang ontstaat, moet dit worden gecompenseerd. Voor de doorkruising van de C-watergang is een watervergunning (waterschap) nodig.

Waterberging
Aanleg van nieuw verhard oppervlak leidt tot versnelde afvoer van hemelwater naar watergangen. Om te voorkomen dat hierdoor wateroverlast ontstaat, is de aanleg van extra waterberging van belang. Zo wordt het verlies van berging in de bodem gecompenseerd. Het waterschap hecht groot belang aan het zoveel mogelijk instandhouden van en compenseren in open water als onderdeel van het watersysteem.

Voor plannen met een toename van verharding is compenserende waterberging nodig. Om te voorkomen dat individuele bewoners voor kleine voorzieningen zoals serres, tuinschuurtjes, enkele woning, enzovoort, moeten compenseren geldt een eenmalige vrijstelling van de compensatieplicht. Bij oppervlaktes groter dan 500 m² in het stedelijk gebied en 1.500 m² in het landelijk gebied kan eventueel de vrijgestelde oppervlaktes in mindering worden gebracht.

De benodigde ruimte voor waterberging wordt berekend op basis van maatgevende regenbuien, de toename aan verhard oppervlak en de maximaal toelaatbare peilstijging in de watergangen. Voor plannen met een toename aan verharding kan de vuistregel van 436 m³ per hectare verharding worden gebruikt bij bui T=10+10% en 664 m³ bij bui T=100+10%, mits er geen complicerende zaken als kwel aan de orde zijn.

Uit deze vuistregel volgt dat de benodigde compensatie 0,0436 * 1.200 m² (=150 m² bebouwing + 150 m² verharding per perceel) = 52,32 m³. Om de wateropgave in te vullen is ervoor gekozen om het hemelwater op eigen terrein af te voeren. Dit zal gebeuren door een combinatie van een aantal bergingsvoorzieningen. Voorzieningen die hiervoor gebruikt zullen worden zijn het regenwater (deels) opvangen en hergebruiken in regenton en het toepassen van infiltratiekratten. Daarnaast zal initiatiefnemer in het kader van de aanvraag omgevingsvergunning met het Waterschap overleggen in hoeverre het mogelijk is om de C-watergang langs het perceel te verbreden. Aangezien er voldoende mogelijkheden zijn om op eigen terrein in de benodigde (tijdelijke) waterberging te voorzien, wordt het plan uitvoerbaar geacht. De concrete uitwerking van de waterberging wordt opgenomen bij de definitieve aanvraag van de omgevingsvergunning.

In stedelijk gebied kan de waterberging eventueel ook worden geregeld via een waterbergingsbank (indien beschikbaar). Plannen met een toename van het verhard oppervlak in stedelijk gebied tot 1.500 m² komen hiervoor in aanmerking.

Voorkeursvolgorde aanleg watercompensatie
Bij de keuze van het soort bergingsvoorziening hanteert het waterschap de trits vasthouden-bergen-afvoeren. In aansluiting hierop hanteert het waterschap de volgende voorkeursvolgorde:
- hemelwater vasthouden door hergebruik of infiltratie;
- hemelwater bergen in open water (of droogvallende watergang);
- hemelwater bergen in kunstmatige bergingsvoorzieningen (wadi, bassins, kratten, kelders).

Bij de aanleg van nieuw water in het plangebied wordt bij voorkeur zoveel mogelijk aangesloten op de bestaande waterstructuur. Bij aanleg of aanpassing van watergangen is het van belang rekening te houden met de bereikbaarheid voor onderhoud, in- en uitlaatplaatsen voor maaiboten en opslagmogelijkheden voor slootvuil en kroos. Om water van voldoende waterkwaliteit te kunnen handhaven, is ook het zelfreinigend vermogen van het watersysteem van belang. Dit wordt bevorderd door rekening te houden met voldoende ruimte voor water, voldoende waterdiepte (streven is 1 meter) en voldoende oevervegetatie (taludschuinte minimaal 1:2 of flauwer).

Watergangen
Binnen het plangebied ligt geen A-watergang. Binnen het plangebied ligt geen beschermingszone van een A-watergang. Binnen het plangebied ligt geen B-watergang of een beschermingszone van een B-watergang. De watergang langs de Bijmansstraat en de Boeisestraat is een C-watergang. C-watergangen hebben geen beschermingszone.

Waterkwaliteit (algemeen)
Bij nieuwbouw is het uitgangspunt dat hemelwater van het verhard oppervlak voor 100% gescheiden wordt afgevoerd. Het waterschap gaat bij nieuwbouw van woningen uit van een (duurzaam) gescheiden rioleringsstelsel. Hemelwater van terreinverhardingen stroomt bij voorkeur niet direct af op het oppervlaktewater, maar wordt eerst voorgezuiverd door een berm wadi of bodempassage.

Riolering en zuiveringswerken
In de Bijmansstraat bevindt zich het openbaar gemeenteriool. Aanwezig zijn een overstortleiding, een vuilwaterriool en een hemelwaterriool. Conform Bouwbesluit wordt elke woning afzonderlijk voor het afvalwater aangesloten op het vuilwaterriool. Hiervoor wordt de aanliggende C-watergang gekruist.

Natuur
Het plangebied ligt niet in een gebied met specifieke natuurdoelen.

Procedure
In het kader van het vervolgproces zal de accountmanager van het waterschap worden betrokken bij het plan. Naar aanleiding van dit proces wordt deze waterparagraaf voor zover nodig aangevuld.

4.2. Milieuaspecten

4.2.1. Bedrijven en milieuzonering

In het kader van de Wet milieubeheer dient in nieuwe situaties rekening te worden gehouden met (wenselijke) afstanden tussen bepaalde milieubelastende functies en milieugevoelige functies. In de VNG-handreiking Bedrijven en Milieuzonering (2009) is een richtafstandenlijst opgenomen. In de lijst is voor allerlei soorten 'milieubelastende activiteiten' aangegeven welke richtafstanden vanwege geur, stof, geluid en gevaar bij voorkeur aangehouden moeten worden ten opzichte van 'milieugevoelige activiteiten'. De grootste van deze vier richtafstanden is bepalend voor de indeling van een activiteit in een milieucategorie.

De richtafstanden gaan uit van gemiddeld moderne bedrijven. Indien bekend is welke activiteiten concreet worden beoogd, dan kan gemotiveerd worden uitgegaan van de daadwerkelijk te verwachten milieubelasting (in plaats van de richtafstanden). Benadrukt moet worden dat de richtafstanden zijn afgestemd op het omgevingstype rustige woonwijk (of een vergelijkbaar omgevingstype) en dat de richtafstanden bij een omgevingstype gemengd gebied (een gebied met een matige tot sterke functiemenging) met 1 stap kunnen worden verlaagd zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat.

Het waar nodig scheiden van milieubelastende activiteiten en milieugevoelige gebieden en functies bij nieuwe ontwikkelingen dient twee doelen:
- het reeds in het ruimtelijke spoor voorkomen of zoveel mogelijk beperken van hinder en gevaar bij woningen en andere gevoelige functies;
- het tegelijk daarmee aan de bedrijven voldoende zekerheid bieden dat zij hun activiteiten duurzaam binnen aanvaardbare voorwaarden kunnen uitoefenen.

Afbeelding 8: Omgevingstype.

Milieucategorie	Richtafstand tot omgevingstype rustige woonwijk en rustig buitengebied	Richtafstand tot omgevingstype gemengd gebied
1	10 meter	0 meter
2	30 meter	10 meter
3.1	50 meter	30 meter
3.2	100 meter	50 meter
4.1	200 meter	100 meter
4.2	300 meter	200 meter
5.1	500 meter	300 meter
5.2	700 meter	500 meter

Het bestemmingsplan en de milieuregelgeving vormen elkaars complement. Voor zover met behulp van een zonering eventuele overlast voor de omgeving niet voldoende kan worden beperkt, kan de toepassing van milieuregelgeving uitkomst bieden.

Ten westen van het plangebied is een fruitteeltbedrijf aanwezig. Derhalve is onderzoek[1] uitgevoerd naar de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de nieuwe woningen en zorgfunctie in relatie tot toepassing van gewasbeschermingsmiddelen bij de agrarische exploitatie van naburige percelen.

In het kader van een goede ruimtelijke ordening moet een afweging worden gemaakt tussen het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en de volksgezondheid. Op grond van deze afweging kan het noodzakelijk zijn om een spuitvrije zone aan te houden. Welke afstand (minimaal) aangehouden moet worden, is niet in een concrete regeling voorgeschreven, zodat dit op grond van de Wet ruimtelijke ordening dient te worden bepaald aan de hand van een beoordeling in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

Uit jurisprudentie blijkt dat de Raad van State een afstand van 50 meter tussen gevoelige functies en agrarische percelen waar gewasbeschermingsmiddelen mogen worden gebruikt in het algemeen niet onredelijk vindt. De provincie Gelderland hanteert eenzelfde richtlijn van een minimale afstand van 50 meter. Deze afstand is dan in ieder geval voldoende om te spreken van een ruimtelijk aanvaardbaar woon-en leefklimaat waarbij er in principe niet behoeft te worden gevreesd voor (toekomstige) beperkingen voor de gevestigde bedrijven.

Volgens vaste rechtspraak kan een kortere afstand ook aanvaardbaar zijn, mits er een goede onderbouwing ten grondslag ligt, welke een aanvaardbaar verblijfsklimaat voor de betreffende gevoelige functies garandeert zonder risico op beperkingen voor de desbetreffende agrarische bedrijvigheid. Uit diezelfde rechtspraak volgt dat dit een locatie specifiek onderzoek moet zijn ('spuitzoneonderzoek').

In het kader van onderhavige rapportage wordt teelt in de vorm van een laagstam boomgaard beschouwd als de in het kader van spuitzoneonderzoek representatieve invulling van de maximale planologische situatie. Dit om de volgende redenen:
- er is sprake van opwaarts spuiten;
- er kan sprake zijn van gewasbehandeling buiten de volbladperiode;
- in de regel wordt het gehele gewas behandeld en is geen sprake van spotsgewijze toepassing.

Door deze omstandigheden is sprake van een groter risico op drift. De mogelijke drift is berekend met het EFSA-model, mede nu dit model kan worden beschouwd als Europese wetenschappelijke standaard voor de blootstelling van personen aan bestrijdingsmiddelen bij de toepassing daarvan in hun rol als gebruiker, passant en omwonende. Er zijn met het EFSA-model

[1] Adromi BV, Perceel hoek Bijmansstraat - Boeisestraat Deest - spuitzone Rapportage inzake ruimtelijk acceptabele afstanden Gemeente Druten, wil/R201851/1801a, Hendrik-Ido-Ambacht, 14 januari 2019

meerdere bestrijdingsmiddelen beoordeeld die als representatief kunnen worden beschouwd, uitgaande van een representatieve invulling van de maximale planologische situatie, die inhoudt dat wordt uitgegaan van de planologisch toegelaten situatie waarin de effecten van bedrijvigheid op de omgeving het grootst zijn.

Bepalend in onderhavige situatie is de blootstelling van een 3-jarig kind in de woonsituatie, waarbij de boomgaard zelf niet zal worden betreden. Op basis van het EFSA-model wordt een overschrijding van de Acceptable Exposure Levels op een afstand van 5 meter uit de omliggende bedrijfsbestemmingen (agrarisch) niet aannemelijk geacht. Voor wat betreft deze afstand van 5 meter is het volgende relevant.
Tussen het perceel en de boomgaard ten westen van het perceel een sloot aanwezig. Deze sloot is niet jaarrond watervoerend en dus niet relevant voor wat betreft een teeltvrijezone, maar de aanwezigheid van deze sloot mag wel als een gegeven worden beschouwd. De sloot bevindt zich op de perceelgrens en heeft een breedte van circa 3 meter, waarvan dus 1,50 meter op het agrarisch bestemde perceel en 1,50 meter op het projectperceel. Hiervan uitgaande dient op in het plangebied dus nog een spuitzone van 5 – 1,50 = 3,50 meter te worden aangehouden tot aan de perceelgrens. Voor perceelsgedeelten die binnen de richtafstand zijn gesitueerd, is het gebruik ten behoeve van het 'wonen' in dit bestemmingsplan uitgesloten. Door deze regeling is ook het gebruik van vergunningvrije gebouwen voor woonfuncties uitgesloten. In de nota van toelichting bij het besluit tot wijziging van onder meer het Bor van 4 september 2014 (Stb. 2014, 333, p. 43-45, hierna: de NvT II) is over vergunningvrije bouwwerken onder meer het volgende opgenomen: *"Voorts wordt nog gewezen op de mogelijkheid om via het bestemmingsplan, uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening, het vergunningvrij bebouwen van percelen met een bijzondere stedenbouwkundige of landschappelijke betekenis in te perken. (…) Ook is het mogelijk om gronden «mede» te bestemmen voor andere functies. Er geldt dan bijvoorbeeld voor het gehele perceel een bestemming woondoeleinden, maar door een zogenoemde dubbelbestemming te geven of door mede bepaalde waarden, functie- of gebiedsaanduidingen toe te kennen, kan tot uitdrukking worden gebracht dat percelen of perceelsgedeelten mede een ander planologisch doel dienen."* In dit geval is van die mogelijkheid gebruik gemaakt gelet op de spuitzone sprake van een planologische inperking van de gebruiksmogelijkheden van de achterste 3,5 meter van de woonpercelen. De beperkingen die hiermee worden gesteld aan de mogelijkheden voor het gebruiken van delen van die percelen, leiden ertoe dat geen sprake is erf in de zin van artikel 1 van de bijlage II van het Bor en dat de vergunningvrije bebouwing niet voor bewoning mag worden gebruikt.

Voor de agrarisch bestemde gronden ten zuiden van het projectperceel dient een afstand te worden aangehouden van 5 meter, aangezien op deze erfgrens geen watergang aanwezig is. Mede gelet op de teeltvrije zone vanwege de watergang langs het perceel ten zuiden van de Boeisestraat alsook gelet op de breedte van deze watergang en de breedte van de Boeisestraat is er geen sprake van beperkingen ten aanzien van de boomgaard ten zuiden van het perceel.

Op basis daarvan blijkt dat, binnen het plan en de omgeving, een goed woon- en leefklimaat kan worden gerealiseerd. Vanuit het oogpunt van bedrijven en milieuzonering zijn er geen belemmeringen voor de realisatie van de woningen aan de Bijmansstraat.

4.2.2. Geluid

In het kader van de Wet geluidhinder is bij de vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan een akoestisch onderzoek vereist naar de geluidsbelasting op geluidsgevoelige bestemmingen vanwege industrielawaai, weg- en railverkeerslawaai. Dit geldt alleen voor (geplande) geluidsgevoelige bestemmingen die binnen de zone van een weg, spoorweg of industrieterrein liggen. In de nabijheid van het plangebied is er geen spoorlijn of een gezoneerd industrieterrein aanwezig.

Volgens artikel 77 van de Wet geluidhinder (Wgh) is het nodig akoestisch onderzoek te verrichten naar (nieuwe) woningen die in een geluidszone vallen. Op grond van artikel 74 van de Wet geluidhinder bevinden zich langs alle wegen geluidszones, met uitzondering van:

- woonerven;
- 30 km/uur-gebieden.

Alle wegen rondom het plangebied behoren tot een 30 km/uur-gebied. Op grond van de Wet geluidhinder is in dat geval geen akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai noodzakelijk. Gelet op het ontbreken van verkeerstellingen, op de relatief lage verkeersintensiteiten op de Bijmansstraat en de Boeisestraat en de afstand van de woningen van de weg is er in dit geval evenmin aanleiding om in het kader van een goede ruimtelijke ordening akoestisch onderzoek uit te voeren.

4.2.3. Bodem

Op grond van artikel 3.1.6 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) dient in de toelichting van het bestemmingsplan aandacht besteed te worden aan de milieuhygiënische bodemkwaliteit. Derhalve is een verkennend bodem- en asbest in grondonderzoek [2] uitgevoerd.

Op basis van de resultaten van het uitgevoerde vooronderzoek is geconcludeerd dat de onderzoekslocatie onverdacht is ten aanzien van bodemverontreiniging. De opzet van het bodemonderzoek is gebaseerd op de NEN 5740. Geconcludeerd wordt dat de hypothese 'onverdachte locatie' geen stand houdt. In de bovengrond zijn lichte verontreinigen met zware metalen (cadmium, koper, nikkel en zink) aangetroffen. In het grondwater is alleen een licht verhoogd gehalte aan barium aangetroffen. Dit heeft waarschijnlijk een natuurlijke oorsprong (niet veroorzaakt door menselijk handelen). De ondergrond en het grondwater is niet verontreinigd.

---

[2] Waders Milieu BV, Verkennend bodem- en asbest in grondonderzoek Bijmansstraat 27-33 Deest, 20404401A, Waddinxveen, 21 oktober 2020

De grond is niet verontreinigd met asbest en is daarom niet verdacht voor een asbestverontreiniging.

De vastgestelde milieuhygiënische bodemkwaliteit vormt echter geen belemmering voor de aanvraag van een omgevingsvergunning. De onderzoeksresultaten geven geen aanleiding om aanvullend of nader bodemonderzoek te adviseren.

4.2.4. Externe veiligheid

Bij externe veiligheid gaat het onder meer om productie, opslag, transport en gebruik van gevaarlijke stoffen. Dergelijke activiteiten leggen beperkingen op aan de omgeving. Door voldoende afstand aan te houden tussen deze activiteiten en 'gevoelige objecten' wordt voldaan aan de wettelijke normen.

Het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) van 27 oktober 2004 en de hierin opgenomen Regeling externe veiligheid inrichtingen, geeft aan welke activiteiten/bedrijven risicocontouren kennen, waarmee rekening dient te worden gehouden bij het verlenen van vergunningen in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.

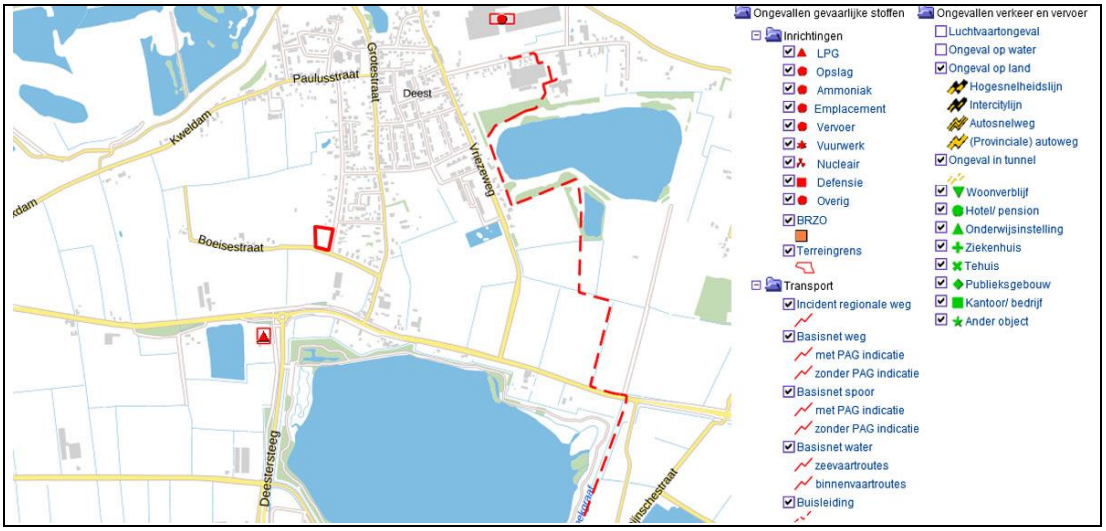
Het Bevi heeft tot doel de risico's waaraan burgers in hun leefomgeving worden blootgesteld door activiteiten met gevaarlijke stoffen in bedrijven tot het aanvaarde maximum te beperken. Het gaat daarbij om het beperken van de kans op en effect van een ernstig ongeval vanwege activiteiten met gevaarlijke stoffen binnen inrichtingen. Op vergelijkbare wijze zijn de aanvaardbare risico's, verbonden aan transport van gevaarlijke stoffen over weg, water en spoor en het transport door buisleidingen, vastgelegd in het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) en het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) en de daarbij behorende regelingen.
Het doel wordt in Bevi, Bevt en Bevb vertaald naar de begrippen plaatsgebonden risico en groepsrisico.

- Plaatsgebonden risico (PR): Risico op een plaats buiten een inrichting, uitgedrukt als een kans per jaar dat een persoon onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval binnen een inrichting waarbij een gevaarlijke stof betrokken is.
- Groepsrisico (GR): Cumulatieve kansen per jaar dat ten minste 10, 100 of 1000 personen overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid in het invloedsgebied van een inrichting en een ongewoon voorval binnen de inrichting waarbij een gevaarlijke stof betrokken is.

In Bevi, Bevt en Bevb zijn de risiconormen (plaatsgebonden risicoafstanden) wettelijk vastgelegd. Binnen deze afstanden mogen geen kwetsbare objecten worden opgericht. Beperkt kwetsbare objecten mogen alleen onder zwaarwegende motieven binnen deze risicoafstanden. Er is in Bevi, Bevt en Bevb geen harde norm voor het groepsrisico vastgesteld. Voor het groepsrisico geldt een verantwoordingsplicht.

Om te bepalen of er vanuit het oogpunt van het aspect externe veiligheid belemmeringen zijn voor de planontwikkeling is de risicokaart geraadpleegd. Hieruit blijkt dat er zich in en in de nabijheid van het plangebied geen inrichtingen of (ondergrondse) infrastructuur bevinden, die van invloed zijn op het plangebied.

Afbeelding 9: Fragment risicokaart.



Conclusie
Vanuit het aspect externe veiligheid zijn er geen belemmeringen voor de planontwikkeling.

4.2.5. Luchtkwaliteit

Op 15 november 2007 is de Wet luchtkwaliteit samen met de AMvB "Niet in betekenende mate bijdragen" (NIBM), de ministeriële regeling NIBM, de ministeriële regeling Projectsaldering en de ministeriële regeling Beoordeling luchtkwaliteit in werking getreden.

Projecten die 'niet in betekenende mate bijdragen' aan de luchtverontreiniging, hoeven volgens de nieuwe wet niet meer afzonderlijk getoetst te worden aan de grenswaarden voor de buitenlucht. Het Besluit NIBM omschrijft het begrip nader: een project dat minder dan 3% van de grenswaarden bijdraagt is NIBM. Dit komt overeen met 1,2 microgram/m³ voor fijn stof en NO_2. Voor woningbouw ligt de 3%-grens op 1.500 woningen.

Omdat in het plangebied het aantal woningen met 4 toeneemt, kan worden geconcludeerd dat uit het oogpunt van het 'Wet luchtkwaliteit' er geen belemmeringen zijn voor de realisatie van het plan.

Uit de atlas voor de leefomgeving (peiljaar 2017, bron: www.atlasleefomgeving.nl) blijkt dat de achtergrondconcentratie stikstofdioxide (18,0 microgram per m³) en fijn stof (18,2 microgram per m³) zich beneden de wettelijk toegestane jaargemiddelde grenswaarde van 40 microgram per

m³ bevinden. De concentratie zeer fijn stof (11,3 microgram per m³) bevindt zich beneden de wettelijk toegestane jaargemiddelde grenswaarde van 20 microgram per m³. In het plangebied worden de grenswaarden derhalve niet overschreden.

4.3. Ecologie

Per 1 januari 2017 is de Flora- en faunawet samen met de Boswet en Natuurbeschermingswet vervangen door de Wet natuurbescherming (Wnb). De natuur in Nederland wordt door de Wnb beschermd vanuit twee invalshoeken: bescherming van gebieden en bescherming van soorten. In de Wnb blijft de bescherming van Natura 2000-gebieden vrijwel hetzelfde. De bescherming van Beschermde Natuurmonumenten komt te vervallen. Wel kunnen provincies ervoor kiezen om deze gebieden alsnog te beschermen via het provinciale beleid. De provincie voegt dan gebieden toe aan het NatuurNetwerk Nederland (NNN) of wijst ze aan als bijzonder provinciaal natuurgebied of – landschap. Onder de Wet natuurbescherming vervallen de voormalige tabellen 1, 2 en 3 (Flora- en faunawet) waarin de beschermde soorten zijn opgenomen. Tevens zijn er circa 200 soorten niet langer beschermd en worden enkele bedreigde soorten toegevoegd. De soortenbescherming binnen de Wet natuurbescherming is opgedeeld in de volgende beschermingsregimes: Vogelrichtlijnsoorten, Habitatrichtlijnsoorten en andere soorten. Voor alle beschermde soorten geldt een ontheffingsplicht. Het bevoegd gezag (de provincie) kunnen voor de soorten die zijn opgenomen in het 'beschermingsregime andere soorten' vrijstellingsbesluit nemen en hierin onderscheid maken tussen meer en minder strikt beschermde soorten.

In verband met de herontwikkeling van het plangebied is een Quickscan Wet natuurbescherming[3] uitgevoerd.

Gebiedsbescherming

Voor de gebiedsbescherming zijn in het kader van de Europese richtlijnen in Nederland speciale beschermingszones aangewezen met een hoge wettelijke bescherming. Hiervoor zijn Natura 2000-gebieden en gebieden onderdeel uitmakend van het NatuurNetwerk Nederland (NNN) opgenomen.

Het Natura 2000-netwerk bestaat uit gebieden die zijn aangewezen onder de Vogelrichtlijn en aangemeld onder de Habitatrichtlijn. Beide Europese richtlijnen zijn belangrijke instrumenten om de Europese biodiversiteit te waarborgen. Alle Vogel- of Habitatrichtlijngebieden zijn geselecteerd op grond van het voorkomen van soorten en habitattypen die vanuit Europees oogpunt bescherming nodig hebben. De overkoepelende naam voor deze gebieden is "Natura 2000-gebied".Het NNN is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat na-

[3] Blom Ecologie, Quickscan Wet natuurbescherming Bijmansstraat 27-33 te Deest, BE/2019/727/r Waardenburg, 17 april 2020

tuurgebieden hun waarde verliezen. Het NNN kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur.

Het NNN bestaat uit:
- bestaande natuurgebieden, reservaten, natuurontwikkelingsgebieden en zogenaamde robuuste verbindingen;
- landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer (beheergebieden); grote wateren (zoals de kustzone van de Noordzee, het IJsselmeer en de Waddenzee).

Het plangebied maakt geen deel uit van een gebied dat is beschermd krachtens de Natuurbeschermingswet, het NNN of ander gebiedsgericht natuurbeleid. Op een afstand van circa 0,6 kilometer ligt het Natura 2000-gebied Rijntakken. Op een afstand van circa 0,6 kilometer ligt het Gelders Natuurnetwerk. Op een afstand van circa 1 kilometer ligt de Groene Ontwikkelingszone. Ondanks dat de beoogde ontwikkeling buiten een beschermd gebied uitgevoerd wordt, kunnen er nog steeds effecten optreden. Voor een aantal effecten (trillingen, geluid, optische verstoring etc.) geldt dat de afstand tot de omliggende Natura 2000-gebieden per definitie te groot is. Ten aanzien van het Natuurnetwerk Nederland geldt dat externe werking geen toetsingskader is. Ten aanzien van het Gelders Natuurnetwerk geldt dat externe werking geen toetsingskader is.

Een toename in stikstofdepositie kan een negatief effect sorteren op kwetsbare en gevoelige habitattypen. Derhalve zijn stikstofberekeningen uitgevoerd. Voor de aanlegfase[4] is overeenkomstig de handreiking 'woningbouw en AERIUS' (Rijksoverheid januari 2020) uitgegaan van een emissie (mobiele werktuigen en transport) van 3 kg NOx per woning. Voor de gebruiksfase is er, omdat de woningen gasloos worden, uitgegaan dat de woningen zelf geen emissie veroorzaken. Voor verkeer tijdens de gebruiksfase[5] is uitgegaan van 8,6 autobewegingen per woning per etmaal. Deze vervoersbewegingen zullen aan de Grotestraat opgaan in het heersende verkeersbeeld. Uit de berekeningen blijkt dat zowel in de aanlegfase als in de gebruiksfase de depositiewaarde niet hoger is dan 0,00 mol/ha/jaar. Derhalve vormt stikstofdepositie geen belemmering voor de planontwikkeling.

Soortenbescherming
Uit het onderzoek blijkt dat de planlocatie geen essentiële betekenis voor beschermde soorten heeft. De planlocatie is mogelijk geschikt leefgebied voor algemene zoogdieren, foeragerende vleermuizen, amfibieën, insecten en broedvogels welke niet beschermd zijn (behoudens de Algemene zorgplicht) onder de Wet natuurbescherming.

---

[4] buRO - bureau voor ruimtelijke ordening B.V., Berekening Aeriuscalculator Bestemmingsplan Bijmansstraat 27-33 Deest – Bouw woningen, Aeriuskenmerk RjhaKRYKhUJH, Amersfoort, 4 mei 2020

[5] buRO - bureau voor ruimtelijke ordening B.V., Berekening Aeriuscalculator Bestemmingsplan Bijmansstraat 27-33 Deest – Verkeer in gebruiksfase, Aeriuskenmerk RnoxWiLnJUkX, Amersfoort, 4 mei 2020

Maatregelen
Tijdens de werkzaamheden wordt gelegenheid gegeven aan dieren, die tijdens de werkzaamheden worden gevonden, te vluchten of zich te verplaatsen naar een schuilplaats buiten het bereik van de werkzaamheden.
Het heeft de voorkeur het plangebied tijdens de werkzaamheden en in de nieuwe situatie bij voorkeur niet verlichten en in de periode april-oktober de werkzaamheden tussen zonsopgang en zonsondergang uitvoeren (buiten schemerperiodes). Mocht verlichting noodzakelijk zijn wordt geadviseerd een vleermuisvriendelijke verlichtingswijze toepassen (amberkleurig licht, lichtbundel nederwaarts richten, toepassen geconvergeerde lichtbundel).

Voor rugstreeppad dient het terrein gedurende de ontwikkeling ongeschikt gehouden te worden (bijvoorbeeld aanbrengen puinbed, voorkomen ontstaan puinhopen, egaliseren terrein en dergelijke) en/of ontoegankelijk gemaakt te worden voor de soort gedurende de bouwwerkzaamheden. Dit kan bijvoorbeeld door het plaatsen van schermen van stevig plastic of worteldoek van 50 centimeter hoog en minimaal 10 centimeter ingegraven in de grond. De voorzieningen die getroffen zijn om het gebied ontoegankelijk te maken moeten zodanig geplaatst en beheerd worden dat ze hun functie ten allen tijden kunnen vervullen.

De werkzaamheden dienen te worden opgestart en uitgevoerd buiten het broedseizoen van vogels (medio maart tot en met medio juli). Als de werkzaamheden in het broedseizoen worden uitgevoerd dient voor de aanvang door een ter zake deskundig gecontroleerd te worden of er broedvogels aanwezig zijn. Als dit niet mogelijk is dienen de potentiële nestlocaties buiten het broedseizoen ongeschikt gemaakt te worden.

Zorgplicht
Tijdens de werkzaamheden moet voorzichtig worden gehandeld met alle voorkomende flora en fauna (Zorgplicht). Wanneer ondanks zorgvuldig handelen, onderzoek en advies schade lijkt te ontstaan voor beschermde flora en fauna, dient direct contact opgenomen te worden met een ter zake deskundige.

Conclusie
De beoogde ontwikkeling leidt niet tot aantasting van beschermde natuurwaarden en/of beschermde gebieden. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden dient rekening te worden gehouden met de (mogelijke) aanwezigheid van foeragerende vleermuizen. Voor deze soorten dienen maatregelen te worden getroffen om effecten te voorkomen. De aanwezigheid van beschermde soorten en hun leefgebied vormen geen bezwaar voor de beoogde ontwikkeling (vrijstellingsbesluit).

4.4. Archeologie en cultuurhistorie

4.4.1. Archeologie

Het Verdrag van Malta regelt de omgang met het Europees archeologisch erfgoed. Nederland ondertekende dit verdrag van de Raad voor Europa in 1992. Aanleiding voor dit verdrag was

dat het Europese archeologische erfgoed in toenemende mate bedreigd werd. Niet alleen door natuurlijke processen of ondeskundig gebruik van het bodemarchief, maar ook door ontwikkelingen in de ruimtelijke ordening.

Op 1 juli 2016 is de Erfgoedwet in werking getreden. Hiermee zijn de uitgangspunten van het Verdrag van Malta binnen de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd. De wet regelt de bescherming van archeologisch erfgoed in de bodem, de inpassing ervan in de ruimtelijke ontwikkeling en de financiering van opgravingen: 'de veroorzaker betaalt'.

Het perceel heeft in het vigerende bestemmingsplan de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 4". Op grond van deze bestemming is archeologisch onderzoek noodzakelijk bij bodemingrepen groter dan 5.000 m². Omdat deze ondergrens niet wordt overschreden mag hieruit worden geconcludeerd dat geen archeologisch onderzoek noodzakelijk.

Conclusie
Het aspect archeologie vormt mits bovenstaande advisering in acht wordt genomen geen belemmering voor de uitvoering van onderhavig bestemmingsplan.

4.4.2. Cultuurhistorie

De gemeenteraad van de gemeente Druten heeft op 16 december 2015 de Beleidsnota cultuurhistorie met bijbehorende beleid -en waarderingskaart vastgesteld. Hierin is opgenomen dat het plangebied zich bevindt in een gebied met een hoge cultuurhistorische waardering (historische dorpskern). Deze waardering is geborgd in het op 29 juni 2017 vastgestelde bestemmingsplan "2e periodieke herziening stedelijk gebied" met dubbelbestemming 'Waarde - Cultuurhistorisch waardevol gebied'.

Deze gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de instandhouding, herstel en versterking van de cultuurhistorische waarden van gebieden met een zeer hoge of hoge cultuurlandschappelijke waardering, waaronder ook begrepen de oude bebouwingslinten en de belangrijkste (historische) doorgaande wegen en waterlopen, waarvan de cultuurhistorische waarden bestaan uit:

- de mate van visueel-ruimtelijke relatie met de (agrarische) percelen en het onderscheid daarin tussen de verschillende landschapstypen (open, half-open of gesloten);
- de overwegend agrarische oorsprong van de bebouwing in de linten;
- de maat en schaal van de bebouwing;
- de variatie van rooilijnen en bouwmassa's langs de linten;
- de compactheid van de bebouwingsensembles op de afzonderlijke percelen;
- hoofdgebouwen die gericht zijn op de bebouwingslinten;
- een herkenbaar onderscheid in situering en massa tussen hoofd- en bijgebouwen.

Bij het opstellen van het inrichtingsplan en het bouwplan is rekening gehouden met deze waarden. Het lint van de Bijmansstraat is een oud bebouwingslint dat in de afgelopen decennia steeds verder is verdicht. Doordat ter plaatse van het onderhavige plangebied achter de geprojecteerde kavels een boomgaard is gesitueerd, is de aantasting van de visueel-ruimtelijke rela-

tie als gevolg van woningbouw marginaal. De nieuwbouw betekent uiteraard wel een verdichting van het lint, maar door de ruime percelen, en de wijze waarop de bouwblokken voor de individuele woningen op de verbeelding zijn aangegeven, zal de maat en schaal van de bebouwing passen in de huidige lintstructuur. Dit geldt eveneens voor de variatie van rooilijnen en bouwmassa's, het herkenbare onderscheid in situering en massa tussen hoofd- en bijgebouwen, de compactheid van de bebouwingsensembles op de afzonderlijke percelen en het feit dat de nieuwe woningen gericht zijn op het bebouwingslint. Hierdoor is er geen sprake van

Deze dubbelbestemming is gedeeltelijk in het onderhavig bestemmingsplan opgenomen. De nadere eisen regeling is wel opgenomen, de omgevingsvergunningplicht voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden is niet opgenomen, omdat die omgevingsvergunningplicht alleen van toepassing is op agrarische bestemmingen.

Het perceel zelf heeft geen waardevolle cultuurhistorische waarden. Het betreft een nog niet bebouwd deel van een bebouwingslint aan de westzijde van de Bijmansstraat dat geleidelijk is ingevuld met woningbouw. In de nabijheid van het plangebied zijn geen monumenten aanwezig. Uit cultuurhistorisch oogpunt zijn er daarom geen belemmeringen om woningen te bouwen in het plangebied.

4.5. Vormvrije mer-beoordeling

Het Besluit ruimtelijke ordening stelt in artikel 3.1.1, onder f dat inzicht dient te worden gegeven in de uitvoerbaarheid van het plan. Bovendien dient het bestuursorgaan bij de voorbereiding van het besluit (tot vaststelling van het bestemmingsplan) de nodige kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen (artikel 3.2 Algemene Wet Bestuursrecht).

Voorheen kon worden volstaan met de conclusie dat de omvang van de activiteit onder de drempelwaarde lag en dus geen m.e.r.-(beoordeling) noodzakelijk was, onder de nu geldende regeling moet een motivering worden gegeven. De consequentie van de nieuwe regeling is dat in *elk besluit of plan* dat betrekking heeft op activiteiten die voorkomen op de D-lijst aandacht moet worden besteed aan m.e.r. Het komt er op neer dat voor elk besluit of plan dat betrekking heeft op activiteit(en) die beneden de drempelwaarden vallen uit de D-lijst, een toets moet worden uitgevoerd of belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen worden uitgesloten. Voor deze toets, die dus een nieuw element is in de m.e.r.-regelgeving, wordt de term *vormvrije m.e.r.-beoordeling* gehanteerd. Deze vormvrije m.e.r.-beoordeling kan tot twee conclusies leiden:

- belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten: er is geen m.e.r.(-beoordeling) noodzakelijk;
- belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn niet uitgesloten: er moet een m.e.r.-beoordeling plaatsvinden of er kan direct worden gekozen voor m.e.r.

De realisatie van woningen betreft een activiteit die genoemd staat in onderdeel D van het Besluit-m.e.r.: 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen' (categorie D12). Conform het Besluit-

m.e.r. is de activiteit m.e.r.-beoordelingsplichtig indien de activiteit betrekking heeft op de volgende gevallen:
1) een oppervlakte van 100 hectare of meer,
2) een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of
3) een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer.

De voorgenomen activiteit omvat geen activiteiten die groter is dan de drempelwaarden. Met circa 4 woningen en een oppervlak van circa 4.600 m² valt de voorgenomen activiteit onder de genoemde drempelwaarde voor m.e.r.-beoordelingsplicht. Wel geldt de verplichting tot een vormvrije-m.e.r.-beoordeling: voor alle activiteiten die genoemd staan in onderdeel D moet een beoordeling plaatsvinden om na te gaan of er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen. Indien er daarnaast vanuit de Natuurbeschermingswet een passende beoordeling opgesteld dient te worden (omdat significante effecten op Natura 2000 gebieden niet zijn uit te sluiten), geldt ook de verplichting tot het opstellen van een MER. Hier is echter binnen dit project geen sprake van.

Effect op gevoelige gebieden
De realisatie van de nieuwe woningen leidt niet tot wezenlijk negatieve effecten op beschermde natuurgebieden (Natura2000, NNN) en/of beschermde soorten. Er is geen sprake van aantasting van de archeologische, landschappelijke, cultuurhistorische of aardkundige waarden.

Relatie met bestaande of autonome ontwikkelingen
Er is geen sprake van cumulatie van effecten met andere projecten in de omgeving.

Conclusie: geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu
De realisatie van vier woningen aan de Bijmansstraat leidt, onder genoemde voorwaarden, niet tot 'belangrijk negatieve milieueffecten'. Er bestaat daarom geen noodzaak tot het doorlopen van een m.e.r.-procedure.

5. Verklaring van de regels

5.1. Algemeen

De Wet ruimtelijke ordening (Wro) en het Besluit op de ruimtelijke ordening zijn op 1 juli 2008 in werking getreden. Voor wat betreft de terminologie en de opbouw van dit plan is op de wet aangesloten. Als voorbeeld hiervan kan worden genoemd dat de voorschriften nu regels heten en dat vrijstellingen nu afwijking worden genoemd. Daarnaast zijn de algemene gebruiksbepalingen en de zogenaamde toverformule niet meer noodzakelijk, omdat in de wet is bepaald dat gronden niet in strijd met hun bestemming mogen worden gebruikt.

Bij het opstellen van het bestemmingsplan is er voor gekozen de planologisch-juridische regeling in dit bestemmingsplan zoveel mogelijk aan te sluiten (met inachtneming van de Wro) bij het bestemmingsplan Kom Deest. Het onderhavig bestemmingsplan gaat uit van de meest recente versie van het rapport Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 (SVBP-2012-v1.3.1).

5.2. Bestemmingsplan

Het digitale bestemmingsplan Bijmansstraat 27-33 is de verzameling geometrisch bepaalde planobjecten dat is vervat in een GML-bestand (NL.IMRO.0225.BPdeebijmans2733-2003) met bijbehorende regels. Dit bestemmingsplan is via elektronische weg uitwisselbaar en raadpleegbaar. Het geeft de bestemming en de bebouwingsmogelijkheden van de gronden aan.

Het digitale bestemmingsplan bestaat uit een GML-bestand met bijbehorende regels. De verbeelding omvat één kaartblad (genummerd 0225-02-P01). Het kaartblad geeft de bestemming van de gronden aan. Waar nodig zijn aanduidingen op de kaart opgenomen waarvan de betekenis in de regels wordt verklaard.

5.3. Plansystematiek

Het plangebied krijgt een gedetailleerde plansystematiek en heeft zodoende een rechtstreekse bouwtitel. In de regels zijn bouw- en gebruiksregels opgenomen die de bebouwings-, gebruiks- en inrichtingsmogelijkheden van het plangebied inkaderen. In het plan is zodoende niet meer geregeld te worden dan noodzakelijk is voor het functioneren van het gebied. Dit betekent een flexibele regeling die enerzijds de individuele vrijheid van burgers waarborgt en er anderzijds voor zorgt dat algemene belangen, als de ruimtelijke kwaliteit, niet worden aangetast. Hierdoor wordt het aantal afwijkingen beperkt en wordt het ambtelijk apparaat in de toekomst ontlast.

In de regels zijn bouw- en gebruiksregels opgenomen die de bebouwings-, gebruiks- en inrichtingsmogelijkheden van het plangebied inkaderen. In het plan is zodoende niet meer geregeld te worden dan noodzakelijk is voor het functioneren van het gebied. Dit betekent een flexibele regeling die enerzijds de individuele vrijheid van burgers waarborgt en er anderzijds voor zorgt dat algemene belangen, als de ruimtelijke kwaliteit, niet worden aangetast. Hierdoor wordt het aantal afwijkingen beperkt en wordt het ambtelijk apparaat in de toekomst ontlast.

5.4. Specifieke verklaring van dit bestemmingsplan

De regels van het voorliggende bestemmingsplan zijn onderverdeeld in vier hoofdstukken. Deze hoofdstukken zijn:

1. Inleidende regels
2. Bestemmingsregels
3. Algemene regels
4. Overgangs- en slotregels

Inleidende regels
In de Inleidende regels worden de gebruikte begrippen beschreven (artikel 1) en worden regels gesteld ten aanzien van de wijze waarop gemeten moet worden (artikel 2).

Bestemmingsregels
De Bestemmingsregels bevatten de twee enkelbestemmingen en twee dubbelbestemmingen: "Tuin" (artikel 3), "Wonen" (artikel 4), en de dubbelbestemmingen "Waarde - Archeologie 4" (artikel 5) en "Waarde - Cultuurhistorisch waardevol gebied" (artikel 6).

De uitgeefbare gronden hebben de bestemmingen "Tuin" en "Wonen". De bestemming "Tuin" heeft betrekking op, in beginsel, onbebouwde tuinen en erven bij woningen. Gebouwen mogen hier niet worden gebouwd. De bestemming is dienstbaar aan de bestemming van de op de aangrenzende gronden gelegen hoofdgebouwen. Bij de bestemmingsregeling voor de tuinen is uitgegaan van het principe die gebieden te bestemmen die uit ruimtelijke overwegingen onbebouwd moeten blijven en ook als zodanig in gebruik zijn. Dit is de ruimte vóór de woningen en bij de woning op de hoek van de Boeisestraat ook een strook grond langs die straat. Voor de woningen is de bestemming "Wonen" opgenomen. De bouwvlakken en de planregels geven de kaders aan van de bouwmogelijkheden. Als een bouwvlak ruimer is dan een gerealiseerde woning kan het hoofdgebouw worden vergroot.

Voor alle gronden in het plangebied is in verband met de te beschermen archeologische verwachtingswaarde de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 4" opgenomen.

Deze dubbelbestemming "Waarde - Cultuurhistorisch waardevol gebied" is gedeeltelijk uit het vigerende bestemmingsplan overgenomen. De nadere eisen regeling is wel opgenomen. De omgevingsvergunningplicht voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden is niet opgenomen, omdat die omgevingsvergunningplicht alleen van toepassing is op agrarische bestemmingen.

Algemene regels
In artikel 7 is een antidubbeltelregel opgenomen. De antidubbeltelregel strekt ertoe dat gronden die al eens in aanmerking zijn genomen bij het verlenen van omgevingsvergunningen, niet nogmaals meegeteld kunnen worden.

In de Algemene bouwregels (artikel 8) zijn regels voor ondergeschikte bouwdelen, hellende daken en ondergronds bouwen opgenomen.

Artikel 2.1, lid 1, onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht omvat een verbod om gronden in strijd met hun bestemming te gebruiken. De algemene gebruiksregels in artikel 9 bepalen welk gebruik in ieder geval onder strijdig gebruik wordt verstaan. Ook zijn parkeerregels opgenomen.

De algemene afwijkingsregels (artikel 10) hebben betrekking op een aantal algemene afwijkingen en afwijkingen ten behoeve van mantelzorg, kleinschalige logiesaccommodaties, carports en theetuinen.

In de algemene wijzigingsregels (artikel 11) is geregeld dat burgemeester en wethouders het plan kunnen wijzigen en een archeologiebestemming kunnen verwijderen, toekennen of wijzigen, of detailhandel en horeca kunnen toestaan.

In de overige regels (artikel 12) is bepaald dat waar in de planregels wordt verwezen naar andere wettelijke regelingen, geduid wordt op de regelingen zoals die luidden op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerp van dit bestemmingsplan.

Overgangs- en slotregels
De verplichte overgangsregels voor bouwwerken en gebruik zijn conform het bepaalde in artikel 3.2.2 van het Bro opgenomen (artikel 13). Tenslotte bevat het plan een slotregel (artikel 14).

6. Uitvoerbaarheid

6.1. Financiële uitvoerbaarheid

Conform artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening dient de uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan aangetoond te worden. Het plangebied is niet in eigendom van de gemeente. De beoogde herontwikkeling komt voor rekening en risico van de initiatiefnemers, waarbij de gemeente Druten de kosten voor de aanleg van nieuwe en/of wijziging van bestaande openbare voorzieningen door of als gevolg van het planinitiatief en de ambtelijke kosten en bijdragen zal verhalen door met de initiatiefnemers een anterieure overeenkomst te sluiten. Ook schade aan de openbare voorzieningen door of als gevolg van het planinitiatief komen voor rekening van de initiatiefnemer. Daartoe moet voorafgaand aan de werkzaamheden de staat van de openbare ruimte worden opgenomen en vastgelegd tussen de initiatiefnemer en de gemeente. Hiermee is het kostenverhaal verzekerd.

6.2. Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Omwonenden zullen tijdens een informatiebijeenkomst worden geïnformeerd over de mogelijke ontwikkeling van het plangebied.

Bij de voorbereiding van een (voor)ontwerp bestemmingsplan dient op grond van artikel 3.1.6 lid 1 Wro sub c overleg te worden gevoerd als bedoeld in artikel 3.1.1 Bro. Op basis van het eerste lid van dit artikel wordt overleg gevoerd met waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn. Voor wat kleinere plannen kan, in overleg, afgezien worden van dit overleg.

Ten behoeve van de waterparagraaf is de digitale watertoets ingevuld. Dit heeft geresulteerd in de watertoets zoals deze is opgenomen in paragraaf 4.1 van deze toelichting. De belangen van provincie, danwel Rijk zijn niet in het geding.

6.3. Ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan Bijmansstraat 27-33 heeft op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 10 december 2020 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende de periode van terinzagelegging zijn 7 zienswijzen ingediend. De ingediende zienswijzen zijn in de 'Nota van zienswijzen en wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Bijmansstraat 27-33 te Deest' samengevat en beantwoord. De zienswijzen zijn ongegrond en geven geen aanleiding tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Bij de vaststelling zijn de volgende ambtshalve wijzigingen in het bestemmingsplan (regels en verbeelding) aangebracht:

- in de regels is in artikel 5 "Waarde – Archeologie 3" aangepast naar "Waarde – Archeologie 4". Dit betreft ook voor de verdere regels die gelden voor de "Waarde – Archeologie 4";
- op de verbeelding is "Waarde – Archeologie 3" aangepast naar "Waarde – Archeologie 4".

De toelichting is aangepast naar aanleiding van bovenstaande aanpassing van regels en verbeelding. Bovendien is in paragraaf 1.3 aangegeven dat inmiddels het bestemmingsplan Stedelijk gebied 4e periodieke herziening is vastgesteld.

Na vaststelling door de gemeenteraad wordt het vaststellingsbesluit bekend gemaakt. Het bestemmingsplan ligt na bekendmaking 6 weken ter inzage. Gedurende deze termijn is er de mogelijkheid beroep in te dienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State. Het bestemmingsplan treedt vervolgens daags na afloop van de tervisielegging in werking als er geen beroep is ingesteld. Is er wel beroep ingesteld dan treedt het bestemmingsplan ook in werking, tenzij naast het indienen van een beroepschrift ook om een voorlopige voorziening is gevraagd. De schorsing van de inwerkingtreding eindigt indien de voorlopige voorziening wordt afgewezen. De procedure eindigt met het besluit van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Regels

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1	**Inleidende regels**	**3**
Artikel 1	Begrippen	3
Artikel 2	Wijze van meten	8
Hoofdstuk 2	**Bestemmingsregels**	**9**
Artikel 3	Tuin	9
Artikel 4	Wonen	10
Artikel 5	Waarde - Archeologie 4	13
Artikel 6	Waarde - Cultuurhistorisch waardevol gebied	15
Hoofdstuk 3	**Algemene regels**	**16**
Artikel 7	Anti-dubbeltelregel	16
Artikel 8	Algemene bouwregels	17
Artikel 9	Algemene gebruiksregels	18
Artikel 10	Algemene afwijkingsregels	19
Artikel 11	Algemene wijzigingsregels	23
Artikel 12	Overige regels	24
Hoofdstuk 4	**Overgangs- en slotregels**	**25**
Artikel 13	Overgangsrecht	25
Artikel 14	Slotregel	26

Bijlagen bij regels

Bijlage 1	**Nota parkeernormen**

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

In deze regels wordt verstaan onder:

1.1 plan:

het bestemmingsplan 'Bijmansstraat 27-33' van de gemeente Druten.

1.2 bestemmingsplan:

de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0225.BPdeebijmans2733-2003 met de bijbehorende regels en bijlagen.

1.3 aanduiding:

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.4 aanduidingsgrens:

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.5 achtergevellijn:

de lijn waarin de achtergevel van het hoofdgebouw is gelegen, alsmede het verlengde daarvan.

1.6 afhankelijke woonruimte:

een bijgebouw dat qua ligging een ruimtelijke eenheid vormt met de woning en waarin een gedeelte van de huishouding uit een oogpunt van mantelzorg gehuisvest is.

1.7 atelier:

werkplaats van een beeldend kunstenaar met bijbehorende expositieruimte, inclusief ondergeschikte detailhandel van ter plaatse vervaardigde producten.

1.8 bebouwing:

één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.9 bebouwingsgrens:

de grens van een bestemmingsvlak.

1.10 bebouwingspercentage:

een in de regels aangegeven percentage, dat de grootte aangeeft van het deel van het bouwperceel dan wel bouwvlak, dat ten hoogste mag worden bebouwd.

1.11 bedrijfsmatige activiteiten:

het bedrijfsmatig verlenen van diensten c.q. het uitoefenen van ambachtelijke bedrijvigheid geheel of overwegend door middel van handwerk en waarvan de omvang van de activiteiten zodanig is, dat de activiteiten in een woning en de daarbij behorende bijgebouwen met behoud van de woonfunctie kunnen worden uitgeoefend.

1.12 beroepsmatige activiteiten:

een beroep of het beroepsmatig verlenen van diensten (niet zijnde vrije beroepen), waarvan de omvang van de activiteiten in een woning en de daarbij behorende bijgebouwen met behoud van de woonfunctie kunnen worden uitgeoefend.

1.13 bestaande situatie:

a. t.a.v. bebouwing: bebouwing, zoals aanwezig op het tijdstip van de ter-inzage-legging van het ontwerp van het bestemmingsplan, dan wel mag worden gebouwd krachtens een voor dat tijdstip aangevraagde omgevingsvergunning;
b. t.a.v. gebruik: het gebruik van grond en opstallen, zoals aanwezig op het tijdstip waarop het bestemmingsplan rechtskracht heeft verkregen.

1.14 bestemmingsgrens:

de grens van een bestemmingsvlak.

1.15 bestemmingsvlak:

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.16 bijgebouw:

een met het hoofdgebouw verbonden of daarvan vrijstaand bijgebouw, dat door zijn ligging, constructie of afmeting ondergeschikt is aan het hoofdgebouw, met dien verstande dat ook via een doorbraak op de eerste verdieping sprake mag zijn van een verbinding met het hoofdgebouw.

1.17 bouwen:

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats.

1.18 bouwgrens:

de grens van een bouwvlak.

1.19 bouwlaag:

een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door, op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd met inbegrip van de begane grond en met uitzondering van een onderbouw of kap.

1.20 bouwperceel:

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.21 bouwperceelgrens:

de grens van een bouwperceel.

1.22 bouwvlak:

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.

1.23 bouwwerk:

elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die hetzij direct of indirect met de grond is verbonden, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond.

1.24 detailhandel:

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ter verkoop, verkopen en/of leveren van goederen aan diegenen die die goederen kopen voor gebruik en/of verbruik of aanwending anders dan in uitoefening van bedrijfs- of beroepsactiviteiten.

1.25 dienstverlening:

economische en maatschappelijke diensten aan derden, waaronder zijn begrepen kapperszaken, schoonheidsinstituten, fotostudio's en naar aard daarmee gelijk te stellen bedrijven en inrichtingen, evenwel met uitzondering van een garagebedrijf en prostitutie.

1.26 erker:

een uitbouw van de woning bestemd als verblijfseenheid.

1.27 escortbedrijf:

een natuurlijk persoon, groep van personen of rechtspersonen, die bedrijfsmatig of in de omvang alsof zij bedrijfsmatig was, aanbiedt om prostitutie te verrichten, die op een andere plaats dan in de bedrijfsruimte worden uitgeoefend (onder andere escortservice en bemiddelingsbureaus).

1.28 gebouw:

elk bouwwerk dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten, ruimte vormt.

1.29 hoofdgebouw:

een gebouw dat op een bouwperceel door zijn ligging, constructie of afmetingen, als het belangrijkste bouwwerk valt aan te merken.

1.30 horeca:

het bedrijfsmatig voor gebruik ter plaatse vertrekken van dranken en van in dezelfde onderneming bereide maaltijden en andere etenswaren al dan niet in combinatie met het exploiteren van zaalaccommodatie en het bedrijfsmatig verstrekken van overnachtingsmogelijkheden. Het exploiteren van een snackbar wordt eveneens onder een horecabedrijf begrepen. Het exploiteren van een prostitutiebedrijf wordt niet onder horeca begrepen.

1.31 kantoor:

een ruimte welke door aard en indeling kennelijk is bestemd om uitsluitend of in hoofdzaak dienstig te zijn tot het verrichten van administratieve, medische en/of ontwerptechnische arbeid.

1.32 kap:

een gesloten bovenbeëindiging van een bouwwerk.

1.33 maatschappelijke voorzieningen:

educatieve, (para)medische, sociaal-culturele, levensbeschouwelijke, religieuze, onderwijsvoorzieningen, zorgvoorzieningen en voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening, alsmede ondergeschikte detailhandel en horeca in combinatie met en ten dienste van deze voorzieningen.

1.34 mantelzorg:

langdurige zorg die niet in het kader van een hulpverlenend beroep wordt geboden aan een hulpbehoevende door personen uit diens directe omgeving, waarbij zorgverlening rechtstreeks voortvloeit uit de sociale relatie en de gebruikelijke zorg van huisgenoten voor elkaar overstijgt.

1.35 onzelfstandige detailhandel:

het qua aard en omvang beperkt bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ter verkoop, verkopen en/of leveren van goederen aan diegenen die die goederen kopen voor gebruik en/of verbruik of aanwending anders dan in uitoefening van bedrijfs- of beroepsactiviteiten, als ondergeschikte functie in verband met andere ter plaatse toegestane hoofdfuncties (niet zijnde detailhandel).

1.36 onzelfstandige horeca:

het qua aard en omvang beperkt verstrekken van dranken en etenswaren voor gebruik ter plaatse als ondergeschikte functie in verband met andere ter plaatse toegestane hoofdfuncties (niet zijnde horeca).

1.37 peil:

a. voor gebouwen, waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan de weg grenst: de hoogte van die weg ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. in andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het sluitende, afgewerkte maaiveld.

1.38 prostitutiebedrijf:

een persoon, een groep van personen of een rechtspersoon, die bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, zich via openlijke of besloten prostitutie beschikbaar stelt of aanbiedt om tegen een vergoeding seksuele of erotische handelingen te verrichten.

1.39 stedenbouwkundige kwaliteit:

de aan een gebied toe te kennen waarde in verband met stedenbouwkundige elementen, zoals de aanwezige en/of geprojecteerde infrastructuur, waaronder groenelementen, ligging, maatvoering, functie en karakter van bouwwerken in dat gebied.

1.40 voorgevellijn:

de lijn waarin de voorgevel van het hoofdgebouw is gelegen, alsmede het verlengde daarvan.

1.41 voorgevelrooilijn:

de naar de weg toegekeerde grens van het bouwvlak.

1.42 vrij beroep:

het uitoefenen van een beroep of het beroepsmatig verlenen van diensten waaronder wordt begrepen tand- en dierenarts, fysiotherapeut, advocaat, accountant, notaris en makelaar door de gebruiker van de woning. Het exploiteren van een prostitutiebedrijf wordt niet onder een vrij beroep begrepen.

1.43 vrijstaand:

bebouwing waarbij de hoofdgebouwen aan beide zijden niet in de perceelsgrens zijn gebouwd.

1.44 waterhuishoudkundige voorzieningen:

voorzieningen die nodig zijn ten behoeve van een goede wateraanvoer, waterafvoer, waterberging en waterkwaliteit., waaronder duikers, stuwen, gemalen, inlaten en voorzieningen ten behoeve van berging en infiltratie van hemelwater.

1.45 woning:

een (gedeelte van een) gebouw dat dient voor de huisvesting van een huishouden.

1.46 woonunit:

een te verplaatsen/verwijderen bouwwerk bestaande uit één bouwlaag, geschikt en ingericht ten dienste van woon-, dag-, of bewoning door één of meer personen, waaronder ook een stacaravan wordt verstaan.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 afstand tot de zijdelingse perceelsgrens:

tussen de zijdelingse grenzen van een bouwperceel en voorkomend (hoofd-)gebouw, waar die afstand het kortst is.

2.2 breedte, diepte c.q. lengte van een bouwwerk:

tussen de buitenwerkse hoofdgevelvlakken en/of de harten van gemeenschappelijke scheidingsmuren.

2.3 dakhelling:

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

2.4 goothoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel.

2.5 inhoud van een bouwwerk:

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.6 bouwhoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.

2.7 oppervlakte van een bouwwerk:

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Tuin

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor "Tuin" aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. tuinen, erven en verhardingen;
b. parkeervoorzieningen;
c. watergangen;
d. water en waterhuishoudkundige voorzieningen.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Gebouwen

Op deze gronden mogen uitsluitend erkers ten behoeve van aangrenzende hoofdgebouwen worden gebouwd, waarbij de volgende bepalingen gelden:

a. Voor het bouwen van erkers aan de voorgevel gelden de volgende bepalingen:
    1. de breedte van een erker mag niet meer bedragen dan 50% van de breedte van de voorgevel van het hoofdgebouw;
    2. de bouwhoogte mag niet meer bedragen dan de hoogte van de eerste bouwlaag van het bijbehorende hoofdgebouw plus 0,25 meter;
    3. de diepte van de uitbreiding mag niet meer bedragen dan 25% van de diepte van de voortuin tot een maximum van 1 meter.
b. Voor het bouwen van erkers aan de zijgevel gelden de volgende bepalingen:
    1. de breedte van een erker mag niet meer bedragen dan 40% van de breedte van de zijgevel van het hoofdgebouw;
c. de bouwhoogte mag niet meer bedragen dan de hoogte van de eerste bouwlaag van het bijbehorende hoofdgebouw plus 0,25 meter;
d. de diepte van de uitbreiding mag niet meer bedragen dan 25% van de diepte van de zijtuin met een maximum van 1,25 meter.

3.2.2 Bouwwerken geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende bepalingen:

a. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen mag niet meer bedragen dan 1 meter.
b. de bouwhoogte van overige bouwwerken mag niet meer bedragen dan 4 meter.

3.3 Specifieke gebruiksregels

Parkeren is toegestaan onder voorwaarde dat er uitsluitend voor een bijgebouw of voor een in het hoofdgebouw opgenomen garage geparkeerd mag worden, mits de afstand van het bijgebouw of de garage tot de voorste perceelsgrens niet minder bedraagt dan 5 meter.

Artikel 4 Wonen

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor "Wonen" aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wonen;
b. vrije beroepen;
c. tuinen, erven en verhardingen;
d. parkeervoorzieningen;
e. watergangen;
f. water en waterhuishoudkundige voorzieningen.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Hoofdgebouwen

Voor het bouwen van hoofdgebouwen gelden de volgende bepalingen:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd;
b. ter plaatse van de aanduiding 'vrijstaand' mogen uitsluitend vrijstaande woningen worden gebouwd;
c. de voorgevel moet worden gesitueerd in de voorgevelrooilijn;
d. de goothoogte mag niet meer bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)' is aangegeven;
e. de bouwhoogte mag niet meer bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)' is aangegeven;
f. de afstand tot de zijdelingse perceelsgrenzen voor vrijstaande woningen mag aan beide zijden niet minder bedragen dan 2,5 meter;
g. dakterrassen zijn toegestaan, met dien verstande dat de ter plaatse van de aanduiding 'maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)' is aangegeven hoogtes niet mogen worden overschreden, waarbij een dakterras als volledige bouwlaag wordt beschouwd.

4.2.2 Bijgebouwen

Voor het bouwen van bijgebouwen gelden de volgende bepalingen:

a. bijgebouwen mogen zowel binnen als buiten het bouwvlak worden gebouwd;
b. bijgebouwen dienen op een afstand van ten minste 1,5 meter achter de voorgevellijn van het hoofdgebouw te worden gebouwd;
c. de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens mag niet minder bedragen dan 1 meter, tenzij het bijgebouw in de zijdelingse perceelsgrens wordt gebouwd;
d. de gezamenlijke oppervlakte van bijgebouwen, voor zover gesitueerd buiten het bouwvlak, en binnen het bouwvlak op gronden waar ingevolge deze regels geen hoofdgebouw mag worden opgericht, mag niet meer bedragen dan 70 m²;
e. in afwijking van het bepaalde sub d mag de gezamenlijke oppervlakte aan bijgebouwen, voor zover gesitueerd buiten het bouwvlak, en binnen het bouwvlak op gronden waar ingevolge deze regels geen hoofdgebouw mag worden opgericht, indien de oppervlakte van het bouwperceel meer bedraagt dan 1.000 m² niet meer bedragen dan 100 m²;
f. buiten het bouwvlak dient ten minste 30 m² onbebouwd te blijven. Indien de oppervlakte van het bouwperceel meer bedraagt dan 1.000 m² dient ten minste 50 m² onbebouwd te blijven.
g. de goothoogte mag niet meer bedragen dan 3,2 meter;

h. de bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 5,5 meter.

4.2.3 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde gelden de volgende bepalingen:

a. de bouwhoogte van pergola's mag niet meer bedragen dan 2,5 meter;
b. de bouwhoogte van kinderspeelwerktuigen mag niet meer bedragen dan 3 meter;
c. de bouwhoogte van vlaggenstokken, lampen en masten mag niet meer bedragen dan 5 meter;
d. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 2 meter.

4.3 Nadere eisen

Het bevoegd gezag kan nadere eisen stellen ten aanzien van de situering en de afmetingen van gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde in verband met:

a. het voorkomen van een onevenredige aantasting van gebruiksmogelijkheden van de naastgelegen gronden;
b. de stedenbouwkundige en landschappelijke kwaliteit;
c. de verkeersveiligheid en brandveiligheid.

4.4 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken:

a. van het bepaalde in lid 4.2.1, sub c voor het situeren van de voorgevel van het hoofdgebouw op een afstand van niet meer dan 3 meter achter de voorgevelrooilijn, mits het stedenbouwkundig beeld hierdoor niet onevenredig wordt aangetast;
b. van het bepaalde in lid 4.2.1, sub d ten behoeve van een goothoogte van niet meer dan 7 meter voor 60% van het hoofdgebouw, indien de aangeduide goothoogte niet meer bedraagt dan 5 meter, mits het stedenbouwkundig beeld hierdoor niet onevenredig wordt aangetast;
c. van het bepaalde in lid 4.2.2,sub b ten behoeve van het bouwen van bijgebouwen tot in de voorgevellijn, mits het stedenbouwkundig beeld hierdoor niet onevenredig wordt aangetast.

4.5 Specifieke gebruiksregels

4.5.1 Vrije beroepen

Binnen de bestemming "Wonen" is de uitoefening van een vrij beroep toegestaan tot een oppervlakte van niet meer dan 50 m² van het hoofdgebouw en daarmee verbonden bijgebouwen.

4.5.2 Spuitzone

In verband met een spuitzone is het ter plaatse van de aanduiding 'wonen uitgesloten' verboden gebouwen voor bewoning te gebruiken of te laten gebruiken.

4.6 Afwijken van de gebruiksregels

4.6.1 Afwijken bedrijfsmatige en beroepsmatige activiteiten

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in lid 4.1 ten behoeve van bedrijfsmatige en beroepsmatige activiteiten, waarbij de volgende voorwaarden gelden:

a. de oppervlakte mag niet meer bedragen dan 80% van het begane grondoppervlak van het hoofdgebouw en daarmee verbonden bijgebouwen, met een oppervlakte van niet meer dan 50 m². Indien de woning slechts één bouwlaag heeft geldt een percentage van niet meer dan 40% met een oppervlakte van niet meer dan 25 m²;
b. de gebruiker van de woning deze activiteit uitoefent;
c. een bedrijf dat vergunningplichtig is in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is niet toegestaan;
d. er dient voorzien te worden in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein of in de directe omgeving.

4.6.2 Afwijken detailhandel

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in lid 4.1 ten behoeve van detailhandel, waarbij de volgende voorwaarden gelden:

a. de oppervlakte mag niet meer bedragen dan 50 m².
b. detailhandel mag uitsluitend op de begane grond plaats vinden.
c. er dient voorzien te worden in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein of in de directe omgeving.

Artikel 5 Waarde - Archeologie 4

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor "Waarde - Archeologie 4" aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de te verwachten archeologische waarden van de gronden, waarbij de bestemming "Waarde - Archeologie 4" voorrang heeft op de andere daar voorkomende bestemming(en).

5.2 Bouwregels

Voor het bouwen gelden de volgende regels:

a. voor het bouwen overeenkomstig de regels voor de andere op deze gronden voorkomende bestemmingen dient de aanvrager van een omgevingsvergunning voor het bouwen, voor bouwwerken met een oppervlakte groter dan 5.000 m² én waarvan de diepte meer bedraagt dan 0,50 meter onder het maaiveld, een rapport te overleggen waarin de archeologische waarden van de gronden die blijkens de aanvraag zullen worden verstoord, naar oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate zijn vastgesteld;
b. indien uit het sub a genoemde rapport blijkt dat de archeologische waarden van de gronden door het verlenen van de omgevingsvergunning zullen of kunnen worden verstoord, kan het bevoegd gezag één of meerdere van de volgende voorwaarden verbinden aan de omgevingsvergunning:
    1. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden;
    2. de verplichting tot het doen van opgravingen;
    3. de verplichting de werken of werkzaamheden die leiden tot de bodemverstoring, te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van archeologische monumentenzorg die voldoet aan door het bevoegd gezag bij de omgevingsvergunning te stellen kwalificaties.

5.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 5.2, sub a indien de archeologische waarde van het terrein in andere beschikbare informatie afdoende is vastgesteld.

5.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

5.4.1 Verbod

a. Het is verboden om op de voor "Waarde - Archeologie 4" aangewezen gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken en werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren, indien de oppervlakte van deze werken en werkzaamheden meer dan 5.000 m² bedraagt:
    1. het uitvoeren van grondbewerkingen dieper dan 0,50 meter onder het maaiveld, zoals afgraven, diepploegen, egaliseren, frezen, scheuren van grasland, aanleg of rooien van bos, boomgaard of diepwortelende beplanting, aanbrengen van oppervlakteverhardingen, aanleggen van drainage, verwijderen van funderingen;

2. het graven, dempen, dan wel verdiepen, vergroten of anderszins herprofileren van waterlopen, sloten en greppels;
3. het aanleggen van leidingen dieper dan 0,50 meter onder het maaiveld.

5.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 5.4.1 genoemde verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden welke:

a. het normale onderhoud en/of gebruik betreffen, dan wel van ondergeschikte betekenis zijn;
b. reeds in uitvoering zijn, dan wel krachtens een verleende vergunning reeds mogen worden uitgevoerd op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. op / in gronden plaatsvinden waarvan kan worden aangetoond dat reeds verstoring heeft plaatsgevonden die dieper reikt dan de waardevolle archeologische vondstlaag; bij de beoordeling hiervan kan het bevoegd gezag advies inwinnen bij een archeologisch deskundige.

5.4.3 Toetsingscriteria

a. De in lid 5.4.1 genoemde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend, indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden.
b. Alvorens over de aanvraag wordt beslist, dient de aanvrager een rapport te overleggen waarin de archeologische waarde van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate is vastgesteld.
c. Een rapport is niet noodzakelijk indien naar het oordeel van het bevoegd gezag de archeologische waarde van het terrein in andere beschikbare informatie afdoende is vastgesteld. Deze informatie wordt dan als een rapport beschouwd.

5.5 Wijzigingsbevoegdheid

Zie de algemene wijzigingsbevoegdheid in Artikel 11, lid 11.1.

Artikel 6 Waarde - Cultuurhistorisch waardevol gebied

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor "Waarde - Cultuurhistorisch waardevol gebied" aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de instandhouding, herstel en versterking van de cultuurhistorische waarden van gebieden met een zeer hoge of hoge cultuurlandschappelijke waardering, waaronder ook begrepen de oude bebouwingslinten en de belangrijkste (historische) doorgaande wegen en waterlopen, waarvan de cultuurhistorische waarden bestaan uit:

a. de mate van visueel-ruimtelijke relatie met de (agrarische) percelen en het onderscheid daarin tussen de verschillende landschapstypen (open, half-open of gesloten);
b. de overwegend agrarische oorsprong van de bebouwing in de linten;
c. de maat en schaal van de bebouwing;
d. de variatie van rooilijnen en bouwmassa's langs de linten;
e. de compactheid van de bebouwingsensembles op de afzonderlijke percelen;
f. hoofdgebouwen die gericht zijn op de bebouwingslinten;
g. een herkenbaar onderscheid in situering en massa tussen hoofd- en bijgebouwen.

6.2 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats, vorm en afmetingen van bouwwerken indien dit noodzakelijk wordt geacht ter voorkoming van een onevenredige aantasting van de in lid 6.1 genoemde cultuurhistorische waarden.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 7 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 8 Algemene bouwregels

8.1 Overschrijding ondergeschikte bouwdelen

Bebouwingsgrenzen en maximale bouwhoogtes mogen worden overschreden door goten, overstekende daken, ondergeschikte bouwdelen zoals plinten, pilasters, standleidingen, funderingen, etalagekasten, erkers en koekoeken, voor het feitelijke gevelvlak tot maximaal 1 meter alsmede door liftkokers, trappenhuizen en galerijen.

8.2 Dakhelling

a. Gebouwen worden afgedekt met hellende dakvlakken waarvan de helling niet meer mag bedragen dan 55º. Binnen de toegestane dakvlakken mag een gebouw ook met een plat dak worden afgedekt en mogen dakvlakken met een helling van meer dan 55º en rechtopgaande gevelconstructies, waaronder ook topgevels worden gerealiseerd. Voor dakkapellen, schoorstenen en andere uitstekende bouwdelen van ondergeschikte betekenis mag de maximale hellingshoek worden overschreden.
b. Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde sub a mits het stedenbouwkundig beeld niet wordt aangetast.

8.3 Ondergronds bouwen

a. Tenzij in Hoofdstuk 2 anders is bepaald mag op plaatsen waar hoofd- en bijgebouwen zijn of gelijktijdig worden gebouwd eveneens ondergronds gebouwd worden, direct aansluitend mogen in- dan wel uitritten ten behoeve van de ondergrondse bouwwerken worden gebouwd.
b. De verticale diepte mag bij ondergronds bouwen niet meer bedragen dan 3,5 meter.
c. Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde sub a voor het bouwen van ondergrondse bouwwerken op andere locaties dan onder het hoofdgebouw of bijgebouw, uitsluitend daar waar bovengronds gebouwd mag worden, mits hierdoor de in het gebied aanwezige waarden niet onevenredig worden aangepast.

Artikel 9 Algemene gebruiksregels

9.1 Strijdig gebruik

Onder strijdig gebruik wordt in ieder geval verstaan:

a. gebruik van gronden, gebouwen, bouwwerken en onderkomens ten behoeve van een seksinrichting en/of escortbedrijf, en prostitutie;
b. het gebruik van bijgebouwen bij een woning als zelfstandige woningen en als afhankelijke woonruimte.
c. het gebruik van onbebouwde grond als stort- en overslagplaats van aan het gebruik onttrokken goederen en materialen, anders dan als tijdelijke opslag ten behoeve van het normale gebruik en onderhoud.

9.2 Algemene parkeerregel

a. Het is verboden te bouwen dan wel het feitelijk gebruik van gronden en/of bestaande bouwwerken te wijzigen, indien er niet wordt voldaan aan de gestelde eisen ten aanzien van parkeren. Indien een bouwplan daartoe aanleiding geeft, moet ten behoeve van het parkeren van auto's in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op de bij het bouwplan behorende en daartoe bestemde gronden. De parkeernormen zoals opgenomen in de bijlage Nota parkeernormen zijn van toepassing.
b. Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van de parkeernormen, indien voldaan wordt aan de voorwaarden zoals opgenomen in de bijlage Nota Parkeernormen.
c. Ruimte(n) voor het parkeren van auto's, voor zover de aanwezigheid van deze ruimten krachtens de bijlage Nota Parkeernormen is geëist, dient te allen tijde voor dit doel beschikbaar te blijven. Ander gebruik wordt aangemerkt als strijdig gebruik.
d. Indien een bouwplan daartoe aanleiding geeft, moet ten behoeve van het laden of lossen van goederen in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op de bij het bouwplan behorende en daartoe bestemde gronden.
e. Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde sub d Het bevoegd gezag neemt hierbij in onder andere in overweging of:
    1. het bouwplan feitelijk en/of economisch gezien redelijkerwijs zodanig kan worden aangepast dat alsnog wordt voldaan aan de parkeerregels;
    2. het belang dat met het voldoen aan de parkeerregels is gediend niet onevenredig wordt aangetast;
    3. er op andere wijze in de benodigde laad- of losruimte wordt voorzien.

9.3 Evenementen

Alle gronden zijn tevens bestemd voor evenementen.

Artikel 10 Algemene afwijkingsregels

10.1 Algemene afwijkingen

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken:

a. van deze regels en toestaan dat het beloop of het profiel van wegen of de aansluiting van wegen onderling in geringe mate wordt aangepast, indien de verkeersveiligheid en/of –intensiteit daartoe aanleiding geeft;
b. van deze regels en toestaan dat het bouwvlak in geringe mate wordt overschreden, indien een meetverschil daartoe aanleiding geeft;
c. van deze regels ten behoeve van de overschrijding van de voorgevelrooilijn voor de bouw van een luifel aan de voorgevel van een hoofdgebouw, geen woning zijnde, met dien verstande dat:
    1. de overschrijding van de voorgevelrooilijn niet meer mag bedragen dan 2 meter;
    2. de bouwhoogte van de luifel niet meer mag bedragen dan de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw;
    3. er geen bezwaren bestaan vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid;
d. van deze regels en toestaan dat openbare nutsgebouwtjes, wachthuisjes ten behoeve van het openbaar vervoer, telefooncellen, gebouwtjes ten behoeve van de bediening van kunstwerken, toiletgebouwtjes, en naar aard daarmee gelijk te stellen gebouwtjes worden gebouwd, met dien verstande dat:
    1. de inhoud per gebouwtje niet meer dan 50 m³ mag bedragen;
    2. de bouwhoogte niet meer dan 3,5 meter mag bedragen;
e. van deze regels ten aanzien van de maximaal toegestane bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en toestaan dat de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wordt vergroot:
    1. ten behoeve van kunstwerken, geen gebouwen zijnde, tot niet meer dan 40 meter;
    2. ten behoeve van waarschuwings- en/of communicatiemasten tot niet meer dan 50 meter;
    3. ten behoeve van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, tot niet meer dan 10 meter;
f. van deze regels ten aanzien van de maximaal toegestane bouwhoogte van gebouwen ten behoeve van een overschrijding van deze maximaal toegestane bouwhoogte voor plaatselijke verhogingen, zoals schoorstenen, luchtkokers, liftkokers, lichtkappen en technische ruimten, met dien verstande dat:
    1. de maximale oppervlakte van de vergroting niet meer mag bedragen dan 10% van het betreffende platte dakvlak of de horizontale projectie van het schuine dakvlak;
    2. de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 1,25 maal de maximaal toegestane bouwhoogte van het betreffende gebouw.

10.2 Afwijking mantelzorg

10.2.1 Afwijking mantelzorg

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van lid 9.1, sub b en toe te staan dat een (vrijstaand) bijgebouw of een tijdelijke woonunit bij een (bedrijfs-/dienst)woning gebruikt wordt als afhankelijke woonruimte, indien voldaan wordt aan de volgende voorwaarden:

a. er bestaat aantoonbare behoefte aan mantelzorg, dan wel de mantelzorgbehoevende(n) is (zijn) ouder dan 70 jaar. De behoefte aan mantelzorg kan worden aangetoond door middel van een verklaring van een onafhankelijke deskundige;
b. voorzieningen die het bijgebouw geschikt maken voor bewoning mogen slechts aanwezig zijn gedurende de periode dat mantelzorg wordt verleend en maximaal drie maanden nadat bewoning van het bijgebouw is beëindigd;
c. de tijdelijke woonunit mag slechts aanwezig zijn gedurende de periode dat mantelzorg wordt verleend en maximaal drie maanden nadat bewoning van de woonunit is beëindigd;
d. de bouwhoogte van de tijdelijke woonunit mag niet meer bedragen dan 3 meter;
e. bewoning van het bijgebouw of de woonunit wordt direct beëindigd nadat de mantelzorgbehoefte is komen te vervallen, tenzij niet direct een geschikte vervangende zelfstandige woonruimte beschikbaar is. In dat geval mag bewoning van het bijgebouw of de woonunit maximaal 12 maanden worden voortgezet nadat de mantelzorgbehoefte is komen te vervallen;
f. het bijgebouw is gelegen binnen het bouwvlak dan wel de afstand tot het hoofdgebouw niet meer bedraagt dan 20 meter;
g. de oppervlakte ten behoeve van mantelzorg in een bijgebouw bedraagt niet meer dan 70 m², met dien verstande dat de maximaal toegestane oppervlakte aan bijgebouwen niet wordt overschreden;
h. de bewoning in het kader van mantelzorg vindt niet plaats op de verdiepingen van een bijgebouw;
i. het gebruik van een bijgebouw of woonunit voor bewoning leidt niet tot een onevenredige aantasting van de omgeving en belangen van derden;
j. er bestaan geen milieuhygiënische belemmeringen tegen het gebruik van het bijgebouw of woonunit voor bewoning, waarbij rekening moet worden gehouden met aspecten zoals veiligheid, geluid en milieu;
k. het karakter van de omgeving moet voor wat betreft de aanwezige landschapswaarden, gehandhaafd blijven. Indien noodzakelijk moet hiervoor de woonunit landschappelijk worden ingepast.

10.2.2 Intrekken omgevingsvergunning mantelzorg

Het bevoegd gezag trekt de omgevingsvergunning, verleend op grond van lid 10.2.1 in, indien de bij het verlenen van de omgevingsvergunning bestaande noodzaak vanuit een oogpunt van mantelzorg niet meer aanwezig is.

10.3 Afwijking kleinschalige logiesaccommodaties

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van de gebruiksregels ten behoeve van kleinschalige logiesaccommodaties bij een (bedrijfs-/dienst)woning, indien voldaan wordt aan de volgende voorwaarden:

a. de accommodatie beschikt over maximaal 4 kamers met gedeelde voorzieningen of maximaal 2 logieseenheden met eigen voorzieningen en biedt ruimte aan maximaal 8 personen tegelijkertijd per nacht;
b. de aanvrager is verplicht een nachtregister bij te houden;
c. permanent verblijf is niet toegestaan;
d. het gebouw waarop de aanvraag betrekking heeft betreft de woning zelf of staat vast aan de woning;
e. de woonfunctie in de woning blijft in overwegende mate behouden;
f. aangetoond dient te worden dat de activiteit geen extra parkeerruimte vereist binnen het openbaar gebied;

g. de landschappelijke, cultuurhistorische en/of architectonische waarden van het gebouw of complex dienen behouden te blijven. Indien aanpassingen aan een gebouw of complex worden gedaan wordt de Commissie voor Ruimtelijke Kwaliteit hierover om advies gevraagd;
h. de omgevingsvergunning mag geen onevenredig nadelige gevolgen hebben voor het woon- of leefklimaat en doet geen afbreuk aan het woonkarakter van de wijk of buurt;
i. de omgevingsvergunning heeft geen nadelige gevolgen voor de bedrijfsvoering van omliggende (agrarische) bedrijven of voor woningen;
j. er bestaan geen milieuhygiënische belemmeringen tegen het gebruik van de woning voor kleinschalige logiesaccommodaties, waarbij rekening moet worden gehouden met de specifieke omstandigheden, die samenhangen met de betreffende locatie.

10.4 Afwijking theetuinen en kleinschalige dagrecreatie

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van de gebruiksregels ten behoeve van de exploitatie van een theetuin en kleinschalige dagrecreatie bij een (bedrijfs-/dienst-)woning, indien voldaan wordt aan de volgende voorwaarden:

a. de omvang van het terras, veranda e.d. ten behoeve van het gebruik van consumpties door bezoekers mag niet meer bedragen dan 100 m²;
b. er vindt geen detailhandel plaats, uitgezonderd in ondergeschikte vorm een beperkte verkoop in verband met de bedrijfsmatige activiteit.
c. de oppervlakte aan uitstalruimte voor verkoop ten behoeve van de theetuin bedraagt niet meer dan 4 m²;
d. ten behoeve van slechtweervoorzieningen en/of sanitaire voorzieningen mag maximaal 40% van het vloeroppervlak van de woning en de daarbij behorende bijgebouwen worden gebruikt voor de bedrijfsmatige activiteiten, tot een maximum oppervlakte van 45 m²;
e. de functie waarvoor de gronden zijn bestemd blijft in overwegende mate behouden;
f. degene die de bedrijfsactiviteit in hoofdzaak uitvoert is tevens bewoner van de woning;
g. de betreffende activiteiten hebben niet een zodanige verkeersaantrekkende werking dat deze leiden tot een nadelige beïnvloeding van de normale afwikkeling van het verkeer;
h. aangetoond dient te worden dat de activiteit geen extra parkeerruimte vereist binnen het openbaar gebied;
i. de omgevingsvergunning levert geen onevenredig nadelige gevolgen op voor het woon- of leefklimaat en doet geen afbreuk aan het woonkarakter van de wijk of buurt;
j. de omgevingsvergunning heeft geen nadelige gevolgen voor de bedrijfsvoering van omliggende (agrarische) bedrijven of voor woningen;
k. er bestaan geen milieuhygiënische belemmeringen tegen het gebruik van de gronden bij de woning voor een theetuin en kleinschalige dagrecreatie, waarbij rekening moet worden gehouden met de specifieke omstandigheden, die samenhangen met de betreffende locatie.

10.5 Afwijking carports

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen ten behoeve van de bouw van een carport bij een woning, indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

a. de carport mag uitsluitend worden gebouwd binnen de bestemming "Wonen" en/of de bestemming "Tuin".
b. de carport mag niet worden gebouwd vóór de voorgevel.
c. de bouwhoogte van de carport mag niet meer bedragen dan 3,2 meter.
d. de oppervlakte van de carport mag niet meer bedragen dan 20 m².
e. de carport mag geen nadelige invloed hebben op de verkeersveiligheid en dient te passen binnen de stedenbouwkundige structuur van de omgeving.

Artikel 11 Algemene wijzigingsregels

11.1 Wijziging Waarde - Archeologie

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemmingen uit het bestemmingsplan Stedelijk Gebied (4e periodieke herziening) "Waarde - Archeologie 1", "Waarde - Archeologie 2", "Waarde - Archeologie 3" of "Waarde - Archeologie 4" geheel of gedeeltelijk te doen vervallen of toe te kennen, indien dit op basis van archeologisch onderzoek gewenst is.

11.2 Wijziging ten behoeve van detailhandel of horeca

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan te wijzigen om detailhandel of horeca toe te staan, indien aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:

a. aangetoond dient te worden dat de wijziging geen nadelige invloed heeft op de afwikkeling van het verkeer en mag geen extra onevenredige toename van de parkeerbehoefte binnen het openbaar gebied veroorzaken;
b. de landschappelijke, cultuurhistorische en/of architectonische waarden van het gebouw of complex dienen behouden te blijven. Indien aanpassingen aan een gebouw of complex worden gedaan wordt de Commissie voor Ruimtelijke Kwaliteit hierover om advies gevraagd;
c. de wijziging mag geen onevenredig nadelige gevolgen hebben voor het woon- of leefklimaat en doet geen afbreuk aan het woonkarakter van de wijk of buurt;
d. de wijziging heeft geen nadelige gevolgen voor de bedrijfsvoering van omliggende (agrarische) bedrijven of voor woningen;
e. er bestaan geen milieuhygiënische belemmeringen tegen het gebruik van de voor detailhandel of horeca, waarbij rekening moet worden gehouden met de specifieke omstandigheden, die samenhangen met de betreffende locatie;
f. horeca in categorie 4 is niet toegestaan.

Artikel 12 Overige regels

12.1 Verwijzing naar andere wettelijke regelingen

Waar in dit plan wordt verwezen naar andere wettelijke regelingen, wordt geduid op de regelingen zoals die luidden op het tijdstip van de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 13 Overgangsrecht

13.1 Overgangsrecht bouwwerken

a. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel kan worden gebouwd krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,
   1. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
   2. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

b. Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het bepaalde sub a een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld sub a met maximaal 10%.

c. Het bepaalde sub a is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

13.2 Overgangsrecht gebruik

a. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

b. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het bepaalde sub a, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.

c. Indien het gebruik, bedoeld in het bepaalde sub a, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

d. Het bepaalde sub a is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

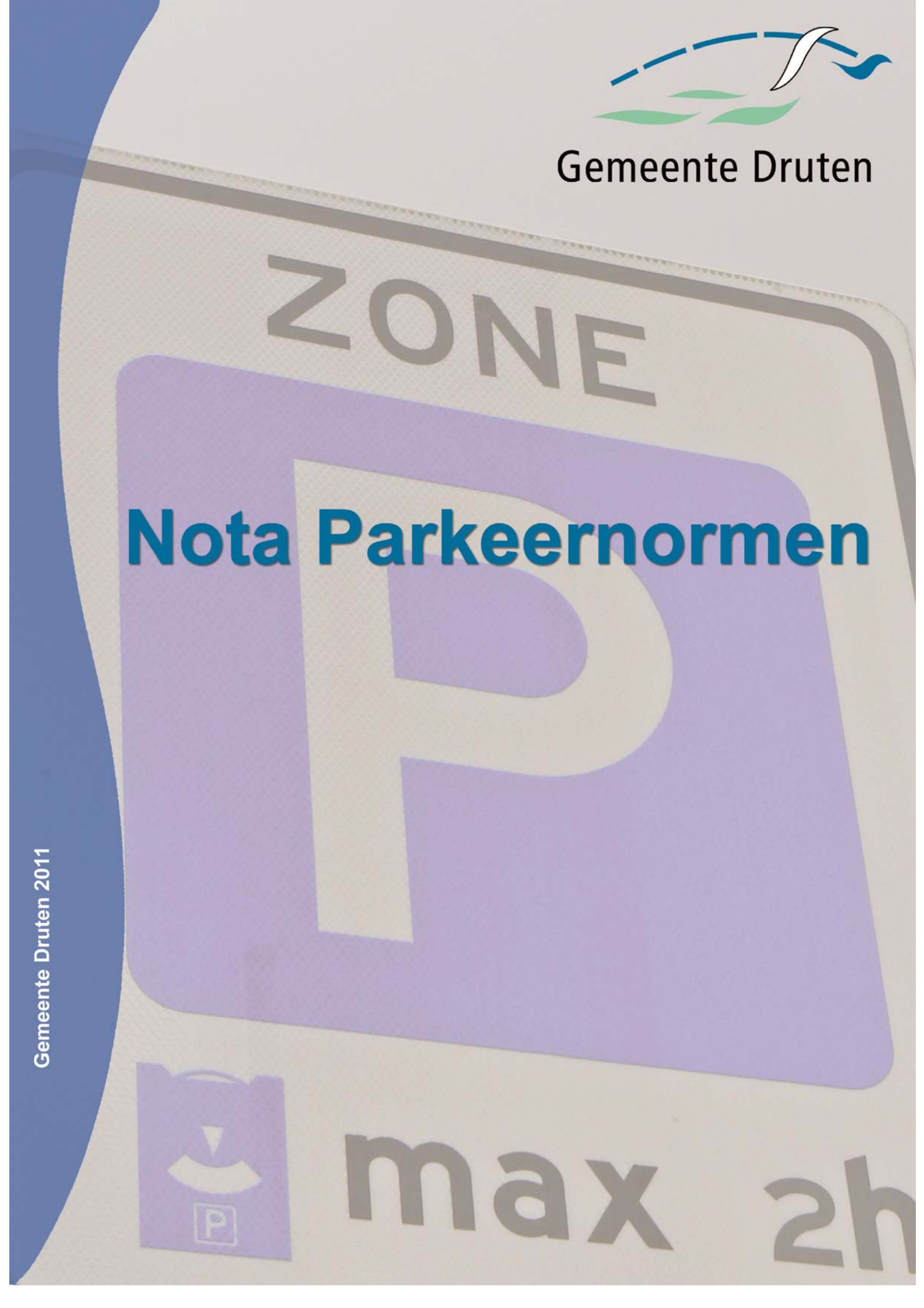
Artikel 14 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:
Regels van het bestemmingsplan Bijmansstraat 27-33.

Bijlagen bij regels

Bijlage 1 Nota parkeernormen

Gemeente Druten



Nota Parkeernormen

Gemeente Druten 2011

Nota Parkeernormen Gemeente Druten

Colofon
Titel: Nota parkeernormen Gemeente Druten
Vastgesteld door: Gemeenteraad
Vastgesteld op: 10 februari 2011

1. Inleiding

In juli 2006 heeft het college van B&W beleidsregels voor de bouwverordening vastgesteld. Deze beleidsregels bepalen de gemeentelijke parkeernormen bij bouwplannen. Met de komst van de Wet ruimtelijke ordening (Wro[1]) kunnen parkeernormen niet langer in de bouwverordening worden opgenomen. De parkeernormen moeten in het bestemmingsplan staan. Met deze nota kan worden volstaan met een verwijzing in de planregels van het bestemmingsplan. Op deze manier zijn alle parkeernormen gebundeld in één document dat van toepassing is voor de gehele gemeente.

Deze nota bevat de parkeernormen van de Gemeente Druten en wordt door de gemeenteraad vastgesteld. De nota parkeernormen dient als leidraad voor de verkeerskundige toetsing van nieuwe bouwplannen en heeft als doel het totale gemeentelijke parkeerareaal in evenwicht te houden en de bereikbaarheid en leefbaarheid binnen de gemeente te waarborgen.

De afgelopen jaren is in voldoende mate gebleken dat bouwplannen niet altijd kunnen voorzien in parkeerruimte op eigen terrein conform de gemeentelijke parkeereis. Vaak voorzien de aangrenzende terreinen of de bestaande openbare ruimte geen mogelijkheden om deze extra parkeerdruk op te vangen. Dit betekent concreet dat een omgevingsvergunning niet kan worden verleend en dat de realisatie van de gewenste ontwikkeling niet mogelijk is. Het parkeerfonds kan hier uitkomst bieden. Dit fonds is in 2006 door de gemeenteraad ingesteld. In bepaalde omstandigheden kan het college van B&W ontheffing van de parkeereis verlenen, onder voorwaarde dat de aanvrager van de omgevingsvergunning een financiële bijdrage stort in het parkeerfonds. De middelen in dit fonds worden door de gemeente gebruikt voor de aanleg, uitbreiding en/of instandhouding van parkeerplaatsen in de betreffende bebouwde kom waar de storting vandaan komt.

In deze nota wordt eerst het juridisch kader van het parkeerfonds behandeld. Vervolgens wordt aangegeven hoe de gemeentelijke parkeereis wordt vastgesteld en onder welke voorwaarden ontheffing van deze gemeentelijke parkeereis wordt verleend. Tot slot komen de hoogte van de parkeerbijdrage en de aanwending van middelen uit het parkeerfonds aan de orde.

[1] Wro is de Wet ruimtelijke ordening die vanaf 1 juli 2008 in werking is getreden

2. Juridisch kader

Het vragen van een parkeerbijdrage vindt zijn juridische grondslag in de bouwverordening, het zogenaamde ‘parkeerartikel’ 2.5.30. Hierin staat dat het college financiële voorwaarden kan verbinden aan het verlenen van ontheffing op de parkeereis. Indien financiële voorwaarden worden gesteld, neemt de gemeente de verplichting van de aanleg van parkeerplaatsen over.

Als de aanvrager van een bouwplan zelf niet in staat is om volledig in het aantal parkeerplaatsen te voorzien, kan op grond van artikel 2.5.30 lid 4 van de bouwverordening ontheffing worden verleend onder voorwaarde van een financiële compensatie die in het parkeerfonds wordt gestort. De ontheffing van de parkeereis met financiële consequentie wordt verleend volgens een publiekrechtelijke regeling. De parkeerbijdrage moet op dezelfde wijze als de bouwleges door de aanvrager worden betaald. De aanvrager krijgt na het betalen van de parkeerbijdrage ontheffing op het voldoen aan het parkeerartikel. Er is geen sprake van een contract tussen partijen.

In de Wro neemt het bestemmingsplan een centrale rol in, waardoor de aanvullende rol van stedenbouwkundige bepalingen uit de bouwverordening verdwijnen. Derhalve ligt de juridische basis voor de parkeernormen in de nieuw te maken bestemmingsplannen. Voor de bestemmingsplannen die nog niet zijn herzien op basis van de Wro blijft de bouwverordening van kracht totdat de termijn voor het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan is verstreken, oftewel:

- tot 1 juli 2018 (voor de gebieden waar een bestemmingsplan geldt dat is vastgesteld op of na 1 juli 2003) en;
- tot 1 juli 2013 (voor de gebieden waar een bestemmingsplan geldt dat is vastgesteld voor 1 juli 2003).

De aanvullende betekenis voor de stedenbouwkundige paragraaf van de bouwverordening vervalt in ieder geval zodra na 1 juli 2008 een onder de Wro tot stand gekomen nieuw bestemmingsplan is vastgesteld. In de overgangsperiode blijven de stedenbouwkundige voorschriften van de bouwverordening van toepassing in de delen van de gemeente waarvoor nog geen nieuw bestemmingsplan is vastgesteld.

Er is voor gekozen om de parkeernormen in deze beleidsnota op te nemen. Op deze manier zijn alle parkeernormen gebundeld in één document dat van toepassing is voor de gehele gemeente en eenvoudig geactualiseerd kan worden. Daarnaast vormt de nota een basis in de standaardregels voor bestemmingsplannen.

3. Vaststellen gemeentelijke parkeereis

Een ontwikkeling, een bouwactiviteit en/of een wijziging van gebruik, kan tot gevolg hebben dat er (meer) ruimte nodig is voor het parkeren van auto's. De aanvrager moet ervoor zorgen dat er in voldoende mate voorzien wordt in ruimte voor het parkeren van auto's. Op basis van de parkeernormen (vastgelegd in bijlage 1 van deze nota) wordt bepaald hoeveel parkeerplaatsen benodigd zijn voor een bepaalde bouwactiviteit, de parkeereis. Daarbij is rekening gehouden met de verstedelijkingsgraad van de gemeente Druten (niet stedelijk) en het gemiddeld autobezit in de gemeente. Met uitzondering van de functie wonen toetst de gemeente Druten op het gemiddelde van de bandbreedte per functie. Bij de toepassing van de parkeernormen geldt dat de berekende parkeereis op één cijfer achter de komma naar boven worden afgerond. Bijvoorbeeld: een parkeereis van 4,1 wordt naar boven afgerond naar 5 parkeerplaatsen.

De parkeernormen zijn gebaseerd op de landelijk gehanteerde richtlijn van de CROW publicatie 182, "De parkeerkencijfers- Basis voor parkeernormering". De naam CROW is oorspronkelijk een afkorting van Centrum voor Regelgeving en Onderzoek in de Grond-, Water- en Wegenbouw en de Verkeerstechniek. Sinds 2004 is CROW niet langer een afkorting, maar een eigen naam. Het CROW biedt professionals technische en specialistische kennis over infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte.

Parkeerplaatsen worden in principe altijd op eigen terrein aangelegd. Naast het aantal parkeerplaatsen wordt de inrichting van parkeervoorzieningen door een verkeerskundige beoordeeld op bruikbaarheid en veiligheid. De benodigde ruimte voor het parkeren van auto's dient afgestemd te zijn op gangbare personenauto's. In bijlage 2 zijn hiervoor de minimale eisen opgenomen. Bestaande parkeerplaatsen die door de ontwikkeling verloren gaan, bijvoorbeeld door de aanleg van een nieuwe inrit, dienen gecompenseerd te worden.

Parkeren op eigen terrein bij woningen
Vaak blijkt in de praktijk dat bij woningen bijvoorbeeld een garage niet wordt gebruikt voor het stallen van de auto, maar als bergruimte in gebruik is. Indien daar bij het vaststellen van de parkeereis geen rekening mee wordt gehouden, kan parkeeroverlast ontstaan. Naast de instandhouding van de parkeerplaatsen is ook het gebruik van parkeerplaatsen op eigen terrein lager. Immers, als de eigenaar van een woning niet thuis is, kan een ander deze parkeerplaats niet gebruiken. De bezetting van parkeerplaatsen op eigen terrein is hierdoor lager dan de bezetting van openbare parkeerplaatsen. Om dit te compenseren worden parkeerplaatsen op eigen terrein van woningen niet volledig meegerekend. Voor bezoekers dient per woning minimaal 0,3 parkeerplaats in de openbare ruimte aanwezig te zijn. De berekenwijze van parkeerplaatsen op eigen terrein bij woningen zijn opgenomen in tabel 1.

Parkeren op eigen terrein	Theoretischaantal	Berekeningsaantal	Opmerking
Enkele oprit zonder garage	1	0,8	oprit min. 5,0 m diep en 2,5 m breed
Lange oprit zonder garage of carport	2	1,0	oprit min. 10,0 m diep en 2,5 m breed
dubbele oprit zonder garage	2	2,0	oprit min. 5,0 m diep en 4,5 m breed
Garage zonder oprit (bij woning)	1	0,4	garage min. 5,0 m diep en 2,8 m breed
Garagebox (niet bij woning)	1	0,5	garage min. 5,0 m diep en 2,8 m breed
Garage met enkele oprit	2	1,0	oprit min 5,0 m diep en 2,5 m breed
Garage met lange oprit	3	1,3	oprit min. 10,0 m diep en 2,5 m breed
Garage met dubbele oprit	3	2,0	oprit min 5,0 m diep en 4,5 m breed

Tabel 1: berekenwijze parkeren op eigen terrein bij woningen

Uitzondering beroep of praktijk aan huis
Voor een beroep of praktijk aan huis (zoals tekstschrijver, schoonheidspecialist, hondentrimmer etc.) is het veelal niet mogelijk om de benodigde parkeerplaatsen op eigen terrein te realiseren, waardoor een ontheffing aangevraagd kan worden. Voor deze ontheffing kan een uitzondering gemaakt worden zonder dat hier, behoudens de verschuldigde leges voor het in behandeling nemen van de ontheffingaanvraag, financiële consequenties aan verbonden zijn.
Voorwaarde hierbij is dat er sprake is van een kleinschalige ontwikkeling, waarbij de parkeerbehoefte op basis van de parkeereis niet meer dan drie extra parkeerplaatsen bedraagt. Ook moet aangetoond worden dat de parkeereis redelijkerwijs (geheel of gedeeltelijk) niet op eigen terrein gerealiseerd kan worden en dat het gaat om een beroep of praktijk waar de hoofdbewoner een eenpersoonszaak runt als zelfstandige zonder personeel(zzp).
Deze uitzondering wordt gemaakt omdat de gemeente Druten het klimaat voor het beginnen van een kleinschalig bedrijf aan huis niet wil ontmoedigen. Er mag daarbij geen sprake zijn van intensieve bezoekersfuncties zoals detailhandel, onderwijs of groepsopvang.

Berekenwijze bij wijziging van gebruik en sloop
Ook bij een wijziging van gebruik wordt op basis van de parkeernormen een parkeereis berekend. Hierbij geldt dat de berekende parkeereis op basis van de nieuwe functie, wordt verminderd met de parkeereis (conform parkeernormen bijlage 1) van de functie die in de laatst verleende bouwvergunning is vastgelegd. De huidige situatie is de nulsituatie. Ook bij de sloop van bestaande panden wordt de parkeereis voor deze panden berekend en verrekend met de nieuwe parkeereis. Het gevolg van deze werkwijze is dat historisch gegroeide en bestaande parkeerproblemen niet worden aangepakt. Hiermee wordt wel voorkomen dat de parkeerdruk door de nieuwe ontwikkeling groter worden.

Dubbelgebruik van parkeerplaatsen
Indien in een bouwplan verschillende functies worden ondergebracht, dient voor het bepalen van de gemeentelijke parkeereis een parkeerbalans worden opgesteld conform de voorgeschreven methode van het CROW. De aanwezigheidspercentages die gebruikt worden voor het opstellen van de parkeerbalans zijn opgenomen in tabel 2 en kunnen alleen worden toegepast wanneer verschillende functies binnen het bouwplan gebruik maken van dezelfde parkeergelegenheid op eigen terrein.

functie	werkdag overdag	werkdag middag	werkdag avond	koop-avond	zaterdag-middag	zaterdag-avond	zondag-middag
Woningen	50	60	100	90	60	60	70
Detailhandel	30	70	20	100	100	0	0
Kantoor	100	100	5	10	5	0	0
Bedrijven	100	100	5	10	5	0	0
Sociaal cultureel	10	40	100	100	60	90	25
Sociaal medisch	100	100	30	15	15	5	5
Ziekenhuis	85	100	40	50	25	40	40
Dagonderwijs	100	100	0	0	0	0	0
Avondonderwijs	0	0	100	100	0	0	0
Bibliotheek	30	70	100	70	75	0	0
Museum	20	45	0	0	100	0	90
Restaurant	30	40	90	95	70	100	40
Café	30	40	90	85	75	100	45
Bioscoop, theather	15	30	90	90	60	100	60
Sport	30	50	100	90	100	90	85

Tabel 2: Aanwezigheidspercentage bij dubbelgebruik van parkeerplaatsen

4. Beoordeling en mogelijke ontheffing van de parkeereis

In dit hoofdstuk wordt aangegeven welke stappen worden doorlopen in de beoordeling en mogelijke ontheffing van de parkeereis. Dit stappenplan is tevens opgenomen in een beslisboom (zie schema beoordeling gemeentelijke parkeereis).

Beoordeling en mogelijke ontheffing van de gemeentelijke parkeereis

1. Hoofddoel is dat de aanvrager van een omgevingsvergunning er alles aan doet om te voldoen aan de gemeentelijke parkeereis. Uitgangspunt daarbij is dat de parkeereis op eigen terrein wordt gerealiseerd.

2. Indien realisatie van de benodigde parkeerplaatsen op eigen terrein niet mogelijk is, wordt beoordeeld of een aanpassing van het bouwplan kan leiden tot het wel voldoen aan de gemeentelijke parkeereis.

3. Als 1 en 2 niet mogelijk zijn kan de aanvrager van een omgevingsvergunning een schriftelijk verzoek indienen bij het college van B&W voor een ontheffing van de gemeentelijke parkeereis. Het verzoek van de aanvrager moet gegronde redenen bevatten die aantonen dat de realisatie van de benodigde parkeerplaatsen op eigen terrein niet mogelijk is en dat de parkeerbehoefte middels een privaatrechtelijke overeenkomst niet in de nabije omgeving van de ontwikkeling kan worden gecompenseerd.

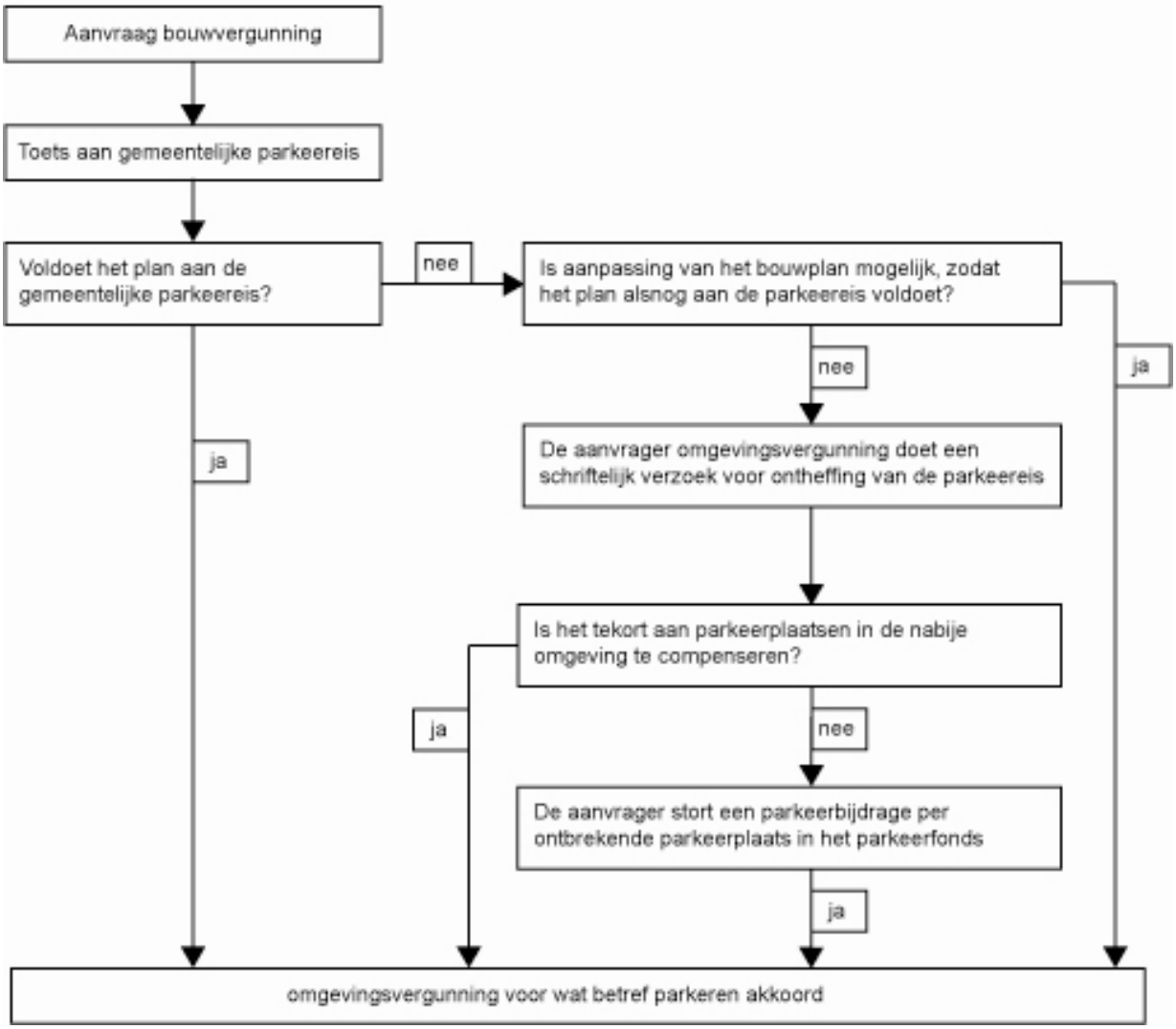
4. De ontheffing kan worden verleend wanneer het college van B&W de realisatie van het initiatief belangrijker acht dan de (tijdelijke) nadelige gevolgen op het gebied van bereikbaarheid en wanneer het college van B&W bereid is om de verplichting van de aanvrager over te nemen om te voldoen aan de parkeereis. Bij dit besluit wordt afgewogen of het tekort aan benodigde parkeerplaatsen in de nabijheid van de ontwikkeling kan worden opgevangen in de openbare ruimte. Indien dit mogelijk is heeft dit, behoudens de centrumzone, geen financiële consequenties voor de aanvrager. Voor de centrumzone geldt dat de aanvrager geen rechten kan en mag ontlenen aan een eventueel overschot aan parkeerplaatsen die vooruitlopend op toekomstige ontwikkelingen al zijn gerealiseerd of toekomstig worden gerealiseerd in de centrumzone van Druten (zie bijlage 3).

5. Indien het tekort aan parkeerplaatsen op eigen terrein niet kan worden opgevangen in de openbare ruimte is de aanvrager van een ontheffing van de parkeereis, een bijdrage per ontbrekende parkeerplaats verschuldigd ten gunste van het parkeerfonds.

Hardheidsclausule

Het college van B&W kan bij ontheffing van de parkeereis in specifieke uitzonderingsgevallen eveneens gehele of gedeeltelijke ontheffing van storting van parkeerbijdrage verlenen. Dit gebeurt wanneer naar het oordeel van het college van B&W het belang van realisatie van het bouwplan binnen de gemeente Druten zwaarder weegt dan het realiseren van de parkeereis.

Schema beoordeling gemeentelijke parkeereis



5. De afkoopregeling

In dit hoofdstuk wordt aangegeven hoe hoog de parkeerbijdrage is en binnen welke voorwaarden de gemeente na storting in het parkeerfonds voorziet in de aanleg van parkeerplaatsen.

Tarief van de parkeerbijdrage
De parkeerbijdrage bedraagt € 15.000,- per parkeerplaats voor het centrum van de kern Druten zoals aangegeven op bijgevoegde kaart (zie bijlage 3). Voor de overige delen van de bebouwde kom Druten en de andere kommen (Afferden, Deest, Horssen, Puiflijk) bedraagt de parkeerbijdrage € 10.000,- per parkeerplaats.

Aanleg van parkeerplaatsen door de gemeente
De parkeerbijdrage wordt gebruikt voor de aanleg, uitbreiding en/of instandhouding van extra parkeerplaatsen in de betreffende bebouwde kom waar de storting vandaan komt. De parkeerplaatsen die in het kader van het parkeerfonds worden gerealiseerd zijn voor een ieder toegankelijk. Aan het betalen van de parkeerbijdrage kan de aanvrager van een omgevingsvergunning geen rechten ontlenen aangaande het parkeren in de openbare ruimte en/of andere parkeervoorzieningen. Er is geen sprake van een verworven eigendomsrecht. Met andere woorden men koopt er geen parkeerplaats mee.

Verplichting
Het bedrag wordt gestort in het Parkeerfonds. Dit fonds wordt door de gemeente gebruikt voor de aanleg, uitbreiding en/of instandhouding van parkeerplaatsen in de betreffende bebouwde kommen waar de stortingen vandaan komen. De termijn waarbinnen deze parkeervoorziening gerealiseerd dient te zijn, wordt op 10 jaar gesteld. Lukt de aanleg van de parkeerplaatsen niet binnen de daarvoor gestelde tijd dan zal de gemeente het gestorte bedrag met een rente van 3% terugbetalen.

Omdat dit middelen zijn waar een expliciete verplichting aan hangt, worden deze middelen gestort in een ‘parkeerfonds’. Het is niet mogelijk om deze gelden later anders te bestemmen dan voor de aanleg, uitbreiding en/of instandhouding van parkeerplaatsen.

Bijlage 1 Parkeernormen in de gemeente Druten

Stedelijkheidsgraad:	**Niet stedelijk**
Stedelijke zone:	**Schil/Overloopgebied**
Bandbreedte:	**Gemiddeld**

Woningen

Type	Totaal	Eenheid
Woning goedkoop	1,5	per woning
Woning gemiddeld	1,8	per woning
Woning duur	2,0	per woning
Serviceflat/Aanleunwoning	0,5	per woning
Kamer verhuur	0,4	per kamer

Voor het bepalen van de prijsklasse (zie bijlage 4) wordt gebruik gemaakt van de Provinciale Woonvisie Gelderland.

Detailhandel

Type	Totaal	Eenheid
Winkel	4,0	per 100m^2 bvo
Doe-het-zelf, bouwmarkt, tuincentrum	2,5	per 100m^2 bvo
Showroom	1,4	per 100m^2 bvo
Grootschalige detailhandel	7,5	per 100m^2 bvo
Weekmarkt	3,8	per 100m^2 bvo

Kantoren en bedrijven

Type	Totaal	Eenheid
Bedrijfs(verzamel)gebouw	1,3	per 100m^2 bvo
Kantoren (zonder baliefunctie)	1,9	per 100m^2 bvo
Dienstverlening (kantoren met baliefunctie)	3,1	per 100m^2 bvo
Arbeidsextensieve/bezoekersextensief bedrijf (loods, opslag, groothandel, transportbedrijf)	0,7	per 100m^2 bvo
Arbeidsintensief/bezoekersextensief bedrijf (industrie, garagebedrijf, laboratorium)	2,0	per 100m^2 bvo
Arbeidsextensieve/bezoekersintensief bedrijf (showroom)	1,3	per 100m^2 bvo
Sociale werkplaats	0,5	per 100m^2 bvo

Horeca en logies

Type	Totaal	Eenheid
Café, bar, cafeteria	6,0	per 100m^2 bvo
Restaurant	11,0	per 100m^2 bvo
Camping	1,5	per plaats
Hotel, jeugdherberg	1,0	per kamer
Feestzaal, partycentrum, discotheek	6,0	per 100m^2 bvo

Gezondheidszorg

Type	Totaal	Eenheid
Apotheek	2,2	per 100m^2 bvo
Medische praktijk (arts, therapeut, etc.)*	1,8	per behandelkamer
Verpleeg- of verzorgtehuis, woonvoorziening	0,6	per wooneenheid
Ziekenhuis	1,6	per bed

***met een minimum van 3 parkeerplaatsen per praktijk**

Sport en recreatie

Type	Totaal	Eenheid
Biljartzaal, bowlingbaan	2,0	per tafel/baan
Dansschool	3,5	per 100m^2 bvo
Golfbaan	7,0	hole
Gymlokaal (schoolfunctie, geen verhuur)	1,0	per 100m^2 bvo
Manege	0,4	box
Speel- en ligweide, dagrecreatie	0,3	per 100m^2 bvo
Speeltuin (overdekt)	7,5	per 100m^2 bvo
Sporthal (excl. tribune)	2,3	per 100m^2 bvo
Sportveld (excl. Tribune)	20,0	hectare netto terrein
Sportschool (fitnissruimte)	3,5	per 100m^2 bvo
Squashbaan	1,3	per baan
Tennisbaan	2,5	per baan
Themapark/pretpark	8,0	hectare netto terrein
Tribune	0,2	per bezoekersplaats
Verenigingsgebouw	3,0	per 100m^2 bvo
Zwembad	10,0	100m^2 opp. Bassin

Onderwijs

Type	Totaal	Eenheid
Basisschool	0,8	Leslokaal*
Beroepsonderwijs	6,0	Leslokaal*
	20,0	Collegezaal**
Crèche, peuterspeelzaal, kinderdagverblijf	0,7	groep
Voorbereidend beroepsonderwijs	0,8	Leslokaal*
Avond- en volwassenenonderwijs	0,8	student

*Leslokaal = circa 30 zitplaatsen ** collegezaal = circa 150 zitplaatsen

Overig

Type	Totaal	Eenheid
Begraafplaats / crematorium	23,0	begrafenis/crematie
Bibliotheek	0,9	per 100m^2 bvo
Cultureel centrum, wijkgebouw	3,0	per 100m^2 bvo
Evenementenhal, beursgebouw, congresgebouw	6,0	per 100m^2 bvo
Jachthaven	0,7	per ligplaats
Museum	0,8	per 100m^2 bvo
Religiegebouw (kerk, moskee)	0,2	per zit of knielplaats
Schouwburg, theater, concertzaal, bioscoop	0,3	zitplaats
Sauna	6,0	per 100m^2 bvo
Verenigingsgebouw	3,0	per 100m^2 bvo
Volkstuin	0,3	per perceel

Bijlage 2 Maatvoering parkeervakken

De beschikbare ruimte voor het parkeren van auto's dient afgestemd te zijn op gangbare personenauto's. De gemeente Druten hanteert onderstaande minimale afmetingen voor het toetsen bij langsparkeren en haakparkeren.

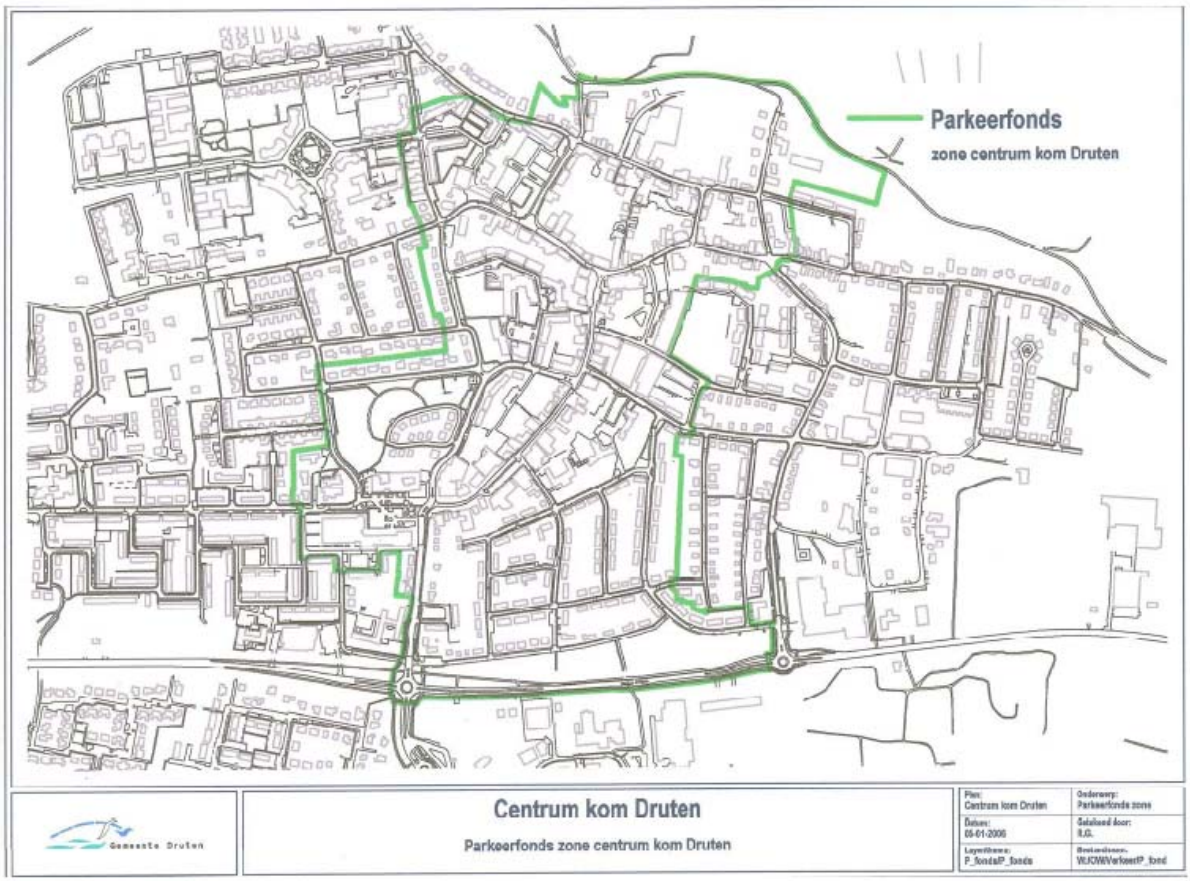
Langsparkeren

- parkeervak 2,00 meter breed en 6,00 meter lang
- rijloper minimaal 3,00 meter breed
- gehandicaptenparkeerplaats 3,00 meter breed en 5,00 meter lang

Haakparkeren

- Parkeervak minimaal 2,40 mter breed en 5,00 meter lang
- Rijloper minimaal 6,00 meter breed
- Gehandicaptenparkeerplaats 3,50 mter breed en 5,00 meter lang

Bijlage 3 Centrumzone kom Druten

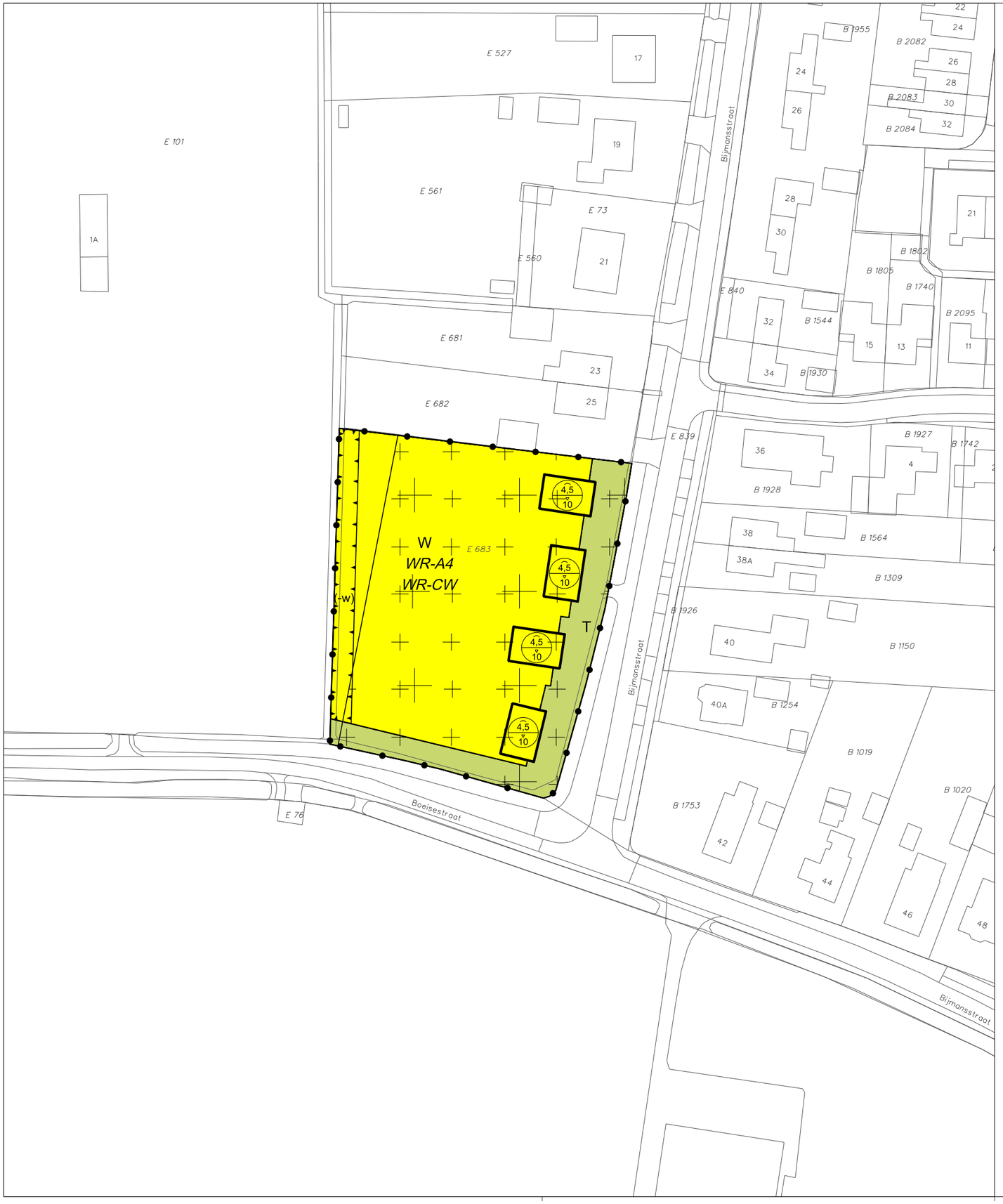


Bijlage 4 Prijsklasse Provinciale Woonvisie Gelderland 2010-2019

Koop goedkoop (betaalbaar voor starters): tot € 170.000,-
Koop middelduur: van € 170.000,- tot € 250.000,-
Koop duur; vanaf € 250.000,-

Huur goedkoop: tot € 511,50
Huur betaalbaar: van € 511,50 tot € 647,53
Huur duur: vanaf € 647,53

Analoge verbeelding



Plangebied

Plangebiedsgrens

artikelnummer

Bestemmingen

3 — T — Tuin

4 — W — Wonen

5 — WR-A4 — Waarde - Archeologie 4

6 — WR-CW — Waarde - Cultuurhistorisch waardevol gebied

Aanduidingen

(-w) — wonen uitgesloten

bouwvlak

4,5 / 10 — maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)

Verklaringen

BGT en kadastrale gegevens

Gemeente Druten

Bestemmingsplan Bijmansstraat 27-33

analoge verbeelding

N

buRO
bureau voor ruimtelijke ordening en advies
Brabantsestraat 17
3812 PJ Amersfoort
telefoon 033 465 45 31
e-mail info@bu-ro.nl

projectnummer:	0225-02
tekeningnummer:	0225-02-P01
IDN:	NL.IMRO.0225.BPdeebijmans2733-2003
datum: 25 maart 2021	schaal: 1:1000
status: vastgesteld	formaat: A3

AERIUS CALCULATOR

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Situatie 1

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
buRO - bureau voor ruimtelijke ordening B.V.	Bijmansstraat 27-33 , 6653 BT Deest

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk
Bestemmingsplan Bijmansstraat 27-33 Deest	RjhaKRYKhUJH

Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
04 mei 2020, 15:59	2020	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

	Situatie 1
NOx	12,00 kg/j
NH3	-

Resultaten

Hectare met hoogste bijdrage (mol/ha/j)

Natuurgebied
Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

Bouw woningen

Locatie

Situatie 1



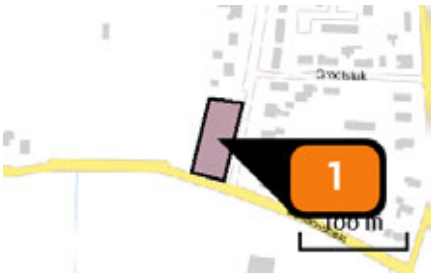
Emissie

Situatie 1

Bron Sector			Emissie NH3	Emissie NOx
1		Aanlegfase Wonen en Werken | Woningen	-	12,00 kg/j

Emissie (per bron)

Situatie 1



Naam	Aanlegfase
Locatie (X,Y)	174043, 432930
Uitstoothoogte	10,0 m
Oppervlakte	0,2 ha
Spreiding	0,5 m
Warmteinhoud	0,000 MW
Temporele variatie	Continue emissie
NOx	12,00 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS	versie 2019A_20200403_6c571f9654
Database	versie 2019A_20200403_6c571f9654

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A

AERIUS CALCULATOR

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Situatie 1

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
buRO - bureau voor ruimtelijke ordening B.V.	Bijmansstraat 27-33 , 6653 BT Deest

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk
Bestemmingsplan Bijmansstraat 27-33 Deest	RnoxWiLnJUkX

Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
04 mei 2020, 16:09	2020	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

	Situatie 1
NOx	< 1 kg/j
NH3	< 1 kg/j

Resultaten

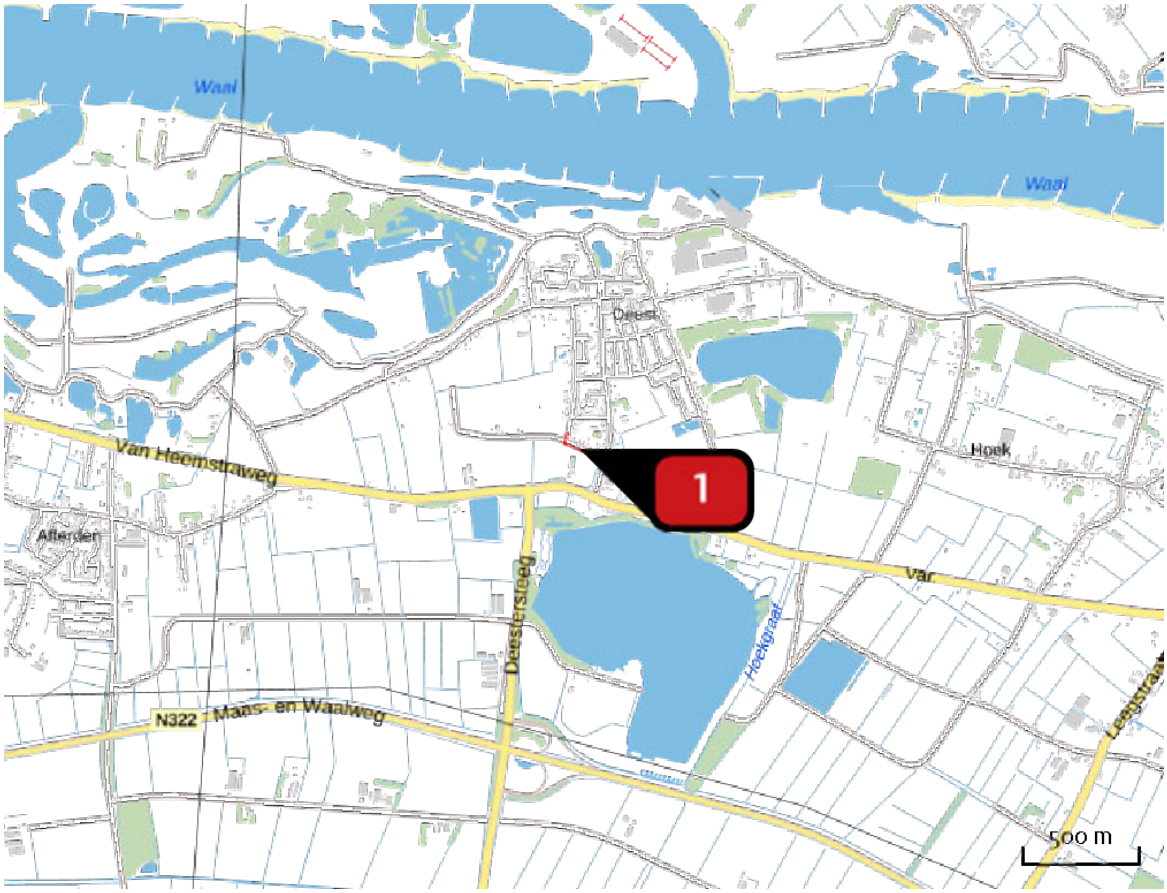
Hectare met hoogste bijdrage (mol/ha/j)

Natuurgebied
Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

Verkeer in gebruiksfase

Locatie
Situatie 1



Emissie
Situatie 1

Bron Sector		Emissie NH3	Emissie NOx
1	Verkeer Wegverkeer | Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	< 1 kg/j

Emissie (per bron)

Situatie 1



Naam	Verkeer
Locatie (X,Y)	174119, 432851
NOx	< 1 kg/j
NH3	< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	34,4 / etmaal	NOx	< 1 kg/j
			NH3	< 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS	versie 2019A_20200403_6c571f9654
Database	versie 2019A_20200403_6c571f9654

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A



VERKENNEND BODEMONDERZOEK

Bijmansstraat 27-33
Deest

kenmerk Waders Milieu BV: 20404401A

wat in de grond waar is

BODEM ONDERZOEK | BODEMSANERING BEGELEIDING | PARTIJKEURING | WATERBODEM ONDERZOEK

VERKENNEND BODEMONDERZOEK

Bijmansstraat 27-33
Deest

kenmerk Waders Milieu BV: 20404401A



opdrachtgever:	Dhr. G. Van Buren
datum rapport:	22 april 2020
kenmerk:	20404401A
status:	Definitief

uitgevoerd door:	Waders Milieu BV
projectleider:	J.J. van Beek | beek@wadersmilieu.nl
rapporteur:	J.H.C. Slotboom
autorisatie:	J.J. van Beek

INHOUDSOPGAVE

SAMENVATTING 4

1 INLEIDING 5

2 VOORONDERZOEK 6
2.1 Werkwijze 6
2.2 Resultaten vooronderzoek 6
2.2.1 Onderzoekslocatie 6
2.2.2 Omgeving 7
2.3 Hypothese en onderzoeksopzet 8

3 VELDONDERZOEK 9
3.1 Uitvoering 9
3.2 Resultaten 9

4 LABORATORIUMONDERZOEK 11
4.1 Uitvoering 11
4.2 Analyseresultaten 11

5 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN 13
5.1 Conclusies 13
5.2 Aanbevelingen 13

BIJLAGEN

1 | Documenten vooronderzoek en foto's

2 | Boorprofielen met legenda en verklaring onafhankelijkheid uitvoering veldwerk

3 | Analysecertificaten

4 | Toetsing analyseresultaten

5 | Achtergrondinformatie

6 | Kadastrale kaart en tekening

SAMENVATTING[1]

In maart/april 2020 is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd. Aanleiding tot het uitvoeren van het onderzoek is de aanvraag voor het wijzigingen van de bestemming. Het voornemen is om op het weilandperceel nieuwe woningen te realiseren.. In tabel 1 zijn de uitvoering en de resultaten van het onderzoek schematisch weergegeven.

Tabel 1 Onderzoeksopzet, resultaten voor- en bodemonderzoek

Onderzoeksopzet		
Werkwijze vooronderzoek		NEN 5725, aanleiding A
Strategie bodemonderzoek		NEN 5740, onverdachte locatie
Vooronderzoek		
Oppervlakte onderzoekslocatie		4.650 m^2
Gebruik locatie		Braakliggend terrein
Bijzonderheden		-
Bodemonderzoek		
Bodemopbouw tot 2,5 m-mv		Klei
Grondwaterstand		Circa 1,0 m-mv
Bijmengingen of bijzonderheden		Sporen baksteen, zwak kooldeeltjes houdend, sporen menggranulaat
Analyseresultaten	bovengrond	Licht: cadmium (0,49), koper (40), nikkel (32), zink (120)
	ondergrond	-
	grondwater	Licht: barium (78)

Eindconclusie

Op basis van de resultaten van het uitgevoerde vooronderzoek is geconcludeerd dat de onderzoekslocatie onverdacht is ten aanzien van bodemverontreiniging. De opzet van het bodemonderzoek is gebaseerd op de NEN 5740.

Geconcludeerd wordt dat de hypothese 'onverdachte locatie' geen stand houdt. In de bovengrond zijn lichte verontreinigen met zware metalen (cadmium, koper, nikkel en zink) aangetroffen. In het grondwater is alleen een licht verhoogd gehalte aan barium aangetroffen. Dit heeft waarschijnlijk een natuurlijke oorsprong (niet veroorzaakt door menselijk handelen).

De ondergrond en het grondwater is niet verontreinigd.

De vastgestelde milieuhygiënische bodemkwaliteit vormt geen belemmering voor de aanvraag van een omgevingsvergunning.

Aanbevelingen

De onderzoeksresultaten geven geen aanleiding om aanvullend of nader bodemonderzoek te adviseren.

[1] Voor een juiste interpretatie van de uitvoering en resultaten van het onderzoek dient de gehele rapportage te worden gelezen

1 INLEIDING

In opdracht van de heer G. van Buren te Soest is door Waders Milieu BV in maart/april 2020 een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd.

Aanleiding
Aanleiding tot het uitvoeren van het onderzoek is de aanvraag voor het wijzigingen van de bestemming . Het voornemen is om op het weilandperceel nieuwe woningen te realiseren.

Normering en verantwoording
Voorafgaand aan het veld- en laboratoriumonderzoek is vooronderzoek uitgevoerd volgens de NEN 5725[2], aanleiding A[3]. Het aansluitend uitgevoerde verkennend bodemonderzoek is gebaseerd op de NEN 5740[4].

Doelstelling
Het doel van het vooronderzoek is inzicht krijgen in de mogelijke aanwezigheid van verontreinigingen op de onderzoekslocatie.
Het doel van het verkennend bodemonderzoek is het vaststellen van de actuele bodemkwaliteit. Een nadere uitwerking van deze doelstelling is omschreven in paragraaf 2.3.

Indeling rapport
In de rapportage worden de wijze van uitvoering en de resultaten van het onderzoek besproken. Op de volgende pagina's geven wij de resultaten van het vooronderzoek en het veld- en laboratoriumonderzoek weer. Het rapport sluit af met conclusies en aanbevelingen.

Verantwoording
Dit onderzoek is uitgevoerd met de grootst mogelijke nauwkeurigheid en conform de daarvoor opgestelde normen en richtlijnen. Desondanks dient opgemerkt te worden dat een bodemonderzoek slechts bestaat uit een steekproef, waarbij een relatief gering aantal boringen en analyses uitgevoerd worden. Het kan niet geheel uitgesloten worden dat op de locatie een verontreiniging aanwezig is, die bij dit onderzoek niet aangetroffen is.

Een onderzoek heeft over het algemeen een geldigheid van maximaal vijf jaar. De exacte geldigheidstermijn is afhankelijk van het gebruik van de locatie en het bevoegd gezag dat het onderzoek beoordeelt.

Tenslotte wordt opgemerkt dat Waders Milieu BV (en het zusterbedrijf PJ Milieu BV, onder wiens certificaat het veldwerk is uitgevoerd) geen financieel of zakelijk belang heeft bij de kwaliteit van de onderzochte locatie.

[2] NEN 5725, Bodem. Strategie voor het uitvoeren van milieuhygiënisch vooronderzoek, Delft 2017
[3] De (verplicht) te onderzoeken aspecten worden in de NEN 5725 afhankelijk gesteld van de aanleiding van het onderzoek. Aanleiding A is als volgt geformuleerd: opstellen hypothese over de bodemkwaliteit ten behoeve van uit te voeren bodemonderzoek
[4] NEN 5740+A1, Bodem. Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek, Delft 2016

2 VOORONDERZOEK

2.1 Werkwijze

Het vooronderzoek heeft betrekking op de onderzoekslocatie en de omgeving. De volgende bronnen zijn geraadpleegd:

- het Kadaster;
- de opdrachtgever;
- de provincie Gelderland;
- het Bodemloket en Topotijdreis.nl;
- de Grondwaterkaart van Nederland, de Bodemkaart van Nederland en/of het DINOloket.

Voorafgaand aan de uitvoering van het bodemonderzoek zijn de onderzoekslocatie en de omgeving geïnspecteerd.

Voor de resultaten van het vooronderzoek wordt verwezen naar de (lucht)foto op de voorpagina en de bijlagen 1 en 6. Onder bijlage 1 zijn opgenomen:

- een foto-impressie;
- het bodemloketrapport.

Onder bijlage 6 zijn opgenomen:

- een kadastrale kaart;
- een situatietekening.

In paragraaf 2.2 wordt het één en ander verwoord en geïnterpreteerd weergegeven. Daarnaast wordt relevante aanvullende informatie verstrekt.

2.2 Resultaten vooronderzoek

2.2.1 Onderzoekslocatie

Topografische en algemene gegevens
Enkele (topografische) gegevens van de onderzoekslocatie zijn weergegeven in tabel 2.

Tabel 2 Topografische en algemene gegevens locatie

Algemeen	
Adres onderzoekslocatie	Bijmansstraat 27-33 Deest
Gemeente	Druten
Kadastrale aanduiding	Gemeente Druten, sectie: E nummer: 683
Artikel 55	Ten aanzien van deze percelen zijn geen aantekeningen in het kader van het artikel 55 Wet bodembescherming opgenomen, hetgeen inhoudt dat bij het Kadaster geen bodeminformatie is geregistreerd
Oppervlakte kadastrale percelen/ onderzoekslocatie	4.650 m²
X-coördinaat	174.030
Y-coördinaat	432.942

Huidig gebruik
Op de Bijmansstraat 27-33 te Deest is een graslandperceel aanwezig. Op het terrein zijn geen verhardingen aanwezig. Tijdens de visuele inspectie van de locatie zijn geen

bodembedreigende activiteiten aangetroffen. Te denken valt hierbij aan (ondergrondse) brandstoftanks of een relevante opslag van vloeistoffen. De locatie maakt een verzorgde indruk. In bijlage 6 is een situatietekening van de huidige situatie opgenomen.

Historisch gebruik
Op de locatie zijn geen gegevens bekend met betrekking tot voormalige/historische bodembedreigende activiteiten.

Uit de website topotijdreis.nl blijkt het volgende:
- de locatie is sinds 1850 in gebruik als weiland;
- In het verleden is ook een boomgaard aanwezig geweest.

Er is 1 locatie namelijk Bijmansstraat 25 met locatiecode GE022500541 bekend en betreft een voormalige broodfabriek. Er zijn geen bodemonderzoeken bekend. De locatie is potentieel verontreinigd.

Toekomstig gebruik
Men is voornemens het terrein aan te kopen en ter plaatse van de onderzoekslocatie bouwwerkzaamheden uit te voeren om herontwikkeling van nieuwe woningen te realiseren.

Asbest
Om vast te stellen of de bodem van de locatie op voorhand verdacht is op aanwezigheid van asbest, zijn de volgende acties uitgevoerd:
- raadplegen asbestkansenkaart;
- globale inspecteren van de locatie (maaiveld en gebouwen);
- bestuderen luchtfoto's;
- verzamelen informatie over ophogingen, dempingen en/of stort afval of puin;
- ook uit het bovengenoemde asbest onderzoek blijkt dat de locatie vrij is van verontreinigingen met asbest.

De genoemde werkzaamheden hebben niet geleid tot de hypothese 'asbestverdachte locatie'.

2.2.2 Omgeving

Definiëring omgeving
De omgeving wordt gedefinieerd als de onderzoekslocatie en de directe omgeving tot een afstand van maximaal 25 meter.

Gebruik
De onderzoekslocatie is gelegen in een gebied welke gebruikt wordt voor wonen . Voor zover bekend blijft dit gebruik ongewijzigd.

Bodembedreigende activiteiten en bodeminformatie
Voor de genoemde adressen/percelen zijn enkele gegevens bekend met betrekking tot (voormalige) bodembedreigende activiteiten welke mogelijk aanleiding kunnen geven bodemverontreiniging ter plaatse van de onderzoekslocatie te verwachten.

Er is 1 bekende locatie binnen 25 meter van de Bijmansstraat 25 te Deest aanwezig. Dit is de Van Heemstraweg 15 met locatiecode GE022500010 en betreft een voormalige stortplaats. Op de locatie is een geval van ernstige bodemverontreiniging aanwezig die niet urgent is. Er is een aanvullend nader bodemonderzoek noodzakelijk. Gelet op de westelijke stromingsrichting wordt geen invloed verwacht op de onderzoekslocatie.

Bodemopbouw en geohydrologie

De locatie is opgenomen in rapport GWK 16 en gelegen op kaartblad 39 oost. Regionaal bestaat de bodem tot 10 meter min maaiveld (m-mv) uit klei en zand. De regionale grondwaterstroming heeft een westelijke richting. De onderzoekslocatie bevindt zich in een grondwaterbeschermingsgebied (intrekzone).

Achtergrondgehalten
De gemeente Druten beschikt niet over een (regionale) bodemkwaliteitskaart. Er zijn geen gegevens bekend van verhoogde lokale achtergrondgehalten ter plaatse van de onderzoekslocatie en de omgeving.

2.3 Hypothese en onderzoeksopzet

Op basis van de resultaten van het vooronderzoek wordt verwacht dat op de locatie sprake zal zijn van aanwezigheid van bodemverontreiniging (verdachte locatie). Het verkennend bodemonderzoek wordt uitgevoerd conform de NEN 5740.

Het algemene doel van verkennend bodemonderzoek is: het vaststellen van de actuele bodemkwaliteit. Formeel (volgens de NEN 5740) is de doelstelling in deze situatie (onverdachte locatie) als volgt: het aantonen dat op de onderzoekslocatie redelijkerwijs gesproken geen verontreinigende stoffen aanwezig zijn in de grond of het freatisch grondwater in gehalten boven respectievelijk de achtergrondwaarde en de streefwaarde.

In de onderstaande tabel is de gehanteerde onderzoeksstrategie (NEN-5740) en het daarop gebaseerde veld- en laboratoriumwerkzaamheden schematisch weergegeven.

Tabel 3 Onderzoeksstrategie en veld- en laboratoriumonderzoek

Onderzoeksstrategie voor een onverdachte niet-lijnvormige locatie (ONV-NL)						
Veldonderzoek Aantal boringen en peilbuizen				Laboratoriumonderzoek Aantal (meng)monsters		
Boring tot 0,5 m-mv	èn boring tot grondwater*	èn boring met peilbuis		Grond		Grondwater
				Bovengrond	Ondergrond	
11	3	1		2	1	1

* indien de grondwaterspiegel zich ondieper dan 1,0 m-mv bevindt, geldt een boordiepte van 1,0 m. Indien de grondwaterspiegel zich dieper dan 2,0 m-mv bevindt, geldt een boordiepte van 2,0 m;

Aanvullend onderzoek naar asbest in de bodem wordt, op basis van de resultaten van het vooronderzoek, op voorhand niet noodzakelijk geacht. De locatie is ten aanzien van asbest als onverdacht te beschouwen.

In verband met het gebruik van de locatie als boomgaard wordt aanvullende analyses uitgevoerd naar bestrijdingsmiddelen (OCB).

3 VELDONDERZOEK

3.1 Uitvoering

Het veldonderzoek is uitgevoerd door minimaal 1 gecertificeerd persoon onder de kwaliteitsborging en het certificaat van PJ Milieu BV (bijlage 2, verklaring onafhankelijkheid uitvoering veldwerk) conform de Beoordelingsrichtlijn voor het SIKB-procescertificaat voor veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek (BRL SIKB 2000) en protocol 2001[5].

Op 30 maart 2020 is het veldwerk uitgevoerd als omschreven in paragraaf 2.3. De verrichte boringen en de geplaatste peilbuis zijn gecodeerd vanaf nr. 1. Op 6 april is het grondwater bemonsterd. Gelijktijdig zijn de stand, de zuurgraad (pH), het geleidingsvermogen (ec) en de troebelheid van het grondwater bepaald.

De situering van de boorpunten is aangegeven op de tekening (bijlage 6). Een uitgebreide omschrijving van de onderzoeksmethodiek is opgenomen in bijlage 5.

3.2 Resultaten

In bijlage 2 is van elke boring een boorprofiel opgenomen. De globale bodemopbouw bestaat uit (zwak tot matig humeuze en zwak tot matig zandige) klei.

Zintuiglijke waarnemingen vaste bodem
Bij de uitvoering van het veldwerk zijn bijmengingen met baksteen, kooltjes en sporen van mengranulaat aangetroffen. De bijmengingen worden niet als asbestverdacht beschouwd.

Bij de uitvoering van het veldwerk zijn verder geen andere bijzonderheden (waaronder olie-indicaties). Op het maaiveld en in het omhoog gebrachte materiaal zijn geen asbestverdachte materialen aangetroffen.

Grondwaterstand, zuurgraad, geleidingsvermogen en troebelheid
In tabel 4 zijn de resultaten van de veldmetingen aan het grondwater schematisch weergegeven.

Tabel 4

Peilbuis	Datum monstername	Grondwaterstand (m-mv)	Zuurgraad (-)	Geleidbaarheid (µS/cm)	Troebelheid (NTU)
1	6 april 2020	1,1	6,87	684	7

De in tabel 4 genoemde waarden aan zuurgraad, geleidbaarheid en troebelheid kunnen als normaal beschouwd worden.

Zintuiglijke waarnemingen grondwater
In tabel 5 zijn de zintuiglijke waarnemingen bij de watermonstername schematisch weergegeven.

[5] Plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen

Tabel 5 Zintuiglijke waarnemingen grondwater

Peilbuis	Bijzonderheden	Goed-/slechtlopend	Belucht
1	Geen	Goed lopend	Niet belucht

4 LABORATORIUMONDERZOEK

4.1 Uitvoering

De verzamelde monsters zijn ter analyse aangeboden aan het RvA-geaccrediteerde laboratorium Eurofins Analytico Milieu B.V. te Barneveld.

De resultaten van het veldonderzoek geven aanleiding aanvullende analyses uit te voeren boven hetgeen voorgeschreven is in de gehanteerde strategie (zie paragraaf 2.3 en paragraaf 3.2). Vanwege het aantreffen van bijmengingen met bodemvreemde bestanddelen is één extra mengmonsters samengesteld en geanalyseerd.

In tabel 6 zijn de monsteromschrijvingen en de stoffen waarop de betreffende monsters zijn onderzocht, schematisch weergegeven.

Tabel 6 Monsteromschrijvingen en geanalyseerde parameters

Monstercode	Boringen	Traject (m-mv)*	Geanalyseerde parameters
Bovengrond			
MM-1	1, 3, 4, 7, 8, 10	0,0 – 0,5	Standaardpakket bodem[6], OCB[7], lutum en organische stof
MM-2	7, 8, 10	0,0 – 0,5	Standaardpakket bodem, OCB, lutum en organische stof
MM-3	2, 5, 6, 9 en 11 t/m 15	0,0 – 0,5	Standaardpakket bodem, OCB, lutum en organische stof
Ondergrond			
MM-4	1, 12, 15	0,5 – 1,0	Standaardpakket bodem, lutum en organische stof
Grondwater			
1-1-1	1	1,5 – 2,5	Standaardpakket grondwater[8]

MM = mengmonster
* = het betreft de minimale en maximale monsternamediepte. Op het analysecertificaat is het monsternametraject per boring weergegeven

4.2 Analyseresultaten

De analysecertificaten zijn opgenomen in bijlage 3.
De analyseresultaten zijn getoetst met behulp van BoToVa aan de achtergrond-/streef[9]- en interventiewaarden. Informatie over het toetsingskader is opgenomen in bijlage 5. De analyseresultaten van de grond zijn ook indicatief[10] getoetst volgens het Besluit[11] en de Regeling[12] bodemkwaliteit. Deze toetsing geeft een indicatie van toepassingsmogelijkheden

6 Droge stof, metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, molybdeen, nikkel, lood en zink), minerale olie (GC), PAK (10) en PCB (7)
7 Organochloorbestrijdingsmiddelen
8 Metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, molybdeen, nikkel, lood en zink), aromaten (BTEXN), styreen, VOCL (11), vinylchloride, 1,1 dichlooretheen, chloorpropanen (3), bromoform en minerale olie (GC)
9 Het betreffen de door de gemeente vastgestelde locatiespecifieke achtergrondwaarden (zie bodemkwaliteitskaart) en/of de landelijk vastgestelde generieke waarden (AW2000)
10 Mogelijke klassen zijn: 'Altijd toepasbaar', 'Klasse Wonen', 'Klasse Industrie', 'Niet toepasbaar' en 'Nooit toepasbaar'
11 Besluit van 22 november 2007
12 Regeling van 13 december 2007, nr. DJZ2007124397. Tevens zijn navolgende wijzigingen van de Regeling van toepassing

zodra grond wordt afgevoerd. De toetsing doet geen uitspraak over de (gezondheids)risico's bij het gebruik van de grond.
In de onderstaande tabel is het resultaat van de toetsing verwoord[13] opgenomen voor respectievelijk de grond.

Tabel 7 Monsteromschrijving grond(meng)monsters en resultaat toetsing

Monstercode	Boringen	Grondsoort*	Bijmengingen**	Resultaat toetsing***	Klasse-indeling****
Bovengrond					
MM-1	1, 3, 4, 7, 8, 10	Klei	sporen baksteen, zwak kooldeeltjes houdend, sporen menggranulaat	Licht: cadmium (0,49), koper (40), nikkel (32), zink (120)	Wonen
MM-2	7, 8, 10	Klei	sporen baksteen, zwak kooldeeltjes houdend, sporen menggranulaat	-	Altijd Toepasbaar
MM-3	2, 5, 6, 9 en 11 t/m 15	Klei		Licht: nikkel (28)	Altijd Toepasbaar
Ondergrond					
MM-4	1, 12, 15	Klei		-	Altijd Toepasbaar

MM = mengmonster
* = indeling in hoofdnamen: zand, grond (humeus zand), klei, leem of veen
** = voor de mate en voor meer details wordt verwezen naar de boorprofielen in bijlage 2
*** = mate van verhoging (licht, matig of sterk). Tussen haakjes het gemeten gehalte in mg/kg d.s.
\- = geen bijmengingen of geen verhoogde gehalten boven de achtergrondwaarden
**** = betreft indicatieve toetsing aan Besluit en Regeling bodemkwaliteit met het oog op afvoer en hergebruik van grond

Tabel 8 Monsteromschrijving grondwater en resultaat toetsing

Monstercode	Peilbuis	Resultaat toetsing*
1-1-1	1	Licht: barium (78)

* = mate van verhoging (licht, matig of sterk). Tussen haakjes het gemeten gehalten in µg/l

[13]
- niet verhoogd: het gehalte overschrijft de achtergrond-/streefwaarde niet; er is in principe sprake van een 'schoon' monster (NB: ook de als licht verhoogd gerapporteerde 'parameters * factor 0,7' kunnen als 'niet verhoogd' worden beschouwd, indien alle individuele parameters de detectiegrens AS3000 niet overschrijden)
- licht verhoogd: het gehalte overschrijdt de achtergrond-/streefwaarde, maar de tussenwaarde (het gemiddelde van de achtergrond-/streef- en interventiewaarde) wordt niet overschreden. De verontreiniging is naar verwachting dermate gering dat veelal geen nadere actie (onderzoek of sanering) noodzakelijk is
- matig verhoogd: het gehalte overschrijdt de tussenwaarde. Nader onderzoek kan worden aanbevolen om te bepalen of er inderdaad sprake is van relevante bodemverontreiniging
- sterk verhoogd: het gehalte overschrijdt de interventiewaarde. Nader onderzoek naar de aard, mate, omvang en oorzaken van de verontreiniging is in de meeste gevallen noodzakelijk

5 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

5.1 Conclusies

Op basis van de resultaten van het uitgevoerde vooronderzoek is geconcludeerd dat de onderzoekslocatie onverdacht is ten aanzien van bodemverontreiniging. De opzet van het bodemonderzoek is gebaseerd op de NEN 5740.

Geconcludeerd wordt dat de hypothese 'onverdachte locatie' geen stand houdt. In de bovengrond zijn lichte verontreinigen met zware metalen (cadmium, koper, nikkel en zink) aangetroffen. In het grondwater is alleen een licht verhoogd gehalte aan barium aangetroffen. Dit heeft waarschijnlijk een natuurlijke oorsprong (niet veroorzaakt door menselijk handelen).

De ondergrond en het grondwater is niet verontreinigd.

De vastgestelde milieuhygiënische bodemkwaliteit vormt geen belemmering voor de aanvraag van een omgevingsvergunning.

5.2 Aanbevelingen

De onderzoeksresultaten geven geen aanleiding om aanvullend of nader bodemonderzoek te adviseren.

Het onderzoek is onder Kwalibo (een onderdeel van het Besluit bodemkwaliteit) uitgevoerd. Het betreft echter geen partijkeuring. Bij afvoer van grond of verhardingsmaterialen van de locatie kan er sprake zijn van verwerkingskosten. Door derden kan, ongeacht de resultaten van dit bodemonderzoek, een keuring van de af te voeren partij verlangd worden.

Bijlage | 1

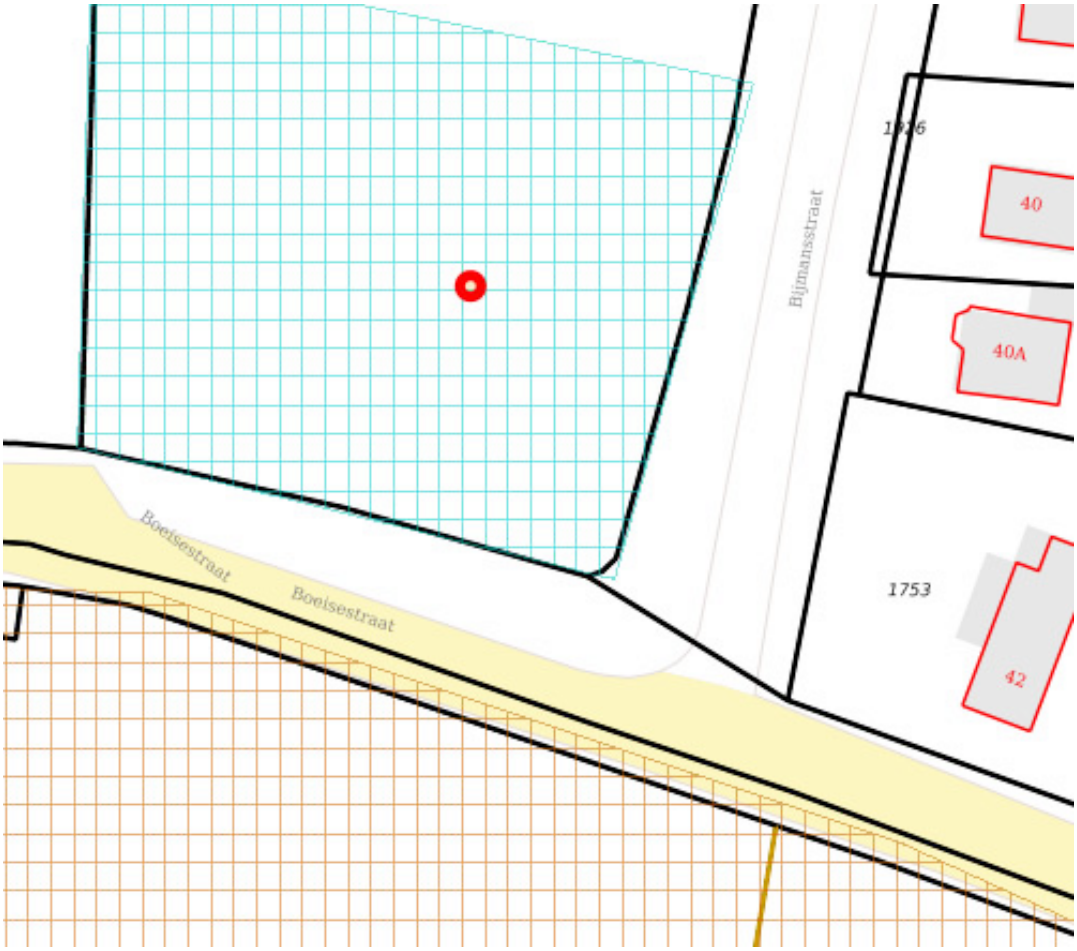
Documenten vooronderzoek en foto's

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Rapport Bodemloket

GE022500541
HBB: Wielen van de, J. Th.; Bijmansstraat 25

Datum: 25-03-2020



Legenda

Locatie

Voortgang onderzoek

- Gegevens aanwezig, status onbekend
- Saneringsactiviteit
- Voldoende onderzocht/gesaneerd
- Onderzoek uitvoeren
- Historie bekend

Mijnsteengebieden

- Mijnsteengebieden Limburg Besluit Bodemkwaliteit

Inhoud

1 Algemeen

1.1 Administratieve gegevens
1.2 Statusinformatie
1.3 Verontreinigende (onderzochte) activiteiten
1.4 Onderzoeksrapporten
1.5 Besluiten
1.6 Saneringsinformatie
1.7 Contactgegevens

2 Disclaimer

1 Algemeen

Dit rapport is opgesteld met de gegevens uit http://www.bodemloket.nl/

1.1 Administratieve gegevens

Locatienaam:	HBB: Wielen van de, J. Th.; Bijmansstraat 25
Identificatiecode volgens bevoegd gezag:	GE022500541
Locatiecode gemeentelijk BIS:	AA022500470
Adres:	Bijmansstraat 25 6653BT Deest
Gegevensbeheerder:	Provincie Gelderland

1.2 Statusinformatie

Vervolg:	Hbb-cluster-inactief.
Omschrijving:	Op basis van de informatie uit het Historisch BodemBestand is op deze locatie in het kader van de bodemsaneringsoperatie geen vervolgonderzoek noodzakelijk. Op deze locaties is pas op termijn, of eerder bij locatieontwikkeling, een vervolgonderzoek noodzakelijk om de aard en ernst van de mogelijke verontreiniging vast te stellen.

1.3 Verontreinigende (onderzochte) activiteiten

Omschrijving	Start	Eind
broodfabriek (1581)	1928	onbekend

1.4 Onderzoeksrapporten

Type	Auteur	Nummer	Datum

1.5 Besluiten

Type	Kenmerk	Datum

1.6 Saneringsinformatie

Bovengronds	Ondergronds	Start	Eind

1.7 Contact

Gedetailleerde informatie over deze locatie kunt u opvragen bij

Provincie Gelderland

Bezoekadres: Markt 11, 6811 CG Arnhem (route)
Postadres: Postbus 9090, 6800 GX Arnhem
Telefoon: (026) 359 99 99
Fax: (026) 359 94 80
E-mail: provincieloket@gelderland.nl
Twitter: twitter.com/provgelderland

2 Disclaimer

De bodeminformatie omvat alleen informatie die bij de provincie en gemeenten bekend is. Wanneer er geen gegevens op de kaart staan kunnen we niet met zekerheid zeggen dat de ondergrond schoon is. Andersom wijzen historische bedrijfsactiviteiten op de kaart niet zonder meer op bodemverontreiniging. Om daar duidelijkheid in te krijgen moet de bodem verder onderzocht worden.
De inhoud van deze bodeminformatiekaart is met de grootste zorg samengesteld. Toch kan het voorkomen dat de informatie verouderd is of onjuistheden bevat. Wij vragen daarvoor uw begrip. Neem voor de meest actuele situatie van een locatie contact op met de gegevensbeheerder van de locatie. De contactgegevens van de gegevensbeheerder staat hierboven.
Uw reactie stellen we op prijs. Het geeft ons gelegenheid de fouten en gebreken te herstellen. Rijkswaterstaat beheert de website Bodemloket. Vragen over de werking van de website kunt u stellen via onze helpdesk: http://www.bodemplus.nl/helpdesk.



Foto 01



Foto 02



Foto 03



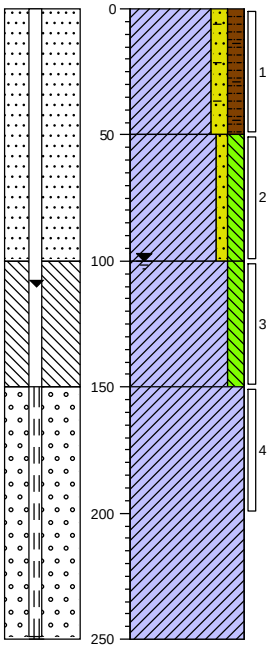
Foto 04

Bijlage | 2

Boorprofielen met legenda

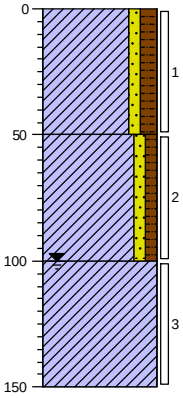
Verklaring onafhankelijkheid uitvoering veldwerk

Boring: 1
Datum: 30-3-2020
Boormeester: Martin Boer



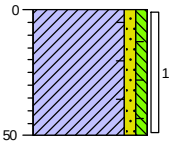
0 weiland
Klei, matig zandig, matig humeus, sporen baksteen, zwak kooldeeltjes houdend, donkerbruin, Edelmanboor
50
Klei, zwak zandig, matig siltig, donker zwartgrijs, Edelmanboor
100
Klei, matig siltig, donkergrijs, Edelmanboor
150
Klei, licht grijsbruin, Edelmanboor
250

Boring: 2
Datum: 30-3-2020
Boormeester: Martin Boer



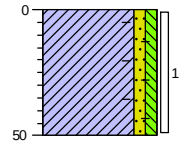
0 weiland
Klei, zwak zandig, matig humeus, donkerbruin, Edelmanboor
50
Klei, zwak zandig, zwak humeus, donkerbruin, Edelmanboor
100
Klei, donker bruingeel, Edelmanboor
150

Boring: 3
Datum: 30-3-2020
Boormeester: Martin Boer



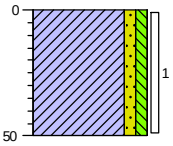
0 weiland
Klei, zwak zandig, zwak siltig, sporen baksteen, donkerbruin, Edelmanboor
50

Boring: 4
Datum: 30-3-2020
Boormeester: Martin Boer



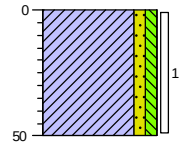
0 weiland
Klei, zwak zandig, zwak siltig, sporen baksteen, sporen kooldeeltjes, donkerbruin, Edelmanboor
50

Boring: 5
Datum: 30-3-2020
Boormeester: Martin Boer



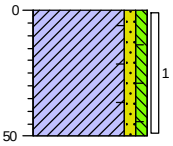
0 weiland
Klei, zwak zandig, zwak siltig, donkerbruin, Edelmanboor
50

Boring: 6
Datum: 30-3-2020
Boormeester: Martin Boer



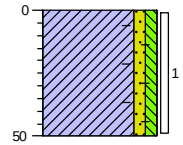
0 weiland
Klei, zwak zandig, zwak siltig, donkerbruin, Edelmanboor
50

Boring: 7
Datum: 30-3-2020
Boormeester: Martin Boer



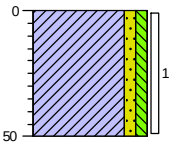
0 weiland
Klei, zwak zandig, zwak siltig, sporen baksteen, zwak kooldeeltjes houdend, donkerbruin, Edelmanboor
50

Boring: 8
Datum: 30-3-2020
Boormeester: Martin Boer



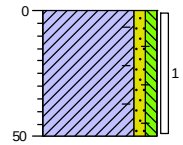
0 weiland
Klei, zwak zandig, zwak siltig, sporen baksteen, zwak kooldeeltjes houdend, sporen menggranulaat, donkerbruin, Edelmanboor
50

Boring: 9
Datum: 30-3-2020
Boormeester: Martin Boer



0 weiland
Klei, zwak zandig, zwak siltig, donkerbruin, Edelmanboor
50

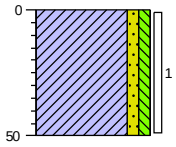
Boring: 10
Datum: 30-3-2020
Boormeester: Martin Boer



0 weiland
Klei, zwak zandig, zwak siltig, sporen baksteen, donkerbruin, Edelmanboor
50

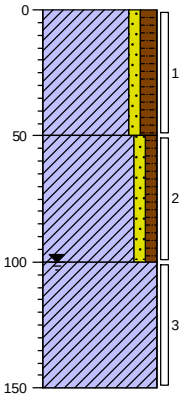
Projectcode: 20404401A
Locatie: Bijmansstraat 27-33 Deest
Schaal: 1: 30
Getekend volgens NEN 5104

Boring: 11
Datum: 30-3-2020
Boormeester: Martin Boer



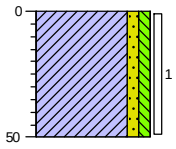
0 weiland
Klei, zwak zandig, zwak siltig, donkerbruin, Edelmanboor
50

Boring: 12
Datum: 30-3-2020
Boormeester: Martin Boer



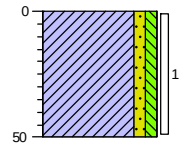
0 weiland
Klei, zwak zandig, matig humeus, donkerbruin, Edelmanboor
50
Klei, zwak zandig, zwak humeus, donkerbruin, Edelmanboor
100
Klei, donker bruingeel, Edelmanboor
150

Boring: 13
Datum: 30-3-2020
Boormeester: Martin Boer



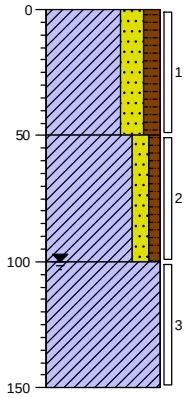
0 weiland
Klei, zwak zandig, zwak siltig, donkerbruin, Edelmanboor
50

Boring: 14
Datum: 30-3-2020
Boormeester: Martin Boer



0 weiland
Klei, zwak zandig, zwak siltig, donkerbruin, Edelmanboor
50

Boring: 15
Datum: 30-3-2020
Boormeester: Martin Boer



0 weiland
Klei, sterk zandig, matig humeus, donkerbruin, Edelmanboor
50
Klei, matig zandig, zwak humeus, donkerbruin, Edelmanboor
100
Klei, donker bruingeel, Edelmanboor
150

Projectcode: 20404401A
Locatie: Bijmansstraat 27-33 Deest
Schaal: 1: 30
Getekend volgens NEN 5104

Legenda (conform NEN 5104)

grind

- Grind, siltig
- Grind, zwak zandig
- Grind, matig zandig
- Grind, sterk zandig
- Grind, uiterst zandig

zand

- Zand, kleïig
- Zand, zwak siltig
- Zand, matig siltig
- Zand, sterk siltig
- Zand, uiterst siltig

veen

- Veen, mineraalarm
- Veen, zwak kleïig
- Veen, sterk kleïig
- Veen, zwak zandig
- Veen, sterk zandig

klei

- Klei, zwak siltig
- Klei, matig siltig
- Klei, sterk siltig
- Klei, uiterst siltig
- Klei, zwak zandig
- Klei, matig zandig
- Klei, sterk zandig

leem

- Leem, zwak zandig
- Leem, sterk zandig

overige toevoegingen

- zwak humeus
- matig humeus
- sterk humeus
- zwak grindig
- matig grindig
- sterk grindig

geur

- geen geur
- zwakke geur
- matige geur
- sterke geur
- uiterste geur

olie

- geen olie-water reactie
- zwakke olie-water reactie
- matige olie-water reactie
- sterke olie-water reactie
- uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

- >0
- >1
- >10
- >100
- >1000
- >10000

monsters

- geroerd monster
- ongeroerd monster
- volumering

overig

- bijzonder bestanddeel
- Gemiddeld hoogste grondwaterstand
- grondwaterstand
- Gemiddeld laagste grondwaterstand
- slib
- water

peilbuis

- blinde buis
- casing
- hoogste grondwaterstand
- gemiddelde grondwaterstand
- laagste grondwaterstand
- zand afdichting
- bentoniet/mikoliet/klei afdichting
- grind afdichting
- filter

Projectcode: 20404401A
Locatie: Bijmansstraat 27-33 Deest
Schaal: 1: 30
Getekend volgens NEN 5104

VERKLARING ONAFHANKELIJKHEID UITVOERING VELDWERK

Projectcode:	20404401A
Locatie:	Bijmansstraat 27-33 Deest
Projectleider:	Joris Slotboom

BRL SIKB:

☐	1000	Monsterneming voor partijkeuringen
☑	2000	Veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek
☐	2100	Mechanisch boren
☐	6000	Milieukundige begeleiding van (water)bodemsaneringen en nazorg

Protocollen:

☐	1001	Monsterneming voor partijkeuringen grond en baggerspecie
☐	1002	Monsterneming voor partijkeuringen niet-vormgegeven bouwstoffen
☑	2001	Plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen
☑	2002	Het nemen van grondwatermonsters
☐	2003	Veldwerk bij milieuhygiënisch waterbodemonderzoek
☐	2018	Locatie-inspectie en monsterneming van asbest in bodem
☐	2101	Mechanisch boren
☐	6001	Milieukundige begeleiding landbodemsanering met conventionele methoden
☐	6002	Milieukundige begeleiding van landbodemsanering met in-situ methoden

Ik verklaar dat het veldwerk onafhankelijk van de opdrachtgever is uitgevoerd conform de eisen van de BRL SIKB 2000 en de daarbij behorende protocollen.

Naam: M.G. Boer

Handtekening:



Bijlage | 3
Analysecertificaten

Waders Milieu BV
T.a.v. Joris Slotboom
Coenecoop 3c3
2741 PG WADDINXVEEN
NETHERLANDS

Analysecertificaat

Datum: 07-Apr-2020

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2020049575/1
Uw project/verslagnummer	20404401A
Uw projectnaam	Bijmansstraat 27-33 Deest
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	31-Mar-2020

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	20404401A	Certificaatnummer/Versie	2020049575/1
Uw projectnaam	Bijmansstraat 27-33 Deest	Startdatum	31-Mar-2020
Uw ordernummer		Rapportagedatum	07-Apr-2020/10:05
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer	Martin Boer	Pagina	1/3
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3	4
	Voorbehandeling					
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd
	Bodemkundige analyses					
S	Droge stof	% (m/m)	80.2	81.1	81.2	76.2
S	Organische stof	% (m/m) ds	4.0	3.4	3.6	3.6
	Gloeirest	% (m/m) ds	94	95	95	94
S	Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	21.0	22.7	16.9	33.4
	Metalen					
S	Barium (Ba)	mg/kg ds	170	140	150	160
S	Cadmium (Cd)	mg/kg ds	0.49	0.44	0.41	0.21
S	Kobalt (Co)	mg/kg ds	12	11	9.9	12
S	Koper (Cu)	mg/kg ds	40	28	24	20
S	Kwik (Hg)	mg/kg ds	0.12	0.11	0.092	<0.050
S	Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5
S	Nikkel (Ni)	mg/kg ds	32	27	28	38
S	Lood (Pb)	mg/kg ds	34	31	29	24
S	Zink (Zn)	mg/kg ds	120	100	90	80
	Minerale olie					
	Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0
	Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0
	Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0
	Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	<11	<11	<11
	Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	<5.0	<5.0	6.2	<5.0
	Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6.0	<6.0	<6.0	<6.0
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	<35	<35	<35
	Organo chloorbestrijdingsmiddelen, OCB					
S	alfa-HCH	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	
S	beta-HCH	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	
S	gamma-HCH	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	
S	delta-HCH	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	MM-1 1 (0-50) 3 (0-50) 4 (0-50) 7 (0-50) 8 (0-50) 10 (0-50)	30-Mar-2020	11285854
2	MM-2 7 (0-50) 8 (0-50) 10 (0-50)	30-Mar-2020	11285855
3	MM-3 2 (0-50) 5 (0-50) 6 (0-50) 9 (0-50) 11 (0-50) 12 (0-50) 13 (0-50) 14 (0-50) 15 (0-50)	30-Mar-2020	11285856
4	MM-4 1 (50-100) 12 (50-100) 15 (50-100)	30-Mar-2020	11285857

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Eurofins Analytico B.V.
Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL
Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl
BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	20404401A	Certificaatnummer/Versie	2020049575/1
Uw projectnaam	Bijmansstraat 27-33 Deest	Startdatum	31-Mar-2020
Uw ordernummer		Rapportagedatum	07-Apr-2020/10:05
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer	Martin Boer	Pagina	2/3
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3	4
S	Hexachloorbenzeen	mg/kg ds	0.0022	<0.0010	<0.0010	
S	Heptachloor	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	
S	Heptachloorepoxide(cis- of A)	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	
S	Heptachloorepoxide(trans- of B)	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	
S	Hexachloorbutadieen	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	
S	Aldrin	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	
S	Dieldrin	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	
S	Endrin	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	
S	Isodrin	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	
S	Telodrin	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	
S	alfa-Endosulfan	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	
Q	beta-Endosulfan	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	
S	Endosulfansulfaat	mg/kg ds	<0.0020	<0.0020	<0.0020	
S	alfa-Chloordaan	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	
S	gamma-Chloordaan	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	
S	o,p'-DDT	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	
S	p,p'-DDT	mg/kg ds	0.0034	0.0018	0.0013	
S	o,p'-DDE	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	
S	p,p'-DDE	mg/kg ds	0.0092	0.0040	0.0024	
S	o,p'-DDD	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	
S	p,p'-DDD	mg/kg ds	0.0019	<0.0010	<0.0010	
S	HCH (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0021 [1)]	0.0021 [1)]	0.0021 [1)]	
S	Drins (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0021 [1)]	0.0021 [1)]	0.0021 [1)]	
S	Heptachloorepoxide (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0014 [1)]	0.0014 [1)]	0.0014 [1)]	
S	DDD (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0026	0.0014 [1)]	0.0014 [1)]	
S	DDE (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0099	0.0047	0.0031	
S	DDT (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0041	0.0025	0.0020	
S	DDX (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.017	0.0086	0.0065	
S	Chloordaan (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0014 [1)]	0.0014 [1)]	0.0014 [1)]	
S	OCB (som) LB (factor 0,7)	mg/kg ds	0.029	0.019	0.017	
S	OCB (som) WB (factor 0,7)	mg/kg ds	0.028	0.021	0.018	

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	MM-1 1 (0-50) 3 (0-50) 4 (0-50) 7 (0-50) 8 (0-50) 10 (0-50)	30-Mar-2020	11285854
2	MM-2 7 (0-50) 8 (0-50) 10 (0-50)	30-Mar-2020	11285855
3	MM-3 2 (0-50) 5 (0-50) 6 (0-50) 9 (0-50) 11 (0-50) 12 (0-50) 13 (0-50) 14 (0-50) 15 (0-50)	30-Mar-2020	11285856
4	MM-4 1 (50-100) 12 (50-100) 15 (50-100)	30-Mar-2020	11285857

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Eurofins Analytico B.V.
Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL
Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl
BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	20404401A	Certificaatnummer/Versie	2020049575/1
Uw projectnaam	Bijmansstraat 27-33 Deest	Startdatum	31-Mar-2020
Uw ordernummer		Rapportagedatum	07-Apr-2020/10:05
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer	Martin Boer	Pagina	3/3
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3	4
	Polychloorbifenylen, PCB					
S	PCB 28	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 52	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 101	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 118	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 138	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 153	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 180	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0049 [1)]	0.0049 [1)]	0.0049 [1)]	0.0049 [1)]
	Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK					
S	Naftaleen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Fenanthreen	mg/kg ds	0.071	<0.050	<0.050	<0.050
S	Anthraceen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Fluorantheen	mg/kg ds	0.17	0.078	0.068	<0.050
S	Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	0.10	0.051	<0.050	<0.050
S	Chryseen	mg/kg ds	0.14	0.071	0.058	<0.050
S	Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	0.065	<0.050	<0.050	<0.050
S	Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0.070	<0.050	<0.050	<0.050
S	Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	0.070	<0.050	<0.050	<0.050
S	Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	0.094	<0.050	<0.050	<0.050
S	PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.85	0.45	0.41	0.35 [1)]

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	MM-1 1 (0-50) 3 (0-50) 4 (0-50) 7 (0-50) 8 (0-50) 10 (0-50)	30-Mar-2020	11285854
2	MM-2 7 (0-50) 8 (0-50) 10 (0-50)	30-Mar-2020	11285855
3	MM-3 2 (0-50) 5 (0-50) 6 (0-50) 9 (0-50) 11 (0-50) 12 (0-50) 13 (0-50) 14 (0-50) 15 (0-50)	30-Mar-2020	11285856
4	MM-4 1 (50-100) 12 (50-100) 15 (50-100)	30-Mar-2020	11285857

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Akkoord
Pr.coörd.
VA

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2020049575/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monstername ID/Monsteromsch.
11285854	1	1	0	50	0538101323	MM-1 1 (0-50) 3 (0-50) 4 (0-50)
11285854	3	10538101320N	0	50	0538101320	MM-1 1 (0-50) 3 (0-50) 4 (0-50)
11285854	4	10538101322P	0	50	0538101322	MM-1 1 (0-50) 3 (0-50) 4 (0-50)
11285854	7	10538101318U	0	50	0538101318	MM-1 1 (0-50) 3 (0-50) 4 (0-50)
11285854	8	10538101316S	0	50	0538101316	MM-1 1 (0-50) 3 (0-50) 4 (0-50)
11285854	10	1	0	50	0538101304	MM-1 1 (0-50) 3 (0-50) 4 (0-50)
11285855	7	10538101318U	0	50	0538101318	MM-2 7 (0-50) 8 (0-50) 10 (0-5(
11285855	8	10538101316S	0	50	0538101316	MM-2 7 (0-50) 8 (0-50) 10 (0-5(
11285855	10	1	0	50	0538101304	MM-2 7 (0-50) 8 (0-50) 10 (0-5(
11285856	2	1	0	50	0538101290	MM-3 2 (0-50) 5 (0-50) 6 (0-50)
11285856	5	1	0	50	0538101307	MM-3 2 (0-50) 5 (0-50) 6 (0-50)
11285856	6	1	0	50	0538101317	MM-3 2 (0-50) 5 (0-50) 6 (0-50)
11285856	9	1	0	50	0538101319	MM-3 2 (0-50) 5 (0-50) 6 (0-50)
11285856	11	1	0	50	0538101277	MM-3 2 (0-50) 5 (0-50) 6 (0-50)
11285856	12	1	0	50	0538101288	MM-3 2 (0-50) 5 (0-50) 6 (0-50)
11285856	13	1	0	50	0537983231	MM-3 2 (0-50) 5 (0-50) 6 (0-50)
11285856	14	1	0	50	0538102511	MM-3 2 (0-50) 5 (0-50) 6 (0-50)
11285856	15	1	0	50	0538102448	MM-3 2 (0-50) 5 (0-50) 6 (0-50)
11285857	1	2	50	100	0538101321	MM-4 1 (50-100) 12 (50-100) 15
11285857	12	2	50	100	0538101314	MM-4 1 (50-100) 12 (50-100) 15
11285857	15	2	50	100	0538102515	MM-4 1 (50-100) 12 (50-100) 15

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2020049575/1

Opmerking 1)

De toetswaarde van de som is gelijk aan de sommatie van 0,7*RG

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2020049575/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Voorbehandeling			
Cryogeen malen	W0106	Voorbehandeling	AS3000
Bodemkundige analyses			
Droge Stof	W0104	Gravimetrie	pb 3010-2 en NEN-EN 15934
Organische stof (gloeiverlies)	W0109	Gravimetrie	pb 3010-3 en NEN 5754
Korrelgrootte < 2 µm (lutum)	W0171	Sedimentatie	pb 3010-4 en NEN 5753
Metalen			
Barium (Ba)	W0423	ICP-MS	pb 3010-5 en NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	W0423	ICP-MS	pb 3010-5 en NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	W0423	ICP-MS	pb 3010-5 en NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	W0423	ICP-MS	pb 3010-5 en NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg)	W0423	ICP-MS	pb 3010-5 en NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	W0423	ICP-MS	pb 3010-5 en NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	W0423	ICP-MS	pb 3010-5 en NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	W0423	ICP-MS	pb 3010-5 en NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	W0423	ICP-MS	pb 3010-5 en NEN-EN-ISO 17294-2
Minerale olie			
Minerale Olie (C10-C40)	W0202	GC-FID	pb 3010-7 en NEN-EN-ISO 16703
Organo chloorbestrijdingsmiddelen, OCB			
OCB (25)	W0262	GC-MS	pb 3020-1-3 & NEN 6980
OCB som AP04/AS3X	W0262	GC-MS	pb 3020-1-3 & NEN 6980
Polychloorbifenylen, PCB			
PCB (7)	W0271	GC-MS	pb 3010-8 en NEN 6980
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK			
PAK (10) (VROM)	W0271	GC-MS	pb. 3010-6 en NEN-ISO 18287
PAK som AS3000/AP04	W0271	GC-MS	pb. 3010-6 en NEN-ISO 18287

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2019.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Waders Milieu BV
T.a.v. Joris Slotboom
Coenecoop 3c3
2741 PG WADDINXVEEN
NETHERLANDS

Analysecertificaat

Datum: 15-Apr-2020

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2020053542/1
Uw project/verslagnummer	20404401A
Uw projectnaam	Bijmansstraat 27-33 Deest
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	07-Apr-2020

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	20404401A	Certificaatnummer/Versie	2020053542/1
Uw projectnaam	Bijmansstraat 27-33 Deest	Startdatum	08-Apr-2020
Uw ordernummer		Rapportagedatum	15-Apr-2020/16:30
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer	Martin Boer	Pagina	1/2
Monstermatrix	Water (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1
	Metalen		
S	Barium (Ba)	µg/L	78
S	Cadmium (Cd)	µg/L	<0.20
S	Kobalt (Co)	µg/L	<2.0
S	Koper (Cu)	µg/L	<2.0
S	Kwik (Hg)	µg/L	<0.050
S	Molybdeen (Mo)	µg/L	<2.0
S	Nikkel (Ni)	µg/L	<3.0
S	Lood (Pb)	µg/L	<2.0
S	Zink (Zn)	µg/L	<10
	Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen		
S	Benzeen	µg/L	<0.20
S	Tolueen	µg/L	<0.20
S	Ethylbenzeen	µg/L	<0.20
S	o-Xyleen	µg/L	<0.10
S	m,p-Xyleen	µg/L	<0.20
S	Xylenen (som) factor 0,7	µg/L	0.21 [1)]
	BTEX (som)	µg/L	<0.90
S	Naftaleen	µg/L	<0.020
S	Styreen	µg/L	<0.20
	Vluchtige organische halogeenkoolwaterstoffen		
S	Dichloormethaan	µg/L	<0.20
S	Trichloormethaan	µg/L	<0.20
S	Tetrachloormethaan	µg/L	<0.10
S	Trichlooretheen	µg/L	<0.20
S	Tetrachlooretheen	µg/L	<0.10
S	1,1-Dichloorethaan	µg/L	<0.20
S	1,2-Dichloorethaan	µg/L	<0.20
S	1,1,1-Trichloorethaan	µg/L	<0.10
S	1,1,2-Trichloorethaan	µg/L	<0.10
S	cis 1,2-Dichlooretheen	µg/L	<0.10

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	Pb 1 (1-1-1)	06-Apr-2020	11298162

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	20404401A	Certificaatnummer/Versie	2020053542/1
Uw projectnaam	Bijmansstraat 27-33 Deest	Startdatum	08-Apr-2020
Uw ordernummer		Rapportagedatum	15-Apr-2020/16:30
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer	Martin Boer	Pagina	2/2
Monstermatrix	Water (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1
S	trans 1,2-Dichlooretheen	µg/L	<0.10
	CKW (som)	µg/L	<1.6
S	Tribroommethaan	µg/L	<0.20
S	Vinylchloride	µg/L	<0.10
S	1,1-Dichlooretheen	µg/L	<0.10
S	1,2-Dichloorethenen (Som) factor 0,7	µg/L	0.14 [1)]
S	1,1-Dichloorpropaan	µg/L	<0.20
S	1,2-Dichloorpropaan	µg/L	<0.20
S	1,3-Dichloorpropaan	µg/L	<0.20
S	Dichloorpropanen som factor 0.7	µg/L	0.42
	Minerale olie		
	Minerale olie (C10-C12)	µg/L	<10
	Minerale olie (C12-C16)	µg/L	<10
	Minerale olie (C16-C21)	µg/L	<10
	Minerale olie (C21-C30)	µg/L	<15
	Minerale olie (C30-C35)	µg/L	<10
	Minerale olie (C35-C40)	µg/L	<10
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	µg/L	<50

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	Pb 1 (1-1-1)	06-Apr-2020	11298162

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Akkoord
Pr.coörd.
JB

TESTEN
RvA L010

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2020053542/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monstername ID/Monsteromsch.
11298162	1	1	150	250	0680399671	Pb 1 (1-1-1)
11298162	1	2	150	250	0800853819	Pb 1 (1-1-1)
11298162	1	3	150	250	0680399672	Pb 1 (1-1-1)

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2020053542/1

Opmerking 1)

De toetswaarde van de som is gelijk aan de sommatie van 0,7*RG

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2020053542/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Metalen			
Barium (Ba)	W0421	ICP-MS	pb 3110-3 en NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	W0421	ICP-MS	pb 3110-3 en NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	W0421	ICP-MS	pb 3110-3 en NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	W0421	ICP-MS	pb 3110-3 en NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg)	W0421	ICP-MS	pb 3110-3 en NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	W0421	ICP-MS	pb 3110-3 en NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	W0421	ICP-MS	pb 3110-3 en NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	W0421	ICP-MS	pb 3110-3 en NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	W0421	ICP-MS	pb 3110-3 en NEN-EN-ISO 17294-2
Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen			
Aromaten (BTEXN)	W0254	HS-GC-MS	pb 3130-1
Xylenen som AS3000	W0254	HS-GC-MS	pb 3130-1
Styreen	W0254	HS-GC-MS	pb 3130-1
Vluchtige organische halogeenkoolwaterstoffen			
VOCl (11)	W0254	HS-GC-MS	pb 3130-1
Tribroommethaan (Bromoform)	W0254	HS-GC-MS	pb 3130-1
Vinylchloride	W0254	HS-GC-MS	pb 3130-1
1,1-Dichlooretheen	W0254	HS-GC-MS	pb 3130-1
DiClEtheen som AS3000	W0254	HS-GC-MS	pb 3130-1
1,1-Dichloorpropaan	W0254	HS-GC-MS	pb 3130-1
1,2-Dichloorpropaan	W0254	HS-GC-MS	pb 3130-1
1,3-Dichloorpropaan	W0254	HS-GC-MS	pb 3130-1
DiChlprop. som AS3000	W0254	HS-GC-MS	pb 3130-1
Minerale olie			
Minerale olie (C10-C40)	W0215	GC-FID	pb 3110-5

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2019.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage | 4

Toetsing analyseresultaten

Toetsing analyseresultaten grond

Certificaatnummer	2020049575
Uw projectnummer	20404401A
Uw projectnaam	Bijmansstraat 27-33 Deest
Datum monstername	30-03-2020

Parameter	Eenheid	**MM-1 1 (0-50) 3 (0-50) 4 (0-50) 7 (0-50) 8 (0-50) 10 (0-50)**	GSSD	+/-	RG	AW	T	I
Voorbehandeling								
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd						
Bodemkundige analyses								
Droge stof	% (m/m)	80,2	80,2					
Organische stof	% (m/m) ds	4,0	4,0					
Gloeirest	% (m/m) ds	94						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	21,0	21,0					
Metalen								
Barium (Ba)	mg/kg ds	170	195,2		20,0	190,0	555,0	920,0
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	0,49	0,6096	+	0,2	0,6	6,8	13,0
Kobalt (Co)	mg/kg ds	12	13,71	-	3,0	15,0	103,0	190,0
Koper (Cu)	mg/kg ds	40	48,0	+	5,0	40,0	115,0	190,0
Kwik (Hg)	mg/kg ds	0,12	0,1303	-	0,05	0,15	18,1	36,0
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	-	1,5	1,5	95,8	190,0
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	32	36,13	+	4,0	35,0	67,5	100,0
Lood (Pb)	mg/kg ds	34	38,53	-	10,0	50,0	290,0	530,0
Zink (Zn)	mg/kg ds	120	141,2	+	20,0	140,0	430,0	720,0
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	5,25					
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	8,75					
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	8,75					
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	19,25					
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	<5,0	8,75					
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	10,5					
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	61,25	-	35,0	190,0	2600,0	5000,0
Organo chloorbestrijdingsmiddelen, OCB								
alfa-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,0017	-	0,001	0,001	8,5	17,0
beta-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,0017	-	0,001	0,002	0,801	1,6
gamma-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,0017	-	0,001	0,003	0,602	1,2
delta-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
Hexachloorbenzeen	mg/kg ds	0,0022	0,0055	-	0,003	0,0085	1,0	2,0
Heptachloor	mg/kg ds	<0,0010	0,0017	-	0,001	0,0007	2,0	4,0
Heptachloorepoxide(cis- of A)	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
Heptachloorepoxide(trans- of B)	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
Hexachloorbutadieen	mg/kg ds	<0,0010	0,0017	-	0,001	0,003		
Aldrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0017		0,001			0,32
Dieldrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
Endrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
Isodrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
Telodrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
alfa-Endosulfan	mg/kg ds	<0,0010	0,0017	-	0,001	0,0009	2,0	4,0
beta-Endosulfan	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
Endosulfansulfaat	mg/kg ds	<0,0020	0,0035					
alfa-Chloordaan	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
gamma-Chloordaan	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
o,p'-DDT	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
p,p'-DDT	mg/kg ds	0,0034	0,0085					
o,p'-DDE	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
p,p'-DDE	mg/kg ds	0,0092	0,023					
o,p'-DDD	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
p,p'-DDD	mg/kg ds	0,0019	0,0047					
HCH (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0021						
Drins (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0021	0,0052	-	0,003	0,015	2,01	4,0
Heptachloorepoxide (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,0035	-	0,002	0,002	2,0	4,0
DDD (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0026	0,0065	-	0,002	0,02	17,0	34,0
DDE (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0099	0,0247	-	0,002	0,1	1,2	2,3

DDT (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0041	0,0102	-	0,006	0,2	0,95	1,7
DDX (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,017						
Chloordaan (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,0035	-	0,002	0,002	2,0	4,0
OCB (som) LB (factor 0,7)	mg/kg ds	0,029	0,0715	-	0,0056	0,4		
OCB (som) WB (factor 0,7)	mg/kg ds	0,028						
Polychloorbifenylen, PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0122	-	0,007	0,02	0,51	1,0
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fenanthreen	mg/kg ds	0,071	0,071					
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fluorantheen	mg/kg ds	0,17	0,17					
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	0,10	0,1					
Chryseen	mg/kg ds	0,14	0,14					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	0,065	0,065					
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0,070	0,07					
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	0,070	0,07					
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	0,094	0,094					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,85	0,85	-	0,35	1,5	20,8	40,0

Legenda

-	< Achtergrondwaarde of RG
+	> Achtergrondwaarde
++	> Tussenwaarde (T)
+++	> Interventiewaarde (I)
	Niet getoetst
RG	Rapportagegrens
GSSD	Gestandaardiseerd gehalte

GSSD is gecorrigeerd met de volgende gegevens:
Lutum: 21,0 % van droge stof en organische stof: 4,0 % van droge stof.

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

Toetsing analyseresultaten grond

Certificaatnummer	2020049575
Uw projectnummer	20404401A
Uw projectnaam	Bijmansstraat 27-33 Deest
Datum monstername	30-03-2020

Parameter	Eenheid	**MM-2 7 (0-50) 8 (0-50) 10 (0-50)**	GSSD	+/-	RG	AW	T	I
Voorbehandeling								
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd						
Bodemkundige analyses								
Droge stof	% (m/m)	81,1	81,1					
Organische stof	% (m/m) ds	3,4	3,4					
Gloeirest	% (m/m) ds	95						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	22,7	22,7					
Metalen								
Barium (Ba)	mg/kg ds	140	151,2		20,0	190,0	555,0	920,0
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	0,44	0,548	-	0,2	0,6	6,8	13,0
Kobalt (Co)	mg/kg ds	11	11,85	-	3,0	15,0	103,0	190,0
Koper (Cu)	mg/kg ds	28	32,88	-	5,0	40,0	115,0	190,0
Kwik (Hg)	mg/kg ds	0,11	0,1174	-	0,05	0,15	18,1	36,0
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	-	1,5	1,5	95,8	190,0
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	27	28,9	-	4,0	35,0	67,5	100,0
Lood (Pb)	mg/kg ds	31	34,63	-	10,0	50,0	290,0	530,0
Zink (Zn)	mg/kg ds	100	113,6	-	20,0	140,0	430,0	720,0
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	6,176					
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	10,29					
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	10,29					
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	22,65					
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	<5,0	10,29					
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	12,35					
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	72,06	-	35,0	190,0	2600,0	5000,0
Organo chloorbestrijdingsmiddelen, OCB								
alfa-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,002	-	0,001	0,001	8,5	17,0
beta-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,002	-	0,001	0,002	0,801	1,6
gamma-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,002	-	0,001	0,003	0,602	1,2
delta-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
Hexachloorbenzeen	mg/kg ds	<0,0010	0,002	-	0,003	0,0085	1,0	2,0
Heptachloor	mg/kg ds	<0,0010	0,002	-	0,001	0,0007	2,0	4,0
Heptachloorepoxide(cis- of A)	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
Heptachloorepoxide(trans- of B)	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
Hexachloorbutadieen	mg/kg ds	<0,0010	0,002	-	0,001	0,003		
Aldrin	mg/kg ds	<0,0010	0,002		0,001			0,32
Dieldrin	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
Endrin	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
Isodrin	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
Telodrin	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
alfa-Endosulfan	mg/kg ds	<0,0010	0,002	-	0,001	0,0009	2,0	4,0
beta-Endosulfan	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
Endosulfansulfaat	mg/kg ds	<0,0020	0,0041					
alfa-Chloordaan	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
gamma-Chloordaan	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
o,p'-DDT	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
p,p'-DDT	mg/kg ds	0,0018	0,0052					
o,p'-DDE	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
p,p'-DDE	mg/kg ds	0,0040	0,0117					
o,p'-DDD	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
p,p'-DDD	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
HCH (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0021						
Drins (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0021	0,0061	-	0,003	0,015	2,01	4,0
Heptachloorepoxide (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,0041	-	0,002	0,002	2,0	4,0
DDD (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,0041	-	0,002	0,02	17,0	34,0
DDE (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0047	0,0138	-	0,002	0,1	1,2	2,3
DDT (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0025	0,0073	-	0,006	0,2	0,95	1,7
DDX (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0086						

Chloordaan (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,0041	-	0,002	0,002	2,0	4,0
OCB (som) LB (factor 0,7)	mg/kg ds	0,019	0,0561	-	0,0056	0,4		
OCB (som) WB (factor 0,7)	mg/kg ds	0,021						
Polychloorbifenylen, PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0144	-	0,007	0,02	0,51	1,0
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fluorantheen	mg/kg ds	0,078	0,078					
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	0,051	0,051					
Chryseen	mg/kg ds	0,071	0,071					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,45	0,445	-	0,35	1,5	20,8	40,0

Legenda

-	< Achtergrondwaarde of RG
+	> Achtergrondwaarde
++	> Tussenwaarde (T)
+++	> Interventiewaarde (I)
	Niet getoetst
RG	Rapportagegrens
GSSD	Gestandaardiseerd gehalte

GSSD is gecorrigeerd met de volgende gegevens:
Lutum: 22,7 % van droge stof en organische stof: 3,4 % van droge stof.

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

Toetsing analyseresultaten grond

Certificaatnummer	2020049575
Uw projectnummer	20404401A
Uw projectnaam	Bijmansstraat 27-33 Deest
Datum monstername	30-03-2020

Parameter	Eenheid	**MM-3 2 (0-50) 5 (0-50) 6 (0-50) 9 (0-50) 11 (0-50) 12 (0-50) 13 (0-50) 14 (0-50) 15 (0-50)**	GSSD	+/-	RG	AW	T	I
Voorbehandeling								
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd						
Bodemkundige analyses								
Droge stof	% (m/m)	81,2	81,2					
Organische stof	% (m/m) ds	3,6	3,6					
Gloeirest	% (m/m) ds	95						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	16,9	16,9					
Metalen								
Barium (Ba)	mg/kg ds	150	203,1		20,0	190,0	555,0	920,0
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	0,41	0,5419	-	0,2	0,6	6,8	13,0
Kobalt (Co)	mg/kg ds	9,9	13,24	-	3,0	15,0	103,0	190,0
Koper (Cu)	mg/kg ds	24	31,65	-	5,0	40,0	115,0	190,0
Kwik (Hg)	mg/kg ds	0,092	0,1054	-	0,05	0,15	18,1	36,0
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	-	1,5	1,5	95,8	190,0
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	28	36,43	+	4,0	35,0	67,5	100,0
Lood (Pb)	mg/kg ds	29	34,96	-	10,0	50,0	290,0	530,0
Zink (Zn)	mg/kg ds	90	118,8	-	20,0	140,0	430,0	720,0
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	5,833					
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	9,722					
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	9,722					
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	21,39					
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	6,2	17,22					
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	11,67					
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	68,06	-	35,0	190,0	2600,0	5000,0
Organo chloorbestrijdingsmiddelen, OCB								
alfa-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,0019	-	0,001	0,001	8,5	17,0
beta-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,0019	-	0,001	0,002	0,801	1,6
gamma-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,0019	-	0,001	0,003	0,602	1,2
delta-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
Hexachloorbenzeen	mg/kg ds	<0,0010	0,0019	-	0,003	0,0085	1,0	2,0
Heptachloor	mg/kg ds	<0,0010	0,0019	-	0,001	0,0007	2,0	4,0
Heptachloorepoxide(cis- of A)	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
Heptachloorepoxide(trans- of B)	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
Hexachloorbutadieen	mg/kg ds	<0,0010	0,0019	-	0,001	0,003		
Aldrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0019		0,001			0,32
Dieldrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
Endrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
Isodrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
Telodrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
alfa-Endosulfan	mg/kg ds	<0,0010	0,0019	-	0,001	0,0009	2,0	4,0
beta-Endosulfan	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
Endosulfansulfaat	mg/kg ds	<0,0020	0,0038					
alfa-Chloordaan	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
gamma-Chloordaan	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
o,p'-DDT	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
p,p'-DDT	mg/kg ds	0,0013	0,0036					
o,p'-DDE	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
p,p'-DDE	mg/kg ds	0,0024	0,0066					
o,p'-DDD	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
p,p'-DDD	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
HCH (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0021						

Drins (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0021	0,0058	-	0,003	0,015	2,01	4,0
Heptachloorepoxide (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,0038	-	0,002	0,002	2,0	4,0
DDD (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,0038	-	0,002	0,02	17,0	34,0
DDE (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0031	0,0086	-	0,002	0,1	1,2	2,3
DDT (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0020	0,0055	-	0,006	0,2	0,95	1,7
DDX (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0065						
Chloordaan (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,0038	-	0,002	0,002	2,0	4,0
OCB (som) LB (factor 0,7)	mg/kg ds	0,017	0,0472	-	0,0056	0,4		
OCB (som) WB (factor 0,7)	mg/kg ds	0,018						
Polychloorbifenylen, PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0136	-	0,007	0,02	0,51	1,0
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fluorantheen	mg/kg ds	0,068	0,068					
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Chryseen	mg/kg ds	0,058	0,058					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,41	0,406	-	0,35	1,5	20,8	40,0

Legenda

-	< Achtergrondwaarde of RG
+	> Achtergrondwaarde
++	> Tussenwaarde (T)
+++	> Interventiewaarde (I)
	Niet getoetst
RG	Rapportagegrens
GSSD	Gestandaardiseerd gehalte

GSSD is gecorrigeerd met de volgende gegevens:
Lutum: 16,9 % van droge stof en organische stof: 3,6 % van droge stof.

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

Toetsing analyseresultaten grond

Certificaatnummer	2020049575
Uw projectnummer	20404401A
Uw projectnaam	Bijmansstraat 27-33 Deest
Datum monstername	30-03-2020

Parameter	Eenheid	**MM-4 1 (50-100) 12 (50-100) 15 (50-100)**	GSSD	+/-	RG	AW	T	I
Voorbehandeling								
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd						
Bodemkundige analyses								
Droge stof	% (m/m)	76,2	76,2					
Organische stof	% (m/m) ds	3,6	3,6					
Gloeirest	% (m/m) ds	94						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	33,4	33,4					
Metalen								
Barium (Ba)	mg/kg ds	160	125,9		20,0	190,0	555,0	920,0
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	0,21	0,2324	-	0,2	0,6	6,8	13,0
Kobalt (Co)	mg/kg ds	12	9,514	-	3,0	15,0	103,0	190,0
Koper (Cu)	mg/kg ds	20	19,35	-	5,0	40,0	115,0	190,0
Kwik (Hg)	mg/kg ds	<0,050	0,033	-	0,05	0,15	18,1	36,0
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	-	1,5	1,5	95,8	190,0
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	38	30,65	-	4,0	35,0	67,5	100,0
Lood (Pb)	mg/kg ds	24	23,45	-	10,0	50,0	290,0	530,0
Zink (Zn)	mg/kg ds	80	71,98	-	20,0	140,0	430,0	720,0
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	5,833					
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	9,722					
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	9,722					
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	21,39					
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	<5,0	9,722					
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	11,67					
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	68,06	-	35,0	190,0	2600,0	5000,0
Polychloorbifenylen, PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0136	-	0,007	0,02	0,51	1,0
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Chryseen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,35	0,35	-	0,35	1,5	20,8	40,0

Legenda

-	< Achtergrondwaarde of RG
+	> Achtergrondwaarde
++	> Tussenwaarde (T)
+++	> Interventiewaarde (I)
	Niet getoetst
RG	Rapportagegrens
GSSD	Gestandaardiseerd gehalte

GSSD is gecorrigeerd met de volgende gegevens:
Lutum: 33,4 % van droge stof en organische stof: 3,6 % van droge stof.

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

Toetsing analyseresultaten grondwater

Certificaatnummer	2020053542
Uw projectnummer	20404401A
Uw projectnaam	Bijmansstraat 27-33 Deest
Datum monstername	06-04-2020

Parameter	Eenheid	**Pb 1 (1-1-1)**	GSSD	+/-	RG	S	T	I
Metalen								
Barium (Ba)	µg/L	78	78,0	+	20,0	50,0	338,0	625,0
Cadmium (Cd)	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	0,4	3,2	6,0
Kobalt (Co)	µg/L	<2,0	1,4	-	2,0	20,0	60,0	100,0
Koper (Cu)	µg/L	<2,0	1,4	-	2,0	15,0	45,0	75,0
Kwik (Hg)	µg/L	<0,050	0,035	-	0,05	0,05	0,175	0,3
Molybdeen (Mo)	µg/L	<2,0	1,4	-	2,0	5,0	153,0	300,0
Nikkel (Ni)	µg/L	<3,0	2,1	-	3,0	15,0	45,0	75,0
Lood (Pb)	µg/L	<2,0	1,4	-	2,0	15,0	45,0	75,0
Zink (Zn)	µg/L	<10	7,0	-	10,0	65,0	433,0	800,0
Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen								
Benzeen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	0,2	15,1	30,0
Tolueen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	7,0	504,0	1000,0
Ethylbenzeen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	4,0	77,0	150,0
o-Xyleen	µg/L	<0,10	0,07					
m,p-Xyleen	µg/L	<0,20	0,14					
Xylenen (som) factor 0,7	µg/L	0,21	0,21	-	0,2	0,2	35,1	70,0
BTEX (som)	µg/L	<0,90						
Naftaleen	µg/L	<0,020	0,014	-	0,02	0,01	35,0	70,0
Styreen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	6,0	153,0	300,0
Vluchtige organische halogeenkoolwaterstoffen								
Dichloormethaan	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	0,01	500,0	1000,0
Trichloormethaan	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	6,0	203,0	400,0
Tetrachloormethaan	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	5,0	10,0
Trichlooretheen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	24,0	262,0	500,0
Tetrachlooretheen	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	20,0	40,0
1,1-Dichloorethaan	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	7,0	454,0	900,0
1,2-Dichloorethaan	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	7,0	204,0	400,0
1,1,1-Trichloorethaan	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	150,0	300,0
1,1,2-Trichloorethaan	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	65,0	130,0
cis 1,2-Dichlooretheen	µg/L	<0,10	0,07					
trans 1,2-Dichlooretheen	µg/L	<0,10	0,07					
CKW (som)	µg/L	<1,6						
Tribroommethaan	µg/L	<0,20	0,14					630,0
Vinylchloride	µg/L	<0,10	0,07	-	0,2	0,01	2,5	5,0
1,1-Dichlooretheen	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	5,0	10,0
1,2-Dichloorethenen (Som) factor 0,7	µg/L	0,14	0,14	-	0,2	0,01	10,0	20,0
1,1-Dichloorpropaan	µg/L	<0,20	0,14					
1,2-Dichloorpropaan	µg/L	<0,20	0,14					
1,3-Dichloorpropaan	µg/L	<0,20	0,14					
Dichloorpropanen som factor 0.7	µg/L	0,42	0,42	-	0,6	0,8	40,4	80,0
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	µg/L	<10	7,0					
Minerale olie (C12-C16)	µg/L	<10	7,0					
Minerale olie (C16-C21)	µg/L	<10	7,0					
Minerale olie (C21-C30)	µg/L	<15	10,5					
Minerale olie (C30-C35)	µg/L	<10	7,0					
Minerale olie (C35-C40)	µg/L	<10	7,0					
Minerale olie totaal (C10-C40)	µg/L	<50	35,0	-	50,0	50,0	325,0	600,0

Legenda

-	< streefwaarde/aw2000 of RG
+	> Streefwaarde (S)
++	> Tussenwaarde (T)
+++	> Interventiewaarde (I)
	Niet getoetst
RG	Rapportagegrens
GSSD	Gestandaardiseerd gehalte

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

Toetsing analyseresultaten toepassing van grond/bagger op landbodem

Certificaatnummer	2020049575
Uw projectnummer	20404401A
Uw projectnaam	Bijmansstraat 27-33 Deest
Datum monstername	30-03-2020

Parameter	Eenheid	**MM-1 1 (0-50) 3 (0-50) 4 (0-50) 7 (0-50) 8 (0-50) 10 (0-50)**	GSSD	+/-	AW	Wonen	Industr.	IW
Voorbehandeling								
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd						
Bodemkundige analyses								
Droge stof	% (m/m)	80,2	80,2					
Organische stof	% (m/m) ds	4,0	4,0					
Gloeirest	% (m/m) ds	94						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	21,0	21,0					
Metalen								
Barium (Ba)	mg/kg ds	170	195,2					920,0
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	0,49	0,6096	+	0,6	1,2	4,3	13,0
Kobalt (Co)	mg/kg ds	12	13,71	-	15,0	35,0	190,0	190,0
Koper (Cu)	mg/kg ds	40	48,0	+	40,0	54,0	190,0	190,0
Kwik (Hg)	mg/kg ds	0,12	0,1303	-	0,15	0,83	4,8	36,0
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	-	1,5	88,0	190,0	190,0
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	32	36,13	+	35,0		100,0	100,0
Lood (Pb)	mg/kg ds	34	38,53	-	50,0	210,0	530,0	530,0
Zink (Zn)	mg/kg ds	120	141,2	+	140,0	200,0	720,0	720,0
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	5,25					
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	8,75					
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	8,75					
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	19,25					
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	<5,0	8,75					
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	10,5					
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	61,25	-	190,0	190,0	500,0	5000,0
Organo chloorbestrijdingsmiddelen, OCB								
alfa-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,0017	-	0,001	0,001	0,5	17,0
beta-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,0017	-	0,002	0,002	0,5	1,6
gamma-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,0017	-	0,003	0,04	0,5	1,2
delta-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
Hexachloorbenzeen	mg/kg ds	0,0022	0,0055	-	0,0085	0,027	1,4	2,0
Heptachloor	mg/kg ds	<0,0010	0,0017	-	0,0007	0,0007	0,1	4,0
Heptachloorepoxide(cis- of A)	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
Heptachloorepoxide(trans- of B)	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
Hexachloorbutadieen	mg/kg ds	<0,0010	0,0017	-	0,003			
Aldrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					0,32
Dieldrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
Endrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
Isodrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
Telodrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
alfa-Endosulfan	mg/kg ds	<0,0010	0,0017	-	0,0009	0,0009	0,1	4,0
beta-Endosulfan	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
Endosulfansulfaat	mg/kg ds	<0,0020	0,0035					
alfa-Chloordaan	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
gamma-Chloordaan	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
o,p'-DDT	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
p,p'-DDT	mg/kg ds	0,0034	0,0085					
o,p'-DDE	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
p,p'-DDE	mg/kg ds	0,0092	0,023					
o,p'-DDD	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
p,p'-DDD	mg/kg ds	0,0019	0,0047					
HCH (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0021						
Drins (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0021	0,0052	-	0,015	0,04	0,14	4,0
Heptachloorepoxide (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,0035	-	0,002	0,002	0,1	4,0
DDD (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0026	0,0065	-	0,02	0,84	34,0	34,0
DDE (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0099	0,0247	-	0,1	0,13	1,3	2,3
DDT (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0041	0,0102	-	0,2	0,2	1,0	1,7
DDX (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,017						
Chloordaan (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,0035	-	0,002	0,002	0,1	4,0
OCB (som) LB (factor 0,7)	mg/kg ds	0,029	0,0715	-	0,4			
OCB (som) WB (factor 0,7)	mg/kg ds	0,028						

Polychloorbifenylen, PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0017					
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0122	-	0,02	0,04	0,5	1,0
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fenanthreen	mg/kg ds	0,071	0,071					
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fluorantheen	mg/kg ds	0,17	0,17					
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	0,10	0,1					
Chryseen	mg/kg ds	0,14	0,14					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	0,065	0,065					
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0,070	0,07					
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	0,070	0,07					
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	0,094	0,094					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,85	0,85	-	1,5	6,8	40,0	40,0

Legenda

-	klasse achtergrondwaarde
+	klasse wonen
++	klasse industrie
+++	niet toepasbaar
++++	nooit toepasbaar
GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
Eindoordeel	Klasse wonen

GSSD is gecorrigeerd met de volgende gegevens:
Lutum: 21,0 % van droge stof en organische stof: 4,0 % van droge stof.

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

Toetsing analyseresultaten toepassing van grond/bagger op landbodem

Certificaatnummer	2020049575
Uw projectnummer	20404401A
Uw projectnaam	Bijmansstraat 27-33 Deest
Datum monstername	30-03-2020

Parameter	Eenheid	MM-2 7 (0-50) 8 (0-50) 10 (0-50)	GSSD	+/-	AW	Wonen	Industr.	IW
Voorbehandeling								
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd						
Bodemkundige analyses								
Droge stof	% (m/m)	81,1	81,1					
Organische stof	% (m/m) ds	3,4	3,4					
Gloeirest	% (m/m) ds	95						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	22,7	22,7					
Metalen								
Barium (Ba)	mg/kg ds	140	151,2					920,0
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	0,44	0,548	-	0,6	1,2	4,3	13,0
Kobalt (Co)	mg/kg ds	11	11,85	-	15,0	35,0	190,0	190,0
Koper (Cu)	mg/kg ds	28	32,88	-	40,0	54,0	190,0	190,0
Kwik (Hg)	mg/kg ds	0,11	0,1174	-	0,15	0,83	4,8	36,0
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	-	1,5	88,0	190,0	190,0
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	27	28,9	-	35,0		100,0	100,0
Lood (Pb)	mg/kg ds	31	34,63	-	50,0	210,0	530,0	530,0
Zink (Zn)	mg/kg ds	100	113,6	-	140,0	200,0	720,0	720,0
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	6,176					
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	10,29					
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	10,29					
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	22,65					
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	<5,0	10,29					
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	12,35					
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	72,06	-	190,0	190,0	500,0	5000,0
Organo chloorbestrijdingsmiddelen, OCB								
alfa-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,002	-	0,001	0,001	0,5	17,0
beta-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,002	-	0,002	0,002	0,5	1,6
gamma-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,002	-	0,003	0,04	0,5	1,2
delta-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
Hexachloorbenzeen	mg/kg ds	<0,0010	0,002	-	0,0085	0,027	1,4	2,0
Heptachloor	mg/kg ds	<0,0010	0,002	-	0,0007	0,0007	0,1	4,0
Heptachloorepoxide(cis- of A)	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
Heptachloorepoxide(trans- of B)	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
Hexachloorbutadieen	mg/kg ds	<0,0010	0,002	-	0,003			
Aldrin	mg/kg ds	<0,0010	0,002					0,32
Dieldrin	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
Endrin	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
Isodrin	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
Telodrin	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
alfa-Endosulfan	mg/kg ds	<0,0010	0,002	-	0,0009	0,0009	0,1	4,0
beta-Endosulfan	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
Endosulfansulfaat	mg/kg ds	<0,0020	0,0041					
alfa-Chloordaan	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
gamma-Chloordaan	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
o,p'-DDT	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
p,p'-DDT	mg/kg ds	0,0018	0,0052					
o,p'-DDE	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
p,p'-DDE	mg/kg ds	0,0040	0,0117					
o,p'-DDD	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
p,p'-DDD	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
HCH (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0021						
Drins (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0021	0,0061	-	0,015	0,04	0,14	4,0
Heptachloorepoxide (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,0041	-	0,002	0,002	0,1	4,0
DDD (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,0041	-	0,02	0,84	34,0	34,0
DDE (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0047	0,0138	-	0,1	0,13	1,3	2,3
DDT (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0025	0,0073	-	0,2	0,2	1,0	1,7
DDX (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0086						
Chloordaan (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,0041	-	0,002	0,002	0,1	4,0
OCB (som) LB (factor 0,7)	mg/kg ds	0,019	0,0561	-	0,4			
OCB (som) WB (factor 0,7)	mg/kg ds	0,021						
Polychloorbifenylen, PCB								

PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,002					
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0144	-	0,02	0,04	0,5	1,0
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fluorantheen	mg/kg ds	0,078	0,078					
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	0,051	0,051					
Chryseen	mg/kg ds	0,071	0,071					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,45	0,445	-	1,5	6,8	40,0	40,0

Legenda

-	klasse achtergrondwaarde
+	klasse wonen
++	klasse industrie
+++	niet toepasbaar
++++	nooit toepasbaar
GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
Eindoordeel	Altijd toepasbaar

GSSD is gecorrigeerd met de volgende gegevens:
Lutum: 22,7 % van droge stof en organische stof: 3,4 % van droge stof.

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

Toetsing analyseresultaten toepassing van grond/bagger op landbodem

Certificaatnummer	2020049575
Uw projectnummer	20404401A
Uw projectnaam	Bijmansstraat 27-33 Deest
Datum monstername	30-03-2020

Parameter	Eenheid	MM-3 2 (0-50) 5 (0-50) 6 (0-50) 9 (0-50) 11 (0-50) 12 (0-50) 13 (0-50) 14 (0-50) 15 (0-50)	GSSD	+/-	AW	Wonen	Industr.	IW
Voorbehandeling								
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd						
Bodemkundige analyses								
Droge stof	% (m/m)	81,2	81,2					
Organische stof	% (m/m) ds	3,6	3,6					
Gloeirest	% (m/m) ds	95						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	16,9	16,9					
Metalen								
Barium (Ba)	mg/kg ds	150	203,1					920,0
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	0,41	0,5419	-	0,6	1,2	4,3	13,0
Kobalt (Co)	mg/kg ds	9,9	13,24	-	15,0	35,0	190,0	190,0
Koper (Cu)	mg/kg ds	24	31,65	-	40,0	54,0	190,0	190,0
Kwik (Hg)	mg/kg ds	0,092	0,1054	-	0,15	0,83	4,8	36,0
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	-	1,5	88,0	190,0	190,0
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	28	36,43	+	35,0		100,0	100,0
Lood (Pb)	mg/kg ds	29	34,96	-	50,0	210,0	530,0	530,0
Zink (Zn)	mg/kg ds	90	118,8	-	140,0	200,0	720,0	720,0
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	5,833					
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	9,722					
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	9,722					
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	21,39					
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	6,2	17,22					
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	11,67					
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	68,06	-	190,0	190,0	500,0	5000,0
Organo chloorbestrijdingsmiddelen, OCB								
alfa-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,0019	-	0,001	0,001	0,5	17,0
beta-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,0019	-	0,002	0,002	0,5	1,6
gamma-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,0019	-	0,003	0,04	0,5	1,2
delta-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
Hexachloorbenzeen	mg/kg ds	<0,0010	0,0019	-	0,0085	0,027	1,4	2,0
Heptachloor	mg/kg ds	<0,0010	0,0019	-	0,0007	0,0007	0,1	4,0
Heptachloorepoxide(cis- of A)	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
Heptachloorepoxide(trans- of B)	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
Hexachloorbutadieen	mg/kg ds	<0,0010	0,0019	-	0,003			
Aldrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					0,32
Dieldrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
Endrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
Isodrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
Telodrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
alfa-Endosulfan	mg/kg ds	<0,0010	0,0019	-	0,0009	0,0009	0,1	4,0
beta-Endosulfan	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
Endosulfansulfaat	mg/kg ds	<0,0020	0,0038					
alfa-Chloordaan	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
gamma-Chloordaan	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
o,p'-DDT	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
p,p'-DDT	mg/kg ds	0,0013	0,0036					
o,p'-DDE	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
p,p'-DDE	mg/kg ds	0,0024	0,0066					
o,p'-DDD	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
p,p'-DDD	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
HCH (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0021						
Drins (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0021	0,0058	-	0,015	0,04	0,14	4,0
Heptachloorepoxide (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,0038	-	0,002	0,002	0,1	4,0
DDD (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,0038	-	0,02	0,84	34,0	34,0
DDE (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0031	0,0086	-	0,1	0,13	1,3	2,3
DDT (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0020	0,0055	-	0,2	0,2	1,0	1,7

DDX (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0065						
Chloordaan (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,0038	-	0,002	0,002	0,1	4,0
OCB (som) LB (factor 0,7)	mg/kg ds	0,017	0,0472	-	0,4			
OCB (som) WB (factor 0,7)	mg/kg ds	0,018						
Polychloorbifenylen, PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0136	-	0,02	0,04	0,5	1,0
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fluorantheen	mg/kg ds	0,068	0,068					
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Chryseen	mg/kg ds	0,058	0,058					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,41	0,406	-	1,5	6,8	40,0	40,0

Legenda

-	klasse achtergrondwaarde
+	klasse wonen
++	klasse industrie
+++	niet toepasbaar
++++	nooit toepasbaar
GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
Eindoordeel	Altijd toepasbaar

GSSD is gecorrigeerd met de volgende gegevens:
Lutum: 16,9 % van droge stof en organische stof: 3,6 % van droge stof.

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.
Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

Toetsing analyseresultaten toepassing van grond/bagger op landbodem

Certificaatnummer	2020049575
Uw projectnummer	20404401A
Uw projectnaam	Bijmansstraat 27-33 Deest
Datum monstername	30-03-2020

Parameter	Eenheid	MM-4 1 (50-100) 2 (50-100) 15 (50-100)	GSSD	+/-	AW	Wonen	Industr.	IW
Voorbehandeling								
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd						
Bodemkundige analyses								
Droge stof	% (m/m)	76,2	76,2					
Organische stof	% (m/m) ds	3,6	3,6					
Gloeirest	% (m/m) ds	94						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	33,4	33,4					
Metalen								
Barium (Ba)	mg/kg ds	160	125,9					920,0
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	0,21	0,2324	-	0,6	1,2	4,3	13,0
Kobalt (Co)	mg/kg ds	12	9,514	-	15,0	35,0	190,0	190,0
Koper (Cu)	mg/kg ds	20	19,35	-	40,0	54,0	190,0	190,0
Kwik (Hg)	mg/kg ds	<0,050	0,033	-	0,15	0,83	4,8	36,0
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	-	1,5	88,0	190,0	190,0
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	38	30,65	-	35,0		100,0	100,0
Lood (Pb)	mg/kg ds	24	23,45	-	50,0	210,0	530,0	530,0
Zink (Zn)	mg/kg ds	80	71,98	-	140,0	200,0	720,0	720,0
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	5,833					
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	9,722					
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	9,722					
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	21,39					
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	<5,0	9,722					
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	11,67					
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	68,06	-	190,0	190,0	500,0	5000,0
Polychloorbifenylen, PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0019					
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0136	-	0,02	0,04	0,5	1,0
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Chryseen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,35	0,35	-	1,5	6,8	40,0	40,0

Legenda

-	klasse achtergrondwaarde
+	klasse wonen
++	klasse industrie
+++	niet toepasbaar
++++	nooit toepasbaar
GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
Eindoordeel	Altijd toepasbaar

GSSD is gecorrigeerd met de volgende gegevens:
Lutum: 33,4 % van droge stof en organische stof: 3,6 % van droge stof.

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

Bijlage | 5
Achtergrondinformatie

1 Toelichting bij verschillende onderzoeken/onderzoeksstappen

Vooronderzoek: Ook wel bekend als historisch onderzoek. Het betreft het verzamelen van informatie over de locatie middels archiefonderzoek, historisch bronnen en kaarten en een locatie-inspectie. Het vooronderzoek wordt uitgevoerd conform de NEN 5725.

Verkennend bodemonderzoek: Op basis van de gekozen strategie (onverdachte of verdachte locatie) worden een aantal boringen en/of peilbuizen geplaatst. Een aantal grond- en grondwatermonsters wordt geanalyseerd op de relevante parameters. In de rapportage wordt verwoord of de milieuhygiënische kwaliteit voldoende is voor hetgeen is voorgenomen of dat nader bodemonderzoek noodzakelijk is. Het verkennend bodemonderzoek wordt uitgevoerd conform de NEN 5740.

Nader bodemonderzoek: Het in één of meerdere fasen vaststellen van de aard, oorzaak, mate, omvang en ligging van een verontreiniging. In de rapportage wordt de verontreinigingssituatie omschreven. Over het algemeen wordt ook een risicobeoordeling uitgevoerd (bepaling ernst en spoedeisendheid). Uitvoering (behoudens voor asbest) conform de NTA 5755.

Verkennend asbest in grondonderzoek: Onderzoek naar asbest in de bodem met minder dan 50 gewichtsprocent bodemvreemd materiaal. In de rapportage wordt verwoord of het asbestgehalte aanleiding geeft tot nader onderzoek. Uitvoering conform de NEN 5707.

Verkennend asbest in puinonderzoek: Onderzoek naar asbest in funderingslagen, stortlocaties en wegen met meer dan 50 gewichtsprocent bodemvreemd materiaal. In de rapportage wordt verwoord of het asbestgehalte aanleiding geeft tot nader onderzoek. Uitvoering conform de NEN 5897.

Nader asbest in grond- of puinonderzoek: onderzoek naar de oorzaak, mate, omvang en ligging van een asbestverontreiniging. In de rapportage worden de verontreinigingssituatie omschreven. Over het algemeen wordt ook een risicobeoordeling uitgevoerd (bepaling ernst en spoedeisendheid). Uitvoering conform de NEN 5707 of NEN 5897.

Partijkeuring: Ook wel bekend als AP04. Een onderzoek gericht op het vervoeren en elders toepassen van grond of bouwstof. In de rapportage worden de hergebruiksmogelijkheden verwoord.

2 Toetsingskader

De toetsingen worden conform de geldende richtlijnen uitgevoerd. Voor parameters anders dan asbest geschiedt dit middels BoToVa (Bodem Toets- en Validatieservice). In de toetstabellen zijn ook de normwaarden voor de geanalyseerde parameters weergegeven.

De toetsingswaarden zijn opgenomen in de Regeling Bodemkwaliteit bijlage B en de Circulaire Bodemsanering bijlage 1. De meest recente versies zijn te raadplegen via wetten.overheid.nl.

De toetsingswaarden zijn als volgt gedefinieerd:

Achtergrondwaarde
Voor grond en baggerspecie bij regeling vastgestelde gehalten aan chemische stoffen voor een goede bodemkwaliteit, waarvoor geldt dat er geen sprake is van belasting door lokale verontreinigingbronnen. Deze waarden zijn (door gemeenten) vastgesteld in het project 'achtergrondwaarden 2000 (AW 2000)'.

Interventiewaarde
Waarde waarmee voor verontreinigende stoffen in grond en grondwater het concentratieniveau wordt aangegeven waarboven sprake is van ernstige vermindering of dreigende vermindering van de functionele eigenschappen die de bodem heeft voor mens, plant of dier.

Streefwaarden grondwater
Aanduiding van het ijkpunt voor de milieukwaliteit voor de lange termijn, uitgaande van verwaarloosbare risico's voor het ecosysteem waarbij voor metalen onderscheid wordt gemaakt tussen diep en ondiep grondwater.

Tussenwaarde
Voor grond: het rekenkundig gemiddelde van de achtergrondwaarde en de interventiewaarde van een verontreinigende stof.
Voor grondwater: het rekenkundig gemiddelde van de streefwaarde en de interventiewaarde van een verontreinigende stof.
De tussenwaarde is de concentratiegrens waarboven in beginsel nader onderzoek wordt uitgevoerd, omdat het vermoeden van ernstige bodemverontreiniging bestaat.

Naast de toetsing aan de bovenstaande waarden kan ook (indicatief) getoetst worden aan bodemkwaliteitsklassen (Altijd Toepasbaar, Wonen, Industrie, Niet of Nooit Toepasbaar).

3 Betrouwbaarheid van onderzoeken

Bodemonderzoeken worden op zorgvuldige wijze verricht volgens de algemeen gebruikelijke inzichten en methoden. Het gehele proces van offerte tot en met rapportage is geborgd in een gecertificeerd ISO 9001 kwaliteitssysteem. Analyses vinden, tenzij anders vermeld, plaats in geaccrediteerde laboratoria.

PJ Milieu BV streeft bij elk bodem- en/of grondwateronderzoek naar een optimale representativiteit. Echter, een dergelijk onderzoek is gebaseerd op het verrichten van een beperkt aantal boringen en het nemen van een beperkt aantal monsters. Hierdoor blijft het mogelijk, dat plaatselijke afwijkingen in de samenstelling van grond en/of grondwater aanwezig zijn, welke tijdens het onderzoek niet naar voren zijn gekomen.

PJ Milieu BV is niet aansprakelijk voor hieruit voortvloeiende schade of gevolgen van welke aard ook.

Hierbij wordt er tevens op gewezen, dat het uitgevoerde bodemonderzoek een momentopname is. Beïnvloeding van grond- en grondwaterkwaliteit zal ook plaats kunnen vinden na uitvoering van dit onderzoek, bijvoorbeeld door bouwrijp maken of aanvoer van grond van elders.

Naarmate een langere tijd is verlopen na uitvoering van het onderzoek, dient men meer voorzichtigheid te betrachten en voorbehoud te maken bij het gebruik van de onderzoeksresultaten.

Bijlage | 6

Kadastrale kaart en tekening



Deze kaart is noordgericht

12345 Perceelnummer

25 Huisnummer

Vastgestelde kadastrale grens

Voorlopige kadastrale grens

Administratieve kadastrale grens

Bebouwing

Schaal 1: 1000

Kadastrale gemeente	Druten
Sectie	E
Perceel	683

Voor een eensluidend uittreksel, geleverd op 26 maart 2020
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

kadaster



LEGENDA

- Boring
- Peilbuis
- 25 Huisnummer
- 1234 Perceelsnummer
- Onderzoekslocatie
- Bebouwing (buitenmuur)
- Perceelsgrens (Kadaster)
- Topografie
- Begrenzing water

Locatie: Bijmansstraat 27 - 33 Deest			
Type: Verkennend bodemonderzoek			
Omschrijving: Situatietekening			
Projectnr: 20404401A	Bestandsnaam: 20404401A (2)		
Formaat: A3	Getekend: JHC	Datum: 31-03-2020	Tekeningnr: 2
Schaal: 1:500	0 5m 25m		

Waders Milieu BV

Adres: Coenecoop 3c3
2741 PG Waddinxveen
Telefoon: 0182-244500
E-mail: info@wadersmilieu.nl
Internet: www.wadersmilieu.nl

Aan de maten kunnen geen rechten worden ontleend.



Waders® milieu

DESKUNDIG ADVIES EN GECERTIFICEERDE UITVOERING VAN:

BODEM ONDERZOEK

Van een vergunningsaanvraag tot een volledig bedrijfsterrein: Waders Milieu BV toetst de bodemkwaliteit en geeft u advies op maat.

BODEMSANERING BEGELEIDING

Van saneringsplan tot milieukundige begeleiding en bodemsanering: Waders Milieu BV is uw logische partner.

PARTIJKEURING

Wilt u de kwaliteit vastleggen van af te voeren grond of bouwstoffen? Waders Milieu BV is uw partij die snel ter plaatse is.

WATERBODEM ONDERZOEK

Kwaliteit vastleggen van een waterbodem (slib)? Waders Milieu BV werkt samen om de kwaliteit en kwantiteit betrouwbaar vast te stellen.

WADERS MILIEU BV | Coenecoop 3 - C3 | 2741 PG Waddinxveen
0182 - 244500 | info@wadersmilieu.nl | www.wadersmilieu.nl

BLOM ECOLOGIE B.V.

ECOLOGISCH ADVIES & ONDERZOEK

BLOM ECOLOGIE B.V.
ADVIES & ONDERZOEK

Zandweg 46
4181 PM Waardenburg

t 0418 820 288
e info@blomecologie.nl
i www.blomecologie.nl

KvK 67221904
BTW 856882999B01
IBAN NL21RABO0314240683

buRO
T.a.v. dhr. R. van Veen
Brabantsestraat 17
3812 PJ Amersfoort

Datum	17 april 2020
Kenmerk	BE/2019/727/r
Uw kenmerk	19 november 2019
Auteur(s)	L. Pieterman
Collegiale toets	ir. ing. K.J. Rebergen

Quickscan Wet natuurbescherming Bijmansstraat 27-33 te Deest

Aan de Bijmansstraat 27-33 is een perceel met een voormalige weide voor vee gesitueerd. De initiatiefnemer is voornemens vier nieuwe woningen te realiseren. Het bestemmingsplan voorziet niet in de beoogde ontwikkeling en dient derhalve te worden gewijzigd van agrarisch naar wonen.
De beoogde ontwikkeling heeft mogelijk een negatief effect op beschermde flora en fauna (soortenbescherming), beschermde natuurgebieden (gebiedsbescherming) en/of beschermde houtopstanden. Ten behoeve van de beoogde ontwikkeling geldt de wettelijke verplichting onderzoek te verrichten naar de aanwezigheid van beschermde flora en fauna en de mogelijke effecten van de ruimtelijke ingreep daarop. Middels voorliggend ecologisch oriënterend onderzoek is de (potentiële) aanwezigheid van beschermde flora en fauna en de betekenis van de planlocatie voor deze soorten in kaart gebracht.
De heer R. van Veen van buRO B.V. begeleidt de ruimtelijke procedure en heeft Blom Ecologie B.V. verzocht de planlocatie te onderzoeken op aanwezigheid van beschermde flora en fauna en deze vervolgens te toetsen aan de effecten van de werkzaamheden.

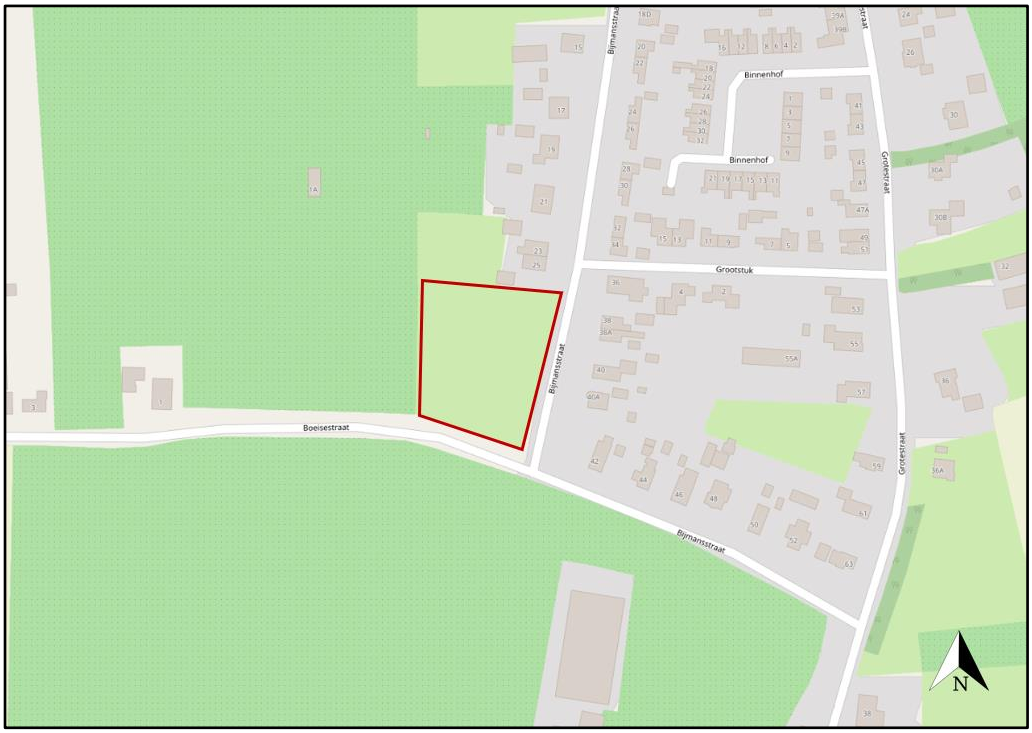
Onderzoeksdoelen
Middels dit oriënterende onderzoek worden de volgende onderzoeksvragen beantwoord:

- Is het bestemmingsplan dat wordt opgesteld voor het project zoals hiervoor omschreven uitvoerbaar zoals het bepaalde in de Wro (art. 3.1.6 Bro)?
- Welke, krachtens de Wet natuurbescherming, beschermde flora en fauna zijn (potentieel) aanwezig op de planlocatie?
- Welke negatieve effecten treden op voor (potentieel) aanwezige flora en fauna als gevolg van de beoogde ruimtelijke ingreep?
- Heeft de beoogde ruimtelijke ingreep een negatief effect op het de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden of de wezenlijke kenmerken en waarden van Gelders Natuurnetwerk?
- Heeft de beoogde ruimtelijke ingreep een negatief effect op houtopstanden die middels de Wet natuurbescherming zijn beschermd?
- Dienen er vervolgstappen in het kader van de Wet natuurbescherming te worden genomen, en zo ja, welke?

eco·lo·gie (de; v) 1 wetenschap die de betrekkingen tussen de organismen en hun omgeving bestudeert, 2 die betrekkingen zelf; *eco·lo·gisch* (bijvoeglijk naamwoord, bijwoord) 1 m.b.t. de ecologie, 2 milieuvriendelijk; *flo·ra* (de; v(m); meervoud: flora's) 1 alle planten van een bep. gebied, 2 boek dat de opsomming en beschrijving ervan bevat; *fau·na* (de; v(m); meervoud: fauna's) 1 de dierenwereld van een gebied.

Planlocatie

De planlocatie is gelegen aan de Bijmansstraat 27-33 (figuur 1). Het plangebied ligt aan de rand van een woonwijk en bestaat uit een perceel met een voormalige weide voor vee die aan drie kanten wordt begrensd door een sloot. Aan de noordzijde van het perceel grenst het plangebied met een woning. Ten zuiden en ten westen van het plangebied liggen tuinbouwkassen. Ten oosten en ten noorden zijn woningen gelegen. In figuur 2 en bijlage 1 zijn een aantal foto's opgenomen die een impressie geven van de planlocatie en de directe omgeving hiervan.



Figuur 1 De planlocatie (rood omkaderd) is gelegen aan de Bijmansstraat 27-33 (bron kaartmateriaal: arcgis.com).



Figuur 2 Fotografische indruk van de planlocatie en de directe omgeving hiervan.

Functieverandering en effecten

De beoogde ingrepen zijn permanent van karakter. De beoogde ontwikkeling betreft de realisatie van vier vrijstaande woningen met bijbehorende tuin. Onderstaand volgt een korte opsomming van de ingrepen en effecten:

- verwijderen terreininrichting, waaronder gedeelte van het groen: graafwerkzaamheden, transport (afvoer) van materiaal en groen;
- egaliseren terrein: graafwerkzaamheden en grondtransport;
- realisatie nieuwbouw: algemene bouwwerkzaamheden;
- revitalisatie terrein en aanleg verharding: allerhande (straat- en hoveniers) werkzaamheden.



Figuur 3 Visuele representatie van de beoogde situatie (bron: LM design Bouwkundig teken- en adviesbureau).

Methode

Dit oriënterend onderzoek verkent alle relevante vakgebieden met betrekking tot de Wet natuurbescherming. Hierbij wordt een beoordeling gegeven van de aanwezigheid van specifieke potentie voor beschermde flora en fauna op de planlocatie, de betekenis van de planlocatie voor de aanwezige soorten en de effecten van de voorgenomen ingrepen op de soorten. Dit onderzoek bestaat uit een veldbezoek en raadpleging van externe bronnen.

Veldbezoek

Het veldbezoek is een momentopname van de aanwezige flora en fauna. Tijdens het veldbezoek is de planlocatie nauwkeurig onderzocht, waarbij ook gelet werd op sporen en delen of restanten van planten en/of dieren. Het veldbezoek heeft plaatsgevonden op 02-04-2020 en is uitgevoerd door ir. ing. K.J. Rebergen en L. Pieterman. De weersomstandigheden tijdens het veldbezoek waren; droog, 8/8 bewolkt, 11° Celsius en windkracht 2-3 (Bft).

Externe bronnen

Vaak zijn er al gegevens bekend over een planlocatie en de directe omgeving hiervan. Deze gegevens worden onder andere beheerd in rapporten en naslagwerken en door de Nationale Database Flora en Fauna (NDFF). Raadpleging van externe bronnen levert vaak nuttige aanvullende informatie op en biedt daarmee een volledigere beeld van de (mogelijk) aanwezige flora en fauna.

Wet natuurbescherming

Per 1 januari 2017 zijn drie voormalige wetten; de Flora- en faunawet samen met de Boswet en de Natuurbeschermingswet 1998, vervangen door de Wet natuurbescherming (Wnb). Bevoegdheden zijn met het ingaan van deze wet overgedragen van het rijk naar de provincie.

Algemene zorgplicht

In de Algemene zorgplicht (art. 1.11) wordt voorgeschreven dat nadelige gevolgen voor flora en fauna voorkomen moet worden. Het uitgangspunt van de Algemene zorgplicht is dat het doden, verwonden, verontrusten of beschadigen van flora en fauna wordt vermeden. Deze zorgplicht geldt voor iedereen.

(a) Soortenbescherming

De soortenbescherming is opgedeeld in de volgende beschermingsregimes: *Vogelrichtlijnsoorten* (art. 3.1), *Habitatrichtlijnsoorten* (art. 3.5) en *Andere soorten* (art. 3.10). Hierin worden ook rust- en

voortplantingsverblijfplaatsen en het functioneel leefgebied beschermd. Bij negatieve effecten op soorten in de specifieke soortenbescherming geldt een ontheffingsplicht.
Van de verboden als bedoeld in *Andere soorten* art. 3.10 eerste lid kan door bevoegd gezag vrijstelling verleend worden voor het opzettelijk doden of vangen van individuen en voor het opzettelijk beschadigen of vernielen van vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen voor bepaalde soorten.
In de verordening Ruimte van de provincie Gelderland is voor de volgende soorten vrijstelling opgenomen in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen:

Tabel 1 Vrijgestelde soorten in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen in de provincie Gelderland.

Aardmuis	*Gewone bosspitsmuis*	*Ondergrondse woelmuis*
Bastaardkikker	*Gewone pad*	*Ree*
Bosmuis	*Haas*	*Rosse woelmuis*
Bruine kikker	*Huisspitsmuis*	*Tweekleurige bosspitsmuis*
Dwergmuis	*Kleine watersalamander*	*Veldmuis*
Dwergspitsmuis	*Konijn*	*Vos*
Egel	*Meerkikker*	*Woelrat*

(b) Gebiedsbescherming
Naast de specifieke soortenbescherming kent Nederland ook gebiedsbescherming, waarbij bepaalde gebieden extra bescherming genieten. Het gaat hier hoofdzakelijk om Natura 2000-gebieden en het Gelders Natuurnetwerk. In deze gebieden mogen in principe geen werkzaamheden binnen de grenzen uitgevoerd worden. Voor werkzaamheden in Natura 2000-gebieden is bij mogelijke effecten een Voortoets vereist en binnen het Gelders Natuurnetwerk geldt het 'nee, tenzij'-principe. In bepaalde gevallen dient er natuurcompensatie uitgevoerd te worden. Ten aanzien van Natura 2000-gebieden kunnen ook externe effecten als stikstofdepositie en licht- of geluidsuitstraling van invloed zijn. Ten aanzien van het Gelders Natuurnetwerk geldt dat externe werking geen toetsingskader is. Bij negatieve effecten op beschermde natuurgebieden geldt een ontheffingsplicht.

(c) Houtopstanden
Houtopstanden onder de Wnb betreffen zelfstandige eenheden van bomen, boomvormers, struiken, hakhout of griend, met een oppervlakte van 1000 m^2 of meer, of een rijbeplanting met meer dan 20 bomen. Het is verboden een houtopstand geheel of gedeeltelijk te vellen of te doen vellen, met uitzondering van het periodiek vellen van griend- of hakhout, zonder voorafgaand melding te doen bij gedeputeerde staten. Ingeval een houtopstand geheel of gedeeltelijk is geveld, dient deze binnen drie jaar herplant te worden. Het vellen van houtopstanden is niet meldingsplichtig in het kader van de Wnb als het één van de volgende typen houtopstanden betreft:

a) houtopstanden binnen de bij besluit van de gemeenteraad vastgestelde grenzen van de bebouwde kom;
b) houtopstanden op erven of in tuinen;
c) fruitbomen en windschermen om boomgaarden;
d) naaldbomen, kennelijk bedoeld om te dienen als kerstbomen, indien niet ouder dan twintig jaar;
e) kweekgoed;
f) uit populieren of wilgen bestaande: (1) wegbeplantingen, (2) beplantingen langs waterwegen en/of (3) éénrijige beplantingen langs landbouwgronden;
g) het dunnen van een houtopstand;
h) uit populieren, wilgen, essen of elzen bestaande beplantingen die kennelijk zijn bedoeld voor de productie van houtige biomassa, indien zij: (1) ten minste eens per tien jaar worden geoogst, (2) bestaan uit minstens tienduizend stoven per hectare per beplantingseenheid, zijnde een aaneengesloten beplanting die niet wordt doorsneden door onbeplante stroken breder dan twee meter, en (3) zijn aangelegd na 1 januari 2013.

Beoordeling (a) soortenbescherming

Op basis van het veldbezoek en de bureaustudie wordt per soortgroep besproken wat de potentie van de planlocatie en de directe omgeving daarvan voor het voorkomen van soorten is, en welke effecten daarop te verwachten zijn ten gevolge van de beoogde ontwikkeling. Voor een aantal van de nationaal beschermde soorten (beschermingsregime '*Andere soorten*') geldt vrijstelling in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen (zie *soortenbescherming*). In de voorliggende beoordeling is specifiek gelet op de potentiële aanwezigheid van beschermde soorten waarvoor geen vrijstelling geldt c.q. soorten waarvoor een ontheffingsplicht noodzakelijk is.

Vaatplanten

In de directe omgeving (straal van 2 kilometer) van de planlocatie is het voorkomen van beschermde vaatplanten niet bekend (NDFF 2010-2020). Gedurende het veldbezoek zijn geen beschermde planten en/of sporen hiervan aangetroffen. Ter plaatse van de planlocatie is slechts sprake van inheemse of aangeplante kruiden zonder beschermde status. Enkele waargenomen soorten betreffen: gewoon speenkruid, vogelmuur, fluitenkruid, paardenbloem en ridderzuring.

De beoogde ontwikkeling leidt niet tot aantasting van beschermde en/of kwetsbare vegetatie. Beschermde planten stellen over het algemeen specifieke eisen aan hun milieu, zoals kalkhoudende schrale grond of stikstofarme blauwe graslanden. De planlocatie is een open weiland met grazige vegetatie. De sloot welke het gebied omgrenst, vertoont sterke mate van eutrofiëring aangezien de dichte begroeiing van alg. Gelet op de functie, ligging en het gebruik van het perceel in relatie tot de habitatpreferentie van kwetsbare en zeldzame soorten wordt de aanwezigheid hiervan niet verwacht. Daarnaast zijn beschermde planten niet aangetroffen gedurende het veldbezoek, waarmee negatieve effecten ten aanzien van beschermde vaatplanten derhalve kunnen worden uitgesloten.

Grondgebonden zoogdieren

In de omgeving is onder andere de aanwezigheid van de volgende soorten vastgesteld: bever, beverrat, bosmuis, bruine rat, das, egel, haas, konijn, mol en muskusrat, ree, rosse woelmuis en vos (NDFF 2010-2020). Voor de volgende soorten geldt dat deze beschermd zijn onder de Wet natuurbescherming en geen vrijstelling geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen: bever. Tijdens het veldbezoek zijn geen sporen aangetroffen van (beschermde) zoogdieren. Grondgebonden zoogdieren prefereren een leefomgeving waarin voldoende voedsel, rust- en voortplantingsmogelijkheden aanwezig zijn.

Bevers leven in het overgangsgebied tussen water en land, namelijk moerassen, langs beken, rivieren, meren en kanalen. De aanwezigheid van goed bereikbare bomen en struiken op de oever is een vereiste. Door het ontbreken van vorengenoemde kan de aanwezigheid van bever binnen de planlocatie uitgesloten worden.

De das leeft in gebieden die bestaan uit een combinatie van diverse habitattypen. Vaak zijn dit zowel hooggelegen als laaggelegen gronden die op korte afstand van elkaar liggen, in meestal kleinschalige akker- en weidelandschappen met voldoende bosjes, houtwallen, singels en heggen. Belangrijk voor het habitat van de das is dat er voldoende voedselaanbod is, een goed vergraafbare grond aanwezig is, voldoende dekking in de vorm van bijvoorbeeld houtwallen of heggen is en het gebied weinig wordt verstoord. De planlocatie wordt omringd door sloten. De das zwemt bij voorkeur niet. Hierdoor is de enige toegang tot het perceel via de woning aan de Bijmansstraat 23. Hier vindt veel menselijke verstoring plaats. Tevens bestaat het hoofddieet van de das uit wormen en insecten. Een vergraafbare grond of strooisellaag is hierdoor een pré. Vorengenoemde ontbreekt binnen de planlocatie. Hierdoor maakt deze geen deel uit van essentieel foerageergebied van de soort. Negatieve effecten kunnen uitgesloten worden.

Gelet op het gebruik van de locatie en de afwezigheid van gunstige migratieroutes in de directe omgeving van de locatie is het aannemelijk dat soorten van de *Habitatrichtlijn* en niet vrijgestelde *Andere soorten* niet op de locatie voorkomen. De planlocatie heeft enkel mogelijk een functie voor algemene soorten. Dit betreft met name egel, konijn, mol en veldmuis. Dergelijke soorten zijn dermate opportunistisch dat in de directe omgeving voldoende vergelijkbaar habitat aanwezig is waar ze zich al dan niet tijdelijk kunnen ophouden. Bovendien geldt voor dergelijke algemene soorten vrijstelling in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen. Op en

rondom de planlocatie zijn geen holen, nesten of sporen aangetroffen die duiden op de aanwezigheid van beschermde zoogdiersoorten die buiten de Verordening uitvoering Wet natuurbescherming van de provincie vallen (zie Wnb art 3.10). Effecten op beschermde zoogdieren zijn uitgesloten.

Vleermuizen

In de omgeving is het voorkomen bekend van onder andere: baardvleermuis, Brandt's vleermuis, gewone grootoorvleermuis en laatvlieger (NDFF 2010-2020). Onder de Wet natuurbescherming zijn alle in Nederland voorkomende vleermuizen als *Habitatrichtlijnsoorten* beschermd.

Laanvormige bomenrijen, oude bomen met gaten en scheuren, (oude) gebouwen met kieren en spleten en/of structuurrijke groenelementen kunnen een functioneel onderdeel zijn van een vleermuishabitat (BIJ12 kennisdocument Gewone dwergvleermuis, 2017; Limpens et al., 1997; Dietz et al., 2011). Op de planlocatie zijn geen voor vleermuizen geschikte boomholten of bebouwing aanwezig welke kunnen dienen als rust- en/of verblijfplaats. Negatieve effecten op zowel boom- als gebouwbewonende vleermuizen kunnen uitgesloten worden.

Hoewel het niet aannemelijk is dat vleermuizen de planlocatie gebruiken als vaste rust- en/of verblijfplaats, bestaat de mogelijkheid dat vleermuizen de planlocatie gebruiken als foerageergebied. Van de laatvlieger en de gewone grootoorvleermuis is bekend dat deze soorten boven open weilanden jaagt. Echter is het plangebied een klein deel van de, in de weide omgeving beschikbare, jachtgebieden die geschikt zijn voor de soorten. Bij de beoogde ontwikkelingen zal er derhalve geen spraken zijn van significant verlies van foerageergebied.

In de luwte van opgaande vegetatie kunnen vliegbewegingen en foerageeractiviteiten van vleermuizen plaatsvinden. Hierbij kan sprake zijn van tijdelijke verstoring van vleermuizen ten gevolge van werkzaamheden of lichtgebruik. Vleermuizen jagen op insecten waarbij ze opportunistisch gebruik maken van een groot netwerk aan jachtgebieden. De omvang en het gebruik van een gebied alsmede de jachttechniek en prooien verschillen per soort. Gedurende het foerageren verspreiden vleermuizen zich diffuus over het landschap waarbij veelal gebruik wordt gemaakt van bosranden, bomenlanen, oeverzones of andere structuurrijke zones. Vleermuizen kunnen verblind en daardoor gedesoriënteerd raken als gevolg van felle verlichting. Sterk verlichte locaties worden gemeden door vleermuizen. Tijdens en na de beoogde ontwikkeling dient bij voorkeur geen verlichting te worden toegepast. Bij voorkeur de werkzaamheden uitvoeren tussen zonsopkomst en zonsondergang. Mocht verlichting noodzakelijk zijn wordt vleermuisvriendelijke verlichting geadviseerd.

Amfibieën

In de omgeving is de aanwezigheid bekend van: bastaardkikker, bruine kikker, gewone pad, groene kikker, kamsalamander, kleine watersalamander en rugstreeppad (NDFF 2010-2020). Voor de kamsalamander en rugstreeppad geldt dat deze beschermd zijn onder de Wet natuurbescherming en geen vrijstelling geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen.

Tijdens het veldbezoek zijn geen amfibieën aangetroffen op de planlocatie. Amfibieën leven in zowel een aquatisch (m.n. lente/zomer) als een terrestrisch (m.n. herfst/winter) habitat. Beide habitatonderdelen dienen op korte afstand van elkaar te liggen. De sloot om het plangebied vertoont zeer sterke mate van eutrofiëring en is zo dichtgegroeid met algen dat deze ongeschikt is voor amfibieën (zie afbeelding 4). Daarbij zullen de sloten behouden blijven in de beoogde ontwikkeling.



Figuur 4 Foto van een van de sloten welke de planlocatie omringd.

Wegens het ontbreken van begraafbare grond wordt het voorkomen van de rugstreeppad binnen het plangebied wordt niet verwacht. Echter is de verspreiding van de rugstreeppad in de nabije omgeving bekend. De dichtstbijzijnde waarneming van de rugstreeppad bevindt zich op een afstand van 300 meter van het plangebied en is in 2019 waargenomen. Het kennisdocument rugstreeppad (BIJ12 kennisdocument Rugstreeppad, 2017) geeft aan dat er potentie is op aanwezigheid van de rugstreeppad als deze soort in de afgelopen drie jaar binnen een straal van één kilometer is waargenomen vanaf het plangebied. Derhalve wordt er geadviseerd om tijdens de realisatie van de ontwikkelingen maatregelen te nemen om te voorkomen dat de rugstreeppad zich in het plangebied gaat vestigen.
Het is niet uit te sluiten dat algemene soorten, zoals de bruine kikker en gewone pad, gedurende de terrestrische (herfst/winter) periode voorkomen binnen de planlocatie. Deze dieren vallen echter onder de vrijstelling voor ruimtelijke ontwikkelingen (zie *Wet natuurbescherming*). Indien de nodige maatregelen worden getroffen zijn negatieve effecten op beschermde amfibieën derhalve uitgesloten.

Reptielen

In de omgeving is de aanwezigheid niet bekend van reptielen (NDFF 2010-2020). Reptielen worden niet verwacht op de planlocatie aangezien deze over het algemeen verbonden zijn aan structuurrijke en weinig verstoorde biotopen. Negatieve effecten op beschermde reptielen zijn derhalve uitgesloten.

Vissen

Op de planlocatie en binnen de invloedssfeer van de beoogde ontwikkeling bevindt zich geen geschikt oppervlaktewater. De sloot om het plangebied vertoont een te sterke mate van eutrofiëring om geschikt leefgebied te bieden voor vissen. Negatieve effecten op (beschermde) vissen zijn uitgesloten.

Insecten en andere ongewervelden

In de omgeving van de planlocatie is het voorkomen van de volgende beschermde insecten en andere gewervelden bekend: rivierrombout (NDFF 2010-2020).

De rivierrombout komt voor rond rivieren en grote beken, voornamelijk op plaatsen waar zand of slib is afgezet. De waarnemingen van de rivierrombout komen enkel uit de bekken van de Waal. Het plangebied voorziet niet in de eisen die de rivierrombout aan zijn habitat stelt.

Op de planlocatie zijn gedurende het veldbezoek geen (sporen en/of delen van) beschermde vlinders, libellen of andere ongewervelden aangetroffen. Op de planlocatie zijn geen plantensoorten aangetroffen die specifiek voor een beschermde ongewervelde een waardplant vormen. Ook is er geen sprake van oud hout, zure vennetjes of andere specifieke omstandigheden die duiden op de mogelijke aanwezigheid van beschermde insecten of andere ongewervelden. Negatieve effecten op de soortgroep zijn uitgesloten.

Vogels

Op de planlocatie en de directe omgeving hiervan zijn tijdens het veldbezoek de volgende soorten waargenomen: huismus, koolmees, merel en pimpelmees.

Vogels - Jaarrond beschermde nestlocaties (cat. 1 t/m 4)

Gedurende het veldbezoek zijn geen nesten en/of sporen als braakballen, plukplaatsen, horsten, holen of uitwerpselen aangetroffen van soorten met een jaarrond beschermd leefgebied en/of nestlocatie. Er zijn geen nesten aangetroffen in de bomen rondom de planlocatie. De aanwezigheid van in bomen broedende soorten als buizerd, sperwer en ransuil kan uitgesloten worden. Gezien de grazige vegetatie op de planlocatie is er geen sprake van functioneel leefgebied van uilen en roofvogelsoorten.

Grote gele kwikstaart broedt langs stromende watergangen in dichte vegetatie langs natuurlijke oevers of in kunstwerken als bruggen of stuwen. Voor deze soort is binnen de planlocatie geen functioneel leefgebied aanwezig.

De huismus broedt vrijwel altijd bij menselijke bebouwing en bouwt zijn nesten onder dakpannen, onder golfplaten, kieren/gaten in de muur en in spantconstructies. Vanuit de nestlocatie en/of vanaf een uitzichtpunt moet de huismus zijn omgeving kunnen zien. Hierbij moet er in de directe omgeving continu voedsel te vinden zijn in de vorm van zaden van grassen en onkruiden en larven van insecten. Daarnaast moet er beschutting nabij de foerageerlocaties, voldoende jaarrond groene struiken of heesters, plaatsen met stof en grind voor stofbaden en water voor waterbaden aanwezig zijn (BIJ12 kennisdocument Huismus, 2017). Het voorkomen van nestlocaties van huismus op de planlocatie kan derhalve uitgesloten worden. Gezien de huismus niet is waargenomen ten tijde van de quickscan, er beperkte aantal waarnemingen van huismus in de omgeving te vinden zijn en de grazige vegatatie binnen het plangebied duidt op een beperkt voedselaanbod is het plangebied geen onderdeel van essentieel leefgebied. De beoogde ontwikkeling leidt derhalve tot zeer beperkte aantasting van groene delen en resulteert niet in afname van essentieel leefgebied en nestlocaties.

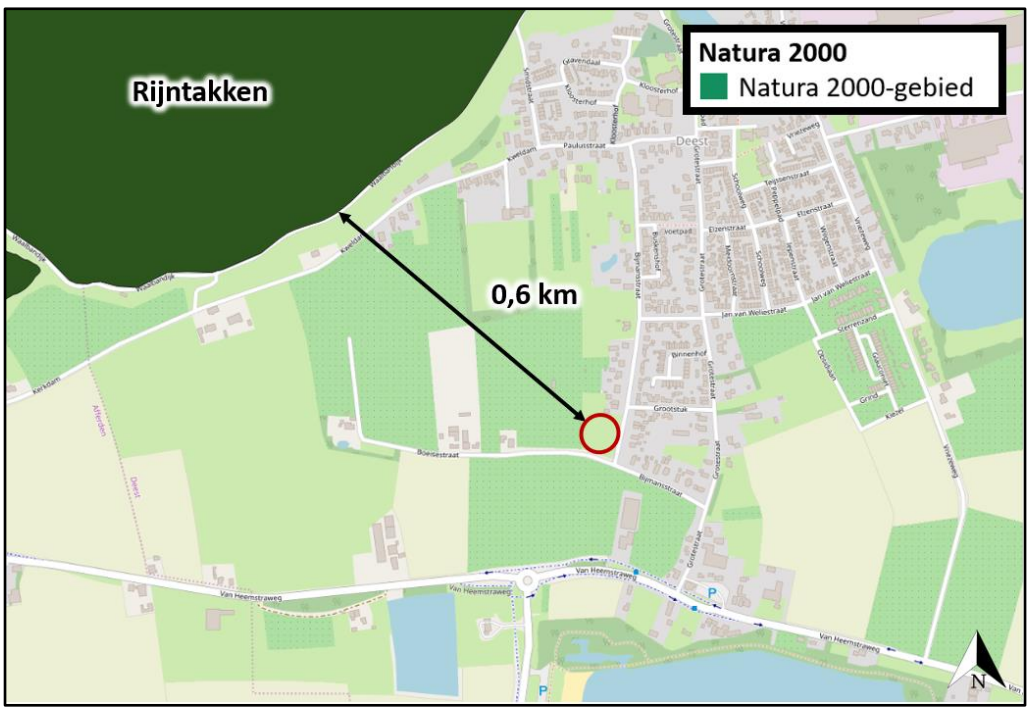
De gierzwaluw leeft evenals de huismus in de directe omgeving van mensen en broedt tevens als koloniebroeder in gevels en onder (pannen)daken (BIJ12 kennisdocument Gierzwaluw, 2017). Aangezien de afwezigheid van bebouwing kan de aanwezigheid van gierzwaluw op de planlocatie uitgesloten worden. Van overtreding van verbodsbepalingen ten aanzien van jaarrond beschermde nestlocaties en essentiële habitatonderdelen is geen sprake.

Vogels - Algemene broedvogels en categorie 5 (beschermde nestlocatie gedurende broedperiode en bij ecologisch zwaarwegende redenen)

De planlocatie voorziet in beperkt voedselaanbod en structuurrijke schuilgelegenheden voor algemene soorten. Gedurende het broedseizoen zijn de nesten en de functionele leefomgeving van voornoemde soorten beschermd. Het broedseizoen vangt aan onder bepaalde klimatologische omstandigheden en betreft indicatief de periode 15 maart t/m 15 juli. Ten aanzien van algemene broedvogels en categorie 5 soorten kunnen de werkzaamheden worden opgestart buiten het broedseizoen en/of na het ongeschikt maken van de planlocatie. Indien de beoogde werkzaamheden in het broedseizoen worden opgestart dient de locatie voorafgaand aan de werkzaamheden geïnspecteerd te worden door een ter zake deskundige.

Beoordeling (b) gebiedsbescherming

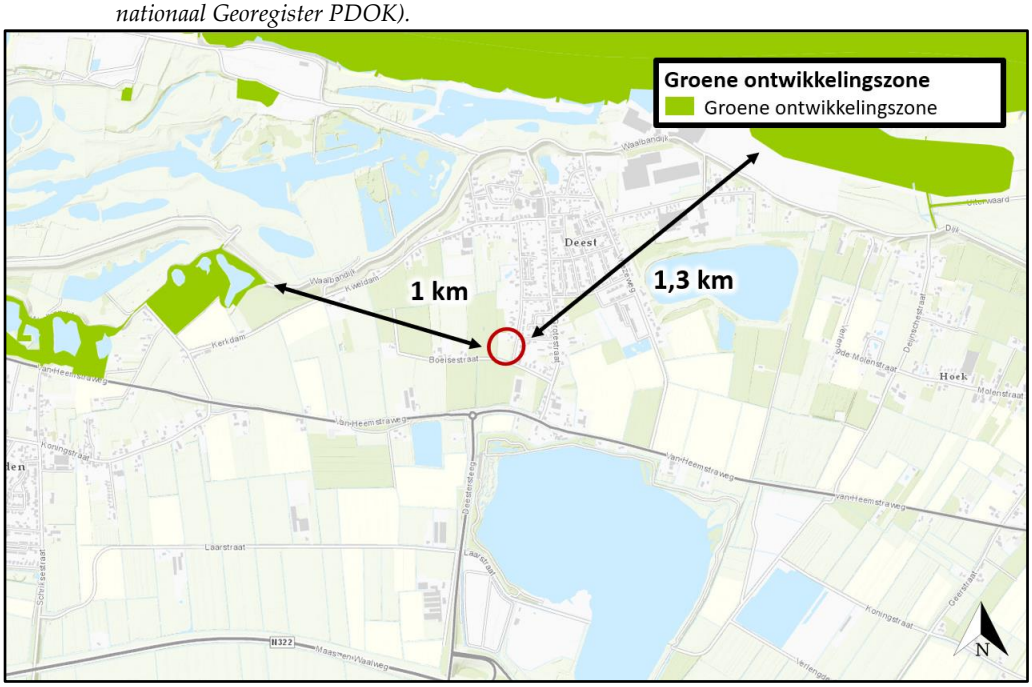
De planlocatie maakt geen deel uit van een beschermd gebied en/of locatie betreffende: Natura 2000 en het Gelders Natuurnetwerk. Op een afstand van circa 0,6 km ligt het Natura 2000-gebied 'Rijntakken' (figuur 5). Op een afstand van circa 0,6 km ligt het Gelders Natuurnetwerk (figuur 6). Op een afstand van circa 1 km ligt de Groene Ontwikkelingszone (figuur 7).



Figuur 5 De planlocatie ligt op een afstand van circa 0,6 km tot het Natura 2000-gebied 'Rijntakken' (bron: nationaal Georegister PDOK).



Figuur 6 De planlocatie ligt op een afstand van circa 0,6 km tot het Gelders Natuurnetwerk (bron: nationaal Georegister PDOK).



Figuur 7 De planlocatie ligt op een afstand van circa 1 km en 1,3 km tot de Groene Ontwikkelingszone (bron: nationaal Georegister PDOK).

Ondanks dat de beoogde ontwikkeling buiten een beschermd gebied uitgevoerd wordt, kunnen er nog steeds effecten optreden. Voor een aantal effecten (trillingen, geluid, optische verstoring etc.) geldt dat de afstand tot de omliggende Natura 2000-gebieden per definitie te groot is. Ten aanzien van het Natuurnetwerk Nederland geldt dat externe werking geen toetsingskader is. Ten aanzien van het Gelders Natuurnetwerk geldt dat externe werking geen toetsingskader is.

Een toename in stikstofdepositie kan een negatief effect sorteren op kwetsbare en gevoelige habitattypen. Blom Ecologie B.V. adviseert om projecten die kunnen leiden tot een toename van stikstofdepositie in stikstofgevoelige habitattypen binnen Natura 2000-gebieden te beoordelen middels de AERIUS Calculator. Doel daarvan is vast te stellen of significante effecten kunnen worden uitgesloten. In sommige gevallen kan op voorhand negatieve effecten ten aanzien van

stikstofdepositie worden uitgesloten, wegens de grote afstand tot stikstofgevoelige habitattypen binnen Natura 2000-gebieden, een afname in stikstofemissie of een beperkte ingreep.

De beoogde ontwikkeling betreft de realisatie van vier woningen. Ten opzichte de huidige situatie leidt de beoogde ingreep tot een beperkte toename in het aantal verkeersbewegingen. De nieuwbouw zal zonder gasaansluiting in de gebruiksfase geen stikstofuitstoot hebben. Gedurende de aanlegfase kan er een beperkte en tijdelijke stikstofemissie verwacht worden ten gevolge van het gebruik van mobiele werktuigen en transportbewegingen (het 'projecteffect'). In de handreiking 'woningbouw en AERIUS' (Rijksoverheid januari 2020) wordt uitgegaan van de volgende kengetallen:

- Emissie woning tijdens gebruiksfase: geen;
- Emissie uit verkeer tijdens gebruiksfase: 0,27 kg NOx per woning;
- Emissie uit de aanlegfase (mobiele werktuigen en transport): 3 kg NOx per woning.

Gezien er een geringe afstand (600 m) is tussen het plangebied en het Natura 2000-gebied 'Rijntakken', wordt geadviseerd om een berekening met de AERIUS Calculator uit te voeren. Hiermee kan inzichtelijk gemaakt worden of er sprake is van een verhoging van de stikstofdepositie binnen stikstofgevoelige habitattypen van Natura 2000-gebieden.

Beoordeling (c) houtopstanden

In de beoogde ingreep zijn geen kapwerkzaamheden voorzien.

Conclusies

Samenvatting

(a) Soortenbescherming

De planlocatie heeft geen essentiële betekenis voor beschermde soorten. De planlocatie is mogelijk geschikt leefgebied voor algemene zoogdieren, foeragerende vleermuizen, amfibieën, insecten en broedvogels welke niet beschermd zijn (behoudens de Algemene zorgplicht) onder de Wet natuurbescherming.

(b) Gebiedsbescherming

Gelet op de aard van de werkzaamheden, de afstand tot de gebieden en de beoogde situatie dienen de effecten van stikstofemissie inzichtelijk gemaakt te worden middels een AERIUS-calculatie.

(c) Houtopstanden

Op de planlocatie zijn geen houtopstanden aanwezig waarvoor bij kap een meldingsplicht geldt in het kader van de Wet natuurbescherming.

Tabel 2 Overzicht van de functie van het plangebied voor beschermde flora en fauna en ook de verwachtte effecten naar aanleiding van de beoogde ingrepen en de eventueel daarop te nemen vervolgstap. (a) algemene broedvogel en cat. 5 soorten, (j) jaarrond beschermde nesten, cat. 1 t/m 4 soorten.

Legenda **Soortenbescherming** - = ongeschikt + = geschikt n (nee)/ j (ja)/ m (maatregelen)	vaatplanten	grondgebonden zoogdieren	vleermuizen	insecten en ongewervelden	amfibieën	reptielen	vissen	broedvogels (a)	broedvogels (j)
Geschikt habitat *Vogelrichtlijnsoort*								-	-
Geschikt habitat *Habitatrichtlijnsoort*	-	-	-	-	-	-	-		
Geschikt habitat *Andere soort*	-	-		-	-	-	-		
Soortspecifiek onderzoek noodzakelijk	n	n	n	n	n	n	n	n	n

Gebiedsbescherming	afstand	effecten	nader onderzoek
Natura 2000	0,6 km	mogelijk	Aerius
Gelders Natuurnetwerk	0,6 km	geen	n.v.t.
Groene Ontwikkelingszone	1 km	geen	n.v.t.
Houtopstanden	aanwezig	kap	melding
Struiken	nee	nee	n.v.t.
Bomen	nee	nee	n.v.t.

Uitvoerbaarheid

De beoogde ontwikkeling leidt (met voorbehoud ten aanzien van stikstofdepositie) niet tot aantasting van beschermde natuurwaarden en/of beschermde gebieden. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden dient rekening te worden gehouden met de (mogelijke) aanwezigheid van foeragerende vleermuizen. Voor deze soorten dienen maatregelen te worden getroffen om effecten te voorkomen. De aanwezigheid van beschermde soorten en hun leefgebied vormen geen bezwaar voor de beoogde ontwikkeling (vrijstellingsbesluit).

Conclusie

De beoogde ontwikkeling leidt potentieel tot een negatief effect op het Natura-2000 gebied 'Rijntakken'. Er dient middels een AERIUS- calculatie rekenkundig inzicht te worden verkregen omwille de stikstofemissies die mogelijk vrijkomen bij de beoogde ontwikkeling en de opvolgende veranderde situatie.

Vervolgstappen

- Voor de beoogde ontwikkeling dient rekenkundig inzichtelijk te worden gemaakt of er sprake is van een verhoging van stikstofdepositie binnen stikstofgevoelige habitattypen van Natura 2000-gebieden. Dit kan middels de AERIUS calculator.
- De beoogde ontwikkeling leidt niet tot aantasting van beschermde natuurwaarde (soortbescherming, gebiedsbescherming en houtopstanden). Derhalve is het uitvoeren van aanvullend onderzoek in het kader van soortbescherming niet noodzakelijk.

Te treffen maatregelen

- Tijdens de werkzaamheden moet voorzichtig worden gehandeld met alle voorkomende flora en fauna (Algemene zorgplicht).
- Wanneer ondanks zorgvuldig handelen, onderzoek en advies schade lijkt te ontstaan voor beschermde flora en fauna, dient direct contact opgenomen te worden met een ter zake deskundige.
- Er wordt gelegenheid gegeven aan dieren, die tijdens de werkzaamheden worden gevonden, te vluchten of zich te verplaatsen naar een schuilplaats buiten het bereik van de werkzaamheden.
- De planlocatie tijdens de werkzaamheden en in de nieuwe situatie bij voorkeur niet verlichten en in de periode april-oktober de werkzaamheden tussen zonsopgang en zonsondergang uitvoeren (buiten schemerperiodes). Mocht verlichting noodzakelijk zijn hierbij een vleermuisvriendelijke verlichtingswijze toepassen (amberkleurig licht, lichtbundel nederwaarts richten, toepassen geconvergeerde lichtbundel).
- Voor rugstreeppad dient het terrein gedurende de ontwikkeling ongeschikt gehouden te worden (bijv. aanbrengen puinbed, voorkomen ontstaan puinhopen, egaliseren terrein e.d.) en/of ontoegankelijk gemaakt te worden voor de soort gedurende de bouwwerkzaamheden. Dit kan bijvoorbeeld door het plaatsen van schermen van stevig plastic of worteldoek van 50 centimeter hoog en minimaal 10 centimeter ingegraven in de grond. De voorzieningen die getroffen zijn om het gebied ontoegankelijk te maken moeten zodanig geplaatst en beheerd worden dat ze hun functie ten allen tijden kunnen vervullen.
- De werkzaamheden opstarten/uitvoeren buiten het broedseizoen van vogels (medio maart t/m medio juli). Als de werkzaamheden in het broedseizoen worden uitgevoerd dient voor de aanvang door een ter zake deskundig gecontroleerd te worden of er broedvogels aanwezig zijn. E.e.a. op aanwijzing van deskundige. Als dit niet mogelijk is dienen de potentiële nestlocaties buiten het broedseizoen ongeschikt gemaakt te worden.

Literatuur

BIJ12, 2017. Kennisdocument Bever *Castor fiber*, versie 1.0. Publicatie: BIJ12, Utrecht.

BIJ12, 2017. Kennisdocument Das *Meles meles*, versie 1.0. Publicatie: BIJ12, Utrecht.

BIJ12, 2017. Kennisdocument Gewone dwergvleermuis *Pipistrellus pipistrellus*, versie 1.0. Publicatie: BIJ12, Utrecht.

BIJ12, 2017. Kennisdocument Gierzwaluw *Apus apus*, versie 1.0. Publicatie: BIJ12, Utrecht.

BIJ12, 2017. Kennisdocument Huismus *Passer domesticus*, versie 1.0. Publicatie: BIJ12, Utrecht.

BIJ12, 2017. Kennisdocument Rugstreeppad *Epidalea calamita*, versie 1.0. Publicatie: BIJ12, Utrecht.

Broekhuizen, S., K. Spoelstra, J.B.M. Thissen, K.J. Canters & J.C. Buys (redactie) 2016. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. – Natuur van Nederland 12. Naturalis Biodiversity Center & EIS Kenniscentrum Insecten en andere ongewervelden, Leiden.

Creemers, R.C.M & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie), 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. -Nederlandse fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Diepenbeek, A., 1999. Veldgids Diersporen. KNNV Uitgeverij 5e druk 2015, Zeist.

Dietz, C., O. von Helversen, D. Nill & P.H.C. Lina, 2011. Vleermuizen: alle soorten van Europa en Noordwest-Afrika: biologie, kenmerken en bedreigingen. Tirion Natuur, Utrecht.

Limpens, H., K. Mostert & W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen. Onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.

Geraadpleegde websites

www.arcgis.com
www.bij12.nl
www.gelderland.maps.arcgis.com
www.nationaalgeoregister.nl
www.natura2000.eea.europa.eu
www.ndff.nl
www.ruimtelijkeplannen.nl
www.zoogdiervereniging.nl
www.vlinderstichting.nl
www.ravon.nl

We hopen u met deze rapportage voldoende te hebben geïnformeerd. Mochten er desondanks vragen zijn kunt u vrijblijvend contact opnemen.

Met vriendelijke groet,





Blom Ecologie B.V.,
L. Pieterman
Auteur

Blom Ecologie B.V.,
ir. ing. K.J. Rebergen
Collegiale toets

Bijlage 1 Fotografische impressie
Bijlage 2 Ecologie Rugstreeppad

© BLOM ECOLOGIE B.V.
ZANDWEG 46A - 4181 PM WAARDENBURG

Niets uit deze rapportage mag zonder schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en Blom Ecologie B.V. worden gebruikt door derden. Onder gebruik worden alle vormen van kopie, openbaarmaking en elke andere toepassing begrepen. Deze rapportage mag alleen gebruikt worden voor het doel waarvoor het is samengesteld.

Blom Ecologie B.V. is niet aansprakelijk voor schade die voortkomt uit toepassing van de resultaten van werkzaamheden en/of gegevens verkregen van Blom Ecologie B.V.

Bijlage 1 Fotografische impressie



Figuur 1 Boomgaard naast het plangebied



Figuur 2 Knotwilg naast het plangebied

Bijlage 2 Ecologie rugstreeppad

Herkenning

De rugstreeppad (*Epidalea calamita*) is een middelgrote pad met een lengte van ongeveer 4,5 - 7 cm. De pad heeft vrij korte poten en heeft op de rug een karakteristieke lichtgele lengtestreep. Verder is de rug grijsbruin met groenige vlekken en heeft de buik een lichtgrijze kleur met grijszwarte vlekken. De ogen zijn geelgroen en hebben een horizontale pupil. Mannetjes zijn in de paartijd te onderscheiden van vrouwtjes door een paars/blauwe verkleuring van de keel. Gedurende het voortplantingsseizoen is tijdens de kooractiviteiten een typische en harde roep te horen die over een afstand van 1 - 3 km is waar te nemen (Creemers & Van Delft, 2009).
De larven van rugstreeppad zijn maximaal 2,5 cm lang en zwart van kleur. Oudere larven hebben een lichte keelvlek en soms een streep over de rug (Diepenbeek & Creemers, 2006).





Gedrag

De rugstreeppad is een typische pionierssoort die opportunistisch profiteert van tijdelijke gunstige omstandigheden. Veranderingen in weersomstandigheden als vocht en temperatuur vormen in sterke mate een trigger voor migratie, voortplanting en dergelijke. Onderstaande periodes zijn dan ook indicatief. Bij het koloniseren van nieuwe gebieden kunnen jonge rugstreeppadden afstanden tot wel 5 km afleggen (BIJ12 kennisdocument Rugstreeppad, 2017).
De overwintering vindt plaats van oktober/november tot en met maart. De eerste dieren kunnen vanaf begin maart de overwinteringslocatie verlaten om vervolgens al dan niet direct door te trekken naar de voortplantingslocaties. De voortplanting vindt plaats in de periode april - september met een hoogtepunt rond half april - mei. Het vaststellen van afwezigheid van rugstreeppadden kan middels drie gerichte (avond)veldbezoeken in de periode 15 april – juli (BIJ12 kennisdocument Rugstreeppad, 2017).

Habitat en verblijfplaatsen

De geprefereerde habitat van de rugstreeppad bestaat uit een dynamische omgeving met vergraafbaar zand of fijne grond. De verblijfplaatsen van de soort kunnen worden onderverdeeld in voortplantings-, zomer- en overwinteringshabitat. De voortplantingshabitat is aquatisch en na de voortplanting zijn rugstreeppadden hoofdzakelijk op het land te vinden. Het functionele leefgebied bestaat ook uit het gebied tussen deze habitats (migratieroutes).
De eitjes worden afgezet in veelal tijdelijke, ondiepe en wateren zonder vegetatie, waar weinig tot geen sprake is van concurrentie of predatie. Voorbeelden hiervan zijn greppels, rijsporen, regenplassen en geschoonde sloten. De zomer en- en winterlocaties bevinden zich op het land in hoogwatervrije terreinen. Voor de overwintering gebruikt de rugstreeppad bestaande (muizen)holletjes, graaft deze zich in de bodem of kruipt de rugstreeppad onder materialen als: stenen, boomstammen, banden en houtstapels. Voorwaarde voor de winterhabitat is dat deze locatie vorstvrij dient te zijn.

Populatieomvang

Rugstreeppadden verspreiden zich in diverse richtingen waardoor de minimale populatieomvang en bijbehorend oppervlakte voor de gunstige staat van instandhouding locaties specifiek is. Als vuistregel wordt gehanteerd dat een gezonde populatie uit minimaal 100 - 200 dieren bestaat en dat deze in verbinding staat met andere populaties (BIJ12 Kennisdocument Rugstreeppad, 2017).

ADROMI GROEP

Adromi B.V.
Reeweg 146
3343 AP HENDRIK-IDO-AMBACHT

T 078 - 684 55 55
F 078 - 684 55 59

algemeen@adromi.nl
www.adromi.nl

KvK 230.825.46 te Rotterdam
BTW 8050.63.286.B.01
IBAN NL75RABO0385477481

Perceel hoek Bijmansstraat - Boeisestraat Deest - spuitzone

Rapportage inzake ruimtelijk acceptabele afstanden

Gemeenten Druten



Projectnummer:	wil/R201851/1801a
Status:	concept
Datum:	14-1-2019
Auteur:	F. Erdem Msc
Geaccordeerd:	mr.drs. J. Wildschut

Inhoudsopgave

1. Inleiding 3
1.1. Ruimtelijk acceptabele afstanden 3
1.2. Gebruik gewasbeschermingsmiddelen 3
1.3. Representatieve invulling van maximale planologische mogelijkheden 4
1.4. Opzet rapportage 4
2. Bouwplan en omgeving 5
2.1. Bouwplan 5
2.2. Omgeving 6
3. Representatieve invulling maximale planologische situatie 7
3.1. Algemeen 7
3.2. Water en waterlopen 9
3.3. Activiteitenbesluit 10
4. Gebruikte gewasbeschermingsmiddelen 13
4.1. Representatief gebruik gewasbeschermingsmiddelen 13
4.2. Representatieve gewasbeschermingsmiddelen 13
5. Spuitzones 15
5.1. EFSA-model 15
5.2. Invoergegevens 17
5.3. Resultaten 19
5.4. Cumulatie 19
6. Conclusie 21
Bijlagen 23

1. Inleiding

Onderhavige onderzoekrapportage heeft betrekking op een perceel op de noordwestelijke hoek van de Bijmansstraat en Boeisestraat te Deest (hierna ook: 'het projectperceel'). Het projectperceel is gelegen in de gemeente Druten. De initiatiefnemer is voornemens om hier twee aaneengebouwde woningen alsmede een zorgfunctie te realiseren.

Het projectperceel heeft thans een agrarische bestemming op grond van het bestemmingsplan 'Kom Deest', vastgesteld op 4 juli 2013 door de gemeente Druten.

Met het oog op de beoogde ontwikkeling is onderhavig onderzoek uitgevoerd naar de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de nieuwe woningen en zorgfunctie in relatie tot toepassing van gewasbeschermingsmiddelen bij de agrarische exploitatie van naburige percelen.

1.1. Ruimtelijk acceptabele afstanden

In het kader van een goede ruimtelijke ordening moet een afweging worden gemaakt tussen het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en de volksgezondheid. Op grond van deze afweging kan het noodzakelijk zijn om een spuitvrije zone aan te houden. Welke afstand (minimaal) aangehouden moet worden, is niet in een concrete regeling voorgeschreven, zodat dit op grond van de Wet ruimtelijke ordening dient te worden bepaald aan de hand van een beoordeling in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

Uit jurisprudentie blijkt dat de Raad van State een afstand van 50 meter tussen gevoelige functies en agrarische percelen waar gewasbeschermingsmiddelen mogen worden gebruikt in het algemeen niet onredelijk vindt. De provincie Gelderland hanteert eenzelfde richtlijn van een minimale afstand van 50 meter. Deze afstand is dan in ieder geval voldoende om te spreken van een ruimtelijk aanvaardbaar woon-en leefklimaat waarbij er in principe niet behoeft te worden gevreesd voor (toekomstige) beperkingen[1] voor de gevestigde bedrijven.

Volgens vaste rechtspraak kan een kortere afstand ook aanvaardbaar zijn, mits er een goede onderbouwing ten grondslag ligt, welke een aanvaardbaar verblijfsklimaat voor de betreffende gevoelige functies garandeert zonder risico op beperkingen voor de desbetreffende agrarische bedrijvigheid. Uit diezelfde rechtspraak volgt dat dit een locatie specifiek onderzoek moet zijn ('spuitzoneonderzoek'). Hierin beoogt onderhavige onderzoeksrapportage te voorzien.

1.2. Gebruik gewasbeschermingsmiddelen

Het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen dient plaats te vinden in overeenstemming met de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden. Blijkens artikel 47 en 20 van deze wet jo. de Verordening 528/2012/EU mogen middelen alleen worden gebruikt op grond van een (vereenvoudigde) toelating, welke onder voorschriften/beperkingen kan worden verleend door het College toelating gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Ctgb).

[1] Dit kunnen beperkingen zijn van planologische aard (zoals het verbieden van toepassing van gewasbeschermingsmiddelen nabij gevoelige bestemmingen), van milieujuridische aard (zoals nieuwe milieuvoorschriften ten aanzien van toepassing van gewasbeschermingsmiddelen) en van privaatrechtelijke aard (al dan niet naar aanleiding van door nieuwe bewoners geïnitieerde (civiel)rechtelijke uitspraak).

Het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Ctgb) beoordeelt volgens internationale afspraken en in de wetgeving verankerde criteria of gewasbeschermingsmiddelen en biociden – bij juist gebruik – veilig zijn voor mens, dier en milieu en of ze werkzaam zijn. Op grond van deze beoordeling besluit het college of het middel in Nederland verkocht en gebruikt mag worden. Daarbij stelt het ook duidelijke voorschriften verplicht, die minimaal op het etiket moeten staan (het zogenaamde wettelijk gebruiksvoorschrift). Het gebruiksvoorschrift schrijft niet alleen de toepassingswijze voor (aantal toepassingen per jaar, toepassingsintervallen, toepassing voorafgaand aan oogst etc.) maar hierin is ook gelimiteerd voor welke doelstellingen en voor welke teelten een middel mag worden ingezet.

1.3. Representatieve invulling van maximale planologische mogelijkheden

Op basis van rechtspraak dient bij het bepalen van de invloed van toepassing van gewasbeschermingsmiddelen te worden uitgegaan van een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden.

De invulling dient representatief te zijn in die zin dat in principe geen rekening behoeft te worden gehouden met een ingrijpende of anderszins niet voor de hand liggende omschakeling in de bedrijfsactiviteiten. De invulling dient maximaal te zijn in relatie tot de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen.

Doel van deze aanpak is een worst case benadering waarbij gedurende de planperiode van in principe 10 jaar geen beperkingen worden veroorzaakt voor omliggende bedrijvigheid en/of geen sprake (meer) is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

1.4. Opzet rapportage

In hoofdstuk 2 wordt globaal ingegaan op het projectperceel en de omgeving daarvan, waarbij de aandacht uitgaat naar omliggende gronden waar bedrijfsmatig gewasbeschermingsmiddelen kunnen worden toegepast.

In hoofdstuk 3 wordt nader ingegaan op de in deze context relevante regelgeving. Dat betreft uit de aard der zaak het geldende planologische regime, ter bepaling van een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden. Echter dit betreft ook de relevante milieuregelgeving en daarmee samenhangend regelgeving ten aanzien van oppervlaktewater.

De wettelijke gebruiksvoorschriften van het Ctgb komen aan de orde in hoofdstuk 4, bij de behandeling van de gewasbeschermingsmiddelen welke als representatief worden beschouwd voor de bepaling van de zogenaamde spuitzone.

In hoofdstuk 5 komen de uitkomsten van de modelberekeningen aan de orde. Hoofdstuk 6 bevat de conclusies ten aanzien van de aan te houden acceptabele afstanden.

2. Bouwplan en omgeving

2.1. Bouwplan

Het bouwplan heeft betrekking op het perceel gelegen ten noordwesten van het kruispunt Bijmansstraat-Boeisestraat, kadastraal bekend als gemeente Druten, sectie E, nummer 683. Onderstaande afbeelding toont de ligging van het perceel.



Figuur 1: Uitsnede kadastrale kaart met het voor onderhavig onderzoek relevante perceel in groen aangegeven (bron: kadastralekaart.com)

Zoals beschreven is het de bedoeling om op het perceel twee aaneengebouwde woningen en een locatie ten behoeve van zorg en dagbesteding te realiseren. Het omliggende perceel zal in principe een aan de hoofdfunctie gerelateerd gebruik kennen voor tuin en erf.



Figuur 2: Beoogde indeling perceel (bron: LM design teken- en adviesbureau)

2.2. Omgeving

Ten westen van het projectperceel is in de huidige situatie sprake van (als zodanig bestemde) boomgaarden waar op dit moment kersen worden geteeld. Op de perceelgrens is een niet jaarrond watervoerende sloot aanwezig en rondom de kersenboomgaarden is een elzenhaag aanwezig als afscherming.

Ten zuiden van het perceel is tevens sprake van een niet jaarrond watervoerende sloot. Aan de overzijde van de Boeischeweg bevindt zich hier een wel jaarrond watervoerende sloot en aansluitend een kersenboomgaard, opnieuw afgeschermd met een elzenhaag.

Ten oosten grens het perceel aan een niet watervoerende sloot met aan de overzijde van de Bijmansstraat de woonbebouwing van Deest. Ten noorden grenst het perceel aan de bestaande woonbebouwing van Deest.



Figuur 3: Overzicht gewassen uit de basisregistratie gewaspercelen (BRP) (bron: PDOK, bewerkt)

Ten noorden en ten oosten is sprake van de woonbebouwing van de kern Deest.

3. Representatieve invulling maximale planologische situatie

3.1. Algemeen

In het kader van onderhavige rapportage wordt teelt in de vorm van een laagstam boomgaard beschouwd als de in het kader van spuitzoneonderzoek representatieve invulling van de maximale planologische situatie. Dit om de volgende redenen:

- Er is sprake van opwaarts spuiten;
- Er kan sprake zijn van gewasbehandeling buiten de volbladperiode;
- In de regel wordt het gehele gewas behandeld en is geen sprake van spotsgewijze toepassing.

Door deze omstandigheden is sprake van een groter risico op drift.

Er wordt geen rekening gehouden met de mogelijkheid dat op de gronden een hoogstam boomgaard zal worden ontwikkeld. Dit omdat het niet in de lijn der verwachting ligt dat een hoogstam boomgaard binnen de planperiode van 10 jaar weer economisch rendabel zal worden.

Als een bedrijf geen bestrijdingsmiddelen zou toepassen (biologische productie), dan hoeft uit de aard der zaak ook geen spuitzone te worden aangehouden. Echter in het kader van dit onderzoek dient het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen als maximale representatieve invulling van de planologische mogelijkheden te worden beschouwd.

Aansluitend dient nader te worden ingegaan op de regelgeving welke relevant is bij toepassing van gewasbeschermingsmiddelen. Dit betreft in de eerste plaats de geldende planologische regelgeving, aangezien hierin is opgenomen op welke gronden gewasbeschermingsmiddelen kunnen/mogen worden toegepast.

In de tweede plaats is de milieuregelgeving relevant welke is opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer ten aanzien van de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen.

Daarbij is ook de regelgeving ten aanzien van bestaande waterlopen relevant, aangezien op basis van de milieuregelgeving beperkingen kunnen bestaan ten aanzien van de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen nabij oppervlaktewater.

In de laatste plaats zijn de al genoemde wettelijke gebruiksvoorschriften relevant van het Ctgb. Deze gebruiksvoorschriften komen niet aan de orde in dit hoofdstuk maar in hoofdstuk 4 waar nader wordt ingegaan op het (representatieve) gebruik van concrete gewasbeschermingsmiddelen.

3.1.1. Bestemmingsplannen

Hieronder volgt een sommering van de geldende bestemmingsplannen voor de locatie en de omgeving. Tevens wordt aangegeven welke bestemmingen in het kader van onderhavig onderzoek relevant worden geacht.

1. Kom Deest, gemeente Druten, NL.IMRO.0225.BPdeest-1303, vastgesteld op 4 juli 2013.
2. 2e periodieke herziening stedelijk gebied, gemeente Druten, NL.IMRO.0225.BPperiodiekstb02-1703, vastgesteld op 29 juni 2017.

3. Buitengebied Druten, gemeente Druten, NL.IMRO.0225.BPbuitengebied-1603, vastgesteld op 24 maart 2016.
4. 3e Periodieke Herziening Druten, gemeente Druten, NL.IMRO.0225.BPperiodiekstgbg03-1803, vastgesteld op 1 maart 2018.

3.1.2. Agrarische bestemming (bestemmingsplan 'Buitengebied Druten')

Agrarisch

Ten zuiden en ten westen van het projectperceel is sprake van gronden welke zijn aangeduid voor 'agrarisch', op grond waarvan de gronden zijn bestemd voor grondgebonden agrarische bedrijven. Buiten de eis van grondgebondenheid stelt het bestemmingsplan verder geen beperkingen ten aanzien van de agrarische exploitatie. De aanwezige elzenhagen zijn niet specifiek bestemd, maar vallen ook in de agrarische bestemming.

Voor wat betreft onderhavige rapportage is *geen* rekening gehouden met afschermende beplanting of met een teeltvrije zone vanwege de aanwezigheid van deze afschermende beplanting, maar zal worden uitgegaan van teelt tot op de insteek van de watergang[2].

Spuitzones

Voor wat betreft spuitzones is in het bestemmingsplan opgenomen dat gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen op een afstand van minder dan 50 meter van gevoelige functies dan wel bouwvlakken niet is toegestaan, met als uitzondering:

a. Het bouwvlak behoort bij het bedrijf dat de open grondteelt, fruit-, boom- of sierteelt uitoefent;
b. Bestaand gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen ten behoeve van de open grondteelt, fruit-, boom- of sierteelt.

Voor wat betreft onderhavige rapportage wordt uitgegaan van *bestaande* boomgaarden in de zin van het bestemmingsplan, zodat het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen *niet* is beperkt.

Archeologie, landschapsbescherming

Gelet op de aanduiding voor 'archeologie – 4' is sprake van een wabo-aanlegvergunningenstelsel voor onder meer het rooien en (nieuw) inplanten van boomgaarden.

Aangezien geen aanvragen zijn ingediend ter vervanging van de huidige kersenboomgaarden (voor zover vereist), kan geen rekening worden gehouden met een concreet voornemen om de bestaande boomgaarden een andere invulling te geven, dat mede kan worden betrokken bij de bepaling van de representatieve invulling van de maximale planologische situatie.

3.1.3. Agrarisch met waarden (bestemmingsplan 'Kom Deest' c.a.)

De gronden ten noorden van het perceel, gelegen achter de woningen aan de Bijmansstraat 15 - 25 (oneven) zijn aangeduid voor 'agrarisch met waarden'.

[2] Zie hiervoor ook paragraaf 3.2

Deze gronden zijn bestemd voor grondgebonden agrarische bedrijven, cultuurhistorische, landschappelijke en ecologisch waardebehoud en -ontwikkeling, tuinen, groenvoorziening, voorzieningen voor langzaam verkeer en watergangen -voorzieningen.

Ook al mogen deze gronden dus worden gebruikt als tuin bij de hier aanwezige woningen (en zijn de gronden achter de Bijmansstraat 25 als zodanig in gebruik), toch is een gebruik voor boomgaard niet uitgesloten.

Hierbij is in principe niet relevant dat geen aanvragen bekend zijn voor een wabo-aanlegvergunning voor het aanleggen van een boomgaard (als zijnde hoogopgaande beplanting) op grond van de bestemmingsplannen '2e periodieke herziening stedelijk gebied', '3e periodieke herziening Druten'.

3.1.4. Overige bestemmingen

Ten noorden als ten oosten van onderhavige perceel is er sprake van aanduidingen voor wonen, volgend uit het bestemmingsplan 'Kom Deest'. Deze gronden zijn bestemd voor wonen, maar ook voor tuinen, erven en parkeerplaatsen. De wegen zijn voorzien van een verkeersbestemming welke ook groenvoorzieningen toelaat, bijvoorbeeld in de vorm van laanbeplanting.

Alhoewel niet uitgesloten is dat op deze gronden ook gewasbeschermingsmiddelen worden toegepast (binnen de wettelijke gebruiksvoorschriften die voor toepassing voor/bij deze functies gelden), hebben deze bestemmingen geen betrekking op de bedrijfsmatige teelt van gewassen, zodat deze verder buiten behandeling is gelaten.

3.2. Water en waterlopen

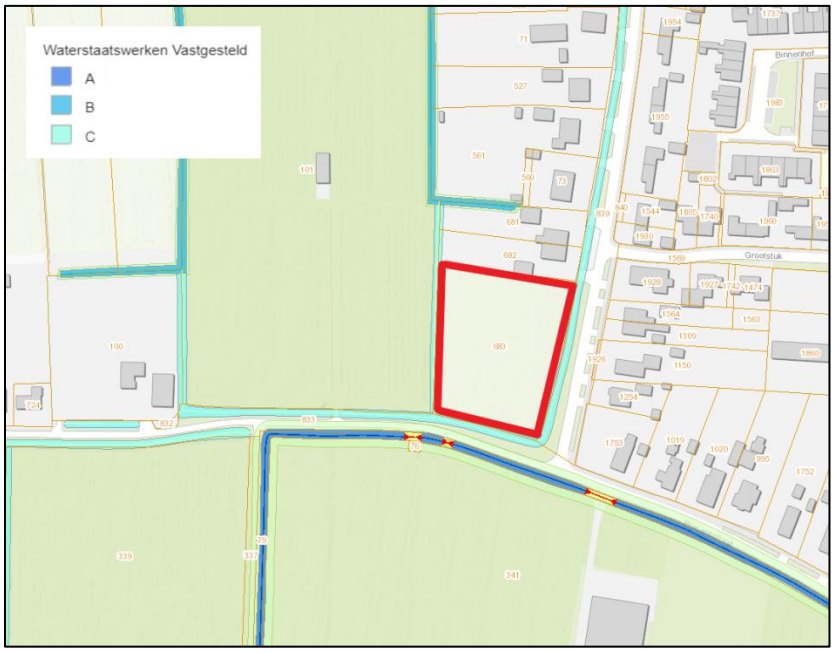
In het betreffende gebied zijn meerdere waterlopen aanwezig. Een deel hiervan heeft een waterbestemming. De overige watergangen zijn opgenomen in andere bestemmingen voor de in het gebied geldende bestemmingsplannen.

Het waterschap Rivierenland legt informatie over wateren vast in de legger. De legger maakt onderscheid tussen wateren in de volgende drie categorieën:

- A-wateren: van primair belang voor het waterbeheer, onderhouden door het waterschap;
- B-wateren: van secundair belang, onderhouden door de aangrenzende eigenaren;
- C-wateren: van tertiair belang, hiervoor geldt geen jaarlijks onderhoudsplicht.

In de huidige situatie is aan de west- zuid- en oostzijde van het perceel sprake van waterlopen welke worden ingedeeld in categorie C. Deze waterlopen staan een deel van het jaar droog en hebben een breedte van circa 3 meter (inclusief talud). Deze watergangen zijn niet als zodanig bestemd.

Ten zuiden, aan de overzijde van de Boeischestraat, is een categorie A watergang gelegen. Deze watergang is wel jaarrond watervoerend. Deze watergang heeft in het bestemmingsplan 'Buitengebied Druten' de bestemming water gekregen.



Figuur 3: Uitsnede kaart legger wateren, vastgesteld oktober 2018. Het relevante perceel is in rood omlijnd (bron: Waterschap Rivierenland)

Ten aanzien van het dempen of verplaatsen van watergangen geldt een vergunningplicht op grond van de Waterwet. Daarnaast is dempen van mandelige watergangen op perceelgrenzen ook afhankelijk van privaatrechtelijke overeenstemming. Deze watergangen mogen dus niet zonder meer worden gedempt of verplaatst. Voor zover relevant wordt de bestaande waterstructuur dus beschouwd als bepalend voor de maximale representatieve situatie.

3.2.1. Conclusie

Concluderend kan, uitgaande van de geldende bestemmingen, worden uitgegaan van bedrijfsmatige teelt van gewassen op beide omliggende agrarische bestemmingen, en daarmee toepassing van bestrijdingsmiddelen op deze gronden.

3.3. Activiteitenbesluit

Bij toepassing van gewasbeschermingsmiddelen dient te worden voldaan aan het Activiteitenbesluit milieubeheer. Op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer gelden er beperkingen voor toepassing van gewasbeschermingsmiddelen nabij jaarrond watervoerende watergangen (zogenaamde teeltvrije zones).

In artikel 3.80, lid 3, lid b onder 1° van het Activiteitenbesluit milieubeheer is vastgelegd dat in ieder geval een driftreductie moet worden bereikt van 90%, bepaald volgens Meetprotocol voor het vaststellen van de driftreductie van neerwaartse en op- en zijwaartse spuittechnieken, versie van 1 juli 2017 (artikel 3.80, lid 5 Activiteitenbesluit milieubeheer jo. artikel 3:81 Regeling omgevingsrecht - Rarim)[3]. Driftreductie kan ook worden bereikt door het toepassen van schermen (artikel 3.79, lid 7

[3] Door toepassing van bijvoorbeeld een tunnelspuit, een dwarsstroomspuit of axiaalspuit met schermen aan de installatie zelf of driftarme doppen. Het Activiteitenbesluit bevat op dit punt een aanvullende regeling voor wat betreft de toe te passen spuitdoppen (artikel 3.83, lid 4 Activiteitenbesluit milieubeheer).

onder b ten 2e Barim) of door toepassing van een vanggewas (vegetatiescherm - artikel 3.80a, lid 2 onder a Barim).

3.3.1. Vanggewas

Zoals aangegeven is in de huidige situatie sprake van een elzenhaag langs de bestaande boomgaard. Deze elzenhaag kan in principe worden beschouwd als vanggewas.

Echter in het kader van onderhavige rapportage wordt ervan uitgegaan dat *geen* scherm of vanggewas wordt toegepast, maar dat driftreductie volgens het Activiteitenbesluit milieubeheer plaatsvindt. De reden dat geen rekening wordt gehouden met een vanggewas is tweeërlei.

In de eerste plaats kan er vanuit een oogpunt van ruimtelijke ordening niet worden gegarandeerd dat bedoeld vanggewas aanwezig zal blijven. Dit in de eerste plaats omdat het vanggewas in eigendom is van de exploitant van de boomgaard en deze eigenaar de keuzevrijheid heeft om dit vanggewas te rooien. De onafgebroken werking van het vanggewas kan ook niet worden gegarandeerd omdat sprake kan zijn van tijdelijke uitval door storm of sterfte.

In de tweede plaats dient er voor wat betreft een maximale representatieve invulling ook rekening te worden gehouden met toepassing van gewasbeschermingsmiddelen buiten het bladseizoen, dus op een moment dat het vanggewas niet of in ieder geval minder effectief zal zijn.

3.3.2. Teeltvrije zone

Verder gelden er op grond van de artikel 3.79, lid 2 (verder uitgewerkt in de artikelen 3.80, 3.80a en 3.81 van het Activiteitenbesluit) zogenaamde teeltvrije zones. Dit is een zone langs watergangen waar geen teelt aanwezig mag zijn cq. geen teelt waarop gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt. De breedte van deze teeltvrije zone varieert per gewas, maar is ingevolge artikel 3.80a lid 2 3 meter bij boomgaarden[4].

In onderhavige situatie zijn deze bepalingen niet van toepassing voor de gronden ten westen en ten noorden, omdat hier geen sprake is van jaarrond watervoerende watergangen. Deze bepalingen zijn wel relevant voor het perceel ten zuiden aan de overzijde van de Boeisestraat, waar wel een watergang aanwezig is.

[4] Dit is het geval tot 1 januari 2021, waarna op grond van artikel 3.80 Activiteitenbesluit bij de teelt van appelen, peren en overige pit- en steenvruchten een teeltvrije zone van 4,5 meter moet worden aangehouden, dan wel 3 meter als driftreducerende technieken met een reductie van minimaal 90% worden toegepast.



Figuur 4: Foto vanggewas en droge sloot aan de westzijde van het perceel



Figuur 6: Foto vanggewas en watervoerende sloot ten zuiden van het perceel

4. Gebruikte gewasbeschermingsmiddelen

4.1. Representatief gebruik gewasbeschermingsmiddelen

Zoals aan de orde is gekomen in hoofdstuk 3, wordt qua maximale representatieve situatie uitgegaan van de volgende situatie:

- Laagstam boomgaard;
- Alle agrarisch bestemde gronden;
- Geen vanggewas;
- Enkel teeltvrije zone voor gronden ten zuiden van de Boeisestraat.

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in het licht van de door het Ctgb vastgestelde wettelijke gebruiksvoorschriften. Voor een boomgaard kan de toepassing van de middelen *captan* en *flonicamid* als het meest representatief worden beschouwd[5].

4.2. Representatieve gewasbeschermingsmiddelen

Het College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen en biociden (Ctgb) geeft voor toegelaten gewasbeschermingsmiddelen een wettelijk gebruiksvoorschrift. Deze voorschriften gelden zo nodig als aanvulling op de bepalingen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Zoals aangegeven wordt in onderhavige rapportage in ieder geval ingegaan op de stoffen *captan* en *flonicamid*. Verder zijn *glyfosaat* en *thiacloprid* meegenomen in dit onderzoek. Een korte beschrijving evenals onderbouwing voor deze keuzes volgt hieronder.

Captan

De fungicide captan is de werkzame stof in onder andere Captosan, Merpan en Malvin. Captan kan in de regel als representatief voor een spuitzone worden beschouwd, vanwege de toxiciteit, het verhoudingsgewijs intensieve gebruik en vanwege de omstandigheid dat dit middel ook buiten de volbladperiode mag worden gebruikt. Indien er geen of minder bladeren aan de bomen zijn, is (het risico op) verspreiding door drift groter[6].

Flonicamid

Flonicamid wordt toegepast ter bestrijding van bladluizen en vormt het werkzame bestanddeel van het middel Teppeki. Voor dit middel wordt geen specifiek wettelijk gebruiksvoorschrift gegeven buiten de maximaal toelaatbare concentraties.

Glyfosaat

Glyfosaat is een veel toegepaste herbicide in de fruitteelt en is het werkzame bestanddeel van Roundup. Het middel wordt zowel pleksgewijs toegepast als voor het integraal doodspuiten. Alhoewel het laatste niet gebruikelijk is in de fruitteelt is deze toepassingsmethode wel relevant in het kader van dit onderzoek. In tegenstelling tot insecticides en fungicides worden herbicides neerwaarts gespoten, het verspreidingsrisico is hierbij lager dan bij op- en zijwaartse spuittechnieken[6].

[5] ARRvS 7 januari 2015, 201305911/1/R6.
[6] Plant Research International, Onderzoek naar driftblootstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen in de gemeente Tholen, 441, maart 2012

Thiacloprid

Thiacloprid is een insecticide welke behoort tot de neonicotinoïden. Thiacloprid is de werkzame stof in het bestrijdingsmiddel Calypso en heeft een relatief hoog verspreidingsrisico[7].

[7] Wenneker, M., Kruijne, R., & Vissers, M. (2012). *Emissieroutes van gewasbeschermingsmiddelen uit de fruitteelt in Utrecht*. Praktijkonderzoek Plant en Omgeving, Bloembollen, Boomkwekerij & Fruit.

5. Spuitzones

5.1. EFSA-model

Voor de beoordeling van de onderhavige situatie is gebruik gemaakt van het zogenaamde EFSA-rekenmodel. Op 17 oktober 2014 heeft de European Food Safety Authority (EFSA) een handreiking vastgesteld voor de beoordeling van blootstelling aan pesticiden. Op 24 april 2015 is een herziening hiervan gepubliceerd. De handreiking heeft zowel betrekking op de blootstelling van medewerkers bij de teelt alsook op die van omwonenden en andere betrokkenen zoals passanten (waaronder bezoekers en medewerkers van het tuincentrum) en/of recreanten.

Bij de handreiking is door de EFSA een rekenmodel openbaar gemaakt dat kan worden gebruikt voor een beoordeling van de driftblootstelling bij het gebruik van bestrijdingsmiddelen (spuiten van gewassen). Het EFSA-rekenmodel biedt de mogelijkheid om de maximale blootstelling te bepalen van zowel medewerkers, als omwonenden, passanten en personen die recreatief verblijven op en in de nabijheid van terreinen waar bestrijdingsmiddelen worden toegepast. De handreiking en het rekenmodel zijn tot stand gekomen op basis van bijdragen van experts uit alle Europese landen op basis van tal van onderzoeksgegevens en studies.

Het rekenmodel is gebaseerd op meerdere modellen en databases. Voor de omwonenden is gebruik gemaakt van BREAM[8] in het geval van landbouwgronden en van Lloyd *et al*. (1987)[9] in het geval van boomgaarden. Hoewel de data van Lloyd *et al*. (1987) ouder zijn, zijn deze representatief voor de huidige situatie aangezien de metingen hebben plaatsgevonden onder de volgende omstandigheden:

- De bestrijdingsmiddelen worden aangebracht over de gehele boomgaard.
- Bij het spuiten van de buitenste rij zijn de spuitkoppen naar de boomgaard toe gericht.
- Er is een spuitvrije zone van minstens 3 meter van de laatste bomenrij tot aan de rand van het veld.

Tevens wordt Lloyd *et al*. (1987) in EUROPOEM[10] gebruikt vanwege de representatieve omstandigheden. EUROPOEM werd ontwikkeld om de blootstelling te beoordelen van de toepassers van bestrijdingsmiddelen en is ook als basis gebruikt voor het EFSA-model.

[8] Gebaseerd op meerdere studies:
Butler Ellis MC, Lane AG, O'Sullivan CM, Miller PCH and Glass CR, 2010a. Bystander exposure to pesticide spray drift: new data for model development and validation Biosystems Engineering, 107, 162–168. Butler Ellis MC and Miller PCH, 2010. The Silsoe Spray Drift Model: a model of spray drift for the assessment of non-target exposures to pesticides. Biosystems Engineering, 107, 169–177.
Glass CR, Mathers JJ, Harrington P, Miller PCH, Butler Ellis C and Lane A, 2010. Generation of field data for bystander exposure and spray drift with arable sprayers. Aspects of Applied Biology, 99, 271–276.
Glass CR, Mathers JJ, Hetmanski MT, Sehnalova M and Fussell RJ, 2012. Development of techniques to measures vapour concentrations of pesticides to determine potential bystander & resident exposure. Aspects of Applied Biology, 114, 79–86.
Kennedy MC, Butler Ellis MC and Miller PCH, 2012. Probabilistic risk assessment of bystander and resident exposure to spray drift from an agricultural boom sprayer. Aspects of Applied Biology, 114, 87–90.

[9] Lloyd GA, Bell GJ, Samuels SW, Cross JV and Berry AM, 1987. Orchard sprayers: comparative operator exposure and spray drift study. Agricultural Science Service, Agricultural Development and Advisory Service, Ministry of Agriculture Fisheries and Food, UK.

[10] Van Hemmen JJ, 2008. Addendum to the TNO Report V7333: effective personal protective equipment (PPE). Default setting of PPE for registration purposes of agrochemical and biocidal pesticides. Covering the literature published in the period 2005 to early 2008. TNO Quality of Life, TNO Chemistry, Food & Chemical Risk Analysis, Chemical Exposure assessment, Zeist, The Netherlands.

In het EFSA-model kan een boomgaard of een ander opgaand gewas worden gemodelleerd als een vorm van 'upward spraying'. In het model kan verder rekening gehouden worden met toepassing van driftreducerende technieken, welke in de onderhavige situatie ook verplicht zijn vanwege gebruiksvoorschriften en/of Activiteitenbesluit milieubeheer. Verder wordt in het model rekening gehouden met de factor wind[11].

In het model kan de toepassing van een scherm of afschermende beplanting niet worden gemodelleerd. De driftblootstelling kan worden berekend op afstanden van 2 tot 10 meter. De blootstelling aan dampen wordt berekend aan de hand van Britse[12] en Duitse methoden[13]. De hand-mondblootstelling voor kinderen is gebaseerd op de Modified Californian Method[14, 15] en data van de Environmental Protection Agency van de VS (2001)[16].

In het EFSA-model is voor onderhavige onderzoek de maximale blootstelling per jaar van kinderen onder de 3 jaar in een woonsituatie bepalend.

Op basis van het EFSA-rekenmodel heeft het Ctgb alle in Nederland toegelaten bestrijdingsmiddelen aan een herbeoordeling onderworpen. De conclusie van het Ctgb was, dat zich bij geen van de toegelaten bestrijdingsmiddelen een risico voordoet voor omwonenden[17]. Vanaf 1 januari 2016 worden de EUROPOEM-modellen niet meer gebruikt voor de beoordeling van bestrijdingsmiddelen, maar is het Ctgb overgeschakeld op het EFSA-model.

Hierbij is er steeds van uitgegaan dat de gronden waarop bestrijdingsmiddelen worden toegepast niet door de toekomstige bewoners zal worden betreden[18], maar dat enkel de blootstelling aan drift op het perceel zelf relevant is. De uitkomsten van de modelberekening zijn bij deze rapportage gevoegd[19].

[11] EFSA, Guidance on the assessment of exposure of operators, workers, residents and bystanders in risk assessment for plant protection products, EFSA Journal 2014;12(10):3874, 25
[12] CRD (The Chemical Regulation Directorate, UK), 2008. Bystander Exposure Guidance.
[13] Martin S, Westphal D, Erdtmann-Vourliotis M, Dechet F, Schulze-Rosario C, Stauber F, Wicke H and Chester G, 2008. Guidance for exposure and risk evaluation for bystanders and residents exposed to plant protection products during and after application Journal für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit, 3, 272–281.
[14] Fuller R, Klonne D, Rosenheck L, Eberhart D, Worgan J and Ross J, 2001. Modified California Roller for measuring transferable residues on treated turfgrass. Bulletin of Environmental Contamination and Toxicology, 67, 787–794.
[15] Rosenheck L, Cowell J, Mueth M, Eberhart D, Klonne D, Norman C and Ross J, 2001. Determination of a standardized sampling technique for pesticide transferable turf residues. Bulletin of Environmental Contamination and Toxicology, 67, 780–786.
[16] US EPA (US Environmental Protection Agency), 2001. Science Advisory Council for Exposure, policy number 12, recommended revisions to the standard operating procedures (SOPs) for residential exposure assessments. Office of Pesticide Programs, Health Effects Division, Washington, DC, USA.
[17] Ctgb, brief d.d. 21 oktober 2015 aan de Staatssecretaris van het ministerie IenM, nummer 20L5LO21Ot49, de achterliggende berekeningen zijn opgevraagd, maar niet verkregen.
[18] 'Entry into treated crops'
[19] Een overzicht van de uitkomsten is in de bijlage toegevoegd als .pdf, maar de desbetreffende Excel-bestanden van de berekeningen met het EFSA-model behoren uitdrukkelijk ook tot onderhavige rapportage.

5.2. Invoergegevens

5.2.1. Captosan

Voor de invoer van de gegevens in het EFSA-model, is uitgegaan van de volgende gegevens:

- Werkzame stof: captan
- Neerwaarts spuiten
- Spuittechniek: DRT 90
- Bladsituatie: kaal
- Watervolumeschaal: 500-1000 l/ha
- Halfwaardetijd (DT_{50}): 33,9 dagen[20]
- 'Reference value non acutely toxic active substance' (RVNAS) is de 'Acceptable Operator Exposure Level' (AOEL): 0,1 mg/kg bw/day[20]
- 'Reference value acutely toxic active substance' (RVAAS) is de 'Acute Reference Dose' (ARfD): 0,3 mg/kg bw/day[20]
- Dermale opname actieve stof: 10%[20]
- Orale en inhalatoire opname actieve stof: 100% (worst case - standaardwaarde)
- Dampdruk: 4,2 X 10^{-6} Pa (20˚C)[20]

Voor het spuiten van Captosan[21] geldt een wettelijk gebruiksvoorschrift dat gebruik toelaat voor de onbedekte teelt van diverse gewassen. De maximale dosering verschilt hierbij per gewas, maar representatief voor vruchtbomen en -struiken geldt een maximale dosering per toepassing van 2,5 kg/ha in 2 toepassingen per jaar met een interval van 7 dagen. Het percentage aan werkzame stof bedraagt 80%.

5.2.2. Teppeki

Voor de invoer van de gegevens in het EFSA-model, is uitgegaan van de volgende gegevens:

- Werkzame stof: flonicamid
- Opwaarts spuiten
- Spuittechniek: DRT 90
- Bladsituatie: kaal
- Watervolumeschaal: 500-1000 l/ha
- Halfwaardetijd (DT_{50}): 2,6 dagen[22]
- 'Reference value non acutely toxic active substance' (RVNAS) is de 'Acceptable Operator Exposure Level' (AOEL): 0,025 mg/kg bw/day[23]
- 'Reference value acutely toxic active substance' (RVAAS) is de 'Acute Reference Dose' (ARfD): 0,025 mg/kg bw/day[23]
- Dermale opname actieve stof: 7,46% concentraat en 13% verdunning[23]
- Orale en inhalatoire opname actieve stof: 100% (worst case - standaardwaarde)
- Dampdruk: 2,55 X 10^{-6} Pa (25˚C)[23]

[20] EFSA, Peer review of the pesticide risk assessment of the active substance captan, 4 juni 2009 nummer 296
[21] Ctgb, gebruiksvoorschrift Captosan spuitkorrel 80 WG 11515 N, 8 juli 2016
[22] Betreft de hoogste halfwaardetijd van een van de metabolieten van flonicamid, TFNA-AM. Zie volgende voetnoot voor bronvermelding.
[23] EFSA, Conclusion on the peer review of the pesticide risk assessment of the active substance flonicamid, 2010

Teppeki (werkzame stof 50% flonicamid), wordt gebruikt voor de bestrijding van luizen voor een breed scala aan gewassen. Voor de teelt van fruitbomen en -struiken bedraagt de maximaal toegelaten dosering 0,14 kg/ha (werkzame stof 0,07 kg/ha), 3 behandelingen per 12 maanden en een tussenliggende interval van 21 dagen[24].

Het middel wordt in de regel toegepast in volbladsituaties, maar worst case is rekening gehouden met toepassing in de lente op een moment dat de bladeren nog in de groei zijn. Er is rekening gehouden met opwaarts spuiten als worst case benadering.

5.2.3. Roundup

Voor de invoer van de gegevens in het EFSA-model, is uitgegaan van de volgende gegevens:

- Werkzame stof: glyfosaat
- Neerwaarts spuiten
- Spuittechniek DRT 90
- Bladsituatie: niet relevant
- Halfwaardetijd (DT_{50}): 500 dagen[25]
- 'Reference value non acutely toxic active substance' (RVNAS) is de 'Acceptable Operator Exposure Level' (AOEL): 0,1 mg/kg bw/day[25]
- 'Reference value acutely toxic active substance' (RVAAS) is de 'Acute reference dose' (ARfD): 0,5 mg/kg bw[25]
- Dermale opname actieve stof: 1%[25]
- Orale en inhalatoire opname actieve stof: 20%[25]
- Dampdruk: $1{,}31 \times 10^{-5}$ Pa (25°C)[25]

Voor de toepassing van Roundup geldt het wettelijk gebruiksvoorschrift[26] op grond waarvan deze slechts eenmaal per jaar mag worden toegepast. De maximale dosis bedraagt 8 l/ha per jaar, met een gehalte werkzame stof van 360 gram per liter. De maximum werkzame stof is daarmee 2,88 kg/ha per jaar.

5.2.4. Calypso

Voor de invoer van de gegevens in het EFSA-model, is uitgegaan van de volgende gegevens:

- Werkzame stof: thiacloprid
- Opwaarts spuiten
- Spuittechniek: DRT 90
- Bladsituatie: kaal
- Watervolumeschaal: 500-1500 l/ha
- Halfwaardetijd (DT_{50}): 16,8 dagen
- 'Reference value non acutely toxic active substance' (RVNAS) is de 'Acceptable Operator Exposure Level' (AOEL): 0,02 mg/kg bw/day[27]

[24] Ctgb, gebruiksvoorschrift Teppeki 12757 N, 16 februari 2018
[25] EFSA, EFSA (European Food Safety Authority), 2015. Conclusion on the peer review of the pesticide risk assessment of the active substance glyphosate. EFSA Journal 2015; 13 (11):4302, 107 pp. doi:10.2903/j.EFSA.2015.4302
[26] Ctgb, Gebruiksvoorschrift Roundup, 2 december 2016
[27] European Commission, Renewal Assessment Report prepared according to the Commission Regulation (EU) N° 1107/2009. Thiacloprid: List of end points, 2017

- 'Reference value acutely toxic active substance' (RVAAS) is de 'Acute Reference Dose' (ARfD): 0,03 mg/kg bw/day
- Dermale opname actieve stof: 0,2% actieve stof en 14% oplossing
- Orale en inhalatoire opname actieve stof: 100% (worst case - standaardwaarde)
- Dampdruk: 8 x 10^{-10} Pa (25 °C)[25]

Calypso wordt gebruikt voor de bestrijding van onder andere bladluis en fruitvliegen in de fruitteelt. De maximum middeldosis bedraagt 0,75 l/ha per jaar in maximaal 2 behandelingen van 0,375 l/ha met een tussenpoos van 60 dagen[28]. De gehalte werkzame stof is 480 g/l met een maximum werkzame stof van 0,36 kg/ha.

5.3. Resultaten

De tabel hieronder toont de resultaten van het EFSA-model gebruik makende van de invoergegevens uit paragraaf 6.2. Aangezien wordt uitgegaan van opwaarts spuiten van bomen, kan er met het model geen kortere afstand dan 5 meter worden berekend.

Zoals blijkt uit de tabel wordt er op een afstand van 5 meter geen AOEL overschreden.

Tabel 1: Berekende percentages van de 'Acceptable Operator Exposure Level' (AOEL) waaraan een omwonend kind van 3 jaar kan worden blootgesteld zonder schadelijke gezondheidseffecten

Gewasbeschermingsmiddel	Werkzame stof	Afstand	
		5 m	10 m
Captosan	*captan*	81,00%	70,67%
Teppeki	*flonicamid*	10,44%	9,98%
Roundup	*glyfosaat*	9,90%	8,05%
Calypso	*thiacloprid*	71,85%	68,46%

De Acceptable Operator Exposure Level (AOEL), in het EFSA-model gedefinieerd als 'Reference value non acutely toxic active substances', is in eerste instantie bedoeld voor de toepasser van gewasbeschermingsmiddelen, maar is ook gangbaar voor omwonenden, wat in het kader van dit onderzoek wordt gebruikt. Het EFSA-model geeft resultaten voor zowel kinderen als volwassenen, en omdat kinderen gevoeliger zijn voor blootstelling aan giftige stoffen, wordt in de regel de AOEL-waarden voor kinderen als bepalend geacht.

5.4. Cumulatie

In de omgeving zullen verschillende bestrijdingsmiddelen kunnen worden gebruikt. Toekomstige bewoners zullen dan mogelijk blootgesteld worden aan al deze middelen. Ook vindt opname plaats via reguliere etenswaren. Op basis van onderzoek is niet duidelijk of er op dit punt sprake is van cumulatieve effecten op de gezondheid.

Hoewel dat cumulatieve effect niet kan worden uitgesloten, hebben de verschillende bestrijdingsmiddelen vaak een ander aangrijpingspunt op het metabolisme van een insect, een

[28] Ctgb, gebruiksvoorschrift Calypso, 6 februari 2009

schimmel of een plant. In lijn daarmee ligt niet voor de hand dat er sprake zal zijn van (volledige) cumulatieve effecten op het menselijke organisme.

In de vastgestelde Acceptable Exposure Levels (maximaal toelaatbaar blootstellingsniveau) is overigens niet specifiek rekening gehouden met cumulatieve of elkaar versterkende effecten. Naar deze effecten wordt wel onderzoek gedaan, maar er is nog veel onbekend op dit vlak.

Uit de aard der zaak staat iedereen bloot aan talloze stoffen en mede om die reden wordt bij het vaststellen van AEL's al wel rekening gehouden met een flinke veiligheidsmarge (voorzorgbeginsel).

6. Conclusie

In verband met een bouwplan voor het oprichten van een tweetal nieuwe woningen en een gebouw ten behoeve van een zorgfunctie op het perceel in Deest is een onderzoek ingesteld naar de aan te houden ruimtelijk aanvaardbare veiligheidszone in verband met mogelijke drift vanuit omliggende bestemmingen.

De mogelijke drift is berekend met het EFSA-model, mede nu dit model kan worden beschouwd als Europese wetenschappelijke standaard voor de blootstelling van personen aan bestrijdingsmiddelen bij de toepassing daarvan in hun rol als gebruiker, passant en omwonende.

Er zijn met het EFSA-model meerdere bestrijdingsmiddelen beoordeeld welke als representatief kunnen worden beschouwd, uitgaande van representatieve planmaximalisatie, welke inhoudt dat wordt uitgegaan van de planologisch toegelaten situatie waarin de effecten van bedrijvigheid op de omgeving het grootst zijn.

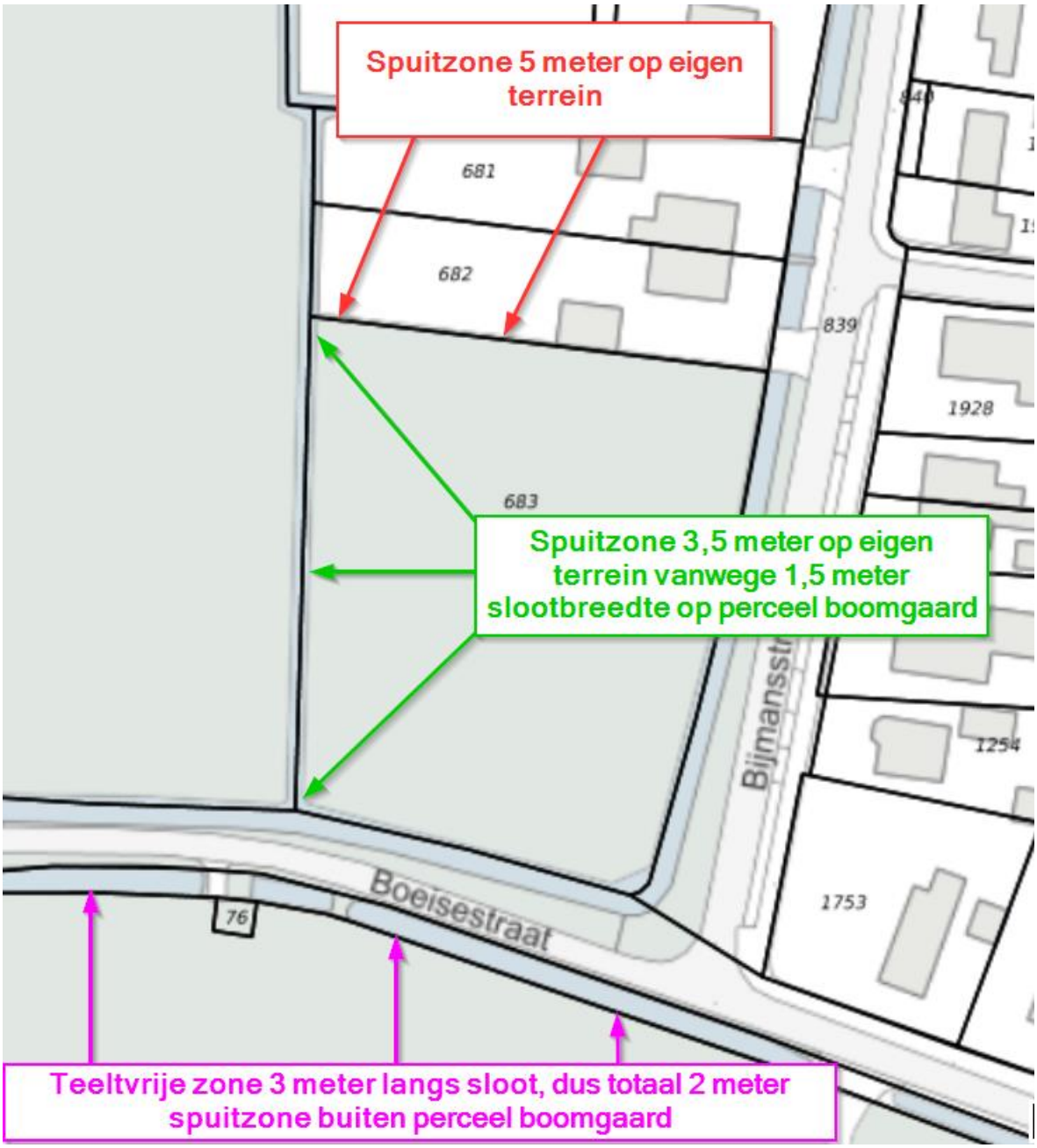
Bepalend in onderhavige situatie is de blootstelling van een 3-jarig kind in de woonsituatie, waarbij de boomgaard zelf niet zal worden betreden. Op basis van het EFSA-model wordt een overschrijding van de Acceptable Exposure Levels op een afstand van 5 meter uit de omliggende bedrijfsbestemmingen (agrarisch) niet aannemelijk geacht.

Voor wat betreft deze afstand van 5 meter is het volgende relevant.

Zoals beschreven is er tussen het perceel en de boomgaard ten westen van het perceel een sloot aanwezig. Deze sloot is niet jaarrond watervoerend en dus niet relevant v.w.b. een teeltvrijezone, maar de aanwezigheid van deze sloot mag wel als een gegeven worden beschouwd. De sloot bevindt zich op de perceelgrens en heeft een breedte van circa 3 meter, waarvan dus 1,50 meter op het agrarisch bestemde perceel en 1,50 meter op het projectperceel. Hiervan uitgaande dient op het projectperceel dus nog een spuitzone van 5 – 1,50 = 3,50 meter te worden aangehouden tot aan de perceelgrens.

Voor de agrarisch bestemde gronden ten noorden van het projectperceel dient een afstand te worden aangehouden van 5 meter, aangezien op deze erfgrens geen watergang aanwezig is.

Mede gelet op de teeltvrije zone vanwege de watergang langs het perceel ten zuiden van de Boeisestraat alsook gelet op de breedte van deze watergang en de breedte van de Boeisestraat is er geen sprake van beperkingen ten aanzien van de boomgaard ten zuiden van het perceel.



Figuur 7: overzicht spuitzones

De aldus bestemde spuitzones kunnen op zodanige wijze worden bestemd dat de voortdurende aanwezigheid van mensen verboden is. De betrokken gronden zouden met andere woorden in ieder geval niet mogen worden bestemd als tuin of erf bij de nieuwe functies op het projectperceel.

Indien op voornoemde wijze invulling wordt gegeven aan deze zone, wordt in principe voldaan aan de uitgangspunten van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en worden de gebruiksmogelijkheden van de voor agrarisch bestemde gronden niet beperkt voor wat betreft het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in relatie tot de beoogde ontwikkeling op het projectperceel.

Bijlagen

A) Overzicht van alle berekeningen op basis van het EFSA-model

1) Berekening op basis van het EFSA-model voor captan
2) Berekening op basis van het EFSA-model voor flonicamid
3) Berekening op basis van het EFSA-model voor glyfosaat
4) Berekening op basis van het EFSA-model voor thiacloprid

In het overzicht zijn de berekeningen opgenomen als .pdf. Echter de tot deze rapportage behorende berekeningen zijn aangeleverd/bijgevoegd als Excel-bestand.

Nota van zienswijzen en wijzigingen ontwerpbestemmingsplan ‘Bijmansstraat 27-33’ te Deest

NL.IMRO.0225.BPdeebijmans2733-2002

I. INLEIDING

Deze nota bevat de volgende onderdelen:

- een weergave van de gevolgde procedure
- een samenvatting van de reacties (‘zienswijzen’) over het ontwerpbestemmingsplan en ons besluit over de zienswijzen
- een beschrijving van de gevolgen van ons besluit voor de inhoud van het bestemmingsplan

Deze nota behoort bij het voorstel van burgemeester en wethouders aan ons, en bij ons besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Volgens de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) die sinds 28 mei 2018 van toepassing is mogen wij naw-gegevens (naam, adres en woonplaats) en enkele andere persoonsgegevens niet digitaal aanbieden. Een uitzondering geldt voor gegevens van

- ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (zoals een B.V. of een v.o.f.)
- personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure, bijvoorbeeld advocaten en gemachtigden

Als het voor de uitoefening van een publieke taak moet, mogen wij persoonsgegevens wel digitaal aanbieden. Wij bieden deze nota digitaal aan. Daarom noemen wij geen naw-gegevens, behalve waar de wet dat toelaat. In een apart overzicht staat wie welke zienswijze heeft ingediend. Dat overzicht is op papier beschikbaar, dus niet digitaal.

II. PROCEDURE

Het ontwerpbestemmingsplan ‘Bijmansstraat 27-33’ heeft op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 10 december 2020 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende de periode van terinzagelegging zijn 7 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn ontvangen binnen de gestelde termijn en daarom ontvankelijk. De zienswijzen worden in deze nota samengevat en beantwoord. Ook is aangegeven welke gevolgen de beantwoording van de zienswijze voor het bestemmingsplan heeft. De samenvatting van de zienswijzen kan inhouden dat niet alle aspecten expliciet in die samenvatting zijn genoemd. Er heeft echter wel een integrale beoordeling van de zienswijzen plaatsgevonden.

Als wij vinden dat de indiener van een (ontvankelijke) zienswijze gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze gegrond. Als wij vinden dat de indiener geen gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze ongegrond. Wij kunnen een zienswijze ook gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren.

III. BEOORDELING ZIENSWIJZEN

Zienswijze 1,2,3,4,5

Samenvatting zienswijzen

Zienswijze namens bewoners aan de Bijmansstraat te Deest. Zienswijze 1 t/m 5 bevatten allen voor het grootste deel de zelfde inhoud en informatie. Deze zullen worden samengevoegd en als een zienswijze worden beantwoord. Reclamanten hebben een aantal opmerkingen op het ontwerpbestemmingsplan en zijn bereid de zienswijze nader toe te lichten.

1. Reclamanten 1 t/m 5 zijn van mening dat het open en landelijke karakter van de hoek Bijmansstraat-Boeisestraat ernstig zal worden aangetast en dat hun uitzicht en privacy zal worden geschaad door dit voorliggend plan. Reclamanten zien het woongenot en een daling van de woningwaarde achteruit gaan bij het toestaan van deze ontwikkeling.

Verder geven reclamanten in hun zienswijze aan:

2. dat dit deel van Deest, gekwalificeerd is als karakteristiek en beeldbepalend;
3. het perceel volgens hun niet kan worden gezien als inbreidingslocatie;
4. het uitbreidingsgebied in het huidige bestemmingsplan aan de andere zijde van het dorp is gesitueerd;
5. Er voldoende aanbod en bouwmogelijkheden aanwezig zijn aan de andere kant van het dorp.

Om deze reden wordt door de reclamanten verzocht het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Reactie op zienswijze 1,2,3,4,5

1. Elk nieuwbouwplan brengt inbreuk op privacy voor direct omwonenden met zich mee. Een ‘recht’ op vrij uitzicht bestaat niet. Wij zijn van mening dat er bij dit plan geen sprake is van een onevenredige inbreuk op de privacy van indieners. Vanuit uw opmerkingen in het kader van daling van de woningwaarde geldt in Nederland het recht van planschade, hiervan staat u vrij om er gebruik van te maken. Het indienen van een planschadeverzoek behoord tot de mogelijkheden na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan.
2. Bij het opstellen van het inrichtingsplan en het bouwplan is rekening gehouden met deze waarden. Het lint van de Bijmansstraat is een oud bebouwingslint dat in de afgelopen decennia steeds verder is verdicht. Doordat ter plaatse van het onderhavige plangebied achter de geprojecteerde kavels een boomgaard is gesitueerd, is de aantasting van de visueel-ruimtelijke relatie als gevolg van woningbouw marginaal. De nieuwbouw betekent uiteraard wel een verdichting van het lint, maar door de ruime percelen, en de wijze waarop de bouwblokken voor de individuele woningen op de verbeelding zijn aangegeven, zal de maat en schaal van de bebouwing passen in de huidige lintstructuur. Dit geldt eveneens voor de variatie van rooilijnen en bouwmassa's, het herkenbare onderscheid in situering en massa tussen hoofd- en bijgebouwen, de compactheid van de bebouwingsensembles op de afzonderlijke percelen en het feit dat de nieuwe woningen gericht zijn op het bebouwingslint (paragraaf 4.4.2 van de toelichting).
   In het plan is er veel aandacht besteed aan de ruimtelijke inpassing van de woningen. Zo worden in een verspringende rooilijn gebouwd en zullen er langs- en dwarskappen toegepast worden die het dorpse karakter versterken. Om een geleidelijke overgang naar het achterliggende landelijk gebied te benadrukken, zulle de woningen bestaan uit maximaal 1,5 bouwlaag met een kap (paragraaf 3.3.1 van de toelichting).
   Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning wordt er getoetst aan welstand, hierin zal worden gekeken of de woningen zullen voldoen aan het huidige karakter van de Bijmansstraat. Wanneer definitieve bouwplannen gereed zijn, treedt de initiatiefnemer in overleg met de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit om te komen tot een voor een ieder gewenste ruimtelijke invulling van de planlocatie (paragraaf 2.4.4. van de toelichting)
3. door deze inpassing wordt het bebouwingslint aan de Bijmansstraat afgerond. De gemeente ziet dit wel degelijk als een inbreidingslocatie. Het bestaand stedelijk gebied is begin 2020 door de gemeenteraad vastgesteld. Deze locatie is onderdeel van dit vastgestelde besluit. In dit besluit wordt dit perceel aangeduid als bestaand

stedelijk gebied. In onze structuurvisie wordt voorkeur gegeven aan inbreidingslocaties en invullen van open plekken in lintbebouwing. Deze ontwikkeling voldoet aan deze voorkeur.
4. Niet van toepassing op deze ontwikkeling. Wij nemen kennis van uw opmerking, echter dit heeft geen betrekking op deze locatie. Het initiatief ziet toe op deze ontwikkeling op deze locatie en niet op een locatie aan de andere kant van het dorp.
5. Niet van toepassing op deze ontwikkeling. Wij nemen kennis van uw opmerking, echter dit heeft geen betrekking op deze locatie. Het initiatief ziet toe op deze ontwikkeling op deze locatie en niet op een locatie aan de andere kant van het dorp.

Conclusie
De zienswijzen 1 t/m 5 geven geen aanleiding tot het aanpassen van het ontwerpbestemmingsplan ‘Bijmansstraat 27-33’ alle aangedragen bezwaren worden ongegrond verklaard.

Gevolgen voor Bestemmingsplan
N.v.t.

Zienswijze 6

Samenvatting zienswijze

Zienswijze namens bewoner aan de Bijmansstraat te Deest. Reclamant heeft een aantal opmerkingen op het ontwerpbestemmingsplan. Dit betreft een mondelinge zienswijze die later is aangevuld met een schriftelijke zienswijze.

1. Reclamant is het absoluut niet eens met deze wijziging, zijn privacy en vrij uitzicht zal hierdoor verloren gaan. Reclamant ziet het woongenot en de woningwaarde achteruit gaan bij het toestaan van deze ontwikkeling. Reclamant geeft aan dat hij het niet ziet zitten om 10 jaar tegen bouwrommel aan te moeten kijken.
2. Reclamant geeft aan dat het uitbreidingsgebied in het huidige bestemmingsplan aan de andere zijde van het dorp is gesitueerd en dat daar nog genoeg bouwmogelijkheden aanwezig zijn.
3. Reclamant voelt zich niet eerlijk behandeld omdat hij in het verleden van de gemeente geen activiteiten op zijn terrein mocht uitoefenen.
4. Reclamant geeft aan dat er een vermoeden is van het afgeven van steekpenningen bij deze ontwikkeling.
5. Reclamant geeft aan dat het woningbouwinitiatief niet aansluit op het gemeentelijke planologische beleid. Bij realisatie gaat de agrarische bestemming, met als nevendoel het behoud van landschappelijke, cultuurhistorische en ecologische waarden en aanwezige watergangen, verloren.
6. Reclamant geeft aan dat het woningbouwplan risico's geeft op verlies van belangrijke archeologische waarde.
7. Reclamant geeft aan dat er niet is voldaan aan het afwegingskader woningbouwinitiatieven op de punten volkshuisvestelijke kwaliteit, ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid en duurzaamheid.
8. Reclamant geeft aan dat met de realisatie van het woningbouwinitiatief de gemeente mee werkt aan een actieve risicoaanvaarding ten aanzien van de volksgezondheid, door bouw toe te staan binnen een zone van 50 meter vanaf de boomgaarden en mogelijk aan een beperking van de agrarische bedrijvigheid op de belendende percelen in de nabije toekomst.

Om deze reden kan de reclamant niet inzien dat er medewerking zou worden verleend aan de goedkeuring van het onderhavige woningbouw initiatief Bestemmingsplan ‘Bijmansstraat 27-33’.

Reactie op zienswijze 6

1. Elk nieuwbouwplan brengt inbreuk op privacy voor direct omwonenden met zich mee. Een recht op vrij uitzicht bestaat niet. Wij zijn van mening dat er bij dit plan geen sprake is van een onevenredige inbreuk op de privacy van indieners. Het indienen van een planschadeverzoek behoord tot de mogelijkheden na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan.
2. Niet van toepassing op deze ontwikkeling. Wij nemen kennis van uw opmerking, echter dit heeft geen betrekking op deze locatie. Het initiatief ziet toe op deze ontwikkeling op deze locatie en niet op een locatie aan de andere kant van het dorp.
3. Wij betreuren het dat reclamant zich benadeeld voelt, echter dit staat los van dit initiatief en de afweging daarvan.
4. Transparantie in besluitvorming en mogelijkheid tot zienswijze en onderbouwing van dit plan is raadpleegbaar, besluitvorming bij de raad is openbaar. Er is gemotiveerd in de toelichting waarom dit plan haalbaar is. Wij herkennen ons daarom niet in dit aangedragen punt van de reclamant.
5. In de toelichting van dit voorliggende bestemmingsplan is gemotiveerd hoe er kan worden voldaan aan het gemeentelijke beleid (paragraaf 2.4.), landschappelijke inpassing/cultuurhistorisch (paragraaf 4.4.2.) en ecologische waarden (paragraaf 4.3. en bijlage 3 van de toelichting). De aanwezige watergangen op locatie blijven allen bestaan.
6. Bij het opstellen van het inrichtingsplan en het bouwplan is rekening gehouden met deze waarden. Het lint van de Bijmansstraat is een oud bebouwingslint dat in de afgelopen decennia steeds verder is verdicht. Doordat ter plaatse van het onderhavige plangebied achter de geprojecteerde kavels een boomgaard is gesitueerd, is de aantasting van de visueel-ruimtelijke relatie als gevolg van woningbouw marginaal. De nieuwbouw betekent uiteraard wel een verdichting van het lint, maar door de ruime percelen, en de wijze waarop de bouwblokken voor de individuele woningen op de verbeelding zijn aangegeven, zal de maat en schaal van de bebouwing passen in de huidige lintstructuur. Dit geldt eveneens voor de variatie van rooilijnen en bouwmassa's, het herkenbare onderscheid in situering en massa tussen hoofd- en bijgebouwen, de compactheid van de bebouwingsensembles op de afzonderlijke percelen en het feit dat de nieuwe woningen gericht zijn op het bebouwingslint (paragraaf 4.4.2 van de toelichting).
   In het plan is er veel aandacht besteed aan de ruimtelijke inpassing van de woningen. Zo worden in een verspringende rooilijn gebouwd en zullen er langs- en dwarskappen toegepast worden die het dorpse karakter versterken. Om een geleidelijke overgang naar het achterliggende landelijk gebied te benadrukken, zulle de woningen bestaan uit maximaal 1,5 bouwlaag met een kap (paragraaf 3.3.1 van de toelichting).
   Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning wordt er getoetst aan welstand, hierin zal worden gekeken of de woningen zullen voldoen aan het huidige karakter van de Bijmansstraat. Wanneer definitieve bouwplannen gereed zijn, treedt de initiatiefnemer in overleg met de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit om te komen tot een voor een ieder gewenste ruimtelijke invulling van de planlocatie (paragraaf 2.4.4. van de toelichting)
7. Op basis van vingerende bestemmingsplan op de locatie (Stedelijk Gebied (4e periodieke herziening) vastgesteld op 30-1-2020) blijkt dat een dubbelbestemming met waarde – Archeologie 4 op de locatie rust. In het voorliggende plan is dit de dubbelbestemming met waarde – Archeologie 3. Dit is niet juist overgenomen uit het nu vingerende bestemmingsplan. Dit zal worden aangepast bij de vaststelling. Echter

heeft deze aanpassing geen invloed op het voorliggend plan. De ondergrens die wordt gesteld in de dubbelbestemming waarde – Archeologie 4 van 5000m2 bebouwing voor het doen van archeologisch onderzoek wordt niet bereikt.

8. Met de reclamant is een privaat rechtelijke overeenkomst gesloten waarin wordt gesteld dat de woningen levensloop bestendig moeten worden gebouwd en een EPC van 0 moeten hebben ook moeten er duurzame materialen worden gebruikt. Op basis van deze overeenkomst voldoet dit plan aan het afwegingskader woningbouwinitiatieven en scoort het de benodigde twee punten.
9. In het kader van de Wet milieubeheer dient in nieuwe situaties rekening te worden gehouden met (wenselijke) afstanden tussen bepaalde milieubelastende functies en milieugevoelige functies, hier horen spuitzones ook bij. Het klopt inderdaad dat de richtafstand voor spuitzones 50 meter bedraagt. Volgens vaste rechtspraak kan een kortere afstand ook aanvaardbaar zijn, mits er een goede onderbouwing ten grondslag ligt, welke een aanvaardbaar verblijfsklimaat voor de betreffende gevoelige functies garandeert zonder risico op beperkingen voor de desbetreffende agrarische bedrijvigheid. Uit diezelfde rechtspraak volgt dat dit een locatie specifiek onderzoek moet zijn. In het kader van deze ontwikkeling is er door Adromi BV op 14 januari 2019 een spuitzone onderzoek uitgevoerd. Het onderzoek op locatie concludeert dat de achterste 3,5 meter van de percelen moeten worden beperkt in hun mogelijkheden. Deze 3,5 meter heeft in de verbeelding een specifiek aanduiding (Wonen uitgesloten) gekregen. Hier kunnen geen bouwwerken voor bewoning op worden gerealiseerd. Verdere uitleg over het spuitzone onderzoek is te zien in paragraaf 4.2.1 van de toelichting of in bijlage 1 (spuithinderonderzoek) van de toelichting.

Conclusie

Zienswijze 6 geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het ontwerpbestemmingsplan ‘Bijmansstraat 27-33’ alle aangedragen bezwaren worden ongegrond verklaard. De gemeente zal in de ambtelijke wijzigingen meenemen dat de dubbelbestemming met waarde – Archeologie 3 aangepast wordt naar dubbelbestemming met waarde – Archeologie 4.

Gevolgen voor Bestemmingsplan
N.v.t.

Zienswijze 7

Samenvatting zienswijze
Zienswijze namens bewoner aan de Bijmansstraat te Deest. Reclamant heeft een aantal opmerkingen op het ontwerpbestemmingsplan.

1. Reclamant zou het erg jammer vinden als het vrije uitzicht en het landelijke karakter van de Bijmansstraat verloren zal gaan door nieuwbouw ook zal de privacy worden aangetast. Reclamant ziet het woongenot en een daling van de woningwaarde achteruit gaan bij het toestaan van deze ontwikkeling.
2. Reclamant geeft aan dat de afstand tussen een woningen en een boomgaard tenminste 50 meter moet zijn. Dit vanwege de gewas beschermingsmiddelen die worden gebruikt. Reclamant vraagt zich af of dit is onderzocht.

Om deze reden wordt door de reclamant verzocht het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Reactie op zienswijze 7

1. Elk nieuwbouwplan brengt inbreuk op privacy voor direct omwonenden met zich mee.

Een recht op vrij uitzicht bestaat niet. Wij zijn van mening dat er bij dit plan geen sprake is van een onevenredige inbreuk op de privacy van indieners. Het indienen van een planschadeverzoek behoord tot de mogelijkheden na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan.

2. Ja er is onderzoek gepleegd naar de spuitzone (bijlage 1 van de toelichting). In het kader van de Wet milieubeheer dient in nieuwe situaties rekening te worden gehouden met (wenselijke) afstanden tussen bepaalde milieubelastende functies en milieugevoelige functies, hier horen spuitzones ook bij. Het klopt inderdaad dat de richtafstand voor spuitzones 50 meter bedraagt. Volgens vaste rechtspraak kan een kortere afstand ook aanvaardbaar zijn, mits er een goede onderbouwing ten grondslag ligt, welke een aanvaardbaar verblijfsklimaat voor de betreffende gevoelige functies garandeert zonder risico op beperkingen voor de desbetreffende agrarische bedrijvigheid. Uit diezelfde rechtspraak volgt dat dit een locatie specifiek onderzoek moet zijn. In het kader van deze ontwikkeling is er door Adromi BV op 14 januari 2019 een spuitzone onderzoek uitgevoerd. Het onderzoek op locatie concludeert dat de achterste 3,5 meter van de percelen moeten worden beperkt in hun mogelijkheden. Deze 3,5 meter heeft in de verbeelding een specifiek aanduiding (Wonen uitgesloten) gekregen. Hier kunnen geen bouwwerken voor bewoning op worden gerealiseerd. Verdere uitleg over het spuitzone onderzoek is te zien in paragraaf 4.2.1 van de toelichting of in bijlage 1 (spuithinderonderzoek) van de toelichting.

Conclusie
Zienswijze 7 geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het ontwerpbestemmingsplan ‘Bijmansstraat 27-33’ alle aangedragen bezwaren worden ongegrond verklaard.

Gevolgen voor Bestemmingsplan
N.v.t.

IV. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

De volgende ambtshalve wijzigingen zijn in het bestemmingsplan (regels en verbeelding) aangebracht:

1. In de regels is in artikel 5 ‘Waarde – Archeologie 3’ aangepast naar Waarde – Archeologie 4’. Dit betreft ook voor de verdere regels die gelden voor de waarde – Archeologie 4’.
2. Op de verbeelding is ‘Waarde – Archeologie 3’ aangepast naar Waarde – Archeologie 4’.

Conclusie

Ambtelijke wijzigingen geven aanleiding tot het aanpassen van het ontwerpbestemmingsplan ‘Bijmansstraat 27-33’ en het ontwerp bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Gemeente Druten

t.a.v. de Gemeenteraad

Postbus 1

6650 AA DRUTEN

24 DEC 2020

Datum: 21 december 2020

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Bijmansstraat 27-33

Indieners: [redacted]

Uw referentie: NL.IMRO.0225.BPdeebijmans2733-2002.

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van de bekendmaking van het ontwerpbestemmingsplan Bijmansstraat 27-33 zenden wij u onze zienswijze. Het ontwerpbestemmingsplan is bij u geregistreerd als NL.IMRO.0225.BPdeebijmans2733-2002.

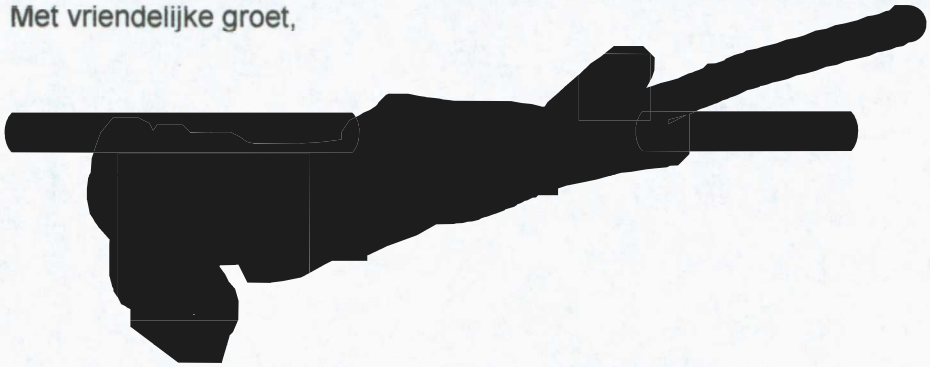
Wij dienen een zienswijze in, omdat het open karakter van de hoek Bijmansstraat-Boeisestraat voor ons als omwonende een belangrijk positief kenmerk van onze directe woonomgeving vormt. Door op dit perceel woningen te ontwikkelen zal het landelijke karakter van dit deel van de Bijmansstraat deels verloren gaan. Wij delen het standpunt in het ontwerpbestemmingsplan, dat de aantasting van de visueel-ruimtelijke relatie als gevolg van de woningbouw marginaal is, dan ook niet.

Voor ons als [redacted] biedt het agrarische perceel vrij uitzicht en privacy. Dit zijn belangrijke overwegingen bij de aankoop van de woning geweest. Door de bebouwing zal dit verloren gaan, hetgeen zowel een daling van woongenot als woningwaarde tot gevolg zal hebben.

Wij hechten eraan u te wijzen op het huidige bestemmingsplan: " Kom Deest" van 4 juli 2013. Hierin wordt het deel van Deest, waarvan de Bijmansstraat en de Boeisestraat onderdeel uitmaken, gekwalificeerd als karakteristiek en beeldbepalend. Ons is niet duidelijk waarom de visie ten aanzien van dit perceel zou moeten wijzigen. Het perceel ligt immers niet tussen de bestaande woningen, maar vormt het einde van deze straat en een natuurlijke overgang naar een meer landelijke omgeving. Bovendien is het uitbreidingsgebied in het huidige bestemmingsplan aan de andere zijde van het dorp gesitueerd. De bouwmogelijkheden en het aanbod aan bouwgrond zijn hier nog volop aanwezig. De noodzaak om dit open stuk van de Bijmansstraat met vrij uitzicht op de typerende boomgaarden te bebouwen ontgaat ons dan ook.

Wij hopen dat deze zienswijze uw besluitvorming zal beïnvloeden en zijn altijd tot nadere toelichting bereid. Voor vragen of opmerkingen kunt u ons bereiken op telefoonnummer [redacted] Wij verzoeken u om ontvangstbevestiging van deze brief toe te zenden.

Met vriendelijke groet,



2/21/057110

13 JAN 2021

Gemeente Druten

Postbus 1

6650 AA DRUTEN

Datum: 12-01-2021

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Bijmansstraat 27-33

Indieners: [redacted]

Uw referentie: NL.IMRO.0225.BPdeebijmans2733-2002.

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van de bekendmaking van het ontwerpbestemmingsplan Bijmansstraat 27-33 zenden wij u onze zienswijze. Het ontwerpbestemmingsplan is bij u geregisteerd als NL.IMRO.0225.BPdeebijmans2733-2002.

Wij dienen een zienswijze in, omdat het open karakter van de hoek Bijmansstraat-Boeisestraat voor ons als omwonende een belangrijk positief kenmerk van onze directe woonomgeving vormt. Door op dit perceel woningen te ontwikkelen zal het landelijke karakter van dit deel van de Bijmansstraat deels verloren gaan. Wij delen het standpunt in het ontwerpbestemmingsplan, dat de aantasting van de visueel-ruimtelijke relatie als gevolg van de woningbouw marginaal is, dan ook niet. Wij ervaren dit zelfs als zeer ergerlijk en verwachten hier veel overlast van te ondervinden. (verkeer en geparkeerde auto's en uitzicht).

Voor ons als [redacted] biedt het agrarische perceel vrij uitzicht en privacy. Dit zijn belangrijke overwegingen bij de aankoop van de woning geweest. Door de bebouwing zal dit verloren gaan, hetgeen zowel een daling van woongenot als woningwaarde tot gevolg zal hebben.

Wij hechten eraan u te wijzen op het huidige bestemmingsplan: " Kom Deest" van 4 juli 2013. Hierin wordt het deel van Deest, waarvan de Bijmansstraat en de Boeisestraat onderdeel uitmaken, gekwalificeerd als karakteristiek en beeldbepalend. Ons is niet duidelijk waarom de visie ten aanzien van dit perceel zou moeten wijzigen. Het perceel ligt immers niet tussen de bestaande woningen, maar vormt het einde van deze straat en een natuurlijke overgang naar een meer landelijke omgeving. Bovendien is het uitbreidingsgebied in het huidige bestemmingsplan aan de andere zijde van het dorp gesitueerd. De bouwmogelijkheden en het aanbod aan bouwgrond zijn hier nog volop aanwezig. De noodzaak om dit open stuk van de Bijmansstraat met vrij uitzicht op de typerende boomgaarden te bebouwen ontgaat ons dan ook.

Bovenstaande zienswijze is voor ons dan ook aanleiding om hierbij bezwaar te maken tegen de bouwplannen.

Wij hopen dat deze zienswijze uw besluitvorming zal beïnvloeden en zijn altijd tot nadere toelichting bereid. Voor vragen of opmerkingen kunt u ons bereiken op telefoonnummer [redacted]

We ontvangen van u graag een schriftelijke bevestiging dat u dit bezwaar in goede orde hebt ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

14 JAN 2021

Gemeente Druten

Postbus 1

6650 AA DRUTEN

AANTEKENEN

Datum: 4 januari 2021

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Bijmansstraat 27-33

Indieners: [redacted]

Uw referentie: NL.IMRO.0225.BPdeebijmans2733-2002.

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van de bekendmaking van het ontwerpbestemmingsplan Bijmansstraat 27-33 zenden wij u onze zienswijze. Het ontwerpbestemmingsplan is bij u geregisteerd als NL.IMRO.0225.BPdeebijmans2733-2002.

Wij dienen een zienswijze in, omdat het open karakter van de hoek Bijmansstraat-Boeisestraat voor ons als omwonende een belangrijk positief kenmerk van onze directe woonomgeving vormt. Door op dit perceel woningen te ontwikkelen zal het landelijke karakter van dit deel van de Bijmansstraat deels verloren gaan. Wij delen het standpunt in het ontwerpbestemmingsplan, dat de aantasting van de visueel-ruimtelijke relatie als gevolg van de woningbouw marginaal is, dan ook niet.

Voor ons als [redacted] biedt het agrarische perceel vrij uitzicht en privacy. Dit zijn belangrijke overwegingen bij de aankoop van de woning geweest. Door de bebouwing zal dit verloren gaan, hetgeen zowel een daling van woongenot als woningwaarde tot gevolg zal hebben.

Wij hechten eraan u te wijzen op het huidige bestemmingsplan: " Kom Deest" van 4 juli 2013. Hierin wordt het deel van Deest, waarvan de Bijmansstraat en de Boeisestraat onderdeel uitmaken, gekwalificeerd als karakteristiek en beeldbepalend. Ons is niet duidelijk waarom de visie ten aanzien van dit perceel zou moeten wijzigen. Het perceel ligt immers niet tussen de bestaande woningen, maar vormt het einde van deze straat en een natuurlijke overgang naar een meer landelijke omgeving. Bovendien is het uitbreidingsgebied in het huidige bestemmingsplan aan de andere zijde van het dorp gesitueerd. De bouwmogelijkheden en het aanbod aan bouwgrond zijn hier nog volop aanwezig. De noodzaak om dit open stuk van de Bijmansstraat met vrij uitzicht op de typerende boomgaarden te bebouwen ontgaat ons dan ook.

[redacted]

Bovenstaande zienswijze is voor ons dan ook aanleiding om hierbij bezwaar te maken tegen de bouwplannen.

Wij hopen dat deze zienswijze uw besluitvorming zal beïnvloeden en zijn altijd tot nadere toelichting bereid. Voor vragen of opmerkingen kunt u ons bereiken op telefoonnummer [redacted]

We ontvangen van u graag een schriftelijke bevestiging dat u dit bezwaar in goede orde hebt ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Druten

t.a.v. de Gemeenteraad

29 DEC 2020

Postbus 1

6650 AA DRUTEN

Datum: 21 december 2020

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Bijmansstraat 27-33

Indieners: [redacted]

Uw referentie: NL.IMRO.0225.BPdeebijmans2733-2002.

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van de bekendmaking van het ontwerpbestemmingsplan Bijmansstraat 27-33 zenden wij u onze zienswijze. Het ontwerpbestemmingsplan is bij u geregistreerd als NL.IMRO.0225.BPdeebijmans2733-2002.

Wij dienen een zienswijze in, omdat het open karakter van de hoek Bijmansstraat-Boeisestraat voor ons als omwonende een belangrijk positief kenmerk van onze directe woonomgeving vormt. Door op dit perceel woningen te ontwikkelen zal het landelijke karakter van dit deel van de Bijmansstraat verloren gaan. Wij delen het standpunt in het ontwerpbestemmingsplan, dat de aantasting van de visueel-ruimtelijke relatie als gevolg van de woningbouw marginaal is, dan ook niet.

Voor ons als [redacted] biedt het agrarische perceel vrij uitzicht en privacy. Doordat onze tuin aan de zijkant van de woning is gesitueerd, zullen wij onze volledige privacy verliezen wanneer er woningen tegenover worden gebouwd. De vrije ligging van onze woning en het uitzicht zijn de belangrijkste overwegingen bij de aankoop geweest. Door de bebouwing zal dit verloren gaan, hetgeen zowel een daling van woongenot als woningwaarde tot gevolg zal hebben. Daarom zijn we ook tegen de bebouwing van dit authentieke stukje Deest.

Wij hechten eraan u te wijzen op het huidige bestemmingsplan: " Kom Deest" van 4 juli 2013. Hierin wordt het deel van Deest, waarvan de Bijmansstraat en de Boeisestraat onderdeel uitmaken, gekwalificeerd als karakteristiek en beeldbepalend. Ons is niet duidelijk waarom de visie ten aanzien van dit perceel zou moeten wijzigen. Het perceel ligt immers niet tussen de bestaande woningen, maar vormt het einde van deze straat en een natuurlijke overgang naar een meer landelijke omgeving. Bovendien is het uitbreidingsgebied in het huidige bestemmingsplan aan de andere zijde van het dorp gesitueerd. De bouwmogelijkheden en het aanbod aan bouwgrond zijn hier nog volop aanwezig. De noodzaak om dit open stuk van

de Bijmansstraat met vrij uitzicht op de typerende boomgaarden te bebouwen ontgaat ons dan ook.

Wij gaan ervan uit dat deze zienswijze uw besluitvorming zal beïnvloeden en zijn altijd tot nadere toelichting bereid. Wij verzoeken u om een ontvangstbevestiging van deze brief. Voor vragen of opmerkingen kunt u ons bereiken op telefoonnummer [redacted]

Met vriendelijke groet,



30 DEC 2020

Gemeente Druten

T.a.v. De Gemeenteraad

Postbus 1

6650 AA DRUTEN

Datum: 27 december 2020

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Bijmansstraat 27-33

Indieners: [redacted]

Uw referentie: NL.IMRO.0225.BPdeebijmans2733-2002.

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van de bekendmaking van het ontwerpbestemmingsplan Bijmansstraat 27-33 zenden wij u onze zienswijze. Het ontwerpbestemmingsplan is bij u geregisteerd als NL.IMRO.0225.BPdeebijmans2733-2002.

Wij dienen een zienswijze in, omdat het open karakter van de hoek Bijmansstraat-Boeisestraat voor ons als omwonende een belangrijk positief kenmerk van onze directe woonomgeving vormt. Door op dit perceel woningen te ontwikkelen zal het landelijke karakter van dit deel van de Bijmansstraat deels verloren gaan. Wij delen het standpunt in het ontwerpbestemmingsplan, dat de aantasting van de visueel-ruimtelijke relatie als gevolg van de woningbouw marginaal is, dan ook niet.

Voor ons als [redacted] biedt het agrarische perceel vrij uitzicht en privacy. Dat is voor ons de reden geweest op deze plek te willen wonen, en heeft ons doen besluiten om de woning aan te kopen. Door de bebouwing zal het vrije uitzicht ,en de huidige privacy verloren gaan. Daarnaast zal dit een daling van woongenot alsmede een daling van woningwaarde tot gevolg zal hebben.

Wij hechten eraan u te wijzen op het huidige bestemmingsplan: " Kom Deest" van 4 juli 2013. Hierin wordt het deel van Deest, waarvan de Bijmansstraat en de Boeisestraat onderdeel uitmaken, gekwalificeerd als karakteristiek en beeldbepalend. Ons is niet duidelijk waarom de visie ten aanzien van dit perceel zou moeten wijzigen. Het perceel ligt immers niet tussen de bestaande woningen, maar vormt het einde van deze straat en een natuurlijke overgang naar een meer landelijke omgeving. Bovendien is het uitbreidingsgebied in het huidige bestemmingsplan aan de andere zijde van het dorp gesitueerd. De bouwmogelijkheden en het aanbod aan bouwgrond zijn hier nog volop aanwezig. De noodzaak om dit open stuk van de Bijmansstraat met vrij uitzicht op de typerende boomgaarden te bebouwen ontgaat ons dan ook.

Bovenstaande zienswijze is voor ons dan ook aanleiding om hierbij bezwaar te maken tegen de voorgenomen bebouwing.

Wij hopen dat deze zienswijze uw besluitvorming zal beïnvloeden en zijn altijd tot nadere toelichting bereid. Voor vragen of opmerkingen kunt u ons bereiken op telefoonnummer [redacted]

We ontvangen van u graag een schriftelijke bevestiging dat u onze zienswijze / bezwaar in goede orde hebt ontvangen.

Met vriendelijke groet,



ONTVANGEN 19 JAN 2021

Mondelinge zienswijze [redacted]
Bestemmingsplan 'Bijmansstraat 27-33', Deest.
NL.IMR0.0225.BPdeebijmans2733-2002.

Geacht college van B&W van de gemeente Druten,

Naar aanleiding van de bekendmaking van het ontwerpbestemmingsplan 'Bijmansstraat 27-33', Deest heeft de [redacted] wonende aan de [redacted] op vrijdag 15 januari 2021 een mondelinge zienswijze ingediend. Deze mondelinge zienswijze is telefonisch afgenomen in het bijzijn van de heer W. Roelofs van de werkorganisatie Druten Wijchen. [redacted] vraagt aandacht voor het volgende.

[redacted] geeft aan dat hij het absoluut niet eens is met de voorgenomen bestemmingsplan wijziging van het bestemmingsplan 'Bijmansstraat 27-33', Deest. Voor hem als [redacted] biedt het agrarische perceel vrij uitzicht en privacy. [redacted] woont hier al 35 jaar met vrij uitzicht en hecht hier veel waarde aan. Door de voorgenomen bebouwing zal dit verloren gaan, hetgeen zowel een daling van woongenot als woningwaarde tot gevolg zal hebben. De [redacted] zit dan ook weer 10 jaar tegen de bouwrommel aankijken. Een paar jaar in een bouwput gaan zitten vindt hij niks.

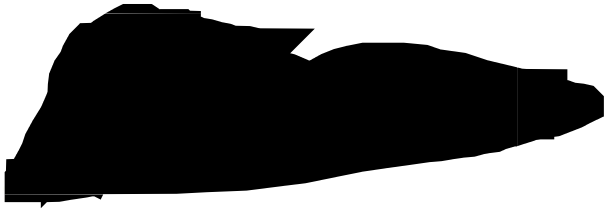
Bovendien is het uitbreidingsgebied in het huidige bestemmingsplan aan de andere zijde van het dorp gesitueerd. De bouwmogelijkheden en het aanbod aan bouwgrond zijn hier nog volop aanwezig. De noodzaak om dit open stuk van de Bijmansstraat met vrij uitzicht op de typerende boomgaarden te bebouwen ontgaat hem dan ook. Eerst het ene project in Deest afmaken en dan pas aan deze kant gaan bouwen. Overigens zijn rond de aanwezige boomgaarden volgens de [redacted] spuitzones aanwezig waarin niet gebouwd mag worden.

[redacted] geeft aan dat hij zich niet eerlijk behandeld voelt omdat hij in het verleden van de gemeente geen activiteiten op zijn terrein mocht uitoefenen en daardoor naar een bedrijventerrein in Boven-Leeuwen is verhuist met zijn handelsonderneming. Als deze ontwikkeling doorgang zou vinden, vindt hij dat mensen met het grote geld toch weer hun zin krijgen en dat de kleine hard werkende ondernemer weer de dupe wordt. [redacted] voelt zich achtergesteld omdat andere meer mogen en dat er bij hem een dwangsom is opgelegd. Als hij wist dat hier huizen gebouwd mochten worden had hij het stuk zelf wel gekocht.
Het geld maakt het geld, mensen die geld hebben regeren en [redacted] heeft het vermoeden dat er steekpenningen worden afgegeven binnen de gemeente. Kleine ondernemers met spaarcenten worden belemmerd. De eerlijkheid en oneerlijk die hier in de gemeenschap aan de hand is, klopt voor geen meter volgens de [redacted]

Bovenstaande zienswijze is voor [redacted] dan ook aanleiding om hierbij bezwaar te maken tegen de voorgenomen bouwplannen.

Met Vriendelijke groet,

[redacted]



Spuitzone
In de bestemmingsplanpraktijk wordt in de regel een afstand van 50 meter tussen boomgaard en een woning, in acht genomen. Bij voornoemde afstand wordt ervan uitgegaan dat enerzijds de bedrijfsvoering van de agrariër niet wordt belemmerd en anderzijds dat er geen nadelige effecten optreden voor de volksgezondheid. Uit onderzoek blijkt dat bij gebruik van het meest toxische gewasbeschermingsmiddel in de fruitteelt, deze afstand meer dan gerechtvaardigd is. (Plant Research International Wageningen UR, J.C. van der Zande & M. Wenneker, 'Driftblootstelling binnen 50 m van de perceelsgrens bij bespuitingen van een fruitboomgaard') De toepassing van deze vuistregel wordt ook door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) niet onredelijk geacht. (ABRS 31 maart 2010, 200904633/1/R2 en ABRS 23 september 2009, 200900570/1/R2)

Bij de realisatie van de woningen kan de genoemde 50 meter bij lange na niet worden gehaald. Het is ongepast als de gemeente Druten om ondergeschikte redenen de toekomstige bewoners willens en wetens gezondheidsrisico's laat lopen.

Samenvattende afweging van belangen

Bij honorering van het woningbouwinitiatief (vier woningen) worden vijf gezinnen binnen de gemeente Druten hard getroffen, omdat het vrije uitzicht vanuit hun woningen, met aansluiting op het open agrarisch landschap, wordt belemmerd en de woningwaarde daardoor aanzienlijk verminderd.

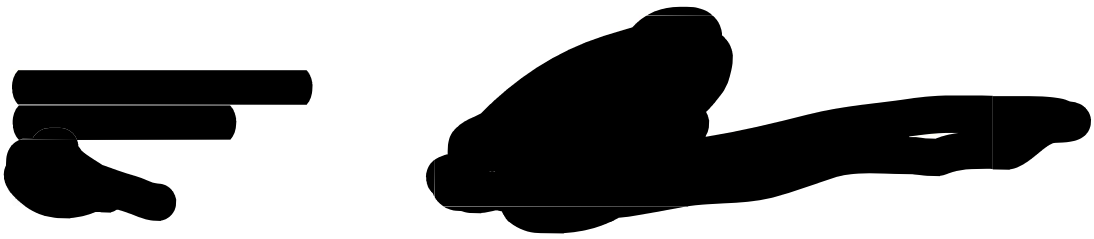
Het woningbouwinitiatief sluit niet aan op het gemeentelijke planologische beleid. Bij realisatie gaat de agrarische bestemming, met als nevendoel het behoud van landschappelijke, cultuurhistorische en ecologische waarden en aanwezige watergangen, verloren. Daarnaast kan niet meer gesproken worden van realisatie van de doelstelling van de dubbelbestemming Cultuurhistorisch gebied, namelijk herstel en versterking van de cultuurhistorische- en cultuurlandschappelijke waarde. Ten slotte geeft het initiatief risico op verlies van Archeologische waarde, terwijl deze bescherming door de gemeenteraad nu juist was opgewaardeerd.

Het woningbouwinitiatief haalt niet de benodigde score van 2 voor het Afwegingskader woningbouw initiatieven. Ook kan gesteld worden dat er geen enkel algemeen belang mee is gediend om op deze plaats vier woningen te bouwen, nu elders in de gemeente er voldoende percelen voor het bouwen van woningen beschikbaar zijn.

Met de realisatie van het woningbouwinitiatief werkt de gemeente mee aan een actieve risicoaanvaarding ten aanzien van de volksgezondheid, door bouw toe te staan binnen een zone van 50 meter vanaf de boomgaarden en mogelijk aan een beperking van de agrarische bedrijvigheid op de belendende percelen in de nabije toekomst.

Alle belangen overwegende kan uw gemeente mijns inziens geen medewerking verlenen aan goedkeuring van het onderhavige woningbouwinitiatief Bestemmingsplan Bijmansstraat 27-33.

Hoogachtend,



Gemeenteraad van de gemeente Druten

Postbus 1

6650 AA DRUTEN

Uw kenmerk:

Onderwerp: Zienswijze met betrekking tot het ontwerp bestemmingsplan Bijmansstraat 27-33
Planidentificatienummer NL.IMRO.0225.BPdeeBijmans2733-2002

[redacted], 18 januari 2021

Geachte raadsleden,

Hiermede ontvangt u, aanvullend op mijn eerste mondelinge reactie, mijn zienswijze met betrekking tot het ter inzage gelegde ontwerp van het bestemmingsplan Bijmansstraat 27-33. Samenvattend kom ik tot de zienswijze dat het ontwerp op diverse punten niet aansluit op het gemeentelijk beleid en het initiatief niet wenselijk is. Hierna leg ik uit hoe ik tot deze zienswijze ben gekomen.

Belang van het perceel grond
Het perceel grasland waar het bij dit bestemmingsplan om gaat ligt in de hoek van de Bijmansstraat en Boeisestraat. Het is in die hoek het laatste stukje groen tussen de veel met plastic overspannen kersenboomgaarden. Er is nog een duidelijke relatie tussen de bebouwde kom van Deest en het aanliggende agrarische gebied, omdat op dit stuk de woningen nog uitzien op het weiland en de boomgaarden. Behalve deze waardevolle ruimtelijke kwaliteit heeft het weiland ook een belangrijke functie voor de natuur. Op zwoele zomeravonden wemelt het van de vleermuizen die vanuit het dorp in deze hoek komen foerageren. Ook horen we regelmatig de kikkers en de padden.

Correctie de door u gegeven toelichting op het plan
In tegenstelling tot wat in uw toelichting is vermeld is het perceel aan drie zijden voorzien van een afwateringssloot, in plaats van hetgeen door u is vermeld aan één zijde. Vooral de sloot langs de Bijmansstraat en Boeisestraat voorkomt dat de straten blank komen te staan bij hevige regenval.

In tegenstelling tot wat in uw toelichting is vermeld is het perceel in het structuurplan niet aangewezen als bestaand woongebied. Uit het structuurplan valt op te maken dat met bestaand woongebied een aaneenschakeling van bebouwde percelen wordt bedoeld. Dit perceel is een onbebouwd perceel agrarische grond, dat niet is aangeduid als locatie voor uitbreiding van woningbouw. Dat op het vlekkenplan het perceel, mogelijk vanwege de schaal, de kleur van bestaande woningbouw lijkt te hebben gekregen, doet aan het onderscheid dat het structuurplan maakt tussen bestaand woongebied en overige gebieden niet af.

Gemeentelijke beleid
Het perceel waarop de vier woningen zijn gepland is in diverse bestemmingsplannen de laatste decennia aangewezen met de enkelbestemming Agrarisch met waarden. Het perceel is binnen de bestemming altijd in gebruik geweest voor grondgebonden agrarische bedrijvigheid, met behoud van landschappelijke, cultuurhistorische en ecologische waarden en aanwezige watergangen. Bij realisatie van woningbouw op het perceel gaat deze kwetsbare bestemming geheel verloren.

Op het perceel rust de dubbelbestemming Cultuurhistorisch waardevol gebied met als doelstelling instandhouding, herstel en versterking van de cultuurhistorische - en cultuurlandschappelijke waarde. Belangrijk daarbij is de mate van visueel-ruimtelijke relatie met de agrarische percelen en het onderscheid daarin tussen de verschillende landschapstypen. Bij realisatie van het woningbouwplan worden woningen gerealiseerd met de achterkant naar het agrarisch gebied en verdwijnt in het laatste stukje Bijmansstraat de relatie met het landelijk open agrarisch gebied.

Op het perceel rust tevens de dubbelbestemming Archeologie 4 met als doelstelling het behoud en de bescherming van de te verwachten archeologische waarden van de gronden, waarbij de bestemming Waarde-Archeologie 4 voorrang heeft op de ander daar voorkomende bestemming(en). Dat de archeologische waarde van het perceel voor de gemeente van belang is mag wel blijken uit het feit dat de dubbelbestemming in het bestemmingsplan Stedelijk gebied (4e periodieke herziening), vastgesteld per 1 maar 2018, alsnog is opgewaardeerd van Archeologie 3 naar Archeologie 4. Het woningbouwplan geeft risico's op verlies van belangrijke archeologische waarde.

Afwegingskader woningbouwinitiatieven

De gemeente Druten heeft in de Woonvisie 2016-2021 zich onder meer uitgesproken voor de realisatie van het aanbod van betaalbare eengezinswoningen voor jonge gezinnen en levensloopbestendige woningen. Daarnaast het vergroten van de voorraad aan sociale woningbouw.

Om te bepalen of woningbouwplannen aansluiten bij de gemeentelijke ambities heeft de gemeente het afwegingskader tot uitdrukking gebracht in een scoretabel. Een woningbouwinitiatief moet volgens de scoretabel ten minste twee punten halen om aan te sluiten op het gemeentelijk beleid. In tegenstelling tot wat in de toelichting is vermeld wordt de score van twee punten niet gehaald. Ter toelichting dient het volgende:

Criterium 1 Volkshuisvestelijke kwaliteit

- Met het plan is er planologisch geen regeling getroffen, die enige zekerheid geeft dat er maximaal aanpasbare/levensloop geschikte woningen worden gebouwd. Met betrekking tot laatstgenoemde kunnen bovendien vraagtekens worden geplaatst of bouwkavels van 1.200 m^2 passend zijn bij levensloop geschikte woningen.
- De woningen zullen niet worden gebouwd in een prijscategorie tot € 250.000
- Het zijn geen woningen die inspelen op de groeiende groep van zorgvragers die langer zelfstandig moeten blijven wonen
- Het zijn geen middel dure huurwoningen
- Het zijn geen woningen voor 1 of 2 persoons huishoudens
- Het zijn geen starterswoningen

Voor het criterium volkshuisvestelijke kwaliteit kan geen score worden toegekend.

Criterium 2 Ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid

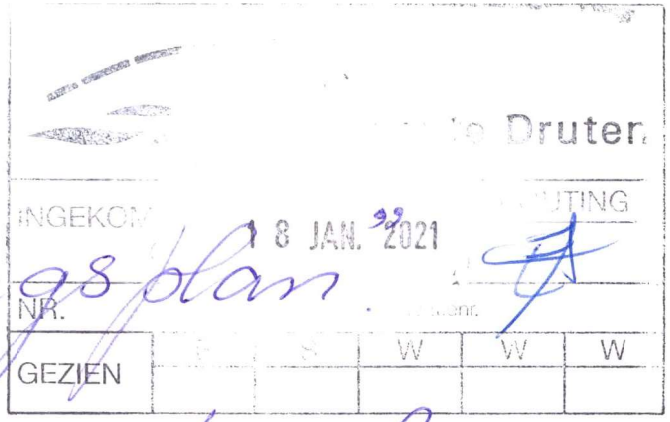
- Het initiatief draagt niet bij aan versterking openbaar groen of natuur/landschap
- Het initiatief creëert niet een specifiek woonmilieu
- Het initiatief heeft geen positief effect op de leefbaarheid en vitaliteit van kleine kernen
- Evenmin is met het initiatief sprake van het creëren van gevarieerde wijken
- Het initiatief draagt niet bij aan het oplossen van een lokaal knelpunt.

Voor het criterium ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid kan geen score worden toegekend.

Criterium 3 Duurzaamheid

Het initiatief is niet substantieel duurzamer dan de wettelijke minimum eis. De in de toelichting vermelde maatregelen gelden als algemeen voor Nederland.

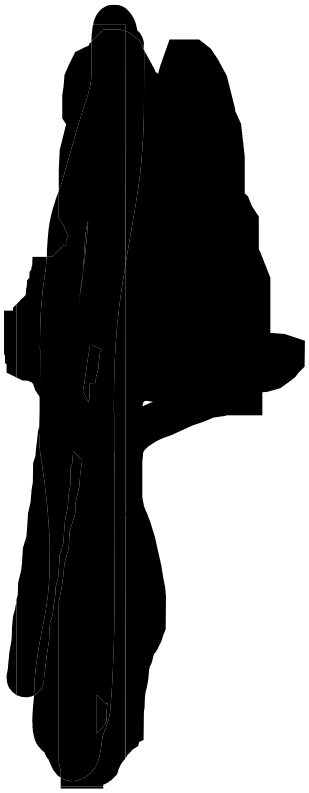
Voor het criterium duurzaamheid kan geen score worden toegekend.



Bestemmingsplan

Bijmanstraat.

Deest.



Gemeente Druten
Postbus 1
6650 AA DRUTEN

ONTVANGEN 22 DEC 2020

21 december 2020

Betreft zienswijze ontwerpbestemmingsplan Bijmansstraat 27-33 Deest.

Indieners [redacted]

Het planidentificatienummer is NLIMRO.0225.BPdeebijmans2733-2002.

Geachte heer, mevrouw,
Naar aanleiding van de bekendmaking van het ontwerpbestemmingsplan in de Maas en Waler dienen wij een zienswijze in.
Wij zijn ongeveer 16 jaar geleden verhuist van een nieuwbouw huis naar mijn ouderlijk huis in de [redacted]
Dit vanwege het vrije uitzicht op de boomgaarden en het landelijk karakter.
Het zou erg jammer zijn als dit nu verloren gaat door nieuwbouw.
Hierdoor zal het woongenot en de privacy voor ons verdwijnen.
Ook zal door de woningbouw een daling van de woningwaarde tot gevolg hebben.
Toen wij hier kwamen wonen is ons ook verteld dat dit perceel aan de Bijmansstraat niet bebouwd mocht worden omdat het omgeven is met fruitbomen.
De afstand tussen een woning en een boomgaard moet tenminste 50 meter zijn.
Dit vanwege de gewasbeschermingsmiddelen die de agrariër gebruikt.
Is dit ook al onderzocht ?
Wij hopen dat deze brief uw besluitvorming zal beïnvloeden.
Voor vragen of opmerkingen kunt u ons bereiken op telefoonnummer [redacted]
We ontvangen graag van U een schriftelijke reactie.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Indienen en beantwoording raadsvragen

Gemeente Druten

Omschrijving	Aankruisen wat van toepassing is
Schriftelijke vragen (art. 44 RvO)	x
Technische vragen	

Fractie: Kernachtig Druten **Datum:** 07-03-2021

CC: raad **Datum vragen ingekomen:**

Onderwerp:
Bestemmingsplan Deest

Vragen:

1. Waarom wordt hier ruimte gemaakt voor de realisatie van 4 vrijstaande woningen en niet beter ingespeeld om de nadrukkelijke wens van de gemeenteraad om betaalbare woningen te realiseren?
2. Hier worden 4 dure vrijstaande woningen gerealiseerd. Waarom wordt hier afgeweken van de woondeal Arnhem/Nijmegen waarin als minimum geldt 50% betaalbare koop?
3. Hoe wordt geborgd dat de woningen daadwerkelijk levensloopbestendig worden gemaakt? Klopt het dat dit niet geborgd is in de regels van het bestemmingsplan en derhalve juridisch niet afdwingbaar is? Terwijl dit wel een nadrukkelijke wens is van onze raad?
4. Wij lezen in par 2.4.5. dat een punt wordt gehaald op het punt van duurzaamheid. Dit wordt nader in 3.3.4. gemotiveerd. Kunt u aangeven op welke punten als genoemd in 3.3.4 de woningen duurzamer worden gerealiseerd dan dat wettelijk (in algemeen verbindende voorschriften of beleidsregels) is vastgelegd? Voorbeeld: wij lezen dat de woningen duurzaam worden gerealiseerd. Dit wordt onderbouwd doordat de woningen gasloos zijn. Het is echter al sinds 1 juli 2018 een wettelijk uitgangspunt dat gasloos gebouwd moet worden. Woningen gasloos bouwen is derhalve ons inziens geen motivering voor de mate van duurzaamheid van de betreffende woningen. Daarnaast wordt gesteld in de toelichting dat de woningen worden voorzien van epc 0,0. Ook dit is geen geldige motivering, daar momenteel strengere eisen gelden dan epc 0,0 (te weten: beng). Ook het afkoppelen van regenwater is reeds lange tijd het algemene uitgangspunt van het Waterschap Rivierenland.
5. Is het juist dat deze woningen worden gebouwd conform de Beng eisen?
6. Kunt u aangeven of er door de ambtelijke capaciteit bij de behandeling van dit plan/beoordeling andere plannen zijn blijven liggen?

Antwoord:

1. Het type (Betaalbare (rij woningen)) passen niet in dit beeld bepalende bebouwingslint van de Bijmansstraat in Deest. Uit het oogpunt van ruimtelijke kwaliteit heeft het de voorkeur om het bebouwingslint van de Bijmansstraat aan te vullen met vrijstaande woningen. Vanuit behoud van de cultuurhistorische structuur van het bebouwingslint is er daarom gekozen voor de toevoeging van vier vrijstaande woningen met verspringende kapvormen. Naar verhouding bevinden zich in Deest relatief veel betaalbare woningen, met deze ontwikkeling wordt ook gepoogd om een grotere diversificatie in woning aanbod te creëren in de kern Deest. Tevens is er een grote vraag naar levensloop bestendige

woningen, dit initiatief voorziet in deze vraag naar levensloop bestendige woningen.
2. Zoals aangegeven in het voorgaande antwoord, deze passen niet in het cultuurhistorisch bebouwingslint van de Bijmansstraat. Wanneer rij woningen zouden worden toegevoegd op deze locatie wordt er niet meer voldaan aan cultuurlandschappelijke waardering om het oude bebouwingslint te behouden.
3. Dit is geborgd in de privaatrechtelijke overeenkomst die is afgesloten met de initiatiefnemer. Hierin wordt nadrukkelijk vermeld dat de woningen levensloop bestendig moeten worden gebouwd. Juridisch is dit af te dwingen.
4. BENG staat voor 'Bijna Energie Neutraal Gebouw' wat niet 0,0 EPC inhoudt. Een EPC van 0,0 is nog wat beter dan de BENG eis. Het duurzaam bouwen van de woningen moet worden aangetoond tijdens de aanvraag voor de omgevingsvergunning. Dit is ook privaatrechtelijk overeengekomen in de overeenkomst met de initiatiefnemer. Duurzaam materiaal gebruik valt hier ook onder, bijvoorbeeld het gebruik van groene dakbedekking of duurzame bouwmaterialen. Door toepassen van deze duurzaamheidsmaatregelen wordt voldaan aan de vereisten van het afwegingskader woningbouwinitiatieven, op grond waarvan meer dan standaard maatregelen dienen te worden uitgevoerd. Dit plan is in procedure gebracht voordat de BENG van kracht is gegaan waardoor dit niet is meegenomen in de overeenkomst.
5. Op basis van het nieuwe bouwbesluit van 1 januari 2021 moeten alle nieuwbouw woningen voldoen aan BENG. Voor deze woningen aan de Bijmansstraat geldt dat deze duurzamer moeten zijn dan de vastgestelde BENG van 1 januari 2021, ook qua materiaal gebruik.
6. Dat is voor dit plan niet het geval geweest.

Verzonden:

Ter informatie: Indienen en wijze van afdoening door het college

Schriftelijke vragen	**Afdoening door college:** schriftelijke beantwoording binnen 30 dagen
Technische vragen	**Indienen:** Uiterlijk maandag vooraf een RTG. **Afdoening door college:** tijdens RTG vergadering

Indienen en beantwoording raadsvragen

Gemeente Druten

Omschrijving	Aankruisen wat van toepassing is
Schriftelijke vragen (art. 44 RvO)	
Technische vragen	x

Fractie: Sociaal Maas en Waal
CC: raad

Datum: 8 maart 2021
Datum vragen ingekomen:

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan "Bijmansstraat 27-33" Deest

Toelichting:
In het kader van de Wet milieubeheer dient in nieuwe situaties rekening te worden gehouden met (wenselijke) afstanden tussen bepaalde milieubelastende functies en milieugevoelige functies, hier horen spuitzones ook bij. Uit jurisprudentie blijkt dat de Raad van State een afstand van 50 meter tussen gevoelige functies en agrarische percelen waar gewasbeschermingsmiddelen mogen worden gebruikt in het algemeen niet onredelijk vindt. Volgens vaste rechtspraak kan een kortere afstand ook aanvaardbaar zijn, mits er een goede onderbouwing ten grondslag ligt, welke een aanvaardbaar verblijfsklimaat voor de betreffende gevoelige functies garandeert zonder risico op beperkingen voor de desbetreffende agrarische bedrijvigheid. Uit diezelfde rechtspraak volgt dat dit een locatie specifiek onderzoek moet zijn. In het kader van deze ontwikkeling is er door Adromi BV op 14 januari 2019 een spuitzone onderzoek uitgevoerd. Het onderzoek op locatie concludeert dat de achterste 3,5 meter van de percelen moeten worden beperkt in hun mogelijkheden. Deze 3,5 meter heeft in de verbeelding een specifiek aanduiding (Wonen uitgesloten) gekregen. Hier kunnen geen bouwwerken voor bewoning op worden gerealiseerd. Verdere uitleg over het spuitzone onderzoek is te zien in paragraaf 4.2.1 van de toelichting of in bijlage 1 (spuithinderonderzoek) van de toelichting.

In het kader van onderhavige rapportage wordt teelt in de vorm van een laagstam boomgaard beschouwd als de in het kader van spuitzoneonderzoek representatieve invulling van de maximale planologische situatie. Dit om de volgende redenen:

♣ er is sprake van opwaarts spuiten;

♣ er kan sprake zijn van gewasbehandeling buiten de volbladperiode;

♣ in de regel wordt het gehele gewas behandeld en is geen sprake van spotsgewijze toepassing.

Door deze omstandigheden is sprake van een groter risico op drift. De mogelijke drift is berekend met het EFSA-model, mede nu dit model kan worden beschouwd als Europese wetenschappelijke standaard voor de blootstelling van personen aan bestrijdingsmiddelen bij de toepassing daarvan in hun rol als gebruiker, passant en omwonende. Er zijn met het EFSA-model meerdere bestrijdingsmiddelen beoordeeld die als representatief kunnen worden beschouwd, uitgaande van een representatieve invulling van de maximale planologische situatie, die inhoudt dat wordt uitgegaan van de planologisch toegelaten situatie waarin de effecten van bedrijvigheid op de omgeving het grootst zijn. Bepalend in onderhavige situatie is de blootstelling van een 3-jarig kind in de woonsituatie, waarbij de boomgaard zelf niet zal worden betreden. Op basis van het EFSA-model wordt een overschrijding van de Acceptable Exposure Levels op een afstand van 5 meter uit de

omliggende bedrijfsbestemmingen (agrarisch) niet aannemelijk geacht. Voor wat betreft deze afstand van 5 meter is het volgende relevant. Tussen het perceel en de boomgaard ten westen van het perceel een sloot aanwezig. Deze sloot is niet jaarrond watervoerend en dus niet relevant voor wat betreft een teeltvrijezone, maar de aanwezigheid van deze sloot mag wel als een gegeven worden beschouwd. De sloot bevindt zich op de perceelgrens en heeft een breedte van circa 3 meter, waarvan dus 1,50 meter op het agrarisch bestemde perceel en 1,50 meter op het projectperceel. Hiervan uitgaande dient op in het plangebied dus nog een spuitzone van 5 – 1,50 = 3,50 meter te worden aangehouden tot aan de perceelgrens.

Vragen:

1. Is het mogelijk om in begrijpelijk taal aan te geven waarom in dit geval van de vijftig meter kan worden afgeweken met een uitkomst tot 2,50 meter door het EFSA (European Food Safety Authority) model. De mensen die een zienswijze hebben ingediend en daarbij refereren aan de 50 meter norm die de Raad van State tussen gevoelige functies en agrarische percelen waar gewasbeschermingsmiddelen mogen worden gebruikt in het algemeen niet onredelijk vindt. Een begrijpelijk uitleg zouden wij als fractie ook zeer waarderen.

Antwoord:

De afstand van 50 meter dient te worden aangehouden om zonder locatiespecifiek onderzoek te kunnen spreken van een situatie waarin zich in ieder geval nimmer beperkingen zullen voordoen vanuit oogpunt van goede ruimtelijke ordening vanwege (risico op) blootstelling aan drift.

Via het Efsa-model heeft thans wel locatiespecifiek onderzoek plaatsgevonden. De uitkomst hiervan is, dat de maximale blootstellingswaarden voor individuele gewasbeschermingsmiddelen niet worden overschreden op een afstand van 5 meter uit de boomgaard.

De afstand van 50 meter uit de jurisprudentie dient een heel ander doel en kan dus niet worden vergeleken met de uitkomst van 5 meter uit het Efsa model. De afstand van 50 meter is worst case gedacht, niet gebaseerd op onderzoek, maar rekening houdend met alle mogelijke vormen van agrarisch gebruik. De met Efsa berekende afstand van 5 meter is wel gebaseerd op onderzoeken naar drift, uitgaande van de aanwezige boomgaarden.

De berekende 5 meter staat daarbij ook niet op zichzelf, want uiteraard zijn ook andere factoren relevant:
- De aanwezige sloot, waardoor de afstand tussen woonbestemming en boomgaard al groter is;
- De aanwezige elzenhaag die extra afstand toevoegt tussen boomgaard en woonperceel en die ook drift tegenhoudt, wat bijvoorbeeld ook relevant is voor het aspect cumulatie (zoals beschreven in het rapport).

Samenvattend is de 50 meter bedoeld als aandachtszone waarbinnen hoe dan ook onderzoek dient plaats te vinden, terwijl de berekende 5 meter de uitkomst vormt van een dergelijk onderzoek.

Verzonden:

Ter informatie: Indienen en wijze van afdoening door het college

Schriftelijke vragen	**Afdoening door college:** schriftelijke beantwoording binnen 30 dagen
Technische vragen	**Indienen:** Uiterlijk maandag vooraf een RTG. **Afdoening door college:** tijdens RTG vergadering

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2365
Extern Zaak ID	Z/18/023689
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	25 maart 2021
Agendapunt	7.2
Omschrijving	Stand van zaken implementatie Omgevingswet
Organisatieonderdeel	domein Bestuur, Strategie en Projecten - team Strategische projecten en advies
Eigenaar	Claassen, Bob
Soort nota	Beslisnota
Programma/Paragraaf	P8 Wonen en bouwen
Portefeuillehouder(s) Druten	Springveld, A (André)
Telefoonnummer steller	
E-mail adres steller	b.claassen@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Beslisnota Omgevingwet voor de gemeenteraad Druten.pdf
Beantwoording technische vragen Omgevingswet
Motie Plan van aanpak omgevingswet - gezamenlijke dorpslijsten

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Presidium Druten	1 maart 2021
Rondetafelgesprek raad Druten	11 maart 2021
Raad openbaar Druten	**25 maart 2021**
Stukken gemeenteraad Druten	25 maart 2021

Voorgesteld besluit

De gemeenteraad besluit:

1.het ambitieniveau voor de Omgevingswet voor de invoering per 1-1-2022 vast te stellen;

2.kennis te nemen van de besluiten die separaat aan de raad worden aangeboden.

Besluit (Aangenomen)

De gemeenteraad besluit:

1.het ambitieniveau voor de Omgevingswet voor de invoering per 1-1-2022 vast te stellen;

2.kennis te nemen van de besluiten die separaat aan de raad worden aangeboden.

Gemeente Druten

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: Z/18/023689

Beslisnota voor Gemeenteraad

Onderwerp: Stand van zaken implementatie Omgevingswet

Voorgesteld besluit
De gemeenteraad besluit:
1. het ambitieniveau voor de Omgevingswet voor de invoering per 1-1-2022 vast te stellen;
2. kennis te nemen van de besluiten die separaat aan de raad worden aangeboden.

Aanleiding
Op 1 januari 2022 treedt de Omgevingswet in werking. Doel van de wet is vereenvoudiging van de regels voor de fysieke leefomgeving. Belangrijke kernwoorden zijn: sneller, transparanter, integraal en met meer afwegingsruimte voor gemeenten.

Vanaf 1 januari 2022 moet de WDW werken volgens de Omgevingswet. De implementatie van de Omgevingswet vraagt om forse aanpassingen binnen de werkprocessen en ICT-systemen in het ruimtelijk domein. Verder vereist de Omgevingswet dat uw raad voor 2024 een omgevingsvisie vaststelt en uiterlijk 2029 een omgevingsplan.

In de eerste helft van 2019 bent u in drie werksessies over de Omgevingswet en de veranderingen geïnformeerd. Vervolgens zijn wij binnen de WDW verder gegaan met de voorbereidingen voor de invoering van de wet.

Gewenst resultaat
Wij vragen wij uw raad om in te stemmen met de voorgestelde ambitie van de invoering van de wet en kennis te nemen van de onderwerpen waarover u als raad nog dient te besluiten.

Ambitie invoering Omgevingswet
1) Voldoen aan de minimale eisen van de Omgevingswet per 1 januari 2022.
Het project Omgevingswet heeft de focus op de invoering van de Omgevingswet. Als uitgangspunt voor de implementatie gebruiken wij de wettelijke eisen uit de lijst met minimale acties Omgevingswet voor gemeenten van de VNG.[1] Hiermee voldoen beide gemeenten op 1 januari 2022 aan alle eisen van de Omgevingswet. Het huidige beleid blijft de basis vormen en zal worden ingepast in de nieuwe wet.

2) Geharmoniseerde werkprocessen en systemen per 1 januari 2022.
Met de invoering worden alle werkprocessen, systemen en regels voor vergunningen tussen Druten en Wijchen geharmoniseerd en aangepast op de Omgevingswet. Ook stemmen wij de werkprocessen en werkafspraken af met ketenpartners, zoals de ODRN en veiligheidsregio, zodat onze werkprocessen goed op elkaar aansluiten.

[1] https://www.omgevingsweb.nl/wp-content/uploads/po-assets/302176.pdf

3) Voldoen aan de Wet KwaliteitsBorging per 1 januari 2022.
Het project zal tevens zorgdragen voor de invoering van de Wet KwaliteitsBorging. De WKB heeft als doel de bouwkwaliteit en het bouwtoezicht te verbeteren door inschakeling van private kwaliteitsborgers. Daarnaast wordt de aansprakelijkheid van aannemers ten opzichte van particuliere en professionele opdrachtgevers uitgebreid. De WKB wordt opgenomen in de Omgevingswet.

4) Doorontwikkeling dienstverlening vergunningverlening en planvorming.
De invoering van de Omgevingswet zorgt op zich zelf al voor een betere dienstverlening. Daarnaast worden in 2021 en 2022 klantenreizen, verschillende pilots, verkenningen en vernieuwingen gestart die bijdragen aan een effectieve uitvoering dan wel betere dienstverlening op de langere termijn.

5) Geleidelijke uitwerking Omgevingsvisie en plan vanaf 2022
De omgevingsvisie en het omgevingsplan moeten respectievelijk op 1 januari 2024 en 1 januari 2029 vastgesteld zijn. De Omgevingsvisie is een integrale visie voor de fysieke leefomgeving. De visie wordt voor de gemeenteraad het belangrijkste instrument om keuzes vast te leggen voor de ontwikkeling en instandhouding van de fysieke leefomgeving. In het omgevingsplan staan alle regels over de fysieke leefomgeving die nodig zijn om de ambities van de Omgevingsvisie te verwezenlijken. De totstandkoming van beide instrumenten is een bestuurlijk traject met veel beleidsmatige keuzes voor de langere termijn. In 2020 en 2021 treffen wij wel alvast voorbereidingen om losse omgevingsplannen te kunnen maken. Deze voorbereidingen zijn noodzakelijk om ruimtelijke initiatieven onder de Omgevingswet te kunnen beoordelen en vergunnen. Daarna zal een vervolgtraject opgestart worden voor de realisatie van de Omgevingsvisie en het Omgevingsplan.

Te nemen raadsbesluiten voor de invoering
Om op 1 januari 2022 de Omgevingswet goed te kunnen uitvoeren dient uw raad enkele besluiten te nemen. Hieronder lichten wij deze per onderwerp kort toe.

Vaststellen participatiebeleid voor de Omgevingswet en het aanwijzen van de gevallen waarin participatie verplicht is.
Participatie is binnen de Omgevingswet een belangrijk onderwerp. Niet alleen bij de totstandkoming van de Omgevingsvisie en het Omgevingsplan, maar juist ook bij ruimtelijke initiatieven vanuit de inwoners of gemeente. Voor inwoners en ondernemers wordt het proces om plannen in de fysieke leefomgeving te realiseren makkelijker. Initiatiefnemers krijgen meer verantwoordelijkheden, bijvoorbeeld voor het (mede)organiseren van participatie en het creëren van draagvlak. De initiatiefnemer moet bij de indiening van een omgevingsvergunning vermelden of er participatie heeft plaatsgevonden. Het antwoord op deze vraag kan ook “nee” zijn. Door dit te melden heeft een aanvrager voldaan aan de eisen die door de Omgevingswet gesteld worden. Wel biedt de wet ruimte aan de gemeenteraad om een lijst met gevallen aan te wijzen, voor aanvragen die niet passen in het omgevingsplan en waarbij participatie met derden verplicht is. Naar verwachting komt er ook een verplichting voor gemeenten om participatiebeleid vast te stellen (nu nog niet wettelijk vastgelegd). Los van een eventuele verplichting adviseren wij om participatiebeleid vast te stellen. Het is belangrijk om initiatiefnemers duidelijkheid te geven over wat wij verwachten van participatie. In het voorjaar gaan we aan de slag met een participatiebeleid voor de Omgevingswet.

Besluit voor activiteiten waarbij bindend advies van de raad verplicht is
Voor initiatieven die niet binnen de vastgestelde regels vallen kan het college nu ontheffing verlenen. In een aantal gevallen is hiervoor een verklaring van geen bedenkingen nodig van de gemeenteraad. Met de komst van de Omgevingswet is het college nog steeds bevoegd afwijkingen van het omgevingsplan toe te staan. Dit heet 'buitenplanse omgevingsplanactiviteiten'. De gemeenteraad kan een lijst vaststellen met situaties waarbij het college om instemming (formeel: bindend advies) moet vragen van de gemeenteraad. Dan kan het college met instemming medewerking verlenen aan het betreffende project. Deze lijst kan ook van belang zijn voor het al dan niet verplichten van participatie. Een voorstel hierover volgt in 2021.

Delegatiebesluit
Uw raad kan besluiten om de bevoegdheid om delen van het omgevingsplan vast te stellen te delegeren aan het college. Hiervoor moet u een delegatiebesluit nemen. Dit is de vervanging van de huidige wijzigingsbevoegdheden en uitwerkingsplichten in bestemmingsplannen. U kunt pas een delegatiebesluit nemen na inwerkingtreding van de Omgevingswet. Begin 2022 ontvangt u hiervoor een voorstel.

Instellen Commissie Ruimtelijke Kwaliteit bij Rijksmonumenten, optioneel instellen voor andere zaken
De huidige welstandscommissie houdt met de invoering van de Omgevingswet van rechtswege op te bestaan. Er moet dan ook per 1 januari 2022 een nieuwe adviescommissie worden ingesteld. Elke gemeente met rijksmonumenten is wettelijk verplicht een commissie te hebben. Verder is het aan de gemeenteraad om het exacte takenpakket van de nieuwe adviescommissie te bepalen. De komende periode onderzoeken wij de mogelijke taken van de nieuwe commissie. Een voorstel aan uw raad volgt in 2021.

Aanpassen legesverordening
Veranderende regelgeving en werkprocessen leiden ook tot gewijzigde leges. Tevens moet er harmonisatie plaatsvinden tussen Druten en Wijchen. Eerst worden de werkprocessen verder uitgewerkt en stemmen we af de regio. Daarna ontvangt uw raad een voorstel voor wijziging van de leges onder de uitvoering van de Omgevingswet.

Perspectiefnota
De invoering van de Omgevingswet is een omvangrijk project. Onderdelen van de Omgevingswet zijn nog in ontwikkeling. Met de perspectiefnota in 2021 stellen we de projectbegroting bij naar de laatste stand van zaken.

Argumenten
1.1 Focus op de essentiële onderdelen, doorontwikkeling waar kan;
Wij focussen op de wettelijke verplichting zodat beide gemeenten en de WDW op 1 januari 2022 gereed zijn voor de Omgevingswet. Verdere ontwikkelingen in kader van de Omgevingswet worden waar mogelijk meegenomen c.q. voorbereid, maar kennen een lagere prioriteit.

2.1 Verschillende besluiten zijn nodig voor de invoering van de Omgevingswet;
Om de Omgevingswet in te kunnen voeren dient uw raad besluiten te nemen in kader van de Omgevingswet. Komende jaar zullen de benoemde onderwerpen worden voorgelegd.

Communicatie
Eind dit jaar komt er informatie over de Omgevingswet op de gemeentesite. Daarbij wordt aangegeven dat iedereen met vragen, opmerkingen of suggesties deze kan melden middels het mailadres omgevingswet@drutenwijchen.nl. Intern wordt reeds met grote regelmaat actief gecommuniceerd over de Omgevingswet en de activiteiten van de projectgroep.

Uitvoering of Vervolgstappen
De uitvoering wordt conform projectplanning afgehandeld. Uw raad wordt regelmatig over de voortgang geïnformeerd.

Technische vragen omgevingswet

1. **Wat is de bandbreedte in het bepalen van het ambitieniveau? M.a.w. aan welke knoppen kunnen we als raad draaien? Wat zijn de opties?**
   De gemeenteraad heeft de mogelijkheid om het ambitieniveau te verhogen of verlagen. U kunt het ambitieniveau verhogen door:
   - Eerder starten met de Omgevingsvisie.
   - Het los laten van het uitgangspunt “beleidsneutraal waar kan”.
   - Snellere vernieuwing op dienstverlening.
   - Verdergaande vormen van participatie.
   - Direct inzetten op meer vergunningsvrij.

   Het ambitieniveau verlagen kan door:
   - Het niet uitvoeren van pilots.
   - Dienstverlening waar mogelijk hetzelfde te houden.
   - Het niet harmoniseren van de interne processen.

   De projectgroep invoering Omgevingswet adviseert het ambitieniveau niet te verhogen. De invoering van de (minimale acties) Omgevingswet, inclusief interne harmonisatie, is al een enorme uitdaging.

2. **Wat als de gemeenteraad het voorgestelde ambitieniveau niet vaststelt?**
   Als de gemeenteraad het ambitieniveau niet vaststelt, moeten we met elkaar in gesprek. Het gesprek zal gaan over het ambitieniveau dat de gemeenteraad wenst. Wanneer de gemeenteraad kiest voor een hoger ambitieniveau dan voorgesteld, heeft dit impact op de ambtelijke organisatie. Het brengt ook kosten en risico’s met zich mee. Een lager niveau dan voorgesteld, heeft negatieve gevolgen voor onze dienstverlening richting inwoners en ondernemers.

3. **Hoe worden onze inwoners geïnformeerd over de komst van de omgevingswet (en wat dat bijvoorbeeld voor het aanvragen van vergunningen of andere diensten betekent)?**
   Er is een communicatieplan opgesteld. Hierin hebben we ook aandacht voor alle externe partijen (inwoners, ondernemers, ketenpartners).

4. **Druten voldoet met dit ambitieniveau aan de minimale juridische eisen. Daar ligt de verplichting op qua kaderstelling? Inhoudelijke voorstellen volgen in de loop van 2021? Dan kan de gemeenteraad eigen kaders stellen?**
   We zorgen voor de invoering van de Omgevingswet. Hiermee voldoet de gemeente Druten aan de juridische - en technische eisen van de Omgevingswet. Daarnaast zorgen we voor een bewegen richting het gedachtegoed van de Omgevingswet in de organisatie. In 2029 moeten gemeente volledig klaar zijn met het Omgevingsplan en daarmee de ambities van de wet volledig ingevuld hebben.

   Op verschillende onderwerpen kan de gemeente kaders stellen en de mate van betrokkenheid van de gemeenteraad bijstellen. Deze staan beschreven in de nota. Verdere kaderstelling vindt plaats bij het vervolgtraject de Omgevingsvisie en het vormen van integraal beleid in kader van de Omgevingswet, het Omgevingsplan.

5. **Wat wordt verstaan onder private kwaliteitsborgers en welk mandaat hebben zij?**
   De gemeentelijke toets van het Bouwbesluit voor de omgevingsvergunning vervalt. Ook het gemeentelijk toezicht tijdens de bouw op het voldoen aan het Bouwbesluit vervalt deels. Deze taken worden overgenomen door de ‘kwaliteitsborger’, een private partij, die

onafhankelijk is van de opdrachtgever, ontwerper en bouwer. De kwaliteitsborger houdt toezicht op de bouwtechnische voorschriften en rapporteert aan de gemeente. Deze kan bij signalen en keuringsrapporten ingrijpen.

6. **"De invoering zorgt op zichzelf al voor een betere dienstverlening". Waarop is deze uitspraak gebaseerd?**
Met de invoering van de Omgevingswet wordt de dienstverlenging naar inwoners en ondernemers verbeterd. Hierbij kunt u denken aan:
   - Het makkelijker aanvragen van vergunningen.
   - Slimmer toegang tot informatie en regels.
   - Meer meewerken om dingen mogelijk te maken: "ja, mits".
   - Kortere behandeltermijnen vergunningsaanvragen.
   - Etc.

7. **Wordt er in het kader van deze wet ook met andere buurgemeenten dan alleen Wijchen afgestemd?**
Er wordt intensief afgestemd binnen de regio. Dit is ook noodzakelijk voor de invoering van de Omgevingswet. Er wordt zowel samengewerkt voor kennisuitwisseling, het samen oppakken van acties en het maken van de nodige afspraken om de keten te laten werken. Dit geld ook voor andere ketenpartners zoals provincie, waterschap, GGD, Rijkswaterstaat, etc.

8. **Is er binnen het ambtenarenapparaat voldoende capaciteit om deze implementatie verder vorm te geven?**
Bij dergelijke majeure projecten die naast de reguliere werkzaamheden en andere ambities plaatsvinden staat de capaciteit altijd onder druk. Waar nodig wordt op voor reguliere taken en Omgevingswet expertise ingehuurd zover dit kan. Momenteel is de vraag aan dergelijk personeel en externen hoog. Hierdoor is het lastig vacatures te vullen of de juiste expertise in te huren. Hoewel dit intern de aandacht heeft, hebben wij er vertrouwen in dat de invoering gaat slagen.

9. **Beslisnota omgevingswet: Inleiding**
De komende tijd komen er verschillende voorstellen (participatie/adviesrecht etc.) richting de raad, waar een sturingsfilosofie een basis voor kan zijn en richting kan geven. Over de sturingsfilosofie is met de raad nog niet gesproken.

   Wat voor consequenties heeft, een besluit op dit voorstel (op dit moment, voorafgaand aan gesprek over sturingsfilosofie), voor de stukken die nog gaan komen?
Een besluit op de nota over de ambitie heeft géén effect op de geplande voorstellen en een eventuele sturingsfilosofie. Het staat de raad vrij om voorafgaand aan de voorstellen te komen tot een gezamenlijk beeld over de rol van de raad.

   Tijdens de informatieavond heeft de raad aangegeven wenselijk te vinden in gesprek te gaan over de Omgevingswet. Een aanvullende informatiebijeenkomst of een klankbordgroep kan bijdragen de gewenste rol van de raad te duiden. Een zwaardere vorm vóór de invoeringsdatum van de Omgevingswet wordt ten zeerste afgeraden vanwege de impact op het implementatieproces.

10. **Beslisnota omgevingswet: Ambitieniveau invoering Omgevingswet.**

   <u>Ad1) Voldoen aan de minimale vereisten.</u>

Door middel van de beslisnota wordt een minimaal ambitieniveau voorgesteld aan de raad. Er wordt met dit voorstel slechts voldaan aan de minimale eisen die de wet. Indien de raad niet instemt, heeft dit geen gevolgen. Aan de minimale vereisten moet in ieder geval voldaan worden.

Waarom is gekozen voor de minimale variant en niet voor een hoger ambitieniveau?
De voorgestelde ambitie bestaat uit 5 onderdelen. In de basis betreft het inderdaad voldoen aan de minimale acties/eisen Omgevingswet (leidraad VNG) en de invoering van de WKB. Deze minimale ambitie is uitgebreid met het harmoniseren van de interne processen, het uitvoeren van pilots om de dienstverlening en planvorming te verbeteren en een geleidelijke uitwerking van de omgevingsvisie- en plan. Er is gekozen voor een ambitieniveau dat:

- geen afbreuk wordt gedaan aan andere ambities in het ruimtelijk domein;
- behapbaar is voor de werkorganisatie mede gelet op de bestaande werkdruk;
- realistisch is binnen de resterende tijd tot de invoering van de Omgevingswet in 2022.

Is inzichtelijk wat de minimale variant betekent voor de dienstverlening?
Ook de minimale variant wordt met de invoering van de Omgevingswet de dienstverlening naar inwoners en ondernemers verbeterd. Hierbij kunt u denken aan:

- Het makkelijker aanvragen van vergunningen.
- Slimmer toegang tot informatie en regels.
- Meer meewerken om dingen mogelijk te maken: “ja, mits”.
- Kortere behandeltermijnen vergunningsaanvragen.
- Etc.

Daarnaast worden verdere verbetertrajecten ingezet middels pilots, klantreizen, etc. om de dienstverlening komende periode verder te verbeteren.

<u>Ad 2) geharmoniseerde werkprocessen, systemen en regels per 1 januari 2022.</u>

Worden alle regels bij de gemeenten Druten en Wijchen geharmoniseerd voor de inwerkingtreding van de omgevingswet?
Nee, voor de invoering van de Omgevingswet (2022) is gekozen voor een beleid neutrale aanpak.
Uitzonderingen:

- Daar waar wettelijke wijzigingen op specifieke onderdelen een bijstelling van beleid (juridisch) noodzakelijk is;
- Indien harmonisatie noodzakelijk is voor de dienstverlening.
  Uitgangspunt is dat de interne processen van de WDW geharmoniseerd worden, zodat de kwaliteit en effectiviteit van de dienstverlening hoog is.

<u>Ad 4) Doorontwikkeling dienstverlening</u>.
Door de invoering van de wet wordt slechts 20% van de doelen behaald. 80% wordt bereikt door een verandering van houding en gedrag. Van ambtenaren, raadsleden, organisaties, rechters, burgers etc. Niet alleen invoering van systemen etc. draagt bij aan de dienstverlening, ook de verandering van houding en gedrag.

Wij kunnen niet terugvinden hoe de verandering van houding en gedrag op gang gebracht wordt. Is daar al over nagedacht?
Er wordt intern ook gewerkt aan houding en gedrag. Denk hierbij aan pilots met een Omgevingstafel, trainingen, workshops, gesprekken, etc. Er is tevens een intern plan van aanpak “cultuur” in ontwikkeling met als doelstelling medewerkers nog beter voor te bereiden op de gevraagde verandering. Hierbij wordt onderscheid gemaakt welke

verandering nodig is vóór de invoering van de wet en de gewenste ontwikkeling voor de komende jaren.

	M	

MOTIE

Agendapunt: 7.2 Stand van zaken implementatie omgevingswet

Onderwerp: Plan van aanpak omgevingswet.

De raad van de gemeente Druten in vergadering bijeen op 25 maart 2021;

Constaterende, dat:

- Er in het verleden geen duidelijk kader en opdracht is gesteld richting het college.
- De raad geen actieve rol genomen heeft n.a.v. De raadsavond.
- De beslisnota de raad geen keuzes geeft om afgewogen besluitvorming te kunnen doen.
- De raad een uitgewerkt voorstel heeft ontvangen waarin de keuzes en afwegingen al zijn gemaakt.
    - De raad daarmee onvoldoende betrokken is bij de gemaakte keuzes en afwegingen.
    - Het wel aan de raad is om deze keuzes en afwegingen te maken.
- Gezien de procesgang, de huidige stand van zaken en de nog beschikbare mogelijkheden binnen de werkorganisatie, moeten we vaststellen dat de minimale variant op dit moment het hoogst haalbare is.

Overwegende, dat:

- De raad de taak en verantwoordelijkheid heeft om de organisatie een koers mee te geven.
- Het de rol van de raad is om kaders, visie en een sturingsfilosofie vast te stellen.
- De raad hierin een regierol moet pakken en niet moet afwachten wat er aan de raad wordt voorgelegd.
- De raad in debat moet gaan om:
    - Kaders en een visie vast te stellen t.a.v. de verdere uitwerking van de omgevingswet.
    - Een sturingsfilosofie in het kader van de wet kwaliteitsborging vast te stellen.
- Hiermee het college een duidelijke opdracht kan meegeven.

Roept het college van B&W op:

- Een plan van aanpak voor te leggen m.b.t. het uitwerken en opstellen van de omgevingsvisie en het omgevingsplan, met daarin:
    - Onderbouwing met afwegingskaders en tijdspad vanaf 2022 tot en met 2029.
    - Een voorstel om samen met de raad het verdere ambitieniveau na 1 januari 2022 vast te stellen.
    - Een doorkijk te geven hoe men de doorontwikkeling vanaf 1 januari 2022 denkt vorm te geven.
    - Dit plan in het 4de kwartaal van 2021 voor te leggen aan de gemeenteraad ter besluitvorming.

- Een raadsavond te organiseren om met de raad de sturingsfilosofie voor de omgevingswet te bepalen en op basis daarvan een plan van aanpak om aan de wet kwaliteitsborging te voldoen.

- Ten aanzien van de dit jaar nog te nemen besluiten, aan de raad voorstellen te sturen waarin keuzemogelijkheden met adviezen worden opgenomen, deze keuzemogelijkheden in ieder geval bij de volgende besluiten expliciet voor te leggen:
    - Het participatiebeleid
    - Het stellen van kaders waarbij een bindend advies van de raad verplicht is.

	M	

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fractie(s) van:

Dorpslijst Puiflijk – Druten Zuid

Mustafa Enkur

Dorpslijst Afferden

John Reijers

Dorpslijst Deest

Ellen Thomassen

Dorpslijst Horssen

Ben van Ooijen

Kernachtig Druten

Kees Arts

Aldus besloten in de openbare vergadering van: **25 maart 2021**

de raadsgriffier,

M.J. van IJsseldijk

de voorzitter,

C.A.A. van Rhee-Oud Ammerveld

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2327
Extern Zaak ID	Z/21/058511
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	25 maart 2021
Agendapunt	7.3
Omschrijving	Ontheffing woonplaatsvereiste wethouder W.G.M. (Willy) Brink
Organisatieonderdeel	Griffie Druten
Eigenaar	IJsseldijk, van, Moana
Soort nota	Beslisnota
Programma/Paragraaf	
Portefeuillehouder(s) Druten	Rhee - Oud Ammerveld van, C.A.A. (Corry)
Telefoonnummer steller	
E-mail adres steller	

Bijlagen
Beslisnota Ontheffing woonplaatsvereiste wethouder W.G.M. (Willy) Brink

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Presidium Druten	1 maart 2021
Stukken gemeenteraad Druten	25 maart 2021
Raad openbaar Druten	**25 maart 2021**

Voorgesteld besluit

de Gemeenteraad besluit:

1. Krachtens artikel 36a, lid 2 Gemeentewet, de heer W.G.M. (Willy) Brink, voor de duur van één jaar ontheffing te verlenen van het vereiste van ingezetenschap.

Besluit (Aangenomen)

de Gemeenteraad besluit:

Gemeente Druten

1. Krachtens artikel 36a, lid 2 Gemeentewet, de heer W.G.M. (Willy) Brink, voor de duur van één jaar ontheffing te verlenen van het vereiste van ingezetenschap.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 58511

Beslisnota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: Ontheffing woonplaatsvereiste wethouder W.G.M. (Willy) Brink

Voorgesteld besluit
de Gemeenteraad besluit:

1. Krachtens artikel 36a, lid 2 Gemeentewet, de heer W.G.M. (Willy) Brink, voor de duur van één jaar ontheffing te verlenen van het vereiste van ingezetenschap.

Aanleiding
De heer W.G.M. (Willy) Brink, wonende te Wijchen heeft bij zijn benoeming een ontheffing gehad. De ontheffing van dhr. Brink loopt af op 26 maart 2021. De heer W.G.M. Brink zal gezien de korte periode niet verhuizen naar de gemeente Druten. Hij verzoekt daarom opnieuw om ontheffing van de wettelijke plicht van ingezetenschap.

Eerdere besluiten

Datum	**Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)**
26-03-2020	*Benoeming wethouder W.G.M. (Willy) Brink en ontheffing woonplaatsvereiste (Z/20/043767)*

Gewenst resultaat
De heer Brink ontheffing verlenen van het vereiste ingezetenschap.

Argumenten
Op grond van artikel 36a van de Gemeentewet geldt voor wethouders de eis van ingezetenschap. Deze ontheffing kan door de raad door middel van een raadsbesluit voor de periode van één jaar worden verleend. De ontheffing kan in bijzondere gevallen, telkens met een periode van een jaar, worden verlengd.

Tegenargumenten en risico's
Niet van toepassing

Financiële gevolgen

Niet van toepassing

Communicatie
Niet van toepassing

Uitvoering of Vervolgstappen
Niet van toepassing

Geheimhouding:

Niet van toepassing

Lijst Ingekomen stukken - Raadsvergadering - 25 maart 2021

Gemeente Druten

Beslisnota's				
Registratienr	**Onderwerp**	**RTG**	**Raad**	**Afdoening**
Z/21/058511	Ontheffing woonplaatsvereiste wethouder W.G.M. (Willy) Brink	-	25-03-2021	Bespreken
Z/20/051470	Vaststelling bestemmingsplan "Bijmansstraat 27-33" Deest	11-03-2021	25-03-2021	Bespreken
Z/21/058152	Budgetoverhevelingen 2020-2021	11-03-2021	25-03-2021	Hamerstuk
Z/21/058247	Regionaal Programma Werklocaties 2021-2024	11-03-2021	25-03-2021	Hamerstuk
Z/18/023689	Stand van zaken implementatie Omgevingswet	11-03-2021	25-03-2021	Bespreken

Informatienota's				
Registratienr	**Onderwerp**	**RTG**	**Raad**	**Afdoening**
Z/21/058416	Beantwoording schriftelijke vraag - Citaat wethouder inzake buitenplaats van Heemstraweg Afferden - Welzijn Druten	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/057359	Normenkader 2020	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/350080	Vitaliteitscans dorpshuizen gemeente Druten	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/048207	Startnotitie Transitievisie Warmte met voorlopige uitgangspunten	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/058259	Beantwoording schriftelijke vragen - Energietransitie - Sociaal Maas en Waal	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/058353	Zwerfafvalplan Druten 2021-2025	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/058152	Herijking gemeentefonds	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/058099	Beantwoording schriftelijke vragen - Beëindiging samenwerking Driestroom en Mode Met een Missie - Sociaal Maas en Waal	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/058341	Taskforce gemeente Druten	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/058865	Beantwoording schriftelijke vragen - Vitaal Druten - Netcapaciteit voor zonneparken - Kernachtig Druten	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/059432	Beantwoording schriftelijke vragen - Overlast hondenpoep Druten-Zuid - Dorpslijst Puiflijk Druten-Zuid	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/18/023689	Overgangsperiode van bestemmingsplan naar omgevingsplan Druten	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/058807	Beantwoording schriftelijke vragen - Gewasbestrijding - Kernachtig Druten	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/059079	Beantwoording schriftelijke vragen - Kwaliteit straatwerk na graafwerk glasvezel - Kernachtig Druten	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/059528	Beantwoording schriftelijke vragen - Herverdeling gemeentefonds - Welzijn Druten	-	25-03-2021	v.k.a.

Lijst Ingekomen stukken - Raadsvergadering - 25 maart 2021

Gemeente Druten

Ingekomen brieven voor de raad						
Reg nr	**Datum**	**Onderwerp**	**Afzender**	**RTG**	**Raad**	**Afdoening**
Z/21/059735	19-03-2021	Strategische Agenda 2025	Euregio Rijn Waal	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/059701	18-03-2021	Betrek bewoners bij de RES	Vereniging Eigen Huis	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/059499	16-03-2021	Nieuwsledenbrief coronacrisis - maart 2021	VNG	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/059618	16-03-2021	Raadsbrief nr.31	Burgemeester gemeente Druten	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/059506	16-03-2021	Arbitrage over tekorten jeugdzorg	VNG	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/059390	10-03-2021	Belvedere landschap Maas en Waal - Mening over windmolens	Jan Reijnen - Erfgoedvereniging Heemschut	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/058808	10-03-2021	Voortgangsnotitie maart en digitale bijeenkomst	Raden in verzet	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/059297	09-03-2021	Brief motie VVD branchegericht aanpak dekmantels	Burgemeester gemeente Druten	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/059380	09-03-2021	Standaardverklaring per 1 april 2021 api standaarden voor zaakgericht werken	VNG	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/059243	05-03-2021	Openstelling vacatures in VNG bestuur en commissies	VNG	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/059217	04-03-2021	Besluitenlijst algemeen bestuur - 13 januari 2021	Groene metropoolregio	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/059195	04-03-2021	Verslag seminar Bewegen naar het voorveld - 2 maart 2021	MEE Gelderse Poort	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/059027	02-03-2021	Voortgang afbouwen loodgebruik in de hengelsport	Hengelsport Federatie Midden Nederland	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/059028	02-03-2021	Nieuwsledenbrief - februari 2021	VNG	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/059071	02-03-2021	Geld dat bedoeld is voor kunst en cultuur	BOK Beroeps Organisatie Kunstenaars	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/059021	02-03-2021	Namens 300.000 zwemles kinderen uitspreken voor zwemles	Nederlandse Stichting Water- en Zwemveiliheid	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/058915	26-02-2021	Raadsbrief nr. 30 corona	Burgemeester gemeente Druten	-	25-03-2021	v.k.a.

Lijst Ingekomen stukken - Raadsvergadering - 25 maart 2021

Gemeente Druten

Ingekomen brieven voor de raad						
Reg nr	**Datum**	**Onderwerp**	**Afzender**	**RTG**	**Raad**	**Afdoening**
Z/21/058884	26-02-2021	Nieuwsledenbrief coronacrisis nr26	VNG	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/059015	25-02-2021	Implementatie nieuw inburgeringsstelsel	VNG	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/058862	25-02-2021	Provincie wel degelijk kritisch over huis in het groen bij wiel Afferden	Vrienden van het Afferdense Dijk-en Waailandschap	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/058823	24-02-2021	Uitstel ALV 2021	VNG Gelderland	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/057825	23-02-2021	Brief van gemeente aan Vitaal Druten 23 februari 2021 - Reactie van gemeente op ingekomen brief op 26 januari 2021 van Gebiedscooperaties Vitaal Druten en Vitaal West Maas en Waal - Stand van zaken	Patrick Aelmans - Beleidsadviseur Duurzaamheid WDW	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/058808	23-02-2021	Motie Gemeenten in nood fonds	Raden in Verzet	-	25-03-2021	v.k.a.
Z/21/058809	23-02-2021	Actualiseren detailhandelstructuurvisie.pdf	INretail	-	25-03-2021	v.k.a.

Aldus besloten door de raad in de openbare raadsvergadering van 25 maart 2021

De griffier,

M.J. van IJsseldijk

De voorzitter,

C.A.A. van Rhee – Oud Ammerveld

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2335
Extern Zaak ID	Z/21/057359
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	25 maart 2021
Agendapunt	8.1.1
Omschrijving	Normenkader 2020
Organisatieonderdeel	domein Bedrijfsvoering - team Control
Eigenaar	Nillesen, Ilja
Soort nota	Beslisnota
Programma/Paragraaf	§7 Bedrijfsvoering
Portefeuillehouder(s) Druten	Brink, W. (Willy)
Telefoonnummer steller	088 432 7186
E-mail adres steller	i.nillesen@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Informatienota Raad Normenkader 2020
Bijlage 1: Normenkader 2020 Gemeente Druten

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Druten	23 februari 2021
Raad openbaar Druten	**25 maart 2021**
Stukken gemeenteraad Druten	25 maart 2021

Voorgesteld besluit

De raad besluit:

1. Kennis te nemen van het gewijzigde normenkader.

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

De gemeenteraad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 57359

Informatienota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: Normenkader 2020

Kernboodschap
Door de Raad is het controleprotocol voor de jaarrekening en de controle op de rechtmatigheid vastgesteld. Bij de rechtmatigheidscontrole is een normenkader van toepassing, waarin de wet- en regelgeving wordt vermeld die als basis dient voor deze controle. Een aantal onderdelen is gewijzigd. Volgens afspraak informeren wij u hierover.

Eerdere besluiten
Niet van toepassing.

Toelichting
Verordeningen die niet meer van toepassing zijn, worden geschrapt uit het normenkader en nieuwe worden toegevoegd. Het gehele normenkader is opgenomen in bijlage 1. De wijzigingen ten opzichte van vorig jaar zijn in rood weergegeven.

Gevolgen
De interne rechtmatigheidscontrole geschiedt op basis van het normenkader en ook de controlerende accountant toetst hierop vanaf de accountantscontrole over boekjaar 2020.

Communicatie
Niet van toepassing.

Uitvoering of Vervolgstappen
We informeren ook de accountant over deze wijzigingen. De accountant rapporteert over de uitkomsten van hun controle aan uw raad.

Geheimhouding:
Niet van toepassing.

Bijlagen
1. Normenkader 2020

Normenkader 2020

Wet- en regelgeving rechtmatigheid gemeente Druten

Nieuwe regelgeving vanaf 2020

Programma	Specifieke activiteit	Extern normenkader	Intern normenkader
0. Bestuur en ondersteuning	*Arbeidsvoorwaarden en personeelsbeleid*	Ambtenarenwet	Verordening kostenvergoedingen wethouders gemeente Druten
		Wet Normalisering Rechtspositie Ambtenaren	Verordening rechtspositie raads- en commissieleden gemeente Druten
		Algemene pensioenwet politieke ambtsdragers (Appa)	
		CAR-UWO	
		Rechtspositiebesluit raads- en commissieleden	
		Rechtspositiebesluit burgemeesters	
		Rechtspositiebesluit wethouders	
		Wet Arbeid en Zorg	
	Ondersteunende processen	Gemeentewet	Verordening op de ambtelijke bijstand en de fractieondersteuning gemeente Druten 2012
		Algemene wet bestuursrecht	Verordening rekenkamer commissie gemeente Druten 2020
		Wet openbaarheid van bestuur	
	Financieel beheer	Gemeentewet	Controleverordening ex art 213 gemeentewet
		Wet financiering decentrale overheden (Fido)	Treasurystatuut 2015 gemeente Druten
		Besluit Begroting en Verantwoording (BBV)	Financiële verordening Druten 2020
		Regeling informatieverstrekking SISA	
	Inkoop en aanbesteding	Aanbestedingswet	
	Burgerlijke stand en afgifte documenten	Burgerlijk Wetboek	Verordening op de heffing en invordering van leges
		Gemeentewet	Tarieventabel behorende bij de Verordening op de heffing en invordering van leges
		Wet basisregistratie personen (BRP)	Verordening basisregistratie personen
		Wet rechten burgerlijke stand	
		Paspoortwet	
		Rijkswet op het Nederlanderschap	
		Reglement rijbewijzen	
	Algemeen financieel middelenbeheer	Gemeentewet	Financiële verordening Druten 2020
		Besluit Begroting en Verantwoording (BBV)	Controleverordening ex art 213 gemeentewet
		Wet Gemeenschappelijke Regelingen	
		Algemene Wet Bestuursrecht	
	OZB	Gemeentewet	Verordening onroerende-zaakbelastingen
		Wet Waardering Onroerende Zaken	
		Invorderingswet 1990	
	Hondenbelasting	Gemeentewet	Verordening hondenbelasting
	Reclamebelasting	Gemeentewet	Verordening reclamebelasting
3. Economie	*Markten*	Gemeentewet	Verordening marktgelden
			Weekmarktverordening
4. Onderwijs	*Basis- en speciaal onderwijs*	Wet op het primair onderwijs	Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Druten 2009
		Leerplichtwet 1969	Verordening overleg lokaal onderwijsbeleid gemeente Druten 1998
			Verordening leerlingenvervoer gemeente Druten 2014
	Voortgezet onderwijs	Wet op het voortgezet onderwijs	Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Druten 2009
		Wet educatie en beroepsonderwijs	
		Leerplichtwet 1969	
		Besluit specifieke uitkeringen gemeentelijk onderwijsachterstandenbeleid (GOA)	
	Kinderopvang	Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen	Verordening Wet Kinderopvang gemeente Druten
			Algemene subsidieverordening 2020
5. Sport, cultuur en recreatie	*Welzijn en cultuur algemeen*	Gemeentewet	Algemene subsidieverordening 2020
		Algemene wet bestuursrecht	Deelverordening projectsubsidies cultuur
	Sport	Gemeentewet	Algemene subsidieverordening 2020
		Kaderwet VWS-subsidies	Tarieven zwembad De Gelenberg en sportaccommodaties
	Monumenten	Monumentenwet 1988	Subsidieverordening monumenten gemeente Druten 2005
		Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)	Monumentenverordening gemeente Druten 2004
			Erfgoedverordening Gemeente Druten 2010
	Bibliotheek		Subsidieverordening basisbibliotheek 2007
6. Sociaal domein	*Maatschappelijke ondersteuning*	Wet Maatschappelijke ondersteuning (WMO)	Verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp gemeente Druten 2020
	Sociale inkomensvoorziening	Participatiewet	Toeslagenverordening WWB 2012 gemeente Druten
		Wet Inkomensvoorziening Oudere en gedeeltelijk Arbeidsongeschikte werkloze Werknemers (IOAW)	Afstemmingsverordening Participatiewet, IOAW en IOAZ 2015

		Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen (IOAZ)	Reïntegratieverordening 2005 gemeente Druten
		Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen (SUWI)	Verordening individuele inkomenstoeslag 2015 gemeente Druten
			Beleidsregel CAZ gemeente Druten 2020
	Werkgelegenheid	Participatiewet	Reïntegratieverordening 2005 gemeente Druten
		Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004 (Bbz)	Verordening werkleeraanbod Wet Investeren in Jongeren gemeente Druten
		Tijdelijke Overbruggingsregeling Zelfstandige Ondernemers (TOZO)	Toeslagenverordening Wet Investeren in Jongeren gemeente Druten
			Verordening individuele studietoeslag gemeente Druten 2015
			Beleidsregels bijstandverlening zelfstandigen Druten 2020
	Schuldhulpverlening	Wet gemeentelijke schuldhulpverlening	
	Inburgering	Wet inburgering	Verordening Wet Inburgering 2009
		Participatiewet	Boeteverordening Wet inburgering nieuwkomers
		Regeling opvang asielzoekers	
		Vreemdelingenwet 2000	
	Jeugdhulp	Jeugdwet	Verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp gemeente Druten 2020
			Verordening subsidie jeugdhulp 2016
7. Volksgezondheid en milieu	*Afvalstoffenbeheer*	Gemeentewet	Verordening afvalstoffenheffing en reinigingsrechten
		Wet milieubeheer	Afvalstoffenverordening Druten 2016
		Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)	
	Riolering en waterzuivering	Gemeentewet	Verordening rioolheffing
		Wet milieubeheer	Verordening aansluitrecht gemeentelijke riolering
		Woningwet	
		Wet bodembescherming	
		Infiltratiebesluit bodembescherming	
	Milieubeheer	Gemeentewet	Subsidieverordening Isoleren Particulieren Druten
		Wet milieubeheer	
		Wet belastingen op milieugrondslag	
		Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)	
	Lijkbezorging	Gemeentewet	Verordening op de heffing en invordering van lijkbezorgingsrechten
		Wet op de lijkbezorging	Beheersverordening algemene begraafplaats 2011
8. Wonen en bouwen	*Grondexploitatie*	Wet ruimtelijke ordening	Exploitatieverordening gemeente Druten 2004
		Besluit algemene regels ruimtelijke ordening	Financiële verordening ex art. 212 gemeentewet
		Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)	Tarieven grondprijzen 2020
		Besluit omgevingsrecht (Bor)	
		Regeling omgevingsrecht	
		Burgerlijk wetboek	
	Wonen en huisvesting	Woningwet	Bouwverordening gemeente Druten 2007
		Gemeentewet	Verordening naamgeving en nummering (adressen) gemeente Druten 2013
			Verordening VROM Startersleningen

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2324
Extern Zaak ID	Z/21/058391
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	25 maart 2021
Agendapunt	8.1.2
Omschrijving	Vitaliteitscans dorpshuizen gemeente Druten
Organisatieonderdeel	domein Sociale leefomgeving - team Welzijn, Onderwijs en Sport
Eigenaar	Hulsebosch, Ellen
Soort nota	Beslisnota
Programma/Paragraaf	P6 Sociaal domein
Portefeuillehouder(s) Druten	Wildt, G. de (Gérard)
Telefoonnummer steller	06-18417175
E-mail adres steller	e.hulsebosch@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Informatienota Vitaliteitscans dorpshuizen gemeente Druten

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Druten	23 februari 2021
Stukken gemeenteraad Druten	25 maart 2021
Raad openbaar Druten	**25 maart 2021**

Voorgesteld besluit

De raad besluit de informatienota ter kennisname aan te nemen.

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

De raad besluit de informatienota ter kennisname aan te nemen.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 58391

Informatienota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: Vitaliteitscans dorpshuizen Druten

Kernboodschap
In het kader van het collegeprogramma "Druten daagt uit" zijn in 2019 en begin 2020 vitaliteitscans uitgevoerd in de dorpshuizen van de gemeente Druten, wijkcentrum de Doorkijk en MFC d'n Bogerd.

Uit het collegeprogramma, hoofdstuk 2:
"De activiteiten in de dorpshuizen zijn van groot belang voor de leefbaarheid. Een gezonde exploitatie vinden wij daarom erg belangrijk. We onderzoeken of een bestuurlijke samenwerking tussen de dorpshuizen hieraan bijdraagt. Wij bieden alle dorpshuizen een vitaliteitsscan aan. Initiatieven die uit deze scan voortvloeien ondersteunt het college waar mogelijk."

In deze informatienota wordt toegelicht dat er in het tweede kwartaal 2021 een inhoudelijke informatienota naar de gemeenteraad komt, waarbij de uitkomsten van de vitaliteitscans worden geactualiseerd naar de situatie van de Corona-crisis.

Eerdere besluiten

Datum	**Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)**

Toelichting

De vitaliteitscan zijn bij alle gemeenschapsvoorzieningen afgerond. Dit gebeurde in 2019 en de eerste maanden van 2020.

Omdat de dorpshuizen in onze gemeente merendeels geprivatiseerd zijn en hun eigen exploitatiebeleid voeren, is bij de introductie van deze college-ambitie aangegeven dat de scans ten eerste bedoeld zijn als extra ondersteuning in de eigen verantwoordelijkheid om de dorpshuizen te beheren en exploiteren. Met de besturen van de dorpshuizen werd daarom afgesproken om de vitaliteitscans niet één op één als openbaar stuk aan de gemeente aan te bieden, maar hiervan een vertaling te maken in de vorm van een informatienota aan de gemeenteraad, waarin we hoofdlijnen, ontwikkelingen kansen en bedreigingen zouden beschrijven. Voor de gemeente was vooral het vraagstuk van de bestuurlijke draagkracht in relatie tot de toekomstbestendigheid van belang (is die voldoende, zijn er voldoende bestuursleden beschikbaar bij vervangingen, is er behoefte aan bestuurlijke samenwerking?).

Corona-crisis en de dorpshuizen:
Als gevolg van de Corona-crisis moesten dorpshuizen in maart 2020 de deuren sluiten. In de zomer was er sprake van een beperkte openstelling, echter in het najaar moesten de dorpshuizen opnieuw de deuren sluiten. De dorpshuizen zijn door wegvallende inkomsten

vooral bezig met het financieel overleven en het in stand houden van de voorziening, het behoud van hun beheerders en het behoud van hun verenigingen. Hierover staan we als gemeente in contact met de dorpshuizen. Het was daardoor niet mogelijk om de bovengenoemde informatienota aan de raad aan te leveren.

Er zijn in de tussentijd geen initiatieven aangedragen door de dorpshuizen voortvloeiend uit de vitaliteitscans.

Voorsorteren op de periode na Corona:
De situatie nu is onvergelijkbaar met de periode waarin de rapporten van de vitaliteitscans werden opgesteld. We hebben daarom de dorpshuizen gevraagd om een actualiseringsslag te maken op deze scans, waarbij we vooruitkijken naar hoe we de gemeenschapsvoorzieningen en de leefbaarheid in de toekomst behouden en waar mogelijk versterken. De besturen zijn gevraagd om inzichtelijk te maken wat er nodig is om straks na de COVID-periode weer te kunnen bouwen aan een goede toekomst. Hierbij dienen de vitaliteitscans als uitgangspunt en vragen we de besturen om aan te geven welke acties nu nodig zijn en waar hun prioriteiten liggen. De dorpshuizen leveren deze informatie voor 15 februari aan.

We hebben hiervoor bij de provincie een aanvraag ingediend op de regeling "COVID-19 Overbrugging Gemeenschapsvoorziening", die de mogelijkheid biedt om dit traject met ongeveer € 19.000 te ondersteunen. Deze is inmiddels toegekend.

Uitvoering of Vervolgstappen
In de periode van 15 februari – 15 maart plannen we overleggen met de bestuurders van de dorpshuizen en de wethouder. In deze gesprekken worden de nieuwe prioriteitenprogramma's van de dorpshuizen besproken. De uitkomsten hiervan worden verwerkt in een informatienota aan de gemeenteraad, samen met een beschrijving op thema's uit de vitaliteitscans. Deze zal in het tweede kwartaal 2021 aan de gemeenteraad worden aangeboden.

Geheimhouding:
Niet van toepassing

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2349
Extern Zaak ID	Z/21/058152
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	25 maart 2021
Agendapunt	8.1.3
Omschrijving	Herijking gemeentefonds
Organisatieonderdeel	domein Bedrijfsvoering - team Financieel beleid
Eigenaar	Bos, Evert
Soort nota	Informatienota
Programma/Paragraaf	
Portefeuillehouder(s) Druten	Brink, W. (Willy)
Telefoonnummer steller	06-18417232
E-mail adres steller	e.bos@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Informatienota Herijking gemeentefonds
Bijlage 1: Memo herijking gemeentefonds

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Druten	2 maart 2021
Raad openbaar Druten	**25 maart 2021**
Stukken gemeenteraad Druten	25 maart 2021

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 058151

Informatienota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: Herijking Gemeentefonds

Kernboodschap
Recent heeft de minister van BZK de adviesaanvraag voor het verdeelvoorstel herijking gemeentefonds uitgebracht. Met het indienen van deze adviesaanvraag zijn ook de voorlopige uitkomsten van de herverdeling voor individuele gemeenten bekend gemaakt. Voor Druten betreft het voorlopige, nadelige herverdeeleffect € 1.134.000 ofwel € 61 per inwoner. Zowel de Raad voor het Openbaar bestuur als de VNG wordt om advies gevraagd. Vervolgens is het aan het nieuwe kabinet om hierover een besluit te nemen. De herverdeling van het gemeentefonds gaat op zijn vroegst per 2023 in.
Omdat de herijking van het gemeentefonds een zeer forse financiële impact heeft brengen wij u op de hoogte.

Eerdere besluiten

Datum	**Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)**

Gevolgen
De (voorlopige) herverdeeleffecten als gevolg van de herijking Gemeentefonds leiden tot een aangepast meerjarig financieel perspectief ten opzichte van de begroting 2021-2024. De volgende tabel geeft het bijgestelde meerjarig financieel perspectief weer:

	Bedragen x 1.000	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**	**2026**
A	Saldi Begrot. 21-24 incl. bested.plan (pag. 17 begr. 2021)	+/+ 47	+/+ 88	+/+ 43	-/- 451	-/- 451	-/- 451
B	Herverdeeleffect gemeentefonds			-/-1.134	-/- 1.134	-/- 1.134	-/- 1.134
C	Suppletie-uitkering			+/+ 855	+/+ 577	+/+ 297	0
D	**Saldi na herverdeeleffect**	**+/+ 47**	**+/+ 88**	**-/- 236**	**-/- 1.008**	**-/-1.288**	**-/- 1.585**

Communicatie

Uitvoering of Vervolgstappen
Het instellen van een Taskforce gemeente Druten met als opdracht het tekort om te buigen naar een positief saldo. Hierover wordt u separaat geïnformeerd.

Geheimhouding:
nvt

Bijlage:
1. Memo herijking gemeentefonds

Gemeente Druten

Notitie herijking gemeentefonds

Onderwerp: herijking gemeentefonds en herverdeeleffecten

Samenvatting
Recent heeft de minister van BZK de adviesaanvraag voor het verdeelvoorstel herijking gemeentefonds uitgebracht. Met het indienen van deze adviesaanvraag zijn ook de voorlopige uitkomsten van de herverdeling voor individuele gemeenten bekend gemaakt. Voor Druten betreft het voorlopige, nadelige herverdeeleffect € 1.134.000, ofwel € 61 per inwoner, met ingang van 2023. Zowel de Raad voor het Openbaar Bestuur (ROB) als de VNG wordt om advies gevraagd. Vervolgens is het aan het nieuwe kabinet om hierover een besluit te nemen. De herverdeling van het gemeentefonds gaat op zijn vroegst per 2023 in.

Aanleiding
De afgelopen twee jaar hebben de fondsbeheerders samen met de VNG gewerkt aan de nieuwe verdeling van het gemeentefonds. Deze nieuwe verdeling is nodig omdat de huidige verdeling niet meer goed aansluit bij de kosten van gemeenten. Dit geldt in het bijzonder voor het sociaal domein.

Doelen en uitgangspunten van de verdeling
Het doel van de verdeling is om iedere gemeente een gelijkwaardige financiële uitgangspositie te geven, zodat ze een gelijkwaardig voorzieningenniveau kunnen realiseren tegen gelijke belastingdruk: mensen moeten in principe toegang hebben tot hetzelfde voorzieningenniveau en dat mag niet afhankelijk zijn van de plek waar iemand woont. Deze gelijkwaardige financiële uitgangspositie ontstaat door in de verdeling van het gemeentefonds een balans te zoeken tussen verschillende eisen uit de financiële verhoudingswet:
Kostenoriëntatie: het volgen van de noodzakelijke kosten van gemeenten.
Inkomstenverevening: rekening houden met de mogelijkheden die gemeenten zelf hebben om een deel van die kosten uit eigen middelen te dekken.
Globaliteit: niet te gedetailleerd verdelen om te voorkomen dat de verdeling als bestedingsnorm gaat werken.
Ongewenste prikkelwerking: het vermijden van beloning van goed of slecht gedrag.

Daarnaast moet de verdeling in de tijd voldoende stabiel zijn, zodat budgetten niet te veel schommelen, maar de verdeling moet wel zo flexibel zijn dat deze meebeweegt met de veranderde kosten die gemeenten maken. Om aan al deze eisen te voldoen is het takenpakket van gemeenten opgedeeld naar gelijksoortige beleidsvelden (clusters), zodat het mogelijk is een verdeling te maken op basis van kostenfactoren (maatstaven) die een uitlegbare en in de tijd stabiele relatie hebben met de noodzakelijke kosten van gemeenten.

De fondsbeheerder en de VNG hebben in 2019 gekozen voor de volgende clusterindeling als basis voor de nieuwe verdeling:

Klassiek domein	**Sociaal domein**	**Algemene Eigen middelen**
Bestuur en ondersteuning	Sociale basisvoorzieningen	Onroerendezaakbelasting
Veiligheid	Individuele voorzieningen jeugd	Overige Eigen middelen
Onderwijs	Individuele voorzieningen Wmo	
Sport, cultuur en recreatie	Participatie	
Infrastructuur, ruimte, milieu		

Omvang clusters volgt de collectieve netto lasten van gemeenten:
In de nieuwe verdeling is het onderzoek opgedeeld in twee delen: het sociaal domein en het klassiek domein. Er zijn nieuwe verdeelmodellen ontwikkeld voor alle uitgavenclusters. De nieuwe verdeelmodellen voor de uitgaven in het sociaal domein zijn ontwikkeld door het adviesbureau AEF. Voor de uitgaven in het klassiek domein zijn de nieuwe verdeelmodellen ontwikkeld door Cebeon. Daarnaast is de verevening van de inkomsten geactualiseerd door de fondsbeheerders, waarbij Cebeon ondersteuning heeft verleend.

De nieuwe verdeelmodellen zijn afgestemd op de netto lasten van gemeenten in 2017. Daarnaast is de omvang van alle clusters binnen het gemeentefonds geactualiseerd op basis van de feitelijke netto lasten 2017. Per saldo blijft de **omvang** van het gemeentefonds echter gelijk. De toegenomen volumes van enkele clusters hebben invloed op de uitkomsten van de herijking, omdat niet alle clusters evenredig groter worden en het aandeel van een individuele gemeente in de verdeling van een cluster varieert. In bijlage 5 (op pagina 6) wordt de samenstelling van het huidige en nieuwe verdeelmodel en het aandeel van de maatstaven zichtbaar gemaakt.

Daarnaast is gekeken in welke mate gemeenten kosten zelf kunnen dekken (inkomstenverevening) door een inschatting te maken van de mate waarin gemeenten over eigen inkomsten kunnen beschikken (o.a. via de OZB capaciteit en uit overige eigen middelen (OEM).

Zelfde uitgangspunten, andere balans
Volgens de onderzoekers is het gelukt om met het nieuwe verdeelmodel binnen de uitgangspunten de knelpunten (waaronder aansluiting kosten sociaal domein, inkomstenverevening en complexiteit) op te lossen. De verdeling is globaler geworden vanwege de wens tot vereenvoudiging, meer transparantie en betere uitlegbaarheid. Dat betekent wel dat niet meer alle kostenverschillen tussen gemeenten worden meegenomen. Zo is het aantal clusters waaruit de nieuwe verdeling bestaat kleiner geworden en vervalt ongeveer de helft van het aantal maatstaven waaruit de huidige verdeling bestaat.

Uitkomsten van de verdeling
Het negatieve herverdeeleffect voor Druten (basis is 2017) is -/- € 61 per inwoner, totaal -/- € 1.134.000.

Globale beeld herverdeeleffecten:
Sociaal Domein: De nieuwe verdeling laat een verschuiving van kleine naar grote gemeenten zien. Het nieuwe model lost namelijk een scheefheid in het huidige model op waardoor grote gemeenten te weinig budget kregen. Uit het onderzoek blijkt dat grote gemeenten in het sociaal domein gemiddeld meer kosten maken dan kleine gemeenten.

Het nieuwe model sluit beter aan op de kosten van grote en kleine gemeenten waardoor een herverdeeleffect ontstaat tussen gemeenten van verschillende grootteklassen. Druten heeft op het Sociaal Domein een totaal negatief herverdeeleffect van € 153 per inwoner. Het herverdeeleffect voor Druten op de clusters WMO en Jeugd (bij het huidige volume) bedraagt -/- € 70 resp. -/- € 36 per inwoner. Daarnaast wordt er via de clusters in het sociaal domein in het nieuwe model minder verdeeld. In het onderzoeksrapport van het sociaal domein wordt het volgende toegelicht: De negatieve herverdeeleffecten hangen vaak samen met het cluster WMO: gemeenten met een relatief groot negatief herverdeeleffect krijgen in de huidige verdeling relatief veel budget uit dit cluster. Naast een kleiner aandeel binnen dit cluster, speelt ook de kleine omvang van dit cluster als geheel. Deze effecten tellen voor Druten bij elkaar op.

Klassiek Domein: Voor het klassiek domein geldt dat de herverdeeleffecten in belangrijke mate samenhangen met de afgenomen weging van de maatstaven bebouwingsdichtheid, het aantal woonruimten en de oppervlakte land, daarnaast is er sprake van een verschuiving van lokale naar regionale en landelijke centrumfuncties van gemeenten. Per saldo bedraagt het herverdeeleffect voor Druten op de clusters binnen het klassiek domein (bij het huidige volume) in totaal -/- € 8 per inwoner.

Invoering, ingroeipad en onderhoud
Voor een zorgvuldige en geleidelijke invoering van de nieuwe verdeling komt er een zogenaamd ingroeipad, waarmee de herverdeeleffecten verspreid over een aantal jaren worden ingevoerd. Het ingroeipad wordt gebaseerd op de definitieve herverdeeleffecten.

Maximale ingroei op basis van € 15 per inwoner per jaar
Tot op heden geldt bij herverdeling de bestuurlijke afspraak van een maximaal nadelig effect van € 15 per inwoner per jaar. Het maximale herverdeeleffect geldt voor zowel voor- als nadeelgemeenten. Nadeelgemeenten, zoals Druten, ontvangen via een suppletie uitkering tijdelijk extra geld, bovenop de uitkomst van de nieuwe verdeling, zodat zij geleidelijk toegroeien naar hun lagere uitkering.

Herverdeling gemeentefonds	2023	2024	2025	2026
Herverdeeleffect	- € 1.134.000	- € 1.134.000	-€ 1.134.000	-€ 1.134.000
Suppletie-uitkering	€ 855.000	€ 577.000	€ 297.000	0
Negatief effect	- € 279.000	- € 557.000	- € 837.000	- € 1.134.000

Op basis van de huidige gegevens, gebaseerd op 2017 (18.563 inwoners en een maximaal nadelig effect van € 15 inwoner per jaar) groeit Druten in vier jaar vanaf 2023 naar het nadeel van € 1.134.000 toe.

Vervolgstappen proces invoering nieuwe herverdeelmodel
De uitkomsten van het verdeelvoorstel herijking gemeentefonds vloeien voort uit onderzoekgegevens over 2017. Deze uitkomsten zullen nog op twee momenten worden geactualiseerd. Na ontvangst van het ROB advies (naar verwachting begin maart) wordt aansluitend de VNG geconsulteerd. Deze consultatie zal plaatsvinden op basis van geactualiseerde maatstafgegevens en een geactualiseerde omvang van de clusters waaruit de verdeling is opgebouwd. Dit leidt tot verschuiving in de herverdeeleffecten. Na afronding van de besluitvorming door het volgende kabinet (waarbij de reacties van het ROB en de VNG mogelijk leiden tot een aanpassing van de verdeling) vindt de verwerking in de circulaires van het gemeentefonds plaats. De herverdeeleffecten worden op dat

moment definitief vastgesteld. Naast het gebruik van de meest actuele maatstafgegevens verwerken de fondsbeheerders dan de budgetmutaties (de zogenaamde taakmutaties) die in de periode tussen onderzoek en invoering van de nieuwe verdeling (2017-2022) hebben plaatsgevonden of zullen plaatsvinden. Deze mutaties dienen immers ook volgens het nieuwe verdeelmodel te worden verdeeld. Op deze definitieve stand van de herverdeeleffecten wordt het ingroeipad gebaseerd.

Aandachtspunten vervolgproces/Risico's
De genoemde herverdeeleffecten per inwoner zijn richtinggevend. In het uiterste geval kunnen tijdelijk middelen voor specifieke gemeenten worden afgezonderd als niet in de rede ligt dat gemeenten deze effecten zelf kunnen opvangen. In de adviesaanvraag wordt de specifieke situatie van Groningse en Friese gemeenten genoemd. Onduidelijk is of alle gemeenten hier aan mee moeten betalen. Zoals ook eerder aangegeven , kan het advies van de ROB en de consultatie van de VNG mogelijk nog leiden tot een (beperkte) aanpassing van de verdeling.

De herverdeling is onderdeel van een breder palet aan keuzes
Momenteel lopen de gesprekken over de structurele omvang van het gemeentefonds in relatie tot de discussie over de toereikendheid van de middelen in het Sociaal Domein, met name de financiering van de jeugdzorg. Op dit moment blijft de koek even groot. De grofweg 27 miljard van het gemeentefonds wordt enkel op een andere manier over de gemeenten verdeeld. Bij de komende kabinetsformatie zal hierover zal duidelijkheid moeten komen. Een structurele oplossing is nodig. Bij de kabinetsformatie wordt er besloten of er structureel geld bij komt (de koek moet groter!). Uit het onafhankelijke onderzoek dat op verzoek van het rijk en VNG is uitgevoerd blijkt dat gemeenten in 2019 € 1,6 tot € 1,8 miljard meer hebben uitgegeven aan jeugdzorg dan ze daarvoor van het rijk kregen.

Financiële gevolgen
Bedoeling is om in de komende perspectiefnota de (voorlopige) herverdeeleffecten mee te nemen vanaf 2023, inclusief het ingroeipad.

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2373
Extern Zaak ID	Z/21/048207
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	25 maart 2021
Agendapunt	8.1.4
Omschrijving	Startnotitie Transitievisie Warmte met voorlopige uitgangspunten
Organisatieonderdeel	domein Fysieke leefomgeving - team Milieu
Eigenaar	Aelmans, Patrick
Soort nota	Informatienota
Programma/Paragraaf	P7 Volksgezondheid en milieu
Portefeuillehouder(s) Druten	Springveld, A (André)
Telefoonnummer steller	0884327172
E-mail adres steller	p.aelmans@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Informatienota Startnotitie Transitievisie Warmte met de voorlopige uitgangspunten
Bijlage 1: Startnotitie Transitievisie Warmte Druten versie 14012021

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Stukken gemeenteraad Druten	25 maart 2021
Raad openbaar Druten	**25 maart 2021**

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 48207

Informatienota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: Startnotitie Transitievisie Warmte Druten

Kernboodschap
Het opstellen van de Transitievisie Warmte is een verplichting voor gemeenten. De gemeente Druten is er vanuit de afspraken uit het Klimaatakkoord aan gehouden om uiterlijk eind 2021 een Transitievisie Warmte vast te stellen. Door bij de start van het traject de voorlopige uitgangspunten vast te stellen, en voor de zomervakantie de definitieve uitgangspunten, dragen we zorg voor een zorgvuldig opgestelde Transitievisie Warmte die aansluit bij de randvoorwaarden en visie van de gemeente Druten. Met de Startnotitie geven we invulling aan de opzet, organisatie en planning voor het proces ten aanzien van het opstellen van de Transitievisie Warmte.

Eerdere besluiten

Datum	**Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)**
25 oktober 2018	Raadsbesluit Routekaart energieneutraal Druten 2040
9 juni 2020	Collegebesluit opdrachtverlening aan Royal HaskoningDHV

Toelichting
Gemeenten zijn volgens het Klimaatakkoord de regisseurs van de warmtetransitie voor de gebouwde omgeving. Samen met vastgoedeigenaren, bewoners, netbeheerders en medeoverheden moeten zij eind 2021 een transitievisie warmte opgesteld hebben. Daarin staan voorstellen voor duurzaam verwarmen van de gebouwde omgeving. De Transitievisie Warmte geeft richting in de aanpak. Het bevat ook een wijk-voor wijkstappenplan die alle partijen houvast geeft voor de planning.
Alhoewel de elementen voor een Transitievisie Warmte voor veel gemeenten gelijk zijn, bepaalt de lokale situatie in sterke mate de wijze waarop het proces verloopt en waar prioriteiten liggen.
In de startnotitie (zie bijlage) zijn de voorlopige uitgangspunten voor de Transitievisie Warmte uitgewerkt en wordt inzicht gegeven in de onderdelen van het proces (wat, hoe en wanneer), de organisatie en de planning.

Gevolgen
Met de Startnotitie geven we aan hoe het traject voor het tot stand komen van de Transitievisie Warmte voor de gemeente Druten wordt vormgegeven.

Communicatie
Het projectteam voert tijdens de pilot in Deest gesprekken over de voorlopige uitgangspunten (zoals deze in de startnotitie zijn vermeld). Deze uitgangspunten worden bij de inwoners getoetst en aangescherpt. Het doel van deze gesprekken is om een beeld te krijgen van het sentiment dat in de samenleving leeft en wat het kennisniveau is over de warmtetransitie. Later worden de inwoners van Druten in zijn algemeenheid geïnformeerd over de Transitievisie Warmte Ook vindt er een eerste atelier plaats over

de voorlopige uitgangspunten met de belangrijkste ketenpartners zoals de woningcoöperaties, netbeheerder, gebieds- en energiecoöperaties.

Uitvoering of Vervolgstappen
Zie bijlage (Startnotitie). Op basis van deze gesprekken en het atelier worden de definitieve uitgangspunten voor de Transitie Visie Warmte opgesteld. Deze worden voor de zomervakantie 2021 ter besluitvorming aangeboden aan de gemeenteraad.

Geheimhouding:
Niet van toepassing.

Bijlage: Startnotitie Transitie Visie Warmte Druten

Notitie/ Memo

HaskoningDHV Nederland B.V.
Transport & Planning

Aan:	Gemeente Druten
Van:	Marin Epema
Datum:	14 januari 2021
Ons kenmerk:	Startnotitie Raad
Classificatie:	Project gerelateerd
Onderwerp:	**Uitgangspunten ten behoeve van de TVW Druten**

Achtergrondinformatie: de doelstellingen
In 2016 hebben 196 landen het klimaatverdrag van Parijs ondertekend. Nederland werkt nu nationaal aan het bereiken van 49% minder uitstoot ten opzichte van 1990. Wat de afspraken gaan betekenen voor Nederland is uitgewerkt in het Klimaatakkoord. Eén van de onderdelen is het doel om in 2050 aardgasvrij te zijn. Om deze afspraken concreet te maken worden in Nederland momenteel 30 **Regionale Energie Strategieën (RES)** gemaakt. Waarbij Druten onderdeel uitmaakt van de RES Arnhem Nijmegen. In de RES wordt vastgesteld hoe de opwek van elektriciteit kan worden verduurzaamd (wind en zon) binnen de regio. Tevens wordt inzichtelijk gemaakt welke (gemeente overstijgende) warmtebronnen beschikbaar zijn om van het aardgas af te gaan.

De RES dient vervolgens voor warmte (aardgasvrij) te worden door vertaald naar elke gemeente. De regie hierover is door de Rijksoverheid bij de gemeente gelegd. Iedere gemeente in Nederland dient daarom eind 2021 een **Transitievisie Warmte (TVW)** te hebben opgesteld. Wij zijn hier nu mee gestart. In het proces is een duidelijke knip aangebracht in hoe dit voor Druten gedaan gaat worden: eerst 1) de technisch-inhoudelijke mogelijkheden inzichtelijk om vervolgens 2) een participatietraject met inwoners te doorlopen. Voordat de gemeenten dit traject ingaan, dienen de uitgangspunten te worden vastgesteld. Deze uitgangspunten zijn uiteengezet in deze startnotitie en is in samenspraak met de betrokken beleidsafdelingen van de gemeenten opgesteld.

In deze notitie zijn de **voorlopige uitgangspunten** voor de TVW uitgewerkt. Hiermee informeren we het college en de raad. Uiteraard is er ruimte voor feedback zodat de voorlopige uitgangspunten kunnen worden aangescherpt. Aan de hand van deze voorlopige uitgangspunten gaat het projectteam middels straatgesprekken met enkele inwoners en/of bedrijven in gesprek. Uiteraard wordt een passend alternatief gezocht mochten de corona-maatregelen dit niet toelaten. In deze gesprekken wordt naar de inwoners geluisterd en worden de voorlopige uitgangspunten opnieuw getoetst en aangescherpt. Het gaat hier nadrukkelijk niet om intensief participeren (dat komt later in het proces) maar enkel om het ophalen van sentiment en het toetsen van het kennisniveau over de warmtetransitie. Ook vindt er een eerste atelier plaats met de belangrijkste ketenpartners (ook wel de kerngroep bestaande uit woningcoöperaties, netbeheerder, gebieds- en energiecoöperaties) waarin de uitgangspunten aan bod komen.

Op basis van deze gesprekken worden de **definitieve uitgangspunten** voor de TVW opgesteld. Een akkoord op deze definitieve uitgangspunten wordt voor de zomervakantie 2021 aan de raad gevraagd.

Voorlopige uitgangspunten Transitievisie Warmte (TVW)
De voorlopig uitgangspunten sluiten aan bij de landelijke leidraad transitievisie warmte en zijn passend gemaakt voor de specifieke context in Druten.

1. Samen kennis delen om de warmtetransitie te laten slagen!

De warmtetransitie is een grote opgave, die de gemeente niet alleen kan uitvoeren. Daarom werken we samen met onze ketenpartners en delen we kennis over elkaars doelen, belangen, onze agenda's en planningen. Hierbij komen we tot gezamenlijke duurzame doelstellingen voor zowel collectieve oplossingen (warmtenetten) als individuele oplossingen (*all electric* en hernieuwbare gassen). Met als belangrijke randvoorwaarde dat deze oplossingen voor verduurzaming en de benodigde werkzaamheden op elkaar aansluiten. Zo nemen we bijvoorbeeld de regie bij het vormen van eventuele coalities voor de realisatie van bijvoorbeeld warmtenetten. Maar zorgen we ook voor de afstemming met lopende projecten zoals de Pilot warmtetransitie Deest waar reeds ervaring wordt opgedaan met community building en participatie van inwoners, bedrijven en andere belanghebbenden. Dit betekent dat wij:

a. Samenwerken en kennis delen met onze ketenpartners (de kerngroep) in de ateliers. Denk hierbij aan team duurzaamheid, Liander, woningbouwverenigingen, waterschap en Vitens.

b. Informatie ophalen bij de eerste schil stakeholders en hen actief betrekken in het proces. Denk hierbij aan de andere teams van de WDW zoals communicatie, ruimtelijke ordening, projectleiders
c. De tweede schil aan stakeholders informeren over het proces. Denk hierbij aan huurdersverenigingen, bedrijvenverenigingen, Omgevingsdienst, etc.
d. Regie nemen om met elkaar de warmtetransitie te laten slagen.

2. Realistisch en betaalbaar voor iedereen

Bij de warmtetransitie gaat het erom dat het betaalbaar blijft. We weten uit de vele landelijke onderzoeken dat de kosten niet lager worden en/of gelijk blijven. Dit betekent dat we op zoek gaan naar oplossingen die voor de gemeenten en inwoners realistisch en betaalbaar zijn, nu en in de toekomst. Een belangrijke randvoorwaarde is dat we transparant zijn over de kosten en dat we achterhalen of inwoners deze kosten kunnen dragen, al dan niet met behulp van (rijks-)subsidie. Dit betekent dat wij:

a. Zoeken naar oplossingen met de laagste (maatschappelijke) kosten
b. Oplossingen aandragen die toegankelijk en betaalbaar zijn voor iedereen
c. Transparant zijn over de kosten en de betaalbaarheid
d. Faciliteren bij het zoeken en/of verstrekken van de juiste (rijks-)subsidies

3. Beschikbaar en betrouwbaar richting de toekomst

Om de transitie te realiseren hebben we alle mogelijke warmtebronnen nodig. Het is daarom van belang inzage te hebben in het soort bronnen, de opslagmogelijkheden voor warmte en de beschikbaarheid van deze bronnen. Hierbij kijken we niet alleen naar inzet van elektriciteit, maar ook naar onze eigen lokale warmtebronnen zoals onze bodem (geothermie) en onze rivieren en meren (zoals Ganzenkuil, Uivermeertjes). Ook kijken we naar de mogelijkheden van restwarmte van bijvoorbeeld industrie binnen en buiten de gemeente. De Routekaart Energieneutraal Druten 2040 en het onderzoek naar mogelijkheden voor een warmtenet in Deest geven hiervoor ook input. Belangrijk hierbij is dat we een goede bronnenstrategie hebben. Met deze bronnenstrategie zorgen we dat het leveren van warmte in de toekomst richting inwoners betrouwbaar is en blijft. Dit betekent dat wij:

a. Inzage hebben in alle mogelijke warmtebronnen
b. Een goede bronnenstrategie voor opwek en opslag hebben richting de toekomst
c. Betrouwbare warmtelevering richting de toekomst willen

4. Ga aan de slag met energiebesparing

De meest duurzame energie is de energie die je niet gebruikt. Het aardgasvrij maken van de gebouwde omgeving kan niet los worden gezien van de opgave om gebouweigenaren te stimuleren en ondersteunen om gebouwen te isoleren en “transitie gereed” te maken. Dit betekent dat iedereen enerzijds kan starten met het isoleren van woningen of bijvoorbeeld het gereed maken van het verwarmingssysteem in afwachting op het beschikbaar komen van een aardgasvrije warmtebron. Dit betekent dat wij:

a. Iedereen adviseren de juiste energiebesparende maatregelen (zoals isolatie) te nemen.
b. Faciliteren bij het zoeken en/of verstrekken van de juiste (rijks-)subsidies
c. Particulier huiseigenaren faciliteren met de Toekomstbestendige woning lening en het loket duurzaam wonen plus.
d. Inzichtelijk maken wanneer nieuwe aardgasvrije bronnen beschikbaar komen, zodat inwoners en gebouweigenaren zich hierop kunnen voorbereiden.

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2382
Extern Zaak ID	Z/21/058341
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	25 maart 2021
Agendapunt	8.1.5
Omschrijving	Taskforce gemeente Druten
Organisatieonderdeel	domein Bedrijfsvoering - team Financieel beleid
Eigenaar	Buijsrogge, Luuk
Soort nota	Beslisnota
Programma/Paragraaf	
Portefeuillehouder(s) Druten	Brink, W. (Willy)
Telefoonnummer steller	0625747147
E-mail adres steller	l.buijsrogge@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Informatienota Taskforce gemeente Druten

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Druten	9 maart 2021
Stukken gemeenteraad Druten	25 maart 2021
Raad openbaar Druten	**25 maart 2021**

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Openbaar Zaaknummer: 58341

Informatienota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: "Taskforce gemeente Druten"

Kernboodschap
Kennisnemen van het vormen van een "Taskforce gemeente Druten", met als doel om een pakket aan maatregelen te leveren dat resulteert in een bedrag dat noodzakelijk is voor het financiële tekort dat we op dit moment voorzien vanaf het begrotingsjaar 2023 ter hoogte van € 236.000 oplopend tot € 1,6 miljoen in het jaar 2026.

Eerdere besluiten

Datum	Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)

Toelichting
De begroting van de gemeente Druten is meerjarig niet sluitend en laat vanaf het begrotingsjaar 2024 een tekort zien van € 450.000.

Huidige meerjarensaldi uit begroting 2021-2024 (inclusief bestedingsplan)

	2021	2022	2023	2024
Begrotingssaldo	€ 46.678	€ 87.633	€ 43.060	€ -450.590

Hierbij past een kanttekening over de omvang van het tekort. Genoemd tekort gaat zich in de komende tijdsperiode namelijk nog verder ontwikkelen en veranderen. Mede gezien de eerste uitkomsten inzake de herverdeling gemeentefonds laat zien dat de gemeente Druten hier met ingang van 2023 € 61 per inwoner op achteruit gaat. Gebaseerd op 18.563 inwoners (peildatum 2017) betekent dit een korting op de algemene uitkering van afgerond € 1,134 miljoen. Dit zal trapsgewijs over 4 jaar worden geeffectueerd, waarin we ingaande het begrotingsjaar 2023 moeten rekenen op een kortingsbedrag van € 279.000 oplopend naar de genoemde € 1,134 miljoen.

Geprognosticeerd meerjarensaldi begroting 2021-2026 incl. effecten herverdeling gemeentefonds

	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Begrotingssaldo	€ 46.678	€ 87.633	€ 43.060	€ -450.590	€ -450.590	€ -450.590
Korting Gemeentefonds			€ -279.000	€ -557.000	€ -837.000	€ -1.134.000
Totaal Begrotingssaldo			**€ -235.940**	**€ -1.007.590**	**€ -1.287.590**	**€ -1.584.590**

In ieder geval is bij het college duidelijk dat nu de noodzaak bestaat een bezuinigingsproces op te starten om de toekomstige structurele financiële tekorten op te lossen.

We staan voor een enorme uitdaging om het geprognosticeerde tekort van minimaal € 1,6 miljoen (afgerond) in 2026 om te buigen naar een positief saldo. Het college roept hiervoor een "Taskforce" werkgroep in het leven, die als doel heeft om te komen tot een pakket aan (keuzes) in bezuinigingsmaatregelen, ombuigingen of verhoging van inkomsten om ons financiële tekort op te lossen. Ondanks dat er nog een aantal onzekerheden boven de markt zweven zoals, de definitieve uitkomsten herverdeling gemeentefonds, kabinetsformatie 2021 en gemeenteraadsverkiezingen 2022, wachten we niet op de uitkomsten daarvan.

Sporen bezuinigingen
Het proces van de bezuinigingen willen we vorm geven langs de hieronder genoemde sporen.
1. a. Bezuinigingen (inventarisatie wettelijke/ niet wettelijke taken)
   b. Gemeenschappelijke regelingen (DVO's)
2. Inkomsten verhogen
3. Afwegingskader Nieuw beleid

1.a. <u>Bezuinigingen wettelijke/ niet wettelijke taken).</u>
Door de omvang van het te bezuinigen bedrag is er de noodzaak dat er fundamenteel andere keuzes moeten worden gemaakt over onze taken binnen alle beleidsterreinen/programma's. Welke taken kunnen nog wel door de gemeentelijke overheid worden verricht of betaald en welke niet? Om hier antwoord op te geven maken we een overzicht wat de wettelijk en niet wettelijke taken zijn van de gemeente. Hierdoor wordt inzichtelijk waar vrije en dus beïnvloedbare beleidsruimte is. Op de budgetten waar geen wettelijke verplichtingen tegenover staan (autonome beleidsruimte) kan de gemeente bezuinigen of taken zelfs helemaal niet uitvoeren. Voor wat betreft de wettelijke taken moet worden bekeken of deze niet soberder c.q. goedkoper uitgevoerd kunnen worden.

1.b. <u>Gemeenschappelijke regelingen (DVO's)</u>
Gemeentelijke taken worden ook uitgevoerd vanuit gemeenschappelijke regelingen, denk hierbij aan de GGD, Veiligheidsregio Gelderland-Zuid, MARN, MGR ODRN en Munitax. Met de nu voorliggende taakstellende bezuinigingsopdracht is ook goed om je af te vragen of er ook bezuinigd kan worden op gemeenschappelijke regelingen. Hebben we een keuze in het aantal diensten wat de gemeente afneemt? En hoe zorg je er dan voor dat in de gemeenschappelijke regeling wordt voldaan aan kwaliteitseisen die de burgers verwachten.

2. <u>Inkomsten.</u>
Naast het kritisch beoordelen waar mogelijk bezuinigd kan worden, is het ook goed om te kijken waardoor meer inkomsten te genereren zijn. Denk hierbij o.a. aan het verruimen van het heffen van belastingen en leges dit in relatie tot het huidige percentage kostendekkendheid van de legesverordening. Een ander onderdeel is het in kaart brengen van alle gemeentelijke eigendommen, bijv. panden, garageboxen. Staan de opbrengsten aan pacht/huur in verhouding met de kosten die de gemeente maakt voor deze objecten? Kunnen we beter objecten afstoten?
De OZB is een algemene belasting, wat betekent dat de hoogte hiervan niet samenhangt met de kosten. Uit de Atlas van de lokale lasten (Coelo) blijkt dat de gemeente Druten, in vergelijking tot de omliggende gemeenten, hierin één van de goedkoopste gemeente is. Hier zit nog financiële ruimte voor de gemeente Druten als we dit naar een gemiddeld regionaal niveau willen optrekken.

3. Afwegingskader Nieuw beleid

In de nu komende periode richting de Begroting 2022 moet het toetsingscriterium voor nieuw beleid helder geformuleerd zijn. Deze criteria worden breed uitgedragen en gecommuniceerd binnen de gemeente Druten. Op deze manier is voor de beleidsafdelingen helder waaraan nieuw beleid getoetst wordt.

Toetsingscriteria Nieuwbeleid

De hoofdregel is:

Financieel geen ruimte voor nieuw beleid

tenzij:

- *"Nieuw voor Oud":*
  Oud beleid (budget) wordt ingewisseld voor het nieuwe beleid.
  De beleidsadviseur zoekt/levert zelf dekking aan binnen eigen budgetten of domein. Als bestaand beleid wordt vervangen door nieuw beleid (ander beleid, kwaliteitsslag, intensivering) dient dit, zeker als er maatschappelijke effecten in het geding zijn, aan de raad te worden voorgelegd.
- *Onontkoombaar/ Onuitstelbaar/ Onvoorzien*
  Het ligt voor de hand dat aan het doen van een onvoorziene uitgave niet kan worden ontkomen, met andere woorden het is niet mogelijk het onderliggende probleem op andere wijze op te lossen. Immers, als er geen noodzaak tot het onmiddellijk moeten doen van de uitgave aanwezig is, kan de afweging tot het al dan niet doen daarvan op een ander, meer gelegen tijdstip worden gedaan. Onder deze categorie scharen we ook de wettelijke taken/verplichtingen van de gemeente.
- *Integrale afweging nieuw beleid in Perspectiefnota 2021*
  Alle collegeadviezen die niet voldoen aan de hierboven genoemde criteria worden in gezamenlijkheid integraal afgewogen bij de Perspectiefnota. Dit in relatie tot de beschikbare eenmalige en structurele dekkingsmiddelen.
- *Heroverweging vastgesteld nieuw beleid*
  Bij de behandeling van de begroting 2021 heeft uw raad besloten om de ramingen van nieuw beleid vanaf het begrotingsjaar 2021 te accorderen. Zeker gezien de negatieve uitkomsten van de herverdeling van het gemeentefonds is het raadzaam dit beleid nogmaals tegen het licht te houden, en nut en noodzaak hierbij af te wegen.

Tegenargumenten en risico's

Onzekerheden

Ontwikkeling herverdeling gemeentefonds

De invoering van de nieuwe verdeling van het gemeentefonds gaat in per 1 januari 2023. Dit betekent dat definitieve besluitvorming aan het volgend kabinet wordt overgelaten. Recent zijn de (voorlopige) herverdeeleffecten per gemeente , uitgedrukt in een bedrag per inwoner bekend. Voor de gemeente Druten komt dit neer op een korting van € 61 per inwoner. In maart en april 2021 houdt de VNG een consultatieronde onder de leden, daarna vindt terugkoppeling aan BZK plaats.

Kabinetsformatie
In maart 2021 vinden verkiezingen plaats voor de Tweede Kamer. Na de kabinetsformatie zal een regeerakkoord opgesteld worden. Dit heeft (financiële) consequenties voor gemeenten.

Structurele kosten jeugdzorg
Bij de komende kabinetsformatie zal duidelijkheid moeten komen over de huidige financiële positie van gemeenten en de nog lopende gesprekken met gemeenten over ander andere de toereikendheid van de financiering van de jeugdzorg, in navolging van het onderzoek naar de kosten jeugdzorg van bureau AEF dat onlangs is afgerond. Uit dit onafhankelijke onderzoek dat op verzoek van het rijk en VNG is uitgevoerd blijkt dat gemeenten in 2019 € 1,6 tot € 1,8 miljard meer hebben uitgegeven aan jeugdzorg dan ze daarvoor van het rijk kregen. Een structurele oplossing is nodig. Het nieuwe kabinet besluit of er structureel geld bijkomt.

Gevolgen
Het bezuinigingsproces "Taskforce" moet leiden tot een pakket aan maatregelen dat resulteert in een bedrag dat noodzakelijk is voor het financiële tekort van € 1,6 miljoen in het begrotingsjaar 2026. De bezuiniging moet uiterlijk gerealiseerd zijn in de jaarschijf 2026.

Communicatie
De opdracht van de Taskforce inclusief de spelregels, waaronder het toetsingscriteria voor nieuw beleid, zijn kenbaar gemaakt binnen de organisatie.

Uitvoering of Vervolgstappen
Van de hierboven genoemde sporen (1 t/m 4) dient bij de behandeling in uw raad van de programmabegroting 2022 al een forse aanzet gemaakt te zijn. Het voorstel is om vooruitlopend hierop in het proces richting de perspectiefnota 2021, de sporen 1 en 2 resp. bezuinigingen en inkomstenverhogingen mee te nemen. Mocht de uitkomst hiervan niet voldoende structurele ruimte opleveren dan moeten er andere keuzes gemaakt worden, denk hierbij aan een mogelijke taakstelling of beleidskeuzes.

Bij de behandeling van de perspectiefnota 2021 kan door de raad een eerste afweging worden gemaakt over bezuinigingen/taakstellingen en beleidskeuze c.q. prioritering hierin. Ongetwijfeld moeten enkele bezuinigingsmogelijkheden nog verder uitgewerkt worden, waarover bij de begrotingsbehandeling 2022 dan nadere besluitvorming plaats vindt evenals de fasering hiervan.

In spoor 3 "Afwegingskader Nieuw beleid", zijn per direct de hierin afgesproken spelregels van kracht, zoals uiteengezet en toegelicht bij onderdeel 1.1 Argumenten.

Druten draagt 35,2% bij aan de kosten van de WDW. Het overgrote deel is personeelslasten. Inmiddels werkt de WDW 3 jaar op basis van deze verdeelsleutel.
Het bestuur van de WDW heeft de beide wethouders financiën en de beide secretarissen gevraagd om met een voorstel te komen de verdeelsleutel te evalueren.
Dit niet vanuit het motief te bezuinigingen maar het herijken op basis van actualiteit en fairheid.

De formele start van de Taskforce gemeente Druten vindt plaats via een ondertekende brief van het college, waarin de urgentie wordt aangegeven van de bezuinigingsopdracht.

Het proces om uiteindelijk te komen tot het benodigd bezuinigingsbedrag van € 1,6 miljoen structureel in 2026, is een traject wat zich over meerdere jaren zal bewegen. Afstemming met uw raad over de voortgang van dit proces vindt plaats via de reguliere auditcommissie vergaderingen.

Geheimhouding:

Niet van toepassing.

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2354
Extern Zaak ID	Z/21/058353
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	25 maart 2021
Agendapunt	8.1.6
Omschrijving	Zwerfafvalplan Druten 2021-2025
Organisatieonderdeel	domein Fysieke leefomgeving - team Ruimtelijk beheer
Eigenaar	Wolferen, van, Patricia
Soort nota	Informatienota
Programma/Paragraaf	P7 Volksgezondheid en milieu
Portefeuillehouder(s) Druten	Springveld, A (André)
Telefoonnummer steller	0884327229
E-mail adres steller	p.van.wolferen@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Informatienota Zwerfafvalplan Druten 2021-2025
Bijlage 1: Zwerfafvalplan Druten 2021-2025

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Druten	2 maart 2021
Stukken gemeenteraad Druten	25 maart 2021
Raad openbaar Druten	**25 maart 2021**

Voorgesteld besluit

De raad besluit:

- Het zwerfafvalplan Druten 2021-2025 ter kennisgeving aan te nemen.

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

De gemeenteraad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 58353

Informatienota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: informatienota zwerfafvalplan Druten 2021-2025

Kernboodschap
Bij deze informeren we u via bijgevoegd zwerfafvalplan over de aanpak van zwerfafval in de openbare ruimte met participatieprojecten.

Op 9 februari 2020 heeft de fractie SMW gevraagd om een zwerfafvalplan waarin we op positieve wijze laten zien zwerfafval structureel aandacht te geven.

Eerdere besluiten

Datum	**Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)**

Toelichting
Sinds 2013 ontvangt de gemeente vanuit het verpakkingsconvenant een zwerfafvalsubsidie. Deze subsidie ontvangen we voor preventie en aanpak van zwerfafval in de openbare ruimte. Dit is jaarlijks een bedrag van +/- €21.000 Deze subsidie besteden we aan diverse participatieprojecten. Al deze participatieprojecten en de visie op de aanpak van zwerfafval zijn verwoord in bijgevoegd zwerfafvalplan.

Het doel is een schoner Druten. Dat bereiken we samen met onze inwoners. Dit doen we door educatie en informatie over de effecten van een schone leefomgeving op mens en dier.

Het zwerfafvalplan bestaat uit vijf vaste participatieprojecten waarvan drie projecten al in 2013 gestart zijn. Bij deze projecten zijn veel inwoners betrokken en groeien elk jaar qua aantal deelnemers. Elk project is een samenwerking met een instantie, school of een groep vrijwilligers.

Gevolgen
De betrokkenheid van inwoners bij de aanpak van zwerfafval is ieder jaar groter. Samen werken we een schonere leefomgeving met diverse initiatieven.

Communicatie
Per project zijn er gedurende het jaar acties en evenementen. Hierover informeren we inwoners via de Maas en Waler. Sinds 2018 informeren we jaarlijks inwoners over de diverse participatieprojecten om zwerfafval op te ruimen.

Uitvoering of Vervolgstappen
Alle projecten kunnen voor de periode 2021 tot en met 2022 doorgang vinden. Vanaf juli 2021 komt er statiegeld op PET-flessen. Vanaf 2023 komt er statiegeld op blikjes. Het is nog onbekend of de regeling met de subsidie doorgaat na 2022. In 2022 informeren we de raad tijdig over de mogelijkheden voor voortzetting van de participatieprojecten.

Geheimhouding:

Niet van toepassing.

Samen Druten Schoon

Zwerfafvalplan 2021-2025

30-11-2020

Gemeente Druten

Project 1 Wijkhelden DAR

Bewustwording zwerfafval en Betrokkenheid bij de samenleving

- Sinds 2014 en onderdeel DVO
- Voor jong en oud
- Beloning groep 3 – 8 met zakcentje, € 2,50 per actieve week
- Gratis materialen zoals hesje, knijper, afvalzakken en ringen

Project 2 Vuurwerkactie

Vuurwerkafval inzamelen voor een schoon begin van het nieuwe jaar.

- Sinds 2009
- In 2019 741 deelnemers
- 2.500 kg vuurwerkafval
- Ondersteuning van 's Heeren Loo
- Verloting 14 prijzen

Project 3 Educatie en afvalscheiding op basisscholen (DAR)

Vergroten bewustzijn afval en een blijvende gedragsverandering

- Leren over afval- en bronscheiding
- Faciliteren afvalscheiding in lokalen
- Aangaan samenwerkingsverbanden met De Bastei, Dijkmagazijn, ARN, Wijkhelden, Wecycle, Nedvang en Nederland Schoon

Project 4 Maas en Waalse opschoondag

Zwerfafval opruimen in de openbare ruimte, ook de uiterwaarden

- Sinds 2013, 14 groepen
- In 2019 >1.000 deelnemers
- 2.000 kg zwerfafval en grofvuil
- Per groep €30 vergoeding en taart

Project 5 Burgerparticipatie zwerfafval

- Jaarlijks special in Maas en Waler
- Samenwerking met beide Pax Christi scholen en de Kom
- Ondersteuning initiatieven, bijv. de groep ADW (Afferden Drutense Waarden)

Wetgeving en beleid

- Milieubeleidsplan 2018-2021
- IBOR 2014, integraal kwaliteitsplan beheer openbare ruimte
- Burgerparticipatie zwerfafval
- Beeldcatalogus CROW 2018

Visie op zwerfafval

De openbare ruimte is merkbaar schoner in 2025. Dit zien we door:

- Vermindering klachten over zwerfafval.
- Sterke samenwerking aanpak zwerfafval met onze inwoners, bedrijven, scholen, verenigingen en instellingen.
- Hogere score bij Burgertevredenheid over zwerfafval
- Hogere beeldkwaliteitsscore niveau B dan het geldende beeldkwaliteitsniveau C.
- Structurele toename ledenaantallen Wijkhelden



Communicatie

Voor de communicatie over dit zwerfafvalplan en de deelprojecten zetten we verschillende middelen in. Denk hierbij aan de volgende communicatiekanalen:

- www.druten.nl, informatie over burgerparticipatie zwerfafval, wijkhelden, ADW-groep en publicaties
- www.wijk-helden.nl, informatie over deelname aan wijkhelden
- Twitter en Facebook, promotie acties zoals vuurwerkactie en schoonmaakdag
- Bestickering voortuigen, posters en het motto op materialen zoals emmers, sjaals en doppers.

Definitie zwerfafval



Zwerfafval of zwerfvuil is al het afval dat rondslingert op straat, in de berm of op het strand. Het is afval dat door mensen bewust of onbewust is weggegooid of achtergelaten op plaatsen die daar niet voor bestemd zijn.

Zwerfafval bestaat voornamelijk uit verpakkingsmateriaal van consumpties: blikjes, flesjes, wikkels en patatbakjes. Ook sigarettenpeuken, kauwgomresten en papier slingeren vaak op straat, in parken of langs de weg rond.

Doelstellingen

- Druten is schoner geworden. Dit bereiken we door een grotere betrokkenheid van onze inwoners, bedrijven en instellingen bij de aanpak van zwerfafval. We krijgen 10% minder klachten over zwerfafval ten opzichte van situatie 2020.
- Door de grotere betrokkenheid en een schoner Druten scoort de Burgertevredenheid op het thema zwerfafval minimaal het rapportcijfer 8. Hierbij gaan we ervan uit dat dezelfde meetmethode gehanteerd wordt als in 2020.
- Dat Druten schoner is geworden zien we terug in de objectieve beeldkwaliteit. Deze is in de gehele gemeente één stap hoger ten opzichte van de huidige CROW-beheernorm. Voor 2020 geldt niveau C in heel Druten. Behalve in het centrum waar niveau B geldt.
- Elk jaar groeit het aantal burgerparticipatieprojecten. Dat zijn projecten op niveau van samenwerken of zelfstandig uitvoeren.

Samenhang met andere beheergebieden

Hondenpoep Er is een duidelijke link tussen hondenpoep en zwerfafval. Beiden zijn belangrijk voor de beleving van de openbare ruimte. Het valt echter buiten de definitie van zwerfafval.

Illegale dumping/bijplaatsing Bijgeplaatste/gedumpte afvalzakken kunnen leiden tot zwerfafval. Het raakt de beleving van de openbare ruimte. Aanpak hiervan vereist echter een ander oplossingskader.

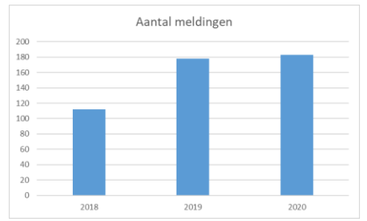
Bladafval Bladafval vegen we met zwerfafval samen. Dit kan nog beter gescheiden worden van zwerfafval.

Jaarbudget +/- € 21.000

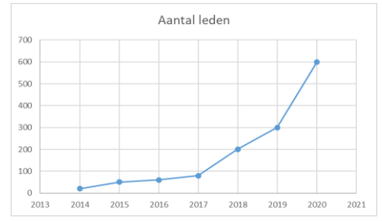
Benodigde financiën Basis zijn de kosten van 2020.

-	Wijkheden DAR (DVO)	€ 12.500 (op basis van inwonersaantallen)
-	Vuurwerkactie	€ 2.000
-	Scholenproject (DVO)	€ 3.000
-	Maas en Waalse opschoondag	€ 2.000
-	Burgerparticipatie zwerfafval	€ 1.500
Totaal		€ 21.000

Meldingen zwerfafval



Deelnemers Wijkhelden



NEDVANG Vergoeding

Vanuit het verpakkingsconvenant ontvangt de gemeente Druten voor een periode van tien jaar (2013 tot en met 2022) jaarlijks € 1,18 per inwoner voor de aanpak van zwerfafval. De gemeente heeft tot die tijd de mogelijkheid om structureel extra aandacht te geven aan de preventie en aanpak van zwerfafval.

Deelprojecten en initiatieven dienen te zorgen voor vermindering van zwerfafval. Dit kan door het voorkomen of het opruimen van zwerfafval. Om voor de vergoeding in aanmerking te komen is het belangrijk dat deze binnen de projectgrenzen valt.

Jaarlijks verantwoordt de gemeente de besteding van de vergoeding bij Nedvang. Op basis van de mogelijke projecten dient de gemeente voorafgaand aan het jaar, een voorlopige jaarplanning in bij Nedvang via Wastetool. De definitieve vergoeding stelt Nedvang vast na afloop van ieder jaar op basis van de daadwerkelijk uitgevoerde projecten in dat jaar.

Toekomstige ontwikkelingen

- De vuurwerkactie van 2020-2021 is geannuleerd. In 2021 een alternatieve actie bedenken na de corona-periode.
- Voor zover bekend stopt de NEDVANG-vergoeding eind 2022. Het is nog onduidelijk of de regeling doorgaat.

Evaluatie en monitoring zwerfafvalplan

- Jaarlijks evalueren we de opzet en uitkomsten van de deelprojecten.
- Jaarlijks evalueren we de beeldkwaliteitsscores van de bestekschouw.
- Elke twee jaar onderzoeken we de effecten van de deelprojecten op de scores van Burgertevredenheid.

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2385
Extern Zaak ID	Z/18/023689
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	25 maart 2021
Agendapunt	8.1.7
Omschrijving	Overgangsperiode van bestemmingsplan naar omgevingsplan Druten
Organisatieonderdeel	domein Bestuur, Strategie en Projecten - team Strategische projecten en advies
Eigenaar	Claassen, Bob
Soort nota	Informatienota
Programma/Paragraaf	P8 Wonen en bouwen
Portefeuillehouder(s) Druten	Springveld, A (André)
Telefoonnummer steller	
E-mail adres steller	bob.claassen@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Informatienota Overgangsperiode van bestemmingsplan naar omgevingsplan Druten

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Druten	16 maart 2021
Stukken gemeenteraad Druten	25 maart 2021
Raad openbaar Druten	**25 maart 2021**

Voorgesteld besluit

De gemeenteraad neemt kennis van over de overgangsperiode van omgevingsplannen.

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

De gemeenteraad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: Z/18/023689

Informatienota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: overgangsperiode van bestemmingsplan naar omgevingsplan

Kernboodschap
Op 1 januari 2022 treedt de Omgevingswet in werking. Vanaf dat moment worden bestemmingsplannen vervangen door een omgevingsplan. Om dit goed te regelen hebben we een overgangsperiode.

Eerdere besluiten

Datum	Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)
n.t.b.	- het ambitieniveau voor de Omgevingswet voor de invoering per 1-1-2022 vast te stellen; - kennis te nemen van de besluiten die separaat aan de raad worden aangeboden.

Toelichting
Op 1 januari 2022 treedt de Omgevingswet in werking. Dan starten we met een Omgevingsplan in plaats van bestemmingsplannen. Omgevingsvergunningen/ projectbesluiten worden vervangen door Omgevingsplanactiviteiten (OPA). In de aanloop hiernaartoe, zijn er natuurlijk wel (bestemmings)plannen in voorbereiding. Hiervoor staat in de Omgevingswet een overgangsrecht. Dit zorgt ervoor dat bestemmingsplannen die we voor 1 januari 2022 in ontwerp ter inzage leggen, onder het oude recht mogen vaststellen. Dus als een bestemmingsplan zoals we dat nu kennen.

De voorbereiding van een bestemmingsplan heeft een doorlooptijd van 6 tot 12 maanden. Daarom is het belangrijk om afspraken te maken over een overgangsperiode. Hiermee voorkomen we dat concept bestemmingsplannen niet meer vastgesteld kunnen worden. Voor een goede overgangsperiode stellen we een deadline voor tot wanneer nieuwe bestemmingsplannen in behandeling worden genomen.

<u>Deadline nieuwe bestemmingsplannen</u>
De voorgestelde deadline voor het in behandeling nemen van nieuwe bestemmingsplannen is **1-9-2021**. Na deze datum accepteren we alleen nog omgevingsplannen of OPA's. De conceptbestemmingsplannen die nog in behandeling zijn worden beoordeeld op haalbaarheid. De plannen die al ver genoeg zijn, moeten op korte termijn in ontwerp ter inzage gelegd worden. De concept bestemmingsplannen die niet op tijd ter inzage kunnen, krijgen het advies om te vormen naar een omgevingsplan of OPA's.

<u>Controlemoment</u>
Op 1-11-2021 wordt de voortgang van alle bestemmingsplannen beoordeeld. Als er onvoldoende voortgang is, zal er met de initiatiefnemers van deze plannen overlegd

worden. Mogelijk worden de bestemmingsplannen alsnog omgevormd tot een omgevingsplan of OPA.

Het bovenstaande geldt ook voor project omgevingsvergunningen/projectbesluiten.

Gevolgen
Deze deadlines hebben gevolgen voor de ambtelijke organisatie, strategische projecten, ketenpartners en externe initiatiefnemers.

Interne gevolgen
De ambtelijke organisatie moet vanaf de gestelde deadline concept omgevingsplannen en OPA's in behandeling kunnen nemen. Daarvoor moeten nieuwe Omgevingswet werkprocessen klaar zijn. De betrokken medewerkers moeten voldoende kennis hebben over omgevingsplannen.

Strategische projecten
Naar verwachting vallen twee strategische projecten "Tussen Heuvel en van Heemstraweg" en "HOV-knooppunt Druten" onder de overgangsperiode. Dit betekent dat deze projecten onder de nieuwe wetgeving afgehandeld moeten gaan worden.

Ketenpartners
Als de WDW vanaf de deadline omgevingsplannen en OPA's in behandeling neemt, moeten onze ketenpartners dat ook. Vanaf dat moment betrekken we hen namelijk bij het opstellen van omgevingsplannen en OPA's. We moeten dan ook afspraken hebben gemaakt met de ketenpartners over de advisering.

Initiatiefnemers
Initiatiefnemers moeten vanaf de deadline aan de slag met omgevingsplannen en/of OPA's. Deze deadline moeten we communiceren om te voorkomen dat initiatiefnemers hun bestemmingsplan niet meer in ontwerp in procedure gelegd kan worden.

Risico's
Het grootste risico voor de overgangsperiode is dat de organisatie en/of ketenpartners niet op tijd klaar zijn met de voorbereiding van de nieuwe werkwijze. Er moeten hiervoor nog veel stappen worden gezet, terwijl de reguliere werkzaamheden doorlopen en veel capaciteit vragen.

Communicatie
Het is belangrijk om op tijd naar initiatiefnemers en ketenpartners te communiceren over de overgangsperiode. Begin 2e kwartaal start de communicatie over de overgangsperiode.

Uitvoering of Vervolgstappen
Voor de implementatie van de Omgevingswet is in 2020 een projectplan gemaakt. De ambtelijke projectgroep is bezig met de uitvoering hiervan. De communicatie naar alle belanghebbenden maakt hier onderdeel van uit.

Continuering transitieperiode na inwerkingtreding van de Omgevingswet
De overgangsperiode stopt niet op 1 januari 2022 bij de start van de Omgevingswet. Bestemmingsplannen die voor 1 januari 2022 in ontwerp ter inzage zijn gelegd, mogen op de oude manier worden vastgesteld. Daarnaast blijven de bestemmingsplannen nog geruime tijd gelden en vormen zij samen het tijdelijke omgevingsplan van rechtswege. Op 1 januari 2029 moeten de gemeenten één omgevingsplan volgens de Omgevingswet hebben en vervalt het tijdelijke omgevingsplan.

Openbaar Zaaknummer:

Geheimhouding
Niet van toepassing.

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2322
Extern Zaak ID	Z/21/058416
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	25 maart 2021
Agendapunt	8.2.1
Omschrijving	Citaat wethouder inzake buitenplaats van Heemstraweg Afferden - Welzijn Druten
Organisatieonderdeel	domein Fysieke leefomgeving - team Gebiedsontwikkeling
Eigenaar	Roelofs, Wietse
Soort nota	Informatienota
Programma/Paragraaf	
Portefeuillehouder(s) Druten	Springveld, A (André)
Telefoonnummer steller	088 432 7263
E-mail adres steller	w.roelofs@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Informatienota Beantwoording schriftelijke vraag - Citaat wethouder inzake buitenplaats van Heemstraweg Afferden - Welzijn Druten
Bijlage 1: Schriftelijke vragen Welzijn Druten 11-02-2021
Bijlage 2: Reactie Provincie Gelderland
Bijlage 3: Advies Provincie Gelderland

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Druten	23 februari 2021
Stukken gemeenteraad Druten	25 maart 2021
Raad openbaar Druten	**25 maart 2021**

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota voor kennisname aan.

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

De raad neemt de informatienota voor kennisname aan.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 58416

Informatienota voor de Gemeenteraad

Antwoord op schriftelijke vragen: Andwoord op schriftelijke vraag over citaat wethouder inzake buitenplaats van Heemstraweg, Afferden

Kernboodschap

De fractie Welzijn Druten heeft vragen gesteld over een citaat van wethouder Springveld aangaande de reactie van de provincie over het bestemmingsplan 'Buitenplaats van Heemstraweg Afferden'. Hieronder worden de vragen van Welzijn Druten beantwoord.

Eerdere besluiten

Datum	**Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)**
22-09-2020	Besluit tot ter inzage legging ontwerpbestemmingsplan 'Buitenplaats van Heemstraweg Afferden'. Z/20/048670

Antwoord van het college

In navolgende tekst beantwoorden wij de gestelde vragen

Vragen:

1. Staat de tekst wat door de wethouder is geciteerd werkelijk in een reactie van de provincie Gelderland dat zij verstuurd hebben naar de Gemeente Druten?

   De tekst die geciteerd is staat werkelijk in de reactie die wij van de provincie hebben ontvangen. Het gaat hier echter om een citaat uit de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan die de provincie in haar advies zelf heeft geciteerd.

2. Zo ja, is het mogelijk dat wij een afschrift kunnen krijgen van deze reactie?

   In de bijlage van deze beantwoording vindt u de reactie van de provincie met de daarbij behorende bijlage die hebben ontvangen.

3. Zo niet, waaruit heeft de wethouder dan geciteerd?

   N.v.t. zie hierboven.

College van Burgemeester en Wethouders Druten
Heuvel 1
6651DA Druten

Welzijn Druten
info@welzijndruten.nl

Betreft, Schriftelijke vragen buitenplaats van Heemstraweg, Afferden

Datum, 11-02-2021

Tijdens de raadsvergadering van 28 januari 2021 zijn er door collega raadslid mw. Faassen-Tomassen mondelinge vragen gesteld inzake de buitenplaats van Heemstraweg Afferden.

Portefeuillehouder dhr. Springveld heeft vervolgens deze vragen beantwoord.

Tijdens de beantwoording heeft de wethouder een stuk tekst geciteerd dat zou staan in een eerste reactie van de provincie Gelderland gericht aan de Gemeente Druten.

Deze citaat luidde alsvolgt: *Het bosje blijft intact en de wiel wordt voor een deel teruggebracht naar de oude staat en zal worden uitgebreid met natuurvriendelijke oevers. Hierdoor doet het geen afbreuk aan de NNN en door de getroffen maatregelen zal de ecologische waarde hier versterkt worden.*

Vandaag (11-02-2021) hebben wij kennis genomen van een ingezonden brief in de Gelderlander. Volgens de inzender zijn de woorden die de wethouder heeft uitgesproken niet afkomstig van de provincie maar van de initiatiefnemer van dit project. Dit zou dus betekenen dat wethouder Springveld de Gemeenteraad onjuist heeft geïnformeerd.

Onze vragen zijn als volgt:

1. Staat de tekst wat door de wethouder is geciteerd werkelijk in een reactie van de provincie Gelderland dat zij verstuurd hebben naar de Gemeente Druten?
2. Zo ja, is het mogelijk dat wij een afschrift kunnen krijgen van deze reactie?
3. Zo niet, waaruit heeft de wethouder dan geciteerd?

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groeten,

H.M. Aslan

Fractievoorzitter Welzijn Druten

Wietse Roelofs

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 23 december 2020 12:19
Aan: Wietse Roelofs
CC: [redacted]
Onderwerp: Provinciale reactie Bestemmingsplan 'Buitenplaats van Heemstraweg Afferden' Gemeente Druten.
Bijlagen: Advies GNN en GO buitenplaats van Heemstraweg Afferden_23-12-20.docx

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Beste heer Roelofs,

Uw gemeente heeft een procedurele fout gemaakt door het bestemmingsplan Buitenplaats van Heemstraweg Afferden niet in het kader van vooroverleg aan ons aan te bieden. Het plangebied ligt in het Gelders Natuurnetwerk (GNN) en de Groene Ontwikkelingszone (GO). Dit zijn provinciale belangen zoals aangegeven in onze omgevingsvisie en -verordening.

U heeft na de terinzagelegging van het ontwerpplan alsnog contact met ons opgenomen over de provinciale belangen. Wij waarderen de meewerkende houding om alsnog het provinciale advies mee te nemen in het plan.

In het plan is aandacht besteed aan landschappelijke aspecten. Ook wordt extra natuur ontwikkeld en als zodanig bestemd. Wij kunnen echter niet zonder meer instemmen met het plan dat nu voorligt. Bijgaand treft u het advies van onze ecoloog. Hieronder vindt u ons advies over de punten waarop het plan aanpassing behoeft.

De woonbestemming ligt deels in het GNN. Wij verzoeken u dit aan te passen en het gehele GNN, inclusief het water, als natuur te bestemmen.
In GNN vindt in het plan een ingreep plaats die wij op basis van de gegeven niet goed kunnen beoordelen, maar die op het eerste gezicht de kernkwaliteiten lijkt aan te tasten. Bij het uitbreiden van het water zal de aanwezige verlandingsvegetatie die nu op de zuid(oost)oever aanwezig is verloren gaan. Dit is vermoedelijk een aantasting van de kernkwaliteiten, bijvoorbeeld van het leefgebied van de kamsalamander. Wij kunnen niet beoordelen of de aanleg van een natuurvriendelijke oever, zoals voorgenomen in het plan, een verbetering vormt ten opzichte van de huidige situatie. Wij verzoeken u ofwel dit deel van het plan aan te passen, ofwel middels nader ecologisch onderzoek aan te tonen a) welke waarden er nu aanwezig zijn en b) dat de geplande ingreep een positief effect heeft op de kernkwaliteiten.

In GO worden natuurvriendelijke oevers aangelegd, alsmede landschapselementen, die zeker waarde toevoegen aan GO. Om tot een significante versterking van de kernkwaliteiten te komen suggereren wij in de weide (bestemming agrarisch met waarden) enkele hoogstamfruitbomen te planten.
Verder dient de versterking van de kernkwaliteiten en de instandhouding daarvan op grond van onze verordening in het bestemmingsplan geborgd te worden, het liefst via een voorwaardelijke verplichting met een verwijzing naar een inrichtings- en beheerplan.

Op het bestemmingsplan zijn de artikelen 2.39 (GNN) en 2.52 (GO) van de Omgevingsverordening Gelderland van toepassing. Op die artikelen is dit advies gebaseerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Ruimte

[redacted] www.gelderland.nl
werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag

Routebeschrijving:
https://www.gelderland.nl/Route

Reactie op vragen van De Vereniging Vrienden van het Afferdense Dijk- en Waailandschap

In verband met het voornemen voor de aanleg van een buitenplaats aan de Van Heemstraweg te Afferden is het ontwerpbestemmingsplan 'Buitenplaats van Heemstraweg Afferden' opgesteld. Dit plan bevindt zich op dit moment in de fase van ontwerp naar vaststelling. Mevrouw Koenen-Kortz Heeft namens de Vereniging Vrienden van het Afferdense Dijk- en Waailandschap een aantal vragen gesteld aan de Gedeputeerde de heer Kerris over het Gelders Natuurnetwerk (GNN) en de Groene Ontwikkelingszone (GO). Hieronder gaan we in op de gestelde vragen.

Allereerst geven we een samenvatting van het voornemen op basis van de stukken van de gemeente en initiatiefnemer en vervolgens gaan we in op de vragen van de Vereniging over GO en GNN.

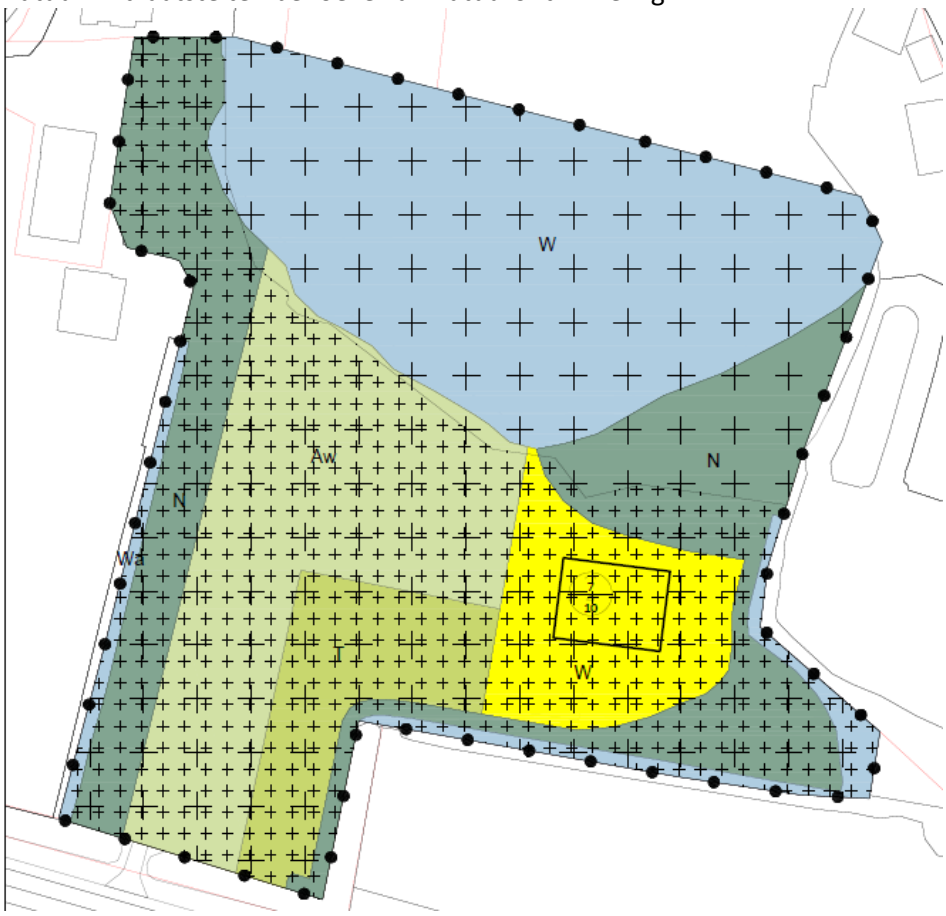
Voornemen
Het voornemen bestaat uit de bouw van een woning op een agrarisch perceel nabij een wiel waar in de huidige situatie een schuur en paardenbak aanwezig zijn. De schuur en paardenbak worden verwijderd ten behoeve van de bouw van de woning. Richting de woning wordt een oprijlaan aangelegd en om de woning wordt een tuin met een bijgebouw gerealiseerd. Langs de westrand wordt een wandelpad gerealiseerd. Uit de inrichtingsschets wordt verder duidelijk dat de oeverzone van de wiel wordt vergraven om het wateroppervlak te vergroten. Langs de wiel en langs de watergangen aan de rand van het perceel worden natuurvriendelijke oevers aangelegd.



Figuur 1. Inrichtingsschets

Vigerende bestemmingsplan
De locatie waar de ontwikkelingen zijn voorzien maakt onderdeel uit van het vigerende bestemmingsplan "Kom Afferden" van 16 februari 2012. De huidige enkelbestemming van de locatie van de beoogde woning is nu Agrarisch met waarden. Tevens is de dubbelbestemming Waarde – Archeologie van toepassing. De watergangen langs de rand van het perceel en de wiel hebben de enkelbestemming Water.

Nieuwe bestemmingsplan
Om de bouw van de woning mogelijk te maken, wordt in het nieuwe bestemmingsplan een woonbestemming met bouwvlak opgenomen. De gronden rond de oprijlaan krijgen de bestemming tuin, terwijl de gronden aan de westzijde de bestemming Agrarisch met waarden behouden. Ook de wiel en de watergangen om het perceel behouden hun bestemming. De bosschage ten noorden van de te realiseren woning en de randen van de tuin langs de watergangen krijgen de bestemming natuur. Dit laatste ten behoeve van natuurontwikkeling.



Figuur 2. Verbeelding nieuwe ontwerpbestemmingsplan.

GNN en GO
Het Wiel en de bosschage ten zuidoosten van het wiel zijn aangewezen als GNN. De rest van het plangebied is aangewezen als GO.

Quickscan ecologie
In het kader van de bestemmingsplanprocedure is een quickscan ecologie uitgevoerd. Hierin is het volgende voornemen getoetst aan de Wet natuurbescherming en aan het provinciaal ruimtelijk natuurbeleid (GNN en GO). In de quickscan wordt aangegeven dat het volgende initiatief is getoetst:
“De initiatiefnemer is voornemens een nieuwe woning op de onderzoekslocatie te realiseren.
Ten behoeve van deze nieuwbouw wordt de bestaande schuur gesloopt en de paardenbak Verwijderd.”

In het rapport wordt zijn de volgende conclusies opgenomen over het GNN en GO:
“Het plangebied maakt deel uit van het Gelders Natuurnetwerk(GNN) en de Groene

Otnwikkelingszone (GO) (zie figuur 7.2). Het voornemen draagt bij aan de kernkwaliteiten en ontwikkelingsdoelen van zowel GNN als de GO heeft door zijn locatie, aard en omvang geen negatieve invloed op de wezenlijke kenmerken en waarden van het GNN/GO. Vanuit het provinciale natuurbeleid is er daarom geen bezwaar tegen de voorgenomen ingreep. Een nadere beoordeling is niet nodig.

Het bosje blijft intact en het wiel wordt voor een deel teruggebracht naar oude staat en zal worden uitgebreid met natuurvriendelijke oevers. Hierdoor doet het geen afbreuk aan het NNN en door de getroffen maatregelen zal de ecologische waarde hier versterkt worden."

Visie op het voornemen ten aanzien van GO
Een groot deel van het plangebied vormt onderdeel van GO. Voor een nieuwe ontwikkeling binnen het GO geldt op grond van de Verordening Gelderland het volgende:

1. Een bestemmingsplan voor gronden gelegen binnen de Groene ontwikkelingszone maakt geen nieuwe grootschalige ontwikkeling mogelijk die leidt tot een significante aantasting van de kernkwaliteiten Groene ontwikkelingszone van het betreffende gebied, tenzij:
    a. er geen reële alternatieven zijn;
    b. sprake is van redenen van groot openbaar belang;
    c. de negatieve effecten op de kernkwaliteiten, de oppervlakte en de samenhang zoveel mogelijk worden beperkt;
    d. de overblijvende negatieve effecten op de kernkwaliteiten, de oppervlakte en de samenhang gelijkwaardig worden gecompenseerd overeenkomstig de artikelen 2.39, derde tot en met zesde lid, en paragraaf 2.6.3.
2. Een bestemmingsplan voor gronden gelegen binnen de Groene ontwikkelingszone kan een nieuwe kleinschalige ontwikkeling mogelijk maken, als:
    a. in de toelichting bij het bestemmingsplan wordt aangetoond dat de kernkwaliteiten van het betreffende gebied, in hun onderlinge samenhang bezien, per saldo substantieel worden versterkt;
    b. deze versterking planologisch is verankerd in hetzelfde of een gelijktijdig vast te stellen bestemmingsplan.

Mevrouw Koenen-Kortz stelt namens de vereniging stelt de vraag over deze regels: *Wat wordt verstaan onder kleinschaligheid?*

De provincie hanteert geen vaste definitie van kleinschaligheid, omdat de schaal van een ontwikkeling niet alleen afhangt van de grootte van een ontwikkeling, maar ook van de impact op GO. Als het karakter van een gebied verandert, bijvoorbeeld doordat kernkwaliteiten significant worden aangetast of ontwikkelingsdoelen niet meer te realiseren zijn, beschouwen we een ontwikkeling als grootschalig. Een ontwikkeling die precies is gepland op een sleutelpositie binnen een belangrijke ecologische verbinding is bijvoorbeeld al snel grootschalig, ook al gaat het om een kleine ontwikkeling qua oppervlak. De voorgenomen activiteit binnen GO kan in onze ogen worden bezien als kleinschalige ontwikkeling, omdat het gaat om de bouw van één woning op de locatie van een bestaande schuur en omdat op het terrein veel onbebouwde grond overblijft die voor een deel bovendien als natuur wordt bestemd en ingericht. Uit het voornemen blijkt dat er met de aanleg van natuurvriendelijke oevers en een bosschage nieuwe natuur wordt aangelegd en als zodanig bestemd. Wel is nog een extra inspanning vereist om tot een significante versterking van kernkwaliteiten (en borging daarvan) te komen.

Mevrouw Koenen-Kortz vraagt vervolgens ook of de ontwikkeling bijdraagt aan de kernkwaliteiten van GO (en GNN).

Het voorliggende plan biedt met de aanleg van nieuwe natuurvriendelijke oevers langs de watergangen en een vochtige bosschage versterking van de natuurwaarden. Dit kan positief zijn voor de volgende ontwikkeldoelen voor natuur en landschap binnen GO:
- ontwikkeling populaties van water-, oever- en moerasvogels
- Ontwikkeling biotopen voor vlinders en amfibieën en vogels van cultuurlandschappen (waaronder steenuil en kamsalamander, zie kernkwaliteiten van deelgebied 53)

De versterking van de effecten op de kernkwaliteiten van het plan zijn nog niet in detail uitgewerkt, maar het voorliggende plan lijkt zeker mogelijkheden te bieden om de kernkwaliteiten te versterken. We kunnen dit punt echter pas definitief beoordelen als er een meer uitgewerkt inrichtings- en beheerplan ligt, waarin preciezer wordt beschreven hoe het plangebied wordt ingericht en voor welke ontwikkeldoelen (en bijbehorende soort(groep)en) deze inrichtingsmaatregelen worden uitgevoerd.

Visie op het voornemen ten aanzien van het GNN
Mevrouw Koenen-Kortz stelt ook enkele vragen met betrekking tot het GNN:

De aanvrager van dit plan wil de rietkraag van zijn deel van het Wiel verwijderen. Mij lijkt dat dat niet bepaald substantieel bijdraagt aan het versterken van de kernkwaliteiten van het gebied maar dat er eerder kaalslag gepleegd wordt. Bovendien gaat het om een grote moderne woning in tegenstelling tot oude (monumentale) dijkwoningen. Wat zijn de criteria die een gemeente dient te hanteren hiervoor?

Verder ligt deze Wiel in het Gelders Natuur Netwerk en vormt de habitat voor diverse zeldzame en beschermde diersoorten, zoals de bever, kwak, ijsvogel, kamsalamander, etc. Er is echter geen Nee, tenzij....toets gedaan.

Dergelijke GNN gebieden zijn toch beschermd?

Hieronder reageren we op de voorgenomen ontwikkelingen binnen GNN, waarbij ook deze vragen en opmerkingen behandeld worden.

Het voornemen omvat de uitbreiding van de bestemming water aan de zuidoostrand van de wiel binnen gebied dat is aangewezen als GNN. Hier is in de huidige situatie een verlandingszone met veel waterplanten als riet aanwezig. Het GNN is op basis van de Omgevingsverordening Gelderland beschermd. In de quickscan wordt deze ingreep niet beoordeeld als een ingreep met negatieve effecten op het GNN, maar deze ingreep kan in onze ogen echter heel goed leiden tot een vermindering van de natuurkwaliteit van het hier aanwezige beheertype N.04.02 zoete plas en tot aantasting van de kernkwaliteiten van het GNN ter plaatse. Dit lijkt ons zeker geen onderdeel van het plan dat ertoe strekt om de natuurkwaliteit van het GNN te behouden of verbeteren. In de brief van mevrouw Koenen-Kortz wordt bijvoorbeeld aangegeven dat het wiel onderdeel vormt van het leefgebied van kamsalamander, een soort waarvan het leefgebied speciaal is benoemd als kernkwaliteit voor dit deelgebied van het GNN (en GO). Op dit moment kunnen we niet uitsluiten dat het voornemen op dit punt leidt tot aantasting van de kernkwaliteiten van het GNN. Op dit punt kan het voorliggende plan in strijd zijn met het beleid van de provincie Gelderland.

Het voornemen is om het wiel in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming water te geven net als in het vigerende bestemmingsplan. Aangezien het wiel onderdeel is van het GNN, is deze bestemming in onze ogen niet passend. Het wiel moet net als het aangrenzende vochtige bos de bestemming natuur krijgen, zodat het GNN ook planologisch beschermd wordt.

Ook het vochtige bos ten zuidoosten van het wiel is aangewezen als GNN. Het lijkt er op basis van de verbeelding op dat de woning voor een klein deel binnen het GNN wordt gerealiseerd en dat zeker de woonbestemming deels binnen het GNN ligt. Het volledige GNN moet echter de bestemming natuur krijgen. Het plan lijkt echter mogelijkheden te beiden om de positionering van de woonbestemming en het bouwvlak aan te passen, waardoor dit tot een knelpunt voor de ontwikkeling hoeft te leiden.

Provinciale rol bij plannen in GO en GNN-gebied
Als laatste stelt mevrouw Koenen-Kortz de vraag in hoeverre gemeenten zonder meer kunnen afwijken van provinciaal beleid. Moet een gemeente toestemming vragen aan Provinciale Staten en/of Gedeputeerde Staten? Wordt een gemeente getoetst door de Provincie in zo'n geval als deze waar het GO en GNN gebied betreft?

De gemeente dient bestemmingsplannen waarin een provinciaal belang in het geding is voor te leggen aan de provincie in het kader van het wettelijk vooroverleg. De gemeente zorgt dan in overleg met de provincie dat het provinciaal belang goed verwerkt wordt in het plan. In dit geval heeft het vooroverleg niet plaatsgevonden. De gemeente heeft deze fout ontdekt en is alsnog in overleg getreden, met als doel tot een plan te komen waarin het provinciaal belang goed verwerkt is.

We hopen hiermee uw vragen beantwoord te hebben.

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2347
Extern Zaak ID	Z/21/058099
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	25 maart 2021
Agendapunt	8.2.2
Omschrijving	Beëindiging samenwerking Driestroom en Mode Met een Missie - Sociaal Maas en Waal
Organisatieonderdeel	domein Sociale leefomgeving - team Werk en inkomen
Eigenaar	Hulsen, Eva
Soort nota	Beslisnota
Programma/Paragraaf	
Portefeuillehouder(s) Druten	Wildt, G. de (Gérard)
Telefoonnummer steller	06-18351222
E-mail adres steller	e.hulsen@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Informatienota Beantwoording schriftelijke vragen - Beëindiging samenwerking Driestroom en Mode Met een Missie - Sociaal Maas en Waal

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Druten	2 maart 2021
Raad openbaar Druten	**25 maart 2021**
Stukken gemeenteraad Druten	25 maart 2021

Voorgesteld besluit

De raad besluit:

In te stemmen met de beantwoording van de raadsvragen over Mode Met een Missie van Sociaal Maas en Waal.

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

De gemeenteraad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: Z/21/058730

Informatienota voor de Gemeenteraad

Antwoord op schriftelijke vragen: Beëindiging samenwerking Driestroom en Mode Met een Missie

Kernboodschap
Op 31 januari 2021 zijn er schriftelijke vragen binnen gekomen van Sociaal Maas en Waal over de beëindiging van de samenwerking tussen de Driestroom en Mode Met een Missie. Middels deze informatienota voorzie ik u van de antwoorden op de gestelde vragen.

Eerdere besluiten

Datum	Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)

Antwoord van het college
In navolgende tekst beantwoorden wij de gestelde vragen

1. Is het college op enigerlei wijze betrokken geweest bij het besluit de samenwerking tussen de Driestroom en MMM te beëindigen?
Nee, het college is op geen enkele wijze betrokken geweest bij het besluit om de samenwerking tussen de Driestroom en Mode Met een Missie te beëindigen. Op 12 januari 2021 ontvingen wij een brief met de mededeling dat de samenwerking per 1 juni 2021 stopt.
In de brief stond de volgende passage opgenomen:
"Vanwege inhoudelijke verschillen van inzicht en om financiële redenen hebben we nu in goed onderling overleg besloten om ieder onze eigen weg te gaan. Het gevolg hiervan is dat het ateliers in Arnhem en Druten dicht gaan op 1 juni 2021.
MMM blijft als stichting gewoon bestaan en zal haar activiteiten met andere partners voortzetten."

2. Staat het college nog steeds achter de meerwaarde zoals die in 2020 zijn geformuleerd?
Het project 'Mode met een missie' draait nu bijna drie jaar in Druten. Het project zou mannen en vrouwen met een kwetsbare achtergrond een zinvolle dagbesteding, opleiding en wellicht een opstap naar regulier werk moeten geven. De voertaal is Nederlands.
Het college staat nog steeds achter de meerwaarde en de afspraken die in 2020 zijn gemaakt.
Echter uit de evaluatie die in 2020 gedaan is, blijkt dat de daadwerkelijke stap naar vrijwilligerswerk of zelfs de arbeidsmarkt vaak nog te hoog gegrepen is waardoor mensen bij Mode Met een Missie blijven.

Een belangrijk doel van het project was om deelnemers werknemersvaardigheden aan te leren waarbij een 'stap op de participatieladder' gerealiseerd wordt. Het daadwerkelijk begeleiden van mensen richting vrijwilligerswerk of eventueel de arbeidsmarkt, door middel van de stappen die zij bij Mode Met een Missie zetten, was een aandachtspunt.

Daarnaast is met Mode met een Missie afgesproken dat zij zich in het laatste subsidiejaar op bestaande en nieuwe samenwerkingsverbanden richten zodat zij aankomend jaar, financieel, zelfvoorzienend zullen zijn.

Op basis van deze (aanvullende) afspraken is de financiering voor het laatste jaar een subsidie van 35.000 euro verstrekt (einddatum 1 mei 2021).

3. MMM blijft als stichting bestaan en zal haar activiteiten met andere partners voortzetten. Is het college bereid met de betrokken partijen in overleg te gaan om deze belangrijke voorziening voor Druten te behouden?
Het college is bereid met betrokken partijen in gesprek te gaan en te onderzoeken of een doorstart in een andere vorm mogelijk is. Deze gesprekken zijn al gestart.

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2374
Extern Zaak ID	Z/21/058259
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	25 maart 2021
Agendapunt	8.2.3
Omschrijving	Energietransitie - Sociaal Maas en Waal
Organisatieonderdeel	domein Fysieke leefomgeving - team Milieu
Eigenaar	Aelmans, Patrick
Soort nota	Informatienota
Programma/Paragraaf	P7 Volksgezondheid en milieu
Portefeuillehouder(s) Druten	Springveld, A (André)
Telefoonnummer steller	0884327172
E-mail adres steller	p.aelmans@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Informatienota Beantwoording schriftelijke vragen - Energietransitie - Sociaal Maas en Waal

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Stukken gemeenteraad Druten	25 maart 2021
Raad openbaar Druten	**25 maart 2021**

Voorgesteld besluit

De beantwoording van de vragen van SMW over de energietransitie voor kennisgeving aannemen.

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

De gemeenteraad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 58259

Informatienota voor de Gemeenteraad

Antwoord op schriftelijke vragen: Beantwoording vragen Sociaal Maas en Waal over de energietransitie

Kernboodschap
Het college voert het coalitieprogramma uit. Dit betekent dat zij tijdens deze coalitieperiode geen medewerking verleent aan windenergieprojecten. Een gecombineerd park van zonne- en windenergie is daardoor niet mogelijk.

Eerdere besluiten

Datum	**Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)**
12-11-2020	Motie aangenomen: 'laat de zon maar schijnen!'

Antwoord van het college
In navolgende tekst beantwoorden wij de gestelde vragen

1. *Een overweging in de motie van dorpslijst Afferden is dat het belangrijk is om zelf initiatief te nemen om zo niet afhankelijk te zijn van anderen. Is het college bereid dit als een goed aanknopingspunt te zien om op de Zevent en Larendeel ook wind toe te staan?*

Antwoord
Het college houdt zich aan de vastgestelde beleidskaders van de gemeenteraad. Dit betekent dat het college tijdens deze coalitieperiode geen medewerking verleent aan windenergieprojecten.

2. *De brief van de Commissaris van de Koning van 10 januari 2021 lijkt ons niets aan duidelijkheid over te laten. Met al die zonneparken en veel te weinig wind gaat het binnen de RES de verkeerde kant op en dat zal bovendien leiden tot enorme maatschappelijke kosten. In de RES 2.0 zal de onbalans moeten worden hersteld. Is het college bereid hier het initiatief te nemen of wacht men op een aanwijzing van de provincie ?*

Antwoord:
Het college neemt het initiatief om in het kader van RES 2.0 de mogelijkheden voor windenergie te verkennen.

3. *Gedeputeerde Staten beseffen dat het creëren van draagvlak lastig kan zijn, maar GS verwacht dat de betrokken partijen meer ruimte moeten vinden voor*

grootschalige opwek van wind. Is het college bereid stappen te zetten om draagvlak voor windenergie te creëren?

Antwoord:

Als het college in het kader van RES 2.0 de mogelijkheden voor windenergie verkent, onderzoekt ze hierbij tevens het draagvlak in de samenleving.

4. *Laatstgenoemde zonneparken zijn minimaal voor 50% in lokaal eigenaarschap van Vitaal Druten en met een toekenning voor wind kan men nu nog cablepooling implementeren dat zeer veel maatschappelijke kosten kan besparen. Het rendement van deze parken zal zeer aanzienlijk stijgen en daarmee ook de gebiedsfondsen. Is het college het met SMW eens dat het een gemiste kans is als hier niet op in wordt gegaan?*

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 1: het college houdt zich aan de beleidskaders van de gemeenteraad.

5. *Vitaal Druten wenst dat de projecten in handen komen van de inwoners van Druten. Nu er vier extra initiatieven worden toegevoegd (alweer voor zon) maakt men zich zorgen over de druk op landbouwgrond en de verrommeling in het buitengebied van Puiflijk en Afferden. Is het college met ons van mening dat gecombineerde parken van zon en wind de verrommeling in het buitengebied zeer sterk kunnen terugdringen vanwege de beperking van het aantal locaties?*

Antwoord:

Gecombineerde parken van zon en wind zijn tijdens deze coalitieperiode niet mogelijk. Daarom is deze combinatie niet opgenomen in de visie op zonne-energie Druten Wijchen. Deze visie is opgesteld om de kwaliteit van het landschap rondom zonneparken te handhaven of zelfs te verbeteren.

6. *Is het college bereid te bevorderen dat er lokaal eigenaarschap ontstaat, en minimaal ieder geval te waarborgen dat deze projecten niet worden doorverkocht naar het buitenland waarbij zeer veel Nederlands subsidiegeld naar het buitenland verdwijnt evenals de revenuen van de projecten?*

Antwoord:

Het college bevordert lokaal eigenaarschap al. Initiatiefnemers van zonneparken dienden voor deelname aan de uitgevoerde tenderprocedure, invulling te geven aan het streven naar 50% participatie. Lokaal eigendom is onderwerp van gesprek tijdens de onderhandelingen met een initiatiefnemer over de anterieure overeenkomst.

7. *Vitaal Druten wil in samenwerking met Arcadis ook een project realiseren waarbij het eigendom voor 100% in handen van de inwoners van Druten is. Staat het college in principe positief ten opzichte van deze wens?*

Antwoord:

Het college is voorstander van een zonnepark dat 100% in handen is van de inwoners.

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2426
Extern Zaak ID	Z/21/058865
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	25 maart 2021
Agendapunt	8.2.4
Omschrijving	Vitaal Druten - Netcapaciteit voor zonneparken - Kernachtig Druten
Organisatieonderdeel	domein Fysieke leefomgeving - team Milieu
Eigenaar	Aelmans, Patrick
Soort nota	Informatienota
Programma/Paragraaf	P7 Volksgezondheid en milieu
Portefeuillehouder(s) Druten	Springveld, A (André)
Telefoonnummer steller	0884327172
E-mail adres steller	p.aelmans@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Beantwoording schriftelijke vragen - Vitaal Druten - Netcapaciteit voor zonneparken - Kernachtig Druten

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Raad openbaar Druten	**25 maart 2021**
Stukken gemeenteraad Druten	25 maart 2021

Voorgesteld besluit

De beantwoording van de vragen van Kernachtig Druten over de netcapaciteit voor zonneparken voor kennisgeving aannemen.

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

De gemeenteraad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 58865

Informatienota voor de Gemeenteraad

Antwoord op schriftelijke vragen van Kernachtig Druten over de netcapaciteit voor zonneparken.

Kernboodschap
Het aansluiten van zonneparken op het elektriciteitsnet wordt in de toekomst lastig. Er komt minder capaciteit beschikbaar door de warmtetransitie, door de realisatie van nieuwe gebouwen en door de toename van duurzame mobiliteit. Liander maakt daarom plannen voor een slimme, efficiënte en doelmatige uitbreiding van het net.

Eerdere besluiten

Datum	**Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)**
23-02-2021	Collegebesluit over beantwoording brief Vitaal Druten

Antwoord van het college
In navolgende tekst beantwoorden wij de gestelde vragen

Vraag 1: Klopt het dat de capaciteit voor de komende jaren (5 jaren) niet voldoende is?

Antwoord: Op dit moment is er nog capaciteit beschikbaar. Door de warmtetransitie, toename woningbouw en bedrijvigheid en door duurzame mobiliteit, zal Liander de capaciteit van het elektriciteitsnet de komende jaren moeten uitbreiden. Om dit slim, doelmatig en efficiënt planbaar te maken, is Liander ambtelijk in gesprek met onze gemeente (samen met Wijchen en Beuningen).

Vraag 2: Hoe gaat de wethouder om met het aanbod en de beperkte capaciteit?

Antwoord: Zie antwoord op vraag 1. Wethouder wordt ambtelijk op de hoogte gehouden. Daarbij is het belangrijk dat initiatiefnemers vroegtijdig hun plannen kenbaar maken bij de netbeheerder. Dan kan de netbeheerder hiermee rekening houden bij de toekomstige uitbreiding van het elektriciteitsnet.

Vraag 3: Wie heeft het eerst recht om gebruik te maken van de capaciteit?
- ☐ Is dat de eerste aanvrager? Of allemaal voor een kleiner gedeelte?
- ☐ Wat doet dit met de projecten die al zijn uitgeschreven (vb uivermeertjes).
- ☐ Hoe zit het met bezwaar, wat is het moment dat aanspraak kan worden gemaakt op capaciteit?

Antwoord: Liander hanteert net als andere netbeheerders, een beleid gebaseerd op basis van de volgorde van binnenkomst van nieuwe complete aanvragen. Het uitgangspunt is 'wie het eerst komt, die het eerst maalt (first com, first served).
Voor Uivermeertjes geldt dat de aansluiting bijna gereed is. Liander zorgt in samenspraak met Liander voor een oplossing waarbij de maatschappelijke kosten zo laag mogelijk zijn en waarbij zo weinig mogelijk kabels in de grond nodig zijn.

Vraag 4: Indien er niet voldoende capaciteit is, wat gebeurt er met de gegunde aanvragen? Moeten deze worden gerealiseerd, of kan er over 5 jaar obv gewijzigde inzichten iets beters worden ontwikkeld?

Antwoord: Het college heeft alle zonneparken zorgvuldig geselecteerd. Zij voldoen aan het gemeentelijk beleid. Het college vindt dat deze initiatieven gerealiseerd mogen worden. Als er geen voldoende capaciteit is, dan kan het college niets anders doen dan wachten op de uitbreidingsplannen van Liander.

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2405
Extern Zaak ID	Z/21/059432
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	25 maart 2021
Agendapunt	8.2.5
Omschrijving	Overlast hondenpoep Druten-Zuid - Dorpslijst Puiflijk Druten-Zuid
Organisatieonderdeel	domein Fysieke leefomgeving - team Ruimtelijk beheer
Eigenaar	Wolferen, van, Patricia
Soort nota	Informatienota
Programma/Paragraaf	P7 Volksgezondheid en milieu
Portefeuillehouder(s) Druten	Springveld, A (André)
Telefoonnummer steller	0884327229
E-mail adres steller	p.van.wolferen@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Beantwoording schriftelijke vragen - Overlast hondenpoep Druten-Zuid - Dorpslijst Puiflijk - Druten-Zuid
Bijlage 1: Schriftelijke vragen - Overlast hondenpoep Druten-Zuid - Dorpslijst Puiflijk - Druten-Zuid

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Druten	16 maart 2021
Raad openbaar Druten	**25 maart 2021**
Stukken gemeenteraad Druten	25 maart 2021

Voorgesteld besluit

De raad besluit:
De beantwoording op de vragen van de fractie van Dorpslijst Puiflijk Druten Zuid inzake overlast hondenpoep voor kennisgeving aan te nemen.

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

De gemeenteraad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 59234

Informatienota voor de Gemeenteraad

Antwoord op schriftelijke vragen: overlast hondenpoep Druten-Zuid

Kernboodschap
De overlast van hondenpoep hoek Overrijkskamp – Koningsweg pakken we aan door verbetering van de voorzieningen zoals de hondenuitlaatstrook en afvalbakken. Bewoners informeren we hierover en vragen we hier ook gebruik van te maken. Daarbij wijzen we op de opruimplicht en handhaving daarop.

Eerdere besluiten

Datum	**Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)**
nvt	Besluit

Antwoord van het college
In navolgende tekst beantwoorden wij de gestelde vragen

1. We willen uw college vragen om een oproep te doen aan hondenbezitters die woonachtig zijn in dit gebied om gebruik te van de groenstrook aan de Overrijkskamp. Bent u bereid om een oproep te doen aan hondenbezitters?
Ja, wij gaan de hondenbezitters informeren over de voorzieningen in hun buurt. Het informeren past binnen de huidige acties die we uitvoeren voor de hondenuitlaatvoorzieningen.

Begin maart is de kaart met de hondenuitlaatvoorzieningen bijgewerkt. Deze is in te zien op www.druten.nl. Tevens is begin dit jaar geïnventariseerd welke locatie we moeten opknappen. Drie locaties zijn al opgeknapt. In Deest zijn zo de locaties van de afvalbakken bekeken en is in overleg met de Dorpslijst, Dorpsraad en bewoners een plan gemaakt voor verbetering daarvan. Dit plan voeren we uit in maart/april. Bewoners ontvangen hier nog informatie over.

2. Is het mogelijk dat er vanuit de BOA's in de komende weken extra gehandhaafd wordt in dit gebied?
Ja, dit is beperkt mogelijk. Vanwege de COVID-19 maatregelen zijn de BOA's beperkt inzetbaar voor specifieke acties. De BOA's gaan de komende periode dit gebied in hun rondes meenemen in de ochtenden en late middag. Dat zijn de momenten waarop de meeste bewoners hun hond uit laten.

3. Bent u bereid om hondenpoep afvalbakken te plaatsen bij het voetpad aan de Overrijkskamp tussen het Hout en De Hoeven en bij het voetpad aan de Koningsweg aan de zijde van de Korte Akker?

Ja, we gaan de inrichting van de hondenuitlaatstrook op de hoek Overrijkskamp – Koningsweg verbeteren. De voorziening maken we beter herkenbaar en we plaatsen afvalbakken op de geschikte locaties. Dit verhoogt het gebruiksgemak van de voorzieningen. Deze locatie krijgt de komende tijd extra aandacht qua opruimen van hondenpoep vanuit team ruimtelijk beheer.

Indienen en beantwoording raadsvragen

Omschrijving	Aankruisen wat van toepassing is
Schriftelijke vragen (art. 44 RvO)	**X**
Technische vragen	

Fractie: Dorpslijst Puiflijk | Druten-Zuid
CC: raad

Datum: 03-03-2021

Datum vragen ingekomen:

Onderwerp: Schriftelijke vragen n.a.v. overlast hondenpoep Druten-Zuid

Geacht College,

We hebben van diverse ouders van schoolgaande kinderen die naar IKC De Appelhof gaan maar ook van inwoners van Druten-Zuid in het algemeen klachten gekregen over de overlast van hondenpoep. In het bijzonder bij het voetpad aan de Overrijkskamp tussen het Hout en De Hoeven. Maar ook bij het voetpad aan de Koningsweg aan de zijde van de Korte Akker.

Op beide locaties is er veel overlast van hondenpoep dit terwijl er een alternatief is voor hondenbezitters op de groenstrook die aan de Overrijkskamp ligt en die aangewezen is als hondenpoepterrein.

Ouders en kinderen die de Appelhof bezoeken maken intensief gebruik van beide voetpaden. Door de overlast komen ouders en kinderen met besmeurde schoenen bij de school.

Als Dorpslijst Puiflijk | Druten-Zuid willen we net als onze inwoners dat de overlast van hondenpoep op beide locaties wordt aangepakt.

1. We willen uw college vragen om een oproep te doen aan hondenbezitters die woonachtig zijn in dit gebied om gebruik te van de groenstrook aan de Overrijkskamp. Bent u bereid om een oproep te doen aan hondenbezitters?

2. Is het mogelijk dat er vanuit de BOA’s in de komende weken extra gehandhaafd wordt in dit gebied?

3. Bent u bereid om hondenpoep afvalbakken te plaatsen bij het voetpad aan de Overrijkskamp tussen het Hout en De Hoeven en bij het voetpad aan de Koningsweg aan de zijde van de Korte Akker?

Alvast dank voor uw reactie!

Namens Dorpslijst Puiflijk | Druten-Zuid,

Mustafa Enkür

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2391
Extern Zaak ID	Z/21/058807
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	25 maart 2021
Agendapunt	8.2.6
Omschrijving	Gewasbestrijding - Kernachtig Druten
Organisatieonderdeel	domein Fysieke leefomgeving - team Ruimtelijk beheer
Eigenaar	Vinke, Rino
Soort nota	Informatienota
Programma/Paragraaf	P2 Verkeer en vervoer
Portefeuillehouder(s) Druten	Brink, W. (Willy)
Telefoonnummer steller	06-468240698
E-mail adres steller	r.vinke@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Informatienota Beantwoording schriftelijke vragen - Gewasbestrijding - Kernachtig Druten

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Druten	16 maart 2021
Raad openbaar Druten	**25 maart 2021**
Stukken gemeenteraad Druten	25 maart 2021

Toelichting

In 2016 is er een landelijk verbod gekomen op het gebruik van bestrijdingsmiddelen buiten de agrarische sector. Onlangs heeft het hof in Den Haag dit verbod nietig verklaard. De fractie van kernachtig Druten vraagt nu of deze uitspraak van invloed is op de wijze waarop we bestrijding in Druten gaan uitvoeren.

Voorgesteld besluit

Kennis te nemen van:
De beantwoording van de vragen van de fractie van Kernachtig Druten omtrent het gebruik van chemische onkruidbestrijdingsmiddelen in de openbare ruimte.

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

De gemeenteraad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Gemeente Druten

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 58807

Informatienota voor de Gemeenteraad

Antwoord op schriftelijke vragen van Kernachtig Druten inzake het gebruik van onkruidbestrijdings-middelen

Kernboodschap
De fractie van Kernachtig Druten stelt een vraag over de bestrijding van onkruid nu het gerechtshof van Den Haag op 24 november 2020 het verbod op het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen buiten de agrarische sector nietig heeft verklaard.

In 2016 heeft de regering het gebruik van bestrijdingsmiddelen buiten de agrarische sector verboden. Tot die tijd bestreden wij net als veel andere gemeenten onkruid op verhardingen volgens de zgn. selectieve bestrijdingsmethode. Daarbij werd plaatselijk voorkomend onkruid selectief bestreden werd met het middel RoundUp. Vanaf maart 2016 is dat niet meer toegestaan. Vanaf die tijd wordt in de bestekken voorgeschreven dat de aannemer het onkruid zonder bestrijdingsmiddelen dient te verwijderen.

Na 5 jaar kunnen we stellen dat deze manier van onkruidbestrijding op verhardingen goed ingeregeld is. Er staat weliswaar wat meer onkruid dat voorheen maar het beeld voldoet aan de afspraken die hieromtrent met uw raad zijn gemaakt in het IBor.

Eerdere besluiten

Datum	**Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)**
1-3-2016	Landelijk verbod op het professioneel gebruik van gewasbeschermingsmiddelen buiten de landbouw.

Antwoord van het college
In navolgende tekst beantwoorden wij de gestelde vragen van de fractie van Kernachtig Druten:

Vragen:

Vraag 1.
Is het college bekend met de uitspraak van de Hoge Raad?

Antwoord 1.
Via diverse instanties zijn wij na de uitspraak geïnformeerd over deze toch wel verrassende uitspraak van het Haagse Hof.

Vraag 2.
Is het college het met de fractie van Kernachtig Druten eens dat ondanks de uitspraak het gebruik van chemische middelen onwenselijk is? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2.
Ja, wij vinden dat onwenselijk. Wij zijn van mening dat het gebruik van bestrijdingsmiddelen tot een minimum beperkt moet blijven. Daar waar er goede alternatieven zijn dienen die te worden toegepast. Bij de bestrijding van onkruid zijn er voldoende alternatieven.

Vraag 3.
Laat het college de gewas/onkruid bestrijding voor de toekomst doorgaan zoals deze na 2016 is ingezet, zonder chemische bestrijdingsmiddelen?

Antwoord 3.
De afgelopen jaren is gebleken dat de bestrijdingsmethode die we nu hanteren volstaat. Er is dan ook geen reden om weer terug te keren naar de inzet van chemische bestrijdingsmiddelen zoals RoundUp.
Wat we ons echter wel moeten blijven realiseren is dat ook de huidige bestrijdingsmethoden niet vrij zijn van milieubelastende effecten. De voertuigen die het onkruid wegbranden of stomen gebruiken brandstof om te rijden en voor de bestrijding.

Openbaar Zaaknummer: 58807

Indienen en beantwoording raadsvragen

Gemeente Druten

Omschrijving	Aankruisen wat van toepassing is
Schriftelijke vragen (art. 37 RvO)	X
Technische vragen	

Fractie: Kernachtig Druten
CC:

Datum: 22 februari 2021
Datum vragen ingekomen:

Onderwerp: Gewas/onkruid bestrijding

Op basis van een landelijk verbod was het het gebruik van chemische middelen bij onkruidbestrijding op verhardingen in de openbare ruimte sinds 2016 niet meer toegestaan. Sinds 2017 was een volledig verbod op gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen in de openbare ruimte van kracht.
Op 24 november 2020 heeft een gerechtelijke uitspraak een einde gemaakt aan dit landelijke verbod waardoor het gebruik van chemische middelen op dit moment weer is toegestaan.

Kernachtig Druten vindt dat de inzet van chemische middelen bij onkruidbestrijding in de openbare ruimte ongewenste risico's voor mens, dier en milieu met zich meebrengt. De gemeente is al een aantal jaren geleden overgegaan op alternatieve vormen van onkruidbestrijding en wij zien dit graag voortgezet.

Vragen:

-Is het college bekend met de uitspraak van de Hoge Raad?
-Is het college het met de fractie van Kernachtig Druten eens dat ondanks de uitspraak het gebruik van chemische middelen onwenselijk is? Zo nee, waarom niet?
-Laat het college de gewas/onkruid bestrijding voor de toekomst doorgaan zoals deze na 2016 is ingezet, zonder chemische bestrijdingsmiddelen?

Antwoord:

Verzonden:

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2392
Extern Zaak ID	Z/21/059079
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	25 maart 2021
Agendapunt	8.2.7
Omschrijving	Kwaliteit straatwerk na graafwerk glasvezel - Kernachtig Druten
Organisatieonderdeel	domein Fysieke leefomgeving - team Ruimtelijk beheer
Eigenaar	Vinke, Rino
Soort nota	Informatienota
Programma/Paragraaf	P2 Verkeer en vervoer
Portefeuillehouder(s) Druten	Springveld, A (André)
Telefoonnummer steller	06-46824098
E-mail adres steller	r.vinke@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Informatienota Beantwoording schriftelijke vragen - Kwaliteit straatwerk na graafwerk glasvezel - Kernachtig Druten

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Druten	16 maart 2021
Raad openbaar Druten	**25 maart 2021**
Stukken gemeenteraad Druten	25 maart 2021

Toelichting

De firma Delta Fiber is momenteel druk doende met het verglazen van de kernen. De fractie van Kernachtig Druten stelt vragen over de kwaliteit van het herstelde straatwerk.

Voorgesteld besluit

Kennis te nemen van:
De beantwoording van de vragen van de fractie van Kernachtig Druten omtrent de kwaliteit van het teruggebrachte straatwerk na de graafwerkzaamheden voor de aanleg van een glasvezelnetwerk in de kernen.

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

Gemeente Druten

De gemeenteraad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 59079

Informatienota voor de Gemeenteraad

Antwoord op schriftelijke vragen van Kernachtig Druten inzake kwaliteit straatwerk na graafwerk glasvezel.

Kernboodschap
Naar aanleiding van graafwerkzaamheden door delta Fiber stelt de fractie van Kernachtig Druten vragen over de kwaliteit van het straatwerk.

Op 02 juli 2019 is er tussen de gemeente en de firma Glasvezel Buitenaf een convenant afgesloten voor het verglazen van ons buitengebied. In dit convenant is bedongen dat Glasvezel Buitenaf ook in de kernen -waar nog geen glasvezel ligt- een vraagbundeling doet. Onder de naam Delta Fiber is die uitvraag medio 2020 uitgevoerd. Er bleek voldoende animo onder de inwoners om ook daadwerkelijk plannen uit te werken.

Op 16 juni 2020 is voor het verglazen van de kernen een nieuw convenant afgesloten en in het 4e kwartaal van 2020 is Delta Fiber in Deest en Afferden gestart met de werkzaamheden. Momenteel is Delta Fiber bezig in de kernen Puiflijk en Druten. Het plan is dat in het 3e kwartaal alle woningen aangesloten zijn en abonnementhouder voorzien van signaal.

Ook bij goed verdichten en netjes terug leggen is graafwerk door trottoirs en straatwerk vaak nog lang zichtbaar. De afspraak is dat het straatwerk in de ”oude staat” teruggebracht dient te worden. Kapotte tegels worden daarbij vervangen. Omdat het teruggebrachte straatwerk er vaak strakker in ligt oogt de omgeving daardoor veelal wat minder dan dat het voorheen leek. Dit komt ook omdat voegen “open” zijn gaan staan.

Met 9 graafploegen is Delta Fiber momenteel aan het werk. Ondanks dat de aannemer goed zijn best doet om netjes te werken komt het zeker voor dat teruggebracht straatwerk niet altijd voldoet.

Eerdere besluiten

Datum	**Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)**

Antwoord van het college
In navolgende tekst beantwoorden wij de gestelde vragen van de fractie van Kernachtig Druten:

Vragen:

Vraag 1.
Zijn deze klachten bekend bij het college?

Antwoord 1.
Onze wijkbeheerders, het KCC en ook Delta Fiber ontvangen klachten en meldingen over terug gebracht straatwerk. Dat zijn er wekelijks ca. 4/5. Veelal gaat het om meldingen die niet direct betrekking hebben op de graafwerkzaamheden maar om aangrenzend straatwerk dat er nu opeens niet meer uitziet. Hier kunnen we de aannemer uiteraard niet op aanspreken. Deze meldingen worden door de opzichter met de betreffende inwoner besproken. Terechte meldingen ook, maar de afspraak is dat deze binnen 48 uur worden opgelost.

Vraag 2.
Zijn er afspraken met het bedrijf gemaakt hierover en hoe ziet de controle eruit?

Antwoord 2.
In het convenant met Delta Fiber is vastgelegd dat de Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuren (AVOI) en het handboek ondergrondse infrastructuur 2019 van toepassing zijn op de werkzaamheden. Het project is opgedeeld in zgn. deelgebieden. Na voltooiing en oplevering van een deelgebied is er een onderhoudstermijn van 12 maanden waarbinnen Delta Fiber alsnog optredende (verborgen) gebreken dient te verhelpende.

Openbaar Zaaknummer: 59079

Indienen en beantwoording raadsvragen

Gemeente Druten

Omschrijving	Aankruisen wat van toepassing is
Schriftelijke vragen (art. 44 RvO)	X
Technische vragen	

Fractie: Kernachtig Druten **Datum:** 1 maart 2021
CC: raad **Datum vragen ingekomen:**

Onderwerp: Trottoirs glasvezel

Toelichting:

Wij raadsleden van kernachtig Druten zijn door verschillende inwoners aangesproken over de staat van de trottoirs nadat de glasvezelleggers hun werk hebben gedaan.
Op veel plaatsen liggen de tegels scheef of niet strak, er is wat zand op gegooid maar er wordt niet geveegd om te voegen.

Vragen:

1. Zijn deze klachten bekend bij het college?
2. Zijn er afspraken met het bedrijf gemaakt hierover en hoe ziet de controle eruit?

Antwoord:

Verzonden:

Ter informatie: Indienen en wijze van afdoening door het college

Schriftelijke vragen	**Afdoening door college:** schriftelijke beantwoording binnen 30 dagen
Technische vragen	**Indienen:** Uiterlijk maandag vooraf een RTG. **Afdoening door college:** tijdens RTG vergadering

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2433
Extern Zaak ID	Z/21/059528
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	25 maart 2021
Agendapunt	8.2.8
Omschrijving	Beantwoording schriftelijke vragen - Herverdeling gemeentefonds - Welzijn Druten
Organisatieonderdeel	domein Bedrijfsvoering - team Financieel beleid
Eigenaar	Bos, Evert
Soort nota	Informatienota
Programma/Paragraaf	
Portefeuillehouder(s) Druten	Brink, W. (Willy)
Telefoonnummer steller	06-18417232
E-mail adres steller	e.bos@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Informatienota - beantwoording schriftelijke vragen - Herverdeling gemeentefonds - Welzijn Druten
Bijlage 1: Schriftelijke vragen 12 maart 2021.pdf

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Stukken gemeenteraad Druten	25 maart 2021
Raad openbaar Druten	**25 maart 2021**

Voorgesteld besluit

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

De gemeenteraad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: Z/21/059528

Informatienota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: Antwoord op schriftelijke vragen: herverdeling gemeentefonds

Kernboodschap
In een brief gedateerd 12 maart 2021 zijn schriftelijke vragen gesteld door Welzijn Druten, naar aanleiding van een krantenartikel over de herverdeling van het gemeentefonds. Deze informatienota voorziet in de beantwoording.

Eerdere besluiten

Datum	Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)

Antwoord van het college
In navolgende tekst beantwoorden wij de gestelde vragen van de fractie van Welzijn Druten:

Vragen:
1. Met hoeveel parameters wordt gerekend bij de herijking van het gemeentefonds en uiteindelijk resulterend in het negatieve herverdelingseffect voor de gemeente Druten?

2. Welke van deze parameters hebben betrekking gehad op de belastingcapaciteit en belasting ruimte van onze gemeente? Wat is de invloed hiervan geweest op het negatieve effect?

3. Welke van deze parameters hebben betrekking gehad op onze huidige financiële positie als gemeente Druten? (schuldquote, netto schuldquote, solvabiliteitsratio, exploitatieruimte, grondexploitatie) Wat is de invloed hiervan geweest op het negatieve effect?

4. Welke van deze parameters hebben betrekking op de demografische gegevens van onze gemeente? Wat is de invloed hiervan geweest op het negatieve effect?

5. Welke van deze parameters hebben betrekking gehad op de economische situatie van onze inwoners? Wat is de invloed hiervan geweest op het negatieve effect?

6. Welke van deze parameters hebben betrekking gehad op de ontwikkelingen in het sociaal domein binnen onze gemeente? Wat is de invloed hiervan geweest op het negatieve effect?

7. Welke van deze parameters hebben direct te maken met de oppervlakte van de gemeente? Wat is de exacte invloed hiervan geweest op het negatieve effect?

8. Welke van deze parameters hebben betrekking gehad op economische groei of krimp van onze gemeente? Wat is de invloed hiervan geweest op het negatieve effect?

9. Hoe is het te verklaren dat zowel in de rest van het land als bij omliggende gemeente die of niet zijn gefuseerd en die of van verglijkbare omvang zijn als Druten, er geen sprake is van een negatief herverdelingseffect en in sommige gevallen zelfs financiële vooruitgang is geboekt (voordeelgemeenten)?

10. Welke parameters hebben het grootste negatieve effect in euro's op de herverdeling? Hoe is het totale (negatieve) effect opgebouwd (parameters inclusief effect in euro's)?

11. Hoe bepalend is het niet doorgaan van de fusie Wijchen-Druten voor het negatieve herverdelingseffect voor de gemeente Druten? (Graag een zo concreet mogelijke antwoord)

Antwoord van het college

Als eerste willen wij graag reageren op de tekst in de inleiding bij de vragen van Welzijn Druten. In deze inleiding maakt Welzijn Druten het college van B&W een aantal verwijten waaronder: een volstrekt ontoelaatbare werkwijze, stemmingmakerij en te kort door de bocht communiceren. Deze conclusie trekt Welzijn Druten uit uitspraken die men in de Gelderlander heeft gelezen.

Wij begrijpen dat lezers teksten uit een serieuze krant als De Gelderlander letterlijk nemen. Wij betreuren het wel dat dat in dit geval ook gebeurt. De kop en het artikel geven namelijk niet de nuancerende context en de zorgvuldige bewoordingen weer, die door collegeleden zijn gebruikt.

In een persgesprek op 9 maart jl. is door het college een mondelinge toelichting gegeven op de herverdeling van het gemeentefonds. Deze herverdeling brengt -zoals bekend- een grote korting voor onze gemeente, hierdoor zijn we genoodzaakt te bezuinigen.

Dat deze korting uit het gemeentefonds een reden tot opschaling is dan wel dat dat de enige optie zou zijn, is door het college niet beweerd. Op vragen van de pers is wel geantwoord dat een gemeente op de schaal van 20.000 inwoners over 10 jaar de steeds zwaardere taken niet meer zelfstandig uit zal kunnen voeren.

Op vervolgvragen van de pers over de bestuurlijke toekomst en over de samenwerking met Wijchen, heeft het college gemeld dat de gemeenteraad opdracht heeft gegeven om verschillende scenario's voor te leggen. Dit gebeurt binnenkort en de gemeenteraad zal daar keuzes uit maken. Daarbij is benadrukt dat het de gemeenteraad is die de keuzes maakt over de bestuurlijke toekomst van Druten.

De herverdeling van het gemeentefonds
Het college kan zich voorstellen dat de inhoud van het artikel in de Gelderlander vragen oproept over de achtergrond van de herverdeling van het Gemeentefonds en een mogelijke relatie met het niet doorgaan van de fusie met de gemeente Wijchen. Wij willen echter benadrukken dat het gaat om 2 verschillende vraagstukken.

In de onlangs aan uw raad toegestuurde memo over de herverdeling is uiteengezet wat de nieuwe grondslagen zijn. De nieuwe verdeelmodellen zijn afgestemd op de netto lasten van gemeenten in 2017. Dit leidt voor Druten tot een (voorlopig) negatief herverdeeleffect van ca. € 1,2 miljoen structureel per jaar.

Van onze kant is steeds benadrukt dat de uitkering uit het gemeentefonds is gebaseerd op een groot aantal variabelen die specifiek voor onze gemeente gelden. Vergelijken met andere gemeenten is daardoor moeilijk. Een eenduidig antwoord op uw vragen is dan ook nauwelijks te geven. De grootte van een gemeente en het aantal inwoners is daarbij natuurlijk 1 van de variabelen.

Door het college is nooit gezegd dat het niet doorgaan van de fusie het herverdeeleffect heeft veroorzaakt. In antwoord op vragen van de pers is wèl aangegeven dat het niet doorgaan van de fusie vanzelfsprekend van invloed is op de omvang van de herverdeeleffecten. Een gerechtvaardigde conclusie als je in beschouwing neemt dat de fusiegemeente substantieel groter zou zijn geweest en Wijchen op dit moment al een verwacht voordelig herverdelingsresultaat heeft. Verder zou een fusie een extra AHRI-uitkering uit het gemeentefonds hebben opgeleverd van enige miljoenen euro's.

Om uw gemeenteraad meer inzicht te geven in de systematiek van de werking van het gemeentefonds is het wellicht goed daar een keer wat diepgaander aandacht aan te besteden in desgewenst een RTG of een bijeenkomst van de auditcommissie.
Het college peilt graag in het presidium of daar een behoefte aan is.

Geheimhouding:
Niet van toepassing.

Bijlage 1: Schriftelijke vragen Welzijn Druten 12 maart 2021

College van Burgemeesters & College
Heuvel 1
6650AA Druten

Druten, 12-03-2021

Betreft, Schriftelijke vragen

Geacht college,

Na lang wachten zijn de resultaten van de herijking van het Gemeentefonds bekend. Uit uw berichten blijkt dat wij er als gemeente Druten de komende jaren meer op achteruit gaan dan gedacht, structureel meer dan een miljoen euro.

In krantenartikelen (De Gelderlander) waarin uw college spreekt over deze zogeheten 'herijking' wordt onomwonden gesteld, dat dit tekort niet zou zijn ontstaan als wij met de gemeente Wijchen zouden zijn gefuseerd.

Dit bericht roept bij Welzijn Druten niet alleen verbazing maar tevens grote ergernis op. Ergernis, omdat wethouder Brink nog in hetzelfde artikel aangeeft, dat nog onduidelijk is waarom Druten zo hard geraakt wordt. En burgemeester Van Rhee voegt er meteen maar aan toe dat Druten verplicht is op te schalen. Wederom wordt voorbijgegaan aan een uitspraak van de Drutense bevolking – **niet fuseren!** – en wordt dat gestopte fusieproces maar meteen gebruikt als oorzaak van de financiële moeilijkheden van de gemeente Druten. Zonder nader onderzoek waar het nu precies in zit.

Want het wekt toch verbazing dat de in grootte vergelijkbare buurgemeenten er wat het Gemeentefonds betreft op vooruit blijken te gaan. En een grote stad als Rotterdam er vele miljoenen bij inschiet.

Geacht college, deze werkwijze is volstrekt ontoelaatbaar. Op deze manier is uw college bezig met stemmingmakerij. En het lijkt erop dat uw college niets geleerd heeft van de communicatiefouten die er zijn gemaakt bij het eerdere, door de Drutense bevolking afgewezen fusieproces!

In aanloop naar de presentatie waarbij de uitkomsten van het onderzoek gepresenteerd zullen worden naar de eventuele toekomstscenario's van de Gemeente Druten roepen de uitspraken van leden van dit college in de krant bij ons vele vragen op. Gaan we het nu beleven dat de komende jaren telkens de gestrande fusie wordt gebruikt om de problemen van de gemeente Druten te verklaren? Inclusief problemen die ontstaan zijn door onkunde en wanbeheer?

Resumerend vinden wij als Welzijn Druten uw uitspraken in de pers veel te kort door de bocht. Dit is voor ons als Welzijn Druten ook aanleiding om over dit onderwerp onderstaande schriftelijke vragen te stellen aan uw college.

Hierbij onze vragen:

1. Met hoeveel parameters wordt gerekend bij de herijking van het gemeentefonds en uiteindelijk resulterend in het negatieve herverdelingseffect voor de gemeente Druten?

2. Welke van deze parameters hebben betrekking gehad op de belastingcapaciteit en belasting ruimte van onze gemeente? Wat is de invloed hiervan geweest op het negatieve effect?

3. Welke van deze parameters hebben betrekking gehad op onze huidige financiële positie als gemeente Druten? (schuldquote, netto schuldquote, solvabiliteitsratio, exploitatieruimte, grondexploitatie) Wat is de invloed hiervan geweest op het negatieve effect?

4. Welke van deze parameters hebben betrekking op de demografische gegevens van onze gemeente? Wat is de invloed hiervan geweest op het negatieve effect?

5. Welke van deze parameters hebben betrekking gehad op de economische situatie van onze inwoners? Wat is de invloed hiervan geweest op het negatieve effect?

6. Welke van deze parameters hebben betrekking gehad op de ontwikkelingen in het sociaal domein binnen onze gemeente? Wat is de invloed hiervan geweest op het negatieve effect?

7. Welke van deze parameters hebben direct te maken met de oppervlakte van de gemeente? Wat is de exacte invloed hiervan geweest op het negatieve effect?

8. Welke van deze parameters hebben betrekking gehad op economische groei of krimp van onze gemeente? Wat is de invloed hiervan geweest op het negatieve effect?

9. Hoe is het te verklaren dat zowel in de rest van het land als bij omliggende gemeente die of niet zijn gefuseerd en die of van verglijkbare omvang zijn als Druten, er geen sprake is van een negatief herverdelingseffect en in sommige gevallen zelfs financiële vooruitgang is geboekt (voordeelgemeenten)?

10. Welke parameters hebben het grootste negatieve effect in euro's op de herverdeling? Hoe is het totale (negatieve) effect opgebouwd (parameters inclusief effect in euro's)?

11. Hoe bepalend is het niet doorgaan van de fusie Wijchen-Druten voor het negatieve herverdelingseffect voor de gemeente Druten? (Graag een zo concreet mogelijke antwoord)

Tot zover onze schriftelijke vragen,

Met vriendelijke groeten,

Haci Murat Aslan
Fractievoorzitter Welzijn Druten

Kopie: de Gelderlander/RN7/MaasenWaler

	M	

MOTIE

Agendapunt: Motie Vreemd

Onderwerp: Hoofdbutton Website Toerisme Druten – Land van Maas en Waal

De raad van de gemeente Druten in vergadering bijeen op 25 maart 2021,

Constaterende, dat:

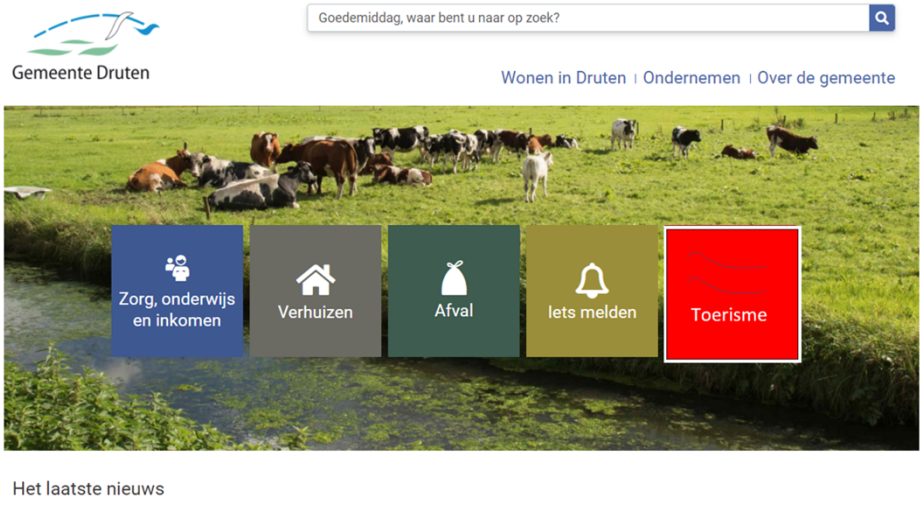
- Druten en de regio veel te bieden hebben voor toeristen.
- Door de Corona situatie veel mensen in eigen land op vakantie gaan en dagtripjes maken
- De gemeentelijke website geen enkele informatie geeft over dit onderwerp.
- Landelijke en regionale pers op dit moment volop aandacht heeft voor het Toeristisch aanbod in Het Land van Maas en Waal
- Veel gemeenten een toeristische button op hun website hebben.

Overwegende, dat:

- Het nog even duurt voordat de toeristische visie ontwikkeld en uitgerold is
- De vakantieperiodes er aan zitten te komen.
- Alle benodigde informatie reeds beschikbaar is.
- De website www.druten.nl de 1e toegang is tot gemeentelijke informatie.

Roept het college van B&W op:

- Een toerisme button te plaatsen op de website van de gemeente Druten, zie onderstaand voorbeeld.



- Hierin op te nemen een korte inleiding en weblinks naar de informatieve – toeristische websites van de gemeente Druten en Het Land van Maas en Waal.
  www.landvanmaasenwaal.nl
  www.visitnijmegen.com
  www.welkomindruten.nl *(wordt actief binnen nu en 8 weken)*
  o.a. evenementenkalender en Drutense horeca en overnachtings mogelijkheden
  www.verhaaltussenmaasenwaal.nl
  www.tweestromenland.com

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fractie(s) van:

Kernachtig Druten

Gerard Worm

Dorpslijst Puiflijk Druten-Zuid

Ronald Thoonen

Dorpslijst Afferden

John Reijers

Dorpslijst Deest

Ellen Thomassen

Dorpslijst Horssen

Ben van Ooijen

Aldus besloten in de openbare vergadering van 25 maart 2021:

de raadsgriffier, de voorzitter,

M.J. van IJsseldijk C.A.A. van Rhee-Oud Ammerveld