Bundel van de Raad openbaar Druten van 3 juni 2021

1 Opening en mededelingen

2021-05-18 Memo raad Stand van Zaken "De Gelenberg"

2 Vaststelling agenda

Agenda Raad openbaar - 3 juni 2021.pdf

3 Kiezen Voorstemmer bij stemprocedures

4 Besluitenlijst raadsvergadering

U wordt gevraagd om de besluitenlijsten van de raadsvergadering van 22 april 2021 vast te stellen.

Concept besluitenlijst Raad openbaar - 22 april 2021

5 Mondelinge vragen

Gelegenheid voor het stellen van politieke vragen aan het college van B&W. Raadsleden die hiervan gebruik willen maken moeten 24 uur van tevoren hun vragen indienen bij de voorzitter van de raad en de griffier.

6 Benoeming dhr. Den Biesen tot burgerlid

Dossier 2672 voorblad

Beslisnota Benoeming dhr. den Biesen tot burgerlid

7 Aanwijzing plaatsvervangend griffier

Dossier 2673 voorblad

Beslisnota Aanwijzing plaatsvervangend griffier

8 HAMERSTUKKEN

8.1 Bestemmingsplan Druten 5e periodieke herziening

Dossier 2480 voorblad

Beslisnota Bestemmingsplan 5e periodieke herziening Druten

Bijlage 1a: toelichting 5e Periodieke herziening Druten_v4_VtS_apr 2021

Bijlage 1aa: 01_RO De Ruijterstraat 14 Druten

Bijlage 1ab: 02_RO Koningstraat naast 85a Afferden

Bijlage 1ac: 03_RO Pas 4 Afferden

Bijlage 1ad: 04_RO Pas tussen 5 en 7 Afferden

Bijlage 1ae: 05_RO Grotestraat 53 Deest

Bijlage 1af: 06_ RO Vriezeweg 10 Deest

Bijlage 1ag: 07_Ontwerpbesluit HGW Pas tussen 5 en 7 Afferden

Bijlage 1ah: 08_Nota van zienswijzen en wijzigingen

Bijlage 1b: regels 5e Periodieke Herziening Druten_v4_VtS_apr 2021

Bijlage 1ba: 01_Sloopverplichting Schriksestraat 26 Afferden

Bijlage 1bb: 02_Landschappelijke inpassing Koningstraat naast 85a Afferden

Bijlage 1bc: 03_Landschappelijke inpassing Pas 4 Afferden

Bijlage 1c: plankaart/verbeelding 5e Periodieke Herziening Druten_v4_VtS_mrt 2021

Bijlage 2a: Defintief besluit HGW Pas tussen 5 en 7 Afferden

Bijlage 2b:Nota van zienswijzen HGW Pas ong Afferden_1

Beantwoording technische vragen - Bestemmingsplan Druten 5e periodieke herziening

Nagezonden inspraaktekst - Dhr Schoutsen - Inzake Pas ongenummerd tussen 5 en 7

8.2 Parkeernormen 2021

Dossier 2485 voorblad

Beslisnota Parkeernormen 2021

Bijlage 1: Parkeernormen 2021

Beantwoording technische vragen - Parkeernormen 2021

9 DEBATSTUKKEN

9.1 Bestuurlijke toekomst

Dossier 2564 voorblad

Beslisnota Nieuw bestuurlijk perspectief Druten

Beantwoording technische vragen - Bestuurlijke toekomst

9.1 Amendement SMW - Opdracht Oriëntatie op de regio

9.2 Vervolgbeleid voor inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt

Dossier 2513 voorblad

Beslisnota Vervolg niet-loonvormende keten

Bijlage 1: Cafetariamodel niet-loonvormende keten

Beantwoording technische vragen - Vervolgbeleid voor inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt

10 Lijst ingekomen stukken

Lijst ingekomen stukken

10.1 Informatienota's

10.1.1 Jaarverslag Interne klachtbehandeling 2020 en jaarverslag Gemeentelijke ombudsman 2020

Dossier 2496 voorblad

Informatienota Jaarverslag Interne klachtbehandeling 2020 en jaarverslag Gemeentelijke ombudsman 2020

Bijlage 1: Jaarverslag interne klachtbehandeling 2020

Bijlage 2: Jaarverslag 2020 Gemeentelijke Ombudsman

10.1.2 Landelijke ontwikkelingen tekorten gemeenten Jeugdzorg

Dossier 2540 voorblad

Informatienota voor de Gemeenteraad AEF rapport_1

Bijlage 1: AEF rapport 'Stelsel in groei'.

Bijlage 2: Afspraken-aanpak-problematiek-jeugdzorg

10.1.3 Informatiebrief Regionale Tafel Arbeidsmarkt RTA

Dossier 2542 voorblad

Informatienota - Informatiebrief Regionale Tafel Arbeidsmarkt maart 2021

Informatiebrief Uitvoeringsagenda Regionale Tafel Arbeidsmarkt maart 2021

Bijlage 1: Arbeidsmarktinformatie Rijk van Nijmegen_1

Bijlage 2: Aantal toekenningen NOW RvN_1

10.1.4 Financieel technische uitgangspunten begroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025

Dossier 2524 voorblad

Informatienota voor de Gemeenteraad Financieel technische uitgangspunten begroting 2022.pdf

Bijlage 1: Notitie technische uitgangspunten progrbegr 2022-2025.pdf

10.1.5 Rapportage Moties, toezeggingen en schriftelijke vragen Q1 2021

Dossier 2556 voorblad

Informatienota toelichting en kwantitatieve rapportage Q1 Druten

Bijlage 1: MAT Rapportage Moties Druten Q1

Bijlage 2: MAT Rapportage Toezeggingen Druten Q1

Bijlage 3: Rapport Q1 2021 raadsvragen Druten

10.1.6 Omgevingsdienst Regio Nijmegen ODRN - Jaarstukken 2020, begroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025

Dossier 2611 voorblad

informatienota voor gemeenteraad jaarstukken ODRN 2020 en begroting 2022

Bijlage 1: Beslisnota college jaarstukken GR-ODRN 2020, begroting 2022 en meerjarenraming

Bijlage 2: zienswijzebrief aan Dagelijks Bestuur GR-ODRN

Bijlage 3: Jaarverslag ODRN 2020_versie_AB

Bijlage 4: Wijziging begroting 2021 I versie AB

Bijlage 5: Begroting ODRN 2022 versie AB

Bijlage 6: Accountantsverslag behorend bij Jaarverslag ODRN 2020

Bijlage 7: DEF adviesrapport ODRN jaarstukken 2020 en begroting 2022

Bijlage 8: Aanbiedingsbrief ODRN Raden Begrotingswijziging ODRN 2021 I Begroting 2022

Bijlage 9: Aanbiedingsbriefbrief ODRN PS-Raden jaarrekening2020

10.1.7 Veiligheidsregio Gelderland Zuid VRGZ - Jaarrekening 2020 en begroting 2022

Dossier 2596 voorblad

Informatienota - jaarrekening 2020 en begroting 2022 VRGZ.docx

Bijlage 1: Druten zienswijze 2021.docx

Bijlage 2: Raadsbrief zienswijze rekening en begroting.pdf

Bijlage 3: Concept-rekening 2020 definitief.pdf

Bijlage 4: Concept Begroting 2022 VRGZ versie 1.1 definitief.pdf

Bijlage 5a: Bezuiniging 01.Grootwatertransport bezuinigingen.pdf

Bijlage 5b: Bezuiniging 02.Blusboot bezuinigingen.pdf

Bijlage 5c: Bezuiniging 03.AED-taak en tilassistentie bezuinigingen.pdf

Bijlage 5d: Bezuiniging 04.Brandweerhulpboten en oppervlakteredding.pdf

Bijlage 5e: Bezuiniging 05.Voorstel evenementen definitief.pdf

Bijlage 5f: Bezuiniging 06.Voorstel BZ en CC definitief.pdf

Bijlage 6: Reacties gemeenten op Kaderbrief 2022 vs2 - bijlage 1

Bijlage 7: Bezuinigingsopties 2022 - bijlage 2

Bijlage 8: DEF Adviesrapport VRGZ jaarstukken 2020 en begroting 2022.pdf

10.1.8 Stand van zaken Woningbouw 2020-2025

Dossier 2644 voorblad

Informatienota Stand van zaken Woningbouw 2020-2025 Druten

10.1.9 Stand van zaken Zonneparken

Dossier 2660 voorblad

Informatienota Stand van zaken Zonneparken gemeente Druten

Bijlage 1: Informatienota september 2020 beoordelingsverslag van selectieproces zonneparken Druten

Bijlage 2: Informatienota januari 2021 Motie laat de zon maar schijnen

Bijlage 2a: Overzicht zonneparken Druten

10.2 Schriftelijke raadsvragen en antwoorden

10.2.1 Beantwoording schriftelijke vragen - Knooppunt hoogwaardig openbaar vervoer - Dorpslijsten

Dossier 2534 voorblad

Informatienota Beantwoording schriftelijke vragen - Knooppunt hoogwaardig openbaar vervoer - Dorpslijsten

10.2.2 Beantwoording schriftelijke vragen - Events in tijd van corona - Welzijn Druten

Dossier 2662 voorblad

Bijlage 1: Schriftelijke vragen - Events in tijd van corona - Welzijn Druten

Informatienota Beantwoording schriftelijke vragen - Events in tijd van corona - Welzijn Druten

10.2.3 Beantwoording schriftelijke vragen - Laden en lossen Ooievaarstraat Druten - Dorpslijst Puiflijk-Druten Zuid

Dossier 2677 voorblad

Beantwoording raadsvragen van dorpslijst Puiflijk Druten-Zuid - Laden lossen Ooievaarstraat te Druten

11 Bekrachtiging geheimhouding - Eenduidige Normatiek Single Information Audit ENSIA 2020

++Bekrachtiging geheimhouding:++
De gemeenteraad wordt gevraagd de geheimhouding te bekrachtigen. Wanneer de raad van plan is de geheimhouding op te heffen, wordt hierover in een besloten vergadering gedebatteerd, zoals benoemd in artikel 29 van het Reglement van Orde:
Artikel 29 Opheffing geheimhouding
Als de raad op grond van artikel 25, derde en vierde lid, artikel 55, tweede en derde lid, of artikel 86, tweede en derde lid, van de wet voornemens is de geheimhouding op te heffen of niet te bekrachtigen wordt, als het orgaan dat geheimhouding heeft opgelegd daarom verzoekt, daarover in een besloten vergadering met het desbetreffende orgaan overleg gevoerd

Dossier 2497 voorblad

12 Sluiting

Gemeente Druten

MEMO

Aan	: Raad van Druten
Van	: Willy Brink & Léon Daemen / l.daemen@drutenwijchen.nl
Datum	: 18 mei 2021
Onderwerp	: Project De Gelenberg / voortgang

Inleiding

U ontving van ons op 1 maart 2021 een informatiebrief over het Project De Gelenberg. Via dit memo informeren we u over de voortgang van het project.

1. Maatschappelijke partners
   We hebben overeenstemming met: Pax Christi, Druturnia en de zwemvereniging als vaste huurders en gebruikers van het sportcentrum. De overeenkomsten worden onderdeel van de aanbesteding van de exploitatie in 2022.

2. Financiën
   s'Heerenloo neemt niet meer deel aan het project. Daardoor dalen de geraamde inkomsten voor de exploitatie van het sportcentrum met € 47.000. Dat heeft indirect effect op onze jaarlijkse exploitatiebijdrage die exploitanten tijdens de aanbesteding berekenen. De te berekenen exploitatiebijdrage is echter van vele factoren afhankelijk. We kunnen hier nu dus geen bedrag aan hangen.

3. Ruimtelijke ordening / terreininrichting
   We zijn in gesprek met voetbalvereniging DIO'30 en Tennisvereniging De Gelenberg over de inrichting van het sportpark na oplevering van het sportcentrum. We houden waar mogelijk rekening met de verenigingen. De onderzoeken voor de bestemmingsplanwijziging verlopen voorspoedig.

4. Planning en aanbesteding
   Volgens planning opent het sportcentrum op 1 januari 2024. Er lopen nu twee trajecten, namelijk:
   a. Aanbesteding design & build voor de bouw.
      Er werken nu drie bedrijven aan hun aanbieding, die ze 16 juni 2021 moeten indienen. We gunnen de opdracht in augustus definitief aan één partij.
   b. Aanbesteding voor de exploitatie van het sportcentrum.
      We verschuiven de aanbesteding naar april 2022. Reden is dat we het onderhoud van het sportcentrum bij de exploitant neer leggen. Kandidaat exploitanten kunnen dan tijdens de inschrijffase kennis nemen van het definitief ontwerp.

5. Huurbeleid Sportcentrum Gelenberg
   We bieden u in juni een beslisnota aan over het nieuwe huurbeleid voor het sportcentrum. We kiezen voor een helder tarievenbeleid. Belangrijk is dat de kwaliteit van de nieuwe accommodatie in de tarieven terug mag komen. Tegelijk willen we de positie van onze inwoners en verenigingen waarborgen. Uw besluit wordt onderdeel van de stukken voor de aanbesteding van de exploitatie.

6. Rechtspositie zwembadpersoneel
   Het personeel van het zwembad komt in dienst van de nieuwe exploitant volgens de Wet Overgang onderneming. Hierbij blijven de rechten en plichten van het personeel zoveel mogelijk behouden. De overgang naar een nieuwe werkgever is qua rechtspositie geen een-op-een situatie. Op advies van de Stuurgroep neemt het college hierover een besluit. Het college bepaalt de (financiële) kaders voor de onderhandeling met de vakbonden en Ondernemingsraad.

7. Informatie & communicatie
   We hebben eind februari 2021 een nieuwsbrief uitgegeven. Maar door de Coronamaatregelen is het lastig om een informatieavond te regelen voor aanwonenden en gebruikers van het sportpark en huurders van het sportcentrum.

Gemeente Druten

Agenda Raad openbaar

Datum	03-06-2021
Tijd	19:30
Locatie	Druten, raadzaal
Voorzitter	C.A.A. van Rhee - Oud Ammerveld
Omschrijving	Vanwege de corona-maatregelen is er tijdens de vergadering geen ruimte voor publiek. De vergadering kan online gevolgd worden op www.druten.nl/vergaderingen

1	**Opening en mededelingen**
2	**Vaststelling agenda**
3	**Kiezen Voorstemmer bij stemprocedures**
4	**Besluitenlijst raadsvergadering** U wordt gevraagd om de besluitenlijsten van de raadsvergadering van 22 april 2021 vast te stellen.
5	**Mondelinge vragen** Gelegenheid voor het stellen van politieke vragen aan het college van B&W. Raadsleden die hiervan gebruik willen maken moeten 24 uur van tevoren hun vragen indienen bij de voorzitter van de raad en de griffier.
6	**Benoeming dhr. Den Biesen tot burgerlid** *Voorgesteld besluit* de Gemeenteraad besluit: 1. De heer F.J.T. den Biesen, wonende te Druten met ingang van 3 juni 2021 te benoemen als burgerlid en toe te laten tot de rondetafelgesprekken van gemeente Druten.
7	**Aanwijzing plaatsvervangend griffier** *Voorgesteld besluit* de Gemeenteraad besluit: 1. Mevrouw M.C.A.M. Ackermans, wonende te Lent, aan te wijzen tot plaatsvervangend griffier per 3 juni 2021.

8 HAMERSTUKKEN

8.1 Bestemmingsplan Druten 5e periodieke herziening

Voorgesteld besluit

De gemeenteraad besluit:

1. In te stemmen met de beantwoording van de drie zienswijzen zoals deze zijn opgenomen in de zienswijzennota;
2. Het bestemmingsplan '5e periodieke herziening Druten' gewijzigd vast te stellen, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0225.BPperiodiekstb05-2103 met de bijhorende bestanden en bijlagen;
3. Aan te geven dat in het bestemmingsplan gebruik is gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de BGT-kaart, aangevuld met kadastrale grenzen en kadastrale bebouwing;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen;
5. Geen m.e.r.-beoordeling als bedoeld in artikel 2, lid 5 van het Besluit mer uit te voeren;
6. Kennis te nemen van het besluit hogere grenswaarde voor een woning aan Pas ongenummerd.

8.2 Parkeernormen 2021

Voorgesteld besluit

De gemeenteraad besluit:

1. Vast te stellen de Parkeernormen 2021;
2. In te trekken de Parkeernormen 2011 per gelijke datum.

9 DEBATSTUKKEN

9.1 Bestuurlijke toekomst

Voorgesteld besluit

de Gemeenteraad besluit:

1. Als eerste stap te kiezen voor een oriëntatie op samenwerking in de regio vanuit inhoudelijke raakvlakken en verbondenheid (gebiedsagenda);
2. Het college de opdracht te geven de inhoudelijke raakvlakken met de buurgemeenten en de samenleving te verkennen, en bij buurgemeenten de wensen ten aanzien van mogelijke samenwerkingsscenario's op te halen;
3. Hierbij de raad, de samenleving en de WDW goed geïnformeerd en aangehaakt te houden;
4. De kosten ad € 12.850 (na aftrek bijdrage subsidie provincie) voor het extern begeleiden van en adviseren van dit project door bureau Berenschot op te nemen in de perspectiefnota 2021, en dit ten laste te brengen van de

eenmalige middelen;
5. Hiermee de amendementen van 01-12-2020 over een nieuw bestuurlijk perspectief als afgehandeld te beschouwen.

9.2 Vervolgbeleid voor inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt

Voorgesteld besluit

De gemeenteraad besluit:
1. In te stemmen met het cafetariamodel en daar het beleid van de niet-loonvormende keten aan optrekken
2. In te stemmen met alle keuzes uit het cafetariamodel en de structurele kosten á €100.000 en dit mee te nemen in de Perspectiefnota 2021
3. In te stemmen met de incidentele kosten á €50.000 om het project Klaar voor de Start voor het jaar 2021 goed af te ronden en het bedrag te dekken uit de reserve uitstroombeleid.

10 Lijst ingekomen stukken

10.1 Informatienota's

10.1.1 Jaarverslag Interne klachtbehandeling 2020 en jaarverslag Gemeentelijke ombudsman 2020

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

10.1.2 Landelijke ontwikkelingen tekorten gemeenten Jeugdzorg

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

10.1.3 Informatiebrief Regionale Tafel Arbeidsmarkt RTA

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

10.1.4 Financieel technische uitgangspunten begroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

10.1.5 Rapportage Moties, toezeggingen en schriftelijke vragen Q1 2021

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

10.1.6 **Omgevingsdienst Regio Nijmegen ODRN – Jaarstukken 2020, begroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025**

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

10.1.7 **Veiligheidsregio Gelderland Zuid VRGZ – Jaarrekening 2020 en begroting 2022**

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

10.1.8 **Stand van zaken Woningbouw 2020-2025**

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

10.1.9 **Stand van zaken Zonneparken**

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

10.2 **Schriftelijke raadsvragen en antwoorden**

10.2.1 **Beantwoording schriftelijke vragen – Knooppunt hoogwaardig openbaar vervoer – Dorpslijsten**

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

10.2.2 **Beantwoording schriftelijke vragen – Events in tijd van corona – Welzijn Druten**

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

11 **Bekrachtiging geheimhouding – Eenduidige Normatiek Single Information Audit ENSIA 2020**

Bekrachtiging geheimhouding:

De gemeenteraad wordt gevraagd de geheimhouding te bekrachtigen. Wanneer de raad van plan is de geheimhouding op te heffen, wordt hierover in een besloten vergadering gedebatteerd, zoals benoemd in artikel 29 van het Reglement van Orde:

Artikel 29 Opheffing geheimhouding

Als de raad op grond van artikel 25, derde en vierde lid, artikel 55, tweede en derde lid, of artikel 86, tweede en derde lid, van de wet voornemens is de geheimhouding op te heffen of niet te bekrachtigen wordt, als het orgaan dat

geheimhouding heeft opgelegd daarom verzoekt, daarover in een besloten vergadering met het desbetreffende orgaan overleg gevoerd

Voorgesteld besluit

de Gemeenteraad besluit:

1. Op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet de opgelegde geheimhouding op de collegeverklaring en de bijlagen DigiD en Suwinet behorende bij de collegeverklaring ENSIA 2020 te bekrachtigen;
2. Voor kennisgeving aan te nemen de uitkomsten van de zelfevaluatie voor de aansluitingen DigiD en Suwinet;
3. Voor kennisgeving aan te nemen de uitkomsten van de zelfevaluatie voor BAG, BGT en BRO.

12 Sluiting

Gemeente Druten

Besluitenlijst Raad openbaar

Datum	22-04-2021
Tijd	19:30
Locatie	Online
Voorzitter	C.A.A. van Rhee - Oud Ammerveld **Griffier** M.J. van IJsseldijk
Aanwezigen	C.J.G. Arts, M. Aslan, Willy Brink (Wethouder), A.C. Ebben, M.J.H. Faassen-Tomassen, B.P.M. van Ooijen, C.J.P. Pen-van Leeuwe, R.H.A.M. Postulart, J. Reijers, Andre Springveld (Wethouder), P.W.J. Thomassen, R.G.C.J. Thoonen, D.C.M. Uitdehaag-Meesters, C.P.T. de Waard-Barten, J.G. Wiersma, A.H. Wijnen, Gérard de Wildt (Wethouder), en G.S.B. Worm
Afwezigen	M. Enkür en R.E. Zwartkruis
Toelichting	De bijeenkomst is te volgen via www.druten.nl/vergaderingen

1 Opening en mededelingen

2 Vaststelling agenda

Besluit

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 Kiezen Voorstemmer bij stemprocedures

Besluit

De heer Wiersma is voorstemmer.

4 Besluitenlijst raadsvergadering - 25 maart 2021

U wordt gevraagd om de besluitenlijst van de raadsvergadering van 25 maart 2021 vast te stellen.

Besluit

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

5 Mondelinge vragen

Gelegenheid voor het stellen van politieke vragen aan het college van B&W. Raadsleden die hiervan gebruik willen maken moeten 24 uur van tevoren hun vragen indienen bij de voorzitter van de raad en de griffier.

6 DEBATSTUKKEN

6.1 Initiatiefvoorstel Sociaal Maas en Waal - Beschermd door cultuurhistorische waarden

14 stemmen voor, 1 stem tegen

Besluit (Aangenomen)

De gemeenteraad besluit:
1. De nota “Beschermd door cultuurhistorische waarden” vast te stellen en daarbij tevens het bestaande beleid over uitgangspunten op beschermde dorpsgezichten te betrekken;
2. De mogelijkheid te onderzoeken een informatiebord te plaatsen in Deest op de archeologische vindplaats bij Jan van Weliestraat en de kosten daarvoor mee te nemen in de perspectiefnota 2021;
3. Deze visie als uitgangspunt te nemen voor het beleid binnen de gemeente en het college de opdracht te geven uiterlijk het vierde kwartaal van 2021 een voorstel naar de raad te sturen om de visie te verankeren in de bestemmingsplannen, waarbij:
a. Voor het gebied ‘de Kweldam, Afferden Deest” en het gebied “Het kerkpad en omgeving” in Horssen geen nieuwe bouw wordt toegestaan en een beschermd dorpsgezicht te vormen.
b. Voor de andere benoemde gebieden in de nota aanvullend welstandseisen te stellen aan de bouw, zodat de aanblik beschermd is.

Amendementen Druten

Amendement Initiatiefvoorstel Sociaal Maas en Waal - Beschermd door cultuurhistorische waarden

1 stem voor, 14 stemmen tegen

6.2 Woningbouw gemeente Druten 2020 -2025

15 stemmen voor

Besluit (Aangenomen)

1. Kennis te nemen van de notitie ‘woningbouwplannen en afwegingscriteria’ (bijlage 1) en de vertrouwelijke planlijst 2020-2025 (bijlage 2) opgesteld door Companen als bouwsteen voor de verder te ontwikkelen woningbouwambitie Druten 2020-2030.
2. De capaciteit van het team Gebiedsontwikkeling en het team Gebiedsinrichting structureel uit te breiden met in totaal 5 beleidsmedewerkers.

3. De kosten voor deze uitbreiding te verdelen volgens de verdeelsleutel: 1/3 Druten, 2/3 Wijchen.
4. Het College van B&W opdracht te geven een instrumentarium te ontwikkelen en dit te implementeren, om zo de woningmarkt aan te sturen (juiste aanbod voor de juiste doelgroep, zelfbewoning, antispeculatiebeding enz.). Op 1 juli krijgt de gemeenteraad een voorstel om hier een besluit over te nemen.
5. De kosten voor de structurele uitbreiding van de 5 beleidsmedewerkers én het ontwikkelen en implementeren van het instrumentarium meenemen als uitzetting bij de perspectiefnota. Daarnaast ook de meeropbrengsten van de leges omgevingsvergunningen (incidenteel) en de meeropbrengst van de OZB meenemen in de perspectiefnota.
6. In te stemmen met het periodiek, éénmaal per kwartaal, informeren van de gemeenteraad over de stand van zaken op het gebied van woningbouw, beginnend bij een terugkoppeling over de stand van zaken in de gemeenteraad van 1 juli 2021.

6.3 Definitief bod Regionale Energie Strategie Arnhem Nijmegen 1.0

13 stemmen voor, 2 stemmen tegen

Besluit (Geamendeerd aangenomen)

1. In te stemmen met het definitief bod (ad 1,62 TWh) van Regionale Energie Strategie (RES) Arnhem Nijmegen 1.0.

2. Om de volgende aandachtspunten richting RES 2.0 door te geven aan de werkorganisatie RES:
a. De gemeente Druten vindt het belangrijk dat de verdeling van de energieopgave binnen de RES op een redelijke en eerlijke verdeling tussen gemeenten moet berusten zoals benoemd in paragraaf 5.1.5 van het bod. Een verdeling tussen de gemeenten naar rato van inwoneraantal, oppervlakte en energieverbruik vinden wij hierbij wenselijk en solidair.
b. De gemeente Druten wil binnen een redelijke verdeelsleutel haar bijdrage leveren aan de RES, maar hierin zelf keuzes maken over de manier waarop. De gemeente levert verhoudingsgewijs al een grote bijdrage aan de RES 1.0 (6,5% van het totaal) door middel van de opwekking van zonne-energie.
c. Wanneer uit de verdeelsleutel tussen de gemeenten blijkt dat Druten een nog grotere bijdrage moet leveren aan de RES, wil de gemeente zelf besluiten over de manier waarop. Tot die tijd is geen enkele aanleiding om een verkenning uit te voeren naar de windturbines in de gemeente Druten. Uit het 'Draagvlakonderzoek duurzaamheid in de gemeente Druten' blijkt daarnaast dat hiervoor geen draagvlak is onder inwoners. Zelfs als de bijdrage van Druten omhoog moet uit solidariteit naar andere gemeenten, wil

de gemeente Druten eerst kijken naar zonne-energie, zoals afgesproken in de Routekaart Energieneutraal Druten 2040.
d. De gemeenteraad van Druten ziet bij de RES 2.0 graag dat er een zorgvuldig proces wordt gelopen met respect voor de lokale autonomie. De gemeenteraad is niet te spreken over het ongevraagd intekenen van het 'verkenningsgebied extra windturbines' door de werkorganisatie RES in de gemeente Druten. Dit getuigt niet van een zorgvuldig en zuiver politiek proces; immers is de gemeente hier zelf niet in gekend. Daarnaast komt dit over alsof de Regio Arnhem-Nijmegen geen waardering heeft voor de bovengemiddelde inbreng van de gemeente Druten aan de RES.
e. Indien er een grotere bijdrage nodig is vanuit de gemeente Druten in de RES 2.0 gaan wij graag in gesprek, maar alleen binnen duidelijke afspraken van solidariteit tussen de gemeenten en wanneer we zelfstandig de keuze kunnen maken over de manier waarop.
f. De mogelijkheden onderzoeken om gebruik te maken van energieopwekking uit de Waal (waterkracht) en energiebronnen van bodem en water.

3. Het college de opdracht te geven om op dit moment géén Plan van Aanpak 'verkenningsgebied extra windturbines Druten' uit te werken.

Amendementen Druten

Amendement 1 RES 1.0

13 stemmen voor, 2 stemmen tegen

Amendement 2 RES 1.0

2 stemmen voor, 13 stemmen tegen

Onderzoek naar alternatieve mogelijkheden duurzame energieopwekking

13 stemmen voor, 2 stemmen tegen

6.4 Benoeming leden regioagendacommissie Groene Metropoolregio

15 stemmen voor

Besluit (Aangenomen)

de Gemeenteraad besluit:
1. Dhr. R.G.C.J. Thoonen en dhr. M. Aslan te benoemen tot leden van de regioagendacommissie van de Groene Metropoolregio.

7 Lijst ingekomen stukken

Raadsleden kunnen over een ingekomen stuk het woord voeren, mits uiterlijk 24 uur van te voren gemeld bij de voorzitter van de raad en de griffier.

Besluit

De lijst ingekomen stukken wordt vastgesteld.

7.1 Informatienota's

7.1.1 Behoud van de techniekprofielen in het onderwijsprogramma van het Pax Christi College

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

7.1.2 Heroriëntatie zelfstandigen Druten

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

7.1.3 Inventarisatie zwemdiplomabezit 2020

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

7.1.4 Motie Huisvestingsverordening Druten

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

7.1.5 Ontwikkeling scenario's onderwijshuisvesting 2021 / uitvoeringsprogramma 2022-2025

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

7.1.6 Uitvoering amendement Aanpak wijken Druten-Zuid

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

7.2 Schriftelijke raadsvragen en antwoorden

7.2.1 Beantwoording schriftelijke vragen - Haalbaarheidsonderzoek de Lier - Dorpslijst Puiflijk_Druten-Zuid

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

7.2.2 Beantwoording schriftelijke vragen - Help de Horeca in Druten - Dorpslijst Puiflijk - Druten-Zuid

Besluit (Ter kennisneming aangenomen)

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

8 Sluiting

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2672
Extern Zaak ID	Z/21/061942
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	3 juni 2021
Agendapunt	6
Omschrijving	Benoeming dhr. Den Biesen tot burgerlid
Organisatieonderdeel	Griffie Druten
Eigenaar	IJsseldijk, van, Moana
Soort nota	Beslisnota
Programma/Paragraaf	
Portefeuillehouder(s) Druten	Rhee - Oud Ammerveld van, C.A.A. (Corry)
E-mail adres steller	

Bijlagen
Beslisnota Benoeming dhr. den Biesen tot burgerlid

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Raad openbaar Druten	**3 juni 2021**
Stukken gemeenteraad Druten	3 juni 2021

Voorgesteld besluit

de Gemeenteraad besluit:

1. De heer F.J.T. den Biesen, wonende te Druten met ingang van 3 juni 2021 te benoemen als burgerlid en toe te laten tot de rondetafelgesprekken van gemeente Druten.

Besluit (Aangenomen)

de Gemeenteraad besluit:

1. De heer F.J.T. den Biesen, wonende te Druten met ingang van 3 juni 2021 te benoemen als burgerlid en toe te laten tot de rondetafelgesprekken van gemeente Druten.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 61942

Beslisnota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: Benoeming dhr. den Biesen tot burgerlid

Voorgesteld besluit
de Gemeenteraad besluit:

1. De heer F.J.T den Biesen, wonende te Druten met ingang van 3 juni 2021 te benoemen als burgerlid en toe te laten tot de rondetafelgesprekken van gemeente Druten.

Aanleiding
Op basis van de verordening voor de rondetafelgesprekken van de raad Druten 2021 artikel 4 hebben fracties de mogelijkheid om burgerleden aan te wijzen.

Met de benoeming van dhr. Zwartkruis tot raadslid heeft de fractie van Welzijn Druten een plek voor een nieuw burgerlid. De fractie draagt de heer den Biesen voor als burgerlid.

Gewenst resultaat
Door deze benoeming kan de heer den Biesen deelnemen aan de Rondetafelgesprekken.

Argumenten
1. Op basis van de verordening voor de rondetafelgesprekken van de raad Druten 2021 artikel 4 hebben fracties de mogelijkheid om burgerleden aan te wijzen. Daarbij mogen maximaal twee burgerleden aangewezen worden per raadsperiode.
2. Een burgerlid moet voldoen aan artikelen 10, 11, 12, 13 en 15 van de gemeentewet. Voor de heer den Biesen bestaan er geen beletselen hem te benoemen.

Tegenargumenten en risico's
n.v.t.

Financiële gevolgen
De heer den Biesen ontvangt presentiegelden voor zijn aanwezigheid bij de rondetafelgesprekken en eventuele reis- en verblijfkosten.

Communicatie
De gegevens van de heer den Biesen zullen op het raadsinformatiesysteem worden geplaatst.

Uitvoering of Vervolgstappen
De heer den Biesen zal tijdens de vergadering van 3 juni 2021 de eed afleggen.

Geheimhouding:
Niet van toepassing.

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2673
Extern Zaak ID	Z/21/060723
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	3 juni 2021
Agendapunt	7
Omschrijving	Aanwijzing plaatsvervangend griffier
Organisatieonderdeel	Griffie Druten
Eigenaar	IJsseldijk, van, Moana
Soort nota	Beslisnota
Programma/Paragraaf	
Portefeuillehouder(s) Druten	Rhee - Oud Ammerveld van, C.A.A. (Corry)
E-mail adres steller	

Bijlagen
Beslisnota Aanwijzing plaatsvervangend griffier

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Raad openbaar Druten	**3 juni 2021**
Stukken gemeenteraad Druten	3 juni 2021

Voorgesteld besluit

de Gemeenteraad besluit:

1. Mevrouw M.C.A.M. Ackermans, wonende te Lent, aan te wijzen tot plaatsvervangend griffier per 3 juni 2021.

Besluit (Aangenomen)

de Gemeenteraad besluit:

1. Mevrouw M.C.A.M. Ackermans, wonende te Lent, aan te wijzen tot plaatsvervangend griffier per 3 juni 2021.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 60723

Beslisnota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: Aanwijzing plaatsvervangend griffier

Voorgesteld besluit
de Gemeenteraad besluit:

1. Mevrouw M.C.A.M. Ackermans, wonende te Lent, aan te wijzen tot plaatsvervangend griffier per 3 juni 2021.

Aanleiding
Met het afscheid van de plaatsvervangend griffier/raadsadviseur is er een vacature ontstaan op de griffie. Om die vacature te vervullen, is een selectieprocedure gestart. Daaruit is een nieuwe plaatsvervangend griffier geselecteerd. Het is aan de raad om ook een aanwijzingsbesluit te nemen. Op die manier krijgt de plaatsvervangend griffier de wettelijke bevoegdheden die bij de functie horen.

Gewenst resultaat
Met de aanwijzing van een plaatsvervangend griffier voldoet de gemeenteraad aan het wettelijk vereiste de vervanging van de griffier te regelen (artikel 107d van de Gemeentewet).

Argumenten
1. De aanwijzing is nodig om ervoor te zorgen dat de plaatsvervangend griffier de bevoegdheden die bij de functie behoren kan uitoefenen.
2. De griffier is verantwoordelijk voor het personeel op de griffie. Bij de selectieprocedure zijn de werkgeverscommissie, de griffiemedewerker en de P&O adviseur betrokken geweest.

Tegenargumenten en risico's
n.v.t.

Financiële gevolgen
De functie valt onder de budgetten voor het griffiepersoneel.

Communicatie
De aanwijzing wordt gepubliceerd in het gemeenteblad.

Uitvoering of Vervolgstappen
Mevrouw Ackermans legt tijdens de vergadering de eed af.

Geheimhouding:
Niet van toepassing.

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2480
Extern Zaak ID	Z/20/049768
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	3 juni 2021
Agendapunt	8.1
Omschrijving	Bestemmingsplan Druten 5e periodieke herziening
Organisatieonderdeel	domein Fysieke leefomgeving - team Gebiedsontwikkeling
Eigenaar	Hal, van, Job-Joris
Soort nota	Beslisnota
Programma/Paragraaf	P8 Wonen en bouwen
Portefeuillehouder(s) Druten	Springveld, A (André)
E-mail adres steller	j.j.van.hal@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Beslisnota Bestemmingsplan 5e periodieke herziening Druten
Bijlage 1a: toelichting 5e Periodieke herziening Druten_v4_VtS_apr 2021
Bijlage 1aa: 01_RO De Ruijterstraat 14 Druten
Bijlage 1ab: 02_RO Koningstraat naast 85a Afferden
Bijlage 1ac: 03_RO Pas 4 Afferden
Bijlage 1ad: 04_RO Pas tussen 5 en 7 Afferden
Bijlage 1ae: 05_RO Grotestraat 53 Deest
Bijlage 1af: 06_ RO Vriezeweg 10 Deest
Bijlage 1ag: 07_Ontwerpbesluit HGW Pas tussen 5 en 7 Afferden
Bijlage 1ah: 08_Nota van zienswijzen en wijzigingen
Bijlage 1b: regels 5e Periodieke Herziening Druten_v4_VtS_apr 2021
Bijlage 1ba: 01_Sloopverplichting Schriksestraat 26 Afferden
Bijlage 1bb: 02_Landschappelijke inpassing Koningstraat naast 85a Afferden
Bijlage 1bc: 03_Landschappelijke inpassing Pas 4 Afferden
Bijlage 1c: plankaart/verbeelding 5e Periodieke Herziening Druten_v4_VtS_mrt 2021
Bijlage 2a: Defintief besluit HGW Pas tussen 5 en 7 Afferden
Bijlage 2b:Nota van zienswijzen HGW Pas ong Afferden_1
Beantwoording technische vragen - Bestemmingsplan Druten 5e periodieke herziening

Gemeente Druten

Nagezonden inspraaktekst - Dhr Schoutsen - Inzake Pas ongenummerd tussen 5 en 7

Geagendeerd	Vergaderdatum
College BenW openbaar Druten	13 april 2021
Presidium Druten	26 april 2021
Rondetafelgesprek raad Druten	20 mei 2021
Raad openbaar Druten	**3 juni 2021**
Stukken gemeenteraad Druten	3 juni 2021

Toelichting

in dit bestemmingsplan zijn vijf ruimtelijke initiatieven opgenomen, correcties op eerdere bestemmingsplannen doorgevoerd en eerder vergunde situaties opgenomen.

Voorgesteld besluit

De gemeenteraad besluit:

1. In te stemmen met de beantwoording van de drie zienswijzen zoals deze zijn opgenomen in de zienswijzennota;
2. Het bestemmingsplan '5e periodieke herziening Druten' gewijzigd vast te stellen, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0225.BPperiodiekstb05-2103 met de bijhorende bestanden en bijlagen;
3. Aan te geven dat in het bestemmingsplan gebruik is gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de BGT-kaart, aangevuld met kadastrale grenzen en kadastrale bebouwing;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen;
5. Geen m.e.r.-beoordeling als bedoeld in artikel 2, lid 5 van het Besluit mer uit te voeren;
6. Kennis te nemen van het besluit hogere grenswaarde voor een woning aan Pas ongenummerd.

Besluit (Aangenomen)

De gemeenteraad besluit:

1. In te stemmen met de beantwoording van de drie zienswijzen zoals deze zijn opgenomen in de zienswijzennota;
2. Het bestemmingsplan '5e periodieke herziening Druten' gewijzigd vast te stellen, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0225.BPperiodiekstb05-2103 met de bijhorende bestanden en bijlagen;
3. Aan te geven dat in het bestemmingsplan gebruik is gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de BGT-kaart, aangevuld met kadastrale grenzen en kadastrale bebouwing;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen;
5. Geen m.e.r.-beoordeling als bedoeld in artikel 2, lid 5 van het Besluit mer uit te voeren;

Gemeente Druten

6. Kennis te nemen van het besluit hogere grenswaarde voor een woning aan Pas ongenummerd.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 49768

Beslisnota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: 5e periodieke herziening Druten

Voorgesteld besluit
de Gemeenteraad besluit:

1. In te stemmen met de beantwoording van de drie zienswijzen zoals deze zijn opgenomen in de zienswijzennota.
2. Het bestemmingsplan '5e periodieke herziening Druten' gewijzigd vast te stellen, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0225.BPperiodiekstb05-2103 met de bijhorende bestanden en bijlagen.
3. Aan te geven dat in het bestemmingsplan gebruik is gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de BGT-kaart, aangevuld met kadastrale grenzen en kadastrale bebouwing.
4. Geen exploitatieplan vast te stellen.
5. Geen m.e.r.-beoordeling als bedoeld in artikel 2, lid 5 van het Besluit mer uit te voeren.
6. Kennis te nemen van het besluit hogere grenswaarde voor een woning aan Pas ongenummerd.

Aanleiding

Op 30 januari 2020 is het 4e periodiek plan "Stedelijk gebied" vastgesteld. In dat plan is een uniformeringsslag in de regels voor bijna het hele grondgebied van de gemeente Druten gemaakt. Het nu voorliggende 5e periodiek plan biedt ruimte aan vijf nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen en er wordt een aantal correcties doorgevoerd. Verder sluit het aan op de gekozen systematiek van het bestemmingsplan Stedelijk gebied.

Eerdere besluiten

Datum	Korte omschrijving eerder genomen besluiten
03-11-2020	Collegebesluit ter inzage leggen ontwerp 5e periodieke herziening Druten en ontwerp verzoek hogere waarden (Z/20/049768)
30-01-2020	Vastelling bestemmingsplan Stedelijk gebied (Z/19/019561)

Gewenst resultaat
Vaststelling van het bestemmingsplan '5e periodieke herziening'.

Argumenten

1.1 Alle ingekomen zienswijzen zijn beoordeeld en beantwoord.
Gedurende de termijn van de terinzagelegging zijn er drie zienswijzen ontvangen. Deze zienswijzen zijn inhoudelijk beoordeeld. De zienswijzen leidden niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan. De uitvoerbaarheid van het bestemminsplan is verzekerd in de toelichting bij het bestemmingsplan. De beantwoording van de zienswijzen is opgenomen in de zienswijzenota als bijlage bij de toelichting. Wanneer u hierover besloten heeft ontvangen de indieners hiervan uw antwoord op hun zienswijzen.

2.1 *Het bestemmingsplan '5e periodieke herziening Druten' is gereed.*
In hoofdzaak gaat het om het mogelijk maken van vijf ruimtelijke initiatieven. De ruimtelijke onderbouwing en de bijbehorende onderzoeksrapporten van deze plannen zijn toegevoegd. Het gaat om:
- een nieuwe woning aan Pas 4 in Afferden
- een nieuwe woning tussen Pas 5 en 7 in Afferden
- een nieuwe woning tussen Koningstraat 85A en 85B in Afferden
- een nieuwe woning aan De Ruiterstraat 14 in Druten
- een twee-onder-een kap woning nabij de Grotestraat 53 in Deest

Naast de initiatieven wordt een aantal kleine correcties op perceelsniveau doorgevoerd en krijgen nu alle supermarkten de bij hen passende bestemming en/of aanduiding. Het gaat dan om de supermarkten aan het Koningsplein 26 in Afferden, de Heuvel 34 in Druten en de Sportlaan 5 in Horssen. Zie het bestemmingsplan in de bijlagen bestaande uit toelichting, regels en plankaart.

2.2 *Het bestemmingsplan kent een aantal wijzigingen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan.*
Vanwege een laatste ambtelijke check wordt voorgesteld om het ontwerp bestemmingsplan op de volgende onderdelen te wijzigen of aan te vullen:
- Carports en overkappingen bij recht toestaan in het stedelijk gebied. Dit is deregulerend, spaart inwoners kosten uit en trekt de regeling gelijk met die van de gemeente Wijchen waar dit al jaren goed werkt.
- Voor de Vriezeweg 10, in Deest wordt de huidige bestemming aangepast naar de onherroepelijk vergunde situatie. Van horeca naar wonen.
- Voor de Stationsstraat 19 in Druten wordt de huidige bestemming aangepast naar de onherroepelijk vergunde situatie. Van bedrijf naar wonen.
- Voor het grondgebied van de gemeente Druten wordt de verwijzing naar de parkeernormen gewijzigd van statisch naar dynamisch. Dat zorgt op dit punt voor een toekomstbestendig bestemmingsplan. Dit betekent dat bij vergunningaanvragen de dan geldende parkeernorm wordt gehanteerd.
- Voor het initiatief aan Pas 4 in Afferden wordt het bouwblok 1,5m naar het noorden verplaatst in verband met de iets gewijzigde positie van de nieuwe woning op het perceel. Het bestemmingsvlak zelf blijft hierbij ongewijzigd. Voor deze wijziging zijn geen nieuwe onderzoeken noodzakelijk.

3.1. *Dit is een wettelijke verplichting.*
Het bestemmingsplan is gebaseerd op een ondergrond die ontleend is aan de BGT-kaart, aangevuld met kadastrale grenzen en kadastrale bebouwing (voor zover verwerkt door het Kadaster). Op grond van het Besluit ruimtelijke ordening moet uw raad dit in het vaststellingsbesluit expliciet opnemen.

4.1 *Er zijn vijf anterieure overeenkomsten afgesloten.*
De gemeente heeft een planschadeovereenkomsten met de vijf initiatiefnemers gesloten. De kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan zijn voor

rekening van de initiatiefnemer. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening is geen exploitatieplan nodig. De gemeenteraad moet dit wel expliciet besluiten.

5.1 *Een m.e.r.-beoordeling is niet nodig.*
Er is op grond van de selectiecriteria uit bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling niet gebleken van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die leiden tot een m.e.r. beoordelingsplicht. De gemeenteraad moet in een dergelijk geval expliciet besluiten om geen m.e.r. beoordeling uit te voeren.

6.1 Volgens de wet kan een hogere waarde worden vastgesteld
Het plangebied voor de nieuwe woning aan de Pas tussen nummer 5 en 7 bevindt zich in de geluidzone van de Van Heemstraweg. De geluidsbelasting op de gevel van de nieuw te bouwen woning vanwege de Van Heemstraweg is hoger dan de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaai van 48 dB. Op de noordgevel bedraagt de maximale geluidbelasting 51 dB, na aftrek van artikel 110g Wet geluidhinder. Er zijn geen mogelijkheden om de geluidsbelasting omlaag te brengen. Daarom werd door de ODRN namens ons college een besluit hogere waarden genomen op grond van het mandaatbesluit (Algemeen mandaatbesluit ODRN gemeente Druten 2019). Bij het besluit door ODRN zijn de zienswijzen, die op het ontwerp verzoek hogere waarden zijn ingekomen, betrokken. Besluit en nota van zienswijzen zijn als bijlagen toegevoegd.

Tegenargumenten en risico's
Er zijn geen tegenargumenten, alle initiatieven zijn voldoende onderbouwd. Doorgevoerde correcties en wijzigingen betreffen herstel van reeds vergunde situaties of zijn ondergeschikte wijzingen zonder of ter verbetering van de ruimtelijke impact.

Financiële gevolgen

Kosten
De gemeente maakt naast de ambtelijke uren ook kosten bij een stedenbouwkundig bureau voor het opstellen van het bestemmingsplan en het publiceren daarvan.

Baten
Alle kosten komen voor rekening van de initiatiefnemers. Ook betalen de aanvragers van de ruimtelijke initiatieven leges. Dit is geregeld in de legesverordening. Eventuele planschadeclaims brengt de gemeente rechtstreeks in rekening bij de initiatiefnemer. De gemaakte afspraken daarover zijn reeds vastgelegd in realisatieovereenkomsten.

Dekking
Voor het opstellen van bestemmingsplannen is budget beschikbaar. Deze kosten worden gedekt door kostensoort 'Overige kosten' (438810) van grootboeknummer 'Structuur- en bestemmingsplannen '(651014). Het budget is hiervoor toereikend.

Communicatie

De indieners van de zienswijzen en de initiatiefnemers van opgenomen ontwikkelingen worden van het raadsvoorstel op de hoogte gebracht en indien van toepassing uitgenodigd voor het RTG.

Na vaststelling van het bestemmingsplan volgt de bekendmaking van de terinzagelegging in de Staatscourant, het elektronisch Gemeenteblad en op de website van de gemeente. In de Maas & Waler verschijnt een verkorte publicatie.

Belanghebbenden die tijdig een zienswijze kenbaar hebben gemaakt en belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij geen zienswijze naar voren hebben gebracht, kunnen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Beroep staat ook open voor belanghebbenden tegen de ambtshalve wijzingen die in het bestemmingsplan zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerpplan. Deze rechtsmiddelenverwijzing wordt opgenomen in de bovengenoemde publicaties.

Uitvoering of Vervolgstappen
Het vastgestelde bestemmingsplan ligt na bekendmaking zes weken ter inzage. Indien beroep wordt ingesteld, volgt na deze termijn de afhandeling daarvan.

Voorstel
Advies

Bijlagen:
- Bijlage toelichting bij het bestemmingsplan
- Bijlage regels van het bestemmingsplan
- Bijlage plankaart van het bestemmingsplan
- Besluit hogere waarden met nota van zienswijzen hogere waarden

TOELICHTING

VAN HET

BESTEMMINGSPLAN

5E PERIODIEKE HERZIENING DRUTEN

GEMEENTE DRUTEN

Opdrachtnummer	: 77.20
IDnr.	: NL.IMRO.0225.BPperiodiekstb05-2103
Datum	: apr. 2021
Versie	: 4
Auteurs	: mRO b.v.
Vastgesteld d.d.	:

INHOUDSOPGAVE VAN DE TOELICHTING

1 INLEIDING 2
1.1 AANLEIDING EN DOEL 2
1.2 LIGGING EN BEGRENZING PLANGEBIED 2
1.3 GELDENDE BESTEMMINGSPLANNEN 3
1.4 OPZET VAN DE TOELICHTING 3

2 PLANBESCHRIJVING 5
2.1 INLEIDING 5
2.2 NIEUWE RUIMTELIJKE ONTWIKKELINGEN 5
2.3 OVERIGE PERCEELSGERICHTE HERZIENINGEN 14
2.4 SUPERMARKTEN 19

3 BELEIDSKADER EN MILIEUASPECTEN 21
3.1 BELEIDSKADER 21
3.2 MILIEU- EN OMGEVINGSASPECTEN 21

4 JURIDISCHE ASPECTEN 23
4.1 ALGEMEEN 23
4.2 VERBEELDING 23
4.3 REGELS 24

5 UITVOERBAARHEID 26
5.1 ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID 26
5.2 MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID 26

BIJLAGEN BIJ DE TOELICHTING

BIJLAGE 1 RUIMTELIJKE ONDERBOUWING DE RUIJTERSTRAAT 14 DRUTEN
BIJLAGE 2 RUIMTELIJKE ONDERBOUWING SCHRIKSESTRAAT – KONINGSTRAAT AFFERDEN
BIJLAGE 3 RUIMTELIJKE ONDERBOUWING PAS 4 AFFERDEN
BIJLAGE 4 RUIMTELIJKE ONDERBOUWING PAS ONGENUMMERD AFFERDEN
BIJLAGE 5 RUIMTELIJKE ONDERBOUWING GROTESTRAAT 53 DEEST
BIJLAGE 6 RUIMTELIJKE ONDERBOUWING VRIEZEWEG 10 DEEST
BIJLAGE 7 ONTWERPBESLUIT HOGERE WAARDEN PAS ONGENUMMERD AFFERDEN
BIJLAGE 8 NOTA VAN ZIENSWIJZEN EN WIJZIGINGEN

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING EN DOEL

De gemeente Druten heeft het afgelopen decennium gewerkt aan de actualisatie en digitalisering van bestemmingsplannen voor haar gehele grondgebied. Dit heeft geresulteerd in bestemmingsplannen voor de kernen Druten, Puiflijk, Afferden, Deest en Horssen die in de periode 2012-2013 zijn vastgesteld en het bestemmingsplan Buitengebied dat in 2016 is vastgesteld.

Vervolgens heeft de gemeente vanaf 2017 de slag gemaakt naar het beheer van haar bestemmingsplannen. Dit doet zij door te werken met het systeem van periodieke plannen, ook wel veegplannen genoemd. In dit systeem wordt er elke zes tot negen maanden gestart met een nieuw bestemmingsplan, waarmee initiatieven/ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, nieuwe beleidsinzichten worden doorgevoerd en geconstateerde omissies in bestemmingsplannen worden hersteld. Dit heeft geresulteerd in diverse periodieke herzieningen, waarvan het bestemmingsplan 'Stedelijk Gebied' (4e periodieke herziening) de laatste is.
Dit plan, dat op 30 januari 2020 door de gemeenteraad is vastgesteld, had echter alleen betrekking op het stedelijk gebied en vooral ook tot doel om voor de kernen Druten, Puiflijk, Afferden, Deest en Horssen een eenduidige, overzichtelijke en uniforme juridische regeling voor het toegestane gebruik en de toegestane bebouwing op te stellen.

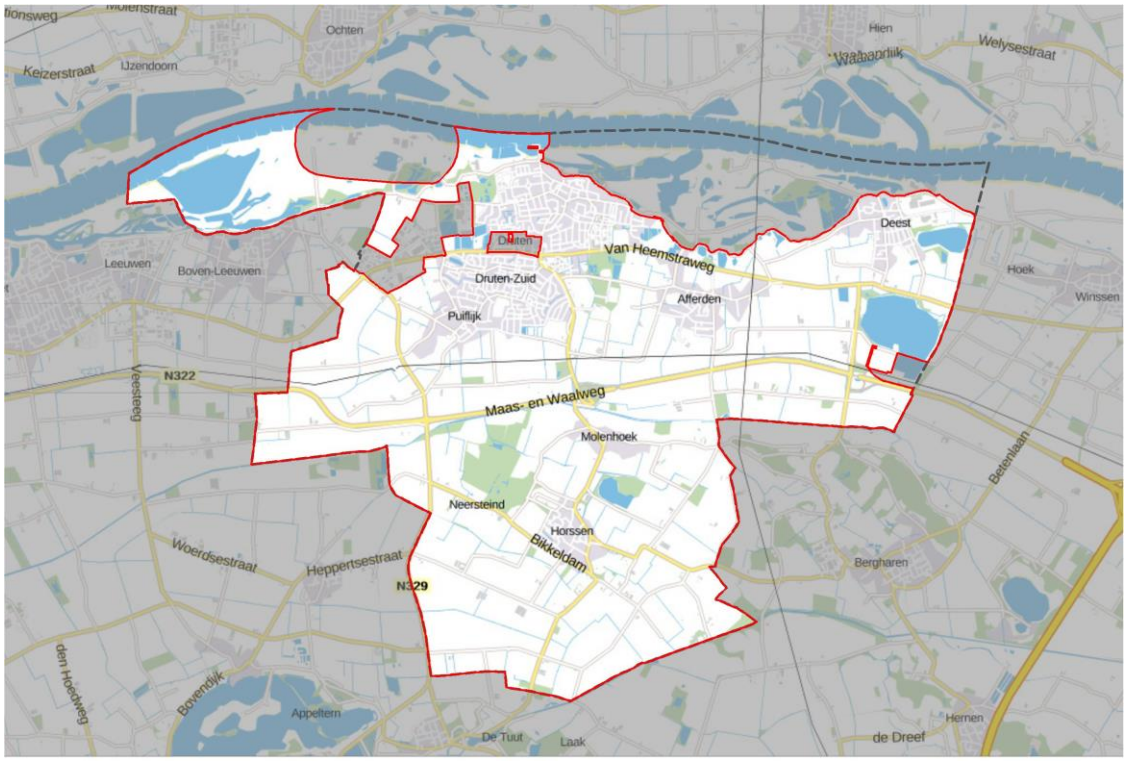
In de voorliggende **'5e Periodieke Herziening Druten'** worden wederom diverse nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen / verzoeken verspreid over de kernen Druten, Afferden, Deest, Horssen en het buitengebied planologisch vastgelegd.

Tevens wordt deze herziening aangegrepen om een aantal herzieningen ten opzichte van de vorige herziening, het bestemmingsplan 'Stedelijk gebied (4e periodieke herziening)' door te voeren. Het gaat hierbij om een aantal kleine omissies op perceelniveau en om een passende bestemming en aanduiding voor een aantal bestaande supermarkten.

1.2 LIGGING EN BEGRENZING PLANGEBIED

Het plangebied van deze 5e periodieke herziening is gelijk aan de plangrens van het bestemmingsplan 'Stedelijk Gebied (4e periodieke herziening)' (de kernen Druten, Puiflijk, Afferden, Deest en Horssen), gecombineerd met het bestemmingsplan 'Buitengebied Druten'.
Het bestemmingsplan heeft daarmee betrekking op bijna het gehele grondgebied van de gemeente Druten, met uitzondering van de woonwijk Druten-West en de bedrijventerreinen Westerhout en Van Heemstraweg-Zuid, alsook voor het gebied van de Afferdense en Deestse Uiterwaarden, de terreinen rond het bedrijf Excluton en scheepswerf Ravestein en het ontzandingsterrein Uivermeertjes-Zuiden. Voor deze gebieden is/wordt een 'eigen' bestemmingsplan opgesteld waarin de specifieke situatie planologisch is/ wordt vastgelegd.

In figuur 1 is de ligging en begrenzing van het plangebied weergeven.



Figuur 1 - Ligging en begrenzing plangebied (in rood) ten opzichte van gemeentegrens (in zwart) op een topografische kaart (bron: PDOK Viewer)

1.3 GELDENDE BESTEMMINGSPLANNEN

Voor het plangebied gelden nu diverse bestemmingsplannen die met het voorliggende bestemmingsplan worden aangevuld en op onderdelen gewijzigd. In tabel 1 zijn deze (onherroepelijke plannen) weergegeven.

VIGEREND PLAN	DATUM VASTSTELLING	IDENTIFICATIENUMMER
Buitengebied Druten	24-03-2016	NL.IMRO.0225.BPbuitengebied-1603
3e Periodieke Herziening Druten	01-03-2018	NL.IMRO.0225.BPperiodiekstgbg03-1803
Stedelijk Gebied (4e periodieke herziening)	30-01-2020	NL.IMRO.0225.BPperiodiekstb04-2003

Tabel 1 - Geldende bestemmingsplannen

Daarbij wordt opgemerkt dat het voorliggende bestemmingsplan (de 5e periodieke herziening) de genoemde bestemmingsplannen uit tabel 1 op een beperkt aantal onderdelen herziet. Alleen de te wijzigen onderdelen van de verbeelding en de regels zijn opgenomen in het 5e periodieke plan.
Alle overige onderdelen van de verbeeldingen en regels uit de geldende bestemmingsplannen die niet wijzigen, blijven onverkort van kracht.

1.4 OPZET VAN DE TOELICHTING

De toelichting is verder als volgt opgebouwd.
In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de wijzigingen die met de onderhavige 5e periodieke herziening worden doorgevoerd in de verschillende plannen.
Daarna wordt in hoofdstuk 3 kort ingegaan op het beleidskader en milieuaspecten, waarna in hoofdstuk 4 'Juridische aspecten', een toelichting op de verbeelding

(plankaart) en de regels volgt. Tot slot komt in hoofdstuk 5 de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid aan bod.

2 PLANBESCHRIJVING

2.1 INLEIDING

In dit hoofdstuk komen de onderdelen van het 5e periodieke plan aan de orde.

Verbeelding
Enerzijds gaat het om diverse nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen / verzoeken verspreid over de kernen Druten, Puiflijk, Afferden, Horssen en Deest waarvoor een functiewijziging benodigd is. Voor een aantal van deze nieuwe ontwikkelingen zijn separate ruimtelijke onderbouwingen opgesteld die als bijlage bij de plantoelichting zijn opgenomen. Het gaat dan vooral om ontwikkelingen waar nieuwe gebouwen (zoals woningen) worden beoogd.

In deze ruimtelijke onderbouwingen is per ontwikkeling een ruimtelijke afweging gemaakt, waarbij ook de diverse milieu- en omgevingsaspecten zijn beschouwd.

Tevens zijn enkele andere ontwikkelingen meegenomen in voorliggende herziening. Dit betreffen enkele omissies die, afgezien van een wijziging op de verbeelding, geen wijzigingen in de juridische regels of gevolgen voor de omgeving hebben.

Regels
De begripsbepaling '1.34 bouwwerken geen gebouwen zijnde' uit het vigerende bestemmingsplan 'Stedelijk gebied (4e periodieke herziening) komt te vervallen.Deze bepaling leidde tot veel misverstanden en wordt in het geheel geschrapt.

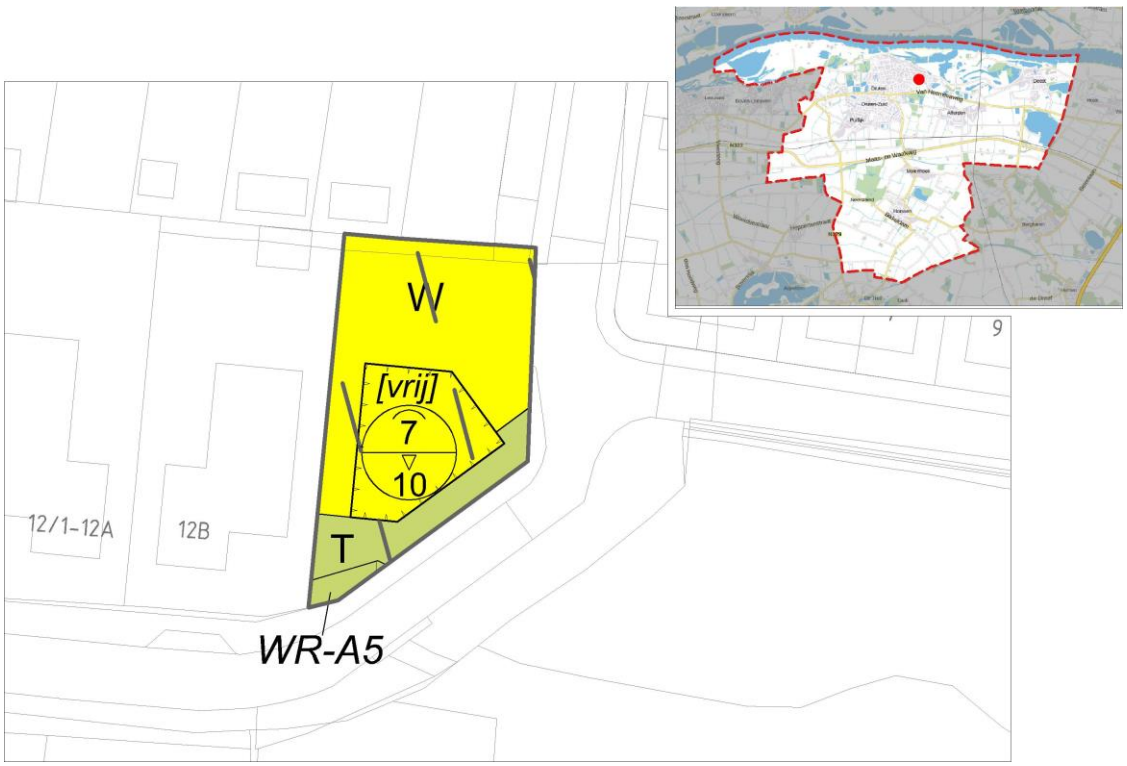
2.2 NIEUWE RUIMTELIJKE ONTWIKKELINGEN

2.2.1 De Ruijterstraat 14 Druten
Er is een verzoek binnengekomen om naast de bestaande woning gelegen aan De Ruijterstraat 12B een nieuwe vrijstaande woning te bouwen.
Het betreffende perceel, De Ruijterstraat 14, heeft op grond van het geldende bestemmingsplan 'Stedelijk gebied' een bedrijfsbestemming. Op deze gronden mogen geen woningen worden gerealiseerd.
Specifiek voor dit plan is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld[1], welke als bijlage bij deze plantoelichting is gevoegd. Daarin is aangegeven dat de architectonische vormgeving van de op te richten woning, nog niet bekend is en later volgt.

Vertaling in bestemmingsplan
De nieuwe vrijstaande woning is planologisch mogelijk gemaakt door ter plaatse een bestemming 'Wonen' op te nemen, gecombineerd met een bouwvlak. De vorm van het bouwvlak is zodanig vormgegeven dat er bij de uitvoering van het (bouw)plan de nodige flexibiliteit aanwezig is om specifiek voor deze locatie een woning te ontwikkelen.
De bebouwingstypologie (vrijstaand) alsmede de toegestane goot- en bouwhoogte zijn op de verbeelding aangegeven. De gronden tussen het bouwvlak en de weg (De Ruijterstraat) zijn bestemd als 'Tuin'. Daarmee wordt aangesloten bij de bestemmingssystematiek uit het bestemmingsplan 'Stedelijk gebied' en specifiek de kern Druten. Ook de van toepassing zijnde dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 5' (Lage archeologische verwachting) in het zuiden van het perceel is

[1] *Ruimtelijke onderbouwing Bestemmingswijziging De Ruijterstraat 14 te Druten (Wintraecken Advies B.V., 30 maart 2020)*

afgestemd op dit bestemmingsplan. Daarbij wordt opgemerkt dat de indeling van de verschillende categorieën voor de bescherming van archeologische (verwachtings)waarden ten opzichte van het voorheen geldende bestemmingsplan 'Kom Druten' is gewijzigd, in die zin, dat nu ook de AMK-terreinen worden opgenomen. Vandaar dat in de genoemde ruimtelijke onderbouwing nog gesproken wordt over 'categorie 4' voor gebieden met een lage archeologische verwachting.



Figuur 2 - verbeelding De Ruijterstraat 14 Druten

2.2.2 Koningstraat naast 85a, Afferden

Er is een verzoek binnengekomen om op de onbebouwde gronden tussen de percelen aan de Koningstraat 85A en 85B te Afferden (kadastraal bekend onder gemeente Druten, sectie D, nr. 139 /deels) een vrijstaande woning te realiseren. Het betreft een initiatief op basis van het gemeentelijke functieveranderingsbeleid (VAB-beleid) waarbij in ruil voor de sloop van meer dan 500 m² voormalige agrarische bedrijfsbebouwing aan de Schriksestraat 26 te Afferden een nieuwe bouwmogelijkheid wordt gecreëerd.

De gronden waar de nieuwe woning is hebben op grond van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Druten' de bestemming 'Agrarisch'. Op deze gronden mogen geen woningen worden gerealiseerd. Specifiek voor dit plan is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld[2], welke als bijlage bij deze plantoelichting is gevoegd.

<u>Vertaling in bestemmingsplan</u>
De nieuwe vrijstaande woning is planologisch mogelijk gemaakt door ter plaatse een bestemming 'Wonen' (conform het moederplan 'Buitengebied') op te nemen.

[2] *Ruimtelijke onderbouwing 'Schriksestraat - Koningstraat Afferden Gemeente Druten' (Buro Waalbrug, februari 2020)*

Zoals gebruikelijk in het buitengebied, is er geen bouwvlak opgenomen en eveneens geen bouwtypologie en toegestane goot- en bouwhoogte op de verbeelding aangegeven. In de regels behorende bij de bestemming 'Wonen' is bepaald dat per bestemmingsvlak één woning is toegestaan van maximaal 800 m3 (exclusief bijbehorende bouwwerken) met een maximale bouw- en goothoogte van respectievelijk 10 en 4,5 meter.

Ook de van toepassing zijnde dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4' (Middelhoge archeologische verwachting) op het perceel is afgestemd op het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Druten'. Tenslotte is op het hele perceel de dubbelbestemming 'Waarde - Cultuurhistorisch waardevol gebied' van toepassing.

Figuur 3 - verbeelding Koningstraat naast 85a Afferden

Om de beoogde (vrijstaande) woning op het perceel aan de Koningstraat mogelijk te maken én te verzekeren dat de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing in het deelgebied aan de Schriksestraat zal worden gesloopt, is reeds in het vigerende bestemmingsplan, een bij de voorziene situatie passende planologische situatie voorzien.

Figuur 4 – uitsnede kaart te slopen bijgebouwen Schriksestraat 26 (bron: buro Waalbrug

Tevens is in de ruimtelijke onderbouwing behorende bij dit initiatief, een landschappelijk inrichtingsplan als bijlage opgenomen. Deze is separaat als voorwaardelijke bepaling voor het gebruik van de woning opgenomen in de planregels (zie ook bijlage 2 bij de planregels) onder artikel 19.4.3.

Daarnaast is in de ruimtelijke onderbouwing bij dit initiatief beschreven dat, voordat een omgevingsvergunning voor het bouwen van deze nieuwe woning kan worden verleend, de aangeduide voormalige agrarische bijgebouwen op het perceel Schriksestraat 26 te Afferden moeten zijn gesloopt. Dit is als voorwaardelijke bepaling voor de bouw van de woning in voorliggende bepaling opgenomen in de planregels (zie ook bijlage 1 bij de planregels) onder 19.2.1 sublid d.

Figuur 5 –landschappelijk inpassingsplan Koningstraat naast 86a (bron: buro Waalbrug

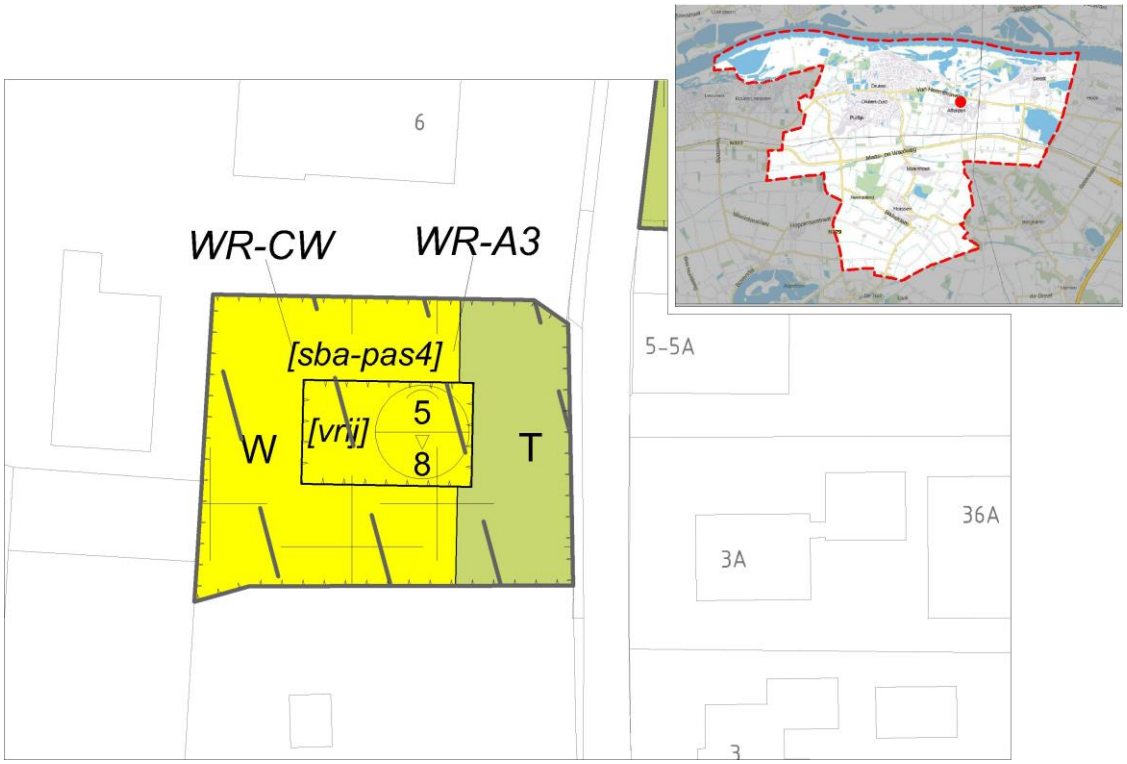
2.2.3 Pas 4 te Afferden

Er is een verzoek binnengekomen om op het noordelijk deel van het perceel Pas 4 te Afferden een vrijstaande woning te realiseren.
Het gedeelte van het perceel heeft op grond van het geldende bestemmingsplan 'Stedelijk gebied (4e periodieke herziening)' weliswaar overwegend de bestemming 'Wonen' (alsook voor een klein de deel de bestemming 'Tuin' aan de oostzijde van het perceel), maar ter plaatse is geen bouwvlak opgenomen. De bouw van een nieuwe woning is daarmee niet zonder meer toegestaan.

Specifiek voor dit plan is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld[3], welke als bijlage bij deze plantoelichting is gevoegd.

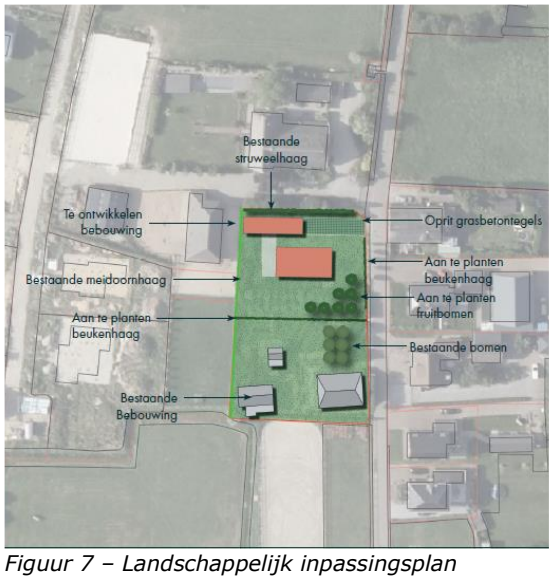
<u>Vertaling in bestemmingsplan</u>
De bouw van de vrijstaande woning is planologisch mogelijk gemaakt door ter plaatse binnen de bestemming 'Wonen' een bouwvlak op te nemen. De situering en omvang van dit bouwvlak is afgestemd op de nieuwe indeling van het perceel uit de ruimtelijke onderbouwing.

[3] *Ruimtelijke onderbouwing Pas 4 Afferden Gemeente Druten (Pouderoyen Compagnons, 1 juli 2020)*



Figuur 6 - verbeelding Pas 4 Afferden

De bebouwingstypologie (vrijstaand) alsmede de toegestane goot- en bouwhoogte zijn op de verbeelding aangegeven. De gronden tussen het bouwvlak en de weg zijn bestemd als 'Tuin'. Daarmee wordt aangesloten bij de bestemmingssystematiek uit het bestemmingsplan 'Stedelijk gebied' en specifiek de kern Afferden. Ook de van toepassing zijnde dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 1' en 'Waarde - Cultuurhistorisch waardevol gebied' zijn afgestemd op dit bestemmingsplan.



Figuur 7 – Landschappelijk inpassingsplan Pas 4 Afferden (bron: Pouderoyen Compagnons)

Het landschappelijk inrichtingsplan is als bijlage opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing behorende bij dit initiatief. Daarnaast is het als voorwaardelijke bepaling voor het gebruik van de woning opgenomen in de planregels (zie ook bijlage 3 planregels) onder artikel 25.5 sublid d.

2.2.4 de Pas ong te Afferden

Er is een verzoek binnengekomen om op perceel tussen Pas 5 en 7 te Afferden een vrijstaande woning te realiseren.
Het gedeelte van het perceel heeft op grond van het geldende bestemmingsplan 'Stedelijk gebied' de bestemming 'Agrarisch' De bouw van een nieuwe woning is daarmee niet toegestaan zonder de bestemmingen te wijzigen naar een passende bestemming.

Specifiek voor dit plan is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld[4], welke als bijlage bij deze plantoelichting is gevoegd.

<u>Vertaling in het bestemmingsplan</u>
De bouw van de vrijstaande woning is planologisch mogelijk gemaakt door ter plaatse binnen de bestemming 'Wonen' een bouwvlak op te nemen. De situering en omvang van dit bouwvlak is afgestemd op de nieuwe indeling van het perceel uit de ruimtelijke onderbouwing.

Figuur 8 - verbeelding Pas ong. Afferden

De bebouwingstypologie (vrijstaand) alsmede de toegestane goot- en bouwhoogte zijn op de verbeelding aangegeven. De gronden tussen het bouwvlak en de weg zijn bestemd als 'Tuin'. Daarmee wordt aangesloten bij de bestemmingssystematiek uit het bestemmingsplan 'Stedelijk gebied' en specifiek de kern Afferden. Ook de van toepassing zijnde dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 3' en 'Waarde - Cultuurhistorisch waardevol gebied' zijn afgestemd op dit bestemmingsplan.

[4] *Ruimtelijke onderbouwing Pas ongenummerd Afferden (BRO, 18 september 2020)*

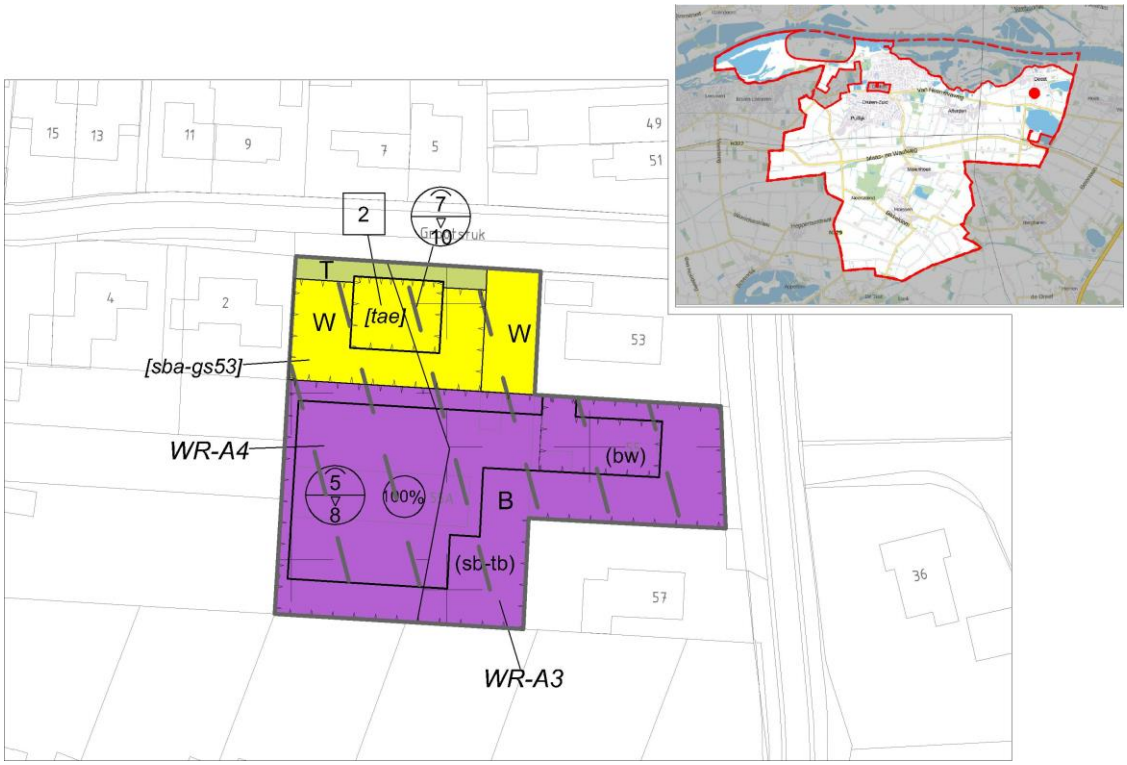
2.2.5 Grotestraat 53 Deest

Er is een verzoek binnengekomen om op het westelijk deel van het perceel Grotestraat 53 te Deest twee woningen in de vorm van een tweekapper te realiseren.
Het gedeelte van het perceel heeft op grond van het geldende bestemmingsplan 'Stedelijk gebied' weliswaar overwegend de bestemming 'Wonen' (alsook voor een klein de deel de bestemming 'Tuin' aan de noordzijde van het perceel), maar ter plaatse is geen bouwvlak opgenomen. De bouw van nieuwe woningen is daarmee niet zonder meer toegestaan.
Specifiek voor dit plan is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld[5], welke als bijlage bij deze plantoelichting is gevoegd.

Vertaling in bestemmingsplan
De bouw van een twee-onder-een-kap woning is planologisch mogelijk gemaakt door ter plaatse binnen de bestemming 'Wonen' een bouwvlak op te nemen. De situering en omvang van dit bouwvlak (15 meter breed en 12 meter diep) is afgestemd op de overzichtstekening uit de ruimtelijke onderbouwing.
De bebouwingstypologie (twee-aaneen) alsmede de toegestane goot- en bouwhoogte zijn op de verbeelding aangegeven. De gronden tussen het bouwvlak en de weg zijn bestemd als 'Tuin'. Daarmee wordt aangesloten bij de bestemmingssystematiek uit het bestemmingsplan 'Stedelijk gebied' en specifiek de kern Deest. Ook de van toepassing zijnde dubbelbestemmingen (Waarde – Archeologie 3' en 'Waarde – Archeologie 4') zijn afgestemd op dit bestemmingsplan.

Verder is er een nadere aanduiding voor dit perceel op de verbeelding opgenomen, 'specifieke bouwaanduiding- geluidscherm grotestraat 53 deest' genaamd. In de bijbehorende regels is hieraan een zogenaamde voorwaardelijke verplichting gekoppeld, waarin is vastgelegd dat op de zuidelijke perceelgrens een geluidscherm van 4,5 meter hoog opgericht moet worden (en in stand gehouden dient te worden gelaten). Dit vanwege de bestaande aangrenzende bedrijvigheid ten zuiden van het perceel. Uit akoestisch onderzoek blijkt namelijk dat de grenswaarden voor zowel het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau als het maximale geluidniveau zonder geluidswerende voorzieningen worden overschreden. Indien het reeds bestaande geluidsscherm wordt opgehoogd tot 4,5 meter én een eventuele derde bouwlaag van de nieuwe woningen als niet-geluidgevoelig wordt uitgevoerd, kan namelijk wel worden voldaan aan de grenswaarden. Met de genoemde aanduiding en bijbehorende voorwaardelijke verplichting wordt dit ook vanuit planologisch oogpunt geborgd.

[5] *Ruimtelijke onderbouwing 'Grotestraat 53, Deest' (Buro Stedenbouw bv, 14 mei 2020)*



Figuur 9 - verbeelding Grotestraat 53 Deest

Ten gevolge van deze ontwikkeling is de aanduiding ‘wetgevingszone – wijzigingsgebied Deest 3’ ter plaatse van deze locatie én het zuidelijk gelegen bedrijfsperceel verwijderd.

2.2.6 Vriezestraat 10 Deest

Een verzoek is binnengekomen om ter plaatse van de horecavoorziening aan de Vriezeweg 10 te Deest, een gedeelte van een horecapand naar een woonfunctie om te zetten. Het betreft het perceel kadastraal bekend gemeente Afferden, sectie B, nummer 1278, plaatselijk bekend Vriezeweg 10 te Deest.

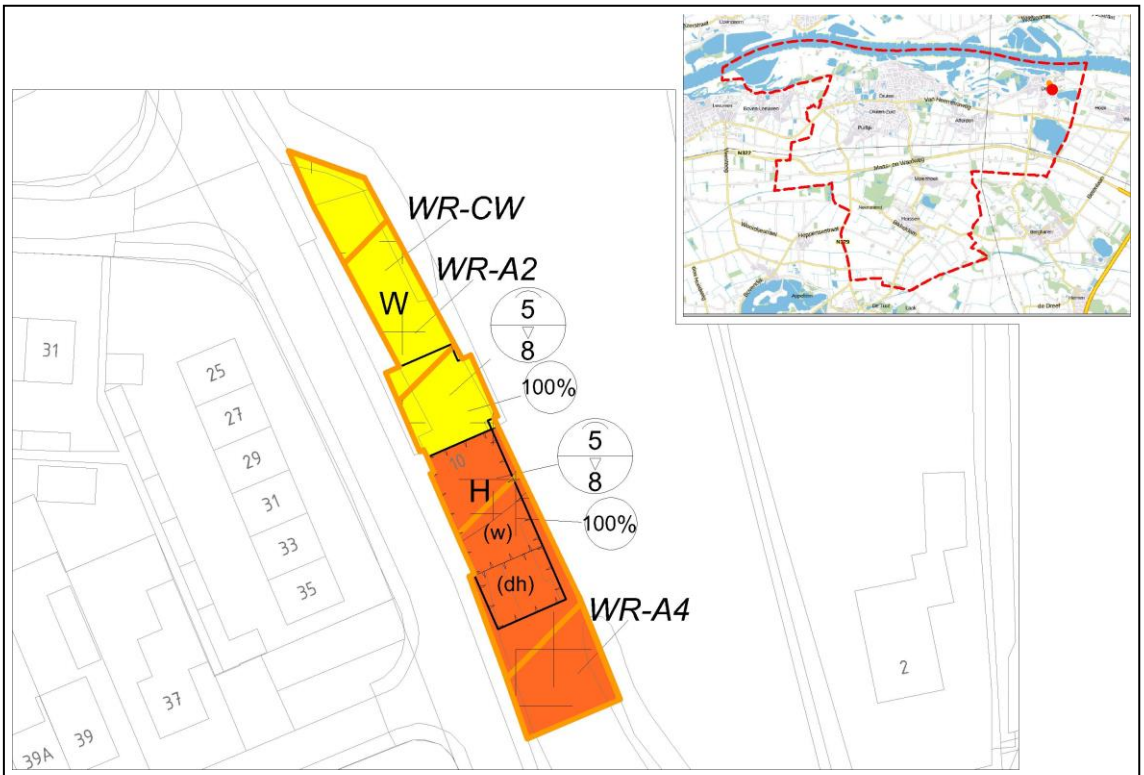
Het plan ziet op een gefaseerde herbestemming van het bestaande horecapand. In deze eerste fase wordt een appartement gerealiseerd in het huidige zaalgedeelte. De zaalfunctie van het horecapand komt daarmee te vervallen. Aan de resterende horecafunctie (het cafégedeelte) wordt woning toegevoegd.

Een en ander zal gerealiseerd worden binnen de bestaande bouwmassa, door middel van interne verbouwing van het pand.

Specifiek voor dit plan is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld[6], welke als bijlage bij deze plantoelichting is gevoegd.

<u>Vertaling in het bestemmingsplan</u>
De verbeelding is aangepast zodanig dat op noordelijke deel van het perceel de bestemming 'Horeca' wordt omgezet naar 'Wonen', inclusief een bouwvlak. Binnen de horeca bestemming wordt een aanduiding 'wonen' toegevoegd, teneinde een appartement op de verdieping mogelijk te maken.

De overige dubbelbestemmingen en aanduidingen zijn één-op-één uit het vigerende bestemmingsplan 'Stedelijk gebied' overgenomen.



Figuur 10 –verbeelding Vriezestraat 10 Deest

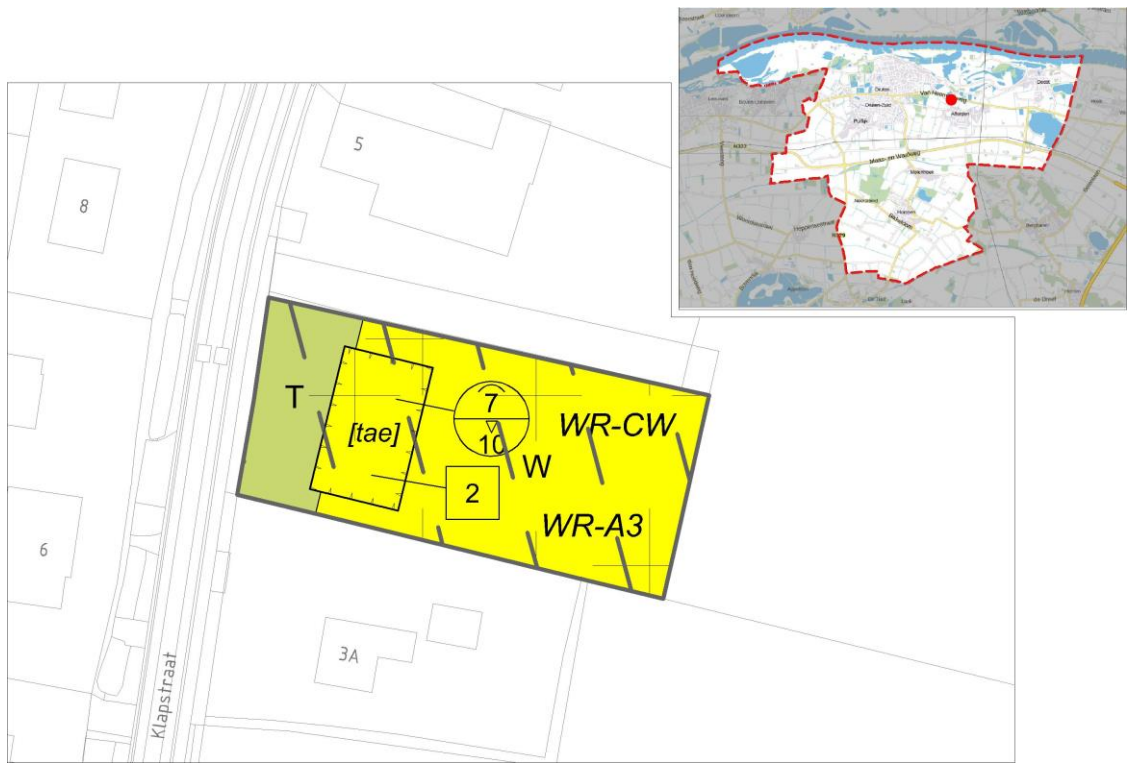
[6] *Ruimtelijke onderbouwing 'Vriezestraat 10 Deest' (ManRO, 22 mei 2020)*

2.3 OVERIGE PERCEELSGERICHTE HERZIENINGEN

Naast de hiervoor genoemde nieuwe ontwikkelingen, worden er nog enkele situaties in voorliggend bestemmingsplan herzien. Dit betreffen omissies in het vigerende bestemmisplan die met voorliggende herziening van een correcte bestemming of aanduiding worden voorzien. Deze herzieningen maken geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk.

2.3.1 Klapstraat tussen 3a en 5, Afferden

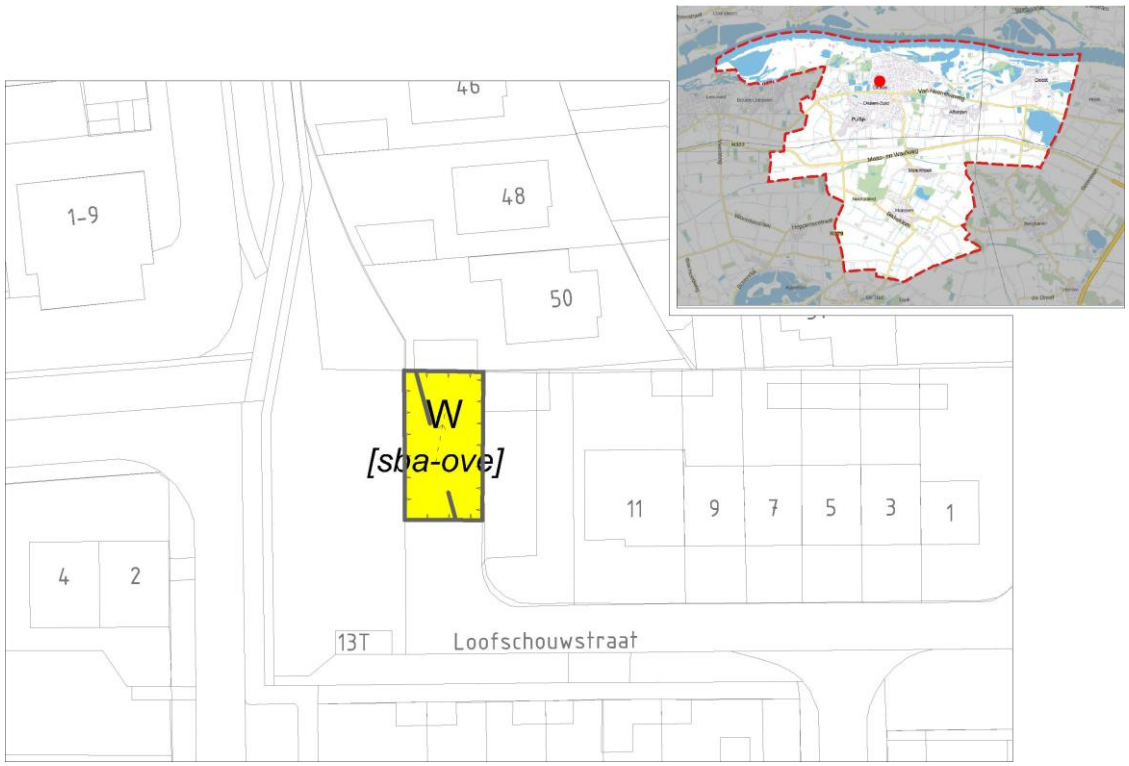
Ter plaatse van het perceel Klapstraat 3a en 5 is in het verleden al medewerking verleend aan de realisatie van een dubbel woonhuis. In het vigerende bestemmingsplan 'Stedelijk Gebied Druten (4e periodieke herziening)' is dit meegenomen en op de verbeelding van het bestemmingsplan aangeduid.
Ten onrechte is hierbij de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' niet aangebracht. In deze herziening wordt dit hersteld en wordt de bewust aanduiding alsnog op de verbeelding aangebracht.



Figuur 11 - verbeelding Klapstraat tussen 3a en 5

2.3.2 (naast) Loofschouwstraat 11, Druten

De gronden naast de woning Loofschouwstraat 11 zijn al sinds jaren in eigendom van de naastgelegen woning. Deze gronden zijn, ten onrechte, nog steeds bestemd als 'Verkeer'. Met deze herziening wordt deze situatie hersteld en worden de gronden bestemd als 'Wonen', overeenkomstig de daadwerkelijke situatie en gebruik. Tevens ligt op deze gronden ligt een aanduiding 'overkapping', deze wordt één op één uit het vigerende bestemmingsplan overgenomen.



Figuur 12 - verbeelding Klapstraat tussen 3a en 5

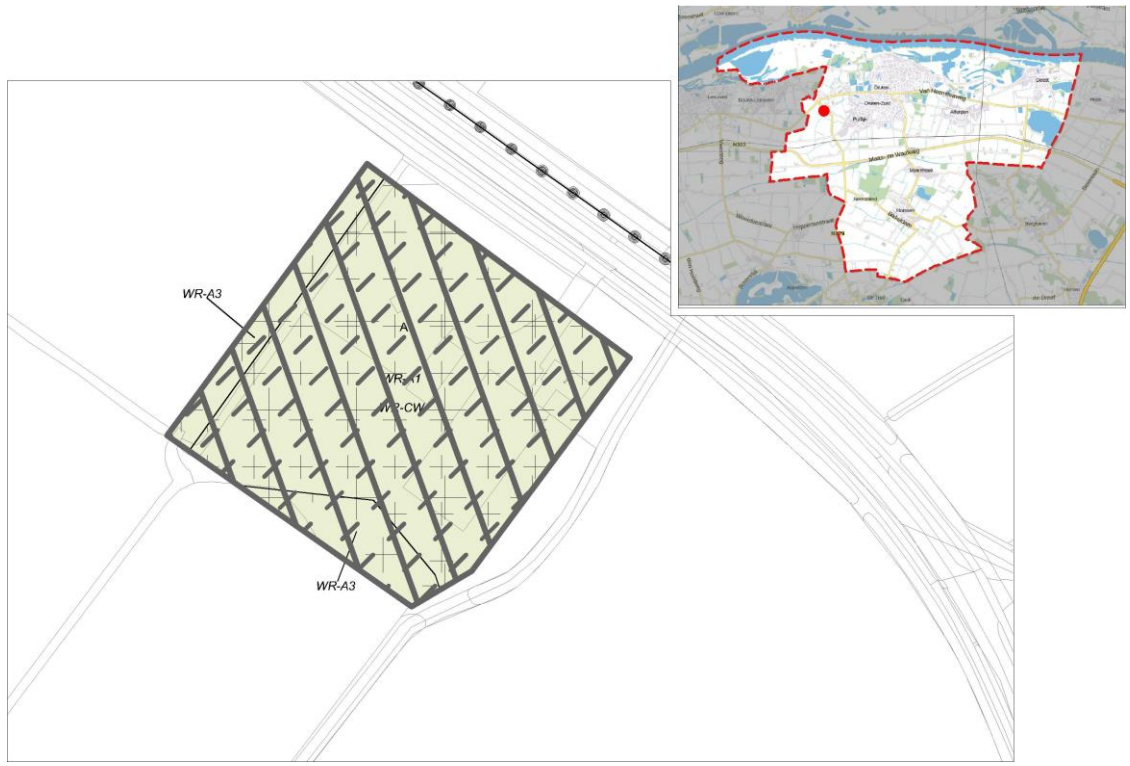
2.3.3 Agrarisch perceel Noord-Zuid 2 Puiflijk

In het bestemmingsplan 'Buitengebied Druten' is het agrarische perceel bestemd als manege, middels de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - niet agrarisch 2'. Deze functie is echter en onrechte aangeduid in het vigerende bestemmingsplan en kan vervallen.

<u>Vertaling in het bestemmingsplan</u>

De functieaanduiding is verwijderd van de verbeelding. Hiermee is het agrarische bedrijf (nog steeds) bestemd voor de uitoefening van een grondgebonden agrarisch bedrijf, maar niet langer voor een manege. De verbeelding is hier op aangepast.

De overige dubbelbestemmingen en aanduidingen zijn één op één overgenomen.



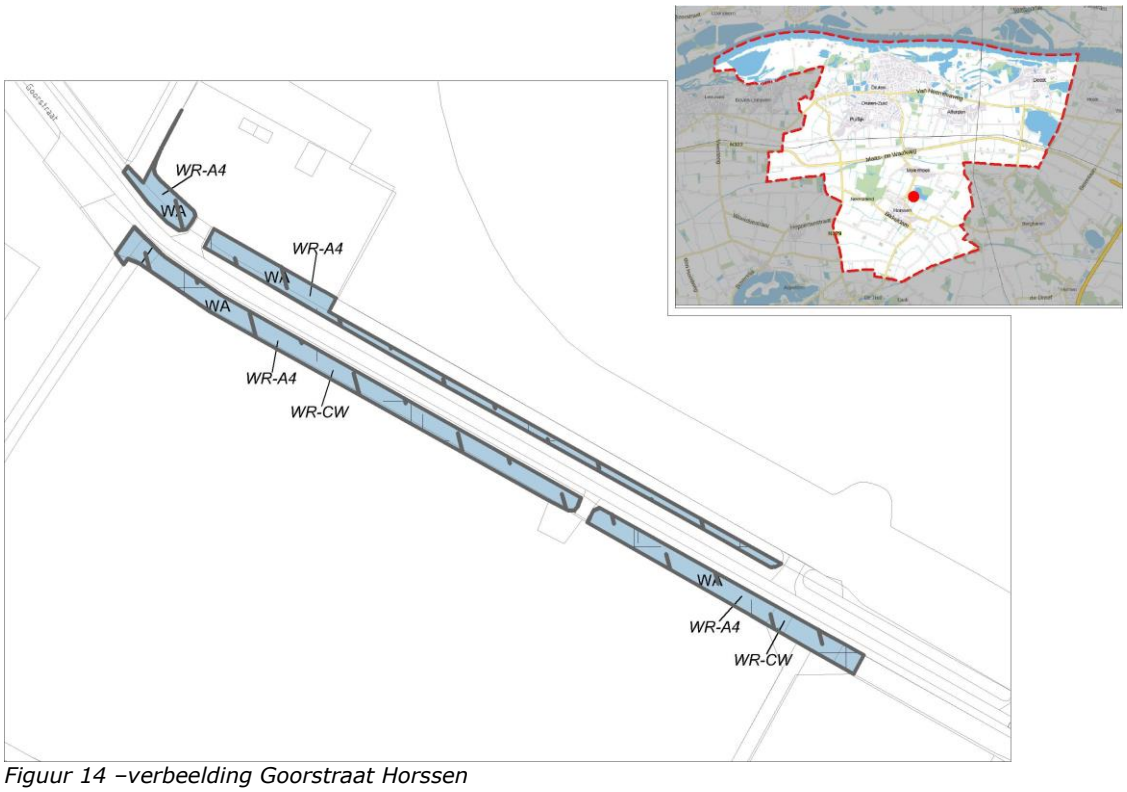
Figuur 13 - verbeelding Noord-Zuid 2 Puiflijk

2.3.4 Watergangen Goorstraat Horssen

In het bestemmingsplan 'Stedelijk Gebied Druten (4e periodieke herziening) zijn enkele watergangen ten onrechte niet als 'Water' bestemd. Het betreft primaire watergangen die conform de systematiek wel degelijk bestemd moeten worden als 'Water'.

<u>Vertaling in het bestemmingsplan</u>

In voorliggende herzieningen zijn deze (primaire) watergangen bestemd als 'Water' en is de verbeelding hier op aangepast.



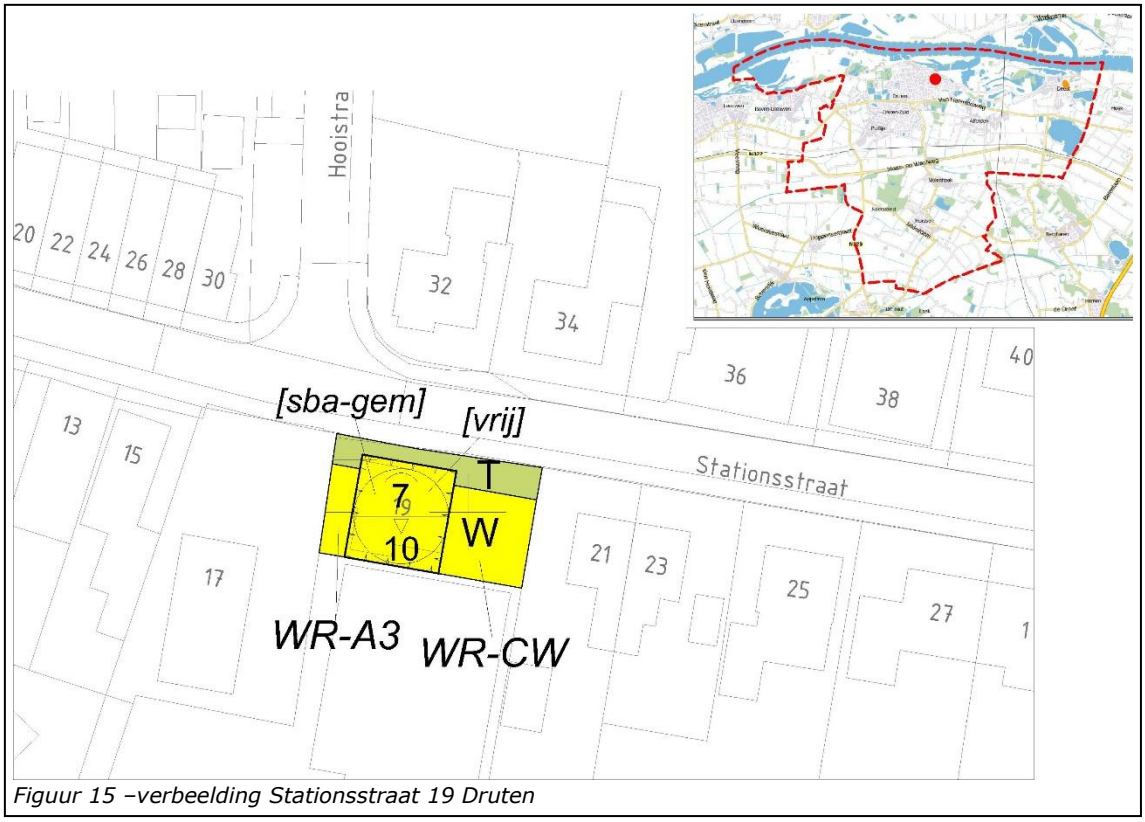
Figuur 14 –verbeelding Goorstraat Horssen

2.3.5 Woonfunctie Stationsstraat 19 Druten

In 2013 is reeds een vergunning verleend voor het omzetten van de bedrijfsfunctie naar een woonfunctie met tuin op de Stationsstraat 19 te Druten. De bedrijfsfunctie op het achtergelegen terrein aan de Mr. Van Coothstraat 8A blijft intact.

<u>Vertaling in het bestemmingsplan</u>

In plaats van de bestemming 'Bedrijf' is op de verbeelding een bestemming 'Tuin' en 'Woning' opgenomen, inclusief een bouwvlak en aanduidingen 'vrijstaand' en'maximum bouwhoogte, maximum goothoogte'. De dubbelbestemmingen 'Waarde – Cultuurhistorisch waardevol gebied' en 'Waarde - Archeologie 3' zijn één op één overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan 'Stedelijk gebied'.



Figuur 15 –verbeelding Stationsstraat 19 Druten

2.4 SUPERMARKTEN

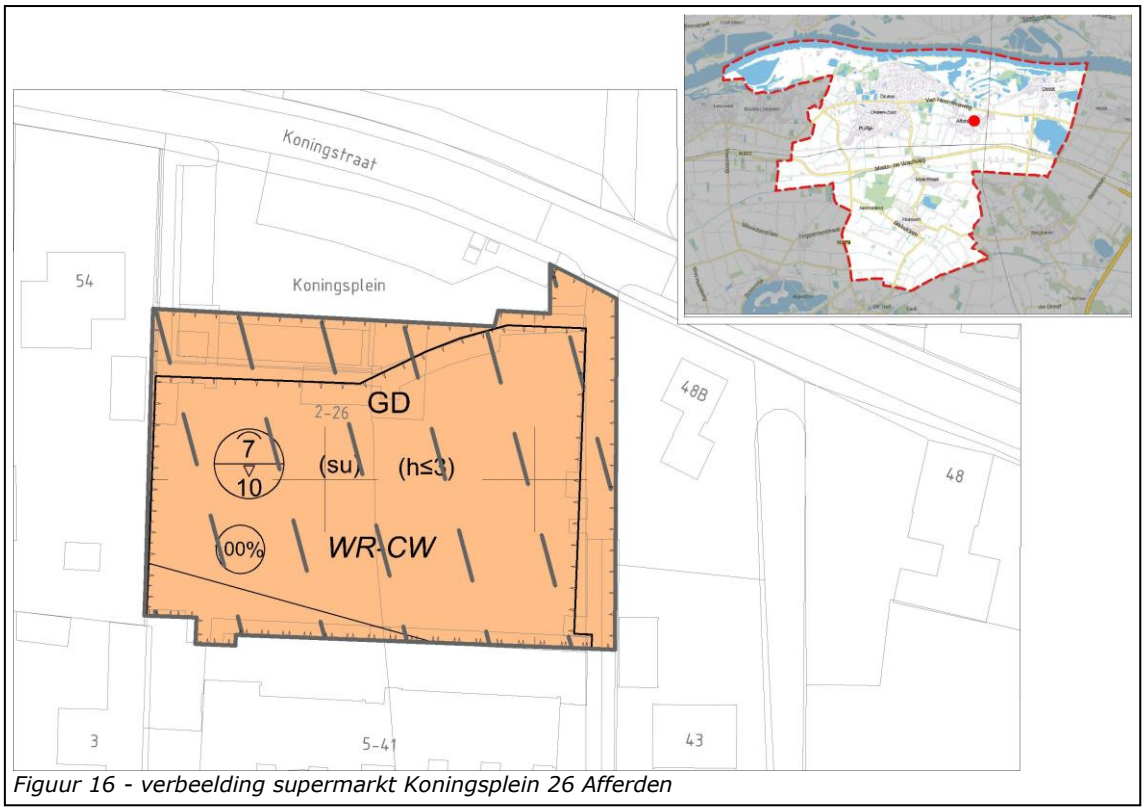
Conform de systematiek van het vigerende bestemmingsplan 'Stedelijk gebied Druten (4e periodieke herziening) zijn supermarkten uitsluitend mogelijk binnen de functieaanduiding 'supermarkten' in de bestemming 'Centrum', 'Detailhandel' of 'Gemengd'. Dit onder meer om mogelijke overlast voor de omgeving, als gevolg van verkeer en parkeren, te verhinderen.

Daarbij zijn in de 4e periodieke herziening een aantal locaties over het hoofd gezien, waar reeds supermarkten zijn gevestigd of binnenkort wordt gevestigd. In deze vijfde periode herziening worden deze alsnog aangeduid en van een passende bestemming voorzien.

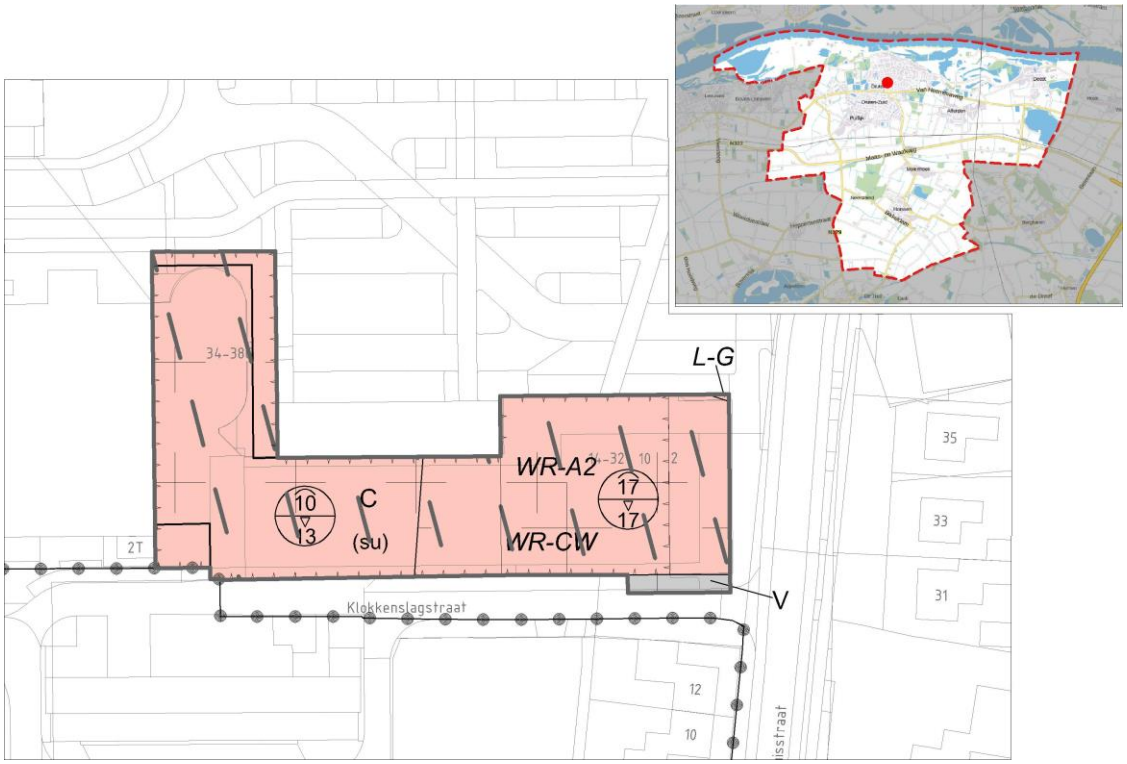
Het betreft in deze herziening drie reeds bestaande supermarkten aan de volgende locaties:

- Koningsplein 26, Afferden
- Heuvel 34, Druten
- Sportlaan 5, Horssen

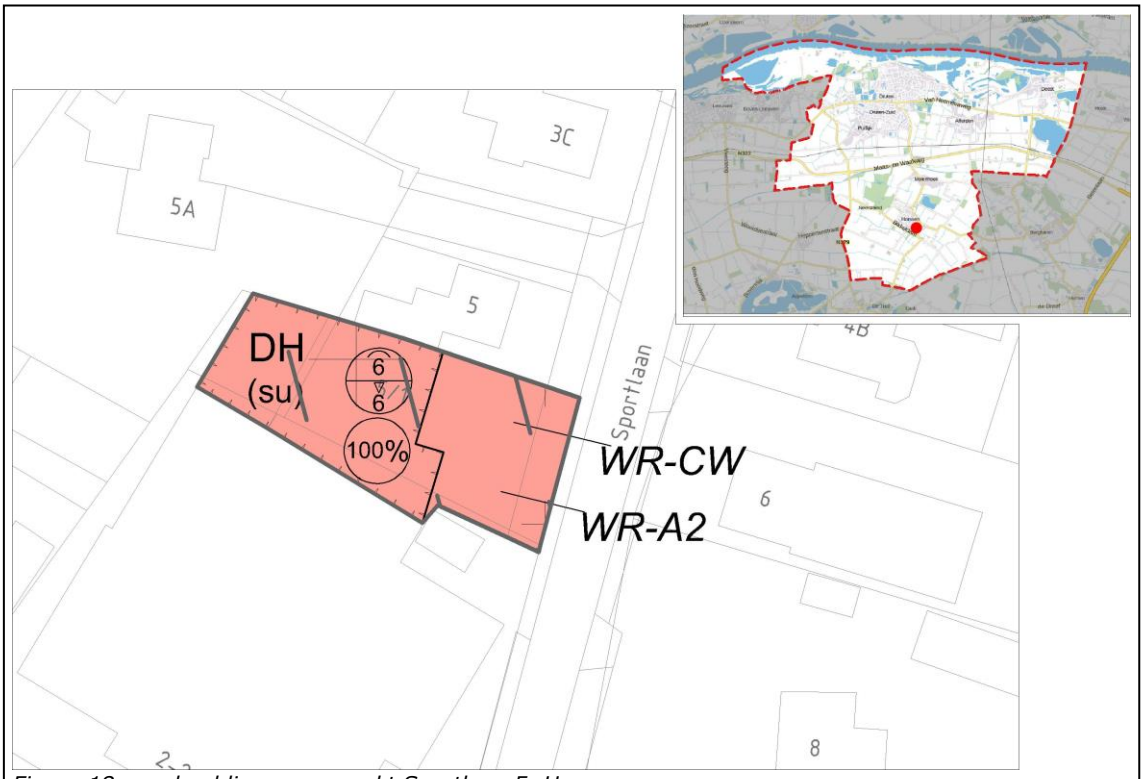
<u>Vertaling in het bestemmingsplan</u>
Op de verbeelding zijn voor deze supermarkten een (functie)aanduiding 'supermarkt' opgenomen.



Figuur 16 - verbeelding supermarkt Koningsplein 26 Afferden



Figuur 17 - verbeelding supermarkt Heuvel 34, Druten



Figuur 18 - verbeelding supermarkt Sportlaan 5, Horssen

3 BELEIDSKADER EN MILIEUASPECTEN

3.1 BELEIDSKADER

3.1.1 Algemeen

Een bestemmingsplan mag niet in strijd zijn met het ruimtelijk beleid op nationaal, provinciaal, regionaal of gemeentelijk niveau. Daarom is er in de toelichting van elk bestemmingsplan een hoofdstuk opgenomen waarin het bepaalde in het bestemmingsplan getoetst wordt aan de geldende beleidskaders.

De onderhavige 5e periodieke herziening borduurt voort op zowel het geldende bestemmingsplan voor het buitengebied (incl. de 3e periodieke herziening) alsook het bestemmingsplan voor de 5 kernen (Stedelijk gebied Druten (4e periodieke herziening)), aangevuld met diverse nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen / verzoeken verspreid over de kernen Druten, Afferden, Horssen en Deest waarvoor een functiewijziging benodigd is.

3.1.2 Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen

Voor de nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen / verzoeken die in paragraaf 2.2 van deze plantoelichting zijn beschreven, zijn separate ruimtelijke onderbouwingen opgesteld. In deze ruimtelijke onderbouwingen heeft ook een toetsing aan het geldende beleidskader plaatsgevonden. De ruimtelijke onderbouwingen zijn als bijlage bij deze plantoelichting opgenomen, waarnaar wordt verwezen. Om die reden wordt een uitgebreide uiteenzetting en toetsing aan de beleidskaders in deze paragraaf achterwege gelaten.

3.1.3 Overige perceelsgerichte aanpassingen

Op enkele andere plekken worden in voorliggende herziening enkele omissies hersteld. Dit betreffen aanpassingen op de verbeelding waarmee de bestaande situatie planologisch-juridisch mogelijk wordt gemaakt. Het zijn dus geen ruimtelijke ontwikkelingen die nader beschouwd hoeven te worden in het kader van beleidsregels.

3.2 MILIEU- EN OMGEVINGSASPECTEN

In een bestemmingsplan dient aangetoond te worden dat er sprake is van een 'goede ruimtelijke ordening'. Onderdeel hiervan is dat het plan niet in strijd is met een aantal milieu- en omgevingsaspecten, bijvoorbeeld op het gebied van bodem, geluid, geur, externe veiligheid, luchtkwaliteit, water, flora- en fauna, archeologie, etc.
Ook deze onderdelen hebben vooral betrekking op de nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen / verzoeken die in paragraaf 2.2 van deze plantoelichting zijn beschreven en in de afzonderlijke ruimtelijke onderbouwingen zijn beschouwd. In dit kader wordt verwezen naar de ruimtelijke onderbouwingen die als bijlage bij deze plantoelichting zijn opgenomen.

Geluid in het kader van ontwikkeling Pas ongenummerd Afferden

Specifiek wordt nog gewezen op het aspect geluid voor de ontwikkeling aan de Pas ongenummerd te Afferden, zoals omschreven in paragraaf 2.2.4. In het kader van wegverkeerslawaai wordt onderbouwd verzocht een besluit hogere waarde te verlenen conform artikel 110a, lid 5 van de Wet geluidhinder. De onderbouwing voor dit verzoek is uitgewerkt in de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing van deze ontwikkeling. Het ontwerpbesluit hogere waarden is toegevoegd als bijlage 7 bij deze toelichting.

Voor de aanpassingen die in paragraaf 2.3 en 2.4 zijn omschreven, zijn geen ruimtelijke onderbouwing toegevoegd. Het gaat om een beperkte aanpassing of wijziging van de geldende bestemming waarbij geen nieuwe bouwmogelijkheden worden gegeven. Aanvullende onderzoeken zijn hiervoor niet noodzakelijk. Waar nodig zijn deze onderzoeken in het kader van een eerdere procedure (omgevingsvergunning, bestemmingsplan) reeds uitgevoerd.

4 JURIDISCHE ASPECTEN

4.1 ALGEMEEN

Met de onderhavige 5e periodieke herziening wordt uitsluitend een beperkt aantal aanpassingen doorgevoerd in het stedelijk gebied van de kernen Druten, Afferden, Horssen en Deest, alsook voor een enkel perceel in het buitengebied van de gemeente Druten.

Op de verbeelding worden kleine gebieden gewijzigd. In de regels worden bepalingen geschrapt of aangevuld.

Vanaf 1 juli 2013 zijn de RO Standaarden 2012 verplicht geworden. Concreet betekent dit dat nieuwe bestemmingsplannen vanaf die datum volgens deze nieuwe standaard opgesteld en gepubliceerd moeten worden. Het voorliggende plan is overeenkomstig deze vereisten opgesteld. Inhoudelijk heeft dit geen noemenswaardige wijzigingen tot gevolg in vergelijking met het geldende plan 'Stedelijk gebied' en het buitengebiedplan.

4.2 VERBEELDING

De plangrens van deze 5e Periodieke Herziening Druten is gelijk aan de plangrens van het bestemmingsplan 'Stedelijk gebied' (alle kernen van de gemeente Druten, met uitzondering van de bedrijventerreinen Westerhout en Van Heemstraweg-Zuid, en de woonwijk Druten-West), gecombineerd met het bestemmingsplan 'Buitengebied Druten'. Daarmee is het plan afgestemd op de landelijke afspraken die gelden voor een partiële herziening van een bestemmingsplan overeenkomstig de Wro (o.a. de Praktijkrichtlijn Bestemmingsplannen).

Binnen deze plangrens liggen diverse 'eilandjes', bestaande uit bestemmingen, met bouwvlakken en/of aanduidingen, waar middels deze 5e periodieke herziening aanpassingen plaatsvinden. Met andere woorden, uitsluitend de locaties waar wijzigingen op de verbeelding plaatsvinden zijn op de verbeelding weergegeven. Op die locaties wordt de verbeelding van het bestemmingsplan 'Stedelijk gebied (4e periodieke herziening)' en/of 'Buitengebied Druten' (incl. 3e periodieke herziening) vervangen door de verbeelding van de 5e periodieke herziening.
Daar waar tussen de 'eilandjes' en de plangrens verder geen bestemmingen zijn opgenomen ('witte vlekken'), blijft de verbeelding van het bestemmingsplan 'Stedelijk gebied (4e periodieke herziening)' en/of 'Buitengebied Druten' (incl. 3e periodieke herziening) ook ongewijzigd van kracht.

Bovendien is voor elk perceel / herzieningsgebied een gebiedsaanduiding opgenomen waarbij een verwijzing wordt gemaakt naar het desbetreffende geldende bestemmingsplan ('overige zone - vigerend bestemmingsplan buitengebied' of 'overige zone - vigerend bestemmingsplan stedelijk gebied'). Reden hiervoor is het feit dat met voorliggende bestemmingsplan een herziening van verspreid liggende percelen wordt voorzien, waarvoor momenteel diverse geldende bestemmingsplannen van toepassing zijn. Met het toevoegen van een dergelijke gebiedsaanduiding kunnen de regels van de afzonderlijke geldende bestemmingsplannen (die ongewijzigd van toepassing blijven, zie navolgende paragraaf 4.3) ook op een relatief overzichtelijke manier van toepassing worden verklaard.

4.3 REGELS

Met de voorliggende 5e periodieke herziening worden enkele wijzigingen aangebracht in de regels van het bestemmingsplan 'Stedelijk gebied (4e periodieke herziening)' en het bestemmingsplan 'Buitengebied Druten' (incl. 3e periodieke herziening). De aanpassingen hebben betrekking op het volgende:

4.3.1 Herziening regels bestemminsplan Buitengebied

Artikel 19 Bestemming Wonen

Aan het artikel wordt een tweetal subleden toegevoegd aan de bouw- en gebruiksregels. Het betreft de voorwaardelijke verplichting voor de sloop van de agrarische bijgebouwen op het perceel Schriksestraat 26 Afferden en uitvoering en instandhouding van het landschappelijk inpassingsplan voor het perceel Koningstraat naast 85a.

Artikel 34 Algemene gebruiksregels

In artikel 34.2, wordt een dynamische verwijzing naar de parkeernormen opgenomen, waarmee rekening is gehouden met toekomstig gemeentelijk parkeerbeleid.

4.3.2 Herziening regels bestemmingsplan Stedelijk gebied

Artikel 8, 10, 12, 15, 16, 17, 19, 21 en 25

Bouwregels carports en overkappingen

Aan elk van de bouwregels van de bestemmingen in deze artikelen wordt een bepaling toegevoegd aangaande een uitzondering voor de bouwhoogte de bouwhoogte van carports en overkappingen.

Artikel 25 wonen, bouw en gebruiksregels

Aanduiding geluidwal Grotestraat 53 Deest

Er worden twee bepalingen toegevoegd aan de bouwregels, teneinde de geluidwal als voorwaardelijke bepaling voor het gebruik van de woning vast te leggen.

Landschappelijke inrichting Pas 4

Aan de gebruisregels wordt een voorwaardelijke bepaling voor het gebruik van de woning toegevoegd, bepalende dat uitvoering en instandhouding van het landschappelijk inpassingsplan voor het perceel wordt gegeven.

Artikel 43 Algemene bouwregels

Er wordt een lid 6 aangaande de positionering en maatvoering van carports en overkappingen toegevoegd

Artikel 44 Algemene gebruiksregels

In artikel 44.2, wordt een dynamische verwijzing naar de parkeernormen opgenomen, waarmee rekening is gehouden met toekomstig gemeentelijk parkeerbeleid.

Artikel 46 Algemene afwijkingsregels

In artikel 46 wordt lid 46.6 Afwijken carports geschrapt.

4.3.3 Algemeen

Het merendeel van de regels uit de genoemde geldende bestemmingsplannen blijft ongewijzigd van kracht en van toepassing. Alleen indien een specifieke bepaling nog niet voorkomt in het geldende bestemmingsplan, is hiervoor in de regels van

de voorliggende 5e periodieke herziening een extra bepaling toegevoegd of een bepaling gewijzigd. In hoofdstuk 2 van de regels is dit aangegeven.
Om de 'van toepassingsverklaring' van de 3 afzonderlijke en geldende bestemmingsplannen op een adequate en overzichtelijke manier vorm te geven, is in artikel 2 een zogenaamde 'Schakelbepaling' opgenomen. Door een koppeling te leggen met de gebiedsaanduidingen op de verbeelding ('overige zone - vigerend bestemmingsplan buitengebied' of 'overige zone - vigerend bestemmingsplan stedelijk gebied') is in dit artikel een verwijzing gemaakt naar de geldende bestemmingsplannen.

De aanpassingen in de regels betreffen dus slechts kleine gedeeltes van artikelen, zoals het aanvullen of toevoegen van een bepaald lid of sub. De rest van het artikel uit het geldende bestemmingsplan blijft ongewijzigd. Deze artikelen, of delen van artikelen, worden buiten deze aanpassingen dus niet herzien en maken daardoor feitelijk geen deel uit van de herziening. Deze artikelen, of delen van artikelen, staan dus ook niet open voor zienswijzen en beroep.

Tot slot zijn in de regels ook enkele standaardbegrippen (plan en bestemmingsplan) opgenomen, evenals standaardregels die volgens het Besluit ruimtelijke ordening moeten worden opgenomen in elk bestemmingsplan. Dat betreft het overgangsrecht en de slotregel.

5 UITVOERBAARHEID

5.1 ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

Bij de voorbereiding van een bestemmingsplan dient, op grond van artikel 3.1.6 lid 1, sub f van het Bro, onderzoek plaats te vinden naar de (economische) uitvoerbaarheid van het plan. In principe dient bij vaststelling van een ruimtelijk plan tevens een exploitatieplan vastgesteld te worden om verhaal van plankosten zeker te stellen. Op basis van 'afdeling 6.4 grondexploitatie', artikel 6.12, lid 2 van de Wro, kan de gemeenteraad bij het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan echter besluiten geen exploitatieplan vast te stellen indien:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan of besluit begrepen gronden anderszins verzekerd is;
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13, eerste lid, onder c, 4°, onderscheidenlijk 5°, niet noodzakelijk is;
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13, tweede lid, onderscheidenlijk b, c of d, niet noodzakelijk is.

Dit bestemmingsplan biedt ruimte aan diverse perceelsgebonden ruimtelijke ontwikkelingen verspreid over de kernen Druten, Puiflijk, Afferden, Horssen en Deest. Het is vooralsnog niet noodzakelijk gebleken hiervoor een exploitatieplan op te stellen. Zo nodig worden tussen de gemeente Druten en de initiatiefnemers wel anterieure (kosten)verhaalovereenkomsten gesloten.
De overige kleine perceelsgerichte aanpassingen in dit plan, evenals de vertaling van het cultuurhistorisch beleid, zijn van dien aard dat hiervoor geen exploitatieplan vastgesteld hoeft te worden.

De kosten voor het opstellen van dit bestemmingsplan komen voor rekening van de gemeente. Dit wordt gefinancierd uit de daarvoor gereserveerde algemene middelen. De bijhorende ruimtelijke onderbouwingen zijn opgesteld voor rekening van de initiatiefnemers. Zij betalen ook de gebruikelijke legeskosten.

5.2 MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID

5.2.1 Inspraak

Op grond van de 'Inspraakverordening gemeente Druten 2015' wordt voor periodieke bestemmingsplannen geen inspraak verleend.

5.2.2 Vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro

In het kader van artikel 3.1.1 Bro moet overleg gevoerd worden over het bestemmingsplan met de gebruikelijke overlegpartners in het kader van de ruimtelijke ordening, waaronder het waterschap, Rijksdiensten en de provincie. Indien de belangen van de provincie of de Rijksdiensten niet in het geding zijn, kan van het vooroverleg worden afgezien. Dit is in deze situatie aan de orde. De resultaten van het overleg met het waterschap, zijn opgenomen in de ruimtelijke onderbouwingen die zijn opgesteld voor de nieuwe ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt.

5.2.3 Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan

De formele bestemmingsplanprocedure start met de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan. Volgens artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening is op de voorbereiding van een bestemmingsplan het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Dit betekent dat het college van burgemeester en wethouders het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop

betrekking hebbende stukken, voor een periode van 6 weken ter inzage dient te leggen.

In dit kader heeft het bestemmingplan vanaf 12 november 2020 gedurende zes weken ter inzage gelegen. In die periode is door 3 reclamanten een zienswijze ingediend. In de Nota van zienswijzen opgenomen in de bijlage[7], zijn de zienswijzen samengevat weergegeven en voorzien van een gemeentelijk antwoord.

Daarnaast zijn er 5 ambtshalve wijzigingen doorgevoerd, die ook in de nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen zijn toegelicht

Het bestemmingsplan is daarom gewijzigd door de gemeenteraad vastgesteld.

[7] Nota van zienswijzen en wijzigingen ontwerpbestemmingsplan 5e periodieke herziening Druten, gemeente Druten, april 2020

BIJLAGEN BIJ DE TOELICHTING

BIJLAGE 1 RUIMTELIJKE ONDERBOUWING DE RUIJTERSTRAAT 14 DRUTEN

BIJLAGE 2 RUIMTELIJKE ONDERBOUWING SCHRIKSESTRAAT – KONINGSTRAAT AFFERDEN

BIJLAGE 3 RUIMTELIJKE ONDERBOUWING PAS 4 AFFERDEN

BIJLAGE 4 RUIMTELIJKE ONDERBOUWING PAS ONGENUMMERD AFFERDEN

BIJLAGE 5 RUIMTELIJKE ONDERBOUWING GROTESTRAAT 53 DEEST

BIJLAGE 6 RUIMTELIJKE ONDERBOUWING VRIEZEWEG 10 DEEST

BIJLAGE 7 ONTWERPBESLUIT HOGERE WAARDEN PAS ONGENUMMERD AFFERDEN

BIJLAGE 8 NOTA VAN ZIENSWIJZEN EN WIJZIGINGEN

RUIMTELIJKE ONDERBOUWING

Bestemmingswijziging De Ruijterstraat 14 te Druten

Wintraecken Advies
planologisch adviesbureau

Titel:	**Ruimtelijke onderbouwing** **Bestemmingswijziging De Ruijterstraat 14 te Druten**
Datum:	30 maart 2020
Projectnummer:	2019.134
Initiatiefnemer:	**A.C.M. van de Klok Projecten bv**
(Post)adres	Hogestraat 24 6651 BL Druten
Adviesbureau:	**Wintraecken Advies B.V.**
Contactpersoon:	mr. D. (David) Wintraecken
(Post)adres:	Harry Bolsiuslaan 13 5481 BN Schijndel
Telefoon:	(073) 850 51 29 / (06) 146 488 29
E-mail:	info@wintraeckenadvies.nl
Website:	www.wintraeckenadvies.nl

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enig andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en/of Wintraecken Advies.

Inhoudsopgave

1. Inleiding 5
1.1 Planvoornemen 5
1.2 Planlocatie 6
1.3 Doel ruimtelijke onderbouwing 6
1.4 Vigerend bestemmingsplan 7
1.5 Leeswijzer 8
2. Bestaande situatie en planbeschrijving 9
2.1 Bestaande situatie 9
2.2 Planbeschrijving 10
3. Ruimtelijke structuur en beeldkwaliteit 12
4. Ruimtelijk beleidskader 13
4.1 Inleiding 13
4.2 Rijksbeleid 13
4.3 Provinciaal beleid 16
4.4 Gemeentelijk beleid 19
5. Milieu- en ruimtelijke waardentoets 28
5.1 Inleiding 28
5.2 Geluid 28
5.3 Milieuzonering / hinderlijke bedrijvigheid 29
5.4 Externe veiligheid, kabels en leidingen 31
5.5 Milieueffectrapportage 33
5.6 Bodem 35
5.7 Water 36
5.8 Luchtkwaliteit 37
5.9 Flora en fauna 39
5.10 Historische kwaliteit 40
5.11 Verkeer en parkeren 41
6. Uitvoeringsaspecten 42
6.1 Economische uitvoerbaarheid 42
6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid 42
7. Slotconclusie 43

Bijlagen

1. Actualiserend bodemonderzoek De Ruijterstraat 12-14 te Druten, SWECO, projectnummer: 355903, 8 november 2018
2. Watertoets Waterschap Rivierenland, 9 augustus 2019
3. Ecologische quickscan, Druten De Ruijterstraat 14, Buro Maerlant, 17 juli 2019

1. Inleiding

1.1 Planvoornemen

In april 2018 is bij gemeente Druten een verzoek ingediend om op het perceel De Ruijterstraat 14 in Druten een reguliere woonbestemming te mogen realiseren. Initiatiefnemer heeft het perceel De Ruijterstraat 14 in eigendom en wenst het perceel met de huidige bedrijfsbestemming te verkopen met de gevraagde mogelijkheid. De gemeente Druten heeft te kennen gegeven dat zij medewerking kan verlenen aan het verzoek. Daarvoor moet het geldende bestemmingsplan worden herzien.

De planlocatie is gelegen binnen de grenzen van het bestemmingsplan "Kom Druten". De vigerende bestemming betreft een bedrijfsbestemming. De locatie werd vooral gebuikt als verkoop- en opslagpunt van caravans. Thans is het terrein niet langer als zodanig in gebruik en staan de opstallen leeg.

Het verzoek tot wijziging van de vigerende bestemming naar een woonbestemming is in strijd met het bestemmingsplan. De locatie vormt een overgangsgebied van het bedrijventerrein Kerkeland naar woningen. Ten westen van het perceel zijn reeds twee woon-eenheden gerealiseerd (De Ruijterstraat 12a en 12b) die een tussenvorm van wonen en werken in zich hebben. Het verzoek sluit daar prima op aan. Tevens sluit het aan op het gebruik op de omliggende percelen aan De Ruijterstraat 5 en 9.

In de nieuwe situatie dient de architectonische invulling recht te doen aan de locatie van de woning op een hoekperceel. De woning moet met twee voorzijden worden ontworpen. Daarnaast heeft de gemeente een voorstel ontwikkeld waarbij een tuinbestemming aan de zuid- en oostzijde van het perceel is opgenomen om de openheid naar het omliggende openbare gebied te waarborgen. Het realiseren van het woonwerkpand past in het door de gemeente vastgestelde beleid hoe om te gaan met verzoeken voor het realiseren van solitaire woningen in de gemeente.

Gemeente Druten is bereid het verzoek van initiatiefnemer mee te nemen in een volgend periodiek plan. Hiertoe dient een ruimtelijke onderbouwing met benodigde onderzoeken bij gemeente te worden aangeleverd. Een goede ruimtelijke onderbouwing waaruit blijkt dat de voorgestane ontwikkeling geen negatieve ruimtelijk-fysieke, logistieke en milieuhygiënische gevolgen heeft voor de planlocatie en de directe omgeving ervan. Onderhavig notitie voorziet hierin.

Het geldende bestemmingsplan biedt niet de planologische ruimte om de voorgenomen planontwikkeling te realiseren. Derhalve is voorliggende ruimtelijke onderbouwing opgesteld.

1.2 Planlocatie

De locatie is gelegen aan de oostrand van de kern Druten. De locatie vormt een overgangsgebied van het bedrijventerrein Kerkeland naar woningen. Op de hierna volgende luchtfoto is de locatie weergegeven (bron: maps.google.nl).

1.3 Doel ruimtelijke onderbouwing

In de ruimtelijke onderbouwing wordt aandacht besteed aan de ruimtelijke en milieu-hygiënische effecten van de gewenste ruimtelijke ontwikkeling. Uit de ruimtelijke onderbouwing moet dus blijken hoe de ontwikkeling zich verhoudt tot de aanwezige functies en waarden binnen de planlocatie en de directe omgeving ervan. In dit kader worden, behalve het ruimtelijk-planologische beleid en de landschappelijke toets, alle ruimtelijke en milieu-hygiënische aspecten nader beschouwd.

Er dient aan een aantal deels juridische randvoorwaarden te worden voldaan. Het betreft daarbij met name de volgende drie voorwaarden:

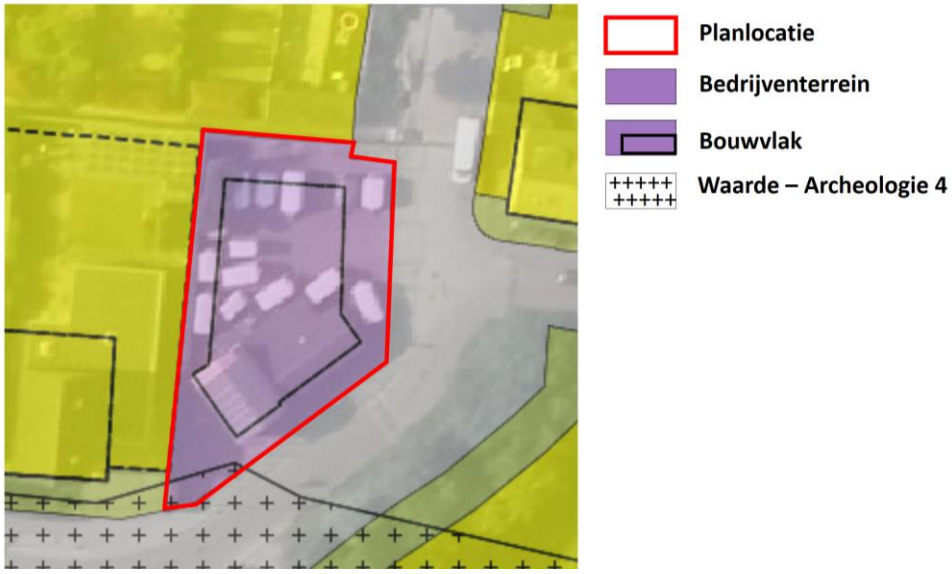
1. het motiveren van de afwijking van de geldende bestemming middels het opstellen van de 'goede ruimtelijke onderbouwing' als basis voor het verlenen van de omgevingsvergunning;
2. het met de ruimtelijke onderbouwing aantonen van de ruimtelijk-fysieke, logistieke en milieu-hygiënische aanvaardbaarheid;
3. het aanvragen en verlenen van de noodzakelijke omgevingsvergunning.

Met deze ruimtelijke onderbouwing wordt derhalve een planologisch-juridische basis gelegd om het plan te kunnen realiseren.

1.4 Vigerend bestemmingsplan

Op grond van het vigerende bestemmingsplan "Kom Druten" geldt voor de planlocatie de bestemming 'Bedrijventerrein'. Binnen de grenzen van de planlocatie is een bouwvlak aanwezig en heeft de bestaande bedrijfswoning een daarmee in overeenstemming zijnde functieaanduiding. Verder is de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4' op een klein deel van de planlocatie van kracht. Tot slot zijn er enkele maatvoeringen van toepassing op de planlocatie.

Op de hierna volgende uitsnede van de verbeelding van het bestemmingsplan "Kom Druten" zijn de ligging en begrenzing van de planlocatie rood omlijnd aangegeven (bron: www.ruimtelijkeplannen.nl).



De voor 'Bedrijventerrein' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. bedrijven die zijn genoemd in bijlage 1 (Staat van bedrijfsactiviteiten) onder de milieucategorieën 1 t/m 3.1, met uitzondering van geluidzoneringsplichtige en risicovolle inrichtingen;
b. tot en met e: niet van toepassing;
f. productiegebonden detailhandel;
g. bedrijfswoningen;
h. vrije beroepen;
i. opslag en uitstalling;
j. voorzieningen voor verkeer en verblijf;
k. parkeervoorzieningen;
l. tuinen, erven en verhardingen;
m. groenvoorzieningen.
n. watergangen;
o. water en waterhuishoudkundige voorzieningen;
p. nutsvoorzieningen.

De voor 'Waarde - Archeologie 4' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming, mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de te verwachten archeologische waarden van de gronden.

Strijdigheid vigerend bestemmingsplan
Initiatiefnemer is voornemens een courante woning met woonbestemming binnen de grenzen van de planlocatie te realiseren. De bedrijfsbestemming is hiertoe niet toereikend en zal teniet worden gedaan. Hiervoor wenst de initiatiefnemer een woonbestemming te realiseren, met voldoende mogelijkheden tot een beroep / bedrijf aan huis.

1.5 Leeswijzer

In de volgende hoofdstukken wordt aandacht besteed aan de verschillende aspecten van het bestemmingsplan. Hoofdstuk 2 geeft een beschrijving van de bestaande situatie en van het plan. Hoofdstuk 3 behandelt de gevolgen van het plan voor de ruimtelijke structuur en beeldkwaliteit en gaat in op de onderwerpen landschappelijke inpassing en (extra) kwaliteitsverbetering. Hoofdstuk 4 vervolgens gaat in op het ruimtelijk-planologische beleidskader. Voor een beschrijving van de milieu-hygiënische en ruimtelijke aspecten wordt verwezen naar hoofdstuk 5. De onderdelen economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid worden toegelicht in hoofdstuk 6. Hoofdstuk 7 bevat de slotconclusie.

2. Bestaande situatie en planbeschrijving

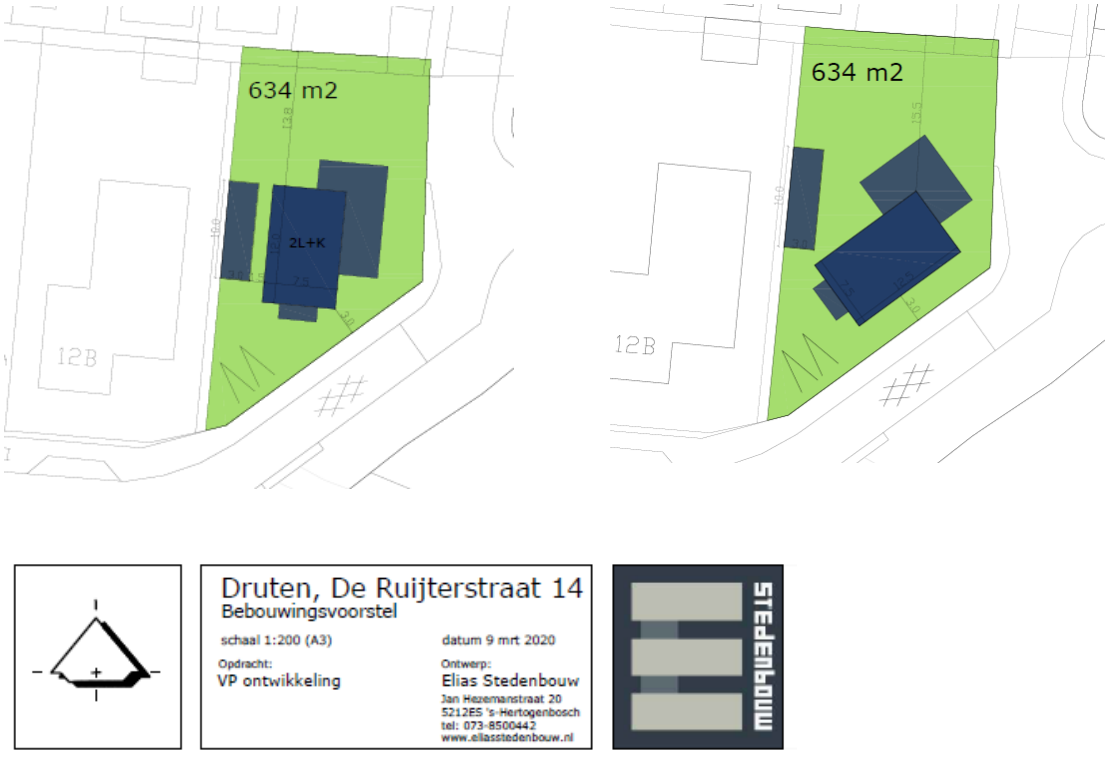
2.1 Bestaande situatie

De planlocatie is gelegen aan De Ruijterstraat 14 te Druten. Deze locatie vormt een overgangsgebied tussen het bedrijventerrein Kerkeland en woonwijk(en) in de directe omgeving. Daarnaast kan worden gesteld dat de planlocatie deel uitmaakt van de kern-rand tussen Druten en het landelijke gebeid ten zuidoosten van Druten. Onderstaande afbeelding bevestigt dit (bron: maps.google.nl).

De volledig verharde planlocatie was in gebruik als verkoop- en opslagpunt van caravans. Navolgende foto's geven de bestaande situatie weer.

2.2 Planbeschrijving

Initiatiefnemer heeft inmiddels een eerste plan ingediend waarbij als uitgangspunt dient dat de huidige bebouwing en verharding wordt gesloopt / verwijderd en dat er ten behoeve van de nieuwe woonbestemming één woonhuis met tuin voor in de plaats komt. De architectonische vormgeving van de op te richten woning, volgt later. Hierbij zal in overleg met gemeente en met inachtneming van de randvoorwaarden een passend voorstel worden gedaan.



De ruimtelijk-fysieke, logistieke en milieu-hygiënische aanvaardbaarheid van de voormelde plankeuzes worden gemotiveerd in de hoofdstuk 5. Hoofdstuk 3 gaat nader in op de gevolgen van de planontwikkeling voor de bestaande ruimtelijke structuur en beeldkwaliteit.

Uit deze ruimtelijke onderbouwing blijkt dat het bouwplan zich verhoudt – zowel in negatieve als positieve zin – tot de aanwezige functies en waarden op de planlocatie en de directe omgeving ervan. In dit kader worden, behalve het ruimtelijk-planologische beleid en de landschappelijke toets, alle ruimtelijke en milieu-hygiënische aspecten nader beschouwd.

3. Ruimtelijke structuur en beeldkwaliteit

De beoogde ruimtelijke ingreep voorziet in een geringe verandering van de ruimtelijke structuur en beeldkwaliteit ter plaatse van de planlocatie. Omdat in feite sprake is van vervangende nieuwbouw van een stedelijke functie, waarbij de architectonische verschijningsvorm nog niet vast staat, kan in dit stadium enkel worden gesteld dat de voorgestane ontwikkeling passend zal zijn binnen de omgeving en dat er zal worden voldaan aan de door gemeente opgestelde randvoorwaarden.

Daarnaast geldt dat het nieuwbouwplan enkel van positieve invloed kan zijn op de (groen)inrichting, infrastructuur en parkeervoorzieningen in de omgeving van de planlocatie. Dit omdat een berdrijfsfunctie en -pand met een zo goed al volledige versteende inrichting wordt vervangen door één nieuwe wooneenheid, welke passend is binnen haar omgeving. Met onderliggend initiatief ontstaat een representatieve locatie die de ruimtelijke beeldkwaliteit van de locatie en directe omgeving ervan onvoorwaardelijk in stand houdt. Het is initiatiefnemer er alles aangelegen de voorgestane ontwikkeling de waarborging van de stedenbouwkundige en architectonische uitgangspunten en daarmee de ruimtelijke karakteristiek en identiteit ter plaatse te steunen.

4. Ruimtelijk beleidskader

4.1 Inleiding

Wat betreft de verantwoordelijkheidstoedeling en bevoegdheidsverdeling zijn het Rijk, de provincies en de gemeenten verantwoordelijk voor hun eigen belangen. Er kan slechts sprake zijn van bemoeienis van Rijk of provincie met de gemeente, indien dat noodzakelijk is vanwege een nationaal respectievelijk provinciaal belang. Rijk en provincies beschikken in de Wet ruimtelijke ordening over dezelfde bevoegdheden als gemeenten om hun eigen ruimtelijke belangen te kunnen uitvoeren.

Daarnaast kunnen het Rijk en de provincies algemeen verbindende regels uitvaardigen en aanwijzingen geven om hun belangen veilig te stellen.

4.2 Rijksbeleid

Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR), 2012
Toetsingskader
Op 13 maart 2012 is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) van kracht geworden. Deze structuurvisie vormt de uitwerking van de ambities van het Rijk, op basis van haar verantwoordelijkheden, in Rijksdoelen en daarmee samenhangende nationale belangen op het gebied van een samenhangend ruimtelijk en mobiliteitsbeleid. Het Rijk heeft tot doel Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig te maken in een periode van economische conjunctuurschommelingen, klimaatverandering en toenemende regionale verschillen. Aanleiding voor het vaststellen van de visie is de constatering dat het voorheen geldende ruimtelijke Rijksbeleid onvoldoende bijdroeg aan het behalen van deze doelen, onder meer door het veroorzaken van bestuurlijke drukte, ingewikkelde regelgeving en een te sectorale blik op vraagstukken. Om dit te keren brengt het Rijk de ruimtelijke ordening zo dicht mogelijk bij diegene die het aangaat en laat het meer over aan gemeenten en provincies.

Het Rijk onderscheidt thans nog dertien nationale belangen. Uitsluitend op basis van deze belangen intervenieert het Rijk in de ruimtelijke ordening. Een groot deel van deze belangen leidt tot het reserveren van ruimte voor functies. Dit betreft dan bijvoorbeeld het reserveren van ruimte voor waterberging, militaire activiteiten en de uitbreiding van het hoofdwegennet. Deze belangen zijn vastgelegd in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro).

Eén van de belangen die niet leidt tot een ruimtereservering is het belang van een ‘zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke en infrastructurele besluiten’. In het kader van dit belang heeft het Rijk besloten om, ten behoeve van het verminderen van de bestuurlijke drukte en het neerleggen van verantwoordelijkheden bij decentrale overheden, de verstedelijkingsstrategie te wijzigen. Dit houdt in dat het bundelingsbeleid, verdichtingsbeleid, locatiebeleid voor bedrijven en voorzieningen, beleid voor basiskwaliteit, stedelijke netwerken, nationale landschappen en rijksbufferzones is afgeschaft en dat daar slechts één beleidslijn voor terug komt: de ‘ladder voor duurzame verstedelijking’. Deze 'ladder' heeft tot doel het principe van vraaggericht programmeren en het principe van zorgvuldig ruimtegebruik bindend voor te schrijven bij de afwegingen van gemeenten en provincies. Dit belang is als procesvereiste vastgelegd in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

Grondgedachte van de 'ladder' is dat een activiteit op meerdere locaties zou kunnen plaatsvinden en dat vervolgens de planologisch meest juiste locatie gekozen moet worden. Dat gaat uit van de activiteit. Hiermee wordt beoogd om de voorheen bestaande praktijk, waarbij in veel gevallen een bestemming wordt gezocht voor een bepaalde locatie om te vormen.

Doorwerking plan(locatie)
De voorliggende planlocatie is niet gelegen in een gebied waarvoor van rijkswege een (relevante) ruimtereservering geldt. Uitsluitend het nationale belang van een 'zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke en infrastructurele besluiten', als vervat in de ladder voor duurzame verstedelijking, is van toepassing op het onderhavige bestemmingsplan. Aan dit belang wordt navolgend getoetst.

Conclusie
Aspecten als water, veiligheid, cultuurhistorie en ruimtelijke kwaliteit vormen onderdeel van de planologische toets. Daarmee is het plan niet in strijd met het rijksbeleid.

Geconcludeerd kan verder worden dat de onderhavige planlocatie niet gelegen is in een gebied waarvoor van Rijkswege een relevante ruimtereservering geldt. Aan de ladder voor duurzame verstedelijking wordt navolgend getoetst.

Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro), 2012
Toetsingskader
Het Rijk heeft in de hiervoor genoemde SVIR vastgesteld dat voor een beperkt aantal onderwerpen de bevoegdheid om algemene regels te stellen zou moeten worden ingezet. De SVIR bepaalt welke kaderstellende uitspraken zodanig zijn geformuleerd dat deze bedoeld zijn om beperkingen te stellen aan de ruimtelijke besluitvormingsmogelijkheden op provinciaal en gemeentelijk niveau. Ten aanzien daarvan is een borging door middel van normstelling, gebaseerd op de Wet ruimtelijke ordening, gewenst. Die uitspraken onderscheiden zich in die zin dat van de provincies en de gemeenten wordt gevraagd om de inhoud daarvan te laten doorwerken in de ruimtelijke besluitvorming. Zij zijn dus concreet normstellend bedoeld en worden geacht direct of indirect door te werken tot op het niveau van de lokale besluitvorming, zoals de vaststelling van bestemmings- en wijzigingsplannen.

Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) bevestigt in juridische zin die kaderstellende uitspraken. Op 30 december 2011 is het Barro in werking getreden met daarin een regeling voor een beperkt aantal onderwerpen. Op 1 oktober 2012 is het besluit aangevuld met regels voor de andere beleidskaders uit de SVIR en tevens uit het Nationaal Waterplan en het Derde Structuurschema Elektriciteitsvoorziening. Door de nationale belangen vooraf in bestemmingsplannen te borgen, wordt met het Barro bijgedragen aan versnelling van de besluitvorming bij ruimtelijke ontwikkelingen en vermindering van de bestuurlijke drukte. Een aantal onderwerpen is geregeld in de bij het Barro behorende Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro).

Doorwerking plan(locatie)
De planlocatie is niet gelegen in een gebied waarvoor op basis van het Barro en Rarro een relevante ruimtereservering geldt. Daarnaast wordt niet in een ontwikkeling voorzien die raakt aan een van de nationale belangen.

Conclusie
Geconcludeerd kan worden dat het Barro en Rarro niet van toepassing zijn op onderhavig plan.

Ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 3.1.6 lid 2 Bro)
Toetsingskader
Met de inwerkingtreding op 1 oktober 2012 van artikel 3.1.6 lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) – de 'ladder voor duurzame verstedelijking' – geldt voor alle juridisch verbindende ruimtelijke plannen van decentrale overheden die (planologisch) nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk maken een bijzonder procesvereiste.
Het procesvereiste van het doorlopen van de Ladder is gebaseerd op één van de nationale belangen als opgenomen in de SVIR, opgesteld door het Rijk. Dit nationale belang houdt in dat, ten behoeve van een goed systeem van ruimtelijke ordening, een zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij ruimtelijke besluiten plaats dient te vinden. Deze zorgvuldige afweging heeft tot doel om, vanuit een oogpunt van zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik, planologisch ongewenste versnippering en een onaanvaardbare leegstand te voorkomen.

Op 1 juli 2017 is het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) gewijzigd, waarbij een nieuwe Laddersystematiek geldt. Artikel 3.1.6, tweede lid, luidt nu als volgt:
De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, bevat een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien.

De Laddertoets moet worden uitgevoerd wanneer er sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. In artikel 1.1.1 onder i van het Bro is een nadere omschrijving van het begrip stedelijke ontwikkeling vastgelegd. Als stedelijke ontwikkeling wordt genoemd:
ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen.

De Laddertoets geldt alleen voor 'nieuwe' stedelijke ontwikkelingen. Beoordeeld moet dan worden of sprake is van een nieuw beslag op de ruimte. Daarvan is in het beginsel sprake als het nieuwe ruimtelijke besluit meer bebouwing mogelijk maakt dan er op grond van het voorheen geldende planologische regime aanwezig was of kon worden gerealiseerd. Daarnaast volgt uit jurisprudentie dat wanneer het een functiewijziging betreft, moet worden beoordeeld of er sprake is van een naar aard en omvang zodanige functiewijziging dat desalniettemin gesproken kan worden van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Daarbij moet ook et ruimtebeslag betrokken worden.

In de nieuwe Ladder is het woord 'regionale' niet meer aanwezig. De Ladder bepaalt niet nader voor welk gebied de behoefte in beeld moet worden gebracht. Het is primair aan het bevoegd gezag om op basis van het ruimtelijk verzorgingsgebied van de stedelijke ontwikkeling te bepalen tot welk gebied de beschrijving van de behoefte zich moet uitstrekken. De aard en omvang van de stedelijke ontwikkeling bepaalt op welk niveau de afweging moet worden gemaakt.

De toelichting van het bestemmingsplan moet een beschrijving bevatten van de behoefte aan de nieuwe stedelijke ontwikkeling die mogelijk wordt gemaakt. Daarbij is het niet relevant of de planlocatie binnen of buiten bestaand stedelijk gebied ligt. In beide gevallen dient de plantoelichting een beschrijving van de behoefte te bevatten.
In artikel 1.1.1 onder h van het Bro is een nadere omschrijving van het begrip 'bestaand stedelijk gebied' vastgelegd. Als bestaand stedelijk gebied wordt aangemerkt:
bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur.

Uit de definitie volgt dat er sprake moet zijn van een stedenbouwkundig samenstel van bebouwing. In de Nota van Toelichting wordt opgemerkt dat de kwalificatie bestaand stedelijk gebied afhangt van de omstandigheden van het geval, de specifieke ligging, de feitelijke situatie, het bestemmingsplan en de aard van de omgeving.

Doorwerking plan(locatie)
De in het plan voorziene ontwikkeling betreft geen stedelijke ontwikkeling als bedoeld in deze bepaling van het Bro, zodat artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro. Gezien het voorgaande vormt de ladder voor duurzame ontwikkeling geen belemmering voor de voorgestane ontwikkeling.

Conclusie
Er is geen sprake van een stedelijke ontwikkeling in de zin van de ladder voor duurzame verstedelijking. Daardoor is de ladder voor duurzame verstedelijking niet van toepassing.

4.3 Provinciaal beleid

Omgevingsvisie Gelderland
Toetsingskader
Op 9 juli 2014 hebben Provinciale Staten de Omgevingsvisie Gelderland vastgesteld. De Omgevingsvisie Gelderland vervangt het Streekplan en enkele andere structuurvisies. Deze visie richt zich formeel op de komende tien jaar, maar wil ook een doorkijk bieden aan Gelderland op een langere termijn. In de Omgevingsvisie Gelderland staat hoe de provincie denkt dat de omgeving er in de toekomst uit moet zien. Het gaat over verkeer, water, natuur, milieu en ruimtelijke ordening.

De provincie kiest er in deze Omgevingsvisie voor om vanuit twee hoofddoelen bij te dragen aan gemeenschappelijke maatschappelijke opgaven. Deze zijn:
1. een duurzame economische structuur;
2. het borgen van de kwaliteit en veiligheid van onze leefomgeving.

Deze twee hoofddoelen benadrukken de rol en kerntaken van de provincie als middenbestuur. Zij beïnvloeden elkaar. Economische structuurversterking vraagt om een aantrekkelijk vestigingsklimaat. Dat is een goede bereikbaarheid en voldoende vestigingsmogelijkheden. Het betekent ook een aantrekkelijke woon- en leefomgeving met de unieke kwaliteiten van natuur, water en landschap in Gelderland.

Een gezonde economie met een aantrekkelijk vestigingsklimaat vraagt om krachtige en innovatieve bedrijven enerzijds en een kwalitatief goed aanbod aan werklocaties woonlocaties en arbeidspotentieel anderzijds. De provincie spreekt hierbij in termen van kansen bieden en creëren, versterken van reeds aanwezige randvoorwaarden voor succes en beheer van het bestaande dat al goed is. Deze uitgangspunten koppelt de gemeente aan de verschillende functie in stad, dorp en platteland.

Wat het borgen van de kwaliteit en de veiligheid van de leefomgeving betreft, streeft de provincie Gelderland naar een aantrekkelijke leefomgeving. Dit vergt een goede kwaliteit en beleving van de aanwezige natuur en landschap, een gezonde en veilige leefomgeving en water en ondergrond waarmee en waarop geleefd kan worden. Ter versterking van het bevorderen van de kwaliteit en veiligheid van de leefomgeving gaat de provincie meer inzetten op de gevolgen voor de gezondheid. Uit de dialoog met partners, betrokkenen uit de samenleving, beleid van andere overheden en eigen analyses, komt naar

voren dat aandacht wordt gevraagd voor een benadering die meer gericht is op gezondheidseffecten dan op het al dan niet halen van bepaalde normen.

Op het niveau van Oost Nederland werkt de provincie Gelderland samen met het Rijk, de provincie Overijssel, het gemeenschappelijk orgaan Arnhem-Nijmegen en Twente. Deze samenwerking krijgt concreet vorm in de Gebiedsagenda Oost-Nederland 2013. Deze gebiedsagenda beschrijft de gezamenlijke ambities en opgaven met een horizon tot 2030/2040. Het gaat om opgaven op het terrein van economische structuurversterking, energietransitie, corridors en water waarin Rijk, provincie en regio's ieder een rol hebben.

Een sterke gemeentelijke regie en regionale afstemming zijn op de woningmarkt onmisbaar: de gemeente stelt bestemmingsplannen vast, maakt afspraken met corporaties en andere partijen en koopt eventueel grond. Het inzicht groeit dat op termijn een vorm van strategisch voorraadbeheer nodig is. Dit beheer is gericht op alle woningen binnen een gemeente en liefst afgestemd met de regio. Dit is nodig om vraag en aanbod met elkaar in balans te brengen en houden. Dit vraagt om kennis van de kansen en mogelijkheden voor:

1. aanpassing van de bestaande voorraad;
2. sloop met vervangende nieuwbouw;
3. verdunning;
4. functieverandering van bestaand vastgoed.

Op basis van deze kennis kan de meest geschikte locatie bepaald worden voor:

- eventuele nieuwbouw;
- het benutten van mogelijkheden in de bestaande voorraad;
- functieverandering.

Dynamisch Gelderland: Krachtige steden en vitale dorpen
De provincie streeft samen met haar partners naar behoud en ontwikkeling van een aantrekkelijke, gezonde en veilige leefomgeving, waarin het prettig wonen en werken is, het stimuleren van economische ontwikkelingen en dynamiek, kwalitatief hoogwaardige en bereikbare maatschappelijke voorzieningen en respect en aandacht voor cultuur en cultuurhistorie, ruimte voor vrijetijdsbesteding.

Dit vergt een duurzame stedelijke ontwikkeling en daarvoor biedt deze Omgevingsvisie de volgende handvatten:

- versterking van de stedelijke netwerken, gecombineerd met een impuls voor de vitaliteit van kleine kernen en dorpen;
- een basis voor het terugdringen van leegstand en overcapaciteit in plannen;
- zorgvuldige locatie-afwegingen die voortbouwen op de kwaliteit en de kracht van het bestaande, zonder het uitgaan van het bestaande tot dogma te verheffen;
- een basis voor regionale afspraken over wonen en werken.

Plannen moeten bijdragen aan een duurzame economische structuurversterking, voldoen aan de (toekomstige) marktvraag, een kwalitatieve toevoeging zijn aan de bestaande voorraad, bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit en de stedelijke structuur versterken.

De provincie verwacht zorgvuldige locatieafwegingen**.** De provincie en haar partners leggen accenten op een goed beheer van de bestaande voorraad van vastgoed in steden en dorpen, een kwaliteitsslag in de bestaande voorraad vanwege veranderende behoeften en een gezond binnenstedelijk milieu, rekening houdend met zaken als mogelijke wateroverlast en hittestress door klimaatverandering.

Van Omgevingsvisie naar Omgevingsverordening
De Omgevingsverordening vormt een beleidsneutrale vertaling van reeds vastgesteld ruimtelijk beleid (zoals opgenomen in de structuurvisie) en vormt het toetsingskader voor gemeentelijke bestemmingsplannen. Onderwerpen die van provinciaal belang zijn en waarvoor in de Omgevingsverordening regels zijn opgenomen, zijn onder meer verstedelijking, wonen, detailhandel, recreatie, ecologische hoofdstructuur en grondwaterbescherming. De planlocatie van voorliggend bestemmingsplan is volledig aangemerkt als 'bestaand bebouwd gebied'. Het provinciaal beleid is erop gericht om nieuwe verstedelijking plaats te laten vinden binnen bestaand stedelijk gebied. Binnen het bestaand stedelijk gebied zijn gemeenten vrij om te voorzien in stedelijke ontwikkelingen. Voor woningen geldt wel dat deze dienen te passen in het door Gedeputeerde Staten vastgestelde Kwalitatief Woonprogramma (KWP) voor de betreffende regio. In voorliggend bestemmingsplan wordt de realisering van woningen mogelijk gemaakt. Deze ontwikkelingen zijn voorzien binnen het bestaand stedelijk gebied en passen binnen het KWP. Hiermee wordt voldaan aan de regels van de Omgevingsverordening Gelderland.

Provincie en partners hebben elkaar nodig om dorpen en steden in Gelderland verder te versterken. Vanuit dat perspectief zijn in de Omgevingsvisie 'het speelveld en de spelregels' beschreven. Doelen en kwaliteit staan centraal, niet de exacte middelen. Opgaven vergen soms een nadere uitwerking.

Doorwerking (plan)locatie
De woonwensen en de leefbaarheid in de dorpen en steden, de behoefte aan gebiedseigenheid en identiteit van stad, dorp en landschap en klimaatverandering staan in de volle aandacht. De provincie Gelderland wil blijven ontwikkelen, maar de provincie stelt ook meer eisen aan de kwaliteit van de leefomgeving.

Het provinciale beleid is gericht op het concentreren van stedelijke ontwikkelingen in het bestaand stedelijk gebied. De planlocatie ligt in het bestaand stedelijk concentratiegebied van de provincie Gelderland en vormt een inbreidingslocatie. De voorgestane ontwikkeling beantwoordt daarmee aan de provinciale ruimtelijke doelstellingen om te komen tot zuinig ruimtegebruik en concentratie van verstedelijking (inbreiden, herstructureren en intensiveren).

Zoals hiervoor opgemerkt heeft bij de ontwikkeling van de onderwerpelijke stedelijke functie een duidelijke afweging plaats gevonden naar behoefte, locatie en relatie tot de omgeving. Voor een nadere uiteenzetting hieromtrent wordt verwezen naar hetgeen hiervoor is vermeld in paragraaf 4.2 (Rijksbeleid) met betrekking tot de Ladder voor duurzame verstedelijking.

Eén van de doelstellingen uit de Omgevingsvisie betreft het borgen van de kwaliteit en veiligheid van de leefomgeving. Daarbij is het van belang om te ontwikkelen met kwaliteit en recht te doen aan de kwaliteiten van het gebied. Onderhavig plan voorziet in de realisatie een nieuwe woning op een reeds voor een stedelijke functie ingerichte locatie. De woning past kwantitatieve zin binnen de kaders van het geldende bestemmingsplan "Kom Druten". Dit plan betreft een inbreiding binnen het bestaand stedelijk gebied. De nieuwe bebouwing wordt zorgvuldig ingepast in de omgeving en de bestaande bebouwingsstructuur. Daarmee wordt de kwaliteit van de leefomgeving gewaarborgd en versterkt. Het plan sluit aan bij de Omgevingsvisie.

Van belang is dat het plan bijdraagt aan het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van de planlocatie en de directe omgeving ervan. Het ruimtegebruik dat de voorgestane ontwikkeling voor ogen staat, sluit aan op de principes van zorgvuldig ruimtegebruik. Met de ontwikkeling van het bouwplan ontstaat een representatieve locatie

die de ruimtelijke beeldkwaliteit van het gebied niet alleen in stand houdt, maar door de voorgenomen inpassing, vormgeving en bouwstijl van de beoogde bebouwing zelfs verbetert.

De ontwikkeling past wat aard, schaal en functie betreft binnen (de omgeving van) de planlocatie. Tevens heeft de planmatige aanpak tot gevolg dat er een concentratie van verstedelijking, zorgvuldig ruimtegebruik en aandacht voor ruimtelijke kwaliteit plaatsvindt. Een en ander heeft geen nadelige gevolgen voor de ambities die de provincie nastreeft en heeft geformuleerd in de verordening. Er wordt met onderhavige ontwikkeling derhalve geen afbreuk gedaan aan de beleidsdoelstellingen en -uitgangspunten.

De ruimtelijk-fysieke, logistieke en milieu-hygiënische aanvaardbaarheid van de voormelde plannen worden verder gemotiveerd in de hoofdstuk 5. Hoofdstuk 3 behandelde reeds de aspecten 'ruimtelijke structuur en beeldkwaliteit'.

De planontwikkeling heeft geen nadelige gevolgen voor de ambities die de provincie nastreeft en heeft geformuleerd. Er wordt met onderhavige ontwikkeling derhalve geen afbreuk gedaan aan de beleidsdoelstellingen en ambities, zoals opgenomen in de Omgevingsvisie en -verordening Gelderland.

4.4 Gemeentelijk beleid

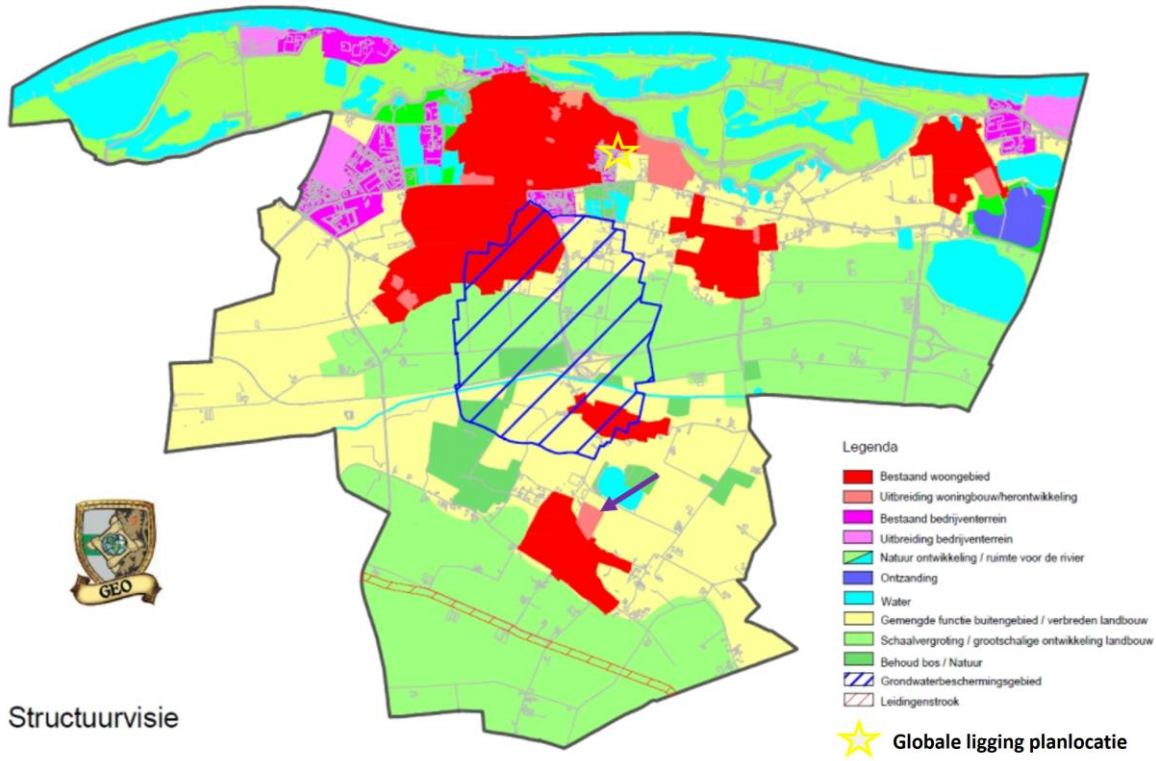
In deze paragraaf worden de relevante gemeentelijke beleidsstukken kort en globaal behandeld. In paragraaf 1.4 deze toelichting is al uitgebreid aandacht besteed aan de vigerende bestemming met daartoe behorende regels.

Structuurvisie 2012
Toetsingskader
Op grond van de Wet ruimtelijke ordening is elke gemeente verplicht om voor het gehele grondgebied een structuurvisie op te stellen. De gemeente Druten heeft op 16 februari 2012 haar structuurvisie vastgesteld. De Structuurvisie vormt voor de gemeente Druten het kader waarbinnen de gemeente, samen met anderen, ontwikkelingen initieert en projecten (van anderen) beoordeelt. Het beleid, zoals opgenomen in de structuurvisie, wordt op termijn doorvertaald naar de verschillende bestemmingsplannen.

Ingezet wordt op het realiseren van woningen ten behoeve van de eigen behoefte in alle kernen. De groei door de aantrekkingskracht van de gemeente wordt gebundeld in de kern Druten.

De volgende doelen worden gesteld:
- Realiseren voldoende woningen voor eigen inwoners: Voor alle kernen zijn locaties aangewezen waar tot 2020 de woningbehoefte wordt ingevuld. Zoveel mogelijk wordt daarbij voorkeur gegeven aan inbreidingslocaties en invulling van open plekken in lintbebouwing. Alleen aan de oostzijde van Druten, de oostzijde van Horssen en de zuidzijde van Deest wordt de behoefte op een uitleglocatie ingevuld.
- Bouwen voor de juiste doelgroepen op de juiste locatie: Insteek van de invulling van de woonbehoefte is dat de woningen aan de wensen van de specifieke doelgroepen beantwoorden. Daartoe moet per invulling worden afgewogen welke woningen ter plaatse moeten en kunnen worden gerealiseerd.
- Kwaliteit directe woonomgeving behouden / versterken: De kwaliteit van de directe omgeving in het centrum van Druten moet worden verbeterd.

Op de kaart van de structuurvisie is de planlocatie gelegen op de grens 'Bestaand woongebied' – 'Bestaand bedrijventerrein'. Navolgende afbeelding bevestigt dit.



Doorwerking (plan)locatie
Voor de kern Druten wordt jaarlijks voorzien in circa 45 woningen. Hiermee wordt ruimte geboden aan de eigen woningbehoefte en het surplus van nieuwe inwoners afkomstig uit andere gemeenten. De woningbouw zal in de toekomst afnemen. Voor Druten wordt aan de oostzijde voorzien in een uitleglocatie. Overige woningbouw zal plaatvinden middels inbreiding.

Onderhavig (bestemmings)plan sluit aan bij de ambities en de (beleids)doelstellingen en -uitgangspunten zoals verwoord in de Structuurvisie 2012. Er is sprake van een inbreidingslocatie op het gebied van woningbouw, binnen de grenzen van de bestaande kern op een reeds voor stedelijke functie bestemde locatie.

Woonvisie Druten - Samen werken aan beter wonen
Toetsingskader
In 2016 heeft de gemeente Druten haar nieuwe woonvisie opgesteld. Dit is in een interactief proces gebeurd, samen met de woningcorporaties, huurdersorganisaties en andere partners op het gebied van wonen. Het motto van de woonvisie is daarom 'Samen werken aan beter wonen'. Dit uit zich in de eerste plaats door de nieuwe wijze van samenwerking tussen gemeente, corporaties en huurdersorganisaties bij het maken van prestatieafspraken, maar ook bij het opstellen bij deze nieuwe Woonvisie Druten. De gemeente, corporaties en huurdersorganisaties kunnen de opgaven op het wonen niet alleen te lijf. Ook andere partners, zoals particuliere woningbezitters, ontwikkelaars, zorg- en welzijnspartijen spelen hierin een belangrijke rol. Zeker omdat het op peil houden van de kwaliteit van de bestaande particuliere woningvoorraad een van onze speerpunten in

het woonbeleid vormt. Tenslotte is regionale afstemming van belang. De visie is beschreven aan de hand van vijf speerpunten, welke hieronder zijn beschreven.

- *Faseren, doseren en samenwerken*

Omdat de groei van het aantal huishoudens in Druten de komende jaren doorzet, zette de gemeente in op het vergroten van de woningvoorraad. Onze opgave bestaat uit het toevoegen van 310 woningen in de periode 2016 t/m 2019. Hierbij ligt de focus op woningbouw in Tichellande. In een aantal kleinere kernen is de actuele plancapaciteit momenteel beperkt. Niettemin vinden de gemeente het hier belangrijk om bij aantoonbare vraag nieuwbouwontwikkelingen te faciliteren. Gestreefd wordt naar een goede afstemming van vraag en aanbod op de woningmarkt, zowel kwantitatief als kwalitatief. Dit gebeurt onder meer door samenwerking met de gemeenten uit de subregio Nijmegen.

- *Invulling geven aan woonwensen*

Druten is een echte gezinsgemeente. De komende jaren versterkt de gemeente dit profiel verder. Met name door het aanbod van betaalbare eengezinskoopwoningen te vergroten. Daarmee vergroten de gemeente de mogelijkheden van jonge gezinnen, voor wie het aanbod nu nog relatief beperkt is. Dat neemt niet weg dat Druten ook verder gaat vergrijzen. Gemeente zet zich daarom in voor de bouw van maximaal aanpasbare woningen. Deze woningen zijn met eenvoudige maatregelen levensloopgeschikt te maken, maar zijn flexibel genoeg om op de lange termijn ook aantrekkelijk voor andere doelgroepen te blijven. Starters wordt meer keuzemogelijkheden geboden. Vooral door de doorstroming op gang te brengen via de bouw van woningen voor jonge gezinnen. Naast het invulling geven aan de woonwensen van de grote groep woningzoekenden, stimuleert de gemeente ook de bouw van onderscheidende woonconcepten (zoals innovatieve woonvormen op het vlak van wonen met zorg, herbestemming van karakteristiek vastgoed). Om te zorgen dat vraag en aanbod in de toekomst goed op elkaar aansluiten, toetst de gemeente nieuwe woningbouwinitiatieven aan een kwalitatief woningbouwkader.

- *Betaalbaar wonen*

De komende jaren neemt de behoefte aan sociale huur nog licht toe. Voor de komende vijf jaar dient de sociale voorraad met 25 woningen toe te nemen naar 1.960 woningen in 2021. Maar het is vooral belangrijk dat er meer doorstroming komt op de huurmarkt. Als scheefwoners naar een meer passende huur- of koopwoning verhuizen, komen sociale huurwoningen beschikbaar voor de laagste inkomensgroepen. Om dit te bereiken is het noodzakelijk dat er voldoende alternatieven op de woningmarkt voor de middeninkomens zijn. Daarom zet gemeente Druten zich in voor het vergroten van het aanbod huurwoningen boven de € 711,-. Voor corporaties blijft het mogelijk om huurwoningen te verkopen. Mits zij voldoen aan een aantal voorwaarden. Belangrijk is daarbij dat de totale sociale huurvoorraad voorziet in de toekomstige vraag en dat het mogelijk blijft om in elke kern van de gemeente Druten een sociale huurwoning te huren.

- *Leefbare wijken en dorpen*

De gemeente is in de eerste plaats verantwoordelijk voor de leefbaarheid van de wijken en dorpen. Zij vraagt hierbij ook een inspanning van de corporaties. Corporaties hebben namelijk een taak om de leefbaarheid in buurten waar zij veel woningbezit hebben, op orde te houden. Het werkveld 'leefbaarheid' is met de invoering van de Woningwet voor corporaties wel aanzienlijk ingeperkt. Vooral op het vlak van het schoon, heel en veilig houden van de buurt hebben corporaties nog mogelijkheden om hierin een bijdrage te leveren. Corporaties mogen jaarlijks maximaal €125 per sociale huurwoning per jaar uitgeven aan leefbaarheid, maar het is vooral belangrijk om bij de jaarlijkse prestatieafspraken met elkaar af te spreken waaraan dit leefbaarheidsbudget wordt besteed. Voor

Druten Zuid is de opgave groter dan gemiddeld in de gemeente. Hiervoor gaat de gemeente en Standvast Wonen de mogelijkheden onderzoeken om een Masterplan op te stellen voor een integrale aanpak van de woonomgeving op deze locatie.

- *Toekomstbestendig wonen*

Toekomstbestendig wonen bestaat uit twee elementen; levensloopgeschiktheid en energiezuinigheid:

I. Levensloopgeschikt wonen:
De grootste gemeentelijke opgave ligt op het vergroten aantal levensloopgeschikte woningen. Dit doet de gemeente door het aanpassen van de bestaande voorraad en door nieuwbouw. Met name in de particuliere voorraad ligt er nog een grote opgave. Particuliere woningbezitters maken we meer bewust van het belang om tijdig na te denken over aanpassing van de woning of verhuizen. Het bieden van een financiële stimulans zoals de Blijverslening kan daarbij helpen. Ook in de huursector ligt nog een opgave. Maar niet alle woningen lenen zich voor aanpassing tot een levensloopgeschikte woning. Daarom maakt ook deze sector een afweging tussen aanpassen van de woning of het voorsorteren op een verhuizing naar een meer geschikte woning. Een deel van de oudere zorgvragers komt niet meer in aanmerking voor intramurale huisvesting, maar is eigenlijk ook niet meer in staat om volledig zelfstandig wonen. Met zorgpartijen gaan we het gesprek aan om de behoefte aan een woonvorm met enige beschutting scherp te krijgen en vervolgens met een plan van aanpak komen. Bij andere zorgvragers (zoals mensen met een verstandelijke beperking of GGZ cliënten) is vooral goede woonbegeleiding belangrijk. Binnen bestaande complexen waar veel van deze zorgvragers wonen wil de gemeente met betrokken partijen kijken of het woningaanbod (en aanvullende begeleiding) voor deze doelgroepen vergroot kan worden.

II. Energiezuinig wonen:
Ook op dit vlak ligt er een grote opgave om met name de bestaande particuliere voorraad energiezuiniger te maken. De particuliere woningbezitter is daarbij aanzet. Aan de gemeente de taak om hen het belang en de mogelijkheden van het aanpassen van de eigen woning in te laten zien. In de huursector spreken we met corporaties af dat in 2020 de huurvoorraad gemiddeld op label B niveau zit. Dit moet leiden tot lagere woonlasten voor de huurders. De komende jaren bieden we als gemeente onze inwoners een collectieve inkoopregeling aan voor zonnepanelen. Hierdoor wordt het voor bewoners financieel aantrekkelijker om zonnepanelen aan te schaffen. Met de corporaties willen we afspraken maken om deze regeling ook voor huurders beschikbaar te stellen. Tot slot streven we ook naar een meer klimaatbestendige woonomgeving. Dat betekent dat we bij het ontwerp van nieuwe locaties aandacht hebben voor een gunstige zonligging van de woningen (i.v.m. zonnepanelen) en voor natuurlijke waterbergingsmogelijkheden om felle hoosbuien op te vangen (minder stenen, meer gras en grond als oppervlak).

Doorwerking (plan)locatie
Initiatiefnemer is voornemens om de woning op zo'n manier in te passen in de bestaande omgeving dat het aansluit bij de wensen en behoefte van de huidige en toekomstige bewoners. De kwaliteit en prijs zal aansluiten bij de vraag vanuit toekomstige bewoners. Hierbij wordt met name gekeken naar de behoefte vanuit de regio. Een en ander wordt afgestemd in overleg met gemeente Druten.

Onderhavig (bestemmings)plan sluit aan bij de ambities en de (beleids)doelstellingen en -uitgangspunten zoals verwoord in de Woonvisie Druten.

Faseren en Doseren: integrale afweging (2011) & Evaluatie Faseren en Doseren (2016)
In 2010 is Druten gestart met het traject Faseren & Doseren. In het kader van de verslechterde marktomstandigheden en de (te) hoge woningbouwprogrammering zijn in samenwerking met de ontwikkelaars alle woningbouwplannen tegen het licht gehouden. De kwantitatieve woningbehoefte is toen vastgesteld op 65 woningen per jaar tot 2020, waarvan 45 voor de lokale woningbehoefte en 20 voor vestigers van buitenaf. Vervolgens is een prioritering gemaakt van de bestaande bouwplannen en schifting gemaakt tussen plannen die doorgang konden vinden en plannen die op de reservebank terecht kwamen.

Uiteindelijk zijn er in de periode 2010 t/m 2015 meer woningen gebouwd dan gepland, ruim 480 in plaats van de 390 geplande woningen. Dit komt neer op gemiddeld 80 woningen per jaar. Met name in de kernen Druten en Deest is meer gebouwd dan vooraf werd verwacht. Voor de periode tot 2020 is er nog een beschikbare plancapaciteit van ruim 400 woningen. In de plancapaciteit is rekening gehouden met een extra buffer om eventuele planvertraging of uitval op te kunnen vangen. Dit betekent dat de plancapaciteit ongeveer 30% hoger ligt dan de werkelijke behoefte.

Door het beleidsdocument Faseren en doseren is een integraal afwegingskader opgesteld. Hierdoor zijn er de afgelopen jaren niet alleen veel nieuwe woningen gebouwd in de gemeente, maar bleven vraag en aanbod ook goed in balans. De woningmarkt is echter de laatste jaren flink veranderd. De economische vooruitzichten zijn positiever en dat stimuleert de woningverkoop, zowel in de nieuwbouw als bestaande voorraad. Daarnaast zetten de demografische tendensen, zoals vergrijzing, zich voort. Hierdoor verloopt de bevolkingsgroei minder sterk dan voorheen. Dit heeft consequenties voor de woningbehoefte en de woningvoorraad. Daarnaast heeft de gemeente Druten zich in 2016 aangesloten bij de subregio Nijmegen als het gaat om het maken van woningbouwafspraken (daarvoor behoorde de gemeente tot de Regio Rivierenland). Dit betekent dat de gemeente met nieuwe partners afspraken moet maken over de verdeling van de toekomstige woningbouwopgave. Naar aanleiding hiervan is ‘Faseren en Doseren’ geëvalueerd. Dit document is op 1 november 2016 door het college van de gemeente Druten vastgesteld.

Allereerst kan geconcludeerd worden dat de belangrijkste demografische ontwikkeling is dat er in de periode 2010-2015 sprake was van een verschuiving van een vertrek- naar een vestigingsoverschot. Het zijn vooral gezinnen met kinderen voor wie de gemeente aantrekkelijk is. Mogelijk hebben de nieuwbouwontwikkelingen een bijdrage geleverd aan de positieve migratiecijfers. Het is nu zaak om deze positieve tendens vast te houden. Cijfers over 2015 zijn (nog) niet beschikbaar. Het is dus nog niet duidelijk of de gemeente hierin is geslaagd.

Daarnaast moet geconcludeerd worden dat gemeente Druten vooral aantrekkelijk is voor mensen uit de gemeenten West Maas en Waal gevolgd door Nijmegen en Beuningen. Het gaat met name om gezinnen met kinderen en in mindere mate ook 50plussers die zich hebben gevestigd in Druten. Het aantal vertrekkers is met name hoog naar de gemeente Nijmegen en dit zijn met name jongeren. Wil de gemeente met nieuwbouw vestigers aantrekken, dan is het inspelen op de woningbehoefte van gezinnen het meest kansrijk.

Ten derde is een van de conclusies dat ten tijde van Faseren & Doseren (2011) een woningbehoefte van 390 woningen werd voorzien voor de periode 2010 t/m 2015. In werkelijkheid zijn er ruim 480 woningen gerealiseerd. Met name in de kernen Druten en Deest zijn meer woningen gerealiseerd dan vooraf verwacht.

Op basis van bovenstaande conclusies is een herijking van de gemeentelijke woningbouwtaakstelling voor de komende jaren opgesteld. Hierbij is rekening gehouden met de woningbouwafspraken in de subregio Nijmegen en de demografische trends en Primos-prognoses die hiervoor worden gebruikt. Op basis van deze gegevens valt voor de gemeente Druten een jaarlijkse woningbehoefte van 78 woningen te verwachten (ongeveer 310 woningen in de periode 2016 t/m 2019). Dat is hoger dan de woningbehoefte uit de afgelopen vijf jaar (+65 woningen), maar die werd in de praktijk dan ook ruimschoots gehaald. Deze woningbehoefte van 78 is, vooruitlopend op de nieuwe regionale afspraken, gedeeld en afgestemd met de subregio Nijmegen en provincie Gelderland.

Doorwerking (plan)gebied
Voorliggende ontwikkeling voorziet in de realisatie van één vrijstaande woning binnen de bebouwde kom van Druten. De initiatiefnemer zal de woning te koop aanbieden op het moment dat de bestemmingsplanprocedure volledig is doorlopen. De ontwikkeling zal worden opgenomen in het gemeentelijk woningbouwprogramma, welke regionaal is afgestemd. Daarmee past de ontwikkeling binnen de afspraken van Faseren en Doseren.

Gemeentelijk verkeers- en vervoersplan (GVVP)
Toetsingskader
Het doel van het GVVP is om aan te sluiten op de gewenste ruimtelijke en economische ontwikkeling van de gemeente. In het GVVP zijn zowel de bestaande situatie als de gevolgen van diverse toekomstige ontwikkelingen in beeld gebracht.

In het GVVP zijn de volgende uitgangspunten opgenomen:
- Bereikbaarheid is een voorwaarde voor het functioneren van de gemeente. Ontwikkelingen in mogelijk toenemende intensiteit verdienen nader onderzoek;
- Het verkeers- en vervoerbeleid ondersteunt de ruimtelijke en economische ontwikkelingen in de gemeente. De ontsluiting bij nieuwe woningbouw en bedrijventerreinen moet uiteraard goed geregeld zijn;
- Het verkeers- en vervoerbeleid draagt bij aan de realisatie van een aantal projecten;
- Verbeteren van de leefbaarheid in het algemeen. Bij leefbaarheid gaat het om een veilige fysieke ruimte, maar ook om een geluidarme en schone leefruimte;
- Koesteren van de landelijke fijnmazige structuur van netwerken voor fiets, wandelen en auto. Geen grote doorgaande wegen, behalve de N322 en haar ontsluitingswegen;
- De gemeente is aantrekkelijk voor toerisme en recreatie. Dit punt benadrukken door wandel- en fietspadenstructuur en inrichting te verbeteren.

Voor alle wegen wordt een inrichting conform de wegcategorisering van Duurzaam Veilig voorgestaan. Het wegennet van de gemeente Druten is verdeeld in drie wegcategorieën: stroomwegen, gebiedsontsluitingswegen en erftoegangswegen. Op stroomwegen staat het doorstromen van verkeer centraal. Ook de kruispunten op stroomwegen zijn zodanig ingericht dat het verkeer zo min mogelijk vertraging ondervindt van het kruispunt. De provinciale Maas en Waalweg (N322) is de enige stroomweg op het grondgebied van Druten.

Doorwerking (plan)gebied
Voor de vertaling van het GVVP naar onderhavig plan wordt verwezen naar paragraaf 5.11 (Verkeer en parkeren).

Nota Parkeernormen Druten 2011

Toetsingskader

De Nota Parkeernormen Druten 2011 dient als leidraad voor de verkeerskundige toetsing van nieuwe bouwplannen en heeft als doel het totale gemeentelijke parkeerareaal in evenwicht te houden en de bereikbaarheid en leefbaarheid binnen de gemeente te waarborgen.

In de nota zijn voor verschillende functies parkeereisen opgenomen. Uitgangspunt is dat benodigde parkeerplaatsen op eigen terrein worden gerealiseerd. Indien dat niet mogelijk is, kan een ontheffing worden verleend waarbij per ontbrekende parkeerplaats een bijdrage in het parkeerfonds is verschuldigd.

Doorwerking (plan)gebied

Voor de vertaling van de nota naar onderhavig plan wordt verwezen naar paragraaf 5.11 (Verkeer en parkeren). Hier wordt aan toegevoegd het gegeven dat in onderhavig plan zelfs een zwaardere parkeernorm is gehanteerd dan op basis van de nota zou moeten.

Welstandsnota

Toetsingskader

Nog steeds wordt bij iedere aanvraag voor een omgevingsvergunning beoordeeld of het betreffende bouwwerk niet in strijd is met 'redelijke eisen van welstand'. Om de inhoudelijke kennis aan juridisch houdbare criteria en efficiënte procedures te koppelen is door de raad van de gemeente Druten de Welstandsnota vastgesteld. Voor de inwoners en initiatiefnemers voor nieuwe bouwwerken binnen de gemeente Druten biedt de nota meer inzicht in de toetsing door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en meer zekerheid vooraf over de haalbaarheid van bouwplannen.

Doorwerking (plan)gebied

Uitwerking van onderhavige plan zal dus te allen tijde getoetst worden aan de welstandsnota. Daarnaast tracht de initiatiefnemer reeds in een vroeg stadium in overleg te treden met belanghebbenden en de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, om te komen tot een voor een ieder gewenste ruimtelijke invulling van de planlocatie.

Gemeentelijk Rioleringsplan 2018-2022

Toetsingskader

De gemeente Druten is niet primair verantwoordelijk voor alle watertaken, maar moet de waterbelangen wel goed beschrijven en afwegen binnen de ruimtelijke ordening. Een van de instrumenten hiervoor is de verplichte watertoets, die in het Besluit ruimtelijke ordening wettelijk is verankerd.

De watertoets houdt in dat het Waterschap of Rijkswaterstaat beoordeelt of de waterbelangen voldoende zijn afgewogen. De voor de gemeente en waterschap van belang zijnde wateraspecten zijn hieronder beschreven.

De gemeente is verantwoordelijk voor het inzamelen en transporteren van stedelijk afvalwater en hemelwater. De gemeente mag vervolgens zelf bepalen op welke wijze het ingezamelde hemelwater wordt verwerkt. Verder heeft de gemeente de zorgplicht voor het in openbaar gemeentelijk gebied treffen van maatregelen, om structurele problemen als gevolg van een voor de gebruiksfunctie nadelige grondwaterstand in openbaar bebouwd gebied zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken, voor zover doelmatig is en niet de verantwoordelijkheid is van het waterschap of de provincie.

Het waterschap Rivierenland of Rijkswaterstaat (voor zover het de Waal betreft) is verantwoordelijk voor de kwaliteit van het oppervlaktewater en beheer van het waterpeil. Daarnaast is het waterschap verantwoordelijk voor het zuiveren van het afvalwater. Het is van belang dat de capaciteit van de rioolwaterzuiveringsinstallatie toereikend is voor de toename aan vervuilingseenheden, en dat het afvalwater niet te veel verdund wordt met regenwater. Het waterschap is sinds de inwerkingtreding van de Waterwet (eind 2009) ook verantwoordelijk voor het beheer van het grondwater. Het waterschap is het eerste aanspreekpunt in het watertoets proces, waarbij het waterschap rekening houdt met het provinciale grondwaterbeleid.

Eind jaren negentig vond er een omslag plaats in denken en beleid over de omgang met water. In plaats van voort te borduren op het vertrouwde denken in waterbeheersing door technische ingrepen gericht op het veilig en snel afvoeren van water, kwam de nadruk te liggen op het aansluiten op de natuurlijke potenties van het landschap en het watersysteem. Bij dit nieuwe waterdenken staat duurzaamheid voorop. Daarmee wordt bedoeld dat er zo min mogelijk inspanningen van buitenaf nodig zijn om het watersysteem in stand te houden en overlast te voorkomen. In de praktijk betekent dit dat natuurlijke processen zoals infiltratie en kwel, het zelfreinigende vermogen van waterlopen etc. worden hersteld. Externe negatieve effecten, zoals toename van verharding en rioolooverstorten met afvalwater, worden voorkomen of gecompenseerd.

Op verschillende bestuursniveaus zijn de afgelopen jaren dan ook beleidsnota's verschenen aangaande de waterhuishouding, allen met als doel een duurzaam waterbeheer (kwalitatief en kwantitatief). Deze paragraaf geeft een overzicht van de relevante nota's.

Europa
• Kaderrichtlijn Water (KRW)

Nationaal
• Nationaal Waterplan 2016-2021 (NW)
• Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW)
• Waterwet.

Provinciaal
• Omgevingsvisie Gaaf Gelderland
• Omgevingsverordening

Regionaal / Waterschap Rivierenland
• Waterbeheerplan 2016-2021 'Koers houden, kansen benutten'
• Keur en Legger Waterschap Rivierenland 2014

Gemeente
• Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan Druten 2018-2022

Doorwerking (plan)gebied
Voor de vertaling van het waterbeleid naar onderhavig plan wordt verwezen naar paragraaf 5.7 (Water).

Klimaat en duurzaam
Toetsingskader
De gemeente Druten wil zich naar de toekomst toe klimaatbestendig en duurzaam ontwikkelen.

Uit ruimtelijk oogpunt bezien, is het belangrijk om te komen tot 'duurzaam bouwen'. Duurzaam bouwen verhoogt de gebruikswaarde (functioneel), de belevingswaarde (vorm) en de toekomst (tijd) voor de bebouwde omgeving. Duurzaam bouwen is in dit geval te onderscheiden in stedenbouwkundig en bouwkundig duurzaam bouwen.

Doorwerking (plan)gebied
Met het realiseren van de plannen wordt rekening gehouden met het uitgangspunt om te komen tot duurzaam bouwen.

Stedenbouwkundige duurzaamheid komt tot uitdrukking in de ruimtelijke opzet en inpassing van de bebouwing. Ruimtelijke kwaliteit vormt de voorwaarde voor een goed woon- en leefmilieu. Belangrijk hierbij is het om de stedenbouwkundige structuur op een goede manier kenbaar te maken en te behouden.

Met het realiseren van het inbreidingsplan wordt nadrukkelijk rekening gehouden met de uitgangspunten om te komen tot duurzaam bouwen. Stedenbouwkundige duurzaamheid komt tot uitdrukking in de ruimtelijke opzet en inpassing van de bebouwing, waarbij karakteristieke dorpse kenmerken van de lint- en bebouwingsstructuur van de Rijdt in dit plan worden geïntegreerd. Ruimtelijke en architectonische kwaliteit zijn de voorwaarde voor een duurzaam woon- en leefmilieu. Belangrijk hierbij is toe te zien dat de ontworpen stedenbouwkundige structuur ook daadwerkelijk wordt gerealiseerd.

Slotconclusie gemeentelijk beleid voor (plan)gebied
Met het bouwplan wordt zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik nagestreefd. Geen uitbreiding, wel inbreiding, herontwikkeling, herstructurering en verdichting.

De gemeente Druten streeft naar een evenwichtige woningmarkt met voldoende, goede, betaalbare, gevarieerde en passende woningen. Dit streven komt onder meer terug in haar beleid ten aanzien van wonen en woningbouw.

Het onderliggende bouwplan is in overeenstemming met de beleidsdoelstellingen en uitgangspunten van de gemeentelijke visie. Zodoende is gewaarborgd dat zowel de afzetbaarheid als de maatschappelijke betekenis van het initiatief gegarandeerd zijn.

De initiatiefnemer heeft uitvoerig overleg gevoerd met de gemeente om zo volledig mogelijk te beantwoorden aan de wensen en behoeftes, zoals opgenomen in de verschillende beleidsstukken van de gemeente Druten. Zodoende is gewaarborgd dat zowel de afzetbaarheid als de maatschappelijke betekenis van het bouwplan gegarandeerd zijn.

5. Milieu- en ruimtelijke waardentoets

5.1 Inleiding

De ruimtelijke ontwikkeling dient praktisch uitvoerbaar te zijn. In dit kader is het noodzakelijk om aandacht te besteden aan alle ruimtelijke en milieu-hygiënische (deel)aspecten.

Er bestaat een duidelijke relatie tussen milieubeleid en ruimtelijke ordening. De beleidsvelden groeien naar elkaar toe en het onderscheid is vaak ook niet meer goed aan te geven. De milieukwaliteit vormt een belangrijke afweging bij de ontwikkelingsmogelijkheden van ruimtelijke functies. Bij de afweging van het al dan niet toelaten van bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen, dient onderzocht te worden welke milieuaspecten daarbij een rol kunnen spelen. Tevens is het van belang milieubelastende functies, zoals bedrijfsactiviteiten, ruimtelijk te scheiden ten opzichte van milieugevoelige functies, zoals woningen.

Dit hoofdstuk gaat in op de milieu-hygiënische en ruimtelijke aspecten die van belang zijn voor de voorgenomen ontwikkelingen. De resultaten van de kwalitatieve onderzoeken naar de milieukundige haalbaarheid worden beschreven en er wordt aan de andere – ruimtelijk relevante – waarden en omgevingsaspecten, zoals verkeer, parkeren en mobiliteit, getoetst. De thema's die aan bod komen, hebben direct of indirect betrekking op de voorgenomen planontwikkeling.

5.2 Geluid

Toetsingskader
Bij de realisatie van geluidgevoelige bestemmingen, zoals woningen, in de nabijheid van wegen dient in het ruimtelijke onderbouwing aandacht besteed te worden aan de akoestische omstandigheden. De gevels van de woningen ondervinden namelijk een geluidbelasting ten gevolge van het wegverkeer in de omgeving.

De verplichting tot uitvoering van een akoestisch onderzoek is vastgelegd in de Wet geluidhinder. De Wet geluidhinder bevat geluidnormen en richtlijnen over de toelaatbaarheid van geluidniveaus als gevolg van rail- en wegverkeerslawaai, industrielawaai en luchtvaartlawaai. De Wet geluidhinder geeft aan dat een akoestisch onderzoek moet worden uitgevoerd bij het voorbereiden van de vaststelling van een bestemmingsplan, indien het plan een geluidgevoelig object mogelijk maakt binnen een geluidzone van een bestaande geluidbron of indien het plan een nieuwe geluidbron mogelijk maakt.

De Wet geluidhinder bepaalt in hoeverre het bouwen op een locatie is toegestaan, het Bouwbesluit bevat onder meer eisen die aan de geluidwering van de uitwendige scheidingsconstructie van het gebouw worden gesteld. Deze worden onder meer bepaald door de hoogte van de geluidbelasting, het type buitengeluid en de gebruiksfunctie.

Doorwerking plan(locatie)
Wegverkeerslawaai
De volgende objecten worden in Wet geluidhinder beschermd:
- woningen;
- andere geluidgevoelige gebouwen;

- geluidgevoelige terreinen.

Een woning is reeds toegestaan binnen de plangrenzen. Ten opzichte van de nieuwe situatie zal de bedrijfsbestemming vervallen. Derhalve is kort gekeken naar situatie ten aanzien van het geluid, ter plaatse van de planlocatie. Het gebied waarin de woning wordt ontwikkeld wordt omgeven door wegen waarop een maximum toegestane snelheid geldt van 30 km/u. Conform de vigerende wet- en regelgeving is een nader akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai daarom niet vereist.

Industrielawaai
In de directe omgeving van de planlocatie zijn geen bedrijven gelegen die geluidhinder kunnen veroorzaken. Op de nabij gelegen bedrijfsbestemmingen is maximaal milieucategorie 3.1 toegestaan. De richtafstand bedraagt 50 meter. Echter moeten de bedrijven al voldoen aan de grenswaarden voor geluid ter plaatse van de dichterbij gelegen woningen aan De Ruijterstraat 7, 12a en 12b. Dan is ook bij De Ruijterstraat 14 sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en worden de bedrijven niet in hun belangen geschaad.

Spoorweglawaai
In de directe omgeving van de planlocatie is geen actieve spoorlijn gelegen. Nader onderzoek naar de gevolgen van spoorweglawaai is derhalve niet noodzakelijk.

Vliegtuiglawaai
De planlocatie is niet gelegen nabij een (militair) vliegveld. Nader onderzoek naar de gevolgen van vliegtuiglawaai is derhalve niet noodzakelijk.

Stiltegebieden
De planlocatie is niet gelegen in of nabij een stiltecentrum.

Conclusie
Vanuit akoestisch oogpunt levert het bouwplan geen belemmeringen op. Het woon- en leefklimaat ter plaatse van de planlocatie is gewaarborgd.

5.3 Milieuzonering / hinderlijke bedrijvigheid

Toetsingskader
Het doel van milieuzonering is om te komen tot een optimale kwaliteit van de leefomgeving. Instrumenten van ruimtelijke ordening en milieu kunnen elkaar daarbij ondersteunen. Om tot een optimale invulling van de ruimte te komen, onderscheidt de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) in haar brochure Bedrijven en Milieuzonering (editie 2009) twee omgevingstypen:

1. omgevingstype rustige woonwijk of rustig buitengebied;
2. omgevingstype gemengd gebied.

Ad. 1
Een 'rustige woonwijk' is een woonwijk die is ingericht volgens het principe van functiescheiding. Afgezien van wijkgebonden voorzieningen komen vrijwel geen andere functies (zoals bedrijven of kantoren) voor. Langs de randen (in de overgang naar mogelijke bedrijfsfuncties) is weinig verstoring door verkeer. Een vergelijkbaar omgevingstype qua aanvaardbare milieubelasting is een 'rustig buitengebied' (eventueel inclusief verblijfsrecreatie), een stiltegebied of een natuurgebied.

Ad. 2
Een 'gemengd gebied' is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor, zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Geluid is voor de te hanteren afstand van milieubelastende activiteiten veelal bepalend.

Vervolgens worden in de brochure, op basis van een aantal factoren (geur, stof, geluid en gevaar), richtafstanden genoemd tussen verschillende bedrijfstypen en omgevingstype 'rustige woonwijk' of 'rustig buitengebied', waarmee gemeenten bij ruimtelijke ontwikkelingen rekening kunnen houden. Indien sprake is van het omgevingstype 'gemengd gebied', dan kunnen de richtafstanden – zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat en het functioneren van bedrijven – met één afstandsstap worden verlaagd.

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) vormt vanaf 1 januari 2007 het toetsingskader voor de milieuvergunning, als het gaat om geurhinder vanwege dierenverblijven van veehouderijen. De Wgv geeft normen voor de geurbelasting die een intensieve veehouderij mag veroorzaken op een geurgevoelig object, bijvoorbeeld een woning. De geurbelasting wordt berekend en getoetst met het verspreidingsmodel V-Stacks vergunning. Dit geldt alleen voor dieren waarvoor geuremissiefactoren zijn opgenomen in de Regeling geurhinder en veehouderij. Voor dieren zonder geuremissiefactor gelden minimaal aan te houden afstanden. De Regeling geurhinder en veehouderij is gepubliceerd op 18 december 2006.

Doorwerking plan(locatie)
Geurhinder (Wgv)
In de directe omgeving van de planlocatie zijn geen (intensieve) veehouderijen en andersoortige agrarische bedrijven gelegen.

Milieuzonering (categorie-indeling bedrijven)
De planlocatie en de omgeving ervan kunnen worden aangemerkt als het omgevingstype 'gemengd gebied'. In de directe omgeving van de planlocatie komen bedrijven voor.

De bedrijfsactiviteiten die op het aansluiten bedrijventerrein plaatsvonden hebben een maximale milieucategorie 3.1. Hiermee is de mogelijke hinder ten opzichte van de op te richten woning direct uit te sluiten. Temeer omdat er reeds woningen zijn die dichterbij deze bedrijven zijn gelegen, waarmee de bedrijven reeds rekening moeten houden.

Er is derhalve sprake van een aanvaardbaar woon- en verblijfsklimaat ter plaatse van de gevoelige objecten in de omgeving van de planlocatie.

Naast de ruimtelijke ordeningaspecten is verder het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer (Barim/Wm/Bor) van toepassing. In dit besluit zijn voorschriften opgenomen waaraan Vos Kunststoffen zich dient te houden om schade, gevaar of hinder naar de omgeving te voorkomen of zo veel mogelijk te beperken.

Op basis van bovenstaande constatering kan reeds worden gesteld dat er vanuit een oogpunt van milieuzonering geen belemmeringen zijn voor omliggende functies.

Conclusie
Bezien vanuit het oogpunt van 'inwaartse milieuzonering' komt er in de nabijheid van de planlocatie geen bedrijvigheid voor welke een mogelijke belemmering vormt voor het onderliggende plan. Daarnaast levert het plan, vanuit het oogpunt van 'uitwaartse zonering', ook geen belemmering op voor omliggende woningen en bedrijven. Dit betekent dat er vanuit de aspecten milieuzonering en hinderlijke bedrijvigheid geen belemmeringen zijn voor het plan.

5.4 Externe veiligheid, kabels en leidingen

Toetsingskader
Het externe veiligheidsbeleid is bedoeld om de risico's voor de omgeving ten aanzien van handelingen met gevaarlijke stoffen te beperken en te beheersen. De wetgeving is gericht op het gebruiken, opslaan en productie van gevaarlijke stoffen binnen inrichtingen, als wel het transport van gevaarlijke stoffen. In het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) zijn de richtlijnen ten aanzien van inrichtingen opgenomen. Daarnaast zijn er richtlijnen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen. In deze regelgeving is de verplichting opgenomen om in ruimtelijke plannen de ontwikkelingen te toetsen op het plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

Externe veiligheid heeft dus betrekking op situaties waar iets mis zou kunnen gaan met gevaarlijke stoffen, waardoor mensen gevaar lopen. Voorbeelden van risicobronnen en risicovolle activiteiten zijn: productie, gebruik of opslag en transport van gevaarlijke stoffen (LPG-tankstations en fabrieken, routes voor gevaarlijke stoffen, leidingen).

Plaatsgebonden risico
Het plaatsgebonden risico is de kans per jaar dat een onbeschermd individu overlijdt als gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Dit plaatsgebonden risico wordt vertaald naar een risicocontour rondom een risicobron (bijvoorbeeld een inrichting of een weg). De maatgevende grens is de 10^{-6} contour, dit is de kans van 1 op 1 miljoen dat een onbeschermd persoon omkomt per jaar.

Groepsrisico
Het groepsrisico is de kans dat een groep van 10 of meer personen gelijktijdig overlijdt door een ongeval met gevaarlijke stoffen. Het groepsrisico is bedoeld om een inschatting te maken ten aanzien van de maatschappelijke ontwrichting in het geval van een calamiteit. Voor het groepsrisico geldt een oriëntatiewaarde in de verantwoording (dit betekent dat er gemotiveerd van mag worden afgeweken).

Elke verandering van het groepsrisico in het invloedsgebied van een risicobron moet verantwoord worden. Hierbij moet ingegaan worden op de wijze waarop deze verandering in het groepsrisico is betrokken bij de besluitvorming. Tevens moeten kwalitatieve aspecten beoordeeld worden, zoals zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid.

Kabels en (buis)leidingen
Transport van gevaarlijke stoffen vindt plaats over de weg, het spoor, het water en door buisleidingen. Tijdens het transport kunnen dingen misgaan waardoor de gevaarlijke lading kan ontbranden of exploderen of waardoor er bijvoorbeeld giftige gassen ontsnappen via een lek of breuk. Bij risicovolle buisleidingen kan gedacht worden aan (hogedruk) transport van aardgas, maar ook van olie, benzine, kerosine, chemische producten en industriële gassen. Deze stoffen kunnen giftig, lichtontvlambaar, of brandbaar zijn. Buisleidingen lopen meestal ondergronds, maar kunnen soms ook bovengronds voorkomen.

De grootste kans op een beschadiging aan een buisleiding ontstaat door graafwerkzaamheden. Denk hierbij aan werkzaamheden aan gas-, olie- en waterleidingen in de grond, of kabels voor stroom, TV, telefoon en internet. De risicokaart toont alle aardgasleidingen vanaf een diameter van 50 mm en een druk van 16 bar, alle buisleidingen voor brandbare vloeistoffen vanaf een diameter van 100 mm en alle overige buisleidingen waarvan geldt dat er een overschrijding van de wettelijke norm is op 5 meter afstand van de buis. Deze wettelijke norm is het plaatsgebonden risico 10^{-6}.

Het Besluit Externe Veiligheid Buisleidingen (Bevb) is op 1 januari 2011 in werking getreden. In het Besluit externe veiligheid buisleidingen zoals dit per 1 januari 2011 geldt, staan veiligheidseisen voor de exploitant en de gemeente. Exploitanten hebben een zorgplicht en moeten ervoor zorgen dat hun buisleidingen veilig zijn. Gemeenten moeten buisleidingen in hun bestemmingsplan opnemen en bij nieuwbouw zorgen voor genoeg afstand tot de buisleidingen.

Doorwerking plan(locatie)

Externe veiligheid inrichtingen

Op basis van de Risicokaart van de provincie Gelderland kan worden geconcludeerd dat in de directe omgeving van de planlocatie geen risicovolle inrichting ligt. De planlocatie ligt derhalve niet binnen PR-contouren en GR-invloedsgebieden van risicovolle (Bevi)inrichtingen.

Externe veiligheid vervoer

Per 1 april 2015 is het Besluit externe veiligheid transportroutes (BEVT) en de Regeling Basisnet in werking getreden. Het BEVT vormt de wet- en regelgeving, en de concrete uitwerking volgt in het Basisnet. Met het inwerking treden van het BEVT vervalt de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen. Het Basisnet beoogt voor de lange termijn (2020, met uitloop naar 2040) duidelijkheid te bieden over het maximale aantal transporten van, en de bijbehorende maximale risico's die het transport van gevaarlijke stoffen mag veroorzaken. Het Basisnet is onderverdeeld in drie onderdelen: Basisnet Spoor, Basisnet Weg en Basisnet Water. Het BEVT en het bijbehorende Basisnet maakt bij het PR onderscheid in bestaande en nieuwe situaties. Voor bestaande situaties geldt een grenswaarde voor het PR van 10-5 per jaar ter plaatse van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten en een streefwaarde van 10-6 per jaar. Voor nieuwe situaties geldt de 10-6 waarde als grenswaarde voor kwetsbare objecten, en als richtwaarde bij beperkt kwetsbare objecten. In het Basisnet Weg en het Basisnet Water zijn veiligheidsafstanden (PR 10-6 contour) opgenomen vanaf het midden van de transportroute. Tevens worden in het Basisnet de plasbrandaandachtsgebieden benoemd voor transportroutes. Hiermee wordt geanticipeerd op de beperkingen voor ruimtelijke ontwikkelingen die samenhangen met deze plasbrandaandachtsgebieden. Het Basisnet vermeldt dat op een afstand van 200 meter vanaf de rand van het tracé in principe geen beperkingen hoeven te worden gesteld aan het ruimtegebruik.

De planlocatie ligt aan De Ruijterstraat. Deze weg en de omgeving van de planlocatie zijn niet in gebruik voor vervoersstromen van gevaarlijke stoffen over provinciale wegen in Gelderland (Arcadis, 2010). Dit wijst erop dat hierover geen significant vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. De weg heeft dan ook geen PR 10-6 contour. Ook is het groepsrisico lager dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde. Een en ander heeft dan ook geen (nieuwe of nadelige) gevolgen voor het veiligheidsrisico.

Dit houdt in dat voor dit aspect geen knelpunt aanwezig is. De oriënterende waarde van het groepsrisico wordt niet overschreden. Er ontstaan geen groter veiligheidsrisico en ook geen extra belemmeringen naar de omgeving toe.

Besluit externe veiligheid buisleidingen
De risicokaart toont geen aanwezigheid van een (hoge druk) gasleiding op korte afstand van de planlocatie.

Overige kabels en (buis)leidingen
Nutsbedrijven eisen dat kabels en leidingen in het openbaar gebied (komen te) liggen. De initiatienemer van onderliggend ontwikkeling is verplicht zorg te dragen voor een door gemeente en nutsbedrijven geaccordeerde wijze van aansluiting.

De kleinere leidingen worden voorafgaand aan de bouwwerkzaamheden middels een KLIC-melding in kaart gebracht.

Overige zonering
Er zijn in en nabij de planlocatie geen ondergrondse leidingen, waterkeringen, straalpaden, invliegfunnels of molenbiotopen aanwezig waarvan de aanwezigheid van invloed kan zijn op de ontwikkelingen in de planlocatie.

Conclusie
Gesteld kan worden dat het voorgenomen ontwikkeling zelf geen extern veiligheidsrisico vormt. Voor wat betreft externe veiligheid zijn er naar de omgeving toe geen belemmeringen te verwachten. Uitgebreid onderzoek naar externe veiligheid is na deze quickscan dan ook niet nodig.

5.5 Milieueffectrapportage

Toetsingskader
Het Besluit Mer is per 1 juli 2017 gewijzigd. De nieuwe beoordelingssystematiek moet worden toegepast en worden omschreven. Voor elk besluit of plan dat betrekking heeft op activiteit(en) die voorkomen op de D-lijst die onder de drempelwaarden van kolom 2 vallen moet een toets worden uitgevoerd of belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen worden uitgesloten. Voor deze toets wordt de term vormvrije m.e.r.-beoordeling gehanteerd. Dit houdt in dat er voorafgaand aan de vaststelling van een bestemmingsplan een aparte mer-beoordelingsbeslissing moet worden genomen dat geen MER nodig is. Dit beslissingsdocument moet vervolgens in de bijlage van de toelichting opgenomen worden.

Een m.e.r.-beoordeling is een toets van het bevoegd gezag om te beoordelen of bij een project belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. Wanneer uit de toets blijkt dat er belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden moet er een m.e.r.-procedure worden doorlopen. Met andere woorden dan is het opstellen van een m.e.r. nodig.

De vormvrije m.e.r.-beoordeling is dus altijd nodig als een besluit of plan wordt voorbereid over activiteiten die voorkomen op de D-lijst en die onder de drempelwaarden liggen.

Voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling gelden twee voorwaarden:
1. het gaat over één of meer activiteiten die voorkomen op de D-lijst van het Besluit m.e.r.;
2. de omvang van al die activiteit(en) ligt onder de drempelwaarde (kolom 2 van de D-lijst).

Bij besluiten en plannen over activiteiten die niet op de D-lijst staan, is de vormvrije m.e.r.-beoordeling dus niet nodig.

In de bijlage bij het Besluit MER is opgenomen welke activiteiten m.e.r.-plichtig zijn (de C-lijst) en welke activiteiten m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn (de D-lijst).

Bij de vormvrije m.e.r.-beoordeling kan aandacht worden besteed aan het volgende:
- een globale beschrijving van de ingreep-effectrelaties en dosis-effectrelaties van de voorgenomen activiteit;
- wat zijn maatgevende effecten van de voorgenomen activiteit? Is er sprake van emissies (bijvoorbeeld van geluid, lucht), verkeersaantrekkende werking e.d.?
- wat is het ruimtebeslag?
- wat is de afstand van de activiteit(en) tot gebieden die gevoelig zijn?
- zijn er met betrekking tot de activiteit indicatieve invloedsafstanden bekend? (bijvoorbeeld uit het 'groene boekje')
- waarvoor zijn de gebieden gevoelig? Heeft de voorgenomen activiteit daar invloed op?

Doorwerking plan(locatie)
In de bijlage bij het Besluit MER is opgenomen welke activiteiten m.e.r.-plichtig zijn (de C-lijst) en welke activiteiten m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn (de D-lijst).

Om te bepalen of een m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is, dient bepaald te worden (1) of de ontwikkeling de drempelwaarden uit lijst D van het Besluit m.e.r. overschrijdt, (2) of de ontwikkeling in een gevoelig gebied ligt en (3) of er belangrijke milieugevolgen zijn.

1. Binnen de planlocatie worden per saldo geen extra woningen mogelijk gemaakt. Er is daarmee geen sprake van een overschrijding van de drempelwaarden uit lijst C en D van het Besluit m.e.r. Een m.e.r.-beoordeling is immers pas noodzakelijk voor de bouw van meer dan 2.000 woningen in aaneengesloten gebied (lijst D, categorie 11.2).
2. In onderdeel A van de bijlage bij het Besluit m.e.r is bepaald wat verstaan wordt onder een gevoelig gebied. Als gevoelig gebied zijn gebieden aangewezen die beschermd worden op basis van de natuurwaarden, landschappelijke waarden, cultuurhistorische waarden en waterwingebieden. De planlocatie behoort niet tot een dergelijk gebied.
3. In hoofdstuk 4, 'Milieu- en ruimtelijke waardentoets', zijn de verschillende milieueffecten beschouwd, zoals geluid en luchtkwaliteit. Hieruit blijkt dat er door onderhavig bestemmingsplan geen sprake zal zijn van nadelige milieugevolgen.

Conclusie
Gelet op kleinschalige karakter van het plan in vergelijking met de plandrempels uit het Besluit m.e.r. en de ligging van de planlocatie (niet in de buurt van een Natura 2000 gebied) en de kenmerken van de potentiële effecten zullen geen belangrijke negatieve milieugevolgen optreden. Dit blijkt ook uit de milieutoets van de verschillende milieuas-

pecten, zoals deze in de overige paragrafen zijn opgenomen. In het kader van de planprocedure is dan ook geen m.e.r.-procedure of m.e.r.-beoordelingsprocedure noodzakelijk conform het Besluit m.e.r.

5.6 Bodem

Toetsingskader
Het doel van de bodemtoets bij ruimtelijke plannen is de bescherming van de bodem. Een bodemonderzoek moeten worden uitgevoerd om te kunnen beoordelen of de bodem geschikt is voor de geplande functie en of er sprake is van een eventuele saneringsnoodzaak. Artikel 9 van het Besluit ruimtelijke ordening bepaalt dat bij een ruimtelijk plan rekening gehouden moet worden met de bodemkwaliteit ter plaatse. De reden hiervoor is dat eventueel aanwezige bodemverontreiniging van groot belang kan zijn voor de keuze van bepaalde bestemmingen en/of voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

De Woningwet bepaalt dat alleen nog voor bouwwerken die specifiek bedoeld zijn voor het verblijf van mensen, een bodemtoets uitgevoerd moet worden. Het betreft hier bouwwerken waarin dagelijks gedurende enige tijd dezelfde mensen verblijven, bijvoorbeeld om te wonen en werken, onderwijs te geven of te genieten. Voorbeelden van bouwwerken waar sprake is van structureel verblijf door mensen zijn woningen, scholen, kantoren maar ook recreatiewoningen en sportkantines.

Doorwerking plan(locatie)
Onderhavige planologische ontwikkeling brengt minimale bouw- en bodemwerkzaamheden met zich mee. De gronden zullen derhalve minimaal worden geroerd. In het recente verleden heeft er op een deel van de plangronden een verkennend bodemonderzoek plaatsgevonden. Hieronder zijn de samenvatting en conclusies uit het onderzoek letterlijk overgenomen. De integrale onderzoeksrapportage is als bijlage 1 bij de plantoelichting opgenomen.

De sterke bodemverontreiniging op de locatie is in het verleden door het Bevoegd Gezag beschikt als zijnde 'niet-spoedeisend geval van ernstige bodemverontreiniging'.

De verontreinigingscontouren in de grond en in het grondwater zijn in het huidige onderzoek vergelijkbaar gebleken met de contouren, zoals vastgesteld in 2006. Plaatselijk is de concentratie minerale olie wel toegenomen. In het onderzoek van 2006 heeft geen afperking plaatsgevonden van de interventiewaarde contour in noord en noordoostelijke richting. Daardoor suggereert de tekening (bijlage 6) een verschil in omvang tussen 2006 en 2018, maar de verwachting is dat dit niet het geval is.

De verontreiniging is in laterale richting niet geheel afgeperkt. Aan de overzijde van de straat is er nog sprake van een matige olie verontreiniging in de grond.

In verticale richting is de verontreiniging niet afgeperkt. Op grote delen van het onderzoeks-terrein is een harde laag in de ondergrond aanwezig (puinlaag), waardoor er veelal niet dieper dan 2,5 m-mv geboord kon worden. Kwaliteitsgegevens over de ondergrond ontbreken daardoor.

Conclusie
Geconcludeerd kan worden dat het aspect bodem geen belemmering vormt voor onderhavige ontwikkeling.

5.7 Water

Toetsingskader
Bij de watertoets gaat het om het verantwoorden van de waterhuishoudelijke aspecten bij ruimtelijke plannen en besluiten. Met behulp van de watertoets wordt er naar gestreefd om het waterhuishoudkundig aspect in combinatie met het ruimtelijke beleid toe te passen op beoogde planlocatie, waarbij op basis van de voorgenomen ontwikkelingen gezocht is naar een hydrologisch neutrale oplossingsrichting.

De watertoets is wettelijk verankerd in artikel 5.1.3 van het Besluit ruimtelijke ordening. Dit besluit verplicht tot het opnemen van 'een beschrijving van de wijze waarop in het bestemmingsplan rekening is gehouden met de gevolgen voor de waterhuishouding' in de toelichting van ruimtelijke plannen van provincies, regionale openbare lichamen en gemeenten in het kader van de Wet ruimtelijke ordening.

Het uiteindelijke doel van de watertoets is waarborgen dat waterhuishoudkundige doelstellingen expliciet en op evenwichtige wijze in beschouwing worden genomen bij alle waterhuishoudkundig relevante ruimtelijke plannen en besluiten.
Het waterschap heeft een beleidsnota met uitgangspunten ten behoeve van de watertoets. Hierbij staan de volgende principes centraal:

- wateroverlastvrij bestemmen;
- gescheiden houden van vuil water en schoon hemelwater;
- doorlopen van de afwegingsstappen: 'hergebruik - infiltratie - buffering - afvoer';
- hydrologisch neutraal bouwen;
- water als kans;
- meervoudig ruimtegebruik;
- voorkomen van vervuiling
- rekening houden met waterschapsbelangen.

De voornoemde principes liggen in lijn met het landelijke beleid ten aanzien van de watertoets. Gestreefd dient te worden naar een waterhuishoudkundig minimaal gelijkwaardige situatie. Het belangrijkste gegeven is het geohydrologisch compenseren van een eventuele toename van verharde oppervlakte, waardoor hemelwater versneld kan worden afgevoerd.

Het Waterschap Rivierenland maakt gebruik van recent waterrelevant beleid en regelgeving. De huidige en toekomstige situatie van de planlocatie en gebiedsspecifieke waterbelangen zijn van belang voor de waterparagraaf.

Doorwerking plan(locatie)
Onderhavige planologische ontwikkeling brengt geen uitbreiding van de bestaande bebouwing met zich mee. Hieronder zijn echter wel kort de conclusies van de quickscan watertoets van Waterschap Rivierenland opgenomen.

Voor dit plan is de toename van het verhard oppervlak kleiner dan 500 m² in het stedelijk gebied of kleiner dan 1500 m² in het landelijk gebied.

De benodigde ruimte voor waterberging wordt berekend op basis van maatgevende regenbuien, de toename aan verhard oppervlak en de maximaal toelaatbare peilstijging in de watergangen. Voor plannen met een toename aan verharding kan de vuistregel van 436 m³ per hectare verharding worden gebruikt bij bui T=10+10% en 664 m³ bij bui T=100+10%, mits er geen complicerende zaken als kwel aan de orde zijn. De maximaal toelaatbare peilstijging bij bui T=10+10% bedraagt 0,30 meter in het beheergebied van Waterschap Rivierenland. Alleen in het gebied Alblasserwaard en Vijfheerenlanden geldt een maximaal toelaatbare peilstijging van

0,20 meter vanwege de beperkte drooglegging in het gebied. Bij een bui T=100+10% mag geen inundatie optreden. De maatgevende afvoer is 1,5 l/s/ha.

Het waterschap Rivierenland adviseert positief over het plan, onder de voorwaarde dat er voldoende rekening wordt gehouden met bovengenoemde aandachtspunten (indien van toepassing). Het ruimtelijk plan hoeft in het kader van de watertoets niet meer toegestuurd te worden aan Waterschap Rivierenland.

Vervolgens kan het ruimtelijk plan nader uit worden gewerkt tot op het niveau van een aanvraag watervergunning of melding (indien van toepassing). Voorwaarde hierbij is dat het op te stellen bestemmingsplan niet conflicteert met deze nadere uitwerking. Dit is uw eigen verantwoordelijkheid.

Conclusie
Geconcludeerd kan worden dat het aspect water, met de juiste maatregelen, geen belemmering vormt voor onderhavige ontwikkeling.

5.8 Luchtkwaliteit

Toetsingskader
Hoewel de luchtkwaliteit de afgelopen decennia in Nederland is verbeterd, voldoet ze nog steeds niet overal aan de normen. Met name fijn stof en stikstofdioxiden leveren problemen op.

Het doel van het luchtkwaliteitsonderzoek is het geven van inzicht in de gevolgen van een plan voor de luchtkwaliteit om een goede luchtkwaliteit te kunnen garanderen. Daarom moet luchtkwaliteit al in een vroeg stadium van de planvorming worden meegewogen. Gegevens over de luchtkwaliteit worden verzameld om vervolgens te kunnen bepalen of er voor het doorgaan van het project al dan niet aanvullende maatregelen nodig zijn. In de praktijk zullen met name fijn stof en stikstofdioxiden moeten worden onderzocht. Daarnaast kan een goede ruimtelijke ordening met zich brengen dat een afweging wordt gemaakt rondom de aanvaardbaarheid van een project op een bepaalde locatie.

De luchtkwaliteit hoeft (artikel 5.16 Wet milieubeheer) geen belemmering te vormen voor ruimtelijke ontwikkelingen als:
- er geen sprake is van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- een plan of project niet in betekenende mate (NIBM) bijdraagt;
- een project per saldo niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit leidt;
- een project is opgenomen in een regionaal programma van maatregelen of in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) dat tevens voorziet in maatregelen om de luchtkwaliteit te verbeteren.

De luchtkwaliteit komt voort uit Europese wet- en regelgeving en de hoofdlijnen van de regelgeving zijn opgenomen in de Wet milieubeheer. In de Nederlandse wetgeving is opgenomen dat in het geval van ruimtelijke ontwikkelingen beoordeelt moet worden welk effect de gewenste ontwikkeling heeft op de luchtkwaliteit. Er zijn echter situaties waarin een ontwikkeling 'niet in betekenende mate' bijdraagt aan (de verslechtering) van de luchtkwaliteit. In het besluit 'niet in betekenende mate bijdragen' (Besluit NIBM) en in de regeling 'niet in betekenende mate bijdragen' (Regeling NIBM) is aangegeven in welke gevallen hiervan sprake is.

Concreet is in het Besluit NIBM vastgelegd in welke gevallen een ontwikkeling niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie van een bepaalde stof. Een ontwikkeling is NIBM als aannemelijk is gemaakt dat de ontwikkeling een toename van de con-

centratie veroorzaakt van maximaal 3%. De 3% grens wordt gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof (PM10) of stikstofdioxide (NO_2). Dit komt overeen met 1,2 microgram/m^3 voor zowel fijn stof en NO_2.

In de Regeling NIBM is een lijst met categorieën van gevallen (inrichtingen, kantoor- en woningbouwlocaties) opgenomen die sowieso niet in betekenende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging. Deze gevallen kunnen zonder toetsing aan de grenswaarden voor het aspect luchtkwaliteit uitgevoerd worden. Ook als het bevoegd gezag op een andere wijze, bijvoorbeeld door berekeningen, aannemelijk kan maken dat het geplande project NIBM bijdraagt, kan toetsing aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit achterwege blijven.

De regeling geeft concrete getallen voor plannen die gaan over bijvoorbeeld de bouw van woningen en/of kantoren. De grens voor woningontwikkelingnen ligt bij 1% op 500 woningen. Als er twee ontsluitingswegen zijn, mag een grens van 1.000 woningen worden gehanteerd.

Op 15 januari 2009 is het Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen) in werking getreden die toeziet op het beschermen van bepaalde gevoelige groepen mensen (bijvoorbeeld kinderen, ouderen en zieken). De intentie van het Besluit gevoelige bestemmingen is dat bepaalde gebouwen (bijvoorbeeld scholen, kinderdagverblijven, bejaarden- en verzorgingstehuizen) niet meer worden gebouwd in gebieden waar de normen worden overschreden. Daartoe voorziet het besluit in zones waarbinnen luchtkwaliteitsonderzoek nodig is: 300 meter aan weerszijden van rijkswegen en 50 meter langs provinciale wegen, gemeten vanaf de rand van de weg. In de context van het besluit worden ziekenhuizen, woningen en sportaccommodaties niet als 'gevoelige bestemming' gezien.

Doorwerking plan(locatie)

Plannen hebben pas een negatief effect op de luchtkwaliteit, zodra de verkeersgeneratie in ruime mate toeneemt. Ter vergelijking; een effect op de luchtkwaliteit hoeft pas aangetoond te worden als de bouw van 1.500 woningen of 66.667 m² kantoor en de daarmee gepaard gaande verkeersgeneratie plaatsvindt.

Onderhavig plan heeft uiteraard een veel lagere verkeersaantrekkende functie dan 1.500 nieuwe woningen of 66.667 m² nieuw kantooroppervlakte. Hierdoor valt het plan ruim onder de 3% grens voor PM_{10} of NO_2. Het plan draagt dan ook 'niet in betekenende mate' (NIBM) bij aan de luchtverontreiniging.

Gesteld kan worden dat de luchtkwaliteit zal voldoen aan de grenswaarden en dat de luchtkwaliteit verder geen belemmeringen vormt voor de te volgen procedure. Het plan voldoet aan de uitvoeringsregels uit het Besluit Nibm en de Regeling Nibm. Aanvullende berekeningen zijn in het kader van het aspect luchtkwaliteit niet aan de orde. Het aspect luchtkwaliteit levert derhalve geen beperking en/of belemmeringen op voor de planontwikkeling.

Verder geldt dat de planlocatie niet is gelegen binnen een zone van 300 meter vanaf de rand van een Rijksweg en ook niet (meer) binnen een zone van 50 meter vanaf de rand van een provinciale weg. Hier kan nog aan worden toegevoegd dat woningen niet als 'gevoelige bestemmingen' gezien, zodat het Besluit gevoelige bestemmingen niet van toepassing is.

Het ontwikkeling heeft derhalve geen negatieve invloed op de heersende achtergrondconcentraties luchtverontreinigende stoffen in de directe omgeving van de planlocatie.

Andersom hebben de heersende achtergrondconcentraties luchtverontreinigende stoffen ook geen negatieve invloed op de planlocatie.

Conclusie
Het ontwikkeling zelf biedt daarmee geen mogelijkheden om overschrijdingen teniet te doen noch staat het plan het bereiken van de algemene doelstelling voor luchtkwaliteit in de weg. De ontwikkeling houdt geen juridisch relevante verslechtering in voor de luchtkwaliteit.

5.9 Flora en fauna

Toetsingskader
Wet natuurbescherming (Wnb)
Vanaf 1 januari 2017 geldt de nieuwe Wet natuurbescherming (Wnb). In het Decentralisatieakkoord Natuur (PS2011-778) is afgesproken dat de wetgever de decentralisatie van rijkstaken in het landelijk gebied naar provincies formaliseert. Met de Wnb geeft het Rijk invulling aan de decentralisatieafspraken uit het Decentralisatieakkoord Natuur en het Natuurpact (PS2013-797). De Wnb is daarmee het sluitstuk van de decentralisatie van het natuurbeleid. Het huidige wettelijke stelsel voor de natuurbescherming, zoals neergelegd in de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet en de Boswet, wordt vervangen door deze wet. Voordat de Wnb in werking treedt, wil de provincie, om dat te borgen, een aantal regels in de Omgevingsverordening vaststellen. Het betreft regels voor gebieden, soorten en houtopstanden, inclusief de verplichtingen die in de Wet Natuurbescherming zijn opgenomen.

Doorwerking plan(locatie)
Ten behoeve van het planvoornemen heeft Bureau Maerlant een oriënterend onderzoek naar beschermde flora en fauna uitgevoerd. Hieronder zijn de conclusies en aanbevelingen uit het onderzoek letterlijk overgenomen. De integrale rapportage is als bijlage 2 opgenomen.

Conclusie
Soorten
In het onderzoeksgebied, of binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden, zijn de volgende potentiële strikter beschermde natuurwaarden aangetroffen:
» Algemene broedvogels, nabij randen met de haag (niet jaarrond beschermd).

Beschermde gebieden / nieuwe Wet natuurbescherming
De planlocatie ligt niet in beschermde gebieden krachtens Natura 2000, EHS / de Provinciale Verordening. Er is voldoende aannemelijk gemaakt, dat effecten van de plannen op bescherm- de gebieden in de ruimere omgeving uitgesloten zijn.
Advies
Bij werkzaamheden aan de randen met de haag, wordt aanbevolen in de broedperiode (globaal tussen half maart en half juli) rekening te houden met eventueel aanwezige nesten. Indien een ter zake deskundige heeft vastgesteld, dat geen nesten aanwezig zijn, is het ook mogelijk binnen deze periode te werken. Het verstoren van broedende vogels is conform de Wet natuurbescherming niet toegestaan.

Conclusie
De realisatie van het bouwplan leidt niet tot aantasting van beschermde natuurwaarden en/of beschermde gebieden. Vanuit het oogpunt van flora en fauna zijn er geen belemmeringen voor het bouwplan. De zorgplicht in het kader van de Wet Natuurbescherming is altijd van toepassing en dient nageleefd te worden.

5.10 Historische kwaliteit

Toetsingskader
Doel van het archeologische onderzoek is het waar nodig beschermen van archeologische waarden en het streven naar behoud van de waarden in de bodem (in situ). De essentie van het archeologische onderzoek is het verkrijgen van gegevens over de archeologische resten in de bodem teneinde in een vroeg stadium een goede afweging te kunnen maken van alle bij een ruimtelijk besluit betrokken belangen.

Het archeologische onderzoek is verankerd in de Wet op de Archeologische Monumentenzorg uit 2007. De uitgangspunten van de wet zijn:

- archeologische waarden zoveel mogelijk in de bodem bewaren en alleen opgraven als behoud in de bodem (in situ) niet mogelijk is;
- de initiatiefnemer van een ruimtelijke ontwikkeling moet in een vroegtijdig stadium aangeven hoe met eventuele archeologische waarden bij bodemverstorende ingrepen zal worden omgegaan. Dit houdt in een verplichting tot vooronderzoek bij werkzaamheden die de grond gaan verstoren;
- bodemverstoorders betalen archeologisch onderzoek en mogelijke opgravingen. De kosten voor noodzakelijke archeologische werkzaamheden komen ten laste van de initiatiefnemer.

Op 5 juli 2011 is een wijziging van het Bro gepubliceerd. Vanaf 1 januari 2012 moet ieder nieuw bestemmingplan een analyse van cultuurhistorische waarden bevatten. In aansluiting op de vaststelling van de Wet tot wijziging van de Monumentenwet 1988 en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in mei 2011 zijn op 17 juni 2011 het Bro, het Besluit omgevingsrecht (Bor) en het Besluit archeologische monumentenzorg (Bamz) aangepast. Door een wijziging van het Bro moeten cultuurhistorische waarden voortaan vooraf in het proces van ruimtelijke ordening worden meegenomen, met name bij de voorbereiding en vaststelling van bestemmingsplannen. Het Bro bevat eisen waaraan de voorbereiding van een bestemmingsplan moet voldoen.

In de plantoelichting dient een beschrijving te worden opgenomen hoe rekening is gehouden met de in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden en in de grond aanwezige of te verwachten monumenten. De opsteller van het bestemmingsplan is daarmee dus verplicht om breder te kijken dan alleen naar het facet archeologie. Ook de facetten historische (steden)bouwkunde en historische geografie dienen te worden meegenomen in de belangenafweging. Hierbij gaat het om zowel beschermde als niet formeel beschermde objecten en structuren.

Bij de afweging of een ruimtelijke ontwikkeling mogelijk is, dient nagegaan te worden of er binnen of rondom de planlocatie cultuurhistorische waarden aanwezig zijn. Het aanwezig zijn van deze waarden wil niet per definitie zeggen dat een bepaalde ruimtelijke ontwikkeling niet realiseerbaar is, maar geeft wel aan dat zorgvuldig omgaan met deze waarden vereist is.

Doorwerking plan(locatie)
Het eventueel aanwezige archeologische bodemarchief is reeds verstoord door bouw- en graafwerkzaamheden in het verleden. In algemene zin geldt altijd wel een meldingsplicht, indien er tijdens de bouwgraafwerkzaamheden alsnog archeologische indicatoren aangetroffen worden. Tevens toont de archeologische beleidskaart van de gemeente Druten aan dat er ter plaatse van De Ruijterstraat 14 geen archeologische verwachting

aanwezig is, waardoor een onderzoek naar de archeologische waarden ter plaatse in principe niet noodzakelijk is. Navolgend kaartbeeld bevestigt dit.

In algemene zin geldt altijd wel een meldingsplicht, indien er tijdens de bouwgraafwerkzaamheden alsnog archeologische indicatoren aangetroffen worden. De planlocatie bezit verder geen monumentale status of een anderszins vastgelegde beeldbepalende kwaliteit en heeft daarmee geen cultuurhistorische status of belang. In dit kader zijn de Cultuurhistorische waardenkaart V992 (Vestigia) en de Cultuurhistorische beleidskaart (RAAP) geraadpleegd. Uit deze beleidstukken valt respectievelijk op te maken dat op het perceel zelf geen bovengrondse cultuurhistorische waarden aanwezig zijn en niet valt in de zone met de planologische borging van de in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden.

Verder geldt dat het perceel vroeger deel uitmaakte het voormalige terrein van Steen- en pannenfabriek Dericks en Geldens. De fabriek was tot 1977 gevestigd aan de Oostersteeg, nu Kerkeland en Mr. Van Coothstraat in Druten. Van dit fabrieksterrein resteren alleen nog het voormalig kantoorgebouw Mr. Van Coothstraat 30A, de arbeiderswoningen aan de Mr. Van Coothstraat 22 t/m 24A en de directeurswoning (de Ruijterstraat 9). De bouwontwikkeling heeft geen nadelige invloed op deze specifieke panden.

Conclusie
Uit archeologisch en cultuurhistorisch perspectief zijn er geen belemmeringen voor het bouwplan.

5.11 Verkeer en parkeren

Wat betreft mobiliteit en infrastructuur vinden er geen noemenswaardige veranderingen plaats. Zo zal de ontsluiting in de nieuwe plansituatie plaatsvinden op De Ruijterstraat en zal na realisatie van het ontwikkeling de verkeersintensiteit/-druk op De Ruijterstraat niet of niet significant toenemen ten opzichte van het huidige niveau, in ieder geval niet in die mate dat sprake zal zijn van een onaanvaardbare situatie.

Wat betreft parkeren geldt dat er op eigen terrein ruim voldoende gelegenheid wordt gerealiseerd – waarmee aan de norm tot twee parkeerplekken per woning wordt voldaan. Ook voor het bedrijf aan huis dient aan de parkeernorm te worden voldaan. Verder geldt dat er in ruim voldoende mate parkeer- én manoeuvreerruimte op eigen terrein wordt ingericht.

6. Uitvoeringsaspecten

6.1 Economische uitvoerbaarheid

Exploitatie
Behoudens kosten voor ambtelijke voorbereiding en begeleiding zijn er voor de uitvoerbaarheid van de voorgestane ontwikkeling geen andere kosten voor de gemeente in de exploitatiesfeer. De ontwikkeling bevindt zich op eigen terrein van de initiatiefnemer en komt buiten de directe invloedssfeer van de gemeente tot stand. Alle kosten verbonden aan de realisatie van het plan komen voor rekening van de initiatiefnemer en zijn vastgelegd door middel van een anterieure overeenkomst tussen gemeente en initiatiefnemer, zodat een exploitatieplan niet noodzakelijk is.

Planschade
Om de economische uitvoerbaarheid te waarborgen, dient inzicht te worden verkregen of in onderhavige situatie sprake is van planschade. Eventuele tegemoetkomingen in de planschade die uit het bestemmingsplan voortvloeien, zijn voor rekening van de initiatiefnemer. Hiertoe wordt met de gemeente Altena een planschadeovereenkomst gesloten.

6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 3.1.1) geeft aan dat burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg voeren met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn.

Verder is er een landelijke voorziening waar in elektronische vorm de ruimtelijke visies, plannen, besluiten, verordeningen of algemene maatregelen van bestuur van gemeenten, provincies en Rijk, voor een ieder volledig toegankelijk en raadpleegbaar zijn.

7. Slotconclusie

In deze ruimtelijke onderbouwing is nadrukkelijk gemotiveerd dat de onderliggende ontwikkeling zich verhoudt, zowel in negatieve als positieve zin, tot de aanwezige functies, kwaliteiten en waarden binnen de planlocatie en de directe omgeving ervan. Naast het ruimtelijk-planologische beleid, de stedenbouwkundige en landschappelijke toets zijn alle ruimtelijke en milieu-hygiënische deelaspecten onderzocht.

Aan de volgende voorwaarden is voldaan:

- het motiveren van de afwijking van de geldende bestemming middels het opstellen van onderliggende ruimtelijke onderbouwing;
- het met een ruimtelijke onderbouwing aantonen van de ruimtelijk-fysieke, logistieke en milieu-hygiënische aanvaardbaarheid.

Rapport

Projectnummer: 355903
Referentienummer: SWNL0232511
Datum: 08-11-2018

Actualiserend bodemonderzoek

De Ruijterstraat 12-14 te Druten

Definitief

Opdrachtgever:
Liandon B.V.
Postbus 50
6920 AB DUIVEN

Sweco
De Holle Bilt 22
3732 HM De Bilt
Postbus 203
3730 AE De Bilt
Nederland

T +31 88 811 66 00
www.sweco.nl

Sweco Nederland B.V.

Handelsregister 30129769
Statutair gevestigd te De Bilt

Sigrid van Grevenbroek

T +31 88 811 50 96
M +31 6 57 31 41 15

Verantwoording

Titel	Actualiserend bodemonderzoek
Subtitel	De Ruijterstraat 12-14 te Druten
Projectnummer	355903
Referentienummer	SWNL0232511
Revisie	D2
Datum	08-11-2018
Auteur(s)	Sigrid van Grevenbroek
E-mailadres	sigrid.vangrevenbroek@sweco.nl
Gecontroleerd door	Patrick Driessen
Paraaf gecontroleerd	
Goedgekeurd door	Dimitri van de Vis
Paraaf goedgekeurd	

Inhoudsopgave

1 Inleiding 5
1.1 Algemeen 5
1.2 Aanleiding en doelstelling 5
1.3 Kwaliteitsborging en onafhankelijkheid 5
1.4 Opbouw van het rapport 6
2 Vooronderzoek 6
2.1 Algemeen 6
2.2 Locatiegegevens 6
2.3 Resultaten terreininspectie 6
2.4 Bodemopbouw en geohydrologie 7
2.5 Verontreinigingssituatie 7
2.6 Conclusies vooronderzoek 8
2.7 Opstelling onderzoekshypothese en onderzoeksstrategie 8
3 Veld- en laboratoriumwerkzaamheden 8
3.1 Veldonderzoek 8
3.2 Laboratoriumonderzoek 10
3.3 Afwijkingen van de onderzoeksstrategie 10
4 Resultaten veldonderzoek 10
4.1 Bodemopbouw en grondwatergegevens 10
4.2 Zintuiglijke waarnemingen 11
4.3 Monsterselectie 13
5 Resultaten laboratoriumonderzoek 14
5.1 Analyseresultaten 14
5.2 Toetsingskader 14
5.3 Overschrijdingen 15
6 Evaluatie 16
6.1 Inleiding 16
6.2 Milieuhygiënische kwaliteit van de bodem 16
6.3 Conclusies en aanbevelingen 17

Bijlage 1 Ligging onderzoekslocatie
Bijlage 2 Situatie met boringen en peilbuizen
Bijlage 3 Boorprofielen en verklaringsblad
Bijlage 4 Analyseresultaten
Bijlage 5 Getoetste analyseresultaten
Bijlage 6 Verontreinigingssituatie
Bijlage 7 Toetsingskader Bodemkwaliteit
Bijlage 8 Kwaliteitsborging

1 Inleiding

1.1 Algemeen

In opdracht van Alliander N.V. heeft Sweco Nederland B.V. een actualiserend bodem-onderzoek uitgevoerd ter plaatse van De Ruijterstraat 12-14 te Druten. Het verkennend bodemonderzoek is gebaseerd op de volgende onderzoeksnormen:

- NEN 5725:2009 nl – Bodem – Landbodem – Strategie voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend en nader onderzoek.
- NEN 5740:2009+A1:2016 nl – Bodem -Landbodem – Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek – Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond.

De regionale ligging van de onderzoekslocatie is aangegeven in bijlage 1. Een overzicht van de locatie is weergegeven in bijlage 2.

1.2 Aanleiding en doelstelling

Aanleiding voor het uitvoeren van het verkennend bodemonderzoek is de mogelijke verkoop van het terrein.

Uit een in 2006 uitgevoerd bodemonderzoek blijkt dat in de grond en het grondwater sprake is van een bodemverontreiniging met minerale olie. Circa 965 m^3 grond is licht tot sterk verontreinigd. Het grondwater is over een oppervlakte van ruim 6.000 m^2 tot maximaal 6 m -mv verontreinigd met minerale olie.

Door het bevoegd gezag is bepaald dat sprake is van een geval van ernstige bodem-verontreiniging die echter niet spoedeisend is. Een sanering is derhalve alleen op een natuurlijk moment noodzakelijk. Aangezien opdrachtgever het voornemen heeft om de locatie te verkopen, is inzicht in de verontreinigingssituatie gewenst. Gezien het mobiele karakter van de verontreiniging, kan de verontreinigingssituatie echter nu anders zijn dan in 2006. Derhalve is een actualiserend bodemonderzoek noodzakelijk.

Doel van het onderzoek is om inzicht te krijgen in de actuele verontreinigingssituatie.

1.3 Kwaliteitsborging en onafhankelijkheid

Sweco Nederland B.V. wil met haar producten en diensten zo goed mogelijk aan de behoeften, doelstellingen en eisen van haar opdrachtgevers voldoen. Het management-systeem van Sweco Nederland B.V. voldoet aan verschillende eisen en normen.

Het veldwerk is verricht door VCMI N.V. onder hun procescertificaat nr. K23753/11.

Sweco Nederland B.V. verklaart hierbij dat zij en haar onderaannemers geen belang hebben bij de uitkomsten van het bodemonderzoek. Het onderzoek is derhalve volgens de eisen uit het Besluit bodemkwaliteit onafhankelijk uitgevoerd. Volgens het Besluit bodemkwaliteit dient onderzoek uitgevoerd te worden volgens, door de SIKB, vastgestelde beoordelingsrichtlijnen. In de rapportage wordt expliciet vermeld welke werkzaamheden zijn uitgevoerd onder de beoordelingsrichtlijnen en onderliggende protocollen. Tevens is opgenomen op welke punten eventueel is afgeweken van de protocollen en wat de mogelijke consequenties zijn van de afwijkingen.

Bodemonderzoek wordt in beginsel steekproefsgewijs uitgevoerd. Ondanks het feit dat Sweco Nederland B.V. bij de uitvoering van deze werkzaamheden aansluit bij landelijke kwaliteitsrichtlijnen en regelgeving, maakt het steekproefsgewijze karakter van het onderzoek het niet mogelijk om garanties af te geven ten aanzien van een eventueel beschreven verontreinigingssituatie. Sweco Nederland B.V. accepteert dan ook geen aansprakelijkheid ten aanzien van mogelijke beslissingen die de opdrachtgever of derden naar aanleiding van het door Sweco Nederland B.V. uitgevoerde bodemonderzoek nemen.

1.4 Opbouw van het rapport

In het voorliggende rapport komen de volgende aspecten aan de orde:

- de resultaten van het vooronderzoek (hoofdstuk 2);
- de uitgevoerde veld- en laboratoriumwerkzaamheden (hoofdstuk 3);
- de resultaten van het veldonderzoek (hoofdstuk 4);
- de resultaten van het laboratoriumonderzoek en de interpretatie (hoofdstuk 5);
- een evaluatie van de onderzoeksresultaten, toetsing van de gekozen onderzoeks-hypothese en conclusies en aanbevelingen (hoofdstuk 6).

De bijbehorende tekeningen, boorprofielen en analysecertificaten zijn als bijlage opgenomen.

2 Vooronderzoek

2.1 Algemeen

In dit hoofdstuk worden de resultaten van het vooronderzoek besproken. Dit resulteert in een hypothese over de mate van verdachtheid ten aanzien van bodemverontreiniging op de locatie.
Het vooronderzoek is uitgevoerd, gebaseerd op de NEN 5725 aanleiding A ‘Opstellen hypothese over de milieuhygienische bodemkwaliteit ten behoeve van uit te voeren bodemonderzoek’. Omdat het een actualiserend bodemonderzoek betreft, is alleen gekeken naar de beschikbare informatie uit voorgaande onderzoeken en niet naar overige informatie-bronnen. De resultaten van het vooronderzoek zijn in de onderstaande paragrafen weergegeven.

2.2 Locatiegegevens

In onderstaande tabel 2.1 zijn de locatiegegevens samengevat.

Tabel 2.1 Overzicht locatiegegevens

Adres locatie	De Ruijterstraat 12-14 te Druten
Kadastrale gegevens locatie	Druten sectie B perceelnummers 3732(, 4163, 4165 en 4708)
Coördinaten	X: 170864; Y: 433427
Oppervlakte locatie (in m²)	perceel B 3732 is 640 m^2

2.3 Resultaten terreininspectie

De terreininspectie is uitgevoerd op 1 juni 2018. Locatie De Ruijterstraat 14 is in gebruik voor de stalling en verkoop van caravans. Het terrein is verhard met klinkers en tegels.

Ter plaatse van het perceel De Ruijterstraat 12b is sprake van een nieuwbouwwoning met voor-, achtertuin en een met klinkers verharde oprit.

Tijdens de terreininspectie zijn geen asbestverdachte materialen op het maaiveld aangetroffen. Opgemerkt wordt dat de visuele inspectie niet is uitgevoerd conform de eisen van NEN 5707.

2.4 Bodemopbouw en geohydrologie

De regionale bodemopbouw is weergegeven in onderstaande tabel 2.2. De gegevens uit deze tabel zijn ontleend aan www.dinoloket.nl. De maaiveldhoogte ter plaatse van de locatie komt globaal overeen met NAP 7 m.

Tabel 2.2 Regionale bodemopbouw

Globale diepte (m -mv)	Samenstelling	Geohydrologische eenheid	Formatie
0 – 0,5	Antropogeen		Antropogene afzetting
0,5 – 5	Klei, lokaal zandig	Deklaag/watervoerend	Formatie van Echteld
5 - >10	Zand	Watervoerend pakket	Formatie van Kreftenheye en Formatie van Boxtel

Op basis van (TNO-/DGV-gegevens) wordt geconcludeerd dat het grondwater in het eerste watervoerend pakket vermoedelijk in zuidelijke richting stroomt, er is echter geen duidelijke stroombaan, dus de stromingsrichting kan lokaal afwijken.
De freatische, ondiepe grondwaterstand op de locatie bedraagt circa 2 m -mv. De stromingsrichting van het freatische grondwater is niet exact aan te geven en kan plaatselijk afwijken door de aanwezigheid van (gedempte) sloten, rioleringen en dergelijke in de directe omgeving.

2.5 Verontreinigingssituatie

In 2006 heeft Tauw op de onderzoekslocatie een bodemonderzoek uitgevoerd (*Aanvullend bodemonderzoek De Ruijterstraat te Druten, Tauw, R001-4428921AOH-skb-V01-NL, d.d. 06-12-2006*). Voorafgaand aan het onderzoek in 2006 was de verontreiniging met minerale olie en aromaten in grond en grondwater al bekend. De bron van de verontreiniging is gelegen op het perceel aan de Ruijterstraat 12 te Druten. De verontreiniging heeft zich in oostelijke richting naar het naastgelegen perceel aan de Ruijterstraat 14 verspreid. Er zijn in 2006 vier peilbuizen geplaatst (10, 111, 103 en 105). Daarnaast waren er nog vier peilbuizen beschikbaar van een ander onderzoek (peilbuizen 6 tot en met 9 uit een onderzoek van TOP Milieu).

Zowel de boven- als ondergrond bevatte in 2006 zintuiglijk puinbijmenging. In de ondergrond werd zintuiglijk olie waargenomen. In de grond is analytisch plaatselijk (boring 101 tussen 1,5 – 2,0 m-mv) een sterk verhoogd gehalte aan minerale olie aangetoond. In de diepere ondergrond is geen olie aangetoond.

In het grondwater is eveneens plaatselijk een sterk verhoogde concentratie aan minerale olie aangetoond (peilbuis 10; filterdiepte 1,5 – 3,5 m-mv). Daarnaast zijn er licht verhoogde concentraties aan minerale olie en naftaleen in het grondwater aangetoond.

De verontreiniging is beschikt als niet-spoedeisend geval van ernstige bodemverontreiniging en is bij het Bevoegd Gezag bekend onder code GE022500055 (beschikking Provincie Gelderland, zaaknummer 2007-015284, d.d. 30-10-2007).

2.6 Conclusies vooronderzoek

Op basis van de resultaten van het vooronderzoek wordt geconcludeerd dat zich ter plaatse van de onderzoekslocatie een sterke verontreiniging met minerale olie in de grond en in het grondwater bevindt. Het onderzoek waarin deze verontreiniging is afgeperkt, komt uit 2006. Daarmee is het onderzoek verouderd en is een actualisatieslag wenselijk.

2.7 Opstelling onderzoekshypothese en onderzoeksstrategie

Het onderzoek van Tauw in 2006 is op basis van de NEN 5740 uitgevoerd. Omdat het huidige onderzoek een actualisatie betreft, wordt gepoogd de onderzoeksinspanning aan te laten sluiten op die, zoals gehanteerd in 2006.

Ten behoeve van het actualiserend bodemonderzoek worden de volgende werkzaamheden verricht:

Fase 1

- Het verrichten van vijf boringen tot 4,0 m-mv om inzicht te krijgen in de actuele verontreinigingssituatie van de grond.
- Van deze vijf boringen worden tien grondmonsters (twee analyses per boring) geanalyseerd op minerale olie, aromaten, lutum en organisch stof.
- Het herbemonsteren van acht bestaande peilbuizen om inzicht te krijgen in de actuele verontreinigingssituatie van het grondwater. Het betreft de peilbuizen 6 tot en met 10, 103, 105 en 111.
- Het analyseren van acht grondwatermonsters op minerale olie en vluchtige aromaten.

Fase 2

- Het verrichten van zeven boringen tot een maximale diepte van 7,0 m-mv.
- Van deze boringen worden de meest verdachte lagen geanalyseerd op minerale olie om de verontreiniging te kunnen afperken.
- Er worden peilbuizen geplaatst in de boorgaten en het grondwater wordt geanalyseerd op minerale olie en vluchtige aromaten.

Opgemerkt wordt dat de gehanteerde onderzoeksstrategie (NEN 5740) niet geschikt is om de eventuele aanwezigheid van asbest in de bodem aan te tonen. Onderzoek naar asbest in de grond dient plaats te vinden conform de NEN 5707. Uit het vooronderzoek is gebleken dat de locatie verdacht is met betrekking tot asbest op basis van de bijmenging met ongedefinieerd puin. Het huidige onderzoek heeft tot doel de verontreiniging met minerale olie te actualiseren. Er zal daarom geen aandacht besteed worden aan de mogelijke aanwezigheid van asbest.

3 Veld- en laboratoriumwerkzaamheden

3.1 Veldonderzoek

Het veldwerk bij het milieuhygienisch bodemonderzoek (vanaf acceptatie van de opdracht voor het veldwerk tot en met de overdracht van de veldgegevens, veldwerkrapportage en monsters aan Sweco Nederland B.V.) is verricht onder het procescertificaat BRL SIKB 2000 (Veldwerk bij milieuhygienische bodem- en waterbodemonderzoek, versie 5, december 2013) en de protocollen 2001 (versie 3.2, december 2013) en 2002 (versie 4, december 2013) door VCMI N.V. (K23753/11). De naam van de uitvoerende persoonlijk erkende veldwerker is opgenomen bij de profielbeschrijvingen in bijlage 3. De water-monstername heeft plaatsgevonden door de heer M.H.H.J. Cox en de heer E.A.J. Eeren.

Het veldwerk is gefaseerd uitgevoerd.

Op 1 juni 2018 heeft het veldwerk onder andere bestaan uit de volgende werkzaamheden:
- het uitvoeren van in totaal vier handboringen (01, 02, 03 en 05);
- het zintuiglijk beoordelen van het bij de boringen vrijkomende bodemmateriaal op bodemkundige eigenschappen en op eventueel aanwezige verontreinigingskenmerken, inclusief eventuele asbestverdachte materialen;
- het nemen van monsters van het bij de boringen vrijkomende bodemmateriaal. De monstertrajecten zijn weergegeven aan de rechterzijde van de boorprofielen in bijlage 3.

Op 1 juni 2018 heeft eveneens de herbemonstering van de nog aanwezige peilbuizen 10, 12 en 111 plaatsgevonden. De werkzaamheden die zijn uitgevoerd, hebben bestaan uit:
- het opnemen van de grondwaterstand in de peilbuizen;
- het bepalen van de zuurgraad (pH), het elektrisch geleidingsvermogen (Ec) en de troebelheid (NTU) van het grondwater;
- het nemen van grondwatermonsters uit de peilbuizen.

Het veldwerk op 14 augustus 2018 heeft bestaan uit de volgende werkzaamheden:
- het uitvoeren van in totaal elf handboringen (SW100, SW101, SW101a, SW101b, SW102, SW103, SW103a, SW104, SW104a, SW105 en SW107);
- het zintuiglijk beoordelen van het bij de boringen vrijkomende bodemmateriaal op bodemkundige eigenschappen en op eventueel aanwezige verontreinigingskenmerken, inclusief eventuele asbestverdachte materialen;
- het nemen van monsters van het bij de boringen vrijkomende bodemmateriaal. De monstertrajecten zijn weergegeven aan de rechterzijde van de boorprofielen in bijlage 3;
- het plaatsen van een peilbuis met een filterlengte van 1,0 m in 3 van de diepere boorgaten (SW101, SW104 en SW105);
- het doorpompen van de peilbuizen direct na plaatsing hiervan.

Op 21 augustus 2018 zijn de nieuw geplaatste peilbuizen bemonsterd (SW100 tot en met SW105). De werkzaamheden die zijn uitgevoerd, hebben bestaan uit:
- het opnemen van de grondwaterstand in de peilbuizen;
- het bepalen van de zuurgraad (pH), het elektrisch geleidingsvermogen (Ec) en de troebelheid (NTU) van het grondwater;
- het nemen van grondwatermonsters uit de peilbuizen.

In overleg met de opdrachtgever zijn bij het veldwerk de volgende afwijkingen ten opzichte van de protocollen 2001 en 2002, uitgevoerd:
- Enkele peilfilters zijn niet beneden 0,5 m onder grondwaterstand geplaatst vanwege de harde ondergrond (puinlaag). Dit kan toch gevolg hebben dat er tijdens de bemonstering beluchting optreedt.
- In peilbuizen 111, 12 en SW101 is beluchting opgetreden. Consequentie hiervan is dat de eventuele vluchtige verbindingen in het grondwater hebben kunnen vervluchtigen en niet in de monsterfles zijn gekomen. Het is daardoor mogelijk dat lagere concentraties gemeten zijn dan daadwerkelijk aanwezig zijn.
- In enkele gevallen was geen monstername met een steekbus mogelijk onder het grondwaterniveau, omdat het zand niet samenhangend genoeg was/er sprake was van te harde ondergrond. De vluchtige verbindingen zijn daarom in geroerde monsters bepaald waaruit vervluchtiging heeft kunnen plaatsvinden. Consequentie is dat de gehalten aan vluchtige verbindingen mogelijk lager zijn dan daadwerkelijk aanwezig zijn.

In tabel 3.1 zijn de uitgevoerde boringen en peilbuizen met boordieptes weergegeven. bijlage 2 geeft een overzicht van de situering van de verrichte boringen en de bestaande en nieuw geplaatste peilbuizen.

3.2 Laboratoriumonderzoek

De geselecteerde grond(meng)- en grondwatermonsters zijn in het laboratorium van Eurofins Analytico en Synlab Analytics & Services B.V. geanalyseerd. Menging van de grondmonsters heeft plaatsgevonden in het laboratorium. De analyses zijn uitgevoerd conform de protocollen die vallen onder het accreditatieschema van de AS 3000 richtlijn. Een overzicht van het aantal en van de verrichte laboratoriumanalyses is weergegeven in tabel 3.1.

Tabel 3.1 Overzicht veld- en laboratoriumonderzoek

Fase	**Aantal boringen en peilbuizen**					**Aantal en soort analyses[1]**			
	1 à 2 m –mv	**4,5 m – mv**	**2 m –mv met peilbuis**	**7 m –mv met peilbuis**	**Bemonsteren bestaande peilbuis**	**Grond**		**Grondwater**	
Fase 1	3	1			4	8	Minerale olie + BTEXN	4	Minerale olie + BTEXN
Fase 2	4		6	1		11	Minerale olie	6	Minerale olie + BTEXN

Voor de toegepaste methoden bij het laboratoriumonderzoek wordt verwezen naar bijlage 4.

3.3 Afwijkingen van de onderzoeksstrategie

In de eerste fase waren vijf boringen gepland: Er is een boring komen te vervallen (boring 04) wegens de harde ondergrond (puinlaag). Daarnaast zijn drie boringen niet doorgezet tot 4,0 m-mv vanwege stuit op de harde ondergrond. In plaats van twee analyses per boring zijn er van de diepe boring (boring 03) extra analyses ingezet om de verontreiniging verticaal te kunnen afperken. Van de boringen die niet dieper dan 2,0 m-mv doorgezet konden worden, zijn de meest verdachte grondlagen analytisch onderzocht.

In de tweede fase zijn er enkele boringen en peilbuizen nieuw geplaatst/herplaatst.

4 Resultaten veldonderzoek

4.1 Bodemopbouw en grondwatergegevens

De resultaten van de bodemkundige beoordeling van de boringen zijn in de vorm van boorprofielen weergegeven in bijlage 3. Op basis van deze boorprofielen kan de bodem-opbouw als volgt worden beschreven. Vanaf maaiveld bestaat de bovengrond veelal uit zand. Vanaf circa 1,0 m-mv is een klei pakket aanwezig. Dieper in de ondergrond (vanaf 5,5 m-mv tot maximale boordiepte 7,0 m-mv) is weer een zandlaag aangetroffen.

In onderstaande tabel 4.1 zijn de resultaten van de veldmetingen van het grondwater weergegeven.

Tabel 4.1 Resultaten veldmetingen grondwater

Peilbuis	Filterstelling (m -mv)	Grondwaterstand (m -mv)	pH (-)	EC (µS/cm)	Troebelheid (NTU)
10-1-1	2,00 - 3,40	1,70			
103-1-1	-	2,34	7,3	879	20,4
111-1-1	1,00 - 2,00	1,72	7,0	417	3,48
12-1-1	1,00 - 2,00	1,70	7,0	605	2,22
SW100-1-1	6,00 - 7,00	3,36	7,2	1124	3,4
SW101-1-1	1,70 - 2,20	2,08	7,2	928	4,7
SW102-1-1	2,00 - 3,00	2,07	7,4	772	7,3
SW103-1-1	2,30 - 2,80	2,09	6,8	666	8,3
SW104-1-1	1,50 - 2,00	1,62	7,3	564	7,4
SW105-1-1	1,30 - 1,80	1,57	7,3	706	8,6

Een eventueel afwijkende zuurgraad (pH), geleidingsvermogen (EC) of troebelheid (NTU, Nephelometric Turbidity Units) in het grondwater kan een indicator zijn voor de aanwezigheid van verontreinigende stoffen. Bij een troebelheid >10 moet rekening worden gehouden met de mogelijkheid dat de concentraties aan relatief zware organische verbindingen beïnvloed zijn door de troebelheid van het water. De gemeten waarden liggen ruim onder 10, waardoor verwacht wordt dat de NTU geen invloed heeft op de analyse-resultaten van de onderzochte parameters. Met uitzondering van de troebelheid in peil-buis 103-1. Bij de bespreking van de analyseresultaten wordt rekening gehouden met de hoge NTU in deze peilbuis. De in de tabel 4.1 weergegeven waarden voor de zuurgraad en het elektrisch geleidingsvermogen worden niet als afwijkend beschouwd.

Ter plaatse van peilbuis 10 is er sprake van een drijflaag.

4.2 Zintuiglijke waarnemingen

Tijdens de boorwerkzaamheden zijn zintuiglijk kenmerken waargenomen die kunnen duiden op de aanwezigheid van verontreinigende stoffen. Deze waarnemingen zijn weergegeven in onderstaande tabel 4.2. Bij de boringen die niet in de tabel zijn vermeld, zijn zintuiglijk geen verontreinigingskenmerken waargenomen.

Opgemerkt wordt dat in het opgeboorde bodemmateriaal asbestverdacht materiaal is waargenomen, namelijk ongedefinieerd puin. In het voorgaande onderzoek in 2006 werd eveneens ongedefinieerd puin in de grond waargenomen. Het huidige onderzoek heeft tot doel om de verontreiniging met minerale olie te actualiseren. Er wordt daarom geen onderzoek verricht naar de mogelijke aanwezigheid van asbest.

Tabel 4.2 Zintuiglijk waargenomen verontreinigingskenmerken

Boringnummer	Maximale boordiepte (m -mv)	Diepte (m –mv)	Grondsoort	Zintuiglijke waarneming
01	1,30	0,90 - 1,15	Zand	sterke olie-water reactie
		1,15 - 1,30	Klei	sterke olie-water reactie
02	2,05	0,20 - 0,30		volledig repac
		0,30 - 0,55	Zand	zwak metselpuinhoudend
		1,10 - 1,20	Klei	sporen asfalt
		1,40 - 1,70	Klei	zwakke olie-water reactie
		1,70 - 2,00	Klei	sporen puin, sterke olie-water reactie
		2,00 - 2,05		volledig puin, sterke olie-water reactie, Niet dieper gekomen met boren.
03	4,50	0,20 - 0,30	Zand	resten asfalt, resten puin
		0,30 - 0,45	Zand	sterk puinhoudend
		0,60 - 0,75	Zand	zwak puinhoudend
		0,75 - 1,20	Klei	matig puinhoudend
		1,20 - 1,50	Klei	zwakke olie-water reactie
		1,50 - 2,00	Klei	sterke olie-water reactie
		2,00 - 2,50	Klei	matige olie-water reactie,
		2,50 - 3,00	Klei	zwakke olie-water reactie
05	1,55	0,90 - 1,00	Zand	sterke olie-water reactie, mogelijk niet alleen diesel of olie, maar ook hydrauliek olie
		1,00 - 1,50	Klei	sterke olie-water reactie
		1,50 - 1,55		volledig puin
SW100	7,00	1,00 - 1,20	Klei	resten kolengruis, zwakke olie-water reactie
		1,20 - 1,50	Klei	resten kolengruis, zwakke olie-water reactie
		1,50 - 2,00	Klei	resten kolengruis, sterke olie-water reactie
		2,00 - 2,50	Klei	resten kolengruis, sterke olie-water reactie
		2,50 - 3,00	Klei	matige olie-water reactie
		3,00 - 3,50	Klei	sterke olie-water reactie
SW101	2,20	0,00 - 0,50	Zand	matig baksteenhoudend, matig metselpuinhoudend
		0,50 - 1,00	Zand	matig baksteenhoudend, matig metselpuinhoudend, brokken klei
		1,50 - 2,20	Klei	sterk baksteenhoudend
SW101a	2,20	0,00 - 0,50	Zand	matig baksteenhoudend, matig metselpuinhoudend
		0,50 - 1,00	Zand	matig baksteenhoudend, matig metselpuinhoudend
		1,50 - 2,20	Klei	sterk baksteenhoudend
SW101b	2,20	0,00 - 0,50	Zand	matig baksteenhoudend, matig metselpuinhoudend
		0,50 - 1,00	Zand	matig baksteenhoudend, matig metselpuinhoudend
		1,50 - 2,20	Klei	sterk baksteenhoudend
SW103	2,80	2,00 - 2,80	Klei	matig baksteenhoudend

Boringnummer	Maximale boordiepte (m -mv)	Diepte (m –mv)	Grondsoort	Zintuiglijke waarneming
SW103A	2,40	0,15 - 0,30	Zand	brokken beton
		1,40 - 1,90	Klei	matige olie-water reactie
		1,90 - 2,40		matig baksteenhoudend, matige olie-water reactie
SW104	2,00	0,90 - 1,00	Zand	sterke olie-water reactie
		1,00 - 1,50	Klei	matige olie-water reactie
		1,50 - 2,00	Klei	sterk baksteenhoudend
SW104a	1,60	0,90 - 1,00	Zand	sterke olie-water reactie
		1,00 - 1,50	Klei	matige olie-water reactie
		1,50 - 1,60	Klei	sterk baksteenhoudend
SW105	1,80	1,40 - 1,80		sterk baksteenhoudend, sterk metselpuinhoudend
SW107	1,40	0,50 - 1,00	Zand	zwakke olie-water reactie
		1,00 - 1,40	Klei	resten baksteen, matige olie-water reactie

4.3 Monsterselectie

De grondmonsters zijn zodanig geselecteerd dat, na uitvoering van de analyses, een zo representatief mogelijk beeld verkregen wordt van de milieuhygiënische kwaliteit van boven- en ondergrond. De samenstelling van de geselecteerde (meng)monsters is weergegeven in onderstaande tabel 4.3 en meer gedetailleerd weergegeven in bijlage 4.

Tabel 4.3 Monsterselectie

Monstercode	Monstertraject (m -mv)	Boringnummers	Analysepakket	Motivatie
01-3	0,90 - 1,15	01 (0,90 - 1,15)	BTEXN + Minerale olie GC + org. stof	Sterke olie-water reactie
01-4	1,15 - 1,30	01 (1,15 - 1,30)	BTEXN + Minerale olie GC + org. stof	Sterke olie-water reactie
02-4	1,70 - 2,00	02 (1,70 - 2,00)	BTEXN + Minerale olie GC + org. stof	Sterke olie-water reactie
03-11	2,50 - 3,00	03 (2,50 - 3,00)	BTEXN + Minerale olie GC + org. stof	Zwakke olie-water reactive
03-12	3,00 - 3,50	03 (3,00 - 3,50)	BTEXN + Minerale olie GC + org. stof	Zintuigelijk schone grond onder met olie verontreinigde grondlagen
03-7	1,20 - 1,50	03 (1,20 - 1,50)	BTEXN + Minerale olie GC + org. stof	Zwakke olie-water reactie
03-9	1,50 - 2,00	03 (1,50 - 2,00)	BTEXN + Minerale olie GC + org. stof	Sterke olie-water reactie
05-5	1,30 - 1,50	05 (1,30 - 1,50)	BTEXN + Minerale olie GC + org. stof	Sterke olie-water reactie

Monstercode	Monstertraject (m -mv)	Boringnummers	Analysepakket	Motivatie
100-11	3,50 - 4,00	SW100 (3,50 - 4,00)	Minerale olie GC + org. stof	Zintuigelijk schone grond onder met olie verontreinigde grondlagen
SW101-04	1,50 - 2,00	SW101 (1,50 - 2,00)	Minerale olie GC + org. stof	Geen olie-water reactie op diepte waar in andere boringen sterke olie-water reactie is
102-06	1,50 - 2,00	SW102 (1,50 - 2,00)	Minerale olie GC + org. stof	Zintuiglijk schone grond (zand)
102-10	3,00 - 3,50	SW102 (3,00 - 3,50)	Minerale olie GC + org. stof	Zintuiglijk schone grond (klei)
103-05	1,20 - 1,70	SW103 (1,20 - 1,70)	Minerale olie GC + org. stof	Zintuigelijk schone grond (zand)
103-07	2,00 - 2,50	SW103 (2,00 - 2,50)	Minerale olie GC + org. stof	Matig baksteenhoudende klei zonder olie-water reactie
103A-06	1,40 - 1,90	SW103A (1,40 - 1,90)	Minerale olie GC + org. stof	Matige olie-water reactie
SW104-03	0,90 - 1,00	SW104 (0,90 - 1,00)	Minerale olie GC + org. stof	Sterke olie-water reactie
SW104-05	1,50 - 2,00	SW104 (1,50 - 2,00)	Minerale olie GC + org. stof	Sterk baksteenhoudende klei zonder olie-water reactie
SW105-05	1,40 - 1,80	SW105 (1,40 - 1,80)	Minerale olie GC + org. stof	Sterk baksteen- en metselpuinhoudende grond zonder olie-water reactie
SW107-03	1,00 - 1,40	SW107 (1,00 - 1,40)	Minerale olie GC + org. stof	Matige olie-water reactie

5 Resultaten laboratoriumonderzoek

5.1 Analyseresultaten

De analysecertificaten van Eurofins Analytico en Synlab Analytics & Services B.V. met de resultaten van het laboratoriumonderzoek en een toelichting op de toegepaste analyse-methoden zijn weergegeven in bijlage 4.

Er zijn in bijlage 4 een/enkele disqualifiers vermeld. Enkele monsters zijn met onjuiste verpakking bemonsterd. Monsters die op vluchtige verbindingen worden geanalyseerd, dienen middels een steekbus te worden bemonsterd. Dit was door de harde ondergrond niet altijd mogelijk. De consequentie hiervan is dat de gehalten aan vluchtige verbindingen mogelijk lager worden aangetoond dan dat daadwerkelijk aanwezig zijn.

5.2 Toetsingskader

Voor de bepaling of en in welke mate bodemverontreiniging aanwezig is, zijn toetsings-waarden opgenomen in de Circulaire bodemsanering 2013. De analyseresultaten zijn getoetst aan de toetsingswaarden uit deze circulaire. Het toetsingsresultaat is in bijlage 5 weergegeven. Een toelichting op het toetsingskader en de toetsingswaarden is opgenomen in bijlage 6 bij dit rapport.

5.3 Overschrijdingen

Uit de toetsing van de gemeten waarden in bijlage 5 blijkt dat in een aantal van de onderzochte monsters gehalten boven de toetsingswaarden zijn aangetoond. Deze overschrijdingen zijn weergegeven in de tabel 5.1 (grond, bodemsanering, tabel 5.2 (grond, bodemkwaliteit) en tabel 5.3 (grondwater).

Tabel 5.1 Overschrijdingen van de toetsingswaarden grondmonsters (Circulaire bodemsanering)

Monster	Monstertraject (m -mv)	Boringnummers	Mate van verontreiniging		
			> AW	>T	> I
01-3	0,90 - 1,15	01 (0,90 - 1,15)	-	-	Minerale olie C10 - C40 (18,67)
01-4	1,15 - 1,30	01 (1,15 - 1,30)	-	-	Minerale olie C10 - C40 (2,76)
02-4	1,70 - 2,00	02 (1,70 - 2,00)	-	-	Minerale olie C10 - C40 (7,12)
03-11	2,50 - 3,00	03 (2,50 - 3,00)	-	-	-
03-12	3,00 - 3,50	03 (3,00 - 3,50)	-	-	-
03-7	1,20 - 1,50	03 (1,20 - 1,50)	Minerale olie C10 - C40 (0,36)	-	-
03-9	1,50 - 2,00	03 (1,50 - 2,00)	-	Minerale olie C10 - C40 (0,79)	-
05-5	1,30 - 1,50	05 (1,30 - 1,50)	-	-	Minerale olie C10 - C40 (3,88)
100-11	3,50 - 4,00	SW100 (3,50 - 4,00)	Minerale olie (totaal) (0,1)	-	-
SW101-04	1,50 - 2,00	SW101 (1,50 - 2,00)	-	Minerale olie (totaal) (0,8)	-
102-06	1,50 - 2,00	SW102 (1,50 - 2,00)	-	-	-
102-10	3,00 - 3,50	SW102 (3,00 - 3,50)	-	-	-
103-05	1,20 - 1,70	SW103 (1,20 - 1,70)	-	-	-
103-07	2,00 - 2,50	SW103 (2,00 - 2,50)	Minerale olie (totaal) (0,37)	-	-
103A-06	1,40 - 1,90	SW103A (1,40 - 1,90)	-	-	Minerale olie (totaal) (5,72)
SW104-03	0,90 - 1,00	SW104 (0,90 - 1,00)	-	-	Minerale olie (totaal) (7,55)
SW104-05	1,50 - 2,00	SW104 (1,50 - 2,00)	-	-	Minerale olie (totaal) (3,23)
SW105-05	1,40 - 1,80	SW105 (1,40 - 1,80)	-	-	-
SW107-03	1,00 - 1,40	SW107 (1,00 - 1,40)	-	Minerale olie (totaal) (0,86)	-

> AW : overschrijding van de achtergrondwaarde, (licht verhoogd)
> T : overschrijding van de tussenwaarde, (matig verhoogd)
> I : overschrijding van de interventiewaarde, (sterk verhoogd)
- : geen overschrijding

Tabel 5.3 Overschrijdingen van toetsingswaarden grondwatermonsters (Circulaire bodemsanering)

Peilbuis	Filterstelling (m -mv)	Mate van verontreiniging		
		> S	> T	> I
10-1-1	2,00 - 3,40	Xylenen (som) (-)	-	Minerale olie C10 - C40 (618,09)
103-1-1	-	-	-	-
111-1-1	1,00 - 2,00	Minerale olie C10 - C40 (0,06)	-	-
12-1-1	1,00 - 2,00	Minerale olie C10 - C40 (0,11)	-	-
SW100-1-1	6,00 - 7,00	-	-	-
SW101-1-1	1,70 - 2,20	Minerale olie (totaal) (0,07)	-	-
SW102-1-1	2,00 - 3,00	-	-	-
SW103-1-1	2,30 - 2,80	Tolueen (0,02)	-	-
SW104-1-1	1,50 - 2,00	Naftaleen (-) Minerale olie (totaal) (0,16)	-	-
SW105-1-1	1,30 - 1,80	Naftaleen (-)	-	-

> S : overschrijding van de Streefwaarde
> T : overschrijding van de Tussenwaarde
> I : overschrijding van de Interventiewaarde
- : geen overschrijding

Op basis van de resultaten van het veld- en laboratoriumonderzoek wordt de milieu-hygiënische kwaliteit van de bodem besproken in hoofdstuk 6.

6 Evaluatie

6.1 Inleiding

In dit hoofdstuk vindt de integratie plaats van de resultaten van het veld- en laboratorium-onderzoek. Op basis hiervan is de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem (grond en grondwater) beschreven.

6.2 Milieuhygiënische kwaliteit van de bodem

Voor de onderzoekslocatie De Ruiterstraat 12-14 te Druten was al bekend dat sprake was van een geval van ernstige bodemverontreiniging met minerale olie. In het actualiserende onderzoek zijn zowel in de grond als in het grondwater de sterk verhoogde gehalten aan minerale olie bevestigd.

Zowel de gehalten minerale olie in de grond als de concentraties minerale olie in het grond-water komen nagenoeg overeen met de contouren, zoals in 2006 door Tauw bepaald. Hierbij dient wel te worden opgemerkt dat de concentratie minerale olie in peilbuis 10 fors is toegenomen. De toetsing is onveranderd (sterk verontreiniging), maar de concentratie is van 7.810 µg/L in 2006 toegenomen tot 340.000 µg/L in het huidige onderzoek. Het betreft een drijflaag.

Op basis van de resultaten van het actualiserend bodemonderzoek wordt de omvang van de bodemverontreiniging met minerale olie als volgt ingeschat:

- grond De Ruijterstraat 14: oppervlakte 265 m^2 x gemiddeld 2,5 meter dikte = ± 665 m^3;
- grond De Ruiterstraat 12b: oppervlakte 95 m^2 x gemiddeld 2,5 meter dikte = ± 240 m^3;
- grond openbaar gebied: oppervlakte 150 m^2 x gemiddeld 2,5 meter dikte = 375 m^3;
- omvang grondwaterverontreiniging boven interventiewaarde: 1.280 m^3.

6.3 Conclusies en aanbevelingen

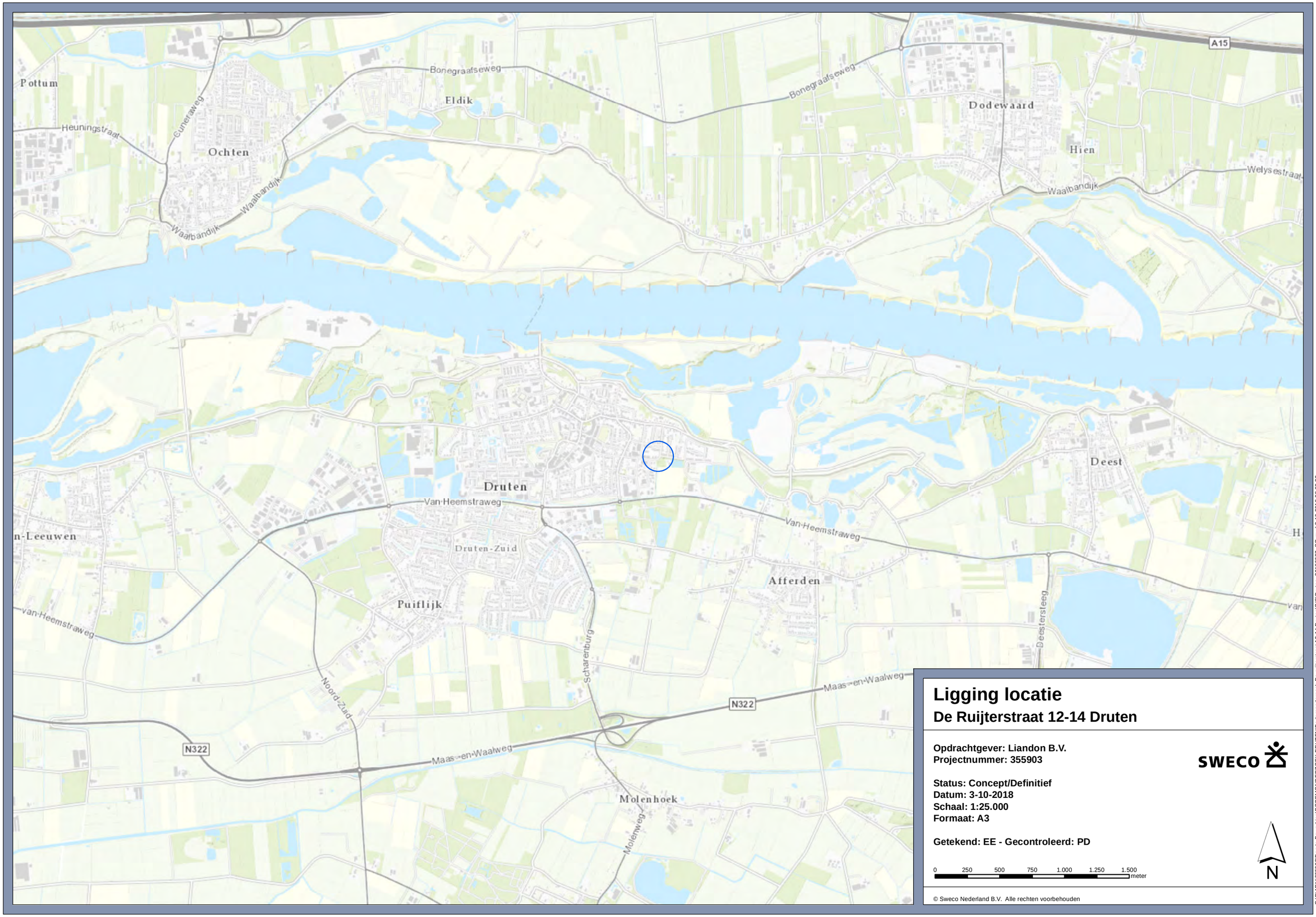
De sterke bodemverontreiniging op de locatie is in het verleden door het Bevoegd Gezag beschikt als zijnde ’niet-spoedeisend geval van ernstige bodemverontreiniging’.

De verontreinigingscontouren in de grond en in het grondwater zijn in het huidige onderzoek vergelijkbaar gebleken met de contouren, zoals vastgesteld in 2006. Plaatselijk is de concentratie minerale olie wel toegenomen. In het onderzoek van 2006 heeft geen afperking plaatsgevonden van de interventiewaarde contour in noord en noordoostelijke richting. Daardoor suggereert de tekening (bijlage 6) een verschil in omvang tussen 2006 en 2018, maar de verwachting is dat dit niet het geval is.

De verontreiniging is in laterale richting niet geheel afgeperkt. Aan de overzijde van de straat is er nog sprake van een matige olie verontreiniging in de grond.

In verticale richting is de verontreiniging niet afgeperkt. Op grote delen van het onderzoeks-terrein is een harde laag in de ondergrond aanwezig (puinlaag), waardoor er veelal niet dieper dan 2,5 m-mv geboord kon worden. Kwaliteitsgegevens over de ondergrond ontbreken daardoor.

Bijlage 1 Ligging onderzoekslocatie



Ligging locatie

De Ruijterstraat 12-14 Druten

Opdrachtgever: Liandon B.V.
Projectnummer: 355903

SWECO

Status: Concept/Definitief
Datum: 3-10-2018
Schaal: 1:25.000
Formaat: A3

Getekend: EE - Gecontroleerd: PD

0 250 500 750 1.000 1.250 1.500 meter

N

© Sweco Nederland B.V. Alle rechten voorbehouden

Q:\PARN\355903\Doc In Bewerking\BODEMONDERZOEK DRUTEN\Bodemonderzoek De ruijterstraat 12-14 Druten\GIS\Druten_20180927_SG.mxd 3-10-2018 08:09:33

Bijlage 2 Situatie met boringen en peilbuizen

Legenda

Boorpunten

- Voormalige boring (101)
- Peilbuis bemonsteren en of herplaatsen
- Boring tot 4,0 m-mv

Boorplan

De Ruijterstraat 12-14 Druten

Opdrachtgever: Liandon B.V.
Projectnummer: 355903

Status: Concept/Definitief
Datum: 23-5-2018
Schaal: 1:500
Formaat: A3

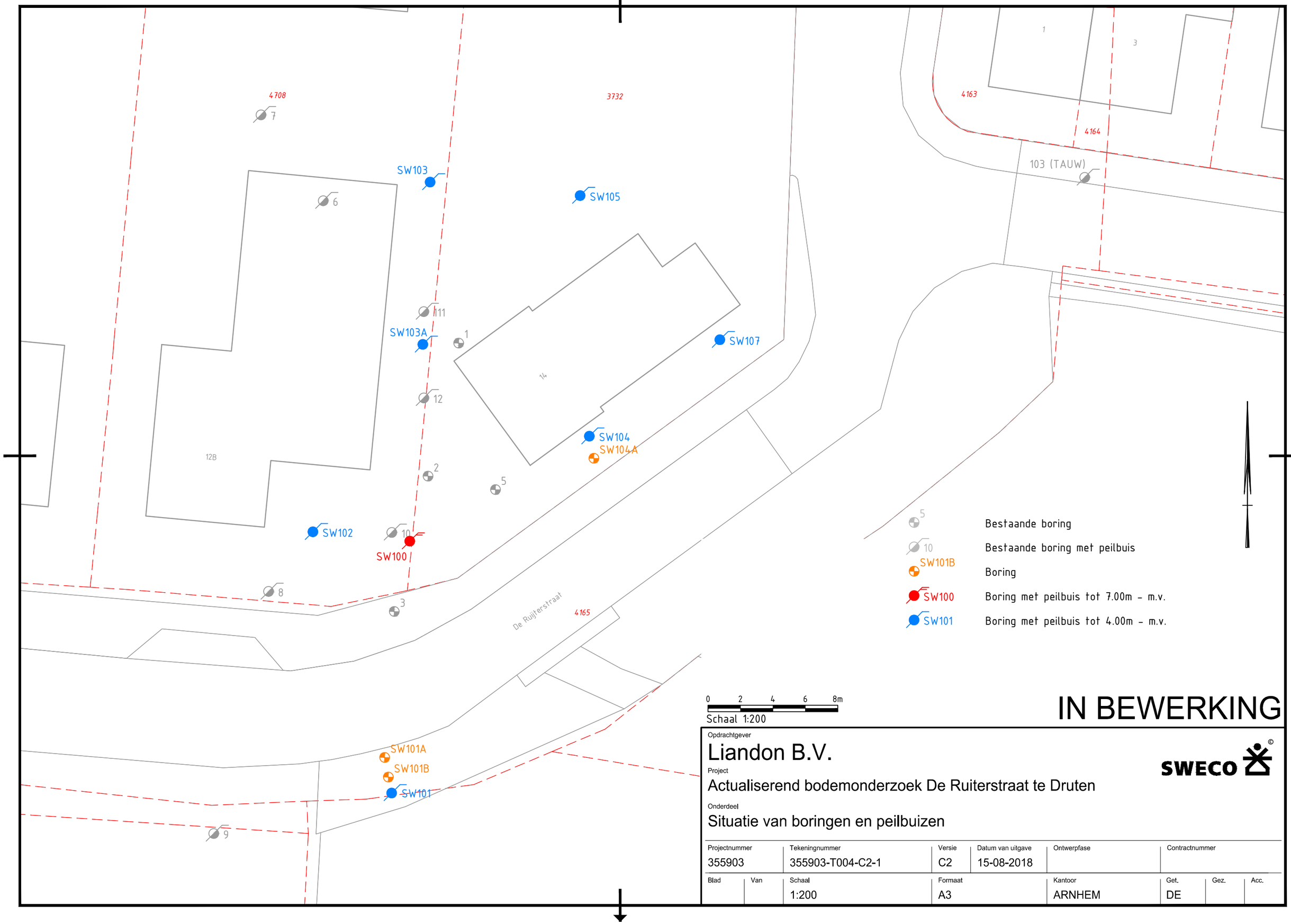
Getekend: EE - Gecontroleerd: PD

0 5 10 15 20 25 30 meter

N

© Sweco Nederland B.V. Alle rechten voorbehouden

Q:\PVAR\N355903\Doc in Bewerking\Bodemonderzoek De ruijterstraat 12-14 Druten\Druten.mxd 23-5-2018 11:27:53



IN BEWERKING

Opdrachtgever

Liandon B.V.

Project

Actualiserend bodemonderzoek De Ruiterstraat te Druten

Onderdeel

Situatie van boringen en peilbuizen

Projectnummer	Tekeningnummer	Versie	Datum van uitgave	Ontwerpfase	Contractnummer
355903	355903-T004-C2-1	C2	15-08-2018		

Blad	Van	Schaal	Formaat	Kantoor	Get.	Gez.	Acc.
		1:200	A3	ARNHEM	DE		

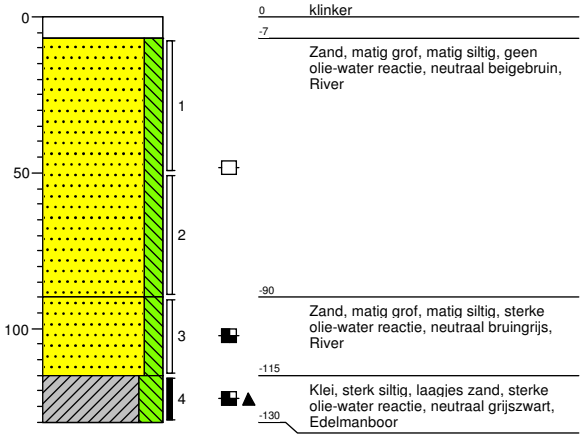
\\sweco.se\NL\AMS01\Legacy\PARN\355903\Afd_Techniek\W500-Ontwerp\355903-T004-C2

Bijlage 3 Boorprofielen en verklaringsblad

Projectnummer: 355903-10_DRUTEN
Projectnaam: De Ruijterstraat 12-14

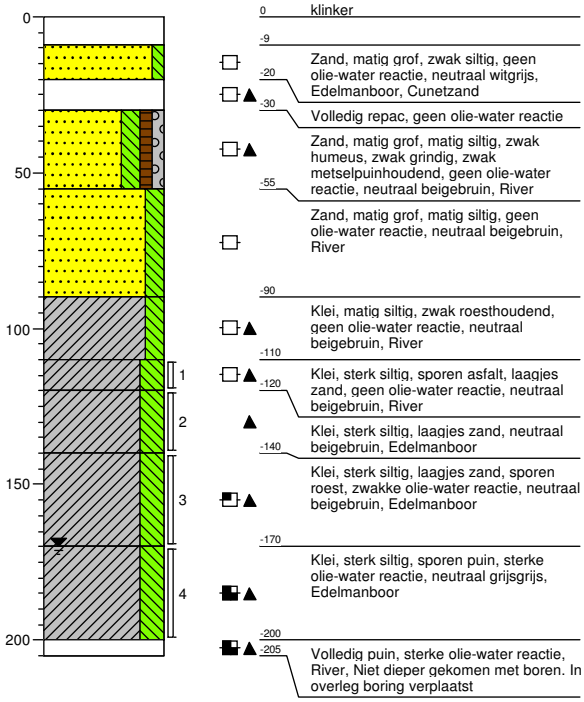
Boring: 01

Boormeester: Veldwerker M.H.H.J. Cox
Datum: 01-06-2018
X-coördinaat: 170867,12
Y-coördinaat: 433423,50



Boring: 02

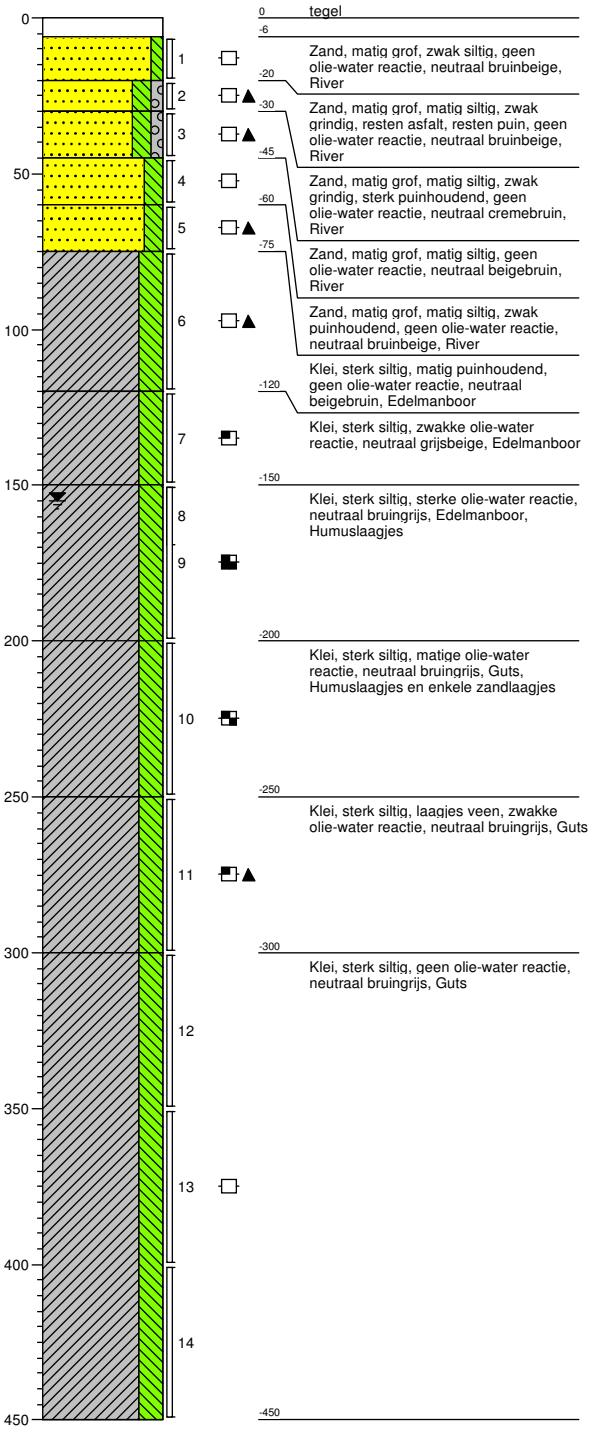
Boormeester: Veldwerker M.H.H.J. Cox
Datum: 01-06-2018
X-coördinaat: 170865,23
Y-coördinaat: 433415,30



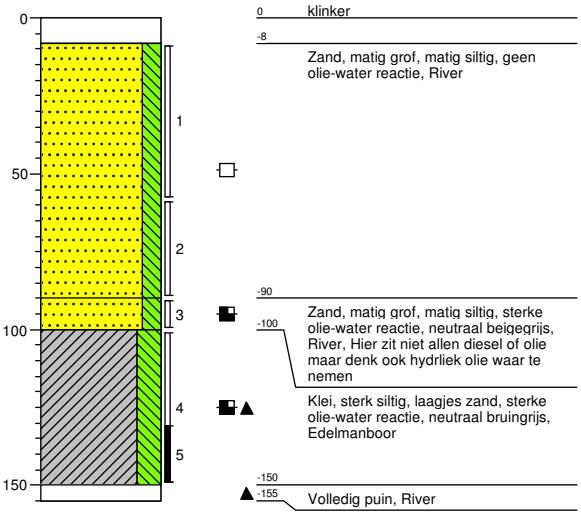
Schaal (A4): 1: 25

Projectnummer: 355903-10_DRUTEN
Projectnaam: De Ruijterstraat 12-14

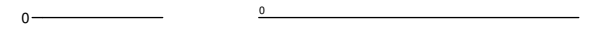
Boring: 03
Boormeester: Veldwerker M.H.H.J. Cox
Datum: 01-06-2018
X-coördinaat: 170865,23
Y-coördinaat: 433408,00



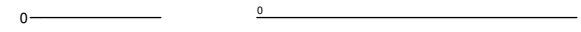
Boring: 05
Boormeester: Veldwerker M.H.H.J. Cox
Datum: 01-06-2018
X-coördinaat: 170869,39
Y-coördinaat: 433414,47



Boring: 10
Boormeester: Veldwerker M.H.H.J. Cox
Datum: 01-06-2018
X-coördinaat: 170865,03
Y-coördinaat: 433411,70



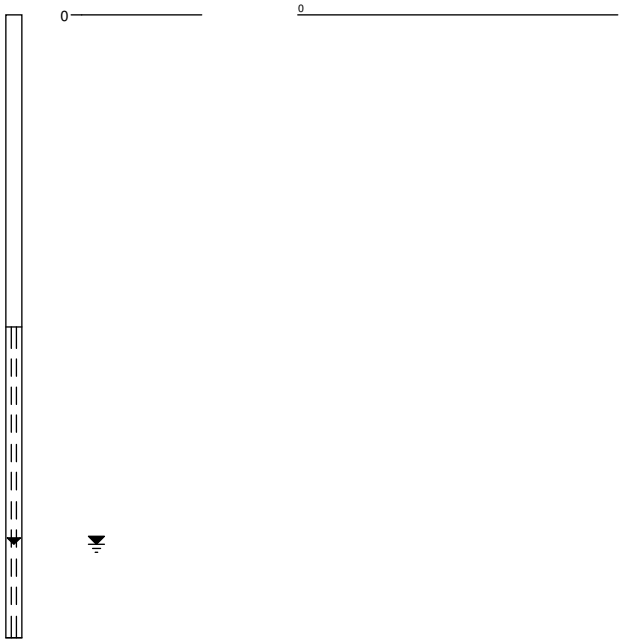
Boring: 111
Boormeester: Veldwerker M.H.H.J. Cox
Datum: 01-06-2018
X-coördinaat: 170864,97
Y-coördinaat: 433425,44



Schaal (A4): 1: 25

Projectnummer: 355903-10_DRUTEN
Projectnaam: De Ruijterstraat 12-14

Boring: 12
Boormeester: Veldwerker M.H.H.J. Cox
Datum: 01-06-2018
X-coördinaat: 170864,97
Y-coördinaat: 433420,12



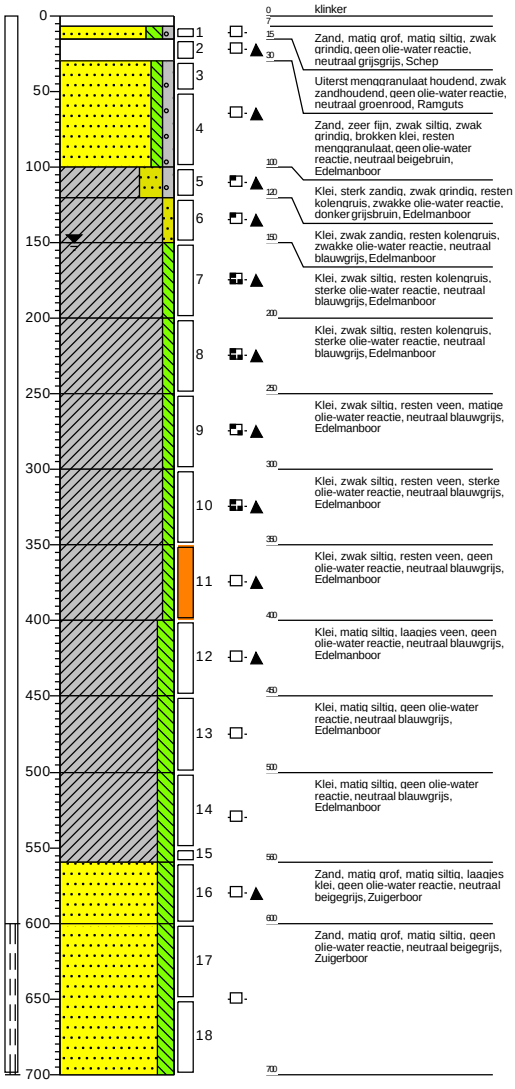
Schaal (A4): 1: 25

Projectnummer: 355903
Projectnaam: BO voormalige gasfabriek Noordwijk - Garageboxen

SWECO

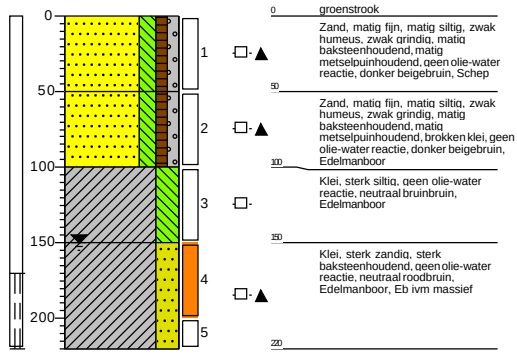
Boring: **SW100**
Boormeester: G.H.T Haverdil
Datum: 13-8-2018

GWS: 150

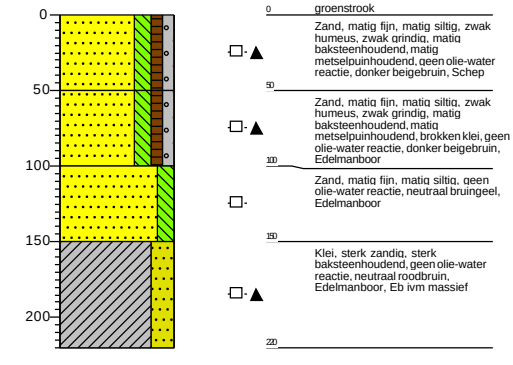


Boring: **SW101**
Boormeester: G.H.T Haverdil
Datum: 14-8-2018

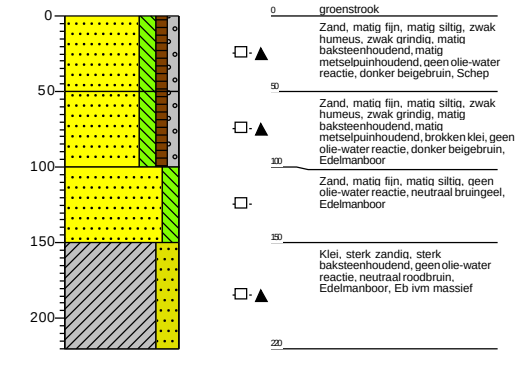
GWS: 150



Boring: **SW101a**
Boormeester: G.H.T Haverdil
Datum: 14-8-2018



Boring: **SW101b**
Boormeester: G.H.T Haverdil
Datum: 14-8-2018



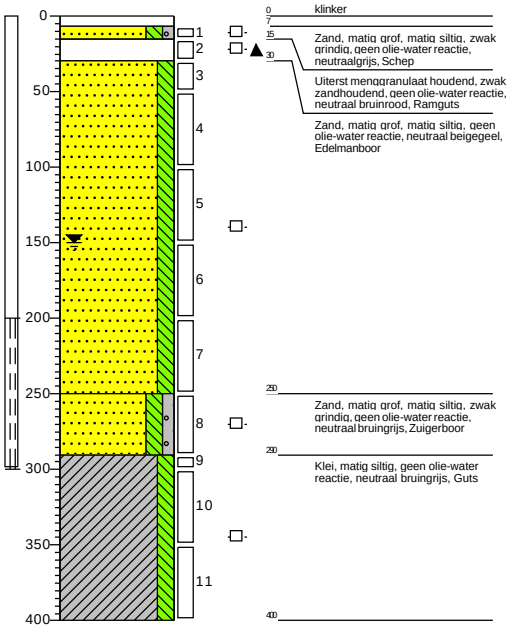
Schaal (A4): 1: 50

Projectnummer: 355903
Projectnaam: BO voormalige gasfabriek Noordwijk - Garageboxen

SWECO

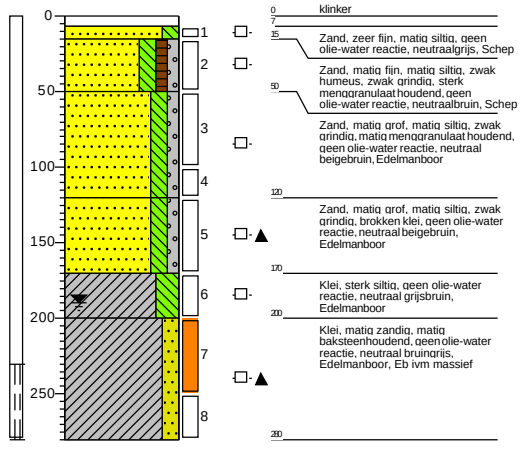
Boring: **SW102**
Boormeester: G.H.T Haverdil
Datum: 13-8-2018

GWS: 150



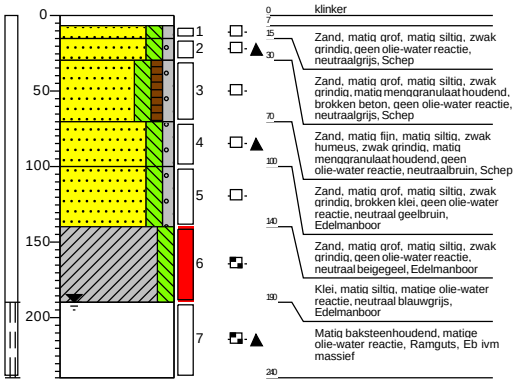
Boring: **SW103**
Boormeester: G.H.T Haverdil
Datum: 13-8-2018

GWS: 190



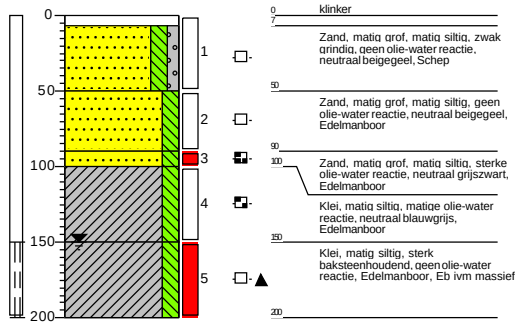
Boring: **SW103A**
Boormeester: G.H.T Haverdil
Datum: 13-8-2018

GWS: 190



Boring: **SW104**
Boormeester: G.H.T Haverdil
Datum: 14-8-2018

GWS: 150



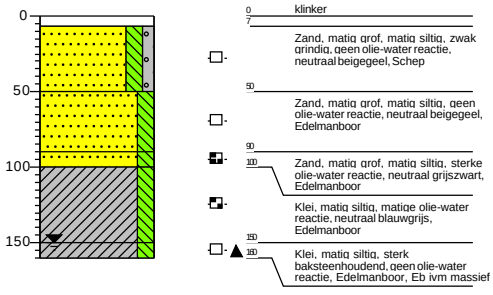
Schaal (A4): 1: 50

Projectnummer: 355903
Projectnaam: BO voormalige gasfabriek Noordwijk - Garageboxen

SWECO

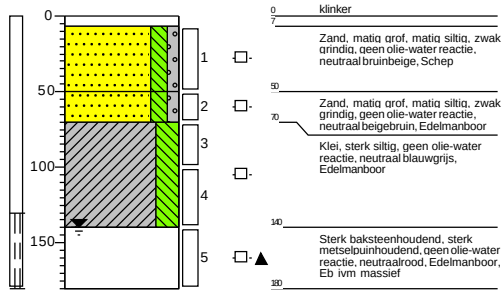
Boring: **SW104a**
Boormeester: G.H.T Haverdil
Datum: 14-8-2018

GWS: 150

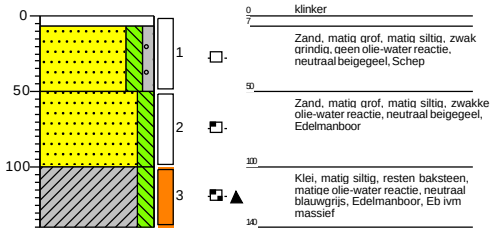


Boring: **SW105**
Boormeester: G.H.T Haverdil
Datum: 14-8-2018

GWS: 140



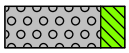
Boring: **SW107**
Boormeester: G.H.T Haverdil
Datum: 14-8-2018

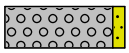


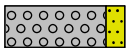
Schaal (A4): 1: 50

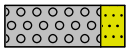
Legenda (conform NEN 5104)

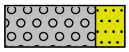
grind


Grind, siltig

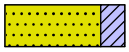

Grind, zwak zandig


Grind, matig zandig

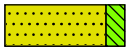

Grind, sterk zandig


Grind, uiterst zandig

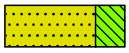
zand


Zand, kleïg

Zand, zwak siltig


Zand, matig siltig

Zand, sterk siltig


Zand, uiterst siltig

veen

Veen, mineraalarm

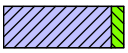
Veen, zwak kleïg

Veen, sterk kleïg

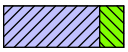
Veen, zwak zandig

Veen, sterk zandig

klei

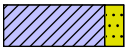

Klei, zwak siltig

Klei, matig siltig


Klei, sterk siltig

Klei, uiterst siltig

Klei, zwak zandig


Klei, matig zandig

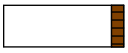
Klei, sterk zandig

leem

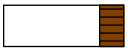
Leem, zwak zandig

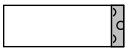
Leem, sterk zandig

overige toevoegingen

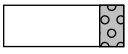

zwak humeus

matig humeus


sterk humeus


zwak grindig

matig grindig


sterk grindig

geur

geen geur

zwakke geur

matige geur

sterke geur

uiterste geur

olie

geen olie-water reactie

zwakke olie-water reactie

matige olie-water reactie

sterke olie-water reactie

uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

>0

>1

>10

>100

>1000

>10000

monsters

geroerd monster

ongeroerd monster

volumering

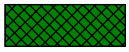
overig

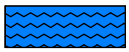
bijzonder bestanddeel

Gemiddeld hoogste grondwaterstand

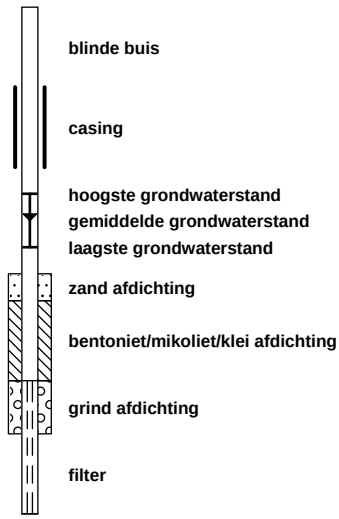
grondwaterstand

Gemiddeld laagste grondwaterstand


slib


water

peilbuis



Bijlage 4 Analyseresultaten

Sweco (Arnhem)
T.a.v. Judith Beks
Postbus 485
6800 AL ARNHEM
NETHERLANDS

Analysecertificaat

Datum: 07-Jun-2018

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2018080050/1
Uw project/verslagnummer	355903-10_DRUTEN
Uw projectnaam	De Ruijterstraat 12-14
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	04-Jun-2018

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	355903-10 DRUTEN	Certificaatnummer/Versie	2018080050/1
Uw projectnaam	De Ruijterstraat 12-14	Startdatum	04-Jun-2018
Uw ordernummer		Rapportagedatum	07-Jun-2018/13:24
		Bijlage	A,B,C,D
Monsternemer	Veldwerker M.H.H.J. Cox	Pagina	1/2
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3	4	5
	Voorbehandeling						
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd
	Bodemkundige analyses						
S	Droge stof	% (m/m)					49.9
S	Droge stof	% (m/m)	89.1	82.7	80.1	63.4	
S	Organische stof	% (m/m) ds	<0.7 2)	2.6 2)	2.7 2)	6.6 2)	10.5 2)
	Gloeirest	% (m/m) ds	99.2	97.1	97.0	93.0	89.1
	Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen						
S	Benzeen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Tolueen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Ethylbenzeen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	o-Xyleen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	m,p-Xyleen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Xylenen (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.070 1)	0.070 1)	0.070 1)	0.070 1)	0.070 1)
	BTEX (som)	mg/kg ds	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25	<0.25
S	Naftaleen	mg/kg ds	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010
	Minerale olie						
	Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	34	8.9	22	<3.0	<3.0
	Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	2700	550	1200	11	11
	Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	14000	2700	6500	37	35
	Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	1100	210	1600	18	33
	Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	93	17	55	6.7	19
	Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	43	<6.0	22	<6.0	<6.0
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	18000	3500	9300	74	100
	Chromatogram olie (GC)		Zie bijl.	Zie bijl.	Zie bijl.	Zie bijl.	Zie bijl.

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	01-3 01 (90-115)	01-Jun-2018	10136023
2	01-4 01 (115-130)	01-Jun-2018	10136024
3	02-4 02 (170-200)	01-Jun-2018	10136025
4	03-11 03 (250-300)	01-Jun-2018	10136026
5	03-12 03 (300-350)	01-Jun-2018	10136027

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	355903-10 DRUTEN	Certificaatnummer/Versie	2018080050/1
Uw projectnaam	De Ruijterstraat 12-14	Startdatum	04-Jun-2018
Uw ordernummer		Rapportagedatum	07-Jun-2018/13:24
		Bijlage	A,B,C,D
Monsternemer	Veldwerker M.H.H.J. Cox	Pagina	2/2
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	6	7	8
	Voorbehandeling				
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd
	Bodemkundige analyses				
S	Droge stof	% (m/m)	77.0	63.1	79.8
S	Organische stof	% (m/m) ds	6.7 2)	11.0 2)	2.6 2)
	Gloeirest	% (m/m) ds	92.9	88.6	97.0
	Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen				
S	Benzeen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050
S	Tolueen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050
S	Ethylbenzeen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050
S	o-Xyleen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050
S	m,p-Xyleen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050
S	Xylenen (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.070 1)	0.070 1)	0.070 1)
	BTEX (som)	mg/kg ds	<0.25	<0.25	<0.25
S	Naftaleen	mg/kg ds	<0.010	<0.010	<0.010
	Minerale olie				
	Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	5.1	15	11
	Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	170	500	570
	Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	850	2700	3100
	Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	260	1100	1200
	Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	15	34	33
	Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6.0	8.4	7.6
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	1300	4400	4900
	Chromatogram olie (GC)		Zie bijl.	Zie bijl.	Zie bijl.

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
6	03-7 03 (120-150)	01-Jun-2018	10136028
7	03-9 03 (150-200)	01-Jun-2018	10136029
8	05-5 05 (130-150)	01-Jun-2018	10136030

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Akkoord
Pr.coörd.
VA

Eurofins Analytico B.V.
Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL
Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl
BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).
TESTEN
RvA L010

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2018080050/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monstername ID/Monsteromsch.
10136023	01	3	90	115	0535526837	302141815
10136024	01	4	115	130	0550156499	302141816
10136025	02	4	170	200	0535526856	302141817
10136026	03	11	250	300	0535526855	302141818
10136027	03	12	300	350	0535526830	302141819
10136028	03	7	120	150	0535526857	302141820
10136029	03	9	150	200	0535526852	302141821
10136030	05	5	130	150	0550156496	302141822

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2018080050/1

Opmerking 1)

De toetswaarde van de som is gelijk aan de sommatie van 0,7*RG

Opmerking 2)

Het organische stof gehalte is gecorrigeerd voor het lutumgehalte van 5.4 % m/m (SIKB 3010 pb 3).

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2018080050/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Aromaten (BTEXN)	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3030-1 & NEN-EN-ISO 22155
Xylenen som AS/AP	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3030-1 & NEN-EN-ISO 22155
Cryogeen malen AS3000	W0106	Voorbehandeling	Cf. AS3000
Droge Stof	W0104	Gravimetrie	Cf. pb 3010-2 en gw. NEN-EN 15934
Droge stof	W0104	Gravimetrie	Cf. pb 3010-2 en gw. NEN-EN 15934
Organische stof (gloeiverlies)	W0109	Gravimetrie	Cf. pb 3010-3 en cf. NEN 5754
Minerale Olie (C10-C40)	W0202	GC-FID	Cf. pb 3010-7 en gw. NEN-EN-ISO 16703
Chromatogram MO (GC)	W0202	GC-FID	Gelijkw. NEN-EN-ISO 16703

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2016.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (D) opmerkingen aangaande de monstername en conserveringstermijn 2018080050/1

Er zijn verschillen met de richtlijnen geconstateerd die de betrouwbaarheid van de resultaten van onderstaande monsters of analyses mogelijk hebben beinvloed.

Analyse	Monster nr.
Monsterhouder voor vluchtige stoffen ongeschikt en/of mengmonster uit ongeschikte monsterhouder genomen.	10136023
	10136025
	10136026
	10136027
	10136028
	10136029

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

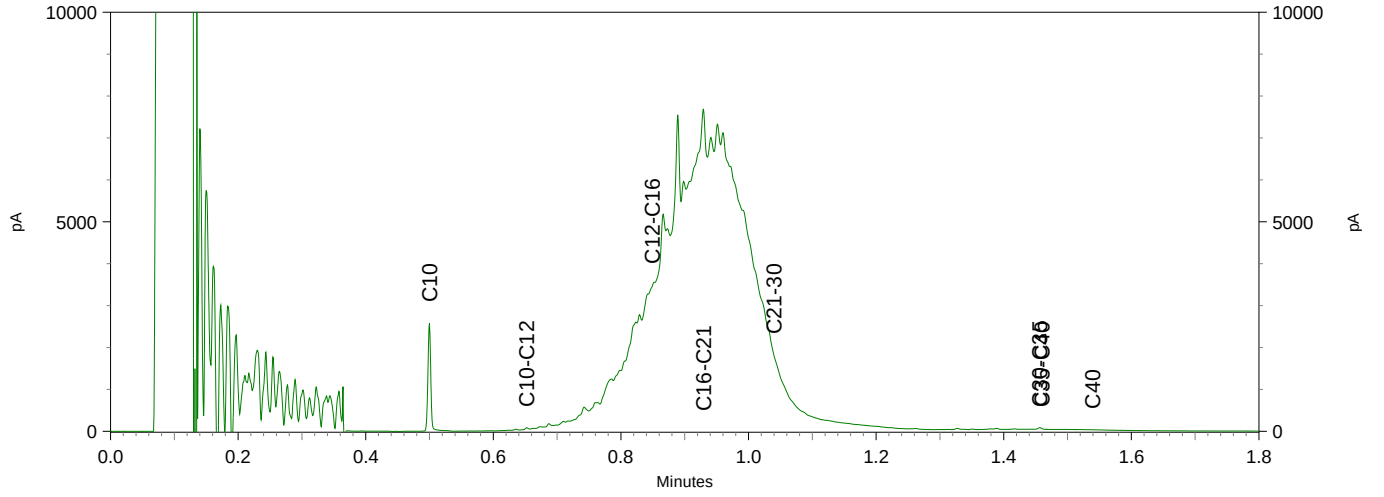
BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

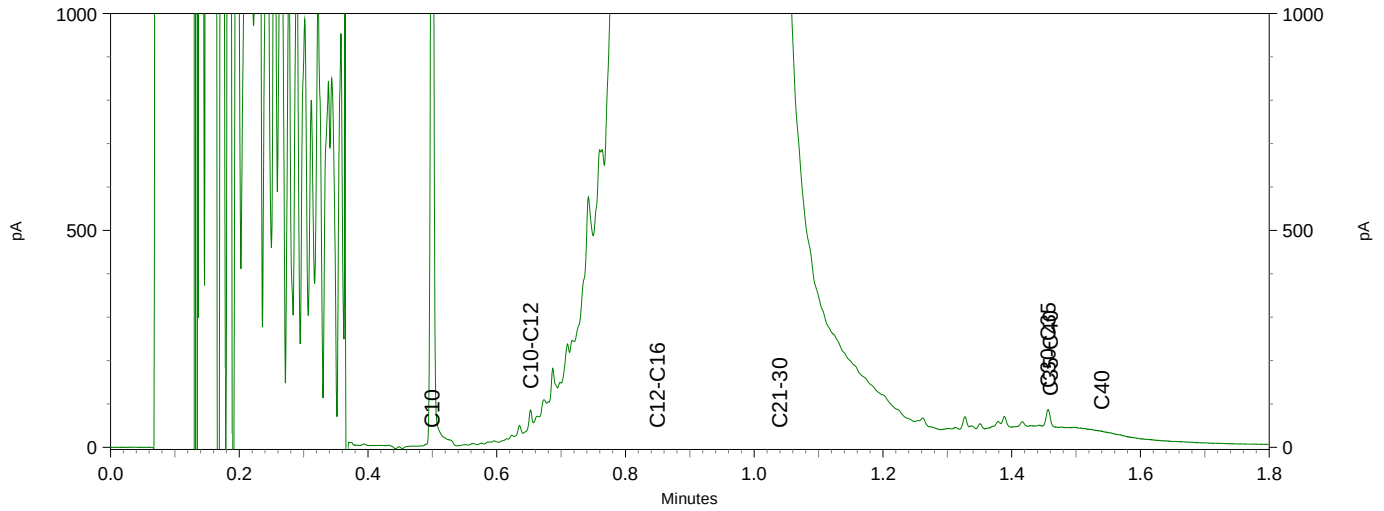
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

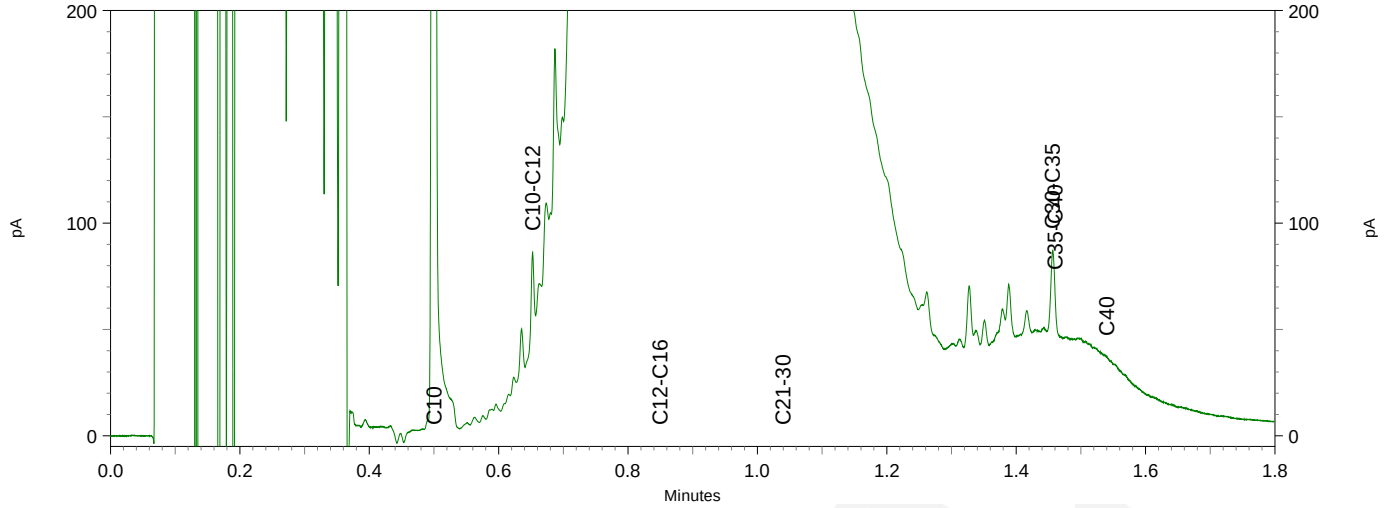
eurofins | — analytico®

Chromatogram TPH/ Mineral Oil

Sample ID.: 10136023
Certificate no.: 2018080050
Sample description.: 01-3 01 (90-115)
V

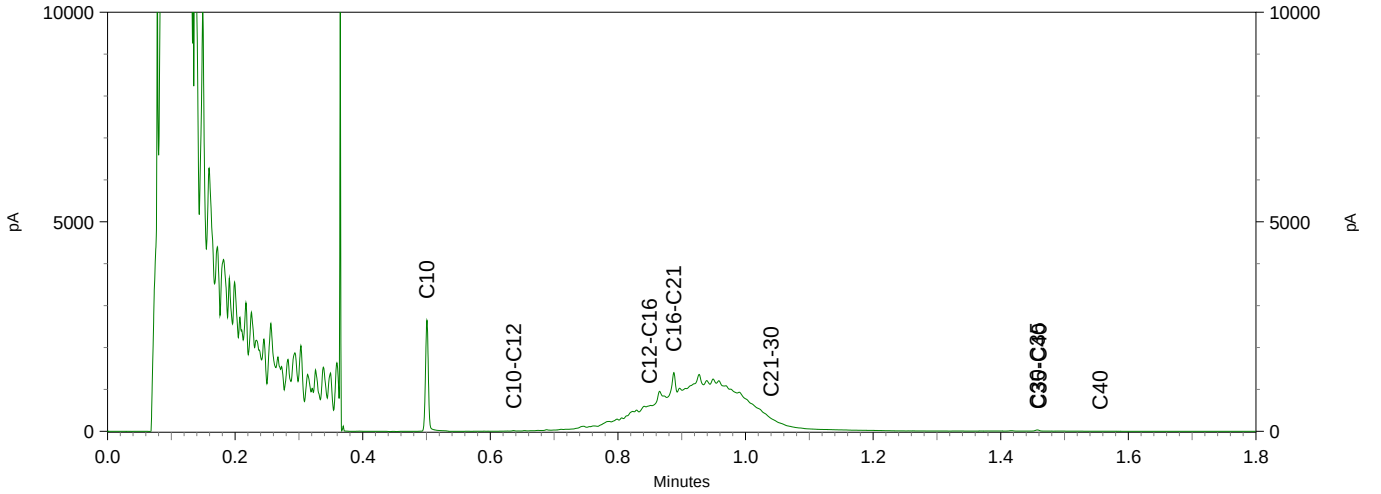


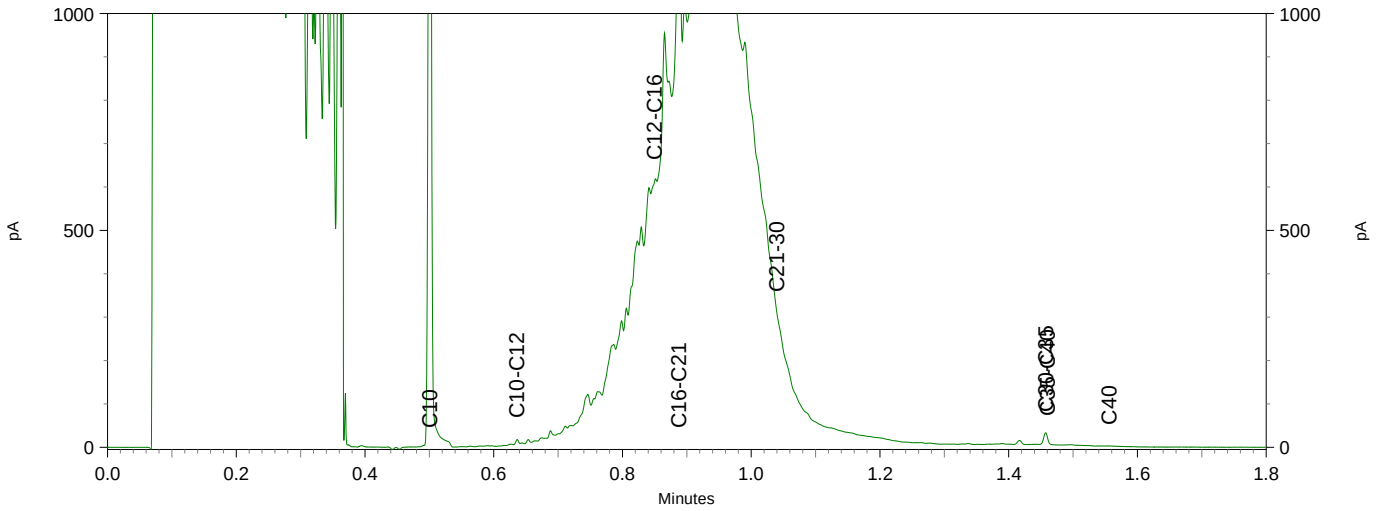


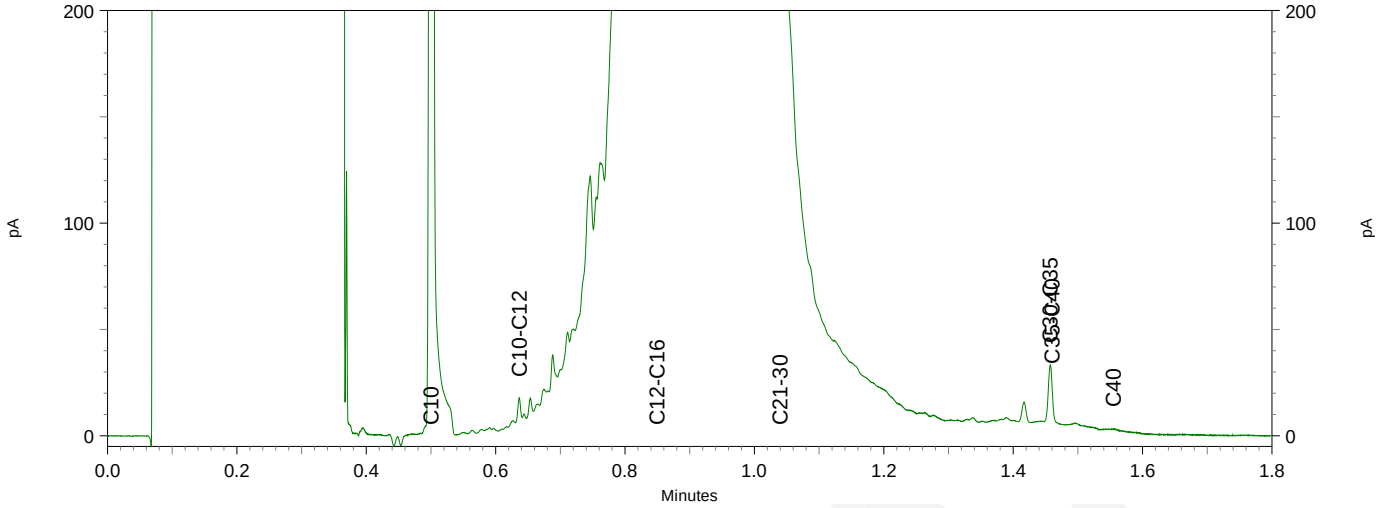


Chromatogram TPH/ Mineral Oil

Sample ID.: 10136024
Certificate no.: 2018080050
Sample description.: 01-4 01 (115-130)
V

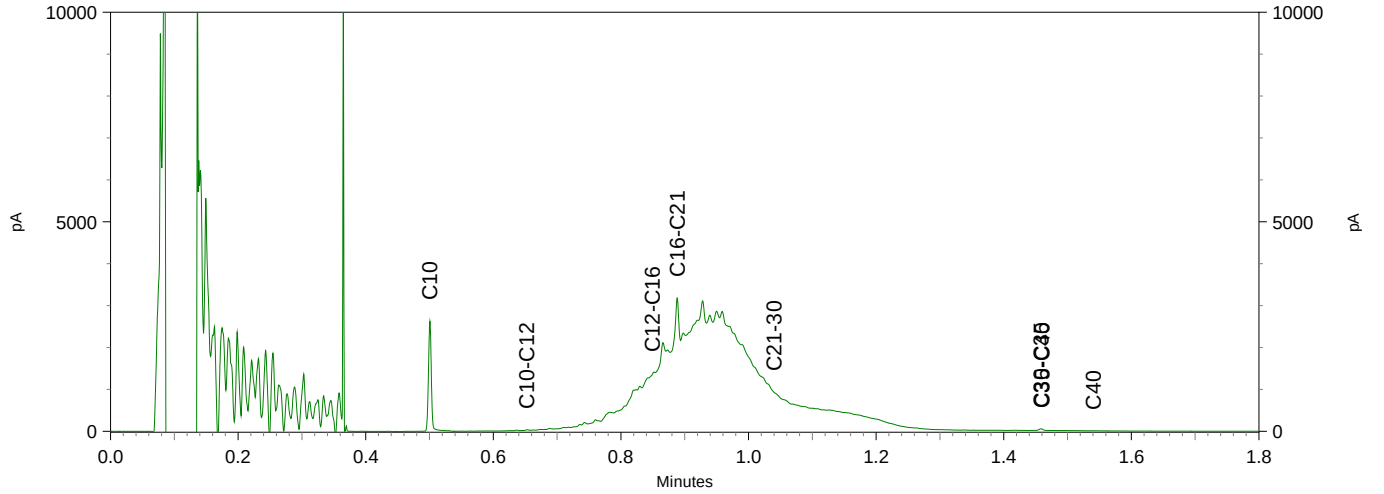


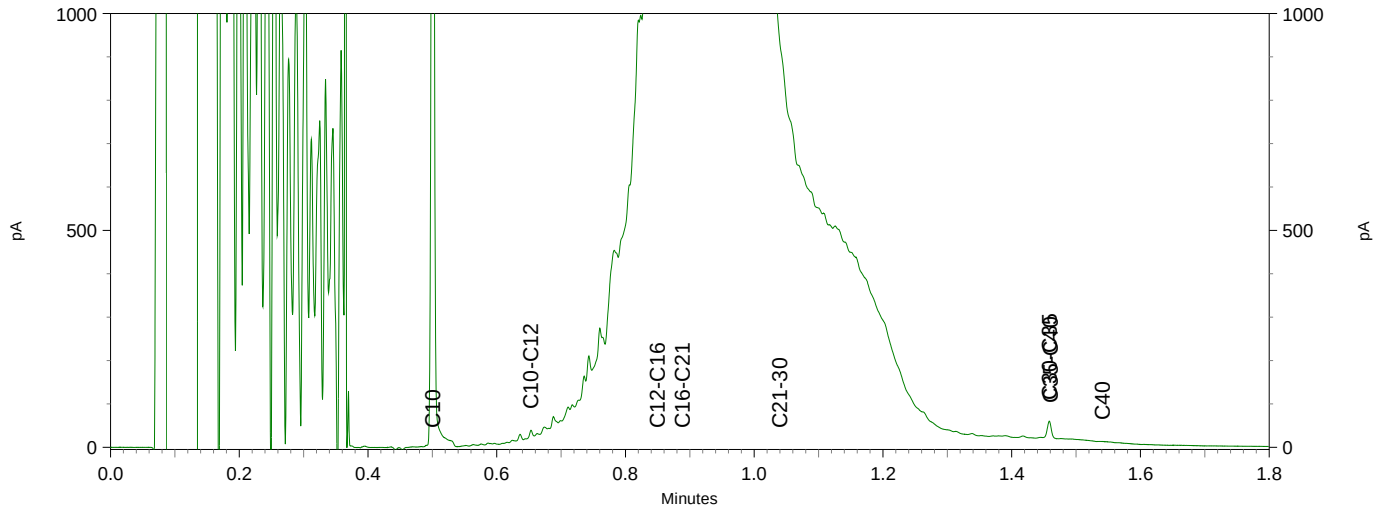


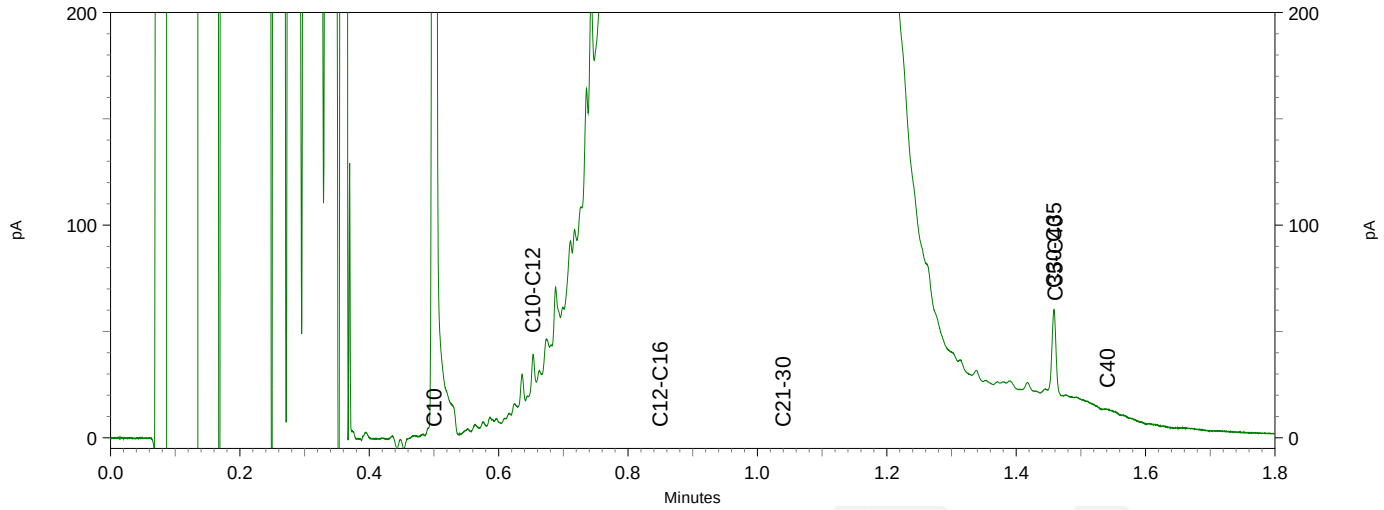


Chromatogram TPH/ Mineral Oil

Sample ID.: 10136025
Certificate no.: 2018080050
Sample description.: 02-4 02 (170-200)
V

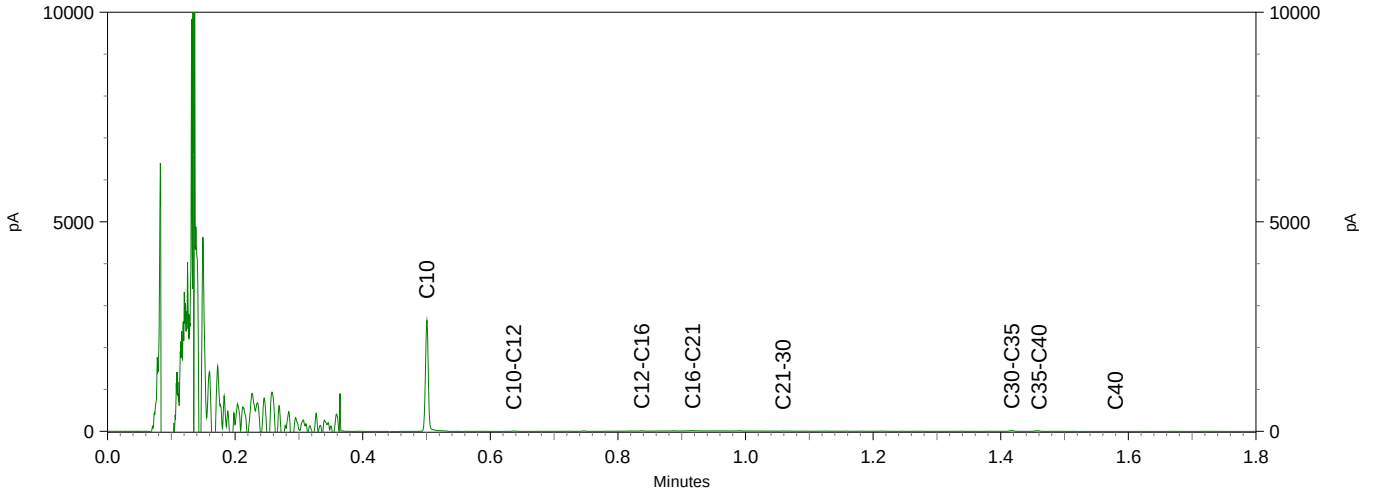


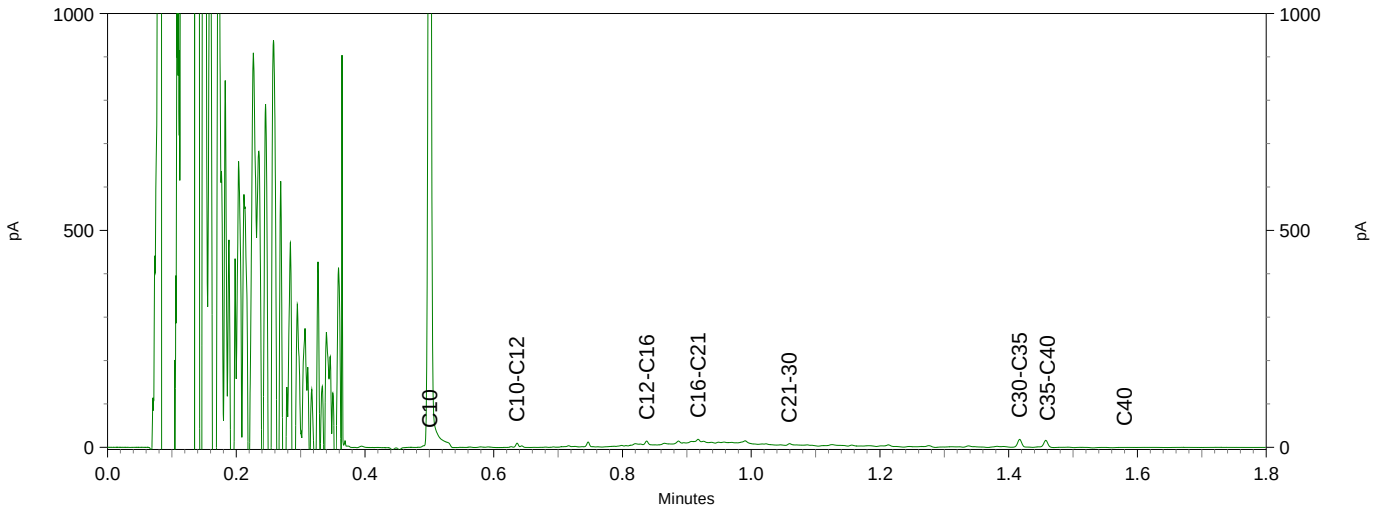


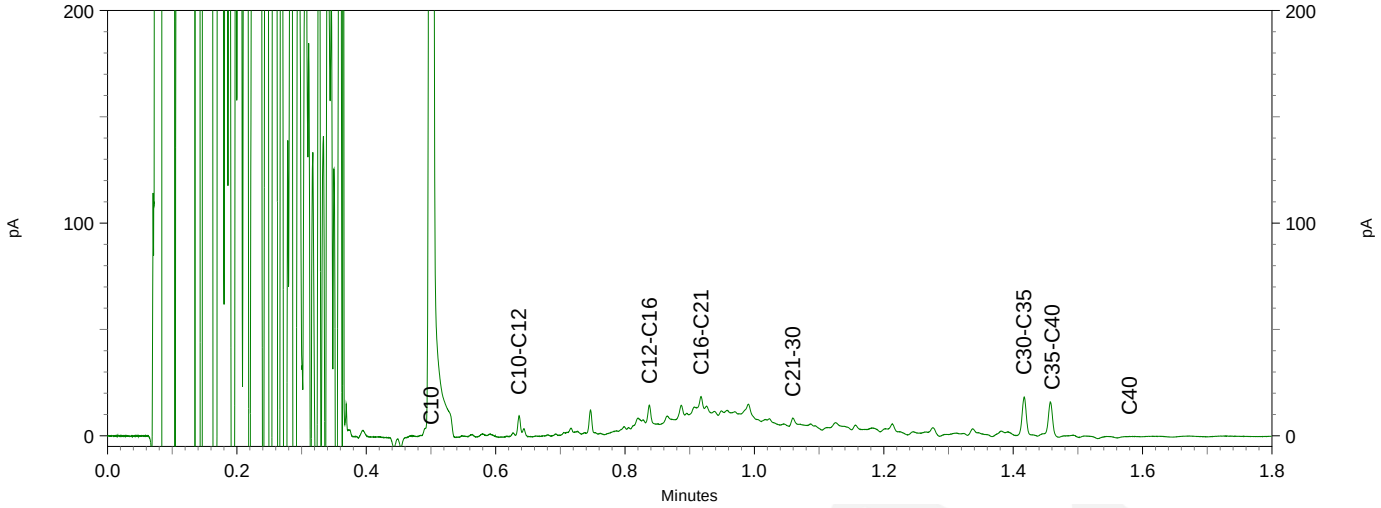


Chromatogram TPH/ Mineral Oil

Sample ID.: 10136026
Certificate no.: 2018080050
Sample description.: 03-11 03 (250-300)
V

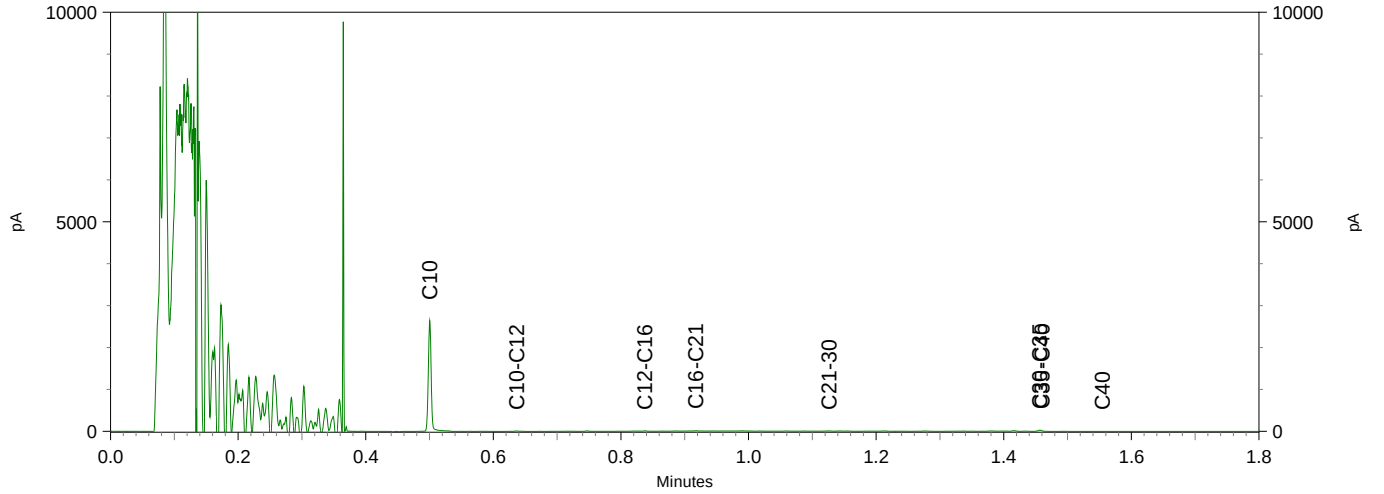


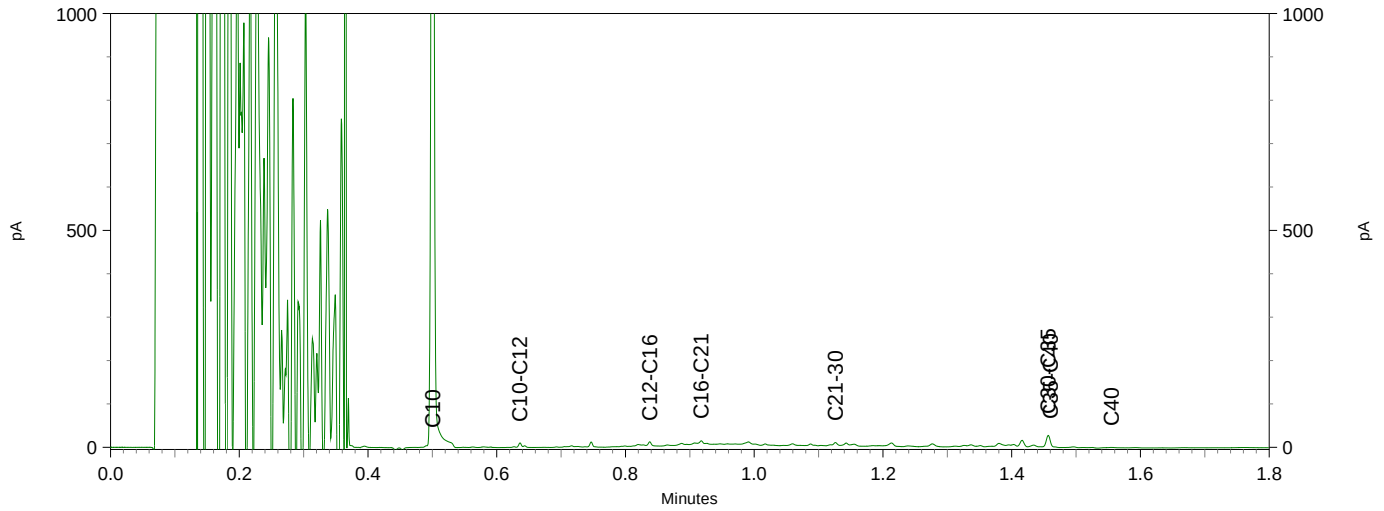


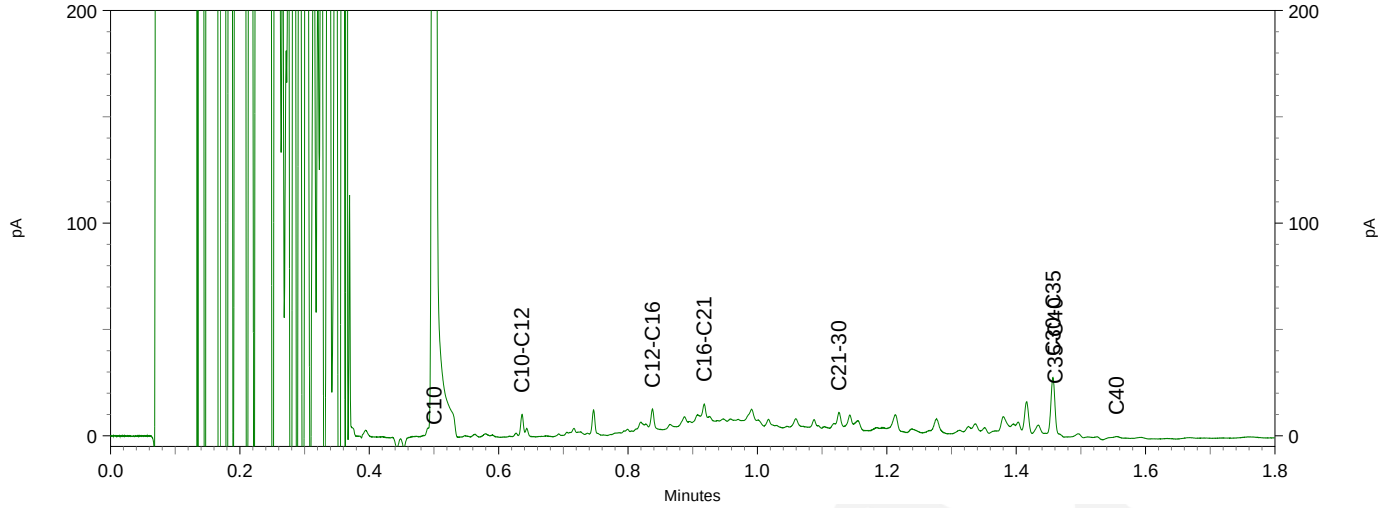


Chromatogram TPH/ Mineral Oil

Sample ID.: 10136027
Certificate no.: 2018080050
Sample description.: 03-12 03 (300-350)
V



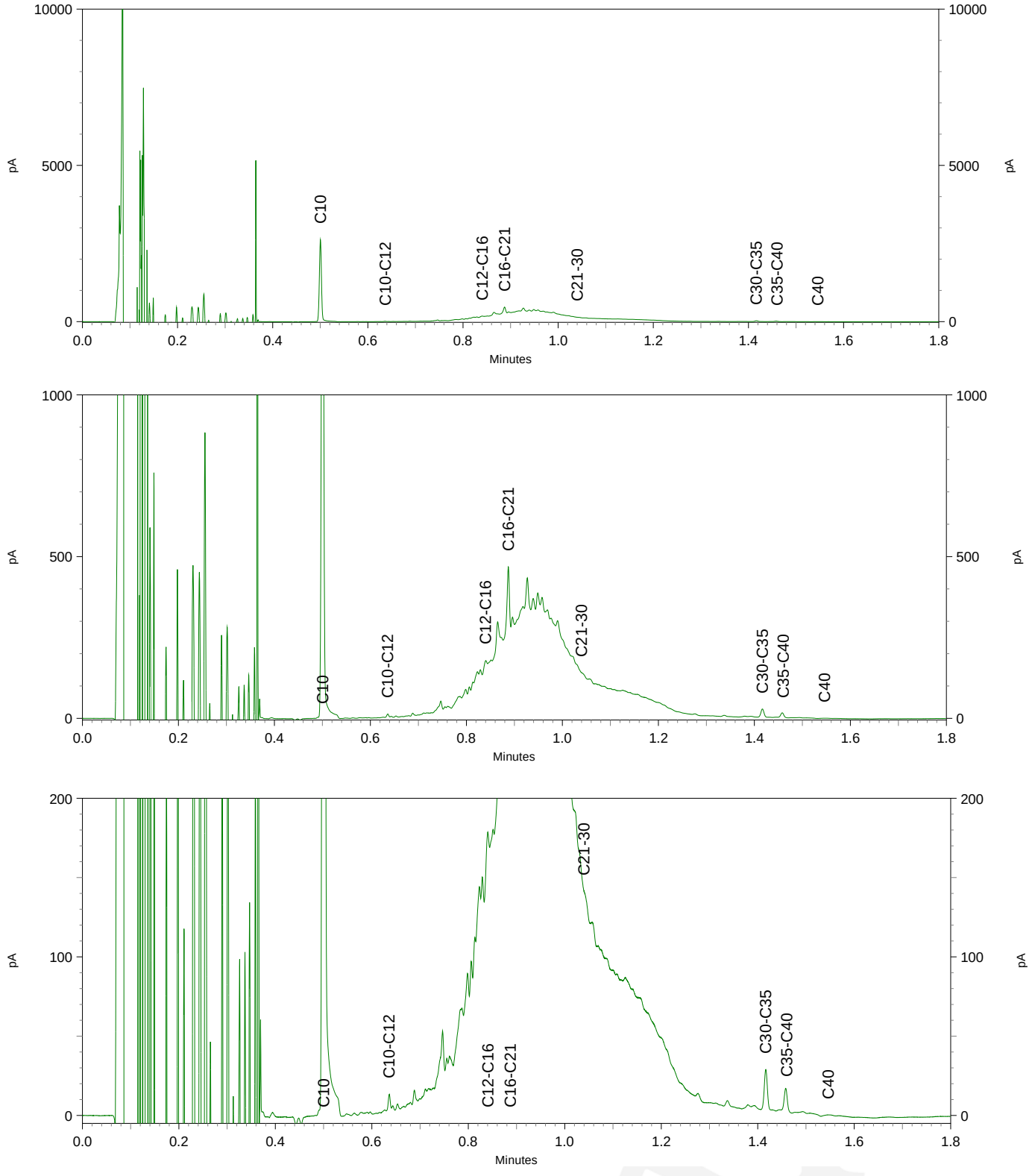




eurofins | — analytico®

Chromatogram TPH/ Mineral Oil

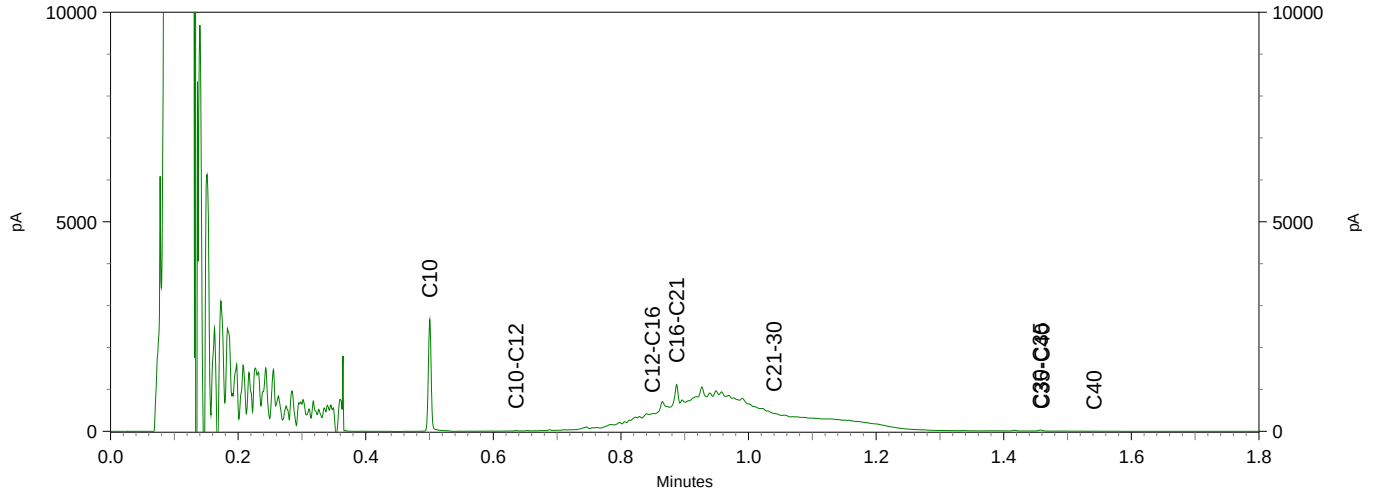
Sample ID.: 10136028
Certificate no.: 2018080050
Sample description.: 03-7 03 (120-150)
V

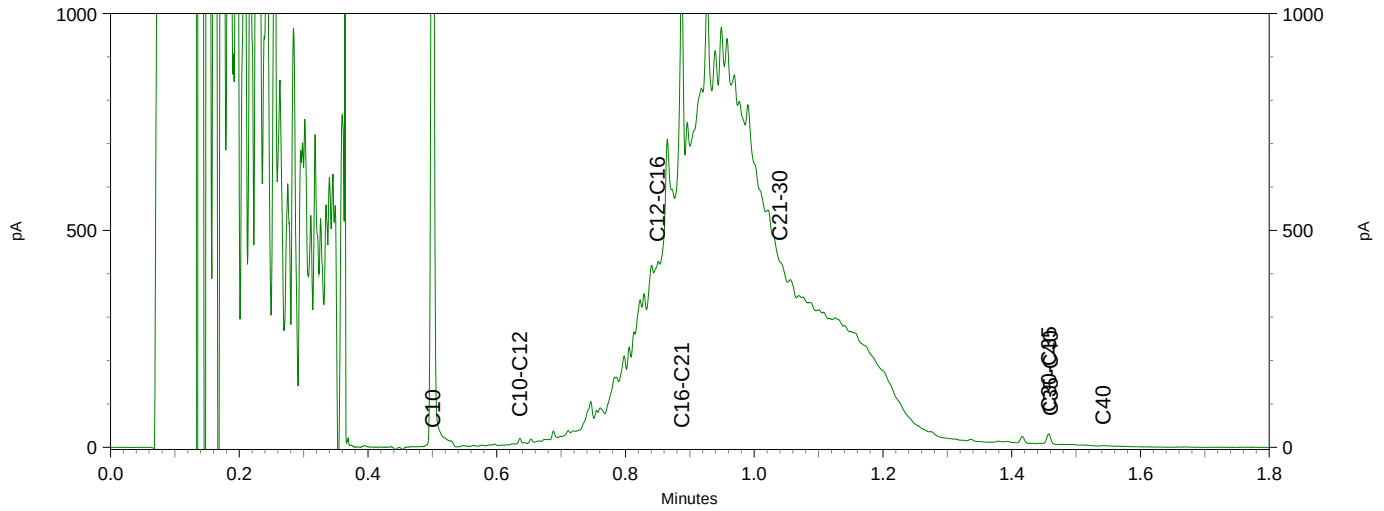


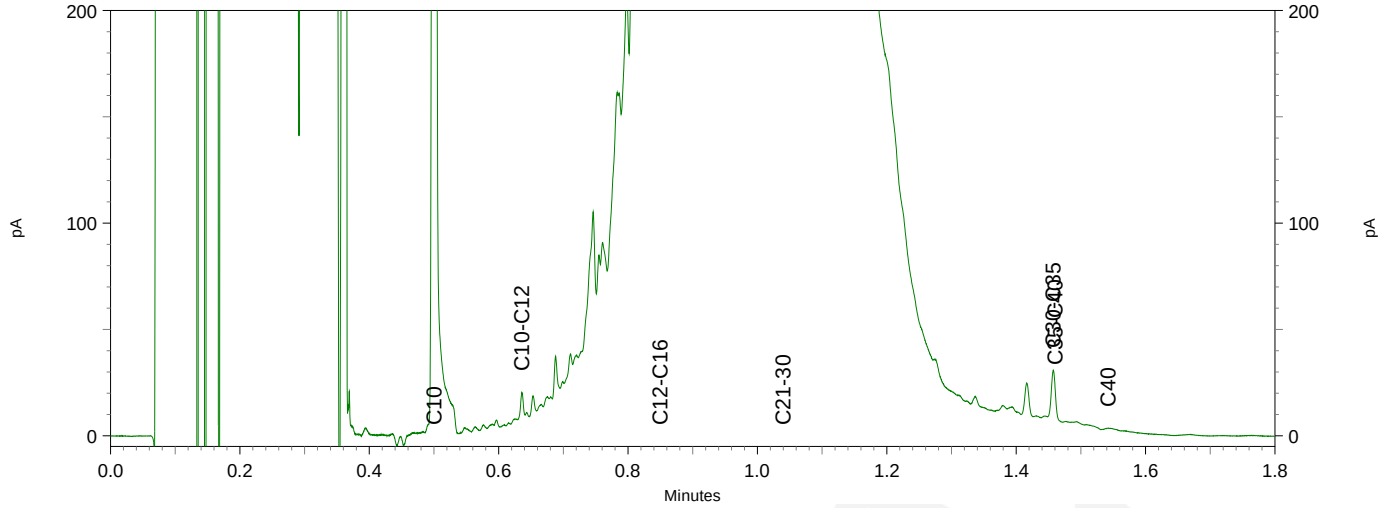
eurofins | — analytico®

Chromatogram TPH/ Mineral Oil

Sample ID.: 10136029
Certificate no.: 2018080050
Sample description.: 03-9 03 (150-200)
V



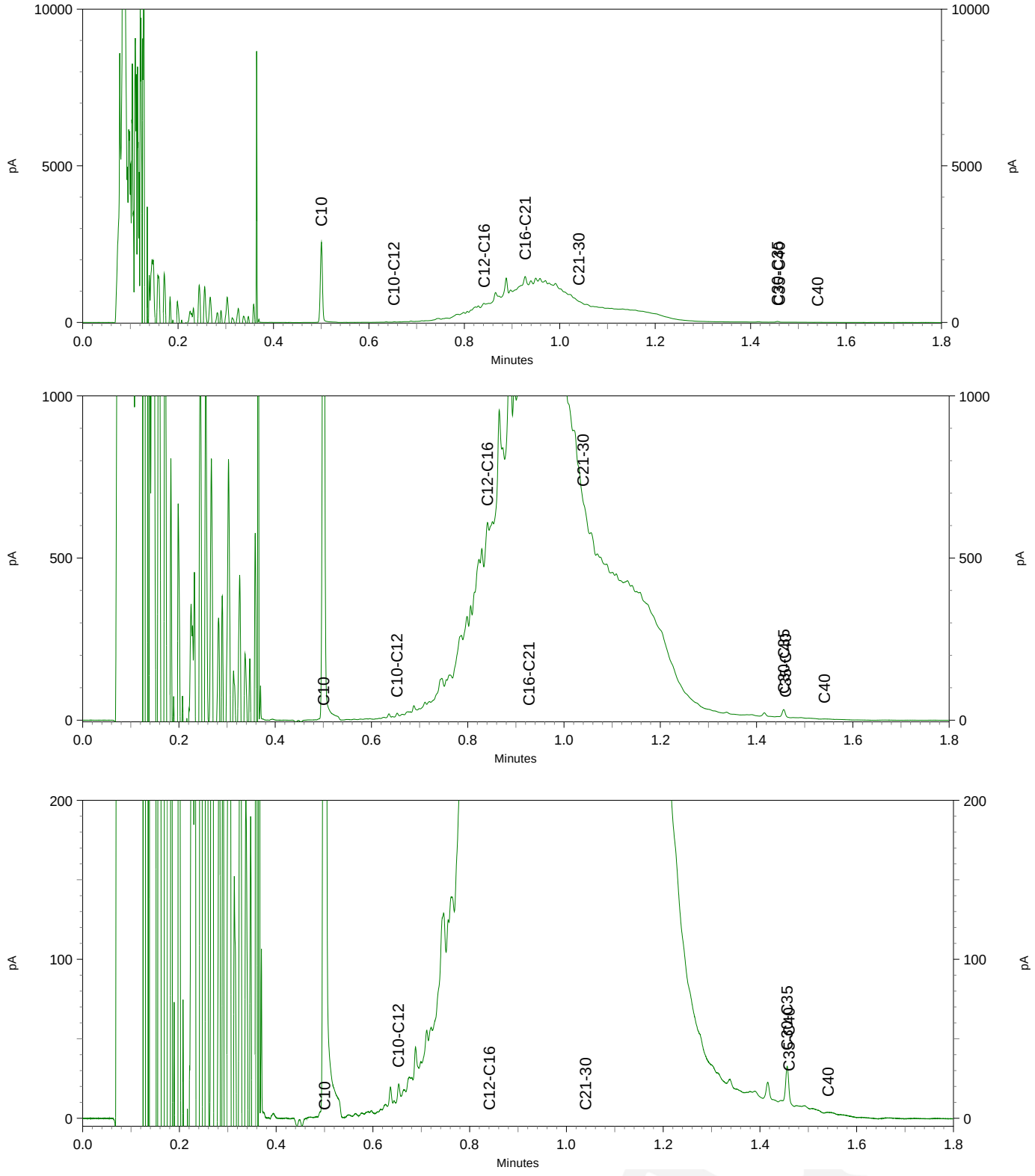




eurofins | — analytico®

Chromatogram TPH/ Mineral Oil

Sample ID.: 10136030
Certificate no.: 2018080050
Sample description.: 05-5 05 (130-150)
V



Sweco (Arnhem)
T.a.v. Judith Beks
Postbus 485
6800 AL ARNHEM
NETHERLANDS

Analysecertificaat

Datum: 08-Jun-2018

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2018079396/1
Uw project/verslagnummer	355903-10_DRUTEN
Uw projectnaam	De Ruijterstraat 12-14
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	01-Jun-2018

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	355903-10 DRUTEN	Certificaatnummer/Versie	2018079396/1
Uw projectnaam	De Ruijterstraat 12-14	Startdatum	01-Jun-2018
Uw ordernummer		Rapportagedatum	08-Jun-2018/10:19
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer	Veldwerker M.H.H.J. Cox	Pagina	1/1
Monstermatrix	Water (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1[1)]	2	3
	Voorbehandeling				
	Drijflaag		Verwijderd		
	Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen				
S	Benzeen	µg/l	<0.20	<0.20	<0.20
S	Tolueen	µg/l	0.55 [2)]	<0.20	<0.20
S	Ethylbenzeen	µg/l	<0.20	<0.20	<0.20
S	o-Xyleen	µg/l	0.33 [2)]	<0.10	<0.10
S	m,p-Xyleen	µg/l	<0.20	<0.20	<0.20
S	Xylenen (som) factor 0,7	µg/l	0.47	0.21 [3)]	0.21 [3)]
	BTEX (som)	µg/l	<0.90	<0.90	<0.90
S	Naftaleen	µg/l	<0.020	<0.020	<0.020
	Minerale olie				
	Minerale olie (C10-C12)	µg/l	570	<10	<10
	Minerale olie (C12-C16)	µg/l	43000	<10	10
	Minerale olie (C16-C21)	µg/l	220000	62	67
	Minerale olie (C21-C30)	µg/l	73000	<15	22
	Minerale olie (C30-C35)	µg/l	1800	<10	<10
	Minerale olie (C35-C40)	µg/l	650	<10	<10
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	µg/l	340000	81	110
	Chromatogram		Zie bijl.	Zie bijl.	Zie bijl.
	Uitbesteed / Overig onderzoek				
	Overig onderzoek		Ja		
	Overig onderzoek		Uitgevoerd		

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	10-1-1 10 (200-340)	01-Jun-2018	10134030
2	111-1-1 111 (100-200)	01-Jun-2018	10134031
3	12-1-1 12 (100-200)	01-Jun-2018	10134032

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Akkoord
Pr.coörd.
VS

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Eurofins Analytico B.V.
Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL
Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl
BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2018079396/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monstername ID/Monsteromsch.
10134030	10	1	200	340	0691831721	302141751
10134030	10	2	200	340	0691831485	302141751
10134031	111	4	100	200	0691831714	302141752
10134032	12	3	100	200	0691831518	302141753

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2018079396/1

Opmerking 1)
Het monster bevat een (olieachtige) drijflaag; het water is geanalyseerd.

Opmerking 2)
Indicatieve waarde(n) i.v.m. adsorptie van de interne standaard.

Opmerking 3)
De toetswaarde van de som is gelijk aan de sommatie van 0,7*RG

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2018079396/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Aromaten (BTEXN)	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Xylenen som AS3000	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Minerale olie (C10-C40)	W0215	GC-FID	Cf. pb 3110-5
Chromatogram olie (GC)	W0215	GC-FID	Eigen methode
Overig onderzoek (i.o.m. Analytico)	P0962	Interne procedure	Eigen methode
Overig onderzoek (i.o.m. Analytico)	P0962	Interne procedure	Eigen methode

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2016.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

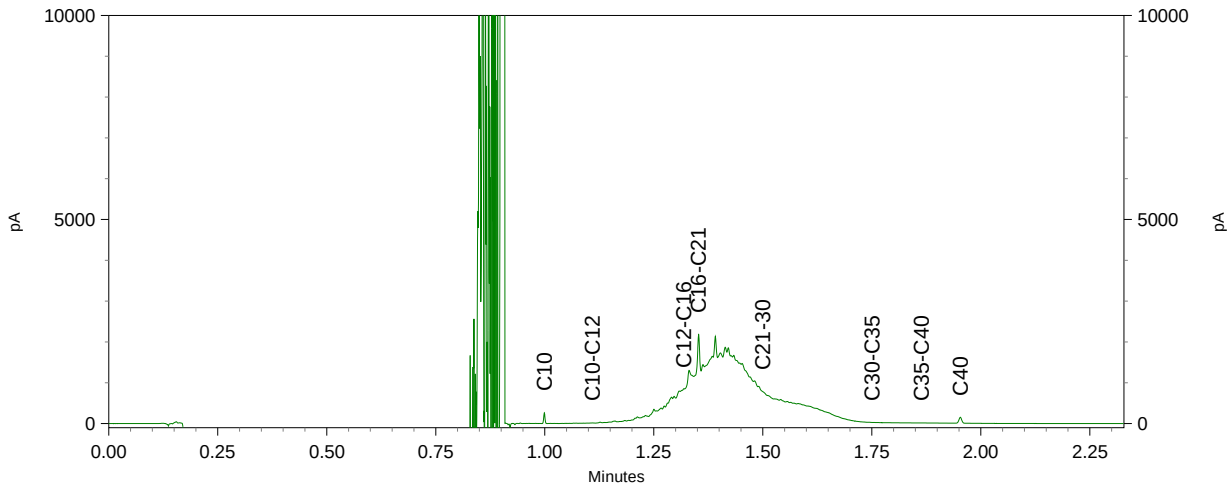
BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

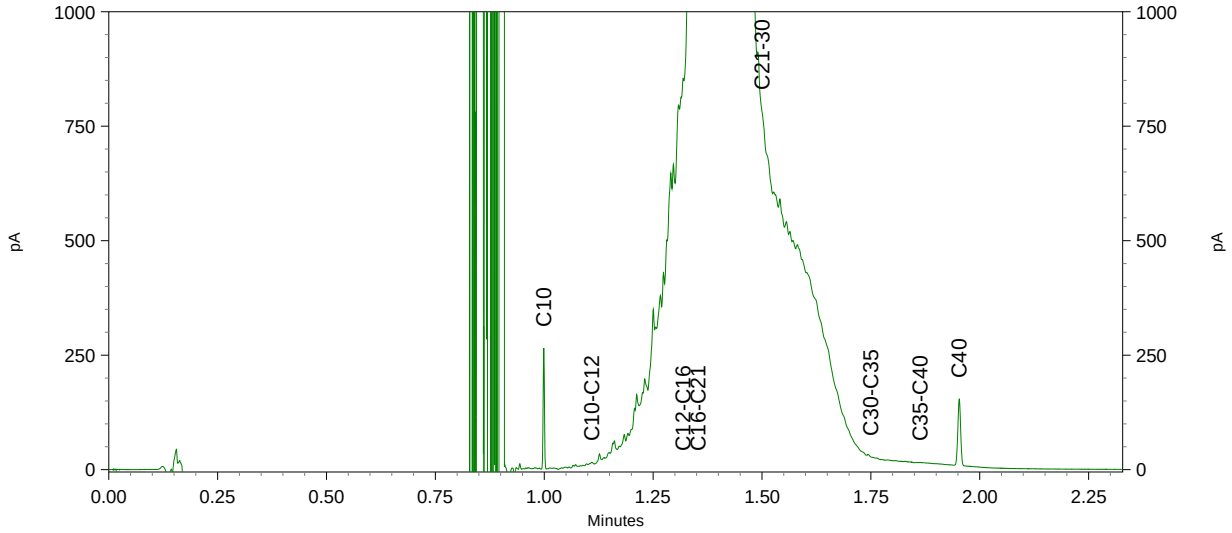
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

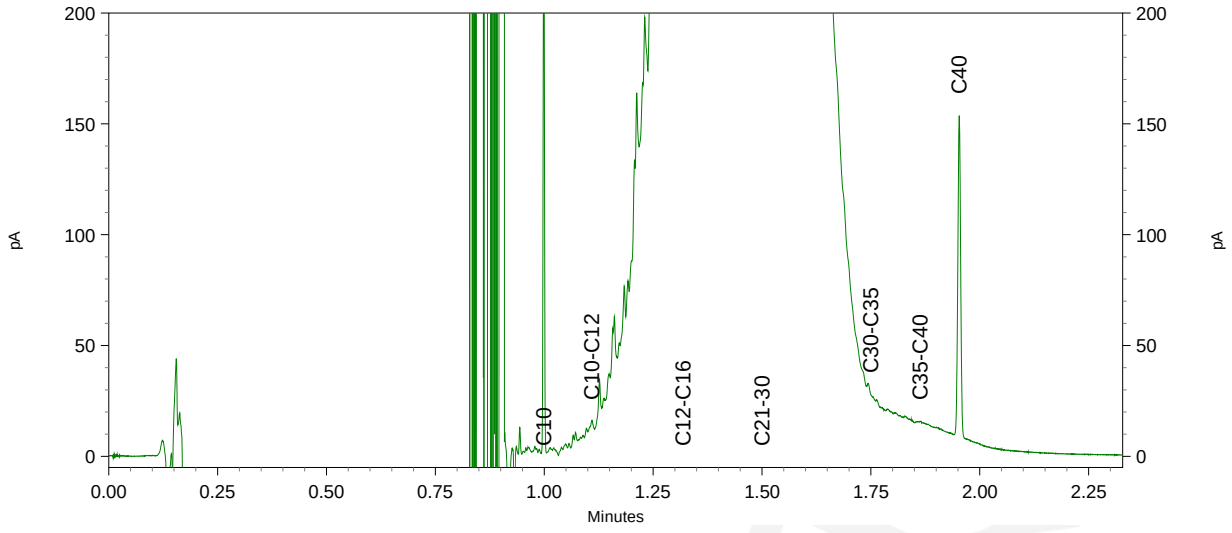
eurofins | — analytico®

Chromatogram TPH/ Mineral Oil

Sample ID.: 10134030
Certificate no.: 2018079396
Sample description.: 10-1-1 10 (200-340)
V



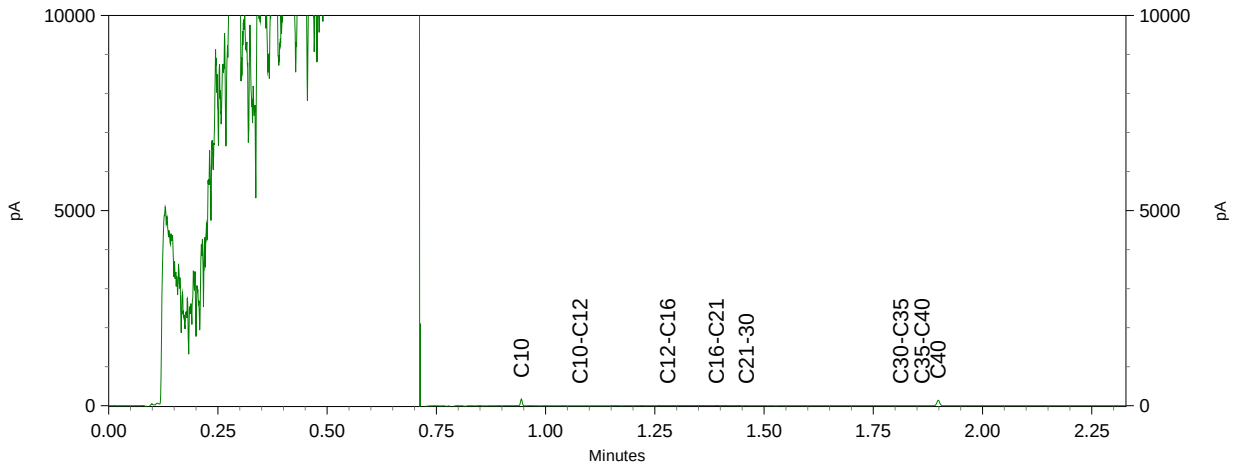


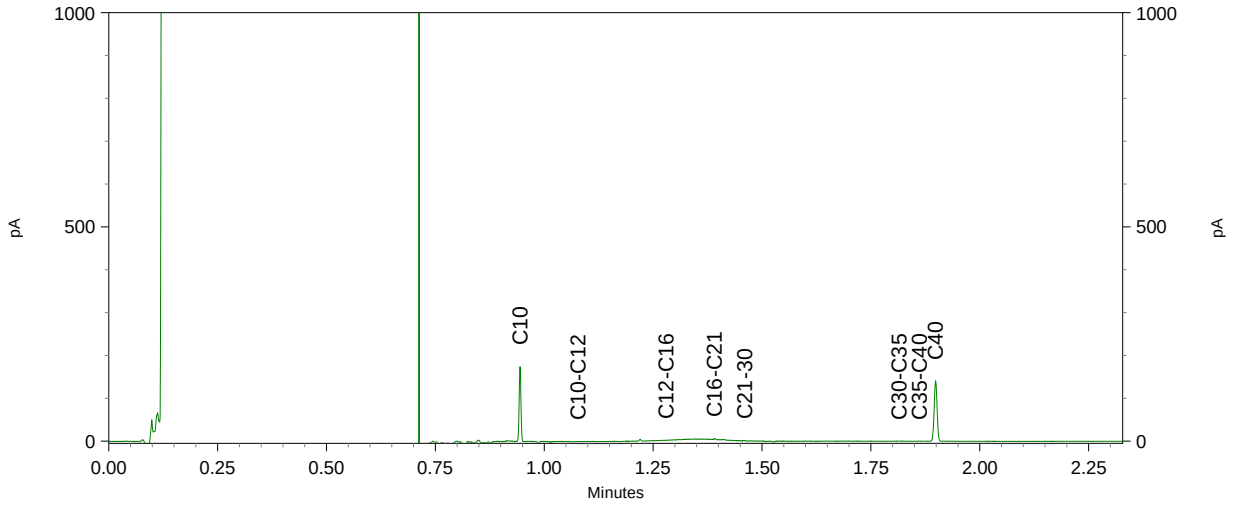


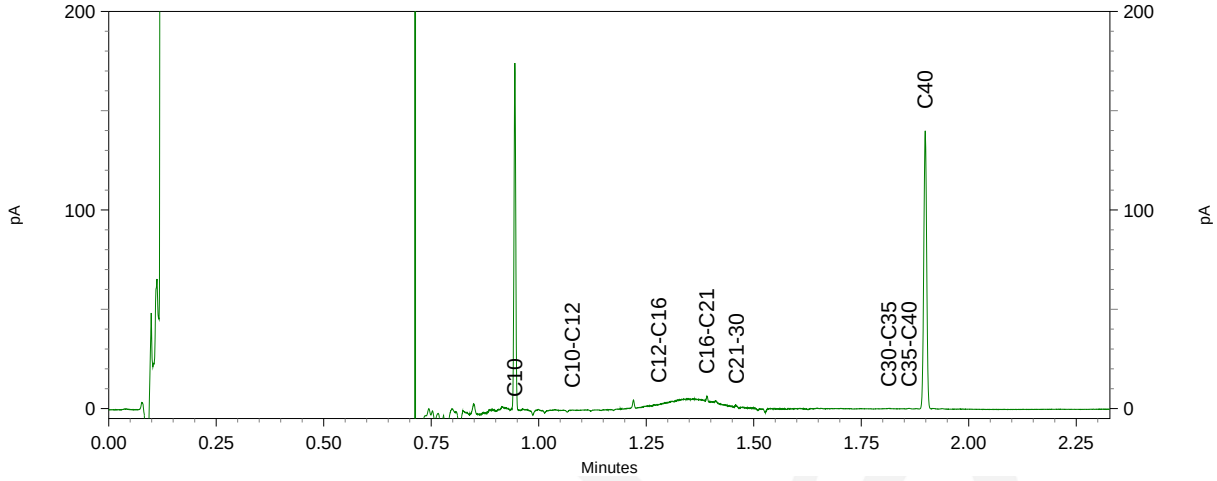
eurofins | — analytico®

Chromatogram TPH/ Mineral Oil

Sample ID.: 10134031
Certificate no.: 2018079396
Sample description.: 111-1-1 111 (100-200)
V



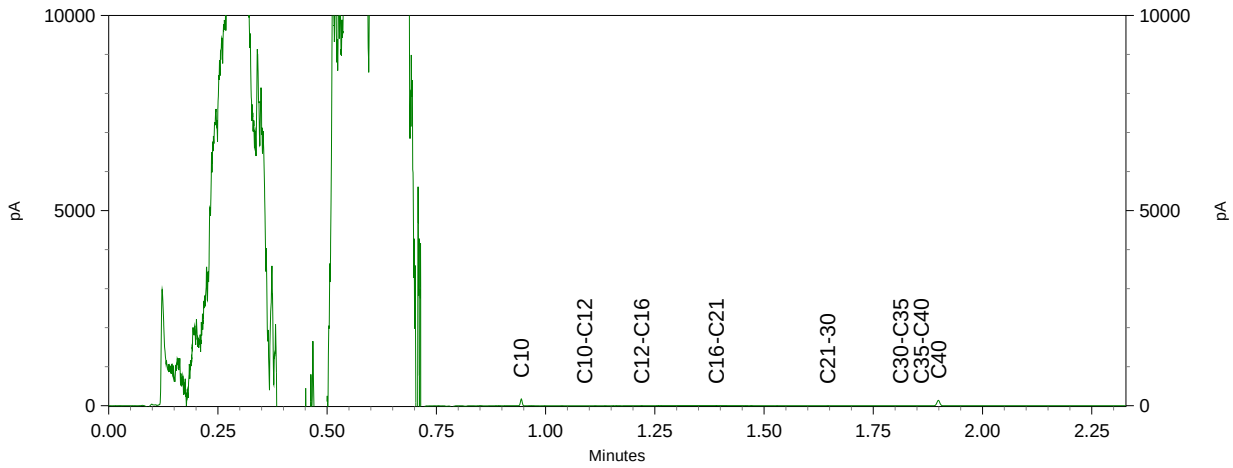


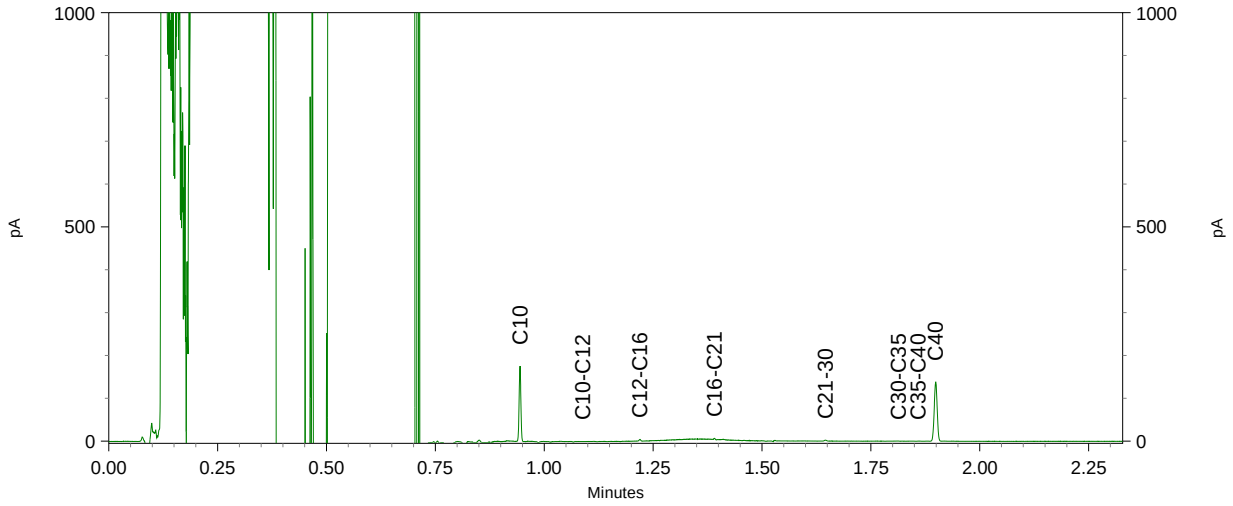


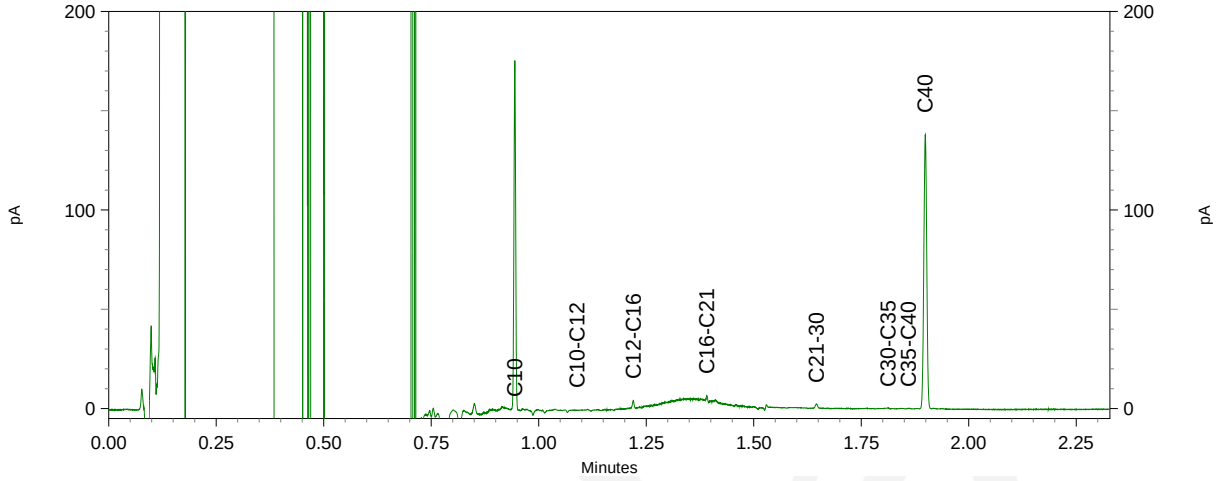
eurofins | — analytico®

Chromatogram TPH/ Mineral Oil

Sample ID.: 10134032
Certificate no.: 2018079396
Sample description.: 12-1-1 12 (100-200)
V







SYNLAB Analytics & Services B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.synlab.nl

Analyserapport

Sweco Arnhem
D.D.M. van den Berg
Postbus 485
6800 AL ARNHEM

Uw projectnaam	: Nader bodemonderzoek Ruijterstraat te Druten
Uw projectnummer	: 355903
SYNLAB rapportnummer	: 12851894, versienummer: 1
Rapport-verificatienummer	: WIRLATG8

Rotterdam, 16-08-2018

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 355903. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is uitgevoerd door SYNLAB Analytics & Services B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SYNLAB laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 9 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Per 30 maart 2018 is ALcontrol B.V. overgegaan naar de nieuwe naam SYNLAB Analytics & Services B.V. Alle erkenningen van ALcontrol B.V./ALcontrol Laboratories blijven van kracht en zijn/worden omgezet naar SYNLAB Analytics & Services B.V.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

Jaap-Willem Hutter
Technical Director

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Sweco Arnhem
D.D.M. van den Berg

Analyserapport

Projectnaam	Nader bodemonderzoek Ruijterstraat te Druten	Orderdatum	14-08-2018
Projectnummer	355903	Startdatum	14-08-2018
Rapportnummer	12851894 - 1	Rapportagedatum	16-08-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	100-11 SW100 (350-400)
002	Grond (AS3000)	102-06 SW102 (150-200)
003	Grond (AS3000)	102-10 SW102 (300-350)
004	Grond (AS3000)	103-05 SW103 (120-170)
005	Grond (AS3000)	103-07 SW103 (200-250)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
droge stof	gew.-%	S	59.6	93.9	68.1	84.0	78.1
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	-	S	geen	geen	geen	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	4.8	<0.5	3.5	1.9	1.6
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	S	49	<1	24	9.5	37
MINERALE OLIE							
fractie C10-C12	mg/kgds		<5	<5	<5	<5	<5
fractie C12-C22	mg/kgds		260	<5	<5	<5	60
fractie C22-C30	mg/kgds		63	<5	<5	<5	220
fractie C30-C40	mg/kgds		<5	<5	<5	<5	110
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	320	<20	<20	<20	390

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Nader bodemonderzoek Ruijterstraat te Druten	Orderdatum	14-08-2018
Projectnummer	355903	Startdatum	14-08-2018
Rapportnummer	12851894 - 1	Rapportagedatum	16-08-2018

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
003	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
004	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
005	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Sweco Arnhem
D.D.M. van den Berg

Analyserapport

Projectnaam	Nader bodemonderzoek Ruijterstraat te Druten	Orderdatum	14-08-2018
Projectnummer	355903	Startdatum	14-08-2018
Rapportnummer	12851894 - 1	Rapportagedatum	16-08-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
006	Grond (AS3000)	103A-06 SW103A (140-190)

Analyse	Eenheid	Q	006
droge stof	gew.-%	S	80.7
gewicht artefacten	g	S	<1
aard van de artefacten	-	S	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	2.6
KORRELGROOTTEVERDELING			
lutum (bodem)	% vd DS	S	40
MINERALE OLIE			
fractie C10-C12	mg/kgds		13
fractie C12-C22	mg/kgds		6400
fractie C22-C30	mg/kgds		590
fractie C30-C40	mg/kgds		230 [1)]
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	7200

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Nader bodemonderzoek Ruijterstraat te Druten	Orderdatum	14-08-2018
Projectnummer	355903	Startdatum	14-08-2018
Rapportnummer	12851894 - 1	Rapportagedatum	16-08-2018

Monster beschrijvingen

006	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	Er zijn componenten aangetroffen die hoger zijn dan C40, deze zijn niet van invloed op het gerapporteerde resultaat.

Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Nader bodemonderzoek Ruijterstraat te Druten	Orderdatum	14-08-2018
Projectnummer	355903	Startdatum	14-08-2018
Rapportnummer	12851894 - 1	Rapportagedatum	16-08-2018

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: Gelijkwaardig aan ISO 11465 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934 (monstervoorbehandeling conform NEN-EN 16179). Grond (AS3000): conform AS3010-2 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000 en conform NEN-EN 16179
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010-3
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Grond: eigen methode. Grond (AS3000): conform AS3010-4
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform AS3010-7 conform NEN-EN-ISO 16703

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y7295586	13-08-2018	13-08-2018	ALC201
002	Y7295594	13-08-2018	13-08-2018	ALC201
003	Y7296006	13-08-2018	13-08-2018	ALC201
004	Y7295920	13-08-2018	13-08-2018	ALC201
005	Y7295926	13-08-2018	13-08-2018	ALC201
006	Y7296003	13-08-2018	13-08-2018	ALC201

Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Sweco Arnhem
D.D.M. van den Berg

Analyserapport

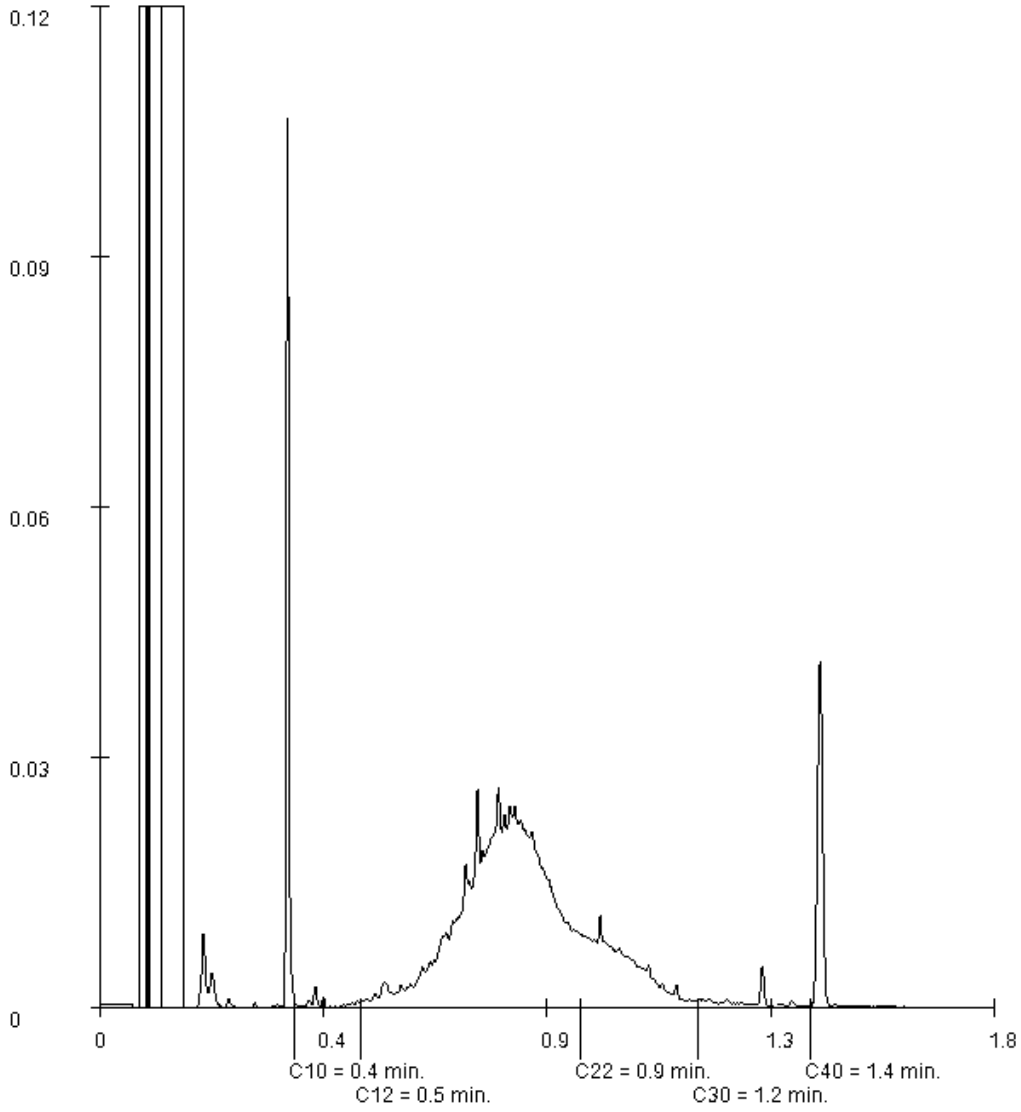
Projectnaam	Nader bodemonderzoek Ruijterstraat te Druten	Orderdatum	14-08-2018
Projectnummer	355903	Startdatum	14-08-2018
Rapportnummer	12851894 - 1	Rapportagedatum	16-08-2018

Monsternummer:	001
Monster beschrijvingen	100-11SW100 (350-400)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

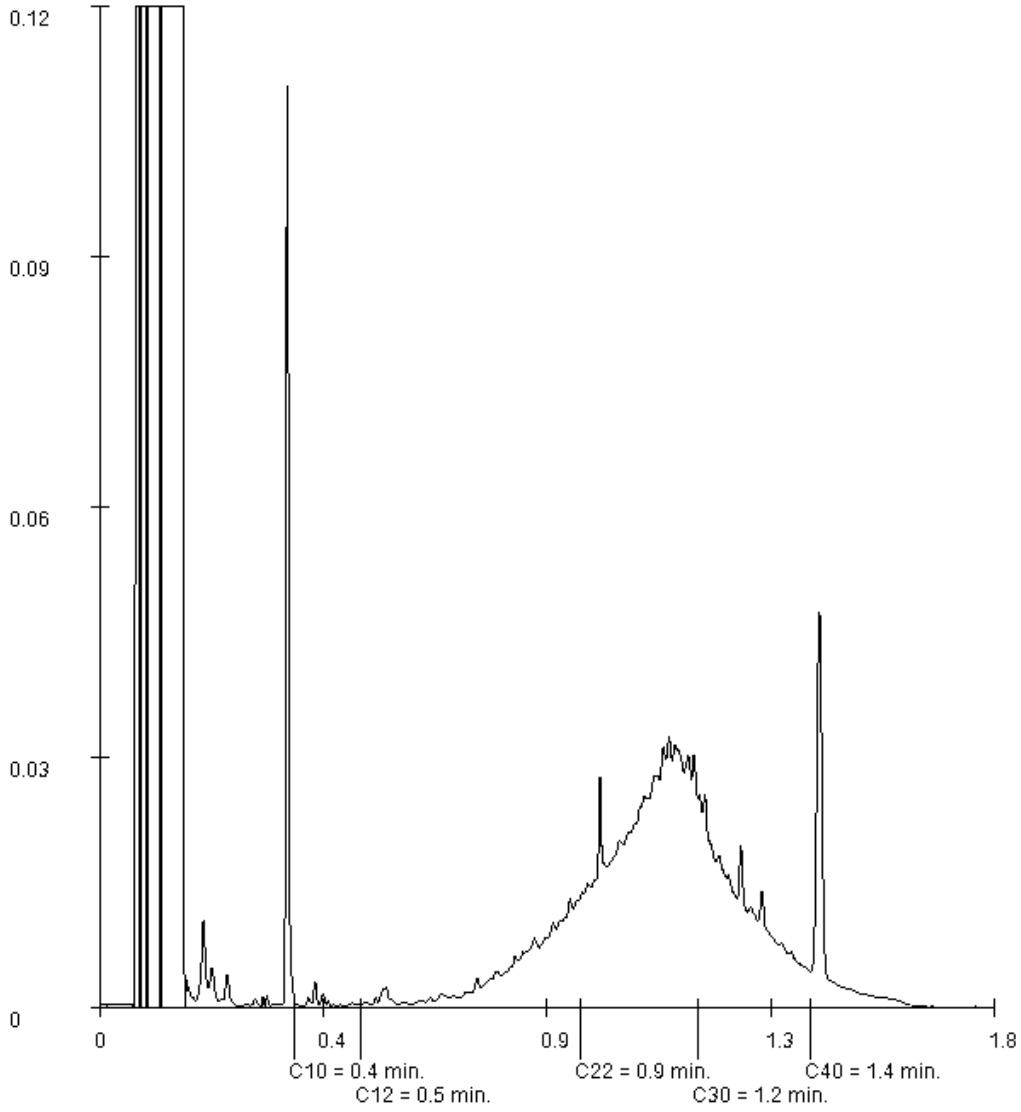
Projectnaam	Nader bodemonderzoek Ruijterstraat te Druten	Orderdatum	14-08-2018
Projectnummer	355903	Startdatum	14-08-2018
Rapportnummer	12851894 - 1	Rapportagedatum	16-08-2018

Monsternummer:	005
Monster beschrijvingen	103-07SW103 (200-250)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Sweco Arnhem
D.D.M. van den Berg

Analyserapport

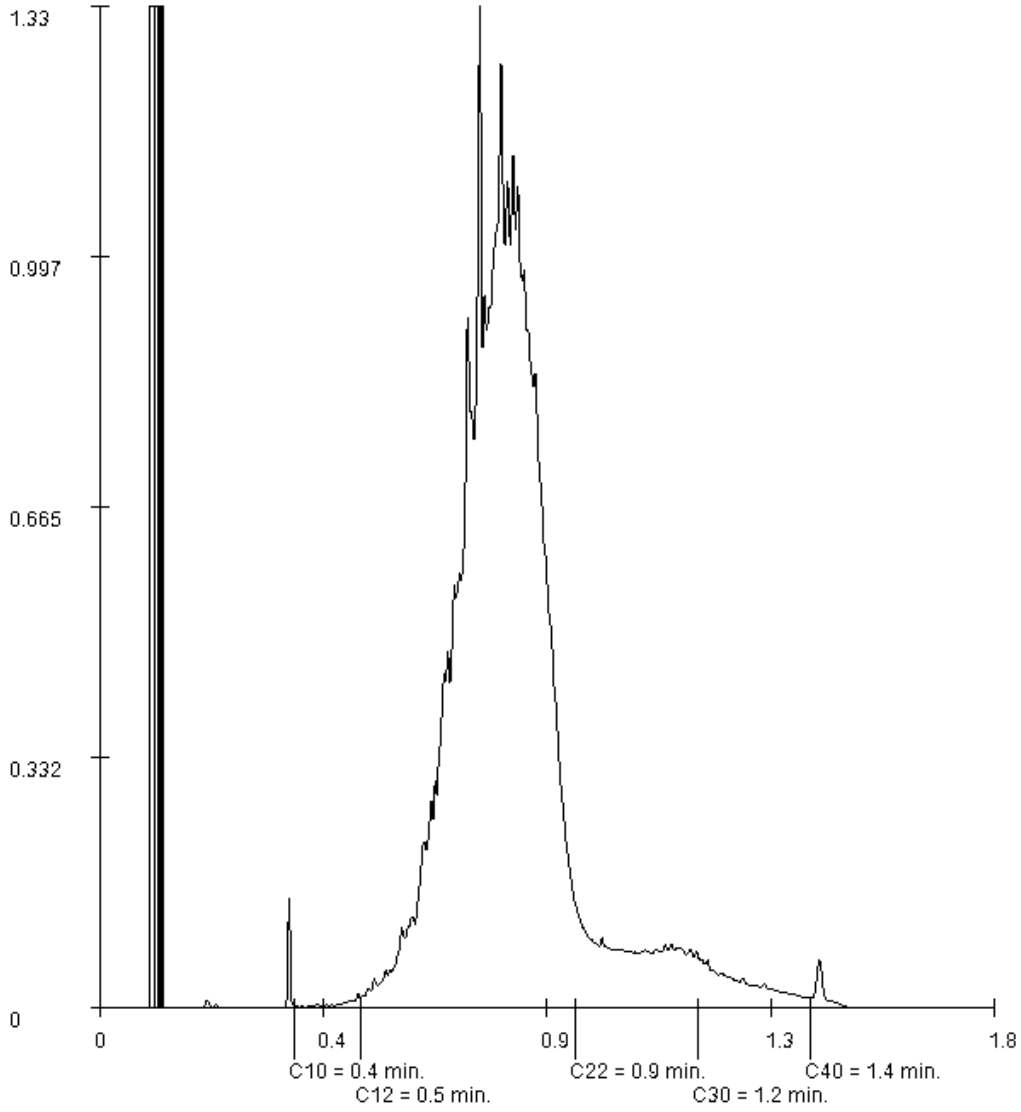
Projectnaam	Nader bodemonderzoek Ruijterstraat te Druten	Orderdatum	14-08-2018
Projectnummer	355903	Startdatum	14-08-2018
Rapportnummer	12851894 - 1	Rapportagedatum	16-08-2018

Monsternummer:	006
Monster beschrijvingen	103A-06SW103A (140-190)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

SYNLAB Analytics & Services B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.synlab.nl

Analyserapport

Sweco Arnhem
D.D.M. van den Berg
Postbus 485
6800 AL ARNHEM

Uw projectnaam	: Nader bodemonderzoek Ruijterstraat Druten
Uw projectnummer	: 355903
SYNLAB rapportnummer	: 12852192, versienummer: 1
Rapport-verificatienummer	: BLN5LII4

Rotterdam, 17-08-2018

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 355903. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is uitgevoerd door SYNLAB Analytics & Services B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SYNLAB laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 9 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Per 30 maart 2018 is ALcontrol B.V. overgegaan naar de nieuwe naam SYNLAB Analytics & Services B.V. Alle erkenningen van ALcontrol B.V./ALcontrol Laboratories blijven van kracht en zijn/worden omgezet naar SYNLAB Analytics & Services B.V.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

Jaap-Willem Hutter
Technical Director

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Sweco Arnhem
D.D.M. van den Berg

Analyserapport

Projectnaam	Nader bodemonderzoek Ruijterstraat Druten	Orderdatum	14-08-2018
Projectnummer	355903	Startdatum	14-08-2018
Rapportnummer	12852192 - 1	Rapportagedatum	17-08-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	SW101-04 SW101 (150-200)
002	Grond (AS3000)	SW104-03 SW104 (90-100)
003	Grond (AS3000)	SW104-05 SW104 (150-200)
004	Grond (AS3000)	SW105-05 SW105 (140-180)
005	Grond (AS3000)	SW107-03 SW107 (100-140)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
droge stof	gew.-%	S	75.4	86.3	76.1	76.0	81.6
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	-	S	geen	geen	geen	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	5.2	1.2	2.8	1.4	1.4
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	S	27	4.2	16	7.2	18
MINERALE OLIE							
fractie C10-C12	mg/kgds		<5	12	6	<5	<5
fractie C12-C22	mg/kgds		1700	6000	3500	6	740
fractie C22-C30	mg/kgds		380	1200	790	13	130
fractie C30-C40	mg/kgds		47	57	82	9	11
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	2100	7300	4400	30	870

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Nader bodemonderzoek Ruijterstraat Druten	Orderdatum	14-08-2018
Projectnummer	355903	Startdatum	14-08-2018
Rapportnummer	12852192 - 1	Rapportagedatum	17-08-2018

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
003	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
004	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
005	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Nader bodemonderzoek Ruijterstraat Druten	Orderdatum	14-08-2018
Projectnummer	355903	Startdatum	14-08-2018
Rapportnummer	12852192 - 1	Rapportagedatum	17-08-2018

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: Gelijkwaardig aan ISO 11465 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934 (monstervoorbehandeling conform NEN-EN 16179). Grond (AS3000): conform AS3010-2 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000 en conform NEN-EN 16179
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010-3
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Grond: eigen methode. Grond (AS3000): conform AS3010-4
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform AS3010-7 conform NEN-EN-ISO 16703

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y7295932	14-08-2018	14-08-2018	ALC201
002	Y7295923	14-08-2018	14-08-2018	ALC201
003	Y7295917	14-08-2018	14-08-2018	ALC201
004	Y7295587	14-08-2018	14-08-2018	ALC201
005	Y7295912	14-08-2018	14-08-2018	ALC201

Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Sweco Arnhem
D.D.M. van den Berg

Analyserapport

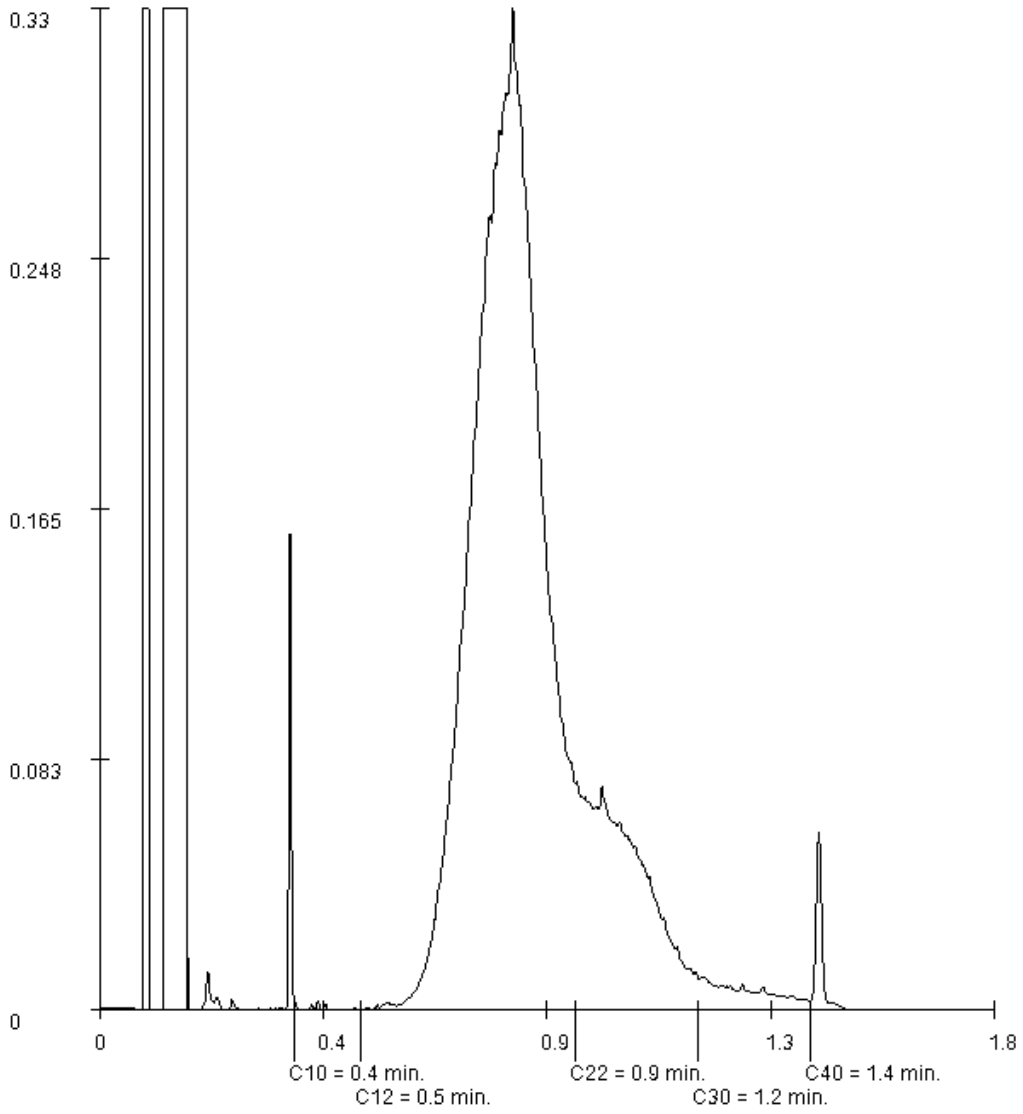
Projectnaam	Nader bodemonderzoek Ruijterstraat Druten	Orderdatum	14-08-2018
Projectnummer	355903	Startdatum	14-08-2018
Rapportnummer	12852192 - 1	Rapportagedatum	17-08-2018

Monsternummer:	001
Monster beschrijvingen	SW101-04SW101 (150-200)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Sweco Arnhem
D.D.M. van den Berg

Analyserapport

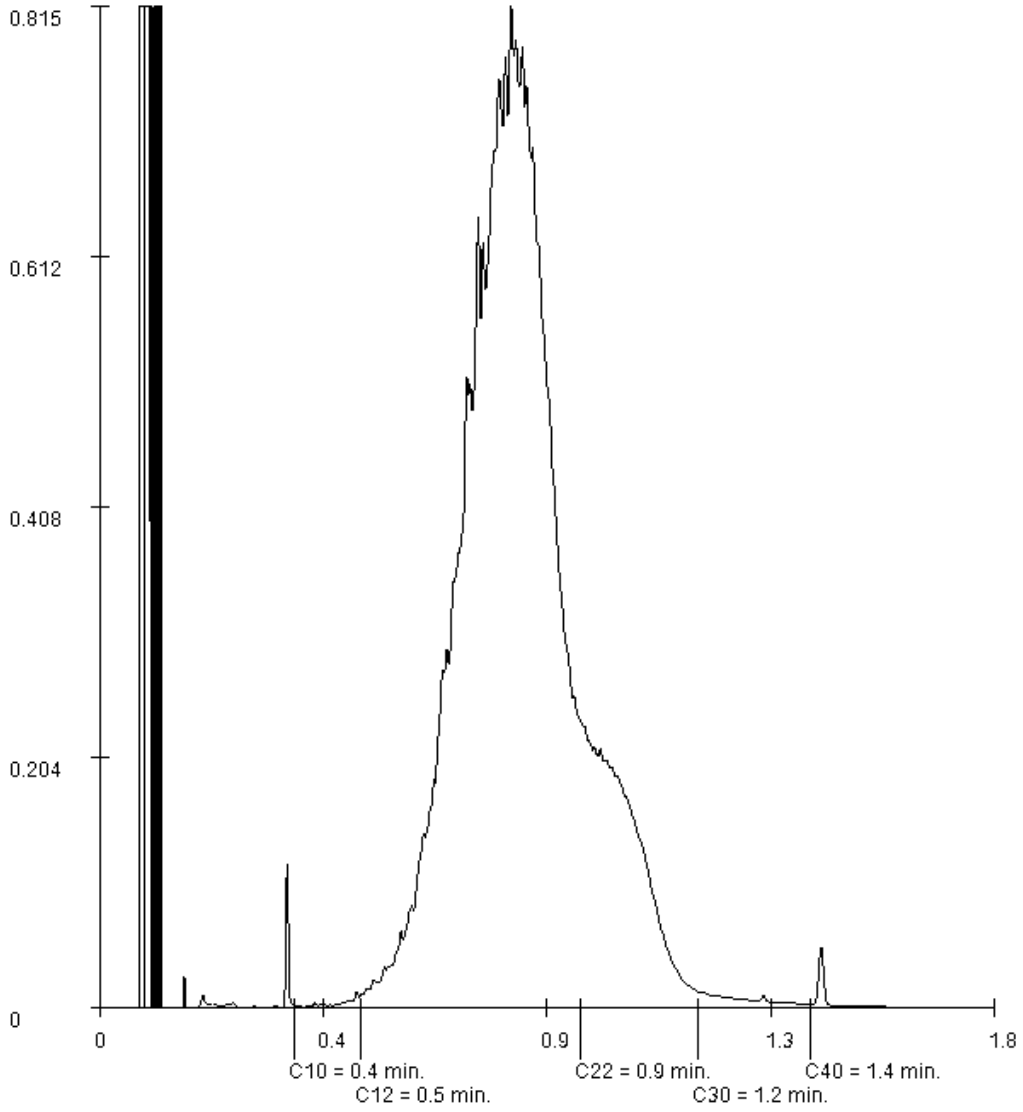
Projectnaam	Nader bodemonderzoek Ruijterstraat Druten	Orderdatum	14-08-2018
Projectnummer	355903	Startdatum	14-08-2018
Rapportnummer	12852192 - 1	Rapportagedatum	17-08-2018

Monsternummer:	002
Monster beschrijvingen	SW104-03SW104 (90-100)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Sweco Arnhem
D.D.M. van den Berg

Analyserapport

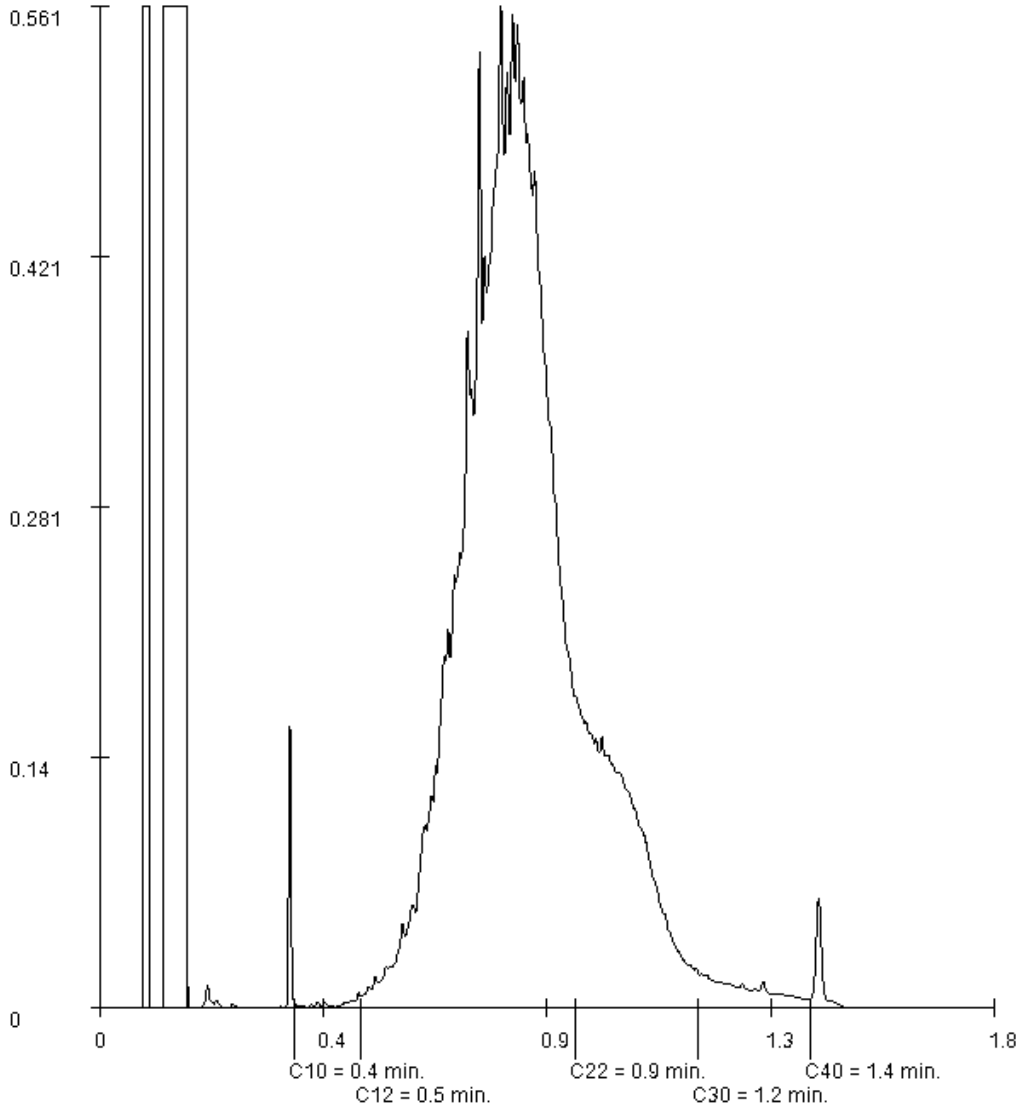
Projectnaam	Nader bodemonderzoek Ruijterstraat Druten	Orderdatum	14-08-2018
Projectnummer	355903	Startdatum	14-08-2018
Rapportnummer	12852192 - 1	Rapportagedatum	17-08-2018

Monsternummer:	003
Monster beschrijvingen	SW104-05SW104 (150-200)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Sweco Arnhem
D.D.M. van den Berg

Analyserapport

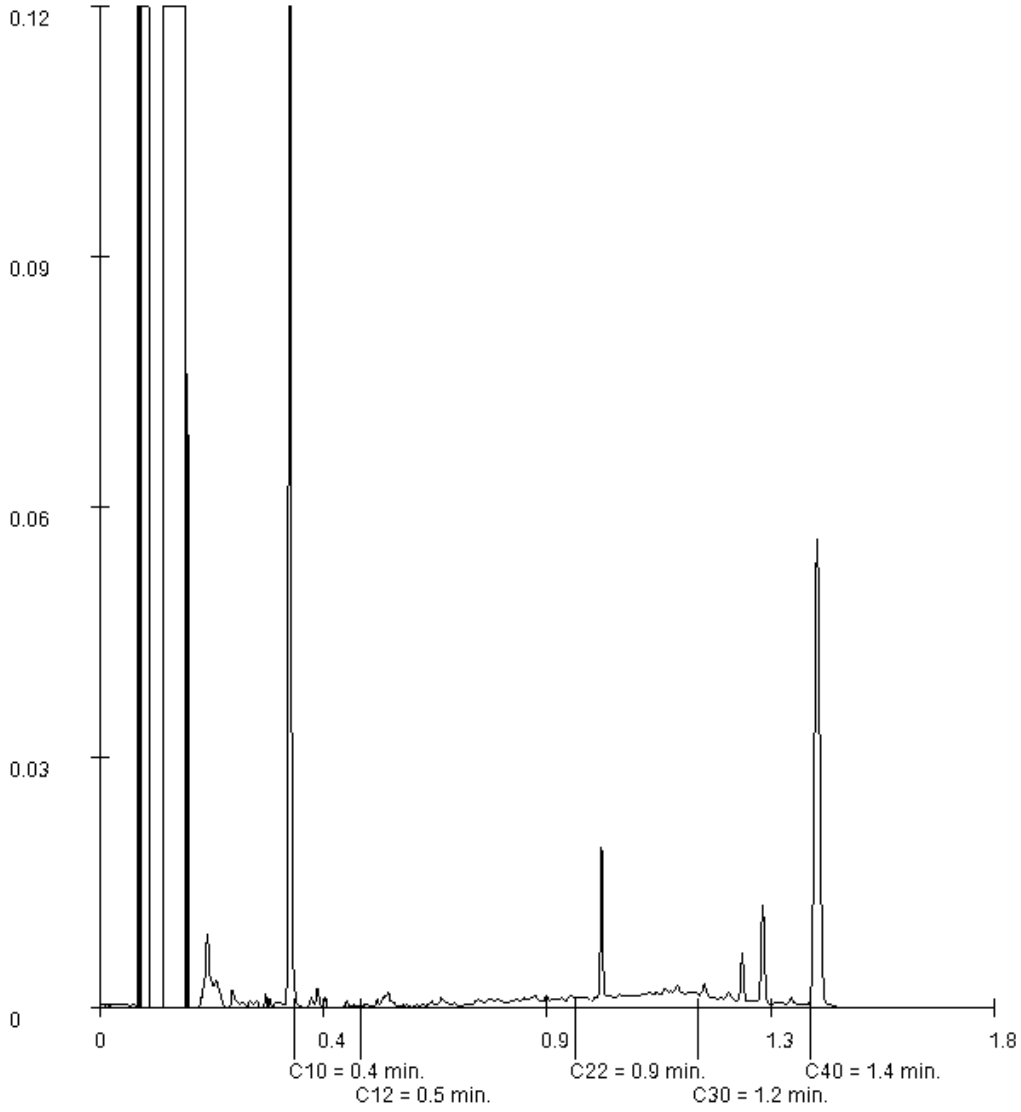
Projectnaam	Nader bodemonderzoek Ruijterstraat Druten	Orderdatum	14-08-2018
Projectnummer	355903	Startdatum	14-08-2018
Rapportnummer	12852192 - 1	Rapportagedatum	17-08-2018

Monsternummer:	004
Monster beschrijvingen	SW105-05SW105 (140-180)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Sweco Arnhem
D.D.M. van den Berg

Analyserapport

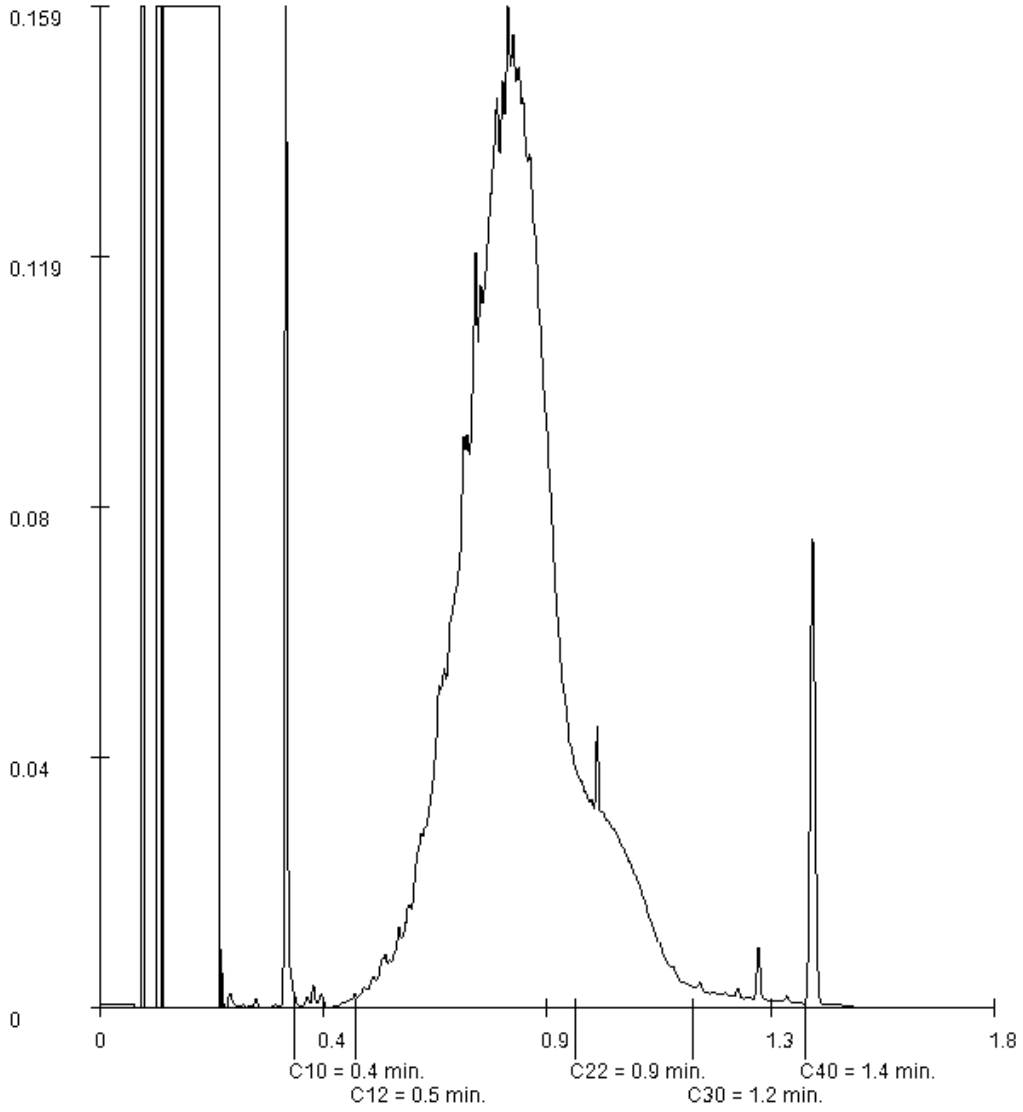
Projectnaam	Nader bodemonderzoek Ruijterstraat Druten	Orderdatum	14-08-2018
Projectnummer	355903	Startdatum	14-08-2018
Rapportnummer	12852192 - 1	Rapportagedatum	17-08-2018

Monsternummer:	005
Monster beschrijvingen	SW107-03SW107 (100-140)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

SYNLAB Analytics & Services B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.synlab.nl

Analyserapport

Sweco Arnhem
D.D.M. van den Berg
Postbus 485
6800 AL ARNHEM

Uw projectnaam	: De Ruijterstraat 12-14
Uw projectnummer	: 355903-10_DRUTEN
SYNLAB rapportnummer	: 12855504, versienummer: 1
Rapport-verificatienummer	: PNSEY5XS

Rotterdam, 27-08-2018

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 355903-10_DRUTEN. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is uitgevoerd door SYNLAB Analytics & Services B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SYNLAB laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 8 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Per 30 maart 2018 is ALcontrol B.V. overgegaan naar de nieuwe naam SYNLAB Analytics & Services B.V. Alle erkenningen van ALcontrol B.V./ALcontrol Laboratories blijven van kracht en zijn/worden omgezet naar SYNLAB Analytics & Services B.V.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

Jaap-Willem Hutter
Technical Director

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Sweco Arnhem
D.D.M. van den Berg

Analyserapport

Projectnaam	De Ruijterstraat 12-14	Orderdatum	21-08-2018
Projectnummer	355903-10_DRUTEN	Startdatum	21-08-2018
Rapportnummer	12855504 - 1	Rapportagedatum	27-08-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	103-1-1 103
002	Grondwater (AS3000)	SW100-1-1 SW100
003	Grondwater (AS3000)	SW101-1-1 SW101
004	Grondwater (AS3000)	SW102-1-1 SW102
005	Grondwater (AS3000)	SW103-1-1 SW103

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
VLUCHTIGE AROMATEN							
benzeen	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
tolueen	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	25
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
o-xyleen	µg/l	S	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1	<0.1
p- en m-xyleen	µg/l	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.21 [1)]	0.21 [1)]	0.21 [1)]	0.21 [1)]	0.21 [1)]
totaal BTEX (0.7 factor)	µg/l		0.63 [1)]	0.63 [1)]	0.63 [1)]	0.63 [1)]	25.49 [1)]
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	µg/l	S	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02	<0.02
MINERALE OLIE							
fractie C10-C12	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C12-C22	µg/l		<25	<25	80	<25	<25
fractie C22-C30	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
fractie C30-C40	µg/l		<25	<25	<25	<25	<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<50	<50	90	<50	<50

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	De Ruijterstraat 12-14	Orderdatum	21-08-2018
Projectnummer	355903-10_DRUTEN	Startdatum	21-08-2018
Rapportnummer	12855504 - 1	Rapportagedatum	27-08-2018

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
003	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
004	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
005	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Sweco Arnhem
D.D.M. van den Berg

Analyserapport

Projectnaam	De Ruijterstraat 12-14	Orderdatum	21-08-2018
Projectnummer	355903-10_DRUTEN	Startdatum	21-08-2018
Rapportnummer	12855504 - 1	Rapportagedatum	27-08-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
007	Grondwater (AS3000)	SW104-1-1 SW104
008	Grondwater (AS3000)	SW105-1-1 SW105

Analyse	Eenheid	Q	007	008
VLUCHTIGE AROMATEN				
benzeen	µg/l	S	<0.2	<0.2
tolueen	µg/l	S	<0.2	<0.2
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.2	<0.2
o-xyleen	µg/l	S	<0.1	<0.1
p- en m-xyleen	µg/l	S	<0.2	<0.2
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.21 [1)]	0.21 [1)]
totaal BTEX (0.7 factor)	µg/l		0.63 [1)]	0.63 [1)]
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
naftaleen	µg/l	S	0.07	0.03
MINERALE OLIE				
fractie C10-C12	µg/l		<25	<25
fractie C12-C22	µg/l		140	<25
fractie C22-C30	µg/l		<25	<25
fractie C30-C40	µg/l		<25	<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	140	<50

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	De Ruijterstraat 12-14	Orderdatum	21-08-2018
Projectnummer	355903-10_DRUTEN	Startdatum	21-08-2018
Rapportnummer	12855504 - 1	Rapportagedatum	27-08-2018

Monster beschrijvingen

007	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
008	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	De Ruijterstraat 12-14	Orderdatum	21-08-2018
Projectnummer	355903-10_DRUTEN	Startdatum	21-08-2018
Rapportnummer	12855504 - 1	Rapportagedatum	27-08-2018

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
benzeen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
tolueen	Grondwater (AS3000)	Idem
ethylbenzeen	Grondwater (AS3000)	Idem
o-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
p- en m-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
xylenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
totaal BTEX (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Eigen methode, headspace GCMS
naftaleen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-4
totaal olie C10 - C40	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-5

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	G6523467	21-08-2018	21-08-2018	ALC236
001	G6523462	21-08-2018	21-08-2018	ALC236
002	G6554603	21-08-2018	21-08-2018	ALC236
002	G6554609	21-08-2018	21-08-2018	ALC236
003	G6523465	21-08-2018	21-08-2018	ALC236
003	G6523466	21-08-2018	21-08-2018	ALC236
004	G6554598	21-08-2018	21-08-2018	ALC236
004	G6554604	21-08-2018	21-08-2018	ALC236
005	G6523464	21-08-2018	21-08-2018	ALC236
005	G6523459	21-08-2018	21-08-2018	ALC236
007	G6554611	21-08-2018	21-08-2018	ALC236
007	G6554605	21-08-2018	21-08-2018	ALC236
008	G6523460	21-08-2018	21-08-2018	ALC236
008	G6523455	21-08-2018	21-08-2018	ALC236

Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Sweco Arnhem
D.D.M. van den Berg

Analyserapport

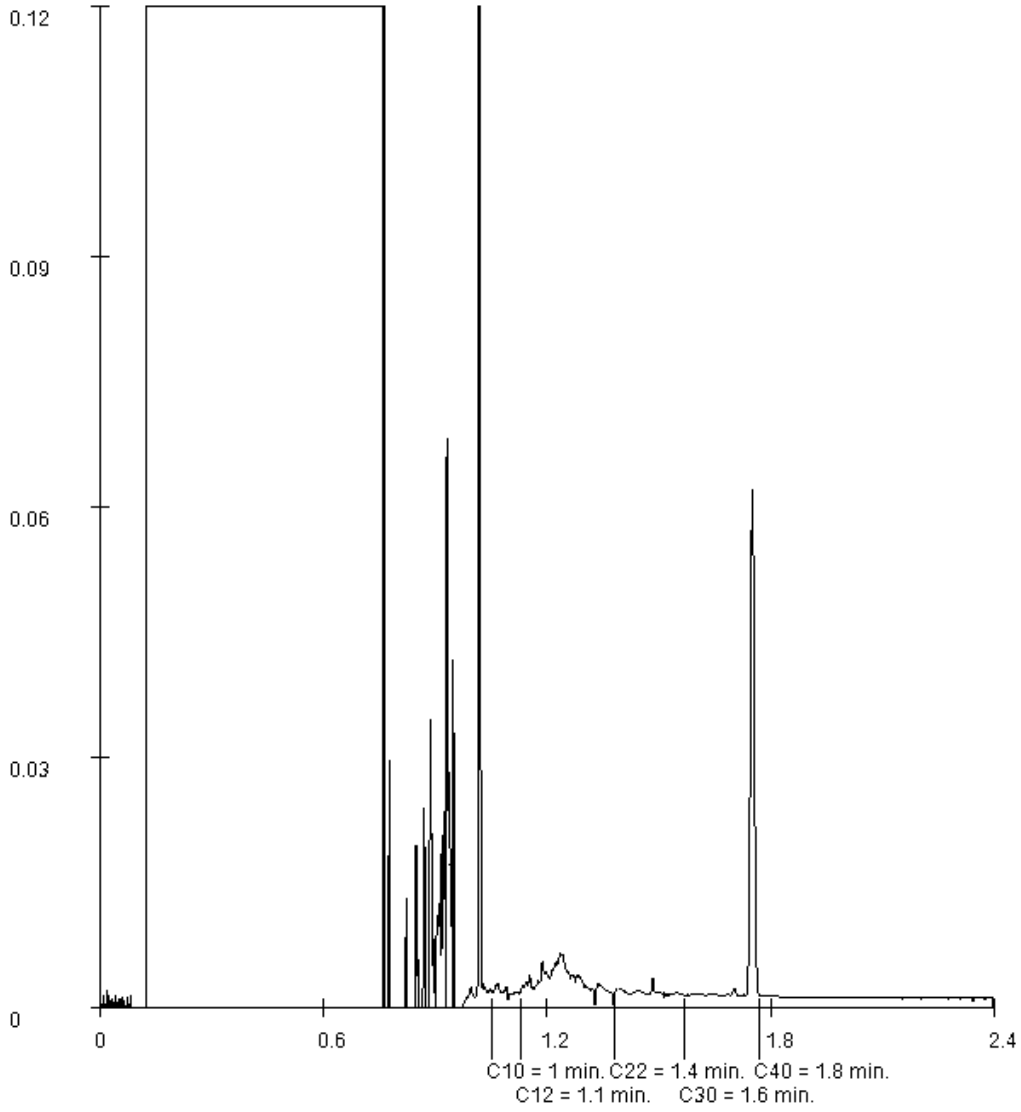
Projectnaam	De Ruijterstraat 12-14	Orderdatum	21-08-2018
Projectnummer	355903-10_DRUTEN	Startdatum	21-08-2018
Rapportnummer	12855504 - 1	Rapportagedatum	27-08-2018

Monsternummer:	003
Monster beschrijvingen	SW101-1-1SW101

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Sweco Arnhem
D.D.M. van den Berg

Analyserapport

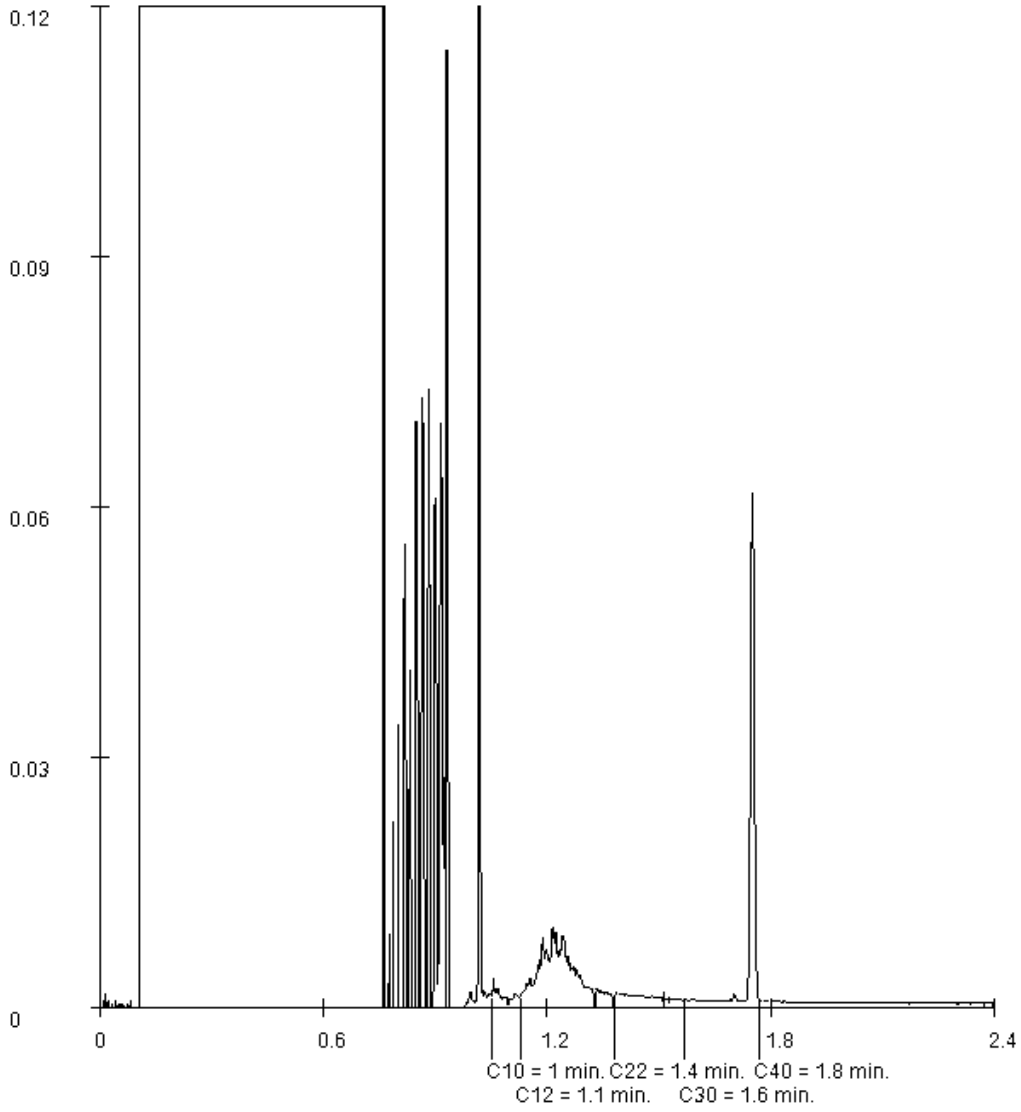
Projectnaam	De Ruijterstraat 12-14	Orderdatum	21-08-2018
Projectnummer	355903-10_DRUTEN	Startdatum	21-08-2018
Rapportnummer	12855504 - 1	Rapportagedatum	27-08-2018

Monsternummer:	007
Monster beschrijvingen	SW104-1-1SW104

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Bijlage 5 Getoetste analyseresultaten

BoToVa T12 Toetsing Wbb grond

Certificaatnummer	2018080050
Projectnaam	De Ruijterstraat 12-14
Uw projectnummer	355903-10_DRUTEN

Tabel: Analyseresultaten grond (gehaltes in mg/kg ds tenzij anders aangegev

Monsters	1	GSSD		2	GSSD		3	GSSD		4	GSSD		5	GSSD		6	GSSD		7	GSSD		8	GSSD	
Bodemtype correctie																								
Organische stof	0.700			2.60			2.70			6.60			10.5			6.70			11			2.60		
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	25		#	25		#	25		#	25		#	25		#	25		#	25		#	25		#
Voorbehandeling																								
Cryogeen malen AS3000	Uitgevoerd			Uitgevoerd			Uitgevoerd			Uitgevoerd			Uitgevoerd			Uitgevoerd			Uitgevoerd			Uitgevoerd		
Bodemkundige analyses																								
Droge stof	89.1	89.10		82.7	82.70		80.1	80.10		63.4	63.40					77.0	77		63.1	63.10		79.8	79.80	
Organische stof	<0.7	0.4900		2.6	2.600		2.7	2.700		6.6	6.600		10.5	10.5		6.7	6.700		11.0	11		2.6	2.600	
Gloeirest	99.2			97.1			97.0			93.0			89.1			92.9			88.6			97.0		
Droge stof													49.9	49.90										
Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen																								
Benzeen	<0.050	0.1750		<0.050	0.1346		<0.050	0.1296		<0.050	0.05303		<0.050	0.03333		<0.050	0.05224		<0.050	0.03182		<0.050	0.1346	
Tolueen	<0.050	0.1750		<0.050	0.1346		<0.050	0.1296		<0.050	0.05303		<0.050	0.03333		<0.050	0.05224		<0.050	0.03182		<0.050	0.1346	
Ethylbenzeen	<0.050	0.1750		<0.050	0.1346		<0.050	0.1296		<0.050	0.05303		<0.050	0.03333		<0.050	0.05224		<0.050	0.03182		<0.050	0.1346	
o-Xyleen	<0.050	0.1750		<0.050	0.1346		<0.050	0.1296		<0.050	0.05303		<0.050	0.03333		<0.050	0.05224		<0.050	0.03182		<0.050	0.1346	
m,p-Xyleen	<0.050	0.1750		<0.050	0.1346		<0.050	0.1296		<0.050	0.05303		<0.050	0.03333		<0.050	0.05224		<0.050	0.03182		<0.050	0.1346	
Xylenen (som) (factor 0,7)	0.070	0.3500		0.070	0.2692		0.070	0.2593		0.070	0.1061		0.070	0.06667		0.070	0.1045		0.070	0.06364		0.070	0.2692	
BTEX (som)	<0.25			<0.25			<0.25			<0.25			<0.25			<0.25			<0.25			<0.25		
Naftaleen	<0.010	0.007000		<0.010	0.007000		<0.010	0.007000		<0.010	0.007000		<0.010	0.006667		<0.010	0.007000		<0.010	0.006364		<0.010	0.007000	
Minerale olie																								
Minerale olie (C10-C12)	34	170		8.9	34.23		22	81.48		<3.0	3.182		<3.0	2		5.1	7.612		15	13.64		11	42.31	
Minerale olie (C12-C16)	2700	13500		550	2115		1200	4444		11	16.67		11	10.48		170	253.7		500	454.5		570	2192	
Minerale olie (C16-C21)	14000	70000		2700	10380		6500	24070		37	56.06		35	33.33		850	1269		2700	2455		3100	11920	
Minerale olie (C21-C30)	1100	5500		210	807.7		1600	5926		18	27.27		33	31.43		260	388.1		1100	1000		1200	4615	
Minerale olie (C30-C35)	93	465		17	65.38		55	203.7		6.7	10.15		19	18.10		15	22.39		34	30.91		33	126.9	
Minerale olie (C35-C40)	43	215		<6.0	16.15		22	81.48		<6.0	6.364		<6.0	4		<6.0	6.269		8.4	7.636		7.6	29.23	
Minerale olie totaal (C10-C40)	18000	90000	***	3500	13460	***	9300	34440	***	74	112.1		100	95.24		1300	1940	*	4400	4000	**	4900	18850	***
Chromatogram olie (GC)	Zie bijl.			Zie bijl.			Zie bijl.			Zie bijl.			Zie bijl.			Zie bijl.			Zie bijl.			Zie bijl.		

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster	BoToVa Oordeel
1	10136023	01-3 01 (90-115)	Overschrijding Interventiewaarde
2	10136024	01-4 01 (115-130)	Overschrijding Interventiewaarde
3	10136025	02-4 02 (170-200)	Overschrijding Interventiewaarde
4	10136026	03-11 03 (250-300)	Voldoet aan Achtergrondwaarde
5	10136027	03-12 03 (300-350)	Voldoet aan Achtergrondwaarde
6	10136028	03-7 03 (120-150)	Overschrijding Achtergrondwaarde
7	10136029	03-9 03 (150-200)	Overschrijding Achtergrondwaarde
8	10136030	05-5 05 (130-150)	Overschrijding Interventiewaarde

Verklaring van de gebruikte kleuren:

	kleiner dan of gelijk aan de Achtergrondwaarde
blauw	groter dan Achtergrondwaarde
oranje	groter dan Tussenwaarde
rood	groter dan Interventiewaarde

Deze toetsing is m.b.v. BoToVa uitgevoerd.
Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

Tabel: Toetsingswaarden voor grond

Toetswaarde	AW	T	I
Bodemtype correctie			
Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen			
Benzeen	0.200	0.650	1.10
Tolueen	0.200	16.1	32
Ethylbenzeen	0.200	55.1	110
Xylenen (som) (factor 0,7)	0.450	8.72	17
Minerale olie			
Minerale olie totaal (C10-C40)	190	2600	5000

BoToVa T13 Toetsing Wbb grondwater (ondiep)

Projectnummer	355903-10_DRUTEN
Projectnaam	De Ruijterstraat 12-14
Ordernummer	
Datum monstername	01-06-2018
Monsternemer	Veldwerker M.H.H.J. Cox
Certificaatnummer	2018079396
Startdatum	01-06-2018
Rapportagedatum	08-06-2018

Analyse	Eenheid	1	GSSD	Oordeel	RG	S	T	I
Voorbehandeling								
Drijflaag		Verwijderd						
Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen								
Benzeen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	0,2	15,1	30
Tolueen	µg/L	0,55	0,55	-	0,2	7	503,5	1000
Ethylbenzeen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	4	77	150
o-Xyleen	µg/L	0,33	0,33					
m,p-Xyleen	µg/L	<0,20	0,14					
Xylenen (som) factor 0,7	µg/L	0,47	0,47	*	0,2	0,2	35,1	70
BTEX (som)	µg/L	<0,90						
Naftaleen	µg/L	<0,020	0,014	-	0,02	0,01	35,01	70
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	µg/L	570	570					
Minerale olie (C12-C16)	µg/L	43000	43000					
Minerale olie (C16-C21)	µg/L	220000	220000					
Minerale olie (C21-C30)	µg/L	73000	73000					
Minerale olie (C30-C35)	µg/L	1800	1800					
Minerale olie (C35-C40)	µg/L	650	650					
Minerale olie totaal (C10-C40)	µg/L	340000	340000	***	50	50	325	600
Chromatogram		Zie bijl.						
Uitbesteed / Overig onderzoek								
Overig onderzoek		ja						
Overig onderzoek		Uitgevoerd						
Extra parameters								
som 16 aromatische oplosmiddelen	µg/L		1,3	Geen oordeel mogelijk				

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
1	10134030	10-1-1 10 (200-340)

Eindoordeel: Overschrijding Interventiewaarde

Gebruikte afkortingen

-	kleiner dan of gelijk aan Streefwaarde
*	groter dan Streefwaarde
**	groter dan Tussenwaarde
***	groter dan Interventiewaarde

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
RG	Vereiste Rapportagegrens
S	Streefwaarde
T	Tussenwaarde
I	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

N.B.: de vermelde tussenwaarde is door PAIS berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

BoToVa T13 Toetsing Wbb grondwater (ondiep)

Projectnummer	355903-10_DRUTEN
Projectnaam	De Ruijterstraat 12-14
Ordernummer	
Datum monstername	01-06-2018
Monsternemer	Veldwerker M.H.H.J. Cox
Certificaatnummer	2018079396
Startdatum	01-06-2018
Rapportagedatum	08-06-2018

Analyse	Eenheid	2	GSSD	Oordeel	RG	S	T	I
Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen								
Benzeen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	0,2	15,1	30
Tolueen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	7	503,5	1000
Ethylbenzeen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	4	77	150
o-Xyleen	µg/L	<0,10	0,07					
m,p-Xyleen	µg/L	<0,20	0,14					
Xylenen (som) factor 0,7	µg/L	0,21	0,21	-	0,2	0,2	35,1	70
BTEX (som)	µg/L	<0,90						
Naftaleen	µg/L	<0,020	0,014	-	0,02	0,01	35,01	70
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C12-C16)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C16-C21)	µg/L	62	62					
Minerale olie (C21-C30)	µg/L	<15	10,5					
Minerale olie (C30-C35)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C35-C40)	µg/L	<10	7					
Minerale olie totaal (C10-C40)	µg/L	81	81	*	50	50	325	600
Chromatogram		Zie bijl.						
Extra parameters								
som 16 aromatische oplosmiddelen	µg/L		0,63	Geen oordeel mogelijk				

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
2	10134031	111-1-1 111 (100-200)

Eindoordeel: Overschrijding Streefwaarde

Gebruikte afkortingen

-	kleiner dan of gelijk aan Streefwaarde
*	groter dan Streefwaarde
**	groter dan Tussenwaarde
***	groter dan Interventiewaarde

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
RG	Vereiste Rapportagegrens
S	Streefwaarde
T	Tussenwaarde
I	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

N.B.: de vermelde tussenwaarde is door PAIS berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

BoToVa T13 Toetsing Wbb grondwater (ondiep)

Projectnummer	355903-10_DRUTEN
Projectnaam	De Ruijterstraat 12-14
Ordernummer	
Datum monstername	01-06-2018
Monsternemer	Veldwerker M.H.H.J. Cox
Certificaatnummer	2018079396
Startdatum	01-06-2018
Rapportagedatum	08-06-2018

Analyse	Eenheid	3	GSSD	Oordeel	RG	S	T	I
Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen								
Benzeen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	0,2	15,1	30
Tolueen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	7	503,5	1000
Ethylbenzeen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	4	77	150
o-Xyleen	µg/L	<0,10	0,07					
m,p-Xyleen	µg/L	<0,20	0,14					
Xylenen (som) factor 0,7	µg/L	0,21	0,21	-	0,2	0,2	35,1	70
BTEX (som)	µg/L	<0,90						
Naftaleen	µg/L	<0,020	0,014	-	0,02	0,01	35,01	70
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C12-C16)	µg/L	10	10					
Minerale olie (C16-C21)	µg/L	67	67					
Minerale olie (C21-C30)	µg/L	22	22					
Minerale olie (C30-C35)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C35-C40)	µg/L	<10	7					
Minerale olie totaal (C10-C40)	µg/L	110	110	*	50	50	325	600
Chromatogram		Zie bijl.						
Extra parameters								
som 16 aromatische oplosmiddelen	µg/L		0,63	Geen oordeel mogelijk				

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
3	10134032	12-1-1 12 (100-200)

Eindoordeel: Overschrijding Streefwaarde

Gebruikte afkortingen

-	kleiner dan of gelijk aan Streefwaarde
*	groter dan Streefwaarde
**	groter dan Tussenwaarde
***	groter dan Interventiewaarde

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
RG	Vereiste Rapportagegrens
S	Streefwaarde
T	Tussenwaarde
I	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

N.B.: de vermelde tussenwaarde is door PAIS berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

Tabel 1: Gemeten gehalten in grond met beoordeling conform de Wet Bodembescherming

Grondmonster		100-11			SW101-04			102-06		
Grondsoort		Klei			Klei			Zand		
Zintuiglijke bijmengingen		resten veen, geen olie-water reactie			sterk baksteenhoudend, geen olie-water reactie			geen olie-water reactie		
Certificaatcode		12851894			12852192			12851894		
Boring		SW100			SW101			SW102		
Diepte (m -mv)		3,50 - 4,00			1,50 - 2,00			1,50 - 2,00		
Humus	% ds	4,8			5,2			0,50		
Lutum	% ds	49			27			1,0		
Datum van toetsing		27-9-2018			27-9-2018			27-9-2018		
Monsterconclusie		Overschrijding Achtergrondwaarde			Overschrijding Achtergrondwaarde			Voldoet aan Achtergrondwaarde		
Monstermelding 1										
Monstermelding 2										
Monstermelding 3										
		Meetw	**GSSD**	**Index**	**Meetw**	**GSSD**	**Index**	**Meetw**	**GSSD**	**Index**
OVERIGE (ORGANISCHE) VERBINDINGEN										
Minerale olie C10 - C12	mg/kg ds	<5	7 (6)		<5	7 (6)		<5	18 (6)	
Minerale olie C12 - C22	mg/kg ds	260	542 (6)		1700	3269 (6)		<5	18 (6)	
Minerale olie C22 - C30	mg/kg ds	63	131 (6)		380	731 (6)		<5	18 (6)	
Minerale olie C30 - C40	mg/kg ds	<5	7 (6)		47	90 (6)		<5	18 (6)	
Minerale olie (totaal)	mg/kg ds	320	667	0,1	2100	4038	0,8	<20	<70	-0,02
OVERIG										
Droge stof	% w/w	59,6	60,0 (6)		75,4	75,0 (6)		93,9	94,0 (6)	
Artefacten	g	<1			<1			<1		
Lutum	%	49			27			1,0		
Organische stof (humus)	%	4,8			5,2			0,50		
Aard artefacten	-	0			0			0		

Tabel 2: Gemeten gehalten in grond met beoordeling conform de Wet Bodembescherming

Grondmonster		102-10			103-05			103-07		
Grondsoort		Klei			Zand			Klei		
Zintuiglijke bijmengingen		geen olie-water reactie			brokken klei, geen olie-water reactie			matig baksteenhoudend, geen olie-water reactie		
Certificaatcode		12851894			12851894			12851894		
Boring		SW102			SW103			SW103		
Diepte (m -mv)		3,00 - 3,50			1,20 - 1,70			2,00 - 2,50		
Humus	% ds	3,5			1,9			1,6		
Lutum	% ds	24			9,5			37		
Datum van toetsing		27-9-2018			27-9-2018			27-9-2018		
Monsterconclusie		Voldoet aan Achtergrondwaarde			Voldoet aan Achtergrondwaarde			Overschrijding Achtergrondwaarde		
Monstermelding 1										
Monstermelding 2										
Monstermelding 3										
		Meetw	**GSSD**	**Index**	**Meetw**	**GSSD**	**Index**	**Meetw**	**GSSD**	**Index**
OVERIGE (ORGANISCHE) VERBINDINGEN										
Minerale olie C10 - C12	mg/kg ds	<5	10 (6)		<5	18 (6)		<5	18 (6)	
Minerale olie C12 - C22	mg/kg ds	<5	10 (6)		<5	18 (6)		60	300 (6)	
Minerale olie C22 - C30	mg/kg ds	<5	10 (6)		<5	18 (6)		220	1100 (6)	
Minerale olie C30 - C40	mg/kg ds	<5	10 (6)		<5	18 (6)		110	550 (6)	
Minerale olie (totaal)	mg/kg ds	<20	<40	-0,03	<20	<70	-0,02	390	1950	0,37
OVERIG										
Droge stof	% w/w	68,1	68,0 (6)		84,0	84,0 (6)		78,1	78,0 (6)	
Artefacten	g	<1			<1			<1		
Lutum	%	24			9,5			37		
Organische stof (humus)	%	3,5			1,9			1,6		
Aard artefacten	-	0			0			0		

Tabel 3: Gemeten gehalten in grond met beoordeling conform de Wet Bodembescherming

Grondmonster		103A-06			SW104-03			SW104-05		
Grondsoort		Klei			Zand			Klei		
Zintuiglijke bijmengingen		matige olie-water reactie			sterke olie-water reactie			sterk baksteenhoudend, geen olie-water reactie		
Certificaatcode		12851894			12852192			12852192		
Boring		SW103A			SW104			SW104		
Diepte (m -mv)		1,40 - 1,90			0,90 - 1,00			1,50 - 2,00		
Humus	% ds	2,6			1,2			2,8		
Lutum	% ds	40			4,2			16		
Datum van toetsing		27-9-2018			27-9-2018			27-9-2018		
Monsterconclusie		Overschrijding Interventiewaarde			Overschrijding Interventiewaarde			Overschrijding Interventiewaarde		
Monstermelding 1										
Monstermelding 2										
Monstermelding 3										
		Meetw	**GSSD**	**Index**	**Meetw**	**GSSD**	**Index**	**Meetw**	**GSSD**	**Index**
OVERIGE (ORGANISCHE) VERBINDINGEN										
Minerale olie C10 - C12	mg/kg ds	13	50 (6)		12	60 (6)		6	21 (6)	
Minerale olie C12 - C22	mg/kg ds	6400	24615 (6)		6000	30000 (6)		3500	12500 (6)	
Minerale olie C22 - C30	mg/kg ds	590	2269 (6)		1200	6000 (6)		790	2821 (6)	
Minerale olie C30 - C40	mg/kg ds	230	885 (6)		57	285 (6)		82	293 (6)	
Minerale olie (totaal)	mg/kg ds	7200	27692	5,72	7300	36500	7,55	4400	15714	3,23
OVERIG										
Droge stof	% w/w	80,7	81,0 (6)		86,3	86,0 (6)		76,1	76,0 (6)	
Artefacten	g	<1			<1			<1		
Lutum	%	40			4,2			16		
Organische stof (humus)	%	2,6			1,2			2,8		
Aard artefacten	-	0			0			0		

Tabel 4: Gemeten gehalten in grond met beoordeling conform de Wet Bodembescherming

Grondmonster		SW105-05			SW107-03		
Grondsoort					Klei		
Zintuiglijke bijmengingen		sterk baksteenhoudend, sterk metselpuinhoudend, geen olie-water reactie			resten baksteen, matige olie-water reactie		
Certificaatcode		12852192			12852192		
Boring		SW105			SW107		
Diepte (m -mv)		1,40 - 1,80			1,00 - 1,40		
Humus	% ds	1,4			1,4		
Lutum	% ds	7,2			18		
Datum van toetsing		27-9-2018			27-9-2018		
Monsterconclusie		Voldoet aan Achtergrondwaarde			Overschrijding Achtergrondwaarde		
Monstermelding 1							
Monstermelding 2							
Monstermelding 3							
		Meetw	**GSSD**	**Index**	**Meetw**	**GSSD**	**Index**
OVERIGE (ORGANISCHE) VERBINDINGEN							
Minerale olie C10 - C12	mg/kg ds	<5	18 (6)		<5	18 (6)	
Minerale olie C12 - C22	mg/kg ds	6	30 (6)		740	3700 (6)	
Minerale olie C22 - C30	mg/kg ds	13	65 (6)		130	650 (6)	
Minerale olie C30 - C40	mg/kg ds	9	45 (6)		11	55 (6)	
Minerale olie (totaal)	mg/kg ds	30	150	-0,01	870	4350	0,86
OVERIG							
Droge stof	% w/w	76,0	76,0 (6)		81,6	82,0 (6)	
Artefacten	g	<1			<1		
Lutum	%	7,2			18		
Organische stof (humus)	%	1,4			1,4		
Aard artefacten	-	0			0		

--	: Geen toetsnorm aanwezig
<	: kleiner dan de detectielimiet
8,88	: <= Achtergrondwaarde
<=*T*	: Kleiner of gelijk aan Tussenwaarde
8,88	: <= Interventiewaarde
8,88	: > Interventiewaarde
6	: Heeft geen normwaarde
#	: verhoogde rapportagegrens
GSSD	: Gestandaardiseerde meetwaarde
Index	: (GSSD - AW) / (I - AW)

- Getoetst via de BoToVa service, versie 3.0.0 -

Tabel 5: Normwaarden conform de Wet Bodembescherming

		AW	WO	IND	I
OVERIGE (ORGANISCHE) VERBINDINGEN					
Minerale olie (totaal)	mg/kg ds	190	190	500	5000

Tabel 1: Gemeten concentraties in grondwater met beoordeling conform de Wet Bodembescherming

Watermonster		SW100-1-1			SW101-1-1			SW102-1-1		
Datum		21-8-2018			21-8-2018			21-8-2018		
Filterstelling (m -mv)		-			-			-		
Datum van toetsing		26-9-2018			26-9-2018			26-9-2018		
Monsterconclusie		Voldoet aan Streefwaarde			Overschrijding Streefwaarde			Voldoet aan Streefwaarde		
Monstermelding 1										
Monstermelding 2										
Monstermelding 3										
		Meetw	**GSSD**	**Index**	**Meetw**	**GSSD**	**Index**	**Meetw**	**GSSD**	**Index**
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	µg/l	<0,2	<0,1	-0	<0,2	<0,1	-0	<0,2	<0,1	-0
Tolueen	µg/l	<0,2	<0,1	-0,01	<0,2	<0,1	-0,01	<0,2	<0,1	-0,01
Ethylbenzeen	µg/l	<0,2	<0,1	-0,03	<0,2	<0,1	-0,03	<0,2	<0,1	-0,03
meta-/para-Xyleen (som)	µg/l	<0,2	<0,1		<0,2	<0,1		<0,2	<0,1	
ortho-Xyleen	µg/l	<0,1	<0,1		<0,1	<0,1		<0,1	<0,1	
Xylenen (som)	µg/l		<0,21	0		<0,21	0		<0,21	0
Xylenen (som)										
BTEX (totaal, 0.7 factor)	µg/l	0,63			0,63			0,63		
Som 16 Aromatische oplosmiddelen	µg/l		<0,63[2,14]			<0,63[2,14]			<0,63[2,14]	
Som 16 Aromatische oplosmiddelen										
PAK										
Naftaleen	µg/l	<0,02	<0,01	0	<0,02	<0,01	0	<0,02	<0,01	0
PAK 10 VROM	-		<0,00020[11]			<0,00020[11]			<0,00020[11]	
PAK 10 VROM										
OVERIGE (ORGANISCHE) VERBINDINGEN										
Minerale olie C10 - C12	µg/l	<25	18[6]		<25	18[6]		<25	18[6]	
Minerale olie C12 - C22	µg/l	<25	18[6]		80	80[6]		<25	18[6]	
Minerale olie C22 - C30	µg/l	<25	18[6]		<25	18[6]		<25	18[6]	
Minerale olie C30 - C40	µg/l	<25	18[6]		<25	18[6]		<25	18[6]	
Minerale olie (totaal)	µg/l	<50	<35	-0,03	*90*	*90*	*0,07*	<50	<35	-0,03

Tabel 2: Gemeten concentraties in grondwater met beoordeling conform de Wet Bodembescherming

Watermonster		SW103-1-1			SW103A-1-1			SW104-1-1		
Datum		21-8-2018			21-8-2018			21-8-2018		
Filterstelling (m -mv)		-			-			-		
Datum van toetsing		26-9-2018			27-9-2018			26-9-2018		
Monsterconclusie		Overschrijding Streefwaarde						Overschrijding Streefwaarde		
Monstermelding 1										
Monstermelding 2										
Monstermelding 3										
		Meetw	**GSSD**	**Index**	**Meetw**	**GSSD**	**Index**	**Meetw**	**GSSD**	**Index**
AROMATISCHE VERBINDINGEN										
Benzeen	µg/l	<0,2	<0,1	-0	0	[1]		<0,2	<0,1	-0
Tolueen	µg/l	*25*	*25*	*0,02*	0	[1]		<0,2	<0,1	-0,01
Ethylbenzeen	µg/l	<0,2	<0,1	-0,03	0	[1]		<0,2	<0,1	-0,03
meta-/para-Xyleen (som)	µg/l	<0,2	<0,1		0	[1]		<0,2	<0,1	
ortho-Xyleen	µg/l	<0,1	<0,1		0	[1]		<0,1	<0,1	
Xylenen (som)	µg/l		<0,21	0					<0,21	0
Xylenen (som)										
BTEX (totaal, 0.7 factor)	µg/l	25,49			0			0,63		
Som 16 Aromatische oplosmiddelen	µg/l		25[2,14]						<0,63[2,14]	
Som 16 Aromatische oplosmiddelen						[2]				
PAK										

Watermonster		SW103-1-1			SW103A-1-1		SW104-1-1		
Datum		21-8-2018			21-8-2018		21-8-2018		
Filterstelling (m -mv)		-			-		-		
Datum van toetsing		26-9-2018			27-9-2018		26-9-2018		
Monsterconclusie		Overschrijding Streefwaarde					Overschrijding Streefwaarde		
Naftaleen	µg/l	<0,02	<0,01	0	0	(1)	*0,07*	*0,07*	*0*
PAK 10 VROM	-		<0,00020(11)					0,0010(11)	
PAK 10 VROM						(2)			
OVERIGE (ORGANISCHE) VERBINDINGEN									
Minerale olie C10 - C12	µg/l	<25	18(6)		0	(1)	<25	18(6)	
Minerale olie C12 - C22	µg/l	<25	18(6)		0	(1)	140	140(6)	
Minerale olie C22 - C30	µg/l	<25	18(6)		0	(1)	<25	18(6)	
Minerale olie C30 - C40	µg/l	<25	18(6)		0	(1)	<25	18(6)	
Minerale olie (totaal)	µg/l	<50	<35	-0,03	0	(1)	*140*	*140*	*0,16*

Tabel 3: Gemeten concentraties in grondwater met beoordeling conform de Wet Bodembescherming

Watermonster		SW105-1-1		
Datum		21-8-2018		
Filterstelling (m -mv)		-		
Datum van toetsing		26-9-2018		
Monsterconclusie		Overschrijding Streefwaarde		
Monstermelding 1				
Monstermelding 2				
Monstermelding 3				
		Meetw	**GSSD**	**Index**
AROMATISCHE VERBINDINGEN				
Benzeen	µg/l	<0,2	<0,1	-0
Tolueen	µg/l	<0,2	<0,1	-0,01
Ethylbenzeen	µg/l	<0,2	<0,1	-0,03
meta-/para-Xyleen (som)	µg/l	<0,2	<0,1	
ortho-Xyleen	µg/l	<0,1	<0,1	
Xylenen (som)	µg/l		<0,21	0
Xylenen (som)				
BTEX (totaal, 0.7 factor)	µg/l	0,63		
Som 16 Aromatische oplosmiddelen	µg/l		<0,63(2,14)	
Som 16 Aromatische oplosmiddelen				
PAK				
Naftaleen	µg/l	*0,03*	*0,03*	*0*
PAK 10 VROM	-		0,00043(11)	
PAK 10 VROM				
OVERIGE (ORGANISCHE) VERBINDINGEN				
Minerale olie C10 - C12	µg/l	<25	18(6)	
Minerale olie C12 - C22	µg/l	<25	18(6)	
Minerale olie C22 - C30	µg/l	<25	18(6)	
Minerale olie C30 - C40	µg/l	<25	18(6)	
Minerale olie (totaal)	µg/l	<50	<35	-0,03

--	: Geen toetsnorm aanwezig
<	: kleiner dan de detectielimiet
8,88	: <= Streefwaarde
8,88	: > Streefwaarde
8,88	: > Interventiewaarde
>T	: Groter dan Tussenwaarde
1	: Gemeten gehalte is <= 0

Projectcode: 355903-10_DRUTEN

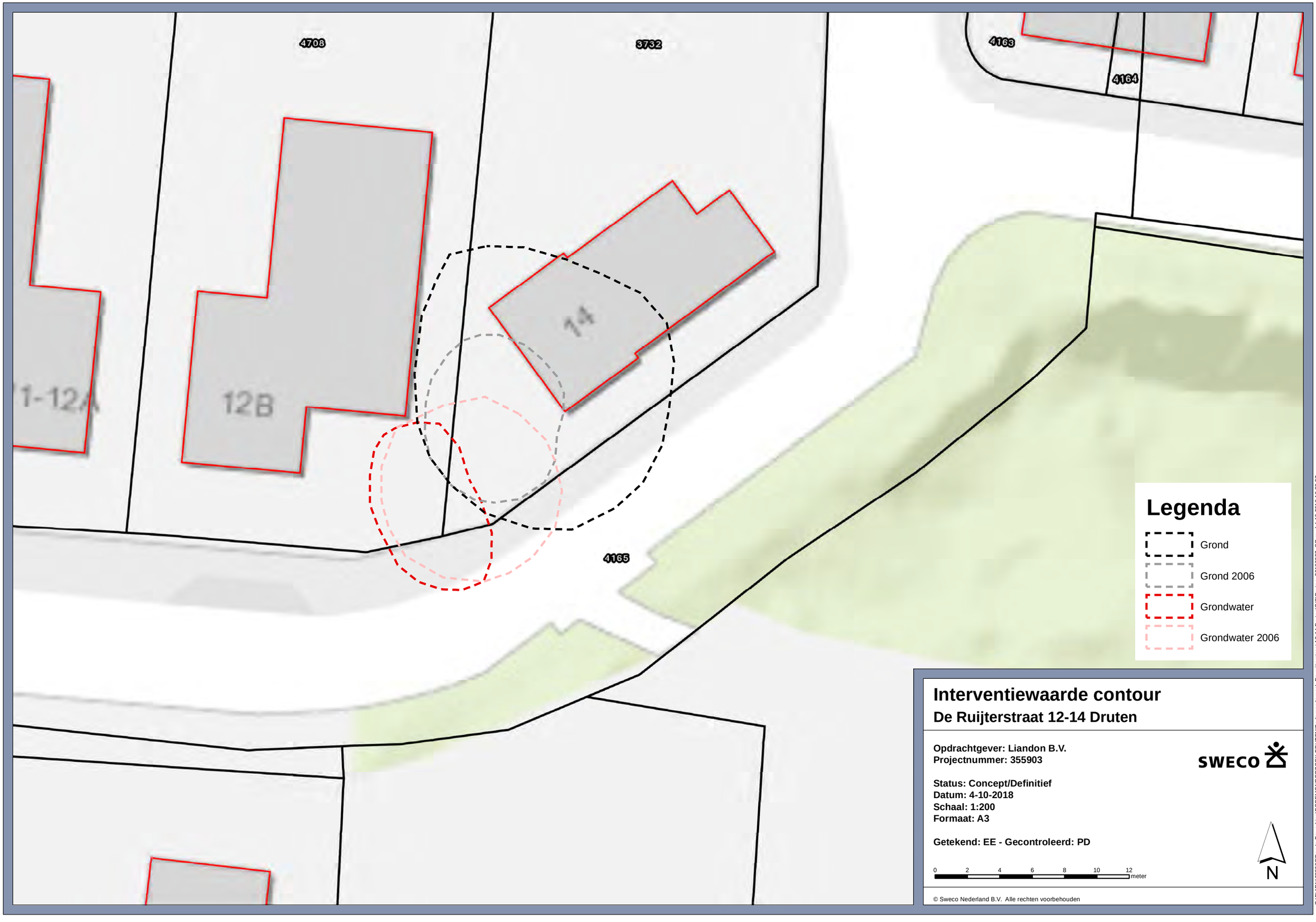
11 : Enkele parameters ontbreken in de berekening van de somfractie
14 : Streefwaarde ontbreekt zorgplicht van toepassing
2 : Enkele parameters ontbreken in de som
6 : Heeft geen normwaarde
: verhoogde rapportagegrens
GSSD : Gestandaardiseerde meetwaarde
Index : (GSSD - S) / (I - S)

- Getoetst via de BoToVa service, versie 2.0.0 -

Tabel 4: Normwaarden conform de Wet Bodembescherming

		S	S Diep	Indicatief	I
AROMATISCHE VERBINDINGEN					
Benzeen	µg/l	0,2			30
Tolueen	µg/l	7			1000
Ethylbenzeen	µg/l	4			150
Xylenen (som)	µg/l	0,2			70
Som 16 Aromatische oplosmiddelen	µg/l			150	
PAK					
Naftaleen	µg/l	0,01			70
OVERIGE (ORGANISCHE) VERBINDINGEN					
Minerale olie (totaal)	µg/l	50			600

Bijlage 6 Verontreinigingssituatie



Legenda

- Grond
- Grond 2006
- Grondwater
- Grondwater 2006

Interventiewaarde contour

De Ruijterstraat 12-14 Druten

Opdrachtgever: Liandon B.V.
Projectnummer: 355903

SWECO

Status: Concept/Definitief
Datum: 4-10-2018
Schaal: 1:200
Formaat: A3

Getekend: EE - Gecontroleerd: PD

0 2 4 6 8 10 12 meter

N

© Sweco Nederland B.V. Alle rechten voorbehouden

Q:\PLARN\355903\Doc In Bewerking\BODEMONDERZOEK DRUTEN\Bodemonderzoek De ruijterstraat 12-14 Druten\GIS\Druten_20180927_SG.mxd 4-10-2018 10:38:27

Bijlage 7 Toetsingskader Bodemkwaliteit

Algemene toelichting toetsingskader en toetsingsnormen
De Wet bodembescherming (Wbb) geeft regels voor de bescherming van de bodem en de aanpak van eventuele bodemverontreiniging door middel van sanering. Op hoofdlijnen is in de Wbb aangegeven wanneer sprake is van bodemverontreiniging en wanneer deze zodanig is dat sanering met spoed nodig is. Tevens is in de Wbb aangegeven waar de saneringsdoelstelling aan moet voldoen. De concrete uitwerking hiervan is vastgelegd in circulaires, besluiten en regelingen op grond van de Wbb.
De toetsingskaders en normen voor landbodemkwaliteit zijn opgenomen in het Besluit bodemkwaliteit (Staatsblad 2007, nr. 469, met wijzigingen), de Regeling bodemkwaliteit (Staatscourant 2007, nr. 247 met wijzigingen) en de Circulaire bodemsanering 2013 (Staatscourant 2013 nr. 16675). De volgende toetsingswaarden worden onderscheiden.

De Streefwaarde grondwater
De Streefwaarde grondwater geeft aan wat het ijkpunt is voor de milieukwaliteit op de lange termijn, uitgaande van Verwaarloosbare Risico's voor het ecosysteem.

De Achtergrondwaarde voor grond
De Achtergrondwaarden voor grond zijn vastgesteld op basis van gehalten aan stoffen zoals die voorkomen in de bodem van natuur- en landbouwgronden in Nederland die niet zijn belast door lokale verontreinigingsbronnen. Grond die voldoet aan de Achtergrondwaarde is duurzaam geschikt voor elk bodemgebruik.
Voor asbest is geen Achtergrondwaarde vastgesteld omdat de interventiewaarde bij vaststelling al was gebaseerd op het verwaarloosbaar risiconiveau (VR).

De Interventiewaarde bodemsanering voor grond en grondwater
De interventiewaarde geeft het milieukwaliteitsniveau aan waarboven ernstige vermindering optreedt van de functionele eigenschappen van de bodem.
De Interventiewaarden voor landbodems zijn gebaseerd op een uitgebreide RIVM-studie naar zowel humaantoxicologische als ecotoxicologische effecten van bodemverontreinigende stoffen. De humaantoxicologische ernstige bodemverontreinigingsconcentratie (Serious Risk Concentration = SRC_{humaan}) is het gehalte in de bodem waarbij overschrijding van het zogenaamde Maximaal Toelaatbare Risiconiveau voor de mens (MTR_{humaan}) kan plaatsvinden. Voor de afleiding van de SRC_{humaan} is uitgegaan van de situatie 'wonen met tuin' met een 'standaard' gedragspatroon, waarbij de meest relevante blootstellingsroutes zijn opgenomen. De SRC_{eco} is het gehalte in de bodem waarboven 50% van de (potentieel) aanwezige soorten en processen negatieve effecten kunnen ondervinden (HC50). De laagste van deze twee gehalten is in principe als Interventiewaarde vastgesteld.
De Interventiewaarden voor landbodems zijn daarom gekoppeld aan de potentiële risico's van een bodemverontreiniging.

Het gemiddelde van de Achtergrond- en de Interventiewaarde voor grond en het gemiddelde van de Streef- en Interventiewaarde grondwater (= Tussenwaarde)
Deze waarde geeft de milieukwaliteit aan, waarbij er sprake is van verhoogde, maar in het algemeen niet potentieel onaanvaardbare, risico's voor mens en milieu. Het betreft een rekenkundig gemiddelde, dat niet rechtstreeks aan een specifiek risiconiveau is gekoppeld.

Overschrijding van deze waarde heeft slechts een indicatieve functie, namelijk het aangeven van de noodzaak van een nader onderzoek naar de kwaliteit van de bodem.

Toetsingswaarden asbest
Voor asbest in grond geldt alleen een interventiewaarde c.q. restconcentratienorm. Deze norm is vastgesteld op 100 mg/kg d.s. asbest (gewogen). De Interventiewaarde voor asbest is bij vaststelling gebaseerd op het verwaarloosbaar risiconiveau (VR). Grond met een gehalte aan asbest (gewogen) lager dan de Interventiewaarde mag hierdoor als niet verontreinigd worden aangemerkt. Het gewogen gehalte aan asbest wordt berekend door het gehalte aan serpentijn asbest te vermeerderen met tienmaal het gehalte aan amfibool asbest.

Bodemtypecorrectie
Achtergrondwaarden en interventiewaarden met betrekking tot grond zijn getalswaarden die zijn afgeleid voor de zogenaamde standaardbodem. De standaardbodem is gedefinieerd als bodem die 25% lutum en 10% organische stof bevat. Toetsing van de gehalten aan geanalyseerde stoffen vindt plaats na omrekening van de gemeten gehalten naar gehalten in standaardbodem. Deze omrekening vindt plaats op basis van het lutum- en organische stofgehalte dat voor alle bodemmonsters is bepaald. De Interventiewaarden voor grondwater zijn afgeleid van de Interventiewaarden voor grond, maar zijn onafhankelijk van het bodemtype. Voor de interventiewaarde asbest is geen bodemtypecorrectie van toepassing. De toetsingswaarden zijn opgenomen in tabel 1 in deze bijlage.

Geval van ernstige verontreiniging
Van een geval van ernstige verontreiniging is sprake indien voor ten minste één stof de gemiddelde gemeten concentratie van minimaal 25 m^3 bodemvolume in het geval van grondverontreiniging, of 100 m^3 poriënverzadigd bodemvolume in het geval van een grondwaterverontreiniging, hoger is dan de Interventiewaarde voor landbodems.
Indien sprake is van een geval van ernstige verontreiniging dat vóór 1987 is ontstaan, dient te worden bepaald of de sanering al dan niet spoedig dient te worden uitgevoerd aan de hand van een risico-beoordeling, zoals beschreven in de Circulaire bodemsanering 2013.

Milieuhygiënisch saneringscriterium
Indien sprake is van een geval van ernstige verontreiniging dat voor 1987 is ontstaan, dient te worden bepaald of de sanering al dan niet met spoed dient te worden uitgevoerd. Voor landbodems dient hiervoor de systematiek van het milieuhygiënisch saneringscriterium te worden gevolgd, zoals is beschreven in de Circulaire bodemsanering 2013. De systematiek is gebaseerd op de beoordeling van risico's voor de mens, risico's voor het ecosysteem en risico's voor verspreiding van de verontreiniging.
In principe dient de sanering van een geval van ernstige verontreiniging met spoed te worden uitgevoerd, tenzij is aangetoond dat in de huidige of toekomstige situatie geen sprake is van onaanvaardbare risico's. Dan moet aan alle drie de hieronder beschreven criteria worden voldaan:

- Risico's voor de mens:
  - De risico-index totaal, op basis van de MTRoraal en de MTRinhalatoir is kleiner dan 1;
  - De TCL wordt niet overschreden;
  - Mensen ondervinden in de huidige situatie geen aantoonbare hinder (bv huidirritatie of stank) van de bodemverontreiniging;

- Risico's voor het ecosysteem
  - De toxische druk (TD) over een bepaald oppervlak (afhankelijk van het gebruik van de locatie) is niet hoger dan 0,25 of 0,65
  - Of op basis van ecologische meetmethoden is aangetoond dat geen sprake is van onaanvaardbare risico's voor het ecosysteem;
- Risico's voor verspreiding:
  - Binnen een straal van 100 m van de interventiewaardecontour in het grondwater is geen kwetsbaar object aanwezig;
  - Van een drijflaag en/of een zaklaag waaruit verspreiding plaatsvindt is geen sprake;
  - Het totale bodemvolume waarbinnen het grondwater is verontreinigd met één of meer stoffen in gehalten boven de interventiewaarden, is niet groter dan 6.000 m^3 of, als het wel groter is dan 6.000 m^3, dient de jaarlijkse verspreiding van de verontreiniging met één of meer stoffen boven de interventiewaarde in het grondwater binnen een kleiner bodemvolume dan 1.000 m^3 plaats te vinden.

Saneringstijdstip
Een geval van ernstige verontreiniging waarbij sprake is van onaanvaardbare risico's dient met spoed te worden gesaneerd. Dit houdt in dat de onaanvaardbare risico's zo snel mogelijk dienen te worden weggenomen. Als indicatie voor de termijn waarop de (deel)sanering dient aan te vangen geldt als richtlijn: binnen 4 jaar na het afgeven van de beschikking ernst en spoed.

Zorgplicht
Los van het toetsingskader is in 1987, bij de inwerkingtreding van de Wet bodembescherming, het zorgplichtartikel van kracht geworden. Iedereen die vanaf 1987 handelingen verricht die de bodem (verder) verontreinigen, is verplicht direct saneringsmaatregelen te treffen, zodat de oude situatie wordt hersteld.

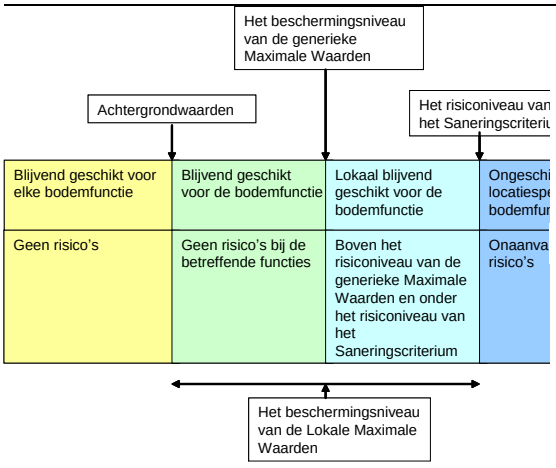
Tabel 1 Toetsingswaarden voor de standaardparameters in grond en grondwater

	GROND (mg/kg ds)			ONDIEP GRONDWATER (µg/l)		
Metalen	AW	T	I	S	T	I
Barium*	190	550	920	50	338	625
cadmium	0,6	6,8	13	0,4	3,2	6
kobalt	15	103	190	20	60	100
koper	40	115	190	15	45	75
kwik	0,15	18,08	36	0,05	0,175	0,3
lood	50	290	530	15	45	75
molybdeen	1,5	191,5	190	5	153	300
nikkel	35	68	100	15	45	75
zink	140	430	720	65	433	800
aromatische verbindingen						
benzeen	0,2	0,65	1,1	0,2	15	30
tolueen	0,2	65,1	130	7	504	1000
ethylbenzeen	0,2	55,1	110	4	77	150
xylenen	0,45	8,73	17	0,2	35	70
naftaleen	-			0,01	35	70
fenol	0,25	7,13	14	0,2	1000	2000
PAK						
PAK 10 bij H<10%	1,5	21	40	-	-	-
PAK 10 bij H>30%	4,5	62	120	-	-	-
PAK 10 H>10% en <30%	1,5	21	40	-	-	'--
gechloreerde koolwaterstoffen						
1,2-dichloorethaan	0,2	3,3	6,4	7	204	400
Som cis en trans	0,3	0,65	1	0,01	10	20
1,2dichlooretheen						
tetrachlooretheen	0,15	4,8	8,8	0,01	20	40
tetrachloormethaan	0,3	0,5	0,7	0,01	5	10
111-trichloorethaan	0,25	7,6	15	0,01	150	300
112-trichloorethaan	0,3	5,2	10	0,01	65	130
trichlooretheen	0,25	1,4	2,5	24	262	500
chloroform	0,25	2,3	5,6	6	203	400
chloorbenzenen						
monochloorbenzeen	0,2	2,6	5	7	94	180
Dichloorbenzenen (som)	2	10,5	19	3	27	50
Overige verontreinigingen						
minerale olie (GC)	190	2595	5000	50	325	600
PCB (som 7)	0,02	0,51	1	0,01	0,01	0,01

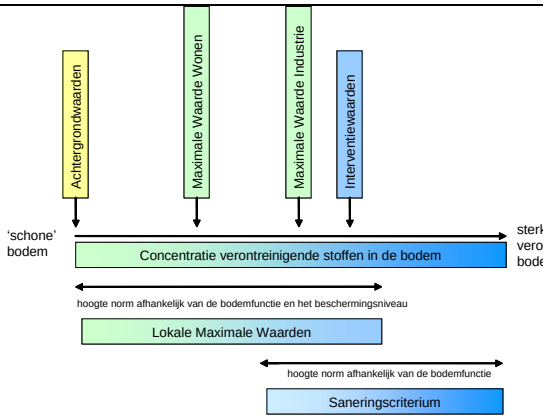
** Barium wordt alleen getoetst indien sprake is van antropogene bijmenging in de bodem*

Toetsingswaarden toepassing grond en bagger: Achtergrondwaarden en Maximale Waarden
In het Besluit bodemkwaliteit en bijbehorende Regeling bodemkwaliteit is gekozen voor een 'altijd-' en een 'nooit-grens'. De 'altijd-grens' zijn de achtergrondwaarden. Deze zijn vastgesteld op basis van de gehalten aan stoffen zoals die voorkomen in de bodem van natuur- en landbouwgronden in Nederland die niet zijn belast door lokale verontreinigings-bronnen. Partijen grond en baggerspecie die voldoen aan de achtergrondwaarden zijn altijd vrij toepasbaar (voor wat betreft de chemische kwaliteit). Het Besluit stelt hieraan geen aanvullende toepassingsvoorwaarden.

De ‘nooit-grens’ wordt bepaald met behulp van het Saneringscriterium. Dit is geen vaste norm, maar een methodiek om te bepalen of er locatiespecifiek sprake is van een onaanvaardbaar risico en of met spoed moet worden gesaneerd (op grond van de Wet bodembescherming).
Grond en baggerspecie die is verontreinigd boven de grens van het onaanvaardbaar risico mogen niet worden toegepast in de betreffende locatiespecifieke situatie.
Tussen de ‘altijd-’ en ‘nooit-grens’ liggen de Maximale Waarden die zijn gekoppeld aan een bodemfunctie. Deze waarden geven de bovengrens aan van de kwaliteit die nodig is om de bodem blijvend geschikt te houden voor de functie die de bodem heeft. In het generieke toetsingskader van het Besluit bodemkwaliteit zijn voor landbodems Generieke Maximale Waarden vastgesteld als grenzen voor de kwaliteit die hoort bij de functie van de bodem (de Maximale Waarde Wonen en de Maximale Waarde Industrie). Overigens betekent een overschrijding van een Maximale Waarde niet dat de locatie niet geschikt zou zijn voor het huidige of beoogde gebruik. De grens voor toepassing van grond en bagger in het generieke toetsingskader ligt bij de Maximale Waarde Industrie.
In het gebiedsspecifieke toetsingskader van het Besluit bodemkwaliteit kan de lokale bodembeheerder (de gemeente) per deelgebied en per stof zelf Lokale Maximale Waarden kiezen (tussen de ‘altijd-‘ en ‘nooit-grens’), waarbij rekening wordt gehouden met de specifieke verontreinigingsituatie en het daadwerkelijke gebruik van de bodem. Zo kan gebiedsgericht het gewenste beschermingsniveau nader worden gespecificeerd en kan worden gestuurd in de toepassingsmogelijkheden voor grond en baggerspecie.
Onderstaande figuren geven een overzicht van de verbanden tussen risico’s, bodemfunctie, bodemnormen en concentraties verontreinigende stoffen in de bodem. Deze figuren komen uit het rapport ‘Ken uw (water)bodemkwaliteit, de risico’s inzichtelijk’ (SenterNovem, september 2007). Dit rapport is geschreven door Sweco Nederland B.V. in opdracht van SenterNovem/Bodem+ en RWS. Hierin vindt u een uitgebreid overzicht van alle (water)bodemnormen en hun onderbouwing.



Figuur: relaties tussen geschiktheid van de bodem voor de functie, bijbehorende beschermings-/ risiconiveaus en bijbehorende bodemnormen



Figuur: relatie tussen bodemconcentraties en bodemnormen

Bijlage 8 Kwaliteitsborging

Kwaliteitsborging

Sweco Nederland B.V. wil met haar producten en diensten zo goed mogelijk aan de behoeften, doelstellingen en eisen van haar opdrachtgevers voldoen. Voor het bewijsbaar en zichtbaar maken van de kwaliteit (kwaliteitsborging) beschikt Sweco Nederland B.V. over een kwaliteitssysteem. Dit kwaliteitssysteem is er mede op gericht de individuele kennis, kunde en activiteiten van de medewerkers zodanig te organiseren en af te stemmen, dat de kwaliteit van de gezamenlijk tot stand gebrachte producten en diensten zo goed mogelijk beheerst en gewaarborgd worden.

Het Besluit bodemkwaliteit (onderdeel KWALIBO) richt zich op kwaliteit én integriteit van de bodemintermediair. De kwaliteitseisen zijn vastgelegd in beoordelingsrichtlijnen, protocollen en andere documenten. Met een certificaat moeten bodemintermediairs (aannemers, inspectie-instellingen, milieukundige begeleiders e.d.) aantonen dat hun bedrijf aan de kwaliteitseisen voldoet. Het bevoegd gezag mag alleen gegevens accepteren van een erkende intermediair. Bovendien moeten de personen en instellingen die bepaalde cruciale functies in het bodembeheer vervullen (milieukundige begeleiding, monsterneming bij partijkeuringen, veldwerk, certificatie en inspectie), onafhankelijk zijn van hun opdrachtgever (eigenaar / initiatiefnemer). Functiescheiding en het (laten) uitvoeren van de aangewezen werkzaamheden door erkende bodemintermediairs gelden vanaf de datum dat erkenning verplicht is.

De kwaliteit van de door Sweco Nederland B.V. uitgevoerde onderzoeken en gegeven adviezen op het gebied van bodembeheer wordt gewaarborgd door onderstaand kwaliteitssysteem:

NEN-EN-ISO 9001

Het managementsysteem van Sweco Nederland B.V. is gecertificeerd tegen NEN-EN-ISO 9001. Deze norm geeft een model voor externe kwaliteitsborging en voor certificatie. Er wordt een aantal activiteiten aangegeven, die voor het geven van vertrouwen in de relatie klant/leverancier worden aangetoond. Dit omvat zowel randvoorwaarden voor kwaliteitsverbetering als eisen voor kwaliteitsborging.

NEN-EN-ISO 14001

Het managementsysteem van Sweco Nederland B.V. is gecertificeerd tegen NEN-EN-ISO 14001. Deze norm geeft eisen en richtlijnen voor het gebruik van milieuzorgsystemen. Met het certificaat toont Sweco aan dat zij de zorg voor het milieu in haar dienstverlening en interne bedrijfsvoering goed heeft georganiseerd. Kernpunten daarbij zijn het naleven van wet- en regelgeving en de voortdurende verbetering van milieuprestaties.

SIKB

De Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer (SIKB) is een samenwerkingsverband van markt en overheid, met als doel de kwaliteit van besluitvorming, dienstverlening en realisatie van bodembeheer te verhogen. Sweco is actief betrokken bij het werk van SIKB en is gecertificeerd voor:
het uitvoeren van veldwerk (BRL SIKB 2000);
milieukundige begeleiding van bodemsaneringen (BRL SIKB 6000).

Sweco is voor bovenstaande activiteiten erkend door de minister van I&M. In rapportages wordt aangegeven of het werk conform de BRL SIKB 2000 of 6000 is uitgevoerd, welke werkzaamheden onder wiens erkenning zijn uitgevoerd en of er afwijkingen zijn ten opzichte van de eisen uit de BRL-en.

VKB

Sweco Nederland B.V. is actief lid van de Vereniging Kwaliteitsborging Bodembeheer (VKB). Deze vereniging van milieuadvies- en veldwerkbureaus werkt aan de kwaliteitsborging van bodemonderzoek en bodemadvies door o.a. het stellen van eisen inzake opleiding en ervaring, toepassing van normen en voorschriften en certificatie. De advies- en veldwerkzaamheden van Sweco worden uitgevoerd conform de kwaliteitseisen van deze vereniging.

Milieukundig laboratoriumonderzoek

De laboratoria die door Sweco worden ingeschakeld voor het uitvoeren van milieukundig laboratoriumonderzoek, voldoen aan de accreditatiecriteria van de Raad van Accreditatie conform NEN-EN-ISO/IEC 17025.

ARBO en VGM

Sweco Nederland B.V. voldoet aan de specifieke veiligheidseisen die voor ARBO, veiligheid, gezondheid en milieu gelden. Risico's worden op bedrijfs-, vakgebied- en projectniveau geïdentificeerd en geëvalueerd. Ook de effectiviteit van de genomen maatregelen wordt gemonitord.

datum 9-8-2019
dossiercode 20190809-9-21165

Standaard wateradvies
Op grond van het Besluit Ruimtelijke Ordening moet in de toelichting van ruimtelijke plannen een waterparagraaf worden opgenomen. Hierin wordt beschreven hoe rekening is gehouden met de gevolgen van het plan voor de taken en belangen van het waterschap. De watertoets voor dit plan heeft plaatsgevonden via de Digitale Watertoets (www.dewatertoets.nl).

Uit de ingevoerde gegevens volgt dat er sprake is van een ruimtelijk plan dat een geringe invloed heeft op de taken en belangen van het waterschap. In deze fase van de planvorming (bestemmingsplan) kan volgens het waterschap worden volstaan met dit automatisch gegeneerd wateradvies.

Algemene projectgegevens
Projectomschrijving: Huidige bebouwing en verharding wordt gesloopt/ verwijderd. Hiervoor komt er 1 woonhuis met tuin voor in de plaats.
Oppervlakte plangebied: 640
Adres: De Ruijterstraat 14, Druten
Gemeente: Druten
Het plan is ingediend door: Jochem Veldhuis VP Ontwikkeling B.V.

Beleid van Waterschap Rivierenland
Met ingang van 27 november 2015 is het Waterbeheerprogramma 2016-2021 Koers houden, kansen benutten bepalend voor het waterbeleid. Dit plan gaat over het waterbeheer in het hele rivierengebied en het omvat alle watertaken van het waterschap: waterkeringen, waterkwantiteit, waterkwaliteit, wegen en waterketen.
Daarnaast beschikt het Waterschap Rivierenland over een verordening: de Keur voor waterkeringen en wateren. Hierin staan de geboden en verboden die betrekking hebben op watergangen en waterkeringen. Voor het uitvoeren van werkzaamheden kan een vergunning nodig zijn. De werkzaamheden in of nabij de watergangen en waterkeringen worden getoetst aan de beleidsregels.

Waterberging
Voor dit plan is de toename van het verhard oppervlak kleiner dan 500 m² in het stedelijk gebied of kleiner dan 1500 m² in het landelijk gebied. Eventueel kan gebruik worden gemaakt van een eenmalige vrijstelling. Hiervoor kunt u contact opnemen met de afdeling vergunningen van het waterschap. In alle andere gevallen dient u compenserende maatregelen te treffen.

De benodigde ruimte voor waterberging wordt berekend op basis van maatgevende regenbuien, de toename aan verhard oppervlak en de maximaal toelaatbare peilstijging in de watergangen. Voor plannen met een toename aan verharding kan de vuistregel van 436 m³ per hectare verharding worden gebruikt bij bui T=10+10% en 664 m³ bij bui T=100+10%, mits er geen complicerende zaken als kwel aan de orde zijn. De maximaal toelaatbare peilstijging bij bui T=10+10% bedraagt 0,30 meter in het beheergebied van Waterschap Rivierenland. Alleen in het gebied Alblasserwaard en Vijfheerenlanden geldt een maximaal toelaatbare peilstijging van 0,20 meter vanwege de beperkte drooglegging in het gebied. Bij een bui T=100+10% mag geen inundatie optreden. De maatgevende afvoer is 1,5 l/s/ha.

Conclusie
Wij adviseren positief over het plan, onder de voorwaarde dat er voldoende rekening wordt gehouden met bovengenoemde aandachtspunten (indien van toepassing). Het ruimtelijk plan hoeft in het kader van de watertoets niet meer toegestuurd te worden aan Waterschap Rivierenland.

Vervolgens kunt u het ruimtelijk plan nader uitwerken tot op het niveau van een aanvraag watervergunning of melding (indien van toepassing). Voorwaarde hierbij is dat het op te stellen bestemmingsplan niet conflicteert met deze nadere uitwerking. Dit is uw eigen verantwoordelijkheid.

Vervolg
Voor de uitvoering van het plan kan, afhankelijk van de bovengenoemde aandachtspunten, een watervergunning of melding bij het waterschap vereist zijn. In deze watervergunning of melding kunnen nadere technische eisen aan uw plan gesteld worden. U kunt hiervoor contact opnemen met het secretariaat van de afdeling Vergunningen. Zij zijn bereikbaar via e-mailadres secretariaat-afdelingvergunningen@wsrl.nl en telefoonnummer (0344) 64 94 94.

Wij adviseren u om uw aanvraag of melding vooraf te bespreken met medewerkers van de Afdeling Vergunningen. Dit automatisch gegenereerd wateradvies kan hierbij nuttig zijn. Voor meer informatie over vergunningen en melding kunt u ook terecht op: www.waterschaprivierenland.nl/vergunningen

© Digitale Watertoets - www.dewatertoets.nl Dit document is gegenereerd via de website http://www.dewatertoets.nl// op basis van door u ingevulde gegevens. U bent akkoord gegaan met de door u ingevulde gegevens. Dit digitale advies heeft een geldigheid van 2 jaar.

www.dewatertoets.nl

Buro Maerlant

Landschap, Ecologie & Ruimtelijke Ordening

BM-RAPPORT 2019

Druten De Ruijterstraat 14

Ecologische quickscan

J. van Suijlekom, 17 juli 2019

Inhoud

		Blz
1	**Inleiding**	**3**
1.1	Algemeen	3
1.2	Methode / doel	3
1.3	Beschrijving van het plangebied en de ingrepen	3
2	**Wet- en regelgeving**	**4**
2.1	Wet natuurbescherming	4
3	**Bronnenonderzoek**	**8**
3.1	Data uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF)	8
3.2	Gebiedsbescherming	8
4	**Resultaten van het veldonderzoek**	**8**
4.1	Algemeen	8
4.2	Beschermde soorten: resultaten en verwachting	8
5	**Conclusie**	**10**
	Literatuur	**11**

Impressie van het plangebied
Foto's: Buro Maerlant 24-06-2019.

1 Inleiding

1.1 Algemeen

In opdracht van VP Ontwikkeling B.V. heeft Buro Maerlant een ecologische quickscan uitgevoerd ten behoeve van de beoogde ontwikkeling van het plangebied De Ruijterstraat 14 te Druten. Het veldonderzoek werd uitgevoerd op 24 juni 2019. Men is voornemens het plangebied te ontwikkelen voor de bouw van een woning waarvoor een ruimtelijke procedure wordt doorlopen.

1.2 Methode / doel

De ecologische quickscan bestaat uit een veldonderzoek en de verslaglegging daarvan. Tijdens het veldonderzoek is het plangebied onderzocht op de aanwezigheid van diersporen zoals uitwerpselen, krab- en graafsporen, en is de vegetatie bekeken. Tevens zijn waarnemingen van aanwezige diersoorten gedaan. Op basis van *expert-judgement* is een inschatting gemaakt van het mogelijke voorkomen van beschermde soorten. Dit is afgewogen tegen de toekomstige ontwikkelingen. Doel van het onderzoek is een goed onderbouwde inschatting te geven, zodat kan worden gehandeld conform de Wet natuurbescherming.

1.3 Beschrijving van het plangebied en de ingrepen

Het plangebied is gelegen binnen de bebouwde kom aan de rand van Druten en omvat een geheel verhard terrein met een klein bedrijfsgebouw (zie figuur 1). Men is voornemens het plangebied te ontwikkelen voor de bouw van een woning waarvoor een ruimtelijke procedure wordt doorlopen.

Figuur 1
Globale begrenzing van het plangebied (rood).
Bron luchtfoto: Google.

Wet- en regelgeving

2.1 Wet natuurbescherming

Per 1 januari 2017 is de nieuwe Wet natuurbescherming in werking getreden. Deze wet vervangt drie wetten: de Natuurbeschermingswet 1998, de Boswet en de Flora- en faunawet. De Europese Habitatrichtlijn en de Vogelrichtlijn zijn in deze wet geïmplementeerd. Bevoegdheden inzake ontheffingen en vrijstellingen komen met deze wet te liggen bij de provincie. In sommige situaties is het Rijk bevoegd gezag.

Soortbescherming: drie beschermingsregimes

De Wet natuurbescherming kent inzake soortbescherming drie aparte beschermingsregimes: voor soorten van de Vogelrichtlijn, van de Habitatrichtlijn inclusief het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en voor andere nationaal beschermde soorten. Per beschermingsregime gelden aparte verbodsbepalingen en bijbehorende vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden (zie onderstaande tabel).

Tabel 1
Verbodsbepalingen Wet natuurbescherming.
Bron: brochure soortbescherming bij ruimtelijke ingrepen, Ministerie van Economische Zaken.

Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn § 3.1 Wn	Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn § 3.2 Wn	Beschermingsregime andere soorten § 3.3 Wn
Art 3.1 lid 1 Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen.	Art 3.5 lid 1 Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.10 lid 1a Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen
Art 3.1 lid 2 Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen	Art 3.5 lid 4 Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen	Art 3.10 lid 1b Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen
Art 3.1 lid 3 Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben	Art 3.5 lid 3 Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen	Niet van toepassing
Art 3.1 lid 4 en lid 5 Het is verboden vogels opzettelijk te verstoren, tenzij de verstoring niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort	Art 3.5 lid 2 Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren	Niet van toepassing
Niet van toepassing	Art 3.5 lid 5 Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen	Art 3.10 lid 1c Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen

Ontheffing en vrijstelling

Op basis van een ontheffing of een vrijstelling is overtreding van de verbodsbepalingen in principe mogelijk. Aangetoond dient te worden dat er sprake is van geen andere bevredigende oplossing (alternatief), er sprake is van een door de wet genoemd belang (bijvoorbeeld volksgezondheid of openbare veiligheid) en de ingreep geen afbreuk doet aan de gunstige instandhouding van de soort. Nieuw in de wet is dat voor alle soorten de mogelijkheid wordt geboden te werken volgens een goedgekeurde gedragscode. Indien aan bovenstaand wordt voldaan geldt een vrijstelling als aantoonbaar wordt gewerkt volgens een goedgekeurde gedragscode. De verbodsbepalingen zijn gericht op het individu, echter wordt bij de beoordeling of kan worden afgeweken van de bepalingen gekeken naar de gunstige instandhouding van de soort. De zorgplicht blijft in de Wet natuurbescherming evenwel van toepassing, óók voor niet beschermde soorten, dit houdt in dat iedereen voldoende zorg in acht neemt voor alle planten en dieren en de leefomgeving. Overtreding van de zorgplicht is niet strafbaar gesteld, echter kan hierop door toepassing van bestuursdwang worden gehandhaafd.

Jaarronde bescherming vogels

Nesten van vogels zijn doorgaans alleen beschermd tijdens het broedseizoen. Van een beperkt aantal vogelsoorten zijn nesten ook in de niewe wet buiten het broedseizoen en dus jaarrond beschermd (zie tabel 2).

Tabel 2 Beschermingscategorieën nesten, waarop de verbodsbepalingen van artikel 3.1 en 3.5 Wnb van toepassing zijn: Jaarrond(1 t/m 4) of tijdens het broedseizoen (categorie 5).

Categorie	Omschrijving
	Jaarrond beschermde nesten
1	Nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats (voorbeeld: steenuil).
2	Nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk zijn van bebouwing of biotoop. De fysiekke voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: roek, gierzwaluw en huismus).
3	Nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: ooievaar, kerkuil en slechtvalk).
4	Vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen (voorbeeld: boomvalk, buizerd en ransuil).
	Niet jaarond beschermde nesten **Let op: onderbouwing en eventueel nader onderzoek echter gewenst.** **Indien sprake is van zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden, zijn ook deze nesten beschermd.**
5	Nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen (voorbeeld: boerenzwaluw, ekster, groene specht en spreeuw.

Van alle categorieën vogels in hierboven genoemde tabel is het belangrijk aan- of afwezigheid van nesten / territoria aan te tonen en sprake is van een mogelijk effect. Via een omgevingscheck en eventueel nader onderzoek is dit mogelijk. Voor categorie 5 - soorten is een potentie inschatting doorgaans voldoende.

Gebiedsbescherming

In de Wet natuurbescherming is gebiedsbescherming op vergelijkbare wijze geregeld als de voormalige Natuurbeschermingswet 1998. Ook in de Wet natuurbescherming wet beoogt men bescherming van gebieden die nationaal en internationaal van belang zijn. Het betreft de bescherming van gebieden op Nederlands grondgebied die vanuit de Europese Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn zijn aangewezen. Gezamenlijk vormen deze gebieden een Europees netwerk: Natura 2000. De status van beschermde natuurmonumenten is bij de inwerkingtreding van de nieuwe wet komen te vervallen. Het merendeel van de voormalig beschermde gebieden maken onderdeel uit van het Natuurnetwerk Nederland en zijn op deze wijze beschermd.

Ingrepen en effecten

In de Wet natuurbescherming is bepaald, dat handelingen of projecten die mogelijk schadelijk invloed hebben op Natura 2000-gebieden vergunningsplichtig zijn. Door middel van toetsing wordt bepaald of sprake is van effecten,en zo ja in welke mate dit is. Toetsing vindt plaats in drie fasen:

- orientatiefase of voortoets;
- verstorings- en verslechteringstoets (bij mogelijke negatieve, maar géén significant negatieve effecten);
- passende beoordeling (kans op significant negatieve effecten).

Als uit de verstorings- en verslechteringstoets blijkt, dat sprake is van mogelijk negatieve effecten dient in een aanvullende toetsing een effectbeoordeling plaats te vinden en is een vergunning nodig. Het bevoegd gezag (de provincie en in sommige situaties het Ministerie) verleent een vergunning onder strikte voorwaarden, waarbij met voldoende mitigerende en compenserende maatregelen de instandhoudingsdoelstellingen zijn gewaarborgd.

3 Bronnenonderzoek

3.1 Data uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF)

Voor het onderzoek zijn de gegevens uit de NDFF middels quickscanhulp opgevraagd. Het betreft waarnemingen van beschermde soorten krachtens de Wet natuurbescherming binnen een straal van 0 tot 5 km ten opzichte van het plangebied. Dit is exclusief algemene beschermde soorten waarvoor bij ruimtelijke ingrepen een provinciale vrijstelling geldt. De gegevens zijn in de onderstaande tabel weergegeven (tabel 4).

Data uit de NDFF: waarnemingen strikter beschermde soorten in de omgeving van het plangebied, exclusief algemene soorten waarvoor een provinciale vrijstelling geldt. © NDFF - quickscan-hulp.nl 15-07-2019.

Soort	Soortgroep	Bescherming	Afstand
Waterspitsmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Kamsalamander	Amfibieën	wnb-hrl	0 - 1 km
Poelkikker	Amfibieën	wnb-hrl	0 - 1 km
Rugstreeppad	Amfibieën	wnb-hrl	0 - 1 km
Rivierrombout	Insecten - Libellen	wnb-hrl	0 - 1 km
Bever	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Gewone dwergvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Gewone grootoorvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Laatvlieger	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Boomvalk	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Buizerd	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Gierzwaluw	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Grote Gele Kwikstaart	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Havik	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Huismus	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Kerkuil	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Ooievaar	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Ransuil	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Roek	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Slechtvalk	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Sperwer	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Steenuil	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Zwarte Wouw	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Alpenwatersalamander	Amfibieën	wnb-andere soorten	1 - 5 km
grote vos	Insecten - Dagvlinders	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Hazelworm	Reptielen	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Ringslang	Reptielen	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Kleine wolfsmelk	Vaatplanten	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Knolspirea	Vaatplanten	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Stijve wolfsmelk	Vaatplanten	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Grote modderkruiper	Vissen	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Bunzing	Zoogdieren	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Damhert	Zoogdieren	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Das	Zoogdieren	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Eekhoorn	Zoogdieren	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Hermelijn	Zoogdieren	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Wezel	Zoogdieren	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Woelrat	Zoogdieren	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Franjestaart	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Rosse vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Ruige dwergvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Watervleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Wespendief	Vogels	wnb-vrl	1 - 5 km

Bij de uitwerking van de resultaten van het veldonderzoek (zie hier onder) wordt een verwachting uitgesproken in hoeverre deze beschermde soorten ín het plangebied aanwezig kunnen zijn en in hoeverre effecten zijn te verwachten.

3.2 Gebiedsbescherming

Het plangebied is gelegen binnen de bebouwde kom van Druten en op vrij ruime afstand (> 300 m of meer) van Natura 2000-gebieden. Lokaal betreft dit oevers van de Waal ('Rijntakken'). Bedrijvigheid maakt plaats voor een woning, effecten op Natura 2000-gebieden

worden door deze afstand en de geringe omvang van de ingrepen én het toekomstige gebruik (wonen) niet verwacht. De Waal en haar oevers maken tevens onderdeel uit van het Natuurnetwerk Nederland. Ook op het Natuurnetwerk is om de hierboven genoemde redenen geen effect te verwachten, er is sprake van kleinschalige locatiegebonden ingrepen in een reeds bebouwde omgeving.

4 Resultaten van het veldonderzoek

4.1 Algemeen

Het veldonderzoek werd uitgevoerd in de ochtend van 24 juni 2019, het was vrijwel onbewolkt, droog, bij een temperatuur van circa 26 °C, weinig wind.

Biotopen

In het plangebied waren de volgende biotopen aanwezig:

- Verhard terrein (klinkers) met een laagbouw bedrijfspand. Het gebouw was opgetrokken uit baksteen met een bitumineuze dakbedekking. Bij een zijvleugel was deze bekleed met smalle bitumen golfplaten. Het terrein was omgeven door een hek en gedeeltelijk een haag op de erfgrens.
- Het plangebied is gelegen in een woonwijk.

4.2 Beschermde soorten: resultaten en verwachting

Planten

In de omgeving zijn blijkens de data van de NDFF (tabel 4) een drietal beschermde vaatplanten aangetroffen. Dit betrefen onder meer een de kleine wolfsmelk en de stijve wolfsmelk. Het plangebied was geheel verhard en heeft daarom met name potenties voor aan verharding gebonden muurplanten. Er zijn geen beschermde muurplanten in het plangebied aangetroffen. Tussen de straatstenen werden algemene soorten aangetroffen als het straatgras en de Canadese fijnstraal. De aanwezigheid van beschermde vaatplanten kan redelijkerwijs worden uitgesloten.

Zoogdieren algemeen

In het plangebied werden geen sporen van grondgebonden zoogdieren waargenomen. Potenties ontbraken door het huidige gebruik ook geheel. De bebouwing was ontoegankelijk voor zoogdieren. De aanwezigheid van strikter beschermde grondgebonden zoogdieren kan redelijkerwijs worden uitgesloten.

Vleermuizen

Verblijfplaatsen

In de omgeving van het plangebied zijn diverse soorten vleermuizen waargenomen, waaronder de gewone dwergvleermuis en laatvlieger in de nabijheid van het plangebied. De meeste

soorten uit tabel 4 zijn in meer of mindere mate gebouwbewonend, al is dit voor de rosse vleermuis eerder een zeldzaamheid. Binnen de context van het plangebied worden in eerste instantie de gewone dwergvleermuis, de ruige dwergvleermuis en de laatvlieger verwacht.

De bebouwing is beoordeeld als ontoegankelijk en ongeschikt voor vleermuizen. Muren waren gaaf, zonder voor vleermuizen toeganklijke elementen. Betimmeringen sloten nauw aan. Voor vleermuizen geschikte plekken om te verblijven werden niet aangetroffen. De aanwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen kan op basis van het aangetroffen habitat redelijkerwijs worden uitgesloten.

Foerageergebied en vliegroutes
Als foerageergebied heeft het plangebied weinig te bieden. Nabij randen met de haag kúnnen dieren eventueel jagend worden verwacht. Essentiële functies worden in deze context niet verwacht. Structeren die kunnen dienen als vliegroute waren niet aanwezig. In deze context worden geen vliegroutes en/of belangrijk foerageergebied verwacht.

Vogels

Algemene tot uiterst algemene soorten, flexibel in nestplaatskeuze (nesten categorie 5)
In het plangebied zelf werden geen vogels aangetroffen. Er onbraken elementen die konden dienen om te kunnen broeden. Ook voor vogels was de bebouwing ontoegankelijk. In de haag op de erfgrens kúnnen vogels te broeden komen. Door met de ingrepen nabij deze haag rekening te houden met de broedperiode wordt voorkomen dat eventueel aanwezige broedende vogels worden verstoord. Ingrepen buiten de broedperiode zijn zonder meer mogelijk.

Jaarrond beschermde soorten (nesten, categorie 1 t/m 4)
Ook voor jaarrond beschermde broedvogels ontbraken potenties, mede doordat de bebouwing ontoegankelijk was en opgaande beplantingen ontbraken. Nesten van jaarrond beschermde soorten zijn niet aangetroffen en worden op basis van het type habitat ook niet verwacht.

Overige soortgroepen
Voor de overige door de Wet natuurbescherming strikter beschermde soortgroepen ontbreekt mede door de afwezigheid van water en landbiotoop geschikt leefgebied.

5 Conclusie

Conclusie

Soorten

In het onderzoeksgebied, of binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden, zijn de volgende potentiële strikter beschermde natuurwaarden aangetroffen:

» Algemene broedvogels, nabij randen met de haag (niet jaarrond beschermd).

Beschermde gebieden / nieuwe Wet natuurbescherming

Het plangebied ligt niet in beschermde gebieden krachtens Natura 2000, EHS / de Provinciale Verordening. Er is voldoende aannemelijk gemaakt, dat effecten van de plannen op beschermde gebieden in de ruimere omgeving uitgesloten zijn.

Advies

Bij werkzaamheden aan de randen met de haag, wordt aanbevolen in de broedperiode (globaal tussen half maart en half juli) rekening te houden met eventueel aanwezige nesten. Indien een ter zake deskundige heeft vastgesteld, dat geen nesten aanwezig zijn, is het ook mogelijk binnen deze periode te werken. Het verstoren van broedende vogels is conform de Wet natuurbescherming niet toegestaan.

Literatuur

Broekhuizen, S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk, en J.B.M. Thissen, 1992.
Atlas van de Nederlandse zoogdieren. KNNV Uitgeverij, Utrecht.

Diepenbeek, A. van, 1999.
Veldgids Diersporen (tweede druk, 2003). KNNV Uitgeverij, Utrecht.

Meijden, R. van der, 2005. Heukel's flora van Nederland. Wolters-Noordhoff, Groningen.

Internet

» gelderland.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id= (natuurbeheerplan)
» Google maps
» http://www.natuurindegemeente.nl/aandeslagmetdenatuurwet/wp-content/uploads/2016/12/Soortenbescherming_bij_ruimtelijke_ingrepen_1.3_15122016.pdf
» www.nederlandsesoorten.nl
» http://www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch-ondernemen/beschermde-planten-dier-en-en-natuur/flora-en-faunawet-ffw/ontheffing-vrijstelling/soortenstandaard
»

Buro Maerlant Dorpsstraat 17 4271 AA Dussen

T 085 877 86 85

E info@BuroMaerlant.nl I www.BuroMaerlant.nl

KvK 69667705

Ruimtelijke onderbouwing Schriksestraat - Koningstraat Afferden

Gemeente Druten

NL.IMRO.0225.OVSchrikKoningAfrd-0001 | Definitief
Projectnr. W-18029 | februari 2020

Gemeente Druten

Ruimtelijke onderbouwing

Schriksestraat - Koningstraat Afferden

Vestigingsadres: Schoenaker 10, 6641 SZ Beuningen

Telefoonnummer 024 - 675 23 56 **Emailadres** info@burowaalbrug.nl **Website** www.burowaalbrug.nl

Rekeningnr. IBAN NL98 RABO 0302 2351 59 **KvK Nummer** 58365524 **BTW Nummer** NL8530.06.453.B01

Inhoudsopgave

Toelichting **3**

Hoofdstuk 1 Inleiding **4**
1.1 Aanleiding 4
1.2 Ligging plangebied 4
1.3 Geldend(e) bestemmingsplan(nen) 7
1.4 Leeswijzer 9

Hoofdstuk 2 Beleidskader **10**
2.1 Nationaal beleid 10
2.2 Provinciaal beleid 10
2.3 Gemeentelijk beleid 12

Hoofdstuk 3 Planbeschrijving **17**
3.1 Bestaande situatie 17
3.2 Toekomstige situatie 20

Hoofdstuk 4 Milieu- & omgevingsaspecten **23**
4.1 Milieu 23
4.2 Waterhuishouding 31
4.3 Verkeer en parkeren 38
4.4 Archeologie & cultuurhistorie 39
4.5 Flora en fauna 41
4.6 Leidingen 45

Hoofdstuk 5 Uitvoerbaarheid **46**
5.1 Economische uitvoerbaarheid 46
5.2 Overleg 46
5.3 Inspraak 46

Bijlagen bij toelichting **47**

Bijlage 1 Landschappelijke inpassing | deelgebied Koningstraat **48**

Bijlage 2 Verkennend bodemonderzoek | deelgebied Koningstraat **49**

Bijlage 3 Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai | deelgebied Koningstraat **50**

Bijlage 4 Akoestisch onderzoek industrielawaai | deelgebied Koningstraat **51**

Bijlage 5 Watertoets | deelgebied Schriksestraat **52**

Bijlage 6 Watertoets | deelgebied Koningstraat **53**

Bijlage 7 Quickscan flora en fauna | deelgebied Schriksestraat **54**

Bijlage 8 Quickscan flora en fauna | deelgebied Koningstraat **55**

Toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De initiatiefnemer wil graag op basis van het gemeentelijke functieveranderingsbeleid (VAB-beleid) in de ruil voor de sloop van meer dan 500 m² voormalige agrarische bedrijfsbebouwing aan de Schriksestraat 26 te Afferden een nieuwe vrijstaande woning realiseren op een perceel aan de Koningstraat tussen 85A en 85B te Afferden.

In het bestemmingsplan ''Periodiek plan Gemeente Druten 2017' is een wijzigingsbevoegdheid (artikel 48.7) opgenomen waarin het VAB-beleid is verankerd. Deze wijzigingsbevoegdheid is toe te passen bij de bestemmingen 'Agrarisch', 'Agrarisch met waarden' en 'Bedrijf'. Omdat de te slopen voormalige agrarische bedrijfsbebouwing in het deelgebied aan de Schriksestraat deels valt binnen de bestemming 'Wonen', kan de wijzigingsbevoegdheid niet worden toegepast.

Dezelfde redenering geldt voor het deelgebied aan de Koningstraat, dat valt binnen het bestemmingsplan 'Buitengebied Druten'. Omdat de beoogde locatie van de nieuwe vrijstaande woning niet is gelegen ter plaatse van een agrarisch bouwvlak, kan de wijzigingsbevoegdheid waarin het VAB-beleid is verankerd (artikel 37.2) niet worden toegepast.

Ondanks dat de wijzigingsbevoegdheid in beide gevallen niet kan worden toegepast, kan het VAB-beleid wel worden gebruikt als onderbouwing voor een aanpassing van het geldende planologische regime. De beoogde ontwikkeling voldoet namelijk verder wel aan de voorwaarden uit het VAB-beleid. Van belang is hierbij onder andere dat in de regeling is opgenomen dat ook voor voormalige agrarische bedrijfsbebouwing die niet recent is vrijgekomen en waar al een bestemming 'Wonen' geldt, de regeling kan worden toegepast. Ook is in de regeling opgenomen dat er een mogelijkheid bestaat dat nieuwbouw niet in de directe nabijheid van de bestaande woning (aan de Schriksestraat) hoeft plaats te vinden, maar ook elders kan plaatsvinden, zoals aan de Koningstraat.

Om de beoogde vrijstaande woning in het deelgebied aan de Koningstraat mogelijk te maken en te verzekeren dat de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing in het deelgebied aan de Schriksestraat zal worden gesloopt, zal het geldende bestemmingsplan voor de gronden ter plaatse van beide deelgebieden moeten worden herzien.

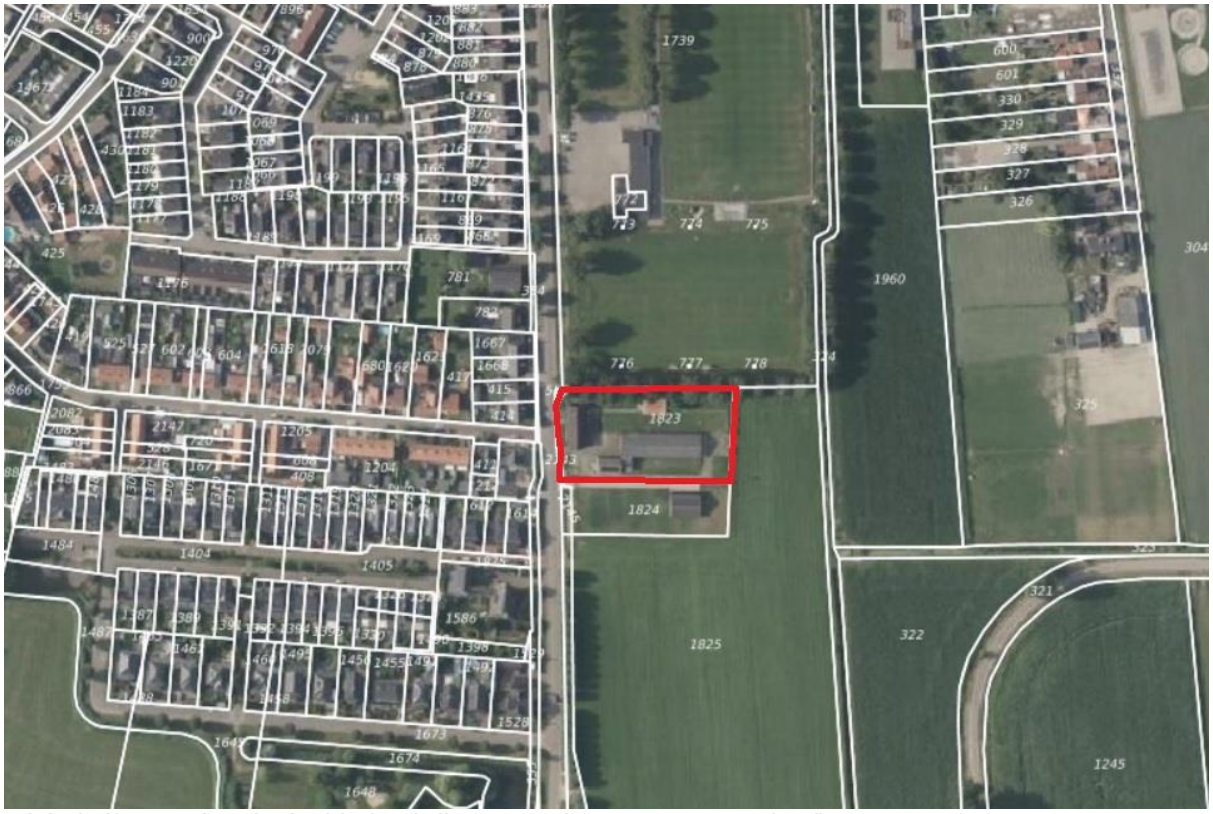
1.2 Ligging plangebied

Het plangebied bestaat uit twee deelgebieden. Het deelgebied aan de Schriksestraat 26 staat kadastraal bekend gemeente Druten, sectie D, nr. 1.823 (zie rode druppel) en het deelgebied aan de Koningstraat als gemeente Druten, sectie D, nr. 139 (deels, zie rode vierkant). Op navolgende afbeelding is de globale ligging van beide deelgebieden in relatie tot elkaar te zien.

Globale ligging deelgebieden (Bron: maps.google.nl)

Deelgebied Schriksestraat
Dit deelgebied wordt als volgt begrensd:

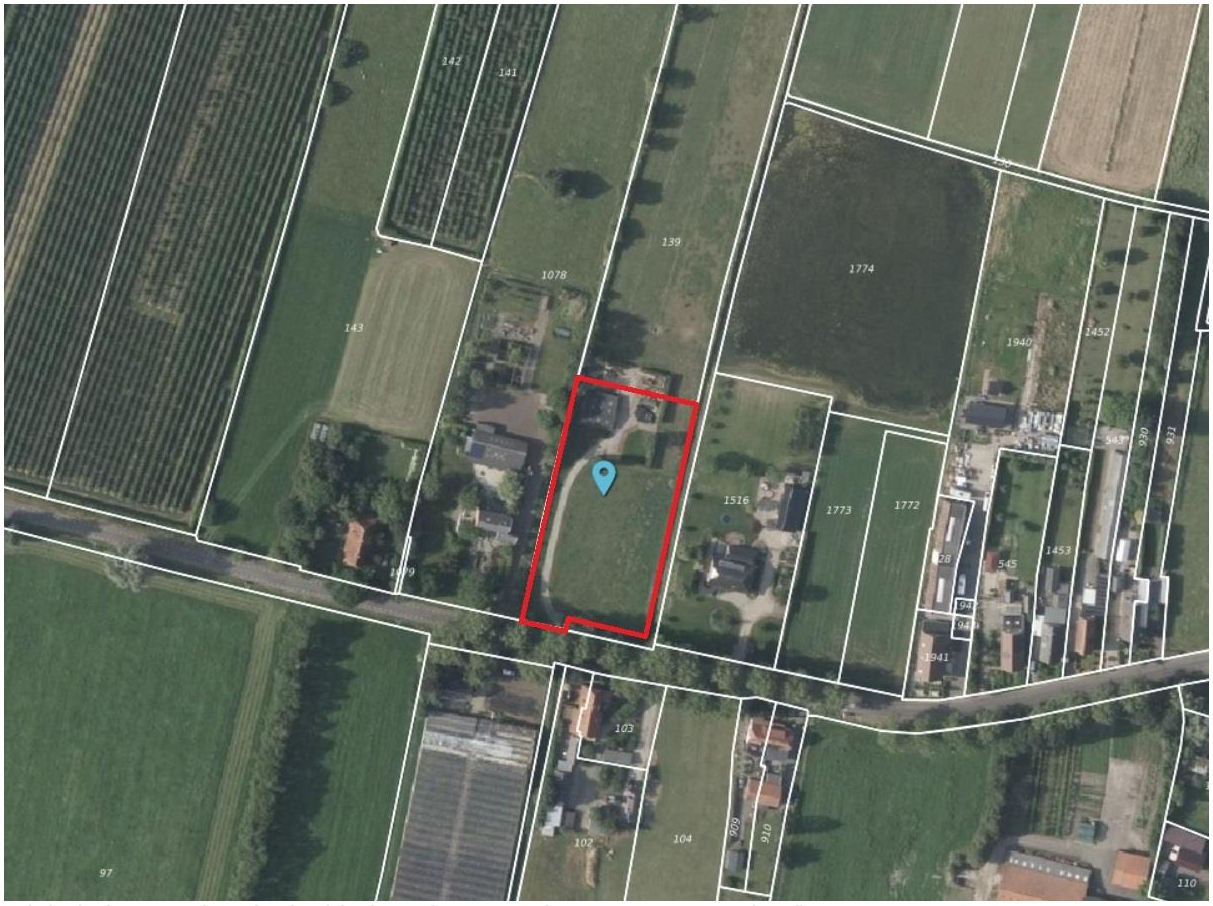
- noord: sportpark De Ringelenberg van voetbalvereniging Victoria '25;
- oost: een agrarisch perceel;
- zuid: het perceel van de (nog te bouwen) burgerwoning aan de Schriksestraat 28;
- west: de Schriksestraat.



Globale begrenzing deelgebied Schriksestraat (Bron: maps.google.nl)

Deelgebied Koningstraat
Dit deelgebied wordt als volgt begrensd:

- noord: een agrarisch perceel;
- oost: het perceel van de burgerwoning aan de Koningstraat 85A;
- zuid: de Koningstraat;
- west: het perceel van het aangrenzende bedrijf aan de Koningstraat 85B.



Globale begrenzing deelgebied Koningstraat (Bron: maps.google.nl)

Voor de exacte begrenzing van beide deelgebieden wordt verwezen naar de verbeelding.

1.3 Geldend(e) bestemmingsplan(nen)

Deelgebied Schriksestraat
De gronden in dit deelgebied vallen binnen het bestemmingsplan ‘Kom Afferden’, dat de gemeenteraad heeft vastgesteld op 16 februari 2012. Het deelgebied heeft daarin de bestemming ‘Tuin’, ‘Wonen’ en ‘Agrarisch’. Het hoofdgebouw is binnen de bestemming ‘Wonen’ voorzien van een bouwvlak met daarin de aanduiding ‘twee-aaneen’. Er zijn dus twee wooneenheden toegestaan. De maximum goot- en bouwhoogte van de woning bedragen 3,0 m respectievelijk 7,0 m. Daarnaast is het hele perceel voorzien de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie 4’.

In het bestemmingsplan 'Periodiek plan Gemeente Druten 2017' (vastgesteld 20 april 2017) zijn de regels van alle komplannen in de gemeente Druten geüniformeerd. Met deze verdere uniformering is alvast ingespeeld op de nieuwe Omgevingswet.

Aanvullend geldt voor de westelijke helft van het perceel ook het bestemmingsplan '2e periodieke herziening stedelijk gebied'. De gemeenteraad heeft dit plan vastgesteld op 29 juni 2017. Het westelijk deel van de gronden is in dit bestemmingsplan voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde - Cultuurhistorisch waardevol gebied'.

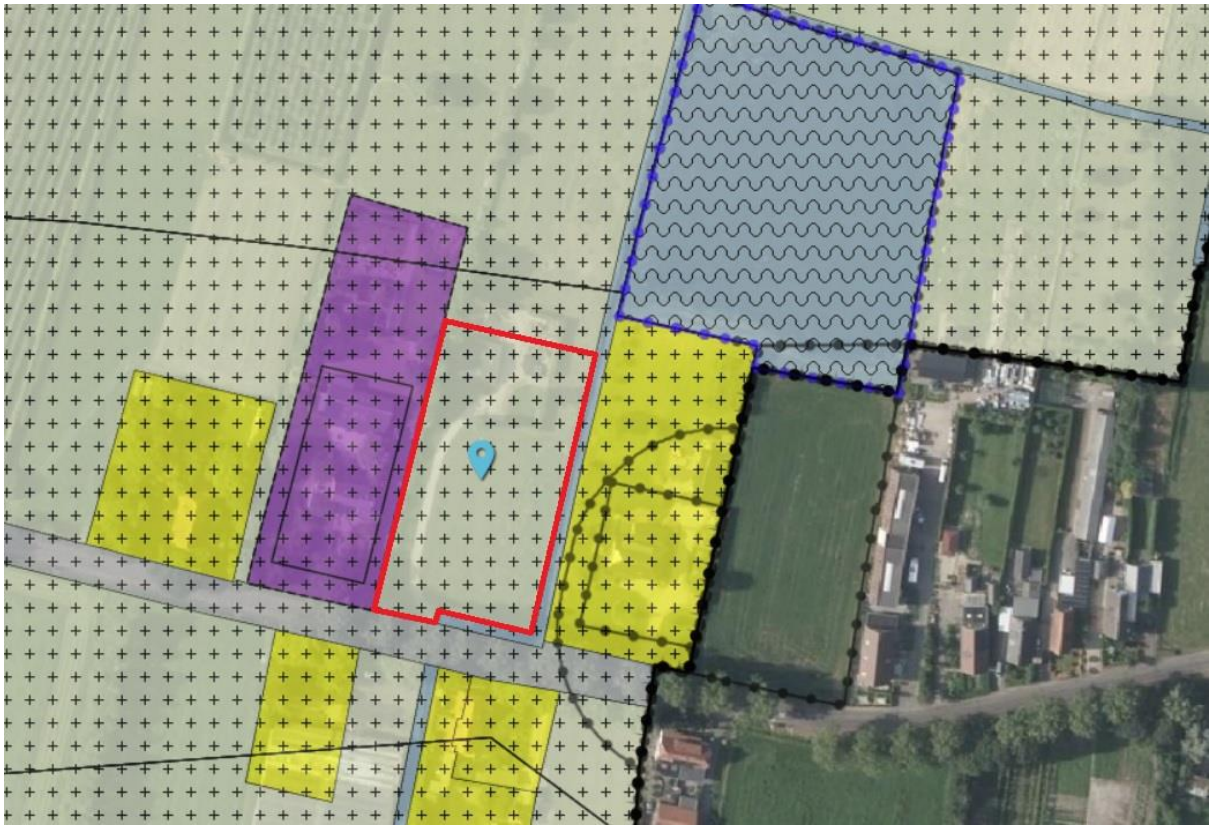
Het bestemmingsplan '3e Periodieke Herziening Druten' is ook van toepassing op dit deelgebied, maar betreft voor dit deelgebied alleen ondergeschikte wijzigingen aan de regels van de eerder genoemde bestemmingsplannen.

Uitsnede geldend bestemmingsplan met globale begrenzing deelgebied Schriksestraat (rode omkadering)

Er is wat betreft de beoogde ontwikkeling in dit deelgebied geen sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan.

Deelgebied Koningstraat
De gronden in dit deelgebied vallen binnen het bestemmingsplan ‘Buitengebied Druten’ en hebben daarin de bestemming ‘Agrarisch’ zonder bouwvlak. Daarnaast is het deelgebied voorzien van de aanduiding ‘overige zone - landschapstype waaloeverwallen’. Ter plaatse van deze aanduiding zijn de gronden mede bestemd voor de instandhouding, herstel en ontwikkeling van het waaloeverwallenlandschap, met de volgende kernkwaliteiten: kleinschalig samenspel van bebouwingslinten, dorpen, weiden en boomgaarden in onregelmatige patronen, zeer groene uitstraling door erven, boomgaarden, wegbeplantingen, windsingels en opslag rond plassen, afwisselend beeld en groene zones tussen de dorpen.

Het bestemmingsplan '3e Periodieke Herziening Druten' is ook van toepassing op dit deelgebied, maar betreft voor dit deelgebied alleen ondergeschikte wijzigingen aan de regels van het eerder genoemde bestemmingsplan.



Uitsnede geldend bestemmingsplan met globale begrenzing deelgebied Koningstraat (rode omkadering)

Het is niet mogelijk om binnen de bestemming 'Agrarisch' een burgerwoning op te richten. Voor de gronden in dit deelgebied zal het bestemmingsplan daarom herzien moeten worden.

1.4 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 bevat een samenvatting van het relevante nationale, provinciale en gemeentelijke beleid. In hoofdstuk 3 wordt een beschrijving gegeven van de ruimtelijke en functionele structuur van beide deelgebieden en wordt aangegeven welke ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. In hoofdstuk 4 worden de relevante milieuhygiënische en planologische aspecten toegelicht. De juridische opzet van het plan wordt toegelicht in hoofdstuk 5. In hoofdstuk 6 komt de economische uitvoerbaarheid aan de orde.

Hoofdstuk 2 Beleidskader

2.1 Nationaal beleid

2.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte & Besluit algemene regels ruimtelijke ordening

Het Rijk heeft haar ruimtelijk beleid vastgelegd in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) en het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). De leidende gedachte van het rijksbeleid is ruimte maken voor groei en beweging, waarbij het Rijk zich vooral concentreert op decentralisatie. De verantwoordelijkheid wordt verplaatst van Rijksniveau naar provinciaal en gemeentelijk niveau. In het SVIR en Barro worden dan ook geen specifieke uitspraken gedaan met betrekking tot het voorliggende plangebied.

2.1.2 Ladder voor duurzame verstedelijking

De in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte geïntroduceerde 'ladder voor duurzame verstedelijking' is als procesvereiste vastgelegd in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). In het geval van een nieuwe stedelijke ontwikkeling moet in de toelichting een onderbouwing opgenomen worden van nut en noodzaak van de nieuwe stedelijke ruimtevraag en de ruimtelijke inpassing. Hierbij wordt uitgegaan van de 'ladder voor duurzame verstedelijking'. De ladder worden in artikel 3.1.6, lid 2 Bro als volgt omschreven:

'De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, bevat een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien.'

In het kader van de duurzame ladder wordt ten aanzien van de definitie van bestaand stedelijk gebied de definitie uit de Bro gehanteerd: *'bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal-culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur.'* Volgens de nota van toelichting bij het Bro moet worden bekeken of door het benutten van leegstaande verstedelijkingsruimte in bestaand stedelijk gebied kan worden voorzien in de behoefte. Zoals ook volgt uit onder andere de uitspraak met het nummer 201303578/1/R4 kunnen, naar het oordeel van de Raad van State, planologische mogelijkheden waarvan nog geen gebruik is gemaakt, als leegstaande verstedelijkingsruimte worden aangemerkt. Een dergelijke locatie wordt gezien als onderdeel van het bestaand stedelijk gebied.

Conform actuele jurisprudentie wordt een ontwikkeling van 12 woningen of meer gezien als stedelijke ontwikkeling.

Planspecifiek
Er wordt één extra vrijstaande burgerwoning mogelijk gemaakt in ruil voor de sloop van meer dan 500 m² aan voormalige agrarische bedrijfsbebouwing. Daarmee is volgens de definitie uit het Bro geen sprake van een stedelijke ontwikkeling en hoeft niet getoetst te worden aan de ladder voor duurzame verstedelijking.

2.2 Provinciaal beleid

Op 19 december 2018 hebben Provinciale Staten de Omgevingsvisie en de bijbehorende Omgevingsverordening vastgesteld. In de Omgevingsvisie staan de hoofdlijnen van het beleid en in de Omgevingsverordening de regels en afspraken om de opgaven uit de Omgevingsvisie te realiseren. De Omgevingsvisie en -verordening zijn allebei op 1 maart 2019 in werking getreden.

De Omgevingsvisie en -verordening zijn dynamische instrumenten. Doordat wetten veranderen of door de komst van nieuwe initiatieven, kijkt de provincie 2 keer per jaar of de plannen moeten worden aangepast.

2.2.1 Omgevingsvisie Gaaf Gelderland

De wereld verandert ingrijpend en er komt veel op de inwoners van Gelderland af. Het energievraagstuk, klimaatverandering, uitputting van grondstoffen, kwetsbare biodiversiteit, digitalisering, internationalisering. Deze zaken vragen stevige antwoorden en oplossingen als investering in de toekomst. Met de schaarse ruimte en de vele uiteenlopende belangen en inzichten gaat dit niet vanzelf. We moeten samen keuzes maken over de voorliggende vraagstukken en de betekenis daarvan voor de inrichting van Gelderland. In onderling overleg zoeken naar synergie, samenhang en uitruilmogelijkheden. Daarom zet de provincie een gezond, veilig, schoon en welvarend Gelderland centraal.

Om Gelderland voor mensen en bedrijven aantrekkelijk te houden, is de kwaliteit van de leefomgeving van groot belang, zoals goed bereikbare voorzieningen, aansprekende evenementen, unieke cultuurhistorie, inspirerende culturele voorzieningen en een mooie natuur. Ook goed wonen hoort daarbij. Gelderland heeft op woongebied een bijzondere positie met uiteenlopende stedelijke en landelijke woonkwaliteiten. Om het landschap open, groen en het voorzieningenniveau op peil te houden en leegstand te voorkomen, is bouwen binnen bestaand verstedelijkt gebied het vertrekpunt. De provincie geeft de voorkeur aan het benutten van bestaande gebouwen en het concentreren van bebouwing. Pas als er geen andere goede mogelijkheden zijn, kan er aan de randen van steden of dorpen uitgebreid worden.

De dynamiek op de woningmarkt is groot. Mensen worden ouder, wonen steeds langer alleen en zelfstandig, worden steeds meer energiebewust en zijn mobieler dan vroeger, waardoor ze ook meer en makkelijker verhuizen. Het grootste deel van de woningen die in 2050 in Gelderland nodig zijn, staat er al. Maar deze woningen zijn niet klaar voor de toekomst en moeten aangepast of vervangen worden.

Voor de provincie staat een goede balans tussen de vraag en aanbod van woningen in verschillende prijscategorieën voorop, ook voor specifieke doelgroepen. De meeste woningen zijn verre van energieneutraal en klimaatbestendig. De provincie stimuleert innovaties op dit terrein, zoals het aardgasloos maken van bestaande woningen en het verduurzamen van woonwijken. Daarnaast is de provincie met haar partners in gesprek over hoe het vraagstuk van klimaatadaptatie en wonen slimmer aangepakt kan worden. Voldoende groene ruimte, koele plekken, opvang van water in het licht van de klimaatverandering is immers van belang, zeker met het oog op de gezondheid van de Gelderlanders.

Planspecifiek
De beoogde ontwikkeling sluit aan bij het vertrekpunt dat zoveel mogelijk binnen bestaand verstedelijkt gebied gebouwd wordt. De extra burgerwoning is regionaal afgestemd in het woningbouwprogramma, zie hiervoor subparagraaf 2.3.4.

De nieuwe woning(en) word(t)(en) zonder aardgasaansluiting gerealiseerd en er is meer ruimte om water op te vangen door het verkleinen van het verhard oppervlak (zie subparagraaf 4.2).

De Omgevingsvisie doet verder geen specifieke uitspraken die van belang zijn voor de voorliggende ontwikkeling. De Omgevingsvisie vormt dan ook geen belemmering voor de nieuwe vrijstaande burgerwoning.

2.2.2 Omgevingsverordening Gelderland

De Omgevingsverordening vormt de juridische doorwerking in regels van het beleid uit de Omgevingsvisie. De verordening voorziet ten opzichte van de Omgevingsvisie niet in nieuw beleid en is daarmee dus beleidsneutraal. De inzet van de verordening als juridisch instrument om de doorwerking van het provinciaal beleid af te dwingen is beperkt tot die onderdelen van het beleid waarvoor de inzet van algemene regels noodzakelijk is om provinciale belangen veilig te stellen of om uitvoering te geven aan wettelijke verplichtingen. De Omgevingsverordening richt zich net zo breed als de Omgevingsvisie op de fysieke leefomgeving in de Provincie Gelderland. Dit betekent dat vrijwel alle regels die betrekking hebben op de fysieke leefomgeving opgenomen zijn in de Omgevingsverordening.

Planspecifiek
In artikel 2.2 is opgenomen dat een bestemmingsplan alleen nieuwe woningen mogelijk maakt als die ontwikkeling past binnen een door Gedeputeerde Staten vastgestelde regionale woonagenda.

In de toelichting wordt hierbij aangegeven dat voornoemde betrekking heeft op alle nieuwe woningen die in een ruimtelijk plan worden opgenomen; dus ook woningen die ontstaan door woningsplitsing of woningen die in het kader van functieverandering van kantoren, scholen, zorggebouwen, nieuwe (zorg-)landgoederen, vrijkomende agrarische bebouwing en dergelijke worden gerealiseerd.

Uit subparagraaf 2.3.4 blijkt dat de extra vrijstaande burgerwoning past binnen de kwantitatieve opgave wonen voor de regio Arnhem - Nijmegen. Daarmee is de voorgenomen ontwikkeling passend binnen artikel 2.2 uit de Omgevingsverordening.

Voor het overige staan in de Omgevingsverordening geen specifieke regels die de beoogde ontwikkeling beïnvloeden.

Intrekgebieden
Op basis van Kaart 6 'Water en Milieu' van de Omgevingsverordening zijn beide deelgebieden aangemerkt als intrekgebied. In een bestemmingsplan krijgen intrekgebieden geen bestemming die de winning van fossiele energie, zoals aardgas, aardolie, schaliegas en steenkoolgas, mogelijk maakt. Op grond van voorliggend bestemmingsplan is de winning van fossiele energie niet mogelijk.

Het ruimtelijk plan is daarmee tevens passend in de Omgevingsvisie en -verordening van de provincie.

2.3 Gemeentelijk beleid

2.3.1 Structuurvisie Druten

De gemeenteraad van de gemeente Druten heeft op 16 februari 2012 de Structuurvisie Druten vastgesteld. De structuurvisie vormt voor de gemeente Druten het kader waarbinnen de gemeente, samen met anderen, ontwikkelingen initieert en projecten (van anderen) beoordeelt. Het beleid zoals opgenomen in de structuurvisie wordt op termijn doorvertaald naar de verschillende bestemmingsplannen.

Vanuit de ‘Structuurvisie Druten’ is voor onderhavig project vooral het onderdeel ‘wonen en woonomgeving’ van belang, waarvoor een aantal kansen/doelen is gesteld:

- Realiseren van voldoende woningen voor eigen bewoners
- Bouwen voor de juiste doelgroep op de juiste locatie
- Mensen moeten zo lang mogelijk zelfstandig kunnen blijven wonen
- Ruimte bieden voor particulier opdrachtgeverschap
- Kwaliteit directe woonomgeving behouden/ versterken
- Behouden van sfeer en identiteit afzonderlijke kernen.

Planspecifiek
Een aantal van deze kansen/doelen heeft betrekking op de beoogde ontwikkeling. Zo wil de gemeente Druten voldoende woningen bouwen in specifiek daarvoor aangewezen uitbreidingslocaties, danwel in open plekken in bestaande lintbebouwing. Vooral dit laatste is specifiek voor het deelgebied aan de Koningstraat van toepassing. Het plan past daarmee binnen het beleidskader uit de structuurvisie.

2.3.2 Functieverandering vrijkomende agrarische bebouwing (VAB)

De verwachting is dat de komende jaren het aantal agrarische bedrijven zal dalen. Dit is het gevolg van veranderingen in de markt, de herstructurering in de landbouw, vergrijzing onder agrariërs en aanscherping van het milieubeleid. Dit betekent dat veel bedrijfsgebouwen hun functie verliezen. Het beleid is er op gericht om de vrijkomende agrarische gebouwen opnieuw een agrarische functie te geven of anders te slopen. In de praktijk blijkt echter dat de kans groot is dat de bedrijfsgebouwen blijven staan. Dit kan leiden tot verloedering van bebouwing en aantasting van de ruimtelijke kwaliteit. Hergebruik van deze gebouwen kan een impuls leveren aan de versterking van de leefbaarheid op het platteland en kan het kapitaalvernietiging voorkomen. Indien hergebruik samen gaat met sloop van bebouwing kan dit bovendien bijdragen aan ruimtelijke kwaliteitsverbetering.

Hergebruik van vrijkomende agrarische bebouwing voor agrarische doeleinden heeft gezien de functie van het buitengebied de voorkeur. Indien dit niet mogelijk is, wordt hergebruik voor andere economische dragers nagestreefd. Voor het hergebruik van vrijgekomen agrarische bedrijfsbebouwing in het buitengebied heeft de regio Rivierenland het ‘Beleidskader hergebruik vrijgekomen agrarische bedrijfsbebouwing in het buitengebied’ opgesteld. In het bestemmingsplan 'Buitengebied Druten' en het 'Periodiek plan Gemeente Druten 2017' is aangesloten bij de mogelijkheden voor hergebruik van VAB’s die in het Beleidskader zijn opgenomen (artikel 37.2 respectievelijk artikel 48.2). Hergebruik is uitsluitend mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid onder voorwaarden. Bij toepassing van een wijzigingsbevoegdheid geldt dat in de omgeving aanwezige waarden (o.a. landschap, natuur) niet onevenredig mogen worden aangetast. Ook mag het woon- en leefklimaat in de omgeving niet onevenredig worden aangetast, mag geen sprake zijn van een belemmering voor de ontwikkeling van omliggende agrarische bedrijven en mag de verkeersaantrekkende werking niet onevenredig toenemen. Voorts dient hergebruik van de voormalige agrarische bedrijfsgebouwen voor agrarische doeleinden redelijkerwijs niet meer mogelijk of wenselijk te zijn.

Hergebruik is mogelijk voor:

- Wonen, waarbij in ruil voor sloop één of meer compensatiewoningen kunnen worden gebouwd.
- Agrarisch verwante bedrijven of aan het buitengebied gebonden bedrijven.

Afhankelijk van de oppervlakte aan gesloopte bedrijfsgebouwen bestaat er de mogelijkheid om compensatiewoningen te bouwen, extra vierkante meters bijbehorende bouwwerken te realiseren en om de inhoud van de te behouden voormalige bedrijfswoning te vergroten. Voor de voorwaarden die hiervoor gelden wordt verwezen naar de genoemde bestemmingsplanregels.

Planspecifiek
In principe dient de nieuwbouw plaats te vinden in de directe nabijheid van het reeds aanwezige hoofdgebouw. Alleen wanneer een initiatiefnemer kan aantonen dat nieuwbouw op een andere locatie vanuit het oogpunt van ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit de voorkeur verdient, kan de nieuwbouw plaatsvinden op grotere afstand van het bestaande hoofdgebouw of zelfs op een ander perceel.

Het is stedenbouwkundig ongewenst om in het deelgebied aan de Schriksestraat nog een woning toe te voegen in het lint. Er is geen ruimte voor en er is ook al een bouwmogelijkheid voor een woning op het perceel direct ten zuiden van het deelgebied Schriksestraat. Het bouwen van een nieuwe woning achter op dat perceel is ook niet gewenst. Daarom is in het deelgebied aan de Koningstraat een andere locatie gevonden om een woning in het lint te kunnen realiseren. Een nieuwe woning tussen de reeks vrijstaande woningen op ruime percelen en op enige afstand van de Koningstraat is stedenbouwkundig beter inpasbaar dan op de locatie aan de Schriksestraat.

In het ter plaatse van de Koningstraat geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Druten' is aangesloten bij de mogelijkheden voor hergebruik van VAB's die in het regionale functieveranderingsbeleid zijn opgenomen. Hergebruik op basis van de algemene wijzigingsregels uit artikel 37.2 van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Druten' is echter alleen mogelijk ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch' indien daar een bouwvlak aanwezig is. Dit bouwvlak ontbreekt echter in het deelgebied aan de Koningstraat. Desondanks is het plan getoetst aan de overige voorwaarden uit de wijzigingsbevoegdheid.

2.3.3 Toets wijzigingsbevoegdheid naar Wonen

In artikel 37.2 (bestemmingsplan 'Buitengebied Druten') is navolgende wijzigingsbevoegdheid opgenomen:

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd om na bedrijfsbeëindiging de bestemming

- 'Agrarisch' ter plaatse van een bouwvlak;
- 'Agrarisch met waarden' ter plaatse van een bouwvlak;
- 'Bedrijf';

te wijzigen in de bestemming 'Wonen' en het bouwvlak te verwijderen, waarbij de voormalige bedrijfswoning als burgerwoning mag worden gebruikt, mits:

a. de wijzigingsbevoegdheid kan niet worden toegepast ter plaatse van de aanduiding 'glastuinbouw';
b. alle voormalige bedrijfsgebouwen worden gesloopt, uitgezonderd de oppervlakte bij recht toegestane bijbehorende bouwwerken (70 m² per woning dan wel 100 m² bij bouwpercelen van meer dan 1.000 m²) en monumentale en karakteristieke/beeldbepalende gebouwen, waarbij gebruik kan worden gemaakt van de volgende compensatieregelingen:
    1. in ruil voor de sloop van voormalige bedrijfsgebouwen mogen nieuwe woongebouwen worden gebouwd onder de volgende voorwaarden:
        - sloop en nieuwbouw dient te geschieden volgens de regeling in onderstaande tabel:

Gesloopte oppervlakte bedrijfsgebouwen	Compensatie woongebouwen in m³
0-500 m²	geen nieuw woongebouw
500-1000 m²	1 woongebouw van maximaal 750 m³
1.000-2.500 m²	1 woongebouw van maximaal 1.200 m³
>2.500 m²	1 woongebouw van maximaal 1.600 m³

        - de oppervlakte van een nieuw woongebouw mag niet meer bedragen dan 50 % van de oppervlakte van de gesloopte gebouwen;
        - de goothoogte van woongebouwen mag niet meer dan 4,5 m bedragen;
        - de bouwhoogte van woongebouwen mag niet meer dan 10,0 m bedragen;
        - in de nieuwe woongebouwen dienen wooneenheden te worden gerealiseerd volgens de regeling in onderstaande tabel:

Omvang woongebouw	Aantal wooneenheden
<750 m³	minimaal 1 wooneenheid
750 - 900 m³	minimaal 2 wooneenheden
900 - 1600 m³	minimaal 3 wooneenheden
>1.600 m³	minimaal 4 wooneenheden

        - de inhoud van een wooneenheid dient minimaal 300 m³ te bedragen;
        - bij een woongebouw met meerdere wooneenheden zijn bijbehorende bouwwerken toegestaan volgens de regeling in onderstaande tabel:

Woongebouw	Gezamenlijke oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken in m²
woongebouw met 2 wooneenheden	maximaal 80 m² (in 1 bijbehorend bouwwerk)
woongebouw met 3 wooneenheden	maximaal 120 m² (in 1 bijbehorend bouwwerk) **of** maximaal 110 m² (verdeeld over 2 bijbehorende bouwwerken)
woongebouw met 4 wooneenheden	maximaal 150 m² (in 1 bijbehorend bouwwerk) **of** maximaal 140 m² (verdeeld over 2 bijbehorende bouwwerken)

        - de goothoogte van bijbehorende bouwwerken mag niet meer dan 3,0 m bedragen;
        - de bouwhoogte van bijbehorende bouwwerken mag niet meer dan 6,0 m bedragen;
        - het nieuwe woongebouw en bijbehorende bouwwerken dienen in de directe nabijheid van het reeds aanwezige hoofdgebouw (voormalige bedrijfswoning) te worden gebouwd, uitsluitend indien aangetoond is dat nieuwbouw op een andere locatie vanuit het oogpunt van ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit de voorkeur verdient kan nieuwbouw op grotere afstand van het bestaande hoofdgebouw plaatsvinden;
        - er dient sprake te zijn van een zorgvuldige landschappelijke en stedenbouwkundige

inpassing van het nieuwe woongebouw en de bijbehorende bouwwerken;
- het nieuwe woongebouw en de bijbehorende bouwwerken dienen te voldoen aan redelijke eisen van welstand.

Ad b1)
Op basis van het functieveranderingsbeleid kan in ruil voor de sloop van 500 - 1.000 m² aan bedrijfsgebouwen één woongebouw van maximaal 750 m³ gerealiseerd worden. In aansluiting op het functieveranderingsbeleid (en de wijzigingsbevoegdheid in artikel 37.2) sloopt de initiatiefnemer circa 570 m² aan voormalig agrarische bedrijfsbebouwing in het deelgebied aan de Schriksestraat.

- De oppervlakte van het nieuwe 'woongebouw' bedraagt minder dan 50 % van de te slopen 570 m², zijnde minder dan 285 m²;
- De maximum goot- en bouwhoogte van het 'woongebouw' bedragen 4,5 m respectievelijk 10,0 m.

Het minimum aantal wooneenheden in een woongebouw bedraagt één (in aansluiting op artikel 37.2 uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Druten'). Dat aantal wooneenheden komt overeen met het aantal dat de initiatiefnemer wil realiseren: één woongebouw in de vorm van een solitaire woning, waarbij qua inhoud een woning van maximaal 750 m³ wordt gerealiseerd.

- Er is sprake van één wooneenheid van maximaal 750 m³. De inhoud van het nieuwe 'woongebouw' zal niet veel lager zijn dan dat, zodat zeker voldaan zal worden aan de minimum inhoud per wooneenheid van 300 m³;
- De regeling voor bijbehorende bouwwerken is niet van toepassing op de ontwikkeling aangezien er maar één wooneenheid gerealiseerd zal worden;
- De maximum goot- en bouwhoogte van de bijbehorende bouwwerken van de nieuwe vrijstaande woning bedragen 3,0 m respectievelijk 6,0 m.

In subparagraaf 2.3.3 is onder planspecifiek aangegeven waarom het nieuwe woongebouw en de bijbehorende bouwwerken niet in het deelgebied aan de Schriksestraat gerealiseerd kunnen worden.

Voor de inpassing van het nieuwe woongebouw en de bijbehorende bouwwerken wordt verwezen naar paragraaf 3.2 Toekomstige situatie.

In het kader van het verlenen van de omgevingsvergunning voor bouwen voor het woongebouw zal te zijner tijd beoordeeld worden of voldaan wordt aan redelijke eisen van welstand. Op dat moment zal het ontwerp van het gebouw ook pas beschikbaar zijn.

2.3.4 Woonvisie 2016 - 2021

De gemeenteraad van Druten heeft op 21 december 2016 de woonvisie ‘Samen werken aan beter wonen’ vastgesteld. Deze woonvisie is samen met woningcorporaties, huurdersorganisaties en andere partners op het gebied van wonen opgesteld. De visie bestaat uit vijf speerpunten:

2. Faseren, doseren en samenwerken;
3. Invulling geven aan woonwensen;
4. Betaalbaar wonen;
5. Leefbare wijken en dorpen;
6. Toekomstbestendig wonen.

1. Faseren, doseren en samenwerken
Omdat de groei van het aantal huishoudens in Druten de komende jaren doorzet, zet de gemeente in op het vergroten van de woningvoorraad. De opgave bestaat uit het toevoegen van 310 woningen in de periode 2016 t/m 2019. Dit komt neer op een jaarlijkse woningbehoefte van 78 woningen. Dit aantal vloeit voort uit de evaluatie van het beleidsdocument ‘Faseren en doseren’ (vastgesteld door burgemeester en wethouders op 1 november 2016) dat in het kader van de toetreding van Druten tot de subregio Nijmegen is opgesteld.

In de ‘Woonagenda Subregio Nijmegen en omstreken 2017 – 2027’ is deze woningbehoefte vervolgens vertaald door uit de gaan van 800 nieuwe woningen in de periode 2017 tot 2027 in de gemeente Druten. Dit aantal betreft een richtlijn. Het kan zijn dat nieuwe prognoses en woningmarktanalyses en/of veranderende marktomstandigheden in de komende jaren reden geven tot herijking. In het vervolgtraject van de Woonagenda gaan de gemeenten hierover verder met elkaar in gesprek.

2. Invulling geven aan woonwensen
Druten is een echte gezinsgemeente. Daarom zet de gemeente Druten in op het aanbod van

betaalbare ééngezinskoopwoningen. Daarmee worden de mogelijkheden voor jonge gezinnen vergroot, waarvoor het aanbod nu nog relatief beperkt is. Daarnaast vergrijst ook Druten. Daarom wordt er ook ingezet op de bouw van maximaal aanpasbare woningen, zodat deze levensloopgeschikt en flexibel zijn. Hiermee zijn de woningen geschikt voor meerdere doelgroepen. Naast het invulling geven aan de woonwensen van de grote groep woningzoekenden, stimuleert de gemeente ook de bouw van onderscheidende woonconcepten (zoals innovatieve woonvormen op het vlak van wonen met zorg, herbestemming van karakteristiek vastgoed).

3. Betaalbaar wonen
Belangrijk is dat de totale sociale huurvoorraad voorziet in de toekomstige vraag en dat het mogelijk blijft om in elke kern van de gemeente Druten een sociale huurwoning te huren. Hiervoor moet de voorraad huurwoningen met 25 woningen toenemen, maar is het vooral belangrijk dat er doorstroming komt op de huurmarkt. Daarvoor is het noodzakelijk dat er voldoende alternatieven op de woningmarkt zijn voor de middeninkomens. Daarom zet Druten zich in voor het vergroten van het aanbod huurwoningen boven de € 711,-.

4. Leefbare wijken en dorpen
De gemeente is met name verantwoordelijk voor de leefbaarheid van de wijken en dorpen. Er worden echter wel afspraken gemaakt met de corporaties hoe hun leefbaarheidsbudget wordt besteed.

5. Toekomstbestendig wonen
Toekomstbestendig wonen bestaat uit twee elementen; levensloopgeschiktheid en energiezuinigheid. De grootste opgave ligt in het vergroten van de levensloopgeschiktheid. Dit doet de gemeente door het aanpassen van de bestaande voorraad en door nieuwbouw. Vooral in de particuliere voorraad ligt er nog een grote opgave. Met betrekking tot energiezuinig wonen ligt er ook een grote opgave, met name voor de bestaande particuliere voorraad. De particuliere woningbezitter is daarbij aanzet. Aan de gemeente de taak om hen het belang en de mogelijkheden van het aanpassen van de eigen woning in te laten zien. In de huursector spreken we met corporaties af dat in 2020 de huurvoorraad gemiddeld op label B niveau zit. Dit moet leiden tot lagere woonlasten voor de huurders.

Bij de vaststelling van ‘Faseren en Doseren’ heeft de gemeenteraad van Druten besloten dat woningbouwplannen van maximaal één woning mogelijk blijven. De ontwikkeling van separate woningen is niet in alle gevallen ongewenst, indien er wordt aangesloten bij bestaande structuren. In deze situaties moet per geval een integrale beoordeling en belangenafweging plaatsvinden.

Planspecifiek
In onderhavig geval wordt in ruil voor het slopen van een voormalig agrarisch bijgebouw in het deelgebied aan de Schriksestraat het bouwen van één nieuwe vrijstaande burgerwoning in het deelgebied aan de Koningstraat mogelijk gemaakt op basis van de gemeentelijke VAB-regeling (zie de subparagrafen 2.3.2 en 2.3.3). In de regionale woonagenda van de subregio Nijmegen en omstreken is ruimte om de nieuwe woning te realiseren (speerpunt 1). De nieuwe woning past bovendien binnen de bestaande lintbebouwing aan de noordzijde van de Koningstraat.

Daarnaast wordt de nieuwe vrijstaande woning gerealiseerd zonder aansluiting op het aardgasnet. Dit sluit aan op het toekomstbestendig wonen (speerpunt 5).

2.3.5 Nota parkeernormen

Op 10 februari 2011 is de Nota Parkeernormen vastgesteld door de raad van de gemeente Druten. De Nota Parkeernormen is de leidraad voor de verkeerskundige toetsing van nieuwe plannen en heeft als doel het totale gemeentelijke parkeerareaal in evenwicht te houden en de bereikbaarheid en leefbaarheid binnen de gemeente te waarborgen. Voor de verschillende functies wordt de parkeereis gegeven.

Planspecifiek
In paragraaf 4.3 wordt nader op de Nota parkeernormen ingegaan.

Hoofdstuk 3 Planbeschrijving

3.1 Bestaande situatie

Deelgebied Schriksestraat
Het deelgebied betreft een voormalig agrarisch bedrijf dat in inmiddels een woonbestemming heeft gekregen aan de oostelijke rand van de kern Afferden. Aan de straatzijde is een langgevelwoonboerderij (één wooneenheid) gelegen met daarachter een relatief fors voormalig agrarisch bijgebouw (circa 570 m²).

Uitsnede Basisregistratie grootschalige topografie met globale aanduiding deelgebied (blauwe omkadering)

Voor dit agrarisch bijgebouw staat (er aan vast gebouwd) een kleinere, meer karakteristieke schuur voorzien van zonnepanelen op het dak (circa 96 m²). Op navolgende foto is dit kleinere bijgebouw weergegeven:

Daarnaast is er nog een klein bijgebouw van circa 48 m² met een bouwhoogte lager dan 5,0 m (zie rood dak op luchtfoto in paragraaf 1.2 Ligging plangebied) gelegen aan de noordzijde van het perceel.

Deelgebied Koningstraat
Het deelgebied betreft een weiland met aan de westzijde een pad dat naar de achterzijde van het perceel loopt in de lintbebouwing van de Koningstraat. Op het achterste deel van het perceel staat een agrarisch bedrijfsgebouw (vergund op 1 april 2004), dat te bereiken is via een pad aan de westzijde van het perceel. Door de aanwezigheid van deze veldschuur van circa 150 m² is er al niet langer sprake van een doorzicht vanaf de Koningstraat richting het achterliggende agrarisch gebied.

Uitsnede Basisregistratie grootschalige topografie met globale aanduiding deelgebied (blauwe omkadering)

In de omgeving zijn overwegend woonpercelen aanwezig, alsmede één ander niet-agrarisch bedrijf in de vorm van een hoveniersbedrijf direct ten westen van het deelgebied.

3.2 Toekomstige situatie

Deelgebied Schriksestraat
Om aan de gemeentelijke voorwaarde te voldoen dat alle aanwezige voormalige agrarische bijgebouwen in dit deelgebied moeten worden gesloopt, uitgezonderd de bij recht toegestane bijbehorende bouwwerken, wordt er een voormalig agrarisch bijgebouw gesloopt van circa 570 m². Daarmee wordt voldaan aan de betreffende voorwaarde uit het VAB-beleid (zie subparagraaf 2.3.3)
Op navolgende afbeelding is het te slopen gebouw met zwart omkaderd:

De overige bijbehorende bouwwerken in het deelgebied kunnen worden gehandhaafd omdat het een groot perceel betreft waarop volgens de regels voor vergunningvrij bouwen maximaal 150 m² aan bijbehorende bouwwerken zijn toegestaan. In totaal blijven er 96 + 48 = 144 m² aan bijbehorende bouwwerken gehandhaafd. De sloop van deze schuur zal planologisch worden verzekerd via een voorwaardelijke verplichting in de regels van het periodieke bestemmingsplan, waarvan onderhavig initiatief onderdeel gaat uitmaken.

Deelgebied Koningstraat
Op navolgende afbeelding is de beoogde ruimtelijke opzet en landschappelijke inpassing in het deelgebied weergegeven (zie ook bijlage 1):

In het deelgebied wordt in aansluiting op het VAB-beleid in ruil voor de sloop van meer dan 500 m² aan voormalige agrarisch bedrijfsbebouwing in het deelgebied aan de Schriksestraat een vrijstaande woning met bijbehorend bouwwerk opgericht met een inhoud van maximaal 750 m³. De voorgevelrooilijn zoekt aansluiting bij de bestaande woningen op nr. 85A en 85B aan weerszijden van het deelgebied.

De maximum goot- en bouwhoogte van de woning bedragen 4,5 m respectievelijk 10,0 m. Het bijbehorend bouwwerk kent een maximum goot- en bouwhoogte van 3,0 m respectievelijk 6,0 m. De oppervlakte van het nieuwe 'woongebouw' bedraagt met een oppervlakte van circa 120 m² ruimschoots minder dan 50 % van de te slopen 570 m², zijnde minder dan 285 m².

Het perceel wordt rondom in ieder geval voorzien van een groenblijvende haag en enkele bomen om het geheel landschappelijk in te passen. De landschappelijke inpassing zal planologisch worden verzekerd via een voorwaardelijke verplichting in de regels van het periodieke bestemmingsplan, waarvan onderhavig initiatief onderdeel gaat uitmaken. De verdere inrichting van de tuin is aan de toekomstige bewoner(s) van het perceel.

De bestaande veldschuur (circa 160 m²) achter op het perceel aan de Koningstraat wordt gesloopt binnen een jaar nadat de nieuwe woning is gerealiseerd. De sloop van deze schuur zal planologisch worden verzekerd via een voorwaardelijke verplichting in de regels van het periodieke bestemmingsplan, waarvan onderhavig initiatief onderdeel gaat uitmaken.

Ook de verharding die nu rondom de veldschuur aanwezig is zal op dat moment verwijderd worden. Op navolgende afbeelding is de te slopen veldschuur met zwart omkaderd:

Koningstraat
139
1078
143
1774
1940
1452
543
930
931
1516
1773
1772
545
1453
103
102
104
909
910
112
111
110
108

Hoofdstuk 4 Milieu- & omgevingsaspecten

Op grond van het bepaalde in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is het bij het opstellen van een bestemmingsplan verplicht om inzicht te bieden in de relevante milieu- en omgevingsaspecten. Hierbij moet aangetoond worden dat het voorliggend bestemmingsplan haalbaar is in relatie tot de planologische en milieuhygiënische aspecten.

4.1 Milieu

4.1.1 Bodem

4.1.1.1 Regelgeving

Als sprake is van ernstige bodemverontreiniging dan is de Wet bodembescherming (Wbb) van kracht. Het doel van de Wbb is in de eerste plaats het beschermen van de (land- of water-) bodem zodat deze kan worden benut door mens, dier en plant, nu en in de toekomst.

Ontwikkelingen kunnen pas plaatsvinden als de bodem, waarop deze ontwikkelingen gaan plaatsvinden, geschikt is of geschikt is gemaakt voor het beoogde doel. Bij nieuwbouwactiviteiten dient de bodemkwaliteit door middel van onderzoek in beeld te zijn gebracht. In het algemeen geldt dat nieuwe bestemmingen bij voorkeur op een schone bodem dienen te worden gerealiseerd.

4.1.1.2 Doorvertaling ruimtelijk plan

Deelgebied Schriksestraat
In dit deelgebied vinden, behalve de sloop van een voormalig agrarisch bedrijfsgebouw, geen ontwikkelingen plaats. Er wordt geen nieuwe bodemgevoelige functie gerealiseerd, zodat het aspect bodem niet nader beschouwd hoeft te worden.

Deelgebied Koningstraat
Er is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd in dit deelgebied. Dit onderzoek is als bijlage 2 bij de toelichting gevoegd. De strategie van het onderzoek is afgestemd op het vooronderzoek (historie). Gebruik is gemaakt van de onderzoeksopzet voor een niet lijnvormige onverdachte locatie (ONV-NL). Vanwege het mogelijk gebruik in het verleden als boomgaard wordt de bovengrond naast het standaardpakket onderzocht op bestrijdingsmiddelen (OCB's).

Zintuiglijk zijn tijdens de veldwerkzaamheden in de bodem geen verontreinigingen, bijmengingen of andere bijzonderheden waargenomen. Met laboratoriumonderzoek is aangetoond dat de bovengrond licht verontreinigd is met DDE (som) en nikkel (>Aw) en de ondergrond licht verontreinigd met nikkel en kobalt (>Aw). Het grondwater is licht verontreinigd met barium (>Sw).

Op basis van het totaal aan onderzoeksgegevens behoeft de bodemkwaliteit geen belemmering te vormen voor een bestemmingswijziging en nieuwbouw van een woonhuis. Er is geen aanleiding tot een vervolgonderzoek.

Conclusie
Het aspect 'bodem' vormt geen belemmering voor de beoogde ruimtelijke ontwikkeling.

4.1.2 Geluid

4.1.2.1 Regelgeving

Wegverkeerslawaai
Conform artikel 74 van de Wet geluidhinder (Wgh) (2007) bevindt zich aan weerszijden van een weg een zone waarbinnen akoestisch onderzoek dient te worden uitgevoerd. Alvorens geluidgevoelige objecten - zoals woningen of scholen - kunnen worden geprojecteerd, dient te worden onderzocht of aan de normen van de Wgh wordt voldaan. De zonebreedte is afhankelijk van het aantal rijstroken en van de aard van de omgeving (stedelijk of buitenstedelijk gebied).

Als er nieuwe geluidgevoelige objecten binnen de onderzoekszone van een weg worden gerealiseerd, dan mag de geluidsbelasting van het wegverkeer niet meer bedragen dan de voorkeurswaarde. Indien de geluidsbelasting hoger is dan de voorkeurswaarde moeten er maatregelen worden getroffen om hieraan alsnog te kunnen voldoen. Blijkt dat niet mogelijk of op overwegende bezwaren te stuiten dan is het college van burgemeester en wethouders bevoegd tot het vaststellen van een hogere waarde. Deze hogere waarde mag de maximale ontheffingswaarde niet overschrijden. Daarnaast worden in het Bouwbesluit 2012 eisen gesteld aan de karakteristieke geluidwering. Dit betreffen eisen aan de geluidwering van de gevel zodat deze zodanig wordt geconstrueerd dat voldaan wordt aan de maximale binnenwaarde van 33 dB. Voor een bedgebied (verblijfsgebied waarin bedden aanwezig zijn) is de waarde van de karakteristieke geluidwering 5 dB hoger. Dit betekent dat de binnenwaarde in het bedgebied niet hoger mag zijn dan 28 dB.

Voor woonerven en voor wegen waarop de maximum snelheid 30 km/u bedraagt, geldt geen onderzoekszone, waardoor ze - strikt formeel gezien - niet hoeven te worden getoetst aan de normen van de Wgh. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is het echter wel wenselijk dat deze wegen mee worden genomen in de afweging.

Industrielawaai
Voor het aspect industrielawaai wordt verwezen naar subparagraaf 4.1.5 Milieuzonering.

4.1.2.2 Doorvertaling ruimtelijk plan

Deelgebied Schriksestraat
In dit deelgebied vinden, behalve de sloop van een voormalig agrarisch bedrijfsgebouw, geen ontwikkelingen plaats. Er wordt geen nieuwe geluidgevoelige functie gerealiseerd, zodat het aspect geluid niet nader beschouwd hoeft te worden.

Deelgebied Koningstraat
In dit deelgebied wordt één nieuwe burgerwoning met bijgebouw gerealiseerd. De geluidgevoelige bestemming is gelegen in de geluidszone van de Koningstraat. Er is daarom een akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai uitgevoerd. Dit onderzoek is als bijlage 3 bij de toelichting gevoegd. In het kader van een goede ruimtelijke ordening worden tevens de nabijgelegen 30 km/u wegen (Oude Weisestraat en Distelbergsestraat) in het onderzoek betrokken.

Voor het plangebied is reeds een indeling voor de woningen opgesteld. Voor elke zijde van de woningen zijn toetspunten ten behoeve van maximaal 3 bouwlagen gemodelleerd. De berekeningen zijn verricht aan de hand van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 en met behulp van het programma Geo-milieu, versie 4.50.

Alleen ten gevolge van de Koningstraat treden overschrijding op van de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van 48 dB. De ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting wordt met maximaal 4 dB overschreden op de woning. De maximaal te ontheffen waarde van 53 dB wordt niet overschreden. Voor de Koningstraat is een afweging van geluidsreducerende maatregelen noodzakelijk. Op basis van de maatregelenafweging worden zowel bron- als overdrachtsmaatregelen niet doelmatig geacht. De maatregelen stuiten op overwegende financiële of stedenbouwkundige bezwaren.

Er zal een aparte hogere waardenbesluit genomen moeten worden om de geluidbelasting vanwege wegverkeer van maximaal 52 dB vast te leggen. Dit hogere waardenbesluit zal in ontwerp tegelijkertijd met het ontwerp van het ruimtelijke plan ter visie worden gelegd.

Bij de omgevingsvergunning voor bouwen wordt de geluidwering bepaald aan de hand van deze vastgestelde hogere waarde. Deze moet minimaal 24 dB zijn. Met enkele maatregelen kan dit eenvoudig worden gerealiseerd, waarmee een goed woon- en leefklimaat is geborgd.

Conclusie
Het aspect 'geluid' vormt geen belemmering voor de beoogde ruimtelijke ontwikkeling.

4.1.3 Luchtkwaliteit

4.1.3.1 Regelgeving

De paragraaf luchtkwaliteit in de Wet milieubeheer voorziet onder meer in een gebiedsgerichte aanpak van de luchtkwaliteit via het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). De programma-aanpak zorgt voor een flexibele koppeling tussen ruimtelijke activiteiten en milieugevolgen. Van bepaalde projecten met getalsmatige grenzen is vastgesteld dat deze 'niet in betekenende mate' (NIBM) bijdragen aan de luchtverontreiniging. Deze mogen zonder toetsing aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit uitgevoerd worden. Luchtkwaliteitseisen vormen onder de nieuwe 'Wet luchtkwaliteit' geen belemmering voor ruimtelijke ontwikkeling als:

- er geen sprake is van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde.
- een project, al dan niet per saldo, niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit leidt.
- een project 'niet in betekenende mate' bijdraagt aan de luchtverontreiniging (meer dan 3 % ten opzichte van de grenswaarde). Het gaat hier bijvoorbeeld om woningbouwlocaties met één ontsluitingsweg en niet meer dan 1.500 nieuwe woningen, dan wel, in geval van twee ontsluitingswegen met een gelijkmatige verkeersverdeling, netto niet meer dan 3.000 woningen.
- een project is opgenomen in een regionaal programma van maatregelen of in het NSL, dat in werking is getreden nadat de EU in april 2009 derogatie heeft verleend.

Als aannemelijk kan worden gemaakt dat aan één of meerdere van de bovengenoemde criteria wordt voldaan, kan het project zonder toetsing aan de gestelde grenswaarden voor luchtkwaliteit worden uitgevoerd.

In de Ministeriële regeling 'niet in betekenende mate bijdragen' zijn voor verschillende categorieën van projecten grenzen gesteld aan de projectomvang, waaronder een project met zekerheid NIBM bijdraagt aan de concentraties luchtverontreinigende stoffen in de buitenlucht.

Gevoelige bestemmingen als scholen, kinderdagverblijven, bejaarden- en zorgtehuizen genieten op grond van het Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen) extra bescherming: substantiële uitbreiding of nieuwvestiging binnen 50 m van een provinciale weg of 300 m van een rijksweg is alleen toegestaan als de concentraties luchtvervuilende stoffen zich onder de grenswaarden bevinden, waardoor geen onacceptabele gezondheidsrisico's optreden. De zones worden afgemeten vanaf de rand van de weg. In de context van dit besluit worden ziekenhuizen, woningen en sportaccommodaties dus niet als gevoelige bestemming gezien.

4.1.3.2 Doorvertaling ruimtelijk plan

Deelgebied Schriksestraat
In dit deelgebied vinden, behalve de sloop van een voormalig agrarisch bedrijfsgebouw, geen ontwikkelingen plaats. Per saldo zal het aantal voertuigbewegingen daarmee gelijk blijven, of zelfs afnemen (er vanuit gaande dat er nog transportbewegingen naar het te slopen bedrijfsgebouw plaats vonden).

Deelgebied Koningstraat
In dit deelgebied wordt één burgerwoning met bijgebouw gerealiseerd. Dit betekent dat het aantal voertuigbewegingen zal toenemen met maximaal 8. Hierbij is overigens geen rekening gehouden met de aftrek van de voertuigbewegingen die plaatsvinden als gevolg van de nog te slopen agrarische veldschuur in het deelgebied aan de Schriksestraat. Er is daarmee sprake van een NIBM-bijdrage aan de verslechtering van de luchtkwaliteit.

In het kader van een goede ruimtelijke ordening zijn de jaargemiddelde concentraties NO_2, PM_{10} en $PM_{2,5}$ bepaald ter plaatse van het deelgebied. Met de NSL-monitoringstool zijn langs de belangrijkste wegen (in casu de Maas en Waalweg op enige afstand ten zuiden van dit deelgebied) de jaargemiddelde concentraties NO_2, PM_{10} en $PM_{2,5}$ voor het peiljaar 2020 bepaald.

Uit de NSL-monitoringstool blijkt dat de jaargemiddelde grenswaarden van 40 µg/m^3 (voor NO_2 en PM_{10}) en 25 µg/m^3 (voor $PM_{2,5}$) niet worden overschreden. Daarnaast is de trend dat in de toekomst de emissies en de achtergrondconcentraties van deze stoffen zullen dalen, waardoor geen overschrijdingen van de grenswaarden zijn te verwachten.

Conclusie
Het aspect 'luchtkwaliteit' vormt geen belemmering voor de beoogde ruimtelijke ontwikkeling.

4.1.4 Externe veiligheid

4.1.4.1 Regelgeving

Externe veiligheid gaat over het beheersen van de risico's die ontstaan voor de omgeving bij het gebruik, de opslag en het vervoer van gevaarlijke stoffen als vuurwerk, lpg en munitie over weg, water en spoor en door buisleidingen. Het beleid rondom externe veiligheid is vastgelegd in circulaires, regelingen, AMvB's en wetten.

In Nederland worden twee maten gehanteerd voor externe veiligheidsrisico's, namelijk het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Bij het *plaatsgebonden risico (PR)* gaat het om de kans per jaar dat een denkbeeldig persoon overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen als deze persoon zich onafgebroken en onbeschermd in de nabijheid van een risicovolle inrichting of transportas bevindt. Het plaatsgebonden risico wordt weergegeven als een contour rondom de risicovolle inrichting of de transportas.

Het *groepsrisico (GR)* is de cumulatieve kans dat een (werkelijk) aanwezige groep van 10, 100 of 1.000 personen overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Het groepsrisico moet verantwoord worden voor het gebied waarbinnen zich de gevolgen van een incident met gevaarlijke stoffen voordoen. Dit is de zogenaamde 1 %-letaliteitsgrens; de afstand vanaf een risicobedrijf waarop nog slechts 1 % van de blootgestelde mensen in de omgeving overlijdt bij een ongeval op het risicobedrijf (invloedsgebied).

Het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) legt veiligheidsnormen op aan bedrijven die een risico vormen voor personen buiten het bedrijfsterrein, bijvoorbeeld rondom chemische fabrieken, LPG-tankstations en spoorwegemplacementen waar goederentreinen met gevaarlijke stoffen rangeren. Deze bedrijven verrichten soms risicovolle activiteiten dichtbij woningen, kantoren, ziekenhuizen, scholen of winkels. Het besluit verplicht gemeenten en provincies wettelijk vanaf de inwerkingtreding van het besluit bij het verlenen van milieuvergunningen en het maken van ruimtelijke plannen met externe veiligheid rekening te houden. Het gaat daarbij niet alleen om het oprichten van of veranderen van inrichtingen of projecteren van nieuwe bestemmingen. Ook bij het vaststellen of herzien van een bestemmingsplan moet de externe veiligheid worden beoordeeld.

In het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) is geregeld hoe een gemeente moet omgaan met risico’s langs relevante buisleidingen. De hogedruk gasleidingen van Gasunie zijn het meest relevant. De risico’s worden vooral bepaald door de maximale druk en diameter van de leiding, maar ook door getroffen maatregelen.

De Wet basisnet voorziet in een wijziging van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen (Wvgs) ter verankering van een landelijk basisnet voor het vervoer van gevaarlijke stoffen. Het basisnet is een samenstel van wegen, binnenwateren en hoofdspoorwegen waaraan een bepaalde risicoruimte voor het vervoer van gevaarlijke stoffen wordt toegekend. Als deze risicoruimte, de zogenaamde risicoplafonds, door een groei van het vervoer van gevaarlijke stoffen wordt overschreden of dreigt te worden overschreden, moet de minister maatregelen nemen. De risicoplafonds moeten daarnaast in acht worden genomen bij het toestaan van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van basisnetroutes. Op deze manier kan de veiligheid langs de transportroutes voor gevaarlijke stoffen in toenemende mate worden gegarandeerd. Gelijktijdig met de Wet Basisnet zijn ook andere regelingen in werking getreden zoals de wijziging van het Besluit vervoer gevaarlijke stoffen (Bvgs), de Regeling basisnet en het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt). In het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) is een aandachtsgebied gedefinieerd waarbinnen het groepsrisico verantwoord moet worden (200 m). Buiten deze zone hoeft in het invloedsgebied alleen ingegaan te worden op de bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid (beperkte verantwoording).

4.1.4.2 Doorvertaling ruimtelijk plan

Deelgebied Schriksestraat
In dit deelgebied vinden, behalve de sloop van een voormalig agrarisch bedrijfsgebouw, geen ontwikkelingen plaats. Er wordt geen nieuwe gevoelige functie gerealiseerd, zodat het aspect externe veiligheid niet nader beschouwd hoeft te worden.

Los hiervan blijkt uit een inventarisatie van de risicokaart (www.risicokaart.nl) dat er geen relevante risicobronnen voor dit deelgebied zijn.

Deelgebied Koningstraat
In dit deelgebied wordt één burgerwoning met bijgebouw gerealiseerd. In (of in de directe nabijheid van) dit deelgebied zijn geen relevante transportassen van (spoor)wegen en hoofdwateren gelegen. Ook bevinden er zich geen hogedruk aardgastransportleidingen en/ of inrichtingen in de omgeving.

De meest nabijgelegen inrichting betreft het LPG-tankstation aan de Van Heemstraweg 40. Gezien de afstand van circa 400 m tot het deelgebied en het feit dat andere bestaande woningen maatgevend zijn voor deze inrichting, hoeft het LPG-tankstation niet nader beschouwd te worden.

Conclusie
Het aspect 'externe veiligheid' vormt geen belemmering voor de beoogde ruimtelijke ontwikkeling.

4.1.5 Milieuzonering

4.1.5.1 Regelgeving

Wanneer ruimtelijke ontwikkelingen in de directe omgeving van inrichtingen en/of bedrijven worden gerealiseerd, zal onderbouwd moeten worden in hoeverre er sprake is van mogelijke beperkingen ten gevolge van de aanwezige inrichtingen en of bedrijven. Maar ook andersom moet aandacht te worden besteed aan de rechten van de aanwezige inrichtingen en/of bedrijven. Het is immers niet de bedoeling dat nieuwe ontwikkelingen de huidige bedrijfsvoering in de directe omgeving zullen beperken. Datzelfde geldt uiteraard ook voor de situatie dat inrichtingen en/of bedrijven wijzigen in de nabijheid van bestaande gevoelige functies.

Voor het vaststellen van minimum richtafstanden tussen inrichtingen en milieugevoelige functies worden in de regel de lijsten zoals deze zijn opgenomen in de handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' gebruikt. Bedrijven zijn in de VNG-handreiking ingedeeld in een aantal categorieën met bijbehorende gewenste richtafstanden tot milieugevoelige functies. De categorieën geven de zwaarte van bedrijvigheid en mogelijke milieuhinder weer. De richtafstanden kunnen, zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat, met één afstandstap worden verlaagd indien sprake is van omgevingstype gemengd gebied.

Milieucategorie	Richtafstand omgevingstype rustige woonwijk, rustig buitengebied	Richtafstand omgevingstype gemengd gebied
1	10 m	0 m
2	30 m	10 m
3.1	50 m	30 m
3.2	100 m	50 m
4.1	200 m	100 m
4.2	300 m	200 m
5.1	500 m	300 m
5.2	700 m	500 m
5.3	1.000 m	700 m
6	1.500 m	1.000 m

Tabel 4.2: richtafstanden VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering'

Voorgaande tabel geeft een overzicht van de richtafstanden voor verschillende bedrijfscategorieën ten opzichte van een woonwijk en gemengd gebied. Indien de richtafstand niet wordt overschreden, kan verdere toetsing voor het aspect in beginsel achterwege blijven: inpassing is dan mogelijk. Indien niet aan de richtafstanden wordt voldaan, is een nadere beschouwing danwel onderzoek nodig.

4.1.5.2 Doorvertaling ruimtelijk plan

Deelgebied Schriksestraat
In dit deelgebied vinden, behalve de sloop van een voormalig agrarisch bedrijfsgebouw, geen ontwikkelingen plaats. Er wordt geen nieuwe gevoelige functie gerealiseerd, zodat het aspect milieuzonering niet nader beschouwd hoeft te worden.

Deelgebied Koningstraat
In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient getoetst te worden aan de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering (verder: publicatie). Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Druten heeft geen geluidbeleid vastgesteld met betrekking tot industrielawaai. Het bebouwingslint langs de Koningstraat heeft een gemengd karakter met (niet)agrarische bedrijven, kassen en burgerwoningen. Dit betekent dat het gebied aangemerkt kan worden als ‘gemengd gebied’.

Er zijn meerdere bedrijven in de directe omgeving van het deelgebied aanwezig, maar die liggen, behoudens het hoveniersbedrijf op het aangrenzende perceel, op voldoende afstand.

Het hoveniersbedrijf aan de Koningstraat 85B ligt op circa 10 m ten westen van het deelgebied. Gezien de omvang van het bedrijf valt het in milieucategorie 3.1 met een richtafstand van 30 m in gemengd gebied. Omdat geluid het maatgevende aspect is, is er een akoestisch onderzoek industrielawaai uitgevoerd om aan te tonen dat ter plaatse van de nieuwe woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Dit onderzoek is als bijlage 4 bij deze toelichting gevoegd.

In ruil voor de sloop van voormalige bedrijfsbebouwing aan de Schriksestraat 26 wordt een nieuwe woning gerealiseerd op het perceel aan de Koningstraat tussen 85A en 85 B te Afferden. In het kader van een goede ruimtelijke ordening wordt het woon- en leefklimaat ter hoogte van de nieuwbouwwoning ten gevolge van de nabijgelegen inrichtingen inzichtelijk gemaakt. Tevens dienen de bestaande rechten van de bedrijven te worden gerespecteerd.

In de omgeving zijn overwegend woonpercelen aanwezig, alsmede één ander niet-agrarisch bedrijf in de vorm van een hoveniersbedrijf direct ten westen van het plangebied. Het woon- en leefklimaat ten gevolge van het hoveniersbedrijf dient aan de hand van een akoestisch onderzoek te worden gegarandeerd.

Uit de toetsing van de berekende geluidsbelastingen blijkt dat geen overschrijdingen van de grenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde voor zowel het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau als de indirecte hinder plaatsvinden. De maximale geluidniveaus overschrijden enkel in de nachtperiode de grenswaarde van 70 dB(A) etmaalwaarde. Het dichtslaan van autoportieren net ten noorden van de bedrijfswoning kan resulteren in overschrijdingen van ten hoogste 3 dB. Dergelijke maximale geluidniveaus kunnen conform stap 3 van de publicatie met een aanvullende motivatie acceptabel worden geacht.

Aangezien de werkzaamheden van een hoveniersbedrijf voornamelijk op locatie worden uitgevoerd zal er in zeer beperkte mate en frequentie sprake zijn van overschrijdingen in de nachtperiode. In het akoestisch onderzoek is rekening gehouden met een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden, in de praktijk zullen de geluidbelastingen lager uitvallen. Daarbij kan in overweging worden genomen dat zowel bron- als overdrachtsmaatregelen niet mogelijk of wenselijk zijn.

Het woon- en leefklimaat in de woningen (binnenniveau) ten gevolge van maximale geluidniveaus wordt, bij aansluiting op de grenswaarden voor aanpandige gevoelige gebouwen van 55 dB(A) etmaalwaarde, bij een geluidwering van de gevels van minimaal 18 dB gegarandeerd. Een nieuwbouwwoning heeft volgens het Bouwbesluit een minimale karakteristieke geluidwering van de gevel van 20 dB. Het akoestisch woon- en leefklimaat in woning wordt derhalve gegarandeerd, er gelden geen akoestische belemmeringen voor het plan.

Conclusie
Het aspect 'milieuzonering' vormt geen belemmering voor de beoogde ruimtelijke ontwikkeling.

4.1.6 Spuitzone

4.1.6.1 Regelgeving

Gelet op het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen bij de bestaande boomgaarden voor de boom- en fruitteelt moet bij de aanwezigheid van dergelijke functies rekening worden gehouden met een spuitzone.

In het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn regels opgenomen voor het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Voor bepaalde gewasbeschermingsmiddelen geldt een hogere driftreductie bij toepassing langs oppervlaktewater, bijvoorbeeld voor Captan dat met een driftreductie van 90% moet worden toegediend.

Op 1 januari 2018 is het Besluit tot wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer in verband met de vermindering van emissies van gewasbeschermingsmiddelen in de glastuinbouw en open teelten (Stcrt. 2016, 32229 en Staatsblad. 2017, 305) in werking getreden. Op grond van het nieuwe artikel 3.78a van het Activiteitenbesluit milieubeheer is het per 1 januari 2018 verplicht bij het toepassen van gewasbeschermingsmiddelen te spuiten met een driftreductie van minimaal 75%. Deze driftreductieplicht is algemeen en geldt niet (meer) alleen voor spuiten bij oppervlaktewaterlichamen.

Er hoeft op basis van het gewijzigde artikel 3.79 lid 7 geen teeltvrije zone te worden aangehouden, aangrenzend aan oppervlaktewaterlichamen, bij de teelt van appelen, peren en overige pit- en steenvruchten (zoals abrikozen, bramen, frambozen, kersen en pruimen) van bomen, waarvan de laagste gesteltak op 1,75 m of hoger uit de stam ontspringt, indien binnen een afstand van ten minste 9,0 m vanaf de insteek van een oppervlaktewaterlichaam geen gewasbeschermingsmiddelen worden toegepast. In overige gevallen bedraagt de teeltvrije zone aangrenzend aan oppervlaktewaterlichamen op basis van artikel 3.80 lid 3 bij de teelt van appelen, peren en overige pit- en steenvruchten:

- ten minste 4,5 m of
- ten minste 3,0 m, indien een techniek wordt gebruikt waarmee een driftreductie wordt bereikt van ten minste 90%, ten opzichte van een bij ministeriële regeling aangewezen referentietechniek, of een biologische productiemethode wordt toegepast.

Er geldt een overgangsregeling tot 1 januari 2021 voor artikel 3.80 lid 3 (zie artikel 3.80a).

4.1.6.2 Doorvertaling ruimtelijk plan

In de bestemming 'Agrarisch' uit het geldende bestemmingsplan is in sublid 3.4.6 het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen ten behoeve van de open grondteelt, fruit-, boom- of sierteelt binnen een afstand van 50 m van bestemmingsvlakken van voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies aangewezen als strijdig gebruik. Dit met uitzondering van bestaand gebruik waarbij de bestaande afstand als minimale afstand dient te worden aangehouden. Onder voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies worden verstaan alle functies waar geregeld en gedurende langere perioden mensen verblijven, met uitzondering van het bouwvlak behorende bij het bedrijf dat open grondteelt, fruit-, boom- of sierteelt uitoefent.

Omdat in de directe omgeving van het plangebied geen open grondteelt, fruit-, boom- of sierteelt plaatsvindt waarbij gebruikt gemaakt wordt van chemische bestrijdigsmiddelen, vormt het aspect 'spuitzones' geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van dit ruimtelijke plan.

4.1.7 Geur

4.1.7.1 Regelgeving

Wet geurhinder en veehouderij
De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) bevat het beoordelingskader voor geurhinder van veehouderijen die vergunningplichtig zijn op basis van de Wet milieubeheer (Wm). Het beoordelingskader is als volgt:

- voor diercategorieën waarvan de geuremissie per dier is vastgesteld (in de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv))) geldt een maximale geurbelasting) op een geurgevoelig object;
- voor andere diercategorieën geldt een minimale afstand van de dierenverblijven ten opzichte van geurgevoelige objecten.

Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen concentratiegebieden (conform Reconstructiewet) en niet-concentratiegebieden en tussen situaties binnen de bebouwde kom en buiten de bebouwde kom. De wet beschrijft in artikel 3 de maximale norm voor geurbelasting van een veehouderij ten opzichte van een gevoelig object in vier situaties, zie onderstaande tabel.

De afstand van de buitenzijde van een dierenverblijf tot de buitenzijde van een geurgevoelig object dient in alle gevallen tenminste 50 m te bedragen indien het geurgevoelige object gelegen is binnen de bebouwde kom en 25 m te bedragen indien het geurgevoelige object buiten de bebouwde kom is gelegen.

		Concentratiegebied	***Niet-concentratiegebied***
Binnen bebouwde kom	*diercategorieën Rgv*	*maximum 3 ouE/m³*	*maximum 2 ouE/m³*
	andere diercategorieën	*minimum 100 m t.o.v. geurgevoelig object*	*minimum 100 m t.o.v. geurgevoelig object*
Buiten bebouwde kom	*diercategorieën Rgv*	*maximum 14 ouE/m³*	*maximum 8 ouE/m³*
	andere diercategorieën	*minimum 50 m t.o.v. geurgevoelig object*	*minimum 50 m t.o.v. geurgevoelig object*

Tabel 4.3: beoordelingskader

In de handreiking bij de Wgv wordt daarnaast nog expliciet uitgesproken:

- dat wanneer de voorgrondbelasting minder dan de helft van de achtergrondbelasting bedraagt, de achtergrondbelasting bepalend is voor de hinder.
- dat wanneer de voorgrondbelasting meer dan de helft van de achtergrondbelasting bedraagt, de voorgrondbelasting altijd tot het hoogste geurhinderpercentage zal leiden.

De Wgv biedt gemeenten de mogelijkheid om afwijkende geurnormen vast te stellen voor (delen van) het grondgebied. Op deze wijze kan de gemeente een geurhinderbeleid vaststellen dat is afgestemd op de plaatselijke situatie. De motivering moet te herleiden zijn tot de gewenste ruimtelijke inrichting van het gebied of een afwijkende relatie tussen geurbelasting en geurhinder. Bij gemeentelijke verordening kan tevens worden bepaald hoe wordt omgegaan met geurgevoelige objecten die onderdeel hebben uitgemaakt van een veehouderij (zoals voormalige agrarische bedrijfswoningen, die nu als burgerwoning worden gebruikt).

Regeling geurhinder en veehouderij
In de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) is de wijze vastgelegd waarop:

- de geurbelasting wordt bepaald;
- de afstand tussen veehouderij en geurgevoelig object) wordt gemeten.

Geurverordening Druten
De gemeenteraad van Druten heeft een geurverordening vastgesteld, de ‘Verordening geurhinder en veehouderij Druten 2009’. Op grond van deze verordening bedraagt de maximale waarde voor de geurbelasting van een veehouderij (voor diercategorieën waarvan de geuremissie per dier is vastgesteld) op een geurgevoelig object:

- In de bebouwde kom van Horssen: 3 ou_E/m^3;
- In het buitengebied rondom Horssen: 14 ou_E/m^3;
- Voor het overige grondgebied van Druten (waaronder beide voorliggende deelgebieden) is de normstelling voor een ‘niet-concentratiegebied’ van toepassing: 2 ou_E/m^3 binnen de bebouwde kom en 8 ouE/m3 buiten de bebouwde kom.

Op grond van de geurverordening bedraagt voor andere diercategorieën (waarvan geen geuremissie per dier is vastgesteld) de afstand tussen een veehouderij en een geurgevoelig object:

- Binnen de bebouwde kom ten minste 50 m;
- Buiten de bebouwde kom ten minste 25 m;
- Bij inrichtingen die zijn gelegen op een afstand meer dan 50 m (in de bebouwde kom) of 25 m van een geurgevoelig object, maar minder dan 100 m (binnen de bebouwde kom) en 50 m (buiten de bebouwde kom), dient een V-Stacks vergunning-berekening, uitsluitsel te geven over de vergunbaarheid van de aangevraagde inrichting.
- Bij de genoemde berekening, dient bij dieren waarvan geen geuremissiefactor bekend is, te worden uitgegaan van maatwerk.

Voorts geldt op grond van de geurverordening dat:

- Voor de beoordeling van een “goed woon- en leefklimaat” ten behoeve van ruimtelijke projecten in de nabijheid van een veehouderij zijn de bovenstaande regels van overeenkomstige betekenis.
- Bij ruimtelijke ontwikkelingen die plaats vinden in gebieden met een relatief hoge achtergrond geurbelasting, maar die vallen binnen de contouren, waarbinnen eenzelfde geurhinder aanwezig is als bij een vergunbare voorgrondbelasting, het beoordelingsaspect achtergronddepositie dienovereenkomstig dient te worden beoordeeld.
- Ruimtelijke ontwikkelingen die plaatsvinden in gebieden met een hogere achtergrond geurbelasting, alleen dan kunnen plaatsvinden wanneer wordt aangetoond dat er, ondanks de hoge achtergrond
  geurbelasting, toch sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

Activiteitenbesluit
Per 1 januari 2013 zijn agrarische activiteiten onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit gebracht. In het Activiteitenbesluit zijn voor vrijwel alle agrarische activiteiten, waaronder akkerbouwbedrijven en veehouderijen, eisen opgenomen.

Voor de veehouderijen is aangesloten bij de systematiek uit de Wgv, dat wil zeggen dat in bepaalde gevallen een maximaal toegestane geurbelastingen geldt (diercategorieën waarvoor een geuremissiefactor is vastgesteld, bijvoorbeeld varkens en pluimvee) en in andere gevallen vaste afstandseisen gelden (diercategorieën waarvoor geen geuremissiefactor is vastgesteld, waaronder melkrundvee).

Grotere agrarische bedrijven (IPPC bedrijven en bedrijven genoemd in Bor-categorie 8.3) blijven vergunningplichtig en dienen direct te worden getoetst aan de Wet geurhinder en veehouderij.

4.1.7.2 Doorvertaling ruimtelijk plan

Deelgebied Schriksestraat
In dit deelgebied vinden, behalve de sloop van een voormalig agrarisch bedrijfsgebouw, geen ontwikkelingen plaats. Er wordt geen nieuwe geurgevoelige functie gerealiseerd, zodat het aspect geur niet nader beschouwd hoeft te worden.

Deelgebied Koningstraat
Er is geen sprake van agrarische bedrijven in de directe omgeving met een geurcontour die (deels) over het deelgebied aan de Koningstraat is gelegen. Bovendien zijn tussen omliggende agrarische bedrijven en dit deelgebied al andere gevoelige (woon)bestemmingen gelegen, die maatgevend zijn voor de bedrijfsvoering van de betreffende agrarische bedrijven.

Conclusie
Het aspect 'geur' vormt geen belemmering voor de beoogde ruimtelijke ontwikkeling.

4.2 Waterhuishouding

Wettelijk kader
Op basis van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is de watertoets verplicht bij o.a. bestemmingsplannen, inpassingsplannen, projectbesluiten en omgevingsvergunningen afwijking bestemmingsplan. Voor overige plannen, zoals een structuurvisie, moet een watertoets worden uitgevoerd op basis van het Nationaal bestuursakkoord water. Het Bro regelt de verplichte waterparagraaf in de plantoelichting (artikel 3.1.6 Bro) en het vooroverleg met de waterbeheerder (artikel 3.1.1 Bro).

Watertoets
De watertoets is bedoeld om ruimtelijke plannen en besluiten meer waterbestendig te maken, doordat waterbelangen vroegtijdig en expliciet worden meegewogen. In een ruimtelijk plan moet voldoende rekening zijn gehouden met water en watervoorzieningen. Het beoogde ruimtegebruik mag immers geen negatieve gevolgen hebben voor de waterhuishoudkundige situatie en vice versa. Dit moet zijn onderzocht en onderbouwd in de waterparagraaf van bestemmingsplan of ruimtelijke onderbouwing. Overigens betreft de watertoets niet alleen het belang van de waterbeheerder, maar ook het gemeentelijk waterbelang.

Waterparagraaf
De waterparagraaf beschrijft de wijze waarop rekening is gehouden met de gevolgen van het ruimtelijk plan voor de waterhuishouding. Indien aan de orde is tevens het advies van het waterschap (of resultaat van de digitale watertoets) in de waterparagraaf verwerkt. Onderdelen van de waterparagraaf zijn: beschrijving beleidsuitgangspunten, waterhuiswaterhuishoudkundige situatie (oude en nieuwe situatie), motivering van meest geschikte oplossingen en ruimtelijke consequenties daarvan.

De watertoets is alleen uitgevoerd voor het deelgebied aan de Koningstraat. In het deelgebied aan de Schriksestraat vinden, behalve de sloop van een voormalig agrarisch bedrijfsgebouw, geen ontwikkelingen plaats. De waterhuishouding zal daarmee voor dit deelgebied per saldo overigens verbeteren omdat het verhard oppervlak ter plaatse afneemt (zie paragraaf 3.2 Toekomstige situatie).

Huidig watersysteem

Geomorfologie deelgebied Koningstraat
Het deelgebied is op dit moment in gebruik als agrarisch grasland. Het deelgebied bevindt zich niet in een grondwaterwingebied of een grondwaterbeschermingsgebied. Uit het verkennend bodemonderzoek (zie bijlage 2) blijkt dat de deklaag (0-3 m -mv) uit lichte tot zware klei bestaat en dat de grondwaterstand zich bevindt op een diepte van 1,15 m -mv. De gemiddeld hoogste grondwaterstand bevindt zich blijkens een kaart van waterschap Rivierenland op een diepte van 0,2 - 0,6 m -mv.

Geomorfologie deelgebied Schriksestraat
Het deelgebied is op dit moment in gebruik als woonperceel. Het deelgebied bevindt zich niet in een grondwaterwingebied of een grondwaterbeschermingsgebied. Uit het verkennend bodemonderzoek dat is uitgevoerd voor het aangrenzende perceel (ten zuiden van Schriksestraat 26, zie bestemmingsplan '3e Periodieke Herziening Druten' blijkt dat de deklaag (0-2 m -mv) uit klei en matig fijn zand bestaat en dat de grondwaterstand zich bevindt op een diepte van 1,0 m -mv.

Oppervlakte- en afvalwatersysteem deelgebied Koningstraat
Aan de westelijke rand van het perceel, op de perceelsgrens met nr. 85B bevindt zich een B-watergang. Aan de oostelijke rand van het perceel en het grootste deel van de zuidelijke rand van het perceel bevindt zich een A-watergang. In deze A-watergang is een stuw aanwezig.

Ligging watergangen rondom deelgebied Koningstraat met globale plangrens (rode omkadering)

Met de inrichting van het deelgebied blijft de bestaande watergang behouden en wordt rekening gehouden met de beheerzone, zie ook paragraaf 3.2 Toekomstige situatie.

Oppervlakte- en afvalwatersysteem deelgebied Schriksestraat
Aan de noordelijke rand van het woonperceel bevindt zich een B-watergang. De te slopen bebouwing grens hier niet direct aan.

Ligging watergangen rondom te slopen bebouwing in deelgebied Schriksestraat met globale plangrens (rode omkadering)

Ecosysteem (beide deelgebieden)
Beide deelgebieden liggen niet in het Natuurnetwerk Nederland (Gelders Natuurnetwerk) en ook niet in een beschermingszone voor natte natuur.

Gemeentelijk waterbeleid en waterbeheer

Waterbeleid
In het Waterplan van de gemeente Druten zijn de thema's en uitgangspunten voor duurzaam waterbeheer omschreven.

Tevens beschikt de gemeente over een Gemeentelijk rioleringsplan GRP, waarin de gemeente invulling geeft aan haar zorgplicht voor rioolwater, hemelwater en grondwater. Het gemeentelijk waterbeleid is vooral gericht op het voorkomen, beperken of tot een aanvaardbaar risico terugbrengen van wateroverlast en schade aan milieu en volksgezondheid.

Zorgplichten
De gemeente heeft een zorgplicht voor de inzameling en transport van stedelijk afvalwater dat binnen de gemeente vrijkomt (zie Wet milieubeheer artikel 10.33). Hemelwater moet door perceeleigenaren op eigen terrein worden verwerkt, tenzij dit redelijkerwijs niet kan worden gevergd en ook niet op het oppervlaktewater kan worden geloosd. Is dat laatste het geval, dan treedt de gemeentelijke zorgplicht voor inzameling en verwerking van overtollig hemelwater in werking (Waterwet artikel 3.5). Bovendien moet die gemeentelijke zorgplicht voor het inzamelen, transporteren en verwerken van hemelwater doelmatig zijn.

Wat betreft grondwater heeft de gemeente een zorgplicht bij het treffen van maatregelen in openbaar gebied om structurele gevolgen van grondwaterstand voor de aan de grond gegeven bestemming te voorkomen danwel beperken, tenzij dit niet doelmatig is of een verantwoordelijkheid van provincie of waterschap (Waterwet artikel 3.6).

Waterschap
De gemeente Druten valt binnen het beheersgebied van Waterschap Rivierenland. Het Waterschap geeft in het kader van de Waterwet een vergunning af voor lozing van zowel hemel- als afvalwater op oppervlaktewater (Waterwet artikel 6.2) en in het kader van de Keur een ontheffing voor ingrepen in/nabij watergangen en waterkeringen. Daarnaast verzorgt de waterbeheerder het onderhoud van A-watergangen.

Wateroverlast en volksgezondheid

Beleidsuitgangspunten
Inrichting en beheer van het waterhuishoudkundig systeem op de locatie moet zijn gericht op het voorkomen van wateroverlast voor wegen en bebouwing en voorkomen van schade aan volksgezondheid door bijvoorbeeld vochtige kruipruimten, stilstaand water en onveilige oevers.

Gevolgen voor het plan: deelgebied Koningstraat
Het plan behelst de realisatie van één woning met bijgebouw. Bij de aanleg van de woning zal rekening gehouden worden met de ontwaterings- en drooglegginsseisen.

Het is nog onbekend of er sprake is van ondergronds bouwen ter plaatse van de nieuwe vrijstaande woning in het deelgebied aan de Koningstraat. Er zal in ieder geval geen sprake zijn van het aanleggen van nieuw open water. Er worden daarom in dat kader verder geen maatregelen getroffen.

Het vloerpeil van de woning moet volgens de drooglegginsseisen van het waterschap minimaal 1,3 m boven het oppervlaktewaterpeil liggen. Omdat het deelgebied direct langs oppervlaktewater (A-watergang) is gelegen, zal deze drooglegginsseis maatgevend zijn. Hier zal bij het bepalen van het vloerpeil voor de nieuwe woning (in het kader van de omgevingsvergunningaanvraag voor bouwen) rekening mee gehouden worden.

Gevolgen voor het plan: deelgebied Schriksestraat
In het deelgebied vindt geen nieuwe ruimtelijke ontwikkeling plaats. De bestaande bebouwing wordt gesloopt en het deelgebied gaat onderdeel uitmaken van de tuininrichting. Er vindt een afname plaats van het verhard oppervlak met ruim 500 m², waardoor de potentiële wateroverlast zelfs afneemt.

Afkoppeling en waterberging

Beleidsuitgangspunten
De gemeente streeft naar het vasthouden van gebiedseigen water door benutting van de natuurlijke bergingscapaciteit van bodem en oppervlaktewater. Transport van schoon hemelwater via de riolering moet worden vermeden.

Hemelwater wordt zoveel mogelijk afgekoppeld van het rioleringsstelsel met de voorkeursvolgorde: 1. Benutting, 2. Bodeminfiltratie, 3. Vertraagde afvoer naar en berging in oppervlaktewater, 4. Afvoeren via rioolstelsel. Uitgangspunt bij nieuwbouw is aanleg van gescheiden hemelwater- en droogweerafvoer (HWA- en DWA-afvoer).

Hemelwater moet in beginsel op eigen perceel worden verwerkt. Wanneer hemelwaterberging niet op eigen perceel kan plaatsvinden en direct of indirect op het oppervlaktewater wordt geloosd, dan is het plan compensatieplichtig op grond van het waterschapsbeleid. De compensatieplicht houdt in dat de toename van verharding in het ruimtelijk plan moet worden gecompenseerd door aanleg van extra waterberging. Dit met een eenmalige uitzondering van 500 m² (stedelijk gebied) en 1.500 m² (landelijk gebied) voor particulieren en kleine bedrijven.

In alle gevallen moet het adequaat functioneren van de infiltratie- of bergingsvoorziening voor hemelwater zijn gewaarborgd.

Gevolgen voor het plan: deelgebied Koningstraat
Het betreft de nieuwbouw van één vrijstaande woning met bijgebouw. Omdat het een woning in het buitengebied betreft en de initiatiefnemer de afgelopen jaren nog geen gebruik heeft gemaakt van de vrijstelling van 1.500 m², is er per saldo geen sprake van een compensatieplicht. Bovendien worden de veldschuur en de omliggende verharding, die in de bestaande situatie aan de noordzijde van het deelgebied aan de Koningstraat zijn gelegen, verwijderd zodat per saldo sprake is van een afname aan verhard oppervlak. In navolgende tabel is dit weergegeven:

	Dakoppervlak (m²)	**Terreinoppervlak (m²)**	**Onverhard (m²)**	**Totaal (m²)**
Bestaande situatie	160	980	3.060	4.200
Toekomstige situatie	300	550	3.350	4.200
Verschil	+140	-430	-290	

Alle nieuwe bebouwing in het deelgebied zal afgekoppeld zijn. Omdat de GHG dicht onder het maaiveld zit is infiltratie niet mogelijk en zal het hemelwater moeten worden geloosd op het oppervlaktewater dat het perceel omzoomd. Hiervoor zal een vergunning moeten worden aangevraagd bij het waterschap.

Gevolgen voor het plan: deelgebied Schriksestraat
In het deelgebied vindt geen nieuwe ruimtelijke ontwikkeling plaats. De bestaande bebouwing wordt gesloopt en het deelgebied gaat onderdeel uitmaken van de tuininrichting. Er vindt een afname plaats van het verhard oppervlak met ruim 500 m². Het beleidsuitgangspunt is niet van toepassing op het deelgebied.

Waterkwaliteit

Beleidsuitgangspunten
De gemeente streeft naar een goede waterkwaliteit, die voldoet aan gestelde eisen. Van belang is dat zo min mogelijk vervuilende stoffen worden toegevoegd aan grond- en oppervlaktewatersysteem. Alleen schoon hemelwater wordt direct afgevoerd naar bodem of oppervlaktewater.

Verontreiniging van hemelwater afkomstig van daken wordt primair voorkomen door toepassing van niet-uitlogende materialen, zoals omschreven in de Dubo-bepalingen, maar ook door beperking van de toepassing van lood, koper, zink en zacht pvc.

Verontreinigd hemelwater afkomstig van daken en andere verharde oppervlakken wordt alleen afgevoerd via een zuiverende voorziening, zoals een bodempassage. Afvalwater wordt op doelmatige wijze afgevoerd via de riolering.

Gevolgen voor het plan: deelgebied Koningstraat
De nieuwe woning zal aangesloten worden op de drukriolering in de Koningstraat.

Ter voorkoming van diffuse verontreinigingen van water en bodem is het van belang om duurzame, niet-uitloogbare materialen te gebruiken, zowel gedurende de bouw- als de gebruiksfase. De beoogde ontwikkeling betreft nieuwbouw waarbij geen uitlogende bouwmaterialen gebruikt zullen worden.

Gevolgen voor het plan: deelgebied Schriksestraat
In het deelgebied vindt geen nieuwe ruimtelijke ontwikkeling plaats. De bestaande bebouwing wordt gesloopt en het deelgebied gaat onderdeel uitmaken van de tuininrichting. Een eventuele bestaande aansluiting op de riolering zal vanwege de sloop naar verwachting zelfs minder water te verwerken krijgen. Het beleidsuitgangspunt is niet van toepassing op het deelgebied.

Natte natuurwaarden

Beleidsuitgangspunten
De gemeente streeft naar behoud van natuurwaarden en biodiversiteit. Natuurlijke grondwaterstanden worden behouden; de (natte) natuurwaarden sluiten hierop aan. Bouwplan en toekomstige beheer van het plangebied geven geen verstoring van de vereiste (grond)waterkwaliteit en -kwantiteit.

Bij aanleg van open water moet worden gestreefd naar aanleg van natuurvriendelijke (en veilige) oevers. Het beheer mag geen verstoring geven van waterkwaliteit en biodiversiteit.

Gevolgen voor het plan: beide deelgebieden
Beide deelgebieden bevinden zich niet in een beschermingszone voor natte natuur. Er wordt geen

nieuw open water aangelegd. Het beleidsuitgangspunt is niet van toepassing op één van beide deelgebieden.

Drinkwaterbesparing

Beleidsuitgangspunten
Drinkwaterverspilling moet worden voorkomen. Gebruik van hoogwaardig drinkwater moet zoveel mogelijk worden beperkt tot hoogwaardige toepassingen. Zo mogelijk wordt hemelwater gebruikt voor laagwaardige toepassingen.

Gevolgen voor het plan: deelgebied Koningstraat
Dit punt wordt nader uitgewerkt in het kader van de omgevingsvergunning voor bouwen.

Gevolgen voor het plan: deelgebied Schriksestraat
In het deelgebied vindt geen nieuwe ruimtelijke ontwikkeling plaats. De bestaande bebouwing wordt gesloopt en het deelgebied gaat onderdeel uitmaken van de tuininrichting. Het beleidsuitgangspunt is niet van toepassing op het deelgebied.

Beleving van water

Beleidsuitgangspunten
De gemeente streeft naar versterking van de belevingswaarde van water. Cultuurhistorisch waardevolle watergebonden elementen zijn herkenbaar in het landschap aanwezig. Water en watergebonden elementen worden zo mogelijk gevisualiseerd.

Gevolgen voor het plan: deelgebied Koningstraat
De B-watergang en de A-watergang rondom het deelgebied blijven gehandhaafd. Net als in de bestaande situatie is er in de toekomstige situatie voldoende ruimte voor de beheerzone langs de genoemde watergangen. Het beleidsuitgangspunt is verder niet van toepassing op het deelgebied.

Gevolgen voor het plan: deelgebied Schriksestraat
Aan de noordelijke rand van het woonperceel bevindt zich een B-watergang. De te slopen bebouwing grens hier niet direct aan. Er vinden bovendien geen wijzigingen plaats aan deze watergang. Het beleidsuitgangspunt is niet van toepassing op het deelgebied.

Klimaatadaptatie
Naast dat de woning in het deelgebied aan de Koningstraat gasloos worden gebouwd is de beoogde inrichting van het woonperceel klimaatbestendig vormgegeven. De oppervlakte aan verharding wordt zoveel mogelijk beperkt, er is veel ruimte voor een groene inrichting van de tuin en er is aandacht voor het vertraagd afvoeren van hemelwater.

Overweging & conclusie

Overwegingen en conclusie deelgebied Koningstraat
Er is geen noodzaak voor compenserende waterberging. Het plan voor de bouw van een vrijstaande woning met bijgebouw heeft geen nadelige gevolgen voor de waterhuishouding. Alle bestaande watergangen rondom het deelgebied aan de Koningstraat blijven daarnaast gehandhaafd.

Om het hemelwater van de nieuwe bebouwing te mogen lozen op het aangrenzende oppervlaktewater zal er een vergunning aangevraagd moeten worden bij het waterschap.

Het niet structureel voldoen aan de ontwateringseisen (wateroverlast door grondwater) vormt overigens geen aanleiding voor de eigenaar/ gebruiker van het perceel/ gebouw om van de gemeente maatregelen in de openbare ruimte te verlangen om structurele grondwateroverlast tegen te gaan. De waterhuishouding in het deelgebied heeft daarmee ook geen nadelige gevolgen voor de beoogde ruimtelijke ontwikkeling.

Conclusie deelgebied Koningstraat
Het plan heeft geen nadelige gevolgen voor de waterhuishouding. Ook heeft de waterhuishouding omgekeerd geen nadelige gevolgen voor de A- en B-watergangen rondom het deelgebied. De beheerzones behorende bij deze watergangen blijft toegankelijk. Bij de aanleg van de vrijstaande woning zal verder rekening gehouden worden met de ontwaterings- en drooglegginsgeisen.

Conclusie deelgebied Schriksestraat
In het deelgebied vindt geen nieuwe ruimtelijke ontwikkeling plaats. De bestaande bebouwing wordt gesloopt en het deelgebied gaat onderdeel uitmaken van de tuininrichting. Het hemelwater kan dus weer gewoon vrij infiltreren in de bodem en/of afstromen richting het oppervlaktewater.

Overleg met waterbeheerder

Deelgebied Schriksestraat
Er is een digitale watertoets doorlopen (nr. 20200127-9-22329, d.d. 27 januari 2020, zie Bijlage 5. Hieruit blijkt dat er geen waterschapsbelang is in dit deelgebied en het plan niet voorgelegd hoeft te worden aan het waterschap.

Deelgebied Koningstraat
Er is een digitale watertoets doorlopen (nr. 20190819-9-21213, d.d. 19 augustus 2019, zie Bijlage 6. Hieruit blijkt dat er wel een waterschapsbelang is in dit deelgebied, en het plan voorgelegd zal moeten worden aan het waterschap.

Ook de A-watergang en de B-watergang aan de randen van het deelgebied Koningstraat en de bijbehorende beheerzone blijven toegankelijk. Hetzelfde geldt voor de B-watergang en de bijbehorende beheerzone in het deelgebied aan de Schriksestraat.

Conclusie
Het aspect 'waterhuishouding' vormt geen belemmering voor de beoogde ruimtelijke ontwikkeling.

4.3 Verkeer en parkeren

4.3.1 Verkeer

4.3.1.1 Regelgeving

Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan (GVVP)

Het doel van het GVVP is om aan te sluiten op de gewenste ruimtelijke en economische ontwikkeling van de gemeente. In het GVVP zijn zowel de bestaande situatie als de gevolgen van diverse toekomstige ontwikkelingen in beeld gebracht. In het GVVP zijn de volgende uitgangspunten opgenomen:

- Bereikbaarheid is een voorwaarde voor het functioneren van de gemeente. Ontwikkelingen in mogelijk toenemende intensiteit verdienen nader onderzoek;
- Het verkeers- en vervoerbeleid ondersteunt de ruimtelijke en economische ontwikkelingen in de gemeente. De ontsluiting bij nieuwe woningbouw en bedrijventerreinen moet uiteraard goed geregeld zijn;
- Het verkeers- en vervoerbeleid draagt bij aan de realisatie van een aantal projecten;
- Verbeteren van de leefbaarheid in het algemeen. Bij leefbaarheid gaat het om een veilige fysieke ruimte, maar ook om een geluidarme en schone leefruimte;
- Koesteren van de landelijke fijnmazige structuur van netwerken voor fiets, wandelen en auto. Geen grote doorgaande wegen, behalve de N322 en haar ontsluitingswegen;
- De gemeente is aantrekkelijk voor toerisme en recreatie. Dit punt benadrukken door wandel- en fietspadenstructuur en inrichting te verbeteren.

Voor alle wegen wordt een inrichting conform de wegcategorisering van Duurzaam Veilig voorgestaan. Het wegennet van de gemeente Druten is verdeeld in drie wegcategorieën: stroomwegen, gebiedsontsluitingswegen en erftoegangswegen. Op stroomwegen staat het doorstromen van verkeer centraal. Ook de kruispunten op stroomwegen zijn zodanig ingericht dat het verkeer zo min mogelijk vertraging ondervindt van het kruispunt. De provinciale Maas en Waalweg (N322) is de enige stroomweg op het grondgebied van Druten.

4.3.1.2 Doorvertaling ruimtelijk plan

Deelgebied Schriksestraat
In dit deelgebied vinden, behalve de sloop van een voormalig agrarisch bedrijfsgebouw, geen ontwikkelingen plaats. Er wordt geen nieuwe functie gerealiseerd die zorgt voor extra voertuigbewegingen, zodat het aspect verkeer niet nader beschouwd hoeft te worden.

Deelgebied Koningstraat
In dit deelgebied wordt één burgerwoning met bijgebouw gerealiseerd. Het aantal voertuigbewegingen zal beperkt toenemen (zie subparagraaf 4.1.3 Luchtkwaliteit). Dit is prima op te vangen op de Koningstraat, zodat het aspect 'verkeer' geen belemmering vormt voor de uitvoerbaarheid van de beoogde ontwikkeling.

Conclusie
Het aspect 'verkeer' vormt geen belemmering voor de beoogde ruimtelijke ontwikkeling.

4.3.2 Parkeren

4.3.2.1 Regelgeving

Nota Parkeernormen
Op 10 februari 2011 heeft de gemeenteraad de Nota Parkeernormen gemeente Druten vastgesteld. Deze nota bevat de parkeernormen voor nieuwe ontwikkelingen in de gemeente Druten. Op deze manier zijn alle parkeernormen gebundeld in één document dat van toepassing is voor de gehele gemeente. De Nota Parkeernormen dient als leidraad voor de verkeerskundige toetsing van nieuwe bouwplannen en heeft als doel het totale gemeentelijke parkeerareaal in evenwicht te houden en de bereikbaarheid en leefbaarheid binnen de gemeente te waarborgen. Voor de verschillende functies is in de nota een parkeereis opgenomen. Uitgangspunt is dat benodigde parkeerplaatsen op eigen terrein worden gerealiseerd.

4.3.2.2 Doorvertaling ruimtelijk plan

In de algemene regels van het veegbestemmingsplan waarvan deze ruimtelijke onderbouwing onderdeel zal worden, is bepaald dat wanneer op grond van de in het voorliggende plan opgenomen bestemmingen wordt gebouwd of het reeds toegestane gebruik wordt gewijzigd, voorzien moet worden in voldoende parkeergelegenheid. De parkeernormen zoals opgenomen in de Nota parkeernormen zijn daarbij van toepassing. Daarmee is de realisatie van voldoende parkeergelegenheid voldoende gewaarborgd.

Deelgebied Schriksestraat
De gemeente Druten hanteert specifieke parkeernormen, die zijn vastgelegd in de Nota Parkeernormen gemeente Druten d.d. 10 februari 2011. De betreffende parkeernota heeft geen betrekking op bestaande situaties en is niet bedoeld om eventuele bestaande parkeerproblemen op te lossen. Dit betekent concreet dat bestaande functies, zoals het deelgebied aan de Schriksestraat, niet aan de normen uit deze nota hoeven te voldoen.

Deelgebied Koningstraat
Voor de nieuwe vrijstaande woning aan de Koningstraat zal wel voldaan moeten worden aan de normen uit de Nota Parkeernormen. Er is voldoende ruimte op eigen terrein om te voorzien in twee parkeerplaatsen op eigen terrein, waarmee aan de gemeentelijke parkeernormen voldaan wordt.

Conclusie
Het aspect 'parkeren' vormt geen belemmering voor de beoogde ruimtelijke ontwikkeling.

4.4 Archeologie & cultuurhistorie

4.4.1 Archeologie

Erfgoedwet

In artikel 3.1.6 lid 5 van het Besluit ruimtelijke ordening wordt bepaald dat in de toelichting ten minste een beschrijving wordt opgenomen van de wijze waarop met de in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden en in de grond aanwezige of te verwachten monumenten rekening is gehouden.

In 2016 is de Erfgoedwet in werking getreden. Met deze wetswijziging is de Monumentenwet 1988 opgesplitst: een gedeelte (dat ziet op de fysieke leefomgeving) zal in 2021 opgaan in de Omgevingswet, het overige gedeelte is opgenomen in de Erfgoedwet. Hierbij wordt als vuistregel gehanteerd: omgang met het erfgoed in de Omgevingswet, duiding van het erfgoed in de Erfgoedwet. De aanwijzing van ruimtelijk cultureel erfgoed - beschermde stads- en dorpsgezichten en cultuurlandschappen - en omgang met het cultureel erfgoed in de fysieke leefomgeving, komen in de Omgevingswet terecht en zijn dus niet in de Erfgoedwet geregeld. Voor deze onderdelen is een overgangsregeling in de Erfgoedwet opgenomen. De bepalingen uit de Monumentenwet 1988 die naar de Omgevingswet over zullen gaan, blijven van kracht tot de Omgevingswet in werking treedt.

Het Besluit ruimtelijke ordening en de Erfgoedwet schrijven niet voor in welke mate met archeologie rekening dient te worden gehouden. De gemeente heeft wat dit betreft beleidsvrijheid en kan het archeologische belang afwegen ten opzichte van andere belangen, de belangen van de burger en van de gemeente.

Gemeentelijk archeologiebeleid
Het archeologisch beleid van de gemeente Druten is opgenomen op de archeologische waarden- en beleidskaart. Op basis van een analyse van landschappelijke, bodemkundige en archeologische informatie is een vlakdekkende kaart van archeologische waarden en verwachtingen opgesteld. Binnen het grondgebied van de gemeente zijn enkele terreinen met een monumentale status aanwezig en bevinden zich enkele terreinen met een bekende archeologische waarde. Daarnaast kunnen drie archeologische verwachtingszones worden onderscheiden:

- hoge archeologische verwachting;
- gematigde archeologische verwachting;
- lage archeologische verwachting.

Ook zijn er gebieden aangemerkt waarvoor geen archeologische verwachting geldt. Het betreft gebieden waar reeds archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden en niets is aangetroffen, gebieden die zijn afgegraven of ontgrond, grotere waterpartijen en grootschalige afgravingen of geërodeerde stukken land.

Doorvertaling ruimtelijk plan

Deelgebied Schriksestraat
In dit deelgebied vinden, behalve de sloop van een voormalig agrarisch bedrijfsgebouw, geen ontwikkelingen plaats. Er wordt geen nieuwe bodem geroerd.

Deelgebied Koningstraat
De gronden in dit deelgebied zijn binnen de geldende bestemmingsplannen (zie 1.3 Geldend(e) bestemmingsplan(nen)) voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 4'. Voor het bouwen overeenkomstig de regels voor de andere op deze gronden voorkomende bestemmingen moet de aanvrager van een omgevingsvergunning voor het bouwen, voor bouwwerken met een oppervlakte groter dan 5.000 m² én waarvan de diepte meer bedraagt dan 0,5 m onder het maaiveld, een rapport overleggen waarin de archeologische waarden van de gronden die blijkens de aanvraag zullen worden verstoord, naar oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate zijn vastgesteld.

In dit deelgebied wordt één burgerwoning met bijgebouw toegevoegd. De oppervlakte van deze bebouwing ligt ruimschoots onder de maximaal toegestane oppervlakte van 5.000 m². Wat betreft de diepte van de fundering van de bebouwing, zal het deelgebied ter plaatse van de bebouwing beperkt opgehoogd worden, zodat een standaard funderingsdiepte van 0,8 m gerealiseerd kan worden. Daarmee hoeft er geen nader archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden, in het kader van deze ruimtelijke procedure.

Conclusie
Het aspect 'archeologie' vormt geen belemmering voor de beoogde ruimtelijke ontwikkeling.

4.4.2 Cultuurhistorie

Op 1 januari 2012 is de wet Modernisering monumentenzorg (Momo) in werking getreden. Een belangrijke doelstelling van de Modernisering van de Monumentenzorg is het versterken van de koppeling tussen erfgoed en ruimte. In het kader van de Momo dient in de toelichting van elk bestemmingsplan of ruimtelijke onderbouwing beschreven te worden op welke wijze met de in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden en in de grond aanwezige of te verwachten monumenten rekening is gehouden.

Doorvertaling ruimtelijk plan

Deelgebied Schriksestraat
In dit deelgebied vinden, behalve de sloop van een voormalig agrarisch bedrijfsgebouw, geen ontwikkelingen plaats. Dit bedrijfsgebouw heeft geen specifieke cultuurhistorische waarde.

Deelgebied Koningstraat
Op basis van de Cultuurhistorische waardenkaart Druten, die voorziet in een inventarisatie van bekende bovengrondse cultuurhistorische waarden, zijn naast de blokverkaveling en de historische dijk/kade voor de aanleg van de polder waarover nu de Koningstraat loopt geen verdere waardevolle –of waardevast cultuurhistorische objecten in dit deelgebied aanwezig. Met beide genoemde cultuurhistorische waarden wordt met de bouw van de woning op dit perceel rekening gehouden en deze worden niet aangetast. Vanuit oogpunt van cultuurhistorie bestaat tegen de bouw van de woning dan ook geen bezwaar.

Conclusie
Het aspect 'cultuurhistorie' vormt geen belemmering voor de beoogde ruimtelijke ontwikkeling.

4.5 Flora en fauna

4.5.1 Regelgeving

In 2017 is de Wet natuurbescherming (Wnb) in werking getreden. Deze wet vervangt drie oude wetten: de Natuurbeschermingswet 1998 (gebiedsbescherming: Natura 2000), de Flora- en faunawet (soortenbescherming) en de Boswet (kapvergunningen).

4.5.1.1 Soortenbescherming

Voor ruimtelijke ingrepen die resulteren in overtreding van één of meer artikelen van de Wnb moet ontheffing worden aangevraagd. Voor een aantal soorten geldt daarenboven het beschermingsregime van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn. Voor werkzaamheden die uit een bestemmingsplan voortvloeien dient voor de start van die werkzaamheden ontheffing te worden aangevraagd indien beschermde soorten voorkomen. Bij de vaststelling van het plan dient duidelijk te zijn of en in hoeverre een ontheffing kan worden verkregen.

Voor alle in de wet genoemde diersoorten (inclusief vogels) geldt dat het verboden is individuen van deze soorten (opzettelijk) te doden of te vangen. Bovendien is het verboden nesten (en eieren) en (vaste) voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen dan wel weg te nemen. Voor de in de wet genoemde plantensoorten geldt dat het verboden is exemplaren in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen. In de Wnb worden drie beschermingsregimes onderscheiden voor beschermde soorten. Voor de eerste twee regimes gelden aanvullende verbodsbepalingen.

1. Het beschermingsregime Vogelrichtlijn (Vrl), dat van toepassing is op van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vrl. Met betrekking tot deze vogelsoorten geldt dat het - aanvullend aan de bovengenoemde verbodsbepalingen - verboden is vogels opzettelijk te storen, behalve als de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort. Ruimtelijke inrichting of ontwikkeling en dwingende redenen van groot openbaar belang zijn geen reden om ontheffing te verlenen. Ontheffing is uitsluitend toegestaan op basis van de ontheffingsgronden die in de Vrl zijn genoemd. Overigens is het, indien geen ontheffing nodig is, volgens de huidige interpretatie van de wet wel verplicht rekening te houden met het broedseizoen van vogels. Voor sommige vogelsoorten met vaste verblijfplaatsen geldt dat deze vaste verblijfplaatsen en het essentiële leefgebied jaarrond beschermd zijn.
2. Het beschermingsregime Habitatrichtlijn (Hrl), dat van toepassing is op soorten van bijlage IV bij de Hrl, bijlage I en II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het Verdrag van Bonn. Met betrekking tot deze soorten is het - aanvullend aan de bovengenoemde verbodsbepalingen - verboden dieren opzettelijk te verstoren. Ontheffing wordt voor ruimtelijke inrichting of ontwikkeling alleen verleend indien:
   a. er geen andere bevredigende oplossing is, en
   b. geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort, en
   c. sprake is van één van de volgende (bij ruimtelijke ontwikkeling relevante) belangen:
      - de bescherming van wilde flora en fauna of natuurlijke habitats, of
      - de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten.
3. Het beschermingsregime Andere Soorten, dat van toepassing is op soorten van de bijlage behorende bij artikel 3.10 van de Wnb. Ontheffing is alleen mogelijk indien:

a. er geen andere bevredigende oplossing is, en
b. indien geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

Er is echter geen ontheffing nodig indien gewerkt wordt volgens een geldige gedragscode die van toepassing is op de betreffende soort(en). Vaak is daarnaast ecologische begeleiding en een ecologisch werkprotocol nodig bij de uitvoering van werkzaamheden.

De provincies kunnen voor het beschermingsregime Andere Soorten een algemene vrijstelling verlenen voor onder meer ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden. In de gemeente Druten is de provincie Gelderland het bevoegd gezag voor de Wnb.

Indien nesten, (vaste) voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van soorten niet (kunnen) worden ontzien, is ontheffing noodzakelijk. Ontheffing is niet benodigd indien de functionaliteit van de nesten, (vaste) voortplantingsplaatsen of rustplaatsen gegarandeerd wordt (het beschadigen en vernielen wordt voorkomen door maatregelen of er zijn voldoende alternatieven).

Ten slotte is altijd de algemene zorgplicht van toepassing, die inhoudt dat een ieder voldoende zorg in acht neemt voor alle inheemse dieren en planten en hun directe leefomgeving (artikel 1.11 van de Wnb). Concreet betekent dit dat bij ruimtelijke ontwikkeling gezorgd moet worden dat dieren niet gedood worden en dat planten verplant worden. Ook dient gelet te worden op bijvoorbeeld de voortplantingsperiode van amfibieën en de zoogperiode van zoogdieren.

4.5.1.2 Gebiedsbescherming

Natura2000
De Wnb ziet op de bescherming van Natura 2000-gebieden (Vrl- en Hrl-gebieden). Voor ieder Natura 2000-gebied zijn instandhoudingsdoelstellingen opgesteld voor één of meerdere soorten en/of habitats. Voor ruimtelijke ontwikkelingen binnen de Natura 2000-gebieden en tevens voor ontwikkelingen daarbuiten die van invloed kunnen zijn (door 'externe werking') op die beschermde natuurgebieden, gelden (strenge) restricties. Voor activiteiten of projecten die schadelijk zijn voor de beschermde natuur geldt een vergunningplicht. Middels een 'habitattoets' dient te worden onderzocht of een activiteit (significante) negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen voor Natura 2000-gebieden veroorzaakt. De uitkomsten van de habitattoets dienen te worden beoordeeld door het bevoegd gezag.

Natuurnetwerk Nederland
Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is het Nederlands netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden (de voormalige Ecologische Hoofdstructuur/ EHS). Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied. Het doel van het NNN is de instandhouding en ontwikkeling van natuurgebieden om daarmee een groot aantal soorten en ecosystemen te laten voortbestaan. Sinds 2014 zijn de provincies het eerste verantwoordelijke bevoegde gezag voor het NNN (daarvoor was dat de rijksoverheid). De provincies hebben in een verordening regelgeving vastgelegd ten aanzien van het NNN.

4.5.2 Doorvertaling ruimtelijk plan

4.5.2.1 Soortenbescherming

Deelgebied Schriksestraat
In dit deelgebied vinden, behalve de sloop van een voormalig agrarisch bedrijfsgebouw, geen ontwikkelingen plaats. Vanwege het te slopen bedrijfsgebouw, is er een quickscan ecologie uitgevoerd. Dit onderzoek is als bijlage 7 bij de toelichting gevoegd.

De te slopen schuur heeft geen essentiële betekenis voor beschermde soorten. Het deelgebied is mogelijk geschikt leefgebied voor algemene zoogdieren, foeragerende vleermuizen, amfibieën, insecten en broedvogels. In het deelgebied is een bezet ooievaarsnest aanwezig.

De werkzaamheden leiden niet tot aantasting van beschermde natuurwaarden en/of beschermde gebieden. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden dient rekening te worden gehouden met de (mogelijke) aanwezigheid van het ooievaarsnest, foeragerende vleermuizen en algemene broedvogels. Voor deze soorten dienen maatregelen te worden getroffen om effecten te voorkomen. De aanwezigheid van beschermde soorten (Wet-Nb, andere soorten, artikel 3.10) en hun leefgebied vormen geen bezwaar voor de beoogde ontwikkelingen (vrijstellingsbesluit).

De beoogde sanering van een schuur aan de Schriksestraat 26 te Afferden leidt, mits enkele algemene maatregelen worden getroffen ten aanzien van het ooievaarsnest, zorgplicht en algemene broedvogels, niet tot overtreding van de Wet Natuurbescherming. De conclusie is dan ook dat de ontwikkelingen aan de Schriksestraat te Afferden uitvoerbaar is zoals bepaald in de Wro (artikel 3.1.6 Bro).

Te treffen maatregelen

- Tijdens de werkzaamheden moet voorzichtig worden gehandeld met alle voorkomende flora en fauna (Zorgplicht).
- Wanneer ondanks zorgvuldig handelen, onderzoek en advies schade lijkt te ontstaan voor beschermde flora en fauna, dient direct contact opgenomen te worden met een ter zake deskundige.
- Alle aanwezige vegetatie of bodemmateriaal (takken, stronken) gefaseerd verwijderen. Dit om bodembewonende dieren de kans te bieden in de nabijgelegen omgeving een ander leefgebied te benutten.
- Er wordt gelegenheid gegeven aan dieren, die tijdens de werkzaamheden worden gevonden, te vluchten of zich te verplaatsen naar een schuilplaats buiten het bereik van de werkzaamheden.
- Het deelgebied tijdens de werkzaamheden en in de nieuwe situatie bij voorkeur minimaal verlichten en hierbij een vleermuisvriendelijke verlichtingswijze toepassen (amberkleurig licht, lichtbundel nederwaarts richten, toepassen geconvergeerde lichtbundel) en de werkzaamheden in de periode april-oktober tussen zonsopgang en zonsondergang uitvoeren (buiten schemerperiodes).
- De werkzaamheden uitvoeren in de overwinteringsperiode van de ooievaar (oktober t/m februari). Indien de werkzaamheden in het broedseizoen worden uitgevoerd dient voor de aanvang door een ter zake deskundig gecontroleerd te worden of er broedvogels aanwezig zijn. E.e.a. op aanwijzing van deskundige.

Deelgebied Koningstraat
In dit deelgebied wordt naast het realiseren van een nieuwe woning ook een schuur gesloopt. Daarom is er een quickscan ecologie uitgevoerd. Dit onderzoek is als bijlage 8 bij de toelichting gevoegd.

Het deelgebied heeft geen essentiële betekenis voor beschermde soorten. Bij de uitvoering van de ontwikkeling moet er voor gezorgd worden dat er geen functioneel leefgebied van de rugstreeppad ontstaat. Hier dienen mogelijk preventieve maatregelen voor genomen te worden.

Het deelgebied is mogelijk geschikt leefgebied voor algemene zoogdieren, foeragerende vleermuizen, amfibieën, insecten en broedvogels welke niet beschermd zijn (behoudens de Algemene zorgplicht) onder de Wet natuurbescherming.

De beoogde ontwikkeling leidt niet tot aantasting van beschermde natuurwaarden en/of beschermde gebieden. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden dient rekening te worden gehouden dat er geen leefgebied voor de rugstreeppad ontstaat en met de (mogelijke) aanwezigheid van foeragerende vleermuizen en algemene broedvogels. Voor deze soorten dienen eventueel maatregelen te worden getroffen om effecten te voorkomen.

De beoogde ontwikkeling leidt, mits enkele algemene/preventieve maatregelen worden getroffen ten aanzien van de Algemene zorgplicht, algemene broedvogels en de rugstreeppad, niet tot overtreding van de Wet natuurbescherming. De conclusie is dan ook dat de ontwikkeling aan de Koningstraat uitvoerbaar is zoals bepaald in de Wro (artikel 3.1.6 Bro).

Te treffen maatregelen

- Tijdens de werkzaamheden moet voorzichtig worden gehandeld met alle voorkomende flora en fauna (Algemene zorgplicht).
- Wanneer ondanks zorgvuldig handelen, onderzoek en advies schade lijkt te ontstaan voor beschermde flora en fauna, dient direct contact opgenomen te worden met een ter zake deskundige.
- Er wordt gelegenheid gegeven aan dieren, die tijdens de werkzaamheden worden gevonden, te vluchten of zich te verplaatsen naar een schuilplaats buiten het bereik van de werkzaamheden.
- Het deelgebied tijdens de werkzaamheden en in de nieuwe situatie bij voorkeur niet verlichten en in de periode april-oktober de werkzaamheden tussen zonsopgang en zonsondergang uitvoeren (buiten schemerperiodes). Mocht verlichting noodzakelijk zijn hierbij een vleermuisvriendelijke verlichtingswijze toepassen (amberkleurig licht, lichtbundel nederwaarts richten, toepassen

geconvergeerde lichtbundel).
- Eventuele kapwerkzaamheden opstarten/uitvoeren buiten het broedseizoen van vogels (medio maart t/m medio juli). Als de werkzaamheden in het broedseizoen worden uitgevoerd dient voor de aanvang door een ter zake deskundig gecontroleerd te worden of er broedvogels aanwezig zijn. Dit op aanwijzing van deskundige. Als dit niet mogelijk is dienen de potentiële nestlocaties buiten het broedseizoen ongeschikt gemaakt te worden.
- Voor rugstreeppad dient het terrein gedurende de ontwikkeling ongeschikt gehouden te worden (bijvoorbeeld aanbrengen puinbed, voorkomen ontstaan puinhopen, egaliseren terrein e.d.) en/of ontoegankelijk gemaakt te worden voor de soort gedurende de bouwwerkzaamheden. Dit kan bijvoorbeeld door het plaatsen van schermen van stevig plastic of worteldoek van 50 cm hoog en minimaal 10 cm ingegraven in de grond. De voorzieningen die getroffen zijn om het gebied ontoegankelijk te maken moeten zodanig geplaatst en beheerd worden dat ze hun functie ten allen tijden kunnen vervullen.

4.5.2.2 Gebiedsbescherming

Deelgebied Schriksestraat
In dit deelgebied vinden, behalve de sloop van een voormalig agrarisch bedrijfsgebouw, geen ontwikkelingen plaats. Vanwege het te slopen bedrijfsgebouw, is er een quickscan ecologie (Blom Ecologie, nr. BE/2019/449/r, d.d. 16 juli 2019, zie Bijlage 7) uitgevoerd.

Het deelgebied maakt geen onderdeel uit van een Natura 2000-gebied of het Natuurnetwerk Nederland. Gelet op de aard van de werkzaamheden, de afstand tot de gebieden en de beoogde situatie is van externe werking op omliggende Natura 2000-gebieden geen sprake. In het deelgebied zijn geen houtopstanden aanwezig waarvoor bij kap een melding- of vergunningplicht geldt in het kader van de Wet natuurbescherming.

De werkzaamheden in het deelgebied leiden niet tot aantasting van beschermde gebieden.

Deelgebied Koningstraat
In dit deelgebied vinden wordt naast het realiseren van een nieuwe woning ook een schuur gesloopt. Daarom is er een quickscan ecologie (Blom Ecologie, nr. BE/2019/449/r, d.d. 20 januari 2020, zie Bijlage 8) uitgevoerd.

Het deelgebied maakt geen onderdeel uit van een Natura 2000-gebied of het Gelders Natuurnetwerk. In het deelgebied zijn geen houtopstanden aanwezig waarvoor bij kap een meldingsplicht geldt in het kader van de Wet natuurbescherming.

Gelet op de aard van de werkzaamheden, de afstand tot de gebieden en de beoogde situatie is het niet vereist een Aerius-calculatie uit te laten voeren. Negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen voor de soorten en habitats, waarvoor het Natura 2000-gebied als zodanig is aangewezen, zijn op voorhand uit te sluiten. Er is geen sprake van externe werking. Bovendien neemt het aantal voertuigbewegingen als gevolg van de beoogde ontwikkeling slechts beperkt toe (zie subparagraaf 4.1.3 Luchtkwaliteit) en zal de nieuwe woning zonder aardgasaansluiting moeten worden gerealiseerd.

Conclusie
Het aspect 'ecologie' vormt geen belemmering voor de beoogde ruimtelijke ontwikkeling.

4.6 Leidingen

Planologisch relevante leidingen en hoogspanningsverbindingen dienen te worden gewaarborgd. Tevens dient rond dergelijke leidingen rekening te worden gehouden met zones waarbinnen mogelijke beperkingen gelden. Planologisch relevante leidingen zijn leidingen waarin de navolgende producten worden vervoerd:

- gas, olie, olieproducten, chemische producten, vaste stoffen/goederen;
- aardgas met een diameter groter of gelijk aan 18";
- defensiebrandstoffen;
- warmte en afvalwater, ruwwater of halffabrikaat voor de drink- en industriewatervoorziening met een diameter groter of gelijk aan 18".

Doorvertaling ruimtelijk plan
In (de directe omgeving) van beide deelgebieden zijn geen hoofdtransportleidingen of persleidingen van water, olie, aardgas, brandstof en/of hoogspanningsverbindingen gelegen, die in het kader van het ruimtelijke plan op de verbeelding met bijbehorende bebouwingsvrije zones moeten worden opgenomen.

Conclusie
Het aspect 'leidingen' vormt geen belemmering voor de beoogde ruimtelijke ontwikkeling.

Hoofdstuk 5 Uitvoerbaarheid

5.1 Economische uitvoerbaarheid

Alle kosten die gemaakt moet worden het opstellen van het ruimtelijke plan zijn voor rekening van de initiatiefnemer. Hiervoor is een overeenkomst afgesloten, waarin ook de afwikkeling van eventuele verzoeken tot tegemoetkoming in planschade is geregeld. Hiermee is de financiële haalbaarheid voor de gemeente afdoende geregeld.

5.2 Overleg

In het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) staat dat de gemeente bij de voorbereiding van een ruimtelijke ontwikkeling overleg moet plegen met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk, die betrokken zijn bij de zorg voor ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn.

In het kader van het vooroverleg zal het plan onder andere besproken worden met de volgende partijen:

- Provincie Gelderland;
- Waterschap Rivierenland.

De eventueel ingediende reacties worden vervolgens van een gemeentelijke reactie voorzien. Dit vooroverleg zal plaatsvinden in het kader van het periodieke bestemmingsplan, waarin meerdere ruimtelijke initiatieven worden opgenomen.

5.3 Inspraak

Zienswijzen
Gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening, wordt het ruimtelijke plan gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegd. Gedurende deze periode kan een ieder zienswijzen indienen. De eventueel ingebrachte zienswijzen worden vervolgens van een gemeentelijke reactie voorzien.

Deze inspraak zal plaatsvinden in het kader van het periodieke bestemmingsplan, waarin meerdere ruimtelijke initiatieven worden opgenomen.

Bijlagen bij toelichting

Bijlage 1 Landschappelijke inpassing | deelgebied Koningstraat

Koningstraat tussen 85A en 85B, Afferden

Hoogstam boomgaard met bijvoorbeeld: Malus domestica Notarisappel, Pyrus communis ‘Jut’ (minimale hoogte 200 cm)

Solitaire boom, soort: bijv. witte paardenkastanje (Aesculus hippocastanum) met evt. onderbeplanting, soort: hazelaar (Corylus avellana), vlier (Sambucus nigra) of Gelderse roos (Viburnum opulus)

Het erf wordt omzoomd door een haag met streekeigen beplanting, maximale hoogte 150 cm. Soort: beuk (Fagus sylvatica), evt. gecombineerd met: meidoorn (Crataegus monogyna), veldesdoorn (Acer campestre) en/of liguster (Ligustrum vulgare) voor een wintergroene haag

De groenstroken zorgen voor een vrij zicht naar het achterliggende landschap.

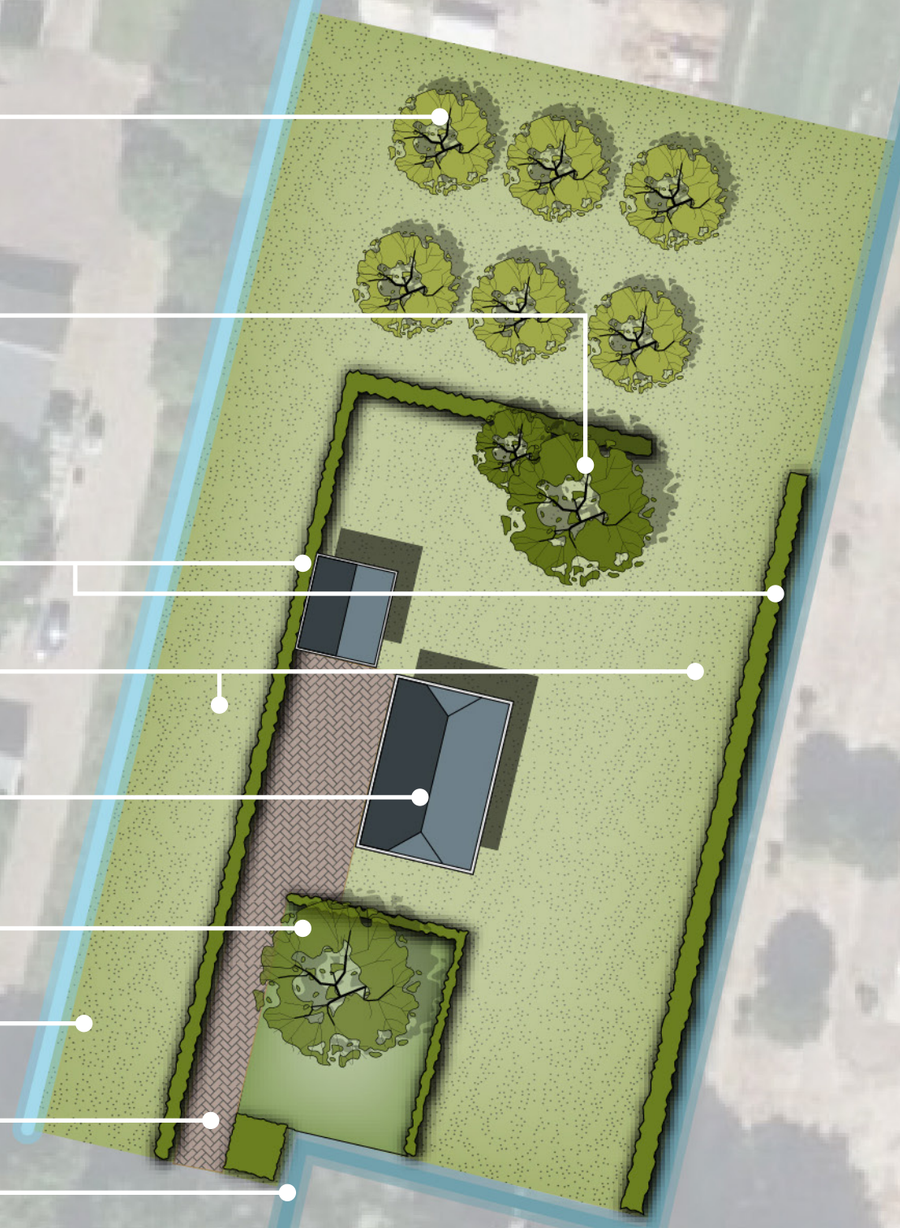
De nieuwe woning staat evenwijdig aan de perceelsrichting, zodat een doorzicht naar het landschap behouden blijft.

Aan de voorkant van het perceel staat een kenmerkende bakenboom, soort: walnoot (Juglans regia)

De groenstrook langs de B-watergang heeft een vrij talud, zoals bij het naastgelegen perceel.

Er wordt gebruik gemaakt van de bestaande locatie van de inrit.

A-watergang



Schaal: 1:500 (A3-formaat)
Datum: 20-12-2019

0 m 5 10 15 20 25

N

buro WAAL BRUG
ADVISEURS VOOR DE LEEFOMGEVING

Bijlage 2 Verkennend bodemonderzoek | deelgebied Koningstraat

VAN OORT Bodemonderzoek

Januari 2020

Verkennend bodemonderzoek Koningstraat (ong) te Afferden (versie 2)

Opdrachtgever	: Dhr. T. van Oort
Contactpersoon	: Zie opdrachtgever
Projectnummer	: KST.398219
Rapportagedatum	: 10-01-2020

Het voorliggend onderzoek is uitgevoerd onder de ‘Algemene voorwaarden Van Oort Bodemonderzoek BV’ die ter inzage liggen op het kantoor aan de Zoggelsestraat 15a te Heesch en de Kamer van Koophandel te ’s-Hertogenbosch.

Van Oort Bodemonderzoek BV is gecertificeerd volgens NEN-EN-ISO 9001:2015 en de BRL SIKB 2000 (EC-SIK-20257) en beschikt over een kwalibo-erkenning (mem-27581-04212).

Normec

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB

BRL SIKB

Inhoudsopgave

			Blz
1.	Inleiding		3
2.	Vooronderzoek		4
	2.1	Algemeen	4
	2.2	Onderzoeksvragen	4
	2.3	Afbakening en locatiegegevens	5
	2.4	Terreingebruik onderzoekslocatie	6
	2.5	Voorgaande onderzoeken en saneringen	8
	2.6	Omgeving locatie	8
	2.7	Bodemopbouw en geohydrologie	8
3.	Hypothese en onderzoeksopzet		10
4.	Veld- en laboratoriumonderzoek		11
	4.1	Veldwerk	11
	4.2	Resultaten veldonderzoek	12
	4.3	Laboratoriumonderzoek	12
5.	Resultaten laboratoriumonderzoek		14
	5.1	Algemeen bodembeleid en toetsingskader	14
	5.2	Toetsing analyseresultaten	14
6.	Conclusies		16
	6.1	Grond	16
	6.2	Grondwater	16
	6.3	Hypothese	16
7.	Samenvatting en advies		17

Bijlagen

1. Omgevingskaart en kadastrale kaarten
2. Informatie vooronderzoek
3. Situatietekening met boorlocaties
4. Boorprofielen
5. Toetsing analyseresultaten
6. Analysecertificaten laboratorium

1. Inleiding

In opdracht van de heer T. van Oort is er een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd op een locatie aan de Koningstraat (ong) te Afferden. Kadastraal staat de locatie bekend als gemeente Druten, sectie D, nummer 139.

Aanleiding tot het bodemonderzoek is een bestemmingswijziging en bouwaanvraag.
Het doel van het onderzoek is het vastleggen van de kwaliteit van grond en grondwater en te beoordelen of er bezwaren zijn tegen een toekomstige woonbestemming en het verlenen van een omgevingsvergunning.

Het bodemonderzoek is uitgevoerd in twee fases. In juli 2019 is er een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd ter plaatse van de nieuwbouwlocatie van het woonhuis.
De bestemmingswijziging beslaat echter een groter oppervlak. In december 2019 is het resterend terreindeel onderzocht.

De uitvoering van het bodemonderzoek heeft plaatsgevonden op basis van de NEN 5740 (Bodem-Landbodem-Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek-Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond, januari 2009).

In dit rapport komen achtereenvolgens aan de orde; het vooronderzoek, de onderzoeksopzet, het uitgevoerd veld- en laboratoriumonderzoek, de onderzoeksresultaten, de conclusies en een samenvatting met advies.

Het onderzoek is onafhankelijk uitgevoerd. Van Oort Bodemonderzoek BV is geen eigenaar van de onderzoekslocatie en financieel niet gelieerd aan de opdrachtgever.

Betrouwbaarheid en aansprakelijkheid

Een bodemonderzoek wordt uitgevoerd door het steekproefsgewijs bemonsteren van grond en grondwater. Deze in wet- en regelgeving vastgestelde benadering maakt het onmogelijk om op basis van de resultaten van een onderzoek garanties ten aanzien van de verontreinigingssituatie te geven. Aan de hand van een bodemonderzoek wordt de kans op de aanwezigheid van een later aan te treffen bodemverontreiniging tot een minimum beperkt.

Van Oort Bodemonderzoek BV accepteert geen aansprakelijkheid ten aanzien van beslissingen die opdrachtgever of derden nemen naar aanleiding van het uitgevoerd onderzoek. Een vooronderzoek is sterk afhankelijk van de bronnen en (historische) gegevens die aangeleverd worden. Van Oort Bodemonderzoek BV kan niet instaan voor de volledigheid van de ontvangen informatie en gegevens van derden.

2. Vooronderzoek

2.1. Algemeen, aanleiding en doel

Voor de uitvoering van het vooronderzoek is gebruik gemaakt van de NEN 5725 (Bodem-Landbodem-Strategie voor het uitvoeren van milieuhygiënisch vooronderzoek, oktober 2017) en de eventueel eerder uitgevoerde bodemonderzoeken.

Het doel van het vooronderzoek is inzicht krijgen in de mogelijke aanwezigheid van verontreinigingen op de onderzoekslocatie. Hierbij wordt een inschatting gemaakt van de aard, mate oorzaak en ligging van mogelijke verontreinigingen. Ook kunnen de resultaten van het vooronderzoek worden gebruikt bij de interpretatie van de resultaten van het bodemonderzoek.

Om dit doel te bereiken wordt relevante informatie over de onderzoekslocatie en eventueel beïnvloeding vanuit de directe omgeving verzameld, geanalyseerd en geïnterpreteerd. De te verzamelen informatie is afhankelijk van de aanleiding en het doel van het vooronderzoek en heeft betrekking op locatiegegevens, bodemopbouw, geohydrologie, te verwachten bodemkwaliteit en potentieel bodembedreigende activiteiten op de vooronderzoekslocatie.

2.2. Onderzoeksvragen

De aanleiding voor het vooronderzoek is in dit geval het opstellen van een hypothese over de bodemkwaliteit ten behoeve van een (eventueel) uit te voeren bodemonderzoek. Hieronder staan de onderzoeksvragen opgesomd zoals geformuleerd in de NEN 5725. Dit met een verwijzing naar de paragraaf of hoofdstuk waarin deze gemotiveerd wordt beantwoord.

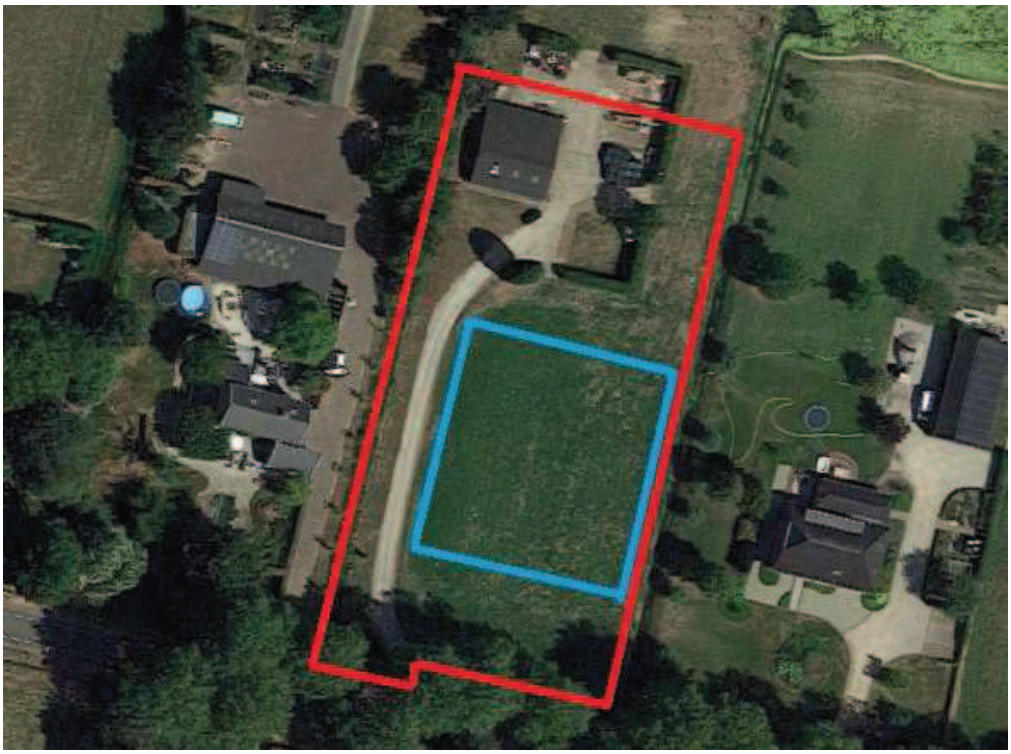
- Wat is de afbakening van de onderzoekslocatie en is deze voldoende? (2.3)
- Is er sprake van potentiële bronnen van bodemverontreiniging, zowel vanuit het verleden als het heden? Zo ja, wat zijn deze en waar liggen ze? (2.4)
- Is de bodem asbestverdacht? Zo ja, wat zijn de mogelijke bronnen en verdachte terreindelen? (2.4)
- Heeft er in het verleden bodemonderzoek plaatsgevonden? Zo ja, welke en wat zijn de resultaten. Wordt op de locatie of een deel daarvan (een geval van ernstige) bodemverontreiniging verwacht? Zo ja, waar bevindt deze zich? (2.5)
- Is er sprake van beïnvloeding vanuit de omgeving van de bodemkwaliteit of de kwaliteit van het grondwater? Zo ja, welke en waar bevinden deze zich? (2.6)
- Is er sprake van een bodemkwaliteitskaart? Zo ja, welke kwaliteitsklasse is voor de locatie toegekend en welke lagen zijn daarbij onderscheiden? (2.6)
- Wat is de bodemopbouw en geohydrologie en is er binnen het onderzoeksgebied sprake van verschillende fysische kwaliteiten en/of bodemvreemde lagen? (2.7)
- Is de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem afdoende bekend of wordt bodemonderzoek noodzakelijk geacht? Motiveer het antwoord (H3)

Ten behoeve van het vooronderzoek zijn de volgende bronnen geraadpleegd:
- Kadaster
- Informatie opdrachtgever en eigenaar
- Landelijk bodemloket
- Gemeentelijke informatie (regionaal loket omgevingsdienst en bouw- en milieuarchief)
- Historische kaarten en registratiekaart gebouwen (topotijdreis.nl, BAG-viewer)
- Actuele luchtfoto's (google earth)
- Grondwaterkaart van Nederland (TNO, Dino-loket)

2.3. Afbakening en locatiegegevens

De onderzoekslocatie bevindt zich in het buitengebied ten westen van Afferden. Kadastraal staat de locatie bekend als gemeente Druten, sectie D, nummer 139. In bijlage 1 zijn een omgevingskaart en kadastrale kaart bijgevoegd. De oppervlakte van de onderzoekslocatie bedraagt circa 4.500 m2. In fase 1 is uitsluitend de locatie van nieuwbouw onderzocht (blauwe omlijning). De locatie is in eigendom van de heer T. van Oort.

Het onderzoeksgebied van het vooronderzoek is geografisch afgebakend tot de onderzoekslocatie en tot 25 meter in de aangrenzende percelen. Gezien de ligging en gebruik van de locatie is deze afbakening als voldoende beschouwd. Hieronder is een luchtfoto bijgevoegd met de globale begrenzing van de onderzoekslocatie.



Figuur 2.1: Globale ligging onderzoekslocatie (rode omlijning)

2.4. Terreingebruik onderzoekslocatie

Historisch gebruik
De onderzoekslocatie ligt in het buitengebied tussen Afferden en Druten en is zover bekend altijd in agrarisch gebruik geweest. Hieronder is een historische kaart uit 1970 opgenomen waar uit op te maken valt dat ter plaatse van de onderzoekslocatie destijds sprake was van boomgaard.

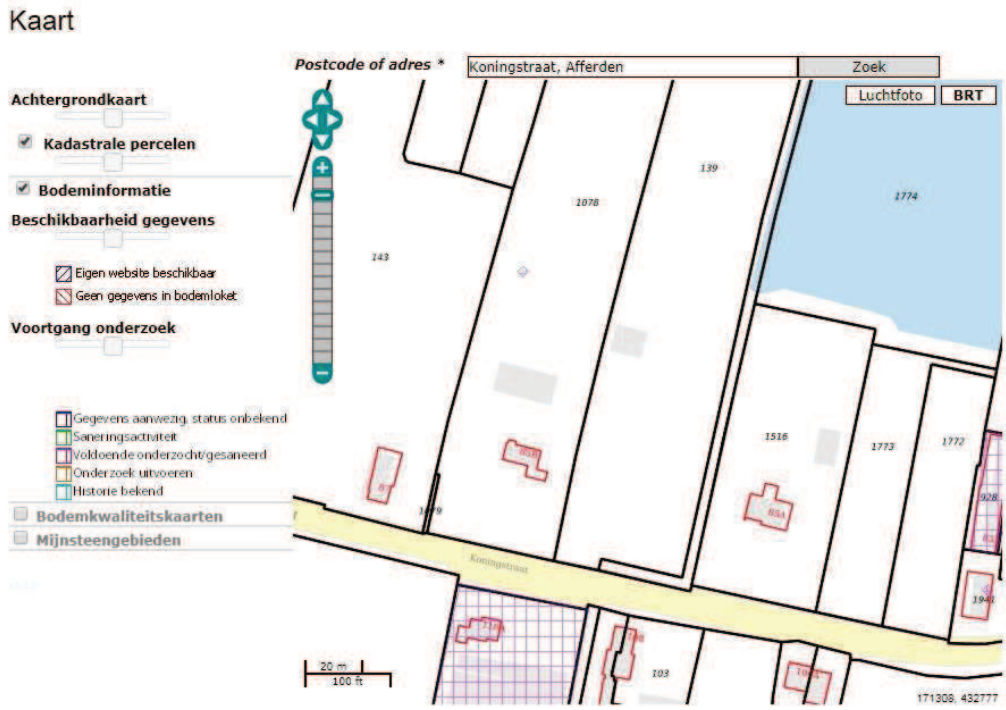
Figuur 2.2: Historische kaart 1970

Het gebruik als boomgaard is volgens de historische kaarten tijdelijk geweest in de periode van 1966 tot 1975. Daarvóór en daarna is sprake geweest van wei- en akkerbouwland. Op afstand uit de Koningstraat is in 1970 een veeschuur opgericht voor het houden van dieren. Deze schuur is later gerenoveerd en voorzien van asbestvrije dakplaten.

De schuur is te bereiken via een in 2004 aangelegd puinpad. Het menggranulaat is afkomstig van De Ruiter BV uit Boven-Leeuwen. Een kopie van het productcertificaat (nummer BG-059/1) is bijgevoegd in bijlage 2.

Er hebben zover bekend geen bodembedreigende (bedrijfs)activiteiten of calamiteiten plaatsgevonden en er zijn geen bovengrondse of ondergrondse brandstoftanks aanwezig geweest.

Hieronder is een kaart bijgevoegd uit het bodemloket. De locatie zelf staat niet geregistreerd als zijnde onderzocht, potentieel verontreinigd (verdacht) of gesaneerd van bodemverontreiniging.



Figuur 2.3: Kaart landelijk bodemloket

Huidig gebruik
Voorafgaand aan de veldwerkzaamheden heeft een terreininspectie plaatsgevonden. In bijlage 3 zijn een situatietekening en enkele terreinfoto's bijgevoegd waarop de bevindingen staan aangegeven.

In de uiterst noordwestelijke hoek bevindt zich een veeschuur. Het terreindeel nabij de schuur is verhard met betonklinkers. Op een beperkt deel zijn hooibalen opgeslagen. Vanaf de openbare weg tot aan het met klinkers verhard terreindeel loopt een puinpad. Visueel is op maaiveld geen asbestverdacht materiaal waargenomen. Het overig terrein is in gebruik als weiland voor het houden van koeien. Er zijn geen potentiele bronnen van bodemverontreiniging waargenomen.

Toekomstig gebruik
De locatie krijgt een woonbestemming. Ten tijde van het onderzoek was geen bouw- of inrichtingsplan bekend.

2.5. Voorgaande onderzoeken en saneringen

Voor zover bekend zijn er op de locatie in het verleden geen bodemonderzoeken of bodemsaneringen uitgevoerd.

2.6. Omgeving locatie

De locatie bevindt zich in het buitengebied in een agrarische omgeving. Op beide aangrenzende percelen aan de Koningstraat staat een woning.

Binnen een straal van 25 meter uit de onderzoekslocatie wordt in het bodemloket melding gemaakt van een locatie aan de overzijde van de weg (Koningstraat 110a). Op de locatie zou vanaf 1996 een groentenkwekerij aanwezig zijn (geweest) met opslagplaats van bestrijdingsmiddelen. Alhoewel de locatie de status heeft van ‘voldoende onderzocht’ wordt geen melding gemaakt van een uitgevoerd bodemonderzoek.

Volgens informatie van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN) zijn op de aangrenzende percelen in het verleden bodemonderzoeken uitgevoerd:

- Koningstraat 85b; In verband met een bouwaanvraag heeft hier in april 1996 een verkennend onderzoek plaatsgevonden door Willems Milieutechniek (documentnr. 9602.13/V01). Het onderzoek was uitgevoerd overeenkomstig de NVN 5740 als een onverdachte locatie. In grond en grondwater zijn destijds geen (noemenswaardige) verontreinigingen aangetoond.
- Koningstraat 85a; In verband met een bouwaanvraag heeft hier in januari 1998 een verkennend bodemonderzoek plaatsgevonden door Willems Milieutechniek (rapportnr. 9712.06/V01). Het onderzoek was uitgevoerd overeenkomstig de NVN 5740 als een onverdachte locatie. De bovengrond was licht verontreinigd met PAK’s. Voor het overige zijn in grond en grondwater destijds geen verontreinigingen aangetoond.

Op basis van het totaal aan informatie van de omgeving is aangenomen dat er in de nabijheid van de locatie zich geen (grootschalige) gevallen van verontreinigingen voordoen die van invloed zijn (geweest) op de bodemkwaliteit ter plaatse van de onderzoekslocatie.

De gemeente Druten beschikt over een bodemkwaliteitskaart (Milieusamenwerking en Afvalverwerking Regio Nijmegen, maart 2012). Voor ontgraving en toepassing zijn kaarten van boven- en ondergrond onderscheiden. De kaart sluit aan op het landelijk bodembeleid waarbij onderscheid is gemaakt tussen natuur en landbouw, wonen en industrie.

Binnen de gemeente geldt overwegend de bodemkwaliteitsklasse ‘natuur en landbouw AW2000’. De locatie ligt in het buitengebied en heeft op de bodemfunctiekaart de functieklasse Natuur en Landbouw.

2.7. Bodemopbouw en geohydrologie

De gegevens van de bodemopbouw en geohydrologie zijn verkregen van de Grondwaterkaart van Nederland (TNO) en het DINO-loket.

In de onderstaande tabel is de bodemopbouw ter plaatse van de onderzoekslocatie schematisch weergegeven.

Schematische bodemopbouw

Globale diepte (m-mv)	**Geohydrologische eenheid**	**Lithostratigrafische eenheid**	**Lithologie**
0-3	Deklaag	Formatie van Echteld	Licht tot zware klei
3-27	1e watervoerende pakket	Formaties van Kreftenheye, Urk en Sterksel	Matig tot grove grindhoudende zanden

De stromingsrichting van het freatisch grondwater is ter plaatse west gericht. De grondwaterstand is voorafgaand aan het onderzoek ingeschat op een diepte van 1,0 tot 1,6 m-mv.

De onderzoekslocatie ligt niet in een grondwaterbeschermingsgebied van een waterpompstation. Aan de overzijde van de Koningstraat (nr. 110a) wordt volgens de website wkotool grondwater onttrokken. Het betreft een groentenkwekerij waarvan de tuinkassen zijn gesloopt. In hoeverre nog grondwater wordt onttrokken is niet bekend.

3. Hypothese en onderzoeksopzet

De NEN 5740 beschrijft voor verschillende situaties de te hanteren onderzoeksstrategie. Verdachte en niet-verdachte locaties worden daarbij onderscheiden.
Voor asbest in bodem is de NEN 5707 van toepassing. Bij een bestemmingswijziging en/of aanvraag van een omgevingsvergunning is alleen een asbestonderzoek noodzakelijk wanneer sprake is van een asbestverdachte situatie.

Op basis van het uitgevoerd vooronderzoek zijn de volgende conclusies getrokken:
- Vanwege het ontbreken van een mogelijke oorzaak van bodemverontreiniging is de onderzoekshypothese voor de gehele locatie 'niet verdacht'. Echter vanwege het mogelijk gebruik in het verleden als boomgaard wordt de bovengrond naast het standaardpakket onderzocht op bestrijdingsmiddelen (OCB's).
- Er zijn geen vermoedens van de aanwezigheid van asbest in de bodem;
  - geen voormalige gebouwen
  - geen aanwezige gebouwen die gedekt zijn met asbestverdachte golfplaten
  - geen aanwezige puinverhardingen zonder kwaliteitsverklaring
  - voor zover bekend bevinden zich in de bodem geen puinresten

In overleg met de opdrachtgever is op basis van de bovenstaande conclusies de onderstaande onderzoeksopzet vastgesteld.

NEN 5740: onderzoeksstrategie, veldwerk en laboratoriumonderzoek

Locatie	Opp. (m2)	Strategie [1]	Veldwerkzaamheden		Laboratoriumonderzoek	
			Grond	Grondwater	Grond [2] (NEN-pakket)	Grondwater [3] (NEN-pakket)
			Aantal boringen (diepte in m-mv)	Aantal peilbuizen (filterdiepte m-mv)		
Plangebied	4500	ONV-NL	11x 0,5 3x 2,0	1 (ca. 2,0-3,0)	2x bgr +OCB's 2x ogr	1x grw

1) ONV-NL: Onderzoeksstrategie voor een onverdachte niet-lijnvormige locatie
2) Standaardpakket grond: zware metalen (9), PCB (7), PAK 10, minerale olie (GC), organische stof en lutum
3) Standaardpakket grondwater: zware metalen (9), aromaten (BTEXN), chloorkoolwaterstoffen (17) en minerale olie

4. Veld- en laboratoriumonderzoek

4.1. Veldwerk

De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd op basis van de BRL SIKB 2000 en de van toepassing zijnde NEN-normen (NPR 5741 en NEN 5742 t/m NEN 5744).
Het veldwerk is uitgevoerd door de heer M.W.T. van Oort. Een erkend en ervaren veldwerker die geregistreerd staat onder de BRL SIKB 2000. De veldwerkzaamheden hebben plaats gevonden op 2 en 9 juli 2019 (fase 1) en 9 december 2019 (fase 2).

Ná veldinspectie zijn ter plaatse van de onderzoekslocatie de volgende werkzaamheden uitgevoerd:

Fase 1
- 8 grondboringen tot een diepte van 0,5 m-mv (B1 t/m B8), waarvan;
- 2 boringen doorgezet tot een diepte van 2,0 m-mv (B1 en B7), waarvan;
- 1 boring doorgezet tot een diepte van 3,1 m-mv en afgewerkt met een peilbuis (PB7)

Fase 2
- 8 grondboringen tot een diepte van 0,5 m-mv (B9 t/m B16), waarvan;
- 2 boringen doorgezet tot een diepte van 2,0 m-mv (B10 en B16).

In bijlage 3 zijn op een situatietekening de boorlocaties aangegeven. De boringen zijn gelijkmatig verdeeld over de onderzoekslocatie. De peilbuis is centraal en, ten opzichte van de nieuwbouw, stroomafwaarts van de stromingsrichting van het freatisch grondwater geplaatst. De bovenkant van het filter van de peilbuis is aangebracht op een diepte van 0,5 tot 1,0 meter beneden de aangetroffen grondwaterspiegel. De peilbuis steekt ongeveer 0,5 meter boven maaiveld uit.

Het opgeboorde materiaal is in het veld geclassificeerd volgens NEN 5104 en zintuiglijk beoordeeld op de aanwezigheid van verontreinigingen. Van de grond zijn monsters genomen in trajecten van maximaal 0,5 meter. Bodemlagen met kenmerken van verontreinigingen of een afwijkende textuur zijn separaat bemonsterd.

De peilbuis is ná minstens een wachttijd van zeven dagen bemonsterd met behulp van een slangenpomp. Ná het vaststellen van de grondwaterstand is de peilbuis afgepompt waarna de zuurgraad (pH), geleidingsvermogen (EC), troebelheid (NTU) en eventueel het gehalte zuurstof (O_2) zijn gemeten. Ten behoeve van een analyse op zware metalen is het grondwater in het veld gefiltreerd met een wegwerpfilter (0,45 µm).

Bij de uitvoering van de veldwerkzaamheden is niet afgeweken van de protocollen 2001 en 2002 van de BRL SIKB 2000.

4.2. Resultaten veldonderzoek

De boorprofielen van de 16 uitgevoerde grondboringen en geplaatste peilbuis zijn opgenomen in bijlage 4. De bodem ter plaatse van de onderzoekslocatie is opgebouwd uit klei. In de ondergrond is een dunne laag kleiig zand aangetroffen. Het grondwater bevond zich op een diepte van afgerond 1,2 m-mv.

Zintuiglijk zijn tijdens de uitvoering van de boringen geen verontreinigingen, bijmengingen, afwijkingen of andere bijzonderheden waargenomen.

Tijdens de monsterneming van het grondwater zijn zintuiglijk geen bijzonderheden waargenomen die zouden kunnen duiden op de aanwezigheid van bodemverontreiniging. De resultaten van het grondwateronderzoek zijn in onderstaand overzicht opgenomen.

Veldmetingen grondwaterbemonstering

Peilbuis (nr.)	*Gws (m-mv)*	*pH*	*EC (µS/cm)*	*Troebelheid (NTU)*	*O_2-gehalte (%)*	*Opmerkingen*[*)]
PB7	1,15	6,5	780	16,9	-	Goedlopende peilbuis (niet belucht)

*) Bij een slechtlopende peilbuis waarbij het filter gedeeltelijk droog is gevallen zijn de analyseresultaten indicatief. Wanneer bij goedlopende peilbuizen het filter snijdend staat met de grondwaterspiegel zijn de analyseresultaten voor vluchtige verbindingen indicatief.

Er zijn geen indicaties voor een afwijkende situatie. Opgemerkt wordt dat de troebelheid in het grondwater hoger is dan 10 NTU. Dit hangt waarschijnlijk samen met de aanwezigheid van onoplosbare bestanddelen in het grondwater. Een verhoogde NTU kan leiden tot een overschatting van organische parameters en zware metalen.

4.3. Laboratoriumonderzoek

Op basis van het veldwerk en de zintuiglijke waarnemingen heeft een selectie plaats gevonden van de te analyseren grondmonsters. De mengmonsters zijn niet in het veld maar in het laboratorium samengesteld.

Grond- en grondwateranalyses

Monstercode	*Samenstelling (diepte monster/filter in cm-mv)*	*Analyse*
MMB1 (bovengrond)	1.1+2.1+3.1+4.1+5.1+6.1+7.1+8.1 (0-50)	NEN-pakket+OCB's
MMB3 (bovengrond)	9.1+10.1+11.1+12.1+13.1+14.1+15.1+16.2 (0-50)	NEN-pakket+OCB's
MMO2 (ondergrond)	1.2+1.3+1.4+7.2+7.3 (50-170)	NEN-pakket
MMO4 (ondergrond)	10.2+10.3+10.4+16.3+16.4+16.5 (50-200)	NEN-pakket
GRW (grondwater)	PB7 (210-310)	NEN-pakket

Het zogenaamd standaard NEN-pakket bevat een analyse van de volgende parameters.

Grond ; droge stof, organische stof, lutum, zware metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink), PCB's, PAK en minerale olie.

Grondwater ; zware metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink), aromatische koolwaterstoffen, chloorkoolwaterstoffen en minerale olie.

Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd door Synlab BV die erkend zijn door de Raad van Accreditatie (ISO/IEC 17025) en geaccrediteerd voor milieuhygiënisch bodemonderzoek (AS3000). De analysecertificaten zijn opgenomen in bijlage 6.

5. Resultaten laboratoriumonderzoek

5.1. Algemeen bodembeleid en toetsingskader

De analyseresultaten zijn getoetst aan het landelijk referentiekader van het Besluit en de Regeling bodemkwaliteit en de Circulaire bodemsanering. Hierin wordt onderscheid gemaakt in de volgende twee toetsingsniveaus:

- Achtergrondwaarde (Aw) en streefwaarde (Sw)
  Het toetsingsniveau waarbij sprake is van een duurzame en goede bodemkwaliteit waarbij geen noemenswaardige humane en ecologische risico's bestaan. Bij geen overschrijding van de Aw en/of Sw is geen sprake van een verontreiniging.

- Interventiewaarde (Iw)
  Het toetsingsniveau waarboven ernstige vermindering of dreigende vermindering optreedt van de functionele eigenschappen die de bodem heeft voor mens, dier en plant. Bij een overschrijding van de Iw is sprake van een sterke verontreiniging.

De achtergrondwaarde en streefwaarde worden regelmatig overschreden als gevolg van lokaal verhoogde achtergrondwaarden of diffuse belasting. Om vast te kunnen stellen wanneer aanvullend onderzoek gewenst of noodzakelijk is, wordt gebruikt gemaakt van een derde toetsingsniveau.

- Tussenwaarde (Tw)
  De tussenwaarde is de helft van de som van de achtergrond- of streefwaarde en de interventiewaarde (Tw=Aw/Sw+Iw/2). Bij een overschrijding bestaat er een vermoeden dat een (ernstige) bodemverontreiniging aanwezig is en dient veelal een aanvullend onderzoek te worden aanbevolen. Bij een overschrijding van de Tw is sprake van een matige verontreiniging.

De interpretatie en toetsing heeft plaatsgevonden middels de Bodem Toets en Validatieservice van Rijkswaterstaat. De BoToVa is het instrument dat de toetsingsregels uit de bodemwetgeving vanuit het Rijk op digitale wijze toegankelijk maakt voor applicaties van gebruikers die de toetsing aan bodemnormen uitvoeren. Gebruik is gemaakt van de applicatie @mis van laboratorium Synlab BV.

5.2. Toetsing analyseresultaten

In bijlage 5 zijn de toetsingstabellen bijgevoegd waarin de analyses zijn getoetst aan de hierboven beschreven toetsingsniveaus. De meetwaarden voor grond (*or*) zijn op basis van organische stof en lutum omgerekend naar een standaardbodem (*br*).

In de tabellen op de volgende pagina is van de grond- en grondwatermonsters een overzicht opgenomen waarin uitsluitend de verhoogde parameters staan aangegeven.

GROND - toetsing van de analyseresultaten

Monster	Diepte (m-mv)	> Aw en <= Tw	> Tw en <=Iw	> Iw
MMB1	0,00 - 0,50	Nikkel, DDE (som)	-	-
MMB3	0,00 - 0,50	DDE (som)	-	-
MMO2	0,50 - 1,70	Kobalt, nikkel	-	-
MMO4	0,50 - 2,00	-	-	-

Opmerkingen:

- : Geen concentraties hoger dan de toetsingswaarde [niet verontreinigd]
> Aw en <=Tw : Concentratie is hoger dan de achtergrondwaarde en lager dan of gelijk aan de tussenwaarde [licht verontreinigd]
> Tw en <= Iw : Concentratie is hoger dan de tussenwaarde en lager dan of gelijk aan de interventiewaarde [matig verontreinigd]
> Iw : Concentratie is hoger dan de interventiewaarde [sterk verontreinigd]

GRONDWATER - toetsing van de analyseresultaten

Monster Peilbuis	Filterdiepte (m-mv)	> Sw en <= Tw	> Tw en <=Iw	> Iw
GRW PB7	2,10 - 3,10	Barium	-	-

Opmerkingen:

- : Geen concentraties hoger dan de toetsingswaarde [niet verontreinigd]
> Sw en <=Tw : Concentratie is hoger dan de streefwaarde en lager dan of gelijk aan de tussenwaarde [licht verontreinigd]
> Tw en <= Iw : Concentratie is hoger dan de tussenwaarde en lager dan of gelijk aan de interventiewaarde [matig verontreinigd]
> Iw : Concentratie is hoger dan de interventiewaarde [sterk verontreinigd]

6. Conclusies

6.1. Grond

Zintuiglijk zijn tijdens de uitvoering van de boringen geen verontreinigingen, bijmengingen, afwijkingen of andere bijzonderheden waargenomen.

Op basis van het laboratoriumonderzoek zijn de volgende conclusies te trekken:
- In de grondmengmonsters van de bovengrond is ten opzichte van de achtergrondwaarde een verhoogd gehalte DDE (som) aangetoond. In één van de grondmengmonsters (MMB1) wordt tevens de achtergrondwaarde overschreden voor nikkel.
- In één van de grondmengmonsters van de ondergrond (MMO2) zijn ten opzichte van de achtergrondwaarde verhoogde gehaltes kobalt en nikkel waargenomen. In het andere grondmengmonster zijn ten opzichte van de achtergrondwaarde geen verhoogde gehaltes waargenomen.

De bovengrond is licht verontreinigd met DDE (som). Dit is mogelijk het gevolg van het voormalig gebruik van de locatie als boomgaard. Plaatselijk is de boven- en ondergrond daarnaast licht verontreinigd met enkele zware metalen. Op basis van het vooronderzoek en het veldwerk is hier geen verklaring voor te geven. Mogelijk dat sprake is van lokaal verhoogde achtergrondwaarden.

De kwaliteit van de boven- en ondergrond is op basis van het Besluit bodemkwaliteit indicatief beoordeeld als achtergrondwaarde-grond bij het gebruik als landbodem. In bijlage 5 zijn de toetsingstabellen bijgevoegd.

6.2. Grondwater

Zintuiglijk zijn geen verontreinigingen of bijzonderheden waargenomen tijdens het plaatsen van de peilbuis en het bemonsteren van het grondwater.

Op basis van het laboratoriumonderzoek zijn de volgende conclusies te trekken:
- In het grondwatermonster is ten opzichte van de streefwaarde een verhoogd gehalte barium aangetoond.

Het grondwater is licht verontreinigd met barium. Zware metalen en vooral barium worden regelmatig verhoogd aangetroffen in het grondwater. Aangenomen is dat het gemeten bariumgehalte een natuurlijke oorsprong heeft.

6.3. Hypothese

Op basis van de onderzoeksresultaten wordt de hypothese ‘niet verdacht’ verworpen. In grond en grondwater zijn lichte verontreinigingen aangetoond.
Zintuiglijk zijn geen verontreinigingen waargenomen. Analytisch is geen overschrijding waargenomen van de tussenwaarde voor aanvullend onderzoek. Er is geen aanleiding tot een vervolgonderzoek.

7. Samenvatting en advies

Op een locatie aan de Koningstraat (ong) te Afferden is in twee fases een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd in verband met een bestemmingswijziging en aanvraag voor de bouw van een woonhuis. Kadastraal staat de locatie bekend als gemeente Druten, sectie D, nummer 139. De onderzoekslocatie heeft een oppervlakte van circa 4500 m2.

Het doel van het onderzoek is het vastleggen van de kwaliteit van grond en grondwater en te beoordelen of er bezwaren zijn tegen een woonbestemming en het verlenen van een omgevingsvergunning.

Bij de uitvoering van het onderzoek is gebruik gemaakt van de NEN 5740. De strategie van het onderzoek is afgestemd op het vooronderzoek (historie). Gebruik is gemaakt van de onderzoeksopzet voor een niet lijnvormige onverdachte locatie (ONV-NL). Vanwege het mogelijk gebruik in het verleden als boomgaard wordt de bovengrond naast het standaardpakket onderzocht op bestrijdingsmiddelen (OCB's).

Het veldwerk is uitgevoerd op basis van de BRL SIKB 2000. De analyses zijn uitgevoerd door Synlab BV (AS3000).

Zintuiglijk zijn tijdens de veldwerkzaamheden in de bodem geen verontreinigingen, bijmengingen of andere bijzonderheden waargenomen. Met laboratoriumonderzoek is aangetoond dat de bovengrond licht verontreinigd is met DDE (som) en nikkel (>Aw) en de ondergrond licht verontreinigd met nikkel en kobalt (>Aw). Het grondwater is licht verontreinigd met barium (>Sw).

Op basis van het totaal aan onderzoeksgegevens behoeft de bodemkwaliteit naar ons inziens geen belemmering te vormen voor een bestemmingswijziging en nieuwbouw van een woonhuis. Er is geen aanleiding tot een vervolgonderzoek.

Geadviseerd wordt de resultaten van het bodemonderzoek voor te leggen aan de gemeente Druten. Als onderzoeksbureau hebben we een adviserende taak. Het bevoegd gezag bepaald of het onderzoek volstaat en/of aanvullend onderzoek noodzakelijk is.

BIJLAGE 1

Uittreksel Kadastrale Kaart

Uw referentie: Afferden D139

Deze kaart is noordgericht

12345 Perceelnummer

25 Huisnummer

Vastgestelde kadastrale grens

Voorlopige kadastrale grens

Administratieve kadastrale grens

Bebouwing

Overige topografie

Geleverd op 19 juni 2019

Schaal 1:2000

Kadastrale gemeente	Druten
Sectie	D
Perceel	139

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

Omgevingskaart

Klantreferentie: Afferden D139

0 m 125 m 625 m

Deze kaart is noordgericht.

Schaal 1: 12500

Hier bevindt zich Kadastraal object Druten D 139

CC-BY Kadaster.

BEBOUWING
a bebouwd gebied
b gebouwen
c hoogbouw
d kas

WEGEN
autosnelweg
hoofdweg met gescheiden rijbanen
hoofdweg
regionale weg met gescheiden rijbanen
regionale weg
lokale weg met gescheiden rijbanen
lokale weg
weg met losse of slechte verharding
onverharde weg
straat/overige weg
voetgangersgebied
fietspad
pad, voetpad
weg in aanleg
viaduct
aquaduct
tunnel
vaste brug
beweegbare brug
brug op pijlers

SPOORWEGEN
spoorweg: enkelspoor
spoorweg: meersporig
a station b spoorweg in tunnel
tramweg
a sneltram b sneltramhalte
a metro bovengronds
b metrostation

HYDROGRAFIE
waterloop: smaller dan 3 m
waterloop: 3-6 m breed
waterloop: breder dan 6 m
a schutsluis b stuwen
c koedam
a duiker b grondduiker
c afsluitbare duiker

BODEMGEBRUIK
a grasland met sloten
b akkerland met greppels
c boomgaard
d fruitkwekerij
e boomkwekerij
f grasland met populierenopstand
g loofbos
h naaldbos
i gemengd bos
j griend
k heide
l zand
m drasland, moeras
n rietland
o dodenakker, begraafplaats
p overig bodemgebruik

OVERIGE SYMBOLEN
a religieus gebouw
b toren, hoge koepel
c religieus gebouw met toren
d markant object
e watertoren
f vuurtoren
a gemeentehuis
b postkantoor
c politiebureau
d wegwijzer
a kapel
b kruis
c vlampijp
d telescoop
a windmolen
b waterradmolen
c windmotor
d windturbine
a oliepompinstallatie
b seinmast
c zendmast
a hunebed
b monument
c gemaal
a kampeerterrein
b sportcomplex
c ziekenhuis
a paal b grenspunt c boom
schietbaan
afrastering
hoogspanningsleiding met mast
muur
geluidswering

BIJLAGE 2

KOMO-attest-met-productcertificaat

NL/SfB p2

Geaccrediteerd door de Raad voor Accreditatie

Notified Approval Body EOTA

INTRON CERTIFICATIE

BSA-GRANULAAT IN DE WEGENBOUW
menggranulaat als verhardingslaag van steenmengsel

Nummer : BG-059/1
Uitgegeven : 2002-10-28
Geldig tot : 2005-10-28

Producent:

De Ruiter B.V.

Expeditieweg 6
6657 KL BOVEN-LEEUWEN
Telefoon (0487) 592238
Telefax (0487) 591166
E-mail info@slopen.com
Internet www.slopen.com

VERVALLEN d.d. 28-10-2005

Verklaring van INTRON Certificatie B.V.

Dit attest-met-productcertificaat is op basis van BRL 2506 d.d. 1999-06-17 conform het INTRON Certificatie-reglement voor Certificatie en Attestering 2002 afgegeven door INTRON Certificatie B.V.

INTRON Certificatie B.V. verklaart dat het BSA-granulaat geschikt is voor het vervaardigen van verhardingslagen van steenmengsel voor toepassing in de wegenbouw die prestaties leveren als in dit attest-met-productcertificaat omschreven, mits het BSA-granulaat voldoet aan de in dit attest-met-productcertificaat vastgelegde milieuhygiënische en technische specificaties en mits de vervaardiging van de verhardingslaag van steenmengsel geschiedt overeenkomstig de in dit attest-met-productcertificaat vastgelegde werkmethoden.

INTRON Certificatie B.V. verklaart dat het door de producent vervaardigde BSA-granulaat aan de in deze kwaliteitsverklaring vastgelegde milieuhygiënische en technische specificaties voldoet, mits zij voorzien is van de hieronder afgebeelde merken op een wijze als aangegeven in deze kwaliteitsverklaring.
Door INTRON Certificatie B.V. wordt in het kader van dit attest-met-productcertificaat geen controle uitgeoefend op de productie van de overige onderdelen van de wegconstructie, noch op de vervaardiging van de verhardingslaag en overige onderdelen van de wegconstructie.

Voor de relatie van de uitspraken van deze kwaliteitsverklaring met de voorschriften van het Bouwstoffenbesluit wordt verwezen naar de lijst van kwaliteitsverklaringen zoals die door de Stichting Bouwkwaliteit (SBK) te Rijswijk wordt gepubliceerd.

Voor INTRON Certificatie B.V.

ing. R. Woonink
manager certificatie en attestering

INTRON Certificatie B.V.
Certificatie-instituut

Venusstraat 2
Postbus 267
4100 AG Culemborg
Telefoon 0345 58 07 33
Fax 0345 58 02 08

info@intron.nl
www.intron.nl

Gebruikers van deze kwaliteitsverklaring wordt geadviseerd om bij INTRON Certificatie B.V. te informeren of dit document nog geldig is.

Afbeelding van het KOMO-merk

® is een merk van Stichting Bouwkwaliteit

Deze kwaliteitsverklaring bestaat uit 4 bladzijden

Nadruk verboden

KOMO-attest-met-productcertificaat

BSA-granulaat in de wegenbouw
Nummer : BG-059/1
Uitgegeven : 2002-10-28
Geldig tot : 2005-10-28

1. MILIEUHYGIËNISCHE EN TECHNISCHE SPECIFICATIES

1.1. Onderwerp

Dit attest-met-productcertificaat heeft betrekking op de milieuhygiënische en technische prestaties en - eigenschappen van het door De Ruiter B.V. geproduceerde BSA-granulaat voor toepassing in verhardingslagen van steenmengsel in de wegenbouw. BSA-granulaat ontstaat bij de bewerking van bouw- en sloopafval in een bewerkingsinrichting. De bewerking bestaat in het algemeen uit breken en zeven. Voor de toepassing in verhardingslagen van steenmengsel komen in aanmerking:

- betongranulaat,
- menggranulaat,
- metselwerkgranulaat,
- hydraulisch menggranulaat,
- asfaltgranulaat.

1.2. Merken

De afleveringsbon van het BSA-granulaat wordt gemerkt met het logo van INTRON Certificatie B.V. en het KOMO-merk (zie voorzijde van dit attest-met-productcertificaat). De afleveringsbon bevat tevens de volgende verplichte aanduidingen:

- het certificaatnummer : BG-059;
- datum van afgifte : 2002-10-28;
- leverancier : (de naam van de leverancier);
- producent : De Ruiter B.V.; Boven-Leeuwen;
- soort product : menggranulaat;
- sortering : 0/40;
- grootte van de geleverde partij : in ton;
- toepassing : verhardingslaag van steenmengsel;
- categorie-indeling : categorie 1;
- maximale toepassingshoogte : 0,40 m;
- aard van het product : niet-duurzaam vormvast / niet-vormgegeven.

1.3. Materiaaleigenschappen

1.3.1. Menggranulaat

1.3.1.1. Samenstelling organische componenten

De gemiddelde samenstellingswaarde voor organische componenten, bepaald overeenkomstig Ontwerp-NVN 7330/AP04, voldoet aan artikel 7, lid 1 sub a van het Bouwstoffenbesluit.

1.3.1.2. PAK(10)-gehalte van de fijne fractie

Het PAK(10)-gehalte van de fractie door zeef C8, bepaald volgens paragraaf NVN 7330/AP04, is niet hoger dan 45 mg/kg d.s.

1.3.1.3. Overige eigenschappen

Het menggranulaat voldoet aan artikel 31.56.01, artikel 31.56.02 lid 01 en 02 en artikel 31.56.04 van de Standaard RAW Bepalingen.

KOMO-attest-met-productcertificaat

BSA-granulaat in de wegenbouw
Nummer : BG-059/1
Uitgegeven : 2002-10-28
Geldig tot : 2005-10-28

2. PRESTATIES

2.1. Immissie in de bodem en oppervlaktewater

Voor BSA-granulaat dat als categorie 1-bouwstof wordt aangemerkt, geldt de volgende toepassingsvoorwaarde:

- de toepassingshoogte, bepaald conform artikel 7.5.3.3 van de Uitvoeringsregeling Bouwstoffenbesluit, mag niet groter zijn dan de in afleveringsbon vermelde maximale toepassingshoogte.

Mits toegepast met inachtneming van de in deze paragraaf genoemde randvoorwaarden, voldoet de gemiddelde immissie in de bodem en oppervlaktewater van de verhardingslaag van BSA-granulaat aan bijlage 2 van het Bouwstoffenbesluit.

3. VERWERKING

Het BSA-granulaat dient overeenkomstig de voorschriften van de producent te worden verwerkt. De vervaardiging van de verhardingslaag van steenmengsel moet voldoen aan paragraaf 31.52 en 31.55 van de Standaard RAW Bepalingen.
Voor categorie 1-BSA-granulaat zijn verder van toepassing de condities overeenkomstig het Bouwstoffenbesluit, zoals vermeld in artikel 10 lid 1 sub a en b, artikel 12 lid 1 en artikel 24.

4. WENKEN VOOR DE TOEPASSER

1. Bij aflevering inspecteren of:
   - geleverd is wat is overeengekomen;
   - het merk en de wijze van merken juist zijn;
   - de afleveringsbon alle gegevens bevat;
   - de producten geen zichtbare tekortkomingen vertonen.
2. Indien op grond van het onder 1 gestelde tot afkeuring wordt overgegaan, dient contact te worden opgenomen met:
   - De Ruiter B.V.,
     en zo nodig met
   - INTRON Certificatie B.V.
3. Het certificaat verklaart niet dat er geen asbest in de BSA-granulaten voorkomt.
4. Controleren of voldaan wordt aan de voorwaarden voor toepassing.
5. Nagaan of en door wie melding moet worden gedaan aan het bevoegd gezag.

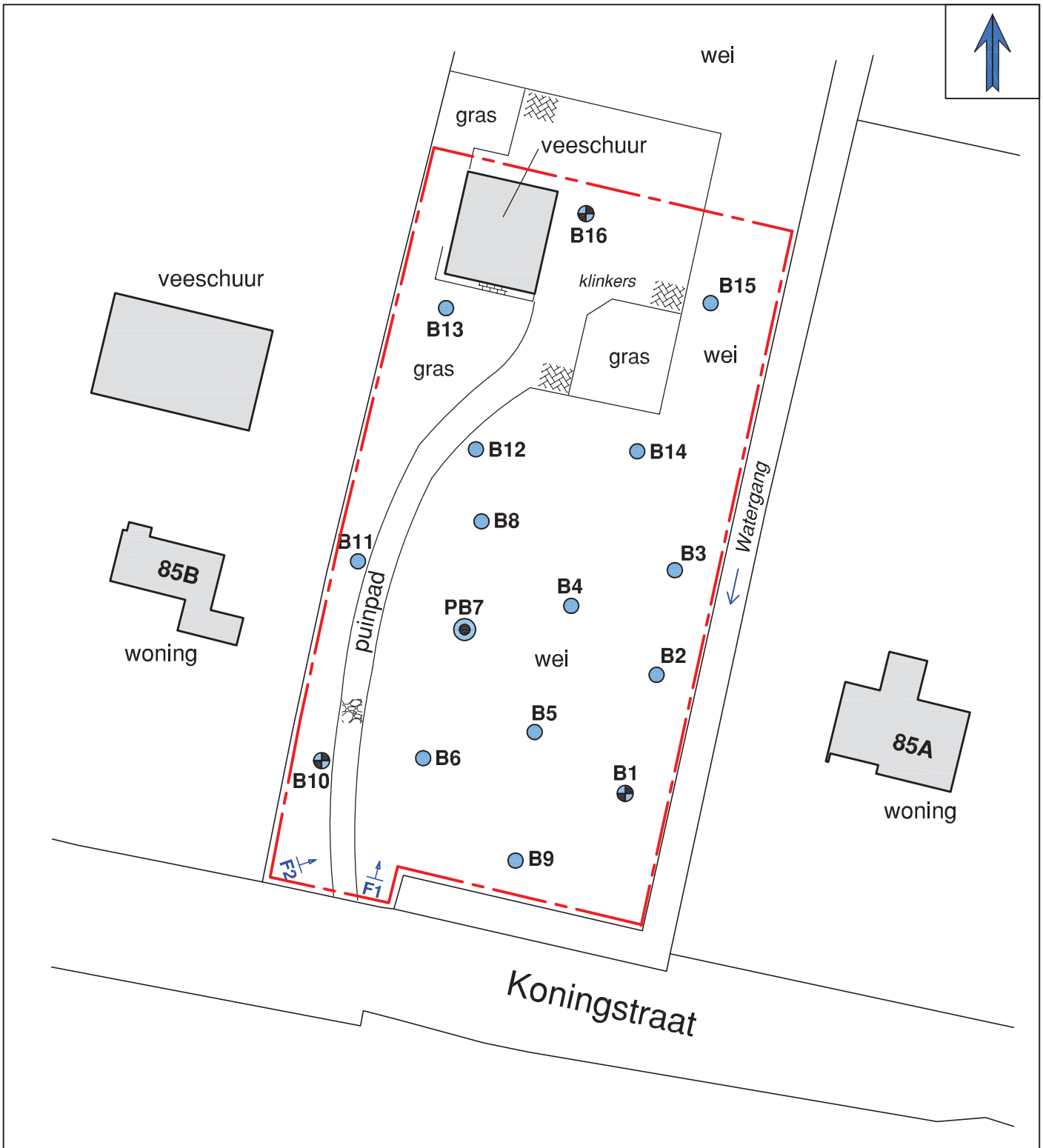
KOMO-attest-met-productcertificaat

BSA-granulaat in de wegenbouw
Nummer : BG-059/1
Uitgegeven : 2002-10-28
Geldig tot : 2005-10-28

5. LIJST VAN VERMELDE DOCUMENTEN

Bouwstoffenbesluit	*Besluit van 23 november 1995, houdende regels met betrekking tot het op of in de bodem of in oppervlaktewater gebruiken van bouwstoffen (Bouwstoffenbesluit bodem- en oppervlaktewateren-bescherming),* Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden 567, jaargang 1995. *Besluit van 4 november 1997, houdende wijziging van het Bouwstoffenbesluit bodem- en oppervlaktewaterenbescherming (inwerkingtreding en kleine technische aanpassingen),* Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden 525, jaargang 1997. *Besluit van 10 december 1997, houdende vaststelling van het tijdstip van inwerkingtreding van een aantal artikelen van het Bouwstoffen-besluit bodem- en oppervlaktewaterenbescherming,* Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden 686, jaargang 1997.
Uitvoeringsregeling Bsb	*Uitvoeringsregeling Bouwstoffenbesluit,* Nederlandse Staatscourant van 30 januari 1998.
Ontwerp-NVN 7330	*Uitloogkarakteristieken van vaste grond- en steenachtige bouwmaterialen en afvalstoffen. Bepaling van het gehalte aan organische componenten. Algemene aanwijzingen,* NNI, Delft, april 1995.
AP04	*Accreditatieprogramma Bouwstoffenbesluit AP04,* versie 1, Raad voor Accreditatie, Utrecht, juni 1998.
Standaard RAW Bepalingen	*Standaard RAW Bepalingen 1995,* Stichting CROW, Ede. *Standaard RAW Bepalingen 1995 - Wijziging november 1998,* Stichting CROW, Ede.

BIJLAGE 3



- Ondiepe boring (0,5 m-mv)
- Diepe boring (2,0 m-mv of 0,5 m-gws)
- Peilbuis
- Onderzoekslocatie

Titel: Verkennend bodemonderzoek
Koningstraat (ong) te Afferden

Opdrachtgever: Dhr. T. van Oort	**Datum:** December 2019
Projectnummer: KST.398219	**Schaal (+/-):** 1:700

Terreinfoto’s

Foto 1

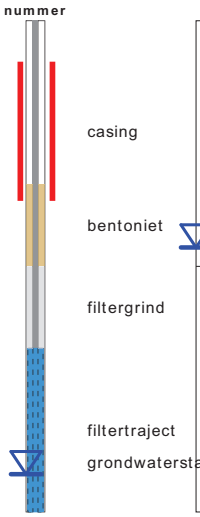
Foto 2

Foto 3

Foto 4

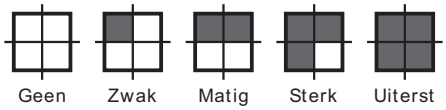
BIJLAGE 4

PEILBUIS

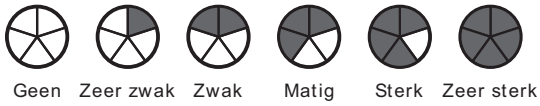


BORING

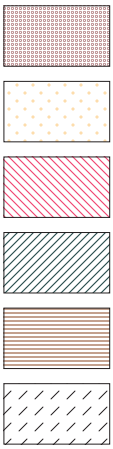
OLIE OP WATER REACTIE (OW)



GEUR INTENSITEIT (GI)



GRONDSOORTEN



Grind, grindig (G,g)

Zand, zandig (Z,z)

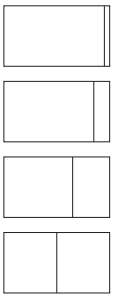
Leem, siltig (L,s)

Klei, kleiig (K,k)

Veen, humeus (V,h)

Slib

MATE VAN BIJMENGING



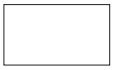
zwak - (0-5%)

matig - (5-15%)

sterk - (15-50%)

uiterst - (> 50%)

VERHARDINGEN



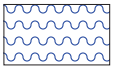
Asfalt, beton, klinkers, tegels
stelconplaat, ondoordringbare laag

GRADATIE ZAND

uf = uiterst fijn (63-105 um)
zf = zeer fijn (105-150 um)
mf = matig fijn (150-210 um)
mg = matig grof (210-300 um)
zg = zeer grof (300-420 um)
ug = uiterst grof (420-2000 um)

OVERIG

Bodemvreemde bestandsdelen aanwezig

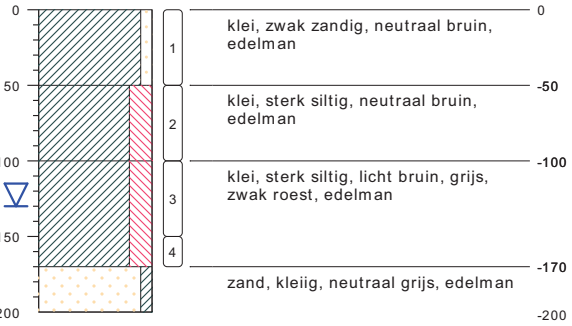


Water

GRADATIE GRIND

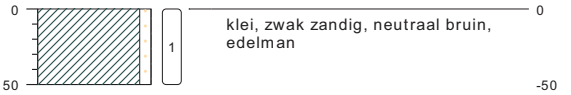
f = fijn (2-5.6 mm)
mg = matig grof (5.6-16 mm)
zg = zeer grof (16-63 mm)

B1



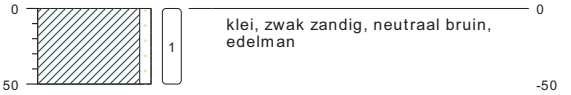
type **grondboring**
datum **02-07-2019**
boormeester **M. van Oort**

B2



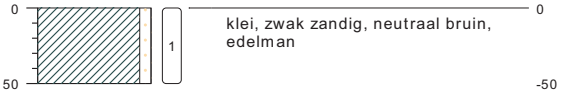
type **grondboring**
datum **02-07-2019**
boormeester **M. van Oort**

B3



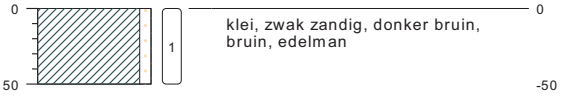
type **grondboring**
datum **02-07-2019**
boormeester **M. van Oort**

B4



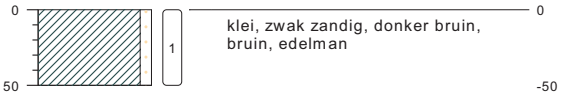
type **grondboring**
datum **02-07-2019**
boormeester **M. van Oort**

B5



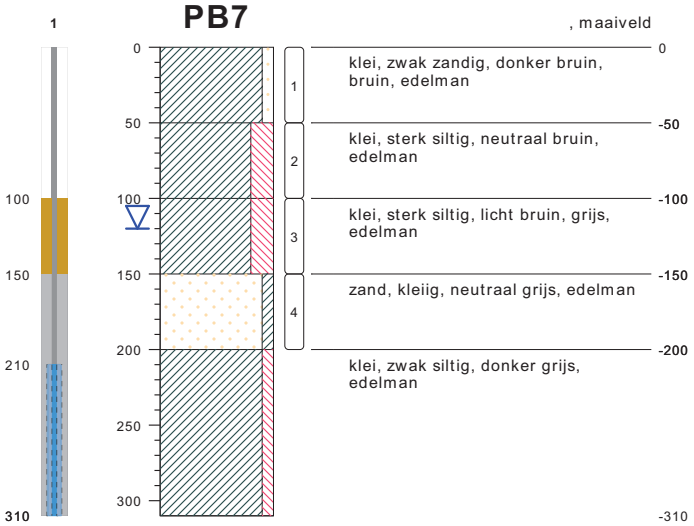
type **grondboring**
datum **02-07-2019**
boormeester **M. van Oort**

B6



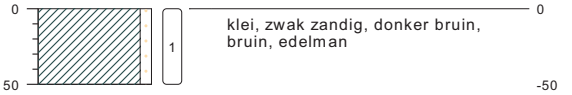
type **grondboring**
datum **02-07-2019**
boormeester **M. van Oort**

PB7



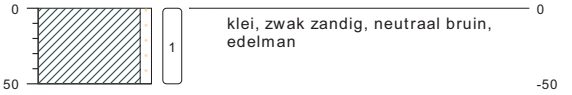
type **peilbuis met 1 filter**
datum **02-07-2019**
boormeester **M. van Oort**

B8



type **grondboring**
datum **02-07-2019**
boormeester **M. van Oort**

B9



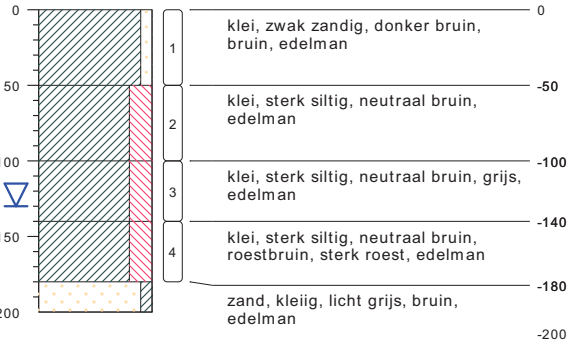
type **grondboring**
datum **09-12-2019**
boormeester **M. van Oort**

bodemprofielen **schaal 1:50**

onderzoek **Afferden Koningstraat**
projectcode **KST.398219**
datum **09-12-2019**
getekend conform **NEN 5104**

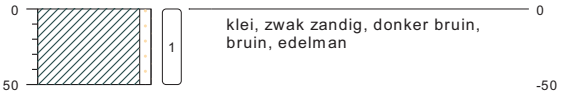
VAN OORT Bodemonderzoek B.V.

B10



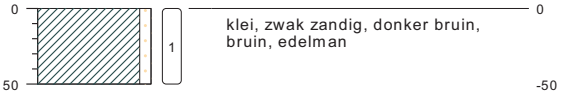
type **grondboring**
datum **09-12-2019**
boormeester **M. van Oort**

B11



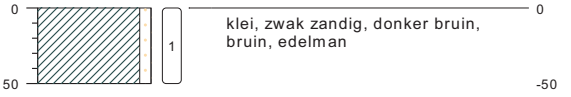
type **grondboring**
datum **09-12-2019**
boormeester **M. van Oort**

B12



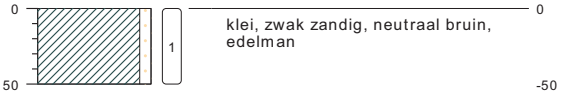
type **grondboring**
datum **09-12-2019**
boormeester **M. van Oort**

B13



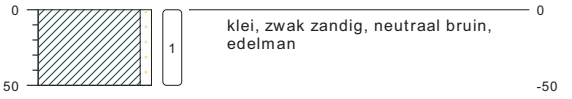
type **grondboring**
datum **09-12-2019**
boormeester **M. van Oort**

B14



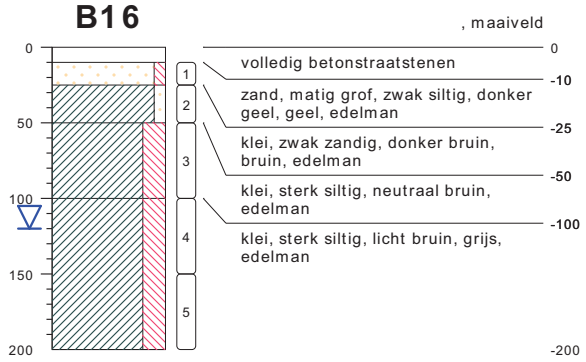
type **grondboring**
datum **09-12-2019**
boormeester **M. van Oort**

B15



type **grondboring**
datum **09-12-2019**
boormeester **M. van Oort**

B16



type **grondboring**
datum **09-12-2019**
boormeester **M. van Oort**

bodemprofielen **schaal 1:50**

onderzoek **Afferden Koningstraat**
projectcode **KST.398219**
datum **09-12-2019**
getekend conform **NEN 5104**
pagina **2 van 2**

VAN OORT Bodemonderzoek B.V.

BIJLAGE 5

Projectnaam Afferden Koningstraat
Projectcode KST.398219

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode		MMB1: 1.1+2.1+3.1+4.1+5.1+6.1+7.1+8.1			MMO2: 1.2+1.3+1.4+7.2+7.3			AW	1/2(AW+I)	I	RBK
Bodemtype		1			2						eis
		or	*br*		*or*	*br*					
droge stof	(gew.-%)	86.8		--	78.0		--				
gewicht artefacten	(g)	<1		--	<1		--				
aard van de artefacten	(-)	Geen		--	Geen		--				
organische stof (gloeiverlies) (% vd DS)		3.3		--	2.0		--				
KORRELGROOTTEVERDELING											
lutum (bodem)	(% vd DS)	18		--	25		--				
METALEN											
barium+		140	181		360	360				920	20
cadmium		0.33	0.435		0.26	0.331		0.60	6.8	13	0.20
kobalt		9.6	12.3		17	17	*	15	102	190	3.0
koper		19	24.6		18	20.8		40	115	190	5.0
kwik°		0.09	0.102		<0.05	0.0367		0.15	18	36	0.050
lood		27	32.2		20	22.1		50	290	530	10
molybdeen		<0.5	0.35		0.52	0.52		1.5	96	190	1.5
nikkel		30	37.5	*	46	46	*	35	68	100	4.0
zink		71	91.2		74	80.9		140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN											
naftaleen		<0.01		--	<0.01		--				
fenantreen		0.03		--	<0.01		--				
antraceen		<0.01		--	<0.01		--				
fluoranteen		0.06		--	<0.01		--				
benzo(a)antraceen		0.02		--	<0.01		--				
chryseen		0.02		--	<0.01		--				
benzo(k)fluoranteen		0.02		--	<0.01		--				
benzo(a)pyreen		0.03		--	<0.01		--				
benzo(ghi)peryleen		0.02		--	<0.01		--				
indeno(1,2,3-cd)pyreen		0.02		--	<0.01		--				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)		0.234	0.234		0.07	0.07		1.5	21	40	0.35
CHLOORBENZENEN											
hexachloorbenzeen (µg/kgds)		<1	2.12		-			8.5	1004	2000	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)											
PCB 28	(µg/kgds)	<1		--	<1		--				
PCB 52	(µg/kgds)	<1		--	<1		--				
PCB 101	(µg/kgds)	<1		--	<1		--				
PCB 118	(µg/kgds)	<1		--	<1		--				
PCB 138	(µg/kgds)	<1		--	<1		--				
PCB 153	(µg/kgds)	<1		--	<1		--				
PCB 180	(µg/kgds)	<1		--	<1		--				
som PCB (7) (0.7 factor) (µg/kgds)		4.9	14.8		4.9	24.5	a	20	510	1000	4.9
CHLOORBESTRIJDINGSMIDDELEN											
o,p-DDT	(µg/kgds)	1.1		--	-						
p,p-DDT	(µg/kgds)	20		--	-						
som DDT (0.7 factor) (µg/kgds)		21.1	63.9		-			200	950	1700	1.4
o,p-DDD	(µg/kgds)	<1		--	-						
p,p-DDD	(µg/kgds)	3.0		--	-						
som DDD (0.7 factor) (µg/kgds)		3.7	11.2		-			20	17010	34000	1.4
o,p-DDE	(µg/kgds)	<1		--	-						
p,p-DDE	(µg/kgds)	34		--	-						
som DDE (0.7 factor) (µg/kgds)		34.7	105	*	-			100	1200	2300	1.4

som DDT,DDE,DDD (0.7 factor) (µg/kgds)	59.5		--	-						4.2
aldrin (µg/kgds)	<1	2.12		-					320	1.0
dieldrin (µg/kgds)	<1		--	-						
endrin (µg/kgds)	<1		--	-						
som aldrin/dieldrin/endrin (0.7 factor) (µg/kgds)	2.1	6.36		-			15	2008	4000	2.1
isodrin (µg/kgds)	<1		--	-						
som aldrin/dieldrin (0.7 factor) (µg/kgds)	1.4		--	-						
telodrin (µg/kgds)	<1		--	-						
alpha-HCH (µg/kgds)	<1	2.12	[a]	-			1.0	8500	17000	1.0
beta-HCH (µg/kgds)	<1	2.12	[a]	-			2.0	801	1600	1.0
gamma-HCH (µg/kgds)	<1	2.12		-			3.0	602	1200	1.0
delta-HCH (µg/kgds)	<1		--	-						
som a-b-c-d HCH (0.7 factor) (µg/kgds)	2.8		--	-						
heptachloor (µg/kgds)	<1	2.12	[a]	-			0.70	2000	4000	1.0
cis-heptachloorepoxide (µg/kgds)	<1		--	-						
trans-heptachloorepoxide (µg/kgds)	<1		--	-						
som heptachloorepoxide (0.7 factor) (µg/kgds)	1.4	4.24	[a]	-			2.0	2001	4000	1.4
alpha-endosulfan (µg/kgds)	<1	2.12	[a]	-			0.90	2000	4000	1.0
hexachloorbutadieen (µg/kgds)	<1			-			3.0			1.0
endosulfansulfaat (µg/kgds)	<1		--	-						
trans-chloordaan (µg/kgds)	<1		--	-						
cis-chloordaan (µg/kgds)	<1		--	-						
som chloordaan (0.7 factor) (µg/kgds)	1.4	4.24	[a]	-			2.0	2001	4000	1.4
Som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 factor) waterbodem (µg/kgds)	71.4		--	-						
som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 factor) landbodem (µg/kgds)	70		--	-						
MINERALE OLIE										
fractie C10-C12	<5		--	<5		--				
fractie C12-C22	<5		--	<5		--				
fractie C22-C30	<5		--	<5		--				
fractie C30-C40	<5		--	<5		--				
totaal olie C10 - C40	<20	42.4		<20	70		190	2595	5000	35

Monstercode en monstertraject

[1] *13062938-001 MMB1: 1.1+2.1+3.1+4.1+5.1+6.1+7.1+8.1*

[2] *13062938-002 MMO2: 1.2+1.3+1.4+7.2+7.3*

De resultaten zijn voor de interventiewaarde getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld in de Circulaire bodemsanering per 1 juli 2013, Staatcourant 27 juni 2013, Nr. 16675 en voor de achtergrondwaarde aan het Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant 20 december 2007, Nr. 247. Tevens zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd: De gewijzigde grenswaarden van een aantal OCB (per 30-07-2008) (www.Senternovem.nl) en de wijziging in de Staatscourant 67 van 7 april 2009 en met wijzingen zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).
De gehalten die de betreffende toetsingswaarden overschrijden zijn als volgt geclassificeerd:

*	*het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
**	*het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*
***	*het gehalte is groter dan de interventiewaarde*
--	*geen toetsingswaarde voor opgesteld*
-	*niet geanalyseerd*
#	*Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*
RBK	*Tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).*
a	*gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012), dus mag verondersteld worden kleiner dan de achtergrondwaarde te zijn.*
b	*gecorrigeerd gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), en groter dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).*
+	*De interventiewaarde voor barium geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging en geen sprake is van thermisch gereinigde grond en baggerspecie.*
°	*Er staan twee interventie waardes beschreven voor kwik in grond in de circulaire bodemsanering (per 1 juli 2013); 4 mg/kg d.s. voor organisch kwik en 38 mg/kg d.s. voor anorganisch kwik. Het analyse resultaat is het gehalte aan kwik. Er kan daarin geen verder onderscheid worden gemaakt tussen de twee soorten. Voor deze toetsing wordt de eis van 38 mg/kg d.s. gehanteerd.*
or	*Origineel resultaat*
br	*Omgerekend resultaat*

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling. Voor de toetsing is gebruik gemaakt van de volgende samenstelling: (Als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.)

Bodemtype	humus	lutum
1	*3.3%*	*18%*
2	*2%*	*25%*

Projectnaam	Afferden Koningstraat
Projectcode	KST.398219

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

	MMB3:			AW	1/2(AW+I)	I	RBK
Monstercode	9.1+10.1+11.1+12.1+13.1+14.1+15.1+16.2						
Bodemtype	1						eis
	or	*br*					
droge stof(gew.-%)	79.5		--				
gewicht artefacten(g)	<1		--				
aard van de artefacten(-)	Geen		--				
organische stof (gloeiverlies)(% vd DS)	3.9		--				
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)(% vd DS)	21		--				
METALEN							
barium+	150	172				920	20
cadmium	0.44	0.549		0.60	6.8	13	0.20
kobalt	9.3	10.6		15	102	190	3.0
koper	25	30.1		40	115	190	5.0
kwik°	0.10	0.109		0.15	18	36	0.050
lood	34	38.6		50	290	530	10
molybdeen	<0.5	0.35		1.5	96	190	1.5
nikkel	28	31.6		35	68	100	4.0
zink	86	101		140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	<0.01		--				
fenantreen	0.02		--				
antraceen	<0.01		--				
fluoranteen	0.07		--				
benzo(a)antraceen	0.04		--				
chryseen	0.04		--				
benzo(k)fluoranteen	0.03		--				
benzo(a)pyreen	0.04		--				
benzo(ghi)peryleen	0.04		--				
indeno(1,2,3-cd)pyreen	0.03		--				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	0.324	0.324		1.5	21	40	0.35
CHLOORBENZENEN							
hexachloorbenzeen(µg/kgds)	<1	1.79		8.5	1004	2000	1.0
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28(µg/kgds)	<1		--				
PCB 52(µg/kgds)	<1		--				
PCB 101(µg/kgds)	<1		--				
PCB 118(µg/kgds)	<1		--				
PCB 138(µg/kgds)	<1		--				
PCB 153(µg/kgds)	<1		--				
PCB 180(µg/kgds)	<1		--				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.9	12.6		20	510	1000	4.9
CHLOORBESTRIJDINGSMIDDELEN							
o,p-DDT(µg/kgds)	<1		--				
p,p-DDT(µg/kgds)	4.6		--				
som DDT (0.7 factor)(µg/kgds)	5.3	13.6		200	950	1700	2.0
o,p-DDD(µg/kgds)	<1		--				
p,p-DDD(µg/kgds)	2.3		--				
som DDD (0.7 factor)(µg/kgds)	3	7.69		20	17010	34000	1.4
o,p-DDE(µg/kgds)	<1		--				
p,p-DDE(µg/kgds)	40		--				
som DDE (0.7 factor)(µg/kgds)	40.7	104	*	100	1200	2300	1.4
som DDT,DDE,DDD (0.7 factor)(µg/kgds)	49		--				4.2
aldrin(µg/kgds)	<1	1.79				320	1.0
dieldrin(µg/kgds)	<1		--				
endrin(µg/kgds)	<1		--				
som aldrin/dieldrin/endrin (0.7 factor)(µg/kgds)	2.1	5.38		15	2008	4000	2.1

isodrin(µg/kgds)	<1		--				
som aldrin/dieldrin (0.7 factor)(µg/kgds)	1.4		--				
telodrin(µg/kgds)	<1		--				
alpha-HCH(µg/kgds)	<1	1.79	[a]	1.0	8500	17000	1.0
beta-HCH(µg/kgds)	<1	1.79		2.0	801	1600	1.0
gamma-HCH(µg/kgds)	<1	1.79		3.0	602	1200	1.0
delta-HCH(µg/kgds)	<1		--				
som a-b-c-d HCH (0.7 factor)(µg/kgds)	2.8		--				
heptachloor(µg/kgds)	<1	1.79	[a]	0.70	2000	4000	1.0
cis-heptachloorepoxide(µg/kgds)	<1		--				
trans-heptachloorepoxide(µg/kgds)	<1		--				
som heptachloorepoxide (0.7 factor)(µg/kgds)	1.4	3.59	[a]	2.0	2001	4000	1.4
alpha-endosulfan(µg/kgds)	<1	1.79	[a]	0.90	2000	4000	1.0
hexachloorbutadieen(µg/kgds)	<1			3.0			1.0
endosulfansulfaat(µg/kgds)	<1		--				
trans-chloordaan(µg/kgds)	<1		--				
cis-chloordaan(µg/kgds)	<1		--				
som chloordaan (0.7 factor)(µg/kgds)	1.4	3.59	[a]	2.0	2001	4000	1.4
Som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 factor) waterbodem(µg/kgds)	60.9		--				
som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 factor) landbodem(µg/kgds)	59.5		--				
MINERALE OLIE							
fractie C10-C12	<5		--				
fractie C12-C22	<5		--				
fractie C22-C30	7		--				
fractie C30-C40	7		--				
totaal olie C10 - C40	<20	35.9		190	2595	5000	35

Monstercode en monstertraject

[1] *13161753-001 MMB3: 9.1+10.1+11.1+12.1+13.1+14.1+15.1+16.2*

Projectnaam Afferden Koningstraat
Projectcode KST.398219

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

	MMO4:			AW	1/2(AW+I)	I	RBK
Monstercode	10.2+10.3+10.4+16.3+16.4+16.5						
Bodemtype	2						eis
	or	*br*					
droge stof(gew.-%)	77.1		--				
gewicht artefacten(g)	<1		--				
aard van de artefacten(-)	Geen		--				
organische stof (gloeiverlies)(% vd DS)	2.5		--				
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)(% vd DS)	26		--				
METALEN							
barium^{+}	140	136				920	20
cadmium	<0.2	0.173		0.60	6.8	13	0.20
kobalt	11	10.7		15	102	190	3.0
koper	15	16.8		40	115	190	5.0
kwik°	<0.05	0.0361		0.15	18	36	0.050
lood	17	18.4		50	290	530	10
molybdeen	<0.5	0.35		1.5	96	190	1.5
nikkel	34	33.1		35	68	100	4.0
zink	63	66.9		140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	<0.01		--				
fenantreen	<0.01		--				
antraceen	<0.01		--				
fluoranteen	<0.01		--				
benzo(a)antraceen	<0.01		--				
chryseen	<0.01		--				
benzo(k)fluoranteen	<0.01		--				
benzo(a)pyreen	<0.01		--				
benzo(ghi)peryleen	<0.01		--				
indeno(1,2,3-cd)pyreen	<0.01		--				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	0.07	0.07		1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28(µg/kgds)	<1		--				
PCB 52(µg/kgds)	<1		--				
PCB 101(µg/kgds)	<1		--				
PCB 118(µg/kgds)	<1		--				
PCB 138(µg/kgds)	<1		--				
PCB 153(µg/kgds)	<1		--				
PCB 180(µg/kgds)	<1		--				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4.9	19.6		20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE							
fractie C10-C12	<5		--				
fractie C12-C22	<5		--				
fractie C22-C30	<5		--				
fractie C30-C40	<5		--				
totaal olie C10 - C40	<20	56		190	2595	5000	35

Monstercode en monstertraject
[1] *13161753-002 MMO4: 10.2+10.3+10.4+16.3+16.4+16.5*

De resultaten zijn voor de interventiewaarde getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld in de Circulaire bodemsanering per 1 juli 2013, Staatcourant 27 juni 2013, Nr. 16675 en voor de achtergrondwaarde aan het Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant 20 december 2007, Nr. 247. Tevens zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd: De gewijzigde grenswaarden van een aantal OCB (per 30-07-2008) (www.Senternovem.nl) en de wijziging in de Staatscourant 67 van 7 april 2009 en met wijzingen zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).
De gehalten die de betreffende toetsingswaarden overschrijden zijn als volgt geclassificeerd:

*	*het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
**	*het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*
***	*het gehalte is groter dan de interventiewaarde*
--	*geen toetsingswaarde voor opgesteld*
-	*niet geanalyseerd*
#	*Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*
RBK	*Tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).*
a	*gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012), dus mag verondersteld worden kleiner dan de achtergrondwaarde te zijn.*
b	*gecorrigeerd gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), en groter dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).*
+	*De interventiewaarde voor barium geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging en geen sprake is van thermisch gereinigde grond en baggerspecie.*
°	*Er staan twee interventie waardes beschreven voor kwik in grond in de circulaire bodemsanering (per 1 juli 2013); 4 mg/kg d.s. voor organisch kwik en 36 mg/kg d.s. voor anorganisch kwik. Het analyse resultaat is het gehalte aan kwik. Er kan daarin geen verder onderscheid worden gemaakt tussen de twee soorten. Voor deze toetsing wordt de eis van 36 mg/kg d.s. gehanteerd.*
or	*Origineel resultaat*
br	*Omgerekend resultaat*

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling. Voor de toetsing is gebruik gemaakt van de volgende samenstelling: (Als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.)

Bodemtype	humus	lutum
1	*3.9%*	*21%*
2	*2.5%*	*26%*

Projectnaam	Afferden Koningstraat
Projectcode	KST.398219

Tabel: Analyseresultaten grondwater (as3000) monsters (gehalten in µg/l, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	GRW: PB7		S	1/2(S+I)	I	RBK
Bodemtype	1					eis
METALEN						
barium	120	*	50	338	625	20
cadmium	<0.20		0.40	3.2	6.0	0.20
kobalt	<2		20	60	100	2.0
koper	<2.0		15	45	75	2.0
kwik	<0.05		0.050	0.18	0.30	0.050
lood	3.3		15	45	75	2.0
molybdeen	<2		5.0	152	300	2.0
nikkel	<3		15	45	75	3.0
zink	<10		65	432	800	10
VLUCHTIGE AROMATEN						
benzeen	<0.2		0.20	15	30	0.20
tolueen	<0.2		7.0	504	1000	0.20
ethylbenzeen	<0.2		4.0	77	150	0.20
o-xyleen	<0.1	--				0.10
p- en m-xyleen	<0.2	--				0.20
xylenen (0.7 factor)	0.21	a	0.20	35	70	0.21
styreen	<0.2		6.0	153	300	0.20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	<0.02	a	0.01	35	70	0.020
interventiefactor polycyclische aromatische koolwaterstoffen	0.0002				1	
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN						
1,1-dichloorethaan	<0.2		7.0	454	900	0.20
1,2-dichloorethaan	<0.2		7.0	204	400	0.20
1,1-dichlooretheen	<0.1	a	0.01	5.0	10	0.10
cis-1,2-dichlooretheen	<0.1	--				0.10
trans-1,2-dichlooretheen	<0.1	--				
som (cis,trans) 1,2- dichloorethenen (0.7 factor)	0.14	a	0.01	10	20	0.14
dichloormethaan	<0.2	a	0.01	500	1000	0.20
1,1-dichloorpropaan	<0.2		0.80	40	80	0.20
1,2-dichloorpropaan	<0.2		0.80	40	80	0.20
1,3-dichloorpropaan	<0.2		0.80	40	80	0.20
som dichloorpropanen (0.7 factor)	0.42		0.80	40	80	0.42
tetrachlooretheen	<0.1	a	0.01	20	40	0.10
tetrachloormethaan	<0.1	a	0.01	5.0	10	0.10
1,1,1-trichloorethaan	<0.1	a	0.01	150	300	0.10
1,1,2-trichloorethaan	<0.1	a	0.01	65	130	0.10
trichlooretheen	<0.2		24	262	500	0.20
chloroform	<0.2		6.0	203	400	0.20
vinylchloride	<0.2	a	0.01	2.5	5.0	0.20
tribroommethaan	<0.2				630	0.20
MINERALE OLIE						
fractie C10-C12	<25	--				
fractie C12-C22	<25	--				
fractie C22-C30	<25	--				
fractie C30-C40	<25	--				
totaal olie C10 - C40	<50		50	325	600	50

Monstercode en monstertraject

[1] *13067245-001 GRW: PB7*

De resultaten zijn getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld Circulaire bodemsanering per 1 juli 2013, Staatcourant 27 juni 2013, Nr. 16675.

De gehalten die de betreffende toetsingswaarden overschrijden zijn als volgt geclassificeerd:

*	*het gehalte is groter dan de streefwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde*
**	*het gehalte is groter dan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*
***	*het gehalte is groter dan de interventiewaarde*
--	*geen toetsingswaarde voor opgesteld*
-	*niet geanalyseerd*
#	*Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*
RBK	*Tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).*
a	*gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de streefwaarde (of geen streefwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012), dus mag verondersteld worden kleiner dan de streefwaarde te zijn.*
b	*gehalte is groter dan de streefwaarde (of geen streefwaarde voor opgesteld), en groter dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).*

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, DJZ2007124397, Integrale versie geldend per 1-1-2015. NB: voor de toepassing van Tarragrond gelden afwijkende regels, zie paragraaf 4.14 Regeling Bodemkwaliteit, Staatscourant 33763, 27-11-2014.
Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2013, Staatscourant 16675, 27-6-2013. (Alle gehaltes in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie het Normen blad).

ALcontrol rapport nr. 13062938 Datum toetsing: 16-7-2019 Versie: SYNLAB20180319

Project: Afferden Koningstraat
Monster: MMB1: 1.1+2.1+3.1+4.1+5.1+6.1+7.1+8.1

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
- org. stofgehalte: 3,3 % @
- lutumgehalte 18,0 % @

					Grond									Waterbodem						Interventiewaarde / Tussenwaarde 4)	
					Ontvangend (T2) RBK, tabel 1				Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1				Toepassen onder water (T4) RBK, tabel 2				Toepassen onder water, of ontvangend (T3) RBK, tabel 2				Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1					
parameter		eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Klasse	> 2AW of >wonen?	> wonen + AW?	Vgl. tabel 1 6)	Klasse	> 2AW of >wonen?		Vgl. tabel 1 6)	Klasse	> 2AW of >wonen?		Vgl. tabel 1 6)	Klasse	> 2AW of >wonen?		Vgl. tabel 1 6)	Klasse	> 2AW of >wonen?		Vgl. tabel 1 6)	Grond	Waterbodem
Metalen																										
Barium [Ba]	&)	mg/kg ds	140	180,833																					<T	<T
Cadmium [Cd]		mg/kg ds	0,33	0,435	AW				AW				AW				AW				AW				AW	AW
Kobalt [Co]		mg/kg ds	9,6	12,273	AW				AW				AW				AW				AW				AW	AW
Koper [Cu]		mg/kg ds	19	24,622	AW				AW				AW				AW				AW				AW	AW
Kwik [Hg]		mg/kg ds	0,09	0,102	AW				AW				AW				AW				AW				AW	AW
Lood [Pb]		mg/kg ds	27	32,188	AW				AW				AW				AW				AW				AW	AW
Molybdeen [Mo]		mg/kg ds	<0,5	0,350	AW				AW				AW				AW				AW				AW	AW
Nikkel [Ni]	$)	mg/kg ds	30	37,500	wonen				wonen				A				A				wonen				<T	<T
Zink [Zn]		mg/kg ds	71	91,235	AW				AW				AW				AW				AW				AW	AW
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen																										
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)		mg/kg ds	0,234	0,234	AW				AW				AW				AW				AW				AW	AW
Chloorbenzenen																										
Hexachloorbenzeen (HCB)		mg/kg ds	<0,001	0,0021	AW				AW				AW				AW				AW				AW	
PCB																										
PCB 28		mg/kg ds	<0,001	0,0021									AW			*	AW			*						
PCB 52		mg/kg ds	<0,001	0,0021									AW			*	AW			*						
PCB 101		mg/kg ds	<0,001	0,0021									AW			*	AW			*						
PCB 118		mg/kg ds	<0,001	0,0021									AW				AW									
PCB 138		mg/kg ds	<0,001	0,0021									AW				AW									
PCB 153		mg/kg ds	<0,001	0,0021									AW				AW									
PCB 180		mg/kg ds	<0,001	0,0021									AW				AW									
PCB (7) (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0049	0,0148	AW				AW				AW				AW				AW				AW	AW
Organochloorverbindingen																										
Aldrin		mg/kg ds	<0,001	0,0021									AW			*	AW			*					<T	
Dieldrin		mg/kg ds	<0,001	0,0021									AW				AW									
Endrin		mg/kg ds	<0,001	0,0021									AW				AW									
Isodrin		mg/kg ds	<0,001	0,0021									AW			*	AW			*						
Telodrin		mg/kg ds	<0,001	0,0021									AW			*	AW			*						
Aldrin/dieldrin/endrin (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0021	0,0064	AW				AW				AW				AW				AW				AW	AW
2,4-DDT (ortho, para-DDT)		mg/kg ds	0,0011	0,0033																						
4,4-DDT (para, para-DDT)		mg/kg ds	0,02	0,0606																						
DDT (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0211	0,0639	AW				AW												AW				AW	
2,4-DDD (ortho, para-DDD)		mg/kg ds	<0,001	0,0021																						
4,4-DDD (para, para-DDD)		mg/kg ds	0,003	0,0091																						
DDD (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0037	0,0112	AW				AW												AW				AW	
2,4-DDE (ortho, para-DDE)		mg/kg ds	<0,001	0,0021																						
4,4-DDE (para, para-DDE)		mg/kg ds	0,034	0,1030																						
DDE (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0347	0,1052	wonen				wonen												wonen				<T	
DDT,DDE,DDD (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0595	0,1803									AW				AW									AW
alfa-Endosulfan		mg/kg ds	<0,001	0,0021	AW			*	AW			*	AW			*	AW			*	AW			*	AW	AW
Endosulfansulfaat		mg/kg ds	<0,001	0,0021																						
alfa-HCH		mg/kg ds	<0,001	0,0021	AW			*	AW			*	AW			*	AW			*	AW			*	AW	
beta-HCH		mg/kg ds	<0,001	0,0021	AW			*	AW			*	AW			*	AW			*	AW			*	AW	
gamma-HCH		mg/kg ds	<0,001	0,0021	AW				AW				AW				AW				AW				AW	
delta-HCH		mg/kg ds	<0,001	0,0021																						
HCH (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0028	0,0085									AW				AW									AW
Heptachloor		mg/kg ds	<0,001	0,0021	AW			*	AW			*	AW			*	AW			*	AW			*	AW	AW
trans-Heptachloorepoxide		mg/kg ds	<0,001	0,0021																						
Heptachloorepoxide (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0014	0,0042	AW			*	AW			*	AW			*	AW			*	AW			*	AW	AW
cis-Chloordaan		mg/kg ds	<0,001	0,0021																						
trans-Chloordaan		mg/kg ds	<0,001	0,0021																						
Chloordaan (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0014	0,0042	AW			*	AW			*	AW			*	AW			*	AW			*	AW	AW
Hexachloorbutadieen		mg/kg ds	<0,001	0,0021	AW				AW				AW				AW				AW					
OCB (0,7 som, grond)		mg/kg ds	0,07	0,2121	AW				AW												AW					
OCB (0,7 som, waterbodem)		mg/kg ds	0,0714	0,2164									AW				AW									
Overige stoffen																										
Minerale olie (totaal)		mg/kg ds	<20	42,424	AW				AW				AW				AW				AW				AW	AW

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, DJZ2007124397, Integrale versie geldend per 1-1-2015. NB: voor de toepassing van Tarragrond gelden afwijkende regels, zie paragraaf 4.14 Regeling Bodemkwaliteit, Staatscourant 33763, 27-11-2014.
Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2013, Staatscourant 16675, 27-6-2013. (Alle gehaltes in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie het Normen blad).

ALcontrol rapport nr. 13062938 Datum toetsing: 16-7-2019 Versie: SYNLAB20180319

Project: Afferden Koningstraat
Monster: MMB1: 1.1+2.1+3.1+4.1+5.1+6.1+7.1+8.1

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
- org. stofgehalte: 3,3 % @
- lutumgehalte 18,0 % @

parameter	eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Grond: Ontvangend (T2) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	> wonen + AW?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen onder water (T4) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen onder water, of ontvangend (T3) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Interventiewaarde / Tussenwaarde 4) Grond	Waterbodem

Conclusie voor het hele monster:

	Aantal getoetst 2)	Overschrijdingen > AW	> 2x AW of > Wonen $)	> klasse wonen	> wonen + AW	Toegestaan AW 1)	Toegestaan wonen 1)	Klasse oordeel voor betreffende situatie 3)	Oordeel Interventie- en Tussenwaarde
Grond, ontvangend 5)	25	2	0	0	0	3	3	AW	<tussenwaarde
Grond, toepassing op landbodem	25	2	0	0	NVT	3	NVT	AW	<tussenwaarde
Grond, toepassing onder water	36	1	0	0	NVT	4	NVT	AW	<tussenwaarde
Waterbodem, ontvangend/toepassing onder water	36	1	0	0	NVT	4	NVT	AW	<tussenwaarde
Waterbodem, toepassing op landbodem	25	2	0	0	NVT	3	NVT	AW	<tussenwaarde

1) Toegestane overschrijdingen AW gelden voor alle situaties, overschrijdingen Wonen zijn alleen toegestaan voor de ontvangende bodem.
2) Betreft het aantal parameters van dit rapport met een Achtergrondwaarde
3) Toepassing "NIET" betekent: niet toepasbaar.
4) "Tussenwaarde": zoals gedefinieerd in NEN 5740.
5) Niet van toepassing voor partijkeuringen
6) Vergelijk met tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012)

* Bij een resultaat < dan de rapportagegrenzen, genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012), mag de beoordelaar ervan uit gaan dat de kwaliteit van de grond, grondwater, baggerspecie, bodem, bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam voldoet aan de van toepassing zijnde norm-waarden.
# verhoogde rapportagegrens, geen conclusie mogelijk of waarde voldoet aan de AW of de rapportage grens zoals genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012).
@ voor humus en lutum wordt minimaal 2% gehanteerd; als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.
$) Bij nikkel geldt voor toegestane overschrijding voor achtergrondwaarden niet de eis dat deze ook < "wonen" moet zijn. Een overschrijding voor "wonen" bij nikkel wordt in de kolom niet meegeteld.
(de kolom bevat daarom geen "X" indien Wonen wel en 2xAW niet wordt overgeschreden)
&) Barium: Interventiewaarde geldt alleen voor situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.

Voor deze toetsing gelden de algemene voorwaarden van SYNLAB Analytics & Services. Met dit toetsingsprogramma is geen uitspraak gedaan over de mogelijkheden van verspreiding op aangrenzend perceel (zowel zoet als zout oppervlaktewater) of grootschalige toepassing van het materiaal.

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, DJZ2007124397, Integrale versie geldend per 1-1-2015. NB: voor de toepassing van Tarragrond gelden afwijkende regels, zie paragraaf 4.14 Regeling Bodemkwaliteit, Staatscourant 33763, 27-11-2014.
Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2013, Staatscourant 16675, 27-6-2013. (Alle gehaltes in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie het Normen blad).

ALcontrol rapport nr. 13062938 Datum toetsing: 16-7-2019 Versie: SYNLAB20180319

Project: Afferden Koningstraat
Monster: MMO2: 1.2+1.3+1.4+7.2+7.3

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
- org. stofgehalte: 2,0 % @
- lutumgehalte 25,0 % @

parameter		eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Grond: Ontvangend (T2) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	> wonen + AW?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen onder water (T4) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen onder water, of ontvangend (T3) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Interventiewaarde / Tussenwaarde 4) Grond	Waterbodem
Metalen																						
Barium [Ba]	&)	mg/kg ds	360	360,000																	<T	>T
Cadmium [Cd]		mg/kg ds	0,26	0,331	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Kobalt [Co]		mg/kg ds	17	17,000	wonen				wonen			A			A			wonen			<T	<T
Koper [Cu]		mg/kg ds	18	20,769	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Kwik [Hg]		mg/kg ds	<0,05	0,037	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Lood [Pb]		mg/kg ds	20	22,078	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Molybdeen [Mo]		mg/kg ds	0,52	0,520	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Nikkel [Ni]	$)	mg/kg ds	46	46,000	industrie				industrie			A			A			industrie			<T	<T
Zink [Zn]		mg/kg ds	74	80,938	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen																						
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)		mg/kg ds	0,07	0,070	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
PCB																						
PCB 28		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 52		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 101		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 118		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW			AW							
PCB 138		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW			AW							
PCB 153		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW			AW							
PCB 180		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB (7) (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0049	0,0245	AW			*	AW		*	AW		*	AW		*	AW		*	AW	AW
Overige stoffen																						
Minerale olie (totaal)		mg/kg ds	<20	70,000	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW

Conclusie voor het hele monster:

	Aantal getoetst 2)	Overschrijdingen > AW	> 2x AW of > Wonen $)	> klasse wonen	> wonen + AW	Toegestaan AW 1)	Toegestaan wonen 1)	Klasse oordeel voor betreffende situatie 3)	Oordeel Interventie- en Tussenwaarde
Grond, ontvangend 5)	11	2	0	0	0	2	2	AW	<tussenwaarde
Grond, toepassing op landbodem	11	2	0	0	NVT	2	NVT	AW	<tussenwaarde
Grond, toepassing onder water	18	2	0	0	NVT	3	NVT	AW	<tussenwaarde
Waterbodem, ontvangend/toepassing onder water	18	2	0	0	NVT	3	NVT	AW	>tussenwaarde
Waterbodem, toepassing op landbodem	11	2	0	0	NVT	2	NVT	AW	>tussenwaarde

1) Toegestane overschrijdingen AW gelden voor alle situaties, overschrijdingen Wonen zijn alleen toegestaan voor de ontvangende bodem.
2) Betreft het aantal parameters van dit rapport met een Achtergrondwaarde
3) Toepassing "NIET" betekent: niet toepasbaar.
4) "Tussenwaarde": zoals gedefinieerd in NEN 5740.
5) Niet van toepassing voor partijkeuringen
6) Vergelijk met tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012)

* Bij een resultaat < dan de rapportagegrenzen, genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012), mag de beoordelaar ervan uit gaan dat de kwaliteit van de grond, grondwater, baggerspecie, bodem, bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam voldoet aan de van toepassing zijnde norm-waarden.
# verhoogde rapportagegrens, geen conclusie mogelijk of waarde voldoet aan de AW of de rapportage grens zoals genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012).
@ voor humus en lutum wordt minimaal 2% gehanteerd; als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.
$) Bij nikkel geldt voor toegestane overschrijding voor achtergrondwaarden niet de eis dat deze ook < "wonen" moet zijn. Een overschrijding voor "wonen" bij nikkel wordt in de kolom niet meegeteld.
(de kolom bevat daarom geen "X" indien Wonen wel en 2xAW niet wordt overgeschreden)
&) Barium: Interventiewaarde geldt alleen voor situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.

Voor deze toetsing gelden de algemene voorwaarden van SYNLAB Analytics & Services. Met dit toetsingsprogramma is geen uitspraak gedaan over de mogelijkheden van verspreiding op aangrenzend perceel (zowel zoet als zout oppervlaktewater) of grootschalige toepassing van het materiaal.

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, DJZ2007124397, Integrale versie geldend per 1-1-2015. NB: voor de toepassing van Tarragrond gelden afwijkende regels, zie paragraaf 4.14 Regeling Bodemkwaliteit, Staatscourant 33763, 27-11-2014.
Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2013, Staatscourant 16675, 27-6-2013. (Alle gehaltes in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie het Normen blad). PFAS: Tijdelijk handelingskader voor hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie, 1-12-2019.

ALcontrol rapport nr. 13161753 Datum toetsing: 10-1-2020 Versie: SYNLAB20191204

Project: Afferden Koningstraat
Monster: MMB3: 9.1+10.1+11.1+12.1+13.1+14.1+15.1+16.2

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
- org. stofgehalte: 3,9 % @
- lutumgehalte 21,0 % @

parameter		eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Grond: Ontvangend (T2) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	> wonen + AW?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen onder water (T4) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen onder water, of ontvangend (T3) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Interventiewaarde / Tussenwaarde 4) Grond	Waterbodem
Metalen																						
Barium [Ba]	&)	mg/kg ds	150	172,222																	<T	<T
Cadmium [Cd]		mg/kg ds	0,44	0,549	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Kobalt [Co]		mg/kg ds	9,3	10,622	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Koper [Cu]		mg/kg ds	25	30,060	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Kwik [Hg]		mg/kg ds	0,1	0,109	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Lood [Pb]		mg/kg ds	34	38,585	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Molybdeen [Mo]		mg/kg ds	<0,5	0,350	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Nikkel [Ni]	$)	mg/kg ds	28	31,613	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Zink [Zn]		mg/kg ds	86	101,304	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen																						
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)		mg/kg ds	0,324	0,324	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Chloorbenzenen																						
Hexachloorbenzeen (HCB)		mg/kg ds	<0,001	0,0018	AW				AW			AW			AW			AW			AW	
PCB																						
PCB 28		mg/kg ds	<0,001	0,0018								AW		*	AW		*					
PCB 52		mg/kg ds	<0,001	0,0018								AW			AW							
PCB 101		mg/kg ds	<0,001	0,0018								AW		*	AW		*					
PCB 118		mg/kg ds	<0,001	0,0018								AW			AW							
PCB 138		mg/kg ds	<0,001	0,0018								AW			AW							
PCB 153		mg/kg ds	<0,001	0,0018								AW			AW							
PCB 180		mg/kg ds	<0,001	0,0018								AW			AW							
PCB (7) (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0049	0,0126	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Organochloorverbindingen																						
Aldrin		mg/kg ds	<0,001	0,0018								AW		*	AW		*				<T	
Dieldrin		mg/kg ds	<0,001	0,0018								AW			AW							
Endrin		mg/kg ds	<0,001	0,0018								AW			AW							
Isodrin		mg/kg ds	<0,001	0,0018								AW		*	AW		*					
Telodrin		mg/kg ds	<0,001	0,0018								AW		*	AW		*					
Aldrin/dieldrin/endrin (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0021	0,0054	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
2,4-DDT (ortho, para-DDT)		mg/kg ds	<0,001	0,0018																		
4,4-DDT (para, para-DDT)		mg/kg ds	0,0046	0,0118																		
DDT (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0053	0,0136	AW				AW									AW			AW	
2,4-DDD (ortho, para-DDD)		mg/kg ds	<0,001	0,0018																		
4,4-DDD (para, para-DDD)		mg/kg ds	0,0023	0,0059																		
DDD (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,003	0,0077	AW				AW									AW			AW	
2,4-DDE (ortho, para-DDE)		mg/kg ds	<0,001	0,0018																		
4,4-DDE (para, para-DDE)		mg/kg ds	0,04	0,1026																		
DDE (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0407	0,1044	wonen				wonen									wonen			<T	
DDT,DDE,DDD (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,049	0,1256								AW			AW							AW
alfa-Endosulfan		mg/kg ds	<0,001	0,0018	AW			*	AW		*	AW		*	AW		*	AW		*	AW	AW
Endosulfansulfaat		mg/kg ds	<0,001	0,0018																		
alfa-HCH		mg/kg ds	<0,001	0,0018	AW			*	AW		*	AW		*	AW		*	AW		*	AW	
beta-HCH		mg/kg ds	<0,001	0,0018	AW				AW			AW			AW			AW			AW	
gamma-HCH		mg/kg ds	<0,001	0,0018	AW				AW			AW			AW			AW			AW	
delta-HCH		mg/kg ds	<0,001	0,0018																		
HCH (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0028	0,0072								AW			AW							AW
Heptachloor		mg/kg ds	<0,001	0,0018	AW			*	AW		*	AW		*	AW		*	AW		*	AW	AW
trans-Heptachloorepoxide		mg/kg ds	<0,001	0,0018																		
Heptachloorepoxide (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0014	0,0036	AW			*	AW		*	AW		*	AW		*	AW		*	AW	AW
cis-Chloordaan		mg/kg ds	<0,001	0,0018																		
trans-Chloordaan		mg/kg ds	<0,001	0,0018																		
Chloordaan (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0014	0,0036	AW			*	AW		*	AW		*	AW		*	AW		*	AW	AW
Hexachloorbutadieen		mg/kg ds	<0,001	0,0018	AW				AW			AW			AW			AW				
OCB (0,7 som, grond)		mg/kg ds	0,0595	0,1526	AW				AW									AW				
OCB (0,7 som, waterbodem)		mg/kg ds	0,0609	0,1562								AW			AW							
Overige stoffen																						
Minerale olie (totaal)		mg/kg ds	<20	35,897	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, DJZ2007124397, Integrale versie geldend per 1-1-2015. NB: voor de toepassing van Tarragrond gelden afwijkende regels, zie paragraaf 4.14 Regeling Bodemkwaliteit, Staatscourant 33763, 27-11-2014.
Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2013, Staatscourant 16675, 27-6-2013. (Alle gehaltes in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie het Normen blad). PFAS: Tijdelijk handelingskader voor hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie, 1-12-2019.

ALcontrol rapport nr. 13161753 Datum toetsing: 10-1-2020 Versie: SYNLAB20191204

Project: Afferden Koningstraat
Monster: MMB3: 9.1+10.1+11.1+12.1+13.1+14.1+15.1+16.2

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
- org. stofgehalte: 3,9 % @
- lutumgehalte 21,0 % @

parameter	eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Grond: Ontvangend (T2) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	> wonen + AW?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen onder water (T4) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen onder water, of ontvangend (T3) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Interventiewaarde / Tussenwaarde 4) Grond	Waterbodem

Conclusie voor het hele monster (excl PFAS):

	Aantal getoetst 2)	Overschrijdingen > AW	> 2x AW of > Wonen $)	> klasse wonen	> wonen + AW	Toegestaan AW 1)	Toegestaan wonen 1)	Klasse oordeel voor betreffende situatie 3)	Oordeel Interventie- en Tussenwaarde
Grond, ontvangend 5)	25	1	0	0	0	3	3	AW	<tussenwaarde
Grond, toepassing op landbodem	25	1	0	0	NVT	3	NVT	AW	<tussenwaarde
Grond, toepassing onder water	36	0	0	0	NVT	4	NVT	AW	<tussenwaarde
Waterbodem, ontvangend/toepassing onder water	36	0	0	0	NVT	4	NVT	AW	AW
Waterbodem, toepassing op landbodem	25	1	0	0	NVT	3	NVT	AW	AW

1) Toegestane overschrijdingen AW gelden voor alle situaties, overschrijdingen Wonen zijn alleen toegestaan voor de ontvangende bodem.
2) Betreft het aantal parameters van dit rapport met een Achtergrondwaarde.
3) Toepassing "NIET" betekent: niet toepasbaar.
4) "Tussenwaarde": zoals gedefinieerd in NEN 5740.
5) Niet van toepassing voor partijkeuringen.
6) Vergelijk met tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012).

Conclusie tijdelijk handelingskader voor hergebruik van PFAS

		Aantal getoetst	Overschrijdingen > rap. grens	> AW	> klasse Wo / Ind	Toepassing oordeel voor betreffende situatie 3) , 7)	Opmerking
	Toepassen op de landbodem:	0	0	0	0		
4.1 - G, B	boven grondwaterniveau						
4.2 - B	verspreiden op de kant (artikel 35, onder f, BBK)						
4.3 - G, B	grootschalig toepassen boven grondwater						
4.4 - G, B	in grondwaterbeschermingsgebied						
4.5 - G, B	onder grondwaterniveau						
	Toepassen in oppervlaktewater:	0	0	0	0		
4.6 - G	toepassen						
4.7 - B	benedenstrooms (artikel 35, onder g, BBK)						
4.8.1 - B	ophoging in hetzelfde lichaam wbk constructies						
4.8.2 - B	ophoging in ander lichaam wbk constructies						
4.9.1 - B	in niet-vrijliggende diepe plassen 8)						11)
4.9.2 - B	in overige diepe plassen						
Grond, ontvangend		0	0	0	0		

7) Gebiedspecifiek beleid kan van toepassing zijn.
8) Specificering toepassing is beschreven in punt (3) van paragraaf 4 van van het tijdelijk handelinskader voor hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie.
9) Voor deze toepassing is de bepalingsgrens de toepassingsgrens. Dit is 0,1 ug/kg d.s.
10) Geen toetsing aan kwaliteit, wel meten en toetsen op uitschieters.
11) Toetsing is op basis van herverontreinigingsniveau, 3,7 ug/kg ds voor PFOS en 0,8 ug/kg ds voor overige PFAS.

* Bij een resultaat < dan de rapportagegrenzen, genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012), mag de beoordelaar ervan uit gaan dat de kwaliteit van de grond, grondwater, baggerspecie, bodem, bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam voldoet aan de van toepassing zijnde norm-waarden.
# verhoogde rapportagegrens, geen conclusie mogelijk of waarde voldoet aan de AW of de rapportage grens zoals genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012).
@ voor humus en lutum wordt minimaal 2% gehanteerd; als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.
$) Bij nikkel geldt voor toegestane overschrijding voor achtergrondwaarden niet de eis dat deze ook < "wonen" moet zijn. Een overschrijding voor "wonen" bij nikkel in de kolom niet meegeteld.
(de kolom bevat daarom geen "X" indien Wonen wel en 2xAW niet wordt overgeschreden)
&) Barium: Interventiewaarde geldt alleen voor situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.

Voor deze toetsing gelden de algemene voorwaarden van SYNLAB Analytics & Services. Met dit toetsingsprogramma is geen uitspraak gedaan over de mogelijkheden van verspreiding op aangrenzend perceel (zowel zoet als zout oppervlaktewater) of grootschalige toepassing van het materiaal.

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, DJZ2007124397, Integrale versie geldend per 1-1-2015. NB: voor de toepassing van Tarragrond gelden afwijkende regels, zie paragraaf 4.14 Regeling Bodemkwaliteit, Staatscourant 33763, 27-11-2014.
Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2013, Staatscourant 16675, 27-6-2013. (Alle gehaltes in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie het Normen blad). PFAS: Tijdelijk handelingskader voor hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie, 1-12-2019.

ALcontrol rapport nr. 13161753 Datum toetsing: 10-1-2020 Versie: SYNLAB20191204

Project: Afferden Koningstraat
Monster: MMO4: 10.2+10.3+10.4+16.3+16.4+16.5

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
- org. stofgehalte: 2,5 % @
- lutumgehalte 26,0 % @

parameter		eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Grond: Ontvangend (T2) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	> wonen + AW?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen onder water (T4) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen onder water, of ontvangend (T3) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Interventiewaarde / Tussenwaarde 4) Grond	Waterbodem
Metalen																						
Barium [Ba]	&)	mg/kg ds	140	135,625																	<T	<T
Cadmium [Cd]		mg/kg ds	<0,2	0,173	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Kobalt [Co]		mg/kg ds	11	10,668	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Koper [Cu]		mg/kg ds	15	16,822	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Kwik [Hg]		mg/kg ds	<0,05	0,036	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Lood [Pb]		mg/kg ds	17	18,408	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Molybdeen [Mo]		mg/kg ds	<0,5	0,350	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Nikkel [Ni]	$)	mg/kg ds	34	33,056	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Zink [Zn]		mg/kg ds	63	66,945	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen																						
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)		mg/kg ds	0,07	0,070	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
PCB																						
PCB 28		mg/kg ds	<0,001	0,0028								AW		*	AW		*					
PCB 52		mg/kg ds	<0,001	0,0028								AW		*	AW		*					
PCB 101		mg/kg ds	<0,001	0,0028								AW		*	AW		*					
PCB 118		mg/kg ds	<0,001	0,0028								AW			AW							
PCB 138		mg/kg ds	<0,001	0,0028								AW			AW							
PCB 153		mg/kg ds	<0,001	0,0028								AW			AW							
PCB 180		mg/kg ds	<0,001	0,0028								AW		*	AW		*					
PCB (7) (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0049	0,0196	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Overige stoffen																						
Minerale olie (totaal)		mg/kg ds	<20	56,000	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW

Conclusie voor het hele monster (excl PFAS):

	Aantal getoetst 2)	Overschrijdingen > AW	> 2x AW of > Wonen $)	> klasse wonen	> wonen + AW	Toegestaan AW 1)	Toegestaan wonen 1)	Klasse oordeel voor betreffende situatie 3)	Oordeel Interventie- en Tussenwaarde
Grond, ontvangend 5)	11	0	0	0	0	2	2	AW	AW
Grond, toepassing op landbodem	11	0	0	0	NVT	2	NVT	AW	AW
Grond, toepassing onder water	18	0	0	0	NVT	3	NVT	AW	AW
Waterbodem, ontvangend/toepassing onder water	18	0	0	0	NVT	3	NVT	AW	AW
Waterbodem, toepassing op landbodem	11	0	0	0	NVT	2	NVT	AW	AW

1) Toegestane overschrijdingen AW gelden voor alle situaties, overschrijdingen Wonen zijn alleen toegestaan voor de ontvangende bodem.
2) Betreft het aantal parameters van dit rapport met een Achtergrondwaarde.
3) Toepassing "NIET" betekent: niet toepasbaar.
4) "Tussenwaarde": zoals gedefinieerd in NEN 5740.
5) Niet van toepassing voor partijkeuringen.
6) Vergelijk met tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012).

Conclusie tijdelijk handelingskader voor hergebruik van PFAS

		Aantal getoetst	Overschrijdingen > rap. grens	> AW	> klasse Wo / Ind	Toepassing oordeel voor betreffende situatie 3) , 7)	Opmerking
	Toepassen op de landbodem:	0	0	0	0		
4.1 - G, B	boven grondwaterniveau						
4.2 - B	verspreiden op de kant (artikel 35, onder f, BBK)						
4.3 - G, B	grootschalig toepassen boven grondwater						
4.4 - G, B	in grondwaterbeschermingsgebied						
4.5 - G, B	onder grondwaterniveau						
	Toepassen in oppervlaktewater:	0	0	0	0		
4.6 - G	toepassen						
4.7 - B	benedenstrooms (artikel 35, onder g, BBK)						
4.8.1 - B	ophoging in hetzelfde lichaam wbk constructies						
4.8.2 - B	ophoging in ander lichaam wbk constructies						
4.9.1 - B	in niet-vrijliggende diepe plassen 8)						11)
4.9.2 - B	in overige diepe plassen						

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, DJZ2007124397, Integrale versie geldend per 1-1-2015. NB: voor de toepassing van Tarragrond gelden afwijkende regels, zie paragraaf 4.14 Regeling Bodemkwaliteit, Staatscourant 33763, 27-11-2014.
Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2013, Staatscourant 16675, 27-6-2013. (Alle gehaltes in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie het Normen blad). PFAS: Tijdelijk handelingskader voor hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie, 1-12-2019.

ALcontrol rapport nr. 13161753 Datum toetsing: 10-1-2020 Versie: SYNLAB20191204

Project: Afferden Koningstraat
Monster: MMO4: 10.2+10.3+10.4+16.3+16.4+16.5

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
- org. stofgehalte: 2,5 % @
- lutumgehalte 26,0 % @

				Grond									Waterbodem						Interventiewaarde / Tussenwaarde 4)	
				Ontvangend (T2) RBK, tabel 1				Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1			Toepassen onder water (T4) RBK, tabel 2			Toepassen onder water, of ontvangend (T3) RBK, tabel 2			Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1				
parameter	eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Klasse	> 2AW of >wonen?	> wonen + AW?	Vgl. tabel 1 6)	Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Grond	Waterbodem
Grond, ontvangend					0	0	0		0												

7) Gebiedspecifiek beleid kan van toepassing zijn.
8) Specificering toepassing is beschreven in punt (3) van paragraaf 4 van van het tijdelijk handelinskader voor hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie.
9) Voor deze toepassing is de bepalingsgrens de toepassingsgrens. Dit is 0,1 ug/kg d.s.
10) Geen toetsing aan kwaliteit, wel meten en toetsen op uitschieters.
11) Toetsing is op basis van herverontreinigingsniveau, 3,7 ug/kg ds voor PFOS en 0,8 ug/kg ds voor overige PFAS.

* Bij een resultaat < dan de rapportagegrenzen, genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012), mag de beoordelaar ervan uit gaan dat de kwaliteit van de grond, grondwater, baggerspecie, bodem, bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam voldoet aan de van toepassing zijnde norm-waarden.
# verhoogde rapportagegrens, geen conclusie mogelijk of waarde voldoet aan de AW of de rapportage grens zoals genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012).
@ voor humus en lutum wordt minimaal 2% gehanteerd; als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.
$) Bij nikkel geldt voor toegestane overschrijding voor achtergrondwaarden niet de eis dat deze ook < "wonen" moet zijn. Een overschrijding voor "wonen" bij nikkel wordt in de kolom niet meegeteld.
(de kolom bevat daarom geen "X" indien Wonen wel en 2xAW niet wordt overgeschreden)
&) Barium: Interventiewaarde geldt alleen voor situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.

Voor deze toetsing gelden de algemene voorwaarden van SYNLAB Analytics & Services. Met dit toetsingsprogramma is geen uitspraak gedaan over de mogelijkheden van verspreiding op aangrenzend perceel (zowel zoet als zout oppervlaktewater) of grootschalige toepassing van het materiaal.

BIJLAGE 6

SYNLAB Analytics & Services B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.synlab.nl

Analyserapport

V. Oort Bodemonderzoek
Dhr. M. van Oort
Zoggelsestraat 15a
5384 LL HEESCH

Uw projectnaam	: Afferden Koningstraat
Uw projectnummer	: KST.398219
SYNLAB rapportnummer	: 13062938, versienummer: 1

Rotterdam, 10-07-2019

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project KST.398219. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is uitgevoerd door SYNLAB Analytics & Services B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SYNLAB laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 8 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

Jaap-Willem Hutter
Technical Director

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

SYNLAB

V. Oort Bodemonderzoek
Dhr. M. van Oort

Analyserapport

Projectnaam	Afferden Koningstraat	Orderdatum	02-07-2019
Projectnummer	KST.398219	Startdatum	03-07-2019
Rapportnummer	13062938 - 1	Rapportagedatum	10-07-2019

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MMB1: 1.1+2.1+3.1+4.1+5.1+6.1+7.1+8.1
002	Grond (AS3000)	MMO2: 1.2+1.3+1.4+7.2+7.3

Analyse	Eenheid	Q	001	002
droge stof	gew.-%	S	86.8	78.0
gewicht artefacten	g	S	<1	<1
aard van de artefacten	-	S	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	3.3	2.0
KORRELGROOTTEVERDELING				
lutum (bodem)	% vd DS	S	18	25
METALEN				
barium	mg/kgds	S	140	360
cadmium	mg/kgds	S	0.33	0.26
kobalt	mg/kgds	S	9.6	17
koper	mg/kgds	S	19	18
kwik	mg/kgds	S	0.09	<0.05
lood	mg/kgds	S	27	20
molybdeen	mg/kgds	S	<0.5	0.52
nikkel	mg/kgds	S	30	46
zink	mg/kgds	S	71	74
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	0.03	<0.01
antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.06	<0.01
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.02	<0.01
chryseen	mg/kgds	S	0.02	<0.01
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.02	<0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.03	<0.01
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.02	<0.01
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.02	<0.01
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.234 [1)]	0.07 [1)]
CHLOORBENZENEN				
hexachloorbenzeen	µg/kgds	S	<1	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer AS3000

Analyserapport

Projectnaam	Afferden Koningstraat	Orderdatum	02-07-2019
Projectnummer	KST.398219	Startdatum	03-07-2019
Rapportnummer	13062938 - 1	Rapportagedatum	10-07-2019

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MMB1: 1.1+2.1+3.1+4.1+5.1+6.1+7.1+8.1
002	Grond (AS3000)	MMO2: 1.2+1.3+1.4+7.2+7.3

Analyse	Eenheid	Q	001	002
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 [1)]	4.9 [1)]
CHLOORBESTRIJDINGSMIDDELEN				
o,p-DDT	µg/kgds	S	1.1	
p,p-DDT	µg/kgds	S	20	
som DDT (0.7 factor)	µg/kgds	S	21.1 [1)]	
o,p-DDD	µg/kgds	S	<1	
p,p-DDD	µg/kgds	S	3.0	
som DDD (0.7 factor)	µg/kgds	S	3.7 [1)]	
o,p-DDE	µg/kgds	S	<1	
p,p-DDE	µg/kgds	S	34	
som DDE (0.7 factor)	µg/kgds	S	34.7 [1)]	
som DDT,DDE,DDD (0.7 factor)	µg/kgds		59.5 [1)]	
aldrin	µg/kgds	S	<1	
dieldrin	µg/kgds	S	<1	
endrin	µg/kgds	S	<1	
som aldrin/dieldrin/endrin (0.7 factor)	µg/kgds	S	2.1 [1)]	
isodrin	µg/kgds	S	<1	
som aldrin/dieldrin (0.7 factor)	µg/kgds		1.4 [1)]	
telodrin	µg/kgds	S	<1	
alpha-HCH	µg/kgds	S	<1	
beta-HCH	µg/kgds	S	<1	
gamma-HCH	µg/kgds	S	<1	
delta-HCH	µg/kgds	S	<1	
som a-b-c-d HCH (0.7 factor)	µg/kgds		2.8 [1)]	
heptachloor	µg/kgds	S	<1	
cis-heptachloorepoxide	µg/kgds	S	<1	
trans-heptachloorepoxide	µg/kgds	S	<1	
som heptachloorepoxide (0.7 factor)	µg/kgds	S	1.4 [1)]	
alpha-endosulfan	µg/kgds	S	<1	
hexachloorbutadieen	µg/kgds	S	<1	
endosulfansulfaat	µg/kgds	S	<1	
trans-chloordaan	µg/kgds	S	<1	
cis-chloordaan	µg/kgds	S	<1	
som chloordaan (0.7 factor)	µg/kgds	S	1.4 [1)]	
Som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 factor) waterbodem	µg/kgds		71.4 [1)]	
som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 factor) landbodem	µg/kgds	S	70 [1)]	
MINERALE OLIE				
fractie C10-C12	mg/kgds		<5	<5

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

V. Oort Bodemonderzoek
Dhr. M. van Oort

Analyserapport

Projectnaam	Afferden Koningstraat	Orderdatum	02-07-2019
Projectnummer	KST.398219	Startdatum	03-07-2019
Rapportnummer	13062938 - 1	Rapportagedatum	10-07-2019

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MMB1: 1.1+2.1+3.1+4.1+5.1+6.1+7.1+8.1
002	Grond (AS3000)	MMO2: 1.2+1.3+1.4+7.2+7.3

Analyse	Eenheid	Q	001	002
fractie C12-C22	mg/kgds		<5	<5
fractie C22-C30	mg/kgds		<5	<5
fractie C30-C40	mg/kgds		<5	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Afferden Koningstraat	Orderdatum	02-07-2019
Projectnummer	KST.398219	Startdatum	03-07-2019
Rapportnummer	13062938 - 1	Rapportagedatum	10-07-2019

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Afferden Koningstraat	Orderdatum	02-07-2019
Projectnummer	KST.398219	Startdatum	03-07-2019
Rapportnummer	13062938 - 1	Rapportagedatum	10-07-2019

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: Gelijkwaardig aan ISO 11465 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934 (monstervoorbehandeling conform NEN-EN 16179). Grond (AS3000): conform AS3010-2 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000 en conform NEN-EN 16179
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010-3
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Grond: eigen methode. Grond (AS3000): conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-EN-ISO 17294-2)
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Idem
lood	Grond (AS3000)	Idem
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
hexachloorbenzeen	Grond (AS3000)	Conform AS3020-2
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
o,p-DDT	Grond (AS3000)	Conform AS3020-1
p,p-DDT	Grond (AS3000)	Idem
som DDT (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
o,p-DDD	Grond (AS3000)	Idem
p,p-DDD	Grond (AS3000)	Idem
som DDD (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
o,p-DDE	Grond (AS3000)	Idem
p,p-DDE	Grond (AS3000)	Idem

Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Afferden Koningstraat	Orderdatum	02-07-2019
Projectnummer	KST.398219	Startdatum	03-07-2019
Rapportnummer	13062938 - 1	Rapportagedatum	10-07-2019

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
som DDE (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
som DDT,DDE,DDD (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
aldrin	Grond (AS3000)	Idem
dieldrin	Grond (AS3000)	Idem
endrin	Grond (AS3000)	Idem
som aldrin/dieldrin/endrin (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
isodrin	Grond (AS3000)	Idem
som aldrin/dieldrin (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Eigen methode, aceton/pentaan-extractie, clean-up, analyse m.b.v. GCMSMS
telodrin	Grond (AS3000)	Conform AS3020-1
alpha-HCH	Grond (AS3000)	Idem
beta-HCH	Grond (AS3000)	Idem
gamma-HCH	Grond (AS3000)	Idem
delta-HCH	Grond (AS3000)	Conform AS3020-3
som a-b-c-d HCH (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Eigen methode, aceton/hexaan-extractie, clean-up, analyse m.b.v. GCMS
heptachloor	Grond (AS3000)	Conform AS3020-1
cis-heptachloorepoxide	Grond (AS3000)	Idem
trans-heptachloorepoxide	Grond (AS3000)	Idem
som heptachloorepoxide (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
alpha-endosulfan	Grond (AS3000)	Idem
hexachloorbutadieen	Grond (AS3000)	Idem
endosulfansulfaat	Grond (AS3000)	Conform AS3020-3
trans-chloordaan	Grond (AS3000)	Conform AS3020-1
cis-chloordaan	Grond (AS3000)	Idem
som chloordaan (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
Som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 factor) waterbodem	Grond (AS3000)	Conform AS3220-1 en AS3220-2
som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 factor) landbodem	Grond (AS3000)	Conform AS3020
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform AS3010-7 en conform NEN-EN-ISO 16703

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y7870310	03-07-2019	02-07-2019	ALC201
001	Y7870290	03-07-2019	02-07-2019	ALC201
001	Y7870307	03-07-2019	02-07-2019	ALC201
001	Y7870301	03-07-2019	02-07-2019	ALC201
001	Y7870304	03-07-2019	02-07-2019	ALC201
001	Y7870311	03-07-2019	02-07-2019	ALC201
001	Y7870309	03-07-2019	02-07-2019	ALC201
001	Y7870303	03-07-2019	02-07-2019	ALC201
002	Y7870305	03-07-2019	02-07-2019	ALC201
002	Y7870312	03-07-2019	02-07-2019	ALC201

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer BRL AS3000

V. Oort Bodemonderzoek
Dhr. M. van Oort

Analyserapport

Projectnaam	Afferden Koningstraat	Orderdatum	02-07-2019
Projectnummer	KST.398219	Startdatum	03-07-2019
Rapportnummer	13062938 - 1	Rapportagedatum	10-07-2019

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
002	Y7870302	03-07-2019	02-07-2019	ALC201
002	Y7870299	03-07-2019	02-07-2019	ALC201
002	Y7870308	03-07-2019	02-07-2019	ALC201

Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

SYNLAB Analytics & Services B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.synlab.nl

Analyserapport

V. Oort Bodemonderzoek
Dhr. M. van Oort
Zoggelsestraat 15a
5384 LL HEESCH

Uw projectnaam	: Afferden Koningstraat
Uw projectnummer	: KST.398219
SYNLAB rapportnummer	: 13161753, versienummer: 1.

Rotterdam, 16-12-2019

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project KST.398219. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters, het project en de monsternamedatum (indien aangeleverd) zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is uitgevoerd door SYNLAB Analytics & Services B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SYNLAB laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 9 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

Jaap-Willem Hutter
Technical Director

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Afferden Koningstraat	Orderdatum	09-12-2019
Projectnummer	KST.398219	Startdatum	09-12-2019
Rapportnummer	13161753 - 1	Rapportagedatum	16-12-2019

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MMB3: 9.1+10.1+11.1+12.1+13.1+14.1+15.1+16.2
002	Grond (AS3000)	MMO4: 10.2+10.3+10.4+16.3+16.4+16.5

Analyse	Eenheid	Q	001	002
droge stof	gew.-%	S	79.5	77.1
gewicht artefacten	g	S	<1	<1
aard van de artefacten	-	S	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	3.9	2.5
KORRELGROOTTEVERDELING				
lutum (bodem)	% vd DS	S	21	26
METALEN				
barium	mg/kgds	S	150	140
cadmium	mg/kgds	S	0.44	<0.2
kobalt	mg/kgds	S	9.3	11
koper	mg/kgds	S	25	15
kwik	mg/kgds	S	0.10	<0.05
lood	mg/kgds	S	34	17
molybdeen	mg/kgds	S	<0.5	<0.5
nikkel	mg/kgds	S	28	34
zink	mg/kgds	S	86	63
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	0.02	<0.01
antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.07	<0.01
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.04	<0.01
chryseen	mg/kgds	S	0.04	<0.01
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.03	<0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.04	<0.01
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.04	<0.01
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.03 [1)]	<0.01
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.324 [2)]	0.07 [2)]
CHLOORBENZENEN				
hexachloorbenzeen	µg/kgds	S	<1	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

Analyserapport

Projectnaam	Afferden Koningstraat	Orderdatum	09-12-2019
Projectnummer	KST.398219	Startdatum	09-12-2019
Rapportnummer	13161753 - 1	Rapportagedatum	16-12-2019

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MMB3: 9.1+10.1+11.1+12.1+13.1+14.1+15.1+16.2
002	Grond (AS3000)	MMO4: 10.2+10.3+10.4+16.3+16.4+16.5

Analyse	Eenheid	Q	001	002
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 [2)]	4.9 [2)]
CHLOORBESTRIJDINGSMIDDELEN				
o,p-DDT	µg/kgds	S	<1	
p,p-DDT	µg/kgds	S	4.6	
som DDT (0.7 factor)	µg/kgds	S	5.3 [2)]	
o,p-DDD	µg/kgds	S	<1	
p,p-DDD	µg/kgds	S	2.3	
som DDD (0.7 factor)	µg/kgds	S	3 [2)]	
o,p-DDE	µg/kgds	S	<1	
p,p-DDE	µg/kgds	S	40	
som DDE (0.7 factor)	µg/kgds	S	40.7 [2)]	
som DDT,DDE,DDD (0.7 factor)	µg/kgds		49 [2)]	
aldrin	µg/kgds	S	<1	
dieldrin	µg/kgds	S	<1	
endrin	µg/kgds	S	<1	
som aldrin/dieldrin/endrin (0.7 factor)	µg/kgds	S	2.1 [2)]	
isodrin	µg/kgds	S	<1	
som aldrin/dieldrin (0.7 factor)	µg/kgds		1.4 [2)]	
telodrin	µg/kgds	S	<1	
alpha-HCH	µg/kgds	S	<1	
beta-HCH	µg/kgds	S	<1	
gamma-HCH	µg/kgds	S	<1	
delta-HCH	µg/kgds	S	<1	
som a-b-c-d HCH (0.7 factor)	µg/kgds		2.8 [2)]	
heptachloor	µg/kgds	S	<1	
cis-heptachloorepoxide	µg/kgds	S	<1	
trans-heptachloorepoxide	µg/kgds	S	<1	
som heptachloorepoxide (0.7 factor)	µg/kgds	S	1.4 [2)]	
alpha-endosulfan	µg/kgds	S	<1	
hexachloorbutadieen	µg/kgds	S	<1	
endosulfansulfaat	µg/kgds	S	<1	
trans-chloordaan	µg/kgds	S	<1	
cis-chloordaan	µg/kgds	S	<1	
som chloordaan (0.7 factor)	µg/kgds	S	1.4 [2)]	
Som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 factor) waterbodem	µg/kgds		60.9 [2)]	
som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 factor) landbodem	µg/kgds	S	59.5 [2)]	
MINERALE OLIE				
fractie C10-C12	mg/kgds		<5	<5

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Afferden Koningstraat	Orderdatum	09-12-2019
Projectnummer	KST.398219	Startdatum	09-12-2019
Rapportnummer	13161753 - 1	Rapportagedatum	16-12-2019

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MMB3: 9.1+10.1+11.1+12.1+13.1+14.1+15.1+16.2
002	Grond (AS3000)	MMO4: 10.2+10.3+10.4+16.3+16.4+16.5

Analyse	Eenheid	Q	001	002
fractie C12-C22	mg/kgds		<5	<5
fractie C22-C30	mg/kgds		7	<5
fractie C30-C40	mg/kgds		7	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Afferden Koningstraat	Orderdatum	09-12-2019
Projectnummer	KST.398219	Startdatum	09-12-2019
Rapportnummer	13161753 - 1	Rapportagedatum	16-12-2019

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	Er zijn componenten aanwezig die een storende invloed hebben op de meting. Om die reden is de onzekerheid in het resultaat vergroot.
2	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Afferden Koningstraat	Orderdatum	09-12-2019
Projectnummer	KST.398219	Startdatum	09-12-2019
Rapportnummer	13161753 - 1	Rapportagedatum	16-12-2019

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: Gelijkwaardig aan ISO 11465 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934 (monstervoorbehandeling conform NEN-EN 16179). Grond (AS3000): conform AS3010-2 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000 en conform NEN-EN 16179
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010-3
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Grond: eigen methode. Grond (AS3000): conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-EN-ISO 17294-2)
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Idem
lood	Grond (AS3000)	Idem
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
hexachloorbenzeen	Grond (AS3000)	Conform AS3020-2
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
o,p-DDT	Grond (AS3000)	Conform AS3020-1
p,p-DDT	Grond (AS3000)	Idem
som DDT (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
o,p-DDD	Grond (AS3000)	Idem
p,p-DDD	Grond (AS3000)	Idem
som DDD (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
o,p-DDE	Grond (AS3000)	Idem
p,p-DDE	Grond (AS3000)	Idem

Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

V. Oort Bodemonderzoek
Dhr. M. van Oort

Analyserapport

Projectnaam	Afferden Koningstraat	Orderdatum	09-12-2019
Projectnummer	KST.398219	Startdatum	09-12-2019
Rapportnummer	13161753 - 1	Rapportagedatum	16-12-2019

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
som DDE (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
som DDT,DDE,DDD (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
aldrin	Grond (AS3000)	Idem
dieldrin	Grond (AS3000)	Idem
endrin	Grond (AS3000)	Idem
som aldrin/dieldrin/endrin (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
isodrin	Grond (AS3000)	Idem
som aldrin/dieldrin (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Eigen methode, aceton/pentaan-extractie, clean-up, analyse m.b.v. GCMSMS
telodrin	Grond (AS3000)	Conform AS3020-1
alpha-HCH	Grond (AS3000)	Idem
beta-HCH	Grond (AS3000)	Idem
gamma-HCH	Grond (AS3000)	Idem
delta-HCH	Grond (AS3000)	Conform AS3020-3
som a-b-c-d HCH (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Eigen methode, aceton/hexaan-extractie, clean-up, analyse m.b.v. GCMS
heptachloor	Grond (AS3000)	Conform AS3020-1
cis-heptachloorepoxide	Grond (AS3000)	Idem
trans-heptachloorepoxide	Grond (AS3000)	Idem
som heptachloorepoxide (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
alpha-endosulfan	Grond (AS3000)	Idem
hexachloorbutadieen	Grond (AS3000)	Idem
endosulfansulfaat	Grond (AS3000)	Conform AS3020-3
trans-chloordaan	Grond (AS3000)	Conform AS3020-1
cis-chloordaan	Grond (AS3000)	Idem
som chloordaan (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
Som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 factor) waterbodem	Grond (AS3000)	Conform AS3220-1 en AS3220-2
som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 factor) landbodem	Grond (AS3000)	Conform AS3020
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform AS3010-7 en conform NEN-EN-ISO 16703

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y7870131	09-12-2019	09-12-2019	ALC201
001	Y7870144	09-12-2019	09-12-2019	ALC201
001	Y8112390	09-12-2019	09-12-2019	ALC201
001	Y7870145	09-12-2019	09-12-2019	ALC201
001	Y7870143	09-12-2019	09-12-2019	ALC201
001	Y7870130	09-12-2019	09-12-2019	ALC201
001	Y7870126	09-12-2019	09-12-2019	ALC201
001	Y7870139	09-12-2019	09-12-2019	ALC201
002	Y7870151	09-12-2019	09-12-2019	ALC201
002	Y7870148	09-12-2019	09-12-2019	ALC201

Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

V. Oort Bodemonderzoek
Dhr. M. van Oort

Analyserapport

Projectnaam	Afferden Koningstraat	Orderdatum	09-12-2019
Projectnummer	KST.398219	Startdatum	09-12-2019
Rapportnummer	13161753 - 1	Rapportagedatum	16-12-2019

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
002	Y7870150	09-12-2019	09-12-2019	ALC201
002	Y7870133	09-12-2019	09-12-2019	ALC201
002	Y7870147	09-12-2019	09-12-2019	ALC201
002	Y7870134	09-12-2019	09-12-2019	ALC201

Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

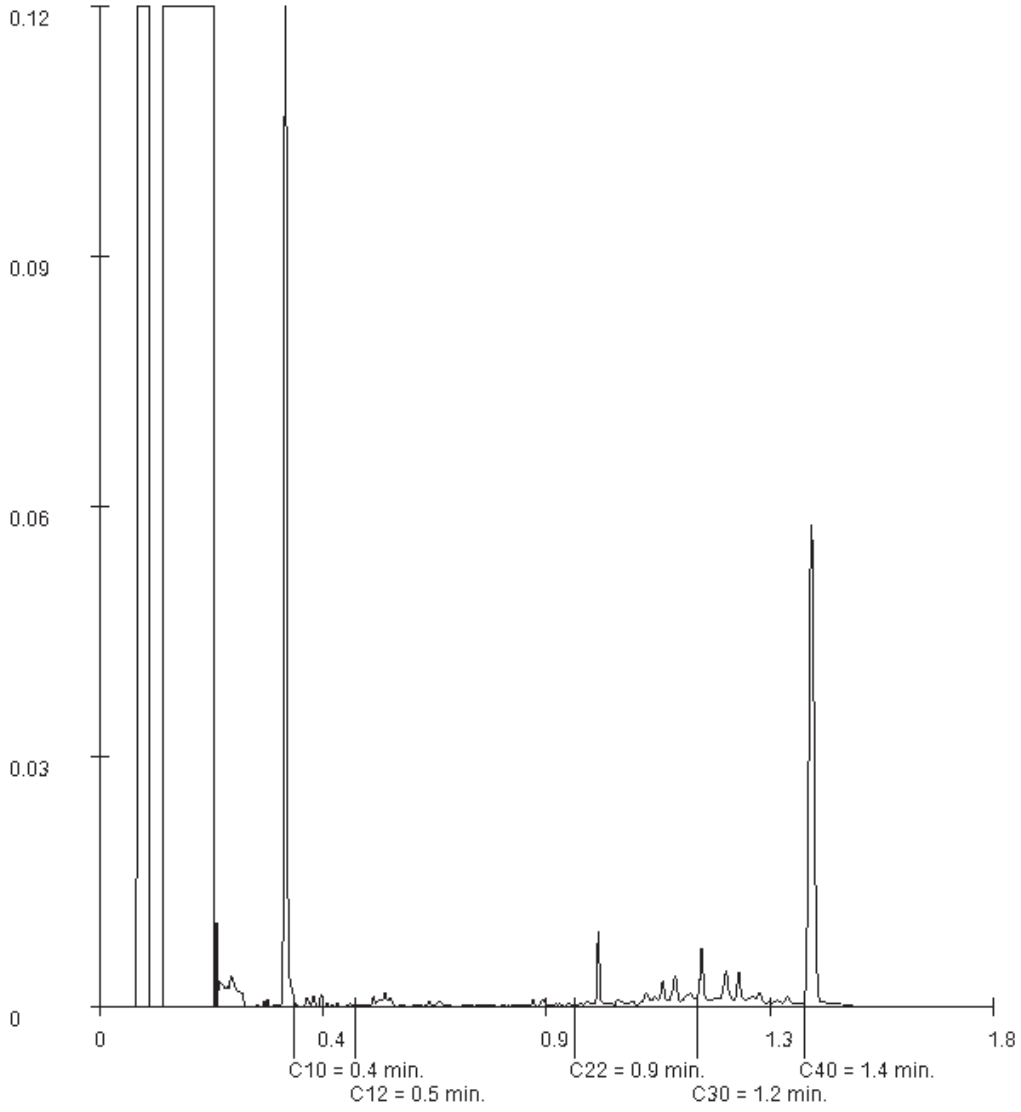
Projectnaam	Afferden Koningstraat	Orderdatum	09-12-2019
Projectnummer	KST.398219	Startdatum	09-12-2019
Rapportnummer	13161753 - 1	Rapportagedatum	16-12-2019

Monsternummer:	001
Monster beschrijvingen	MMB3: 9.1+10.1+11.1+12.1+13.1+14.1+15.1+16.2

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

SYNLAB Analytics & Services B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.synlab.nl

Analyserapport

V. Oort Bodemonderzoek
Dhr. M. van Oort
Zoggelsestraat 15a
5384 LL HEESCH

Uw projectnaam	: Afferden Koningstraat
Uw projectnummer	: KST.398219
SYNLAB rapportnummer	: 13067245, versienummer: 1

Rotterdam, 16-07-2019

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project KST.398219. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is uitgevoerd door SYNLAB Analytics & Services B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SYNLAB laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 5 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

Jaap-Willem Hutter
Technical Director

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Afferden Koningstraat	Orderdatum	09-07-2019
Projectnummer	KST.398219	Startdatum	10-07-2019
Rapportnummer	13067245 - 1	Rapportagedatum	16-07-2019

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	GRW: PB7

Analyse	Eenheid	Q	001
METALEN			
barium	µg/l	S	120
cadmium	µg/l	S	<0.20
kobalt	µg/l	S	<2
koper	µg/l	S	<2.0
kwik	µg/l	S	<0.05
lood	µg/l	S	3.3
molybdeen	µg/l	S	<2
nikkel	µg/l	S	<3
zink	µg/l	S	<10
VLUCHTIGE AROMATEN			
benzeen	µg/l	S	<0.2
tolueen	µg/l	S	<0.2
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.2
o-xyleen	µg/l	S	<0.1
p- en m-xyleen	µg/l	S	<0.2
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.21 [1)]
styreen	µg/l	S	<0.2
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN			
naftaleen	µg/l	S	<0.02
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN			
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14 [1)]
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.42 [1)]
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1
trichlooretheen	µg/l	S	<0.2
chloroform	µg/l	S	<0.2
vinylchloride	µg/l	S	<0.2
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer AS3000

Analyserapport

Projectnaam	Afferden Koningstraat	Orderdatum	09-07-2019
Projectnummer	KST.398219	Startdatum	10-07-2019
Rapportnummer	13067245 - 1	Rapportagedatum	16-07-2019

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	GRW: PB7

Analyse	Eenheid	Q	001
MINERALE OLIE			
fractie C10-C12	µg/l		<25
fractie C12-C22	µg/l		<25
fractie C22-C30	µg/l		<25
fractie C30-C40	µg/l		<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<50

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Afferden Koningstraat	Orderdatum	09-07-2019
Projectnummer	KST.398219	Startdatum	10-07-2019
Rapportnummer	13067245 - 1	Rapportagedatum	16-07-2019

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf :

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

SYNLAB

V. Oort Bodemonderzoek
Dhr. M. van Oort

Analyserapport

Projectnaam	Afferden Koningstraat	Orderdatum	09-07-2019
Projectnummer	KST.398219	Startdatum	10-07-2019
Rapportnummer	13067245 - 1	Rapportagedatum	16-07-2019

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
barium	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en conform NEN 6966 en conform NEN-EN-ISO 11885
cadmium	Grondwater (AS3000)	Idem
kobalt	Grondwater (AS3000)	Idem
koper	Grondwater (AS3000)	Idem
kwik	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en conform NEN-EN-ISO 17852
lood	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en conform NEN 6966 en conform NEN-EN-ISO 11885
molybdeen	Grondwater (AS3000)	Idem
nikkel	Grondwater (AS3000)	Idem
zink	Grondwater (AS3000)	Idem
benzeen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
tolueen	Grondwater (AS3000)	Idem
ethylbenzeen	Grondwater (AS3000)	Idem
o-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
p- en m-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
xylenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
styreen	Grondwater (AS3000)	Idem
naftaleen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-4
1,1-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
1,2-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
cis-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
trans-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
dichloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,3-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
som dichloorpropanen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,1-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,2-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
trichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
chloroform	Grondwater (AS3000)	Idem
vinylchloride	Grondwater (AS3000)	Idem
tribroommethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-5

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	B1850552	10-07-2019	09-07-2019	ALC204
001	G6639552	10-07-2019	09-07-2019	ALC236
001	G6639551	10-07-2019	09-07-2019	ALC236

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer AS3000

Bijlage 3 Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai | deelgebied Koningstraat

Bijlage 4 Akoestisch onderzoek industrielawaai | deelgebied Koningstraat

Bijlage 5 Watertoets | deelgebied Schriksestraat

datum 27-1-2020
dossiercode 20200127-9-22329

Standaard wateradvies
Op grond van het Besluit Ruimtelijke Ordening moet in de toelichting van ruimtelijke plannen een waterparagraaf worden opgenomen. Hierin wordt beschreven hoe rekening is gehouden met de gevolgen van het plan voor de taken en belangen van het waterschap. De watertoets voor dit plan heeft plaatsgevonden via de Digitale Watertoets (www.dewatertoets.nl).

Uit de ingevoerde gegevens volgt dat er sprake is van een ruimtelijk plan dat een geringe invloed heeft op de taken en belangen van het waterschap. In deze fase van de planvorming (bestemmingsplan) kan volgens het waterschap worden volstaan met dit automatisch gegeneerd wateradvies.

Algemene projectgegevens
Projectomschrijving: Slopen agrarisch bijgebouw van circa 570 m² . Na sloop is het plangebied onbebouwd en onverhard.
Oppervlakte plangebied: 582
Adres: Schriksestraat 26, Afferden
Gemeente: Druten
Het plan is ingediend door: Rene van den Oetelaar Buro Waalbrug

Beleid van Waterschap Rivierenland
Met ingang van 27 november 2015 is het Waterbeheerprogramma 2016-2021 Koers houden, kansen benutten bepalend voor het waterbeleid. Dit plan gaat over het waterbeheer in het hele rivierengebied en het omvat alle watertaken van het waterschap: waterkeringen, waterkwantiteit, waterkwaliteit, wegen en waterketen.
Daarnaast beschikt het Waterschap Rivierenland over een verordening: de Keur voor waterkeringen en wateren. Hierin staan de geboden en verboden die betrekking hebben op watergangen en waterkeringen. Voor het uitvoeren van werkzaamheden kan een vergunning nodig zijn. De werkzaamheden in of nabij de watergangen en waterkeringen worden getoetst aan de beleidsregels.

Waterberging
Voor dit plan is de toename van het verhard oppervlak kleiner dan 500 m² in het stedelijk gebied of kleiner dan 1500 m² in het landelijk gebied. Eventueel kan gebruik worden gemaakt van een eenmalige vrijstelling. Hiervoor kunt u contact opnemen met de afdeling vergunningen van het waterschap. In alle andere gevallen dient u compenserende maatregelen te treffen.

De benodigde ruimte voor waterberging wordt berekend op basis van maatgevende regenbuien, de toename aan verhard oppervlak en de maximaal toelaatbare peilstijging in de watergangen. Voor plannen met een toename aan verharding kan de vuistregel van 436 m³ per hectare verharding worden gebruikt bij bui T=10+10% en 664 m³ bij bui T=100+10%, mits er geen complicerende zaken als kwel aan de orde zijn. De maximaal toelaatbare peilstijging bij bui T=10+10% bedraagt 0,30 meter in het beheergebied van Waterschap Rivierenland. Alleen in het gebied Alblasserwaard en Vijfheerenlanden geldt een maximaal toelaatbare peilstijging van 0,20 meter vanwege de beperkte drooglegging in het gebied. Bij een bui T=100+10% mag geen inundatie optreden. De maatgevende afvoer is 1,5 l/s/ha.

Conclusie
Wij adviseren positief over het plan, onder de voorwaarde dat er voldoende rekening wordt gehouden met bovengenoemde aandachtspunten (indien van toepassing). Het ruimtelijk plan hoeft in het kader van de watertoets niet meer toegestuurd te worden aan Waterschap Rivierenland.

Vervolgens kunt u het ruimtelijk plan nader uitwerken tot op het niveau van een aanvraag watervergunning of melding (indien van toepassing). Voorwaarde hierbij is dat het op te stellen bestemmingsplan niet conflicteert met deze nadere uitwerking. Dit is uw eigen verantwoordelijkheid.

Vervolg
Voor de uitvoering van het plan kan, afhankelijk van de bovengenoemde aandachtspunten, een watervergunning of melding bij het waterschap vereist zijn. In deze watervergunning of melding kunnen nadere technische eisen aan uw plan gesteld worden. U kunt hiervoor contact opnemen met het secretariaat van de afdeling Vergunningen. Zij zijn bereikbaar via e-mailadres secretariaat-afdelingvergunningen@wsrl.nl en telefoonnummer (0344) 64 94 94.

Wij adviseren u om uw aanvraag of melding vooraf te bespreken met medewerkers van de Afdeling Vergunningen. Dit automatisch gegenereerd wateradvies kan hierbij nuttig zijn. Voor meer informatie over vergunningen en melding kunt u ook terecht op: www.waterschaprivierenland.nl/vergunningen

© Digitale Watertoets - www.dewatertoets.nl Dit document is gegenereerd via de website http://www.dewatertoets.nl//op basis van door u ingevulde gegevens. U bent akkoord gegaan met de door u ingevulde gegevens. Dit digitale advies heeft een geldigheid van 2 jaar.

www.dewatertoets.nl

Waterschap Rivierenland

datum 27-1-2020
dossiercode 20200127-9-22329

Samenvatting
In deze paragraaf worden puntgewijs de resultaten van de toetsing samengevat.

Tekenen:
Heeft u een toetslaag geraakt?
nee

In welke gemeente ligt uw plangebied?
Druten

Vragen:
Gaat het plan uitsluitend over functiewijziging van bestaande bebouwing zonder fysieke aanpassingen van de bebouwing en de ruimte?
nee

Gaat het ruimtelijk plan over activiteiten anders dan woningen, bedrijven of kleinschalige infrastructuur?
nee

Is uw totale plangebied groter dan 3500 m² ?
nee

Verwacht u een toename van verharding in het plan groter dan 500 m² in stedelijk gebied of 1500 m² in landelijk gebied?
nee

Afbeeldingen geraakte signaleringskaarten

Bijlage 6 Watertoets | deelgebied Koningstraat

datum 19-8-2019
dossiercode 20190819-9-21213

Uitgangspuntennotitie WSRL
U heeft een digitale watertoets uitgevoerd via de website www.dewatertoets.nl. Op basis van deze toets volgt u de normale watertoetsprocedure. Dit betekent dat er nader overleg plaats moet vinden met Waterschap Rivierenland. Als start voor dit overleg ontvangt u deze uitgangspuntennotitie die automatisch is opgesteld met de door u ingevulde antwoorden op vragen en het door u ingetekende plangebied. De notitie bevat de voor uw plan relevante waterhuishoudkundige uitgangspunten en randvoorwaarden van Waterschap Rivierenland. Deze notitie kunt u gebruiken bij het ruimtelijk laten meewegen van het waterbelang en bij het opstellen van een waterhuishoudkundige onderbouwing van uw plan. Voor overleg kunt u contact opnemen met de accountmanager van Waterschap Rivierenland. Contactinformatie staat aan het einde van deze uitgangspuntennotitie.

LET OP: het is mogelijk dat uw plan op basis van alleen het oppervlak van het plangebied in de normale procedure terecht is gekomen. Is dit het geval en worden er in deze notitie geen aandachtspunten aangereikt, dan is overleg met de accountmanager niet nodig. Uw plan is dan niet relevant voor de belangen van het waterschap (watertoetsadvies).

Algemene projectgegevens
Projectomschrijving: Bestemmingsplan Schriksestraat - Koningstraat tussen 85A en 85B Afferden
Oppervlakte plangebied: 4200
Adres: Koningstraat tussen 85A en 85B, Afferden
Gemeente: Druten
Het plan is ingediend door: Rene van den Oetelaar Buro Waalbrug

Op basis van de door u verstrekte informatie zijn de volgende wateraspecten van belang in het plangebied.

Beleid waterschap Rivierenland
Met ingang van 27 november 2015 is het Waterbeheerprogramma 2016-2021 Koers houden, kansen benutten bepalend voor het waterbeleid. Dit plan gaat over het waterbeheer in het hele rivierengebied en het omvat alle watertaken van het waterschap: waterkeringen, waterkwantiteit, waterkwaliteit en waterketen. Daarnaast beschikt het Waterschap Rivierenland over een verordening: de Keur voor waterkeringen en wateren. Hierin staan de geboden en verboden die betrekking hebben op watergangen en waterkeringen. Voor het uitvoeren van werkzaamheden kan een vergunning nodig zijn. De werkzaamheden in of nabij de watergangen en waterkeringen worden getoetst aan de beleidsregels.

Veiligheid

In het plangebied is geen kern en beschermingszone van een waterkering gelegen.

Grondwater (algemeen)
Het plangebied wordt gekenmerkt door een bepaalde grondwaterstand. De drooglegging van het gebied is hiervoor medebepalend. Drooglegging is de maat waarop het maaiveld, het straatniveau of het bouwpeil boven het oppervlaktewaterpeil ligt. Doorgaans geldt voor het maaiveld een drooglegging van 0,70 meter, voor het straatpeil een drooglegging van 1 meter en voor het bouwpeil een drooglegging van 1,3 meter.
Voldoende drooglegging is nodig om grondwateroverlast te voorkomen. In gebieden waar grondwateroverlast bekend is of gebieden met hoge grondwaterstanden adviseren wij om hier nader onderzoek naar te doen. Bij hoge rivierwaterstanden kunnen gebieden gelegen nabij de rivieren overlast ondervinden van kwel. Eventuele maatregelen zijn het ophogen van het maaiveld of kruipruimteloos bouwen.

Waterberging

Voor dit plan is de toename van het verhard oppervlak kleiner dan 500 m² in het stedelijk gebied of kleiner dan 1500 m² in het landelijk gebied. Eventueel kan gebruik worden gemaakt van een eenmalige vrijstelling. Hiervoor kunt u contact opnemen met de afdeling vergunningen van het waterschap. In alle andere gevallen dient u compenserende maatregelen te treffen.

In dit geval zult u na het doorlopen van planologische traject in het kader van de watervergunning nadere afspraken moeten maken.

Watergangen
Binnen het plangebied ligt een A-watergang. Binnen het plangebied ligt een beschermingszone van een A-watergang. Binnen het plangebied ligt een B-watergang of een beschermingszone van een B-watergang.

Werkzaamheden in de watergang of de bijbehorende beschermingszone zijn vergunning -en of meldingsplichtig omdat deze invloed hebben op de water aan- en afvoer, de waterberging of het onderhoud.
Een onderhoudsstrook is een obstakelvrije strook die als beschermingszone in de legger is aangewezen. Met deze zone wordt handmatig en/of machinaal onderhoud van de watergang vanaf de kant mogelijk gemaakt. Voor A-watergangen is die strook 4 meter breed (in de Alblasserwaard en Vijfheerenlanden en in het Land van Heusden en Altena geldt een breedte van 5 meter), gemeten uit de insteek. Voor B-watergangen is de strook 1 meter breed. C-watergangen hebben geen beschermingszone.

Verbeelding
Op de Verbeelding van het bestemmingsplan worden A-watergangen opgenomen met de bestemming Water. De beschermingszone van de watergangen wordt niet bestemd. De boezemgebieden of het winterbed krijgt de dubbelbestemming Waterstaat - Waterberging.

Waterkwaliteit (algemeen)
Hieronder volgen een aantal algemene aandachtpunten die gelden voor verschillende ruimtelijke ontwikkelingen:

- Bij de herstructurering van bestaande woonwijken of herbouw van woningen is er de kans om het rioolsysteem zodanig aan te passen dat hemelwater wordt afgekoppeld. Het uitgangspunt is dat er minimaal tot aan de erfgrens een gescheiden stelsel wordt aangelegd.
- Bij nieuwbouw is het uitgangspunt dat hemelwater van het verhard oppervlak voor 100% gescheiden wordt afgevoerd. Het waterschap gaat bij nieuwbouw van woningen uit van een (duurzaam) gescheiden rioleringsstelsel. Hemelwater van terreinverhardingen stroomt bij voorkeur niet direct af op het oppervlaktewater, maar wordt eerst voorgezuiverd door een berm wadi of bodempassage.
- Bij bedrijventerreinen wordt gestreefd om het hemelwater van het verhard oppervlak gescheiden van het vuilwaterriool af te voeren. Bij risico's voor waterverontreiniging wordt gestreefd naar een verbeterd gescheiden rioleringsstelsel.

Riolering en zuiveringswerken
Het rioolstelsel valt onder de verantwoordelijkheid van de gemeente. U kunt met uw gemeente contact op te nemen voor het aansluiten van (nieuwe) woningen en bedrijven.

In het plangebied ligt geen rioolwaterpersleiding van het waterschap.

Vervolgtraject
Voor het verdere proces is het van belang om de accountmananger van het waterschap te betrekken bij het plan en rekening te houden met de in dit document aangegeven uitgangspunten en adviezen. Wij verzoeken u ons te informeren over de wijze waarop het plan verder zal worden voorbereid.

Accountmanager Druten
Stephan Fontein
telefoon: 0344-649218
e-mailadres: s.fontein@wsrl.nl

© Digitale Watertoets - www.dewatertoets.nl Dit document is gegenereerd via de website http://www.dewatertoets.nl// op basis van door u ingevulde gegevens. U bent akkoord gegaan met de door u ingevulde gegevens. Dit digitale advies heeft een geldigheid van 2 jaar.

datum 19-8-2019
dossiercode 20190819-9-21213

Uitgangspuntennotitie WSRL
U heeft een digitale watertoets uitgevoerd via de website www.dewatertoets.nl. Op basis van deze toets volgt u de normale watertoetsprocedure. Dit betekent dat er nader overleg plaats moet vinden met Waterschap Rivierenland. Als start voor dit overleg ontvangt u deze uitgangspuntennotitie die automatisch is opgesteld met de door u ingevulde antwoorden op vragen en het door u ingetekende plangebied. De notitie bevat de voor uw plan relevante waterhuishoudkundige uitgangspunten en randvoorwaarden van Waterschap Rivierenland. Deze notitie kunt u gebruiken bij het ruimtelijk laten meewegen van het waterbelang en bij het opstellen van een waterhuishoudkundige onderbouwing van uw plan. Voor overleg kunt u contact opnemen met de accountmanager van Waterschap Rivierenland. Contactinformatie staat aan het einde van deze uitgangspuntennotitie.

LET OP: het is mogelijk dat uw plan op basis van alleen het oppervlak van het plangebied in de normale procedure terecht is gekomen. Is dit het geval en worden er in deze notitie geen aandachtspunten aangereikt, dan is overleg met de accountmanager niet nodig. Uw plan is dan niet relevant voor de belangen van het waterschap (watertoetsadvies).

Algemene projectgegevens
Projectomschrijving: Bestemmingsplan Schriksestraat - Koningstraat tussen 85A en 85B Afferden
Oppervlakte plangebied: 4200
Adres: Koningstraat tussen 85A en 85B, Afferden
Gemeente: Druten
Het plan is ingediend door: Rene van den Oetelaar Buro Waalbrug

Op basis van de door u verstrekte informatie zijn de volgende wateraspecten van belang in het plangebied.

Beleid waterschap Rivierenland
Met ingang van 27 november 2015 is het Waterbeheerprogramma 2016-2021 Koers houden, kansen benutten bepalend voor het waterbeleid. Dit plan gaat over het waterbeheer in het hele rivierengebied en het omvat alle watertaken van het waterschap: waterkeringen, waterkwantiteit, waterkwaliteit en waterketen. Daarnaast beschikt het Waterschap Rivierenland over een verordening: de Keur voor waterkeringen en wateren. Hierin staan de geboden en verboden die betrekking hebben op watergangen en waterkeringen. Voor het uitvoeren van werkzaamheden kan een vergunning nodig zijn. De werkzaamheden in of nabij de watergangen en waterkeringen worden getoetst aan de beleidsregels.

Veiligheid

In het plangebied is geen kern en beschermingszone van een waterkering gelegen.

Grondwater (algemeen)
Het plangebied wordt gekenmerkt door een bepaalde grondwaterstand. De drooglegging van het gebied is hiervoor medebepalend. Drooglegging is de maat waarop het maaiveld, het straatniveau of het bouwpeil boven het oppervlaktewaterpeil ligt. Doorgaans geldt voor het maaiveld een drooglegging van 0,70 meter, voor het straatpeil een drooglegging van 1 meter en voor het bouwpeil een drooglegging van 1,3 meter.
Voldoende drooglegging is nodig om grondwateroverlast te voorkomen. In gebieden waar grondwateroverlast bekend is of gebieden met hoge grondwaterstanden adviseren wij om hier nader onderzoek naar te doen. Bij hoge rivierwaterstanden kunnen gebieden gelegen nabij de rivieren overlast ondervinden van kwel. Eventuele maatregelen zijn het ophogen van het maaiveld of kruipruimteloos bouwen.

Waterberging

Voor dit plan is de toename van het verhard oppervlak kleiner dan 500 m² in het stedelijk gebied of kleiner dan 1500 m² in het landelijk gebied. Eventueel kan gebruik worden gemaakt van een eenmalige vrijstelling. Hiervoor kunt u contact opnemen met de afdeling vergunningen van het waterschap. In alle andere gevallen dient u compenserende maatregelen te treffen.

In dit geval zult u na het doorlopen van planologische traject in het kader van de watervergunning nadere afspraken moeten maken.

Watergangen
Binnen het plangebied ligt een A-watergang. Binnen het plangebied ligt een beschermingszone van een A-watergang. Binnen het plangebied ligt een B-watergang of een beschermingszone van een B-watergang.

Werkzaamheden in de watergang of de bijbehorende beschermingszone zijn vergunning -en of meldingsplichtig omdat deze invloed hebben op de water aan- en afvoer, de waterberging of het onderhoud.
Een onderhoudsstrook is een obstakelvrije strook die als beschermingszone in de legger is aangewezen. Met deze zone wordt handmatig en/of machinaal onderhoud van de watergang vanaf de kant mogelijk gemaakt. Voor A-watergangen is die strook 4 meter breed (in de Alblasserwaard en Vijfheerenlanden en in het Land van Heusden en Altena geldt een breedte van 5 meter), gemeten uit de insteek. Voor B-watergangen is de strook 1 meter breed. C-watergangen hebben geen beschermingszone.

Verbeelding
Op de Verbeelding van het bestemmingsplan worden A-watergangen opgenomen met de bestemming Water. De beschermingszone van de watergangen wordt niet bestemd. De boezemgebieden of het winterbed krijgt de dubbelbestemming Waterstaat - Waterberging.

Waterkwaliteit (algemeen)
Hieronder volgen een aantal algemene aandachtpunten die gelden voor verschillende ruimtelijke ontwikkelingen:

- Bij de herstructurering van bestaande woonwijken of herbouw van woningen is er de kans om het rioolsysteem zodanig aan te passen dat hemelwater wordt afgekoppeld. Het uitgangspunt is dat er minimaal tot aan de erfgrens een gescheiden stelsel wordt aangelegd.
- Bij nieuwbouw is het uitgangspunt dat hemelwater van het verhard oppervlak voor 100% gescheiden wordt afgevoerd. Het waterschap gaat bij nieuwbouw van woningen uit van een (duurzaam) gescheiden rioleringsstelsel. Hemelwater van terreinverhardingen stroomt bij voorkeur niet direct af op het oppervlaktewater, maar wordt eerst voorgezuiverd door een berm wadi of bodempassage.
- Bij bedrijventerreinen wordt gestreefd om het hemelwater van het verhard oppervlak gescheiden van het vuilwaterriool af te voeren. Bij risico's voor waterverontreiniging wordt gestreefd naar een verbeterd gescheiden rioleringsstelsel.

Riolering en zuiveringswerken
Het rioolstelsel valt onder de verantwoordelijkheid van de gemeente. U kunt met uw gemeente contact op te nemen voor het aansluiten van (nieuwe) woningen en bedrijven.

In het plangebied ligt geen rioolwaterpersleiding van het waterschap.

Vervolgtraject
Voor het verdere proces is het van belang om de accountmananger van het waterschap te betrekken bij het plan en rekening te houden met de in dit document aangegeven uitgangspunten en adviezen. Wij verzoeken u ons te informeren over de wijze waarop het plan verder zal worden voorbereid.

Accountmanager Druten
Stephan Fontein
telefoon: 0344-649218
e-mailadres: s.fontein@wsrl.nl

© Digitale Watertoets - www.dewatertoets.nl Dit document is gegenereerd via de website http://www.dewatertoets.nl// op basis van door u ingevulde gegevens. U bent akkoord gegaan met de door u ingevulde gegevens. Dit digitale advies heeft een geldigheid van 2 jaar.

Bijlage 7 Quickscan flora en fauna | deelgebied Schriksestraat

BLOM ECOLOGIE B.V.
ECOLOGISCH ADVIES & ONDERZOEK

BURO WAALBRUG
T.a.v. ir. drs. Rene van den Oetelaar
Schoenaker 10
6641 SZ Beuningen

BLOM ECOLOGIE B.V.
ADVIES & ONDERZOEK

Zandweg 46
4181 PM Waardenburg

t 0418 820 288
e info@blomecologie.nl
i www.blomecologie.nl

KvK 67221904
BTW 856882999B01
IBAN NL21RABO0314240683

Datum	16 juli 2019
Kenmerk	BE/2019/449/r
Uw kenmerk	Email d.d. 21 juni 2019
Auteur(s)	S. Schuuring
Collegiale toets	T.W.D. Schrader

Oriënterend onderzoek naar beschermde flora en fauna aan de Schriksestraat 26 te Afferden

Aan de Schriksestraat 26 te Afferden is een schuur gesitueerd. De initiatiefnemer is voornemens de bestaande schuur op de planlocatie te saneren. De vrijgekomen sloopmeters worden gebruikt ten behoeve van de realisatie van een woning elders te Afferden.
De beoogde ontwikkeling heeft mogelijk een negatief effect op beschermde flora en fauna en/of beschermde natuurgebieden. Ten behoeve van de ontwikkeling geldt de wettelijke verplichting onderzoek te verrichten naar de aanwezigheid van beschermde flora en fauna en de mogelijk effecten van de ruimtelijke ingreep daarop. Middels voorliggende ecologische quickscan is de (potentiële) aanwezigheid van beschermde flora en fauna en de betekenis van het plangebied voor deze soorten in kaart gebracht.
Buro Waalbrug begeleidt de ruimtelijke ontwikkeling en heeft Blom Ecologie B.V. verzocht het plangebied te onderzoeken op aanwezigheid van beschermde flora en fauna.

Onderzoeksdoel
Middels dit oriënterende onderzoek worden de volgende onderzoeksvragen beantwoord:

- Is het bestemmingsplan dat wordt opgesteld voor het project zoals hiervoor omschreven uitvoerbaar zoals het bepaalde in de Wro (artikel 3.1.6 Bro)?
- Welke, krachtens de Wet natuurbescherming, beschermde flora en fauna zijn (potentieel) aanwezig in het plangebied?
- Welke negatieve effecten treden op voor (potentieel) aanwezige flora en fauna als gevolg van de beoogde ruimtelijke ingreep?
- Heeft de beoogde ruimtelijke ingreep een negatief effect op het de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden of de wezenlijke kenmerken en waarden van Natuurnetwerk Nederland?

eco·lo·gie (de; v) 1 wetenschap die de betrekkingen tussen de organismen en hun omgeving bestudeert, 2 die betrekkingen zelf; *eco·lo·gisch* (bijvoeglijk naamwoord, bijwoord) 1 m.b.t. de ecologie, 2 milieuvriendelijk; *flo·ra* (de; v(m); meervoud: flora's) 1 alle planten van een bep. gebied, 2 boek dat de opsomming en beschrijving ervan bevat; *fau·na* (de; v(m); meervoud: fauna's) 1 de dierenwereld van een gebied.

Planlocatie

De planlocatie is gelegen aan de Schrikstraat 26 te Afferden. De planlocatie bestaat uit een schuur opgetrokken uit gemetselde muren zonder spouw, damwandplaten, houten wanden en een zadeldak met asbest golfplaten. Op het perceel zijn tevens een woning en een overkapping gelegen, deze blijven beiden behouden. Aan weerszijden van de schuur is een grasveld gelegen, in het noordelijk veld grazen geiten. In bijlage 1 zijn een aantal foto's opgenomen die een impressie geven van de planlocatie en de directe omgeving hiervan.

De planlocatie is gelegen aan de rand van het dorp Afferden, waar de directe omgeving wordt gekenmerkt door een semi-agrarische omgeving met weilanden, akkers, woningen, wegen en bomenlanen. De planlocatie ligt ca. 2,2 km ten zuiden van de rivier de Waal en ca. 4,8 km ten zuiden van de snelweg A15.

Figuur 1 De planlocatie (rood omkaderd) is gelegen aan de Schriksestraat 26 te Afferden (bron: arcgis.com).

Functieverandering en effecten

De beoogde ingrepen zijn permanent van karakter. De beoogde ingrepen betreffen het saneren van de schuur. Onderstaand volgt een korte opsomming van de ingrepen en effecten:

- saneren van bebouwing: algemene sloopwerkzaamheden en afvoer sloopmateriaal;
- verwijderen terreininrichting: graafwerkzaamheden, transport (afvoer) van materiaal;
- revitalisatie terrein en aanleg verharding: allerhande (straat- en hoveniers)werkzaamheden.

Alle thans aanwezige (ecologische) functies van de planlocatie komen geheel of deels te vervallen. Negatieve effecten die op kunnen treden voor beschermde soorten zijn: vernietiging en/of afname van geschikt leefgebied (permanent of tijdelijk) en opzettelijke verstoring (tijdelijk).

Methode

Dit oriënterend onderzoek verkent alle relevante vakgebieden met betrekking tot de Wet natuurbescherming. Hierbij wordt een beoordeling gegeven van de aanwezigheid van de specifieke potentie voor beschermde flora en fauna in het plangebied, de betekenis van het plangebied voor de aanwezige soorten en de effecten van de voorgenomen ingrepen op de soorten. Dit onderzoek bestaat uit een veldbezoek en raadpleging van externe bronnen.

Veldbezoek

Het veldbezoek is een momentopname van de aanwezige beschermde flora en fauna. Tijdens het veldbezoek is het plangebied nauwkeurig onderzocht waarbij ook gelet werd op sporen en delen of restanten van planten en/of dieren. Het veldbezoek heeft plaatsgevonden op 9 juli 2019. De weersomstandigheden tijdens het veldbezoek waren; droog, 2/8 bewolkt, 23° Celsius en windkracht 1-2 (Bft).

Externe bronnen

Vaak zijn er al gegevens bekend over een plangebied en de directe omgeving hiervan. Deze gegevens worden onder andere beheerd in rapporten en naslagwerken en door het Natuurloket (www.natuurloket.nl). Raadpleging van externe bronnen levert vaak nuttige aanvullende informatie op en daarmee een vollediger beeld van de (mogelijk) aanwezige flora en fauna.

Wet natuurbescherming

Per 1 januari 2017 vervangt de Wet natuurbescherming (Wnb) drie voormalige wetten; de Flora- en faunawet samen met de Boswet en de Natuurbeschermingswet 1998. Bevoegdheden zijn met deze wet overgedragen van het rijk naar de provincie.

Algemene zorgplicht

In de Algemene zorgplicht (art. 1.11) wordt voorgeschreven dat nadelige gevolgen voor flora en fauna voorkomen moet worden. Het uitgangspunt van de Algemene zorgplicht is dat het doden, verwonden, verontrusten of beschadigen van flora en fauna wordt vermeden. Deze zorgplicht geldt voor iedereen.

Soortenbescherming

De soortenbescherming is opgedeeld in de volgende beschermingsregimes: Vogelrichtlijnsoorten (art. 3.1), Habitatrichtlijnsoorten (art. 3.5) en andere soorten (art. 3.10). Hierin worden ook rust- en voortplantingsverblijfplaatsen en het functioneel leefgebied beschermd.

Gebiedsbescherming

Naast de specifieke soortenbescherming kent Nederland ook gebiedsbescherming, waarbij bepaalde gebieden extra bescherming verdienen. Het gaat hier hoofdzakelijk om Natura 2000-gebieden, het Natuurnetwerk Nederland en Belangrijke Weidevogelgebieden. In deze gebieden mogen in principe geen werkzaamheden binnen de grenzen uitgevoerd worden. Voor werkzaamheden in Natura 2000-gebieden is bij mogelijke effecten een Voortoets vereist en binnen het Natuurnetwerk Nederland geldt het 'nee, tenzij'-principe. In bepaalde gevallen dient er natuurcompensatie uitgevoerd te worden. Ten aanzien van Natura 2000-gebieden kunnen ook externe effecten als stikstofdepositie en lichtuitstraling van invloed zijn.

Bij negatieve effecten op beschermde natuurgebieden en bij negatieve effecten op alle soorten in de specifieke soortenbescherming geldt een ontheffingsplicht. Van de verboden als bedoeld in artikel 3.10 eerste lid kan door bepaalde provincies vrijstelling verleend worden voor het opzettelijk doden of vangen en voor het opzettelijk beschadigen of vernielen van vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen voor bepaalde soorten. In de verordening Ruimte van de provincie Gelderland is voor de volgende soorten vrijstelling opgenomen in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen:

Tabel 1 Vrijgestelde soorten in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen in de provincie Gelderland.

Aardmuis	*Gewone bosspitsmuis*	*Ondergrondse woelmuis*
Bastaardkikker	*Gewone pad*	*Ree*
Bosmuis	*Haas*	*Rosse woelmuis*
Bruine kikker	*Huisspitsmuis*	*Tweekleurige bosspitsmuis*
Dwergmuis	*Kleine watersalamander*	*Veldmuis*
Dwergspitsmuis	*Konijn*	*Vos*
Egel	*Meerkikker*	*Woelrat*

Beoordeling

Op basis van de bureaustudie en veldonderzoek wordt per soortgroep besproken wat de potentie van de planlocatie en de invloedssfeer daarvan is en welke effecten daarop te verwachten zijn. Voor een aantal van de nationaal beschermde soorten (beschermingsregime 'andere soorten') geldt per definitie vrijstelling in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen (zie voorgaande alinea). In de voorliggende beoordeling is specifiek gelet op de functie en/of aanwezigheid van beschermde soorten waarvoor geen vrijstelling geldt c.q. ontheffingsplicht noodzakelijk is.

Vaatplanten

In de directe omgeving van de planlocatie komen voor zover bekend geen beschermde vaatplanten voor (NDFF, 2009-2019). Gedurende het veldbezoek zijn geen beschermde planten en/of sporen en delen hiervan aangetroffen. Ter plaatse van de planlocatie is slechts sprake van inheemse of aangeplante kruiden zonder beschermde status. Enkele waargenomen soorten betreffen: akkerdistel, grote brandnetel, haagwinde en raaigras. Op de muren van de schuur is geen (beschermde) muurvegetatie aangetroffen.

De beoogde ontwikkelingen leiden niet tot aantasting van beschermde en/of kwetsbare vegetatie. Beschermde planten stellen over het algemeen specifieke eisen aan hun milieu, zoals kalkhoudende schrale grond, of stikstofarme blauwe graslanden. Gelet op de functie, ligging en het gebruik van het perceel in relatie tot de habitatpreferentie van kwetsbare en zeldzame soorten wordt de aanwezigheid hiervan niet verwacht. Daarnaast zijn beschermde planten niet aangetroffen gedurende het veldbezoek, waarmee negatieve effecten ten aanzien van beschermde vaatplanten derhalve kunnen worden uitgesloten.

Zoogdieren

Zoogdieren prefereren een leefomgeving waarin voldoende voedsel, rust- en voortplantingsmogelijkheden aanwezig zijn. In de omgeving is onder andere de aanwezigheid van de volgende soorten vastgesteld: aardmuis, bosmuis, bruine rat, dwergmuis, dwergspitsmuis, egel, haas, huismuis, konijn, mol, ree, rosse woelmuis, veldmuis, vos, waterspitsmuis en woelrat (NDFF, 2009-2019). Voor de waterspitsmuis geldt dat deze beschermd is onder de Wet natuurbescherming en geen vrijstelling geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen.

De waterspitsmuis leeft in een gebied met schoon, niet te voedselrijk water met een aanzienlijke ontwikkelde watervegetatie en ruig begroeide oevers. Bodem bedekkende vegetatie is een voorwaarde. Eveneens dienen in de oevers voldoende schuilmogelijkheden aanwezig te zijn. Op de planlocatie is geen oppervlaktewater aanwezig. De aanwezigheid van de waterspitsmuis is per definitie uitgesloten.

Tijdens het veldbezoek zijn geen sporen aangetroffen van (beschermde) zoogdieren. De planlocatie heeft enkel mogelijk een functie voor algemene soorten. Dit betreft met name egel, konijn, mol en veldmuis. Dergelijke soorten zijn dermate opportunistisch dat in de directe omgeving voldoende vergelijkbaar habitat aanwezig is waar ze zich al dan niet tijdelijk kunnen ophouden. Bovendien geldt voor dergelijke algemene soorten vrijstelling in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen. Op en rondom de planlocatie zijn geen holen, nesten of sporen aangetroffen die duiden op de aanwezigheid van beschermde zoogdiersoorten die buiten de Verordening uitvoering Wet natuurbescherming van de provincie vallen (zie Wet natuurbescherming; Wet-Nb, art 3.10). Effecten op beschermde zoogdieren zijn uitgesloten.

Vleermuizen

Laanvormige bomenrijen, oude bomen met gaten en scheuren, (oude) gebouwen met kieren, oppervlaktewater en spleten en/of andere structuurrijke groenelementen kunnen een functioneel onderdeel zijn van een vleermuishabitat (BIJ12 kennisdocument Gewone dwergvleermuis, 2017; Limpens et al., 1997; Dietz et al., 2011). In de omgeving is het voorkomen bekend van onder andere: gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis en laatvlieger (Broekhuizen et al., 2016; Limpens et al., 1997; NDFF, 2009-2019). Onder de Wet natuurbescherming zijn alle in Nederland voorkomende vleermuizen beschermd.

De te slopen schuur is nauwkeurig geïnspecteerd op de aan- dan wel afwezigheid van geschikte invliegopeningen. Alle gevels en daken van de betreffende bebouwing zijn gecontroleerd op eventuele openingen als open stootvoegen, kierende daklijsten, ontbrekende/scheefliggende pannen, ontbrekende specie en overige gevelafwerkingen die vleermuizen toegang kunnen verlenen tot een open dakruimte en/of spouwmuur. Dergelijke openingen zijn niet waargenomen. De damwandplaten sluiten aan de bovenzijde nauw aan met het dak. Aan de onderzijde zijn deze open maar bevinden zich circa 5 cm boven maaiveld, waardoor hier geen vleermuizen kunnen invliegen. De houten planken die de achterwand vormen sluiten nauw aan. Het is uit te sluiten dat de bebouwing op planlocatie gebruikt wordt door vleermuizen die in bebouwing leven als gewone dwergvleermuis, laatvlieger en ruige dwergvleermuis.
Er zijn geen bomen binnen het plangebied. Negatieve effecten ten aanzien van boombewonende vleermuizen kunnen uitgesloten worden.
Hoewel het is uitgesloten dat vleermuizen de planlocatie gebruiken als vaste rust- en/of verblijfplaats, bestaat de mogelijkheid dat vleermuizen de planlocatie gebruiken als foerageergebied en/of vliegroute. Ten gevolge van de beoogde ontwikkelingen worden deze niet aangetast. De functie van foerageergebied wordt ten gevolge van de beoogde ontwikkelingen niet aangetast. De schuur verbind geen vaste rust- en/of verblijfplaats met een geschikt foerageergebied. Tevens zijn er in de directe omgeving bomenlanen aanwezig, die kunnen functioneren als vliegroute. Er is derhalve geen sprake van essentiële habitatsonderdelen. In de luwte van opgaande vegetatie of bebouwing kunnen vliegbewegingen en foerageeractiviteiten van vleermuizen plaatsvinden. Vleermuizen jagen op insecten waarbij ze opportunistisch gebruik maken van een groot netwerk aan jachtgebieden. De omvang en het gebruik van een gebied alsmede de jachttechniek en prooien verschillen per soort. Gedurende het foerageren verspreiden vleermuizen zich diffuus over het landschap waarbij veelal gebruik wordt gemaakt van bosranden, bomenlanen, oeverzones of andere structuurrijke zones. Tijdens de werkzaamheden kunnen negatieve effecten optreden voor passerende en jagende vleermuizen in de directe omgeving als gevolg van lichtgebruik. Vleermuizen kunnen verblind en daardoor gedesoriënteerd raken als gevolg van felle verlichting. Sterk verlichte locaties worden gemeden door vleermuizen. Tijdens de ontwikkeling dient derhalve vleermuisvriendelijke verlichting te worden toegepast.

Amfibieën en reptielen

Tijdens het veldbezoek zijn geen amfibieën en reptielen en/of sporen daarvan aangetroffen in het plangebied. Het plangebied is verhard en wordt intensief gebruikt, waardoor veel verstoringen optreden. Amfibieën leven in zowel een aquatisch (m.n. lente/zomer) als een terrestrisch (m.n. herfst/winter) habitat. Beide habitatonderdelen dienen op korte afstand van elkaar te liggen. Binnen de planlocatie is geen oppervlaktewater aanwezig. Derhalve ontbreekt het aquatisch habitat. In de omgeving is de aanwezigheid bekend van de volgende amfibieën: bastaardkikker, bruine kikker, gewone pad, kamsalamander, kleine watersalamander, poelkikker en rugstreeppad. (NDFF, 2009-2019). Voor de kamsalamander, poelkikker en rugstreeppad geldt dat deze beschermd zijn onder de Wet natuurbescherming en geen vrijstelling geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen.
Door het ontbreken van oppervlaktewater is de aanwezigheid van beschermde amfibieën uitgesloten.
De rugstreeppad staat erom bekend dat deze snel kan opduiken wanneer tijdens werkzaamheden geschikte omstandigheden ontstaan. De meest recente en dichtstbijzijnde waarneming van de rugstreeppad is afkomstig uit mei 2019, gedaan op een afstand van ca. 1,5 km tot het plangebied. Tussen deze locatie en het plangebied liggen meerdere barrières in de vorm van wegen en bebouwing. Door deze afstand en de tussenliggende barrières is het niet noodzakelijk maatregelen te treffen om kolonisatie door de rugstreeppad tijdens de werkzaamheden te voorkomen.
Voor zover bekend komen er geen reptielen voor in de directe omgeving van de planlocatie (NDFF, 2009-2019). Reptielen worden niet verwacht op de planlocatie aangezien deze over het algemeen verbonden zijn aan structuurrijke en weinig verstoorde biotopen. Het is niet uit te sluiten dat algemene soorten, zoals de bruine kikker en gewone pad, gedurende de terrestrische (herfst/winter) periode voorkomen binnen de planlocatie. Deze dieren vallen echter onder de vrijstelling voor ruimtelijke ontwikkelingen (zie *Wet natuurbescherming*). Negatieve effecten op beschermde amfibieën en reptielen zijn derhalve uitgesloten.

Vissen

In het plangebied en binnen de invloedssfeer van de beoogde ontwikkelingen bevindt zich geen oppervlaktewater. Effecten op (beschermde) vissen zijn per definitie uitgesloten.

Insecten, libellen en andere ongewervelden

In het plangebied zijn gedurende het veldbezoek geen (sporen en/of delen van) beschermde vlinders, libellen of andere ongewervelden aangetroffen. Op de planlocatie zijn geen plantensoorten aangetroffen die specifiek voor een beschermde ongewervelde een waardplant vormen. Het plangebied ligt buiten het verspreidingsgebied van de platte schijfhoren. Tevens is er geen sprake van oud hout, zure vennetjes of andere specifieke omstandigheden die duiden op de mogelijke aanwezigheid van beschermde insecten of andere ongewervelden. Significante negatieve effecten op de soortgroep zijn uitgesloten.

Vogels

In het plangebied en de directe omgeving hiervan zijn tijdens het veldbezoek foeragerende, overvliegende en/of rustende vogels waargenomen. De waargenomen soorten betreffen: boerenzwaluw, gierzwaluw, huismus, merel, ooievaar en Turkse tortel.

Vogels - Jaarrond beschermde nestlocaties (cat. 1 t/m 4)

Binnen het plangebied is een ooievaarsnest aanwezig (figuur 2). Dit nest blijft in de huidige staat behouden. Om verstoring van de ooievaars te voorkomen, dienen de werkzaamheden uitgevoerd te worden tijdens de maanden oktober – februari, wanneer de ooievaar geen gebruik maakt van het nest en wanneer de meeste ooievaars buiten Nederland overwinteren.

Figuur 2 Bezet ooievaarsnest binnen de planlocatie.

Gedurende het veldbezoek zijn geen nesten en/of sporen als braakballen, plukplaatsen, horsten, holen of uitwerpselen aangetroffen van uilen of roofvogels. In de te slopen schuur zijn geen openingen aanwezig waardoor uilen toegang kunnen krijgen tot de schuur. Aan de schuur hangt een provisorische steenuilenkast. Echter hangt deze kast los en is deze instabiel, waardoor deze ongeschikt is voor gebruik door een broedpaar steenuilen. Het spinnenweb voor de ingang van de kast bevestigt dat deze niet in gebruik is.

Er zijn geen nesten aangetroffen in de bomen rondom de planlocatie. De aanwezigheid van in bomen broedende soorten als sperwer, ransuil en buizerd kan uitgesloten worden. De te slopen schuur functioneert niet als foerageergebied van roofvogels en/of uilen. Grote gele kwikstaart broedt langs stromende watergangen in dichte vegetatie langs natuurlijke oevers of in kunstwerken als bruggen of stuwen. Voor deze soort is binnen het plangebied geen functioneel leefgebied aanwezig.

De planlocatie grenst aan een bekende roekenkolonie. De te slopen schuur maakt echter geen deel uit van het functioneel leefgebied van de soort.
De huismus broedt vrijwel altijd bij menselijke bebouwing, en bouwt zijn nesten onder dakpannen tegen het isolerende dakbeschot of in kieren in de muur. Hierbij moet er in de directe omgeving continu voedsel te vinden zijn in de vorm van zaden van grassen en onkruiden en larven van insecten. Daarnaast moet er beschutting nabij de foerageerlocaties, voldoende jaarrond groene planten, plaatsen met stof en grind voor stofbaden en water voor waterbaden aanwezig zijn (BIJ12 kennisdocument Huismus, 2017). De openingen tussen de golfplaten van het dak en de wanden van de schuur zijn afgedicht, waardoor het dak ontoegankelijk is (figuur 3).Het voorkomen van nestlocaties van huismus op de planlocatie kan derhalve uitgesloten worden. De beoogde ontwikkelingen leiden niet tot aantasting van groene delen en resulteren niet in afname van essentieel leefgebied. Van aantasting van functioneel leefgebied en nestlocaties van de huismus is derhalve geen sprake.
De gierzwaluw leeft evenals de huismus in de directe omgeving van mensen en broedt tevens als koloniebroeder in gevels en onder (pannen)daken. Een vereiste voor broedmogelijkheid is dat het hoger ligt dan 3 m. Gierzwaluwen kunnen namelijk niet op eigen kracht opstijgen en moeten zich voor het eerste deel van hun vlucht laten vallen om snelheid te vergaren (BIJ12 kennisdocument Gierzwaluw, 2017). De soort is een koloniebroeder en is derhalve vaak te vinden in woonwijken waar broedgelegenheid is in meerdere gebouwen. In landelijk gebied zijn gierzwaluwen vrij zeldzaam. In de schuur zijn geen openingen aanwezig waardoor een gierzwaluw een geschikte nestlocatie kan bereiken. Hierdoor kan de aanwezigheid van gierzwaluw op de planlocatie uitgesloten worden. Van overtreding van verbodsbepalingen ten aanzien van jaarrond beschermde nestlocaties en essentiële habitatonderdelen is geen sprake.

Figuur 3 Het dak is ontoegankelijk voor huismussen en gierzwaluwen.

Vogels - Algemene broedvogels en categorie 5 (beschermde nestlocatie gedurende broedperiode of in bijzondere gevallen)

De planlocatie voorziet in zeer beperkt voedselaanbod en structuurrijke schuilgelegenheden voor algemene soorten. De struiken en bebouwing vormen voor algemene broedvogels zoals merel, duiven en kleine zangvogels geschikte nestlocaties. Gedurende het broedseizoen zijn de nesten en de functionele leefomgeving van voornoemde soorten beschermd. Het broedseizoen vangt aan onder bepaalde klimatologische omstandigheden en betreft indicatief de periode 15 maart t/m 15 juli. Ten aanzien van algemene broedvogels en categorie 5 soorten kunnen de werkzaamheden worden opgestart buiten het broedseizoen en/of na het ongeschikt maken van de planlocatie. Indien de beoogde werkzaamheden in het broedseizoen worden opgestart dient de locatie voorafgaand aan de werkzaamheden geïnspecteerd te worden door een ter zake deskundige.

Gebiedsbescherming

De planlocatie maakt geen deel uit van een beschermd gebied en/of locatie betreffende Natura 2000 of het Natuurnetwerk Nederland. Op een afstand van 900 m ligt het Natura 2000-gebied Rijntakken (figuur 2). De planlocatie ligt op een afstand van circa 650 m ten zuiden van het Natuurnetwerk Nederland (figuur 3).

Figuur 4 De planlocatie ligt op een afstand van 900 m tot het Natura 2000-gebied Rijntakken (bron: nationaal Georegister PDOK).

Figuur 5 De planlocatie ligt op een afstand van circa 650 m tot het Natuurnetwerk Nederland (bron: nationaal Georegister PDOK).

De beoogde ontwikkeling betreft het saneren van een schuur ten behoeve van de realisatie van een woning op een andere locatie. De werkzaamheden zullen waarschijnlijk leiden tot een tijdelijke en zeer beperkte toename in stikstofuitstoot (projecteffect). Over de langere termijn zal er geen sprake zijn van een toename in stikstofuitstoot.

Een toename in stikstofdepositie kan een effect sorteren op kwetsbare en gevoelige habitattypen. Echter leert de ervaring dat het projecteffect bij soortgelijke en grotere projecten en de afstand tot kwetsbare habitats dat er geen significante toename van de stikstofdepositie binnen het Natura 2000-gebied wordt verwacht. Voor de overige effecten (trillingen, geluid, optische verstoring etc.) geldt dat de afstand tot de omliggende Natura 2000-gebieden per definitie te groot is. Ten aanzien van het Natuurnetwerk Nederland geldt dat externe werking geen toetsingskader is.

Op basis van de Europese vogel- en habitatrichtlijn geldt voor projecten en andere handelingen de verplichting om aan te tonen dat er geen significant effecten optreden als gevolg van stikstofdepositie. De algemene richtlijn hiervoor is dat voor ieder project of handeling, middels de rekentool Aerius, een berekening gemaakt dient te worden om aan te tonen of er wel of geen sprake is van een meldings- of vergunningsplichtige stikstofdepositie op omliggende Natura 2000-gebieden met stikstofgevoelige habitats. Of er sprake kan zijn van overschrijding van de drempelwaarde is afhankelijk van een aantal factoren. Vaak betreft dit een combinatie van de kwetsbaarheid van een gebied, de terreinomstandigheden, ligging van het project en overheersende windrichting. Ondanks dat er geen effecten verwacht worden kan het, ten behoeve van een feitelijke rekenkundige onderbouwing, door het bevoegd gezag wenselijk worden geacht een Aerius berekening uit te voeren.

Houtopstanden
Binnen de planlocatie zijn geen houtopstanden aanwezig. Een kapmelding of -vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming is derhalve niet aan de orde.

Conclusies
Samenvatting
De te slopen schuur heeft geen essentiële betekenis voor beschermde soorten. De planlocatie is mogelijk geschikt leefgebied voor algemene zoogdieren, foeragerende vleermuizen, amfibieën, insecten en broedvogels. Op de planlocatie is een bezet ooievaarsnest aanwezig. De planlocatie maakt geen onderdeel uit van een Natura 2000-gebied of het Natuurnetwerk Nederland. Gelet op de aard van de werkzaamheden, de afstand tot de gebieden en de beoogde situatie is van externe werking op omliggende Natura 2000-gebieden geen sprake. Op de planlocatie zijn geen houtopstanden aanwezig waarvoor bij kap een melding- of vergunningplicht geldt in het kader van de Wet natuurbescherming.

Tabel 2 Overzicht van de functie van het plangebied voor beschermde flora en fauna alsmede de verwachtte effecten naar aanleiding van de beoogde ingrepen en de eventueel daarop te nemen vervolgstap.

Legenda - = ongeschikt + = geschikt n (nee) / j (ja)	**vaatplanten**	**zoogdieren**	**vleermuizen**	**amfibieën**	**reptielen**	**vissen**	**broedvogels (a)**	**broedvogels (j)**
Geschikt habitat Vogelrichtlijnsoort							+	+
Geschikt habitat Habitatrichtlijnsoort	-	-	-	-	-	-		
Geschikt habitat andere soort	-	-		-	-	-		
Soortspecifiek onderzoek noodzakelijk	n	n	n	n	n	n	n	n

Gebiedsbescherming	afstand	effecten	nader onderzoek/ Aerius
Natura 2000	900 m	geen	n.v.t.
Natuurnetwerk Nederland	650 m	geen	n.v.t.

Houtopstanden	aanwezig	kap	melding / vergunning
Struiken	nee	n.v.t.	n.v.t.
Bomen	nee	n.v.t.	n.v.t.

Uitvoerbaarheid
De werkzaamheden leiden niet tot aantasting van beschermde natuurwaarden en/of beschermde gebieden. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden dient rekening te worden gehouden met de (mogelijke) aanwezigheid van het ooievaarsnest, foeragerende vleermuizen en algemene broedvogels. Voor deze soorten dienen maatregelen te worden getroffen om effecten te voorkomen. De aanwezigheid van beschermde soorten (Wet-Nb, andere soorten, art. 3.10) en hun leefgebied vormen geen bezwaar voor de beoogde ontwikkelingen (vrijstellingsbesluit).

Conclusie
De beoogde sanering van een schuur aan de Schriksestraat 26 te Afferden leidt, mits enkele algemene maatregelen worden getroffen ten aanzien van het ooievaarsnest, zorgplicht en algemene broedvogels, niet tot overtreding van de Wet Natuurbescherming. De conclusie is dan ook dat de ontwikkelingen aan de Schriksestraat 26 te Afferden uitvoerbaar is zoals bepaald in de Wro (artikel 3.1.6 Bro).

Te treffen maatregelen
- Tijdens de werkzaamheden moet voorzichtig worden gehandeld met alle voorkomende flora en fauna (Zorgplicht).
- Wanneer ondanks zorgvuldig handelen, onderzoek en advies schade lijkt te ontstaan voor beschermde flora en fauna, dient direct contact opgenomen te worden met een ter zake deskundige.
- Alle aanwezige vegetatie of bodemmateriaal (takken, stronken) gefaseerd verwijderen. Dit om bodembewonende dieren de kans te bieden in de nabijgelegen omgeving een ander leefgebied te benutten.
- Er wordt gelegenheid gegeven aan dieren, die tijdens de werkzaamheden worden gevonden, te vluchten of zich te verplaatsen naar een schuilplaats buiten het bereik van de werkzaamheden.
- De planlocatie tijdens de werkzaamheden en in de nieuwe situatie bij voorkeur minimaal verlichten en hierbij een vleermuisvriendelijke verlichtingswijze toepassen (amberkleurig licht, lichtbundel nederwaarts richten, toepassen geconvergeerde lichtbundel) en de werkzaamheden in de periode april-oktober tussen zonsopgang en zonsondergang uitvoeren (buiten schemerperiodes).
- De werkzaamheden uitvoeren in de overwinteringsperiode van de ooievaar (oktober t/m februari). Indien de werkzaamheden in het broedseizoen worden uitgevoerd dient voor de aanvang door een ter zake deskundig gecontroleerd te worden of er broedvogels aanwezig zijn. E.e.a. op aanwijzing van deskundige.

Literatuur

Bang, P. & P. Dahlström, 2005. Tierspuren. Fährten, Fraβspuren, Losungen, Gewölle und andere. BLV Buchverlag GmbH & Co. KG, München.

BIJ12, 2017. Kennisdocument Huismus *Passer domesticus,* versie 1.0. Publicatie: BIJ12, Utrecht.

BIJ12, 2017. Kennisdocument Gewone dwergvleermuis *Pipistrellus pipistrellus*, versie 1.0. Publicatie: BIJ12, Utrecht.

BIJ12, 2017. Kennisdocument Gierzwaluw *Apus apus*, versie 1.0. Publicatie: BIJ12, Utrecht.

BIJ12, 2017. Kennisdocument Rugstreeppad *Epidalea calamita*, versie 1.0. Publicatie: BIJ12, Utrecht.

Broekhuizen, S., K. Spoelstra, J.B.M. Thissen, K.J. Canters & J.C. Buys (redactie) 2016. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. – Natuur van Nederland 12. Naturalis Biodiversity Center & EIS Kenniscentrum Insecten en andere ongewervelden, Leiden.

Creemers, R.C.M & J.J.C.W. van Delft (ravon) (redactie), 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. -Nederlandse fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Diepenbeek, A., 1999. Veldgids Diersporen. KNNV Uitgeverij 5e druk 2015, Zeist.

Dietz, C., O. von Helversen, D. Nill & P.H.C. Lina, 2011. Vleermuizen: alle soorten van Europa en Noordwest-Afrika: biologie, kenmerken en bedreigingen. Tirion Natuur, Utrecht.

Limpens, H., K. Mostert & W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen. Onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.

Geraadpleegde websites

www.arcgis.com
www.bij12.nl
www.gelderland.maps.arcgis.com
www.nationaalgeoregister.nl
www.ndff-ecogrid.nl
www.natura2000.eea.europa.eu
www.ravon.nl
www.ruimtelijkeplannen.nl
www.synbiosys.alterra.nl
www.verspreidingsatlas.nl
www.vleermuisprotocol.nl
www.wilde-planten.nl
www.zoogdierenvereniging.nl

We hopen u met deze rapportage voldoende te hebben geïnformeerd. Mochten er desondanks vragen zijn kunt u vrijblijvend contact opnemen.

Met vriendelijke groet,

Blom Ecologie B.V.,
ir. S. Schuuring

Bijlage 1 Fotografische impressie

© BLOM ECOLOGIE B.V.
ZANDWEG 46 - 4181 PM WAARDENBURG

Niets uit deze rapportage mag zonder schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en Blom Ecologie B.V. worden gebruikt door derden. Onder gebruik worden alle vormen van kopie, openbaarmaking en elke andere toepassing begrepen. Deze rapportage mag alleen gebruikt worden voor het doel waarvoor het is samengesteld.

Blom Ecologie B.V. is niet aansprakelijk voor schade die voortkomt uit toepassing van de resultaten van werkzaamheden en/of gegevens verkregen van Blom Ecologie B.V.

Bijlage 1 Fotografische impressie

Figuur 1 De planlocatie is gelegen aan de Schriksestraat 26 te Afferden en bestaat uit een schuur opgetrokken uit gemetselde muren, muren met damwandplaten, houten wanden en zadeldak met golfplaten.

Figuur 2 Achteraanzicht van de schuur.

Figuur 3 Oude steenuilenkast aan de schuur. Deze is instabiel en niet in gebruik (zie ook figuur 4).

Figuur 4 Het spinnenweb voor de opening van de steenuilenkast getuigd ervan dat deze niet in gebruik is.

Bijlage 8 Quickscan flora en fauna | deelgebied Koningstraat

BLOM ECOLOGIE B.V.

ECOLOGISCH ADVIES & ONDERZOEK

BLOM ECOLOGIE B.V.
ADVIES & ONDERZOEK

Zandweg 46
4181 PM Waardenburg

t 0418 820 288
e info@blomecologie.nl
i www.blomecologie.nl

KvK 67221904
BTW 856882999B01
IBAN NL21RABO0314240683

ADVIESBURO COPPES
T.a.v. dhr. R. van den Oetelaar
Schoenaker 10
6641 SZ Beuningen

Datum	21 januari 2020
Kenmerk	BE/2019/801/r
Uw kenmerk	Email d.d.
Auteur(s)	M.A. Brinkbaumer
Collegiale toets	ir. ing. K.J. Rebergen

Oriënterend onderzoek naar beschermde flora en fauna aan de Koningsstraat tussen 85A en 85B te Afferden

Aan de Koningsstraat tussen 85A en 85B te Afferden is een grasland met koeienstal gesitueerd. De initiatiefnemer is voornemens de bestaande koeienstal op de planlocatie te saneren ten behoeve van de realisatie van een nieuwbouwwoning. Het bestemmingsplan voorziet niet in de beoogde ontwikkeling en dient derhalve te worden gewijzigd van agrarisch naar wonen.
De beoogde ontwikkeling heeft mogelijk een negatief effect op beschermde flora en fauna (soortenbescherming), beschermde natuurgebieden (gebiedsbescherming) en/of beschermde houtopstanden. Ten behoeve van de beoogde ontwikkeling geldt de wettelijke verplichting onderzoek te verrichten naar de aanwezigheid van beschermde flora en fauna en de mogelijke effecten van de ruimtelijke ingreep daarop. Middels voorliggend ecologisch oriënterend onderzoek is de (potentiële) aanwezigheid van beschermde flora en fauna en de betekenis van de planlocatie voor deze soorten in kaart gebracht.
Adviesburo Coppes begeleidt de ruimtelijke procedure en heeft Blom Ecologie B.V. verzocht de planlocatie te onderzoeken op aanwezigheid van beschermde flora en fauna en deze vervolgens te toetsen aan de effecten van de werkzaamheden en het geldende bestemmingsplan.

Onderzoeksdoelen
Middels dit oriënterende onderzoek worden de volgende onderzoeksvragen beantwoord:

- Is het bestemmingsplan dat wordt opgesteld voor het project zoals hiervoor omschreven uitvoerbaar zoals het bepaalde in de Wro (art. 3.1.6 Bro)?
- Welke, krachtens de Wet natuurbescherming, beschermde flora en fauna zijn (potentieel) aanwezig op de planlocatie?
- Welke negatieve effecten treden op voor (potentieel) aanwezige flora en fauna als gevolg van de beoogde ruimtelijke ingreep?
- Heeft de beoogde ruimtelijke ingreep een negatief effect op het de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden of de wezenlijke kenmerken en waarden van Gelders Natuurnetwerk?
- Heeft de beoogde ruimtelijke ingreep een negatief effect op houtopstanden die middels de Wet natuurbescherming zijn beschermd?
- Dienen er vervolgstappen in het kader van de Wet natuurbescherming te worden genomen, en zo ja, welke?

eco·lo·gie (de; v) 1 wetenschap die de betrekkingen tussen de organismen en hun omgeving bestudeert, 2 die betrekkingen zelf; *eco·lo·gisch* (bijvoeglijk naamwoord, bijwoord) 1 m.b.t. de ecologie, 2 milieuvriendelijk; *flo·ra* (de; v(m); meervoud: flora's) 1 alle planten van een bep. gebied, 2 boek dat de opsomming en beschrijving ervan bevat; *fau·na* (de; v(m); meervoud: fauna's) 1 de dierenwereld van een gebied.

Planlocatie

De planlocatie is gelegen aan de Koningstraat tussen 85A en 85B te Afferden (figuur 1). De planlocatie betreft hoofdzakelijk grasweide. Op de planlocatie staat een opslagschuur welke deels functioneert als koeienstal. Deze schuur is deels opgetrokken uit gemetselde muren zonder spouw en deels uit houten wanden. De schuur bevat een golfplaten dak zonder dakbeschot. Rondom de schuur is het verhard. Verder is er een zandweg tussen de schuur gelegen en bevindt zich aan de zuidzijde de Koningsstraat. Een beukenhaag rondom de verharding, een enkele kastanjeboom en een grote conifeer zijn de enige begroeiing op de planlocatie. De planlocatie is omringd door kavelsloten welke in verbinding staan, door middel van de parallel gelegen kavelsloot aan de oostzijde, met de waterpartij gelegen aan de noordelijke zijde van Koningstraat 85A. De sloten aan de zuidelijke zijde van het perceel bevatten betonnen oevers met een sluis. In figuur 2 en bijlage 1 zijn een aantal foto's opgenomen die een impressie geven van de planlocatie en de directe omgeving hiervan.

De planlocatie is gelegen tussen Afferden en Druten in landelijk gebied. Op ca. 400 m westelijk bevindt zich het Drutens Bosje en op ca. 1,24km noordoostelijk bevinden zich de Afferdense en Deestse Waarden.

Figuur 1 De planlocatie (rood omkaderd) is gelegen aan de Koningstraat tussen 85A en 85B te Afferden (bron kaartmateriaal: arcgis.com).

Figuur 2 Fotografische indruk van de planlocatie en de directe omgeving hiervan. Links op de foto is de opslagschuur met koeienstal zichtbaar.

Functieverandering en effecten

De beoogde ingrepen zijn permanent van karakter. De ontwikkeling op de planlocatie betreft de sanering van de huidige schuur en de realisatie van een nieuwbouwwoning. Voor deze ontwikkeling dient er een functieverandering plaats te vinden van agrarisch naar wonen. Onderstaand volgt een korte opsomming van de ingrepen en effecten:

- saneren van bebouwing: algemene sloopwerkzaamheden en afvoer sloopmateriaal;
- kappen van bomen en haag: algemene kap- en snoeiwerkzaamheden;
- verwijderen terreininrichting, waaronder gedeelte van het groen: graafwerkzaamheden, transport (afvoer) van materiaal en groen;
- egaliseren terrein: graafwerkzaamheden en grondtransport;
- realisatie nieuwbouw: algemene bouwwerkzaamheden;
- revitalisatie terrein en aanleg verharding: allerhande (straat- en hoveniers) werkzaamheden.

Methode

Dit oriënterend onderzoek verkent alle relevante vakgebieden met betrekking tot de Wet natuurbescherming. Hierbij wordt een beoordeling gegeven van de aanwezigheid van specifieke potentie voor beschermde flora en fauna op de planlocatie, de betekenis van de planlocatie voor de aanwezige soorten en de effecten van de voorgenomen ingrepen op de soorten. Dit onderzoek bestaat uit een veldbezoek en raadpleging van externe bronnen.

Veldbezoek

Het veldbezoek is een momentopname van de aanwezige flora en fauna. Tijdens het veldbezoek is de planlocatie nauwkeurig onderzocht, waarbij ook gelet werd op sporen en delen of restanten van planten en/of dieren. Het veldbezoek heeft plaatsgevonden op 7 januari 2020 en is uitgevoerd door M.A. Brinkbaumer. De weersomstandigheden tijdens het veldbezoek waren; droog, 7/8 bewolkt, 7° Celsius en windkracht 1-2 (Bft).

Externe bronnen

Vaak zijn er al gegevens bekend over een planlocatie en de directe omgeving hiervan. Deze gegevens worden onder andere beheerd in rapporten en naslagwerken en door de Nationale Database Flora en Fauna (NDFF). Raadpleging van externe bronnen levert vaak nuttige aanvullende informatie op en biedt daarmee een vollediger beeld van de (mogelijk) aanwezige flora en fauna.

Wet natuurbescherming

Per 1 januari 2017 zijn drie voormalige wetten; de Flora- en faunawet samen met de Boswet en de Natuurbeschermingswet 1998, vervangen door de Wet natuurbescherming (Wnb). Bevoegdheden zijn met het ingaan van deze wet overgedragen van het rijk naar de provincie.

Algemene zorgplicht

In de Algemene zorgplicht (art. 1.11) wordt voorgeschreven dat nadelige gevolgen voor flora en fauna voorkomen moet worden. Het uitgangspunt van de Algemene zorgplicht is dat het doden, verwonden, verontrusten of beschadigen van flora en fauna wordt vermeden. Deze zorgplicht geldt voor iedereen.

(a) Soortenbescherming

De soortenbescherming is opgedeeld in de volgende beschermingsregimes: *Vogelrichtlijnsoorten* (art. 3.1), *Habitatrichtlijnsoorten* (art. 3.5) en *Andere soorten* (art. 3.10). Hierin worden ook rust- en voortplantingsverblijfplaatsen en het functioneel leefgebied beschermd. Bij negatieve effecten op soorten in de specifieke soortenbescherming geldt een ontheffingsplicht.

Van de verboden als bedoeld in *Andere soorten* art. 3.10 eerste lid kan door bevoegd gezag vrijstelling verleend worden voor het opzettelijk doden of vangen van individuen en voor het opzettelijk beschadigen of vernielen van vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen voor bepaalde soorten.

In de verordening Ruimte van de provincie Gelderland is voor de volgende soorten vrijstelling opgenomen in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen:

Tabel 1 Vrijgestelde soorten in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen in de provincie Gelderland.

Aardmuis	*Gewone bosspitsmuis*	*Ondergrondse woelmuis*
Bastaardkikker	*Gewone pad*	*Ree*
Bosmuis	*Haas*	*Rosse woelmuis*
Bruine kikker	*Huisspitsmuis*	*Tweekleurige bosspitsmuis*
Dwergmuis	*Kleine watersalamander*	*Veldmuis*
Dwergspitsmuis	*Konijn*	*Vos*
Egel	*Meerkikker*	*Woelrat*

(b) Gebiedsbescherming

Naast de specifieke soortenbescherming kent Nederland ook gebiedsbescherming, waarbij bepaalde gebieden extra bescherming genieten. Het gaat hier hoofdzakelijk om Natura 2000-gebieden en het Gelders Natuurnetwerk. In deze gebieden mogen in principe geen werkzaamheden binnen de grenzen uitgevoerd worden. Voor werkzaamheden in Natura 2000-gebieden is bij mogelijke effecten een Voortoets vereist en binnen het Gelders Natuurnetwerk geldt het 'nee, tenzij'-principe. In bepaalde gevallen dient er natuurcompensatie uitgevoerd te worden. Ten aanzien van Natura 2000-gebieden kunnen ook externe effecten als stikstofdepositie en licht- of geluidsuitstraling van invloed zijn. Ten aanzien van het Gelders Natuurnetwerk geldt dat externe werking geen toetsingskader is. Bij negatieve effecten op beschermde natuurgebieden geldt een ontheffingsplicht.

(c) Houtopstanden

Houtopstanden onder de Wnb betreffen zelfstandige eenheden van bomen, boomvormers, struiken, hakhout of griend, met een oppervlakte van 1000 m2 of meer, of een rijbeplanting met meer dan 20 bomen. Het is verboden een houtopstand geheel of gedeeltelijk te vellen of te doen vellen, met uitzondering van het periodiek vellen van griend- of hakhout, zonder voorafgaande melding daarvan bij gedeputeerde staten. Ingeval een houtopstand geheel of gedeeltelijk is geveld, dient deze binnen drie jaar herplant te worden.

Beoordeling (a) soortenbescherming

Op basis van het veldbezoek en de bureaustudie wordt per soortgroep besproken wat de potentie van de planlocatie en de directe omgeving daarvan is en welke effecten daarop te verwachten zijn ten gevolge van de beoogde ontwikkeling. Voor een aantal van de nationaal beschermde soorten (beschermingsregime '*Andere soorten*') geldt vrijstelling in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen (zie *soortenbescherming*). In de voorliggende beoordeling is specifiek gelet op de potentiële aanwezigheid van beschermde soorten waarvoor geen vrijstelling geldt c.q. soorten waarvoor een ontheffingsplicht noodzakelijk is.

Vaatplanten

In de directe omgeving van de planlocatie is het voorkomen van beschermde vaatplanten niet bekend (NDFF 2009-2019). De planlocatie betreft een voedselrijke monocultuur van raaigras met enkele kruidige soorten als; braam, grote brandnetel, paardenbloem en veldzuring. Op de muren van de bebouwing is geen (beschermde) muurvegetatie aangetroffen. Rondom de verharding staat een haagbeukhaag van ca. 3 meter hoogte, verder is er een solitaire kastanjeboom aanwezig en 1 grote solitaire conifeer.

De beoogde ontwikkeling leidt niet tot aantasting van beschermde en/of kwetsbare vegetatie. Beschermde planten stellen over het algemeen specifieke eisen aan hun milieu, zoals kalkhoudende schrale grond of stikstofarme blauwe graslanden. De planlocatie is een bemeste grasweide waar koeien gehouden worden. Gelet op de functie, ligging en het gebruik van het perceel in relatie tot de habitatpreferentie van kwetsbare en zeldzame soorten wordt de aanwezigheid hiervan niet verwacht. Daarnaast zijn beschermde planten niet aangetroffen gedurende het veldbezoek, waarmee negatieve effecten ten aanzien van beschermde vaatplanten derhalve kunnen worden uitgesloten.

Grondgebonden zoogdieren

In de omgeving is onder andere de aanwezigheid van de volgende soorten vastgesteld: aardmuis, bever, beverrat, bosmuis, bruine rat, das, dwergmuis, dwergspitsmuis, egel, haas, konijn, mol, ree, rosse woelmuis, veldmuis, vos, waterspitsmuis, wezel en woelrat (Broekhuizen et al., 2016; NDFF 2009-2019). Voor de bever, das, waterspitsmuis en wezel geldt dat deze beschermd zijn onder de Wet natuurbescherming en geen vrijstelling geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen.

De bever komt hoofdzakelijk voor in watergangen met goed uittreedbare oevers met voldoende houtige beplanting op korte afstand. Gezien de watergangen rondom de planlocatie kavelsloten betreffen (max. 2m breed) en niet in verbinding staan met geschikt leefgebied, is er geen functioneel leefgebied aanwezig op de planlocatie. Derhalve is de bever uitgesloten van de planlocatie.

De das komt voor in een combinatie van verschillende habitatten. Dit zijn zowel hoog- als laaggelegen gronden, op korte afstand van elkaar in kleinschalige akker- en weidelandschappen. De planlocatie betreft een grasweide zonder hoogteverschil waar verstoring plaats vindt van vee. Aangezien de planlocatie een voedselrijke grasweide betreft zou het mogelijk functioneel foerageergebied van de das kunnen betreffen. Echter vanwege de kavelsloten rondom de planlocatie is het niet mogelijk voor dassen om de planlocatie te betreden. In combinatie met het ontbreken van dekking op de planlocatie is er geen sprake van functioneel leefgebied. De aanwezigheid van de das op de planlocatie is derhalve uitgesloten.

De waterspitsmuis leeft in een gebied met schoon, niet te voedselrijk water met een aanzienlijke ontwikkelde watervegetatie en ruig begroeide oevers. Bodem bedekkende vegetatie is een voorwaarde. Eveneens dienen in de oevers voldoende schuilmogelijkheden aanwezig te zijn. De planlocatie is omringd door kavelsloten. Deze kavelsloten zijn zeer voedselrijk en beschikken niet

over bodemvegetatie. Derhalve is er geen functioneel leefgebied aanwezig voor de waterspitsmuis. Negatieve effecten ten aanzien van de soort zijn niet van toepassing.

De wezel heeft een voorkeur voor een structuurrijk kleinschalig (cultuur-) landschap, maar wordt ook wel in bebouwde omgeving aangetroffen. De wezel is sterk afhankelijk van voldoende dekking. Door zijn kleine formaat is hij dan ook kwetsbaar voor predatoren. Op de planlocatie is enkel de schuur en de haagbeukhaag als mogelijke dekking, deze staan niet in verbinding met andere dekkingsmogelijkheden. Aangezien het overgrote deel van de planlocatie open grasveld is, is de aanwezigheid van wezel uitgesloten van de planlocatie.

Gelet op het gebruik van de locatie en de afwezigheid van gunstige migratieroutes in de directe omgeving van de locatie is het aannemelijk dat soorten van de *Habitatrichtlijn* en niet vrijgestelde *Andere soorten* niet op de locatie voorkomen. De planlocatie heeft enkel mogelijk een functie voor algemene soorten. Dit betreft met name egel, konijn, mol en veldmuis. Dergelijke soorten zijn dermate opportunistisch dat in de directe omgeving voldoende vergelijkbaar habitat aanwezig is waar ze zich al dan niet tijdelijk kunnen ophouden. Bovendien geldt voor dergelijke algemene soorten vrijstelling in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen. Op en rondom de planlocatie zijn geen holen, nesten of sporen aangetroffen die duiden op de aanwezigheid van beschermde zoogdiersoorten die buiten de Verordening uitvoering Wet natuurbescherming van de provincie vallen (zie Wnb art 3.10). Effecten op beschermde zoogdieren zijn uitgesloten.

Vleermuizen

In de omgeving is het voorkomen bekend van onder andere: gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, laatvlieger en ruige dwergvleermuis (Broekhuizen et al., 2016; Limpens et al., 1997; NDFF 2009-2019). Laanvormige bomenrijen, oude bomen met gaten en scheuren, (oude) gebouwen met kieren en spleten en/of structuurrijke groenelementen kunnen een functioneel onderdeel zijn van een vleermuishabitat (BIJ12 kennisdocument Gewone dwergvleermuis, 2017; Limpens et al., 1997; Dietz et al., 2011). Onder de Wet natuurbescherming zijn alle in Nederland voorkomende vleermuizen als *Habitatrichtlijnsoorten* beschermd.

De bomen op de planlocatie hebben zijn niet dik genoeg om holen te bevatten waar boombewonende vleermuizen verblijfplaatsen in zouden kunnen vinden. De te saneren schuur is deels opgetrokken uit gemetselde muren zonder spouw en deels uit potdeksels. De potdeksels zijn bevestigd op de muren vanaf een hoogte van ca. 40 cm van de grond. De gemetselde muren beslaan niet de volledige hoogte van de muren. Door de werking van de houten potdeksels sluiten ze niet allemaal nauw. Derhalve zijn toegangen. Echter is er geen sprake van achterliggende ruimte met een stabiel microklimaat, zonder weersinvloeden. Zoals zichtbaar op figuur 3 (R) is de overlap van de potdeksels te klein om als verblijfplaats te dienen. Binnen de schuur zijn geen sporen aangetroffen van grootoorvleermuizen. Wegens ontbreken van geschikte ruimte voor verblijfplaatsen van gebouwbewonende vleermuizen zoals; gewonde dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, laatvlieger en ruige dwergvleermuis. Negatieve effecten op vaste rust- en/of verblijfplaatsen van vleermuizen zijn uitgesloten.

Figuur 3 Stippellijn geeft weer tot welke hoogte de gemetselde muren doorlopen achter de potdeksels (L). De overlap van de potdeksels (rood omcirkeld) is slechts enkele centimeters (R).

Aangezien de planlocatie bestaat uit open grasweide met weinig groenstructuren is er geen sprake van essentieel foerageergebied van vleermuizen. De groenwal aan de westelijke zijde op het perceel van Koningstraat 85B zou mogelijk onderdeel kunnen uitmaken van een vliegroute. Deze groenwal blijft echter volledig behouden. Om mogelijke effecten te voorkomen zou gewerkt kunnen worden met vleermuisvriendelijke verlichting.
In de luwte van opgaande vegetatie of bebouwing kunnen vliegbewegingen en foerageeractiviteiten van vleermuizen plaatsvinden. Vleermuizen jagen op insecten waarbij ze opportunistisch gebruik maken van een groot netwerk aan jachtgebieden. De omvang en het gebruik van een gebied alsmede de jachttechniek en prooien verschillen per soort. Gedurende het foerageren verspreiden vleermuizen zich diffuus over het landschap waarbij veelal gebruik wordt gemaakt van bosranden, bomenlanen, oeverzones of andere structuurrijke zones. Tijdens de werkzaamheden kunnen negatieve effecten optreden voor passerende en jagende vleermuizen in de directe omgeving als gevolg van lichtgebruik. Vleermuizen kunnen verblind en daardoor gedesoriënteerd raken als gevolg van felle verlichting. Sterk verlichte locaties worden gemeden door vleermuizen. Tijdens en na de beoogde ontwikkeling dient bij voorkeur geen verlichting te worden toegepast. Bij voorkeur de werkzaamheden uitvoeren tussen zonsopkomst en zonsondergang. Mocht verlichting noodzakelijk zijn wordt vleermuisvriendelijke verlichting geadviseerd.

Amfibieën

In de omgeving is de aanwezigheid bekend van bastaardkikker, bruine kikker, gewone pad, kamsalamander, kleine watersalamander, poelkikker en rugstreeppad. (Creemers & Van Delft, 2009; NDFF 2009-2019). Voor de kamsalamander, poelkikker en rugstreeppad geldt dat deze beschermd zijn onder de Wet natuurbescherming en geen vrijstelling geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen. Amfibieën leven in zowel een aquatisch (m.n. lente/zomer) als een terrestrisch (m.n. herfst/winter) habitat. Beide habitatonderdelen dienen op korte afstand van elkaar te liggen.
De kamsalamander komt hoofdzakelijk voor in bosrijke gebieden met voortplantingswater dat en rijke watervegetatie bevat, licht voedselrijk, niet zuur, slechts beperkt beschaduwd en zonder predatoren is. De poelkikker komt voor in en rondom kleinschalige, stilstaande wateren met schoon, zwak zuur en voedselarm water. De kavelsloten rondom de planlocatie (behouden in beoogde werkzaamheden) zijn zeer voedselrijk, hebben weinig tot geen vegetatie en bevatten deels betonnen oevers. Derhalve is er geen sprake van functioneel leefgebied van de kamsalamander en poelkikker.
De rugstreeppad is een pionierssoort die vooral voorkomt in zandige gebieden met vergraafbare grond. De soort komt derhalve vaak voor op ruig, onbeschaduwd terrein met lage tot geen vegetatie zoals braakliggende bouwterreinen, zandafgravingen en duingebieden. Het voorplantingswater is ondiep en warmt snel op, en bij voorkeur zonder vegetatie en concurrentie van andere amfibieën (BIJ12 kennisdocument Rugstreeppad, 2017; Creemers & Van Delft, 2009).
Momenteel wordt het voorkomen van rugstreeppad op de planlocatie niet verwacht wegens het ontbreken van functioneel leefgebied in de vorm van vergraafbaar zand, ondiepe poeltjes of geschikte overwinteringslocaties. Desalniettemin kan de rugstreeppad opduiken wanneer zandige terreinen ontstaan tijdens graaf- en bouwwerkzaamheden. Omdat er waarnemingen van de soort bekend zijn binnen een straal van 1 km in de laatste 3 jaar wordt geadviseerd om preventieve maatregelen te nemen om te voorkomen dat de planlocatie functioneel leefgebied wordt. (bijlage 2).
Het is niet uit te sluiten dat algemene soorten, zoals de bruine kikker en gewone pad, gedurende de terrestrische (herfst/winter) periode voorkomen binnen de planlocatie. Deze dieren vallen echter onder de vrijstelling voor ruimtelijke ontwikkelingen (zie *Wet natuurbescherming*). Negatieve effecten op beschermde amfibieën zijn derhalve uitgesloten.

Reptielen

In de omgeving is de aanwezigheid van reptielen niet bekend(Creemers & Van Delft, 2009; NDFF 2009-2019). Reptielen worden niet verwacht op de planlocatie aangezien deze over het algemeen verbonden zijn aan structuurrijke en weinig verstoorde biotopen. Negatieve effecten op beschermde reptielen zijn derhalve uitgesloten.

Vissen

De kavelsloten welke de planlocatie omringen zijn zeer voedselrijk, ondiep en zonder vegetatie. Door de lage kwaliteit van de watergangen wordt verwacht dat er enkel zeer opportunistische vissoorten voorkomen. Aangezien deze sloten behouden blijven in de beoogde ontwikkelingen zijn negatieve effecten ten aanzien van (beschermde) vissoorten uitgesloten.

Insecten en andere ongewervelden

In de omgeving is de aanwezigheid van de rivierrombout bekend (NDFF 2009-2019). De rivierrombout wordt vooral langs grote rivieren aangetroffen. Het habitat bestaat uit zandige substraten in ondiepe, onbegroeide en stromingsluwe delen van de grote rivieren. Op de planlocatie is van de soort geen functioneel leefgebied aanwezig. Derhalve is de soort uitgesloten van de planlocatie. Op de planlocatie zijn geen plantensoorten aangetroffen die specifiek voor een beschermde ongewervelde een waardplant vormen. Er geen sprake van oud hout, zure vennetjes of andere specifieke omstandigheden die duiden op de mogelijke aanwezigheid van beschermde insecten of andere ongewervelden. Negatieve effecten op de soortgroep zijn uitgesloten.

Vogels

Op de planlocatie en de directe omgeving hiervan zijn tijdens het veldbezoek de volgende soorten waargenomen: gaai, koolmees, merel en spreeuw.

Vogels - Jaarrond beschermde nestlocaties (cat. 1 t/m 4)

Gedurende het veldbezoek zijn geen nesten en/of sporen als braakballen, plukplaatsen, horsten, holen of uitwerpselen aangetroffen van soorten met een jaarrond beschermd leefgebied en/of nestlocatie. Er zijn geen nesten aangetroffen in de bomen op en rondom de planlocatie. De aanwezigheid van in bomen broedende soorten als buizerd, sperwer en ransuil kan uitgesloten worden. De schuur op de planlocatie is niet toegankelijk en biedt derhalve geen mogelijkheid voor uilen met jaarrond beschermde nesten (kerkuil en steenuil). De planlocatie zou mogelijke onderdeel kunnen uitmaken van groter algemeen foerageergebied. Aangezien de ontwikkeling op de planlocatie de sanering van een schuur en de realisatie van een enkele woning betreft, gaat er geen foerageergebied verloren.

De huismus broedt in de buurt van mensen onder pannendaken (soms ook onder golfplaten) en stelt als strenge eis de aanwezigheid van jaarrond groene heggen, grind, zand en badwater. De schuur op de planlocatie heeft geen dakbeschot onder de golfplaten en er zijn bij het veldbezoek geen nesten waargenomen in de schuur. Derhalve zijn nesten van de huismus. Verder is op de planlocatie een solitaire conifeer als jaarrond groene structuur. Verder zijn de kavelsloten door de steile oevers niet optimaal als badwater. Wegens ontbreken van nestgelegenheid is de conifeer geen onderdeel van leefgebied. Wegens ontbreken van meerdere essentiële habitatseisen is de huismus uitgesloten van de planlocatie. Van aantasting van functioneel leefgebied en nestlocaties van de huismus is derhalve geen sprake.

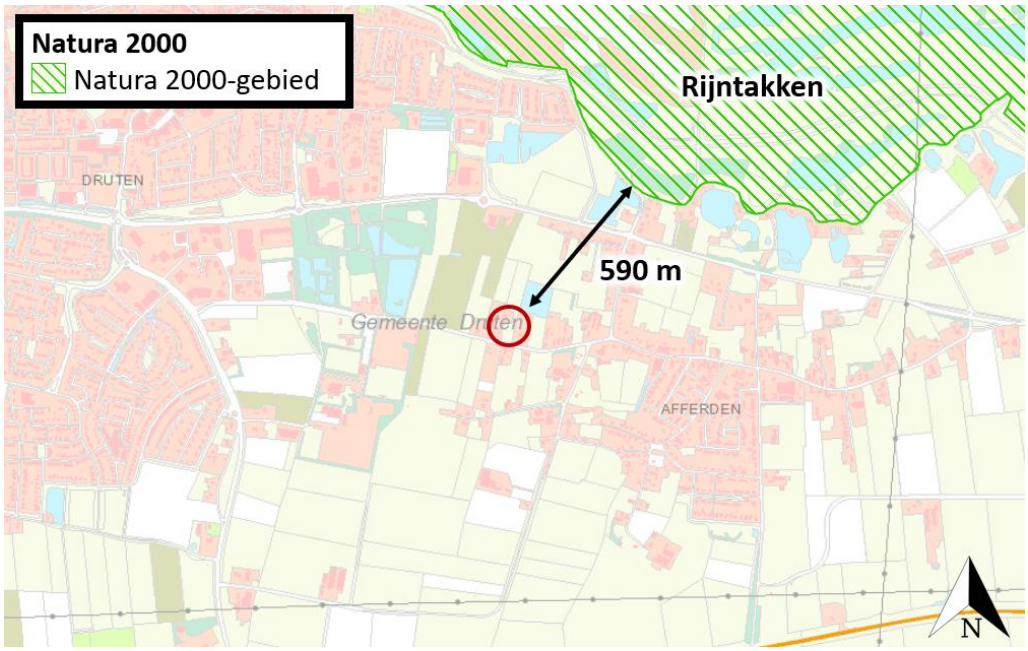
De gierzwaluw leeft evenals de huismus in de directe omgeving van mensen en broedt tevens als koloniebroeder in gevels en onder (pannen)daken (BIJ12 kennisdocument Gierzwaluw, 2017). De soort is vaak te vinden in woonwijken en is vrij zeldzaam in landelijk gebied. De schuur op de planlocatie heeft geen geschikte gaten of kieren, welke leiden tot ruimtes, waar mogelijk nesten gemaakt kunnen worden. Hierdoor kan de aanwezigheid van gierzwaluw op de planlocatie uitgesloten worden. Van overtreding van verbodsbepalingen ten aanzien van jaarrond beschermde nestlocaties en essentiële habitatonderdelen is geen sprake.

Vogels - Algemene broedvogels en categorie 5 (beschermde nestlocatie gedurende broedperiode en bij ecologisch zwaarwegende redenen)

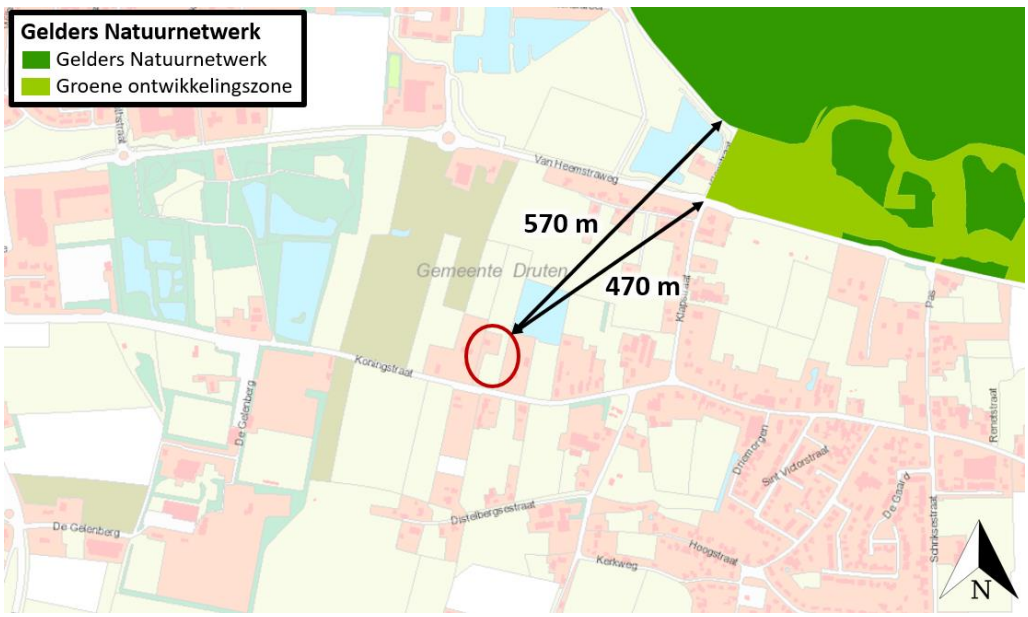
De planlocatie voorziet in beperkt voedselaanbod en structuurrijke schuilgelegenheden voor algemene soorten. De beukenhaag en de conifeer zouden mogelijk nesten van algemene broedvogels kunnen bevatten. Gedurende het broedseizoen zijn de nesten en de functionele leefomgeving van voornoemde soorten beschermd. Het broedseizoen vangt aan onder bepaalde klimatologische omstandigheden en betreft indicatief de periode 15 maart t/m 15 juli. Ten aanzien van algemene broedvogels en categorie 5 soorten dienen de kapwerkzaamheden worden opgestart buiten het broedseizoen. Indien de beoogde werkzaamheden in het broedseizoen worden opgestart dient de locatie voorafgaand aan de werkzaamheden geïnspecteerd te worden door een ter zake deskundige.

Beoordeling (b) gebiedsbescherming

De planlocatie maakt geen deel uit van een beschermd gebied en/of locatie betreffende: Natura 2000 en het Gelders Natuurnetwerk . Op een afstand van circa 590 m ligt het Natura 2000-gebied 'Rijntakken' (figuur 4). Op een afstand van circa 470 m ligt een gebied dat valt onder een Groene Ontwikkelingszone (figuur 5). Groene Ontwikkelingszones zijn onderdeel van het Gelders Natuurnetwerk en zijn derhalve net zo beschermd onder de Wet natuurbescherming



Figuur 4 De planlocatie ligt op een afstand van 590 m tot het Natura 2000-gebied 'Rijntakken' (bron: gldanders.planoview.nl/planoview/).



Figuur 5 De planlocatie ligt op een afstand van circa 470 m tot een Groene Ontwikkelingszone (bron: gldanders.planoview.nl/planoview/).

Ondanks dat de beoogde ontwikkeling buiten een beschermd gebied uitgevoerd wordt, kunnen er nog steeds effecten optreden. Voor een aantal effecten (trillingen, geluid, optische verstoring etc.) geldt dat de afstand tot de omliggende Natura 2000-gebieden per definitie te groot is. Ten aanzien van het Gelders Natuurnetwerk geldt dat externe werking geen toetsingskader is.

Een toename in stikstofdepositie kan een negatief effect sorteren op kwetsbare en gevoelige habitattypen. Vóór de uitspraak van de Raad van State (d.d. 29 mei 2019) werd beargumenteerd dat de afstand tot het Natura 2000-gebied dusdanig groot is, dat er t.a.v. de stikstofdepositie

onder een drempelwaarde van 0,05 mol/ha/jaar zou blijven. De Raad van State heeft echter beoordeeld dat het Programma Aanpak Stikstof (PAS) niet als basis voor toestemming voor activiteiten mag worden gebruikt. Op basis van het PAS wordt vooruitlopend op toekomstige positieve gevolgen van maatregelen voor beschermde natuurgebieden, alvast toestemming gegeven voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor die gebieden. Zo'n toestemming 'vooraf' mag niet meer. Hierdoor zijn alle gemelde activiteiten alsnog vergunning plichtig.
In september 2019 is de nieuwe Aerius calculator gepubliceerd. Ook werken het Rijk en provincies samen aan een beoordelingskader en handreiking voor intern salderen.
De herbeoordeling d.m.v. de herziene Aerius calculator moet daarom plaatsvinden voor alle nog niet onherroepelijke plannen of projecten waarvan uit een Aerius-berekening is gebleken dat de toename van de depositie:

- Onder de drempelwaarde van 0,05 mol/ha/jaar blijft. De in het PAS gehanteerde drempelwaarden zijn volgens de Afdeling niet goed onderbouwd en mogen daarom niet langer worden gebruikt (zolang de onderbouwing niet is verbeterd), óf:
- Binnen het PAS gemeld moest worden. Dit was het geval voor alle projecten met een depositie groter dan 0,05 en kleiner dan of gelijk aan 1 mol/ha/jaar, zolang er althans nog voldoende depositieruimte beschikbaar was, óf:
- Groter is dan 1 mol/ha/jaar (en dus binnen het PAS-vergunningplicht) maar waarvan de vergunning nog niet onherroepelijk is. Dat is het geval wanneer tegen het besluit bezwaar is gemaakt of beroep is ingesteld.

Ondanks de uitspraak is het (beperkt) mogelijk om plannen/projecten op korte termijn door te laten gaan. Dit wordt onderschreven in de 'Factsheet Woningbouwplannen, stikstof en Natura 2000-gebieden' (Ministerie van Binnenlandse Zaken, juli 2019). Uit goede motivering of herberekening van de stikstofdepositie moet dan blijken:

Dat er geen enkele toename van stikstofdepositie wordt verwacht, bijvoorbeeld vanwege de grote afstand tot Natura 2000-gebieden óf:

- Dat door toename van depositie de kritische depositiewaarden niet worden overschreden; dit is met name het geval wanneer de Natura 2000-gebieden weinig gevoelig zijn of wanneer de stikstofuitstoot uit andere bronnen relatief klein is, óf:
- Dat door (aanpassing van) plannen of projecten de emissies van stikstofoxiden en/of ammoniak juist afnemen waardoor effecten op Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgesloten.

Blom Ecologie B.V. adviseert om projecten die kunnen leiden tot een toename van de uitstoot van stikstofoxiden of ammoniak opnieuw te beoordelen met de herziene versie van de Aerius calculator. Doel daarvan is vast te stellen of significante effecten kunnen worden uitgesloten.
De beoogde ontwikkeling betreft het saneren van een koeienstal ten behoeve van een nieuwbouwwoning. Deze ontwikkeling zal leiden tot een toename in het aantal verkeersbewegingen. De nieuwbouw zal met hogere isolatiewaarden en hoogrenderende stookinstallaties een relatief lage stikstofuitstoot hebben. Ten opzichte van de huidige situatie wordt niet verwacht dat er sprake zal zijn van een toename in stikstofemissie. Gedurende de werkzaamheden kan er een beperkte en tijdelijke toename in stikstofemissie verwacht worden ten gevolge van het gebruik van mobiele werktuigen (het 'projecteffect'). Aangezien de Rijntakken een Natura 2000-gebied is dat niet erg gevoelig is voor stikstofdepositie en omdat de omvang van de beoogde ontwikkeling zeer beperkt is (nieuwbouw van 1 woning), worden geen significante effecten verwacht. Een Aerius-calculatie kan derhalve achterwege blijven.

Beoordeling (c) houtopstanden

Houtopstanden onder de Wnb betreffen zelfstandige eenheden van bomen, boomvormers, struiken, hakhout of griend, met een oppervlakte van 1000 m^2 of meer, of een rijbeplanting met meer dan 20 bomen. Het is verboden een houtopstand geheel of gedeeltelijk te vellen of te doen vellen, met uitzondering van het periodiek vellen van griend- of hakhout, zonder voorafgaand melding te doen bij gedeputeerde staten. Ingeval een houtopstand geheel of gedeeltelijk is geveld, dient deze binnen drie jaar herplant te worden. Het vellen van houtopstanden is niet meldingsplichtig in het kader van de Wnb als het één van de volgende typen houtopstanden betreft:

a) houtopstanden binnen de bij besluit van de gemeenteraad vastgestelde grenzen van de bebouwde kom;
b) houtopstanden op erven of in tuinen;
c) fruitbomen en windschermen om boomgaarden;
d) naaldbomen, kennelijk bedoeld om te dienen als kerstbomen, indien niet ouder dan twintig jaar;
e) kweekgoed;
f) uit populieren of wilgen bestaande: (1) wegbeplantingen, (2) beplantingen langs waterwegen en/of (3) eenrijige beplantingen langs landbouwgronden;
g) het dunnen van een houtopstand;
h) uit populieren, wilgen, essen of elzen bestaande beplantingen die kennelijk zijn bedoeld voor de productie van houtige biomassa, indien zij: (1) ten minste eens per tien jaar worden geoogst, (2) bestaan uit minstens tienduizend stoven per hectare per beplantingseenheid, zijnde een aaneengesloten beplanting die niet wordt doorsneden door onbeplante stroken breder dan twee meter, en (3) zijn aangelegd na 1 januari 2013.

De beoogde ontwikkeling voorzien het verwijderen van een haagbeukhaag, kastanje en een conifeer. Deze bomen vallen niet onder een houtopstand en zijn derhalve niet meldingsplichtig in het kader van de Wet natuurbescherming.

Naast het landelijk en provinciaal beleid waar deze beoordeling op wordt getoetst hebben gemeenten hebben vaak een eigen beleid omtrent het kappen dan wel vellen van bomen en struiken. Dit is vaak opgenomen in een Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Gemeentelijke Verordeningen mogen niet strijdig zijn met landelijk/provinciaal beleid. Het is derhalve aanbevelingswaardig om in de voorbereidende fase de bepalingen in de APV af te stemmen met de gemeente om conflicterende situaties in een later stadium te voorkomen.

Conclusies

Samenvatting

(a) Soortenbescherming

De planlocatie heeft geen essentiële betekenis voor beschermde soorten. Bij de uitvoering van de ontwikkeling dient rekening gehouden te worden dat er geen functioneel leefgebied van de rugstreeppad ontstaat. Hier dienen mogelijk preventieve maatregelen voor genomen te worden. De planlocatie is mogelijk geschikt leefgebied voor algemene zoogdieren, foeragerende vleermuizen, amfibieën, insecten en broedvogels welke niet beschermd zijn (behoudens de Algemene zorgplicht) onder de Wet natuurbescherming.

(b) Gebiedsbescherming

De planlocatie maakt geen onderdeel uit van een Natura 2000-gebied of het Gelders Natuurnetwerk Gelet op de aard van de werkzaamheden, de afstand tot de gebieden en de beoogde situatie is het niet vereist een Aerius-calculatie uit te laten voeren.

(c) Houtopstanden

Op de planlocatie zijn geen houtopstanden aanwezig waarvoor bij kap een meldingsplicht geldt in het kader van de Wet natuurbescherming.

Tabel 2 Overzicht van de functie van het plangebied voor beschermde flora en fauna en ook de verwachtte effecten naar aanleiding van de beoogde ingrepen en de eventueel daarop te nemen vervolgstap.

Legenda **Soortenbescherming** - = ongeschikt + = geschikt n (nee)/ j (ja)/ m (maatregelen)	vaatplanten	grondgebonden zoogdieren	vleermuizen	Insecten en andere ongewervelden	amfibieën	reptielen	vissen	broedvogels (a)	broedvogels (j)
Geschikt habitat *Vogelrichtlijnsoort*								+	-
Geschikt habitat *Habitatrichtlijnsoort*	-	-	-	-	-	-	-		
Geschikt habitat *Andere soort*	-	+/-		-	-	-	-		
Soortspecifiek onderzoek noodzakelijk	n	n	n	n	n	n	n	n	n

Gebiedsbescherming	afstand	effecten	nader onderzoek
Natura 2000	590 m	geen	n.v.t.
Gelders Natuurnetwerk (GO)	490 m	geen	n.v.t.
Houtopstanden	aanwezig	kap	melding
Struiken	ja	ja	n.v.t.
Bomen	ja	ja	n.v.t.

Uitvoerbaarheid

De beoogde ontwikkeling leidt niet tot aantasting van beschermde natuurwaarden en/of beschermde gebieden. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden dient rekening te worden gehouden dat er geen leefgebied voor de rugstreeppad ontstaat en met de (mogelijke) aanwezigheid van foeragerende vleermuizen en algemene broedvogels. Voor deze soorten dienen eventueel maatregelen te worden getroffen om effecten te voorkomen.

Conclusie

De beoogde ontwikkeling leidt, mits enkele algemene/preventieve maatregelen worden getroffen ten aanzien van de Algemene zorgplicht, algemene broedvogels en de rugstreeppad, niet tot overtreding van de Wet natuurbescherming. De conclusie is dan ook dat de ontwikkeling aan de Koningstraat tussen 85A en 85B uitvoerbaar is zoals bepaald in de Wro (art. 3.1.6 Bro).

Vervolgstappen

- Voor de beoogde ontwikkeling zijn geen vervolgstappen vereist in het kader van de Wet natuurbescherming, echter dienen tijdens de werkzaamheden mogelijk preventieve werkzaamheden plaats te vinden om te voorkomen dat er mogelijk functioneel leefgebied ontstaat van de rugstreeppad.

Te treffen maatregelen

- Tijdens de werkzaamheden moet voorzichtig worden gehandeld met alle voorkomende flora en fauna (Algemene zorgplicht).
- Wanneer ondanks zorgvuldig handelen, onderzoek en advies schade lijkt te ontstaan voor beschermde flora en fauna, dient direct contact opgenomen te worden met een ter zake deskundige.
- Er wordt gelegenheid gegeven aan dieren, die tijdens de werkzaamheden worden gevonden, te vluchten of zich te verplaatsen naar een schuilplaats buiten het bereik van de werkzaamheden.
- De planlocatie tijdens de werkzaamheden en in de nieuwe situatie bij voorkeur niet verlichten en in de periode april-oktober de werkzaamheden tussen zonsopgang en zonsondergang uitvoeren (buiten schemerperiodes). Mocht verlichting noodzakelijk zijn hierbij een vleermuisvriendelijke verlichtingswijze toepassen (amberkleurig licht, lichtbundel nederwaarts richten, toepassen geconvergeerde lichtbundel).
- De kapwerkzaamheden opstarten/uitvoeren buiten het broedseizoen van vogels (medio maart t/m medio juli). Als de werkzaamheden in het broedseizoen worden uitgevoerd dient voor de aanvang door een ter zake deskundig gecontroleerd te worden of er broedvogels aanwezig zijn. E.e.a. op aanwijzing van deskundige. Als dit niet mogelijk is dienen de potentiële nestlocaties buiten het broedseizoen ongeschikt gemaakt te worden.
- Voor rugstreeppad dient het terrein gedurende de ontwikkeling ongeschikt gehouden te worden (bijv. aanbrengen puinbed, voorkomen ontstaan puinhopen, egaliseren terrein e.d.) en/of ontoegankelijk gemaakt te worden voor de soort gedurende de bouwwerkzaamheden. Dit kan bijvoorbeeld door het plaatsen van schermen van stevig plastic of worteldoek van 50 centimeter hoog en minimaal 10 centimeter ingegraven in de grond. De voorzieningen die getroffen zijn om het gebied ontoegankelijk te maken moeten zodanig geplaatst en beheerd worden dat ze hun functie ten allen tijden kunnen vervullen.

Literatuur

BIJ12, 2017. Kennisdocument Gewone dwergvleermuis *Pipistrellus pipistrellus*, versie 1.0. Publicatie: BIJ12, Utrecht.

BIJ12, 2017. Kennisdocument Gierzwaluw *Apus apus*, versie 1.0. Publicatie: BIJ12, Utrecht.

BIJ12, 2017. Kennisdocument Huismus *Passer domesticus*, versie 1.0. Publicatie: BIJ12, Utrecht.

BIJ12, 2017. Kennisdocument Rugstreeppad *Epidalea calamita*, versie 1.0. Publicatie: BIJ12, Utrecht.

Broekhuizen, S., K. Spoelstra, J.B.M. Thissen, K.J. Canters & J.C. Buys (redactie) 2016. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. – Natuur van Nederland 12. Naturalis Biodiversity Center & EIS Kenniscentrum Insecten en andere ongewervelden, Leiden.

Creemers, R.C.M & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie), 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. -Nederlandse fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Diepenbeek, A., 1999. Veldgids Diersporen. KNNV Uitgeverij 5e druk 2015, Zeist.

Dietz, C., O. von Helversen, D. Nill & P.H.C. Lina, 2011. Vleermuizen: alle soorten van Europa en Noordwest-Afrika: biologie, kenmerken en bedreigingen. Tirion Natuur, Utrecht.

Limpens, H., K. Mostert & W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen. Onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.

Geraadpleegde websites
www.arcgis.com
www.bij12.nl
www.gldanders.nl/planoview
www.ndff.nl
www.ravon.nl
www.ruimtelijkeplannen.nl
www.synbiosys.alterra.nl
www.verspreidingsatlas.nl
www.vleermuisprotocol.nl
www.wilde-planten.nl
www.zoogdiervereniging.nl

We hopen u met deze rapportage voldoende te hebben geïnformeerd. Mochten er desondanks vragen zijn kunt u vrijblijvend contact opnemen.

Met vriendelijke groet,

Blom Ecologie B.V.,
M.A. Brinkbaumer
Auteur

Blom Ecologie B.V.,
ir. ing. K.J. Rebergen
Collegiale toets

Bijlage 1 Fotografische impressie
Bijlage 2 Ecologie rugstreeppad

© BLOM ECOLOGIE B.V.
ZANDWEG 46A - 4181 PM WAARDENBURG

Niets uit deze rapportage mag zonder schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en Blom Ecologie B.V. worden gebruikt door derden. Onder gebruik worden alle vormen van kopie, openbaarmaking en elke andere toepassing begrepen. Deze rapportage mag alleen gebruikt worden voor het doel waarvoor het is samengesteld.

Blom Ecologie B.V. is niet aansprakelijk voor schade die voortkomt uit toepassing van de resultaten van werkzaamheden en/of gegevens verkregen van Blom Ecologie B.V.

Bijlage 1 Fotografische impressie

Figuur 1 De te saneren schuur op de planlocatie, opgetrokken uit gemetselde muren en houtenpanelen met een golfplaten dak.

Figuur 2 De zandweg leidende tot de bestrating rondom de schuur. Verder zijn de enkele bomen en haagbeukhaag zichtbaar.

Figuur 3 Grasweide tussen de schuur en de Koningsweg.

Figuur 4 De watergang tussen de Koningsweg en de planlocatie met steile, betonnen oevers. Deze vallen buiten de planlocatie.

Bijlage 2 Ecologie rugstreeppad

Herkenning

De rugstreeppad (*Epidalea calamita*) is een middelgrote pad met een lengte van ongeveer 4,5 - 7 cm. De pad heeft vrij korte poten en heeft op de rug een karakteristieke lichtgele lengtestreep. Verder is de rug grijsbruin met groenige vlekken en heeft de buik een lichtgrijze kleur met grijszwarte vlekken. De ogen zijn geelgroen en hebben een horizontale pupil. Mannetjes zijn in de paartijd te onderscheiden van vrouwtjes door een paars/blauwe verkleuring van de keel. Gedurende het voortplantingsseizoen is tijdens de kooractiviteiten een typische en harde roep te horen die over een afstand van 1 - 3 km is waar te nemen (Creemers & Van Delft, 2009).
De larven van rugstreeppad zijn maximaal 2,5 cm lang en zwart van kleur. Oudere larven hebben een lichte keelvlek en soms een streep over de rug (Diepenbeek & Creemers, 2006).

Gedrag

De rugstreeppad is een typische pionierssoort die opportunistisch profiteert van tijdelijke gunstige omstandigheden. Veranderingen in weersomstandigheden als vocht en temperatuur vormen in sterke mate een trigger voor migratie, voortplanting en dergelijke. Onderstaande periodes zijn dan ook indicatief. Bij het koloniseren van nieuwe gebieden kunnen jonge rugstreeppadden afstanden tot wel 5 km afleggen (BIJ12 kennisdocument Rugstreeppad, 2017).
De overwintering vindt plaats van oktober/november tot en met maart. De eerste dieren kunnen vanaf begin maart de overwinteringslocatie verlaten om vervolgens al dan niet direct door te trekken naar de voortplantingslocaties. De voortplanting vindt plaats in de periode april - september met een hoogtepunt rond half april - mei. Het vaststellen van afwezigheid van rugstreeppadden kan middels drie gerichte (avond)veldbezoeken in de periode 15 april – juli (BIJ12 kennisdocument Rugstreeppad, 2017).

Habitat en verblijfplaatsen

De geprefereerde habitat van de rugstreeppad bestaat uit een dynamische omgeving met vergraafbaar zand of fijne grond. De verblijfplaatsen van de soort kunnen worden onderverdeeld in voortplantings-, zomer- en overwinteringshabitat. De voortplantingshabitat is aquatisch en na de voortplanting zijn rugstreeppadden hoofdzakelijk op het land te vinden. Het functionele leefgebied bestaat ook uit het gebied tussen deze habitats (migratieroutes).
De eitjes worden afgezet in veelal tijdelijke, ondiepe en wateren zonder vegetatie, waar weinig tot geen sprake is van concurrentie of predatie. Voorbeelden hiervan zijn greppels, rijsporen, regenplassen en geschoonde sloten. De zomer en- en winterlocaties bevinden zich op het land in hoogwatervrije terreinen. Voor de overwintering gebruikt de rugstreeppad bestaande (muizen)holletjes, graaft deze zich in de bodem of kruipt de rugstreeppad onder materialen als: stenen, boomstammen, banden en houtstapels. Voorwaarde voor de winterhabitat is dat deze locatie vorstvrij dient te zijn.

Populatieomvang

Rugstreeppadden verspreiden zich in diverse richtingen waardoor de minimale populatieomvang en bijbehorend oppervlakte voor de gunstige staat van instandhouding locaties specifiek is. Als vuistregel wordt gehanteerd dat een gezonde populatie uit minimaal 100 - 200 dieren bestaat en dat deze in verbinding staat met andere populaties (BIJ12 Kennisdocument Rugstreeppad, 2017).

Ruimtelijke onderbouwing

Pas 4 Afferden
Gemeente Druten

POUDEROYEN compagnons
vormgeving van stad en land

RUIMTELIJKE ONDERBOUWING

Pas 4 Afferden

Gemeente Druten

IDN-nummer	: < NL.IMRO.>
Projectnummer	: P185482
Opdrachtgever	: 3BIBU Projecten
Opsteller	: R. van Meurs & N. de Geus
Status	: definitief
Datum	: 01-07-2020

POUDEROYEN compagnons
vormgeving van stad en land

Pouderoyen Compagnons vormgeving van stad en land is een handelsnaam van Pouderoyen BV

St. Stevenskerkhof 2
6511 VZ NIJMEGEN
tel: 024-3224579
fax: 024-3241240
e-mail: info@pouderoyen.nl
www.pouderoyen.nl

IBAN NL29 RABO 0154 8198 75
KVK 14 06 66 14
BTW NL 8104.81.996 B01

1 INLEIDING 1

1.1 Aanleiding en doelstelling 1
1.2 Besluitgebied 2
1.3 Vigerend Bestemmingsplan 2
1.4 Leeswijzer 3

2 BESLUITGEBIED EN PLANONTWIKKELING 4

2.1 Ruimtelijke en functionele structuur 4
2.2 Planvoornemen 5

3 BELEIDSKADERS 9

3.1 Rijksbeleid 9
3.2 Provinciaal beleid 11
3.3 Gemeentelijk Beleid 14

4 MILIEU- EN OMGEVINGSASPECTEN 17

4.1 Bodem 17
4.2 Geluid 18
4.3 Luchtkwaliteit 20
4.4 Geur 20
4.5 Externe Veiligheid 22
4.6 Bedrijven en milieuzonering 23
4.7 Flora en fauna 24
4.8 Archeologie en cultuurhistorie 25
4.9 Waterparagraaf 28

5 ECONOMISCHE EN MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID 33

5.1 Economische uitvoerbaarheid 33
5.2 Maatschappelijke aanvaardbaarheid 33

6 JURIDISCHE PARAGRAAF 35

6.1 De te volgen procedure 35
6.2 Vooroverleg 35
6.3 Zienswijzen 35

BIJLAGE(N) bij de ruimtelijke onderbouwing

Bijlage 1 Landschappelijke inpassing
Bijlage 2 Historisch bodemonderzoek
Bijlage 3 Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai
Bijlage 4 Akoestisch onderzoek industrielawaai

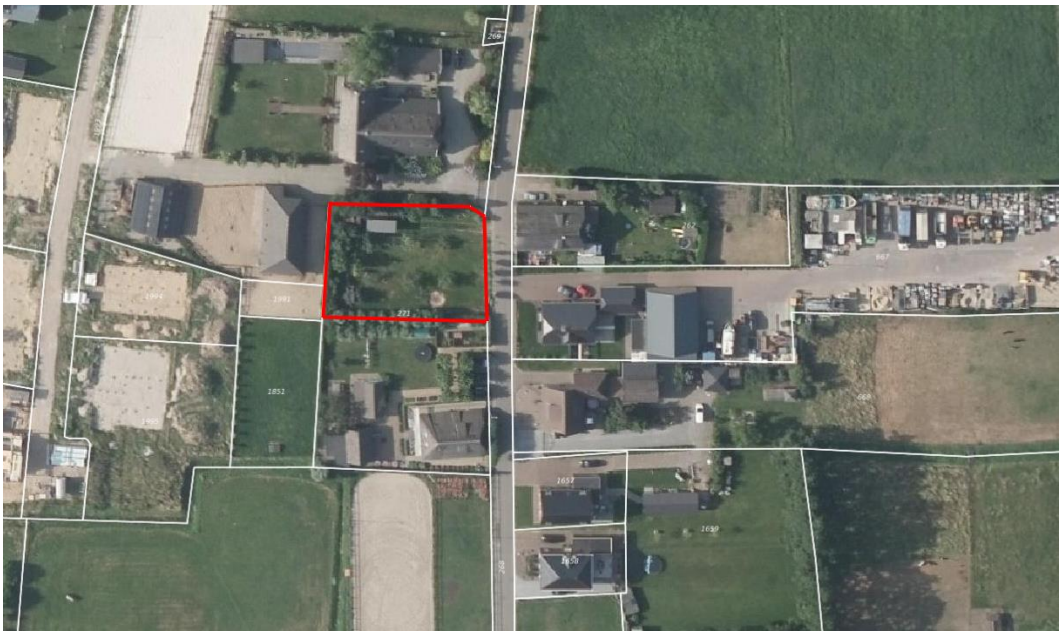
1 INLEIDING

1.1 Aanleiding en doelstelling

Initiatiefnemer is voornemens om aan de Pas 4 te Afferden een woning met bijgebouwen te realiseren. Het planvoornemen is beoogt op het noordelijk deel van het perceel, dat thans in gebruik is als weiland. Op het zuidelijk deel van dit perceel zijn reeds een woning en meerdere schuren gelegen welke zullen worden behouden en niet in het planvoornemen worden betrokken.

Op het besluitgebied zijn op dit moment de bestemmingen ‘wonen’ en ‘tuin’ geldend onder vigeur van het bestemmingsplan ‘2e periodieke herziening stedelijk gebied’. Op basis van deze bestemmingen is een woning toegestaan binnen het bouwvlak. Op het besluitgebied is geen bouwvlak gesitueerd. De ontwikkeling is daarmee planologisch- juridisch gezien niet realiseerbaar binnen het huidige plan.

Om het planvoornemen planologisch-juridisch mogelijk te maken wordt meegelift op de periodieke herziening van het bestemmingsplan ‘Stedelijk Gebied’. Ten behoeve van deze actualisatie is een motivering en toetsing aan het Rijks-, provinciaal-, gemeentelijk- en sectoraal beleid benodigd. In voorliggend stuk wordt daaraan invulling gegeven. Doel van deze onderbouwing is het aantonen dat onderhavig planvoornemen realiseerbaar is zonder daarbij de omgeving onevenredig te schaden en een goed woon- en leefklimaat geborgd blijft. Het planvoornemen zal vervolgens in een volgende actualisatieronde van het bestemmingsplan waarin het planvoornemen planologisch-juridisch wordt doorvertaald.



Ligging besluitgebied op het perceel Pas 4 Afferden, met in zuidelijk deel bestaande woning Pas 4 met bijgebouwen welke buiten planvoornemen en besluitgebied blijven.

1.2 Besluitgebied

Het besluitgebied is gelegen op het perceel van Pas 4, net buiten de dorpskern van Afferden. De locatie Pas 4 is kadastraal bekend als gemeente Druten, sectie D, nummer 271. De oppervlakte bedraagt 2.550 m^2. Het besluitgebied betreft enkel het noordelijk deel van dit perceel, zijnde circa 1.050 m^2.

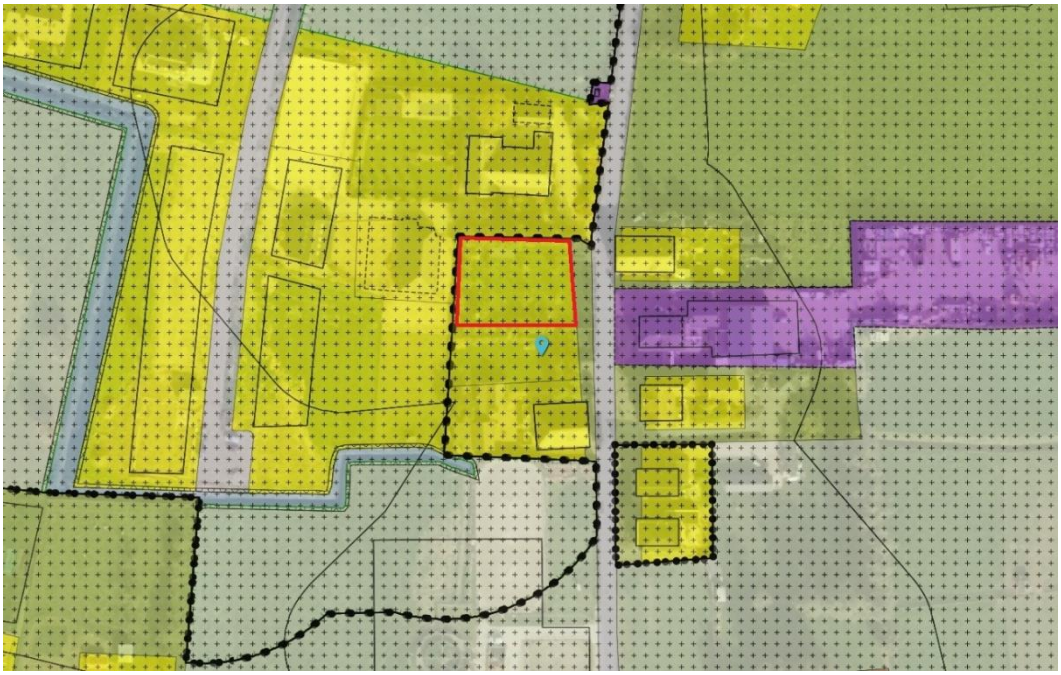
Globale ligging van het besluitgebied

1.3 Vigerend Bestemmingsplan

Op het besluitgebied bestemmingsplan ‘2e periodieke herziening stedelijk gebied’ geldend, dat op 29 juni 2017 is vastgesteld. Ter plaatse van de locatie gelden de bestemming ‘Wonen’ en ‘Tuin’.

De bestemming ‘Wonen’ is bedoeld voor woondoeleinden en binnen de bestemming ‘Tuin’ zijn tuinen, erven en verhardingen toegestaan. Daarnaast gelden op deze locatie de dubbelbestemmingen ‘Waarde – Archeologie 1’ en ‘Waarde – Cultuurhistorisch waardevol gebied’. Er komen verder geen gebiedsaanduidingen en functieaanduidingen voor.

De voor ‘Waarde – Archeologie 1’ aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming, mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden. De voor 'Waarde - Cultuurhistorisch waardevol gebied' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de instandhouding, herstel en versterking van de cultuurhistorische waarden van gebieden met een zeer hoge of hoge cultuurlandschappelijke waardering, waaronder ook begrepen de oude bebouwingslinten en de belangrijkste (historische) doorgaande wegen en waterlopen.



Uitsnede geldend bestemmingplan '2e periodieke herziening stedelijk gebied' met ligging besluitgebied

Op basis van het vigerende bestemmingsplan zijn (hoofd)gebouwen enkel toegestaan binnen het daarvoor aangewezen bouwvlak. Bijgebouwen mogen op basis van het bestemmingsplan ook buiten dit bouwvlak worden opgericht. In het besluitgebied is geen bouwvlak gesitueerd. Een woning is derhalve binnen het geldende bestemmingsplan niet realiseerbaar. Om het planvoornemen planologisch-juridisch mogelijk te maken is een bouwvlak benodigd binnen de bestemming 'Wonen'.

1.4 Leeswijzer

In de voorliggende ruimtelijke onderbouwing wordt na dit inleidende hoofdstuk in hoofdstuk 2 het planvoornemen beschreven. In hoofdstuk 3 is ingegaan op de planologische randvoorwaarden en het beleid van de gemeente en andere overheden dat van toepassing is. In hoofdstuk 4 is de haalbaarheid van het planvoornemen getoetst aan de relevante milieu- en omgevingsaspecten. In hoofdstuk 5 is de juridische regeling onderbouwd en hoofdstuk 6 bestaat uit de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid.

2 BESLUITGEBIED EN PLANONTWIKKELING

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de ruimtelijke en functionele structuur van het besluitgebied, het planvoornemen alsook de ontsluiting en parkeren.

2.1 Ruimtelijke en functionele structuur

Het landschap van de gemeente Druten, centraal gelegen in de streek Land van Maas en Waal, is voornamelijk gevormd door de rivieren Maas en Waal. De gemeente ademt een landelijke sfeer uit, waarbij slingerende dijken, wielen, natuurrijke uiterwaarden, oeverwallen en vruchtbare boomgaarden het decor vormen. Het dorp Afferden, gelegen ten zuidoosten van Druten, is een gewilde woonomgeving binnen de gemeente. Ook staat Afferden bekend om haar cultuurhistorische bezienswaardigheden.

Het perceel Pas 4 te Afferden, bevindt zich in een bestaande woonomgeving in de bebouwde kom van Afferden. In de directe omgeving bevinden zich voornamelijk een schakering tussen landelijke woningen met bijbehorende tuinen en agrarische bedrijven met aanliggende agrarische gronden c.q. weilanden. Aan de overkant van het besluitgebied, in het oosten, is een machineservice bedrijf / steenhandel gevestigd. Ten zuidoosten, op circa 130 meter van het besluitgebied, ligt een Boeddhistische tempel in een bestaand kerkgebouw.

Directe omgeving van het besluitgebied

Het besluitgebied bestaat uit een perceel van ca. 1.050 m^2, dat op dit moment in gebruik is als weiland. Het grootste deel van het weiland is voorzien van enkele jonge bomen en wordt begraasd door schapen. Het perceel wordt omringd door een hekwerk en aan de zijde van het naastgelegen woonobject Pas 4 achter het hekwerk eveneens een beukenhaag. Aan de zijde van de Pas staat een houten poort om toegang te bieden tot de weg. Het perceel is niet verhard. Direct naast de schapenweide staat een eenvoudig afgewerkte garage/overkapping. Dit deel heeft een separate, onverharde toegang tot de aangelegen weg Pas.

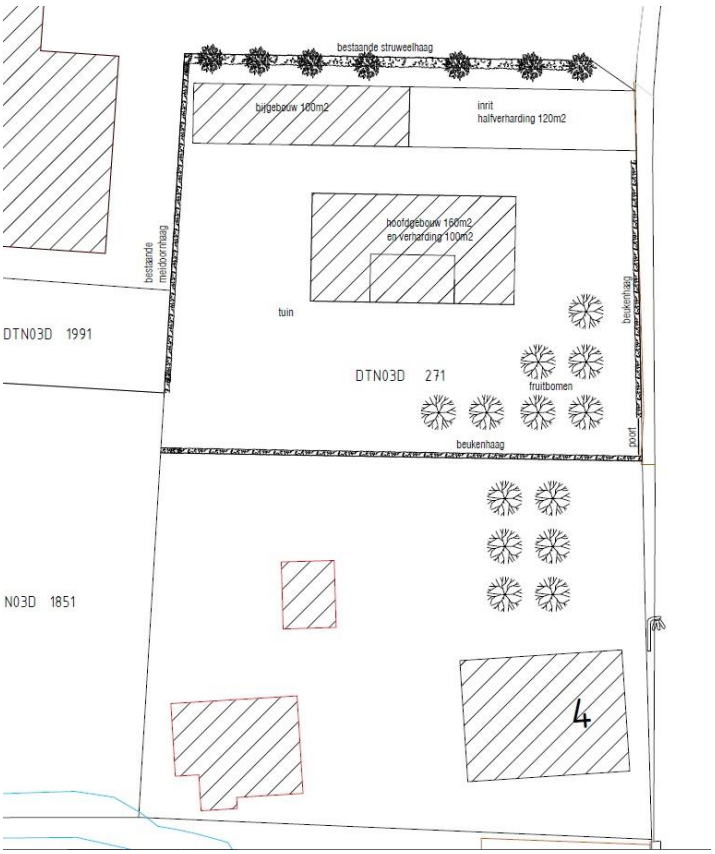
Ten zuiden van het besluitgebied is de woning Pas 4 gelegen, dat deel uit maakt van hetzelfde kadastrale perceel. Op dit perceeldeel zijn ook enkele schuren/bijgebouwen gelegen. Het overig deel van dit perceel is in gebruik als tuin. Door het hekwerk en de

beukenhaag is er reeds een ruimtelijke scheiding tussen dit perceeldeel en het besluitgebied aanwezig.

Gebruik, ruimtelijke structuur en indeling besluitgebied

2.2 Planvoornemen

Het planvoornemen voorziet in de bouw van een woning en bijgebouw. De woning zal een footprint (inclusief omliggende verharding) omvatten van circa 260 m^2. Het bijgebouw zal circa 100 m^2 beslaan. Het besluitgebied wordt ontsloten via een in- en uitrit ten noorden van de beoogde woning. De inrit bestaat uit halfverharding en beslaat een oppervlak van ca. 120 m^2. Het overige deel van het besluitgebied zal worden ingericht als tuin. Een en ander conform onderstaande schematische perceelindeling.



Indeling besluitgebied t.a.v. planvoornemen

2.2.1 *Woning en bijgebouw*

De woning zal worden opgetrokken in een moderne architectuur. Hierbij is uitgegaan van een woongebouw met één verdieping. De totale bouwhoogte zal ca. 7,2 meter beslaan, waarbij de nok in oost/west richting georiënteerd is en de hellingshoek van het dakvlak aan de zuidzijde aan de zuidzijde kleiner zal zijn dan het dakvlak aan de noordzijde. De woning is ontworpen in een moderne structuur. Op de zuidzijde is hier bewust gekozen voor veel ramen, waardoor een licht en open woongebouw ontstaat.

Voor- en linker zijaanzicht van de woning

De woning zal worden afgewerkt met hoogwaardige, duurzame materialen. Ook zal de woning gasloos worden gerealiseerd. Daarmee heeft de woning een duurzaam karakter. Tevens leent het zuidelijke dakvlak en het bijgebouw zich voor het plaatsen van zonnepanelen. Het bijgebouw zal in dezelfde stijl en met dezelfde hoogwaardige duurzame materialen worden afgewerkt. Het bijgebouw heeft een hoogte van ca. 3 meter en heeft een plat dak.

Het perceel wordt landschappelijk ingepast middels de reeds aanwezige beukenhaag tussen het plangebied en de naastgelegen woning Pas 4. Eveneens worden er aan de achterzijde van de woning en in de tuin verschillende bomen aangeplant om de groene

structuren van het plangebied te versterken en de woning uit het zicht te halen en in te passen in zijn omgeving. Er wordt hiervoor ingezet op gebiedseigen vegetatie.

Referentie woning

2.2.2 *Ontsluiting en parkeren*

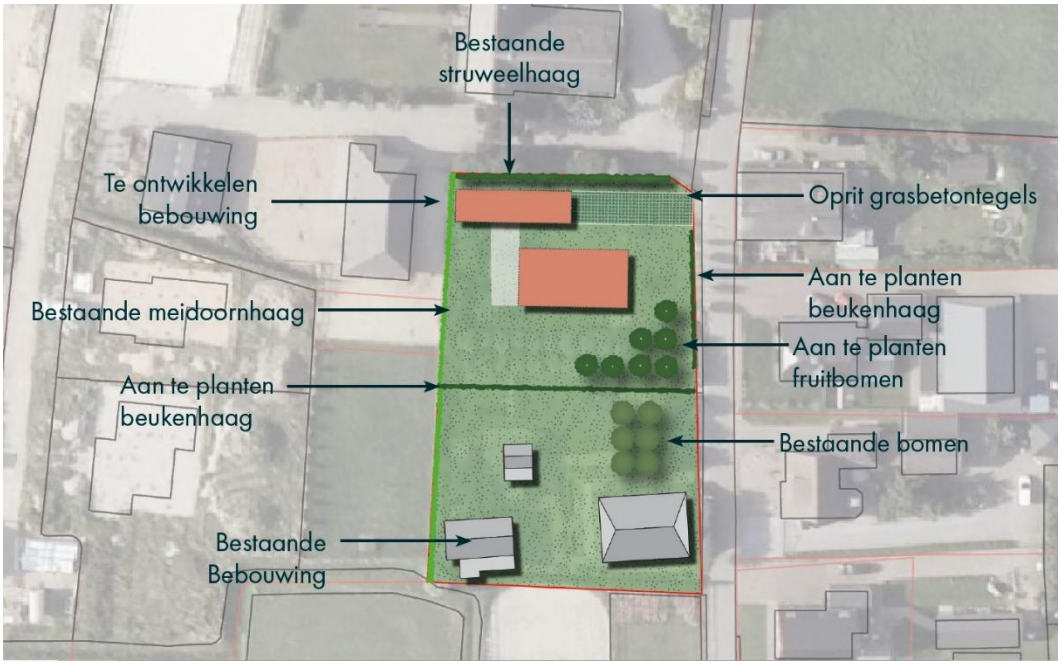
Het perceel zal worden ontsloten op de Pas middels een oprit naar het perceel en het bijgebouw. Deze ontsluiting is ingetekend op de schematische inrichting van het plangebied. Door deze ontsluiting, de haag en het hekwerk zal het perceel van het naastgelegen perceel Pas 6 zowel ruimtelijke als fysiek worden gescheiden. Ditzelfde geldt voor het perceel aan de Pas 4 door tussen beide percelen in een Beukenhaag te realiseren.

In de parkeerbehoefte zal worden voorzien op eigen terrein. Ten aanzien van een vrijstaande woning met dubbele oprit en garage geldt op basis van de Nota Parkeernormen Gemeente Druten een parkeerbehoefte van 2 parkeerplekken voor een vrijstaande woning binnen de bebouwde kom. In deze behoefte kan op eigen terrein worden voorzien. Het bijgebouw zal worden gebruikt als garage waar ruimte zal zijn voor minimaal een voertuig. Daarnaast biedt de oprit naar de garage voldoende ruimte voor het parkeren van meerdere voertuigen (120 m^2).

2.2.3 *Landschappelijke inpassing*

De ligging van de planlocatie en de beoogde ontwikkelingen vragen om een zorgvuldige landschappelijke inpassing. In dat kader is een landschappelijke inpassing opgesteld (Pouderoyen Compagnons, d.d. 1 juli 2020) welke als bijlage 1 bij deze ruimtelijke onderbouwing is opgenomen. Deze landschappelijke inpassing maakt integraal onderdeel uit van deze ruimtelijke onderbouwing. Om de landschappelijke inpassing te kunnen

bepalen heeft een inventarisatie plaatsgevonden van de bestaande situatie. Op basis daarvan is bekeken wat wenselijk is om te behouden en waar dit in de vorm van de landschappelijke inpassing van het woonperceel aangevuld c.q. versterkt kan worden. Dit heeft geresulteerd in onderstaande landschappelijke inpassing.



Landschappelijke inpassing

3 BELEIDSKADERS

In dit hoofdstuk worden de actuele algemene ruimtelijke beleidskaders behandeld met conclusies over de betekenis van het beleid voor de planlocatie.

3.1 Rijksbeleid

3.1.1 *Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte*

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) is op 13 maart 2012 vastgesteld. In deze visie schetst het Rijk de ambities tot 2040 en de doelen, belangen en opgaven tot 2028. Daarmee moet Nederland concurrerend, bereikbaar en veilig worden. Anders dan in de Nota Ruimte gaat de structuurvisie uit van het adagium 'decentraal, tenzij'. Het rijk kiest voor een selectievere inzet van rijksbeleid op slechts 13 nationale belangen. Voor deze belangen is het Rijk verantwoordelijk en wil het resultaten boeken. Buiten deze 13 belangen hebben decentrale overheden beleidsvrijheid. Afspraken over verstedelijking, groene ruimte en landschap laat het Rijk over aan de provincies en gemeenten. Gemeenten krijgen ruimte voor kleinschalige natuurlijke groei en voor het bouwen van huizen die aansluiten bij de woonwensen van mensen.

Conclusie

Het planvoornemen, waarbij een woning met bijgebouwen wordt gerealiseerd, is dermate kleinschalig dat hierbij geen van de 13 nationale belangen in het geding zijn. Daarmee is het planvoornemen passend binnen de beleidsdoelen van de SVIR.

3.1.2 *Besluit algemene regels ruimtelijke ordening*

De wetgever heeft in de Wro, ter waarborging van nationale en provinciale belangen, de besluitmogelijkheden van lagere overheden begrensd. Indien nationale of provinciale belangen dat met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken, kunnen bij of krachtens Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) respectievelijk provinciale verordening regels worden gesteld omtrent de inhoud van bestemmingsplannen. In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro), ook wel bekend als de AMvB Ruimte, zijn 13 nationale belangen opgenomen die juridische borging vereisen. Het Barro is op 30 december 2011 deels in werking getreden en met enkele onderwerpen aangevuld. Het besluit is gericht op doorwerking van de nationale belangen in gemeentelijke bestemmingsplannen.

Conclusie

Het onderhavig plan heeft geen betrekking op een nationaal belang. Deze zijn hiermee niet in het geding. Er geldt derhalve geen beperking ten aanzien van het Barro.

3.1.3 *Bro; ladder voor duurzame verstedelijking*

Conform het bepaalde in artikel 3.1.6, lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) moet bij ruimtelijke ontwikkelingen sprake zijn van zorgvuldig ruimtegebruik en overprogrammering worden voorkomen. Door middel van de 'ladder van duurzame verstedelijking' (kortweg: duurzaamheidsladder) vindt een toetsing plaats. In juli 2017 is het Bro gewijzigd, waarbij de afzonderlijke treden zijn losgelaten. De eerste en de tweede trede zijn samengevoegd en de derde trede is vervallen. De uitgebreide motivering is beperkt tot “nieuwe stedelijke ontwikkelingen' buiten het bestaand stedelijk gebied. Tevens is het begrip 'actuele regionale behoefte' vervangen door het begrip 'behoefte' en wordt een nieuw onderdeel toegevoegd waarmee het mogelijk wordt een dubbele Laddertoets bij flexibele planvorming te voorkomen. Uiteindelijk zal de gewijzigde Ladder via het invoeringsbesluit van de Omgevingswet worden ingevoegd in het Besluit kwaliteit leefomgeving. De strekking van de Ladder blijft daarbij gelijk.

Nieuwe stedelijke ontwikkeling
De Ladder-onderbouwing is verplicht voor 'nieuwe stedelijke ontwikkelingen'. In de definitie voor stedelijke ontwikkeling (artikel 1.1.1, lid 1, sub i, Bro) is geen ondergrens opgenomen. Hieruit zou men kunnen concluderen dat iedere stedelijke ontwikkeling, hoe kleinschalig dan ook, valt binnen het toepassingsbereik van de Ladder. Echter, blijkt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling dat er wel sprake kan zijn van een voorziene ontwikkeling die te kleinschalig is om als nieuwe stedelijke ontwikkeling te kunnen worden aangemerkt. Is er sprake van een kleinschalige ontwikkeling, dan kan weliswaar sprake zijn van een stedelijke ontwikkeling, maar kan een dergelijke ontwikkeling als te kleinschalig worden aangemerkt om te worden aangemerkt als stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1 Bro

Conclusie
Het planvoornemen voorziet in de realisatie van één nieuwe woning met bijgebouw.

In de literatuur wordt er bij voorziene ontwikkelingen met betrekking tot woningbouw gesproken over een daadwerkelijke ondergrens om een ontwikkeling te kunnen aanmerken als kleinschalig. Volgens vaste jurisprudentie zijn elf woningen (welke op één dezelfde locatie worden gerealiseerd) het maximale aantal woningen wat door de Afdeling als te kleinschalig wordt geacht om als een stedelijke ontwikkeling te kunnen worden gekwalificeerd (ABRvS 18-11-2015, ECLI:NL: RVS:2015:3542, r.o. 8.2.). Het minimale aantal woningen wat gerealiseerd moet worden (op dezelfde locatie) om als stedelijke ontwikkeling te worden gekwalificeerd is aldus twaalf (ABRvS 22-07-2015, ECLI:NL: RVS:2015:2329, r.o. 6.3). In onderhavig geval is er dus geen sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Toetsing aan de ladder is derhalve niet noodzakelijk.

3.2 Provinciaal beleid

3.2.1 *Omgevingsvisie Gaaf Gelderland*

Op 19 december 2018 hebben de Provinciale Staten de nieuwe omgevingsvisie van de provincie Gelderland vastgesteld.

De Omgevingsvisie Gaaf Gelderland is een structuurplan van de provincie Gelderland, met als doel een gaaf Gelderland te behouden en te ontwikkelen voor de toekomst. Daarbij staat een gezond, veilig, schoon en welvarend Gelderland centraal. Om dit streven te behalen wordt handelen vanuit een gezamenlijke horizon nodig geacht.

Met behulp van zeven ambities - op het terrein van energietransitie, klimaatadaptatie, circulaire economie, biodiversiteit, bereikbaarheid, economisch vestigingsklimaat en het woon- en leefklimaat – wordt richting gegeven aan de doelstelling van de Omgevingsvisie. Middels vier 'spelregels' of 'doe-principes' – doen, laten, zelf en samen – wordt hier werking aan gegeven. Tezamen vormen de ambities en spelregels het kader waarbinnen er wordt gewerkt en afwegingen worden gemaakt om bij te dragen aan gemeenschappelijke maatschappelijke opgaven.

Gelderland heeft op woongebied een bijzondere positie met uiteenlopende woonkwaliteiten, zowel stedelijke als landelijke. De provincie geeft aan voorkeur te hebben voor concentraties van bebouwing en wenst te investeren in een vitaal platteland.

Het besluitgebied is aan de rand van Afferden gelegen, binnen de bebouwde kom en binnen een concentratie van woningen. Hiermee wordt een bijdrage geleverd aan de vitaliteit van de kern Afferden. Woningbouwplannen dienen te passen binnen de regionaal afgestemde woningbouwprogrammering.

<u>Gelderse ladder voor duurzaam ruimtegebruik</u>
De provincie verwacht van gemeenten dat zij bij grotere initiatieven nagaan of er sprake is van een stedelijke ontwikkeling die afgewogen moet worden. Als de nieuwe situatie qua omvang (aantallen woningen of oppervlaktes) of qua effecten (milieuhinder, verkeersaantrekkende werking e.d.) dusdanig is dat de aard van het betreffende buitengebied qua karakter verandert, is er sprake van een grootschalige ontwikkeling. In die gevallen is een afweging op grond van de Gelderse Ladder voor duurzaam ruimtegebruik aan de orde en dient de behoefte voor de ontwikkeling aangetoond te worden.

Er is ten aanzien van het planvoornemen geen sprake van een grootschalige ontwikkeling, hetgeen betekent dat er geen nadere toetsing aan de Gelderse ladder voor duurzaam ruimtegebruik noodzakelijk is.

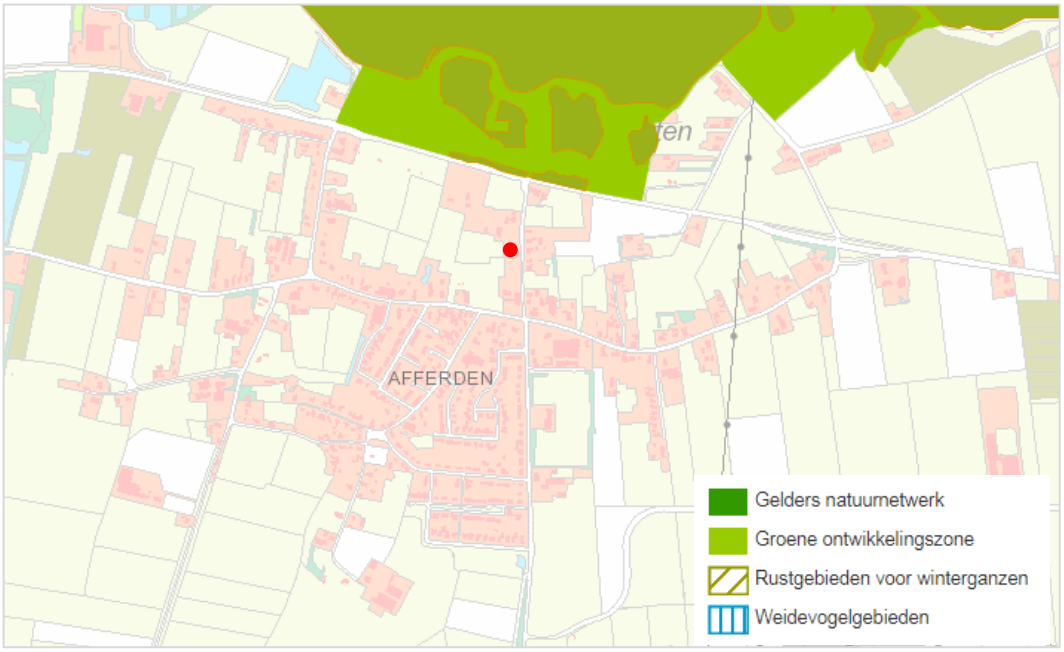
<u>Wonen</u>
De provincie en haar partners streven er samen naar om vraag en aanbod op de woningmarkt met elkaar in balans te brengen en te houden. Hiertoe agenderen alle (relevante) partijen in de regio de regionale opgaven op het gebied van wonen in de Regionale Woonagenda. Onderhavige planlocatie is gelegen in de regio Rivierenland. In

Rivierenland zijn gemeenten en corporaties in 2013 met elkaar in gesprek gegaan over de handreiking die door de samenwerkende corporaties was opgesteld. In dat gesprek is onder meer 'wonen en zorg' aangewezen als prioriteit in de regio Rivierenland. 'Wonen en zorg' vormt een urgente opgave, mede vanwege de decentralisatie. Op zowel regionaal als lokaal niveau wordt dit door partijen opgepakt door het monitoren van de woningmarkt. Goed inzicht in de ontwikkelingen op de regionale woningmarkt is een vereiste om het gesprek te kunnen voeren over de juiste dingen, namelijk over het benutten van de kansen en mogelijkheden in de bestaande woningvoorraad en over het toevoegen van de juiste woningen op de juiste plek op het juiste moment.

Verder pleit de provincie voor het maken van afspraken over programmering van de woningvoorraad met ten minste gemeenten en woningcorporaties op basis van een recente huishoudensprognose (Primos). Deze kwantitatieve regionale opgave voor wonen wordt vastgesteld door Gedeputeerde Staten.

Natuur- en landschapsbeleid

De planlocatie is niet gelegen binnen het 'Gelderse natuurnetwerk', de 'Groene Ontwikkelingszone', een 'weidevogelgebied' of een 'rustgebied voor winterganzen'. De dichtstbijzijnde gebieden zij op ruime afstand gelegen. Ook omvat het planvoornemen een relatief kleine ontwikkeling. Daarmee valt redelijkerwijs uit te sluiten dat er ten aanzien van het planvoornemen negatieve effecten voor dergelijke natuurgebieden, c.q. het natuurnetwerk aan de orde zijn.



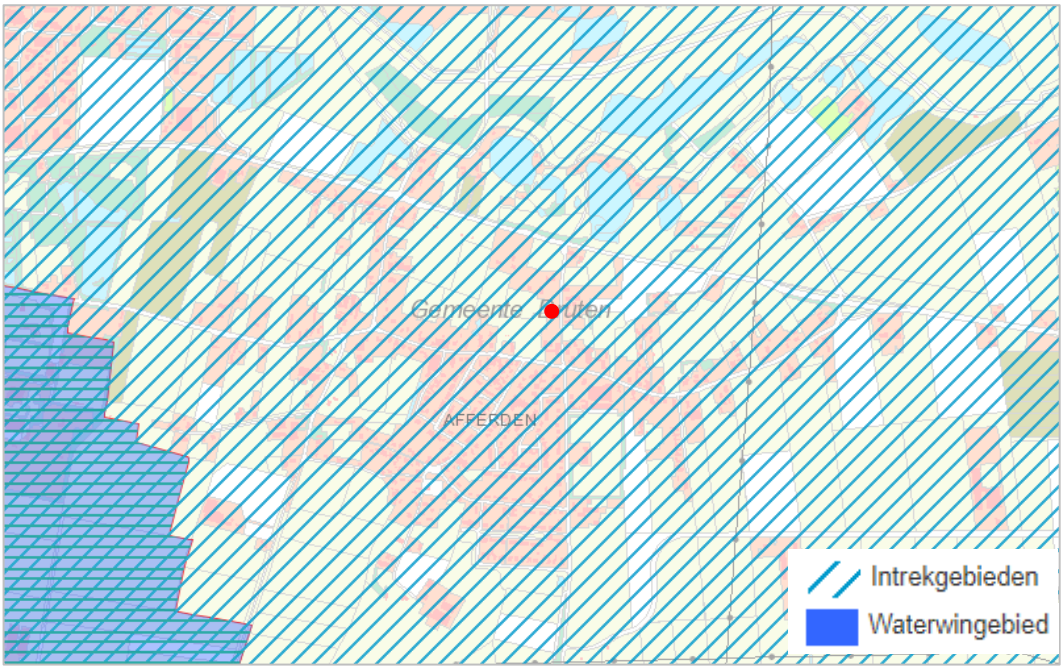
Uitsnede Ontwerp-omgevingsvisie Gaaf Gelderland themakaart 10: Natuur- en landschapsbeleid

Intrekgebieden

De planlocatie maakt onderdeel uit van een groot intrekgebied. De provincie en haar partners streven ernaar in deze gebieden het grondwater als bron voor de drinkwatervoorziening te beschermen. De provincie heeft vanuit de Drinkwaterwet een zorgplicht voor een duurzame openbare drinkwatervoorziening.

De provincie moet in het kader van de Wet milieubeheer (artikel 2.1) een verordening opstellen met regels ter bescherming van de kwaliteit van het grondwater met het oog op de waterwinning in de bij verordening aangewezen gebieden. Aan deze wettelijke verplichting voldoet de provincie door de vaststelling van de Omgevingsverordening (zie volgende paragraaf). Voor een effectieve en duurzame veiligstelling van de openbare drinkwatervoorziening maakt de provincie gebruik van regelgeving en vergunningverlening: verbodsbepalingen en regelgeving voor activiteiten en inrichtingen in intrekgebieden.

Het onderhavig planvoornemen voorziet in de realisatie van één woning met bijgebouw en zal geen substantiële effecten hebben voor de grondwaterstand, de kwaliteit van het grondwater of de drinkwatervoorziening.



Uitsnede Ontwerp-omgevingsvisie Gaaf Gelderland themakaart 8: Waterbeleid

3.2.2 *Omgevingsverordening Gelderland*

De Omgevingsverordening Gelderland is vastgesteld door Provinciale Staten op 24 september 2014 en in werking getreden op 18 oktober 2014. De Omgevingsverordening is voor het laatst geactualiseerd op 19 december 2018. Voorliggende ontwikkeling zal moeten voldoen aan de regels in de Omgevingsverordening.

De Omgevingsverordening richt zich op de fysieke leefomgeving in de Provincie Gelderland. Het gaat hierbij om regels op het gebied van ruimtelijke ordening, milieu, water, verkeer en bodem. De verordening voorziet ten opzichte van de Omgevingsvisie niet in nieuw beleid en is daarmee dus beleidsneutraal.
Op basis van artikel 2.2.1.1 mogen nieuwe woonlocaties en daar te bouwen woningen slechts worden toegestaan wanneer dit past in het vigerende door Gedeputeerde Staten vastgestelde Kwalitatief Woonprogamma successievelijk de door Gedeputeerde Staten vastgestelde Kwantitatieve opgave wonen voor de betreffende regio. De ‘Regionale

woningbouwprogrammering Rivierenland – Monitor 2016, actualisatie en vervolgacties' omvat het vastgestelde Kwalitatief Woonprogramma en de vastgestelde Kwantitatieve opgave wonen voor de regio Rivierenland. Voor gemeente West Maas en Waal geldt dat in de afgelopen jaren een zeer divers woningbouwprogramma is toegevoegd in alle opzichten. Appartementen (huur en koop) op locaties dichtbij (zorg-)voorzieningen en daarmee voor zowel jongeren als ouderen geschikt zijn gerealiseerd. Het merendeel van de toegevoegde woningen is een eengezins-koopwoning, al dan niet zelf gerealiseerd.

Op basis van Primos2016 is er voor de regio Rivierenland een indicatieve woningbehoefte geraamd van 10.500 woningen voor de periode 2015-2025. In deze woningbehoefteraming is de extra behoefte aan sociale huurwoningen voor de verhoogde instroom aan statushouders meegenomen. De behoefte betreft 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Het gaat dan om zelfstandige woningen/wooneenheden. De met dit plan voorziene enkele grondgebonden woning nabij het centrum dient opgenomen te worden binnen dit woonprogramma voor de periode 2015-2025.

Onderhavig planvoornemen betreft een klein, particulier initiatief voor de bouw van één woning, die door de gemeente ook als zodanig dient te zijn opgenomen in de ruimte voor dergelijke kleinschalige plannen (zie hierna onder Woonvisie Afferden).

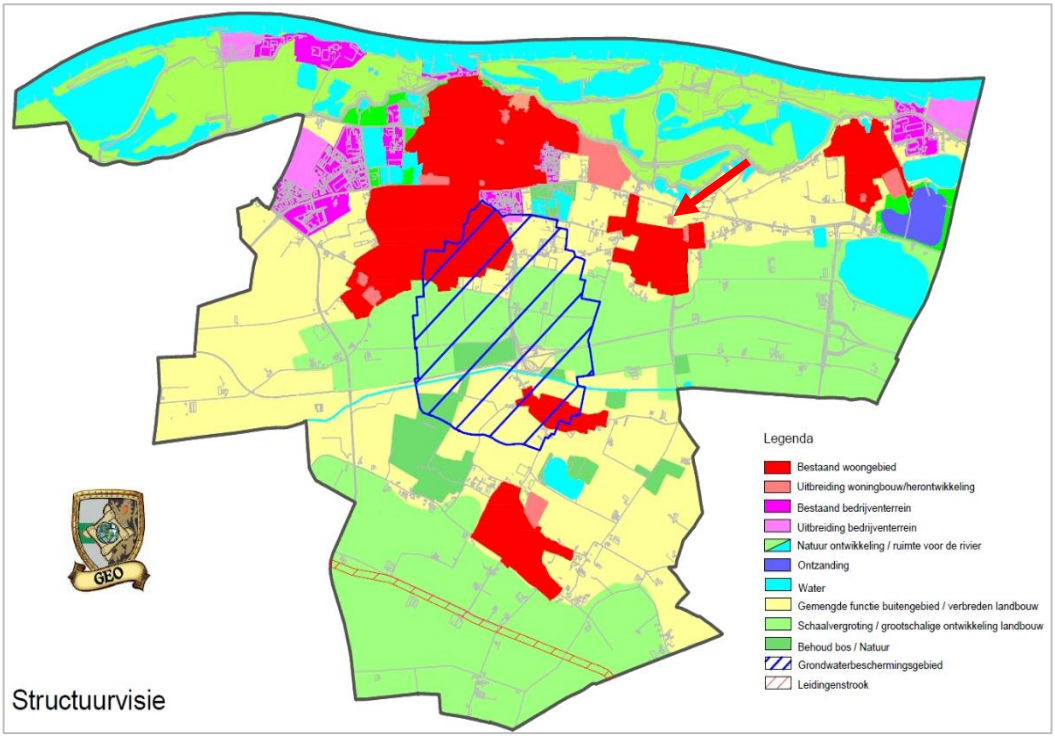
Voorliggende ontwikkeling is niet beoogt op gronden binnen een Nationaal Landschap, de Romeinse Limes, de Groene Ontwikkelingszone (GO), het Gelderse natuurnetwerk (GNN) of de Nieuwe Hollandse Waterlinie. De planlocatie maakt eveneens geen onderdeel uit van een weidevogelgebied, ganzenfoerageergebied, beschermingsgebied natte landnatuur of grondwaterbeschermingsgebied.

Onderhavig voornemen, waarbij één woning met bijgebouw wordt gerealiseerd, is kleinschalig van aard. Het bebouwd en verhard oppervlak in het plangebied neemt slechts beperkt toe. Voorts blijft het bestaande verkavelingspatroon intact en is de locatie is reeds landschappelijk ingepast. De voorgenomen ontwikkeling leidt, mede gelet op aard, omvang en de situering van de planlocatie niet tot aantasting van de kernkwaliteiten van het landschap. Hiermee is de ontwikkeling passend binnen het provinciale beleid van de Omgevingsverordening Gelderland.

3.3 Gemeentelijk Beleid

3.3.1 *Structuurvisie Druten*

De Structuurvisie Druten 2012-2022 (vastgesteld, 16 februari 2012) is een strategisch beleidsdocument waarin de hoofdlijnen van het ruimtelijk beleid voor de komende 10 jaren zijn beschreven. De structuurvisie bevat voor een aantal kernen een ontwikkelingsvisie in de vorm van een dorpsontwikkelingsvisie (Deest en Horssen) of een woonvisie (Afferden). De structuurvisie vormt voor de gemeente Druten het kader, waarbinnen de gemeente (samen met anderen) projecten initieert en projecten van derden beoordeelt die bijvoorbeeld niet passen binnen de geldende bestemmingsplannen. Daarnaast vormt het een basis voor het sluiten van (grondexploitatie ne realisatie) overeenkomsten. Het beleidskader in de structuurvisie wordt vertaald in de bestemmingsplannen.



Uitsnede verbeelding structuurvisie met locatie plangebied (rode pijl)

Bovenstaand kaartbeeld toont het gebiedsgerichte beleid uit de structuurvisie. De planlocatie is gelegen in het gebied 'uitbreiding woningbouw/herontwikkeling'. Voor het dorp Afferden is er een ontwikkelingsvisie ontwikkeld in de vorm van een woonvisie.
Deze word in de volgende paragraaf nader toegelicht.

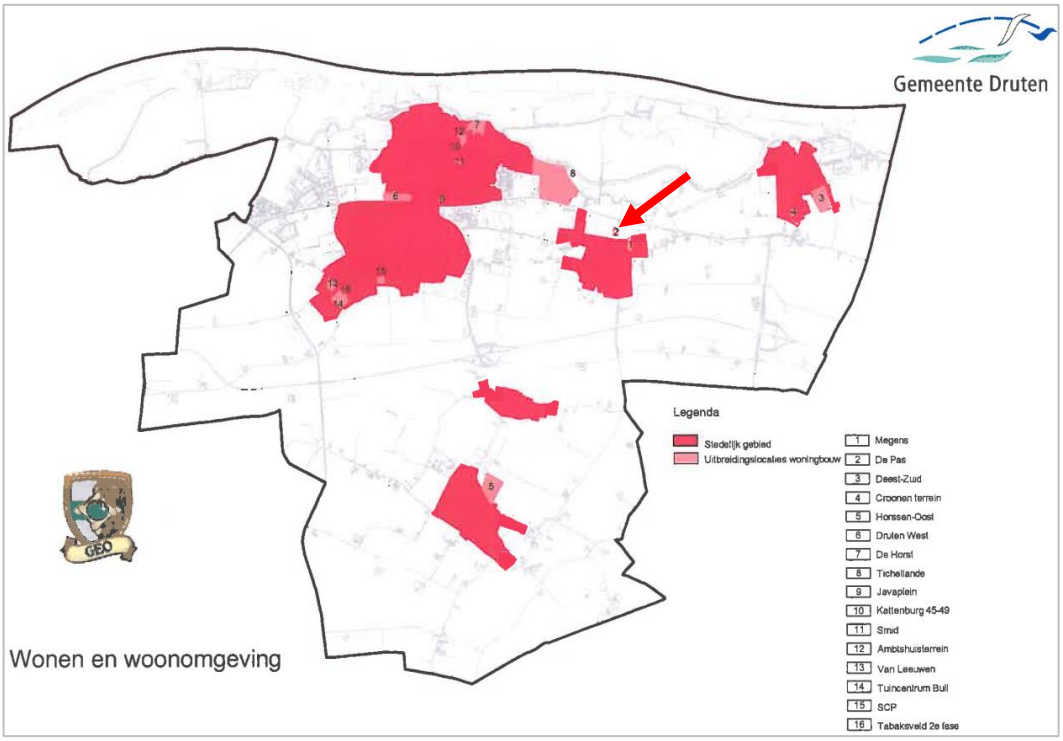
Het initiatief heeft betrekking op het toevoegen van een woning met bijgebouw binnen het gebied dat aangewezen is als 'uitbreiding woningbouw/herontwikkeling'. Het toevoegen van een woning met bijgebouw is in een dergelijk gebied mogelijk. Daarmee is het voornemen niet in strijd met de structuurvisie Druten.

3.3.2 *Woonvisie – Afferden*

Druten heeft een relatief jonge bevolkingsopbouw met een stabiel positief geboorteoverschot. De afgelopen decennia is echter het aandeel ouderen toegenomen. Het beleid is erop gericht om ook in de toekomst een aantrekkelijke woon-, werk- en recreatiegemeente te blijven. Ten behoeve van de autonome groei van de gemeente en de aantrekkingskracht vanuit omliggende dorpen bestaat een behoefte van 65 woningen per jaar tot 2020.

De Woonvisie Afferden (augustus 2009) geeft een aantal aanzetten locaties die geschikt worden geacht voor woningbouwontwikkeling in Afferden. Uitgangspunt hierbij is de centrale gedachte die ervan uitgaat dat de keuzes die gemaakt zijn zoveel mogelijk recht moeten doen aan het specifieke karakter van het dorp Afferden.

In de visie wordt een ruimtelijk streefbeeld beschreven dat gebruik maakt van de aanwezige ruimtelijke karakteristieken van Afferden. Voor zover de historische structuren nog herkenbaar zijn, worden deze zoveel mogelijk behouden en zo mogelijk versterkt. Als wenselijke ontwikkelingsrichting wordt uitgegaan van de ruimtelijke drager in de vorm van een 'T' (Koningstraat en Schriksestraat) die de basis vormt voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen in Afferden. Het dorp Afferden kan volgens het streefbeeld in de zuidoostelijke oksel van de T-vorm uitbreiden en er kunnen nieuwe lintjes ontstaan die dwars op de Koningstraat liggen. Aan De Pas is ruimte voor 17 woningen.



Uitsnede verbeelding woonvisie Afferden met locatie plangebied (rode pijl)

Het plangebied bevindt zich in de ‘Uitbreidingslocaties woningbouw’- gebied 2: de Pas. Het initiatief betreft de toevoeging van één woning en past binnen de gestelde ambities uit de Woonvisie Afferden.

4 MILIEU- EN OMGEVINGSASPECTEN

In dit hoofdstuk wordt nader ingegaan op verschillende onderzoeks- en milieuaspecten welke van belang zijn in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

4.1 Bodem

Indien sprake is van een planologische functiewijziging, dient te worden bezien of de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem ter plaatse geschikt is voor het voorgenomen gebruik.

Het planvoornemen betreft de realisatie van één woning met bijgebouw. Het perceel is reeds bestemd als 'Wonen'. Omdat de bestemming niet wijzigt, is een verkennend bodemonderzoek niet noodzakelijk. Wel is het noodzakelijk na te gaan of een goed 'woon- en leefklimaat' ter plaatse van de nieuw te bouwen woning op het erf gewaarborgd wordt. In dit kader is een historisch bodemonderzoek (Aelmans Eco BV, rapportnummer E196999.003/FPA, d.d. 21 februari 2019) uitgevoerd welke als bijlage 2 bij deze ruimtelijke onderbouwing is opgenomen.

Uit dit onderzoek wordt het volgende geconcludeerd:

"Uit de voorhanden zijnde informatie kan worden geconcludeerd dat de bovengrond ter plaatse naar verwachting maximaal licht verontreinigd zal zijn met enkele zware metalen, PAK, PCB en minerale olie. De ondergrond zal naar verwachting niet verontreinigd zijn. Het grondwater is maximaal licht verontreinigd met enkele parameters. Voor het overige zijn geen aanwijzingen aangetroffen die duiden op eventuele puntbronnen die een (sterke) bodemverontreiniging hebben veroorzaakt.

Ter plaatse van het maaiveld zijn geen asbestverdachte materialen aangetroffen. Daar op de locatie zelf nooit bebouwing aanwezig is geweest, kan de locatie als onverdacht voor asbest worden beschouwd.

Vanuit milieuhygiënisch oogpunt zijn er, ons inziens, geen belemmeringen ten behoeve van het toekomstig gebruik, zijnde woondoeleinden. Echter om de daadwerkelijke milieuhygiënische bodemkwaliteit ter plaatse vast te stellen, kan een verkennend bodem- en asbestonderzoek uitgevoerd worden. Naar verwachting zal de bodemkwaliteit ter plaatse van de onderzoekslocatie niet afwijken van de bodemkwaliteit van het naastliggende perceel. Derhalve achten wij een verkennend bodem- en asbestonderzoek niet doelmatig."

Uit het voorgaande kan worden geconcludeerd dat ten aanzien van het aspect bodem geen belemmeringen zijn met betrekking tot het onderhavig planvoornemen.

4.2 Geluid

Bij ruimtelijke ontwikkelingen dient op basis van de Wet geluidhinder te worden onderzocht of sprake is van geluidsoverlast, in het bijzonder in verband met verkeer, spoor of bedrijven. In de Wet geluidhinder is bepaald dat ten aanzien van zogenaamde 'geluidgevoelige objecten' wettelijke eisen gelden ten aanzien van de maximale belasting.

Met het planvoornemen wordt een nieuw geluidgevoelig object in de vorm van een woning gerealiseerd. De ontwikkeling is gelegen binnen de geluidzone (200 meter) van de Van Heemstraweg. In het kader van ‘goede ruimtelijke ordening’ ter waarborging van het woon- en leefklimaat op de locatie van de op te richten woning is een akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai (Aelmans Ruimte, Omgeving en Milieu, rapportnummer M196826.001/JGO, d.d. 13 februari 2019) uitgevoerd welke als bijlage 3 bij de ruimtelijke onderbouwing is opgenomen. Hierin is ten aanzien van de geluidsbelasting het volgende geconcludeerd:

Uit de toets in het kader van de Wet geluidhinder kunnen de volgende conclusies worden getrokken.

(Spoor)weg	*Voorkeurs-grenswaarde*	*Maximale ontheffings-waarde*	*Overschrijding voorkeurs-grenswaarde*	*Dove gevel*	*Hogere waarde*	*Aantal Locaties*
Van Heemstraweg	48 dB	53 dB	-	-	-	-

Tabel 6. Conclusies Wet geluidhinder

Wet geluidhinder
Ter bepaling van de gecumuleerde waarde dient de totale geluidbelasting (exclusief aftrek artikel 110g Wet geluidhinder) te worden berekend van alle zoneplichtige (spoor)wegen, industrie en luchtvaart met een geluidbelasting boven de voorkeursgrenswaarde. In het onderhavige geval is dit niet aan de orde.

Goede ruimtelijke ordening
In het kader van een goede ruimtelijke ordening is de cumulatie bepaald inclusief alle gemodelleerde geluidbronnen. Ter bepaling van de milieukwaliteit in de omgeving is deze gecumuleerde waarde getoetst aan de ‘methode Miedema’. De maximale gecumuleerde waarde, welke voornamelijk wordt bepaald door de Van Heemstraweg en de Pas bedraagt 52 dB, waarmee gesteld kan worden dat er sprake is van de kwalificatie ‘redelijk’ en daarmee van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Bij toepassing van standaard bouwmaterialen is een binnenniveau van 33 dB gewaarborgd. Tevens beschikt het bouwplan over een geluidluwe gevel/buitenruimte. Daarmee is er sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Karakteristieke geluidwering van de gevel

Grootheid	*Hoogste waarde*
hoogste gecumuleerde geluidbelasting	52 dB
vereist binnenniveau	33 dB
Maximaal benodigde karakteristieke geluidwering ($G_{A;k}$)	20 dB

Tabel 7. Conclusies karakteristieke geluidwering van de gevel

Aangezien de cumulatieve geluidbelasting kleiner of gelijk is aan 53 dB, is een nader onderzoek ter bepaling van de geluidwering van de gevel niet nodig. Bij toepassing van standaard bouwmaterialen is een binnenniveau van 33 dB gewaarborgd.

Daarnaast is het plangebied gelegen in de nabijheid van een steenbrekerij aan de overzijde van de weg. In dit kader is er ook een akoestisch onderzoek industrielawaai uitgevoerd (Aelmans Ruimte, Omgeving en Milieu, rapportnummer M185482.002.001/GGO, d.d. 18 februari 2020) welke als bijlage 4 bij deze ruimtelijke onderbouwing is opgenomen. Hierin is het volgende geconcludeerd:

Beoordeling voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)	• Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voldoet ter plaatse van de gevels van geluidgevoelige objecten aan de geluidgrenswaarde van stap 2 uit de VNG-publicatie, zijnde 50 dB(A) etmaalwaarde. • Buitenplanse inpassing is mogelijk.
Maximaal geluidniveau (L_{Amax})	• Het maximale geluidniveau voldoet ter plaatse van de gevels van geluidgevoelige objecten aan de geluidgrenswaarde van stap 2 uit de VNG-publicatie, zijnde 70 dB(A) etmaalwaarde. • Buitenplanse inpassing is mogelijk.
Indirecte hinder	• Indirecte hinder als gevolg van af- en aanvoerend verkeer van en naar de inrichting voldoet ter plaatse van de gevels van geluidgevoelige objecten aan de geluidgrenswaarde van stap 2 uit de VNG-publicatie, zijnde 50 dB(A) etmaalwaarde. • Buitenplanse inpassing is mogelijk.

Beoordeling voor de mogelijke beperkingen van de geluidruimte door de te realiseren woning.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)	• Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voldoet ter plaatse van de gevels van de nieuw te realiseren woning aan de geluidgrenswaarde uit het Activiteitenbesluit milieubeheer, zijnde 50 dB(A) etmaalwaarde.
Maximaal geluidniveau (L_{Amax})	• Het maximale geluidniveau voldoet ter plaatse van gevels van de nieuw te realiseren woning aan de geluidgrenswaarde van 70 dB(A).
Indirecte hinder	• Indirecte hinder als gevolg van af- en aanvoerend verkeer van en naar de inrichting voldoet ter plaatse van de gevels van de nieuw te realiseren woning aan de voorkeursgrenswaarde, zijnde 50 dB(A) etmaalwaarde.

Gezien het vorenstaande kan geconcludeerd worden dat de toekomstige situatie ten aanzien de in dit onderzoek aangegeven randvoorwaarden akoestisch inpasbaar geacht kan worden. Er is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Tevens zal het bedrijf akoestisch gezien niet in zijn bedrijfsvoering beperkt worden door het realiseren van de woning.

Uit voorgaande conclusies van het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai en akoestisch onderzoek industrielawaai blijkt dat het aspect geluid geen belemmering vormt voor het planvoornemen.

4.3 Luchtkwaliteit

In hoofdstuk 5, titel 5.2 van de Wet milieubeheer (hierna ook: Wm), zijn de belangrijkste bepalingen inzake de luchtkwaliteit opgenomen. Dit hoofdstuk staat ook wel bekend als de 'Wet luchtkwaliteit'. Het doel van titel 5.2 Wm is om de mens te beschermen tegen de negatieve gevolgen van luchtverontreiniging op hun gezondheid. In de wet- en regelgeving zijn de richtlijnen uit de Europese regelgeving opgenomen, waaraan voorgenomen ontwikkelingen dienen te voldoen.

Wanneer een project aangeduid kan worden als 'Niet in betekenende mate bijdragen' aan de luchtverontreiniging (NIBM), vormen de luchtkwaliteitseisen in beginsel geen belemmering voor het uitoefenen van de bevoegdheid van een bestuursorgaan ex artikel 5.16 Wm. In het besluit NIBM wordt gesteld dat een project NIBM is wanneer een activiteit maximaal 3% van de jaargemiddelde grenswaarde bijdraagt aan de concentraties fijnstof (PM10) of stikstofdioxide (NO_2). Dit komt overeen met een toename van maximaal 1,2 $\mu g/m^3$ voor zowel PM10 als NO_2.

In de regeling NIBM is (onder andere) aangegeven dat een plan tot 1500 woningen bij één ontsluitingsweg niet in betekenende mate bijdraagt aan de toename van de concentratie fijnstof en stikstofdioxide in de lucht.

Aangezien het hier om slechts één woning gaat wordt ruimschoots onder de grens van 1500 woningen bij 1 ontsluitingsweg gebleven, waardoor het planvoornemen aangemerkt kan worden als NIBM. Geconcludeerd wordt dat het aspect luchtkwaliteit geen belemmering vormt voor voorgenomen ontwikkeling.

4.4 Geur

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) is op 1 januari 2007 in werking getreden. Met de Wet geurhinder en veehouderij geldt één toetsingskader voor vergunningplichtige veehouderijen in de hele gemeente. Voor niet vergunningplichtige veehouderijen en overige agrarische niet vergunningplichtige bedrijven is het Activiteitenbesluit het toetsingskader.

De Wet geurhinder en veehouderij bevat normen en afstanden die bedrijven moeten aanhouden ten opzichte van geurgevoelige objecten. Daarnaast geeft de Wet geurhinder en veehouderij gemeenten de beleidsvrijheid om maatwerk te leveren dat is afgestemd op

de ruimtelijke en milieuhygiënische feiten en omstandigheden in een concreet gebied en de gewenste (toekomstige) ruimtelijke inrichting. Ter plaatse van geurgevoelige objecten dient sprake te zijn van een goed woon- en leefklimaat. Volgens jurisprudentie (ECLI:NL:RVS:2013:BZ1290 en bevestigd in ECLI:NL:RVS:2012:BY1693) kan worden aangenomen dat indien aan de afstandseisen van de Wgv of Activiteitenbesluit wordt voldaan, er sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat.

Met dit plan wordt een geurgevoelig object in de vorm van een woning gerealiseerd. Ten aanzien van het aspect geur zijn op basis van de geurcontourkaart in de omgeving van het plangebied (< 2km) een aantal bronnen van geurhinder in de vorm van een intensieve veehouderijen aanwezig. De bron aan de Pas 6 (voormalige veehouderij) is niet meer actief en er ligt op dat perceel al een woonbestemming.

Ten zuiden, aan de Koningstraat 51, ligt een paardenhouderij volgens het bvb van Gelderland, waarbij alleen vaste afstanden gelden. Het plangebied ligt op voldoende afstand van de paardenhouderij.

Op basis van deze gegevens kan gesteld worden dat de belangen van de veehouderijen niet worden geschaad en dat ter plaatse van het plangebied een goed woon- en leefklimaat is gegarandeerd.

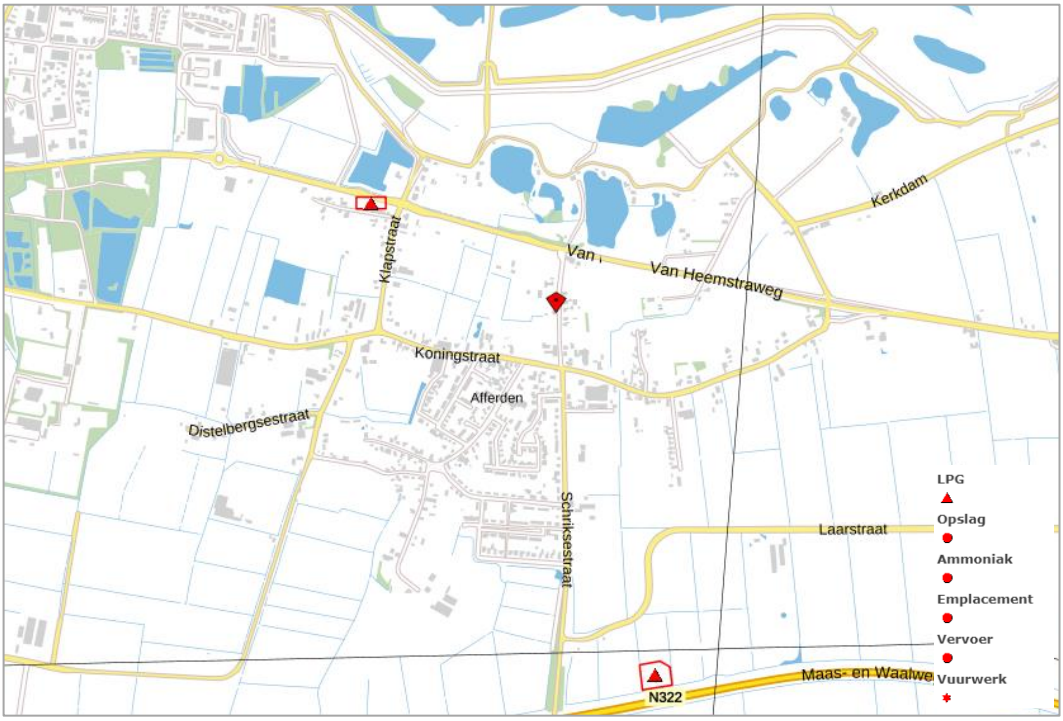
Uitsnede geurkaart met ligging plangebied

Uitsnede geurkaart met ligging plangebied; de bron te Pas 6 is niet meer actief, waardoor de geursituatie veranderd van 'matig' naar 'zeer goed' (niet aangegeven op desbetreffende kaart)

4.5 Externe Veiligheid

Externe veiligheid gaat over de beheersing van activiteiten met gevaarlijke stoffen. Die activiteiten kunnen bestaan uit het opslaan, verwerken of transporteren van gevaarlijke stoffen. Deze activiteiten kunnen een risico veroorzaken voor de leefomgeving. De risico's worden uitgedrukt in twee risicomaten: het plaatsgebonden- en het groepsrisico.

Voor de beoordeling van een ruimtelijk plan moet voor externe veiligheid worden vastgesteld of het plangebied is gelegen binnen het invloedsgebied van specifieke risicovolle inrichtingen, relevante transportroutes voor het vervoer van gevaarlijke stoffen of relevante buisleidingen. Toetsingskaders zijn het "Besluit externe veiligheid inrichtingen" (Bevi), het "Besluit externe veiligheid transportroutes" (Bevt) en het "Besluit externe veiligheid buisleidingen" (Bevb). Daarnaast zijn in het Vuurwerkbesluit en het Activiteitenbesluit milieubeheer veiligheidsafstanden genoemd die rond stationaire risicobronnen, niet zijnde een inrichting die valt onder het Bevi, moeten worden aangehouden. Tenslotte zijn in de beleidsvisie externe veiligheid van de gemeente ambities opgenomen over het al dan niet toelaten van risicovolle activiteiten.



Uitsnede risicokaart met ligging planlocatie

Het plan voorziet zelf niet in de oprichting van een Bevi-inrichting of een andere stationaire risicobron. Uit de regionale signaleringskaart externe veiligheid blijkt verder dat het plangebied niet ligt binnen:
- het invloedsgebied van een inrichting die valt onder het Bevi;
- de veiligheidsafstanden van andere stationaire risicobronnen;
- het invloedsgebied van een relevante buisleiding voor het transport van gevaarlijke stoffen;
- het invloedsgebied van een relevante transportweg of een basisnetroute voor het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor, de weg en het water.

Het aspect externe veiligheid is dus voor het plangebied niet relevant en vormt geen belemmering voor het planvoornemen.

4.6 Bedrijven en milieuzonering

Vanuit het aspect ‘goede ruimtelijke ordening’ dient er voldoende ruimtelijke scheiding te zijn tussen hinderveroorzakende (o.a. bedrijven) en hindergevoelige functies (waaronder woningen). Hiervoor worden de afstanden uit de VNG publicatie ‘Bedrijven en Milieuzonering’ als maatgevend beschouwd. Bovenstaande moet op twee manieren getoetst worden. Enerzijds wordt er gekeken of het perceel zelf veroorzaker is van hinder en anderzijds wordt bekeken of het perceel kwetsbaar is voor hinder.

Met het voornemen wordt een woning toegevoegd. Een woning is geen hinderveroorzakend object, maar wel aan te merken als gevoelig object. Daarom dient ter plekke van de te realiseren woning een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd te

worden. Bovendien mogen bedrijven niet belemmerd worden in de bedrijfsvoering door het planvoornemen.

In de directe omgeving van de planlocatie bevindt zich, aan de overkant, een machineservice bedrijf / steenhandel. Middels een akoestisch onderzoek industrielawaai (reeds besproken onder de paragraaf geluid) is aangetoond dat de realisatie van de woning geen belemmering vormt voor de uitvoering van het bedrijf. Omgekeerd leidt de geluidsbelasting van het bedrijf niet tot een aantasting van het woon- en leefklimaat in de woning.

Ten zuidoosten, circa 130 meter van het plangebied, ligt een Boeddhistische tempel. Hiervoor geldt geen noemenswaardige richtafstand.

In het kader van het bedrijven en milieuzonering is een nader onderzoek dan ook niet noodzakelijk.

4.7 Flora en fauna

De Wet natuurbescherming beschermt een groot aantal soorten (waaronder vrijwel alle gewervelde dieren en een aantal planten). Deze mogen onder meer niet gedood, verjaagd, gevangen of verontrust worden. De uitvoering van werkzaamheden kan leiden tot handelingen die in strijd zijn met deze verbodsbepalingen. De werkzaamheden kunnen immers leiden tot het verstoren of doden van dieren en het vernietigen van groeiplaatsen of beschermde planten. In veel gevallen kan het plan overigens zo uitgevoerd worden dat overtreding van de genoemde verbodsbepalingen niet aan de orde is. Wanneer dit niet mogelijk blijkt te zijn en de wet geen mogelijkheden biedt voor een vrijstelling, moet een ontheffing aangevraagd worden

Voor de planologische procedure dient te worden vastgelegd dat de voorgenomen ontwikkeling past binnen de geldende natuurwetgeving. De Wet natuurbescherming vormt het wettelijk kader voor de bescherming van een groot aantal inheemse bedreigde dier- en plantsoorten. Op het gebied van soortbescherming is het uitgangspunt van de Wet natuurbescherming dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan; het 'nee, tenzij-principe'. De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn, een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden.

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet beschermde soorten, kent de Wet natuurbescherming een zorgplicht. De zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving.

Dit betekent dat voorafgaand aan handelingen inzichtelijk moet zijn welke natuurwaarden aanwezig zijn, de kwetsbaarheid hiervan en de mogelijke gevolgen die de handeling

hiervoor kan hebben. Bij de uitvoering van de handelingen dienen negatieve gevolgen zoveel mogelijk te worden voorkomen, dan wel beperkt of ongedaan te worden gemaakt. De zorgplicht is altijd van toepassing, ongeacht vrijstelling of ontheffing.

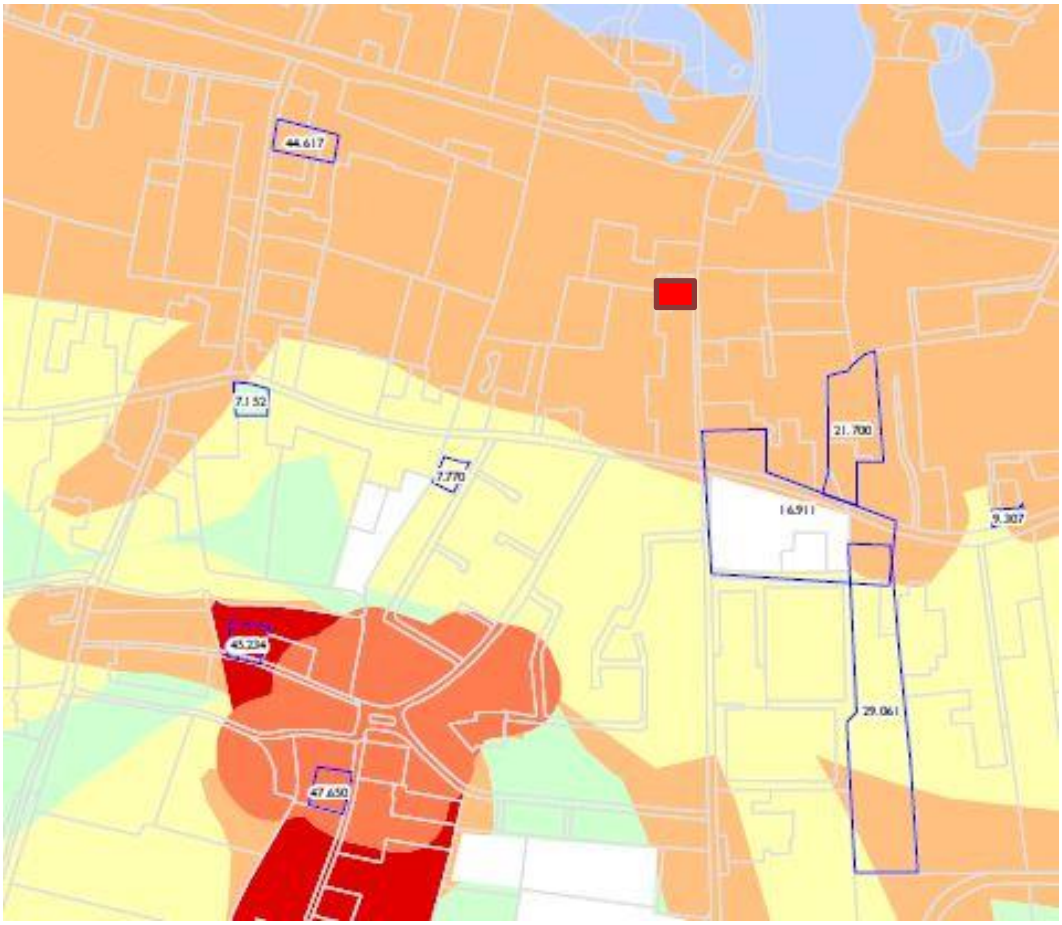
Algemeen voorkomende vogelsoorten kunnen broedgelegenheid vinden in de bomen in het plangebied en bomen en struiken in de omgeving. Het plangebied en de omgeving vormen voor deze soorten geschikt foerageergebied. De voorgenomen werkzaamheden hebben geen negatieve effecten tot gevolg ten aanzien van broed- en foerageergebied; dit blijft in de directe omgeving behouden. Negatieve effecten ten aanzien van broedende vogels kunnen worden voorkomen door de kap/snoei van (fruit-)bomen en/of struiken buiten het broedseizoen uit te voeren. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met half juli. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt voor het broedseizoen echter geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

De beplanting in het plangebied vormt een mogelijke schuilplek voor huismussen. In de omgeving blijven schuilplekken voor huismussen aanwezig. Ook in de tuinen bij de nieuwe woningen zullen naar verwachting weer schuilplekken ontstaan. De voorgenomen plannen hebben zodoende geen negatieve effecten tot gevolg ten aanzien van huismussen. Het plangebied is geschikt als foerageergebied van vleermuizen. De voorgenomen plannen hebben geen negatief effect op het foerageergebied van vleermuizen. In het plangebied en de omgeving blijft voldoende foerageergebied beschikbaar.

Daarnaast geldt in het kader van de gebiedsbescherming dat het planvoornemen geen negatieve effecten mag hebben op de bescherming van habitats zoals onder andere beschermd binnen de Natura 2000 gebieden. In dat kader vormt de emissie van stikstof een vorm van bedreiging omdat deze emissie voor stikstofdepositie kan zorgen in voor stikstof gevoelige habitats. In gevolg van de uitspraak van de Raad van State van mei 2019 zal in dit kader voor elk project beoordeeld dienen te worden of er sprake is van nadelige stikstofeffecten. De gemeente Druten hanteert de gedragslijn dat voor één woning binnen 5 kilometer van een Natura 2000 gebied geen stikstof berekening dient te worden uitgevoerd omdat verondersteld kan worden dat het stikstofeffect van een dergelijke ontwikkeling nihil is en daarmee negatieve effecten op Natura 2000 habitats en de bescherming daarvan uitgesloten kunnen worden.

4.8 Archeologie en cultuurhistorie

Archeologie
Binnen het plangebied komt de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie 3’ voor. Daarnaast ligt volgens de cultuurhistorische waarderingskaart van de gemeente Druten het plangebied in een gebied met een hoge verwachtingswaarde. In deze gebieden dient bij planvorming en voorafgaand aan vergunningverlening bij een verstoringsoppervlak groter dan 500 m² en verstoringsdiepte dieper dan 50 cm -mv er vroegtijdig inventariserend archeologisch onderzoek (bureau- en booronderzoek) te worden uitgevoerd.



Uitsnede archeologische kaart gemeente Druten met besluitgebied (rode vlak)

Er is tussen initiatiefnemer en gemeente besloten om het archeologisch onderzoek voor het planvoornemen in een later stadium uit te voeren. Deze onderzoeksplicht wordt gewaarborgd door in de periodieke herziening van het moederplan de dubbelbestemming te handhaven. Bij de aanvraag voor omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen, dient vervolgens middels een inventariserend archeologisch bureau- en booronderzoek aangetoond te worden of er eventuele archeologische waarden zich in het plangebied bevinden en of deze met het planvoornemen worden aangetast. Indien nodig dient het inventariserende onderzoek te worden gevolgd door vervolgonderzoek (waarderend en eventueel zelfs definitief archeologisch onderzoek).

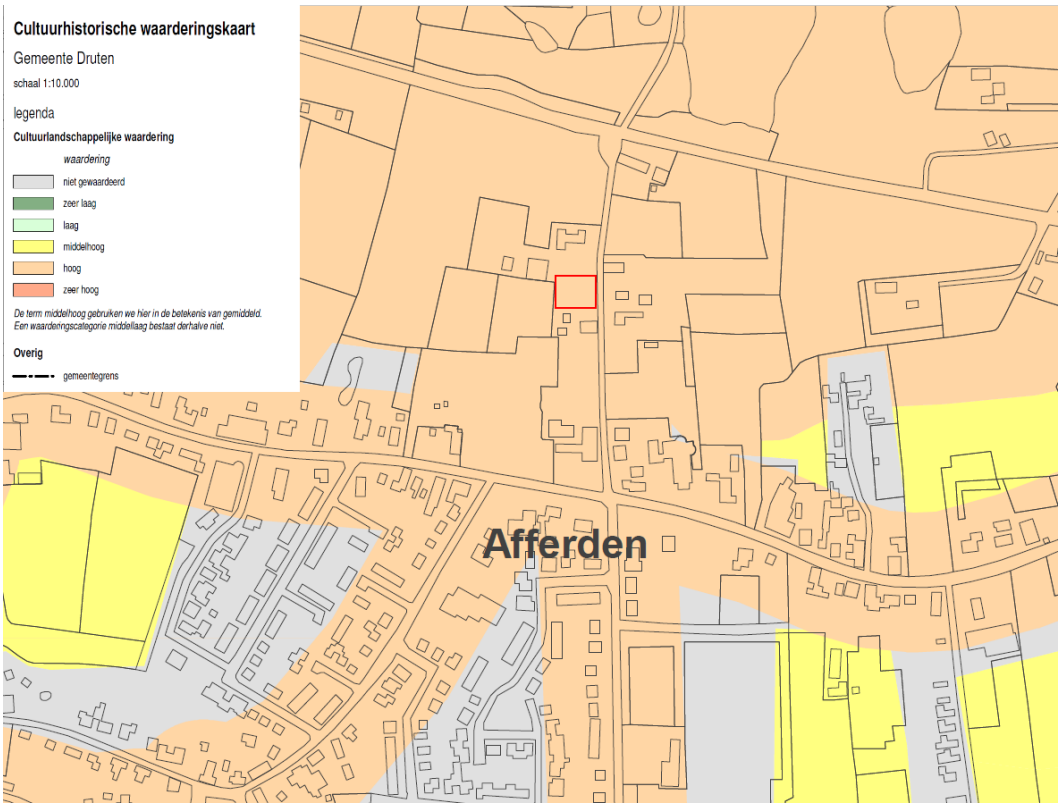
Cultuurhistorie

Het beleid ten aanzien van cultuurhistorie is vastgelegd in de op 16 december 2015 door de gemeenteraad vastgestelde Beleidsnota cultuurhistorie. Hierin zijn de gemeenten Druten, Heumen, Wijchen en Beuningen gezamenlijk opgetrokken. Het cultuurhistorisch beleid valt in twee hoofdonderdelen:

- Koesteren wat we hebben;
- Uitdragen van de rijkdom.

Het koesteren van wat er aan erfgoed is wordt concreet gemaakt door enerzijds de borging van cultuurhistorische waarden in het bestemmingsplan en anderzijds de continuering van

het monumentenbeleid. De cultuurhistorische waarde is opgenomen in de cultuurhistorische waarderingskaart.



Cultuurhistorische waarderingskaart met ligging besluitgebied rood omkaderd

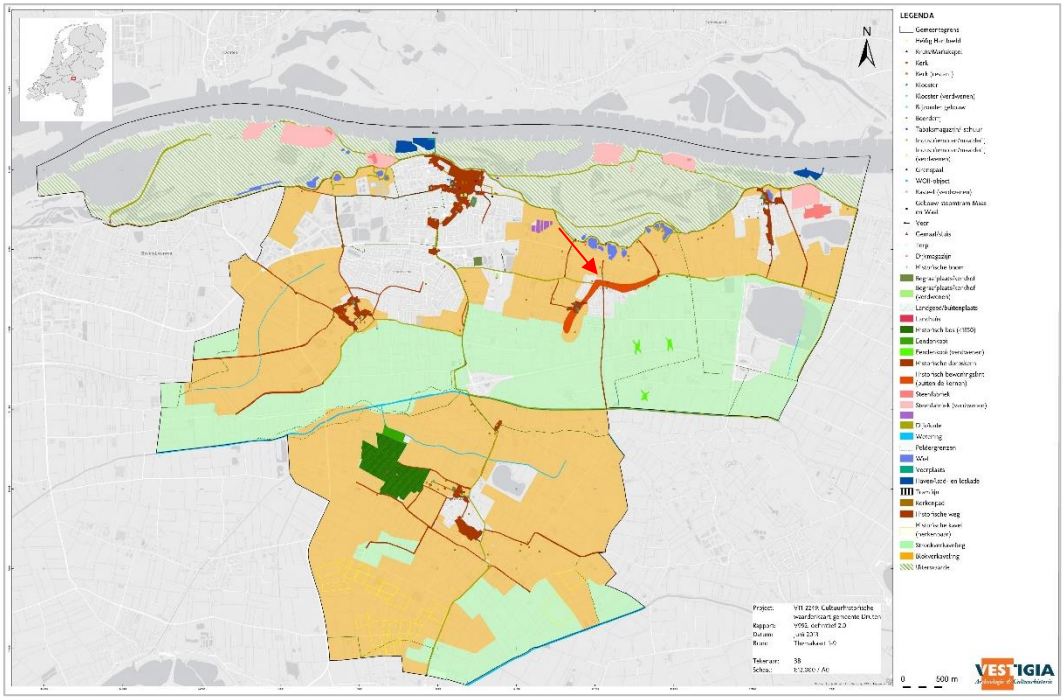
De planlocatie is gelegen in een hoge cultuurhistorisch gewaardeerd gebied. Dat komt ondermeer door het historische bebouwingslint waarlangs de nieuwe woning gelegen zal zijn. De afwisseling tussen bebouwing en open gebieden is bepalend voor het karakter van dit gebied. Op deze gronden heeft voor zover bekend nooit bebouwing gestaan en de gronden zijn sinds lange tijd in gebruik als boomgaard.

Met het planvoornemen wordt de open locatie gelegen tussen de woning aan de Pas 4 en de Pas 6 deels ingevuld met bebouwing. Echter doordat bij het ontwerp van de schuurwoning en het landschappelijk inpassingsplan rekening is gehouden met het historisch gebruik van het perceel en de kenmerken van het omliggende gebied gaat de woning zoveel als mogelijk op in het groen en maakt deze zichtbaar geen onderdeel uit van het bestaande lint. De bouwwijze, structuur van de woning, de positionering van de woning op het perceel en de landschappelijke inpassing dragen daar aan bij. De woning en het bijgebouw worden in het noorden van het perceel gerealiseerd en de woning heeft een noordelijke oriëntatie waardoor de oostelijke gevel richting de Pas een smalle frontbreedte heeft gekregen. Op het zuidelijke deel van het perceel worden enkele (eiken)bomen aangeplant ter aanvulling van de bestaande solitaire eikenboom die zich op het perceel bevindt. De bestaande struweelhaag in de noordelijke perceelgrens en de bestaande meidoornhaag in de westelijke perceelgrens vormen tezamen met de nieuw aan te leggen beukenhaag op de zuidelijke en oostelijke perceelgrens voor de fysieke onttrekking van de woning uit het straatbeeld.

Monumenten

In navolging van de cultuurhistorische waarderingskaart voorziet de cultuurhistorische waardenkaart in een inventarisatie van zichtbare/herkenbare cultuurhistorische elementen/structuren. Op het besluitgebied zelf zijn geen bijzondere cultuurhistorische elementen gelegen. Het besluitgebied is eveneens niet aangewezen als beschermd dorps- dan wel stadsgezicht.

Wel is er in de directe nabijheid van het besluitgebied, naast en achter het perceel, een monumentaal boerderijcomplex.



Uitsnede Cultuurhistorische waardenkaart met ligging planlocatie (rode pijl)

Het planvoornemen voorziet in een goede landschappelijke inpassing. Daarmee worden de bestaande landschapswaarden versterkt en de cultuurhistorische aspecten in de omgeving geaccentueerd. Daarnaast is door de geringe bouwhoogte, de materiaalkeuze en compacte bouwstijl van de woning aangesloten bij de omgeving, maar ook gezorgd dat de monumentale objecten in de omgeving niet aan het zicht worden ontnomen.

4.9 Waterparagraaf

4.9.1 *Algemeen*

Water vormt een steeds belangrijker aspect bij ontwikkelingen op onder meer het gebied van woningbouw en bedrijventerreinen. Belangrijke thema's zijn: het vasthouden in plaats van direct afvoeren van hemelwater, het hergebruik van water, het zuinig omgaan met drinkwater en het beperken van de onttrekking van grondwater.

Op grond van het Besluit Ruimtelijke Ordening is het verplicht om bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen een waterparagraaf op te nemen bij de ruimtelijke onderbouwing. Hierin wordt beschreven hoe rekening is gehouden met de gevolgen van het plan voor de taken en belangen van het waterschap. De waterparagraaf geeft een beschrijving van de beleidsuitgangspunten, waterhuishoudkundige situatie en wateropgaven in het plangebied, (motivatie van) meest geschikte oplossingen en ruimtelijke consequenties daarvan. Indien aan de orde, is tevens het advies van het waterschap in de waterparagraaf verwerkt.

Beleid van Waterschap Rivierenland

Met ingang van 27 november 2015 is het Waterbeheerprogramma 2016-2021 “Koers houden, kansen benutten” bepalend voor het waterbeleid. Dit plan gaat over het waterbeheer in het hele rivierengebied en het omvat alle watertaken van het waterschap: waterkeringen, waterkwantiteit, waterkwaliteit, wegen en waterketen. Daarnaast beschikt het Waterschap Rivierenland over een verordening: de Keur voor waterkeringen en wateren. Hierin staan de geboden en verboden die betrekking hebben op watergangen en waterkeringen. Voor het uitvoeren van werkzaamheden kan een vergunning nodig zijn. De werkzaamheden in of nabij de watergangen en waterkeringen worden getoetst aan de beleidsregels.

Gemeentelijk Rioleringsplan 2018 -2022 (GRP, maart 2018)

Met de vaststelling van het Gemeentelijk Rioleringsplan 2018-2022 (GRP, 1 maart 2018) is het Waterplan Druten komen te vervallen. Het waterbeleid is integraal onderdeel van het GRP geworden. De speerpunten van het GRP zijn:

- Inspelen op klimaatverandering;
- Vergroten van het waterbewustzijn van de maatschappij;
- Anticiperen op de omgevingswet.

4.9.2 *Huidige situatie waterhuishouding*

Bodemopbouw

Het plangebied is gesitueerd in de in de bebouwde kom van het dorp Afferden in de gemeente Druten. Druten behoort tot het rivierkleigebied dat gelegen is tussen de Maas en de Waal. Het maaiveld ter plaatse ligt op circa 6.7 meter + NAP (op basis van het actueel hoogtebestand Nederland). De bodem op de locatie bestaat uit kalkhoudende ooivaaggronden; lichte zavel (bodemcode Rd10A).

Grondwater

In het plangebied is sprake van grondwatertrap VI. De gemiddelde hoogste grondwaterstand ligt op 60 cm beneden maaiveld (bron: AtlasGelderland, provincie Gelderland).

Oppervlaktewater

In het plangebied is geen sprake van oppervlaktewater. Nabij het plangebied, in het zuidwesten, is er een watergang met water status B; dat wil zeggen dat de watergang van secundair belang is voor het waterbeheer en door de aangrenzende eigenaren dient te worden onderhouden.

Uitsnede situering watergangen nabij de planlocatie (Bron: legger Wateren, waterschap Rivierenland)

Hemelwater

Het hemelwater ter plaatse van de te realiseren woning en bijgebouw infiltreert momenteel nog vrij in de bodem omdat het terrein, ingericht als weiland, op dit moment onverhard is.

Natuurwaarden

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van het nationaal, respectievelijk Gelderse natuurnetwerk en is niet gelegen in een hydrologische beschermingszone voor natte natuur.

4.9.3 *Toekomstige situatie*

Ten behoeve van de realisering van de nieuwe woning (en bijgebouwen) wordt een bouwvlak opgenomen. Daarbij blijven de huidige bebouwde situatie en erfverhardingen, op de zuidelijke kant van het perceel, behouden conform de feitelijke situatie.

Met het planvoornemen neemt het verhard oppervlak toe ten opzichte van de huidige situatie.

4.9.4 *Gevolgen voor de waterhuishouding*

Wateroverlast

Inrichting en beheer van het waterhuishoudkundig systeem op de locatie dient te zijn gericht op het voorkomen van wateroverlast voor wegen en bebouwing en het voorkomen van schade aan de volksgezondheid door bijvoorbeeld vochtige kruipruimten, stilstaand water en onveilige oevers.

Van voldoende ontwateringsdiepte is sprake als de gemiddeld hoogste grondwaterstand meer dan 1,0 m beneden vloerpeil begane grond ligt. Met het oog op klimaatbestendigheid

wordt als vloerpeil begane grond 0,30 m boven het straatpeil (dus op 7,25 m+NAP) aan gehouden.

Afkoppeling en waterberging

Op basis van het principe van hydrologisch neutraal ontwikkelen dient te worden voorkomen dat door bebouwing en verharding een versnelde waterafvoer plaatsvindt. De gemeente streeft naar het vasthouden van gebiedseigen water door benutting van de natuurlijke bergingscapaciteit van bodem en oppervlaktewater.

Transport van schoon hemelwater via de riolering moet worden vermeden. Het hemelwater dient zoveel mogelijk te worden afgekoppeld van het rioleringsstelsel en op eigen terrein worden verwerkt. Indien dit niet mogelijk is kan in overleg met het waterschap worden bekeken in hoeverre vertraagde afvoer naar het oppervlakte water mogelijk is.

Indien de toename van het verhard oppervlak als gevolg van het bouwplan meer dan 500 m^2 in het stedelijk gebied is of meer dan 1.500 m^2 in het landelijk gebied bedraagt, dan is het plan op grond van het waterschapsbeleid compensatieplichtig. Dit betekent dat dan de aanleg van een extra waterbergingsvoorziening noodzakelijk is. De benodigde ruimte voor compenserende waterberging dient in dat geval te worden verantwoord.

Voorliggend initiatief leidt tot een toename in verhard oppervlakte van minder dan 500 m^2 en is derhalve, conform het beleid van het waterschap niet compensatieplichtig in het kader van waterberging.

Het hemelwater kan op het plangebied vrij infiltreren. Daarnaast bestaat de oprit uit halfverharding waar ook infiltratie mogelijk is.

Afvoer vuil- en schoonwater

In het kader van het bevorderen van het duurzaam omgaan met water is het beleid van de gemeente en het waterschap erop gericht om schoon hemelwater af te koppelen van het gemengde rioolstelsel (of niet aan te koppelen). Hemelwater dat van de daken af stroomt is aan te merken als schoon. Zuivering van dit water is dan ook niet noodzakelijk.

Het hemelwater vanaf de daken van de nieuwe woning (en bijgebouw) zal zoveel als mogelijk afgekoppeld worden van het riool en op natuurlijke wijze infiltreren in de op het perceel.
De vuilwaterafvoer van het plangebied zal aangesloten worden op het openbaar riool grenzend aan het plangebied. Het regenwater vanaf de bestrating zal 'gewoon' via de berm/tuin infiltreren in de bodem.

Waterlopen

Het voorgenomen initiatief heeft geen effect op de bestaande watergangen.

Waterkwaliteit - Duurzaam waterbeheer

De gemeente streeft naar een goede waterkwaliteit, die voldoet aan de gestelde eisen. Van belang is dat zo min mogelijk vervuilende stoffen worden toegevoegd aan het grond- en oppervlaktewatersysteem. Alleen schoon hemelwater wordt afgevoerd naar de bodem en/of het oppervlaktewater.

Verontreiniging van hemelwater afkomstig van daken dient primair te worden voorkomen door toepassing van niet-uitlogende materialen (zoals bv lood, koper en zink).

Afvalwater wordt op doelmatige wijze afgevoerd via de riolering. In de Pas ligt een gemengde vrij vervalriolering. Hierop is het toegestaan afvalwater te lozen. Vervuiling van grondwater is niet aan de orde.

Natuurwaarden
Vanuit natuuroogpunt is in het plangebied geen sprake van bijzondere waarden ter plaatse. Er behoeven in dit kader geen maatregelen te worden getroffen.

4.9.5 *Watertoets*

Voor onderhavig plan is de watertoets uitgevoerd. De 'watertoets' is een instrument dat waterhuishoudkundige belangen expliciet en op evenwichtige wijze laat meewegen bij het opstellen van ruimtelijke plannen en besluiten. Het is geen technische toets maar een proces dat de initiatiefnemer van een ruimtelijk plan en de waterbeheerder met elkaar in gesprek brengt in een zo vroeg mogelijk stadium. De watertoets voor dit plan heeft plaatsgevonden via de Digitale Watertoets (www.dewatertoets.nl).

Uit de ingevoerde gegevens volgt dat er sprake is van een ruimtelijk plan dat een geringe invloed heeft op de taken en belangen van het waterschap. Het waterschap adviseert positief over het plan onder de voorwaarde dat er rekening wordt gehouden met de in de watertoets genoemde uitgangspunten. In deze fase van de planvorming kan volgens het waterschap dan ook worden volstaan met dit automatisch gegeneerd wateradvies.

Het ruimtelijk plan hoeft in het kader van de watertoets niet meer toegestuurd te worden aan Waterschap Rivierenland.
Bij de nadere uitwerking van het ruimtelijk plan kan voor de uitvoering van het plan nog wel een watervergunning of melding bij het waterschap vereist zijn, waarin nadere technische eisen kunnen worden gesteld aan het plan.

4.9.6 *Conclusie*

Doordat het verhard oppervlak toeneemt door de bouw van een nieuwe woning met bijgebouwen, en eventueel andere verharding in de vorm van looppaden in de tuin en een inrit, moet rekening worden gehouden met hemelwater, grondwater en oppervlaktewater.

Aangezien het hier om vermeerdering van verharding van één enkele woning gaat met bijgebouw, zal de invloed van het planvoornemen op de waterhuishoudkundige situatie minimaal zijn. Daarnaast is de bodemgesteldheid van dien aard dat infiltratie hier prima kan plaatsvinden.

Uit bovenstaande kan geconcludeerd worden dat de waterhuishouding geen belemmering vormt voor het planvoornemen.

5 ECONOMISCHE EN MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID

5.1 Economische uitvoerbaarheid

Ingevolge het bepaalde in artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening dient inzicht te worden gegeven over de uitvoerbaarheid van het plan. Hiermee wordt mede de financiële uitvoerbaarheid bedoeld. Er is sprake van een bestemmingsplanherziening dat een bouwplan mogelijk maakt. Het bouwplan wordt op kosten van initiatiefnemer uitgevoerd.

Het exploitatieplan biedt de grondslag voor het publiekrechtelijk kostenverhaal. In artikel 6.12, eerste en tweede lid, Wro is bepaald in welke situatie een exploitatieplan gemaakt moet worden. In artikel 6.2.1 Bro worden de bouwplannen aangewezen waarvoor de gemeenteraad een exploitatieplan moet vaststellen. Een exploitatieplan wordt gelijktijdig vastgesteld met het ruimtelijk plan of besluit waarop het betrekking heeft. In welke gevallen kan worden afgezien van het vaststellen van een exploitatieplan is eveneens vastgelegd in de Wro c.q. het Bro. Van het vaststellen van een exploitatieplan kan worden afgezien indien het verplichte kostenverhaal anderszins is verzekerd. Daaraan wordt voldaan wanneer met de initiatiefnemer een zogenoemde anterieure overeenkomst wordt gesloten waarin het in kostenverhaal wordt voorzien.

Tussen de gemeente Druten en initiatiefnemer wordt een anterieure overeenkomst gesloten, een exploitatieplan is hierdoor niet meer nodig. Eventuele planschadeclaims komen volledig voor rekening van de initiatiefnemer en worden vastgelegd in de anterieure overeenkomst. Hiermee is de financiële uitvoerbaarheid gewaarborgd.

5.2 Maatschappelijke aanvaardbaarheid

Het project voorziet in de invulling van een 'open plek' binnen de bestaande ruimtelijke structuur (lintbebouwing) van bestaand bebouwd gebied door de bouw van één grondgebonden vrijstaande woning met bijgebouwen en voldoende parkeerplaatsen. Daarmee wordt zowel kwantitatief als kwalitatief voorzien in de actuele woningbehoefte. De woning wordt gerealiseerd op het perceel tussen de bestaande woningen aan de Pas 4 en Pas 6. Met de bouw en landschappelijke inpassing van deze woning wordt de locatie op een stedenbouwkundige verantwoorde manier ingevuld. Door de landschappelijke inpassing wordt de woning uit het zicht onttrokken. Tevens vindt met dit planvoornemen geen wijziging plaats van de bestaande ruimtelijke structuur en daardoor is er geen sprake van een grootschalige ontwikkeling.

Zoals uit voorgaande hoofdstukken van deze ruimtelijke onderbouwing blijkt, kan het voornemen goed worden ingepast in de omgeving, zonder dat daardoor iemand onevenredig in zijn belangen wordt geschaad. Er mag dan ook aangenomen worden dat tegen het project geen overwegende bezwaren bestaan. Mocht iemand bedenkingen hebben ten aanzien van het project dan kan tijdens de terinzagelegging van het periodieke bestemmingsplan een zienswijze kenbaar worden gemaakt en na vaststelling van het bestemmingsplan eventueel bezwaar en beroep worden ingesteld.

6 JURIDISCHE PARAGRAAF

6.1 De te volgen procedure

Deze ruimtelijke onderbouwing wordt meegenomen (als bijlage bij de toelichting) in de actualisatie van het bestemmingsplan ‘Stedelijk Gebied’ (5e periodiek herziening). In deze actualisatie wordt de ontwikkeling planologisch juridisch doorvertaald.

6.2 Vooroverleg

Tot de voorbereiding van de herziening van dit bestemmingsplan behoort het overleg met de daarvoor in aanmerking komende instanties en andere overheden. De resultaten zullen te zijner tijd worden opgenomen in de stukken bij de periodieke herziening.

6.3 Zienswijzen

De ruimtelijke onderbouwing wordt als onderdeel van de periodieke herziening van het bestemmingsplan door de gemeente in procedure gebracht. Het bestemmingsplan, inclusief deze ruimtelijke onderbouwing, wordt conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) gedurende zes weken ter inzage gelegd. Gedurende deze termijn kan een ieder reageren op het project en zijn of haar zienswijzen indienen.

BIJLAGE(N) bij de ruimtelijke onderbouwing

Bijlage 1 Landschappelijke inpassing
Bijlage 2 Historisch bodemonderzoek
Bijlage 3 Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai
Bijlage 4 Akoestisch onderzoek industrielawaai

Bijlage 1 Landschappelijke inpassing

Beheer en onderhoud

Haag

De beukenhaag wordt geleverd met de plantmaat zoals aangegeven op de beplantingslijst. Aanplant is 4 planten per strekkende meter; aanplant na 1 jaar terugzetten op de aangeleverde maximale hoogte (120 cm, zie beplantingslijst). Daarna 2 maal per jaar scheren tot de gewenste hoogte en breedte is bereikt, vervolgens 1 maal per jaar scheren ter onderhoud. Eventuele uitval dient vervangen te worden in het voorjaar.

Bomen

De fruitbomen worden aangeplant met een maat van 12-14 cm. Tijdens de aanplant worden boompalen met boombanden aangebracht ten behoeve van een rechte stamgroei. Deze worden na 5 jaar verwijderd. De bomen worden jaarlijks gecontroleerd op afstervende takken. Het opkronen en begeleidingsnoei wordt uitgevoerd in de winterperiode. Bij eventuele uitval wordt de betreffende boom in het voorjaar vervangen.

Type	Soort	Meter	Plantverband	Aantal	Maat	Kwaliteit
Haag	Fagus sylvatica	61	4 per m^1	244	100/120	blw, 1+1
Fruitbomen (laagstam)	Soort nader te bepalen	n.v.t.	4 m h.o.h.	7	12-14	Draadkluit

0 10 50
25

N

POUDEROYEN compagnons

Bijlage 2 Historisch bodemonderzoek

Historisch bodemonderzoek

Pas 4 te Afferden
(Gemeente Druten)

Historisch bodemonderzoek

Pas 4 te Afferden (Gemeente Druten)

Rapportnummer:	E196999.003/FPA
Datum:	21 februari 2019
Naam opdrachtgever:	3BIBU Projecten, Ing. R. de Jong
Adres opdrachtgever:	Van Heemstraweg 48, 6654 KE te AFFERDEN
Contactpersoon Aelmans Eco B.V.:	Mw. F.H.W.M. Pakbier BSc

KvK 14048216
BTW NL8022.45.262.B.01
Bankrekening 15.48.06.137
BIC RABONL2U
IBAN NL27 RABO 0154 8061 37

Aelmans Eco B.V.

Kerkstraat 4
6367 JE Voerendaal
T (045) 575 32 55

Kerkstraat 2
6095 BE Baexem
T (0475) 459 260

info@aelmans.com

www.aelmans.com

Op onze dienstverlening zijn de algemene voorwaarden van Aelmans Eco B.V. van toepassing die u vindt op www.aelmans.com

Inhoud

1 Algemeen 1

1.1 Inleiding 1

1.2 Doel historisch onderzoek 1

1.3 Geraadpleegde bronnen 1

2 Locatiegegevens 2

2.1 Historische informatie over het bodemgebruik van de onderzoekslocatie en omgeving 2

2.1.1 Algemene terreingegevens 2

2.1.2 Omgeving van het terrein 2

2.1.3 Voormalig en huidig gebruik 2

2.1.4 Bodemonderzoek 3

2.1.5 Veldinspectie 4

2.1.6 Asbest 4

2.2 Regionale bodemopbouw en geohydrologische gegevens 5

3 Hypothese en conclusie 6

Figuur 1 Ligging onderzoekslocatie

Figuur 2 Onderzoekslocatie

Bijlage 1 Foto's onderzoekslocatie

Bijlage 2 Kadastrale gegevens

Bijlage 3 Kaarten Topotijdreis

Bijlage 4 Verkennend bodemonderzoek Pas 6 te Afferden

Bijlage 5 Tekeningen eerdere onderzoeken omgeving

1 Algemeen

1.1 Inleiding

Aelmans Eco B.V. te Ubachsberg heeft van Ing. R. de Jong, namens 3BIBU Projecten, opdracht gekregen voor het uitvoeren van een historisch bodemonderzoek (vooronderzoek) ter plaatse van het adres Pas 4 te Afferden.

Kadastraal is de onderzoekslocatie bekend onder gemeente Druten, sectie D, kavelnr. 271 (ged.).

Aanleiding tot het uitvoeren van onderhavig onderzoek vormt het vergroten van het bouwvlak ter plaatse van onderhavig perceel. Hier zal in de toekomst een woning gerealiseerd worden. De bestemming is reeds 'Wonen' en hoeft derhalve niet gewijzigd te worden.

1.2 Doel historisch onderzoek

Het doel van het historisch bodemonderzoek is het verkrijgen van een indicatie of de bodem ter plaatse van de onderzoekslocatie is verontreinigd. Voor het onderzoek is gebruik gemaakt van de richtlijnen die gehanteerd zijn in de Nederlandse Voornorm 5725 (NEN-5725:2017); "Bodem – Landbodem – Strategie voor het uitvoeren van milieuhygiënisch vooronderzoek".

1.3 Geraadpleegde bronnen

Ten behoeve van dit historisch onderzoek zijn de volgende bronnen geraadpleegd:

- Kadastrale register;
- Medewerker afdeling Milieu gemeente Druten;
- Medewerker Regiodienst Omgeving Nijmegen;
- Bouw- en milieuvergunningen dossiers gemeente Druten;
- Geohydrologische gegevens met betrekking tot de gemeente Druten;
- Register bodemonderzoeken gemeente Druten;
- Website Topotijdreis.nl;
- Bodemloket;
- Asbestkansenkaart Provincie Gelderland.

2 Locatiegegevens

2.1 Historische informatie over het bodemgebruik van de onderzoekslocatie en omgeving

2.1.1 Algemene terreingegevens

De ligging van het perceel is weergegeven op een fragment van Google Maps in figuur 1.

De onderzoekslocatie heeft een oppervlakte van circa 1.120 m² en betreft momenteel een gedeelte van een (huis)weide gelegen op het adres Pas 4 te Afferden (zie bijlage 1: foto-overzicht en figuur 2: onderzoekslocatie).

2.1.2 Omgeving van het terrein

De onderzoekslocatie is gelegen in het buitengebied ten noorden van het kerkdorp Afferden.

De zuidzijde van de onderzoekslocatie wordt begrensd door de tuin en de woning die tevens tot onderhavig perceel behoren. De noord- en westzijden grenzen aan de tuin en de woning op het belendende perceel op het adres Pas 6. De oostkant wordt begrensd door de weg Pas. Op enige afstand ten westen van de onderzoekslocatie is men bezig met de oprichting van een aantal woningen.

De omgeving van de onderzoekslocatie kan worden omschreven als woonbebouwing gelegen in een agrarisch buitengebied ten noorden van Afferden.

2.1.3 Voormalig en huidig gebruik

Uit de voorhanden zijnde informatie is het volgende naar voren gekomen.

De woning op het adres Pas 4 en de gebouwen op het adres Pas 6 zijn reeds aanwezig op historische topografische kaarten uit 1870. Waarschijnlijk zijn deze gebouwen nog ouder. De omgeving was toentertijd in gebruik als landbouwgrond en weiland. Het gebruik is tegenwoordig niet wezenlijk veranderd. De bebouwde kom van Afferden is in de loop der jaren wel uitgebreid.

Op de onderzoekslocatie zelf is nooit bebouwing aanwezig geweest. Er is niets bekend over eventuele boven- en/of ondergrondse tanks.

Er is geen sprake van bodembedreigende (bedrijfs)activiteiten en/of calamiteiten.

2.1.4 Bodemonderzoek

Voor zover bekend bij opdrachtgever en de gemeente Druten zijn ter plaatse van de onderzoekslocatie geen eerdere bodemonderzoeken uitgevoerd. Dit is wel het geval op het belendende perceel van het adres Pas 6. De onderzoeksresultaten worden hieronder kort samengevat. Het onderzoek is toegevoegd als bijlage 4.

Verkennend bodemonderzoek Pas 6 te Afferden, rapportnummer 09.11552, d.d. 12 januari 2010, uitgevoerd door NIPA.
Aanleiding tot het uitvoeren van het onderzoek vormen de voorgenomen grondtransactie. Ter plaatse is een agrarisch bedrijf aanwezig geweest. Ter plaatse zijn twee bovengrondse dieselolietanks aanwezig geweest. Verder is op een klein gedeelte een boomgaard aanwezig geweest. Uit de analyseresultaten van het onderzoek blijkt, dat de bovengrond plaatselijk licht verontreinigd is met enkele zware metalen. De ondergrond is niet verontreinigd. Het grondwater is licht verontreinigd met barium. Er worden geen verhoogde gehalten aan OCB aangetroffen. Er is visueel geen asbest aangetroffen. Er bestaan vanuit milieuhygiënisch oogpunt geen belemmeringen ten behoeve van het toekomstig gebruik als zijnde woondoeleinden.

Voor het overige zijn in de directe omgeving onderstaande onderzoeken uitgevoerd.

Bodemonderzoek Pas 3 te Afferden, rapportnummer LL/CS61/FZ2958 – FZ 2958-3,
d.d. 10 november 1997, uitgevoerd door Adviesbureau Peutz & Associes B.V.
Aanleiding tot het uitvoeren van het onderzoek vormt de voorgenomen bouw van een woning met garage. Uit de analyseresultaten van het onderzoek blijkt, dat de bovengrond licht verontreinigd is met minerale olie en PAK. De ondergrond is niet verontreinigd. Het grondwater is licht verontreinigd met arseen en fenol. Er is geen noodzaak tot het uitvoeren van een nader onderzoek en er zijn geen belemmeringen ten behoeve van het toekomstig gebruik als zijnde woondoeleinden.

Verkennend bodemonderzoek Pas ong. te Afferden, rapportnummer B12.5100/Brfrpp-01/CS,
d.d. 27 november 2012, uitgevoerd door Verhoeven Milieutechniek B.V.
Aanleiding tot het uitvoeren van het onderzoek vormt de oprichting van een tweetal woningen. Uit de analyseresultaten van het onderzoek blijkt, dat de bovengrond licht verontreinigd is met diverse zware metalen, PAK, PCB en minerale olie. De ondergrond is niet verontreinigd. Er worden geen verhoogde gehalten aan OCB aangetroffen. Er is visueel geen asbest aangetroffen. Er bestaan vanuit milieuhygiënisch oogpunt geen belemmeringen ten behoeve van het toekomstig gebruik als zijnde woondoeleinden.

2.1.5 Veldinspectie

Op 20 februari 2019 is door een medewerker van Aelmans Eco B.V., ten behoeve van de uitvoering van het historisch bodemonderzoek, een terreininspectie uitgevoerd.

Het te onderzoeken terrein betreft een huisweide. Alhier zijn enkele speeltoestellen voor kinderen aanwezig (houten zebra, speelhuisje, zandbak etc.). In het weiland lopen schapen. Aan de noordkant is een oprit met carport aanwezig waaronder een camper gestald is. Aan de achterkant hiervan zijn enkele opstalletjes aanwezig voor de schapen. De oprit alhier is semiverhard middels grasbetontegels. De daken bestaan allemaal uit dakpannen. Er zijn geen asbestverdachte materialen aangetroffen. Verder worden er aan het aardoppervlak van het terrein geen bodemvreemde materialen aangetroffen.

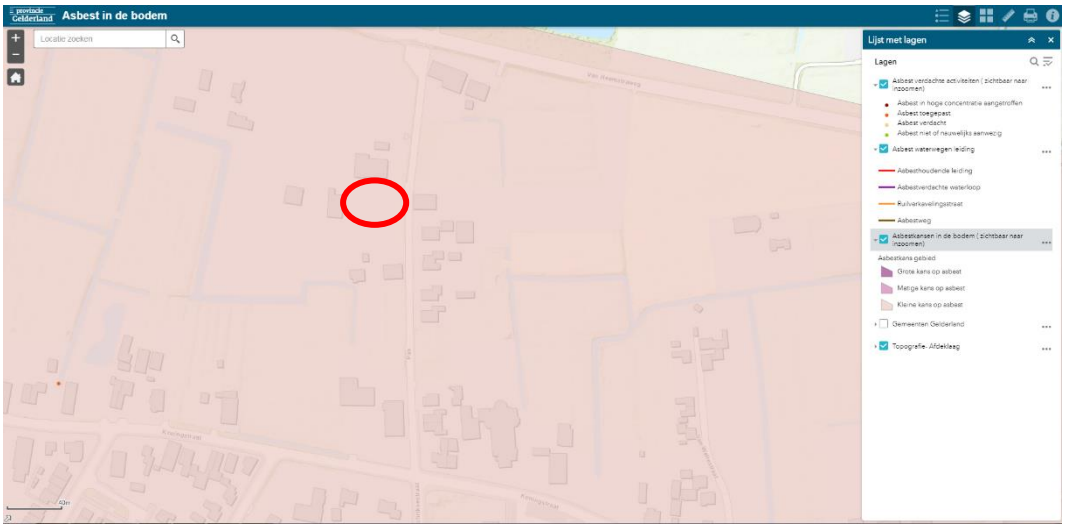
De onderzoekslocatie maakt een nette en opgeruimde indruk.

2.1.6 Asbest

Voor zover bekend hebben op de onderzoekslocatie in het verleden geen bedrijven gestaan die mogelijk asbesthoudend materiaal hebben verwerkt of geproduceerd. Daarnaast is niets bekend over mogelijke stortingen of ophogingen met asbesthoudend materiaal en/of asbestbuizen in de bodem.

Voor zover bekend hebben zich in het verleden geen calamiteiten (bv. brand of explosies) voorgedaan, waarbij asbesthoudend materiaal is vrijgekomen.

Volgens de asbestkansenkaart van de Provincie Gelderland is de kans op asbest in de bodem ter plaatse van onderhavige onderzoekslocatie klein.



2.2 Regionale bodemopbouw en geohydrologische gegevens

De regionale bodemopbouw en geohydrologische schematisatie ter plaatse is als volgt.

Regionale bodemopbouw
De onderzoekslocatie ligt in Druten, dat behoort tot het rivierkleigebied dat gelegen is tussen de Maas en de Waal. De gemiddelde maaiveldhoogte is circa 5,7 meter +NAP. Volgens de bodemkaart van Nederland bestaat de bodem bovenin het profiel uit zandige kleiafzettingen. Over de onderliggende lagen zijn weinig gegevens bekend. De scheidende laag tussen het eerste en tweede watervoerende pakket is ter hoogte van het grondgebied van de gemeente West Maas en Waal waarschijnlijk onderbroken. Bovenstaande gegevens zijn samengevat in onderstaande tabel.

Schematische voorstelling van de regionale bodemopbouw

Pakket	Diepte (m-mv)	Samenstelling
Deklaag (Betuwe Formatie)	0 - 5	(zandige) klei, slecht doorlatend
1e watervoerend pakket (Formaties van Kreftenheye, Urk en Sterksel)	5-65	Uiterst grof tot middelgrof grindhoudend zand, kleilenzen
1e scheidende laag	65-70	Ontbreekt waarschijnlijk
2e watervoerend pakket (Formatie van Kedichem)	70-80	Grof grindhoudend zand
2e scheidende laag (Formatie van Tegelen en Maassluis)	> 80	Zandige klei, slibhoudend zand

Regionale grondwaterstroming
De grondwaterstromingsparameters zijn afgeleid uit de Grondwaterkaart van Nederland (40 west). De stand zal gemiddeld zo'n 1 m-mv zijn, de stroming is in hoofdzaak westelijk gericht. De stromingsrichting kan plaatselijk worden beïnvloed door factoren als stand van de Waal, drainagepatroon en ligging van sloten, de aanwezigheid van zandlichamen voor kabels, leidingen of funderingen.

3 Hypothese en conclusie

Op basis van het verrichte onderzoek kan het volgende worden gesteld.

Uit de voorhanden zijnde informatie kan worden geconcludeerd dat de bovengrond ter plaatse naar verwachting maximaal licht verontreinigd zal zijn met enkele zware metalen, PAK, PCB en minerale olie. De ondergrond zal naar verwachting niet verontreinigd zijn. Het grondwater is maximaal licht verontreinigd met enkele parameters. Voor het overige zijn geen aanwijzingen aangetroffen die duiden op eventuele puntbronnen die een (sterke) bodemverontreiniging hebben veroorzaakt.

Ter plaatse van het maaiveld zijn geen asbestverdachte materialen aangetroffen. Daar op de locatie zelf nooit bebouwing aanwezig is geweest, kan de locatie als onverdacht voor asbest worden beschouwd.

Vanuit milieuhygiënisch oogpunt zijn er, ons inziens, geen belemmeringen ten behoeve van het toekomstig gebruik, zijnde woondoeleinden. Echter om de daadwerkelijke milieuhygiënische bodemkwaliteit ter plaatse vast te stellen, kan een verkennend bodem- en asbestonderzoek uitgevoerd worden. Naar verwachting zal de bodemkwaliteit ter plaatse van de onderzoekslocatie niet afwijken van de bodemkwaliteit van het naastliggende perceel. Derhalve achten wij een verkennend bodem- en asbestonderzoek niet doelmatig. Echter een en ander ligt ter competentie bij het bevoegd gezag.

Van belang is voorts dat de verantwoordelijkheid van Aelmans Eco B.V. voor het historisch bodemonderzoek beperkt is tot de resultaten ten grondslag liggende en de op het moment van onderzoek ter beschikking staande gegevens.

Wij willen expliciet vermelden dat het verlenen van een vergunning ter competentie ligt bij het bevoegd gezag.

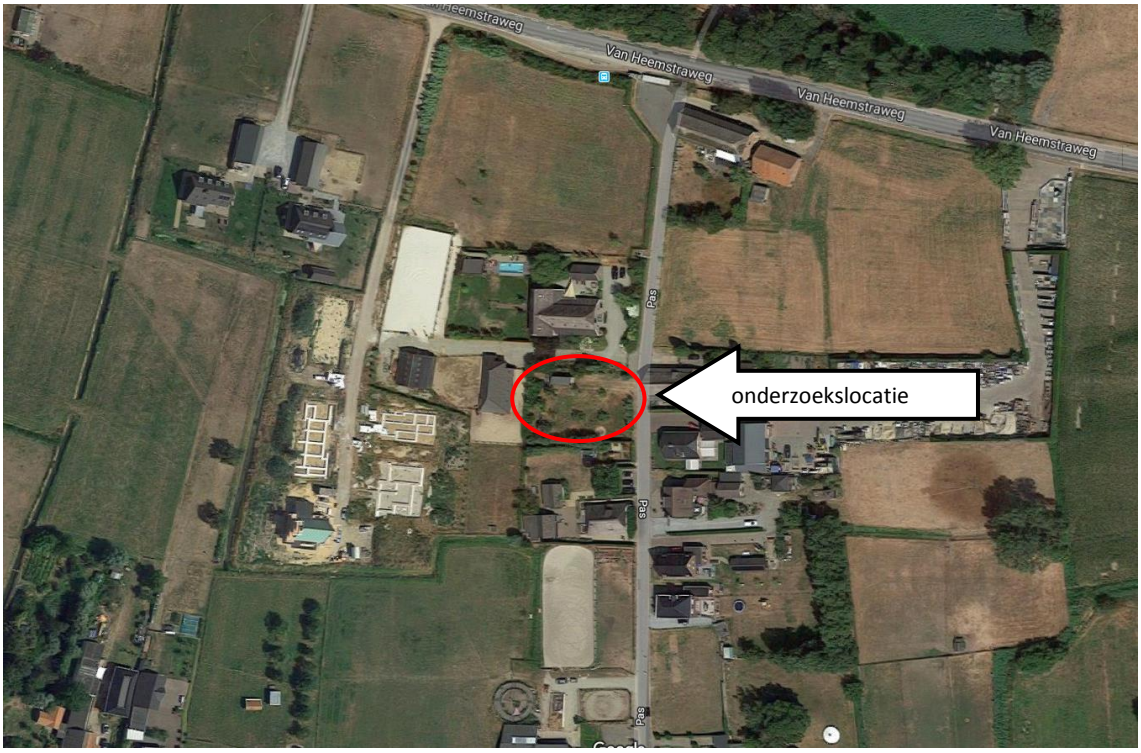
Gemeente Voerendaal, Ubachsberg, 21 februari 2019

Aelmans Eco B.V.

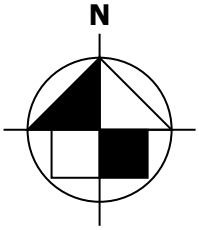
ing. H.J.J.G.M. Wolfs

Rapport opgesteld door:
Mw. F.H.W.M. Pakbier BSc

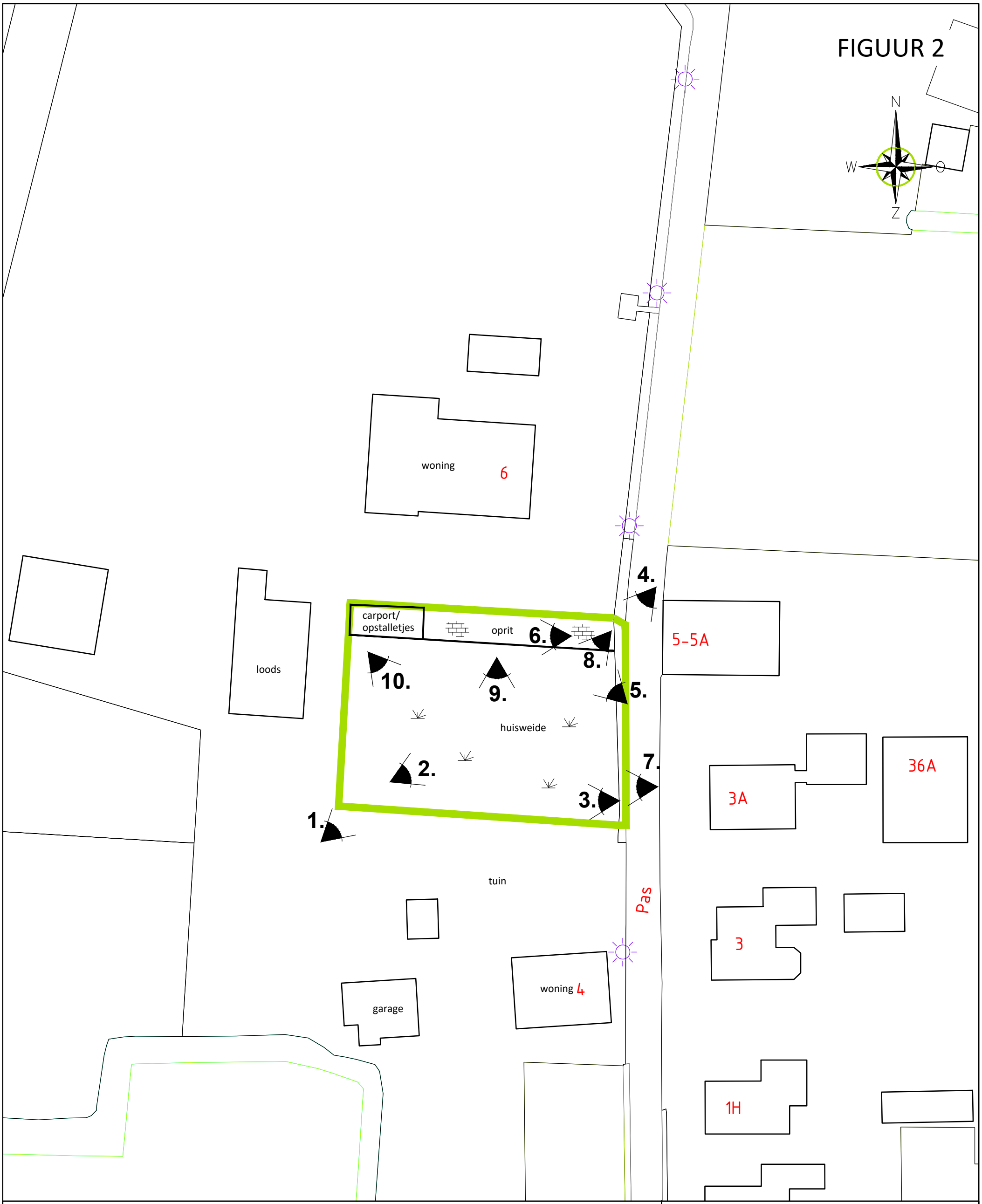
Figuur 1 Ligging onderzoekslocatie



Bron: Google Maps



FIGUUR 2



LEGENDA

onderzoekslocatie	gras
1. fotohoek	oprit met grasbetontegels
1 bebouwing	

aelmans

Kerkstraat 4
6367 JE Voerendaal
T. 045-575 32 55
F. 045-575 15 09
E. info@aelmans.com

Kerkstraat 2
6095 BE Baexem
T. 0475-45 92 60
F. 0475-45 92 82
I. www.aelmans.com

Opdrachtgever	**3BIBU Projecten**				
Onderwerp	Onderzoekslocatie met ligging fotohoeken				
Locatie	Pas 4 te Afferden				
Projectnummer	**E196999**				
Datum	22-2-2019	A:	-	B:	-
Getekend	FPA	*Schaal*	1:500	*Formaat*	A3

Bijlage 1

Foto’s onderzoekslocatie

Foto 1

Foto 2

Foto 3

Foto 4

Foto 5

Foto 6

Foto 7

Foto 8

Foto 9

Foto 10

Bijlage 2

Kadastrale gegevens

kadaster

BETREFT
Druten D 271

UW REFERENTIE
196999 FPA

GELEVERD OP
25-01-2019 - 15:51

PRODUCTIEORDERNUMMER
S11022739566

VOLLEDIG GESIGNALEERD T/M
24-01-2019 - 14:59

VOLLEDIG BIJGEWERKT T/M
24-01-2019 - 14:59

Eigendomsinformatie

ALGEMEEN

Kadastrale aanduiding	Druten D 271 Kadastrale objectidentificatie : 078960027170000		
Locatie	Pas 4 6654 AK Afferden Locatiegegevens zijn ontleend aan de Basisregistraties Adressen en Gebouwen		
Kadastrale grootte	2.550 m²		
Grens en grootte	Vastgesteld		
Coördinaten	172069 - 432729		
Omschrijving	Wonen (agrarisch) Erf - tuin		
Koopsom	€ 390.000	**Koopjaar**	2006

AANTEKENINGEN

Publiekrechtelijke beperking Basisregistratie Kadaster	Er zijn geen beperkingen bekend in de Basisregistratie Kadaster.
Publiekrechtelijke beperking Landelijke Voorziening	Er zijn geen beperkingen bekend in de Landelijke Voorziening WKPB.

RECHTEN

1	**Eigendom (recht van)**		
Aandeel	1/2		
Afkomstig uit stuk	Hyp4 31030/159 Arnhem	**Ingeschreven op**	06-04-2006 om 09:00
Naam gerechtigde	De heer Marco van Scherpenzeel		
Adres	Pas 4 6654 AK AFFERDEN GLD		
Geboren	27-06-1969 Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Personen	**te**	ZEIST
Burgerlijke staat	Gehuwd (ten tijde van verkrijging)		
Betrokken persoon	Mevrouw Geertruida Theodora Maria de Jong (ten tijde van verkrijging) Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Personen		

1	**Eigendom (recht van)**
Aandeel	1/2

kadaster

BETREFT
Druten D 271

UW REFERENTIE
196999 FPA

GELEVERD OP
25-01-2019 - 15:51

PRODUCTIEORDERNUMMER
S11022739566

VOLLEDIG GESIGNALEERD T/M
24-01-2019 - 14:59

VOLLEDIG BIJGEWERKT T/M
24-01-2019 - 14:59

Afkomstig uit stuk	Hyp4 31030/159 Arnhem	**Ingeschreven op**	06-04-2006 om 09:00
Naam gerechtigde	Mevrouw Geertruida Theodora Maria de Jong		
Adres	Pas 4 6654 AK AFFERDEN GLD		
Geboren	01-01-1969 Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Personen	**te**	DRUTEN
Burgerlijke staat	Gehuwd (ten tijde van verkrijging)		
Betrokken persoon	De heer Marco van Scherpenzeel (ten tijde van verkrijging) Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Personen		

De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt ten aanzien van de kadastrale gegevens zich het recht voor als bedoeld in artikel 2 lid 1 juncto artikel 6 lid 3 van de Databankenwet.
Heeft u nog vragen? Neem contact op met de klantenservice.

Uittreksel Kadastrale Kaart

Uw referentie: 196999 FPA

12345 Perceelnummer
25 Huisnummer
Vastgestelde kadastrale grens
Voorlopige kadastrale grens
Administratieve kadastrale grens
Bebouwing
Overige topografie

Deze kaart is noordgericht

Voor een eensluidend uittreksel, Y, 25 januari 2019
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Schaal 1:500

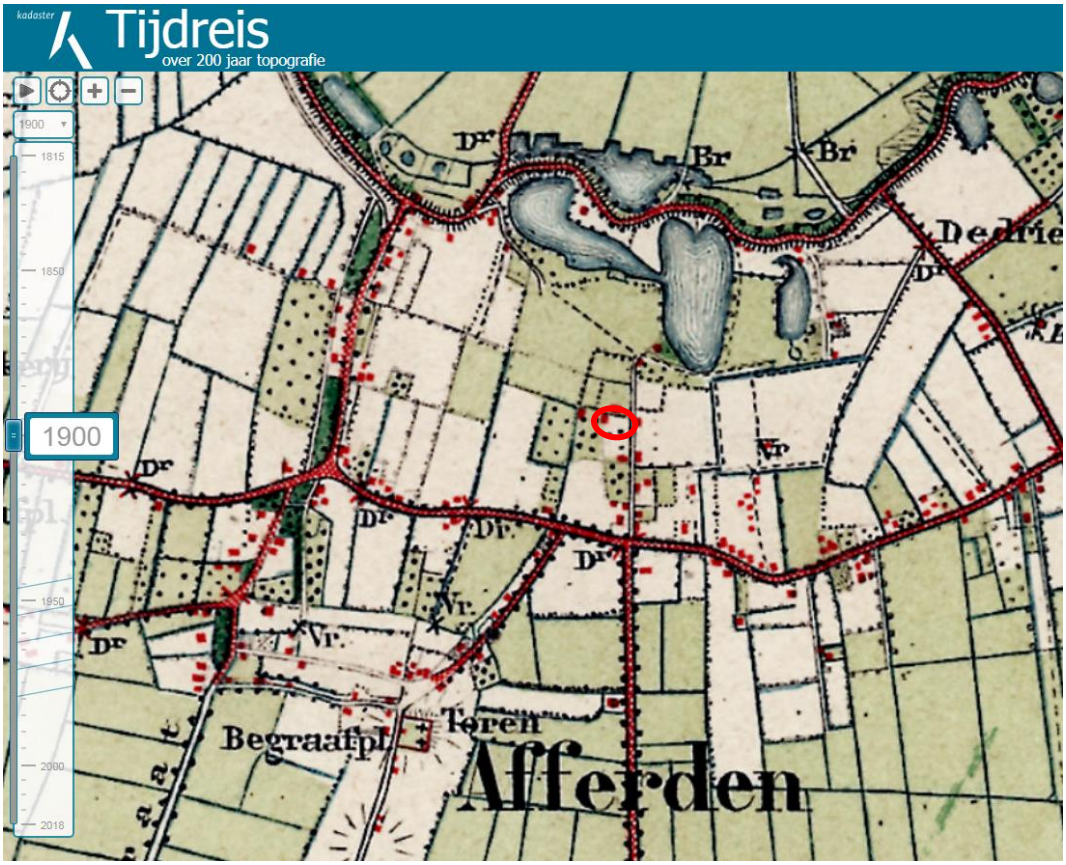
Kadastrale gemeente	Druten
Sectie	D
Perceel	271

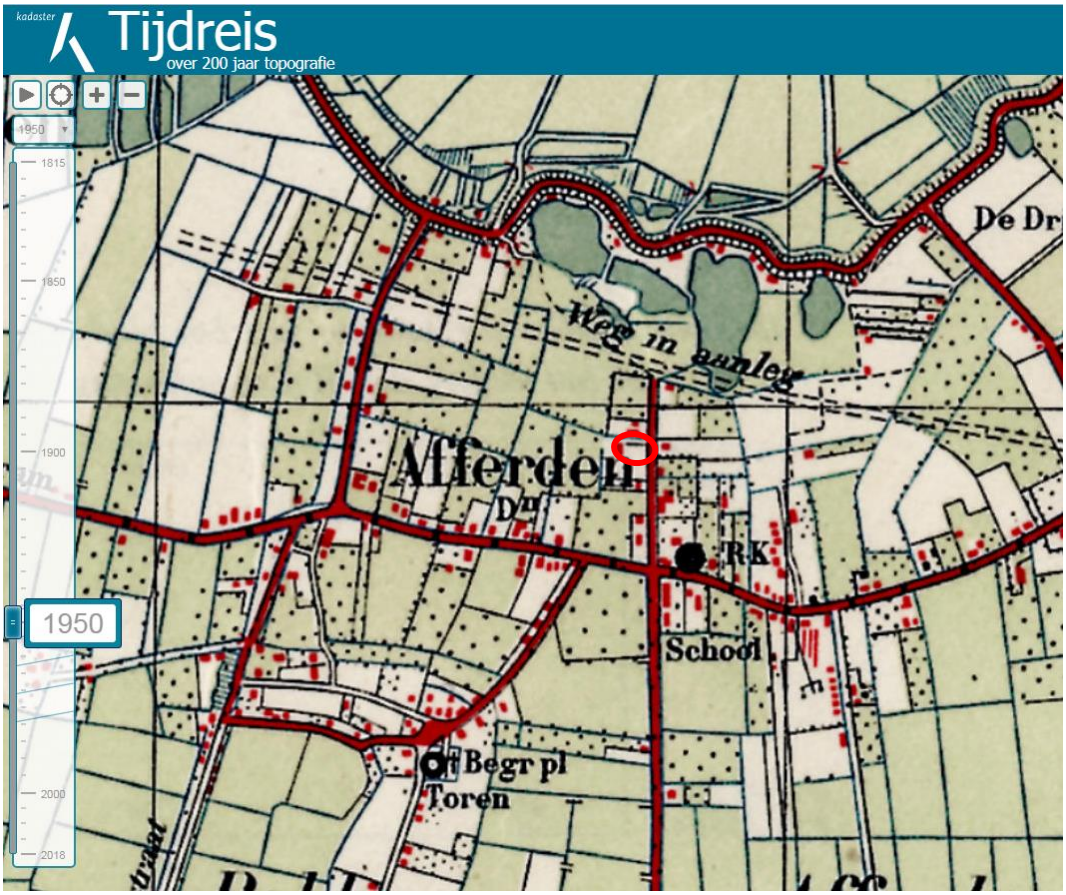
Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

Bijlage 3

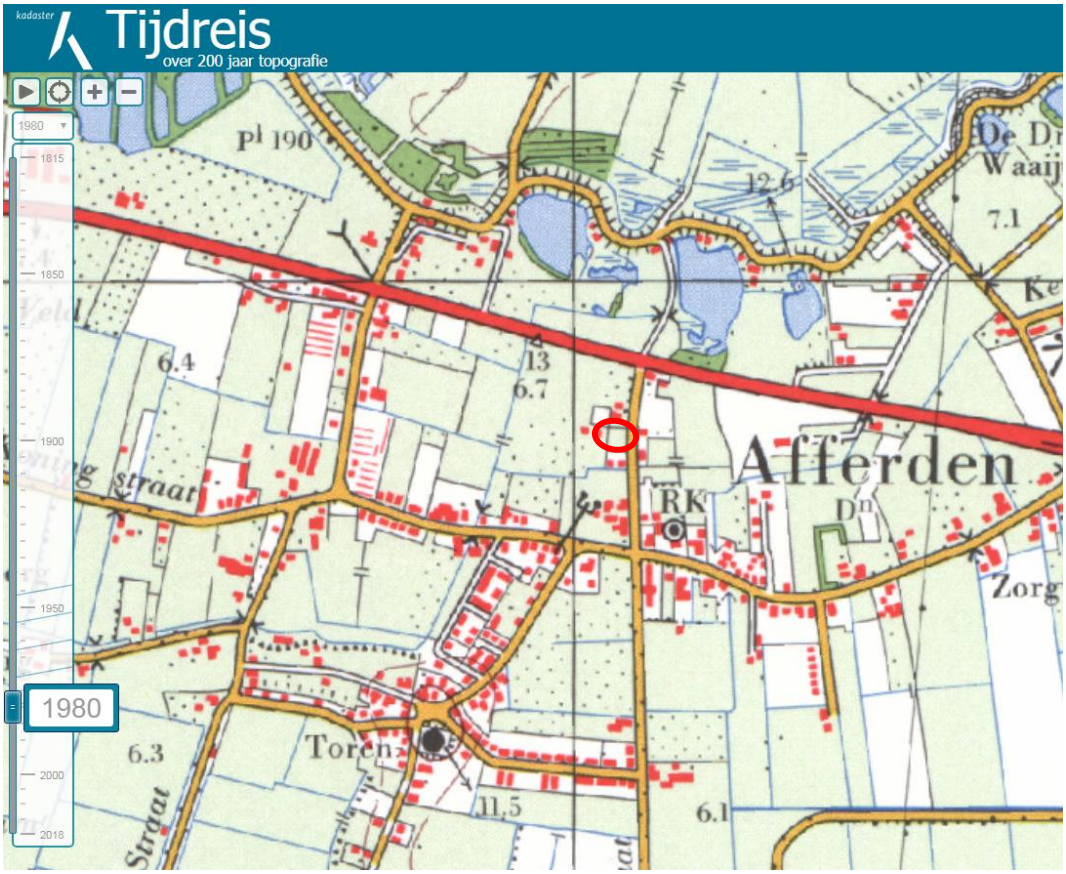
Kaarten Topotijdreis

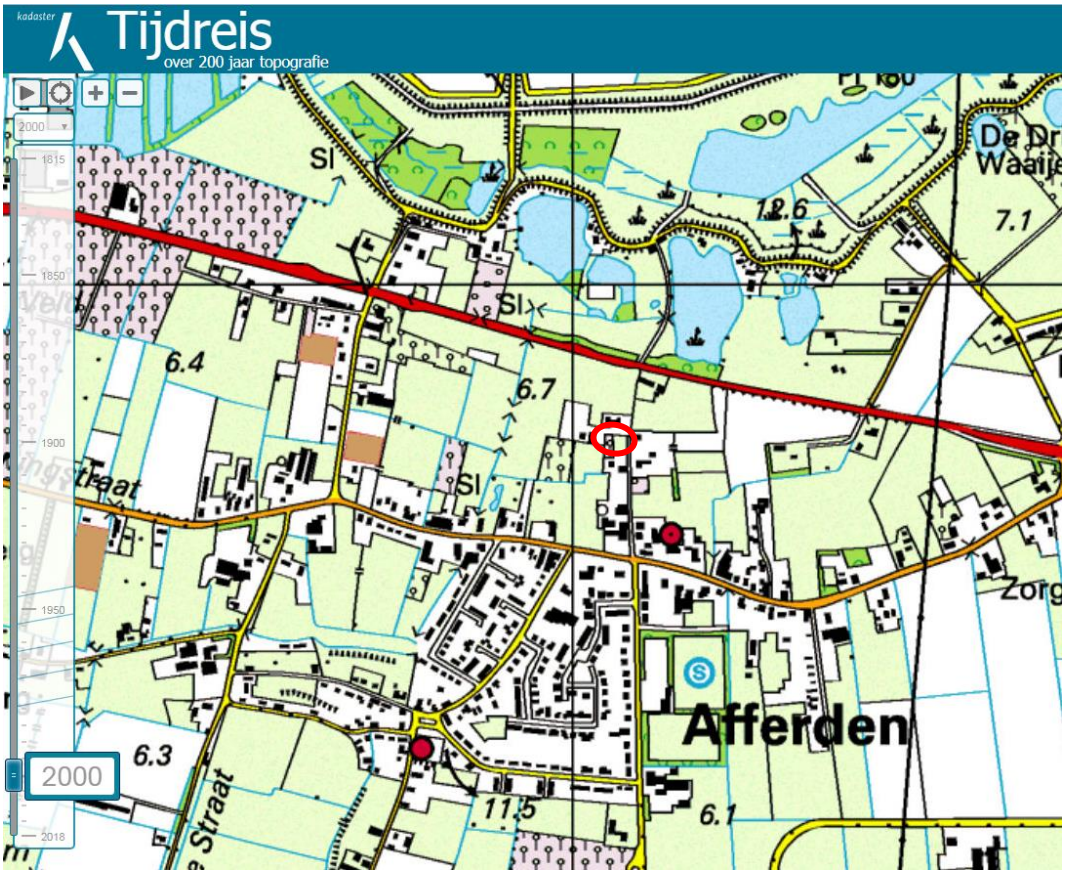
aelmans


kadaster
Tijdreis
over 200 jaar topografie
1900
1815
1850
1900
1950
2000
2018
Br
Br
Dr
Dr
Dr
Dr
Dr
Vr
Vr
Begraafpl
Toren
Afferden

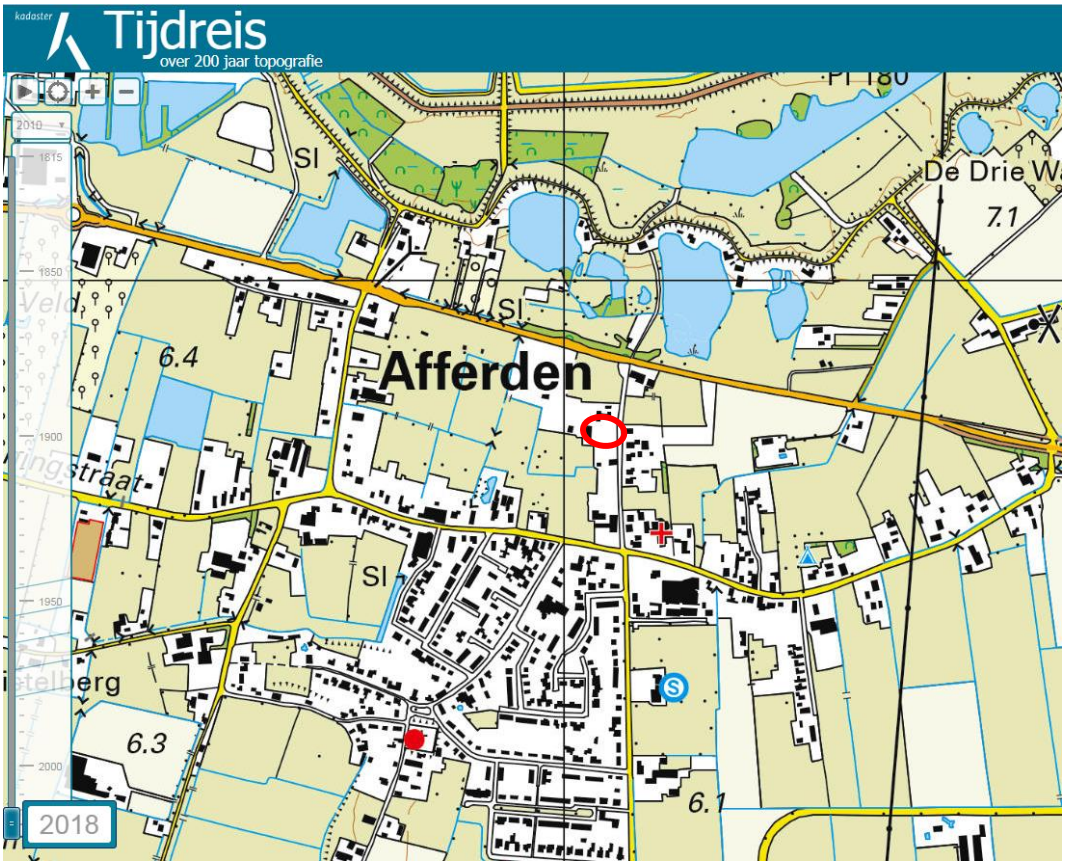

kadaster
Tijdreis
over 200 jaar topografie
1950
1815
1850
1900
1950
2000
2018
De Dr
weg in aanleg
Afferden
Dr
RK
School
Begr pl
Toren

aelmans


kadaster
Tijdreis
over 200 jaar topografie
1980
1815
1850
1900
1950
2000
2018
Afferden
RK
Toren
6.4
6.7
6.3
11.5
6.1
12.6
7.1


kadaster
Tijdreis
over 200 jaar topografie
2000
1815
1850
1900
1950
2018
Afferden
Sl
6.4
6.7
6.3
11.5
6.1
12.6
7.1

aelmans


kadaster
Tijdreis
over 200 jaar topografie
2010
1815
1850
1900
1950
2000
2018
Afferden
De Drie W
7.1
6.4
6.3
6.1
Sl
Sl
Sl
PT 180

Bijlage 4

Verkennend bodemonderzoek
Pas 6 te Afferden 2010

RAPPORT:

VERKENNEND BODEMONDERZOEK
PAS 6 TE AFFERDEN
Gemeente Druten, sectie D, nummer 515

PROJECT: 09.11552

OPDRACHTGEVER:

Gemeente Druten
Postbus 1
6650 AA Druten

DATUM: 12 januari 2010

Paraaf opsteller:

Paraaf kwaliteitscontrole:

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB

BRL 2000-2001
BRL 2000-2002

INHOUDSOPGAVE

1 INLEIDING 3

2 LOCATIEGEGEVENS 3
2.1 Algemeen 3
2.2 Historie 3

3 DOELSTELLING VAN HET ONDERZOEK 4

4 BODEMOPBOUW EN GEOHYDROLOGIE 4
4.1 Algemeen 4
4.2 Regionale bodemopbouw 5
4.3 Regionale grondwaterstroming 5

5 HYPOTHESE 5

6 OPZET VAN HET ONDERZOEK 5
6.1 Algemeen 5
6.2 Veldwerkzaamheden 6
6.3 Laboratoriumwerkzaamheden 6

7 WIJZE VAN BEOORDELING EN INTERPRETATIE 6

8 RESULTATEN 7
8.1 Zintuiglijke waarnemingen 7
8.2 Analyseresultaten en bodemkwaliteit 8
8.3 Interpretatie 9

9 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN 9

10 REFERENTIES 10

BIJLAGE

1 Situering in de regio

2 Locatie-overzicht

3 Boorprofielbeschrijvingen

4 Analysecertificaten grond en grondwater

5 Toetsingstabellen

1 INLEIDING

De gemeente Druten heeft, in verband met een voorgenomen grondtransactie, aan NIPA milieutechniek b.v. te Oss opdracht gegeven voor het uitvoeren van een verkennend bodemonderzoek conform de NEN 5740 op het perceel Pas 6 te Afferden (gemeente Druten).

NIPA milieutechniek b.v. te Oss is een ISO 9001:2008 gecertificeerd onderzoeksbureau dat tevens gecertificeerd is voor bemonstering conform de BRL 2000 met bijbehorende VKB-protocollen 2001, 2002, 2003 en 2018.

NIPA milieutechniek b.v. is door het ministerie van VROM op grond van artikel 4 van het Besluit uitvoeringskwaliteit bodembeheer de erkenning verleend als bedoeld in artikel 2 van het Besluit uitvoeringskwaliteit bodembeheer voor de werkzaamheid “Veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek”. Deze erkenning geldt voor de volgende protocollen:

- 2001 – Plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen
- 2002 – Het nemen van grondwatermonsters
- 2003 – Veldwerk bij milieuhygiënisch waterbodemonderzoek
- 2018 – Locatie-inspectie en monsterneming van asbest in bodem

NIPA milieutechniek b.v. en haar monsternemers zijn en financieel en juridisch onafhankelijk van de opdrachtgever.

De contactpersoon van de opdrachtgever is de heer M. van Leeuwen. De werkzaamheden bij NIPA milieutechniek b.v. zijn gecoördineerd door de heer R.W.M.A. Klijn.

2 LOCATIEGEGEVENS

2.1 Algemeen

De onderzoekslocatie betreft het perceel Pas 6 te Afferden (gemeente Druten) en staat kadastraal bekend onder gemeente Druten, sectie D, nummer 515. Het perceel heeft een oppervlakte van circa 29.050 m².

Op de locatie is een agrarisch bedrijf gevestigd (geweest) met stallen voor mestvarkens, runderen en melkkoeien. Ter plaatse van de onderzoekslocatie zijn twee bovengrondse dieselolietanks aanwezig geweest (welke naast elkaar hebben gestaan), met een respectievelijke inhoud van 600 en 1.000 liter dieselolie.

Op een klein gedeelte van de onderzoekslocatie is een boomgaard aanwezig geweest. Het gaat waarschijnlijk om de bomen die zuidelijk op de onderzoekslocatie gelegen zijn. Echter op basis van de luchtfoto’s lijken op meerdere delen van het perceel fruitbomen gestaan te hebben.

Voorzover bekend hebben zich geen calamiteiten voorgedaan die een mogelijke bodemverontreiniging hebben veroorzaakt.

De situering van de onderzoekslocatie in de regio is weergegeven in bijlage 1. Het locatie-overzicht is opgenomen als bijlage 2.

2.2 Historie

Conform de NEN 5740 dient voorafgaand aan de uitvoering van het verkennend bodemonder-zoek een historisch onderzoek te worden verricht conform de NEN 5725.

Op 3 december 2009 is een memo ontvangen van de gemeente Druten waarin de historische informatie staat beschreven. Uit deze memo zijn de volgende gegevens verkregen.

- Van de onderzoekslocatie zijn geen bodemonderzoeken bekend geworden;
- Ondergrondse tanks zijn niet aanwezig (geweest);

- op de locatie is altijd een agrarisch bedrijf gevestigd geweest; de oprichtingsvergunning voor het bedrijf stamt van 1982; echter voor deze tijd was de locatie ook als zodanig in gebruik;
- ter plaatse zijn volgens de vergunning twee bovengrondse tanks aanwezig van respectievelijk 600 en 1,000 liter dieselolie; tevens wordt een handpomp gebezigd;

De locatie valt in de zone Buitengebied van de gemeentelijke bodemkwaliteitskaart. In onderstaande tabel 1 is de bodemkwaliteit van deze zone weergegeven.

Tabel 1: Bodemkwaliteit van de zone

Zone buitengebied	
Bovengrond (0,0-0,5 meter –mv)	PAK (10 VROM) 1,3 mg/kg d.s.; overige parameters < AW
Ondergrond (0,5-2,0 meter –mv)	Alle parameters < AW

Omgeving onderzoekslocatie binnen een straal van 50 meter
Op de locatie Pas 3 is in 1997 een verkennend bodemonderzoek (NVN5740) uitgevoerd (Peutz&Associes, kenmerk: LL/CS61/FZ2958, d.d. 10 november 1997). Aanleiding was de aanvraag van een bouwvergunning. Uit dit onderzoek blijkt dat in de bovengrond minerale olie boven de streefwaarde* is aangetoond en EOX boven de triggerwaarde is aangetoond. In de ondergrond zijn geen overschrijdingen aangetoond. In het grondwater is arseen boven de streefwaarde aangetoond. Conclusie van dit uitgevoerde bodemonderzoek is dat geen aanleiding bestaat om nader onderzoek uit te voeren en dat er geen belemmering is voor het verlenen van een bouwvergunning.

** streefwaarde is nu de AW2000 (achtergrondwaarde).*

3 DOELSTELLING VAN HET ONDERZOEK

Het onderzoek heeft tot doel vast te stellen of op de locatie bodemverontreiniging aanwezig is.

4 BODEMOPBOUW EN GEOHYDROLOGIE

4.1 Algemeen

Voor de bodemgegevens en de geohydrologische informatie is gebruik gemaakt van de grondwaterkaart van Nederland (40 west) en de Provinciale Overzichten Win- en Productiemiddelen (VEWIN). Uit deze rapporten zijn de volgende regionale gegevens samengevat.

4.2 Regionale bodemopbouw

De onderzoekslocatie ligt in Druten, wat behoort tot het rivierkleigebied dat gelegen is tussen de Maas en de Waal. De gemiddelde maaiveldhoogte is circa 5,7 meter +NAP. Volgens de bodemkaart van Nederland bestaat de bodem bovenin het profiel uit zandige kleiafzettingen. Over de onderliggende lagen zijn weinig gegevens bekend. De scheidende laag tussen het eerste en tweede watervoerende pakket is ter hoogte van het grondgebied van de gemeente West Maas en Waal waarschijnlijk onderbroken. Bovenstaande gegevens zijn samengevat in tabel 2.

Tabel 2: Schematische voorstelling van de regionale bodemopbouw

Pakket	Diepte (m -mv)	Samenstelling	Parameters
deklaag (Betuwe Formatie)	0 – 5	(zandige) klei, slecht doorlatend	KD = ± 30 m²/d
1e watervoerend pakket (formaties van Kreftenheye, Urk en Sterksel)	5-65?	uiterst grof tot middel-grof grindhoudend zand, kleilenzen	KD = 500 – 2000 m²/d
1e scheidende laag	65?	ontbreekt waarschijnlijk	
2e watervoerend pakket (formatie van Kedichem)	65?	grof grindhoudend zand	KD = 2000 m²/d
2e scheidende laag (formatie van Tegelen en Maassluis	65?	zandige klei, slibhoudend zand	

4.3 Regionale grondwaterstroming

De grondwaterstromingsparameters zijn afgeleid uit de Grondwaterkaart van Nederland (40 west) en zijn weergegeven in tabel 3. Er zijn te weinig gegevens beschikbaar om een reëel beeld te vormen van de grondwaterstand en grondwaterstroming ter plaatse. De stand zal gemiddeld zo'n 1 meter –mv zijn, de stroming is in hoofdzaak westelijk gericht. De stromingsrichting kan plaatselijk worden beïnvloed door factoren als stand van de Waal, drainagepatroon en ligging van sloten, de aanwezigheid van zandlichamen voor kabels, leidingen of funderingen. Bovenstaande gegevens zijn samengevat in onderstaande tabel 3.

Tabel 3: Grondwaterstromingsparameters

Geohydrologische eenheid	Stromings-richting	k (m/d)	I (m-km)	v (m/j)	Grondwaterstand
deklaag	west	± 6	n.b.	n.b.	± 4,5 meter + NAP (± 1 meter –mv)
1e watervoerend-pakket	west	30	1/4	± 8	± 4 meter + NAP

k = doorlatendheid i = verhang v = horizontale stroomsnelheid

5 HYPOTHESE

Op basis van de beschikbare gegevens is de hypothese gesteld dat de onderzoekslocatie beschouwd kan worden als een onverdachte locatie met betrekking tot de aanwezigheid van bodemverontreiniging (ONV). Wel dient rekening gehouden te worden met de aanwezigheid van minerale olie in de bovengrond ter plaatse van de voormalige dieselolietanks.

6 OPZET VAN HET ONDERZOEK

6.1 Algemeen

Verdeeld over de onderzoekslocatie met een oppervlakte van 29.050 m² zijn, conform de NEN 5740, negenendertig boringen verricht tot circa 0,5 meter -mv (B1 t/m B39). Twaalf van deze boringen zijn doorgezet tot circa 2,0 meter-mv voor de bemonstering van de ondergrond (B2, B7, B10, B12, B16, B21, B24, B26, B28, B30, B36 en B37). Vier van deze boringen zijn doorgezet tot circa 1,5 meter onder het oppervlakkig grondwaterniveau. In de boorgaten van deze boringen zijn peilbuizen geplaatst voor de bemonstering van het grondwater (Pb12, Pb16, Pb28 en Pb37).

Vijf bovengrond- en vier ondergrondmengmonsters zijn geanalyseerd op de parameters van het standaardpakket grond. In verband met de in het verleden aanwezige boomgaard zijn aanvullend de vijf bovengrondmengmonsters geanalyseerd op organochloorbestrijdingsmiddelen (OCB),. Voor het berekenen van de achtergrond- en interventiewaarden zijn van de grondmengmonsters tevens de gehaltes aan lutum en organisch stof bepaald. De grondwatermonsters zijn geanalyseerd op de parameters van het standaardpakket grondwater.

6.2 Veldwerkzaamheden

De veldwerkzaamheden, te weten het uitvoeren van de boringen, het plaatsen van de peilbuis, het bemonsteren van de grond en van het grondwater en de zintuiglijke beoordeling van de grond- en grondwatermonsters, zijn uitgevoerd volgens de methoden zoals aangegeven in de relevante NPR- en NEN-normen zoals beschreven in de beoordelingsrichtlijn *"Veldwerk bij Milieuhygiënisch Bodemonderzoek"* [2]. De situering van de boringen is opgenomen in bijlage 2. Alle boringen zijn op 17 december 2009 met handkracht uitgevoerd. Het grondwater is, na grondig afpompen, op 4 januari 2010 bemonsterd. De pH en de geleidbaarheid (Ec) van het grondwater zijn in het veld bepaald.

De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd onder certificaat VB-002/6. De boorwerkzaamheden en de grondwatermonstername zijn uitgevoerd door de heer R. Reinders.

6.3 Laboratoriumwerkzaamheden

De chemische analyses van de grond- en grondwatermonsters zijn uitgevoerd door een door de Raad voor Accreditatie erkend laboratorium. Voor de toegepaste analysemethoden wordt verwezen naar bijlage 4. De monsterrestanten en de niet-geanalyseerde grondmonsters zijn opgeslagen in een donkere ruimte, bij een temperatuur van +4 °C.

7 WIJZE VAN BEOORDELING EN INTERPRETATIE

De verontreinigingssituatie van de vaste bodem kan worden beoordeeld door toetsing van de gemeten gehaltes aan de achtergrond- en interventiewaarde [3 & 4]. De streefwaarden voor grond zijn per 1 oktober 2008 vervangen door de achtergrondwaarden (AW2000), deze zijn vastgesteld in het Regeling bodemkwaliteit [5]. De achtergrondwaarden zijn landelijk vastgesteld en worden in het Besluit bodemkwaliteit als volgt gedefinieerd:

Achtergrondwaarden: bij regeling van Onze Ministers vastgestelde gehaltes aan chemische stoffen voor een goede bodemkwaliteit, waarvoor geldt dat er geen sprake is van belasting door lokale verontreinigingsbronnen.

In gemeenten die beschikken over een bodemkwaliteitskaart kan bij een overschrijding van de achtergrondwaarde getoetst worden aan de P90-waarde. Deze geeft een regionaal vastgestelde verhoogde achtergrondwaarde aan.

Het grondwater wordt getoetst aan de streef- en interventiewaarden. De streefwaarden voor grondwater zijn vastgelegd in de circulaire Streef- en interventiewaarden bodemsanering [6], de interventiewaarden zijn vastgelegd in de circulaire bodemsanering 2006 [3]. De streefwaarden geven het niveau aan waarbij sprake is van een duurzame bodemkwaliteit. In het bodembeschermingsbeleid geven zij het te bereiken en te behouden kwaliteitsniveau voor de bodem aan.

De interventiewaarden geven aan wanneer de functionele eigenschappen die de vaste bodem en het grondwater hebben voor mens, dier en plant ernstig zijn of dreigen te worden verminderd. Om van een *"geval van ernstige bodemverontreiniging"* te spreken dient voor ten minste één stof de gemiddelde concentratie van minimaal 25 m³ grond of 100 m³ grondwater hoger te zijn dan de interventiewaarde.

In bijzondere situaties, zoals bij volkstuinen en bij kruipruimten, kan reeds bij een geringere omvang en bij gehaltes beneden de interventiewaarden sprake zijn van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Op grond van de daadwerkelijk optredende blootstelling aan de verontreiniging dient bekeken te worden of onaanvaardbare risico's voor mensen en/of ecosystemen optreden.

Uit de NEN 5740 [1] kan het volgende worden afgeleid. Uitvoering van vervolgonderzoek is in de meeste gevallen alleen noodzakelijk wanneer de concentratie van een stof de tussenwaarde overschrijdt. Deze waarde wordt ook in de circulaire Bodemsanering gehanteerd als de concentratiegrens waarboven een nader onderzoek moet worden uitgevoerd. De tussenwaarde betreft de halve som van de achtergrond- ofwel streefwaarde en de interventiewaarde. Bij overschrijding van de interventiewaarde wordt vaak een nader onderzoek uitgevoerd om de ernst van de verontreiniging en de spoedeisendheid van de sanering te bepalen.

In onderhavig rapport wordt de volgende terminologie gebruikt om de mate van verontreiniging aan te geven:

- niet verontreinigd/verhoogd (-):
  de concentratie aan verontreiniging is lager dan of gelijk aan de achtergrondwaarde/ streefwaarde;
- licht verontreinigd/verhoogd (+):
  de concentratie aan verontreiniging is hoger dan de achtergrondwaarde/ streefwaarde maar lager dan of gelijk aan de tussenwaarde;
- matig verontreinigd/verhoogd (++):
  de concentratie aan verontreiniging is hoger dan de tussenwaarde maar lager dan of gelijk aan de interventiewaarde;
- sterk verontreinigd/verhoogd (+++):
  de concentratie aan verontreinigingen is hoger dan de interventiewaarde.

De achtergrond- en interventiewaarden voor de vaste bodem zijn gerelateerd aan het lutum- en/of organisch stofgehalte van de bodem. Bij de berekening van de achtergrond- en interventiewaarden van de vaste bodem is uitgegaan van gemeten lutum- en organisch stofgehaltes. De achtergrond- en interventiewaarden zijn opgenomen in bijlage 5. Hierbij wordt opgemerkt dat niet voor ieder geanalyseerd grondmonster de gehaltes aan lutum en organisch stof hoeven te worden bepaald. Bij de toetsing is in dat geval gebruik gemaakt van de meest vergelijkbare gehaltes aan lutum en organisch stof ten opzichte van de bodemopbouw en de zintuiglijke waarnemingen ter plaatse.

8 RESULTATEN

8.1 Zintuiglijke waarnemingen

Voor de boorprofielbeschrijvingen wordt verwezen naar bijlage 3. De bodem is vanaf maaiveld wisselend tot een diepte van minimaal circa 3,7 meter –mv, opgebouwd uit zand en klei. Tijdens de uitvoering van het veldwerk zijn zintuiglijk een aantal bijzonderheden aangetroffen. Hierbij is ook gelet op de aanwezigheid van asbestverdachte materialen.Een overzicht daarvan is opgenomen in tabel 4. Zintuiglijk zijn geen overige bijzonderheden waargenomen die op een mogelijke bodemverontreiniging duiden.

Tabel 4: Zintuiglijke waarnemingen

boring	diepte (meter –mv)	zintuiglijke waarneming
28	0,0-0,5 0,5-1,0	matig puinhoudend zwak puinhoudend

De grondwaterstand bevond zich tijdens de uitvoering van de veldwerkzaamheden op een diepte van circa 1,2 à 2,2 meter –mv. De zuurgraad (pH) van het grondwater heeft een waarde van 6,87 à 7,17. De geleidbaarheid (Ec) heeft een waarde van 531 à 711 µS/cm. De pH en de Ec hebben derhalve, voor deze regio, normale waarden.

8.2 Analyseresultaten en bodemkwaliteit

De analyseresultaten van de grond- en grondwatermonsters zijn opgenomen in bijlage 4; de analyse- en toetsingsresultaten zijn samengevat in de tabellen 5 t/m 7.

Tabel 5: Toetsingsresultaten bovengrond

	Grond									
monster	MM1		MM2		MM3		MM4		MM5	
deelmonster	1,3,5,6,7,8,9,12 14 en 15 A		2,4,10,11,13,17 18,20,25 en 27A		32,33,34,35,36 37,38 en 39A		16,19,21,22,23, 24,26,29,30 en 31A		28A	
meter –mv	0,0-0,5		0,0-0,5		0,0-0,5		0,0-0,5		0,0-0,5	
bijmenging	-		-		-		-		matig puinhoudend	
metalen										
barium	-		-		-		-		+	65
cadmium	-		-		-		-		-	
kobalt	-		-		-		-		-	
koper	-		-		-		-		-	
kwik	-		-		-		-		-	
lood	-		-		-		-		+	59
molybdeen	-		-		-		-		-	
nikkel	-		-		-		-		-	
zink	-		-		-		-		+	130
organochloor. bestr										
CT heptachloorepoxide	#	0,007	#	0,007	#	0,007	#	0,007	#	0,007
som DDD	-		-		-		-		-	
som DDE	-		-		-		-		-	
som DDT	-		-		-		-		-	
som drins	#	0,014	#	0,014	#	0,014	#	0,014	#	0,014
ą - HCH	-		-		-		-		-	
ß - HCH	-		-		-		-		-	
y - HCH	-		-		-		-		-	
PAK	-		-		-		-		-	
minerale olie	-		-		-		-		-	
polychloorbifenylen										
PCBs (7)	#	0,020	#	0,020	#	0,020	#	0,020	#	0,020

Tabel 6: Toetsingsresultaten ondergrond

	Grond							
monster	MM6		MM7		MM8		MM9	
deelmonster	2B,2C,10B,10C,7C, 12C en 16C		12B,16B,21B en 24B		26B,28B,30B,30D, 36B,36D en 37B		21C,26C,30C en 36C	
meter –mv	0,5-1,5		0,5-1,0		0,5-2,0		1,0-1,5	
bijmenging	-		-		-		-	
metalen								
barium	-		-		-		-	
cadmium	-		-		-		-	
kobalt	-		-		-		-	
koper	-		-		-		-	
kwik	-		-		-		-	
lood	-		-		-		-	
molybdeen	-		-		-		-	
nikkel	-		-		-		-	
zink	-		-		-		-	
PAK	-		-		-		-	
minerale olie	-		-		-		-	
polychloorbifenylen								
PCBs (7)	#	0,020	#	0,020	#	0,020	#	0,020

Verklaring van tekens:

	niets vermeld betekent niet geanalyseerd
-	≤ achtergrond- ofwel streefwaarde / rapportagegrens
+	> achtergrond- ofwel streefwaarde en ≤ tussenwaarde
++	> tussenwaarde en ≤ interventiewaarde
+++	> interventiewaarde
#	betreft de minimale rapportagegrens conform het SIKB protocol voor somparameters, van de som zijn geen van deze individuele parameters verhoogd aangetoond gehaltes in grond in mg/kg d.s

Tabel 7: Toetsingsresultaten grondwater

	Grondwater							
peilbuis **meter –mv**	Pb12 1,8-2,8		Pb16 1,9-2,9		Pb28 2,7-3,7		Pb37 1,7-2,7	
pH **Ec in µS/cm**	6,87 531		6,97 573		7,17 663		6,95 711	
metalen								
barium	+	280	+	220	+	160	+	290
cadmium	-		-		-		-	
kobalt	-		-		-		-	
koper	-		-		-		-	
kwik	-		-		-		-	
lood	-		-		-		-	
molybdeen	-		-		-		-	
nikkel	-		-		-		-	
zink	-		-		-		-	
gechloreerde kwst.								
C+T dichlooretheen	#	0,7	#	0,7	#	0,7	#	0,7
overige individueel	-		-		-		-	
aromatische kwst.								
benzeen	-		-		-		-	
tolueen	-		-		-		-	
ethylbenzeen	-		-		-		-	
xylenen	#	0,3	#	0,3	#	0,3	#	0,3
minerale olie	-		-		-		-	
naftaleen	-		-		-		-	

Verklaring van tekens:

	niets vermeld betekent niet geanalyseerd
-	≤ achtergrond- ofwel streefwaarde / rapportagegrens
+	> achtergrond- ofwel streefwaarde en ≤ tussenwaarde
++	> tussenwaarde en ≤ interventiewaarde
+++	> interventiewaarde
#	betreft de minimale rapportagegrens conform het SIKB protocol voor somparameters, van de som zijn geen van deze individuele parameters verhoogd aangetoond

gehaltes in het grondwater in µg/l

8.3 Interpretatie

In het matig puinhoudende bovengrondmonster van boring B28A (MM5) van de vaste bodem zijn licht verhoogde gehaltes aan barium, lood en zink aangetoond. Deze lichte verhogingen hangen mogelijk samen met de aanwezigheid van puin in de bovengrond. Ter plaatse van de overige geanalyseerde boven- en ondergrondmengmonsters zijn geen verhogingen aangetoond.

In het grondwater ter plaatse van de peilbuizen Pb12, Pb16, Pb28 en Pb37 zijn licht verhoogde gehaltes aan barium aangetoond. Licht verhoogde gehaltes aan barium kunnen van nature in het grondwater voorkomen en duiden niet op een noemenswaardige verontreiniging. Omdat voor de aanwezigheid van de licht verhoogde gehaltes aan barium in de vaste bodem en in het grondwater geen antropogene bron/oorzaak gevonden is, hoeft het barium niet als een verontreiniging beschouwd te worden.

9 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

Uit de resultaten van het verkennend bodemonderzoek uitgevoerd op het perceel Pas 6 te Afferden (gemeente Druten), kadastraal bekend onder gemeente Druten, sectie D, nummer 515, blijkt dat het matig puinhoudende bovengrondmonster van boring B28A (MM5) licht verontreinigd is met barium, lood en zink. De overige boven- en ondergrondmonsters zijn niet verontreinigd met de geanalyseerde parameters. Het grondwater is niet (noemenswaardig) verontreinigd met de onderzochte parameters. De uitvoering van een aanvullend of nader onderzoek is, ons inziens, niet zinvol. Tegen de eventuele bebouwing van de onderzoekslocatie zijn, ons inziens, geen zwaarwegende milieuhygiënische bezwaren aan te voeren.

Op basis van de aangetoonde lichte verontreiniging in de bovengrond van boring B28A (MM5) kan geconcludeerd worden dat de hypothese, zoals verwoord in hoofdstuk 5, in principe verworpen dient te worden. De gevolgde strategie is echter als voldoende te beschouwen.

Opgemerkt wordt dat wij slechts een adviserende taak hebben en dat het bevoegd gezag de noodzaak tot de uitvoering van nader of aanvullend onderzoek vaststelt.

Alhoewel het onderzoek met de grootst mogelijke nauwkeurigheid en conform de daarvoor opgestelde normen en richtlijnen is uitgevoerd dient opgemerkt te worden dat een bodemonderzoek slechts bestaat uit een steekproef waarbij een relatief gering aantal boringen en analyses wordt uitgevoerd. Niet geheel uitgesloten kan worden dat op de locatie een verontreiniging aanwezig is die bij dit onderzoek niet is aangetroffen.

10 REFERENTIES

1. NEN 5740, januari 2009. Bodem, bodem- landbodem- strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek - onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem en grond [13.080.05]. NNI, Delft.
2. Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer, Beoordelingsrichting voor het SIKB procescertificaat Veldwerk bij Milieuhygiënisch Bodemonderzoek, BRL SIKB 2000, Gouda, 3 maart 2005.
3. Circulaire Bodemsanering 2006, 10 juli 2008, Staatscourant 131.
4. Landelijke referentiewaarden ter onderbouwing van maximale waarden in het bodembeleid, RIVM rapport 711701053
5. Regeling bodemkwaliteit, Staatscourant nr 247, 20 december 2007
6. Circulaire Streef- en interventiewaarden bodemsanering, Staatscourant 39, 24 februari 2000

Omgevingskaart Klantreferentie: 11552

Deze kaart is noordgericht. Schaal 1: 12500

Hier bevindt zich Kadastraal object DRUTEN D 515
Pas 6, 6654 AK AFFERDEN GLD

© De auteursrechten en databankenrechten zijn voorbehouden aan de Topografische Dienst Kadaster.

bebouwd gebied
a huizenblok, groot gebouw
b huizen
c hoogbouw
d kas

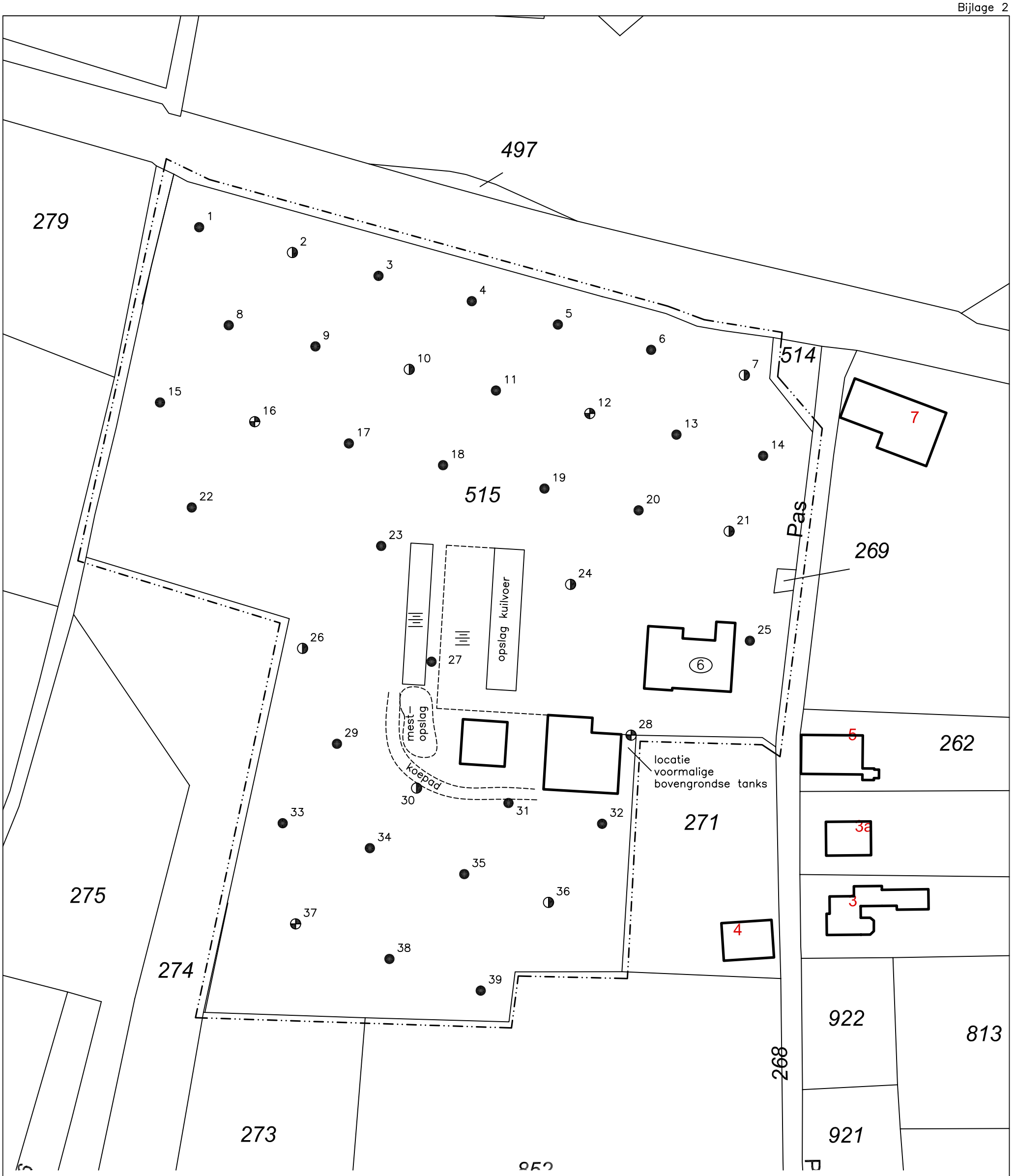
wegen
autosnelweg
hoofdweg met gescheiden rijbanen
hoofdweg
regionale weg met gescheiden rijbanen
regionale weg
lokale weg met gescheiden rijbanen
lokale weg
weg met losse of slechte verharding
onverharde weg
straat/overige weg
wandelgebied
fietspad
pad, voetpad
weg in aanleg
weg in ontwerp
viaduct
tunnel
vaste brug
beweegbare brug
brug op pijlers

spoorwegen
spoorweg: enkelspoor
spoorweg: dubbelspoor
spoorweg: driesporig
spoorweg: viersporig
a station b laadperron
tram
a metro bovengronds b metrostation

hydrografie
waterloop: smaller dan 3 m
waterloop: 3-6 m breed
waterloop: breder dan 6 m
a schutsluis b brug
c vonder d koedam
a grondduiker b stuw
c duiker d sluis

bodemgebruik
a weide met sloten
b bouwland met greppels
c boomgaard
d fruitkwekerij
e boomkwekerij
f weide met populieren
g loofbos
h naaldbos
i gemengd bos
j griend
k heide
l zand
m dras en riet
n heg en houtwal

overige symbolen
a kerk, moskee
b toren, hoge koepel
c kerk, moskee met toren
d markant object
e watertoren
f vuurtoren
a gemeentehuis b postkantoor
c politiebureau d wegwijzer
a kapel b kruis
c vlampijp d telescoop
a windmolen b watermolen
c windmolentje d windturbine
a oliepompinstallatie
b seinmast
c zendmast
a hunebed b monument
c poldergemaal
a begraafplaats
b boom c paal
d opslagtank
a kampeerterrein
b sportcomplex
c ziekenhuis
schietbaan
afrastering
hoogspanningsleiding met mast
muur
geluidswering



LEGENDA

0 10 20 30 40 meter

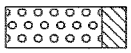
Aan de maatvoering van deze tekening kunnen geen rechten worden ontleend.

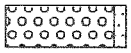
- Boring (basis 0.0 tot 0.5 meter – mv)
- Boring (basis 0.0 tot 2.0 meter – mv)
- Boring met peilbuis
- ① Huisnummer
- Bebouwing
- Onderzoekslocatie
- Beton

Tekening : 10.11552	Schaal : 1:1000	Gemeente: DRUTEN
Datum : 04–01–2010	Getekend: MV	Sectie: D
NIPA milieutechniek b.v.	Formaat : A3	Perceelsnr.: 515
NIPA	Projectcode : 11552 Adres : Pas 6 te Afferden	

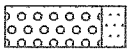
Legenda (conform NEN 5104)

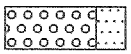
grind


Grind, siltig

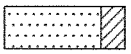

Grind, zwak zandig

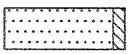
Grind, matig zandig


Grind, sterk zandig

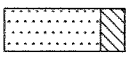

Grind, uiterst zandig

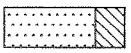
zand


Zand, kleïig


Zand, zwak siltig

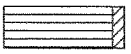
Zand, matig siltig


Zand, sterk siltig


Zand, uiterst siltig

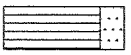
veen

Veen, mineraalarm


Veen, zwak kleïig

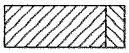
Veen, sterk kleïig

Veen, zwak zandig

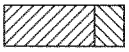

Veen, sterk zandig

klei

Klei, zwak siltig


Klei, matig siltig

Klei, sterk siltig


Klei, uiterst siltig

Klei, zwak zandig

Klei, matig zandig

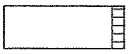
Klei, sterk zandig

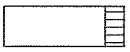
leem

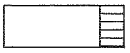
Leem, zwak zandig

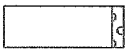
Leem, sterk zandig

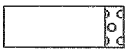
overige toevoegingen


zwak humeus


matig humeus


sterk humeus


zwak grindig


matig grindig

sterk grindig

geur

- geen geur
- zwakke geur
- matige geur
- sterke geur
- uiterste geur

olie

- geen olie-water reactie
- zwakke olie-water reactie
- matige olie-water reactie
- sterke olie-water reactie
- uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

- >0
- >1
- >10
- >100
- >1000
- >10000

monsters

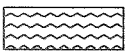
geroerd monster

ongeroerd monster

overig

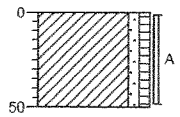
- bijzonder bestanddeel
- Gemiddeld hoogste grondwaterstand
- grondwaterstand
- Gemiddeld laagste grondwaterstand

slib


water

Boring: 01

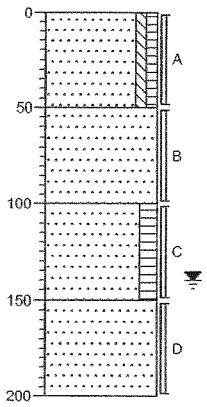
GWS:
Opmerking:



0
Klei, zwak zandig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 02

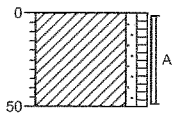
GWS: 140
Opmerking:



0
Zand, zeer fijn, zwak siltig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50
Zand, zeer fijn, bruingeel, Edelmanboor
-100
Zand, zeer fijn, matig humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-150
Zand, zeer fijn, bruinbeige, Edelmanboor
-200

Boring: 03

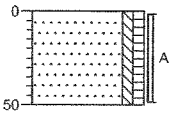
GWS:
Opmerking:



0
Klei, zwak zandig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 04

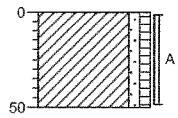
GWS:
Opmerking:



0
Zand, zeer fijn, zwak siltig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 05

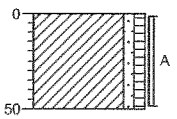
GWS:
Opmerking:



0
Klei, zwak zandig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 06

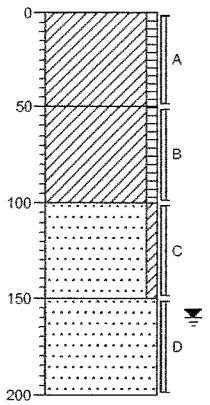
GWS:
Opmerking:



0
Klei, zwak zandig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 07

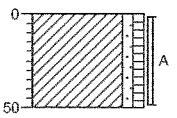
GWS: 160
Opmerking:



0
Klei, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50
Klei, zwak humeus, zwak roesthoudend, neutraalbruin, Edelmanboor
-100
Zand, matig fijn, zwak kleiïg, neutraalbruin, Edelmanboor
-150
Zand, matig fijn, bruinbeige, Edelmanboor
-200

Boring: 08

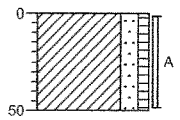
GWS:
Opmerking:



0
Klei, zwak zandig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 09

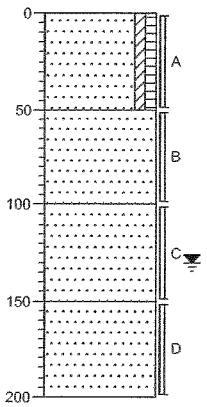
GWS:
Opmerking:



0
Klei, matig zandig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 10

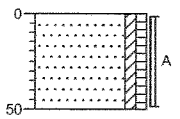
GWS: 130
Opmerking:



0
Zand, zeer fijn, zwak kleiig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50
Zand, zeer fijn, bruingeel, Edelmanboor
-100
Zand, matig fijn, bruinbeige, Edelmanboor
-150
Zand, zeer fijn, bruinbeige, Edelmanboor
-200

Boring: 11

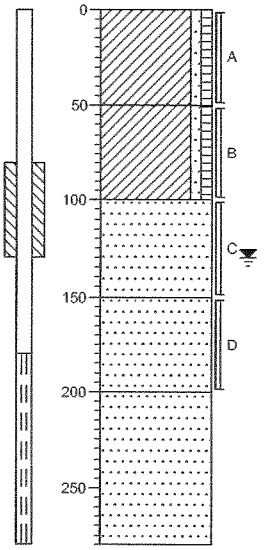
GWS:
Opmerking:



0
Zand, zeer fijn, zwak kleiig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 12

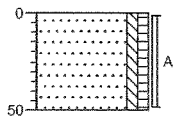
GWS: 130
Opmerking:



0
Klei, zwak zandig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50
Klei, zwak zandig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-100
Zand, matig fijn, bruingeel, Edelmanboor
-150
Zand, zeer fijn, bruinbeige, Zuigerboor
-200
Zand, zeer fijn, bruinbeige, Zuigerboor
-280

Boring: 13

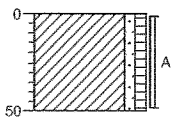
GWS:
Opmerking:



0
Zand, zeer fijn, zwak siltig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 14

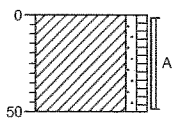
GWS:
Opmerking:



0
Klei, zwak zandig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 15

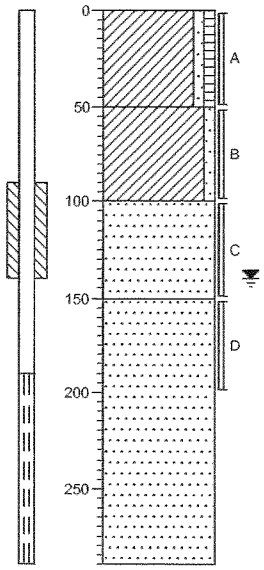
GWS:
Opmerking:



0
Klei, zwak zandig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 16

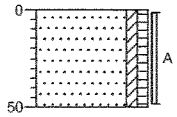
GWS: 140
Opmerking:



0
Klei, zwak zandig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50
Klei, zwak zandig, lichtbruin, Edelmanboor
-100
Zand, matig fijn, geeloranje, Edelmanboor
-150
Zand, zeer fijn, bruinbeige, Zuigerboor
-290

Boring: 17

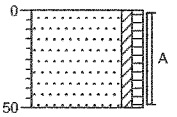
GWS:
Opmerking:



0
Zand, zeer fijn, zwak kleïig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 18

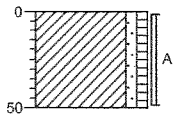
GWS:
Opmerking:



0
Zand, zeer fijn, zwak kleïig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 19

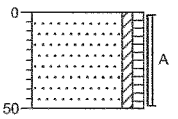
GWS:
Opmerking:



0
Klei, zwak zandig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 20

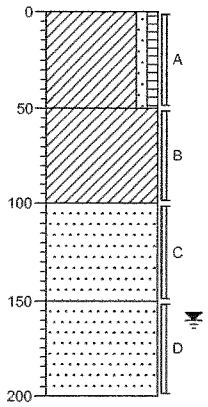
GWS:
Opmerking:



0
Zand, zeer fijn, zwak kleïig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 21

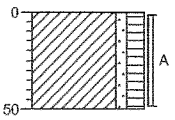
GWS: 160
Opmerking:



0 Klei, zwak zandig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50 Klei, neutraalbruin, Edelmanboor
-100 Zand, matig fijn, bruingeel, Edelmanboor
-150 Zand, matig fijn, bruinbeige, Edelmanboor
-200

Boring: 22

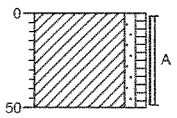
GWS:
Opmerking:



0 Klei, zwak zandig, matig humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 23

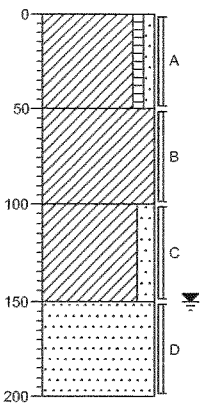
GWS:
Opmerking:



0 Klei, zwak zandig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 24

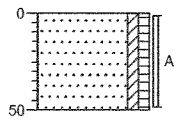
GWS: 150
Opmerking:



0 Klei, zwak humeus, zwak zandig, neutraalbruin, Edelmanboor
-50 Klei, neutraalbruin, Edelmanboor
-100 Klei, matig zandig, bruingrijs, Edelmanboor
-150 Zand, zeer fijn, bruingeel, Edelmanboor
-200

Boring: 25

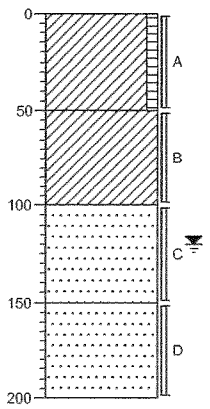
GWS:
Opmerking:



0
Zand, zeer fijn, zwak kleiig, zwak humeus, lichtbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 26

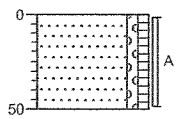
GWS: 120
Opmerking:



0
Klei, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50
Klei, zwak roesthoudend, bruingrijs, Edelmanboor
-100
Zand, zeer fijn, bruinoranje, Edelmanboor
-150
Zand, zeer fijn, bruinbeige, Edelmanboor
-200

Boring: 27

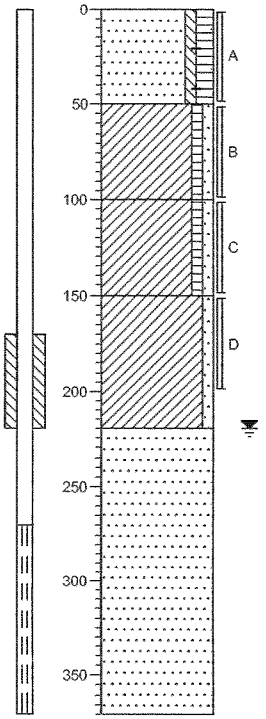
GWS:
Opmerking:



0
Zand, matig fijn, zwak grindig, zwak humeus, bruingeel, Edelmanboor
-50

Boring: 28

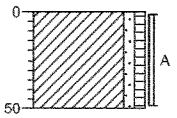
GWS: 220
Opmerking:



0
Zand, zeer fijn, zwak siltig, matig humeus, matig puinhoudend, matig baksteenhoudend, neutraalbruin, Edelmanboor
-50
Klei, zwak humeus, zwak zandig, zwak puinhoudend, neutraalbruin, Edelmanboor
-100
Klei, zwak humeus, zwak zandig, neutraalbruin, Edelmanboor
-150
Klei, zwak zandig, neutraalbruin, Edelmanboor
-220
Zand, zeer fijn, bruinbeige, Zuigerboor
-370

Boring: 29

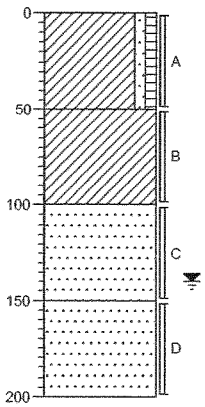
GWS:
Opmerking:



0
Klei, zwak zandig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 30

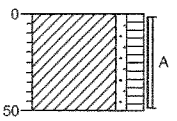
GWS: 140
Opmerking:



0
Klei, zwak zandig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50
Klei, zwak roesthoudend, bruingrijs, Edelmanboor
-100
Zand, zeer fijn, bruinbeige, Edelmanboor
-150
Zand, zeer fijn, bruinbeige, Edelmanboor
-200

Boring: 31

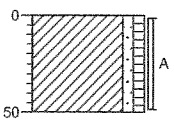
GWS:
Opmerking:



0
Klei, zwak zandig, matig humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 32

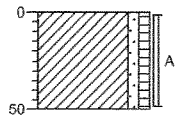
GWS:
Opmerking:



0
Klei, zwak zandig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 33

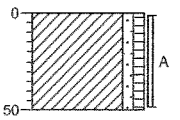
GWS:
Opmerking:



0
Klei, zwak zandig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 34

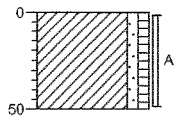
GWS:
Opmerking:



0
Klei, zwak zandig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 35

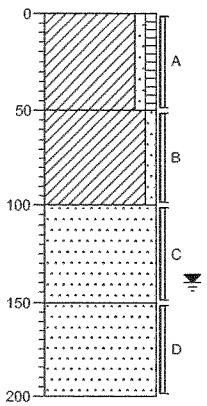
GWS:
Opmerking:



0
Klei, zwak zandig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 36

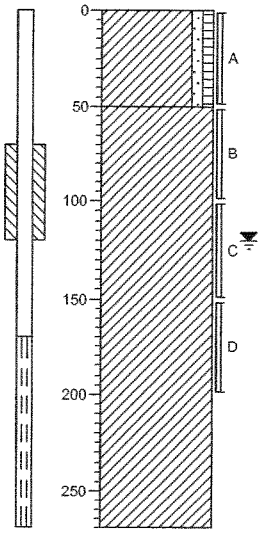
GWS: 140
Opmerking:



0
Klei, zwak zandig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50
Klei, zwak zandig, neutraalbruin, Edelmanboor
-100
Zand, zeer fijn, bruinoranje, Edelmanboor
-150
Zand, zeer fijn, bruinbeige, Edelmanboor
-200

Boring: 37

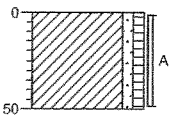
GWS: 120
Opmerking:



0
Klei, zwak zandig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50
Klei, bruingrijs, Edelmanboor
-270

Boring: 38

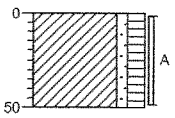
GWS:
Opmerking:



0
Klei, zwak zandig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50

Boring: 39

GWS:
Opmerking:



0
Klei, zwak zandig, matig humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
-50

Projectcode: 11552
Projectnaam: Pas 6 te Afferden
Boormeester: rr

getekend volgens NEN 5104
Schaal: 1: 40

NIPA Milieutechniek b.v
T.a.v. de heer J. van der Stroom
Landweerstraat-Zuid 109
5349 AK OSS

Uw kenmerk	:	11552-Pas Afferden
Ons kenmerk	:	Project 319335
Validatieref.	:	319335_certificaat_v1
Opdrachtverificatiecode	:	HFZC-CBDV-ZABJ-ZLAZ
Bijlage(n)	:	10 tabel(len) + 9 oliechromatogram(men) + 3 bijlage(n)

Amsterdam, 28 december 2009

Hierbij zend ik u de resultaten van het laboratoriumonderzoek dat op uw verzoek is uitgevoerd in de door u aangeboden monsters.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.

Ik wijs u erop dat het analyse-certificaat alleen in zijn geheel mag worden gereproduceerd.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door Omegam Laboratoria volgens de methoden zoals ze zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat L086 en/of in de bundel "Analysevoorschriften Omegam Laboratoria". Deze voorschriften zijn, voor zover mogelijk, ontleend aan NEN- EN- en/of ISO-voorschriften.

Ik vertrouw erop uw opdracht naar tevredenheid en conform de afspraak te hebben uitgevoerd. Heeft u naar aanleiding van deze rapportage nog vragen, dan verzoek ik u contact op te nemen met onze klantenservice.

Hoogachtend,
namens Omegam Laboratoria,

drs. R.R. Otten
Directeur

Op dit certificaat zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.
Dit analyse-certificaat mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

postbus 94685
1090 GR Amsterdam

HJE Wenckebachweg 120
1096 AR Amsterdam

T 020 5976 769
F 020 5976 689

klantenservice@omegam.nl
www.omegam.nl

ABN·AMRO bank 462704564
BTW nr. NL8139.67.132.B01

Kvk 34215654

EEN BETROUWBARE WAARDE

ANALYSECERTIFICAAT

Project code : **319335**
Project omschrijving : **11552-Pas Afferden**
Opdrachtgever : **NIPA Milieutechniek b.v**

Monsterreferenties
5194638 = MM1 01 (0-50) 03 (0-50) 05 (0-50) 06 (0-50) 08 (0-50) 09 (0-50) 07 (0-50) 12 (0-50) 14 (0-50) 15 (0-50)
5194639 = MM2 02 (0-50) 04 (0-50) 10 (0-50) 11 (0-50) 13 (0-50) 18 (0-50) 17 (0-50) 20 (0-50) 25 (0-50) 27 (0-50)
5194640 = MM3 32 (0-50) 33 (0-50) 34 (0-50) 35 (0-50) 37 (0-50) 38 (0-50) 39 (0-50) 36 (0-50)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**18/12/2009**	**18/12/2009**	**18/12/2009**
Ontvangstdatum opdracht	:	**18/12/2009**	**18/12/2009**	**18/12/2009**
Startdatum	:	**21/12/2009**	**21/12/2009**	**21/12/2009**
Monstercode	:	**5194638**	**5194639**	**5194640**
Matrix	:	**Grond**	**Grond**	**Grond**

Monstervoorbewerking					
S	NEN5709 (steekmonster)		**uitgevoerd**	**uitgevoerd**	**uitgevoerd**
S	voorbewerking NEN5709		**uitgevoerd**	**uitgevoerd**	**uitgevoerd**
S	soort artefact		**n.v.t.**	**n.v.t.**	**n.v.t.**
S	gewicht artefact	g	**< 1**	**< 1**	**< 1**
Algemeen onderzoek - fysisch					
S	droogrest	%	**82,3**	**88,2**	**77,1**
S	organische stof (gec. voor lutum)	%	**3,3**	**2,1**	**4,1**
S	lutumgehalte (pipetmethode)	% (m/m ds)	**8,5**	**4,8**	**10,1**
Anorganische parameters - metalen					
S	barium (Ba)	mg/kg ds	**81**	**60**	**75**
S	cadmium (Cd)	mg/kg ds	**0,24**	**0,30**	**0,27**
S	kobalt (Co)	mg/kg ds	**6**	**4**	**6**
S	koper (Cu)	mg/kg ds	**12**	**9**	**14**
S	kwik (Hg) FIAS/Fims	mg/kg ds	**0,05**	**0,05**	**0,05**
S	lood (Pb)	mg/kg ds	**19**	**18**	**20**
S	molybdeen (Mo)	mg/kg ds	**< 0,9**	**< 0,7**	**< 0,8**
S	nikkel (Ni)	mg/kg ds	**15**	**12**	**16**
S	zink (Zn)	mg/kg ds	**46**	**43**	**53**
Organische parameters - niet aromatisch					
S	minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	**< 38**	**< 38**	**< 38**
Organische parameters - aromatisch					
Polycyclische koolwaterstoffen:					
S	naftaleen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	fenanthreen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	anthraceen	mg/kg ds	**0,26**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	fluorantheen	mg/kg ds	**0,16**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	benz(a)anthraceen	mg/kg ds	**0,15**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	chryseen	mg/kg ds	**0,26**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	**0,15**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	benzo(a)pyreen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	indeno(1,2,3cd)pyreen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	som PAK (10)	mg/kg ds	**1,5**	**1,0**	**1,0**

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn op basis van het schema AS 3000 geaccrediteerd.

ANALYSECERTIFICAAT

Project code	:	**319335**
Project omschrijving	:	**11552-Pas Afferden**
Opdrachtgever	:	**NIPA Milieutechniek b.v**

Monsterreferenties

5194638 = MM1 01 (0-50) 03 (0-50) 05 (0-50) 06 (0-50) 08 (0-50) 09 (0-50) 07 (0-50) 12 (0-50) 14 (0-50) 15 (0-50)
5194639 = MM2 02 (0-50) 04 (0-50) 10 (0-50) 11 (0-50) 13 (0-50) 18 (0-50) 17 (0-50) 20 (0-50) 25 (0-50) 27 (0-50)
5194640 = MM3 32 (0-50) 33 (0-50) 34 (0-50) 35 (0-50) 37 (0-50) 38 (0-50) 39 (0-50) 36 (0-50)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**18/12/2009**	**18/12/2009**	**18/12/2009**
Ontvangstdatum opdracht	:	**18/12/2009**	**18/12/2009**	**18/12/2009**
Startdatum	:	**21/12/2009**	**21/12/2009**	**21/12/2009**
Monstercode	:	**5194638**	**5194639**	**5194640**
Matrix	:	**Grond**	**Grond**	**Grond**

Organische parameters - gehalogeneerd					
Polychloorbifenylen:					
S	PCB -28	mg/kg ds			
S	PCB -52	mg/kg ds			
S	PCB -101	mg/kg ds			
S	PCB -118	mg/kg ds			
S	PCB -138	mg/kg ds			
S	PCB -153	mg/kg ds			
S	PCB -180	mg/kg ds			
S	PCB -28	mg/kg ds	**< 0,004**	**< 0,004**	**< 0,004**
S	PCB -52	mg/kg ds	**< 0,004**	**< 0,004**	**< 0,004**
S	PCB -101	mg/kg ds	**< 0,004**	**< 0,004**	**< 0,004**
S	PCB -118	mg/kg ds	**< 0,004**	**< 0,004**	**< 0,004**
S	PCB -138	mg/kg ds	**< 0,004**	**< 0,004**	**< 0,004**
S	PCB -153	mg/kg ds	**< 0,004**	**< 0,004**	**< 0,004**
S	PCB -180	mg/kg ds	**< 0,004**	**< 0,004**	**< 0,004**
S	som PCBs	mg/kg ds	**0,020**	**0,020**	**0,020**
S	som PCBs (7)	mg/kg ds			
Organische parameters - bestrijdingsmiddelen					
Organochloorbestrijdingsmiddelen:					
S	2,4-DDD (o,p-DDD)	mg/kg ds	**< 0,002**	**< 0,002**	**< 0,002**
S	4,4-DDD (p,p-DDD)	mg/kg ds	**< 0,002**	**< 0,002**	**< 0,002**
S	2,4-DDE (o,p-DDE)	mg/kg ds	**< 0,010**	**< 0,010**	**< 0,010**
S	4,4-DDE (p,p-DDE)	mg/kg ds	**< 0,010**	**< 0,010**	**< 0,010**
S	2,4-DDT (o,p-DDT)	mg/kg ds	**< 0,020**	**< 0,020**	**< 0,020**
S	4,4-DDT (p,p-DDT)	mg/kg ds	**< 0,020**	**< 0,020**	**< 0,020**
S	aldrin	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	**< 0,005**
S	dieldrin	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	**< 0,005**
S	endrin	mg/kg ds	**< 0,010**	**< 0,010**	**< 0,010**
S	telodrin	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	**< 0,005**
S	isodrin	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	**< 0,005**
S	heptachloor	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	**< 0,005**
S	heptachloorepoxide (cis)	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	**< 0,005**
S	heptachloorepoxide (trans)	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	**< 0,005**
S	alfa-endosulfan	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	**< 0,005**
S	alfa -HCH	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	**< 0,005**
S	beta -HCH	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	**< 0,005**
S	gamma -HCH (lindaan)	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	**< 0,005**
S	hexachloorbenzeen	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	**< 0,005**
S	hexachloorbutadieen	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	**< 0,005**
S	chloordaan (cis)	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	**< 0,005**
S	chloordaan (trans)	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	**< 0,005**

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn op basis van het schema AS 3000 geaccrediteerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code : **319335**
Project omschrijving : **11552-Pas Afferden**
Opdrachtgever : **NIPA Milieutechniek b.v**

Monsterreferenties
5194638 = MM1 01 (0-50) 03 (0-50) 05 (0-50) 06 (0-50) 08 (0-50) 09 (0-50) 07 (0-50) 12 (0-50) 14 (0-50) 15 (0-50)
5194639 = MM2 02 (0-50) 04 (0-50) 10 (0-50) 11 (0-50) 13 (0-50) 18 (0-50) 17 (0-50) 20 (0-50) 25 (0-50) 27 (0-50)
5194640 = MM3 32 (0-50) 33 (0-50) 34 (0-50) 35 (0-50) 37 (0-50) 38 (0-50) 39 (0-50) 36 (0-50)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:		**18/12/2009**	**18/12/2009**	**18/12/2009**
Ontvangstdatum opdracht	:		**18/12/2009**	**18/12/2009**	**18/12/2009**
Startdatum	:		**21/12/2009**	**21/12/2009**	**21/12/2009**
Monstercode	:		**5194638**	**5194639**	**5194640**
Matrix	:		**Grond**	**Grond**	**Grond**
	som DDD	mg/kg ds	**0,003**	**0,003**	**0,003**
	som DDE	mg/kg ds	**0,014**	**0,014**	**0,014**
	som DDT	mg/kg ds	**0,028**	**0,028**	**0,028**
S	som DDD /DDE /DDTs	mg/kg ds	**0,045**	**0,045**	**0,045**
S	som drins	mg/kg ds	**0,014**	**0,014**	**0,014**
S	som c/t heptachloorepoxide	mg/kg ds	**0,007**	**0,007**	**0,007**
S	som HCHs	mg/kg ds	**0,010**	**0,010**	**0,010**
S	som chloordaan	mg/kg ds	**0,007**	**0,007**	**0,007**
	som OCBs (totaal)	mg/kg ds	**0,10**	**0,10**	**0,10**

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn op basis van het schema AS 3000 geaccrediteerd.

ANALYSECERTIFICAAT

Project code	:	**319335**
Project omschrijving	:	**11552-Pas Afferden**
Opdrachtgever	:	**NIPA Milieutechniek b.v**

Monsterreferenties

5194641 = MM4 16 (0-50) 19 (0-50) 21 (0-50) 22 (0-50) 23 (0-50) 24 (0-50) 26 (0-50) 29 (0-50) 30 (0-50) 31 (0-50)
5194642 = MM5 28 (0-50)
5194643 = MM6 02 (50-100) 02 (100-150) 10 (50-100) 10 (100-150) 07 (100-150) 12 (100-150) 16 (100-150)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**18/12/2009**	**18/12/2009**	**18/12/2009**
Ontvangstdatum opdracht	:	**18/12/2009**	**18/12/2009**	**18/12/2009**
Startdatum	:	**21/12/2009**	**21/12/2009**	**21/12/2009**
Monstercode	:	**5194641**	**5194642**	**5194643**
Matrix	:	**Grond**	**Grond**	**Grond**

Monstervoorbewerking					
S	NEN5709 (steekmonster)		**uitgevoerd**	**uitgevoerd**	**uitgevoerd**
S	voorbewerking NEN5709		**uitgevoerd**	**uitgevoerd**	**uitgevoerd**
S	soort artefact		**n.v.t.**	**n.v.t.**	**n.v.t.**
S	gewicht artefact	g	**< 1**	**< 1**	**< 1**
Algemeen onderzoek - fysisch					
S	droogrest	%	**80,2**	**82,6**	**82,0**
S	organische stof (gec. voor lutum)	%	**6,0**	**5,1**	**0,6**
S	lutumgehalte (pipetmethode)	% (m/m ds)	**8,3**	**4,6**	**3,8**
Anorganische parameters - metalen					
S	barium (Ba)	mg/kg ds	**65**	**65**	**26**
S	cadmium (Cd)	mg/kg ds	**0,23**	**0,31**	**< 0,07**
S	kobalt (Co)	mg/kg ds	**5**	**4**	**3**
S	koper (Cu)	mg/kg ds	**12**	**14**	**3**
S	kwik (Hg) FIAS/Fims	mg/kg ds	**0,05**	**0,08**	**< 0,02**
S	lood (Pb)	mg/kg ds	**19**	**59**	**3**
S	molybdeen (Mo)	mg/kg ds	**< 0,9**	**< 0,8**	**< 0,7**
S	nikkel (Ni)	mg/kg ds	**14**	**10**	**9**
S	zink (Zn)	mg/kg ds	**47**	**130**	**25**
Organische parameters - niet aromatisch					
S	minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	**< 38**	**67**	**< 38**
Organische parameters - aromatisch					
Polycyclische koolwaterstoffen:					
S	naftaleen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	fenanthreen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	anthraceen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	fluorantheen	mg/kg ds	**< 0,15**	**0,28**	**< 0,15**
S	benz(a)anthraceen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	chryseen	mg/kg ds	**< 0,15**	**0,18**	**< 0,15**
S	benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	benzo(a)pyreen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	indeno(1,2,3cd)pyreen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	som PAK (10)	mg/kg ds	**1,0**	**1,3**	**1,0**

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn op basis van het schema AS 3000 geaccrediteerd.

ANALYSECERTIFICAAT

Project code	:	**319335**
Project omschrijving	:	**11552-Pas Afferden**
Opdrachtgever	:	**NIPA Milieutechniek b.v**

Monsterreferenties

5194641 = MM4 16 (0-50) 19 (0-50) 21 (0-50) 22 (0-50) 23 (0-50) 24 (0-50) 26 (0-50) 29 (0-50) 30 (0-50) 31 (0-50)
5194642 = MM5 28 (0-50)
5194643 = MM6 02 (50-100) 02 (100-150) 10 (50-100) 10 (100-150) 07 (100-150) 12 (100-150) 16 (100-150)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**18/12/2009**	**18/12/2009**	**18/12/2009**
Ontvangstdatum opdracht	:	**18/12/2009**	**18/12/2009**	**18/12/2009**
Startdatum	:	**21/12/2009**	**21/12/2009**	**21/12/2009**
Monstercode	:	**5194641**	**5194642**	**5194643**
Matrix	:	**Grond**	**Grond**	**Grond**

Organische parameters - gehalogeneerd					
Polychloorbifenylen:					
S	PCB -28	mg/kg ds			**< 0,004**
S	PCB -52	mg/kg ds			**< 0,004**
S	PCB -101	mg/kg ds			**< 0,004**
S	PCB -118	mg/kg ds			**< 0,004**
S	PCB -138	mg/kg ds			**< 0,004**
S	PCB -153	mg/kg ds			**< 0,004**
S	PCB -180	mg/kg ds			**< 0,004**
S	PCB -28	mg/kg ds	**< 0,004**	**< 0,004**	
S	PCB -52	mg/kg ds	**< 0,004**	**< 0,004**	
S	PCB -101	mg/kg ds	**< 0,004**	**< 0,004**	
S	PCB -118	mg/kg ds	**< 0,004**	**< 0,004**	
S	PCB -138	mg/kg ds	**< 0,004**	**< 0,004**	
S	PCB -153	mg/kg ds	**< 0,004**	**< 0,004**	
S	PCB -180	mg/kg ds	**< 0,004**	**< 0,004**	
S	som PCBs	mg/kg ds	**0,020**	**0,020**	
S	som PCBs (7)	mg/kg ds			**0,020**
Organische parameters - bestrijdingsmiddelen					
Organochloorbestrijdingsmiddelen:					
S	2,4-DDD (o,p-DDD)	mg/kg ds	**< 0,002**	**< 0,002**	
S	4,4-DDD (p,p-DDD)	mg/kg ds	**< 0,002**	**< 0,002**	
S	2,4-DDE (o,p-DDE)	mg/kg ds	**< 0,010**	**< 0,010**	
S	4,4-DDE (p,p-DDE)	mg/kg ds	**< 0,010**	**< 0,010**	
S	2,4-DDT (o,p-DDT)	mg/kg ds	**< 0,020**	**< 0,020**	
S	4,4-DDT (p,p-DDT)	mg/kg ds	**< 0,020**	**< 0,020**	
S	aldrin	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	
S	dieldrin	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	
S	endrin	mg/kg ds	**< 0,010**	**< 0,010**	
S	telodrin	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	
S	isodrin	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	
S	heptachloor	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	
S	heptachloorepoxide (cis)	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	
S	heptachloorepoxide (trans)	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	
S	alfa-endosulfan	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	
S	alfa -HCH	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	
S	beta -HCH	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	
S	gamma -HCH (lindaan)	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	
S	hexachloorbenzeen	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	
S	hexachloorbutadieen	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	
S	chloordaan (cis)	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	
S	chloordaan (trans)	mg/kg ds	**< 0,005**	**< 0,005**	

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn op basis van het schema AS 3000 geaccrediteerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**319335**
Project omschrijving	:	**11552-Pas Afferden**
Opdrachtgever	:	**NIPA Milieutechniek b.v**

Monsterreferenties

5194641 = MM4 16 (0-50) 19 (0-50) 21 (0-50) 22 (0-50) 23 (0-50) 24 (0-50) 26 (0-50) 29 (0-50) 30 (0-50) 31 (0-50)
5194642 = MM5 28 (0-50)
5194643 = MM6 02 (50-100) 02 (100-150) 10 (50-100) 10 (100-150) 07 (100-150) 12 (100-150) 16 (100-150)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:		**18/12/2009**	**18/12/2009**	**18/12/2009**
Ontvangstdatum opdracht	:		**18/12/2009**	**18/12/2009**	**18/12/2009**
Startdatum	:		**21/12/2009**	**21/12/2009**	**21/12/2009**
Monstercode	:		**5194641**	**5194642**	**5194643**
Matrix	:		**Grond**	**Grond**	**Grond**
	som DDD	mg/kg ds	**0,003**	**0,003**	
	som DDE	mg/kg ds	**0,014**	**0,014**	
	som DDT	mg/kg ds	**0,028**	**0,028**	
S	som DDD /DDE /DDTs	mg/kg ds	**0,045**	**0,045**	
S	som drins	mg/kg ds	**0,014**	**0,014**	
S	som c/t heptachloorepoxide	mg/kg ds	**0,007**	**0,007**	
S	som HCHs	mg/kg ds	**0,010**	**0,010**	
S	som chloordaan	mg/kg ds	**0,007**	**0,007**	
	som OCBs (totaal)	mg/kg ds	**0,10**	**0,10**	

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn op basis van het schema AS 3000 geaccrediteerd.

ANALYSECERTIFICAAT

Project code	:	**319335**
Project omschrijving	:	**11552-Pas Afferden**
Opdrachtgever	:	**NIPA Milieutechniek b.v**

Monsterreferenties
5194644 = MM7 12 (50-100) 16 (50-100) 21 (50-100) 24 (50-100)
5194645 = MM8 26 (50-100) 28 (50-100) 30 (50-100) 30 (150-200) 37 (50-100) 36 (50-100) 36 (150-200)
5194646 = MM9 21 (100-150) 26 (100-150) 30 (100-150) 36 (100-150)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**18/12/2009**	**18/12/2009**	**18/12/2009**
Ontvangstdatum opdracht	:	**18/12/2009**	**18/12/2009**	**18/12/2009**
Startdatum	:	**21/12/2009**	**21/12/2009**	**21/12/2009**
Monstercode	:	**5194644**	**5194645**	**5194646**
Matrix	:	**Grond**	**Grond**	**Grond**

Monstervoorbewerking					
S	NEN5709 (steekmonster)		**uitgevoerd**	**uitgevoerd**	**uitgevoerd**
S	voorbewerking NEN5709		**uitgevoerd**	**uitgevoerd**	**uitgevoerd**
S	soort artefact		**n.v.t.**	**n.v.t.**	**n.v.t.**
S	gewicht artefact	g	**< 1**	**< 1**	**< 1**
Algemeen onderzoek - fysisch					
S	droogrest	%	**85,1**	**82,7**	**87,1**
S	organische stof (gec. voor lutum)	%	**1,2**	**1,0**	**0,3**
S	lutumgehalte (pipetmethode)	% (m/m ds)	**9,2**	**13,8**	**1,3**
Anorganische parameters - metalen					
S	barium (Ba)	mg/kg ds	**74**	**70**	**47**
S	cadmium (Cd)	mg/kg ds	**0,19**	**< 0,08**	**< 0,06**
S	kobalt (Co)	mg/kg ds	**5**	**5**	**3**
S	koper (Cu)	mg/kg ds	**11**	**8**	**4**
S	kwik (Hg) FIAS/Fims	mg/kg ds	**0,03**	**0,03**	**0,02**
S	lood (Pb)	mg/kg ds	**10**	**9**	**3**
S	molybdeen (Mo)	mg/kg ds	**< 0,7**	**< 0,8**	**< 0,5**
S	nikkel (Ni)	mg/kg ds	**14**	**14**	**11**
S	zink (Zn)	mg/kg ds	**38**	**35**	**20**
Organische parameters - niet aromatisch					
S	minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	**< 38**	**< 38**	**< 38**
Organische parameters - aromatisch					
Polycyclische koolwaterstoffen:					
S	naftaleen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	fenanthreen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	anthraceen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	fluorantheen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	benz(a)anthraceen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	chryseen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	benzo(a)pyreen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	indeno(1,2,3cd)pyreen	mg/kg ds	**< 0,15**	**< 0,15**	**< 0,15**
S	som PAK (10)	mg/kg ds	**1,0**	**1,0**	**1,0**

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn op basis van het schema AS 3000 geaccrediteerd.

ANALYSECERTIFICAAT

Project code	:	**319335**
Project omschrijving	:	**11552-Pas Afferden**
Opdrachtgever	:	**NIPA Milieutechniek b.v**

Monsterreferenties
5194644 = MM7 12 (50-100) 16 (50-100) 21 (50-100) 24 (50-100)
5194645 = MM8 26 (50-100) 28 (50-100) 30 (50-100) 30 (150-200) 37 (50-100) 36 (50-100) 36 (150-200)
5194646 = MM9 21 (100-150) 26 (100-150) 30 (100-150) 36 (100-150)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**18/12/2009**	**18/12/2009**	**18/12/2009**
Ontvangstdatum opdracht	:	**18/12/2009**	**18/12/2009**	**18/12/2009**
Startdatum	:	**21/12/2009**	**21/12/2009**	**21/12/2009**
Monstercode	:	**5194644**	**5194645**	**5194646**
Matrix	:	**Grond**	**Grond**	**Grond**

Organische parameters - gehalogeneerd					
Polychloorbifenylen:					
S	PCB -28	mg/kg ds	**< 0,004**	**< 0,004**	**< 0,004**
S	PCB -52	mg/kg ds	**< 0,004**	**< 0,004**	**< 0,004**
S	PCB -101	mg/kg ds	**< 0,004**	**< 0,004**	**< 0,004**
S	PCB -118	mg/kg ds	**< 0,004**	**< 0,004**	**< 0,004**
S	PCB -138	mg/kg ds	**< 0,004**	**< 0,004**	**< 0,004**
S	PCB -153	mg/kg ds	**< 0,004**	**< 0,004**	**< 0,004**
S	PCB -180	mg/kg ds	**< 0,004**	**< 0,004**	**< 0,004**
S	PCB -28	mg/kg ds			
S	PCB -52	mg/kg ds			
S	PCB -101	mg/kg ds			
S	PCB -118	mg/kg ds			
S	PCB -138	mg/kg ds			
S	PCB -153	mg/kg ds			
S	PCB -180	mg/kg ds			
S	som PCBs	mg/kg ds			
S	som PCBs (7)	mg/kg ds	**0,020**	**0,020**	**0,020**

Organische parameters - bestrijdingsmiddelen					
Organochloorbestrijdingsmiddelen:					
S	2,4-DDD (o,p-DDD)	mg/kg ds			
S	4,4-DDD (p,p-DDD)	mg/kg ds			
S	2,4-DDE (o,p-DDE)	mg/kg ds			
S	4,4-DDE (p,p-DDE)	mg/kg ds			
S	2,4-DDT (o,p-DDT)	mg/kg ds			
S	4,4-DDT (p,p-DDT)	mg/kg ds			
S	aldrin	mg/kg ds			
S	dieldrin	mg/kg ds			
S	endrin	mg/kg ds			
S	telodrin	mg/kg ds			
S	isodrin	mg/kg ds			
S	heptachloor	mg/kg ds			
S	heptachloorepoxide (cis)	mg/kg ds			
S	heptachloorepoxide (trans)	mg/kg ds			
S	alfa-endosulfan	mg/kg ds			
S	alfa -HCH	mg/kg ds			
S	beta -HCH	mg/kg ds			
S	gamma -HCH (lindaan)	mg/kg ds			
S	hexachloorbenzeen	mg/kg ds			
S	hexachloorbutadieen	mg/kg ds			
S	chloordaan (cis)	mg/kg ds			
S	chloordaan (trans)	mg/kg ds			

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn op basis van het schema AS 3000 geaccrediteerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**319335**
Project omschrijving	:	**11552-Pas Afferden**
Opdrachtgever	:	**NIPA Milieutechniek b.v**

Monsterreferenties
5194644 = MM7 12 (50-100) 16 (50-100) 21 (50-100) 24 (50-100)
5194645 = MM8 26 (50-100) 28 (50-100) 30 (50-100) 30 (150-200) 37 (50-100) 36 (50-100) 36 (150-200)
5194646 = MM9 21 (100-150) 26 (100-150) 30 (100-150) 36 (100-150)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**18/12/2009**	**18/12/2009**	**18/12/2009**
Ontvangstdatum opdracht	:	**18/12/2009**	**18/12/2009**	**18/12/2009**
Startdatum	:	**21/12/2009**	**21/12/2009**	**21/12/2009**
Monstercode	:	**5194644**	**5194645**	**5194646**
Matrix	:	**Grond**	**Grond**	**Grond**

	som DDD	mg/kg ds
	som DDE	mg/kg ds
	som DDT	mg/kg ds
S	som DDD /DDE /DDTs	mg/kg ds
S	som drins	mg/kg ds
S	som c/t heptachloorepoxide	mg/kg ds
S	som HCHs	mg/kg ds
S	som chloordaan	mg/kg ds
	som OCBs (totaal)	mg/kg ds

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn op basis van het schema AS 3000 geaccrediteerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**319335**
Project omschrijving	:	**11552-Pas Afferden**
Opdrachtgever	:	**NIPA Milieutechniek b.v**

Opmerkingen m.b.t. analyses

Opmerking(en) algemeen

Organische stof gehalte (gecorrigeerd voor lutum)
Het organische stof gehalte is gecorrigeerd voor het in het analyse certificaat gerapporteerde gehalte lutum. Indien het lutum gehalte niet is gerapporteerd is de correctie uitgevoerd met een lutum gehalte van 5,4% (gemiddeld lutum gehalte Nederlandse bodem, AS 3010, prestatieblad organische stof gehalte in grond).

Sommatie van concentraties voor groepsparameters
De sommatie is uitgevoerd volgens AS3000 paragraaf 2.5.2 en bijlage 3.

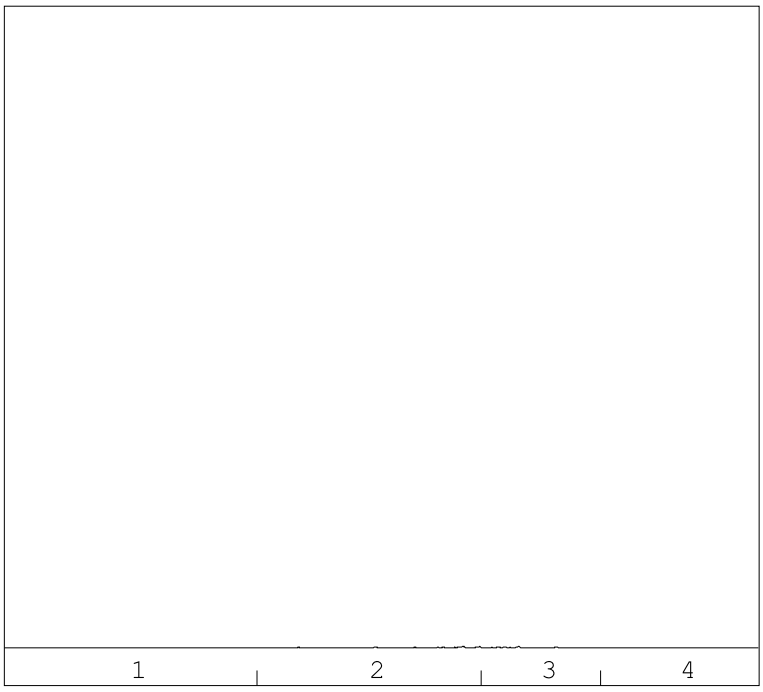
EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : **5194638**
Project omschrijving : **11552-Pas Afferden**
Uw referentie : **MM1 01 (0-50) 03 (0-50) 05 (0-50) 06 (0-50) 08 (0-50) 09 (0-50) 07 (0-50) 12 (0-50) 14 (0-50) 15 (0-50)**
Methode : **minerale olie (florisil clean-up)**

OLIECHROMATOGRAM



OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie C10 t/m C19	4 %
2)	fractie C20 t/m C29	51 %
3)	fractie C30 t/m C35	42 %
4)	fractie C36 t/m C40	3 %

totale minerale olie gehalte: <38 mg/kg ds

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.
PAK clean-up	:	Verwijdert nagenoeg alle PAK-verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

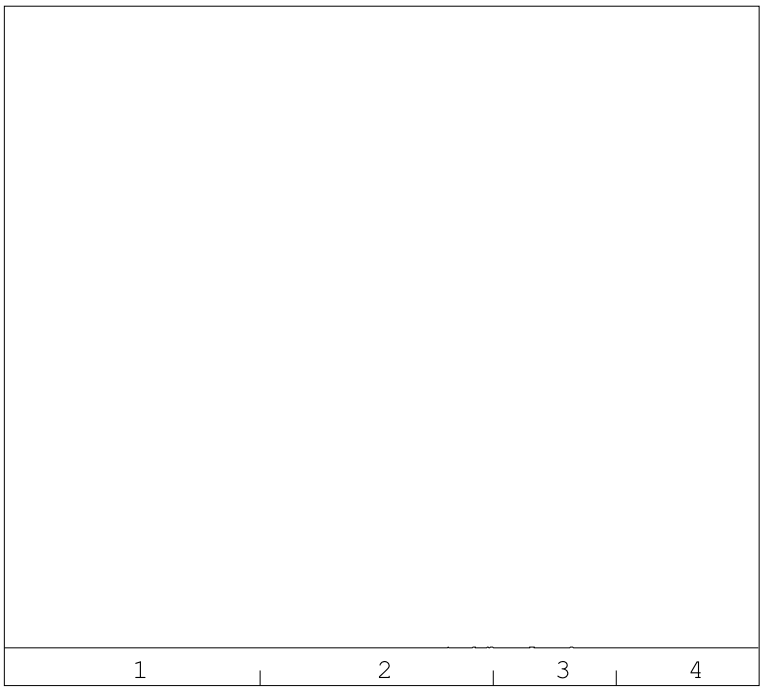
Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : **5194639**
Project omschrijving : **11552-Pas Afferden**
Uw referentie : **MM2 02 (0-50) 04 (0-50) 10 (0-50) 11 (0-50) 13 (0-50) 18 (0-50) 17 (0-50) 20 (0-50) 25 (0-50) 27 (0-50)**
Methode : **minerale olie (florisil clean-up)**

OLIECHROMATOGRAM



OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie C10 t/m C19	2 %
2)	fractie C20 t/m C29	21 %
3)	fractie C30 t/m C35	77 %
4)	fractie C36 t/m C40	<1 %

totale minerale olie gehalte: <38 mg/kg ds

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.
PAK clean-up	:	Verwijdert nagenoeg alle PAK-verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

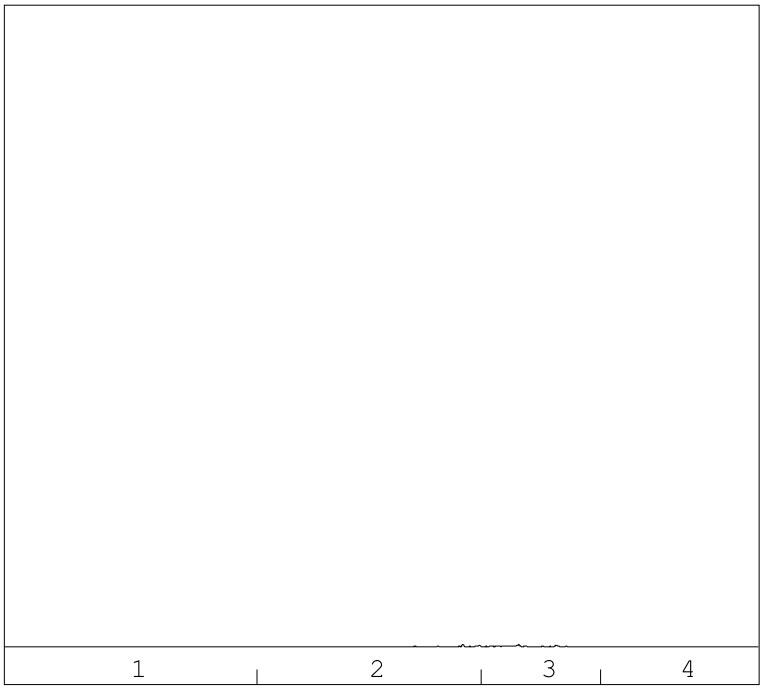
Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 5194640
Project omschrijving : 11552-Pas Afferden
Uw referentie : MM3 32 (0-50) 33 (0-50) 34 (0-50) 35 (0-50) 37 (0-50) 38 (0-50) 39 (0-50) 36 (0-50)
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie C10 t/m C19	1 %
2)	fractie C20 t/m C29	34 %
3)	fractie C30 t/m C35	56 %
4)	fractie C36 t/m C40	9 %

totale minerale olie gehalte: <38 mg/kg ds

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.
PAK clean-up	:	Verwijdert nagenoeg alle PAK-verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

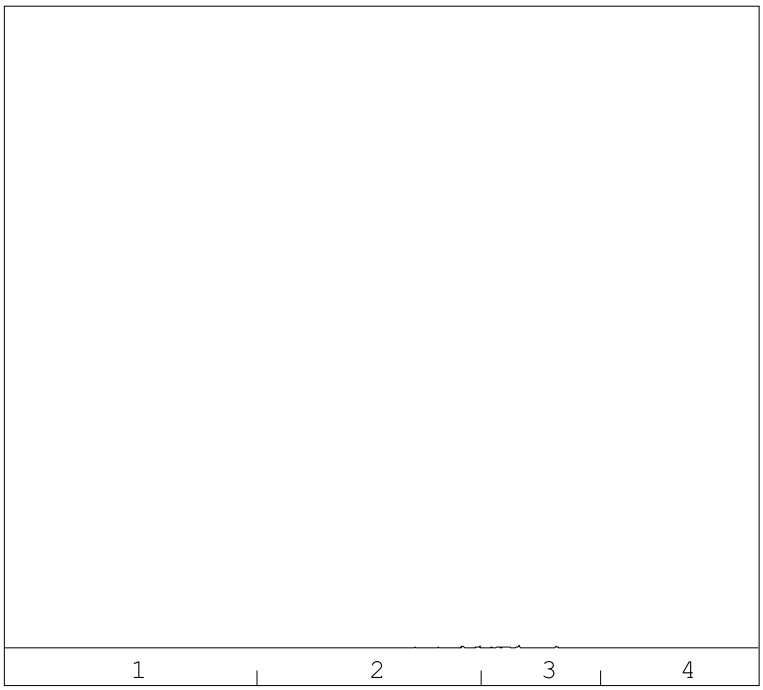
Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : **5194641**
Project omschrijving : **11552-Pas Afferden**
Uw referentie : **MM4 16 (0-50) 19 (0-50) 21 (0-50) 22 (0-50) 23 (0-50) 24 (0-50) 26 (0-50) 29 (0-50) 30 (0-50) 31 (0-50)**
Methode : **minerale olie (florisil clean-up)**

OLIECHROMATOGRAM



OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie C10 t/m C19	<1 %
2)	fractie C20 t/m C29	35 %
3)	fractie C30 t/m C35	63 %
4)	fractie C36 t/m C40	2 %

totale minerale olie gehalte: <38 mg/kg ds

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.
PAK clean-up	:	Verwijdert nagenoeg alle PAK-verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

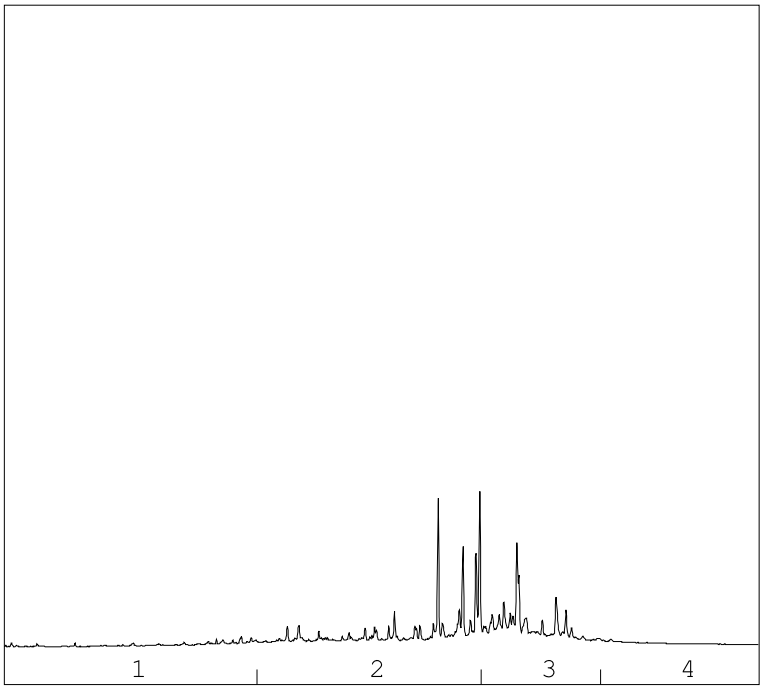
Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 5194642
Project omschrijving : 11552-Pas Afferden
Uw referentie : MM5 28 (0-50)
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



→
oliefractieverdeling

OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie C10 t/m C19	4 %
2)	fractie C20 t/m C29	50 %
3)	fractie C30 t/m C35	41 %
4)	fractie C36 t/m C40	5 %

totale minerale olie gehalte: 67 mg/kg ds

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.
PAK clean-up	:	Verwijdert nagenoeg alle PAK-verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

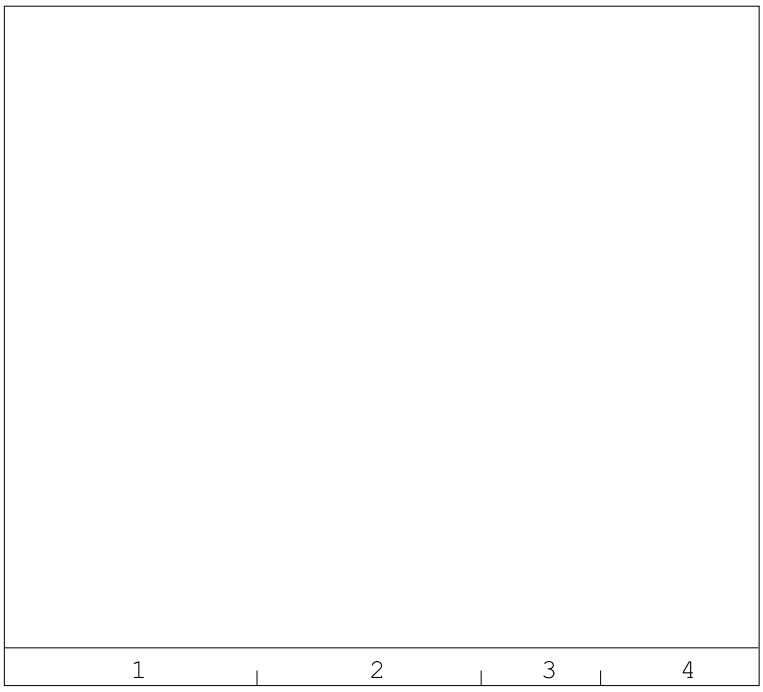
Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : **5194643**
Project omschrijving : **11552-Pas Afferden**
Uw referentie : **MM6 02 (50-100) 02 (100-150) 10 (50-100) 10 (100-150) 07 (100-150) 12 (100-150) 16 (100-150)**
Methode : **minerale olie (florisil clean-up)**

OLIECHROMATOGRAM



OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie C10 t/m C19	86 %
2)	fractie C20 t/m C29	<1 %
3)	fractie C30 t/m C35	<1 %
4)	fractie C36 t/m C40	14 %

totale minerale olie gehalte: <38 mg/kg ds

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.
PAK clean-up	:	Verwijdert nagenoeg alle PAK-verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

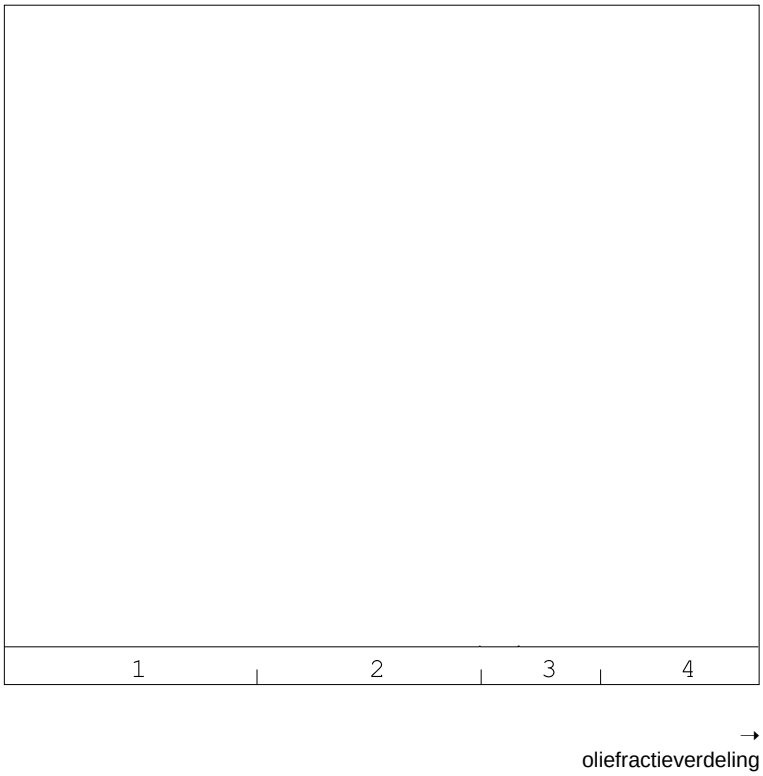
Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 5194644
Project omschrijving : 11552-Pas Afferden
Uw referentie : MM7 12 (50-100) 16 (50-100) 21 (50-100) 24 (50-100)
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie C10 t/m C19	1 %
2)	fractie C20 t/m C29	43 %
3)	fractie C30 t/m C35	55 %
4)	fractie C36 t/m C40	2 %

totale minerale olie gehalte: <38 mg/kg ds

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.
PAK clean-up	:	Verwijdert nagenoeg alle PAK-verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

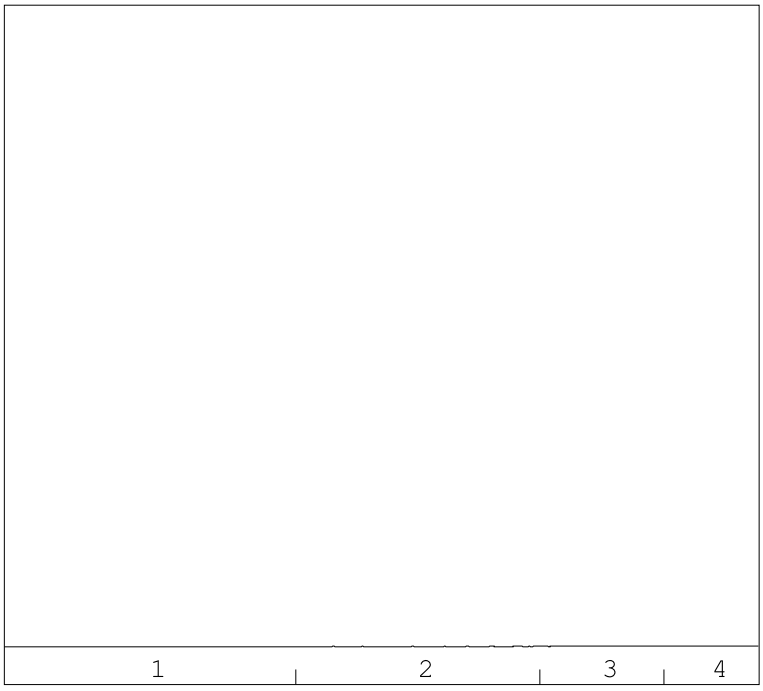
Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 5194645
Project omschrijving : 11552-Pas Afferden
Uw referentie : MM8 26 (50-100) 28 (50-100) 30 (50-100) 30 (150-200) 37 (50-100) 36 (50-100) 36 (150-200)
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie C10 t/m C19	<1 %
2)	fractie C20 t/m C29	24 %
3)	fractie C30 t/m C35	59 %
4)	fractie C36 t/m C40	17 %

totale minerale olie gehalte: <38 mg/kg ds

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.
PAK clean-up	:	Verwijdert nagenoeg alle PAK-verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

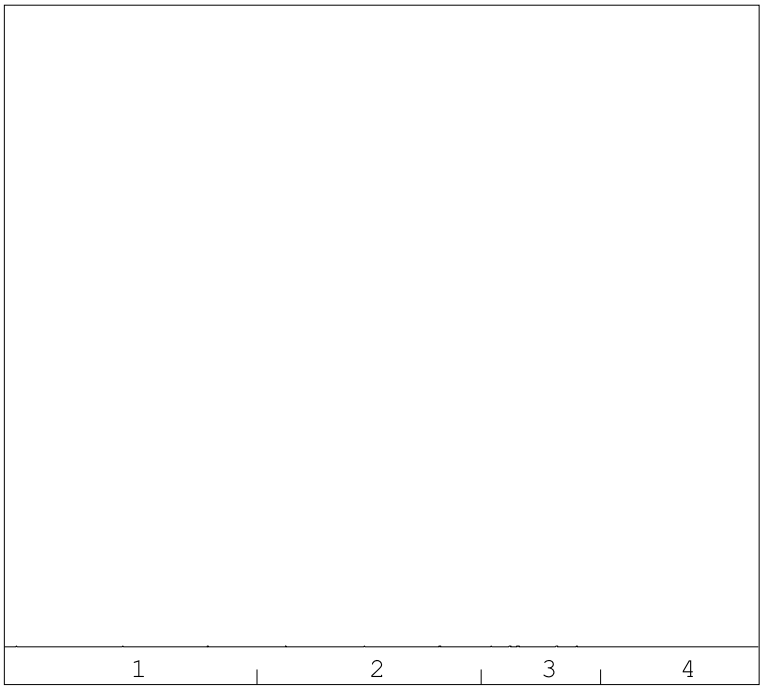
Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 5194646
Project omschrijving : 11552-Pas Afferden
Uw referentie : MM9 21 (100-150) 26 (100-150) 30 (100-150) 36 (100-150)
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie C10 t/m C19	8 %
2)	fractie C20 t/m C29	23 %
3)	fractie C30 t/m C35	43 %
4)	fractie C36 t/m C40	26 %

totale minerale olie gehalte: <38 mg/kg ds

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.
PAK clean-up	:	Verwijdert nagenoeg alle PAK-verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**319335**
Project omschrijving	:	**11552-Pas Afferden**
Opdrachtgever	:	**NIPA Milieutechniek b.v**

Barcodeschema's

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

ANALYSECERTIFICAAT

Project code : **319335**
Project omschrijving : **11552-Pas Afferden**
Opdrachtgever : **NIPA Milieutechniek b.v**

Monstercode	*Uw referentie*	*monster*	*diepte*	*potnr*
5194638	MM1 01 (0-50) 03 (0-50) 05 (0-50) 06 (0-50) 08 (0-50) 09 (0-50) 07 (0-50) 12 (0-50) 14 (0-50) 15 (0-50)	01	0-0.5	0553199AA
		15	0-0.5	0553322AA
		03	0-0.5	0553172AA
		05	0-0.5	0553171AA
		06	0-0.5	0553174AA
		08	0-0.5	0553184AA
		09	0-0.5	0553192AA
		07	0-0.5	0553163AA
		12	0-0.5	0553182AA
		14	0-0.5	0553310AA
5194639	MM2 02 (0-50) 04 (0-50) 10 (0-50) 11 (0-50) 13 (0-50) 18 (0-50) 17 (0-50) 20 (0-50) 25 (0-50) 27 (0-50)	27	0-0.5	0553532AA
		02	0-0.5	0553186AA
		04	0-0.5	0553185AA
		10	0-0.5	0553183AA
		11	0-0.5	0553175AA
		13	0-0.5	0553309AA
		18	0-0.5	0553337AA
		17	0-0.5	0553294AA
		20	0-0.5	0553329AA
		25	0-0.5	0553311AA
5194640	MM3 32 (0-50) 33 (0-50) 34 (0-50) 35 (0-50) 37 (0-50) 38 (0-50) 39 (0-50) 36 (0-50)	33	0-0.5	0553531AA
		34	0-0.5	0553523AA
		35	0-0.5	0553526AA
		37	0-0.5	0553249AA
		38	0-0.5	0553535AA
		39	0-0.5	0553024AA
		32	0-0.5	0553513AA
5194641	MM4 16 (0-50) 19 (0-50) 21 (0-50) 22 (0-50) 23 (0-50) 24 (0-50) 26 (0-50) 29 (0-50) 30 (0-50) 31 (0-50)	19	0-0.5	0553313AA
		16	0-0.5	0553267AA
		21	0-0.5	0553305AA
		22	0-0.5	0553304AA
		23	0-0.5	0553321AA
		24	0-0.5	0553307AA
		26	0-0.5	0553524AA
		29	0-0.5	0553506AA
		30	0-0.5	0553539AA
		31	0-0.5	0553530AA
5194642	MM5 28 (0-50)	MM5 28 (0-50)		0553488AA
5194643	MM6 02 (50-100) 02 (100-150) 10 (50-100) 10 (100-150) 07 (100-150) 12 (100-150) 16 (100-150)	10	0.5-1	0553191AA
		02	0.5-1	0553194AA
		02	1-1.5	0553176AA
		16	1-1.5	0553298AA
		12	1-1.5	0553179AA
		07	1-1.5	0553170AA
		10	1-1.5	0553178AA
5194644	MM7 12 (50-100) 16 (50-100) 21 (50-100) 24 (50-100)	24	0.5-1	0553328AA
		21	0.5-1	0553312AA
		16	0.5-1	0553281AA
		12	0.5-1	0553168AA

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

ANALYSECERTIFICAAT

Project code : **319335**
Project omschrijving : **11552-Pas Afferden**
Opdrachtgever : **NIPA Milieutechniek b.v**

5194645	MM8 26 (50-100) 28 (50-100) 30 (50-100) 30 (150-200) 37 (50-100) 36 (50-100) 36 (150-200)	26	0.5-1	0553476AA
		28	0.5-1	0553497AA
		30	0.5-1	0553510AA
		37	0.5-1	0553276AA
		30	1.5-2	0553522AA
5194646	MM9 21 (100-150) 26 (100-150) 30 (100-150) 36 (100-150)	21	1-1.5	0553302AA
		26	1-1.5	0553515AA
		30	1-1.5	0553528AA

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

NIPA Milieutechniek b.v
T.a.v. de heer R. Klijn
Landweerstraat-Zuid 109
5349 AK OSS

Uw kenmerk	:	11552-Pas Afferden
Ons kenmerk	:	Project 319919
Validatieref.	:	319919_certificaat_v1
Opdrachtverificatiecode	:	UEUL-LGOO-DOTM-VBBG
Bijlage(n)	:	3 tabel(len) + 4 oliechromatogram(men) + 1 bijlage(n)

Amsterdam, 7 januari 2010

Hierbij zend ik u de resultaten van het laboratoriumonderzoek dat op uw verzoek is uitgevoerd in de door u aangeboden monsters.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.

Ik wijs u erop dat het analyse-certificaat alleen in zijn geheel mag worden gereproduceerd.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door Omegam Laboratoria volgens de methoden zoals ze zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat L086 en/of in de bundel "Analysevoorschriften Omegam Laboratoria". Deze voorschriften zijn, voor zover mogelijk, ontleend aan NEN- EN- en/of ISO-voorschriften.

Ik vertrouw erop uw opdracht naar tevredenheid en conform de afspraak te hebben uitgevoerd. Heeft u naar aanleiding van deze rapportage nog vragen, dan verzoek ik u contact op te nemen met onze klantenservice.

Hoogachtend,
namens Omegam Laboratoria,

drs. R.R. Otten
Directeur

EEN BETROUWBARE WAARDE

Op dit certificaat zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.
Dit analyse-certificaat mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

postbus 94685
1090 GR Amsterdam

HJE Wenckebachweg 120
1096 AR Amsterdam

T 020 5976 769
F 020 5976 689

klantenservice@omegam.nl
www.omegam.nl

ABN·AMRO bank 462704564
BTW nr. NL8139.67.132.B01

Kvk 34215654

ANALYSECERTIFICAAT

Project code	:	**319919**
Project omschrijving	:	**11552-Pas Afferden**
Opdrachtgever	:	**NIPA Milieutechniek b.v**

Monsterreferenties
0105086 = 12-PB12-1 12 (180-280)
0105087 = 16-PB16-1 16 (190-290)
0105088 = 28-PB28-1 28 (270-370)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:		**04/01/2010**	**04/01/2010**	**04/01/2010**
Ontvangstdatum opdracht	:		**04/01/2010**	**04/01/2010**	**04/01/2010**
Startdatum	:		**05/01/2010**	**05/01/2010**	**05/01/2010**
Monstercode	:		**0105086**	**0105087**	**0105088**
Matrix	:		**Grondwater**	**Grondwater**	**Grondwater**
Anorganische parameters - metalen					
Metalen ICP-MS (opgelost):					
S barium (Ba)		µg/l	**280**	**220**	**160**
S cadmium (Cd)		µg/l	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
S kobalt (Co)		µg/l	**< 1,0**	**< 1,0**	**< 1,0**
S koper (Cu)		µg/l	**6**	**2**	**3**
S kwik (Hg) FIAS/Fims		µg/l	**< 0,05**	**< 0,05**	**< 0,05**
S lood (Pb)		µg/l	**< 1**	**< 1**	**< 1**
S molybdeen (Mo)		µg/l	**< 1**	**< 1**	**5**
S nikkel (Ni)		µg/l	**6**	**4**	**5**
S zink (Zn)		µg/l	**27**	**23**	**27**
Organische parameters - niet aromatisch					
S minerale olie (florisil clean-up)		µg/l	**< 100**	**< 100**	**< 100**
Organische parameters - aromatisch					
Vluchtige aromaten:					
S styreen		µg/l	**< 0,2**	**< 0,2**	**< 0,2**
S benzeen		µg/l	**< 0,2**	**< 0,2**	**< 0,2**
S tolueen		µg/l	**< 0,2**	**< 0,2**	**< 0,2**
S ethylbenzeen		µg/l	**< 0,2**	**< 0,2**	**< 0,2**
S xyleen (ortho)		µg/l	**< 0,2**	**< 0,2**	**< 0,2**
S xyleen (som m+p)		µg/l	**< 0,2**	**< 0,2**	**< 0,2**
S naftaleen		µg/l	**< 0,2**	**< 0,2**	**< 0,2**
S som xylenen		µg/l	**0,3**	**0,3**	**0,3**
Organische parameters - gehalogeneerd					
Vluchtige chlooralifaten:					
S dichloormethaan		µg/l	**< 1,0**	**< 1,0**	**< 1,0**
S 1,1-dichloorethaan		µg/l	**< 0,5**	**< 0,5**	**< 0,5**
S 1,2-dichloorethaan		µg/l	**< 0,5**	**< 0,5**	**< 0,5**
S 1,1-dichlooretheen		µg/l	**< 0,5**	**< 0,5**	**< 0,5**
S 1,2-dichlooretheen (trans)		µg/l	**< 0,5**	**< 0,5**	**< 0,5**
S 1,2-dichlooretheen (cis)		µg/l	**< 0,5**	**< 0,5**	**< 0,5**
S 1,1-dichloorpropaan		µg/l	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
S 1,2-dichloorpropaan		µg/l	**< 0,5**	**< 0,5**	**< 0,5**
S 1,3-dichloorpropaan		µg/l	**< 0,5**	**< 0,5**	**< 0,5**
S trichloormethaan		µg/l	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
S tetrachloormethaan		µg/l	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
S 1,1,1-trichloorethaan		µg/l	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
S 1,1,2-trichloorethaan		µg/l	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
S trichlooretheen		µg/l	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
S tetrachlooretheen		µg/l	**< 0,1**	**< 0,1**	**< 0,1**
S vinylchloride		µg/l	**< 0,5**	**< 0,5**	**< 0,5**
S tribroommethaan		µg/l	**< 0,5**	**< 0,5**	**< 0,5**
S som C+T dichlooretheen		µg/l	**0,7**	**0,7**	**0,7**
S som dichloorpropanen		µg/l	**0,8**	**0,8**	**0,8**

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn op basis van het schema AS 3000 geaccrediteerd.

ANALYSECERTIFICAAT

Project code	:	**319919**
Project omschrijving	:	**11552-Pas Afferden**
Opdrachtgever	:	**NIPA Milieutechniek b.v**

Monsterreferenties
0105089 = 37-PB37-1 37 (170-270)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**04/01/2010**
Ontvangstdatum opdracht	:	**04/01/2010**
Startdatum	:	**05/01/2010**
Monstercode	:	**0105089**
Matrix	:	**Grondwater**

Anorganische parameters - metalen			
Metalen ICP-MS (opgelost):			
S	barium (Ba)	µg/l	**290**
S	cadmium (Cd)	µg/l	**< 0,1**
S	kobalt (Co)	µg/l	**< 1,0**
S	koper (Cu)	µg/l	**5**
S	kwik (Hg) FIAS/Fims	µg/l	**< 0,05**
S	lood (Pb)	µg/l	**< 1**
S	molybdeen (Mo)	µg/l	**< 1**
S	nikkel (Ni)	µg/l	**3**
S	zink (Zn)	µg/l	**25**
Organische parameters - niet aromatisch			
S	minerale olie (florisil clean-up)	µg/l	**< 100**
Organische parameters - aromatisch			
Vluchtige aromaten:			
S	styreen	µg/l	**< 0,2**
S	benzeen	µg/l	**< 0,2**
S	tolueen	µg/l	**< 0,2**
S	ethylbenzeen	µg/l	**< 0,2**
S	xyleen (ortho)	µg/l	**< 0,2**
S	xyleen (som m+p)	µg/l	**< 0,2**
S	naftaleen	µg/l	**< 0,2**
S	som xylenen	µg/l	**0,3**
Organische parameters - gehalogeneerd			
Vluchtige chlooralifaten:			
S	dichloormethaan	µg/l	**< 1,0**
S	1,1-dichloorethaan	µg/l	**< 0,5**
S	1,2-dichloorethaan	µg/l	**< 0,5**
S	1,1-dichlooretheen	µg/l	**< 0,5**
S	1,2-dichlooretheen (trans)	µg/l	**< 0,5**
S	1,2-dichlooretheen (cis)	µg/l	**< 0,5**
S	1,1-dichloorpropaan	µg/l	**< 0,1**
S	1,2-dichloorpropaan	µg/l	**< 0,5**
S	1,3-dichloorpropaan	µg/l	**< 0,5**
S	trichloormethaan	µg/l	**< 0,1**
S	tetrachloormethaan	µg/l	**< 0,1**
S	1,1,1-trichloorethaan	µg/l	**< 0,1**
S	1,1,2-trichloorethaan	µg/l	**< 0,1**
S	trichlooretheen	µg/l	**< 0,1**
S	tetrachlooretheen	µg/l	**< 0,1**
S	vinylchloride	µg/l	**< 0,5**
S	tribroommethaan	µg/l	**< 0,5**
S	som C+T dichlooretheen	µg/l	**0,7**
S	som dichloorpropanen	µg/l	**0,8**

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn op basis van het schema AS 3000 geaccrediteerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**319919**
Project omschrijving	:	**11552-Pas Afferden**
Opdrachtgever	:	**NIPA Milieutechniek b.v**

Opmerkingen m.b.t. analyses

Opmerking(en) algemeen

Sommatie van concentraties voor groepsparameters
De sommatie is uitgevoerd volgens AS3000 paragraaf 2.5.2 en bijlage 3.

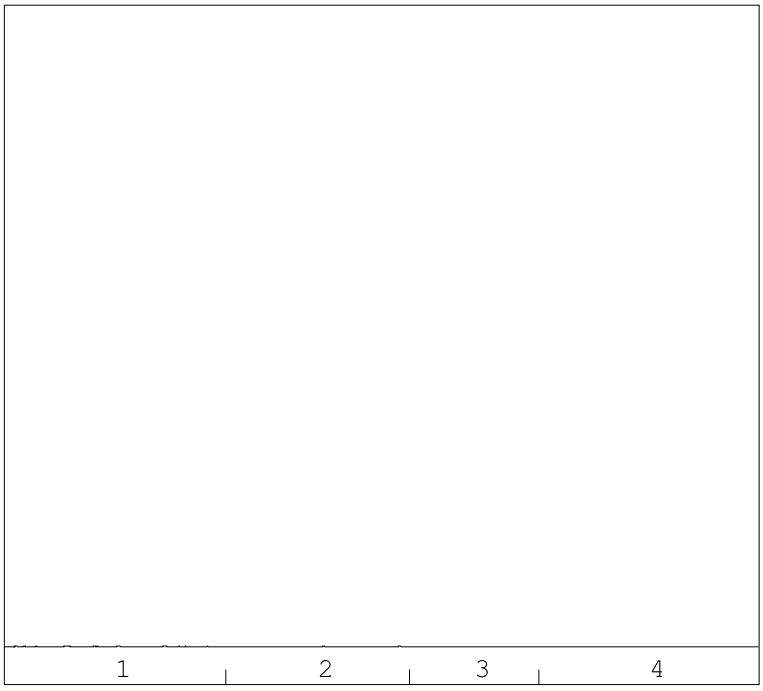
EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : **0105086**
Project omschrijving : **11552-Pas Afferden**
Uw referentie : **12-PB12-1 12 (180-280)**
Methode : **minerale olie (florisil clean-up)**

OLIECHROMATOGRAM



OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie C10 t/m C19	14 %
2)	fractie C20 t/m C29	62 %
3)	fractie C30 t/m C35	<1 %
4)	fractie C36 t/m C40	24 %

totale minerale olie gehalte: <100 µg/l

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.
PAK clean-up	:	Verwijdert nagenoeg alle PAK-verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

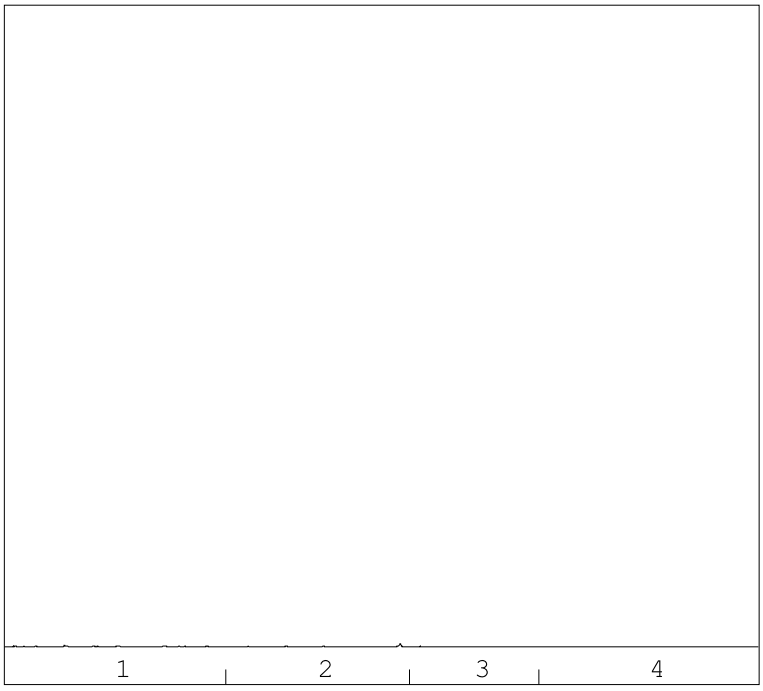
Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 0105087
Project omschrijving : 11552-Pas Afferden
Uw referentie : 16-PB16-1 16 (190-290)
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie C10 t/m C19	3 %
2)	fractie C20 t/m C29	78 %
3)	fractie C30 t/m C35	9 %
4)	fractie C36 t/m C40	10 %

totale minerale olie gehalte: <100 µg/l

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.
PAK clean-up	:	Verwijdert nagenoeg alle PAK-verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

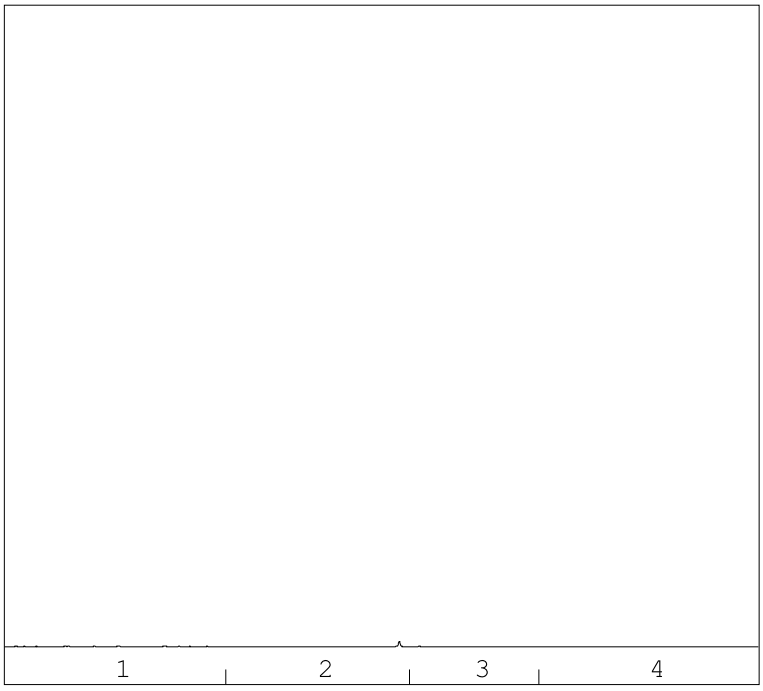
Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : **0105088**
Project omschrijving : **11552-Pas Afferden**
Uw referentie : **28-PB28-1 28 (270-370)**
Methode : **minerale olie (florisil clean-up)**

OLIECHROMATOGRAM



OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie C10 t/m C19	<1 %
2)	fractie C20 t/m C29	72 %
3)	fractie C30 t/m C35	12 %
4)	fractie C36 t/m C40	16 %

totale minerale olie gehalte: <100 µg/l

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.
PAK clean-up	:	Verwijdert nagenoeg alle PAK-verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

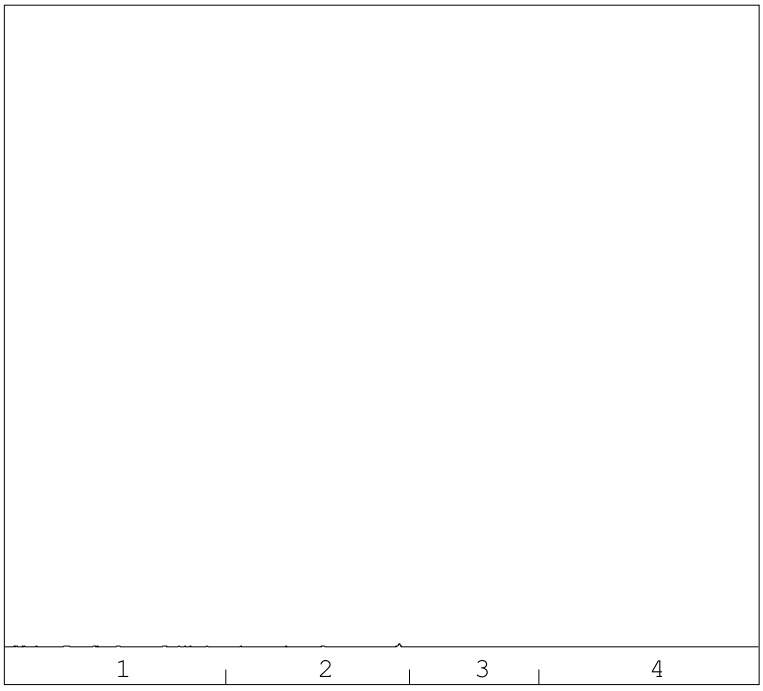
Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 0105089
Project omschrijving : 11552-Pas Afferden
Uw referentie : 37-PB37-1 37 (170-270)
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



OLIEFRACTIEVERDELING

1)	fractie C10 t/m C19	6 %
2)	fractie C20 t/m C29	76 %
3)	fractie C30 t/m C35	10 %
4)	fractie C36 t/m C40	8 %

totale minerale olie gehalte: <100 µg/l

ANALYSEMETHODE

Voorbewerking grond	:	Hexaanextractie gebaseerd op NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking AP04	:	Petroleum-etherextractie conform NEN 6978, incl. florisil clean-up.
Voorbewerking water	:	Hexaanextractie gebaseerd op ISO 9377-2, incl. florisil clean-up.
Analyse	:	Gaschromatograaf met capillaire kolom en vlamionisatie detectie.
Interpretatie	:	Raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De volgende aanvullende clean-up mogelijkheden kunnen worden aangevraagd:

Veen clean-up	:	Verwijdert eventuele restanten natuurlijke verbindingen uit extract.
PAK clean-up	:	Verwijdert nagenoeg alle PAK-verbindingen uit extract.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

EEN BETROUWBARE WAARDE

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**319919**
Project omschrijving	:	**11552-Pas Afferden**
Opdrachtgever	:	**NIPA Milieutechniek b.v**

Barcodeschema's

Monstercode	*Uw referentie*	*monster*	*diepte*	*potnr*
0105086	12-PB12-1 12 (180-280)	12	1.8-2.8	0099587YA
		12	1.8-2.8	0031748HK
		12	1.8-2.8	0074049MM
0105087	16-PB16-1 16 (190-290)	16	1.9-2.9	0111693YA
		16	1.9-2.9	0031749HK
		16	1.9-2.9	0075043MM
0105088	28-PB28-1 28 (270-370)	28	2.7-3.7	0031762HK
		28	2.7-3.7	0074060MM
		28	2.7-3.7	0099591YA
0105089	37-PB37-1 37 (170-270)	37	1.7-2.7	0099584YA
		37	1.7-2.7	0037819HK
		37	1.7-2.7	0075050MM

EEN BETROUWBARE WAARDE

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

TOETSINGSTABEL achtergrond- en interventiewaarden **Bijlage : 5/1**

Projectnummer : 11552

organisch stofgehalte	**3,3 %**			**2,1 %**		
lutumgehalte	**8,5 %**			**4,8 %**		
	grond in mg/ kgds			**grond in mg/ kgds**		
metalen	**AW2000**	**T**	**I**	**AW2000**	**T**	**I**
arseen	13,60	32,64	51,68	12,25	29,40	46,54
barium	88,87	*	*	66,19	*	*
cadmium	0,40	4,58	8,76	0,37	4,14	7,91
chroom	36,85			32,78		
chroom III		78,73	120,60		70,03	107,28
chroom VI		44,56	52,26		39,63	46,49
cobalt	7,30	49,88	92,47	5,57	38,08	70,60
koper	24,53	70,53	116,53	21,27	61,14	101,02
kwik	0,12			0,11		
kwik (anorganisch)		14,04	27,95		13,16	26,21
kwik (organisch)		1,61	3,11		1,51	2,91
molybdeen	1,50	95,75	190,00	1,50	95,75	190,00
lood	36,35	210,85	385,34	33,47	194,13	354,79
nikkel	18,50	35,68	52,86	14,80	28,54	42,29
zink	80,45	247,10	413,74	67,55	207,48	347,40
overige parameters						
minerale olie	62,70	856,35	1.650,00	39,90	544,95	1.050,00
PAK	1,50	20,75	40,00	1,50	20,75	40,00
polychloorbifenylen (som 7)	0,01	0,17	0,33	0,00	0,11	0,21
heptachloorepoxide (som)	0,002	0,66	1,32	0,002	0,42	0,84
som DDT, DDE & DDD						
som DDT	0,07	0,31	0,56	0,04	0,20	0,36
som DDE	0,03	0,40	0,76	0,02	0,25	0,48
som DDD	0,01	5,61	11,22	0,00	3,57	7,14
som al-, diel- en endrin	0,005	0,66	1,32	0,003	0,42	0,84
aldrin			0,11			0,07
dieldrin			-			-
endrin			-			-
a-HCH	0,000	2,81	5,61	0,000	1,79	3,57
ß-HCH	0,001	0,26	0,53	0,000	0,17	0,34
y-HCH	0,001	0,20	0,40	0,001	0,13	0,25
aromatische kwst						
benzeen	0,07	0,21	0,36	0,04	0,14	0,23
tolueen	0,07	5,31	10,56	0,04	3,38	6,72
ethylbenzeen	0,07	18,18	36,30	0,04	15,77	31,50
xylenen	0,15	2,88	5,61	0,09	1,83	3,57
styreen	0,08	14,23	28,38	0,05	9,06	18,06
naftaleen	-	-	-	-	-	-
gechloreerde kwst						
vinylchloride	0,03	0,02	0,03	0,02	0,01	0,02
dichloormethaan	0,03	0,64	1,29	0,02	0,41	0,82
1,1-dichloorethaan	0,07	2,48	4,95	0,04	1,58	3,15
1,2-dichloorethaan	0,07	1,06	2,11	0,04	0,67	1,34
1,1-dichlooretheen	0,10	0,05	0,10	0,06	0,03	0,06
1,2-dichlooretheen (cis & trans)	0,10	0,17	0,33	0,06	0,11	0,21
1,1,1-trichloorethaan	0,08	2,48	4,95	0,05	1,58	3,15
1,1,2-trichloorethaan	0,10	1,65	3,30	0,06	1,05	2,10
trichloormethaan (chloroform)	0,08	0,97	1,85	0,05	0,61	1,18
tetrachloormethaan (tetra)	0,10	0,17	0,23	0,06	0,11	0,15
trichlooretheen (tri)	0,08	0,45	0,83	0,05	0,29	0,53
tetrachlooretheen (per)	0,05	1,48	2,90	0,03	0,94	1,85
dichloorfenolen	0,07	3,63	7,26	0,04	2,31	4,62
dichloorpropanen	#VERW!	#VERW!	0,66	#VERW!	#VERW!	0,42

toetswaarden afgeleid van de circulaire bodemsanering 2009

AW 2000	Achtergrondwaarden
T	Tussenwaarde (halve som achtergrondwaarde en de interventiewaarde)
I	Interventiewaarde
-	Geen achtergrond- of interventiewaarde bekend
*	de norm voor Barium is tijdelijk ingetrokken (Staatcourant 2009 nr67 7 april 2009)

TOETSINGSTABEL achtergrond- en interventiewaarden **Bijlage : 5/2**

Projectnummer : 11552

organisch stofgehalte	**4,1 %**			**6,0 %**		
lutumgehalte	**10,1 %**			**8,3 %**		
	grond in mg/ kgds			**grond in mg/ kgds**		
metalen	**AW2000**	**T**	**I**	**AW2000**	**T**	**I**
arseen	14,26	34,23	54,20	14,29	34,30	54,30
barium	98,68	*	*	87,65	*	*
cadmium	0,43	4,82	9,22	0,45	5,06	9,67
chroom	38,61			36,63		
chroom III		82,49	126,36		78,26	119,88
chroom VI		46,68	54,76		44,29	51,95
cobalt	8,05	54,99	101,92	7,21	49,25	91,28
koper	26,13	75,13	124,13	26,20	75,33	124,45
kwik	0,12			0,12		
kwik (anorganisch)		14,44	28,77		14,27	28,42
kwik (organisch)		1,66	3,20		1,64	3,16
molybdeen	1,50	95,75	190,00	1,50	95,75	190,00
lood	37,76	219,04	400,31	37,82	219,38	400,93
nikkel	20,10	38,76	57,43	18,30	35,29	52,29
zink	86,45	265,53	444,60	83,90	257,69	431,49
overige parameters						
minerale olie	77,90	1.063,95	2.050,00	114,00	1.557,00	3.000,00
PAK	1,50	20,75	40,00	1,50	20,75	40,00
polychloorbifenylen (som 7)	0,01	0,21	0,41	0,01	0,31	0,60
heptachloorepoxide (som)	0,002	0,82	1,64	0,002	1,20	2,40
som DDT, DDE & DDD						
som DDT	0,08	0,39	0,70	0,12	0,57	1,02
som DDE	0,04	0,49	0,94	0,06	0,72	1,38
som DDD	0,01	6,97	13,94	0,01	10,21	20,40
som al-, diel- en endrin	0,006	0,82	1,64	0,009	1,20	2,40
aldrin			0,13			0,19
dieldrin			-			-
endrin			-			-
a-HCH	0,000	3,49	6,97	0,001	5,10	10,20
ß-HCH	0,001	0,33	0,66	0,001	0,48	0,96
y-HCH	0,001	0,25	0,49	0,002	0,36	0,72
aromatische kwst						
benzeen	0,08	0,27	0,45	0,12	0,39	0,66
tolueen	0,08	6,60	13,12	0,12	9,66	19,20
ethylbenzeen	0,08	22,59	45,10	0,12	45,06	90,00
xylenen	0,18	3,58	6,97	0,27	5,24	10,20
styreen	0,10	17,68	35,26	0,15	25,88	51,60
naftaleen	-	-	-	-	-	-
gechloreerde kwst						
vinylchloride	0,04	0,02	0,04	0,06	0,03	0,06
dichloormethaan	0,04	0,80	1,60	0,06	1,17	2,34
1,1-dichloorethaan	0,08	3,08	6,15	0,12	4,50	9,00
1,2-dichloorethaan	0,08	1,31	2,62	0,12	1,92	3,84
1,1-dichlooretheen	0,12	0,06	0,12	0,18	0,09	0,18
1,2-dichlooretheen (cis & trans)	0,12	0,21	0,41	0,18	0,30	0,60
1,1,1-trichloorethaan	0,10	3,08	6,15	0,15	4,50	9,00
1,1,2-trichloorethaan	0,12	2,05	4,10	0,18	3,00	6,00
trichloormethaan (chloroform)	0,10	1,20	2,30	0,15	1,76	3,36
tetrachloormethaan (tetra)	0,12	0,21	0,29	0,18	0,30	0,42
trichlooretheen (tri)	0,10	0,56	1,03	0,15	0,83	1,50
tetrachlooretheen (per)	0,06	1,83	3,61	0,09	2,69	5,28
dichloorfenolen	0,08	4,51	9,02	0,12	6,60	13,20
dichloorpropanen	#VERW!	#VERW!	0,82	#VERW!	#VERW!	1,20

toetswaarden afgeleid van de circulaire bodemsanering 2009

AW 2000	Achtergrondwaarden
T	Tussenwaarde (halve som achtergrondwaarde en de interventiewaarde)
I	Interventiewaarde
-	Geen achtergrond- of interventiewaarde bekend
*	de norm voor Barium is tijdelijk ingetrokken (Staatcourant 2009 nr67 7 april 2009)

TOETSINGSTABEL achtergrond- en interventiewaarden **Bijlage : 5/3**

Projectnummer : 11552

organisch stofgehalte	**5,1 %**			**0,6 %**		
lutumgehalte	**4,6 %**			**3,8 %**		
	grond in mg/ kgds			**grond in mg/ kgds**		
metalen	**AW2000**	**T**	**I**	**AW2000**	**T**	**I**
arseen	13,02	31,25	49,48	11,94	28,67	45,39
barium	64,97	*	*	60,06	*	*
cadmium	0,41	4,67	8,93	0,36	4,06	7,76
chroom	32,56			31,68		
chroom III		69,56	106,56		67,68	103,68
chroom VI		39,37	46,18		38,30	44,93
cobalt	5,48	37,45	69,41	5,11	34,90	64,68
koper	23,13	66,51	109,88	20,53	59,03	97,53
kwik	0,11			0,11		
kwik (anorganisch)		13,43	26,74		12,95	25,79
kwik (organisch)		1,54	2,97		1,49	2,87
molybdeen	1,50	95,75	190,00	1,50	95,75	190,00
lood	35,12	203,68	372,25	32,82	190,38	347,93
nikkel	14,60	28,16	41,71	13,80	26,61	39,43
zink	71,45	219,45	367,46	64,40	197,80	331,20
overige parameters						
minerale olie	96,90	1.323,45	2.550,00	38,00	519,00	1.000,00
PAK	1,50	20,75	40,00	1,50	20,75	40,00
polychloorbifenylen (som 7)	0,01	0,26	0,51	0,00	0,10	0,20
heptachloorepoxide (som)	0,002	1,02	2,04	0,002	0,40	0,80
som DDT, DDE & DDD						
som DDT	0,10	0,48	0,87	0,04	0,19	0,34
som DDE	0,05	0,61	1,17	0,02	0,24	0,46
som DDD	0,01	8,68	17,34	0,00	3,40	6,80
som al-, diel- en endrin	0,008	1,02	2,04	0,003	0,40	0,80
aldrin			0,16			0,06
dieldrin			-			-
endrin			-			-
a-HCH	0,001	4,34	8,67	0,000	1,70	3,40
ß-HCH	0,001	0,41	0,82	0,000	0,16	0,32
y-HCH	0,002	0,31	0,61	0,001	0,12	0,24
aromatische kwst						
benzeen	0,10	0,33	0,56	0,04	0,13	0,22
tolueen	0,10	8,21	16,32	0,04	3,22	6,40
ethylbenzeen	0,10	28,10	56,10	0,04	15,02	30,00
xylenen	0,23	4,45	8,67	0,09	1,75	3,40
styreen	0,13	21,99	43,86	0,05	8,63	17,20
naftaleen	-	-	-	-	-	-
gechloreerde kwst						
vinylchloride	0,05	0,03	0,05	0,02	0,01	0,02
dichloormethaan	0,05	0,99	1,99	0,02	0,39	0,78
1,1-dichloorethaan	0,10	3,83	7,65	0,04	1,50	3,00
1,2-dichloorethaan	0,10	1,63	3,26	0,04	0,64	1,28
1,1-dichlooretheen	0,15	0,08	0,15	0,06	0,03	0,06
1,2-dichlooretheen (cis & trans)	0,15	0,26	0,51	0,06	0,10	0,20
1,1,1-trichloorethaan	0,13	3,83	7,65	0,05	1,50	3,00
1,1,2-trichloorethaan	0,15	2,55	5,10	0,06	1,00	2,00
trichloormethaan (chloroform)	0,13	1,49	2,86	0,05	0,59	1,12
tetrachloormethaan (tetra)	0,15	0,26	0,36	0,06	0,10	0,14
trichlooretheen (tri)	0,13	0,70	1,28	0,05	0,28	0,50
tetrachlooretheen (per)	0,08	2,28	4,49	0,03	0,90	1,76
dichloorfenolen	0,10	5,61	11,22	0,04	2,20	4,40
dichloorpropanen	#VERW!	#VERW!	1,02	#VERW!	#VERW!	0,40

toetswaarden afgeleid van de circulaire bodemsanering 2009

AW 2000	Achtergrondwaarden
T	Tussenwaarde (halve som achtergrondwaarde en de interventiewaarde)
I	Interventiewaarde
-	Geen achtergrond- of interventiewaarde bekend
*	de norm voor Barium is tijdelijk ingetrokken (Staatcourant 2009 nr67 7 april 2009)

TOETSINGSTABEL achtergrond- en interventiewaarden **Bijlage : 5/4**

Projectnummer : 11552

organisch stofgehalte	**1,2 %**			**1,0 %**		
lutumgehalte	**9,2 %**			**13,8 %**		
	grond in mg/ kgds			**grond in mg/ kgds**		
metalen	**AW2000**	**T**	**I**	**AW2000**	**T**	**I**
arseen	13,43	32,24	51,05	14,70	35,29	55,87
barium	93,16	*	*	121,35	*	*
cadmium	0,39	4,39	8,39	0,41	4,67	8,92
chroom	37,62			42,68		
chroom III		80,37	123,12		91,18	139,68
chroom VI		45,49	53,35		51,60	60,53
cobalt	7,63	52,12	96,60	9,77	66,78	123,80
koper	24,13	69,38	114,63	27,20	78,20	129,20
kwik	0,12			0,12		
kwik (anorganisch)		14,05	27,98		14,98	29,84
kwik (organisch)		1,61	3,11		1,72	3,32
molybdeen	1,50	95,75	190,00	1,50	95,75	190,00
lood	36,00	208,80	381,60	38,71	224,49	410,28
nikkel	19,20	37,03	54,86	23,80	45,90	68,00
zink	80,60	247,56	414,51	94,40	289,94	485,49
overige parameters						
minerale olie	38,00	519,00	1.000,00	38,00	519,00	1.000,00
PAK	1,50	20,75	40,00	1,50	20,75	40,00
polychloorbifenylen (som 7)	0,00	0,10	0,20	0,00	0,10	0,20
heptachloorepoxide (som)	0,002	0,40	0,80	0,002	0,40	0,80
som DDT, DDE & DDD						
som DDT	0,04	0,19	0,34	0,04	0,19	0,34
som DDE	0,02	0,24	0,46	0,02	0,24	0,46
som DDD	0,00	3,40	6,80	0,00	3,40	6,80
som al-, diel- en endrin	0,003	0,40	0,80	0,003	0,40	0,80
aldrin			0,06			0,06
dieldrin			-			-
endrin			-			-
a-HCH	0,000	1,70	3,40	0,000	1,70	3,40
ß-HCH	0,000	0,16	0,32	0,000	0,16	0,32
y-HCH	0,001	0,12	0,24	0,001	0,12	0,24
aromatische kwst						
benzeen	0,04	0,13	0,22	0,04	0,13	0,22
tolueen	0,04	3,22	6,40	0,04	3,22	6,40
ethylbenzeen	0,04	11,02	22,00	0,04	15,02	30,00
xylenen	0,09	1,75	3,40	0,09	1,75	3,40
styreen	0,05	8,63	17,20	0,05	8,63	17,20
naftaleen	-	-	-	-	-	-
gechloreerde kwst						
vinylchloride	0,02	0,01	0,02	0,02	0,01	0,02
dichloormethaan	0,02	0,39	0,78	0,02	0,39	0,78
1,1-dichloorethaan	0,04	1,50	3,00	0,04	1,50	3,00
1,2-dichloorethaan	0,04	0,64	1,28	0,04	0,64	1,28
1,1-dichlooretheen	0,06	0,03	0,06	0,06	0,03	0,06
1,2-dichlooretheen (cis & trans)	0,06	0,10	0,20	0,06	0,10	0,20
1,1,1-trichloorethaan	0,05	1,50	3,00	0,05	1,50	3,00
1,1,2-trichloorethaan	0,06	1,00	2,00	0,06	1,00	2,00
trichloormethaan (chloroform)	0,05	0,59	1,12	0,05	0,59	1,12
tetrachloormethaan (tetra)	0,06	0,10	0,14	0,06	0,10	0,14
trichlooretheen (tri)	0,05	0,28	0,50	0,05	0,28	0,50
tetrachlooretheen (per)	0,03	0,90	1,76	0,03	0,90	1,76
dichloorfenolen	0,04	2,20	4,40	0,04	2,20	4,40
dichloorpropanen	#VERW!	#VERW!	0,40	#VERW!	#VERW!	0,40

toetswaarden afgeleid van de circulaire bodemsanering 2009

AW 2000	Achtergrondwaarden
T	Tussenwaarde (halve som achtergrondwaarde en de interventiewaarde)
I	Interventiewaarde
-	Geen achtergrond- of interventiewaarde bekend
*	de norm voor Barium is tijdelijk ingetrokken (Staatcourant 2009 nr67 7 april 2009)

TOETSINGSTABEL achtergrond/streef- en interventiewaarden **Bijlage : 5/5**

Projectnummer : 11552

organisch stofgehalte	**0,3 %**					
lutumgehalte	**1,3 %**					
	grond in mg/ kgds			**grondwater in µg/l**		
metalen	**AW2000**	**T**	**I**	**S**	**T**	**I**
arseen	11,45	27,48	43,50	10,00	35,00	60,00
barium	49,03	*	*	50,00	337,50	625,00
cadmium	0,35	3,95	7,55	0,40	3,20	6,00
chroom	29,70			1,00	15,50	30,00
chroom III		63,45	97,20			
chroom VI		35,91	42,12			
cobalt	4,27	29,16	54,04	20,00	60,00	100,00
koper	19,33	55,58	91,83	15,00	45,00	75,00
kwik	0,10			0,05	0,18	0,30
kwik (anorganisch)		12,58	25,06			
kwik (organisch)		1,44	2,78			
molybdeen	1,50	95,75	190,00	5,00	152,50	300,00
lood	31,76	184,24	336,71	15,00	45,00	75,00
nikkel	12,00	23,14	34,29	15,00	45,00	75,00
zink	59,00	181,21	303,43	65,00	432,50	800,00
overige parameters						
minerale olie	38,00	519,00	1.000,00	50,00	325,00	600,00
PAK	1,50	20,75	40,00	-	-	-
polychloorbifenylen (som 7)	0,00	0,10	0,20	0,01	0,01	0,01
heptachloorepoxide (som)	0,002	0,40	0,80	0,005 ng/l		3,00
som DDT, DDE & DDD				0,004 ng/l	0,01	0,01
som DDT	0,04	0,19	0,34			
som DDE	0,02	0,24	0,46			
som DDD	0,00	3,40	6,80			
som al-, diel- en endrin	0,003	0,40	0,80	-	0,05	0,10
aldrin			0,06	0,009 ng/l		
dieldrin				0,1 ng/l		
endrin				0,04 ng/l		
som HCH				0,05	0,53	1,00
a-HCH	0,000	1,70	3,40	33 ng/l		
ß-HCH	0,000	0,16	0,32	8 ng/l		
y-HCH	0,001	0,12	0,24	9 ng/l		
aromatische kwst						
benzeen	0,04	0,13	0,22	0,20	15,10	30,00
tolueen	0,04	3,22	6,40	7,00	503,50	1000,00
ethylbenzeen	0,04	11,02	22,00	4,00	77,00	150,00
xylenen	0,09	1,75	3,40	0,20	35,10	70,00
styreen	0,05	8,63	17,20	6,00	153,00	300,00
naftaleen	-	-	-	0,01	35,01	70,00
gechloreerde kwst						
vinylchloride	0,02	0,01	0,02	0,01	2,51	5,00
dichloormethaan	0,02	0,39	0,78	0,01	500,01	1000,00
1,1-dichloorethaan	0,04	1,50	3,00	7,00	453,50	900,00
1,2-dichloorethaan	0,04	0,64	1,28	7,00	203,50	400,00
1,1-dichlooretheen	0,06	0,03	0,06	0,01	5,01	10,00
1,2-dichlooretheen (cis & trans)	0,06	0,10	0,20	0,01	10,01	20,00
1,1,1-trichloorethaan	0,05	1,50	3,00	0,01	150,01	300,00
1,1,2-trichloorethaan	0,06	1,00	2,00	0,01	65,01	130,00
trichloormethaan (chloroform)	0,05	0,59	1,12	6,00	203,00	400,00
tetrachloormethaan (tetra)	0,06	0,10	0,14	0,01	5,01	10,00
trichlooretheen (tri)	0,05	0,28	0,50	24,00	262,00	500,00
tetrachlooretheen (per)	0,03	0,90	1,76	0,01	20,01	40,00
dichloorfenolen	0,04	2,20	4,40	0,20	15,10	30,00
dichloorpropanen	2,40	1,40	0,40	0,80	40,40	80,00

toetswaarden afgeleid van de circulaire bodemsanering 2009

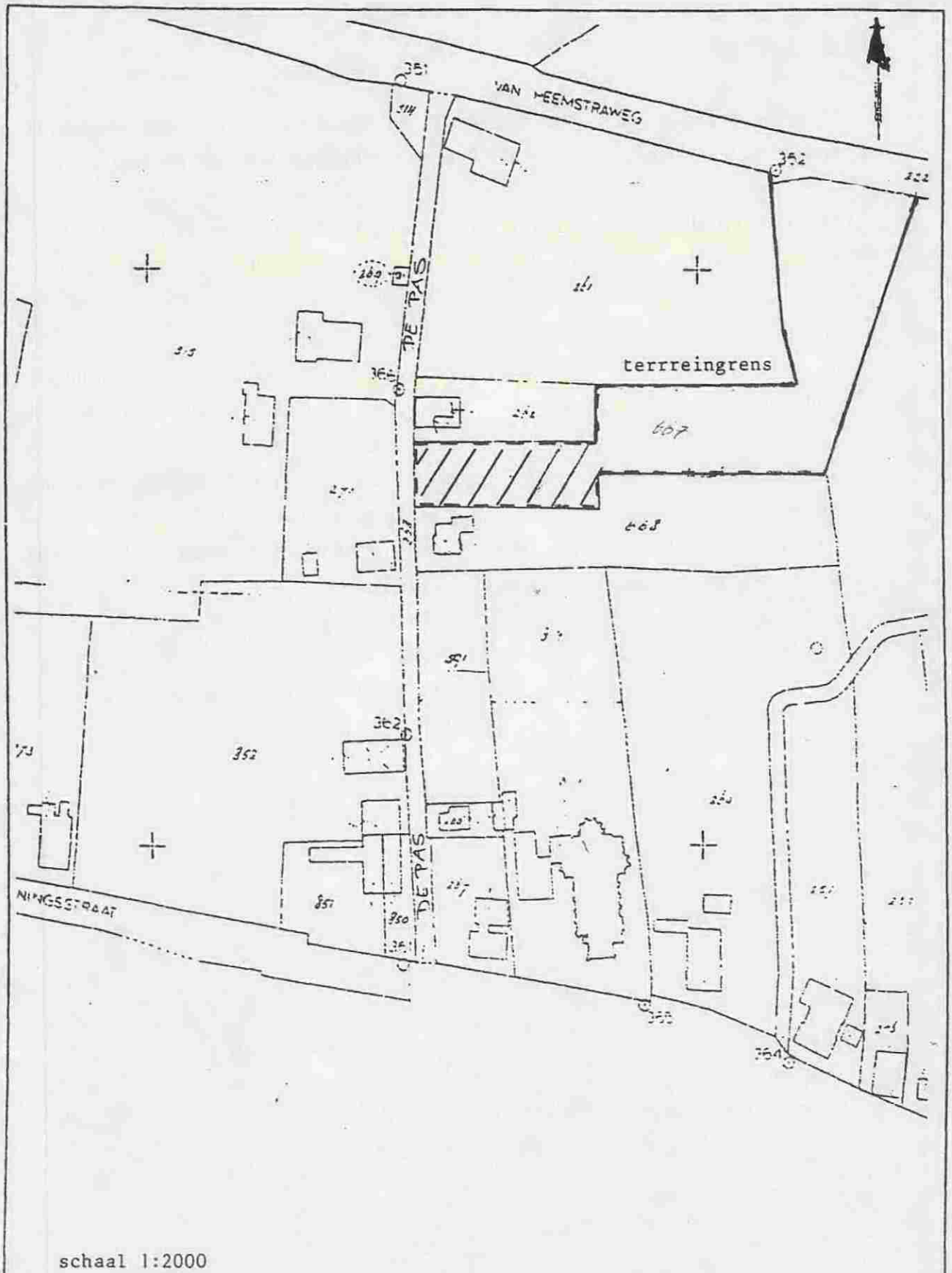
AW 2000	Achtergrondwaarden
S	Streefwaarde
T	Tussenwaarde (halve som achtergrond- cq streefwaarde en de interventiewaarde)
I	Interventiewaarde
-	Geen streef- of interventiewaarde bekend
*	de norm voor Barium is tijdelijk ingetrokken (Staatcourant 2009 nr67 7 april 2009)

Bijlage 5

Tekeningen eerdere onderzoeken omgeving

ADVIESBUREAU PEUTZ & ASSOCIES B.V.

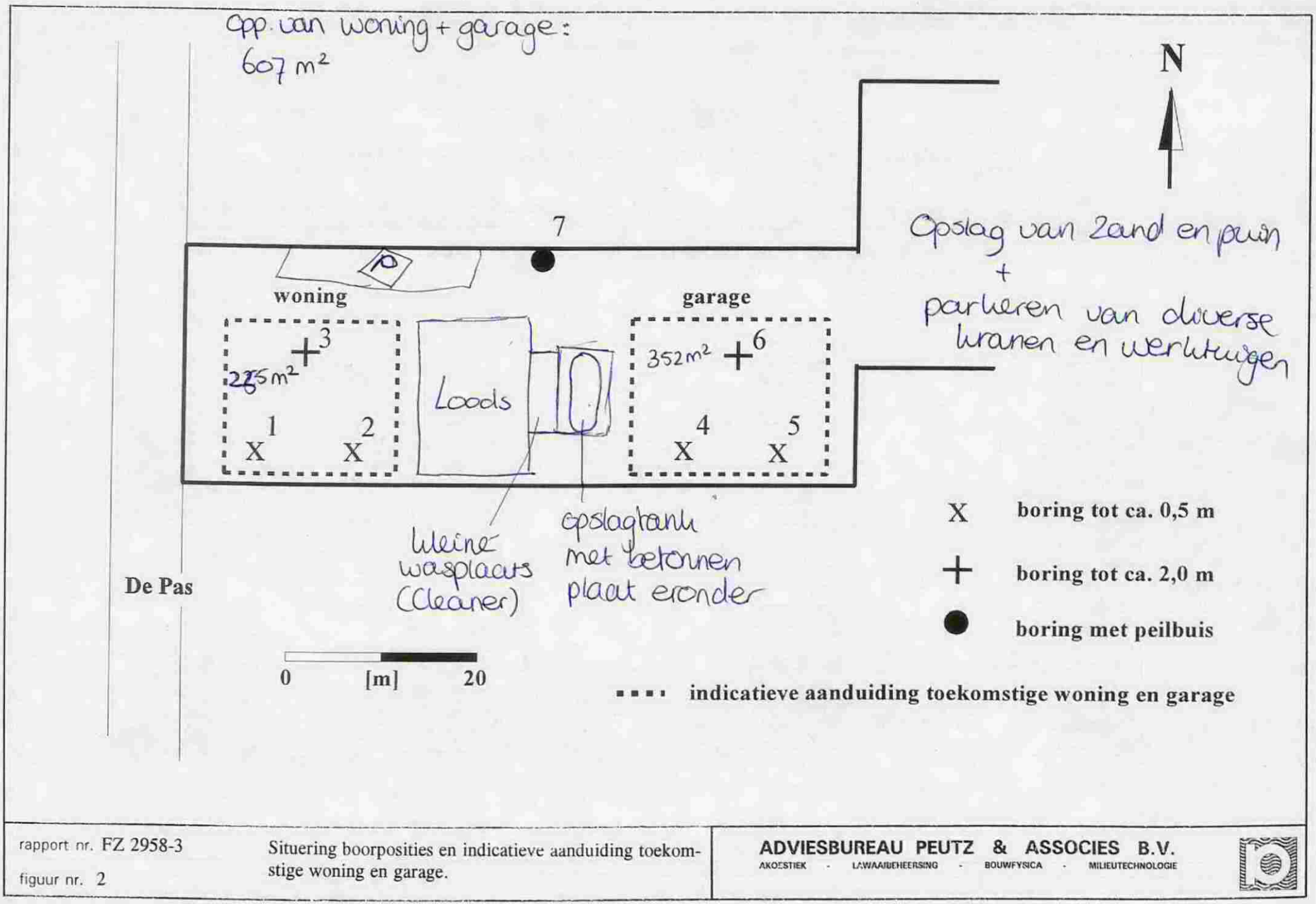
AKOESTIEK - LAWAAIBEHEERSING - BOUWFYSICA - MILIEUTECHNOLOGIE



schaal 1:2000

rapport nr. FZ 2958-3 Situering inrichting

figuur nr. 1

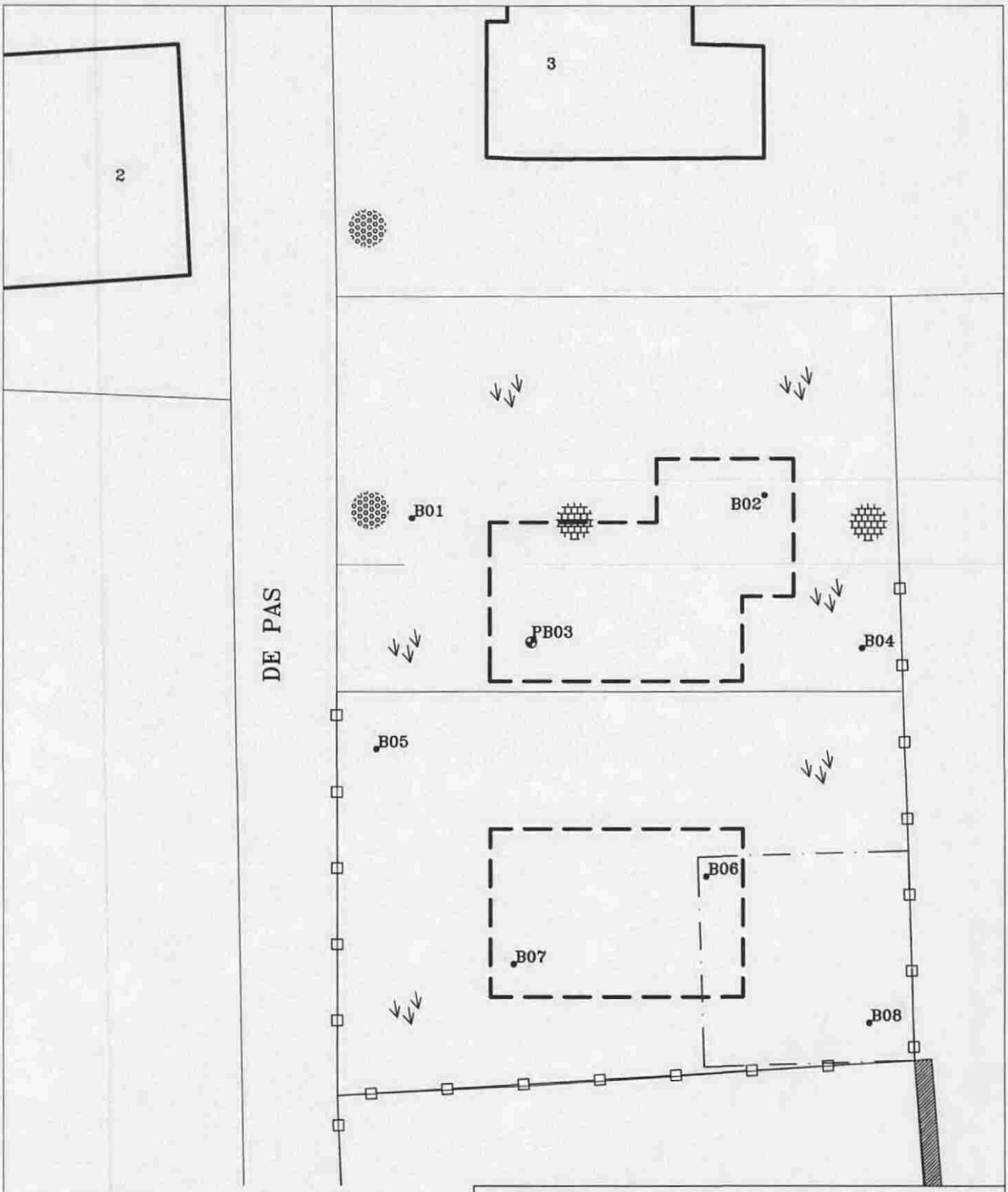


rapport nr. FZ 2958-3

figuur nr. 2

Situering boorposities en indicatieve aanduiding toekomstige woning en garage.

ADVIESBUREAU PEUTZ & ASSOCIES B.V.
AKOESTIEK - LAWAAIBEHEERSING - BOUWFYSICA - MILIEUTECHNOLOGIE



LEGENDA:

0 2,5 5m

- Boring
- Boring met peilbuis
- Bebouwing
- Toekomstige bebouwing
- Voormalige bebouwing
- Gras
- Grind
- Grastegels

Situatieschets met boringen en peilbuis behorend bij het verkennend bodemonderzoek voor de locatie gelegen aan De Pas te Afferden

opdrachtgever: De heer R.A.F.A. van Os

get. TM	d.d. 23-11-'12	voorafgaand projectnr.	
gew.	d.d.	Schaal 1 : 250	formaat A4
gez. HD	d.d. 23-11-'12	projectnr.B12.5100	bijlage 1

N

VERHOEVEN MILIEUTECHNIEK B.V.
• ADVISERING • BODEMONDERZOEKEN • SANERINGEN

Bijlage 3 Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai

aelmans

Akoestisch onderzoek berekening gevelbelasting

Pas 4
Afferden

Akoestisch onderzoek berekening gevelbelasting

Pas 4
Afferden

Rapportnummer:	M196826.001/JGO
Naam opdrachtgever:	3BIBU Projecten Ing. R. de Jong
Adres opdrachtgever:	Van Heemstraweg 48 6654 KE AFFERDEN
Uitgevoerd door:	ir. J. Smeets
Contactpersoon:	J.A.M. Goertz-Habets
Datum:	13 februari 2019

Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu BV

Kerkstraat 4
6367 JE Voerendaal
T (045) 575 32 55

Kerkstraat 2
6095 BE Baexem
T (0475) 459 260

Parklaan 21
5261 LR Vught
T (073) 303 27 00

info@aelmans.com

www.aelmans.com

KvK 14091320
BTW 8170.53.189.B.01
Bankrekening 0115 2942 44
BIC RABONL2U
IBAN NL06 RABO 0115 2942 44

Op onze dienstverlening zijn de algemene voorwaarden van Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu BV van toepassing die u vindt op www.aelmans.com

Inhoud

1 Inleiding 3

2 De Wet geluidhinder en het plangebied 5

2.1 Industrielawaai 5

2.2 Spoorweglawaai 5

2.3 Wegverkeerslawaai 5

2.4 Dove gevels 7

2.5 Cumulatie Wet geluidhinder 7

2.6 Goede ruimtelijke ordening 7

2.7 Bouwbesluit 8

2.8 Gemeentelijk geluidbeleid 8

2.9 Van toepassing op de huidige situatie 8

3 Uitgangspunten 11

3.1 Gebruikte wegverkeersgegevens 11

3.2 Toegepaste correcties 11

3.3 Omgevingskenmerken 12

3.4 Waarneempunten en -hoogten 12

4 Resultaten 13

4.1 Resultaten wegverkeer 13

4.2 Resultaten cumulatie 13

4.3 Karakteristieke geluidwering van de gevel 13

5 Conclusie 15

5.1 Wet geluidhinder 15

5.2 Cumulatie 15

5.3 Karakteristieke geluidwering van de gevel 16

6 Bijlagen 17

1 Inleiding

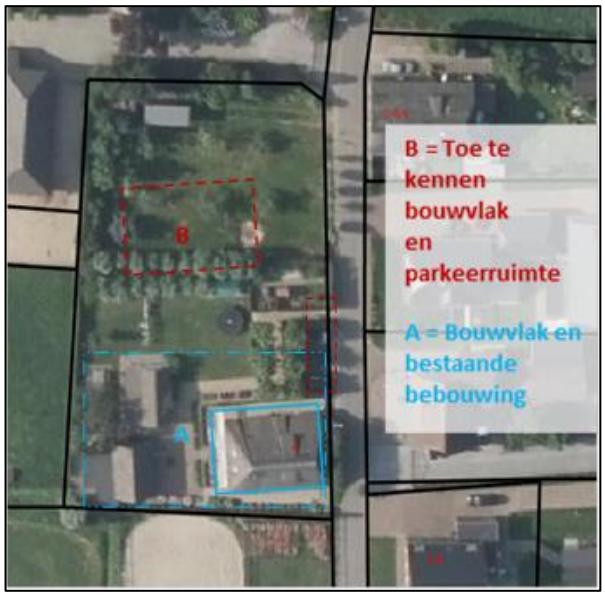
Opdrachtgever, Ing. R. de Jong van 3BIBU Projecten, wenst een woning op te kunnen richten op de locatie Pas 4 te Afferden. Om dit te kunnen realiseren wordt een bestemmingsplan opgesteld. Onderdeel hiervan is het opstellen van een akoestisch onderzoek. Namens opdrachtgever is dit onderzoek door Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu BV uitgevoerd.

In dit rapport is de geluidbelasting op de gevel (gevelbelasting) berekend ten gevolge van het omliggende wegennet voor het jaar 2019 + 10 jaar na realisatie en getoetst aan de normstelling uit de Wet geluidhinder. Tevens is voor deze “Nieuwe situatie” bepaald wat de cumulatieve geluidbelasting ter hoogte van het nieuwbouwproject is, zodat bezien kan worden of extra geluidwerende maatregelen noodzakelijk zijn.

De berekeningen van de gevelbelasting zijn uitgevoerd met behulp van Standaard Rekenmethode II volgens het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012. Hiertoe is gebruik gemaakt van het rekenprogramma Geomilieu van DGMR.

De geluidwering van de gevel van het te realiseren geluidgevoelige object is niet berekend; het betreft momenteel een bestemmingsplanprocedure waarvoor in eerste instantie een bepaling van de gevelbelasting aan de orde is. De berekening van de geluidwering van de gevel zal, indien nodig, deel uitmaken van de later te volgen procedure.

Figuur 1 (luchtfoto) geeft de ligging van de te onderzoeken planlocatie weer.



Figuur 1: Luchtfoto met aanduiding planlocatie

In onderhavig onderzoek is gerekend met een rekengrid van toetspunten, daar de exacte locatie van de woning nog niet bekend is.

2 De Wet geluidhinder en het plangebied

2.1 Industrielawaai

De planlocatie ligt niet binnen een zone voor industrielawaai.

2.2 Spoorweglawaai

De planlocatie ligt niet binnen een zone voor railverkeerslawaai.

2.3 Wegverkeerslawaai

Artikel 82 tot en met 85 van de Wet geluidhinder geven nadere uitleg met betrekking tot de geluidbelasting in zogenaamde “Nieuwe situaties”.

Is de geluidbelasting lager dan de voorkeursgrenswaarde dan legt de Wet geluidhinder geen restricties op aan het plan.

Indien de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden, maar de geluidbelasting lager is dan de maximale ontheffingswaarde, kan de gemeente ontheffing verlenen indien maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting tot de voorkeursgrenswaarde, op overwegende bezwaren stuiten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard.

Wanneer het college van B&W een hogere waarde vaststelt, zullen er in het vervolgtraject zodanige maatregelen moeten worden opgenomen dat de geluidbelasting in geluidgevoelige ruimten niet meer bedraagt dan 33 dB.

Voor nog niet-geprojecteerde geluidgevoelige objecten zijn de normen weergegeven in navolgende tabel.

Grenswaarden wegverkeer in buitenstedelijk/stedelijk gebied	*dB*
Voorkeursgrenswaarde	48 / 48
Maximale ontheffingswaarde	53 / 63
Maximale ontheffingswaarde onderwijs-, kinderopvang- en gezondheidszorgfunctie	53 / 63
Maximale ontheffingswaarde; agrarische bedrijfswoning	58 / -
Maximale ontheffingswaarde; vervangende nieuwbouw	58 / 68
Maximale ontheffingswaarde; vervangende nieuwbouw gelegen binnen de bebouwde kom, binnen de zone langs een autoweg of autosnelweg	63 / -

Tabel 1: Normen geluidbelasting in (buiten)stedelijk gebied

2.3.1 Stedelijk en buitenstedelijk gebied

De begrippen stedelijk en buitenstedelijk gebied zijn van belang in verband met de normstelling voor wegverkeerslawaai. In artikel 1 van de Wet geluidhinder zijn de definities opgenomen.

Stedelijk gebied: het gebied in de zone van een weg binnen de bebouwde kom, met uitzondering van het gebied langs een autosnelweg of een autoweg.

Buitenstedelijk gebied: het gebied buiten de bebouwde kom alsmede, voor toepassing van de hoofdstukken VI en VII, het gebied binnen de bebouwde kom, voor zover liggend binnen de zone langs een autoweg of autosnelweg als bedoeld in het Reglement verkeersgegevens en verkeerstekens 1990.

In geval er sprake is van een planlocatie binnen de geluidzone van een auto(snel)weg, worden in stedelijk gebied gelegen wegen, anders dan deze auto(snel)weg, getoetst als zijnde stedelijk gebied.

2.3.2 Zones langs wegen

In artikel 74 Wgh zijn de geluidzones van wegen gedefinieerd. De geluidzone van een weg is gerelateerd aan het aantal rijstroken van de weg en het type weg (stedelijk of buitenstedelijk). De geluidzones zijn te beschouwen als aandachtsgebieden of onderzoeksgebieden.

In navolgende tabel worden de breedten van de geluidzone van alle typen wegen weergegeven.

Aantal rijstroken	*Buitenstedelijk gebied*	*Stedelijk gebied*
1 of 2	250 meter	200 meter
3 of 4	400 meter	350 meter
5 of meer	600 meter	350 meter

Tabel 2: Breedte van de geluidzone

2.3.3 Aftrek ingevolge artikel 110g van de Wet geluidhinder

In artikel 3.4 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 staat opgenomen dat het berekende resultaat met een waarde wordt verminderd alvorens de toetsing aan de grenswaarden plaatsvindt. Deze aftrek houdt verband met het stiller worden van voertuigen in de toekomst en bedraagt:

- 2 dB voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt, tenzij de berekende geluidbelasting zonder aftrek 56 dB of 57 dB bedraagt. Dan geldt namelijk een aftrek van respectievelijk 3 of 4 dB;
- 5 dB voor de overige wegen;
- 0 dB bij toepassing van de artikelen 3.2 en 3.3 van het Bouwbesluit 2012 en bij toepassing van de artikelen 111b, tweede en derde lid, 112 en 113 van de Wet geluidhinder.

2.3.4 Artikel 3.5 Reken- en meetvoorschrift geluid 2012

Binnen het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 is middels artikel 3.5 de mogelijkheid geboden om voor wegen met een snelheidsregime van 70 km/uur of meer rekening te houden met de toekomstige effecten van Europees bronbeleid. Artikel 3.5 schrijft hierover het volgende:

- bij de berekening van het equivalent geluidniveau vanwege een weg wordt, voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt, 2 dB in mindering gebracht op de wegdekcorrectie bepaald overeenkomstig bijlage III

bij deze regeling of als het wegdek bestaat uit dicht asfaltbeton, in afwijking van het gestelde in paragraaf 1.5 en 2.4.2 van bijlage III een wegdekcorrectie van 2 dB in rekening gebracht;
- in afwijking van het eerste lid wordt 1 dB in mindering gebracht voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt en het wegdek bestaat uit een elementenverharding of een van de volgende wegdektypen:
  - Zeer Open Asfalt Beton;
  - tweelaags Zeer Open Asfalt Beton, m.u.v. tweelaags Zeer Open Asfalt Beton fijn;
  - uitgeborsteld beton;
  - geoptimaliseerd uitgeborsteld beton;
  - oppervlakbewerking.

De toepassing van dit artikel geschiedt automatisch door het gebruikte rekenprogramma.

2.4 Dove gevels

Indien de maximale ontheffingswaarde wordt overschreden en het terugbrengen van de geluidbelasting op de gevels door maatregelen niet mogelijk c.q. wenselijk is kunnen de betreffende geveldelen als “dove gevel” conform artikel 1b, lid 4 van de Wet geluidhinder worden uitgevoerd. Een “dove gevel” is namelijk geen gevel in de zin van de Wet geluidhinder. Dit betekent derhalve dat er ter plaatse van verblijfsruimten geen draaiende delen (ramen en deuren) in deze gevel zijn toegestaan. Hier dient in de uitwerking van het plan rekening mee te worden gehouden in verband met de noodzakelijk spuiventilatie.

2.5 Cumulatie Wet geluidhinder

Artikel 110f van de Wet geluidhinder stelt dat bij het vaststellen van hogere grenswaarden rekening gehouden dient te worden met cumulatie van meerdere akoestisch relevante geluidbronnen. Artikel 1.4 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 schrijft de wijze van cumuleren voor, waarbij rekening wordt gehouden met het verschil in hinderbeleving van verschillende geluidbronnen. Formeel zijn alleen bronnen met een geluidbelasting boven de voorkeursgrenswaarde akoestisch relevant. De correctie artikel 110g Wet geluidhinder met betrekking tot wegverkeer mag hierbij niet worden toegepast.

2.6 Goede ruimtelijke ordening

In het kader van een goede ruimtelijke ordening wordt de cumulatieve geluidbelasting ten gevolge van alle gemodelleerde wegen inzichtelijk gemaakt. Hierbij worden zowel de zoneplichtige als de niet-zoneplichtige wegen beschouwd. Op deze wijze wordt in het kader van een goede ruimtelijke ordening inzichtelijk gemaakt of er sprake is van een aanvaardbaar akoestisch woon- en leefklimaat.

Bij de beoordeling wordt de geluidbelasting getoetst aan de classificering volgens de milieu-kwaliteitsmaat behorende bij de ‘methode Miedema’. De correctie artikel 110g Wet geluidhinder met betrekking tot wegverkeer mag hierbij niet worden toegepast.

Geluidklasse	*Beoordeling*
L_{den} < 50 dB	goed
L_{den} 50 - 55 dB	redelijk
L_{den} 55 - 60 dB	matig
L_{den} 60 - 65 dB	tamelijk slecht
L_{den} 65 - 70 dB	slecht
L_{den} > 70 dB	zeer slecht

Tabel 3: Classificering methode Miedema

Bij een milieukwaliteit ‘goed’ of ‘redelijk’ is sprake van een aanvaardbaar akoestisch klimaat. Bij de beoordeling ‘matig’, ‘tamelijk slecht’ en ‘slecht’ dient onderzocht te worden of de geluidbelasting doelmatig kan worden teruggedrongen door toepassing van maatregelen.

2.7 Bouwbesluit

Artikel 3.2 van het Bouwbesluit 2012 stelt dat een uitwendige scheidingsconstructie van een verblijfsgebied een volgens NEN 5077 bepaalde karakteristieke geluidwering heeft met een minimum van 20 dB. Conform artikel 3.3, eerste lid van het Bouwbesluit 2012, blijkt dat bij een krachtens de Wet geluidhinder of de Tracéwet vastgesteld hogere-waardenbesluit, de geluidwering van de uitwendige scheidingsconstructie bepaald volgens de NEN 5077 niet kleiner mag zijn dan het verschil tussen de in dat besluit opgenomen ten hoogst toelaatbare geluidbelasting voor wegverkeer en 33 dB. Artikel 3.3. van het Bouwbesluit is niet van toepassing voor woningen die niet zijn gelegen binnen een zone van een weg, spoorweg of industrieterrein.

2.8 Gemeentelijk geluidbeleid

Er is voor zover bekend geen vastgesteld gemeentelijk geluidbeleid.

2.9 Van toepassing op de huidige situatie

In de tabel op de volgende pagina is vorenstaande wetgeving uitgewerkt voor de onderhavige relevante geluidbronnen.

Bron	*Eigenschappen*	*Toe te passen regel*
Van Heemstraweg	Buitenstedelijk gebied Snelheid: 60 km/uur Aantal rijstroken: 2	Zonebreedte: 250 meter Aftrek art. 110g Wgh: 5 dB Max. ontheffingswaarde: 53 dB
Koningstraat	Buitenstedelijk gebied Snelheid: 30 km/uur Aantal rijstroken: 2	Zonebreedte: n.v.t. Aftrek art. 110g Wgh: n.v.t. Max. ontheffingswaarde: n.v.t.
Pas	Buitenstedelijk gebied Snelheid: 30 km/uur Aantal rijstroken: 2	Zonebreedte: n.v.t. Aftrek art. 110g Wgh: n.v.t. Max. ontheffingswaarde: n.v.t.

Tabel 4: Uitwerking wetgeving voor onderhavige wegen

3 Uitgangspunten

3.1 Gebruikte wegverkeersgegevens

De verkeersgegevens met betrekking tot de Van Heemstraweg, de Koningstraat en de Pas zijn verkregen van de Werkorganisatie Druten-Wijchen. Deze gegevens zijn te vinden in **bijlage 5**. Het betreft tellingen uit het jaar 2015 voor de zoneplichtige Van Heemstraweg welke zijn gebruikt voor de bepaling van het percentage lichte, middelzware en zware voertuigen in de verschillende perioden en de verdeling van de voertuigen over de tijd. Voor Koningstraat is gebruik gemaakt van gegevens uit de verkeersmilieukaart van het jaar 2016 (2000 voertuigbewegingen). Voor de doodlopende Pas is worst-case uitgegaan van 150 voertuigbewegingen per etmaal. De verdelingen over voertuigcategorieën en over de tijd zijn worst-case overgenomen van de Van Heemstraweg.

In dit onderzoek wordt uitgegaan van het prognosejaar 2019 + 10 jaar na realisatie = 2029. Er is rekening gehouden met een autonome groei van 1,5%.

Het wegdektype, de etmaalintensiteiten, de verdeling van de voertuigen en de uurintensiteiten van de betreffende wegen zijn weergegeven in de tabel 5. De ingevoerde modelgegevens zijn weergegeven in **bijlage 2**.

Van Heemstraweg			
Maximum snelheid	60 km/uur		
wegdektype	referentiewegdek		
Autonome groei	1,5%		
Etmaalintensiteit 2015	7.044 motorvoertuigen		
Etmaalintensiteit 2029	8.676 motorvoertuigen		
	Dag (%)	*Avond (%)*	*Nacht (%)*
Gemiddeld per uur	6,73	3,20	0,80
Licht verkeer	87,66	92,25	82,00
Middelzwaar verkeer	10,81	7,31	15,11
Zwaar verkeer	1,53	0,44	2,89

Tabel 5: Verkeersgegevens op de Van Heemstraweg

3.2 Toegepaste correcties

Er zijn geen akoestisch relevante verkeersdrempels, kruispunten of rotondes, noch hellingen met een percentage groter dan 3% in de omgeving van het bouwplan aanwezig. Er hoeft ter hoogte van het plangebied dan ook geen hellingcorrectie of optrekcorrectie te worden toegepast.

3.3 Omgevingskenmerken

In de **bijlage 1** en **bijlage 2** zijn de objecten en de invoergegevens hiervan weergegeven. Alle relevante gebouwen zijn ingevoerd met een hoogte ten opzichte van het lokale maaiveld. De afmetingen en locaties van de bestaande gebouwen zijn middels een download ontleend aan Basisregistraties Adressen en gebouwen (BAG). De gebouwhoogten zijn ingeschat middels Streetview.

De omgeving is als akoestisch zacht (bodemfactor 1,00) in rekening gebracht, met uitzondering van de ingevoerde bodemgebieden, waarvoor afhankelijk van het type gebied (gebaseerd op een download van TOP10NL via Publieke Dienstverlening Op de Kaart (PDOK)) een passende bodemfactor gehanteerd is:

- 1,0 (akoestisch zacht) voor onverhard gebied als grasland, akkerland, bos etc.;
- 0,5 (half hard) voor half verharding of tuinen/erven met afgewisseld harde en zachte delen;
- 0,0 (hard) voor harde gebieden als water, erf- en wegverharding.

3.4 Waarneempunten en -hoogten

In **bijlage 1** is de ligging van het grid van rekenpunten weergegeven. In **bijlage 2** zijn de invoergegevens hiervan te vinden. Ter bepaling van de geluidbelasting zijn rekenpunten geprojecteerd op een hoogte van 1,5 meter (begane grond) en 4,5 meter (eerste verdieping) ten opzichte van het maaiveld. Een eventuele tweede verdieping is getoetst op 7,5 meter hoogte.

4 Resultaten

4.1 Resultaten wegverkeer

Conform de Wet geluidhinder wordt de geluidbelasting als L_{den} waarde gepresenteerd.

In **bijlage 3** zijn de rekenresultaten te vinden. De resultaten zijn inclusief de ingevolge artikel 3.4 van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012 en artikel 110g van de Wet geluidhinder toe te passen aftrek.

De geluidbelasting ten gevolge van het wegverkeer op de Van Heemstraweg overschrijdt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB op geen enkele positie binnen het perceel.

4.2 Resultaten cumulatie

Wet geluidhinder
De cumulatieve geluidbelasting dient te worden bepaald indien er sprake is van blootstelling aan meer dan één zoneplichtige geluidbron met een geluidbelasting boven de voorkeurswaarde. De correctie artikel 110g Wet geluidhinder met betrekking tot wegverkeer mag hierbij niet worden toegepast.

Dit betekent dat in onderhavige situatie formeel gesproken de cumulatieve geluidbelasting niet bepaald hoeft te worden, omdat de zoneplichtige wegen niet resulteren in een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde. Formeel is een aanvullend onderzoek ter bepaling van de geluidwering van de gevel niet nodig.

Goede ruimtelijke ordening
In het kader van een goede ruimtelijke ordening en ten behoeve van de bepaling van de benodigde geluidwering van de gevels ten behoeve van een goed woon- en leefklimaat is de cumulatieve geluidbelasting alsnog bepaald inclusief alle gemodelleerde wegen. De resultaten zijn te opgenomen in **bijlage 4**. De maximale gecumuleerde waarde bedraagt 52 dB.

4.3 Karakteristieke geluidwering van de gevel

De maximaal benodigde geluidwering van de gevel ($G_{A;k}$), volgens het Bouwbesluit 2012 de hoogste cumulatieve waarde minus 33 dB met een minimum van 20 dB, bedraagt in het onderhavige geval 20 dB.

5 Conclusie

Namens opdrachtgever, Ing. R. de Jong 3BIBU Projecten, is door Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu BV een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor de toekomstige situatie aan de Pas 4 te Afferden. Op deze locatie wenst opdrachtgever een woning op te kunnen richten.

5.1 Wet geluidhinder

Uit de toets in het kader van de Wet geluidhinder kunnen de volgende conclusies worden getrokken

(Spoor)weg	*Voorkeurs-grenswaarde*	*Maximale onthefftings-waarde*	*Overschrijding voorkeurs-grenswaarde*	*Dove gevel*	*Hogere waarde*	*Aantal Locaties*
Van Heemstraweg	48 dB	53 dB	-	-	-	-

Tabel 6. Conclusies Wet geluidhinder

5.2 Cumulatie

Wet geluidhinder
Ter bepaling van de gecumuleerde waarde dient de totale geluidbelasting (exclusief aftrek artikel 110g Wet geluidhinder) te worden berekend van alle zoneplichtige (spoor)wegen, industrie en luchtvaart met een geluidbelasting boven de voorkeursgrenswaarde. In het onderhavige geval is dit niet aan de orde.

Goede ruimtelijke ordening
In het kader van een goede ruimtelijke ordening is de cumulatie bepaald inclusief alle gemodelleerde geluidbronnen. Ter bepaling van de milieukwaliteit in de omgeving is deze gecumuleerde waarde getoetst aan de ‘methode Miedema’. De maximale gecumuleerde waarde, welke voornamelijk wordt bepaald door de Van Heemstraweg en de Pas bedraagt 52 dB, waarmee gesteld kan worden dat er sprake is van de kwalificatie ‘redelijk’ en daarmee van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Bij toepassing van standaard bouwmaterialen is een binnenniveau van 33 dB gewaarborgd. Tevens beschikt het bouwplan over een geluidluwe gevel/buitenruimte. Daarmee is er sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

5.3 Karakteristieke geluidwering van de gevel

Grootheid	*Hoogste waarde*
hoogste gecumuleerde geluidbelasting	52 dB
vereist binnenniveau	33 dB
Maximaal benodigde karakteristieke geluidwering ($G_{A;k}$)	20 dB

Tabel 7. Conclusies karakteristieke geluidwering van de gevel

Aangezien de cumulatieve geluidbelasting kleiner of gelijk is aan 53 dB, is een nader onderzoek ter bepaling van de geluidwering van de gevel niet nodig. Bij toepassing van standaard bouwmaterialen is een binnenniveau van 33 dB gewaarborgd.

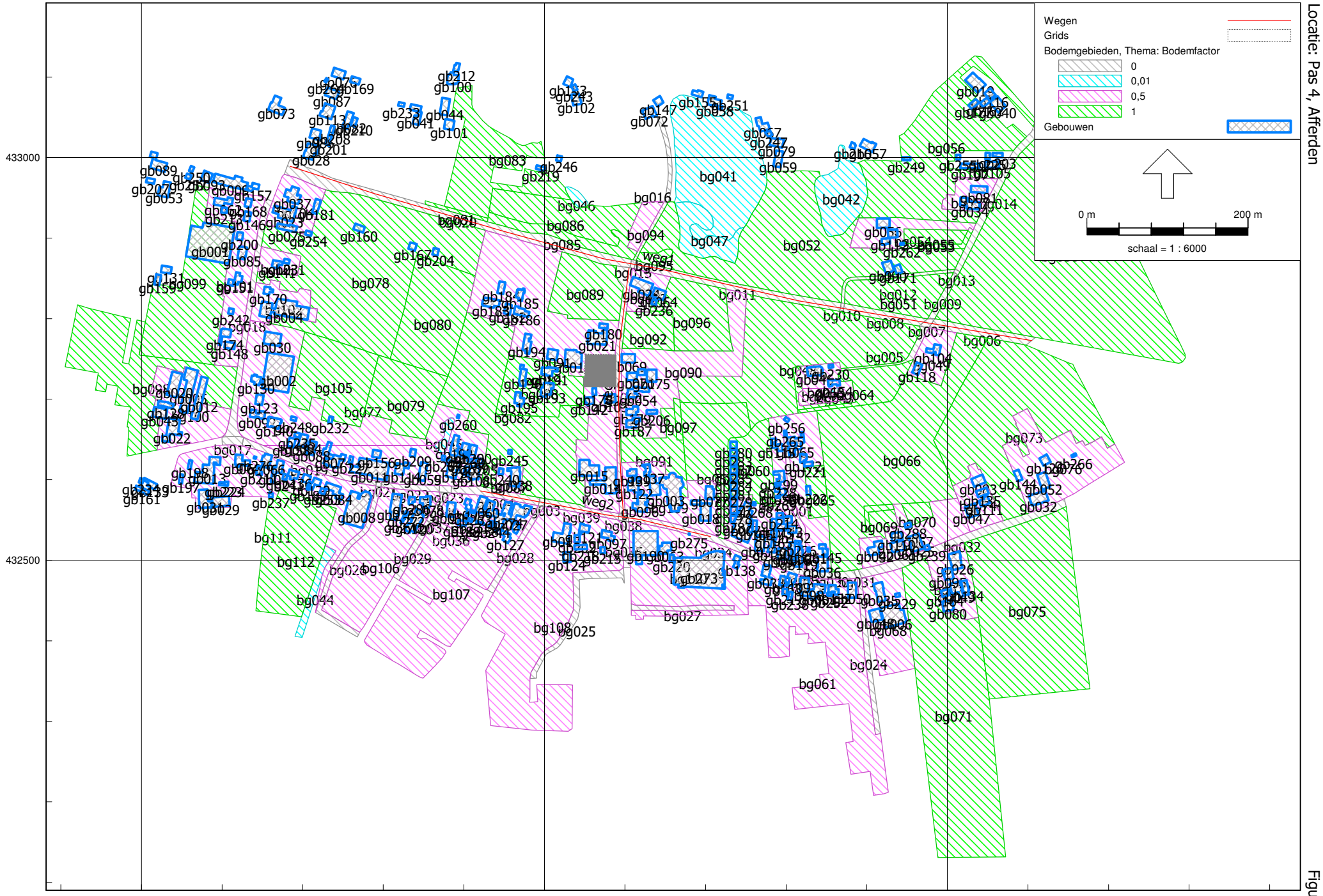
6 Bijlagen

1) Figuren
2) Invoergegevens
3) Rekenresultaten
4) Gecumuleerde rekenresultaten
5) Verkeersgegevens

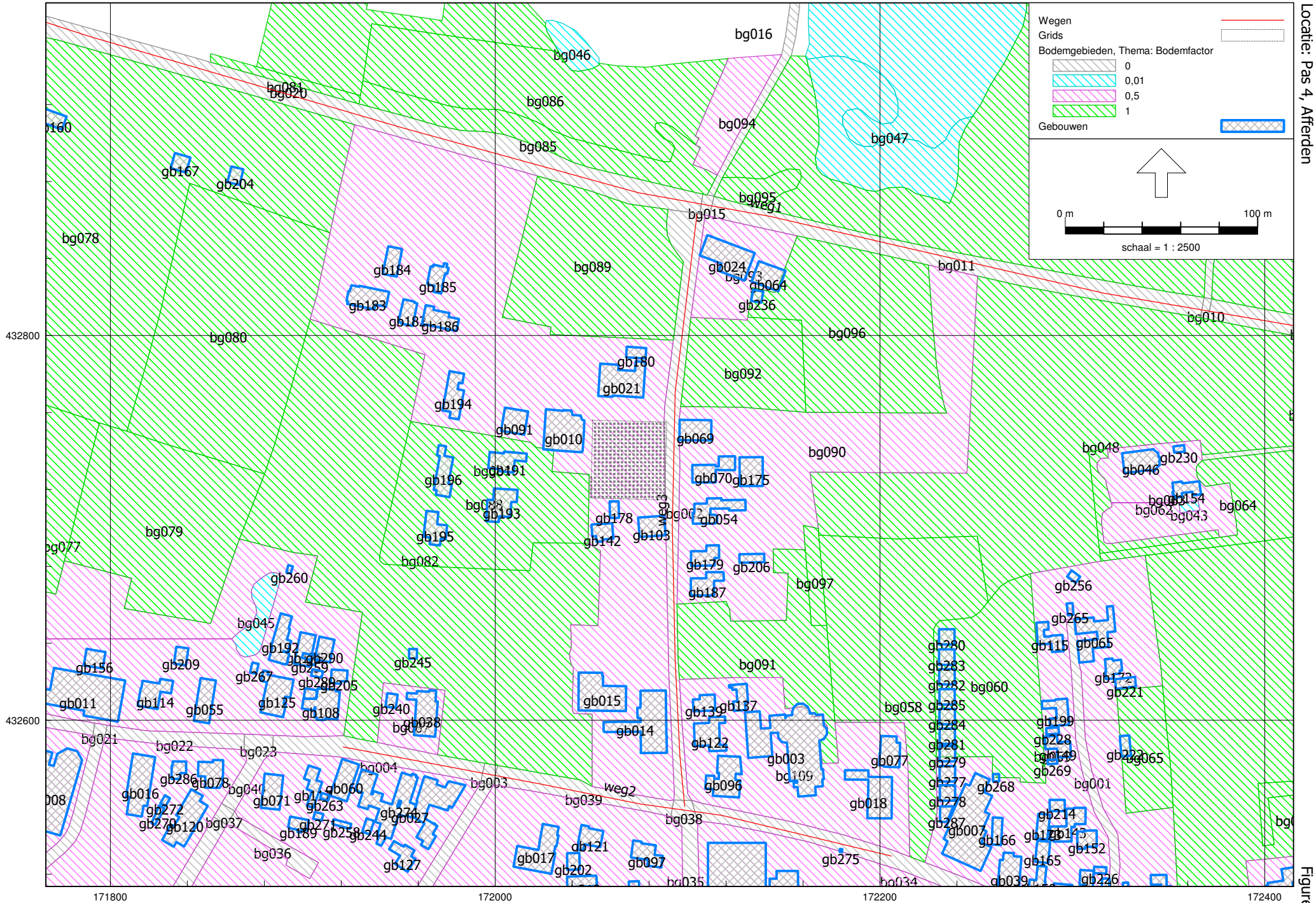
Aldus gedaan te goeder trouw, naar beste kennis en wetenschap en met in acht name van alle aan ondergetekende bekende omstandigheden.

Opgemaakt te Baexem

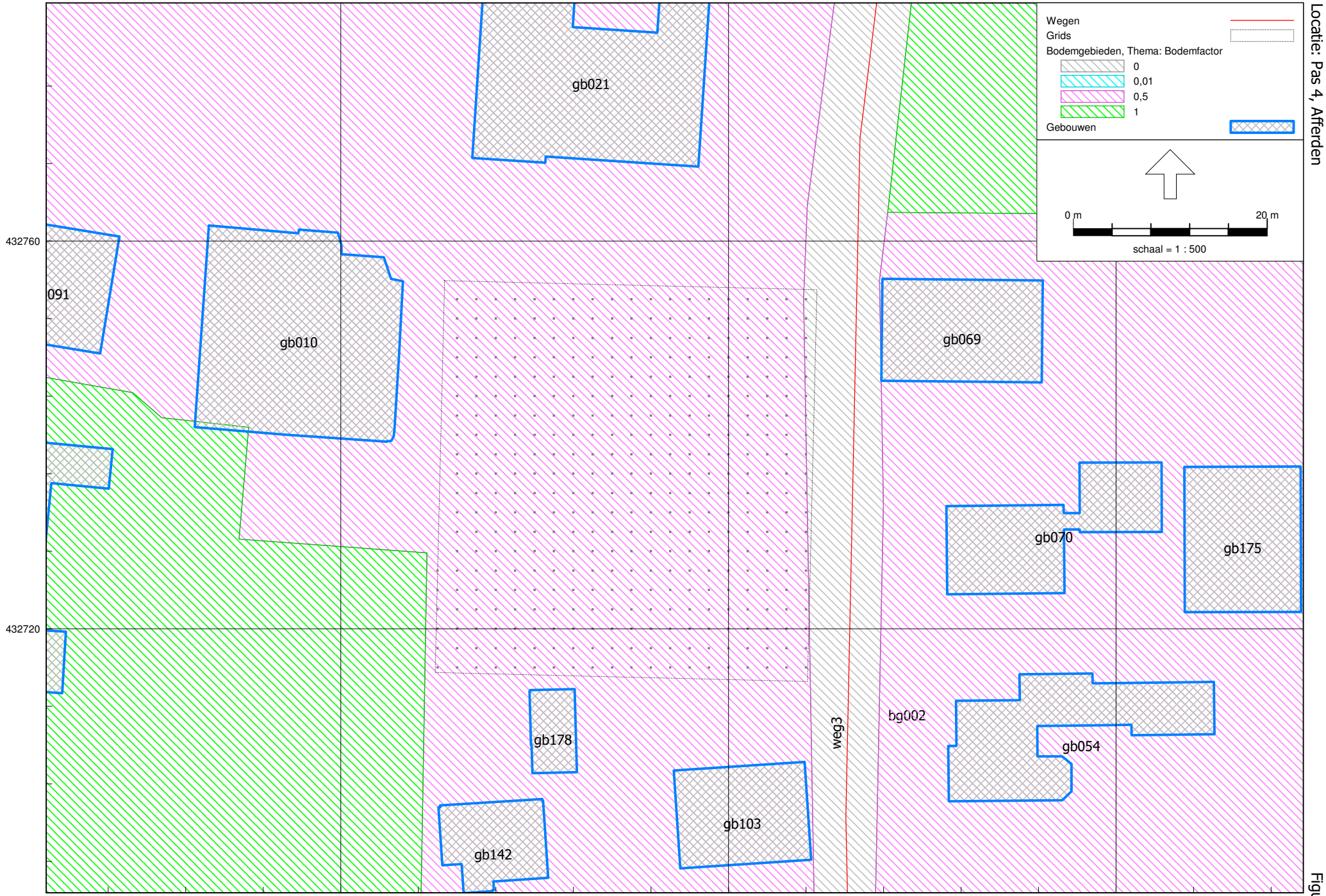
J.A.M. Goertz-Habets



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Pas 4 Afferden - Wegverkeer] , Geomilieu V4.30



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Pas 4 Afferden - Wegverkeer] , Geomilieu V4.30



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Pas 4 Afferden - Wegverkeer] , Geomilieu V4.30

Model: Wegverkeer
Pas 4 Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	ISO_H	ISO M.	Hdef.	Type	Cpl	Cpl_W	Helling	Wegdek	V(MR(D))	V(MR(A))
weg2	Koningstraat	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	--	--
weg3	Pas	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	--	--
weg1	van Heemstraweg	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0	W0	--	--

Model: Wegverkeer
Pas 4 Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	V(MR(N))	V(MR(P4))	V(LV(D))	V(LV(A))	V(LV(N))	V(LV(P4))	V(MV(D))	V(MV(A))	V(MV(N))	V(MV(P4))	V(ZV(D))
weg2	--	--	30	30	30	--	30	30	30	--	30
weg3	--	--	30	30	30	--	30	30	30	--	30
weg1	--	--	60	60	60	--	60	60	60	--	60

Model: Wegverkeer
Pas 4 Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	V(ZV(A))	V(ZV(N))	V(ZV(P4))	Totaal aantal	%Int(D)	%Int(A)	%Int(N)	%Int(P4)	%MR(D)	%MR(A)	%MR(N)
weg2	30	30	--	2427,00	6,73	3,20	0,80	--	--	--	--
weg3	30	30	--	150,00	6,73	3,20	0,80	--	--	--	--
weg1	60	60	--	8676,00	6,73	3,20	0,80	--	--	--	--

Model: Wegverkeer
Pas 4 Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	%MR(P4)	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)	%LV(P4)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%MV(P4)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)	%ZV(P4)	MR(D)
weg2	--	87,66	92,25	82,00	--	10,81	7,31	15,11	--	1,53	0,44	2,89	--	--
weg3	--	87,66	92,25	82,00	--	10,81	7,31	15,11	--	1,53	0,44	2,89	--	--
weg1	--	87,66	92,25	82,00	--	10,81	7,31	15,11	--	1,53	0,44	2,89	--	--

Model: Wegverkeer
Pas 4 Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	MR(A)	MR(N)	MR(P4)	LV(D)	LV(A)	LV(N)	LV(P4)	MV(D)	MV(A)	MV(N)	MV(P4)	ZV(D)
weg2	--	--	--	143,18	71,65	15,92	--	17,66	5,68	2,93	--	2,50
weg3	--	--	--	8,85	4,43	0,98	--	1,09	0,35	0,18	--	0,15
weg1	--	--	--	511,84	256,12	56,91	--	63,12	20,29	10,49	--	8,93

Model: Wegverkeer
Pas 4 Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	ZV(A)	ZV(N)	ZV(P4)	LE (D) 63	LE (D) 125	LE (D) 250	LE (D) 500	LE (D) 1k	LE (D) 2k	LE (D) 4k
weg2	0,34	0,56	--	79,86	84,59	94,75	93,59	98,54	96,17	89,68
weg3	0,02	0,03	--	67,77	72,50	82,66	81,50	86,45	84,08	77,59
weg1	1,22	2,01	--	83,80	92,62	98,96	103,60	109,58	106,15	99,39

Model: Wegverkeer
Pas 4 Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	LE (D) 8k	LE (A) 63	LE (A) 125	LE (A) 250	LE (A) 500	LE (A) 1k	LE (A) 2k	LE (A) 4k	LE (A) 8k	LE (N) 63
weg2	85,41	75,39	79,76	89,61	89,50	94,77	92,16	85,58	80,38	71,77
weg3	73,32	63,30	67,67	77,52	77,41	82,68	80,07	73,49	68,29	59,68
weg1	89,80	79,52	88,22	94,32	99,51	106,11	102,62	95,83	85,79	75,57

Model: Wegverkeer
Pas 4 Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	LE (N) 125	LE (N) 250	LE (N) 500	LE (N) 1k	LE (N) 2k	LE (N) 4k	LE (N) 8k	LE (P4) 63	LE (P4) 125
weg2	76,73	87,08	85,22	89,87	87,74	81,32	77,68	--	--
weg3	64,64	74,99	73,13	77,78	75,65	69,23	65,59	--	--
weg1	84,48	90,99	95,23	100,61	97,24	90,52	81,36	--	--

Model: Wegverkeer
Pas 4 Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	LE (P4) 250	LE (P4) 500	LE (P4) 1k	LE (P4) 2k	LE (P4) 4k	LE (P4) 8k
weg2	--	--	--	--	--	--
weg3	--	--	--	--	--	--
weg1	--	--	--	--	--	--

Model: Wegverkeer
Pas 4 Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Grids, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	DeltaX	DeltaY
gr001	Grid van rekenpunten	7,50	0,00	2	2

Model: Wegverkeer
Pas 4 Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	Bf
bg001	(1:straat)	0,00
bg002	(1:straat)	0,00
bg003	(2:lokale weg,straat)	0,00
bg004	(1:lokale weg)	0,00
bg005	(1:overig)	0,00
bg006	(1:regionale weg)	0,00
bg007	(2:regionale weg,overig)	0,00
bg008	(1:regionale weg)	0,00
bg009	(1:overig)	0,00
bg010	(2:regionale weg,overig)	0,00
bg011	(1:regionale weg)	0,00
bg012	(1:overig)	0,00
bg013	(1:overig)	0,00
bg014	(1:overig)	0,00
bg015	(3:regionale weg,straat,overig)	0,00
bg016	(1:overig)	0,00
bg017	(1:lokale weg)	0,00
bg018	(1:lokale weg)	0,00
bg019	(1:lokale weg)	0,00
bg020	(1:regionale weg)	0,00
bg021	(2:lokale weg,straat)	0,00
bg022	(1:lokale weg)	0,00
bg023	(2:lokale weg,straat)	0,00
bg024	(1:straat)	0,00
bg025	(1:straat)	0,00
bg026	(1:straat)	0,00
bg027	(1:straat)	0,00
bg028	(1:straat)	0,00
bg029	(1:straat)	0,00
bg030	(1:lokale weg)	0,00
bg031	(2:lokale weg,straat)	0,00
bg032	(1:lokale weg)	0,00
bg033	(2:lokale weg,straat)	0,00
bg034	(1:lokale weg)	0,00
bg035	(1:lokale weg)	0,00
bg036	(1:straat)	0,00
bg037	(1:straat)	0,00
bg038	(2:lokale weg,straat)	0,00
bg039	(1:lokale weg)	0,00
bg040	(1:straat)	0,00
bg041	meer, plas	0,01
bg042	meer, plas	0,01
bg043	meer, plas	0,01
bg044	waterloop	0,01
bg045	meer, plas	0,01
bg046	meer, plas	0,01
bg047	meer, plas	0,01
bg048	akkerland	1,00
bg049	overig	0,50
bg050	grasland	1,00
bg051	grasland	1,00
bg052	grasland	1,00
bg053	bos: loofbos	1,00
bg054	overig	0,50
bg055	grasland	1,00
bg056	grasland	1,00
bg057	overig	0,50
bg058	grasland	1,00
bg059	overig	0,50
bg060	grasland	1,00
bg061	overig	0,50
bg062	bos: loofbos	1,00
bg063	overig	0,50

Model: Wegverkeer
Pas 4 Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	Bf
bg064	grasland	1,00
bg065	grasland	1,00
bg066	grasland	1,00
bg067	overig	0,50
bg068	overig	0,50
bg069	bos: loofbos	1,00
bg070	bos: loofbos	1,00
bg071	grasland	1,00
bg072	overig	0,50
bg073	grasland	1,00
bg074	overig	0,50
bg075	grasland	1,00
bg076	overig	0,50
bg077	overig	0,50
bg078	grasland	1,00
bg079	grasland	1,00
bg080	grasland	1,00
bg081	grasland	1,00
bg082	grasland	1,00
bg083	grasland	1,00
bg084	overig	0,50
bg085	bos: loofbos	1,00
bg086	grasland	1,00
bg087	overig	0,50
bg088	grasland	1,00
bg089	grasland	1,00
bg090	overig	0,50
bg091	grasland	1,00
bg092	grasland	1,00
bg093	overig	0,50
bg094	overig	0,50
bg095	bos: loofbos	1,00
bg096	grasland	1,00
bg097	bos: loofbos	1,00
bg098	grasland	1,00
bg099	grasland	1,00
bg100	overig	0,50
bg101	overig	0,50
bg102	overig	0,50
bg103	overig	0,50
bg104	overig	0,50
bg105	grasland	1,00
bg106	overig	0,50
bg107	overig	0,50
bg108	overig	0,50
bg109	overig	0,50
bg110	overig	0,50
bg111	overig	0,50
bg112	grasland	1,00

Model: Wegverkeer
Pas 4 Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Gebruiksfunctie	Cp	Zwevend	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250
gb001	gebouw 001	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb002	gebouw 002	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb003	gebouw 003	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb004	gebouw 004	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb005	gebouw 005	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb006	gebouw 006	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb007	gebouw 007	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb008	gebouw 008	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb009	gebouw 009	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb010	gebouw 010	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb011	gebouw 011	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb012	gebouw 012	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb013	gebouw 013	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb014	gebouw 014	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb015	gebouw 015	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb016	gebouw 016	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb017	gebouw 017	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb018	gebouw 018	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb019	gebouw 019	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb020	gebouw 020	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb021	gebouw 021	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb022	gebouw 022	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb023	gebouw 023	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb024	gebouw 024	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb025	gebouw 025	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb026	gebouw 026	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb027	gebouw 027	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb028	gebouw 028	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb029	gebouw 029	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb030	gebouw 030	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb031	gebouw 031	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb032	gebouw 032	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb033	gebouw 033	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb034	gebouw 034	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb035	gebouw 035	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb036	gebouw 036	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb037	gebouw 037	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb038	gebouw 038	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb039	gebouw 039	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb040	gebouw 040	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb041	gebouw 041	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb042	gebouw 042	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb043	gebouw 043	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb044	gebouw 044	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb045	gebouw 045	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb046	gebouw 046	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb047	gebouw 047	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb048	gebouw 048	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb049	gebouw 049	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb050	gebouw 050	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb051	gebouw 051	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb052	gebouw 052	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb053	gebouw 053	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb054	gebouw 054	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb055	gebouw 055	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb056	gebouw 056	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb057	gebouw 057	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb058	gebouw 058	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb059	gebouw 059	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb060	gebouw 060	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb061	gebouw 061	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb062	gebouw 062	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb063	gebouw 063	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80

Model: Wegverkeer
Pas 4 Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Refl. 500	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
gb001	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb002	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb003	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb004	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb005	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb006	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb007	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb008	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb009	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb010	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb011	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb012	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb013	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb014	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb015	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb016	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb017	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb018	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb019	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb020	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb021	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb022	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb023	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb024	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb025	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb026	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb027	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb028	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb029	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb030	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb031	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb032	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb033	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb034	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb035	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb036	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb037	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb038	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb039	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb040	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb041	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb042	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb043	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb044	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb045	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb046	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb047	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb048	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb049	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb050	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb051	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb052	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb053	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb054	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb055	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb056	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb057	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb058	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb059	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb060	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb061	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb062	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb063	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: Wegverkeer
Pas 4 Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Gebruiksfunctie	Cp	Zwevend	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250
gb064	gebouw 064	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb065	gebouw 065	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb066	gebouw 066	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb067	gebouw 067	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb068	gebouw 068	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb069	gebouw 069	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb070	gebouw 070	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb071	gebouw 071	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb072	gebouw 072	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb073	gebouw 073	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb074	gebouw 074	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb075	gebouw 075	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb076	gebouw 076	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb077	gebouw 077	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb078	gebouw 078	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb079	gebouw 079	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb080	gebouw 080	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb081	gebouw 081	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb082	gebouw 082	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb083	gebouw 083	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb084	gebouw 084	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb085	gebouw 085	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb086	gebouw 086	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb087	gebouw 087	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb088	gebouw 088	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb089	gebouw 089	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb090	gebouw 090	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb091	gebouw 091	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb092	gebouw 092	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb093	gebouw 093	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb094	gebouw 094	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb095	gebouw 095	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb096	gebouw 096	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb097	gebouw 097	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb098	gebouw 098	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb099	gebouw 099	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb100	gebouw 100	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb101	gebouw 101	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb102	gebouw 102	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb103	gebouw 103	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb104	gebouw 104	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb105	gebouw 105	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb106	gebouw 106	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb107	gebouw 107	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb108	gebouw 108	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb109	gebouw 109	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb110	gebouw 110	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb111	gebouw 111	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb112	gebouw 112	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb113	gebouw 113	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb114	gebouw 114	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb115	gebouw 115	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb116	gebouw 116	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb117	gebouw 117	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb118	gebouw 118	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb119	gebouw 119	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb120	gebouw 120	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb121	gebouw 121	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb122	gebouw 122	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb123	gebouw 123	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb124	gebouw 124	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb125	gebouw 125	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb126	gebouw 126	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80

Model: Wegverkeer
Pas 4 Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Refl. 500	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
gb064	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb065	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb066	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb067	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb068	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb069	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb070	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb071	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb072	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb073	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb074	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb075	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb076	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb077	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb078	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb079	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb080	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb081	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb082	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb083	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb084	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb085	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb086	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb087	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb088	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb089	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb090	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb091	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb092	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb093	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb094	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb095	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb096	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb097	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb098	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb099	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb100	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb101	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb102	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb103	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb104	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb105	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb106	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb107	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb108	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb109	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb110	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb111	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb112	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb113	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb114	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb115	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb116	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb117	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb118	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb119	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb120	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb121	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb122	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb123	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb124	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb125	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb126	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: Wegverkeer
Pas 4 Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Gebruiksfunctie	Cp	Zwevend	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250
gb127	gebouw 127	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb128	gebouw 128	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb129	gebouw 129	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb130	gebouw 130	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb131	gebouw 131	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb132	gebouw 132	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb133	gebouw 133	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb134	gebouw 134	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb135	gebouw 135	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb136	gebouw 136	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb137	gebouw 137	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb138	gebouw 138	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb139	gebouw 139	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb140	gebouw 140	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb141	gebouw 141	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb142	gebouw 142	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb143	gebouw 143	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb144	gebouw 144	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb145	gebouw 145	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb146	gebouw 146	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb147	gebouw 147	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb148	gebouw 148	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb149	gebouw 149	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb150	gebouw 150	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb151	gebouw 151	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb152	gebouw 152	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb153	gebouw 153	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb154	gebouw 154	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb155	gebouw 155	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb156	gebouw 156	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb157	gebouw 157	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb158	gebouw 158	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb159	gebouw 159	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb160	gebouw 160	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb161	gebouw 161	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb162	gebouw 162	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb163	gebouw 163	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb164	gebouw 164	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb165	gebouw 165	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb166	gebouw 166	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb167	gebouw 167	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb168	gebouw 168	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb169	gebouw 169	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb170	gebouw 170	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb171	gebouw 171	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb172	gebouw 172	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb173	gebouw 173	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb174	gebouw 174	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb175	gebouw 175	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb176	gebouw 176	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb177	gebouw 177	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb178	gebouw 178	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb179	gebouw 179	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb180	gebouw 180	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb181	gebouw 181	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb182	gebouw 182	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb183	gebouw 183	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb184	gebouw 184	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb185	gebouw 185	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb186	gebouw 186	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb187	gebouw 187	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb188	gebouw 188	4,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb189	gebouw 189	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80

Model: Wegverkeer
Pas 4 Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Refl. 500	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
gb127	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb128	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb129	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb130	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb131	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb132	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb133	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb134	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb135	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb136	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb137	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb138	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb139	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb140	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb141	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb142	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb143	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb144	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb145	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb146	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb147	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb148	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb149	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb150	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb151	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb152	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb153	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb154	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb155	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb156	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb157	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb158	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb159	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb160	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb161	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb162	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb163	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb164	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb165	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb166	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb167	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb168	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb169	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb170	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb171	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb172	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb173	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb174	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb175	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb176	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb177	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb178	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb179	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb180	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb181	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb182	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb183	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb184	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb185	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb186	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb187	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb188	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb189	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: Wegverkeer
Pas 4 Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Gebruiksfunctie	Cp	Zwevend	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250
gb190	gebouw 190	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb191	gebouw 191	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb192	gebouw 192	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb193	gebouw 193	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb194	gebouw 194	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb195	gebouw 195	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb196	gebouw 196	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb197	gebouw 197	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb198	gebouw 198	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb199	gebouw 199	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb200	gebouw 200	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb201	gebouw 201	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb202	gebouw 202	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb203	gebouw 203	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb204	gebouw 204	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb205	gebouw 205	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb206	gebouw 206	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb207	gebouw 207	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb208	gebouw 208	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb209	gebouw 209	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb210	gebouw 210	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb211	gebouw 211	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb212	gebouw 212	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb213	gebouw 213	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb214	gebouw 214	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb215	gebouw 215	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb216	gebouw 216	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb217	gebouw 217	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb218	gebouw 218	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb219	gebouw 219	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb220	gebouw 220	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb221	gebouw 221	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb222	gebouw 222	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb223	gebouw 223	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb224	gebouw 224	4,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb225	gebouw 225	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb226	gebouw 226	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb227	gebouw 227	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb228	gebouw 228	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb229	gebouw 229	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb230	gebouw 230	4,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb231	gebouw 231	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb232	gebouw 232	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb233	gebouw 233	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb234	gebouw 234	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb235	gebouw 235	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb236	gebouw 236	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb237	gebouw 237	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb238	gebouw 238	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb239	gebouw 239	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb240	gebouw 240	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb241	gebouw 241	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb242	gebouw 242	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb243	gebouw 243	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb244	gebouw 244	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb245	gebouw 245	4,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb246	gebouw 246	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb247	gebouw 247	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb248	gebouw 248	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb249	gebouw 249	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb250	gebouw 250	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb251	gebouw 251	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb252	gebouw 252	4,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80

Model: Wegverkeer
Pas 4 Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Refl. 500	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
gb190	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb191	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb192	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb193	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb194	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb195	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb196	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb197	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb198	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb199	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb200	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb201	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb202	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb203	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb204	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb205	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb206	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb207	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb208	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb209	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb210	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb211	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb212	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb213	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb214	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb215	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb216	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb217	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb218	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb219	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb220	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb221	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb222	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb223	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb224	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb225	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb226	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb227	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb228	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb229	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb230	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb231	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb232	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb233	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb234	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb235	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb236	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb237	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb238	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb239	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb240	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb241	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb242	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb243	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb244	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb245	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb246	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb247	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb248	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb249	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb250	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb251	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb252	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: Wegverkeer
Pas 4 Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Gebruiksfunctie	Cp	Zwevend	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250
gb253	gebouw 253	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb254	gebouw 254	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb255	gebouw 255	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb256	gebouw 256	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb257	gebouw 257	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb258	gebouw 258	4,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb259	gebouw 259	4,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb260	gebouw 260	4,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb261	gebouw 261	4,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb262	gebouw 262	4,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb263	gebouw 263	4,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb264	gebouw 264	4,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb265	gebouw 265	4,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb266	gebouw 266	4,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb267	gebouw 267	4,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb268	gebouw 268	4,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb269	gebouw 269	4,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb270	gebouw 270	4,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb271	gebouw 271	4,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb272	gebouw 272	4,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb273	gebouw 273	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb274	gebouw 274	4,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb275	gebouw 275	4,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb276	gebouw 276	4,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb277	gebouw 277	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb278	gebouw 278	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb279	gebouw 279	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb280	gebouw 280	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb281	gebouw 281	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb282	gebouw 282	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb283	gebouw 283	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb284	gebouw 284	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb285	gebouw 285	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb286	gebouw 286	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb287	gebouw 287	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb288	gebouw 288	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb289	gebouw 289	4,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80
gb290	gebouw 290	8,00	0,00	Relatief		0 dB	False	0,80	0,80	0,80

Model: Wegverkeer
Pas 4 Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Refl. 500	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
gb253	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb254	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb255	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb256	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb257	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb258	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb259	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb260	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb261	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb262	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb263	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb264	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb265	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb266	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb267	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb268	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb269	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb270	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb271	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb272	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb273	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb274	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb275	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb276	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb277	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb278	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb279	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb280	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb281	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb282	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb283	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb284	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb285	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb286	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb287	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb288	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb289	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
gb290	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

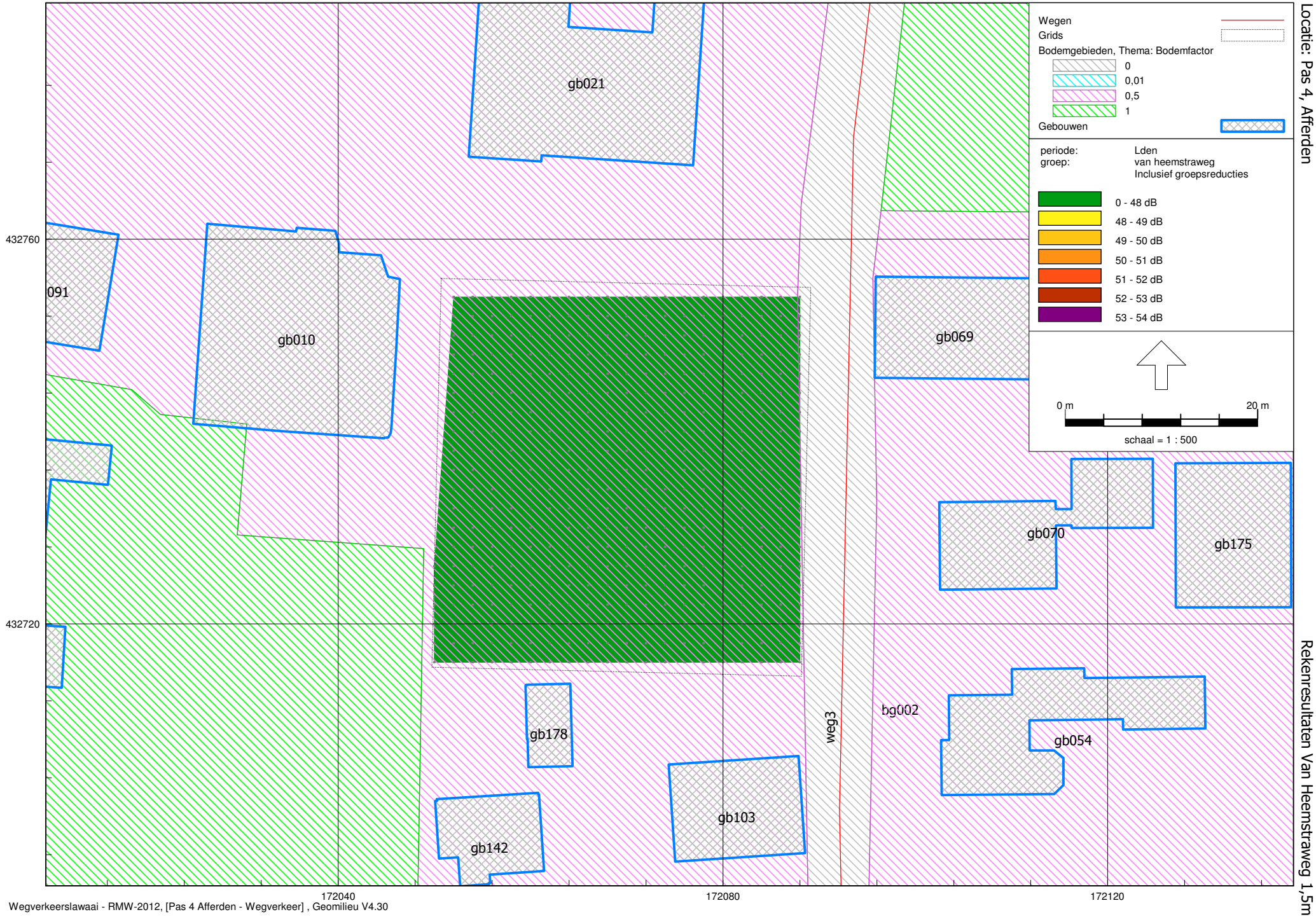
Rapport: Lijst van model eigenschappen
Model: Wegverkeer

Model eigenschap	
Omschrijving	Wegverkeer
Verantwoordelijke	P.S.
Rekenmethode	RMW-2012
Aangemaakt door	inktf op 14-2-2019
Laatst ingezien door	inktf op 14-2-2019
Model aangemaakt met	Geomilieu V4.30
Dagperiode	07:00 - 19:00
Avondperiode	19:00 - 23:00
Nachtperiode	23:00 - 07:00
Samengestelde periode	Lden
Waarde	Gem(Dag, Avond + 5, Nacht + 10)
Standaard maaiveldhoogte	0
Rekenhoogte contouren	7,5
Detailniveau toetspunt resultaten	Groepsresultaten
Detailniveau resultaten grids	Groepsresultaten
Berekening volgens rekenmethode	RMG-2012
Zoekafstand [m]	--
Max. reflectie afstand tot bron [m]	--
Max. reflectie afstand tot ontvanger [m]	--
Standaard bodemfactor	1,00
Zichthoek [grd]	2
Maximum reflectiediepte	1
Reflectie in woonwijkschermen	Ja
Geometrische uitbreiding	Volledige 3D analyse
Luchtdemping	Conform standaard
Luchtdemping [dB/km]	0,00; 0,00; 1,00; 2,00; 4,00; 10,00; 23,00; 58,00
Meteorologische correctie	Conform standaard
Waarde voor C0	3,50

Commentaar

Rapport: Groepsreducties
Model: Wegverkeer

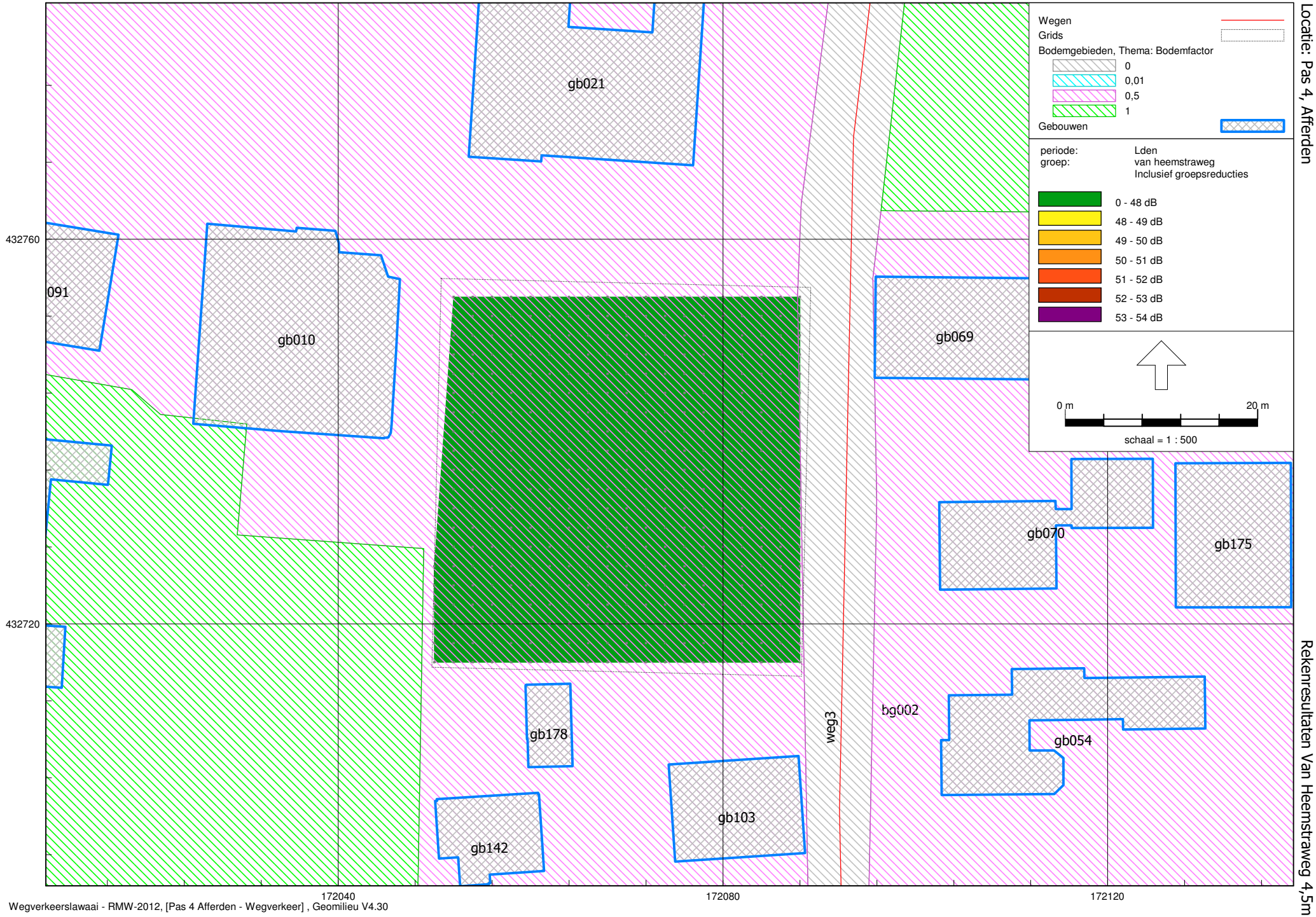
Groep	Reductie			Sommatie		
	Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht
van heemstraweg	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00

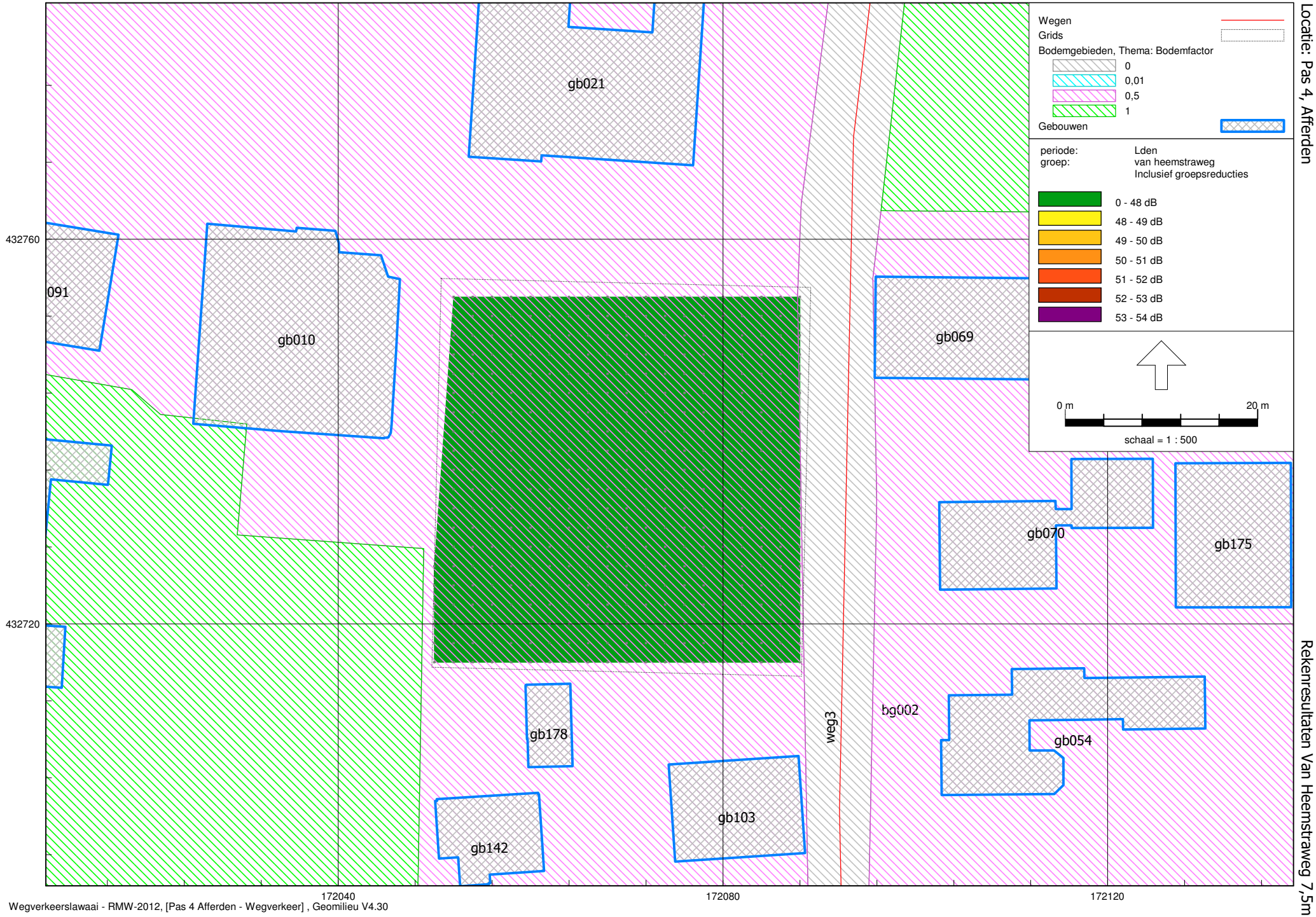


3BIBU Projecten
Locatie: Pas 4, Afferden

Rekenresultaten Van Heemstraweg 1,5m
Bijlage 3

Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Pas 4 Afferden - Wegverkeer] , Geomilieu V4.30

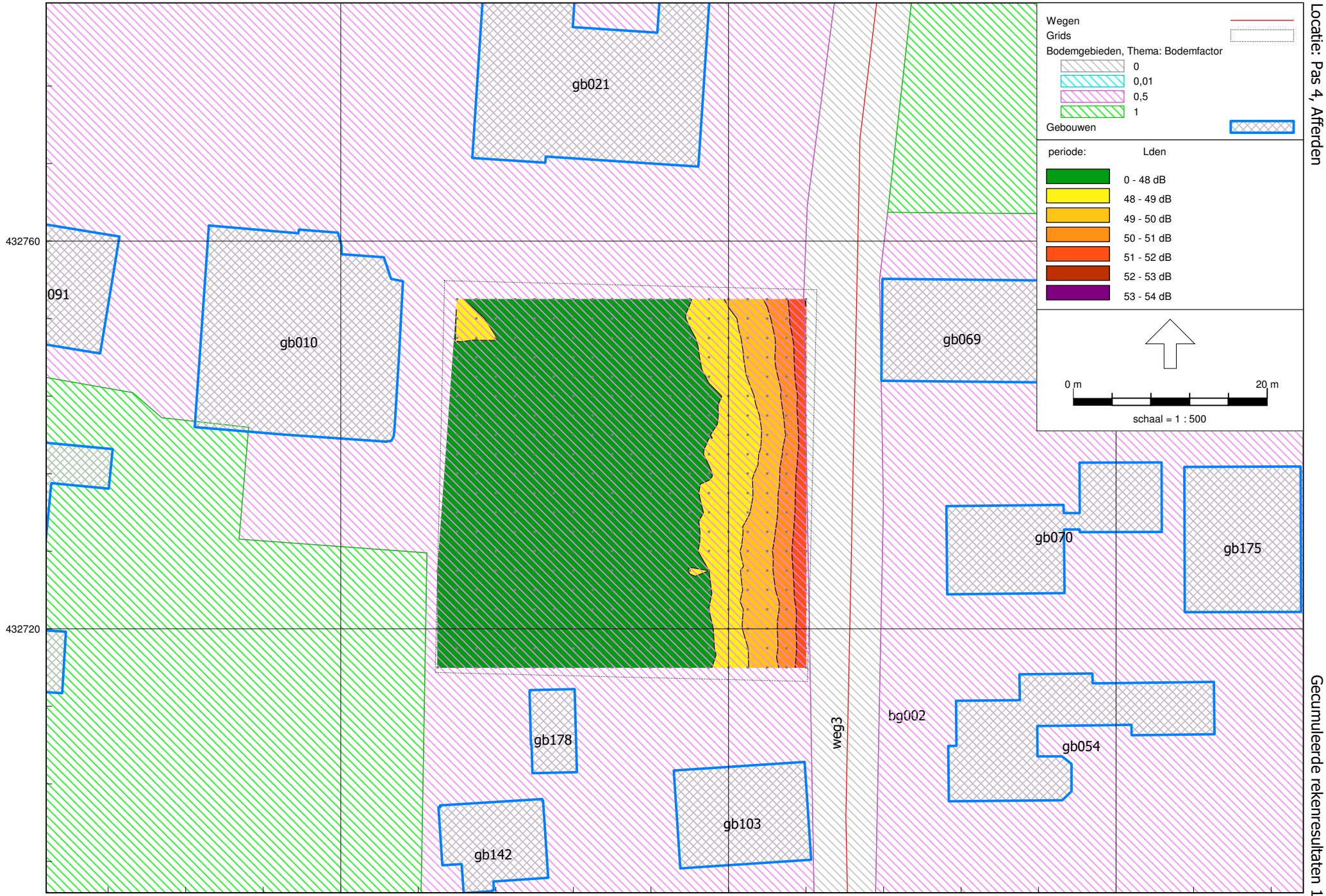

Wegen
Grids
Bodemgebieden, Thema: Bodemfactor
0
0,01
0,5
1
Gebouwen
periode: Lden
groep: van heemstraweg
Inclusief groepsreducties
0 - 48 dB
48 - 49 dB
49 - 50 dB
50 - 51 dB
51 - 52 dB
52 - 53 dB
53 - 54 dB
0 m
20 m
schaal = 1 : 500
gb021
gb010
091
gb069
gb070
gb175
gb178
gb103
gb142
gb054
bg002
weg3
432760
432720
172040
172080
172120



3BIBU Projecten
Locatie: Pas 4, Afferden

Rekenresultaten Van Heemstraweg 7,5m
Bijlage 3

Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Pas 4 Afferden - Wegverkeer] , Geomilieu V4.30



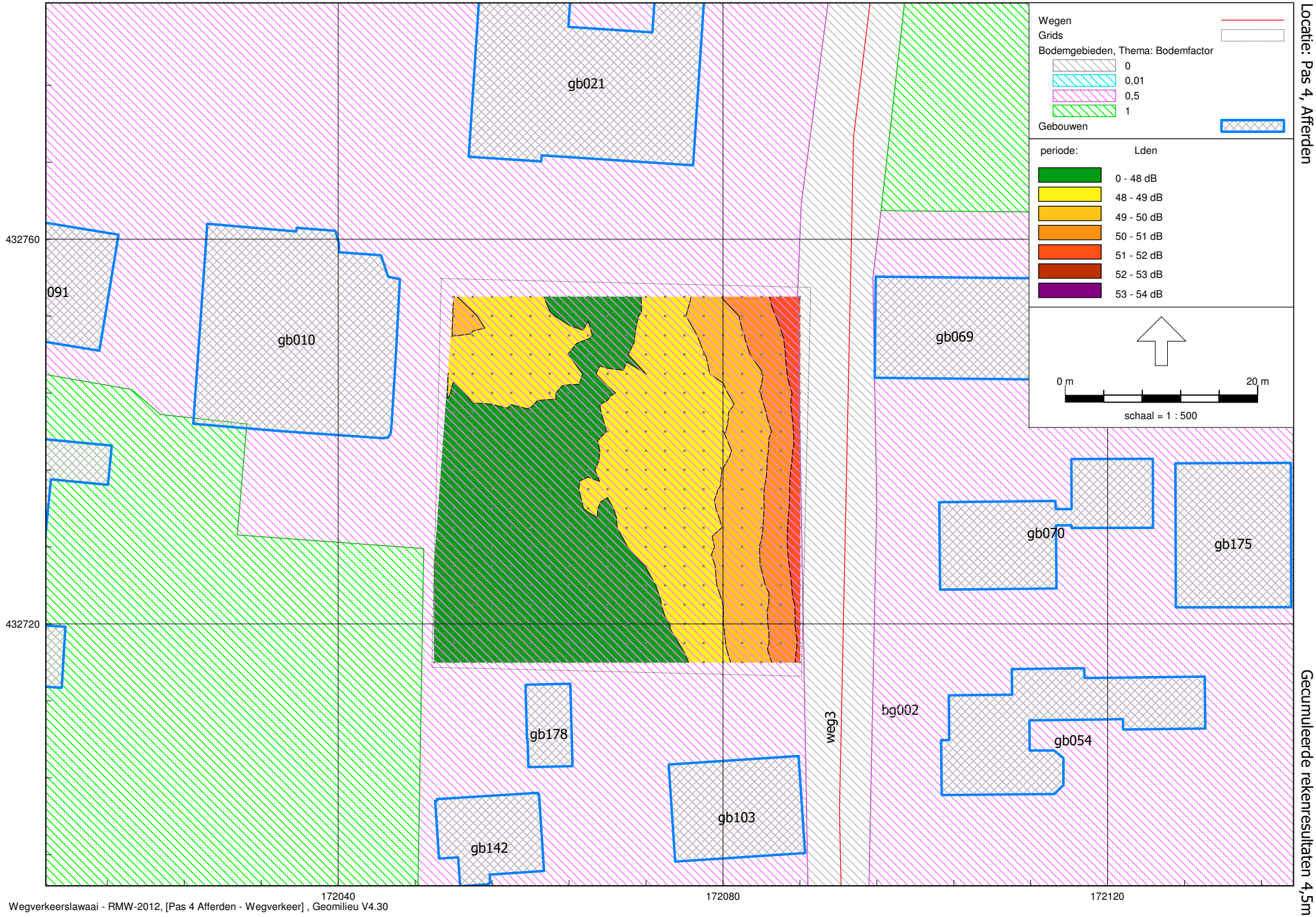
3BIBU Projecten

Locatie: Pas 4, Afferden

Gecumuleerde rekenresultaten 1,5m

Bijlage 4

Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Pas 4 Afferden - Wegverkeer] , Geomilieu V4.30



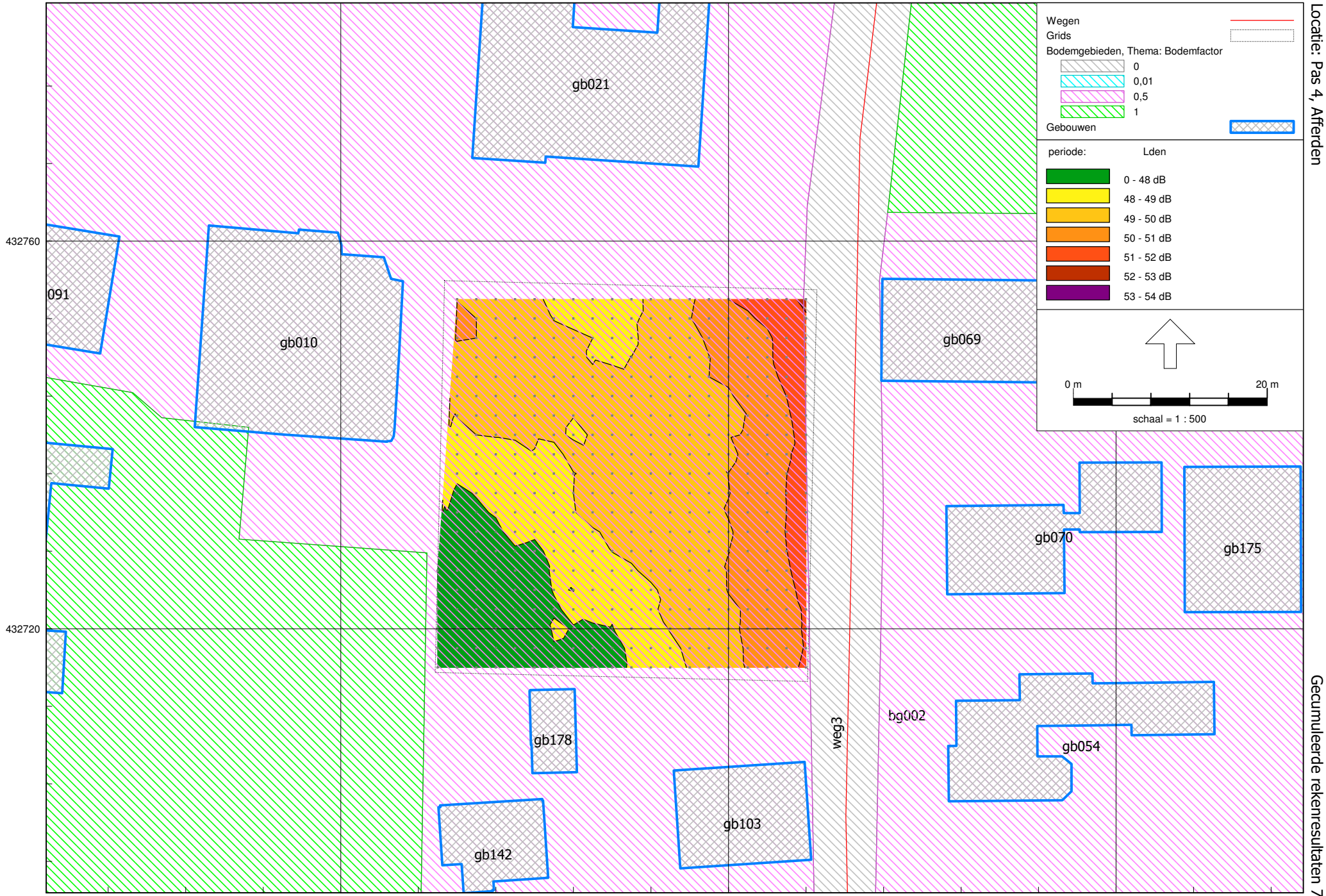
3BIBU Projecten

Locatie: Pas 4, Afferden

Gecumuleerde rekenresultaten 4,5m

Bijlage 4

Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Pas 4 Afferden - Wegverkeer] , Geomilieu V4.30



3BIBU Projecten

Locatie: Pas 4, Afferden

Gecumuleerde rekenresultaten 7,5m

Bijlage 4

Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Pas 4 Afferden - Wegverkeer] , Geomilieu V4.30

Jo Smeets

Van: Emmy Rutten <erutten@aelmans.com>
Verzonden: woensdag 13 februari 2019 13:18
Aan: 'jo.smeets@targetadvies.nl'
Onderwerp: AO en verkeersgegevens Pas 4 te Afferden gemeente

Hoi Jo,

Hoe gaat het met jou? Heel jammer dat we geen directe collega's meer zijn, maar wel een begrijpelijke stap van jou. We hebben elkaar helaas niet meer gesproken of gezien, dat komt vanaf nu wel weer een keertje. Ik ga Janine administratief ondersteunen, dus je zult regelmatig mailtjes of telefoontjes van mij ontvangen ;)

Hierbij al de eerste mail met verkeersgegevens en het AO wegverkeerslawaai van Pas 4 te Afferden. Je mag het rapport naar mij retour sturen als het klaar is.

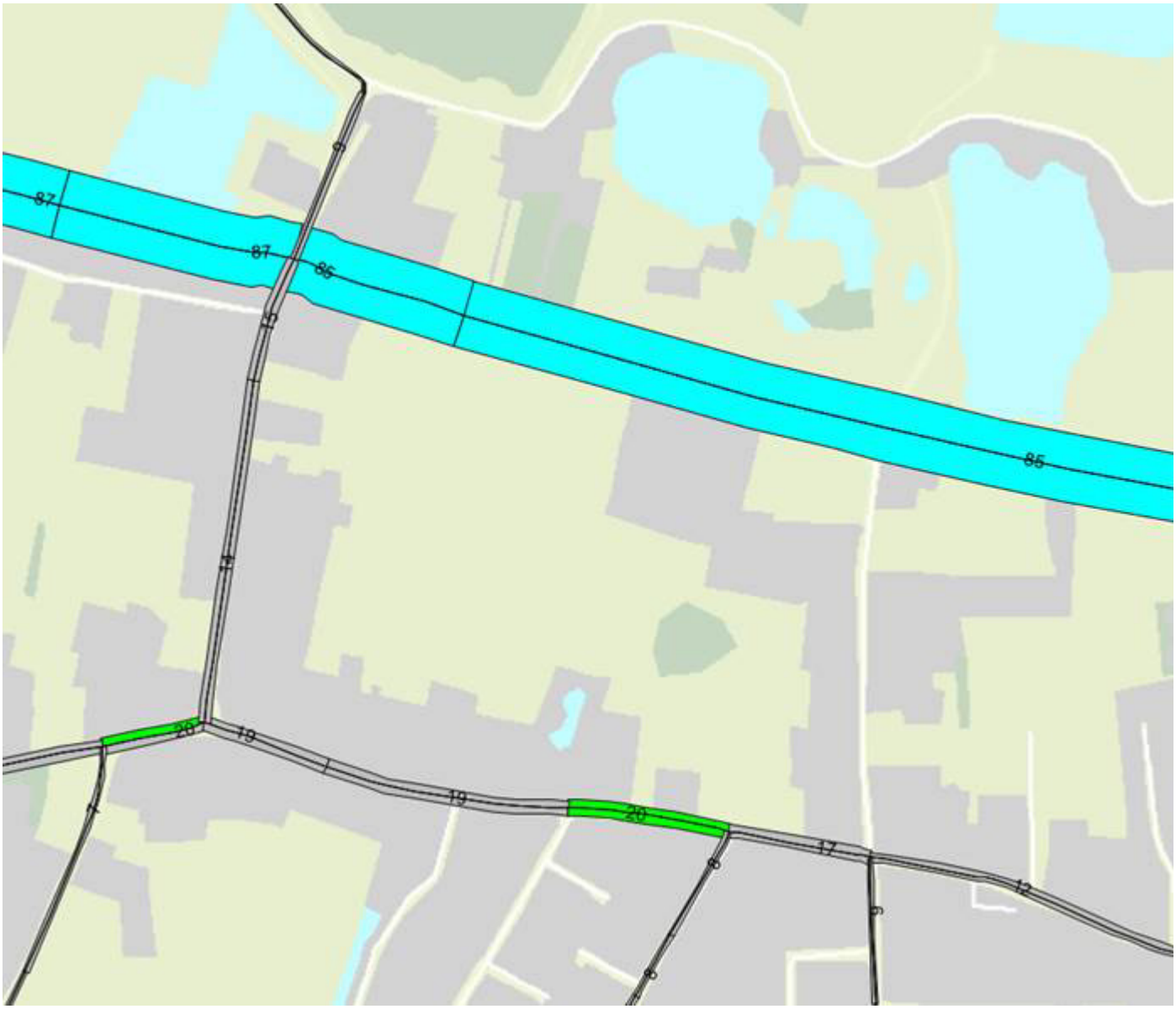
Groetjes Emmy

Van: Michel Eijkhout (WDW) [mailto:m.j.h.eijkhout@drutenwijchen.nl]
Verzonden: woensdag 23 januari 2019 16:58
Aan: Janine Goertz-Habets <jgoertz@aelmans.com>
Onderwerp: RE: Verkeersgegevens Pas 4 te Afferden

Geachte mevrouw Goertz,
Zoals zojuist besproken hierbij de gevraagde indicatie van de kosten m.b.t. verkeersgegevens locatie Pas 4 Afferden.
Het betreft de verkeerstelling van de Van Heemstraweg gedeelte tussen kruisingen met de Klapstraat en de Koningstraat uit 2015 en een schermafdruk van het verkeersmodel 2016.
De legeskosten voor een verkeerstelling zijn per jaartal verschillend.

1.9.5.2.1	2017, 2018 en 2019	€	250,00
1.9.5.2.2	2016	€	200,00

Aangezien dit een "oude" telling uit 2015 is zijn hiervoor geen kosten opgenomen in de tarieventabel 2019.
Gezien het geringe bedrag voor de gegevens uit het verkeersmodel weegt deze niet op tegen de kosten voor het maken van de factuur.
Hierbij treft u dan ook direct de beschikbare gegevens aan zonder kosten.



Met vriendelijke groet,

Ing. M.J.H. (Michel) Eijkhout
Beleidsadviseur Openbare Ruimte
Team gebiedsinrichting & Milieu

WERKORGANISATIE
Druten Wijchen

m.j.h.eijkhout@drutenwijchen.nl
14 0487
www.werkorganisatiedrutenwijchen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdagochtend

Wij werken voor de gemeenten Druten en Wijchen
Vanaf 1 januari 2018 werken de gemeente Druten en de gemeente Wijchen ambtelijk samen in de Werkorganisatie Druten Wijchen.
Let op: Alle medewerkers hebben daarom een ander e-mailadres gekregen

---

Van: baexem [mailto:baexem@aelmans.com]
Verzonden: maandag 21 januari 2019 11:51
Aan: Edwin van der Staaij
Onderwerp: Verkeersgegevens Pas 4 te Afferden

Geachte heer van der Staaij,
Ten behoeve van een akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai aan de Pas 4 te Druten dien ik te beschikken over verkeersgegevens.

Mijn inziens is de planlocatie gelegen in de geluidszone van de volgende wegen: Pas, van Heemstraweg, Koningstraat en Schriksestraat (zie kaartje).
De verkeersgegevens dienen te bevatten:
- de verkeersintensiteiten inclusief het jaar van tellen;
- de verdelingen van de voertuigen in de dag- avond en nachtperiode;
- het wegdektype op de afzonderlijke wegen;
- het van toepassing zijnde snelheidsregime;
- de eventueel te hanteren autonome groei en of krimp.
Mochten er nog vragen zijn dan kunt u contact opnemen met mijn collega Janine Goertz.

Met vriendelijke groet,

E.A.M. (Els) Sonnemans-Peeters

Administratieve ondersteuning

Ik werk niet op dinsdag en donderdag

Telefoon: 0475 - 45 92 60

www.aelmans.com · Disclaimer

Telpunt: 326 Locatie: Van Heemstraweg, AFFERDEN GLD
Type apparaat: Archer Van: 15 apr 2015 t/m 23 apr 2015
Uitgesloten dagen: 15-04, 18-04, 19-04, 23-04-2015
Alle uren, Kanaal1 plus 2, Alle voertuigklassen

Tijd	Licht	Middel	Zwaar	Overig	Totaal
00:00 - 01:00	13	2	0	1	15
01:00 - 02:00	7	1	0	1	8
02:00 - 03:00	4	1	0	0	5
03:00 - 04:00	7	1	0	0	9
04:00 - 05:00	13	2	0	1	16
05:00 - 06:00	54	11	3	6	74
06:00 - 07:00	206	46	9	27	288
07:00 - 08:00	491	61	9	50	611
08:00 - 09:00	497	62	8	36	603
09:00 - 10:00	317	58	10	23	408
10:00 - 11:00	334	48	7	17	405
11:00 - 12:00	330	47	9	23	409
12:00 - 13:00	372	47	6	23	447
13:00 - 14:00	393	47	8	25	472
14:00 - 15:00	404	52	5	43	503
15:00 - 16:00	369	55	8	28	459
16:00 - 17:00	492	53	8	35	587
17:00 - 18:00	585	51	6	35	677
18:00 - 19:00	405	34	3	25	468
19:00 - 20:00	303	29	2	19	354
20:00 - 21:00	221	16	1	13	251
21:00 - 22:00	177	12	0	7	196
22:00 - 23:00	132	9	1	6	147
23:00 - 24:00	65	4	1	4	74
Etmaal	6191	749	104	448	7486
Overdag (07-19u)	4989	615	87	363	6049
Avond (19-23u)	833	66	4	45	948
Nacht (23-07u)	369	68	13	40	489

Gemeente Druten

Bijlage 4 Akoestisch onderzoek industrielawaai

aelmans

Akoestisch onderzoek industrielawaai

Pas 4 te Afferden

Akoestisch onderzoek industrielawaai

Pas 4 te Afferden

Rapportnummer:	M185482.002.001/GGO
Naam opdrachtgever:	3BIBU Projecten Ing. R. de Jong
Adres opdrachtgever:	Van Heemstraweg 48 6654 KE AFFERDEN
Uitgevoerd door:	G.R.M. Goertz
Contactpersoon:	G.R.M. Goertz
Datum:	18 februari 2020

Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu BV

Vestigingen te Voerendaal, Baexem en Vught

Kerkstraat 2
6095 BE Baexem
T (0475) 459 260

info@aelmans.com
www.aelmans.com

KvK 14091320
BTW 8170.53.189.B.01
Bankrekening 0115 2942 44
BIC RABONL2U
IBAN NL06 RABO 0115 2942 44

Op onze dienstverlening zijn de algemene voorwaarden van Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu BV van toepassing die u vindt op www.aelmans.com

Inhoud

1 Inleiding 3

2 Onderzoeksopzet 5

2.1 Rekenmethode 5

2.2 Modellering 5

2.3 Rekenparameters 5

2.4 Definitie perioden 6

3 Bedrijfssituatie en randvoorwaarden 7

3.1 Bedrijfssituatie 7

3.2 Geluidgrenswaarden volgens de VNG-publicatie 7

3.3 Geluidgrenswaarden 8

3.4 Indirecte geluidhinder 9

3.5 Bedrijfsactiviteiten 9

3.6 Bronbeschrijving 10

3.7 Omgevingskenmerken 11

3.8 Waarneempunten en -hoogten 11

4 Resultaten 13

4.1 Aard van het geluid 13

4.2 Resultaten 14

4.3 Indirecte hinder 14

5 Conclusie 15

5.1 Ruimtelijke procedure 15

5.2 Eindconclusie 16

6 Bijlagen 17

1 Inleiding

In opdracht van Ing. R. de Jong 3BIBU Projecten heeft Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu BV een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidemissie van de activiteiten en werkzaamheden in de inrichting van het bedrijf gelegen aan Pas 3a te Afferden (hierna: het bedrijf).

Aanleiding van het onderzoek vormt de wens om bij de Pas 4 een nieuwe woning te realiseren en er gekeken dient te worden of er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de te realiseren woning.

Onderhavig onderzoek brengt de in de omgeving optredende geluidniveaus ten gevolge van de inrichting van het bedrijf in de huidige situatie in kaart en toetst deze aan de geldende geluidnormen.

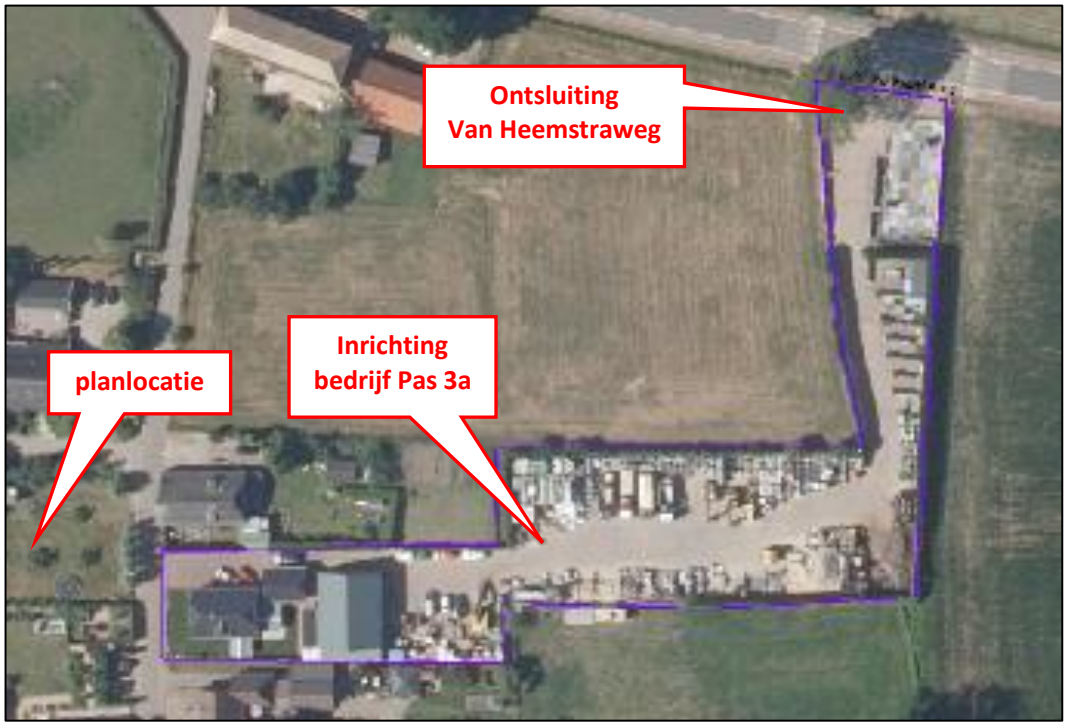
De geluiduitstraling van het bedrijf is in onderhavig onderzoek gemodelleerd middels een oppervlaktebron. Daarnaast worden de akoestisch relevante vervoersbewegingen gemodelleerd middels een oppervlaktebron.

Middels een geluidoverdrachtsmodel worden berekeningen gemaakt van de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus $L_{Ar,LT}$, de maximale geluidniveaus L_{Amax} en de indirecte hinder.

De foto uit figuur 1 geeft de ligging van de te realiseren woning weer.

Figuur 1. Luchtfoto met ligging bedrijfslocatie

In figuur 2 is de inrichting van het bedrijf dat in onderhavig onderzoek onderzocht wordt weergegeven.



Figuur 2: Inrichting bedrijf Pas 3a

2 Onderzoeksopzet

2.1 Rekenmethode

De vastlegging van de akoestische informatie van de binnen de inrichting aanwezige geluidbronnen en de berekeningen voor de geluidoverdracht zijn uitgevoerd overeenkomstig de voorschriften van de “Handleiding meten en rekenen industrielawaai”, uitgave 1999 (HMRI) en vervolgens getoetst aan de geluideisen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer en de VNG-publicatie “Bedrijven en Milieuzonering” uit 2009.

2.2 Modellering

Voor het verwerken van de gegevens en het berekenen van de immissieniveaus is gebruik gemaakt van het programma Geomilieu, versie 5.2, ontwikkeld door DGMR.

De overdrachtsberekening in het model gebeurt, zoals in paragraaf 2.1 staat vermeld, conform de voorschriften van de methode II.8 uit de HMRI. In het model zijn in de overdrachtsberekeningen meegerekend:
- geometrische uitbreiding (afstand);
- afname/toename als gevolg van reflectie, verstrooiing en absorptie door de bodem;
- afname/toename als gevolg van afscherming, reflecties en absorptie door obstakels;
- afname door absorptie in de lucht.

De voertuigbewegingen zijn ingevoerd middels een “mobiele bron”. Een mobiele bron is een rijlijn opgedeeld in een aantal puntbronnen.

De immissieniveaus ten gevolge van de geluidruimte van het bedrijf zijn bepaald ter plaatse van de voor de inrichting relevante beoordelingspunten.

Bovendien is de indirecte hinder beschouwd vanwege het aan- en afvoerende verkeer naar en van de inrichting.

2.3 Rekenparameters

In dit onderzoek zijn de volgende modeleigenschappen aangehouden:
- Meteorologische correctie: Standaardcorrectie
- Absorptiestandaarden: HRMI-II.8
- Luchtabsorptie:

Frequentie (Hz)	31	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k
Demping (dB/km)	0,02	0,07	0,25	0,76	1,63	2,86	6,23	19,0	67,40

Tabel 1: Luchtabsorptie

2.4 Definitie perioden

In Geomilieu zijn de etmaalperioden gedefinieerd volgens onderstaande tabel. De L_{etmaal}-waarde wordt bepaald door het maximum te bepalen van geluidbelasting in de afzonderlijke perioden vermeerderd met de correctie in de laatste kolom.

Periode	*Van*	*Tot*	*Correctie L_{etmaal}*
dagperiode	07.00 uur	19.00 uur	0,0 dB
avondperiode	19.00 uur	23.00 uur	5,0 dB
nachtperiode	23.00 uur	07.00 uur	10,0 dB

Tabel 2: Definitie etmaalperioden

3 Bedrijfssituatie en randvoorwaarden

3.1 Bedrijfssituatie

In figuur 2 is een luchtfoto opgenomen met daarop de bedrijfslocatie en de omgeving. Het bedrijf is gelegen ten noorden van de kern van Afferden, gemeente Druten.

3.2 Geluidgrenswaarden volgens de VNG-publicatie

Voor de beoordeling of sprake is van een goede ruimtelijke ordening is in onderhavig onderzoek gebruik gemaakt van bijlage 5 uit de VNG-publicatie. Deze omschrijft voor de beoordeling van geluidhinder het volgende stappenplan:

1. Indien de richtafstand niet wordt overschreden kan verdere toetsing in beginsel achterwege blijven en is buitenplanse inpassing is mogelijk.
2. Indien stap 1 niet toereikend is, dient middels een geluidonderzoek (vanaf deze stap noodzakelijk) aangetoond te worden dat voldaan wordt aan de geluidbelastingen voor stap 2 als weergegeven in navolgende tabel. Indien voldaan wordt is buitenplanse inpassing mogelijk.
3. Indien stap 2 niet toereikend is, dient middels een geluidonderzoek aangetoond te worden dat voldaan wordt aan de geluidbelastingen voor stap 3 als weergegeven in navolgende tabel. Indien voldaan wordt, is buitenplanse inpassing mogelijk met dien verstande dat het bevoegd gezag moet motiveren waarom het deze geluidbelasting in de concrete situatie acceptabel acht.
4. Bij een hogere geluidbelasting dan aangegeven in stap 3 zal buitenplanse inpassing doorgaans niet mogelijk zijn.

Stap en gebiedstype	*Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau*	*Maximaal (piekgeluiden)*	*Verkeersaantrekkende werking*
Stap 2 rustige woonwijk	45 dB(A)	65 dB(A)	50 dB(A)
Stap 2 gemengd gebied	50 dB(A)	70 dB(A)	50 dB(A)
Stap 3 rustige woonwijk	50 dB(A)	70 dB(A)	50 dB(A)
Stap 3 gemengd gebied	55 dB(A)	70 dB(A) [1)]	65 dB(A)

Tabel 3: Geluidgrenswaarden VNG brochure “Bedrijven en Milieuzonering” uit 2009

1) exclusief piekgeluiden door aan- afrijdend verkeer

Toepassing

De planlocatie is overeenkomstig de VNG-brochure gelegen in gebiedstype “gemengd gebied”.

Stap 1. De inrichting van het bedrijf is door de omgevingsdienst vastgesteld op een categorie 3.1 inrichting (SBI-2008 code 41.2). Hierin wordt voor geluid bij gemengd gebied een richtafstand aangegeven van 30 meter. De te realiseren woningen is echter gelegen op ca. 15 meter van de inrichtingsgrens.
Conclusie: er wordt niet voldaan aan stap 1.

Stap 2. Gezien vorenstaande is onderliggend akoestisch onderzoek nodig om aan te tonen dat er ter plaatse van de nieuw te realiseren woning voldaan aan de grenswaarden van stap 2 (en

daarmee er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat). Tevens impliceert stap 2 dat bij elke wijziging (vestiging van een andere categorie bedrijf en/of wijzigingen in de bedrijfsvoering) de akoestische situatie opnieuw beoordeeld dient te worden middels een akoestisch onderzoek.

Stap 3 en 4. De conclusie of deze stappen al dan niet nodig zijn kan pas aan het einde van dit rapport worden getrokken.

3.3 Geluidgrenswaarden

Voor de onderhavige situatie geldt dat met betrekking tot de te stellen geluideisen is uitgegaan van de normstelling uit het Activiteitenbesluit milieubeheer, waaronder de onderhavige inrichting met een meldingsplicht ressorteert. Deze eisen zijn als volgt (niet relevante onderdelen zijn weggelaten):

Artikel 2.17
Voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximale geluidniveau (L_{Amax}), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, geldt dat:

- de niveaus op de in navolgende tabel genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in navolgende tabel aangegeven waarden:

	Dagperiode 7.00-19.00u.	*Avondperiode 19.00-23.00u.*	*Nachtperiode 23.00-7.00u.*
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{Ar,LT}$ in- of aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L_{Amax} in- of aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

Tabel 4: Geluidgrenswaarden Activiteitenbesluit milieubeheer

- de in de periode tussen 07.00 uur en 19.00 uur in vorenstaande tabel opgenomen maximale geluidniveaus (L_{Amax}) niet van toepassing zijn op laad- en losactiviteiten;
- de in vorenstaande tabel aangegeven waarden binnen in- of aanpandige gevoelige gebouwen niet gelden indien de gebruiker van deze gevoelige gebouwen geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidmetingen;
- de in vorenstaande tabel aangegeven waarden op de gevel ook gelden bij gevoelige terreinen op de grens van het terrein;
- de waarden in in- en aanpandige gevoelige gebouwen gelden in geluidgevoelige ruimten en verblijfsruimten;

3.4 Indirecte geluidhinder

Verkeer ten gevolge van het aan- en afrijdend verkeer naar en van de inrichting veroorzaakt indirecte hinder. Het gaat hierbij om geluidhinder die niet wordt veroorzaakt door activiteiten of installaties binnen de inrichting, maar die wel aan de inrichting is toe te rekenen.
Voor de indirecte hinder ten gevolge van het aan- en afrijdend verkeer geldt normaliter een beperking van de reikwijdte tot die afstand waarbinnen de herkomst van het verkeer in alle redelijkheid kan worden teruggevoerd op de aanwezigheid van de inrichting. Dit is de reikwijdte waarbinnen voertuigen (met in acht name van de maximum snelheid) de ter plaatse optredende snelheid bereiken, akoestisch nog herkenbaar zijn, nog niet zijn opgenomen in het heersende verkeersbeeld of nog niet op een voor meerdere bedrijven functionerende ontsluitingsroute rijden. Indirecte hinder is wegverkeer, maar dient te worden bepaald als zijnde industrielawaai en te worden getoetst aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) en de maximale ontheffingswaarde van 65 dB(A).

3.5 Bedrijfsactiviteiten

Bij de melding Activiteitenbesluit milieubeheer is geen akoestisch onderzoek toegevoegd. Er is geen gedetailleerde beschrijving van de activiteiten van het bedrijf bekend voor de representatieve bedrijfssituatie. Derhalve is er voor gekozen om voor de inrichting van het bedrijf te rekenen met een oppervlaktebron. De gegevens hiervan zijn gebaseerd op archiefgegevens en op basis van expert judgement. Gezien de situering van het bedrijf, de Pas een doodlopende weg is en er een ontsluiting is aan de Van Heemstraweg kan aangenomen worden dat alle transportbewegingen inclusief zwaar verkeer plaats vinden via de ontsluiting aan de Van Heemstraweg. Deze ontsluiting is gelegen aan een drukke weg en ligt op aanzienlijke afstand van de te realiseren woning. De indirecte hinder afkomstig van deze ontsluiting wordt direct opgenomen in het heersende verkeersbeeld. Worst-case wordt er naar gekeken wat de geluidbelasting van bestelbusjes zijn die via de Pas rijden. Er wordt gesteld dat er alleen in de dagperiode activiteiten plaats vinden bij het bedrijf. Het is aannemelijk dat er in de avond- en nachtperiode geen activiteiten plaatsvinden. Voor het bepalen van het maximale geluidniveau is gekeken naar het dichtslaan van portieren en mogelijk optrekpieken van de bestelbusjes op de inrichting. De invoergegevens van het rekenmodel zijn weergegeven in **bijlage 2**.

3.6 Bronbeschrijving

In **bijlage 2** wordt een overzicht gegeven van alle geluidbronnen die een relevante bijdrage leveren aan de emissieniveaus. Hierbij wordt gekeken naar het maximale geluidniveau, het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en de indirecte hinder.

Middels het standaard industrielwaaispectrum (tabel 5) is het bronvermogen in dB(A)/m² bepaald per octaafband. Voor een categorie 3.1 bedrijf kan doorgaans een bronvermogen van 60 dB(A)/m² aangehouden worden. In onderhavige onderzoek is er voor gekozen om worst-case een bronvermogen van 65 dB(A)/m² te hanteren. Dit is mede gedaan om de mogelijke geluidruimte van het bedrijf inzichtelijk te maken ten opzichte van de te realiseren woning. De oppervlaktebron is gemodelleerd op 1,5 meter hoogte.

Frequentie (Hz)	31	63	125	250	500	1k	2k	4k	8k
Spectrum (dB)	-22	-22	-15	-11	-7	-6	-8	-9	-11

Tabel 5: aangehouden spectrum industrielawaai

3.6.1 Stationaire bronnen

In navolgende tabel staat een overzicht van de akoestisch relevante geluidbronnen voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau binnen de inrichting. De oppervlaktebron wordt ook als een stationaire bron gezien.

Akoestisch relevante geluidbronnen binnen de inrichting voor de $L_{Ar,LT}$

Bron	*Bron-nummer*	*Bronvermogen* L_w / m²	$L_{w,max}$	*Bedrijfstijd dag*[1)]	*avond*[1)]	*nacht*[1)]
Oppervlaktebron	ob 01	65	-	12	-	-
Dichtslaan/-schuiven portier (piek)	pb 01	-	98	12	-	-
Optrek piek	pb 02	-	95	12	-	-

Tabel 6: Akoestisch relevante geluidbronnen binnen de inrichting

1) Bedrijfstijden zijn weergegeven in uren per puntbron.

3.6.2 Mobiele bronnen

In navolgende tabel staat een overzicht van alle vervoersbewegingen met bijbehorende (piek)bronvermogens. Bij pieken moet gedacht worden aan het sluiten van portieren en optrekken.

Vervoersbeweging op het terrein in de beschouwde bedrijfssituatie$s

Beweging (10-30 km/u)	*Bron-nummer*	*Bronvermogen* L_w	*Aantal aan- en afvoerbewegingen dag*[1)]	*avond*[1)]	*nacht*[1)]
In- en uitrit verkeer Pas 3a	mb 01	92	20	-	-
Indirecte hinder	ih 01	92	20	-	-

Tabel 7: Vervoersbeweging

[1)] Dit betreft heen- en teruggaande bewegingen, derhalve zijn in het model dubbele aantallen ingevoerd.

3.7 Omgevingskenmerken

In de **bijlage 1** en **bijlage 2** zijn de objecten en de invoergegevens hiervan weergegeven. Alle relevante gebouwen zijn ingevoerd met een hoogte ten opzichte van het lokale maaiveld. De afmetingen en locaties van de bestaande gebouwen zijn middels een download ontleend aan Basisregistraties Adressen en gebouwen (BAG). De gebouwhoogten zijn ingeschat middels Streetview.

De omgeving is als akoestisch hard (bodemfactor 0,00) in rekening gebracht, met uitzondering van de ingevoerde bodemgebieden, waarvoor afhankelijk van het type gebied een passende bodemfactor gehanteerd is:
- 1,00 (akoestisch zacht) voor onverhard gebied als grasland, akkerland, bos etc.;
- 0,00 (hard) voor harde gebieden als water, erf- en wegverharding.

3.8 Waarneempunten en -hoogten

In **bijlage 1** is de ligging van de beoordelingspunten weergegeven. In **bijlage 2** zijn de invoergegevens hiervan te vinden. Het betreft de beoordelingspunten ter plaatse van de gevels van de te realiseren woning op 1,5 meter en 5,0 meter hoogte.

Voor alle punten is gerekend met invallend geluid (exclusief gevelreflectie).

4 Resultaten

4.1 Aard van het geluid

Bij de beoordeling van de akoestische situatie moet rekening worden gehouden met bijzondere geluiden die extra hinderlijk zijn. Als deze bijzondere geluiden voorkomen, dan geldt een toeslag op de gemeten (of berekende) geluidbelasting, namelijk:
- voor muziekgeluid een toeslag van 10 dB;
- voor geluid met een tonaal of impulsachtig karakter een toeslag van 5 dB;
- is van sprake van èn tonaal èn impulsachtig geluid, dan geldt de toeslag maar één keer.

Er geldt alleen een toeslag als het bijzonder geluid waarneembaar is bij of in geluidgevoelige objecten. De toeslag wordt toegepast voor dat deel van de beoordelingsperiode waarin er sprake is van een bijzonder geluid, behalve bij toetsing aan de geluidzone en bij hogere waardeprocedures.

Gezien de aard van de geluidbronnen en de afstand van de bronnen tot aan de beoordelingspunten, is het niet te verwachten dat op de beoordelingspunten bijzondere geluiden hoorbaar zijn. Mogelijke uitzondering vormt de achteruitrijsignalering van de vrachtwagens[1]. In de onderhavige situatie is dit niet aan de orde daar deze maximaal enkele minuten in de dagperiode hoorbaar zal zijn. Binnen de inrichting is geen geluidinstallatie aanwezig welke buiten de inrichtingsgrens te horen is. Tevens ligt het niet in de verwachting dat er sprake is van trillinghinder of laagfrequent geluid.

[1] Conform jurisprudentie mag de bedrijfssituatie inclusief achteruitrijsignalering apart worden beschouwd. Indien de signalering ter plaatse van immissiepunten als zodanig hoorbaar is, geldt hiervoor een toeslag op de totale immissie van 5 dB gedurende deze bedrijfssituatie. Tevens geldt een bedrijfsduurcorrectie voor de tijd dat de bedrijfssituatie voortduurt.
Wanneer de signalering maximaal 20,0/6,7/13,3 minuten in de dag-/avond-/nachtperiode hoorbaar is bij immissiepunten, bedraagt deze bedrijfsduurcorrectie -15,6 dB. De bedrijfsduurcorrectie voor de bedrijfssituatie zonder signalering bedraagt in dat geval -0,1 dB. Hiermee is de bijdrage van de bedrijfssituatie met signalering en inclusief toeslag 10,5 dB lager dan die van de bedrijfssituatie zonder signalering/toeslag en daarmee akoestisch niet maatgevend.

4.2 Resultaten

Om voldoende inzicht te krijgen in de aangevraagde situatie, is deze rekentechnisch nader onderzocht. De resultaten zijn opgenomen in **bijlage 3** en **bijlage 4**. In navolgende tabel zijn de rekenresultaten samengevat.

De maximale geluidniveaus (L_{Amax}) zijn voor de maatgevende posities bepaald met Geomilieu.

	Geluidniveaus in dB(A)			
	1,5 meter		*5,0 meter*	
Rekenpunt	$L_{Ar,LT}$	L_{Amax}	$L_{Ar,LT}$	L_{Amax}
t 01 – Gevel noord	38	45	39	48
t 02 – Gevel oost 1	46	60	48	62
t 03 – Gevel oost 2	48	63	50	62
t 04 – Gevel zuid	44	61	46	61

Tabel 8. Rekenresultaten langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en maximale geluidniveau

Uit vorenstaande tabel blijkt dat de activiteiten binnen de inrichting van het bedrijf een aanvaardbaar woon- en leefklimaat niet in het geding brengen. Overal wordt voldaan aan de gestelde geluideisen voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau. Tevens overschrijden de maximale geluidniveaus de te hanteren grenswaarde niet.

4.3 Indirecte hinder

Met betrekking tot indirecte hinder van het verkeer van en naar de inrichting kan gesteld worden dat alle voertuigbewegingen plaats vinden via ‘ih 01’ route. Gezien het een doodlopende weg betreft is logischerwijs dit de enige route. In **bijlage 5** is de geluidbelasting vanwege het aan- en afvoerende verkeer berekend. Voor de snelheid is, gezien de afstand van de uitrit tot de maatgevende woning, 30 km/uur aangehouden. De rekenresultaten zijn te vinden in **bijlage 5** en samengevat in navolgende tabel.

	1,5 meter	*5,0 meter*
	$L_{Ar,LT}$	$L_{Ar,LT}$
Rekenpunt	*dB(A)*	*dB(A)*
t 01 – Gevel noord	9	9
t 02 – Gevel oost 1	29	29
t 03 – Gevel oost 2	32	32
t 04 – Gevel zuid	32	32

Tabel 9. Rekenresultaten indirecte hinder

5 Conclusie

Uit de resultaten van de berekeningen, die in het kader van het akoestisch onderzoek rond de activiteiten behorende bij het bedrijf gelegen aan Pas 3a Afferden zijn uitgevoerd, kunnen de in onderstaande paragrafen vermelde conclusies worden getrokken.

5.1 Ruimtelijke procedure

Beoordeling voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)	• Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voldoet ter plaatse van de gevels van geluidgevoelige objecten aan de geluidgrenswaarde van stap 2 uit de VNG-publicatie, zijnde 50 dB(A) etmaalwaarde. • Buitenplanse inpassing is mogelijk.
Maximaal geluidniveau (L_{Amax})	• Het maximale geluidniveau voldoet ter plaatse van de gevels van geluidgevoelige objecten aan de geluidgrenswaarde van stap 2 uit de VNG-publicatie, zijnde 70 dB(A) etmaalwaarde. • Buitenplanse inpassing is mogelijk.
Indirecte hinder	• Indirecte hinder als gevolg van af- en aanvoerend verkeer van en naar de inrichting voldoet ter plaatse van de gevels van geluidgevoelige objecten aan de geluidgrenswaarde van stap 2 uit de VNG-publicatie, zijnde 50 dB(A) etmaalwaarde. • Buitenplanse inpassing is mogelijk.

Beoordeling voor de mogelijke beperkingen van de geluidruimte door de te realiseren woning.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)	• Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voldoet ter plaatse van de gevels van de nieuw te realiseren woning aan de geluidgrenswaarde uit het Activiteitenbesluit milieubeheer, zijnde 50 dB(A) etmaalwaarde.
Maximaal geluidniveau (L_{Amax})	• Het maximale geluidniveau voldoet ter plaatse van gevels van de nieuw te realiseren woning aan de geluidgrenswaarde van 70 dB(A).
Indirecte hinder	• Indirecte hinder als gevolg van af- en aanvoerend verkeer van en naar de inrichting voldoet ter plaatse van de gevels van de nieuw te realiseren woning aan de voorkeursgrenswaarde, zijnde 50 dB(A) etmaalwaarde.

5.2 Eindconclusie

Gezien het vorenstaande kan geconcludeerd worden dat de toekomstige situatie ten aanzien de in dit onderzoek aangegeven randvoorwaarden akoestisch inpasbaar geacht kan worden. Er is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Tevens zal het bedrijf akoestisch gezien niet in zijn bedrijfsvoering beperkt worden door het realiseren van de woning.

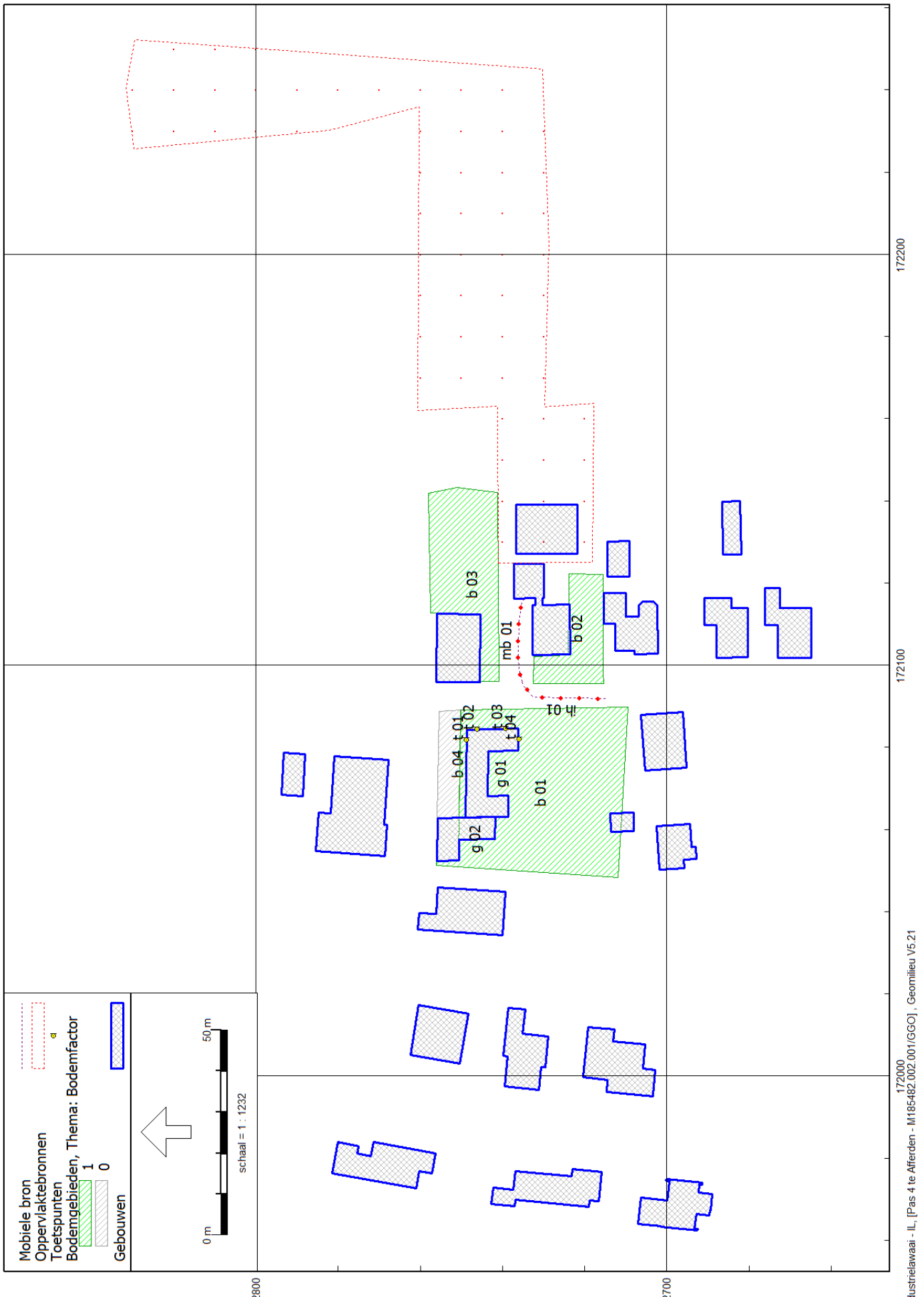
6 Bijlagen

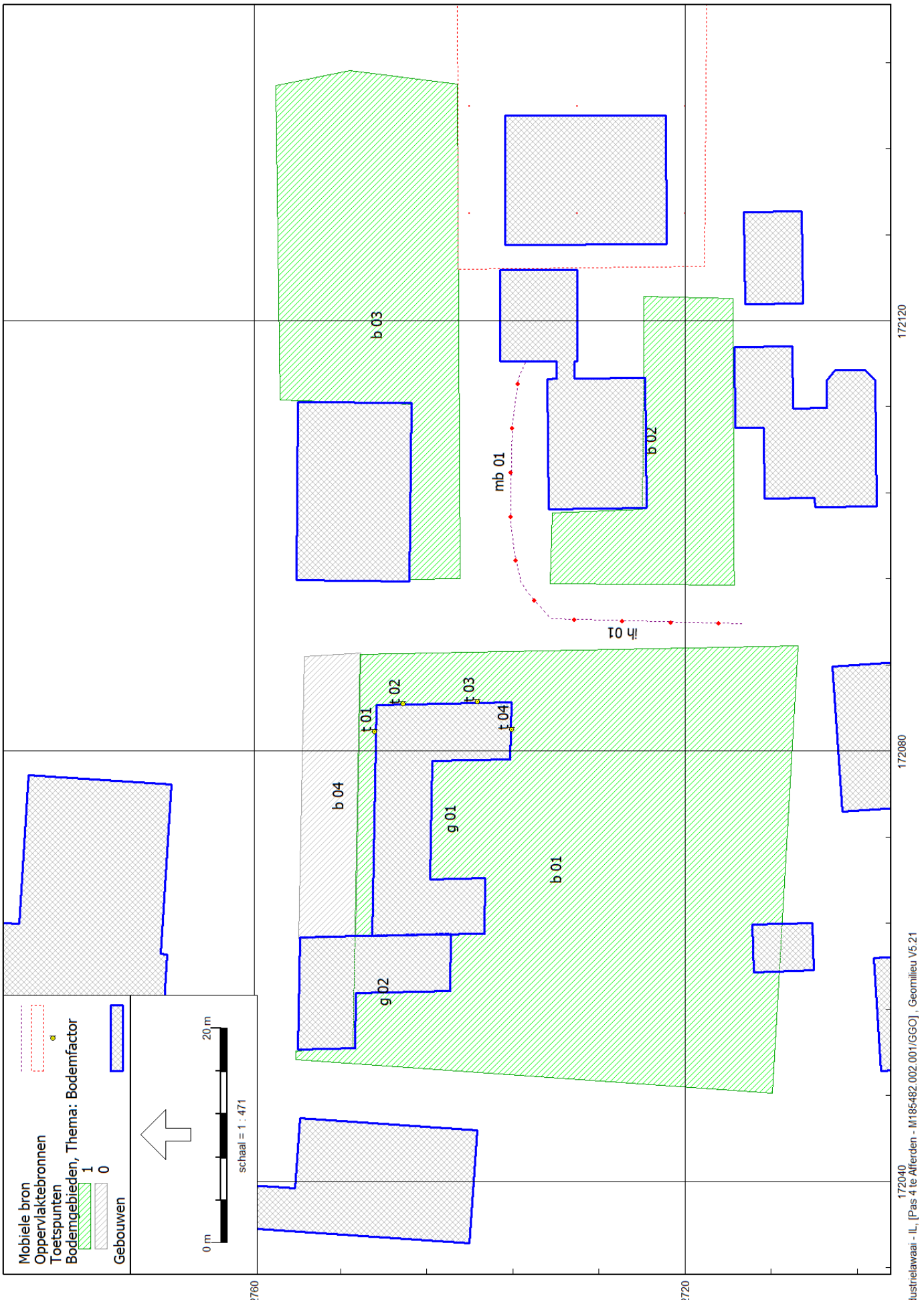
1) Figuren
2) Invoergegevens rekenmodel
3) Resultaten $L_{Ar,LT}$
4) Resultaten L_{Amax}
5) Resultaten indirecte hinder

Aldus gedaan te goeder trouw, naar beste kennis en wetenschap en met in acht name van alle aan ondergetekende bekende omstandigheden.

Opgemaakt te Baexem

G.R.M. Goertz


Mobiele bron
Oppervlaktebronnen
Toetspunten
Bodemgebieden, Thema: Bodemfactor
1
0
Gebouwen
0 m
50 m
schaal = 1 : 1232
b 03
mb 01
b 02
h 01
t 01
t 02
t 03
t 04
b 04
g 01
b 01
g 02
172200
172100
172000
432800
432700
Industrielawaai - IL, [Pas 4 te Afferden - M185482.002.001/GGO] , Geomilieu V5.21


Mobiele bron
Oppervlaktebronnen
Toetspunten
Bodemgebieden, Thema: Bodemfactor
1
0
Gebouwen
0 m
20 m
schaal = 1 : 471
b 03
mb 01
b 02
ih 01
t 01
t 02
t 03
t 04
b 04
g 01
b 01
g 02
172120
172080
172040
432760
432720
Industrielawaai - IL, [Pas 4 te Afferden - M185482.002.001/GGO] , Geomilieu V5.21

Model: M185482.002.001/GGO
Pas 4 te Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	ISO_H	Aantal(D)	Aantal(A)	Aantal(N)	Gem.snelheid	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k
mb 01	In- en uitrit verkeer Pas 3a	0,75	40	--	--	10	50,00	54,20	62,50	79,30	84,70	87,80	86,30	79,20
ih 01	Indicrecte hinder	0,75	40	--	--	30	50,00	54,20	62,50	79,30	84,70	87,80	86,30	79,20

Model: M185482.002.001/GGO
Pas 4 te Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lwr 8k	Lwr Totaal
mb 01	68,40	91,77
ih 01	68,40	91,77

Model: M185482.002.001/GGO
Pas 4 te Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Groep	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	TypeLw	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k
ob 01	RBS	Bedrijf - Pas 3a	1,50	0,00	Relatief	False	12,000	--	--	101,90	101,90	101,90	101,90	101,90	101,90	101,90	101,90

Model: M185482.002.001/GGO
Pas 4 te Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lw 8k	Lw Totaal	Lwr Totaal
ob 01	101,90	111,44	101,62

Model: M185482.002.001/GGO
Pas 4 te Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Gevel
t 01	Gevel noord	1,50	5,00	--	--	Ja
t 02	Gevel oost 1	1,50	5,00	--	--	Ja
t 03	Gevel oost 2	1,50	5,00	--	--	Ja
t 04	Gevel zuid	1,50	5,00	--	--	Ja

Model: M185482.002.001/GGO
Pas 4 te Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Bf
b 04	Inrit, halverharding	0,00
b 01	Gras/Tuin	1,00
b 02	Gras/Tuin	1,00
b 03	Gras/Tuin	1,00

Model: M185482.002.001/GGO
Pas 4 te Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 63
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80
g 02	Te realisteren woning	8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80
g 01	Te realiseren woning	8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80

Model: M185482.002.001/GGO Pieken
Pas 4 te Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Groep	Omschr.	Hoogte	X	Y	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500
pb 01	Pieken	Dichtslaan/-schuiven portier (piek)	0,00	172107,17	432734,60	12,000	--	--	66,30	69,30	74,40	84,90	92,80
pb 02	Pieken	Optrek piek	0,00	172097,54	432734,98	12,000	--	--	50,00	54,20	62,50	79,30	84,70

Model: M185482.002.001/GGO Pieken
Pas 4 te Afferden - Gemeente Druten
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k	Lw Totaal	Lwr Totaal
pb 01	90,90	92,80	87,30	79,10	97,79	97,79
pb 02	87,80	86,30	79,20	68,40	91,77	94,77

Rapport: Resultatentabel
Model: M185482.002.001/GGO
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: RBS
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
t 01_A	Gevel noord	172081,83	432748,84	1,50	38,4	--	--	38,4
t 01_B	Gevel noord	172081,83	432748,84	5,00	39,2	--	--	39,2
t 02_A	Gevel oost 1	172084,41	432746,19	1,50	45,6	--	--	45,6
t 02_B	Gevel oost 1	172084,41	432746,19	5,00	47,9	--	--	47,9
t 03_A	Gevel oost 2	172084,57	432739,31	1,50	47,5	--	--	47,5
t 03_B	Gevel oost 2	172084,57	432739,31	5,00	49,7	--	--	49,7
t 04_A	Gevel zuid	172081,99	432736,08	1,50	43,8	--	--	43,8
t 04_B	Gevel zuid	172081,99	432736,08	5,00	45,8	--	--	45,8

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: M185482.002.001/GGO Pieken
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Pieken

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
t 01_A	Gevel noord	172081,83	432748,84	1,50	45,1	--	--
t 01_B	Gevel noord	172081,83	432748,84	5,00	47,5	--	--
t 02_A	Gevel oost 1	172084,41	432746,19	1,50	60,4	--	--
t 02_B	Gevel oost 1	172084,41	432746,19	5,00	62,4	--	--
t 03_A	Gevel oost 2	172084,57	432739,31	1,50	62,7	--	--
t 03_B	Gevel oost 2	172084,57	432739,31	5,00	62,4	--	--
t 04_A	Gevel zuid	172081,99	432736,08	1,50	61,3	--	--
t 04_B	Gevel zuid	172081,99	432736,08	5,00	61,3	--	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: M185482.002.001/GGO
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Indirecte hinder
Groepsreductie: Nee

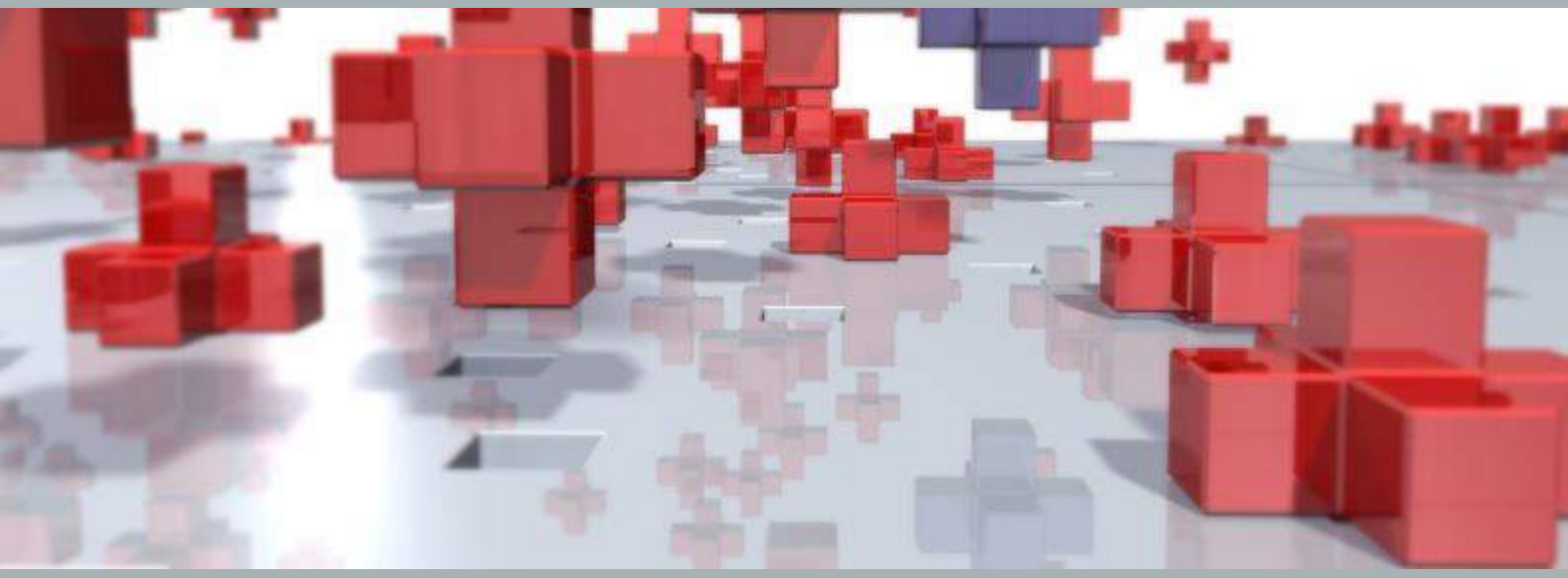
Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
t 01_A	Gevel noord	172081,83	432748,84	1,50	8,7	--	--	8,7
t 01_B	Gevel noord	172081,83	432748,84	5,00	8,8	--	--	8,8
t 02_A	Gevel oost 1	172084,41	432746,19	1,50	28,5	--	--	28,5
t 02_B	Gevel oost 1	172084,41	432746,19	5,00	28,8	--	--	28,8
t 03_A	Gevel oost 2	172084,57	432739,31	1,50	32,0	--	--	32,0
t 03_B	Gevel oost 2	172084,57	432739,31	5,00	31,8	--	--	31,8
t 04_A	Gevel zuid	172081,99	432736,08	1,50	31,8	--	--	31,8
t 04_B	Gevel zuid	172081,99	432736,08	5,00	31,7	--	--	31,7

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Ruimtelijke onderbouwing Pas ongenummerd, Afferden

Gemeente Druten

Definitief



Ruimte om *in* te leven

Ruimtelijke onderbouwing Pas ongenummerd, Afferden

Gemeente Druten

Definitief

Rapportnummer:	P01314_4
Datum:	18 september 2020
Opdrachtgever:	particulier
Projectteam BRO:	MvDn
Concept:	januari 2020, maart 2020, augustus 2020
Definitief:	september 2020

BRO
Hoofdvestiging
Bosscheweg 107
5282 WV Boxtel
T +31 (0)411 850 400
E info@bro.nl

Ruimte om in te leven

Inhoudsopgave

	pagina
1. INLEIDING	**3**
1.1 Aanleiding	3
1.2 Liggen en begrenzing plangebied	3
1.3 Vigerend bestemmingsplan	5
1.4 Leeswijzer	6
2. PLANBESCHRIJVING	**6**
2.1 Huidige situatie	7
2.2 Voorgestane ontwikkeling	8
3. BELEIDSKADER	**11**
3.1 Rijksbeleid	11
3.2 Provinciaal beleid	12
3.3 Gemeentelijk beleid	14
4. OMGEVINGSASPECTEN	**16**
4.1 Geluid	16
4.2 Luchtkwaliteit	17
4.3 Bedrijven en milieuzonering	18
4.4 Externe veiligheid	19
4.5 Ecologie	20
4.6 Bodem	24
4.7 Water	25
4.8 Archeologie	29
4.9 Cultuurhistorie	30
4.10 Verkeer en parkeren	31
4.11 M.e.r.-beoordeling	32
5. UITVOERBAARHEID	**33**
5.1 Economische uitvoerbaarheid	33
5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid	33

SEPARATE BIJLAGEN

Bijlage 1: Schetsplan Pas Afferden
Bijlage 2: Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai
Bijlage 3: Quickscan Flora en Fauna
Bijlage 4: Aerius-berekening
Bijlage 5: Bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek
Bijlage 6: Onderbouwing wateraspect
Bijlage 7: Verkennend bodemonderzoek
Bijlage 8: Landschappelijke inpassing

1. INLEIDING

1.1 Aanleiding

Initiatiefnemer is eigenaar van het perceel D1768 aan de Pas in Afferden, tussen nummer 5 en 7. Het perceel ligt in een bestaand bebouwingslint en heeft een totale oppervlakte van ca. 8.590 m^2. Het perceel grenst aan de westkant aan de Pas en aan de noordkant gedeeltelijk aan de Van Heemstraweg. Het bebouwingslint Pas loopt vanaf de kern Afferden door tot aan de provinciale weg Van Heemstraweg. Het lint wordt gekenmerkt door grote vrijstaande woningen op ruim opgezette percelen. Het lint is de laatste jaren uitgebreid tot een woongebied. Recentelijk is de bouw gestart van ca. 17 woningen in een weiland aan de westzijde van de Pas. In lijn met deze ontwikkelingen is initiatiefnemer voornemens een vrijstaande woning op een gedeelte van het perceel D1768 te realiseren. De woning wordt tussen de locaties Pas nr. 7 en 5 gepositioneerd, met de kap dwars ten opzichte van de weg. Het perceel is breed genoeg om een ruime vrijstaande woning te situeren en tegelijkertijd ruimte tussen de woning en de zijdelingse perceelsgrenzen te behouden zodat aangesloten wordt bij de gebiedskarakteristieken.

De gemeente Druten heeft aangegeven in beginsel medewerking te verlenen aan het initiatief. De gemeente Druten werkt met zogenaamde ‘veegplannen’, waarin diverse ontwikkelingen samengenomen worden in een gezamenlijk bestemmingsplan. Om onderhavige ontwikkeling mee te laten lopen in een ‘Veegplan’ en juridisch planologisch mogelijk te maken is voorliggende ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Hiermee wordt aangetoond dat het plan in het kader van een goede ruimtelijke ordening voldoet aan de gestelde voorwaarden. De gemeente Druten neemt deze onderbouwing op in het veegplan en maakt de bijbehorende regels en verbeelding ten behoeve van de bestemmingsplanherziening.

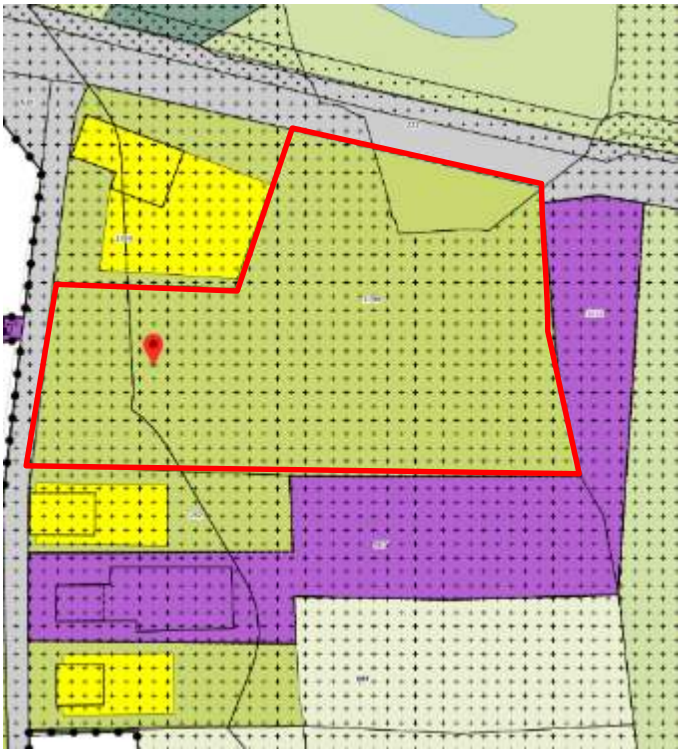
1.2 Ligging en begrenzing plangebied

Het plangebied betreft de locatie Pas ongenummerd tussen nummer 5 en 7 in de kern Afferden, gemeente Druten. Het maakt onderdeel uit van het kadastrale perceel DTN03 - D – 1768. Het perceel heeft een oppervlakte van ca. 2.900 m^2. De locatie is onbebouwd en in gebruik als weiland. De ligging en begrenzing van het plangebied is indicatief weergegeven op de figuur 1.1.

Figuur 1.1: Ligging plangebied
(bron: Google Maps)

1.3 Vigerend bestemmingsplan

Voor het plangebied is bestemmingsplan ‘Periodiek plan Gemeente Druten 2017’ het geldende juridische kader. Dit bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad van Druten op 20 april 2017. In dit plan heeft het plangebied de bestemming ‘Tuin’. Een klein gedeelte van het perceel aan de Pas heeft de dubbelbestemming ‘Waarde- Archeologie 1’ toegewezen gekregen en voor het overige gedeelte van het perceel geldt de dubbelbestemming ‘Waarde- Archeologie 2’.



Figuur 1.2: Uitsnede vigerend bestemmingsplan met het plangebied rood omlijnd
(Bron: ruimtelijkeplannen.nl)

Tevens zijn de bestemmingsplannen ‘2e periodieke herziening stedelijk gebied’ (vastgesteld op 29 juni 2017) en ‘3e Periodieke Herziening Druten’ (vastgesteld op 1 maart 2018) binnen het plangebied geldend. Hiermee is ter plaatse van het plangebied de dubbelbestemming ‘Waarde- Cultuurhistorisch waardevol gebied’ van toepassing. Het ontwerpbestemmingsplan ‘Stedelijk Gebied (4e periodieke herziening) is ook van toepassing. Hierin geldt voor het plangebied de bestemming ‘Tuin’ en de dubbelbestemmingen ‘Waarde-Archeologie 3’ en ‘Waarde – Cultuurhistorisch waardevol gebied’.

Het bouwen van een nieuwe vrijstaande woning is op grond van het geldende bestemmingsplan niet mogelijk. Om het planvoornemen mogelijk te maken is een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk. De gemeente Druten wil in beginsel medewerking verlenen aan het initiatief en neemt het initiatief mee in een zogenaamd ‘Veegplan’, waarin diverse ontwikkelingen worden samengenomen in één gezamenlijk bestemmingsplan. Om dit initiatief mee te laten lopen met het ‘Veegplan’ is voorliggende ruimtelijke onderbouwing opgesteld.

1.4 Leeswijzer

Na dit inleidende hoofdstuk volgt hoofdstuk 2 waarin een beschrijving van het plan is opgenomen. De daaropvolgende hoofdstukken vormen de verantwoording van de ontwikkeling die dit bestemmingsplan mogelijk maakt. In hoofdstuk 3 wordt het Rijks-, provinciaal-, regionaal- en gemeentelijk beleid beschreven. In hoofdstuk 4 wordt inzicht gegeven in diverse planologische aspecten die van belang zijn voor het voorliggende bestemmingsplan. In het laatste hoofdstuk komt de financiële en maatschappelijke uitvoerbaarheid aan de orde.

2. PLANBESCHRIJVING

2.1 Huidige situatie

Afferden is een klein dorp dat onderdeel uitmaakt van het stedelijk gebied van de gemeente Druten. De ontwikkeling van Afferden vindt zijn oorsprong in de bodemopbouw en het daaraan verbonden vroegere bodemgebruik. De ligging op een oeverwal biedt het gebied een geschikte locatie voor agrarisch gebruik. Vooral de fruitteelt, naast akkerbouw, vormt hierin een belangrijk aandeel. Richting het zuiden naar de komgronden overheersen meer de graslanden. De combinatie van de kleinschalige verkaveling, de oude huizen en typische T-boerderijen maakt Afferden tot een karakteristiek en historie ademend dorp.

Het plangebied ligt aan de straat Pas, tussen huisnummer 5 en 7. Het plangebied ligt in de oksel van de ontsluitingswegen van Heemstraweg en Pas en bestaat in de huidige situatie volledig uit grasland. De Pas ligt direct ten noorden van het centrum van de kern Afferden en kent een kleinschalig en divers bebouwingsbeeld. Er is variatie per perceel tussen de afstand tussen de weg en de voorgevelrooilijnen. De oudere bebouwing ligt in veel gevallen dichter op de weg dan de recentere woningen. Bij- en bedrijfsgebouwen liggen bij de recentere bebouwing in principe achter het hoofdgebouw. De hoofdgebouwen bestaan voornamelijk uit één laag met zadelkap in veel gevallen uitgevoerd met een wolfseind. Het plangebied is in de huidige situatie volledig onbebouwd en in gebruik als weide

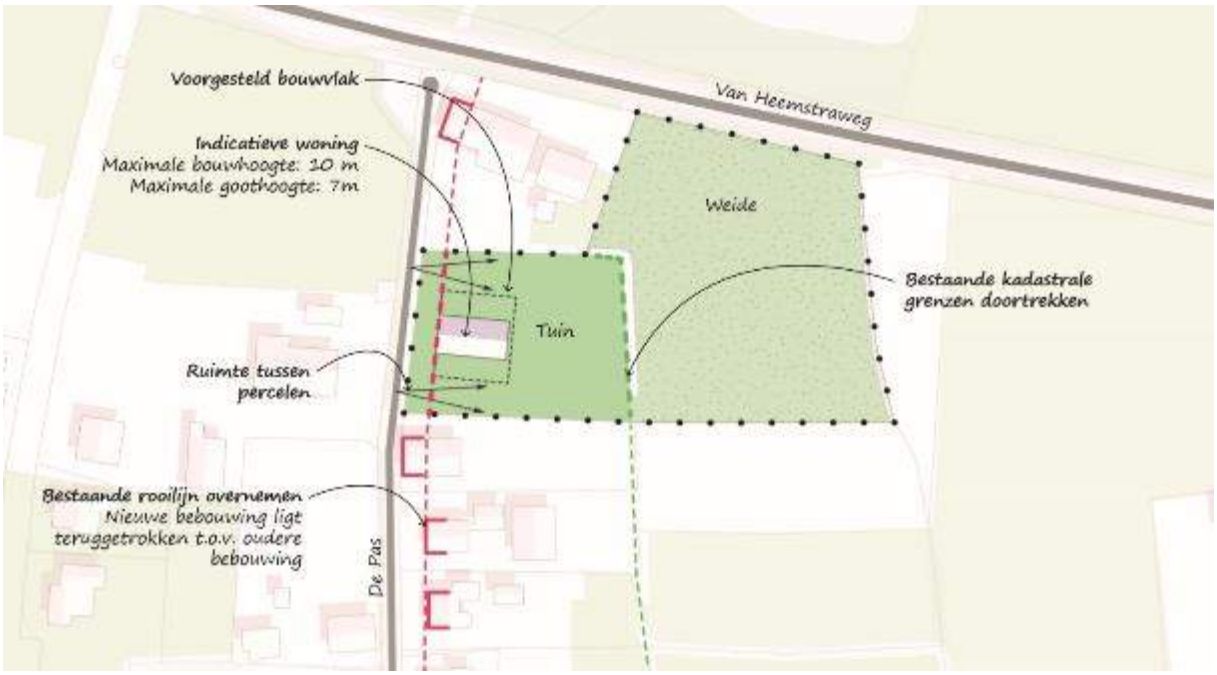
Figuur 2.1 Huidige situatie van het plangebied, gezien vanaf de Pas (bron: Google Streetview)

Figuur 2.2 Huidige situatie van het plangebied, gezien vanaf de Van Heemstraweg (bron: Google Streetview)

2.2 Voorgestane ontwikkeling

Initiatiefnemer is voornemens een vrijstaande woning (inclusief bijbehorende bouwwerken) in het plangebied te realiseren. Met de realisatie van een woning wordt een lege plek in een bestaand bebouwingslint gevuld, in het stedelijk gebied van de gemeente Druten.

De woning wordt gesitueerd tussen twee bestaande woningen met de kap haaks ten opzichte van de straat Pas. De frontbreedte van het perceel aan Pas is breed genoeg om een ruime vrijstaande woning te situeren en tegelijkertijd ruimte tussen de woning en de zijdelingse perceelsgrenzen te behouden. Hiermee wordt aangesloten op de gebiedskarakteristieken. De woning wordt stedenbouwkundig ingepast en sluit aan op de bestaande woningen in de directe omgeving, zo worden de maatvoering eisen van het vigerende bestemmingsplan overgenomen en wordt aangesloten op de bestaande rooilijn. Het perceelgedeelte achter de woning en gedeeltelijk grenzend aan de van Heemstraweg blijft open weiland. De kavelgrens tussen het woonperceel en het weiland sluit aan op de kavelgrenzen van de omliggende percelen. Figuur 2.3 geeft een weergave van de toekomstige situatie, zie tevens bijlage 1 bij deze ruimtelijke onderbouwing.



Figuur 2.3 Impressie van de toekomstige situatie

Bij het toestaan van een ruimtelijke ontwikkeling is het van belang dat alle ruimtelijke waarden worden meegewogen. Een bouwplan kan immers afbreuk doen aan bestaande landschappelijke of cultuurhistorische waarden. Elke ontwikkeling dient bij te dragen aan de zorg voor het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van het daarbij betrokken gebied en de naaste omgeving, waaronder in ieder geval een goede landschappelijke inpasbaarheid. De landschappelijke inpassing bestudeert de omgeving en aan de hand daarvan worden ruimtelijke randvoorwaarden opgesteld. Als aan deze voorwaarden wordt voldaan kan de voorgestelde ontwikkeling op een natuurlijke en verzorgde wijze worden ingepast en aansluiten op de aanwezige landschapsstructuren.

Hoewel het plan strikt genomen binnen de bebouwde kom van Afferden ligt heeft de omgeving een overwegend landelijk karakter, derhalve is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld. Dit landschappelijk inpassingsplan is weergegeven in figuur 2.4 en tevens opgenomen in de bijlagen.

Figuur 2.4 Landschappelijke inpassing

Het perceel bevindt zich op de oeverwal. Karakteristiek in de omgeving zijn van oorsprong de erfbeplantingen, veelal diverse opgaande groene beplantingsstructuren langs de perceelranden zorgen voor een aangenaam en (bio)divers landschap.

1) aanleg lage haag

Langs de straat-, noord- en zuidzijde wordt voorgesteld een haag aan te planten die het perceel een eenduidige en groene uitstraling. De voorkeur gaat uit veldesdoorn (Acer campestre) of liguster (Ligustrum ovalifolium).

2) solitaire boom op het voorerf

De aanplant van een solitaire boom markeert de entree en refereert naar het gebruik van erfbomen in landelijk gebied. Deze boom zal in staat zijn vrij uit te groeien met een natuurlijke kroonvorm en daarom als kenmerkend element in het landschap gaan gelden. De voorkeur gaat uit naar walnoot (Juglans regia), kastanje (Castanea sativa), gewone es (Fraxinus excelsio) of linde (Tilia × europaea)

3) aanleg hoge haag

Ter afscheiding voor en achter terrein wordt langs de zuidzijde haaks op de woning tussen de lage haag en struweel een hoge haag geplant.

4) aanleg struweelhaag

Struweel bestaat uit aaneengesloten opgaande begroeiing van inheemse, overwegend doornachtige, struiken, die vrij uit mogen groeien. Dit zorgt voor een weelderige scheiding langs de zuidrand.

5) bomenrij op achtererf

Het perceel splitst zich op in een woongedeelte met onderhouden tuin en een dierenweide. Langs de sloot op de overgang wordt aan de tuinzijde een bomenrij aangeplant. Dit breekt het beeld vanuit de Van Heemstraweg en markeert tevens het woonerf.

De nieuwe ontwikkeling aan de Pas kan middels de voorgestelde inrichtingsmaatregelen zowel landschappelijke als stedenbouwkundig worden ingepast, waardoor er op een verzorgde en natuurlijke manier wordt aangesloten op de aanwezige landschappelijke structuren en kwaliteiten. Kracht van deze inpassing is dat niet alleen landschappelijk, maar ook ecologisch een meerwaarde kan worden behaald, wat als nieuwe kwaliteitslaag aan het gebied wordt toegevoegd.

3. BELEIDSKADER

In dit hoofdstuk wordt het beleidskader dat relevant is voor het plan toegelicht en wordt het plan hieraan getoetst. Er is sprake van een doorwerking van beleid dat is vastgesteld op verschillende niveaus van bestuur.

3.1 Rijksbeleid

Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte
In de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (vastgesteld op 13 maart 2012) staan de plannen van de Rijksoverheid voor ruimte en mobiliteit. Het Rijk stelt dat een aanpak dient te ontstaan waarmee Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig wordt gemaakt. Om dit te kunnen bewerkstelligen laat het Rijk de ruimtelijke ordening meer over aan de decentrale overheden (provincie en gemeenten) en komt de gebruiker centraal te staan.

Het Rijk blijft verantwoordelijk voor het systeem van ruimtelijke ordening. Daarnaast kan een Rijksverantwoordelijkheid aan de orde zijn indien:
- een onderwerp nationale baten en/of lasten heeft en de doorzettingsmacht van provincies en gemeenten overstijgt. Bijvoorbeeld ruimte voor militaire activiteiten en opgaven in de stedelijke regio's rondom de mainports, brainports, greenports en valleys;
- over een onderwerp internationale verplichtingen of afspraken zijn aangegaan. Bijvoorbeeld voor biodiversiteit, duurzame energie, watersysteemherstel of werelderfgoed;
- een onderwerp provincie- of landsgrensoverschrijdend is en ofwel een hoog afwentelrisico kent ofwel in beheer bij het Rijk is. Bijvoorbeeld de hoofdnetten van weg, spoor, water en energie, maar ook de bescherming van gezondheid van inwoners.

Het Rijk kiest drie doelen om Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig te houden voor de middellange termijn (2028):
- het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland;
- het verbeteren en ruimtelijk zeker stellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat;
- het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

Uit bovenstaande drie doelen zijn de dertien nationale belangen naar voren gekomen. Deze zijn geografisch weergegeven via de Nationale hoofdstructuur. Het plangebied is niet binnen een van de Nationale hoofdstructuren gelegen.

Doorwerking plangebied
De SVIR heeft, gezien de aard en de beperkte omvang van het project, geen specifieke betekenis voor dit bestemmingsplan. Het project speelt zich af op lokaal niveau en er zijn geen nationale belangen in het geding.

Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro)
Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) geeft richtlijnen voor de inhoud van bestemmingsplannen voor zover het gaat om ruimtelijke ontwikkelingen van nationaal belang. In het SVIR wordt bepaald welke kaderstellende uitspraken zodanig zijn geformuleerd dat deze bedoeld zijn om

beperkingen te stellen aan de ruimtelijke besluitvormingsmogelijkheden op lokaal niveau. Het Barro bevestigt in juridische zin die kaderstellende uitspraken.

De normering uit het Barro werkt zoveel mogelijk direct door op het niveau van de lokale besluitvorming. Bij besluitvorming over bestemmingsplannen moeten de regels worden gerespecteerd. Het merendeel van de regels legt beperkingen op, daarin is een gradatie te onderkennen. Deze zijn geformuleerd als een 'ja-mits', een 'ja, voor zover', een 'nee-tenzij', een 'nee-als' of een stringente 'nee' bepaling.

Doorwerking plangebied
Zoals al in voorgaande paragraaf bij de SVIR is aangegeven, is er geen sprake van nationale belangen in het plangebied. Het Barro bevat daarom ook geen kaderstellende uitspraken voor het plangebied.

Ladder voor duurzame verstedelijking
Om zorgvuldig ruimtegebruik te bevorderen is per 1 oktober 2012 de ladder voor duurzame verstedelijking in het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 3.1.6 Bro) opgenomen. De ladder ziet op een zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke en infrastructurele besluiten. De ladder is een motiveringsinstrument dat verplicht moet worden toegepast bij elk ruimtelijk besluit dat een 'nieuwe stedelijke ontwikkeling' mogelijk maakt. Wat er onder een nieuwe stedelijke ontwikkeling wordt verstaan, is in artikel 1.1.1 Bro bepaald: *"De ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen."* Uit de jurisprudentie komt naar voren dat het wel een nieuwe stedelijke ontwikkeling van enige omvang moet zijn.[1]

Per 1 juli 2017 is een gewijzigde Ladder in werking getreden. Hierin is de tekst van de Ladder teruggebracht naar de essentie, namelijk de noodzaak om aan te geven dat de voorgenomen nieuwe stedelijke ontwikkeling voorziet in een behoefte plus een motivering indien de stedelijke ontwikkeling niet binnen bestaand stedelijk gebied kan worden gerealiseerd: "De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, bevat een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien." (artikel 3.1.6 lid 2 Bro).

Doorwerking plangebied
Met deze ontwikkeling is sprake van de toevoeging van slechts één woning binnen het bestaand stedelijk gebied. Er dan ook geen sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling zoals bedoeld in artikel 1.1.1 Bro. Het doorlopen van de ladder voor duurzame verstedelijking is dan ook niet noodzakelijk.

3.2 Provinciaal beleid

Omgevingsvisie Gaaf Gelderland
Provinciale Staten hebben op 19 december 2018 de Omgevingsvisie Gaaf Gelderland (hierna: de Omgevingsvisie) vastgesteld. Deze is in werking getreden op 1 maart 2019. Het doel van de Omgevingsvisie is: een gezond, veilig, schoon en welvarend Gelderland, vanuit het verleden én met het oog op

[1] O.a. ABRS 1 juni 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1503), ABRS 18 februari 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:428) en ABRS 24 augustus 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:2319).

de toekomst. De provincie is als middenbestuur een belangrijke schakel bij het bereiken van deze doelstellingen en wil op een aantal manieren waarde toevoegen:

- met een brede blik kijken naar de inrichting en kwaliteit van de Gelderse leefomgeving;
- stimuleren van ontwikkelingen enerzijds en beschermen van waarden anderzijds;
- focussen op duurzaamheid, onderlinge verbondenheid en een economisch krachtig Gelderland;
- door middel van 7 ambities verder verdiepen van de focus.

De 7 ambities van de provincie zien op de volgende thema's: energietransitie, klimaatadaptatie, circulaire economie, biodiversiteit, bereikbaarheid, vestigingsklimaat en de woon- en leefomgeving. Per ambitie is de provinciale aanpak beschreven.

De Omgevingsvisie is concreet uitgewerkt in de hierna beschreven Omgevingsverordening Gelderland. Deze verordening bevat concrete regels, waaraan het initiatief wordt getoetst. De Omgevingsvisie zelf bevat geen regels, die voor dit bestemmingsplan direct van belang zijn.

Doorwerking plangebied

De Omgevingsvisie is concreet uitgewerkt in de hierna beschreven Omgevingsverordening Gelderland. Deze verordening bevat concrete regels, waaraan het initiatief wordt getoetst. De Omgevingsvisie zelf bevat geen aanduidingen, die voor deze ontwikkeling van belang zijn. Het plan is dan ook in overeenstemming met de Omgevingsvisie.

Omgevingsverordening

Provinciale Staten hebben de Omgevingsverordening Gelderland (hierna: de Omgevingsverordening of verordening) vastgesteld op 24 september 2014. De verordening wordt geregeld geactualiseerd. De meest recente actualisatie van de Omgevingsverordening dateert van december 2018.

De regels in de verordening kunnen betrekking hebben op het hele provinciale grondgebied, op delen of op gebiedsgerichte thema's. Gemeenten moeten binnen een bepaalde termijn hun bestemmingsplan afstemmen op de in de verordening opgenomen regels. De regels in de verordening zijn gebaseerd op de hierboven beschreven Omgevingsvisie Gaaf Gelderland en hebben de status van algemeen verbindende voorschriften.

Doorwerking plangebied

Onderhavig planvoornemen voorziet in het toevoegen van een vrijstaande woning in het plangebied. De verordening bevat concrete regels met betrekking tot het thema wonen. Nieuwe woonlocaties zijn uitsluitend toegestaan wanneer dit past binnen een door Gedeputeerde Staten vastgestelde regionale woonagenda.

Sinds 1 januari jl. maakt de gemeente Druten geen onderdeel meer uit van de Regio Rivierenland. Vanwege o.a. de beperkte binding met deze regio heeft de gemeente besloten om toe te treden tot de subregio Nijmegen. In verband met deze wisseling van de regio is de kwalitatieve opgave van de gemeente Druten nog niet opgenomen in de kwalitatieve opgaven voor de subregio Nijmegen. Op dit moment is het nog niet duidelijk wat de opgave is voor de gemeente Druten. Daarom hanteert de gemeente Druten de beleidslijnen die zijn opgenomen in de gemeentelijke Woonvisie, zie hieronder. Omdat het plan binnen die kaders past, is het plan in lijn met de provinciale Omgevingsverordening. De gemeente Druten heeft haar woningbouwprogramma, zowel kwalitatief als kwantitatief, vastgelegd in de Woonvisie 2016-2021. Hier wordt nader op ingegaan in paragraaf 3.4. De beoogde woningbouw

past binnen de kwalitatieve en kwantitatieve woningbouwopgave van de regio. De ontwikkeling is in overeenstemming met de Omgevingsverordening Gelderland.

3.3 Gemeentelijk beleid

Structuurvisie Druten
De gemeenteraad van de gemeente Druten heeft op 16 februari 2012 de Structuurvisie Druten vastgesteld. De structuurvisie vormt voor de gemeente Druten het kader waarbinnen de gemeente, samen met anderen, ontwikkelingen initieert en projecten (van anderen) beoordeelt. Het beleid, zoals opgenomen in de structuurvisie, wordt door vertaald naar de verschillende bestemmingsplannen. Vanuit de 'Structuurvisie Druten' is het onderdeel wonen en woonomgeving van belang. In de structuurvisie is een aantal kansen/doelen opgesteld. De zes kansen/doelen zijn als volgt:

- Realiseren van voldoende woningen voor eigen bewoners;
- Bouwen voor de juiste doelgroep op de juiste locatie;
- Mensen moeten zo lang mogelijk zelfstandig kunnen blijven wonen;
- Ruimte bieden voor particulier opdrachtgeverschap;
- Kwaliteit directe woonomgeving behouden / versterken;
- Behouden van sfeer en identiteit afzonderlijke kernen.

Doorwerking plangebied
Een aantal van deze kansen/doelen heeft betrekking op onze planlocatie. De gemeente Druten wil het realiseren van voldoende woningen zoveel mogelijk opvangen in uitbreidingslocaties en open plekken in de lintbebouwing. Met de gewenste woningbouw wordt invulling gegeven aan een open plek in het bebouwingslint van de Pas. Het is dus een juiste locatie om een woning te realiseren voor eigen bewoners. De woning sluit tevens aan bij de stedenbouwkundige kenmerken van de omgeving en het bebouwingslint, waardoor het plan aansluit bij de uitgangspunten van de structuurvisie.

Woonvisie Druten
De gemeenteraad van Druten heeft op 21 december 2016 de woonvisie 'Samen werken aan beter wonen' vastgesteld. De visie uitgewerkt aan de hand van vijf speerpunten:
1. Faseren, doseren en samenwerken
2. Invulling geven aan woonwensen
3. Betaalbaar wonen
4. Leefbare wijken en dorpen
5. Toekomstbestendig wonen

Vanwege de groei van het aantal huishoudens in de gemeente Druten bestond de opgave uit het toevoegen van 310 woningen in de periode 2016 t/m 2019. Hierbij lag de focus op woningbouw in Tichellande. In een aantal kleinere kernen is de actuele plancapaciteit beperkt. Bij aantoonbare vraag in de kleinere kernen worden echter nieuwbouwontwikkelingen gefaciliteerd. Daarnaast is het vergroten aantal levensloopgeschikte woningen van belang. Dit kan door het aanpassen van de bestaande voorraad en door nieuwbouw. Voor (vitale) senioren wordt ingezet op het maximaal aanpasbaar bouwen van nieuwe woningen. Deze woningen moeten inspelen op de groeiende groep ouderen die niet meer in aanmerking komen voor een verzorgings- of verpleeghuisplaats.

Adviesbureau Companen heeft onderzoek naar de woningmarkt in Druten en in de regio. Conclusies zijn onder andere dat de druk op de woningmarkt is toegenomen en dat versnelling van de

woningproductie gewenst is. Het onderzoek geeft aanleiding om de woonvisie uit 2016 bij te stellen. Het streven is dan ook om in de periode tussen 2019 en 2030 circa 970 woningen te bouwen, waarvan 70 % in de periode tot 2025. Voor senioren wordt ingezet op het toevoegen van levensloopgeschikte woningen, in sociale huur, middeldure huur en (middel)dure koop (> €200.000). Dit initiatief past qua doelgroep en doelstelling binnen de kaders van de woonvisie.

Afwegingskader woningbouw
Door de gemeenteraad van Druten is op 28 februari 2019 het afwegingskader voor woningbouwinitiatieven vastgesteld. Hierin is aangegeven waar nieuwe woningbouwinitiatieven aan moeten voldoen. Het afwegingskader gaat hoofdzakelijk uit van 3 kwaliteitscriteriums: Volkshuisvestelijke kwaliteit, Ruimtelijk kwaliteit & Leefbaarheid en Duurzaamheid.

Doorwerking plangebied
Kwaliteitscriterium 1: Volkshuisvestelijke kwaliteit
Zoals blijkt uit de beschrijving van de 'Woonvisie Druten 2016-2021' geeft het plan invulling aan de gemeentelijke woonwensen en woningbouwbeleid (toevoegen van één woning).

Kwaliteitscriterium 2: Ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid
De woning wordt gesitueerd op een logische inbreidingslocatie als afronding van het bebouwingslint. De locatie is momenteel weliswaar in gebruik als landbouwgrond met een dusdanige situering van het bouwvlak blijven de doorzichten naar de achterliggende gronden en het groene karakter van de Pas behouden. Gezien de omvang van het perceel is het ook mogelijk om het groene karakter van de straat te behouden en waar mogelijk te versterken door het realiseren van een geschikte groene inpassing.

Kwaliteitscriterium 3: Duurzaamheid
Stedenbouwkundige duurzaamheid komt tot uitdrukking in de ruimtelijke opzet en inpassing van het bouwvlak en uiteindelijk de woning. Ruimtelijke kwaliteit vormt de voorwaarde voor een goed woon - en leefmilieu. Belangrijk hierbij is het om de stedenbouwkundige structuur op een goede manier kenbaar te maken en te behouden. Met dit inbreidingsplan wordt nadrukkelijk rekening gehouden met de uitgangspunten om te komen tot duurzaam bouwen. Stedenbouwkundige duurzaamheid komt tot uitdrukking in de ruimtelijke opzet en inpassing van de bebouwing, waarbij karakteristieke dorpse kenmerken van de lint- en bebouwingsstructuur van de Pas in dit plan worden geïntegreerd.

Het plan is in lijn met het Afwegingskader woningbouw.

4. OMGEVINGSASPECTEN

In dit hoofdstuk worden de diverse relevante omgevingsaspecten aangehaald en wordt het plan hieraan getoetst.

4.1 Geluid

Op basis van de Wet geluidhinder (artikel 77 Wgh) dient bij een bestemmingsplan een akoestisch onderzoek te worden uitgevoerd als het plan mogelijkheden biedt voor:

- de toevoeging van een nieuwe woning of andere geluidsgevoelige functie binnen de zone van een weg;
- de aanleg van een nieuwe weg;
- de reconstructie van een bestaande weg.

Doorwerking plangebied

Voor onderhavige ontwikkeling is een akoestisch onderzoek noodzakelijk omdat het plan is gelegen binnen de geluidzone van de Van Heemstraweg. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is de Koningstraat opgenomen in het akoestisch onderzoek. Door K+ Adviesgroep is een akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai uitgevoerd. In deze paragraaf worden de belangrijkste conclusies genoemd, voor het volledige onderzoek wordt verwezen naar de bijlagen.

Koningstraat

Er is sprake van een 30 km/zone, zodat niet hoeft te worden getoetst aan de Wet geluidhinder. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is de weg wel meegenomen en zijn de optredende gevelbelastingen beschouwd volgens de systematiek van de Wet geluidhinder. De voorkeursgrenswaarde wordt niet overschreden. De geluidbelasting is ten hoogste 35 dB (excl. art. 110g Wgh). Er is sprake van een goed woon- en leefklimaat.

Van Heemstraweg

De geluidbelasting ten gevolge van de Van Heemstraweg is maximaal 50 dB (incl. aftrek art. 110g Wgh). Dit betekent dat de voorkeursgrenswaarde wel, maar de maximale ontheffingswaarde niet wordt overschreden. Bij de gemeente Druten kan een verzoek worden ingediend voor het verlenen van een hogere waarde.

In de voorliggende situatie kan als ontheffingscriterium worden aangedragen dat het nieuwbouwproject wordt gebouwd op een open plek tussen bestaande bebouwing in. Het treffen van maatregelen aan de bron in de vorm van een andere wegverharding zou kunnen worden overwogen. Hiermee is een geluidreductie van maximaal 5 dB te realiseren. De geluidbelasting kan daarmee worden teruggebracht tot de voorkeursgrenswaarde of lager. De kosten voor dergelijke maatregelen worden geraamd op €60.000,- (200 m * 6m * €50,-) en stuiten daarmee op bezwaren van financiële aard.

Indien een hogere waarde wordt vastgesteld, kan de gemeente aan deze ontheffing aanvullende voorwaarden stellen. Dit kan betekenen dat het bouwplan dient te beschikken over ten minste één geluidluwe gevel. Hieronder wordt veelal verstaan dat de gevelbelasting niet hoger mag zijn dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB voor elk van de te onderscheiden geluidbronnen. Uit de rapportage blijkt

dat ter plaatse van de voorgevel de gevelbelasting zal voldoen aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Hier is dus sprake van een geluidluwe gevel.

Het op te richten gebouw beschikt over ten minste één geluidluwe gevel. Hierdoor kunnen hogere grenswaarden worden vastgesteld door middel van een hogere waarde procedure en is er sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De geluidbelasting vormt dan ook geen belemmering voor toekomstige woningbouw.

4.2 Luchtkwaliteit

De hoofdlijnen voor regelgeving rondom luchtkwaliteitseisen staan beschreven in de Wet milieubeheer (hoofdstuk 5, titel 5.2 Wm). Hierin zijn grenswaarden opgenomen voor luchtvervuilende stoffen. Voor ruimtelijke projecten zijn fijn stof (PM_{10} en $PM_{2,5}$) en stikstofdioxide (NO_2) de belangrijkste stoffen.

Een project is toelaatbaar als aan één van de volgende voorwaarden wordt voldaan:
- er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- het project leidt per saldo niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit;
- het project draagt alleen niet in betekenende mate bij aan de luchtverontreiniging;
- het project is opgenomen in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) of een regionaal programma van maatregelen.

Om te bepalen of een project "niet in betekenende mate" bijdraagt aan de luchtkwaliteit is een algemene maatregel van bestuur 'Niet in betekenende mate' (Besluit NIBM) en een ministeriële regeling NIBM (Regeling NIBM) vastgesteld waarin de uitvoeringsregels zijn vastgelegd. Een project kan in twee situaties NIBM bijdragen aan de luchtkwaliteit:
- het project behoort tot de lijst met categorieën van gevallen (inrichtingen, kantoor- en woningbouwlocaties) die is opgenomen in de Regeling NIBM;
- het project heeft een toename van minder dan 3% van de jaargemiddelde concentratie NO_2 en PM_{10} (1,2µg/m^3).

Doorwerking plangebied
Onderhavig plan maakt de realisatie van één vrijstaande woning mogelijk. Met deze ontwikkeling is er sprake van een zeer geringe toename van verkeersbewegingen. Het plan daagt daardoor niet in betekenende mate bij aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Wel moet worden aangetoond wat de luchtkwaliteit ter plaatse van het plangebied is. De achtergrondwaarden kunnen bepaald worden met behulp van de NSL-monitoringstool.

Meetpunt	**NO_2 µg/m^3**	**PM_{10} µg/m^3**	**PM_{10} overschrijdingsdagen**	**$PM_{2.5}$ µg/m^3**	**Jaar**
15576683	21.4	19.4	7.1	11.5	2020
15576684	20.8	19.2	7.0	11.5	2020
15576685	21.1	19.4	7.1	11.5	2020
15576686	20.6	19.2	7.0	11.4	2020
Norm	**40**	**40**	**35**	**25**	

Tabel 4.1: Achtergrondwaarden (Bron: NSL-monitoringstool)

Uit de tabel kan geconcludeerd worden dat de achtergrondwaarden ter plaatse van een maatgevend meetpunt in de omgeving ruim onder de norm liggen. Bovendien liggen de dichtstbijzijnde maatgevende meetpunten op een afstand van circa 1 kilometer van het plangebied. De luchtkwaliteit ter plaatse van het plangebied wordt dan ook acceptabel geacht. Het aspect luchtkwaliteit zorgt niet voor belemmeringen voor dit plan.

4.3 Bedrijven en milieuzonering

Onder milieuzonering wordt verstaan het waar nodig zorgen voor een voldoende ruimtelijke scheiding tussen enerzijds bedrijven of overige milieubelastende functies en anderzijds milieugevoelige functies zoals woningen. Bij de planontwikkeling dient rekening te worden gehouden met milieuzonering om de kwaliteit van het woon- en leefmilieu te handhaven en te bevorderen en daarnaast bedrijven voldoende zekerheid te bieden dat zij hun activiteiten duurzaam binnen aanvaardbare voorwaarden kunnen uitvoeren.

Richtafstanden
Bij de milieuzonering wordt gebruik gemaakt van de door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) opgestelde publicatie 'Bedrijven en milieuzonering'[2]. In de publicatie is een lijst opgenomen met bedrijfstypen. Voor de bedrijfstypen zijn indicatieve (richt)afstanden bepaald voor de milieuaspecten geur, stof, geluid en gevaar. De richtafstanden vormen een indicatie van de aanvaardbaarheid in de situatie dat gevoelige functies in de nabijheid van milieubelastende functies worden gesitueerd. Indien bekend is welke activiteiten concreet worden beoogd of aanwezig zijn, kan gemotiveerd worden uitgegaan van de daadwerkelijk te verwachten milieubelasting (in plaats van de richtafstanden).

Omgevingstype
De richtafstanden zijn afgestemd op de omgevingskwaliteit zoals die wordt nagestreefd in een rustige woonwijk of een vergelijkbaar omgevingstype (zoals een rustig buitengebied, een stiltegebied of een natuurgebied). Een rustige woonwijk is een woonwijk die is ingericht volgens het principe van functiescheiding. Afgezien van wijkgebonden voorzieningen komen vrijwel geen andere functies (zoals bedrijven en kantoren) voor. Binnen gemengde gebieden heeft men te maken met milieubelastende en milieugevoelige functies die op korte afstand van elkaar zijn gesitueerd. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Voorbeelden van gebieden met functiemenging zijn horecaconcentratiegebieden, stadscentra, winkelcentra en winkelgebieden van dorpskernen, woon-werkgebieden met kleinschalige ambachtelijke bedrijvigheid, gebieden langs stadstoegangswegen met meerdere functies en lintbebouwing in het buitengebied met veel agrarische en andere bedrijvigheid.

Doorwerking plangebied
Op de locatie Pas 3a is een grondverzet- en sierbestratingsbedrijf aanwezig. Volgens het geldende bestemmingsplan wordt dit bedrijf in het kader van bedrijven en milieuzonering aangemerkt als een bedrijf met milieucategorie 1 en 2. Daarnaast is een aanvullende aanduiding 'stenenhandel' en 'machineservicebedrijf' opgenomen. Het bedrijf moet worden gezien als een bedrijf in milieucategorie 3.1 zoals benoemd in de VNG-brochure (SBI-2008 code 41.2 volgens de VNG-brochure).

Het gebied waarin onderhavig plan is gelegen is te karakteriseren als 'gemengd gebied'. Voor een categorie 3.1 bedrijf is de minimale gewenste afstand 30 meter in gemengd gebied. De afstand van de

[2] 'Bedrijven en Milieuzonering', Uitgave VNG, Den Haag, 2009.

bedrijfsbestemming tot het bouwvlak is minimaal 30 meter. De richtafstand van een bedrijf met milieucategorie 1 en 2 uitgaande van een gemengd gebied is 10 meter, hier wordt ruimschoots aan voldaan. Uitgaande van een gemengd gebied is er ook in geval van een categorie 3.1 bedrijf (richtafstand 30 meter) geen sprake van belemmeringen voor het bedrijf en is een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gegarandeerd. Het aspect bedrijven en milieuzonering vormt geen belemmering voor onderhavig planvoornemen.

4.4 Externe veiligheid

Externe veiligheid beschrijft de risico's die ontstaan als gevolg van de opslag van of handelingen met gevaarlijke stoffen. Dit kan betrekking hebben op inrichtingen (bedrijven) of transportroutes. Op beide categorieën is landelijke wet- en regelgeving van toepassing.

In de landelijke wet- en regelgeving zijn kwaliteitseisen en normen op het gebied van externe veiligheid geformuleerd. Doel is om bepaalde risico's, waaraan burgers in hun leefomgeving worden blootgesteld, tot een aanvaardbaar minimum te beperken. Deze bedoelde risico's hangen vooral samen met:

- activiteiten met gevaarlijke stoffen in inrichtingen;
- transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen;
- transport van gevaarlijke stoffen over de weg, het spoor en het water.

Ook zijn er onder meer landelijke regels voor de opslag en verkoop van vuurwerk. Verder wordt bij de plaatsing van windmolens ook de externe veiligheid in ogenschouw genomen.

De risico's voor externe veiligheid komen tot uitdrukking via het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Het plaatsgebonden risico kan op de kaart worden weergeven met zogeheten risicocontouren: lijnen die punten verbinden met eenzelfde plaatsgebonden risico. Via het plaatsgebonden risico wordt een basisbeschermingsniveau gewaarborgd. Bij het groepsrisico wordt wel beoordeeld hoeveel personen zich, redelijkerwijs, feitelijk in de omgeving kunnen bevinden. Voor het groepsrisico geldt geen grenswaarde, maar een oriëntatiewaarde. Dit is een ijkwaarde waaraan veranderingen getoetst kunnen worden. Deze oriëntatiewaarde mag overschreden worden, mits goed beargumenteerd door het bevoegd gezag. Samen met de hoogte van groepsrisico moet andere kwalitatieve aspecten worden meegewogen in de beoordeling van het groepsrisico. Onder deze aspecten vallen zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid. Deze argumentatie is een onderdeel van de verantwoording van het groepsrisico. Onderdeel van deze verantwoording is overleg met (advies vragen aan) de regionale brandweer.

Het plaatsgebonden risico (PR) is de kans, per jaar, op overlijden van een onbeschermd individu ten gevolge van ongevallen met gevaarlijke stoffen. De aanwezigheid van een persoon is fictief. Niet wordt beoordeeld hoe groot de kans op de aanwezigheid van een persoon feitelijk is.
Het groepsrisico (GR) is een maat voor de kans per jaar dat een groep van bijvoorbeeld 10, 100 of 1000 personen het slachtoffer wordt van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Het groepsrisico wordt ook beschouwd als een maat voor de maatschappelijke ontwrichting.

Doorwerking plangebied

Uit een inventarisatie op basis van de risicokaart zijn de risicobronnen in de omgeving geïnventariseerd die van invloed kunnen zijn op het plangebied (zie figuur 4.1).

Figuur 4.1 Uitsnede risicokaart met plangebied blauw omcirkeld (bron: risicokaart.nl)

Aan de van Heemstraweg 48 is een tankstation met LPG gelegen, deze ligt op een afstand van circa 500 meter van het plangebied. Het plangebied ligt hiermee niet binnen de risicoafstanden en het invloedsgebied verantwoording groepsrisico.

Verder blijkt dat er binnen een straal van 1 kilometer van het plangebied geen relevante risicovolle inrichtingen of transportroutes gelegen zijn. Hierdoor vormt het aspect externe veiligheid geen belemmering voor onderhavige ontwikkeling.

4.5 Ecologie

De bescherming van de natuur is vastgelegd in de Wet natuurbescherming (Wnb). De Wet natuurbescherming (Wnb) geeft het wettelijke kader voor de bescherming van natuurgebieden en voor soortenbescherming. Bij de voorbereiding van een ruimtelijk plan dient onderzocht te worden of de Wnb ten aanzien van de bescherming van dier- en plantensoorten en gebieden de uitvoering van het plan niet in de weg staan. De provincie is bevoegd gezag voor de toetsing van handelingen met mogelijke gevolgen voor beschermde dier- en plantensoorten (de soortenbeschermingsbepalingen) én voor Natura 2000-gebieden (de gebiedenbeschermingsbepalingen). Alleen bij ruimtelijke ingrepen waarmee grote nationale belangen zijn gemoeid, blijft het Rijk bevoegd gezag.

Daarnaast vindt beleidsmatige gebiedsbescherming plaats door middel van het Natuurnetwerk Nederland (NNN), de voormalige Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Ook in dit kader zijn de provincies het bevoegd gezag.

Doorwerking plangebied
In het kader van een bestemmingsplanwijziging ten behoeve van de realisatie van één woning tussen aan de Pas in Afferden is door middel van een verkennend flora- en faunaonderzoek (quickscan) een beoordeling gemaakt van de mogelijke effecten die het plan kan hebben op beschermde natuurwaarden. Hierdoor wordt duidelijk of het plan in overeenstemming is met de natuurwetgeving.

Gebiedsbescherming vanuit de Wet natuurbescherming
De Wet natuurbescherming, heeft voor wat betreft gebiedsbescherming, betrekking op de Europees beschermde Natura 2000-gebieden. De Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden worden in Nederland gecombineerd als Natura 2000-gebieden aangewezen. Als er naar aanleiding van projecten, plannen en activiteiten mogelijkerwijs significante effecten optreden, dienen deze vooraf in kaart gebracht en beoordeeld te worden. Projecten, plannen en activiteiten die mogelijk een negatief effect hebben op de beschermde natuur in een Natura 2000-gebied zijn vergunningsplichtig.

Het plangebied is niet gelegen binnen de grenzen van een gebied dat aangewezen is als Natura 2000-gebied. Het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied, “Rijntakken”, bevindt zich op circa 230 meter afstand ten noorden van het projectgebied. Indien er sprake zou zijn van een effect, betreft dit een extern effect als gevolg van storingsfactoren als toename van geluid, licht of depositie van stikstof. Mede gezien de afstand tot het plangebied zijn externe effecten als gevolg van aspecten als licht, geluid en trillingen uitgesloten. Daar de voorgenomen ontwikkeling de realisatie van een woning betreft, is een toename aan stikstofuitstoot te verwachten. Een toename van stikstofdepositie op een Natura 2000-gebied is niet uit te sluiten en gezien de recente stikstofproblematiek is een stikstofdepositieberekening noodzakelijk. Derhalve is tevens een stikstofdepositieberekening naar de gebruiks- en aanlegfase uitgevoerd. Deze is als notitie als bijlage bij deze onderbouwing opgenomen. Uit de uitgevoerde berekeningen blijkt dat bij zowel de aanlegfase als de gebruiksfase geen rekenresultaten hoger zijn dan 0,00 mol/ha/j. Daarmee kunnen op voorhand negatieve effecten op Natura-2000 gebieden vanwege stikstofdepositie uitgesloten worden.

Gebiedsbescherming vanuit provinciaal beleid
Conform artikel 1.12 van de Wet natuurbescherming dragen Gedeputeerde Staten in hun provincie zorg voor de totstandkoming en instandhouding van een samenhangend landelijk ecologisch netwerk, genaamd ‘Natuurnetwerk Nederland’. Zij wijzen daartoe in hun provincie gebieden aan die tot dit netwerk behoren. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN, voorheen Ecologische Hoofdstructuur (EHS)) is een samenhangend netwerk van bestaande en te ontwikkelen natuurgebieden. De planologische begrenzing en beschermingsregimes van het Natuurnetwerk loopt via het traject van de provinciale ruimtelijke structuurvisies en verordeningen. Binnen de provincie Gelderland bestaat het NNN uit het Gelders natuurnetwerk (GNN) en de Groene ontwikkelingszone (GO). Het netwerk wordt gevormd door kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en ecologische verbindingszones met als doel natuurgebieden beter met elkaar en met het omringende agrarisch gebied te verbinden. Activiteiten in deze gebieden zijn alleen toegestaan als ze geen negatieve effecten hebben op de wezenlijke kenmerken of waarden of als deze kunnen worden tegengegaan met mitigerende maatregelen.

Het plangebied is niet gelegen binnen het GNN. Het dichtstbijzijnde onderdeel van het GNN ligt ongeveer 12 meter ten noorden van het plangebied. De GNN is gelegen aan de overzijde van de doorgaande weg, waardoor een toename aan bijvoorbeeld licht en geluid relatief gezien redelijkerwijs geen verslechtering veroorzaken ten opzichte van de huidige situatie. Gezien de aard van de voorgenomen plannen zullen de omgevingscondities redelijkerwijs gelijk blijven, waardoor de wezenlijke kenmerken

en waarden van het GNN niet worden aangetast. Vervolgonderzoek in het kader van het GNN wordt dan ook niet noodzakelijk geacht.

Toetsing beschermde houtopstanden
De bescherming van houtopstanden, conform de Wet natuurbescherming, heeft betrekking op alle zelfstandige eenheden van bomen, boomvormers of struiken van een oppervlakte van minimaal tien are of een rijbeplanting die meer dan twintig bomen omvat, gelegen buiten de bebouwde kom. Wanneer houtopstanden worden geveld, niet vallende onder artikel 4.1 van de Wet natuurbescherming, geldt een meldingsplicht bij Gedeputeerde Staten van desbetreffende provincie (artikel 4.2 Wnb). Indien er geen bezwaar is om de houtopstanden te kappen, verplicht artikel 4.2 van de Wet natuurbescherming om binnen 3 jaar na het vellen of tenietgaan van de houtopstand op dezelfde grond houtopstanden opnieuw aan te planten. Er geldt een algehele vrijstelling van de herplantplicht voor houtopstanden die gekapt worden in het kader van natuurbeheer en natuurbehoud.

Binnen het plangebied bevinden zich geen (onderdelen van) houtopstanden, toetsing aan het onderdeel houtopstanden conform de Wet natuurbescherming bij dit plan niet aan de orde.

Soortenbescherming
De Wet natuurbescherming heeft, voor wat betreft soortenbescherming, betrekking op alle in Nederland in het wild voorkomende zoogdieren, (trek)vogels, reptielen en amfibieën, een aantal vissen, libellen en vlinders, enkele bijzondere en min of meer zeldzame ongewervelde dierensoorten en een aantal vaatplanten. De beschermde soorten zijn ingedeeld in drie categorieën:
- Vogels (artikel 3.1 Wet natuurbescherming)
- Europees beschermde soorten (artikel 3.5 Wet natuurbescherming)
- Nationaal beschermde soorten (artikel 3.10 Wet natuurbescherming)

Per beschermingsregime is aangegeven welke verboden er gelden en onder welke voorwaarden ontheffing of vrijstelling kan worden verleend door het bevoegd gezag. Volgens artikel 3.31 zijn de verboden, bedoeld in de artikelen 3.1, 3.5 en 3.10 niet van toepassing op handelingen die zijn beschreven in en aantoonbaar worden uitgevoerd overeenkomstig een door het Ministerie van Economische Zaken goedgekeurde gedragscode en die plaatsvinden in het kader van bestendig beheer, bestendig gebruik, of ruimtelijke ontwikkeling of inrichting.

De Wet natuurbescherming regelt dat de provincie bevoegd gezag is en de lijst met te beschermen soorten kan afstemmen op de situatie in de provincie. De soortbescherming kan hierdoor per provincie verschillen. In het algemeen gelden voor alle drie de categorieën de zogenoemde verbodsregels. Een ontheffing hierop wordt voor de Nationaal beschermde soorten (art. 3.10 Wnb) met een lichte toets verleend. Voor de vogels en Europees beschermde soorten geldt een zware toetsing. Het verschil binnen provincies zit vooral in het aantal nationaal beschermde soorten met een vrijstelling bij onder meer ruimtelijke ontwikkelingen. Zo zijn, in tegenstelling tot een aantal andere provincies, de kleine marterachtigen (wezel, hermelijn en bunzing) binnen de provincie Gelderland niet vrijgesteld.

Voor alle soorten, dus ook voor de soorten die niet onder de aangewezen bescherming vallen, of die zijn vrijgesteld van de ontheffingsplicht, geldt de zogenaamde ‘algemene zorgplicht’ (art. 1.11 Wnb). Deze zorgplicht houdt in dat de initiatiefnemer passende maatregelen neemt om schade aan aanwezige soorten te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om het niet verontrusten of verstoren in de kwetsbare perioden zoals de winterslaap, de voortplantingstijd en de periode van afhankelijkheid van de jongen. De zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, of

ze beschermd zijn of niet, en in het geval dat ze beschermd zijn ook als er een ontheffing of vrijstelling is verleend.

Komen soorten van de hierboven genoemde beschermingsregimes voor, dan is de eerste vraag of de voorgenomen activiteit effecten heeft op de beschermde soorten. Treden er effecten op, dan dient er gekeken te worden of er (provinciale) vrijstelling verleend kan worden (al dan niet door te werken volgens een goedgekeurde gedragscode), of dat er een alternatieve oplossing mogelijk is waardoor er geen negatief effect kan plaatsvinden. Indien dit niet mogelijk is, zal ontheffing aangevraagd moeten worden op basis van een geldig wettelijk belang, waarbij de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten niet in het geding komt. De ontheffing kan dan onder voorwaarden worden verleend.

In tabel 4.2 is samengevat of de voorgenomen ontwikkeling negatieve effecten kan hebben op beschermde soorten en wat de eventuele vervolgstappen zijn. In de tabel is tevens weergegeven of maatregelen noodzakelijk zijn om overtreding van de Wet natuurbescherming voor bepaalde soortgroepen te voorkomen.

Tabel 4.2 Overzicht (potentiele) aanwezigheid beschermde soorten en te nemen vervolgstappen

Soortgroep		**Potentieel aanwezig**	**Sprake van overtreding**	**Vervolgtraject / maatregelen**	**Bijzonderheden / opmerkingen**
Broedvogels	Algemeen	Nee	Nee	-	-
	Jaarrond beschermd	Nee	Nee	-	-
Vleermuizen	Verblijfplaatsen	Nee	Nee	-	-
	Foerageerhabitat	Nee	Nee	-	-
	Vliegroutes	Nee	Nee	-	-
Grondgebonden zoogdieren		Ja	Te voorkomen	Zorgplicht afdoende	Heeft betrekking op een soort als de egel
Reptielen		Nee	Nee	-	-
Amfibieën		Ja	Te voorkomen	Zorgplicht afdoende	Heeft betrekking op een soort als de gewone pad
Vissen		Nee	Nee	-	-
Ongewervelden		Nee	Nee	-	-
Vaatplanten		Nee	Nee	-	-

Conclusie

Uit de tabel blijkt dat onderhavige ontwikkeling geen invloed heeft op beschermde soorten, er is geen sprake van een overtreding van potentieel aanwezige beschermde soorten. Inachtneming van de algemene zorgplicht is afdoende bij onderhavige ontwikkeling: Gelet op de potentiele ecologische waarden kan het voorgenomen plan alleen in overeenstemming met de nationale natuurwetgeving en het

provinciale natuurbeleid worden uitgevoerd, mits voorafgaand en tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden het bepaalde in de Wet natuurbescherming, onderdeel soorten, in acht wordt genomen:

- In het kader van de algemene zorgplicht is het noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor aanwezige individuen. Dit houdt in dat al het redelijkerwijs mogelijke gedaan dient te worden om het doden van individuen te voorkomen. Voor alle soorten, dus ook voor de soorten die niet onder de aangewezen bescherming vallen, of die zijn vrijgesteld van de ontheffingsplicht, geldt de zogenaamde 'algemene zorgplicht' (art. 1.11 Wnb).

Daarnaast is met betrekking tot het onderdeel Natura 2000, middels een AERIUS-berekening inzichtelijk gemaakt dat zowel tijdens de aanlegfase als de gebruiksfase geen rekenresultaten hoger zijn dan 0,00 mol/ha/j. Daarmee kunnen op voorhand negatieve effecten op Natura-2000 gebieden vanwege stikstofdepositie uitgesloten worden. Vervolgonderzoek ten behoeve van het GNN en/of toetsing aan het onderdeel houtopstanden (voormalige Boswet) is bij dit plan verder niet aan de orde.

4.6 Bodem

In het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 3.1.6 lid 1 onder d) is bepaald dat voor de uitvoerbaarheid van een plan rekening gehouden moet worden met de bodemgesteldheid in het plangebied. Bij functiewijzigingen dient te worden bepaald of de bodemkwaliteit voldoende is voor de beoogde functie en moet worden bepaald of nader onderzoek en eventueel saneringen noodzakelijk zijn. In de Wet bodembescherming is bepaald dat indien de desbetreffende bodemkwaliteit niet voldoet aan de norm voor de beoogde functie, de grond zodanig dient te worden gesaneerd dat zij kan worden gebruikt door de desbetreffende functie (functiegericht saneren). Nieuwe bestemmingen dienen bij voorkeur op schone grond te worden gerealiseerd. Derhalve is een bodemonderzoek conform de NEN 5740 richtlijnen noodzakelijk.

Doorwerking plangebied

Door Lycens BV is een verkennend bodemonderzoek conform NEN 5740 uitgevoerd. In deze toelichting worden de belangrijkste conclusies weergegeven, voor het volledige rapport wordt verwezen naar de bijlagen.

Het doel van het onderzoek is het bepalen van de bodemkwaliteit op de locatie en daarmee mogelijke verontreinigingen in grond en grondwater te signaleren welke consequenties kunnen hebben voor onderhavige ontwikkeling.

Grond

Chemisch-analytisch zijn in de boven- en ondergrond licht verhoogde gehalten aan enkele zware metalen en PAK aangetoond. De gemeten gehalten overschrijden de achtergrondwaarden in geringe mate en vormen geen belemmering voor onderhavige ontwikkeling. Het uitvoeren van nader onderzoek is niet noodzakelijk.

Grondwater

Chemisch-analytisch is in het grondwater een licht verhoogde concentratie aan barium aangetoond. De gemeten concentratie overschrijdt de streefwaarde in geringe mate en vormt geen belemmering voor onderhavige ontwikkeling.

Het uitgevoerde onderzoek heeft geleid tot een goed beeld van de bodemkwaliteit ter plaatse van het plangebied. Uit de resultaten kan worden geconcludeerd dat er milieuhygiënisch geen belemmeringen zijn. Het aspect bodem vormt geen belemmering voor onderhavige planvoornemen.

4.7 Water

Op grond van het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 3.1.6 lid 1 onder b van het Bro) dient inzicht te worden gegeven in de gevolgen voor de waterhuishouding die samenhangen met de ruimtelijke ontwikkeling die mogelijk wordt gemaakt.

Naast het Europees en landelijk beleidskader is een Gelderse Omgevingsvisie opgesteld. In de Omgevingsvisie staat hoe de provincie wil zorgen voor voldoende schoon water én droge voeten. Evenals in de eerste planperiode is het omgevingsbeleid van de provincie het uitgangspunt. De belangrijkste wijziging is het nader invullen van het KRW-maatregelenprogramma 2016-2021 afgestemd op de huidige functies als wonen, landbouw, en natuur. In zeer beperkte mate en onder strikte voorwaarden voorgeschreven door de KRW is actualisatie van de doelen mogelijk. Dit heeft geleid tot een enkele aanpassing van de doelen en in de begrenzingen van de oppervlaktewaterlichamen. Om dit te realiseren, zijn er in Nederland diverse waterschappen actief die zich richten op een veilig en goed bewoonbaar land met gezonde, duurzame watersystemen. De waterbeheerders werken daarvoor integraal samen met gemeenten, die het beheer over de ruimtelijke ordening en openbare ruimte hebben, om deze doelstellingen te halen.

Waterschap Rivierenland heeft in november 2015 het Waterbeheerprogramma 2016-2021 Koers houden, kansen benutten vastgesteld, dit waterbeheerprogramma is bepalend voor het waterbeleid. Dit plan gaat over het waterbeheer in het hele rivierengebied en het omvat alle watertaken van het waterschap: waterkeringen, waterkwantiteit, waterkwaliteit en waterketen. Daarnaast beschikt het Waterschap Rivierenland over een verordening: de Keur voor waterkeringen en wateren. Hierin staan de geboden en verboden die betrekking hebben op watergangen en waterkeringen. Voor het uitvoeren van werkzaamheden kan een vergunning nodig zijn. De werkzaamheden in of nabij de watergangen en waterkeringen worden getoetst aan de beleidsregels.

In aansluiting op het landelijk beleid hanteert Waterschap Rivierenland en de gemeente Druten het beleid dat bij nieuwe plannen altijd onderzocht behoort te worden hoe omgegaan kan worden met het schone hemelwater. De waterbeheerders werken daarom integraal samen met gemeenten, die het beheer over de ruimtelijke ordening en van de openbare ruimte hebben. Hierbij worden de afwegingsstappen “hergebruik – infiltratie – buffering – afvoer” afgeleid van de trits “vasthouden – bergen – afvoeren” doorlopen. Bij nieuwbouw wordt in eerste instantie gekozen voor het niet aansluiten van hemelwater op het rioolwaterstelsel. Het toekomstige afval- en hemelwater dienen gescheiden van elkaar gehouden te worden.

Per locatie wordt bekeken op welke wijze het hemelwater kan worden verwerkt, waarbij infiltratie de voorkeur heeft. Wanneer dit niet mogelijk is, wordt het hemelwater vastgehouden en vertraagd afgevoerd. Het beleid om de waterhuishouding in het Land van Maas en Waal (gemeenten West Maas en Waal, Beuningen, Druten, Heumen en Wijchen) op orde te houden, is opgenomen in het gezamenlijk vGRP 2018-2022. De gemeenten stemmen beleid en ambitie af, maar laten ruimte voor gemeentespecifiek beleid.

In het waterplan zijn knelpunten en aandachtspunten benoemd binnen het watersysteem van Druten. Zo is er sprake van kwelwater bij hoge rivierstanden. Dit heeft hoge grondwaterstanden tot gevolg, waardoor er wateroverlast kan ontstaan. Binnen het stedelijk gebied is er een tekort aan berging voor water bij hevige regenval. Dit wordt vooral veroorzaakt door de afwezigheid van oppervlaktewater binnen deze gebieden. Het laatste punt is de verbetering van de waterkwaliteit. Probleem hierbij zijn de gemengde rioleringsstelsels.

In het vGRP is opgenomen wat de gemeente wil bereiken op het gebied van afvalwater, hemelwater, grondwater en oppervlaktewater, wat ze er voor gaat doen en wat dit kost. Het vGRP is de leidraad voor beleid en handelen bij:

- het inspelen op klimaatverandering;
- het vergroten van het waterbewustzijn van de samenleving;
- het anticiperen op de Omgevingswet.

Het doel is om de volksgezondheid en het milieu te beschermen tegen maatschappelijk aanvaardbare kosten. Hiervoor dient verontreiniging van bodem, grond- en oppervlaktewater en tevens letsel en schade door wateroverlast voorkomen te worden. De gemeente Druten is niet primair verantwoordelijk voor alle watertaken, maar moet de waterbelangen wel goed beschrijven en afwegen binnen de ruimtelijke ordening samen met Waterschap Rivierenland. Een van de instrumenten hiervoor is de online watertoets, die in het Besluit ruimtelijke ordening wettelijk is verankerd.

Voor het plangebied is de watertoets doorlopen. De benodigde ruimte voor waterberging wordt berekend op basis van maatgevende regenbuien, de toename aan verhard oppervlak en de maximaal toelaatbare peilstijging in de watergangen. Bij oppervlaktes groter dan 500 m2 in het stedelijk gebied en 1.500 m2 in het landelijk gebied kan eventueel de vrijgestelde oppervlaktes in mindering worden gebracht. Voor plannen met een toename aan verharding kan de vuistregel van 436 m³ per hectare verharding worden gebruikt bij bui T=10+10% en 664 m³ bij bui T=100+10%, mits er geen complicerende zaken zoals kwel aan de orde zijn. Bij een bui T=100+10% mag geen inundatie optreden. In aansluiting hierop hanteert het waterschap de volgende voorkeursvolgorde:

- Hemelwater vasthouden door hergebruik of infiltratie;
- Hemelwater bergen in open water (of droogvallende watergang);
- Hemelwater bergen in kunstmatige bergingsvoorzieningen (wadi, bassins, kratten, kelders).

Tenslotte dient voorkomen te worden dat binnen het plangebied en in de omgeving wateroverlast ontstaat door de toename aan verhard oppervlak. Een (bovengrondse) overloopconstructie zorgt ervoor dat het water op gecontroleerde wijze wegstroomt als de voorziening door extreme omstandigheden vol is en gaat overlopen. Dit overtollige water moet naar een plek stromen waar hetgeen overlast kan veroorzaken. Afsluitend dient een hemelwatervoorziening boven de GHG aangelegd te worden.

Doorwerking plangebied

Grondwater

Geomorfologisch is ter plaatse van het plangebied een reliëf met korte hellingen aanwezig (doorbraak waaier). De originele bodem bestaat uit een kalkhoudende ooivaaggrond (Rd10a). Deze gronden zijn voornamelijk opgebouwd uit lichte tot zware zavel. De zandige kleilagen tot ca. 5 m-mv behoren geologisch gezien tot de Formatie van Echteld. Hieronder bevindt zich het goed doorlatend grindhoudende zandpakket van de Formaties van Urk, Sterksel en Kreftenheye tot ca. 20 m-mv.

De grondwaterstroming is lokaal (zuid)westelijk gericht. De optredende grondwaterstanden zullen tevens onder invloed zijn van de noordelijk gelegen Waal. De bodem heeft naar verwachting grondwatertrap VI (GHG 40-80, GLG >120). Het grondwater is op 4,5-5,9 m +NAP te verwachten. Op basis van een interpolatie van grondwatergegevens uit de omgeving alsmede de grondwaterstromingsrichting, wordt voor de projectlocatie vooralsnog uitgegaan van een Gemiddelde Hoogste Grondwaterstand (GHG) van circa 5,8 m +NAP. Hiermee zou de GHG zich op ± 1,55 m -mv bevinden.

Voor tuinen bedraagt de minimale ontwateringsdiepte 0,5 m-mv. Voor woningen en secundaire wegen is dit 0,7 m-mv. Geadviseerd wordt om te streven naar een drooglegging van 1 meter bij nieuwbouwwoningen. Geadviseerd wordt om een bouwpeil iets hoger (10-20 cm boven de kruin van de weg) aan te houden om instroom bij excessieve buien te voorkomen. Hiervoor is ter plaatse een lichte ophoging nabij de woning benodigd maar is geen grondwateroverlast te verwachten (drooglegging is dan ca. 1,2 meter). Dit komt overeen met een bouwpeil op ca. 7,1-7,2 meter +NAP. Eventuele kelders dienen waterdicht uitgevoerd te worden.

Ten zuiden van Druten ligt een pompstation voor drinkwaterwinning. Dit waterwingebied ligt buiten het plangebied. Het plangebied ligt een intrekgebied (100-jaarszone). In het grondwaterbeschermingsgebied blijven de risico's voor de kwaliteit van het grondwater gelijk, vanwege het overwegend consoliderende karakter van het bestemmingsplan.

Geadviseerd wordt om het grondwaterbeschermingsgebied op de verbeelding met de aanduiding 'milieuzone-grondwaterbeschermingsgebied' aan te geven. Ter plaatse van deze aanduiding zijn mede bestemd voor de bescherming van de kwaliteit van het grondwater ten behoeve van de drinkwatervoorziening.

Binnen het plangebied zullen geen industriële of andere milieubelastende activiteiten worden ontplooid. Door de voorgenomen bouw van een woning zal geen grootschalige grondwateronttrekking plaatsvinden. Tijdelijke bemalingen ten behoeve van de bouw dienen gemeld te worden bij de gemeente. De dreiging van een potentiële verontreiniging is door de voorgenomen planontwikkeling (bouw van woning) nagenoeg nihil.

Oppervlaktewater
Door het plangebied loopt een B-watergang. Rondom is een beschermingszone van 1 meter breed aan weerszijden aanwezig. Deze onderhoudsstrook is een obstakelvrije strook die in de legger is aangewezen. Met deze zone wordt handmatig en/of machinaal onderhoud van de watergang vanaf de kant mogelijk gemaakt.

Ten behoeve van de nieuwbouw dient er ter plaatse voldoende drooglegging aanwezig te zijn (peilverschil maaiveld met het oppervlaktewaterpeil). Deze bedraagt voor tuinen 0,80 meter, voor secundaire wegen 1,0 meter en voor nieuwbouwwoningen 1,3 meter (vloerpeil begane grond).

De B-watergang in het plangebied is onderdeel van Peilgebied Quarles van Ufford, deelgebied QVU161, met een winterpeil van 4,70 meter +NAP en een zomerpeil van 5,00 meter +NAP. Het maaiveld ter plaatse van het plangebied ligt op ca. 6,80 meter +NAP (west) tot ca. 6,30 meter +NAP (oost). Gezien een toekomstig bouwpeil gelijk aan de weg Pas op ca. 7 meter +NAP of hoger wordt voor het plan voldaan aan de benodigde drooglegging.

Circa 400 meter noordelijk ligt de Waalbanddijk met hierachter de Waal. De Waalbandijk is een primaire waterkering, die het gebied achter de dijk beschermt. Deze vormt geen belemmering voor het planvoornemen. Met de geplande woningbouw westelijk op het perceel is er geen directe invloed op het bestaande oppervlaktewaterstelsel. Werkzaamheden in de watergang of de bijbehorende beschermingszone zijn vergunning –en/of meldingsplichtig omdat deze invloed hebben op de water aan- en afvoer, de waterberging of het onderhoud.

Afval- en hemelwater
Momenteel is het plangebied onbebouwd en stroomt het water oppervlakkig af naar de centraal aanwezige B-watergang. Gezien de bodemsamenstelling (kleilagen) en de verwachte GHG op ca. 60 cm-mv gaat de voorkeur uit naar waterberging als compensatie voor de nieuwbouw.

De gemeente en het waterschap hanteert bij nieuwbouw de voorkeursvolgorde voor het omgaan met regenwater zoals genoemd in de Wet Milieubeheer. Voor het omgaan met regenwater ten gevolge van uitbreiding van het verhard oppervlak geldt de voorkeursvolgorde. Tevens mogen waterproblemen niet worden afgewenteld op de omgeving maar dienen deze zoveel mogelijk op of bij de (nieuw)bouwlocatie te worden opgevangen. Zover bekend is er geen wateroverlast op en nabij de onderzoekslocatie aanwezig. Conform het gemeentelijk beleid dient de ontwikkeling klimaatrobuust ontwikkeld te worden waardoor compensatie benodigd kan zijn. Al de neerslag binnen het plangebied zal niet of zeer gering verontreinigd zijn. Bij de nieuwbouw zal een gescheiden stelsel aangelegd worden.

Bij de nieuwbouw is een bijkomende afvalwaterhoeveelheid van ca. 0,03 m3/u gedurende 10 u te verwachten. Dit afvalwater dient gescheiden aangesloten te worden op het gemeentelijk rioolstelsel. Voor de aansluiting dient een aanvraag ingediend te worden bij de gemeente Druten.

Er is een maximaal bouwvlak van 500 m^2 opgenomen. Op basis van vergelijkbare projecten is het toekomstig verhard oppervlak ingeschat op 250 m^2 dak en 200 m^2 overige verharding. Bij het waterschap kan hiervoor onder voorwaarden een eenmalige vrijstelling verkregen worden. Indien geen vrijstelling verkregen wordt, dient ter plaatse een waterretentie van ca. 19,6 m^3 aangelegd te worden. Bij excessievere buien is geen overlast te verwachten omdat het maaiveld afloopt naar de centrale B-watergang.

In eerste instantie dient de bijkomende verharding zoveel mogelijk beperkt te worden. Voorts kan op het (bij)gebouw een groendak aangelegd worden. De overige verharding kan gereduceerd worden door het gebruik van halfverharding, groene parkeerplaatsen of waterpasserende bestrating waardoor de afstroomsnelheid en -hoeveelheid afneemt. Aanvullend kan hemelwater opgevangen en hergebruikt worden voor het besproeien van de tuin. Deze berging kan echter niet meegerekend worden omdat deze meestal langere tijd gevuld zal zijn.

Bij de planontwikkeling wordt naar robuustheid toe geadviseerd om een bovengrondse voorziening in te passen binnen het plangebied voor het hemelwater. Gezien de bouwopzet van een woning vooraan op de kavel kan het hemelwater verzameld worden en bovengronds middels een grindgoot of ondergronds middels een HWA-leiding afstromen naar het oosten. De bijkomende waterberging kan oppervlakkig in de tuin of in de bestaande B-watergang aan de plangebiedzijde plaats vinden. Oppervlakkig in de tuin kan middels maaiveldprofilering. Een bergingshoogte van 5 cm over een oppervlak van ca. 400 m^2 volstaat voor de benodigde waterberging. Een andere mogelijkheid is de verbreding van de B-watergang met ca. 0,5 meter. Opgemerkt wordt dat werkzaamheden in het oppervlaktewater mogelijk wel een watervergunning benodigd is.

Het ontwerp en type voorziening/retentie wordt medebepaald door de landschappelijke inpassing binnen het plangebied. Er is geadviseerd om voldoende retentie aan te leggen en/of het buitenterrein zo aan te leggen dat excessief water kan afstromen naar de tuin en watergang.

Bij de vergunningsaanvraag wordt geadviseerd om het RWA- en DWA- stelsel gedetailleerd uit te werken conform de geldende normen, in overleg met het bevoegd gezag. Verantwoordelijkheden moeten van tevoren worden vastgelegd. Bij het planvoornemen is hierdoor geen wateroverlast te verwachten. Voor de geplande herontwikkeling, eventuele bronnering bij de bouwwerkzaamheden of bij andere ingrepen op de plaatselijke waterhuishouding (lozing / infiltratie of werkzaamheden in de buurt van een watergang), moeten in het kader van de Waterwet vergunningen/meldingen worden aangevraagd via de daarvoor bedoelde procedure.

Het is onwenselijk chemische bestrijdingsmiddelen toe te passen of agressieve reinigingsmiddelen te gebruiken op de verharde oppervlakken. Het is niet wenselijk tijdens gladheid door bevriezing of sneeuwval zout en dergelijke gladheidbestrijdingsmiddelen op de bestrating(en) e.d. toe te passen. Een alternatief kan zand zijn. Indien geen alternatieven mogelijk zijn, dient de toepassing zo effectief mogelijk plaats te vinden. Op de afgekoppelde “buitenverhardingen” mogen geen handelingen worden uitgevoerd die vervuiling van het oppervlak veroorzaken. Wil men toch buitenactiviteiten verrichten waarbij vervuiling van verhard oppervlak ontstaat bv. het reinigen van voertuigen of het schoonmaken van onderdelen, dan moet het gedeelte waar deze activiteit plaatsvindt voorzien worden van de juiste bodem- en/of water beschermende maatregelen (Nederlandse Richtlijn voor Bodembescherming). Dit betekent dat het vrijkomende afvalwater al dan niet via een olie/benzine-afscheider of andere noodzakelijke (zuiverende)voorziening naar het afvalwaterriool moet worden getransporteerd of geloosd, en niet in de bodem mag worden geïnfiltreerd of op oppervlaktewater worden geloosd.

4.8 Archeologie

De bescherming van archeologisch erfgoed in Nederland is vastgelegd in de Erfgoedwet, die op 1 juli 2016 in werking is getreden. De Erfgoedwet is in de plaats gekomen van zes wetten en regelingen op het gebied van cultureel erfgoed, waaronder de Monumentenwet 1988. Onderdelen van de Monumentenwet die van toepassing waren op de fysieke leefomgeving gaan naar de Omgevingswet die in 2019 van kracht wordt. Voor deze onderdelen is daartoe in de Erfgoedwet voor de periode 2016-2019 een overgangsregeling opgenomen.

De basis van de bescherming van archeologisch erfgoed in de Erfgoedwet is het verdrag van Valletta (ook wel het verdrag van Malta). De bescherming heeft als doel om archeologisch erfgoed zoveel mogelijk in situ, dus in de grond, te behouden. Dankzij het principe van “de verstoorder betaalt” uit het verdrag van Valletta worden meer archeologische resten in situ behouden.
Indien ruimtelijke ontwikkelingen plaatsvinden dient te worden beoordeeld of archeologische waarden in het geding raken.

Doorwerking plangebied
Ter plaatse van het plangebied rust de dubbelbestemmingen ‘Waarde – Archeologie 1’ en ‘Waarde – Archeologie 2’. Deze dubbelbestemmingen bepalen dat bij ingrepen groter dan 100 m2 en dieper dan 0,5 m-mv een archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Omdat deze ondergrens met de toekomstige

woning wordt overschreden is in het kader van de haalbaarheid van dit bestemmingsplan door Salisbury BV is een archeologisch bureau- en veldonderzoek uitgevoerd. In deze paragraaf worden de belangrijkste conclusies opgenomen, voor het volledige onderzoek wordt verwezen naar de bijlagen.

Op basis van de resultaten van het onderzoek adviseert Salisbury Archeologie het plangebied vrij te geven voor de voorgenomen plannen. De in het bureauonderzoek opgestelde middelhoge archeologische verwachting is op basis van het verkennende booronderzoek bijgesteld naar laag. Het relevante archeologische niveau betreft de top van de oeverwal dan wel crevasse. Er is geen oeverwal aangetroffen en hoewel er mogelijke crevasse afzettingen zijn aangetroffen, is de top hiervan geërodeerd door de latere dijkdoorbraken. Er zijn geen aanwijzingen aangetroffen voor de aanwezigheid van archeologische resten. De archeologische dubbelbestemmingen hoeven niet op de verbeelding te worden overgenomen.

Ook voor het vrijgegeven plangebied bestaat altijd de mogelijkheid dat er tijdens graafwerkzaamheden toch losse sporen en vondsten worden aangetroffen. Op grond van artikel 5.10 van de Erfgoedwet 2016 dient zo spoedig mogelijk melding te worden gemaakt van de vondst bij de gemeente, provincie of de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Met betrekking tot de bevindingen en aanbevelingen uit het archeologisch onderzoek dient contact opgenomen te worden met het bevoegd gezag, in dit geval de gemeente Druten.

4.9 Cultuurhistorie

Op grond van het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 3.1.6, tweede lid, onderdeel a Bro) dient in het plan rekening gehouden te worden met cultuurhistorie. Cultuurhistorie heeft onder andere betrekking op de historische stedenbouwkundige en historisch geografische waarden in het gebied. In het plan moet beschreven worden hoe met de in het gebied aanwezige waarden en de aanwezige of te verwachten monumenten wordt omgegaan.
De Erfgoedwet bevat de wet- en regelgeving voor behoud en beheer van het cultureel erfgoed en archeologie in Nederland. Het is op basis hiervan verplicht om de facetten historische (steden)bouwkunde en historische geografie mee te nemen in de belangenafweging. Hierbij gaat het om zowel beschermde als niet formeel beschermde objecten en structuren.

Doorwerking plangebied
De gemeente Druten heeft op 16 december 2015 de Beleidsnota ‘Samen in verscheidenheid’ vastgesteld. Dit is de beleidsnota cultuurhistorie voor de gemeenten Beuningen, Wijchen, Heumen en Druten. Uit deze nota blijkt dat het plangebied zich bevindt in een gebied met een hoge cultuurhistorische waardering (historische dorpskern). Deze waardering is geborgd in het op 29 juni 2017 vastgestelde bestemmingsplan ‘2e periodieke herziening stedelijk gebied’ met dubbelbestemming 'Waarde - Cultuurhistorisch waardevol gebied'.

Dit houdt in dat de voor ‘Waarde-Cultuurhistorisch waardevol gebied’ aangewezen gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd zijn voor de instandhouding, herstel en versterking van de cultuurhistorische waarden van gebieden met een zeer hoge of hoge cultuurlandschappelijke waardering, waaronder ook begrepen oude bebouwingslinten en de belangrijkste (historische) doorgaande wegen en waterlopen, waarvan de cultuurhistorische waarden bestaan uit:
a. de mate van visueel-ruimtelijke relatie met de (agrarische) percelen en het onderscheid daarin tussen de verschillende landschapstypen (open, half-open of gesloten);

b. de overwegend agrarische oorsprong van de bebouwing in de linten;
c. de maat en schaal van de bebouwing;
d. de variatie van rooilijnen en bouwmassa's langs de linten;
e. de compactheid van de bebouwingsensembles op de afzonderlijke percelen;
f. hoofdgebouwen die gericht zijn op de bebouwingslinten;
g. een herkenbaar onderscheid in situering en massa tussen hoofd- en bijgebouwen.

Gelet op de situering van de nieuwe woning wordt de historische dorpskern en -wegen en aanwezige historische bebouwingsstructuur niet wezenlijk veranderd. De woning wordt gesitueerd tussen twee bestaande woningen met de kap haaks ten opzichte van de straat Pas. De frontbreedte van het perceel aan Pas is breed genoeg om een vrijstaande woning te situeren en tegelijkertijd ruimte tussen de woning en de zijdelingse perceelsgrenzen te behouden. Hiermee wordt aangesloten op de gebiedskarakteristieken. De woning wordt stedenbouwkundig ingepast met het hoofdgebouw gericht op het bebouwingslint. De bouwregels met betrekking tot situering en massa van hoofgebouwen en bijgebouwen zorgen voor een herkenbaar onderscheid tussen beide.

Het bebouwingsbeeld langs de Pas is kleinschalig en divers. De afstand tussen de weg en de voorgevelrooilijnen varieert per perceel sterk en ligt tussen de 2 en de 10 meter. De oudere bebouwing ligt in veel gevallen dichter op de weg dan de recentere woningen, hiermee is er sprake van variatie van rooilijnen langs het lint.

Schuin tegenover het plangebied, de locatie Pas 6, bevindt zich een gemeentelijk monument. Het betreft een hallenhuisboerderij uit de eerste helft van de 19e eeuw. Voorgenomen ontwikkeling doet geen afbreuk aan dit monument. Tevens staat aan de Koningstraat de Sint Victorkerk (gemeentelijk monument) met de bijbehorende pastorie (rijksmonument). De voorgenomen ontwikkeling vindt plaats op enige afstand van deze monumenten en het zicht en beleving wordt niet aangetast.

Geconcludeerd wordt dat het initiatief geen onevenredige afbreuk doet aan de cultuurhistorische waarde van het betreffende gebied. Het aspect cultuurhistorie vormt derhalve geen belemmering voor het planvoornemen, de dubbelbestemming ‘Waarde-Cultuurhistorisch waardevol gebied’ wordt overgenomen.

4.10 Verkeer en parkeren

Het toevoegen of veranderen van een functie heeft in veel gevallen een effect op het aantal verkeersbewegingen. Het is daarom van belang om te kijken welke veranderingen op treden en of dit een effect heeft op het wegverkeer en parkeren.

Doorwerking plangebied
Er wordt één nieuwe vrijstaande woning toegevoegd. Het aantal verkeersbewegingen zal hiermee beperkt toenemen, het omliggende wegennetwerk kan dit prima verwerken.
Volgens de parkeernormen van gemeente Druten zijn er voor één vrijstaande woning 2 parkeerplaatsen nodig. Het perceel is groot genoeg om voldoende parkeerplaatsen te realiseren op eigen terrein. De noodzakelijke parkeerplaatsen worden op eigen terrein gerealiseerd. Het aspect verkeer en parkeren vormt geen belemmering voor onderhavig planvoornemen.

4.11 M.e.r.-beoordeling

In een vormvrije m.e.r.-beoordeling moet de gemeente beoordelen of een milieueffectrapport moet worden opgesteld. Een vormvrije m.e.r.-beoordelingsplicht geldt voor activiteiten die zijn opgenomen in het Besluit m.e.r. bijlage D. Voor deze activiteiten bepaalt het bevoegd gezag of een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Achterliggende gedachte hierbij is dat ook kleine projecten het milieu relatief zwaar kunnen belasten en ook bij kleine projecten van geval tot geval moet worden beoordeeld of een m.e.r.-procedure nodig is. Deze vormvrije m.e.r.-beoordeling kan tot twee conclusies leiden:

- belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten: er is geen milieueffectrapportage noodzakelijk;
- belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn niet uitgesloten: er moet een milieueffectrapportage worden opgesteld.

Doorwerking plangebied

In het Besluit m.e.r. worden woningen als onderdeel van de activiteit stedelijk ontwikkelingsproject genoemd (categorie D 11.2 van het Besluit m.e.r.). De vraag is of de bouw van één woning gezien moet worden als stedelijk ontwikkelingsproject. Volgens de Raad van State (zie uitspraak 201609536/1/A1) is het antwoord op de vraag of er sprake is van een (wijziging van een) stedelijk ontwikkelingsproject in de zin van het Besluit m.e.r., afhankelijk van de concrete omstandigheden van het geval, waarbij onder meer aspecten als aard en omvang van de voorziene wijzigingen van de stedelijke ontwikkeling een rol spelen.

De bouw van één woning kan dus wel degelijk m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn, afhankelijk van de omstandigheden van het geval. Gezien de aard van de plannen zijn negatieve effecten op Natura 2000-gebieden of Natuurnetwerk Nederland redelijkerwijs uitgesloten. Daarnaast is in deze ruimtelijke onderbouwing aangetoond dat het plan niet leidt tot negatieve milieueffecten. Dit maakt dat de bouw van de woning niet kan worden aangemerkt als een stedelijk ontwikkelingstraject in de zin van categorie D11.2 van het Besluit m.e.r.

5. UITVOERBAARHEID

In artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is bepaald dat een bestemmingsplan vergezeld gaat van een toelichting waarin de inzichten over de uitvoerbaarheid van het plan zijn neergelegd. Dit hoofdstuk gaat in op de uitvoerbaarheid, waarbij eerst de economische uitvoerbaarheid aan bod komt en vervolgens de maatschappelijke uitvoerbaarheid.

5.1 Economische uitvoerbaarheid

De ontwikkelingskosten zullen geheel door initiatiefnemer worden gedragen. De kosten welke door de gemeente gemaakt worden voor het opnemen van deze ontwikkeling in de herziening van de bestemmingplannen voor de bebouwde kommen zullen worden verhaald bij de initiatiefnemer middels een anterieure overeenkomst. In deze anterieure overeenkomst wordt ook verzekerd dat eventuele uit te betalen tegemoetkomingen in planschade niet voor rekening van het gemeentebestuur komen.

5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Initiatiefnemer zal de naaste bewoners informeren over de beoogde bestemmingswijziging. De ontwikkeling van één vrijstaande woning aan de Pas in Afferden wordt opgenomen in de periodieke herziening van het bestemmingsplan stedelijk gebied van de gemeente Druten. Voor deze bestemmingsplanherziening is de procedure op basis van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing. Het plan doorloopt op deze manier de formele juridische procedure.

Vooroverleg
Er vindt vooroverleg plaats met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn.

Vaststellingsprocedure
De vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan zal plaatsvinden volgens artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Het bestemmingsplan wordt in dit kader ter visie gelegd gedurende een periode van zes weken. Gedurende deze periode kan een ieder zijn zienswijzen kenbaar maken tegen het plan. Het plan zal daarna, al dan niet gewijzigd, ter vaststelling worden aangeboden aan de gemeenteraad.

Beroep
Na vaststelling wordt het bestemmingsplan voor de tweede maal zes weken ter visie gelegd. Gedurende deze periode kunnen belanghebbenden tegen het vaststellingsbesluit beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Indien geen beroep wordt ingesteld, is het plan na deze beroepstermijn onherroepelijk en treedt het plan in werking.

SEPARATE BIJLAGEN

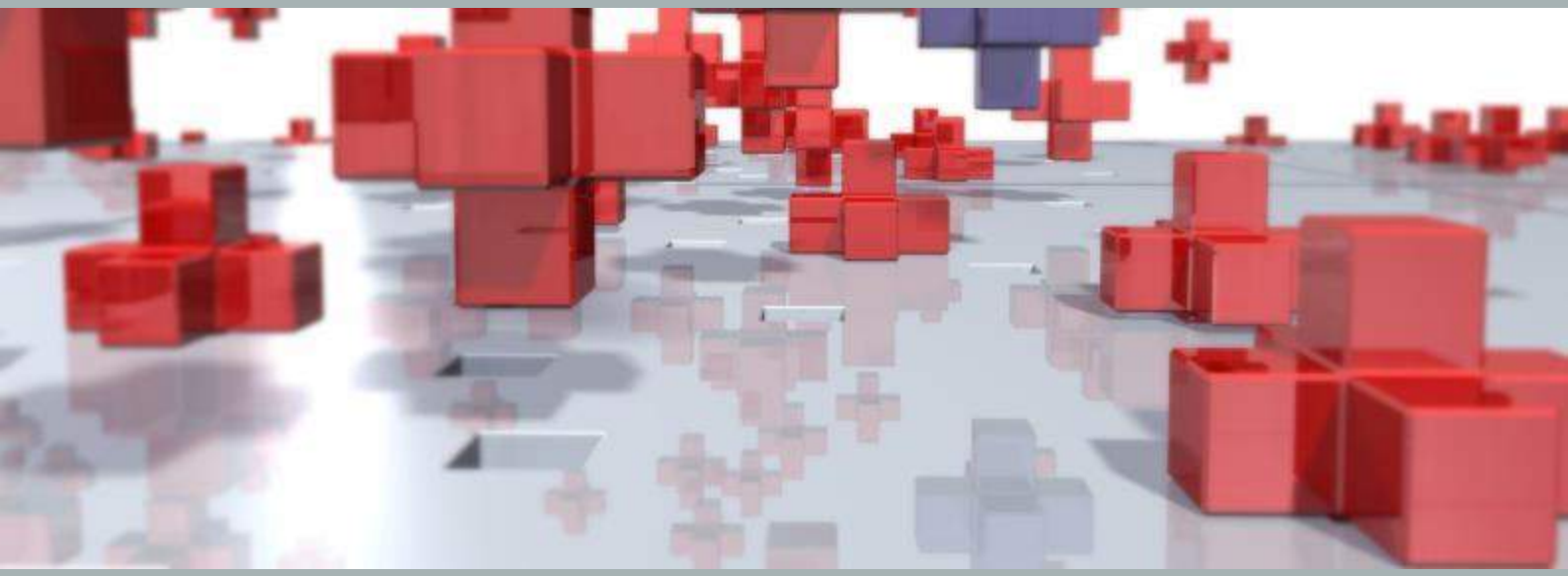
Bijlage 1: Schetsplan Pas Afferden
Bijlage 2: Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai
Bijlage 3: Quickscan Flora en Fauna
Bijlage 4: Aerius-berekening
Bijlage 5: Bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek
Bijlage 6: Onderbouwing wateraspect
Bijlage 7: Verkennend bodemonderzoek
Bijlage 8: Landschappelijke inpassing

BRO heeft vestigingen in Boxtel | Amsterdam | Tegelen
www.bro.nl

Ruimtelijke onderbouwing Pas ongenummerd, Afferden

Gemeente Druten

Bijlagenboek



Ruimte om *in* te leven

Ruimtelijke onderbouwing Pas ongenummerd, Afferden

Gemeente Druten

Bijlagenboek

Rapportnummer:	P01314_bijlagen
Datum:	18 september 2020
Opdrachtgever:	particulier
Projectteam BRO:	MvDn

BRO
Hoofdvestiging
Bosscheweg 107
5282 WV Boxtel
T +31 (0)411 850 400
E info@bro.nl

Ruimte om in te leven

Inhoudsopgave

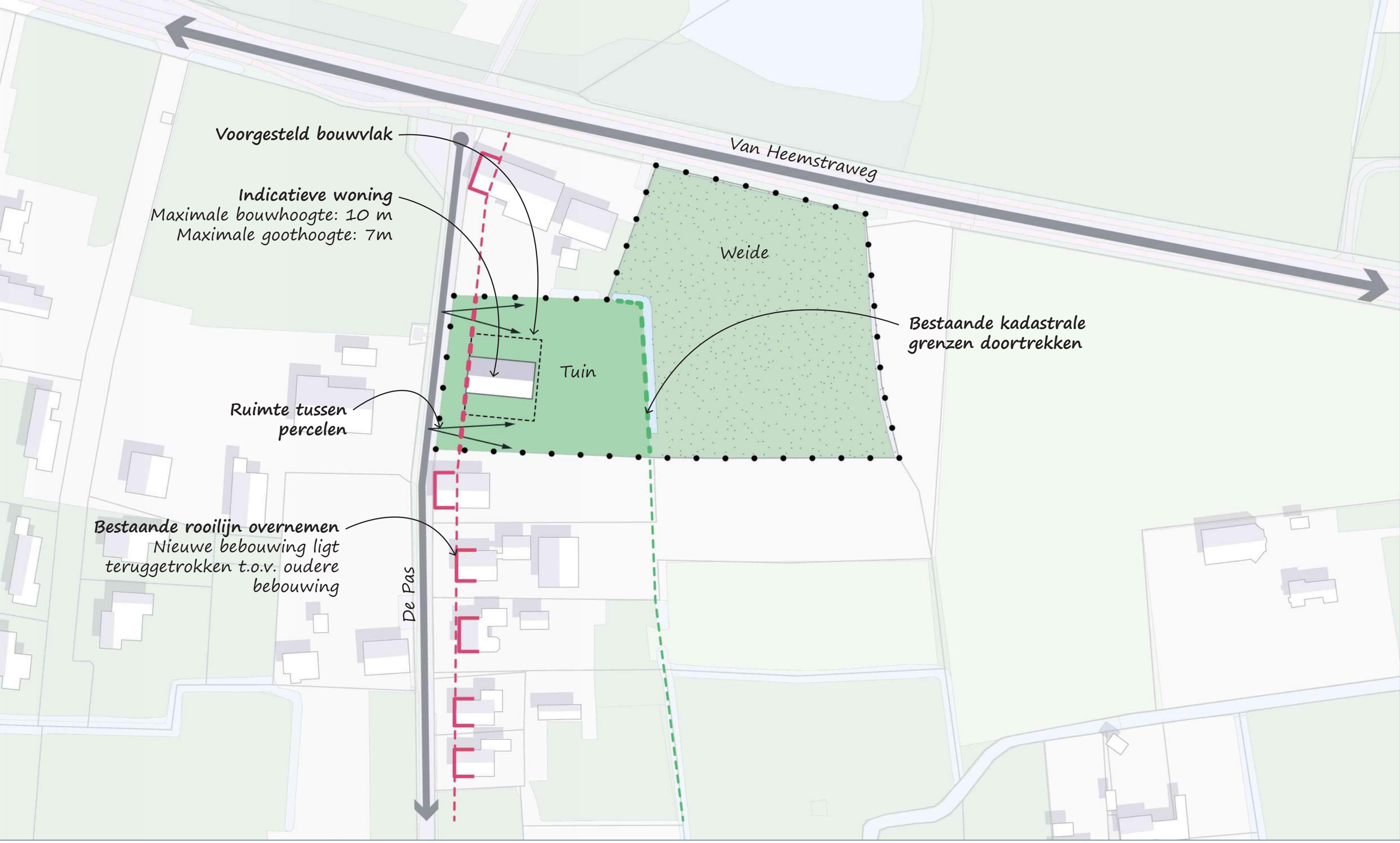
BIJLAGEN

Bijlage 1: Schetsplan Pas Afferden
Bijlage 2: Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai
Bijlage 3: Quickscan Flora en Fauna
Bijlage 4: Aerius-berekening
Bijlage 5: Bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek
Bijlage 6: Onderbouwing wateraspect
Bijlage 7: Verkennend bodemonderzoek
Bijlage 8: Landschappelijke inpassing

BIJLAGEN

Bijlage 1:

Schetsplan Pas Afferden



Ruimtelijke onderbouwing woningbouw De Pas Afferden

Gemeente Druten

BRO Ruimte om in te leven

Boxtel
Bosscheweg 107
5282 WV Boxtel
+31 (0)411 850 400
www.bro.nl
info@bro.nl

Datum: 20-03-2020
Getekend: B. Coenen
Tekeningnr.: P01314_ruimtelijke_onderbouwing
Schaal: 1:1000
Formaat: A3
Projectnr.: P01314

N

Bijlage 2:

Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai

Akoestisch onderzoek optredende gevelbelastingen wegverkeerslawaai
Nieuwbouw Perceel D 1768 De Pas te Afferden

Rapportnr. M19 153.401.1

K+ ADVIESGROEP

Opdrachtgever	:	BRO	
		Bosscheweg 107	5282 WV Boxtel
		Tel: 0411 – 850 400	
		Contactpersoon:	dhr. J. van der N. van der Heijden
Adviseur	:	K+ Adviesgroep bv	
		Jodenstraat 6	6101 AS Echt
		Postbus 224	6100 AE Echt
		Tel: 0475 – 470 470	
		E-mail: info@k-plus.nl	
		Behandeld door:	mw. I.D.W. Felder BSc dhr. ing. Q.M.L.M. Roomans
Datum	:	16 september 2020	
Referentie	:	QR/QR/M19 153.401.1	

Inhoudsopgave

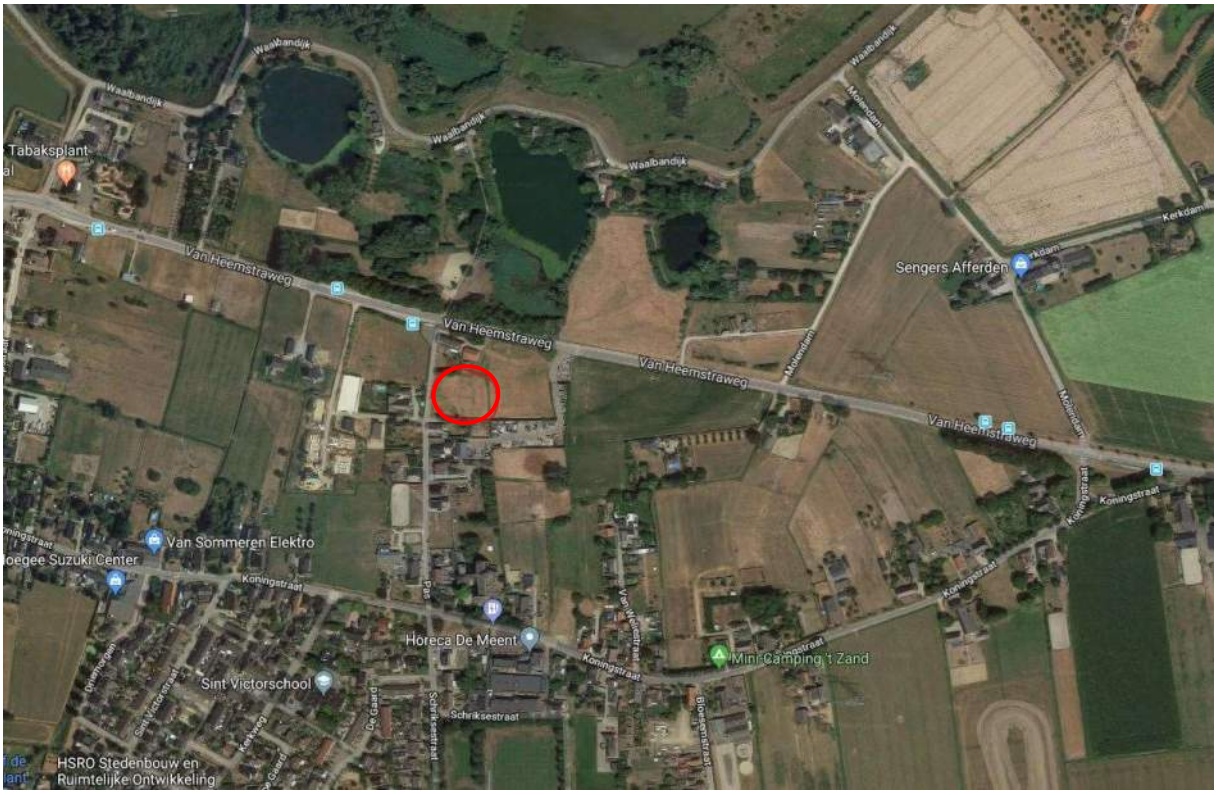
Hoofdstuk	Titel	Blad
1	Inleiding	4
2	Uitgangspunten	5
2.1	Ruimtelijke gegevens	5
2.2	Verkeersgegevens	5
2.2.1	Wegverkeerslawaai	5
2.3	Toegepaste rekenmethode	6
3	Normstelling Wet geluidhinder	7
3.1	Wegverkeerslawaai	7
3.1.1	Algemeen	7
3.1.2	Omvang geluidzones langs wegen	7
3.1.3	Aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder	7
3.1.4	Aftrek stille banden	8
3.1.5	Stedelijk en buitenstedelijk gebied	8
3.1.6	Nieuwe situaties	9
3.1.7	Maximaal toelaatbare geluidbelasting	9
3.2	Bouwbesluit 2012	9
4	Berekeningsresultaten	10
4.1	Wegverkeerslawaai	10
4.1.1	Van Heemstraweg	10
4.2	Goede ruimtelijke ordening	11
4.2.1	Koningstraat	11
4.3	Cumulatie en Bouwbesluit	11
5	Evaluatie Rekenresultaten	13
5.1	Algemeen	13
5.2	Wet geluidhinder	13
5.2.1	Van Heemstraweg	13
5.3	Niet gezoneerde wegen	13
5.3.1	Koningstraat	13

Bijlagen:

Bijlage I:	Figuren akoestisch rekenmodel
Bijlage II:	Berekeningsgegevens en –resultaten
Bijlage III:	Verstrekte verkeersgegevens

1 INLEIDING

In opdracht van BRO is in het kader van nieuwbouwwoning aan De Pas perceel D 1768 te Afferden, gemeente Druten, door K+ Adviesgroep een akoestisch onderzoek verricht naar de te verwachten optredende geluidbelastingen vanwege wegverkeerslawaai ter plaatse van de nieuwe situatie Wet geluidhinder. In figuur 1.1 is een overzicht van de huidige situatie opgenomen, in bijlage I is de situatie opgenomen.



Figuur 1: Situatie (bron: Google maps)

Het akoestisch onderzoek is noodzakelijk omdat het plan is gelegen binnen de geluidzone van de Van Heemstraweg. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is de Koningstraat opgenomen in het akoestisch onderzoek.

De berekeningen zijn gebaseerd op:
- de “Wet geluidhinder”;
- het “Reken- en Meetvoorschrift Geluid 2012”;
- het “Besluit Geluidhinder”.

2 UITGANGSPUNTEN

2.1 Ruimtelijke gegevens

Bij het onderzoek is gebruik gemaakt van een door de opdrachtgever verstrekt situatietekening, kaartmateriaal van de Publieke Dienstverlening op de Kaart (PDOK), het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN2) en Google Streetview. In bijlage I is de gehanteerde situatietekening opgenomen.

2.2 Verkeersgegevens

2.2.1 Wegverkeerslawaai

De verkeersgegevens voor de Heemstraweg en Koningstraat zijn aangereikt door werkorganisatie Druten Wijchen. De gegevens zijn afkomstig uit het RVMK en zijn gebaseerd op een werkdaggemiddelde over 2029. Om te komen tot een weekdaggemiddelde is gebruik gemaakt van de standaard omrekenfactor van 0,9 (werk-week). Conform opgave van de gemeente geldt een snelheidsregime van de van Heemstraweg van 50 km/uur en de Koningstraat van 30 km/uur en de wegen zijn voorzien van glad asfalt.

Voor de Pas voert de gemeente Druten geen tellingen uit. De Pas is een doodlopende weg die alleen voor aanwonenden wordt gebruikt. Gezien de intensiteit van deze weg kan gesteld worden dat er geen noemenswaardige invloed zal uitoefenen op de optredende gevelbelastingen. In tabel 2.1 is een overzicht opgenomen van de gehanteerde verkeersgegevens.

Tabel 2.1: Overzicht verkeersgegevens 2029.

Straat	Etmaal-intensiteit	Periode verdeling		Verdeling per voertuigcategorie			Snelheid km/h	Wegdek
				Qlv	Qmv	Qzv		
Van Heemstraweg	8370	D	5,95%	80,5%	17,5%	2,0%	60	01
		A	5,83%	82,3%	15,6%	2,1%		
		N	0,67%	81,7%	16,3%	2,0%		
Koningstraat Wv1	1890	D	5,32%	80,6%	17,4%	2,0%	30	01
		A	5,60%	81,1%	16,8%	2,1%		
		N	1,73%	82,8%	15,3%	1,9%		
Koningstraat Wv2	1530	D	5,31%	83,1%	14,8%	2,2%	30	01
		A	5,63%	82,0%	15,9%	2,0%		
		N	1,71%	83,8%	14,8%	1,4%		
Koningstraat Wv3	1170	D	5,53%	82,6%	15,2%	2,2%	30	01
		A	5,47%	82,0%	16,0%	2,0%		
		N	1,46%	87,4%	11,8%	0,8%		

Hierbij is:
Periode: gemiddelde uuraandeel betreffende periode in procenten van de etmaalintensiteit.
Qlv: gemiddeld uuraandeel lichte motorvoertuigen voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode in procenten.
Qmv: gemiddeld uuraandeel middelzware motorvoertuigen voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode in procenten.
Qzv: gemiddeld uuraandeel zware motorvoertuigen voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode in procenten.
Snelheid: ter plaatse toegestane maximum snelheid.
Wegdek: type 01: glad asfalt

Voor nadere informatie inzake de in- en uitvoerparameters wordt verwezen naar de in bijlage II opgenomen rekenbladen. De verkeersgegevens zijn opgenomen in bijlage III.

2.3 Toegepaste rekenmethode

De geluidbelastingen zijn bepaald met behulp van “Standaard Rekenmethode 2”, zoals deze is beschreven in het “Reken- en Meetvoorschrift geluid 2012”.

Bij de modellering van het akoestisch rekenmodel is gebruik gemaakt van het pakket WinHavik als ontwikkeld door dirActivity.

3 NORMSTELLING WET GELUIDHINDER

3.1 Wegverkeerslawaai

3.1.1 Algemeen

In de Wet geluidhinder dient met betrekking tot de geluidbelasting van een weg in nieuwe situaties de geluidbelasting in L_{den} in dB te worden bepaald. Dit is een gemiddeld geluidniveau over de dag-, avond- en nachtperiode en wordt bepaald met de volgende formule:

$$L_{den} = 10\lg\frac{1}{24}\left(12*10^{\frac{L_{day}}{10}} + 4*10^{\frac{L_{evening}+5}{10}} + 8*10^{\frac{L_{night}+10}{10}}\right)$$

3.1.2 Omvang geluidzones langs wegen

Krachtens de Wet geluidhinder worden aan weerszijden van een weg zones aangegeven (art. 74 Wgh). Binnen deze zones worden eisen gesteld aan de geluidbelasting. Buiten de zones worden geen eisen gesteld. Een weg is niet zoneplichtig indien er sprake is van:

- wegen die gelegen zijn binnen een als woonerf aangeduid gebied (art. 74 lid 2a. Wgh) of;
- wegen waarvoor een maximum snelheid van 30 km/h geldt (art. 74 lid 2b. Wgh).

De breedte van de geluidzones als functie van het aantal rijstroken van de weg en het soort gebied is weergegeven in tabel 3.1.

Tabel 3.1: Breedte geluidzones aan weerszijde van de weg in meters.

Gebied		**Breedte (m) geluidzones (art. 74)**
Stedelijk	1 of 2 rijstroken	200
	3 of meer rijstroken	350
Buitenstedelijk	1 of 2 rijstroken	250
	3 of 4 rijstroken	400
	5 of meer rijstroken	600

3.1.3 Aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder

Op grond van verdere ontwikkelingen in de techniek en het treffen van geluid reducerende maatregelen aan de motorvoertuigen, is te verwachten, dat het wegverkeer in de toekomst minder geluid zal produceren dan momenteel het geval is.

Binnen de Wet geluidhinder is middels artikel 110g de mogelijkheid geschapen om deze vermindering van de geluidsproductie in de geluidbelasting door te voeren. Deze aftrek mag alleen worden toegepast bij het toetsen van de geluidbelasting aan de normstelling en niet bij het bepalen van het binnenniveau (artikel 3.4 Reken- en Meetvoorschrift geluid 2012). De

hoogte van de aftrek is afhankelijk van de representatieve snelheid voor lichte motorvoertuigen. In tabel 3.2 is een overzicht opgenomen van de hoogte van de aftrek.

Tabel 3.2: Overzicht aftrek 110 g Wet geluidhinder (artikel 3.4 RMV2012).

Representatieve snelheid	**Aftrek artikel 110g Wgh**
< 70 km/h	5 dB
≥ 70 km/h	4 dB voor situaties dat de geluidbelasting zonder aftrek artikel 110g Wgh 57 dB bedraagt
≥ 70 km/h	3 dB voor situaties dat de geluidbelasting zonder aftrek artikel 110g Wgh 56 dB bedraagt
≥ 70 km/h	2 dB voor andere waarden van de geluidbelasting

3.1.4 Aftrek stille banden

In artikel 3.5 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 is een aftrek opgenomen voor stille banden. Deze aftrek geldt alleen bij wegen met rijsnelheden van 70 km/h en hoger. Standaard is de aftrek 2 dB. In de volgende situaties is de aftrek 1 dB:

- Zeer Open Asfalt Beton.
- 2-laags ZOAB, met uitzondering van 2-laags ZOAB-fijn.
- Uitgebórsteld beton.
- Geoptimaliseerd uitgebórsteld beton.
- Oppervlaktebewerking.

Een overzicht van de stille bandenaftrek is opgenomen in tabel 3.3.

Tabel 3.3: Overzicht stille banden aftrek.

Representatie ve snelheid	**Wegverharding**	**Correctie artikel 3.5 (stille banden aftrek)**
< 70 km/h	Alle	0 dB
≥ 70 km/h	ZOAB, 2-laags ZOAB, uitgebórsteld beton, geoptimaliseerd uitgebórsteld beton, oppervlaktebewerking	1 dB
≥ 70 km/h	Alle andere verhardingen dan bovenstaand vermeld	2 dB

3.1.5 Stedelijk en buitenstedelijk gebied

Gebieden binnen de bebouwde kom, met uitzondering van de gebieden binnen de bebouwde kom gelegen binnen de zone langs een autoweg of autosnelweg als bedoeld in het Reglement verkeersregels en verkeerstekens, worden als stedelijk aangemerkt.

Als buitenstedelijke gebieden worden gebieden buiten de bebouwde kom, alsmede de bovengenoemde uitgezonderde gebieden binnen de bebouwde kom aangemerkt.

3.1.6 Nieuwe situaties

In al die gevallen waar in de aanleg van een geluidgevoelig object en/of een zoneplichtige weg door vaststelling of herziening van een bestemmingsplan wordt voorzien, is er sprake van 'nieuwe situaties'.

3.1.7 Maximaal toelaatbare geluidbelasting

Normen met betrekking tot de geluidbelasting in 'nieuwbouw situaties' zijn in artikel 82 t/m 87 van de Wet geluidhinder vermeld.

In eerste instantie wordt ervan uitgegaan dat een zogenaamde voorkeursgrenswaarde niet mag worden overschreden. Indien de voorkeursgrenswaarde wel maar de maximale ontheffings-waarde niet wordt overschreden, kan onder bepaalde voorwaarden bij Algemene Maatregel van Bestuur ontheffing worden verleend voor een hogere toelaatbare geluidbelasting. Wanneer de maximale ontheffingswaarde wordt overschreden is onder zeer strikte regels nieuwbouw mogelijk. Het plan dient te voorzien in zogenaamde dove-gevels.

In de Wet geluidhinder worden voor nog niet geprojecteerde woningen binnenstedelijke gebied de volgende eisen gesteld:

- voorkeursgrenswaarde: 48 dB (art. 82 lid 1)
- maximale ontheffingswaarde binnenstedelijk gebied 63 dB (art. 83 lid 1)

Niet geprojecteerd betekent dat het vigerende bestemmingsplan geen woonbebouwing toestaat of dat de huidige locatie geen woonbebouwing heeft zodat het bestemmingsplan moet worden herzien. In het kader van de Wet geluidhinder is sprake van een nieuwe situatie.

3.2 Bouwbesluit 2012

In het Bouwbesluit 2012 zijn in afdeling 3.1 voorschriften opgenomen voor bescherming tegen geluid van buiten. Als bij industrie-, weg- en spoorweglawaai de betreffende voorkeursgrenswaarde wordt overschreden stellen gemeenten op basis van de Wet geluidhinder een zogenoemd hogere-waardenbesluit vast, waarin plaatselijk hogere geluidbelastingen worden toegestaan («hoogst toelaatbare geluidbelasting») die in het bestemmingsplan worden opgenomen. In dergelijke zones mag alleen worden gebouwd wanneer de door de aanvrager van een omgevingvergunning te realiseren karakteristieke geluidwering hoger is dan de in artikel 3.2 gegeven minimum waarde van 20 dB.

Wanneer dergelijke zones niet zijn vastgesteld, zoals bij 30 km/h wegen dan dient overeenkomstig artikel 3.2 te worden voldaan aan de minimum eis van 20 dB.

4 BEREKENINGSRESULTATEN

Uitgaande van voornoemde uitgangspunten zijn de te verwachten toekomstige optredende gevelbelastingen bepaald. Als waarneemhoogte is uitgegaan in het midden van de gevel, een en ander afhankelijk van het aantal bouwlagen en de gebouwhoogte. De ligging van de waarneempunten is opgenomen in de in bijlage I opgenomen figuren.

Navolgend is per weg aangegeven het waarneempunt, de waarneemhoogte, de berekende waarde, de gehanteerde aftrek artikel 110g, de toetsingswaarde, de voorkeursgrenswaarde en de maximale ontheffingswaarde. De bijbehorende rekenbladen zijn opgenomen in bijlage II.

De toetsingswaarden zijn tegen een gekleurde achtergrond weergegeven. De betekenis hiervan is als volgt:

Groen: de voorkeursgrenswaarde wordt niet overschreden in het kader van de Wet geluidhinder worden geen restricties opgelegd.

Geel: de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden, de maximale ontheffingswaarde wordt niet overschreden. Aan de hand van door de gemeente vastgestelde beleidsregels kan onder bepaalde voorwaarden ontheffing worden verleend voor een hogere toelaatbare geluidbelasting.

Oranje: de maximale ontheffingswaarde wordt overschreden. Voor de betreffende gevel kan geen hogere toelaatbare grenswaarde worden vastgesteld. Woningbouw is niet toegestaan of het plan moet ter plaatse voorzien in een “dove” gevel.

4.1 Wegverkeerslawaai

4.1.1 Van Heemstraweg

Tabel 4.1: Berekeningsresultaten Van Heemstraweg (in dB).

Waar-neem-punt	Waar-neem-hoogte	Berekende waarde	Aftrek artikel 110g Wgh	Toetsings-waarde Wgh	Bestemming	Voorkeurs-grenswaarde Wgh	Maximale grenswaarde Wgh
1	1.5	55	5	50	wonen	48	53
1	4.5	55	5	50	wonen	48	53
1	7.5	56	5	51	wonen	48	53
2	1.5	53	5	48	wonen	48	53
2	4.5	53	5	48	wonen	48	53
2	7.5	54	5	49	wonen	48	53
3	1.5	43	5	38	wonen	48	53
3	4.5	45	5	40	wonen	48	53
3	7.5	42	5	37	wonen	48	53
4	1.5	52	5	47	wonen	48	53
4	4.5	52	5	47	wonen	48	53
4	7.5	53	5	48	wonen	48	53

4.2 Goede ruimtelijke ordening

De Koningstraat kent een snelheidsregime van 30 km/uur, zodat de wegen niet hoeven te worden getoetst aan de Wet geluidhinder. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is de weg echter wel beschouwd. Om een afweging te kunnen maken is wel aansluiting gezocht bij de Wet geluidhinder en is dat toetsingskader dus ook gehanteerd voor deze weg. De toetsingsgegevens zijn in tabel 4.2 en 4.3 cursief weergegeven.

4.2.1 Koningstraat

Tabel 4.2: Berekeningsresultaten Koningstraat

Waar-neem-punt	**Waar-neem-hoogte**	**Berekende waarde**	***Aftrek artikel 110g Wgh***	***Toetsings-waarde Wgh***	***Bestemming***	***Voorkeurs-grenswaarde Wgh***	***Maximale grenswaarde Wgh***
1	1.5	25	*5*	*20*	*wonen*	*48*	*53*
1	4.5	24	*5*	*19*	*wonen*	*48*	*53*
1	7.5	26	*5*	*21*	*wonen*	*48*	*53*
2	1.5	31	*5*	*26*	*wonen*	*48*	*53*
2	4.5	31	*5*	*26*	*wonen*	*48*	*53*
2	7.5	31	*5*	*26*	*wonen*	*48*	*53*
3	1.5	32	*5*	*27*	*wonen*	*48*	*53*
3	4.5	33	*5*	*28*	*wonen*	*48*	*53*
3	7.5	35	*5*	*30*	*wonen*	*48*	*53*
4	1.5	32	*5*	*27*	*wonen*	*48*	*53*
4	4.5	33	*5*	*28*	*wonen*	*48*	*53*
4	7.5	33	*5*	*28*	*wonen*	*48*	*53*

4.3 Cumulatie en Bouwbesluit

Om te bezien of sprake is van een goede ruimtelijke ordening zijn de geluidbelastingen van alle wegen gecumuleerd. Het resultaat is weergegeven in tabel 4.5. De genoemde waarden zijn exclusief aftrek artikel 110g Wgh.

Het Bouwbesluit stelt alleen eisen aan de gevelgeluidwering voor situaties waar een Hogere Waarde is verleend.

In de kolom eis Bouwbesluit is de benodigde karakteristieke gevelgeluidwering opgenomen gebaseerd op de hoogste geluidbelasting per gezoneerde weg. In de kolom comforteis is de karakteristieke gevelgeluidwering opgenomen wanneer men uitgaat van de gecumuleerde geluidbelasting.

Tabel 4.3: Gecumuleerde geluidbelasting [dB]

Waar-neem-punt	**Waar-neem-hoogte**	**Berekende waarde**		**Cumulatieve geluidbelasting**	**Maximale Belasting ex. aftrek Artikel 110g Wgh.**	**Eis Bouw besluit**	**Comfort Eis**
		Van Heemstraweg	**Koning-straat**				
1	1.5	55.0	25.4	55.0	55.0	22	22
1	4.5	55.3	24.0	55.3	55.3	22	22

Vervolg tabel 4.3: Gecumuleerde geluidbelasting [dB]

Tabel 4.3: Gecumuleerde geluidbelasting [dB]

Waar-neem-punt	Waar-neem-hoogte	Berekende waarde		Cumulatieve geluidbelasting	Maximale Belasting ex. aftrek Artikel 110g Wgh.	Eis Bouw besluit	Comfort Eis
		Van Heemstraweg	Koning-straat				
1	7.5	56.5	26.0	56.5	56.5	23	23
2	1.5	53.2	30.6	53.2	53.2	20	20
2	4.5	53.2	30.8	53.2	53.2	20	20
2	7.5	54.4	30.8	54.4	54.4	21	21
3	1.5	43.5	32.3	43.8	43.5	20	20
3	4.5	44.5	33.3	44.8	44.5	20	20
3	7.5	42.2	35.5	43.1	42.2	20	20
4	1.5	51.6	32.5	51.7	51.6	20	20
4	4.5	52.0	32.9	52.1	52.0	20	20
4	7.5	52.7	33.2	52.8	52.7	20	20

5 EVALUATIE REKENRESULTATEN

5.1 Algemeen

In opdracht van BRO in het kader van nieuwbouwwoning aan De Pas perceel D 1768 te Afferden, gemeente Druten, door K+ Adviesgroep een akoestisch onderzoek verricht naar de te verwachten optredende geluidbelastingen vanwege wegverkeerslawaai ter plaatse van de situatie Wet geluidhinder.

Het akoestisch onderzoek is noodzakelijk omdat het plan gelegen is binnen de geluidzone van de Van Heemstraweg

5.2 Wet geluidhinder

5.2.1 Van Heemstraweg

- De voorkeursgrenswaarde wordt wel, maar de maximale ontheffingswaarde wordt niet overschreden. De geluidbelasting ten gevolge van de Van Heemstraweg is maximaal 51 dB (incl. aftrek art. 110g Wgh). Bij de gemeente Druten kan een verzoek worden ingediend voor het verlenen van een hogere waarde.
- In de voorliggende situatie kan als ontheffingscriterium worden aangedragen dat het nieuwbouwproject wordt gebouwd op een open plek tussen bestaande bebouwing in.
- Het treffen van maatregelen aan de bron in de vorm van een andere wegverharding zou kunnen worden overwogen. Hiermee is een geluidreductie van maximaal 5 dB te realiseren. De geluidbelasting kan daarmee worden teruggebracht tot de voorkeursgrenswaarde of lager. De kosten voor dergelijke maatregelen worden geraamd op €60.000,- (200 m * 6m * €50,-) en stuiten daarmee op bezwaren van financiële aard.
- Indien een hogere waarde wordt vastgesteld, kan de gemeente aan deze ontheffing aanvullende voorwaarden stellen. Dit kan betekenen dat het bouwplan dient te beschikken over ten minste één geluidluwe gevel. Hieronder wordt veelal verstaan dat de gevelbelasting niet hoger mag zijn dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB voor elk van de te onderscheiden geluidbronnen. Uit tabel 4.1 en 4.2 blijkt dat ter plaatse van de voorgevel de gevelbelasting zal voldoen aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Hier is sprake van een geluidluwe gevel.

5.3 Niet gezoneerde wegen

5.3.1 Koningstraat

- Er is sprake van een 30 km/zone, zodat niet hoeft te worden getoetst aan de Wet geluidhinder. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is de weg wel meegenomen en zijn de optredende gevelbelastingen beschouwd volgens de systematiek van de Wet geluidhinder.
- De voorkeursgrenswaarde wordt niet overschreden. De geluidbelasting is ten hoogste 35 dB (excl. art. 110g Wgh).
- Er is sprake van een goed woon- en leefklimaat.

BIJLAGE I

Figuren akoestisch rekenmodel

K+ Adviesgroep b.v.

project M19 153 Perceel D 1768 De Pas Afferden
opdrachtgever BRO

objecten
- bodemabsorptie
- bebouwing
- rijlijn
- optrektoeslag
- waarneempunt gevel

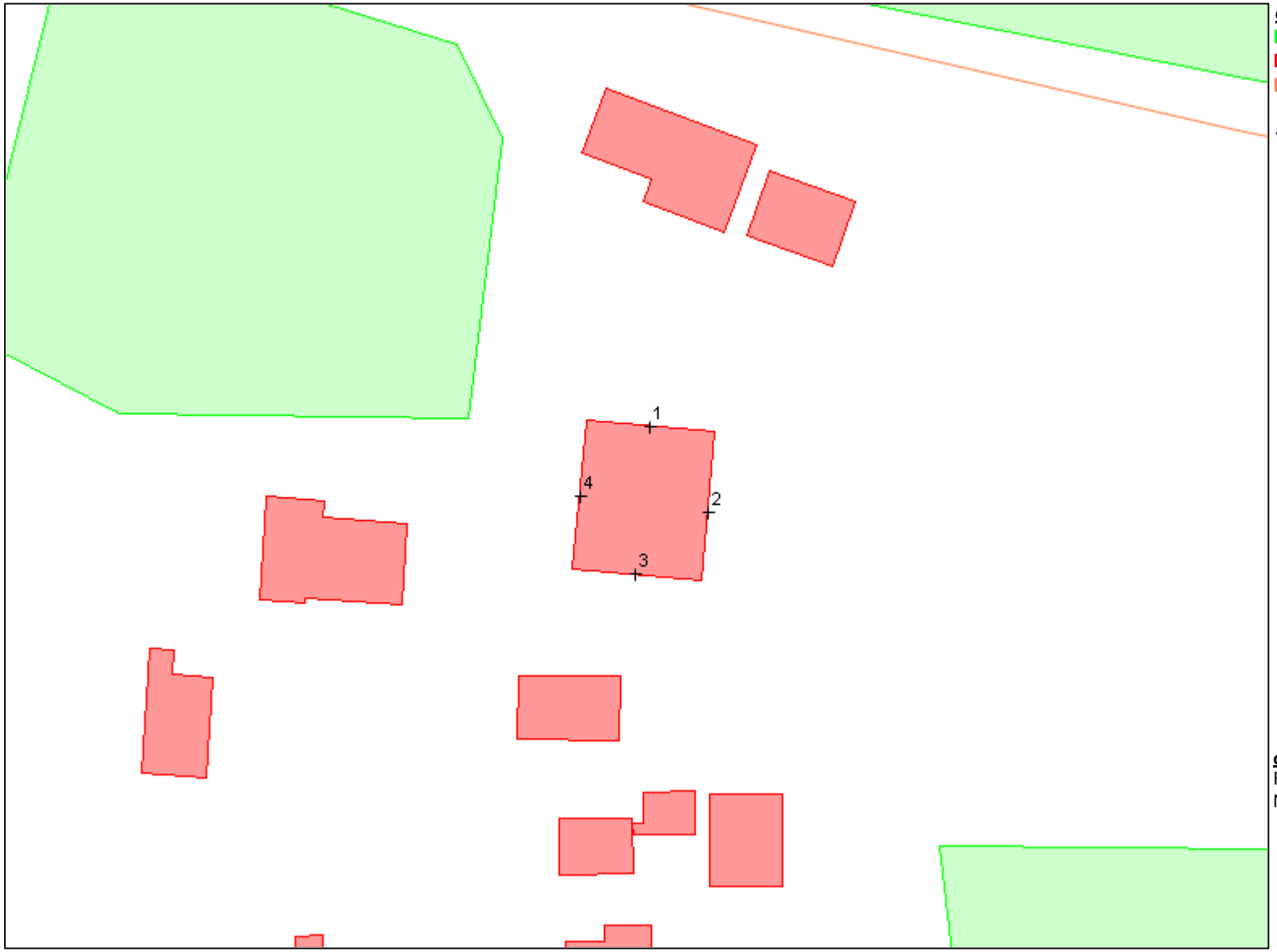
omschrijving
Figuur 1:
Situatie

WinHavik 9.0.2(build 3) (c) dirActivity-software -- [Lden] grp:2
winh.mdb

0 250 schaal: 1 : 2500

K+ Adviesgroep b.v.

project M19 153 Perceel D 1768 De Pas Afferden
opdrachtgever BRO



objecten
- bodemabsorptie
- bebouwing
- rijlijn
- optrektoeslag
- waarneempunt gevel

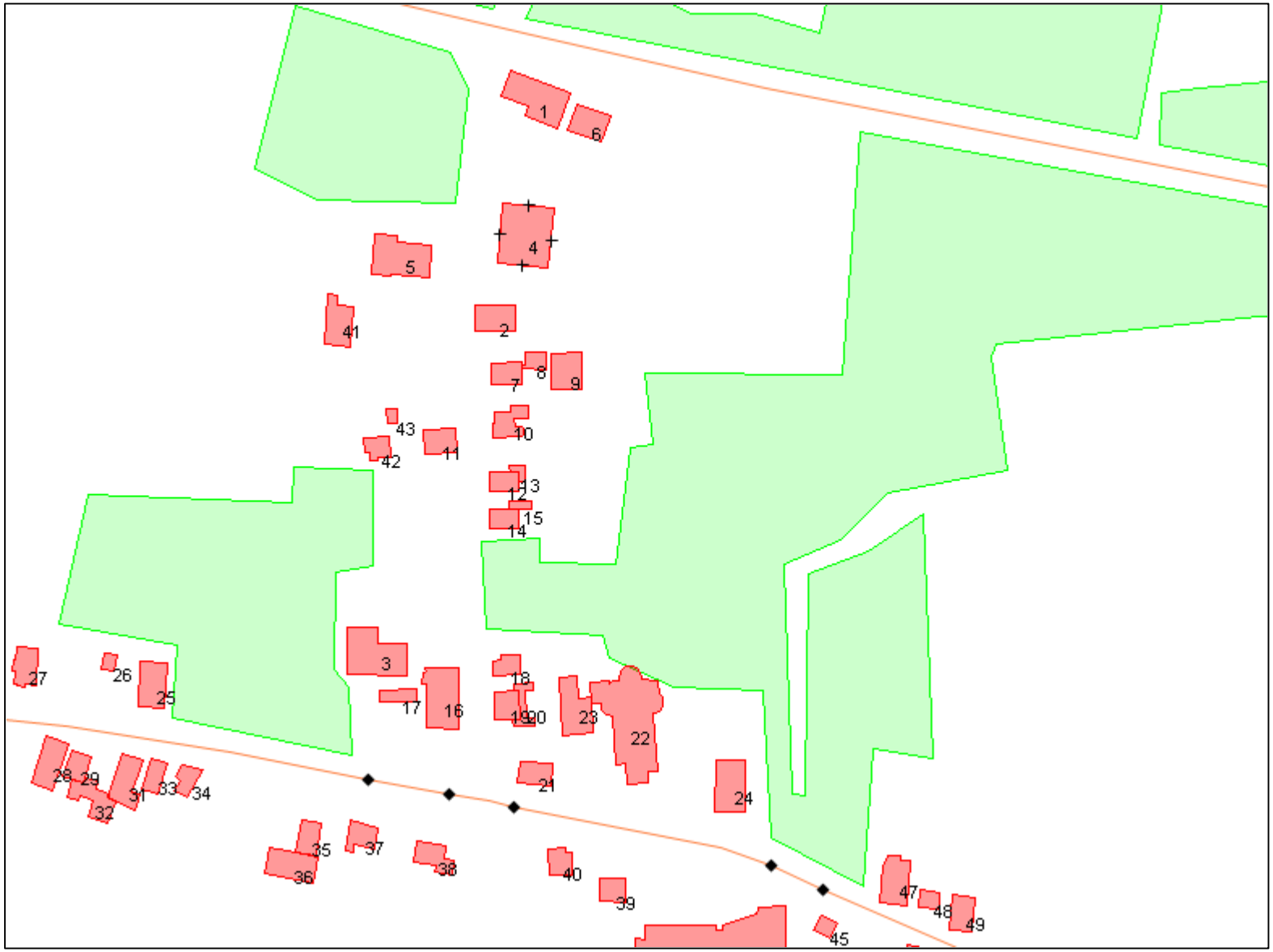
omschrijving
Figuur 2:
Nummering waarneempunten

WinHavik 9.0.2(build 3) (c) dirActivity-software -- [Lden] grp:2
winh.mdb

0 100 schaal: 1 : 1000

K+ Adviesgroep b.v.

project M19 153 Perceel D 1768 De Pas Afferden
opdrachtgever BRO



objecten
- bodemabsorptie
- bebouwing
- rijlijn
- optrektoeslag
- waarneempunt gevel

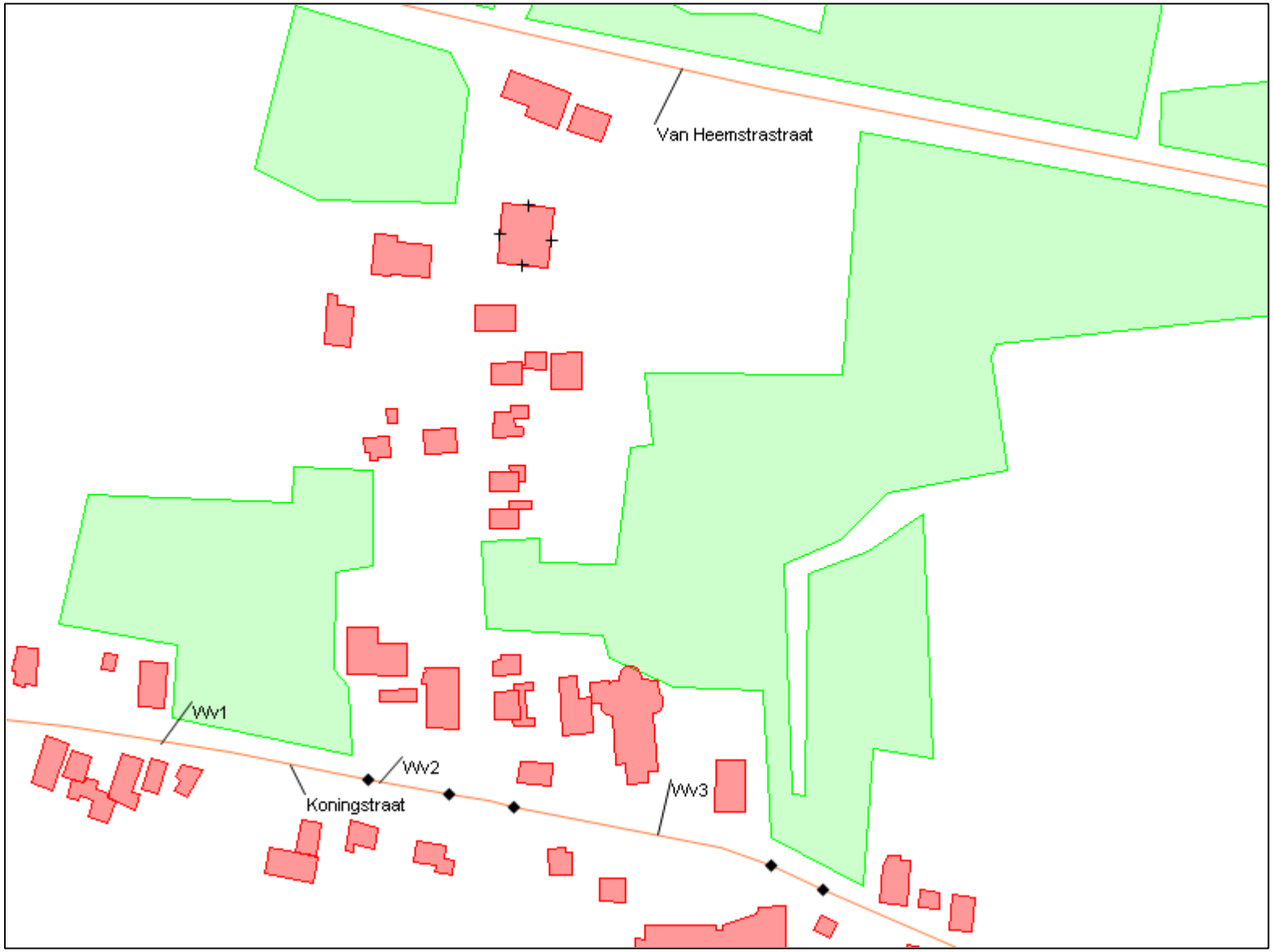
omschrijving
Figuur 3:
Nummering bebouwing

WinHavik 9.0.2(build 3) (c) dirActivity-software -- [Lden] grp:2
winh.mdb

0 250 schaal: 1 : 2500

K+ Adviesgroep b.v.

project M19 153 Perceel D 1768 De Pas Afferden
opdrachtgever BRO



objecten
- bodemabsorptie
- bebouwing
- rijlijn
- optrektoeslag
- waarneempunt gevel

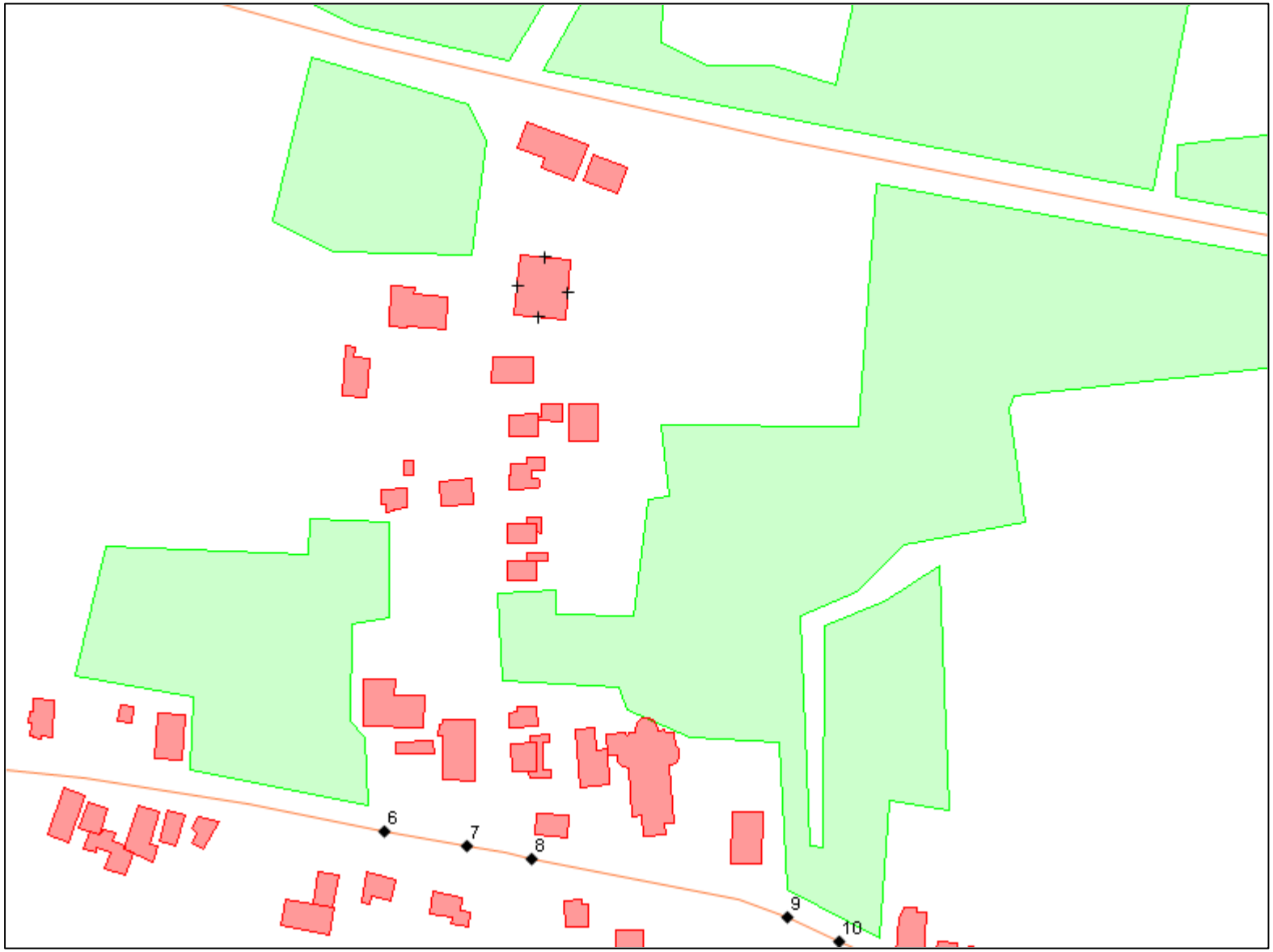
omschrijving
Figuur 4:
Omschrijving rijlijnen

WinHavik 9.0.2(build 3) (c) dirActivity-software -- [Lden] grp:2
winh.mdb

0 250 schaal: 1 : 2500

K+ Adviesgroep b.v.

project M19 153 Perceel D 1768 De Pas Afferden
opdrachtgever BRO



objecten
- bodemabsorptie
- bebouwing
- rijlijn
- optrektoeslag
- waarneempunt gevel

omschrijving
Figuur 5:
Nummering optrektoeslag

WinHavik 9.0.2(build 3) (c) dirActivity-software -- [Lden] grp:2
winh.mdb

0 250 schaal: 1 : 2500

BIJLAGE II

Berekeningsgegevens en –resultaten verkeerslawaai

Projectgegevens

projectnaam: M19 153 Perceel D 1768 De Pas Afferden
opdrachtgever: BRO
adviseur: IF
databaseversie: 910
situatie: eerste situatie
uitsnede: basismodel

omschrijving	verkeerslawaai
rekenhart:	16.5.2 (build5) ‹enhart16;rmg2012
aut. berekening gemiddeld maaiveld:	☑
alleen absorptiegebieden(geen hz-lijnen):	☑
standaard bodemabsorptie:	0 %
rekenresultaat binnengelezen (datum):	16-09-2020
rekenresultaat binnengelezen (tijd):	14:54
maximum aantal reflecties:	1 graden
minimum zichthoek reflecties:	2 graden
maximum sectorhoek:	5 graden
vaste sectorhoek:	2
methode aftrek110g:	per wnp per weg RMG2012/2014

Bebouwing

nr	z,gem	m,gem	lengte	adres	reflectie	kenmerk
1	7.5	0.0	72		80	
2	6.0	0.0	44		80	
3	6.0	0.0	69		80	
4	7.5	0.0	67		80	
5	6.0	0.0	73		80	
6	4.0	0.0	37		80	
7	6.0	0.0	30		80	
8	5.0	0.0	29		80	
9	0.0	0.0	42		80	
10	5.5	0.0	55		80	
11	6.0	0.0	34		80	
12	7.5	0.0	27		80	
13	3.0	0.0	23		80	
14	7.5	0.0	28		80	
15	3.0	0.0	21		80	
16	7.5	0.0	65		80	
17	3.0	0.0	26		80	
18	6.0	0.0	36		80	
19	7.5	0.0	34		80	
20	3.0	0.0	62		80	
21	7.5	0.0	36		80	
22	23.0	0.0	146		80	
23	20.0	0.0	49		80	
24	0.0	0.0	46		80	
25	6.0	0.0	41		80	
26	6.0	0.0	20		80	
27	6.0	0.0	43		80	
28	6.0	0.0	39		80	
29	6.0	0.0	31		80	
31	6.0	0.0	45		80	
32	4.5	0.0	67		80	
33	6.0	0.0	27		80	
34	6.0	0.0	32		80	
35	8.0	0.0	36		80	
36	8.0	0.0	51		80	
37	6.5	0.0	35		80	
38	6.5	0.0	44		80	
39	7.0	0.0	32		80	
40	7.0	0.0	34		80	
41	6.0	0.0	42		80	
42	3.0	0.0	29		80	
43	3.0	0.0	16		80	
44	10.0	0.0	191		80	
45	6.0	0.0	21		80	
46	6.5	0.0	38		80	
47	6.5	0.0	55		80	
48	6.5	0.0	22		80	

nr	z,gem	m,gem	lengte	adres	reflectie	kenmerk
49	6.5	0.0	38		80	

Waarneempunten met rekenresultaten

(*) IL: inc. maatregel, VL:inc aftrek, RL: inc prognosetoeslag (^) VL: ex. optrektoeslag

nr	z1	m1	adres	huisnr	type	afw.toets	refl	kenmerk	rhart	groep	sh	wnh	dag	avond	nacht	Lden	af	Lden(*)	Letm	af	Letm(*)	dag(^)	avond(^)	nacht(^)
1	0.0	0.0			gevel				VL	totaal (0)	1	1.5	53.57	53.39	44.03	54.96		55	54.03		54	53.57	53.39	44.03
									VL	totaal (0)	1	4.5	53.90	53.72	44.35	55.28		55	54.35		54	53.90	53.72	44.35
									VL	totaal (0)	1	7.5	55.11	54.94	45.57	56.50		57	55.57		56	55.11	54.94	45.57
									VL	Van Heemstraweg	1	1.5	53.57	53.39	44.02	54.95	5	50	54.02	5	49	53.57	53.39	44.02
									VL	Van Heemstraweg	1	4.5	53.89	53.72	44.34	55.28	5	50	54.34	5	49	53.89	53.72	44.34
									VL	Van Heemstraweg	1	7.5	55.11	54.93	45.56	56.49	5	51	55.56	5	51	55.11	54.93	45.56
									VL	Koningstraat (2)	1	1.5	22.56	22.69	16.79	25.41	5	20	26.79	5	22	22.56	22.69	16.79
									VL	Koningstraat (2)	1	4.5	20.86	21.05	15.72	24.02	5	19	25.72	5	21	20.86	21.05	15.72
									VL	Koningstraat (2)	1	7.5	22.84	23.05	17.72	26.02	5	21	27.72	5	23	22.84	23.05	17.72
2	0.0	0.0			gevel				VL	totaal (0)	1	1.5	51.79	51.61	42.26	53.18		53	52.26		52	51.79	51.61	42.26
									VL	totaal (0)	1	4.5	51.81	51.63	42.27	53.20		53	52.27		52	51.81	51.63	42.27
									VL	totaal (0)	1	7.5	52.98	52.80	43.45	54.37		54	53.45		53	52.98	52.80	43.45
									VL	Van Heemstraweg	1	1.5	51.77	51.59	42.22	53.15	5	48	52.22	5	47	51.77	51.59	42.22
									VL	Van Heemstraweg	1	4.5	51.79	51.61	42.23	53.17	5	48	52.23	5	47	51.79	51.61	42.23
									VL	Van Heemstraweg	1	7.5	52.97	52.79	43.42	54.35	5	49	53.42	5	48	52.97	52.79	43.42
									VL	Koningstraat (2)	1	1.5	28.17	28.20	21.53	30.61	5	26	31.53	5	27	28.17	28.20	21.53
									VL	Koningstraat (2)	1	4.5	28.38	28.41	21.77	30.83	5	26	31.77	5	27	28.38	28.41	21.77
									VL	Koningstraat (2)	1	7.5	28.37	28.39	21.68	30.78	5	26	31.68	5	27	28.37	28.39	21.68
3	0.0	0.0			gevel				VL	totaal (0)	1	1.5	42.34	42.18	33.05	43.80		44	43.05		43	42.34	42.18	33.05
									VL	totaal (0)	1	4.5	43.36	43.20	34.08	44.83		45	44.08		44	43.36	43.20	34.08
									VL	totaal (0)	1	7.5	41.47	41.33	32.64	43.07		43	42.64		43	41.47	41.33	32.64
									VL	Van Heemstraweg	1	1.5	42.10	41.92	32.55	43.48	5	38	42.55	5	38	42.10	41.92	32.55
									VL	Van Heemstraweg	1	4.5	43.12	42.95	33.57	44.51	5	40	43.57	5	39	43.12	42.95	33.57
									VL	Van Heemstraweg	1	7.5	40.86	40.68	31.31	42.24	5	37	41.31	5	36	40.86	40.68	31.31
									VL	Koningstraat (2)	1	1.5	29.64	29.73	23.41	32.27	5	27	33.41	5	28	29.64	29.73	23.41
									VL	Koningstraat (2)	1	4.5	30.58	30.68	24.46	33.26	5	28	34.46	5	29	30.58	30.68	24.46
									VL	Koningstraat (2)	1	7.5	32.61	32.75	26.84	35.46	5	30	36.84	5	32	32.61	32.75	26.84
4	0.0	0.0			gevel				VL	totaal (0)	1	1.5	50.27	50.10	40.79	51.68		52	50.79		51	50.27	50.10	40.79
									VL	totaal (0)	1	4.5	50.66	50.49	41.17	52.06		52	51.17		51	50.66	50.49	41.17
									VL	totaal (0)	1	7.5	51.35	51.18	41.86	52.75		53	51.86		52	51.35	51.18	41.86
									VL	Van Heemstraweg	1	1.5	50.23	50.06	40.69	51.62	5	47	50.69	5	46	50.23	50.06	40.69
									VL	Van Heemstraweg	1	4.5	50.62	50.45	41.08	52.01	5	47	51.08	5	46	50.62	50.45	41.08
									VL	Van Heemstraweg	1	7.5	51.32	51.14	41.77	52.70	5	48	51.77	5	47	51.32	51.14	41.77
									VL	Koningstraat (2)	1	1.5	29.30	29.51	24.16	32.47	5	27	34.16	5	29	29.30	29.51	24.16
									VL	Koningstraat (2)	1	4.5	29.69	29.91	24.56	32.87	5	28	34.56	5	30	29.69	29.91	24.56
									VL	Koningstraat (2)	1	7.5	29.99	30.21	24.85	33.16	5	28	34.85	5	30	29.99	30.21	24.85

Rijlijnen

nr	z,gem	lengte	wegdek	hellingcor.	groep	omschrijving	kenmerk	art 110g	etm.intens.	%	periode	Intensiteiten %	licht	middel	zwaar	motor	snelheden licht	middel	zwaar	motor
2	0.0	119	01 glad asfalt/DAB		Koningstraat (2)	Koningstraat		vlicht	1890.0	☑	dag	5.32	80.60	17.40	2.00		30	30	30	
											avond	5.60	81.10	16.80	2.10		30	30	30	
											nacht	1.73	82.80	15.30	1.90		30	30	30	
3	0.0	57	01 glad asfalt/DAB		Koningstraat (2)	Koningstraat		vlicht	1530.0	☑	dag	5.31	83.10	14.80	2.20		30	30	30	
											avond	5.63	82.00	15.90	2.00		30	30	30	
											nacht	1.71	83.80	14.80	1.40		30	30	30	
4	0.0	11	80 keperverband elementenverh CROW316		Koningstraat (2)	Koningstraat		vlicht	1170.0	☑	dag	5.53	82.60	15.20	2.20		30	30	30	
											avond	5.47	82.00	16.00	2.00		30	30	30	
											nacht	1.46	87.40	11.80	.80		30	30	30	
7	0.0	601	01 glad asfalt/DAB		Van Heemstraweg (1)	Van Heemstraweg		vlicht	8370.0	☑	dag	5.95	80.50	17.50	2.00		60	60	60	
											avond	5.83	82.30	15.60	2.10		60	60	60	
											nacht	.67	81.70	16.30	2.00		60	60	60	
10	0.0	16	80 keperverband elementenverh CROW316		Koningstraat (2)	Koningstraat		vlicht	1530.0	☑	dag	5.31	83.10	14.80	2.20		30	30	30	
											avond	5.63	82.00	15.90	2.00		30	30	30	
											nacht	1.71	83.80	14.80	1.40		30	30	30	
11	0.0	34	01 glad asfalt/DAB		Koningstraat (2)	Koningstraat		vlicht	1530.0	☑	dag	5.31	83.10	14.80	2.20		30	30	30	
											avond	5.63	82.00	15.90	2.00		30	30	30	
											nacht	1.71	83.80	14.80	1.40		30	30	30	
12	0.0	108	01 glad asfalt/DAB		Koningstraat (2)	Koningstraat		vlicht	1170.0	☑	dag	5.53	82.60	15.20	2.20		30	30	30	
											avond	5.47	82.00	16.00	2.00		30	30	30	
											nacht	1.46	87.40	11.80	.80		30	30	30	
13	0.0	23	80 keperverband elementenverh CROW316		Koningstraat (2)	Koningstraat		vlicht	1170.0	☑	dag	5.53	82.60	15.20	2.20		30	30	30	
											avond	5.47	82.00	16.00	2.00		30	30	30	
											nacht	1.46	87.40	11.80	.80		30	30	30	
14	0.0	70	01 glad asfalt/DAB		Koningstraat (2)	Koningstraat		vlicht	1170.0	☑	dag	5.53	82.60	15.20	2.20		30	30	30	
											avond	5.47	82.00	16.00	2.00		30	30	30	
											nacht	1.46	87.40	11.80	.80		30	30	30	

Optrektoeslag

nr	optrektoeslag	kenmerk
6	obstakel	
7	obstakel	
8	obstakel	
9	obstakel	
10	obstakel	

Bodemabsorptie

nr	lengte	absorptie [%]	kenmerk
2	1348	100.0	
3	217	100.0	
4	436	100.0	
6	452	100.0	
7	804	100.0	
8	337	100.0	
9	211	100.0	

BIJLAGE III

Verstrekte verkeersgegevens

Verkeersgegevens omgeving de pas afferden (K+)

Overzicht locaties

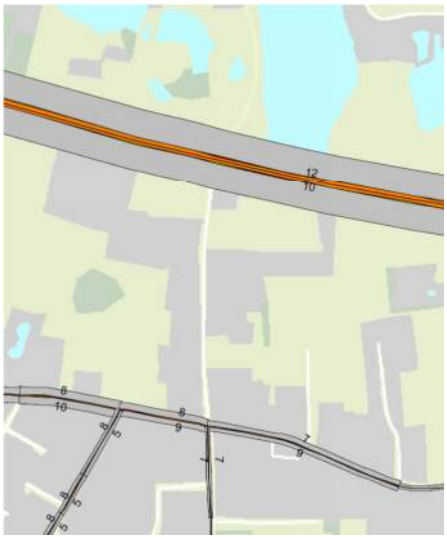
Gegevens komen uit het RVMK
Etmaalintensiteiten: werkdag (mvt in honderdtallen)
Aandeel zware vracht: t.o.v. totaal verkeer (%) werkdag
Aandeel middelzware vracht: t.o.v. totaal verkeer (%) werkdag

Van Heemstraweg:50 km/uur, asfalt
Pas:30 km/uur, 30 km/uur asfalt, geen autoverbinding met Van Heemstraweg
Koningsstraat: 30 km/uur, asfalt

Gegevens 2017

Etmaal intensiteiten

Aandeel zware vracht



Aandeel middelzware vracht

Gegevens 2029

Etmaal intensiteiten

Aandeel zware vracht

Aandeel middelzware vracht

Bijlage 3:

Quickscan Flora en Fauna

Notitie : **Quickscan flora en fauna 'Pas' te Afferden**

Datum	:	7 februari 2020
Opdrachtgever	:	De heer H. Perlo
Projectnummer	:	P01314
Opgesteld door	:	NL
Interne controle:	:	MvdS

Voor alle ruimtelijke ontwikkelingen geldt dat deze in overeenstemming met de nationale natuurwetgeving en het provinciale natuurbeleid moeten worden uitgevoerd. In het kader van een bestemmingsplanwijziging ten behoeve van de realisatie van één woning tussen Pas nr. 5 en 7 te Afferden (Gelderland), is door middel van een verkennend flora- en faunaonderzoek (quickscan) een beoordeling gemaakt van de mogelijke effecten die het plan kan hebben op beschermde natuurwaarden. Hierdoor wordt duidelijk of het plan in overeenstemming is met de natuurwetgeving.

De bescherming van de natuur is per 1 januari 2017 in Nederland vastgelegd in de Wet natuurbescherming (Wnb). Deze wet vormt voor wat betreft soortenbescherming en gebiedsbescherming een uitwerking van de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn. Omtrent houtopstanden is de voormalige nationale Boswet eveneens in de Wet natuurbescherming opgenomen. Daarnaast vindt beleidsmatige gebiedsbescherming plaats door middel van het Natuurnetwerk Nederland (NNN), de voormalige Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Werkwijze quickscan flora en fauna
In de quickscan zijn de gevolgen van de ruimtelijke ingreep afgezet tegen potentieel aanwezige natuurwaarden die vanuit de Wet natuurbescherming en provinciaal beleid zijn beschermd. Deze werkwijze vloeit voort uit de brochure 'Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen' van het Ministerie van Economische Zaken van december 2016.

Om een beeld te krijgen van de natuurwaarden is op 30 januari 2020 tussen 10.30 – 11.30 uur door een ecoloog van BRO[1] een verkennend veldbezoek gebracht aan het plangebied en de directe omgeving hiervan. Het was circa 8°C, geheel bewolkt, zonder neerslag, met een zuidwestenwind van 4 Bft. Tijdens het veldbezoek is gelet op de potentiele aanwezigheid van beschermde soorten op basis van het aanwezige habitat en nest-/verblijfsmogelijkheden. Daarnaast is aan de hand van verspreidingsatlassen, soortgerichte literatuur, NDFF-gegevens en op basis van 'expert judgement'

[1] BRO is lid van het Netwerk Groene Bureaus (NGB). Het NGB is de brancheorganisatie voor groene adviesbureaus en heeft als doel kwaliteitsbevordering en belangenbehartiging. Onze werkzaamheden voeren wij dan ook uit volgens de door het NGB vastgestelde gedragscode (versie juni 2008, aangevuld in februari 2010). De medewerkers binnen de discipline ecologie voldoen aan de door het Ministerie van EZ genoemde voorwaarden voor ter zake deskundigen op het gebied van ecologisch onderzoek.

nagegaan welke beschermde planten- en diersoorten er voor kunnen komen binnen en nabij het plangebied en zijn omtrent gebiedsbescherming gegevens van de provincie Gelderland geraadpleegd. Aan de hand van het verkennende onderzoek is vervolgens beoordeeld welke beschermde soorten daadwerkelijk voor (kunnen) komen binnen het plangebied en is er vervolgens een inschatting gemaakt van de effecten van de ruimtelijke ontwikkeling op beschermde natuurwaarden.

Planbeschrijving

Het plangebied is gelegen ten noorden van de kern van Afferden aan de Pas tussen nummer 5 en 7. Het perceel maakt onderdeel uit van een bestaand bebouwingslint. In figuur 1 is de topografische ligging van het plangebied weergegeven.

Figuur 1. Topografische kaart ligging van het plangebied (1:25.000)

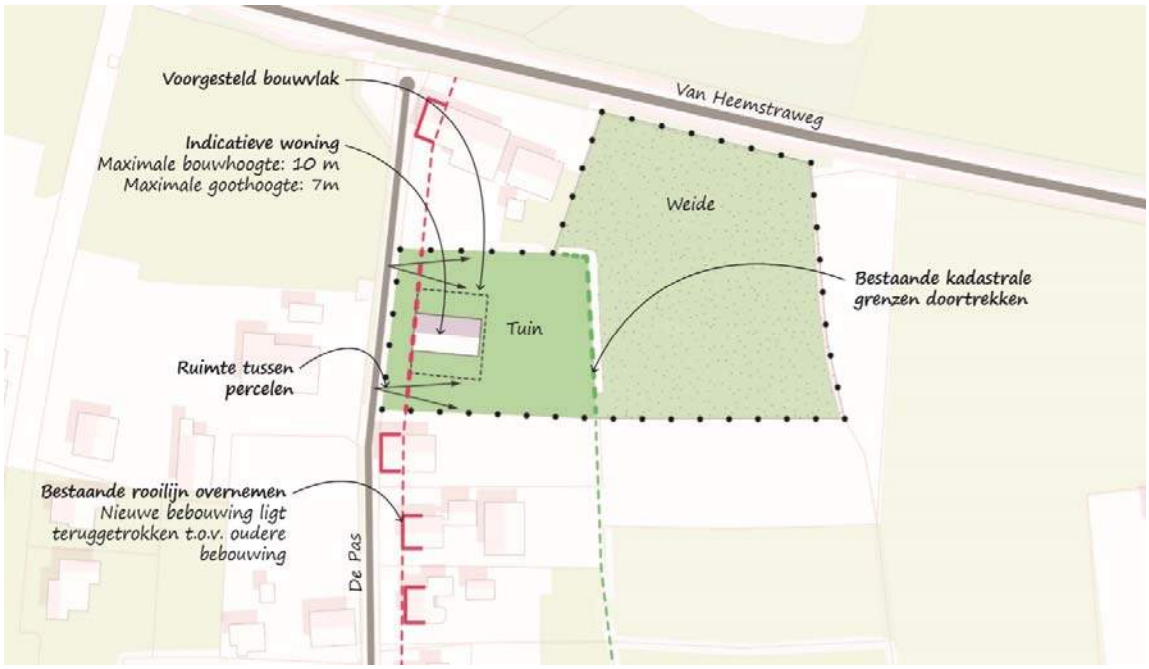
Huidige situatie

Het plangebied bestaat momenteel uit een weide. In figuur 2 is een luchtfoto van het plangebied en de directe omgeving weergegeven. De figuren 4 t/m 9 geven een impressie van het plangebied, middels foto's die zijn genomen tijdens het verkennende veldbezoek.

Toekomstige situatie

De initiatiefnemer is voornemens om op het gedeelte van het perceel dat grenst aan de Pas, een vrijstaande woning te realiseren. Figuur 3 geeft een beeld van de toekomstige situatie.

Figuur 2. Luchtfoto van het plangebied en de directe omgeving



Figuur 3. Toekomstige situatie plangebied

Figuur 4. Woning aan Pas 7 gezien vanaf zuiden

Figuur 5. Plangebied gezien vanaf de weg

Figuur 6. Plangebied en grens met Pas 5 gezien vanuit oosten

Figuur 7. Plangebied gezien vanuit het zuidoosten

Figuur 8. Greppen gelegen in het plangebied vanaf noord naar zuid

Figuur 9. Westelijke gedeelte plangebied en grens met Pas 7

Toetsing gebiedsbescherming

Wettelijke gebiedsbescherming

De Wet natuurbescherming, heeft voor wat betreft gebiedsbescherming, betrekking op de Europees beschermde Natura 2000-gebieden. De Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden worden in Nederland gecombineerd als Natura 2000-gebieden aangewezen. Als er naar aanleiding van projecten, plannen en activiteiten mogelijkerwijs significante effecten optreden, dienen deze vooraf in kaart gebracht en beoordeeld te worden. Projecten, plannen en activiteiten die mogelijk een negatief effect hebben op de beschermde natuur in een Natura 2000-gebied zijn vergunningsplichtig.

Het plangebied is niet gelegen binnen de grenzen van een gebied dat aangewezen is als Natura 2000-gebied. Het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied, “Rijntakken”, bevindt zich op circa 230 meter afstand ten noorden van het projectgebied (zie figuur 10). Indien er sprake zou zijn van een effect, betreft dit een extern effect als gevolg van storingsfactoren als toename van geluid, licht of depositie van stikstof. Mede gezien de afstand tot het plangebied zijn externe effecten als gevolg van aspecten als licht, geluid en trillingen uitgesloten. Daar de voorgenomen ontwikkeling de realisatie van een woning betreft, is een toename aan stikstofuitstoot te verwachten. Een toename van stikstofdepositie op een Natura 2000-gebied is niet uit te sluiten. Derhalve is een stikstofdepositieberekening naar de gebruiks- en aanlegfase uitgevoerd. Uit de uitgevoerde berekeningen blijkt dat bij zowel de aanlegfase als de gebruiksfase geen rekenresultaten hoger zijn dan 0,00 mol/ha/j. Daarmee kunnen op voorhand negatieve effecten op Natura-2000 gebieden vanwege stik-stofdepositie uitgesloten worden.

Gebiedsbescherming vanuit provinciaal beleid

Conform artikel 1.12 van de Wet natuurbescherming dragen Gedeputeerde Staten in hun provincie zorg voor de totstandkoming en instandhouding van een samenhangend landelijk ecologisch netwerk, genaamd ‘Natuurnetwerk Nederland’. Zij wijzen daartoe in hun provincie gebieden aan die tot dit netwerk behoren. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN, voorheen Ecologische Hoofdstructuur (EHS)) is een samenhangend netwerk van bestaande en te ontwikkelen natuurgebieden. De planologische begrenzing en beschermingsregimes van het Natuurnetwerk loopt via het traject van de provinciale ruimtelijke structuurvisies en verordeningen. Binnen de provincie Gelderland bestaat het NNN uit het Gelders natuurnetwerk (GNN) en de Groene ontwikkelingszone (GO). Het netwerk wordt gevormd door kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en ecologische verbindingszones met als doel natuurgebieden beter met elkaar en met het omringende agrarisch gebied te verbinden. Activiteiten in deze gebieden zijn alleen toegestaan als ze geen negatieve effecten hebben op de wezenlijke kenmerken of waarden of als deze kunnen worden tegengegaan met mitigerende maatregelen.

Het plangebied is niet gelegen binnen het GNN (zie figuur 10). Het dichtstbijzijnde onderdeel van het GNN ligt ongeveer 12 meter ten noorden van het plangebied. De GNN is gelegen aan de overzijde van de doorgaande weg, waardoor een toename aan bijvoorbeeld licht en geluid relatief gezien redelijkerwijs geen verslechtering veroorzaken ten opzichte van de huidige situatie. Gezien de aard van de voorgenomen plannen zullen de omgevingscondities redelijkerwijs gelijk blijven, waardoor de wezenlijke kenmerken en waarden van het GNN niet worden aangetast. Vervolgonderzoek in het kader van het GNN wordt dan ook niet noodzakelijk geacht.

Figuur 10. Ligging GNN (donkergroen), de Groene ontwikkelingszone (lichtgroen) en Natura 2000-gebieden (rood gearceerd) ten opzichte van perceel plangebied (rood omlijnd)

Toetsing beschermde houtopstanden

De bescherming van houtopstanden, conform de Wet natuurbescherming, heeft betrekking op alle zelfstandige eenheden van bomen, boomvormers of struiken van een oppervlakte van minimaal tien are of een rijbeplanting die meer dan twintig bomen omvat, gelegen buiten de bebouwde kom. Wanneer houtopstanden worden geveld, niet vallende onder artikel 4.1 van de Wet natuurbescherming, geldt een meldingsplicht bij Gedeputeerde Staten van desbetreffende provincie (artikel 4.2 Wnb). Indien er geen bezwaar is om de houtopstanden te kappen, verplicht artikel 4.2 van de Wet natuurbescherming om binnen 3 jaar na het vellen of tenietgaan van de houtopstand op dezelfde grond houtopstanden opnieuw aan te planten. Er geldt een algehele vrijstelling van de herplantplicht voor houtopstanden die gekapt worden in het kader van natuurbeheer en natuurbehoud.

Binnen het plangebied bevinden zich geen (onderdelen van) houtopstanden, toetsing aan het onderdeel houtopstanden conform de Wet natuurbescherming bij dit plan niet aan de orde.

Toetsing soortenbescherming

De Wet natuurbescherming heeft, voor wat betreft soortenbescherming, betrekking op alle in Nederland in het wild voorkomende zoogdieren, (trek)vogels, reptielen en amfibieën, een aantal vissen, libellen en vlinders, enkele bijzondere en min of meer zeldzame ongewervelde dierensoorten en een aantal vaatplanten. De beschermde soorten zijn ingedeeld in drie categorieën:

- Vogels (artikel 3.1 Wet natuurbescherming)
- Europees beschermde soorten (artikel 3.5 Wet natuurbescherming)
- Nationaal beschermde soorten (artikel 3.10 Wet natuurbescherming)

Beschermde soorten vanuit nationaal oogpunt betreffen soorten uit 'bijlage A en B' van de Wet natuurbescherming. Beschermde soorten vanuit Europees oogpunt betreffen soorten uit Bijlage IV van de Habitatrichtlijn, de soorten uit Bijlage 1 en 2 Verdrag van Bern, en Bijlage 1 verdrag van Bonn, en alle in Europa inheemse vogels (Vogelrichtlijn). De drie beschermingsregimes kennen elk hun eigen verbodsbepalingen. De verbodsbepalingen voor vogels en overige Europese soorten (categorie 1 en 2) zijn letterlijk overgenomen uit respectievelijk de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. Voor de andere, 'nationaal' beschermde soorten (categorie 3) gelden verbodsbepalingen die geïnspireerd zijn op de Habitatrichtlijn, maar in sommige opzichten minder streng zijn. In tabel 1 zijn de verbodsbepalingen per regime weergegeven.

Tabel 1. Verbodsbepalingen per categorie beschermde soorten

Vogels *(artikel 3.1 Wnb)*	**Europees beschermde soorten *(artikel 3.5 Wnb)***	**Nationaal beschermde soorten *(artikel 3.10 Wnb)***
Art 3.1 lid 1 Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen	*Art 3.5 lid 1* Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen	*Art 3.10 lid 1a* Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen
Art 3.1 lid 2 Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen	*Art 3.5 lid 4* Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen	*Art 3.10 lid 1b* Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen
Art 3.1 lid 3 Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben	*Art. 3.5 lid 3* Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen	-
Art 3.1 lid 4 en lid 5 Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort	*Art 3.5 lid 2* Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren	-
-	*Art 3.5 lid 5* Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen	*Art 3.10 lid 1c* Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen

De Wet natuurbescherming regelt dat de provincie bevoegd gezag is en de lijst met te beschermen soorten kan afstemmen op de situatie in de provincie. De soortbescherming kan hierdoor per provincie verschillen. In het algemeen gelden voor alle drie de categorieën de zogenoemde verbodsregels. Een ontheffing hierop wordt voor de Nationaal beschermde soorten (art. 3.10 Wnb) met een lichte toets verleend. Voor de vogels en Europees beschermde soorten geldt een zware toetsing. Het verschil binnen provincies zit vooral in het aantal nationaal beschermde soorten met een vrijstelling bij onder meer ruimtelijke ontwikkelingen. Zo zijn, in tegenstelling tot een aantal andere provincies, de kleine marterachtigen (wezel, hermelijn en bunzing) binnen de provincie Gelderland niet vrijgesteld.

Voor alle soorten, dus ook voor de soorten die niet onder de aangewezen bescherming vallen, of die zijn vrijgesteld van de ontheffingsplicht, geldt de zogenaamde 'algemene zorgplicht' (art. 1.11 Wnb). Deze zorgplicht houdt in dat de initiatiefnemer passende maatregelen neemt om schade aan aanwezige soorten te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om het niet verontrusten of verstoren in de kwetsbare perioden zoals de winterslaap, de voortplantingstijd en de periode van afhankelijkheid van de jongen. De zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, of ze beschermd zijn of niet, en in het geval dat ze beschermd zijn ook als er een ontheffing of vrijstelling is verleend.

Komen soorten van de hierboven genoemde beschermingsregimes voor, dan is de eerste vraag of de voorgenomen activiteit effecten heeft op de beschermde soorten. Treden er effecten op, dan dient er gekeken te worden of er (provinciale) vrijstelling verleend kan worden (al dan niet door te werken volgens een goedgekeurde gedragscode), of dat er een alternatieve oplossing mogelijk is waardoor er geen negatief effect kan plaatsvinden. Indien dit niet mogelijk is, zal ontheffing aangevraagd moeten worden op basis van een geldig wettelijk belang, waarbij de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten niet in het geding komt. De ontheffing kan dan onder voorwaarden worden verleend.

Vogels

Op de 'Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten' van het Ministerie van LNV (augustus 2009) wordt onderscheid gemaakt in verschillende categorieën vogelnesten. Van de meeste vogelsoorten zijn de nesten uitsluitend beschermd wanneer deze tijdens de broed- en nestperiode in gebruik zijn. Het gaat om soorten die jaarlijks nieuwe nesten maken. Van een aantal soorten roofvogels en uilen, koloniebroeders en gebouw bewonende vogelsoorten ('categorie 1-4 soorten') zijn de nesten en de functionele leefomgeving jaarrond beschermend. Ten slotte is er een categorie nesten van vogelsoorten die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed, maar die over voldoende flexibiliteit beschikken om, als die broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen ('categorie 5-soorten').

Op het terrein is geen bebouwing aanwezig. Hierdoor kunnen broedlocaties van soorten als kerkuil, steenuil, huismus en gierzwaluw worden uitgesloten. In de opgaande beplanting rond het plangebied bevinden zich tevens geen jaarrond beschermde nesten van vogels als buizerd, sperwer en ransuil. Wel kunnen in de omliggende heggen mogelijk "algemene" soorten als merel, roodborst, heggenmus,

zwartkop, winterkoning en houtduif tot broeden komen. Het plangebied is matig geschikt als foerageergebied voor roofvogels, zoals steenuil. Echter is er in de directe omgeving van het plangebied voldoende geschikt foerageergebied aanwezig waardoor er met de ontwikkeling geen essentieel foerageergebied verloren zal gaan. Daarnaast zal het oostelijke gedeelte van het plangebied als weide behouden blijven.

Toetsing
Bij uitvoering van de plannen gaan geen nestlocaties van soorten met een (niet) jaarrond beschermde status verloren.

Vleermuizen
Volgens verspreidingsgegevens van de Zoogdiervereniging is het plangebied gelegen in een deel van Nederland waar de volgende vleermuissoorten kunnen voorkomen: gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis, laatvlieger, gewone grootoorvleermuis, meervleermuis en watervleermuis.

Er is geen bebouwing of opgaand groen aanwezig binnen het plangebied, waardoor verblijfplaatsen van vleermuizen zijn uitgesloten. Er is geen sprake van potentieel (essentieel) foerageergebied en/of vliegroutes, gezien het ontbreken van aspecten als grote hoeveelheden opgaand groen, oppervlaktewater en lijnvormige landschapselementen.

Toetsing
Bij uitvoering van de voorgenomen ontwikkeling zal er geen sprake zijn van (potentiële) overtreding met betrekking tot vaste rust- of verblijfplaatsen, vliegroutes of foerageerhabitat voor vleermuizen.

Grondgebonden zoogdieren
Het plangebied vormt matig geschikt habitat voor grondgebonden zoogdieren. Soorten als konijn, egel, veldmuis, bosmuis en huisspitsmuis kunnen in het plangebied worden waargenomen. Door de aanwezigheid van voldoende foerageergebied in de directe omgeving van het plangebied, betreft de ontwikkeling geen afname van essentieel foerageergebied voor deze soorten. Daarbij geldt voor al deze soorten een provinciale vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling. In het kader van de zorgplicht is het echter wel noodzakelijk om tijdens de werkzaamheden voldoende zorg te dragen voor (incidenteel) aanwezige individuen, met name een relatief trage soort als de egel die onder dichte beplanting verscholen kan zitten. Dit houdt in dat al het redelijkerwijs mogelijke gedaan dient te worden om het doden van individuen te voorkomen. Dieren moeten de gelegenheid krijgen om het werkgebied zelfstandig en veilig te kunnen verlaten. Indien noodzakelijk dienen soorten zorgvuldig te worden verplaatst naar buiten het werkgebied.

Volgens de verspreidingsgegevens komen in de omgeving van het plangebied ook de niet vrijgestelde soorten wezel, bunzing, hermelijn, steenmarter, waterspitsmuis, bever, eekhoorn en das voor. Gezien de beperkte omvang en het om een open grasland gaat zonder schuilmogelijkheden, betreft het hier geen essentieel habitat voor de betreffende kleine marterachtigen. Daarnaast zijn er geen holen of nesten in de grond of in de bomen aangetroffen die zouden kunnen dienen als schuil- of nestplaats

voor een steenmarter. Daarnaast zijn er geen prooiresten of vraatsporen binnen plangebied aangetroffen. Gezien het ontbreken van oppervlaktewater binnen het plangebied zijn soorten als waterspitsmuis en bever niet te verwachten. Binnen het plangebied zijn tevens geen nesten of sporen van de eekhoorn aangetroffen dan wel burchten, loop- of eetsporen, latrines of wissels die duiden op de aanwezigheid en/of het gebruik van het plangebied door de das. De aanwezigheid van andere strenger beschermde grondgebonden zoogdiersoorten zijn op basis van de verspreidingsgegevens en/of het ontbreken van geschikt habitat eveneens redelijkerwijs uitgesloten

Toetsing
Met de ontwikkeling binnen het plangebied gaan geen verblijfplaatsen van niet-vrijgestelde soorten verloren. Ook gaat er geen (essentieel) leefgebied van een grondgebonden zoogdiersoort verloren. Inbreuk op de gunstige staat van instandhouding van lokale populaties van soorten en overtreding van de Wnb is niet aan de orde. In het kader van de zorgplicht is het echter wel noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor (incidenteel) aanwezige individuen.

Reptielen
Volgens verspreidingsgegevens van RAVON zijn in de omgeving van het plangebied waarnemingen bekend van de ringslang. De waarnemingen hebben betrekking op de natuurgebieden in de omgeving. Het plangebied zelf en de directe omgeving biedt geen geschikt habitat voor deze soorten. Het voorkomen ervan binnen het plangebied is daarmee dan ook uitgesloten.

Toetsing
Negatieve effecten en overtredingen ten aanzien van reptielen zijn op voorhand uitgesloten.

Amfibieën
In de omgeving van het plangebied zijn algemene soorten bekend als bruine kikker, gewone pad, bastaardkikker en kleine watersalamander. Volgens de verspreidingsgegevens zijn in de omgeving van het plangebied ook de niet vrijgestelde rugstreeppad, poelkikker, Alpenwatersalamander en kamsalamander bekend. Het plangebied bevat echter geen oppervlaktewater of schuilgelegenheid, waardoor de aanwezigheid van de meeste van deze soorten binnen het plangebied redelijkerwijs is uitgesloten. Met betrekking tot een incidenteel passerend individu van een algemene (vrijgestelde) soort is enkel de zorgplicht van toepassing.

Toetsing
De voorgenomen plannen zullen geen afname van geschikt essentieel habitat van een amfibieënsoort veroorzaken, inbreuk op de gunstige staat van instandhouding van populaties en overtreding van de Wnb is dan ook uitgesloten. In het kader van de algemene zorgplicht is het wel noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor eventueel passerende individuen.

Vissen
Vanwege het ontbreken van oppervlaktewater binnen het plangebied kan deze soortgroep buiten beschouwing worden gelaten.

Toetsing
Negatieve effecten en overtredingen ten aanzien van beschermde vissen zijn op voorhand uitgesloten.

Ongewervelde diersoorten
In de ruime omgeving van het plangebied zijn waarnemingen bekend van grote vos en rivierrombout. Al deze soorten stellen echter zeer specifieke eisen aan hun habitat, die in het plangebied niet aanwezig zijn. Aanwezigheid van de overige beschermde libellen en vlinders is vanwege de verspreiding en/of aanwezig habitat uitgesloten. Aantasting van (deel)populaties van een beschermde libellen- of vlindersoort is met zekerheid niet aan de orde. De aanwezigheid van de overige beschermde ongewervelde soorten, zoals vliegend hert, Europese rivierkreeft en platte schijfhoren, is eveneens uitgesloten. Binnen het plangebied en in de omgeving is hiervoor geen geschikt habitat aanwezig.

Toetsing
Negatieve effecten en overtredingen ten aanzien van beschermde ongewervelde soorten zijn op voorhand uitgesloten.

Vaatplanten
In de directe omgeving van het plangebied zijn beschermde soorten bekend als kleine wolfsmelk en knolspirea. Deze soorten stellen echter zeer specifieke eisen aan hun standplaatsen. Gezien het aanwezige biotoop van het plangebied is de aanwezigheid van dergelijk beschermde vaatplanten redelijkerwijs uitgesloten

Toetsing
Negatieve effecten en overtredingen ten aanzien van beschermde vaatplanten zijn op voorhand uitgesloten.

Conclusie
Gelet op de potentiele ecologische waarden kan het voorgenomen plan alleen in overeenstemming met de nationale natuurwetgeving en het provinciale natuurbeleid worden uitgevoerd, mits voorafgaand en tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden het bepaalde in de Wet natuurbescherming, onderdeel soorten, in acht wordt genomen:

- In het kader van de algemene zorgplicht is het noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor aanwezige individuen. Dit houdt in dat al het redelijkerwijs mogelijke gedaan dient te worden om het doden van individuen te voorkomen.

Daarnaast is met betrekking tot het onderdeel Natura 2000, middels een AERIUS-berekening inzichtelijk gemaakt dat zowel tijdens de aanlegfase als de gebruiksfase geen rekenresultaten hoger zijn dan 0,00 mol/ha/j. Daarmee kunnen op voorhand negatieve effecten op Natura-2000 gebieden vanwege stikstofdepositie uitgesloten worden. Vervolgonderzoek ten behoeve van het GNN en/of toetsing aan het onderdeel houtopstanden (voormalige Boswet) is bij dit plan verder niet aan de orde.

Samenvatting

In onderstaande tabel is samengevat of de voorgenomen ontwikkeling negatieve effecten kan hebben op beschermde soorten en/of gebieden, en wat de eventuele vervolgstappen zijn, zoals soortgericht nader onderzoek of vergunningstrajecten. In de tabel is tevens weergegeven of maatregelen noodzakelijk zijn om overtreding van de Wet natuurbescherming voor bepaalde soortgroepen te voorkomen.

Tabel 2. Overzicht (potentiele) aanwezigheid beschermde soorten/gebieden en te nemen vervolgstappen

Soortgroep		**Potentieel aanwezig**	**Sprake van overtreding**	**Vervolgtraject / maatregelen**	**Bijzonderheden / opmerkingen**
Broedvogels	Algemeen	Nee	Nee	-	-
	Jaarrond beschermd	Nee	Nee	-	-
Vleermuizen	Verblijfplaatsen	Nee	Nee	-	-
	Foerageerhabitat	Nee	Nee	-	-
	Vliegroutes	Nee	Nee	-	-
Grondgebonden zoogdieren		Ja	Te voorkomen	Zorgplicht afdoende	Heeft betrekking op een soort als de egel
Reptielen		Nee	Nee	-	-
Amfibieën		Ja	Te voorkomen	Zorgplicht afdoende	Heeft betrekking op een soort als de gewone pad
Vissen		Nee	Nee	-	-
Ongewervelden		Nee	Nee	-	-
Vaatplanten		Nee	Nee	-	-

Gebiedsbescherming	**Afstand tot gebied**	**Sprake van aantasting**	**Vervolgtraject**	**Bijzonderheden / opmerkingen**
Natura 2000	ca. 230 km	Mogelijk	AERIUS-berekening	Uitvoering mogelijk indien uitkomst onder 0,00 mol/ha/j
Natuurnetwerk Nederland	ca. 12 m	Nee	-	Wezenlijke ecologische waarde en kenmerken blijven gelijk
Houtopstanden	-	Nee	-	Niet van toepassing

Geraadpleegde bronnen

Algemene Literatuur

- Creemers, R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (red.) 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, Leiden / European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- Dietz C., O. von Helversen & D. Nill 2011. Vleermuizen. Alle soorten van Europa en Noordwest-Afrika. De Fontein/Tirion Uitgevers, Utrecht.
- Limpens, H., J. Regelink & R. Koelman 2010. Vleermuizen en planologie. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- Ministerie van Economische Zaken 2016. Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen. Lees hier wat de Wet natuurbescherming daarover regelt. Versie 1.3, december 2016. Ministerie van Economische Zaken, Den Haag.
- SOVON Vogelonderzoek Nederland 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998-2000. Nederlandse fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

Algemene websites

- Bij12.nl (kennisdocumenten van o.a. huismus, gierzwaluw en diverse vleermuissoorten)
- Eis-nederland.nl (soortgegevens ongewervelden)
- Floron.nl (soortgegevens planten)
- Ravon.nl (soortgegevens amfibieën, reptielen en vissen)
- Sovon.nl (soortgegevens vogels)
- Synbiosys.alterra.nl/natura2000 (Natura 2000-gebieden)
- Verspreidingsatlas.nl/planten (verspreidingsgegevens planten)
- Vlinderstichting.nl (soortgegevens vlinders en libellen)
- Wetten.overheid.nl/BWBR0037552/2019-01-01 (wettekst Wet natuurbescherming)
- Zoogdiervereniging.nl (soortgegevens zoogdieren)

Provinciale websites

- Gelderland.nl/Kaartenencijfers (NNN en natuurbeheerplan Gelderland)

Bijlage 4:

Aerius-berekening

AERIUS-berekening De Pas Afferden
gemeente Druten

Datum : 6 april 2020
Projectnummer : P01314

1. AERIUS-berekening

Om op voorhand negatieve effecten op Natura-2000 gebieden vanwege stikstofdepositie uit te sluiten is een AERIUS-berekening uitgevoerd. Uit deze berekeningen blijkt dat bij zowel de aanlegfase als de gebruiksfase geen rekenresultaten hoger zijn dan 0,00 mol/ha/j. In de (losse) bijlagen is de door AERIUS gegenereerde rapportage voor de aanleg- en gebruiksfase opgenomen. In het voorliggende document wordt de invoer op sommige punten kort toegelicht.

2. Aanlegfase

Het voornemen betreft de ontwikkeling van een vrijstaande woning. Het projectgebied staat kadastraal bekend als perceel D1768 aan de Pas in Afferden, tussen nummer 5 en 7. Het perceel ligt in een bestaand bebouwingslint en heeft een totale oppervlakte van ca. 8.590 m2. Het plangebied is in de huidige situatie volledig onbebouwd en in gebruik als weide. Aan de noord- en zuidzijde wordt het perceel begrensd door burgerwoningen.

Zowel bij de inrichting van de openbare ruimte als de realisatie van de woning wordt gebruik gemaakt van meerdere (mobiele) werktuigen en vinden verkeersbewegingen plaats. Dit zorgt voor een emissie van stikstof. Deze emissie is berekend.

(Mobiele) werktuigen
Voor de inzet van (mobiele) werktuigen is uitgegaan van een gemiddeld gebruik van mobiele werktuigen bij de aanpak van de openbare ruimte en de realisatie van een woning, gebaseerd op informatie uit eerdere berekeningen. Zie hiervoor onderstaande tabel en bijgevoegde AERIUS rapportage.

Werktuig	**Bouw-jaar**	**Brand-stof**	**Vermogen (kW)**	**Belasting (%)**	**Draai-uren**	**Totale emis-sie (kg/j)**
Mobiele hijskraan	va. 2015	Diesel	100	50	40	0,40
Trilplaat	va. 2008	Benzine	10	40	40	0,54
Graafmachine	va. 2015	Diesel	60	60	50	0,54

Verkeer bouw en aanleg

Ten behoeve van de bouw en aanleg vinden ook verkeersbewegingen plaats, onder andere in de vorm van vrachtwagens en busjes. De totale verkeersgeneratie is weergegeven in navolgende tabel. De bewegingen zijn over de aanliggende wegen gemodelleerd. Voor meer informatie verwijzen we u naar de bijgevoegde AERIUS calculator.

Verkeersbewegingen bouwverkeer	**Totale verkeersgeneratie**
Bedrijfsbusjes (licht verkeer)	4 p/etmaal
Vrachtauto diesel 10-20 ton GVW - Euro 5 (aan- en afvoer materialen)	30 p/jaar
Vrachtauto diesel > 20 ton GVW - Euro 5 (Betonmixer)	16 p/jaar

Onderhavig initiatief betreft een kleinschalige ontwikkeling. Aangezien er slechts sprake is van een beperkte bouwperiode van enkele weken, is de totale verkeersgeneratie van de vrachtauto's ingevoerd voor een jaar.

3. Gebruiksfase

De woning wordt gasloos gerealiseerd en zorgt dan ook niet voor stikstofemissie. De verkeersbewegingen die met de gebruiksfase samenhangen zorgen hier echter wel voor.

De verwachte verkeersaantrekkende werking van het planvoornemen is berekend op basis van de CROW rekentool 'Verkeersgeneratie en parkeren'. Hierbij is uitgegaan van een vrijstaande koopwoning in het buitengebied van de gemeente Druten. Gezien het planvoornemen, de realisatie van een vrijstaande woning, wordt op een gemiddelde dag een verkeersgeneratie verwacht van 8 voertuigbewegingen per etmaal. Deze bewegingen zijn ingevoerd en voor de volledigheid zijn ook 2 zware vrachtbewegingen meegenomen per week (bewegingen voor bijvoorbeeld een vuilniswagen).

Het rekenresultaat is niet hoger dan 0,00 mol/ha/j.

Resultaat en conclusie

Uit de uitgevoerde berekeningen blijkt dat bij zowel de aanlegfase als de gebruiksfase geen rekenresultaten hoger zijn dan 0,00 mol/ha/j. Daarmee kunnen op voorhand negatieve effecten op Natura-2000 gebieden vanwege stikstofdepositie uitgesloten worden.

Bijlage 1:

Aanlegfase

AERIUS CALCULATOR

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH3) en/of stikstofoxide (NOx).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Aanlegfase P01314 De Pas Afferden

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
BRO	De Pas, - Afferden

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk
De Pas Afferden	RqjQ9c6U48rv

Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
06 april 2020, 14:56	2021	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

	Situatie 1
NOx	1,63 kg/j
NH3	< 1 kg/j

Resultaten

Hectare met hoogste bijdrage (mol/ha/j)

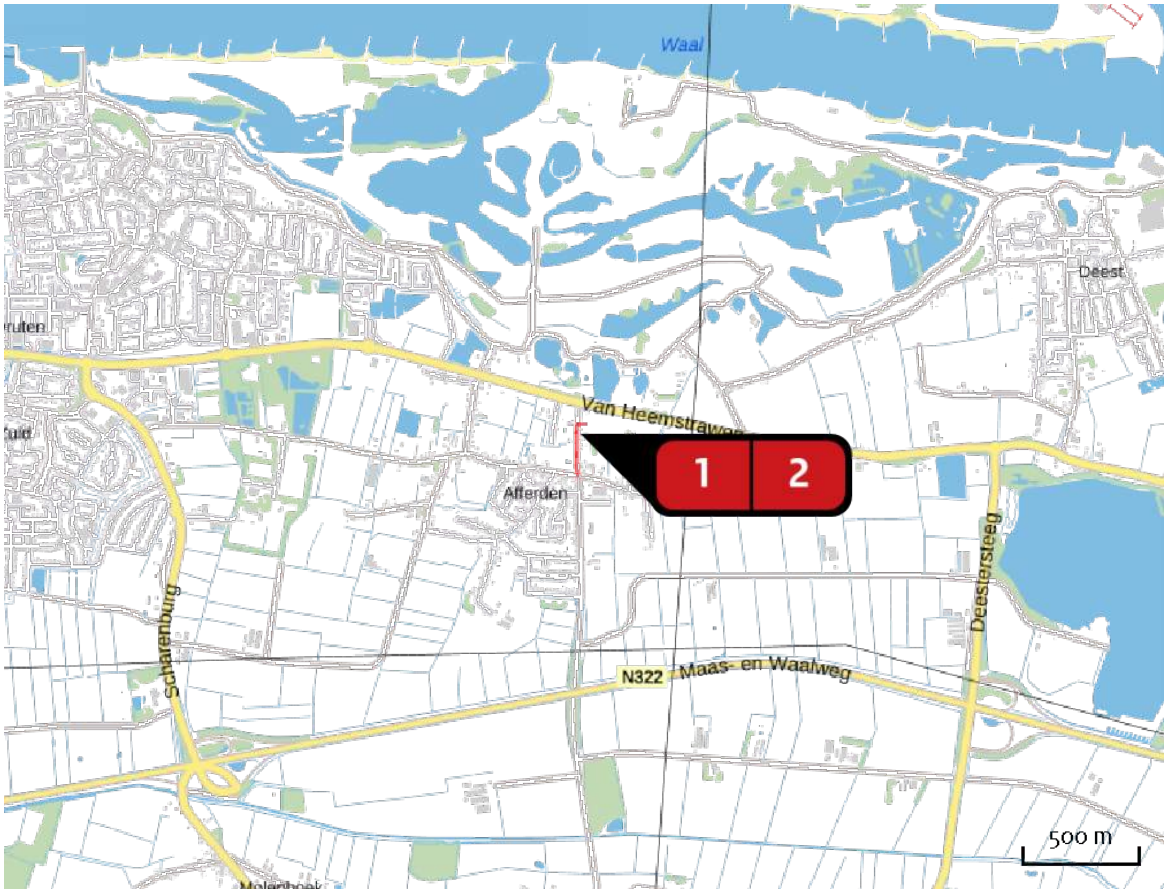
Natuurgebied
Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

AERIUS-berekening van de aanlegfase met betrekking tot de realisatie van een vrijstaande woning ter hoogte van De Pas te Afferden.

Locatie

Aanlegfase P01314
De Pas Afferden



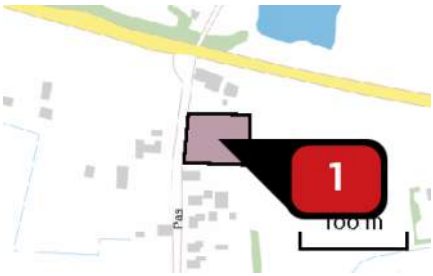
Emissie

Aanlegfase P01314
De Pas Afferden

Bron Sector	Emissie NH3	Emissie NOx
1 Mobiele werktuigen Mobiele werktuigen | Bouw en Industrie	-	1,48 kg/j
2 Bouwverkeer Wegverkeer | Buitenwegen	< 1 kg/j	< 1 kg/j

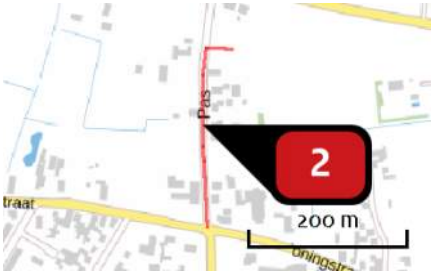
Emissie (per bron)

Aanlegfase Po1314 De Pas Afferden



Naam: Mobiele werktuigen
Locatie (X,Y): 172131, 432785
NOx: 1,48 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	Mobiele kraan		4,0	4,0	0,0	NOx	< 1 kg/j
AFW	Graafmachine		4,0	4,0	0,0	NOx	< 1 kg/j
AFW	Trilplaat		4,0	4,0	0,0	NOx	< 1 kg/j



Naam: Bouwverkeer
Locatie (X,Y): 172091, 432687
NOx: < 1 kg/j
NH3: < 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	4,0 / etmaal	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j
Euroklasse	Vrachtauto diesel 10-20 ton GVW - Euro 5	30,0 / jaar	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j
Euroklasse	Vrachtauto diesel > 20 ton GVW - Euro 5	16,0 / jaar	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS	versie 2019A_20200403_6c571f9654
Database	versie 2019A_20200403_6c571f9654

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A

Bijlage 2:

Gebruiksfase

AERIUS CALCULATOR

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH3) en/of stikstofoxide (NOx).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Gebruiksfase P01314 De Pas Afferden

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
BRO	De Pas, - Afferden

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk
De Pas Afferden	Rw4dLg1tdvjv

Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
06 april 2020, 14:58	2022	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

	Situatie 1
NOx	< 1 kg/j
NH3	< 1 kg/j

Resultaten

Hectare met hoogste bijdrage (mol/ha/j)

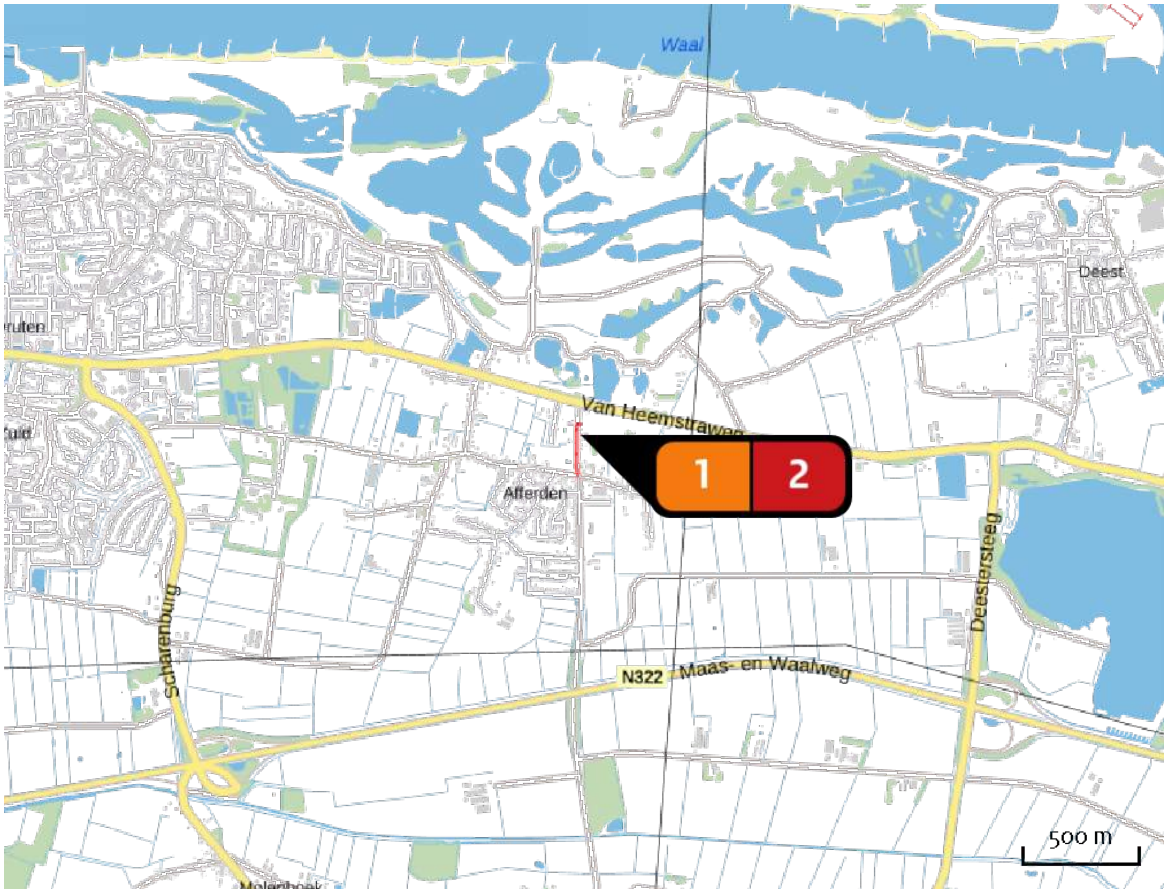
Natuurgebied
Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

AERIUS-berekening van de gebruiksfase in het kader van de realisatie van een vrijstaande woning aan De Pas te Afferden.

Locatie

Gebruiksfase
P01314 De Pas
Afferden



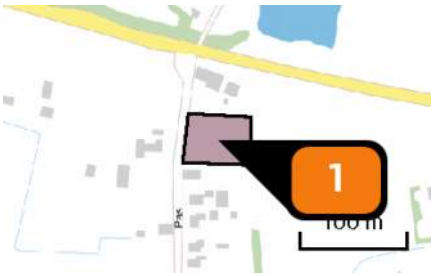
Emissie

Gebruiksfase
P01314 De Pas
Afferden

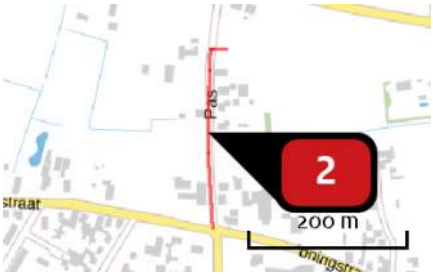
Bron Sector		Emissie NH3	Emissie NOx
1	1 vrijstaande woning Wonen en Werken | Woningen	-	-
2	Wegverkeer Wegverkeer | Buitenwegen	< 1 kg/j	< 1 kg/j

Emissie (per bron)

Gebruiksfase P01314 De Pas Afferden



Naam	1 vrijstaande woning
Locatie (X,Y)	172130, 432784
Uitstoothoogte	10,0 m
Oppervlakte	0,3 ha
Spreiding	0,5 m
Warmteinhoud	0,000 MW
Temporele variatie	Continue emissie



Naam	Wegverkeer
Locatie (X,Y)	172092, 432678
NOx	< 1 kg/j
NH3	< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	8,0 / etmaal	NOx	< 1 kg/j
			NH3	< 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	8,0 / maand	NOx	< 1 kg/j
			NH3	< 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS	versie 2019A_20200403_6c571f9654
Database	versie 2019A_20200403_6c571f9654

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A

Bijlage 5:

Bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek

Afferden, De Pas 5-7 (gemeente Druten)

Een bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek (BO en IVO-O)

N. de Vries, M. Soldaat & W.A. Ytsma

Salisbury
ARCHEOLOGIE B.V.

RAPPORT
320

Afferden, De Pas 5-7 (gemeente Druten)

Een bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek (BO en IVO-O)

N. de Vries, M. Soldaat & W.A. Ytsma

Rapport 320

Colofon

Afferden, De Pas 5-7, gemeente Druten

Een bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek (IVO-O)

Een onderzoek in opdracht van BRO

Salisbury Archeologisch Rapport 320

N. de Vries, M. Soldaat & W.A. Ytsma

Beheer en plaats van documentatie

Salisbury Archeologie b.v.

Versie 1.0 22 januari 2020 (concept)

Autorisatie — G. Aalbersberg (Senior KNA-archeoloog/ Senior KNA-prospector)

Status bevoegd gezag— (Gemeentelijk archeoloog)

SalisburyArcheologie bv

Vestiging Noord-Nederland

Vaart z.z. 7a

9401 GE Assen

085-3031540

www.salisburybv.nl

info@salisburybv.nl

ISSN 2468-4538

Inhoud

Locatie en administratieve gegevens 7

Samenvatting resultaten 8

1 Aanleiding voor het onderzoek 10

1.1 Onderzoekskader 10
1.2 Huidige en toekomstige situatie op de onderzoekslocatie 10
1.3 Begrenzing onderzoeks- en plangebied 11
1.4 Doel van het onderzoek 11
1.5 Onderzoeksvragen 11
2 Bureauonderzoek 13

2.1 Gebruikte bronnen 13
2.2 Aardwetenschappelijke gegevens 13
2.3 Bodemkaart 14
2.4 Bekende archeologische waarden 19
2.5 Historische waarden / bouwhistorisch onderzoek 25
2.6 Bekende verstoringen 25
2.7 Gespecificeerd archeologisch verwachtingsmodel en advies 25
3 Resultaten veldonderzoek 26

3.1 Beschrijving onderzoeksmethode 26
3.2 Beschrijving onderzoeksresultaten 27
4 Conclusie en aanbevelingen 28

4.1 Conclusies 28
4.2 Beantwoording onderzoeksvragen 28
4.3 Selectieadvies 28
Literatuur 30

Lijst van afbeeldingen 31

Lijst van bijlagen 31

Bijlage 1 Boorbeschrijvingen 32

Locatie en administratieve gegevens

Projectnaam	Afferden, De Pas 5-7 (gemeente Druten)
Projectcode	20192659
Type onderzoek	Bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek (BO en IVO-O)
OM-nummer	4765469100
Projectleider	M. Soldaat KNA Archeoloog
Contact	T: 085-3031540 M: 06-38316350 E: mirjam.soldaat@salisburybv.nl
Opdrachtgever	BRO
Contact	M. van Dooren Bosscheweg 107 5282 WV Boxtel T: +31 (0)6 148 793 93 E: mirte.van.dooren@bro.nl
Bevoegde overheid	Gemeente Druten Heuvel 1 6651 DA Druten
Plaats	Afferden
Gemeente	Druten
Provincie	Gelderland
Kaartblad	39H
Kadastrale gegevens	DTN03 - D - 1768
Centrumcoördinaten	X: 172.126, Y: 432.786
Oppervlakte	Circa 2700 m^2
NAP-hoogte maaiveld	Circa 6,3 m + NAP
Uitvoering onderzoek	december 2019/ januari 2020
Beheer en locatie documentatie	Salisbury Archeologie b.v. en e-depot

Samenvatting resultaten

Vraagstelling	Wat is de bodemopbouw en zijn er aanwijzingen voor bodemverstoringen? Zijn er aanwijzingen voor de aanwezigheid van archeologische resten? Welke consequenties zal voortgaande planuitvoering op de archeologische resten kunnen hebben? Wat zijn de aanbevelingen? Is nader onderzoek noodzakelijk? En zo ja, waaruit kan dit bestaan?
Plangebied	zie afb. 1
Geologie /Geomorfologie	Het plangebied bevindt zich in het Nederlandse rivierengebied, op een verlaten stroomgordel van de Distelkamp-Afferden stroomgordel. Op de geomorfologische kaart ligt het plangebied op een fluviatiele doorbraak-waaier. Op de zandbanen en zanddieptekaart van de provincie Gelderland ligt het plangebied in een zone met beddingzand onbedijkte rivieren binnen 1,0 m – mv. Op de bodemkaart is de bodem in het plangebied gekarteerd als kalkhoudende ooivaaggronden met lichte zavel. In 1784 hebben dijkdoorbraken plaatsgevonden waarbij overslaggronden zijn afgezet.
Bekende archeologische waarden	Archeologische onderzoeken in de omgeving van het plangebied tonen aan dat er bewoning is geweest, vanaf vermoedelijk de Late IJzertijd, maar dat het sterk afhankelijk is van de locatie en verstoring of deze resten nog intact aanwezig zijn. In de directe omgeving van het plangebied zijn terpjes aanwezig die mogelijk bewoond zijn geweest vanaf de Late IJzertijd.
Historische waarden	De vroegste vermelding van Druten stamt uit de 9e eeuw, waarschijnlijk stamt Afferden uit dezelfde periode. Op het Minuutplan (1812-1832) is het plangebied onbebouwd en in gebruik als weiland. Ook op kaartmateriaal door de tijd heen tot op heden verandert dit beeld niet.
Verwachting	Op basis van het bureauonderzoek kan de verwachting als middelhoog gesteld worden. In het plangebied kunnen resten vanaf de Late IJzertijd, maar waarschijnlijker vanaf de Romeinse tijd tot en met de Middeleeuwen voorkomen. Resten uit de Nieuwe tijd worden niet verwacht. Op basis van historisch kaartmateriaal is het plangebied onbebouwd geweest in deze periode. De dijkdoorbraken in 1784 kunnen de top van de oeverwal of crevasse-afzettingen hebben verstoord. De te verwachten resten kunnen bestaan uit grondsporen van nederzettingen (boerderijen, bijgebouwen, waterputten, afvalkuilen), landinrichting en -gebruik (hekjes, akkerlagen, greppels), en artefacten zoals aardewerk, bouwmateriaal en metalen voorwerpen.
Methode veldonderzoek	Conform het in het bureauonderzoek geformuleerde advies is een verkennend booronderzoek uitgevoerd in het plangebied, waarbij 6 boringen regelmatig verspreid over het plangebied zijn geplaatst. Alle boringen zijn gezet met een edelmanboor (7 cm Ø) en een guts (3 cm Ø). De boringen zijn gestopt op de diepte waarop het zand uit de guts liep (tussen 0,95 m en 1,85 m - mv). De boringen zijn gezet tot in de onverstoorde beddingafzettingen. De posities van de boringen zijn ingemeten met behulp van een meetlint ten opzichte van de perceelgrenzen; de maaiveldhoogtes zijn bepaald aan de hand van het AHN3. Het opgeboorde materiaal is met de hand onderzocht op de aanwezigheid van archeologische indicatoren zoals baksteenpuin, houtskool en aardewerk. De boringen zijn beschreven conform de NEN 5104 en de Archeologische Standaard Boorbeschrijvingsmethode (ASB 2.0).
Resultaten veldonderzoek	Op basis van het verkennende booronderzoek is een laagopeenvolging in het plangebied vastgesteld van een overslaggrond op een mogelijke crevasse op beddingzand. De top van het beddingzand komt hier voor op 0,45 – 1,0 m beneden maaiveld. De overslaggrond heeft een dikte van 45 – 80 cm. Het is

niet duidelijk of het hieronder gelegen pakket de basis vormt van de overslaggrond of dat het om oudere crevasse afzettingen gaat.

Indien het oudere afzettingen betreft zal de top hiervan geërodeerd zijn ten gevolge van de dijkdoorbraken. In de boringen zijn geen aanwijzingen aangetroffen voor de aanwezigheid van eventuele archeologische niveaus. Ook zijn er geen archeologische indicatoren aangetroffen. De archeologische verwachting kan worden bijgesteld naar laag.

Selectieadvies en aanbevelingen

Op basis van de resultaten van het hier gerapporteerde onderzoek adviseert Salisbury Archeologie het plangebied vrij te geven voor de voorgenomen plannen. De in het bureauonderzoek opgestelde middelhoge archeologische verwachting is op basis van het verkennende booronderzoek bijgesteld naar laag. Het relevante archeologische niveau betreft de top van de oeverwal dan wel crevasse. Er is geen oeverwal aangetroffen en hoewel er mogelijke crevasse afzettingen zijn aangetroffen, is de top hiervan geërodeerd door de latere dijkdoorbraken. Er zijn geen aanwijzingen aangetroffen voor de aanwezigheid van archeologische resten.

Ook voor het vrijgegeven plangebied bestaat altijd de mogelijkheid dat er tijdens graafwerkzaamheden toch losse sporen en vondsten worden aangetroffen. Op grond van artikel 5.10 van de Erfgoedwet 2016 dient zo spoedig mogelijk melding te worden gemaakt van de vondst bij de gemeente, provincie of de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.

Met betrekking tot de bevindingen en aanbevelingen uit dit onderzoek dient contact opgenomen te worden met het bevoegd gezag, in dit geval de gemeente Druten.

1 Aanleiding voor het onderzoek

1.1 Onderzoekskader

In opdracht van BRO heeft Salisbury Archeologie b.v. een bureauonderzoek uitgevoerd met betrekking tot het plangebied De Pas ongenummerd ter hoogte van nummer 5 en 7 in Afferden (afb. 1). Het plangebied ligt in de gemeente Druten, nabij de Waal.

Op de beleidskaart van de gemeente Druten valt het plangebied geheel binnen een zone met "Archeologie waarde 4", wat overeenkomt met een hoge archeologische verwachting. In dit gebied dient, voorafgaand aan ingrepen groter dan 500 m^2 archeologisch onderzoek plaats te vinden.[1] De voorgenomen plannen overschrijden de door de gemeente vastgestelde vrijstellingsgrenzen (zie hieronder), waardoor een archeologisch onderzoek noodzakelijk is.

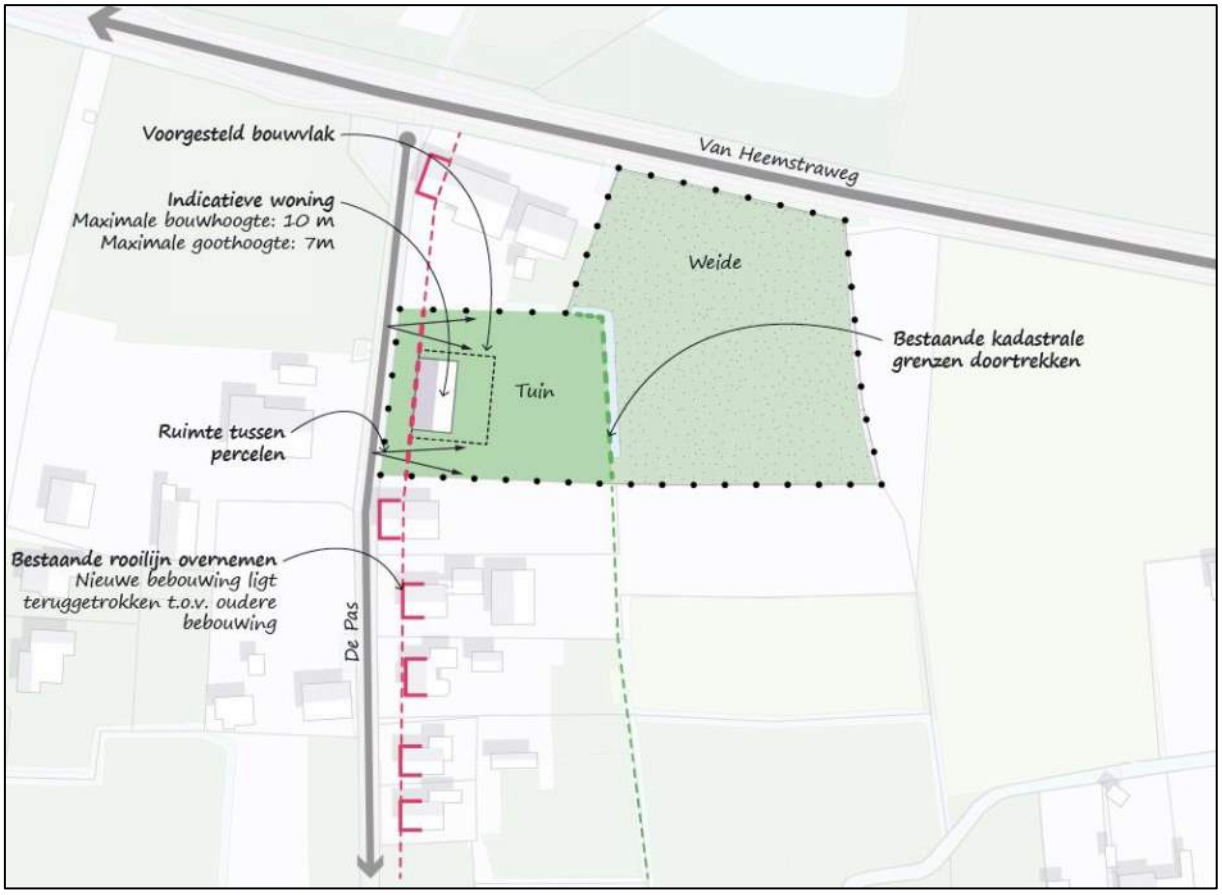
Het onderzoek is uitgevoerd conform de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA versie 4.1), het archeologiebeleid van de gemeente Druten en aanvullende eisen en richtlijnen zoals geformuleerd in het voor dit onderzoek opgestelde PvA. Het onderzoek is uitgevoerd in 2019 en 2020.

Afb. 1. Ligging plangebied en globale begrenzing onderzoeksgebied (bron: pdok.nl)

1.2 Huidige en toekomstige situatie op de onderzoekslocatie

Op dit moment is het plangebied in gebruik als weiland. De opdrachtgever heeft het voornemen in het gebied een nieuwe woning te bouwen. Om dit te kunnen realiseren dient voor een deel van het perceel het bestemmingsplan te worden gewijzigd van tuin naar wonen. Het deel van het perceel waarvoor de bestemming gewijzigd word omvat circa 2700 m^2, het voorgestelde bouwvlak omvat circa 523 m^2. De verstoringsdiepte is nog onbekend (afb. 2).

[1] Van Heeringen e.a. 2013



Afb. 2. Voorgenomen plannen (bron: BRO).

1.3 Begrenzing onderzoeks- en plangebied

In dit rapport wordt een onderscheid gemaakt tussen het plangebied en het onderzoeksgebied. Met het plangebied wordt het gebied bedoeld waarop de plannen van de opdrachtgever betrekking hebben. Binnen dit gebied kunnen eventueel aanwezige archeologische resten worden verstoord door de voorgenomen ingrepen. Het onderzoeksgebied omvat het gebied waarover informatie is verzameld om een goed beeld te verkrijgen van de eventueel aanwezige archeologische waarden. Het onderzoeksgebied is veelal groter dan het plangebied en verschilt al naar gelang het te onderzoeken aspect. In dit onderzoek is een straal van circa 1000 m rond het plangebied genomen (zie afb. 1).

1.4 Doel van het onderzoek

Het doel van het bureauonderzoek is het verkrijgen van inzicht in bekende en te verwachten archeologische waarden in en in de omgeving (onderzoeksgebied) van het plangebied. Op basis van de verkregen informatie wordt een archeologisch verwachtingsmodel voor het plangebied opgesteld. Hierin wordt beschreven of er archeologische resten aanwezig (kunnen) zijn in het plangebied, wat de potentiële aard en omvang van de voorgenomen werkzaamheden zijn en of deze een bedreiging vormen voor het bodemarchief. Indien dit het geval is, wordt geadviseerd op welke wijze hiermee in het vervolgtraject van de plannen rekening dient te worden gehouden.

Het doel van het inventariserend veldonderzoek is het toetsen van de gespecificeerde verwachting.

1.5 Onderzoeksvragen

Voor het bureau- en inventariserend onderzoek zijn de volgende onderzoeksvragen opgesteld:

- Wat is de bodemopbouw en zijn er aanwijzingen voor bodemverstoringen?

- Zijn er aanwijzingen voor de aanwezigheid van archeologische resten?
- Welke consequenties zal voortgaande planuitvoering hebben op (eventueel) aanwezige archeologische resten?
- In welke mate stemmen de resultaten van het booronderzoek overeen met de verwachtingen uit het bureauonderzoek?
- Wat zijn de aanbevelingen? Is nader onderzoek noodzakelijk? En zo ja, waaruit kan dit bestaan?

2 Bureauonderzoek

2.1 Gebruikte bronnen

Voor het bureauonderzoek zijn de volgende bronnen geraadpleegd:

- Actueel hoogtebestand Nederland (AHN, http://www.ahn.nl)
- De bodemkaart van Nederland (https://zoeken.cultuureelerfgoed.nl)
- De geomorfologische kaart van Nederland (https://zoeken.cultureelerfgoed.nl)
- De archeologische monumentenkaart (AMK: https://zoeken.cultureelerfgoed.nl)
- Provinciaal en/of landelijk beleid
- Gemeentelijk beleid gemeente Druten
- Bonneblad 1900 (https://zoeken.cultureelerfgoed.nl)
- Historisch kaartmateriaal (http://www.topotijdreis.nl)
- Google Earth (https://www.google.nl/intl/nl/earth/)
- Ondergrondgegevens (https://www.dinoloket.nl/ondergrondgegevens)
- Verstoringen (http://www.bodemloket.nl)
- Kadastrale Minuut (http://zoeken.cultureelerfgoed.nl)
- Kadastrale gegevens (https://www.kadaster.nl)

2.2 Aardwetenschappelijke gegevens

Het plangebied bevindt zich in het oostelijke deel van het Nederlandse rivierengebied.[2] Het landschap is gevormd door de voorlopers van de Rijn en Maas. Tijdens de laatste ijstijd, het Weichselien (ca. 120.000 – 12.000 jaar geleden), was het klimaat veel kouder dan nu. Hierdoor breidde het Scandinavische landijs zich uit, maar bereikte Nederland niet. Als gevolg van de vorming van landijskappen op Noord-Amerika en Scandinavië daalde de zeespiegel. In Nederland heerste gedurende de koude perioden (stadialen) een periglaciaal klimaat. Daardoor ontstond een permanent bevroren ondergrond (permafrost). Alleen in het voorjaar en in de zomer ontdooide de bovenlaag. De Rijn en de Maas kregen dientengevolge een grote en wisselende water- en sedimentafvoer, en dit leidde tot vlechtende riviersystemen in een uit grof zand en grind opgebouwde riviervlakte.

Tijdens het Allerød Interstadiaal (ca. 11.500 – 10.950 jaar geleden) steeg de temperatuur en maakte de overwegend kruidenrijke vegetatie plaats voor een dennen-berkenbos. De Rijn- en de Maaslopen gingen meanderen en zetten komklei af buiten de meanderende hoofdgeulen op de hoger liggende riviervlakte. Deze laag wordt de Laag van Wijchen genoemd, voorheen ook wel aangeduid als "Hochflutlehm", en wordt gerekend tot de Formatie van Kreftenheye.

Door een temperatuurdaling in het Late Dryas-stadiaal veranderde de vegetatie opnieuw, en het open bos verdween ten gunste van een meer kruidenrijke vegetatie. De water- en sedimentafvoer van de rivieren nam weer toe en werd onregelmatiger, waardoor opnieuw een vlechtend riviersysteem ontstond. Dit systeem vulde de in het Allerød-interstadiaal gevormde geulen gedeeltelijk weer op en verbreedde zich via laterale erosie. De top van deze riviervlakte, vaak aangeduid als “Terras-X", bevindt zich ca. 1-2 meter beneden het tijdens het Allerød Interstadiaal afgezette terras, en ook deze afzettingen worden gerekend tot de Formatie van Kreftenheye.

Door het periglaciale klimaat en het daaraan gekoppelde sterk wisselende debiet kwamen de beddingen van het vlechtende riviersysteem in de winter droog te staan en kon zand uit de droge rivierbedding geblazen worden. Dit zand werd vrijwel direct naast de beddingen afgezet. Langs de randen van de erosieresten van het Laagterras vond accumulatie plaats tussen de spaarzame begroeiing. Deze begroeiing was mogelijk door de aanwezigheid van de vochthoudende leemlaag op het Laagterras. Hierdoor ontstond langs de randen van de riviervlakte, vrijwel steeds op de leemlaag van het Laagterras, een reeks van rivierduinen. Langs de noordoostrand van de riviervlakte uit het Late Dryas-stadiaal (Systeem IV) bevindt zich vanaf Noord-Limburg tot in het Land van Maas en Waal een

[2] Huizer, 2014, in: Halverstad & Kodde 2014.

aaneengesloten reeks van grote paraboolvormige rivierduinen. De rivierduinen behoren tot het Laagpakket van Delwijnen binnen de Formatie van Boxtel.

Na het Late Dryas-stadiaal zette de klimaatverandering die vanaf het Pleniglaciaal plaatsvond, door. In het begin van het Holoceen verdween de permafrost en nam de begroeiing toe. Mede hierdoor kregen de Rijn en de Maas een kleinere en meer regelmatige water- en sedimentafvoer, en ontstond opnieuw een meanderend riviersysteem, waarbij de Rijn en de Maas nieuwe hoofdgeulen insneden. De Rijn stroomde in die tijd ten noorden van het Land van Maas en Waal; de Maas stroomde in het Land van Maas en Waal ten zuiden van de rivierduinen. Vanuit het meanderende systeem werd opnieuw een kleiige leemlaag afgezet. Deze leemlaag is te vergelijken met de Allerød-leemlaag, maar is minder goed ontwikkeld. De sedimentatie op de riviervlakte uit het Late Dryas-stadiaal stopte op het moment dat de rivieren zich zover hadden ingesneden dat ze niet meer buiten de ingesneden geul konden treden. Gedurende het Preboreaal en het Boreaal kon in de droogliggende leemlaag op de rivierterrassen bodemvorming optreden. Vanaf het Boreaal werden de vroeg-holocene insnijdingsgeulen van west naar oost steeds verder opgevuld en de sedimentatie op het Laagterras schoof in de loop van het Holoceen steeds verder in oostelijke richting op. Ter hoogte van Puiflijk begon de sedimentatie op het Laagterras in het Subboreaal en in het meest oostelijke deel van het Land van Maas en Waal kon pas in het Subatlanticum klei op het Laagterras afgezet worden. De Maas die tot het Atlanticum gebonden was aan de diepe insnijdingsgeul uit het Vroeg-Holoceen kon zich na de opvulling in het westen van het Land van Maas en Waal gaan verleggen.

Het Land van Maas en Waal is sinds de bedijkingen nog een aantal keren overstroomd door dijkdoorbraken. Ook in Afferden is daar sprake van geweest; in 1784 hebben hier meerdere dijkdoorbraken plaatsgevonden. Hierbij zijn in het gebied zogeheten overslaggronden afgezet.[3]

Op de geomorfologische kaart ligt het plangebied op een fluviatiele doorbraakwaaier (kaartcode 3G7; afb. 3). Op de kaart van de Rijn-Maas delta van Cohen et al. is het plangebied gelegen op de Distelkamp-Afferden stroomrug (afb. 4). Deze stroomrug was mogelijk in het Neolithicum, de Late IJzertijd, de vroege Romeinse tijd en de vroege- en late Middeleeuwen bewoonbaar. De hoogste zandrug ligt hier tussen 7,4 en 6,4 m + NAP. Op de geomorfologische reconstructiekaarten van de Rijn-Maas delta uit het eerste millennium na Chr. is te zien dat het plangebied zich op een verlaten stroomgordel bevindt (afb. 5).[4] Op de Zandbanen en Zanddieptekaart van de provincie Gelderland ligt het plangebied in een zone met beddingzand onbedijkte rivieren, top zand binnen 1,0 m – mv (afb. 6).[5]

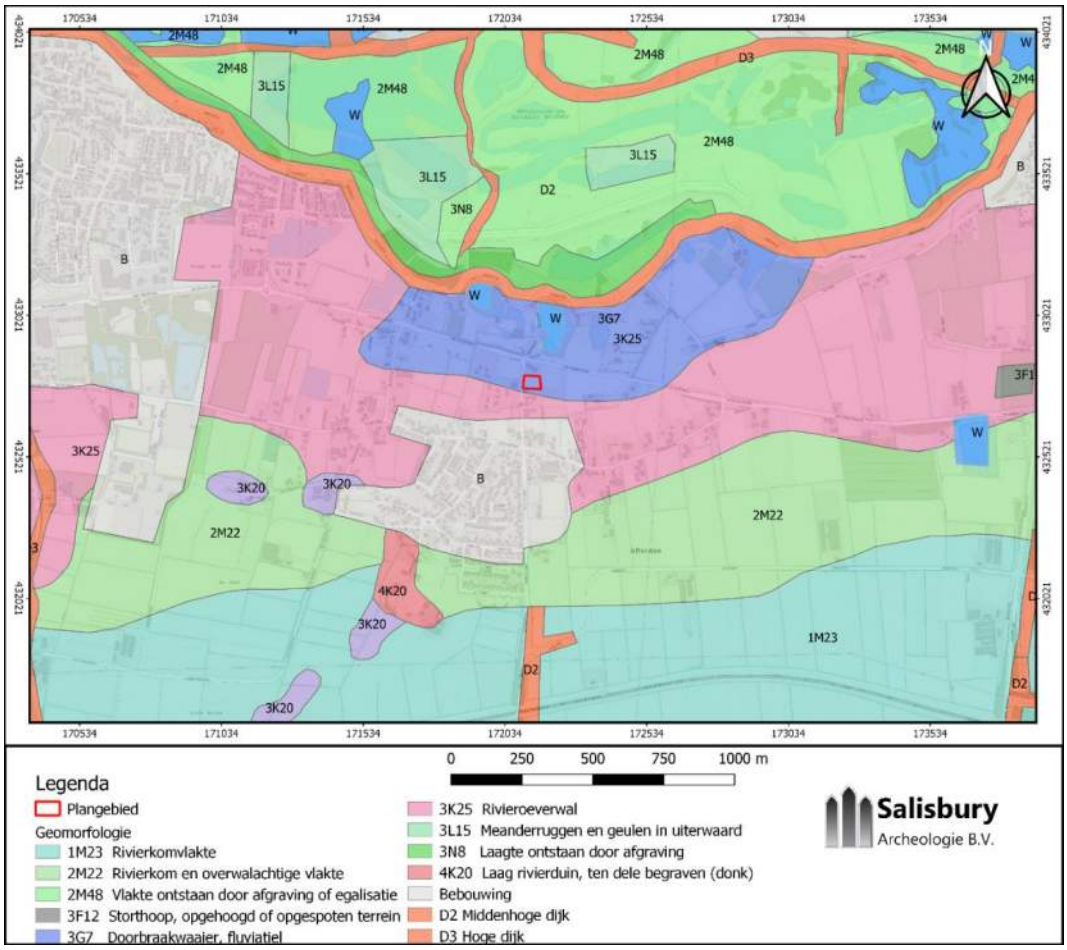
Op het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN 2; afb. 7) is te zien dat op het uitgezoomde beeld het plangebied inderdaad op de stroomgordel gelegen is. Wanneer er meer in detail gekeken wordt, is te zien dat er in de omgeving van het plangebied terpjes voorkomen waarop de bebouwing staat. De nabijheid tot de rivier maakte het blijkbaar noodzakelijk om op deze opgeworpen heuvels te wonen om droge voeten te houden bij (extreem) hoog water. Het plangebied zelf is juist in een laagte tussen de terpjes in gelegen. Mogelijk ligt het plangebied op de aanvoergeul van een crevasse.

2.3 Bodemkaart

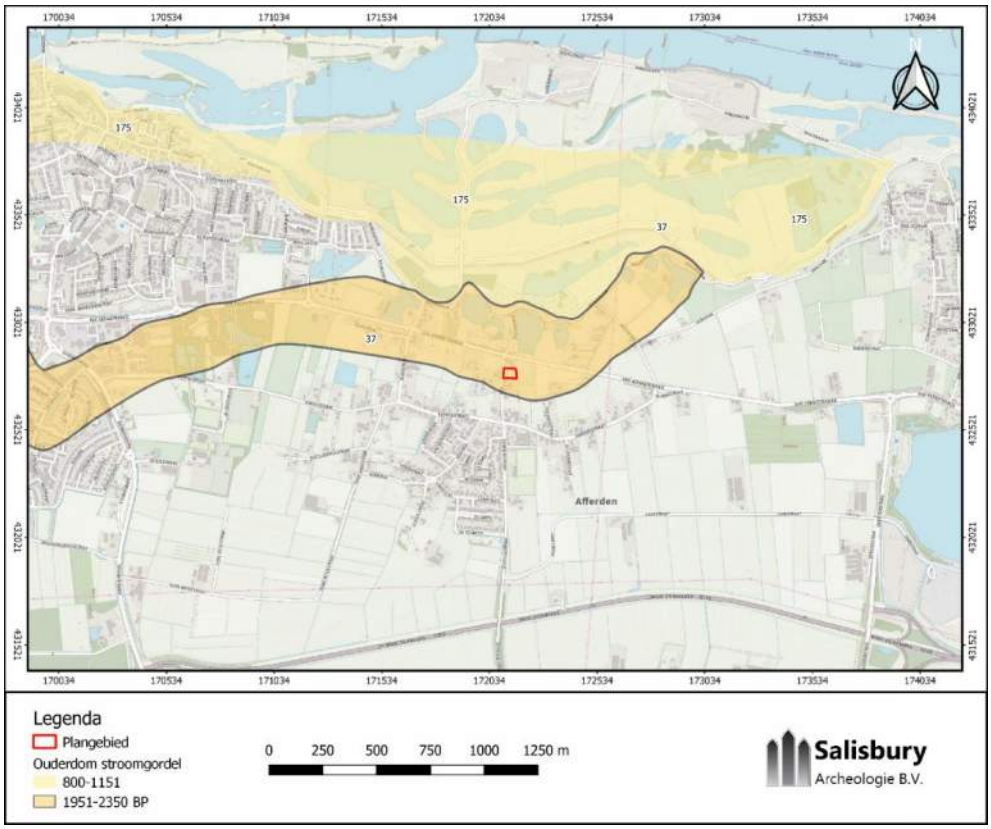
Op de bodemkaart is de bodem in het plangebied gekarteerd als kalkhoudende ooivaaggronden met lichte zavel (kaartcode Rd10A; afb. 8). Ooivaaggronden komen veelvuldig voor in het rivierengebied. In de omgeving van het plangebied komt deze bodem voor op overslag- en oevergronden. Door homogenisatie heeft de bovenste 50 à 60 cm een egaal bruine kleur. In de meestal kalkarme bouwvoor komt plaatselijk wat matig fijn of matig grof zand voor. Tussen 50 en 60 cm diepte komen grijze vlekken voor, maar pas op een diepte van ca. 80 cm treed een duidelijke, grijze verkleuring op. Plaatselijk begint ondieper dan 80 cm los, grof zand.[6]

De grondwatertrap is gekarteerd als VI. Dit houd in dat de gemiddelde hoogste waterstand tussen 40 en 80 cm -mv staat en de gemiddelde laagste grondwaterstand dieper dan 120 cm -mv staat. Ten aanzien van organische resten betekent dit dat wanneer deze dieper dan 120 cm -mv aanwezig zijn, ze goed geconserveerd kunnen zijn maar daarboven waarschijnlijk matig tot slecht. Tegelijk moet worden opgemerkt dat de bodemkaart minimaal 50 jaar oud is, en de data door schaalvergroting in bijvoorbeeld de landbouw inmiddels verouderd kan zijn, zeker ten aanzien van de grondwatertrappen. Er is tot op heden geen andere, recentere landsdekkende bron voor de bodem, waardoor er gebruikt gemaakt dient te worden van de bodemkaart.

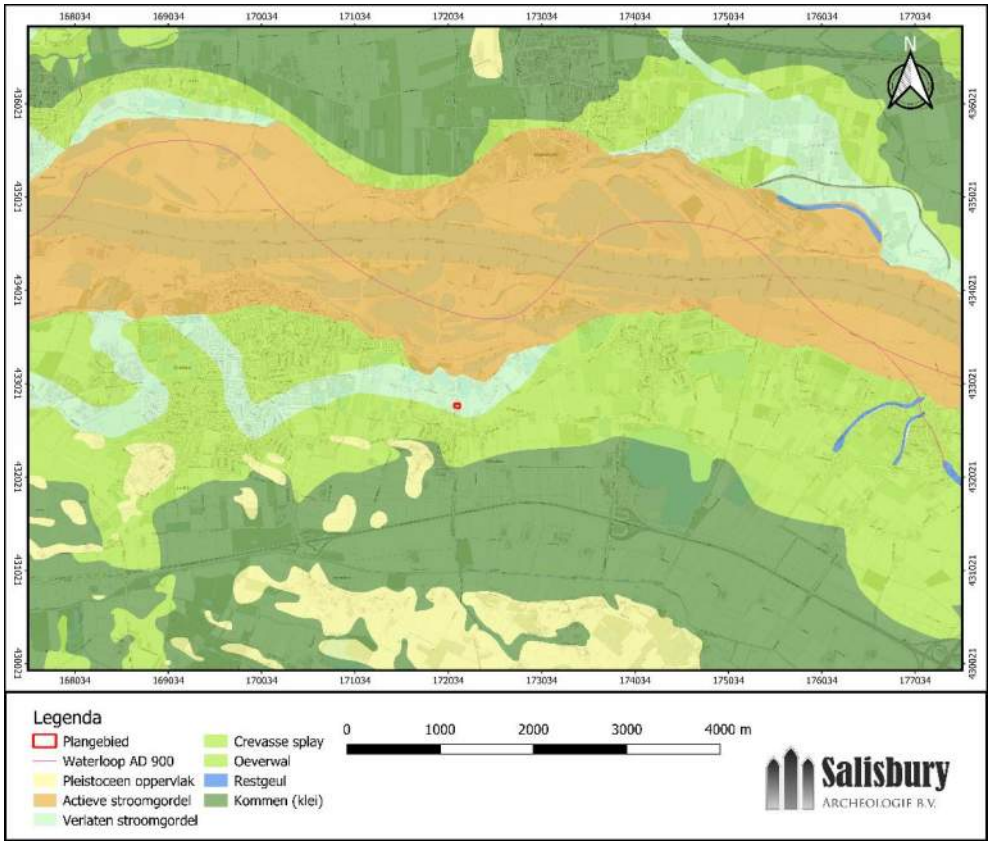
[3] Stiboka, 1973
[4] Pierik, 2017
[5] Cohen *et.al.*, 2009
[6] De Bakker, 1966



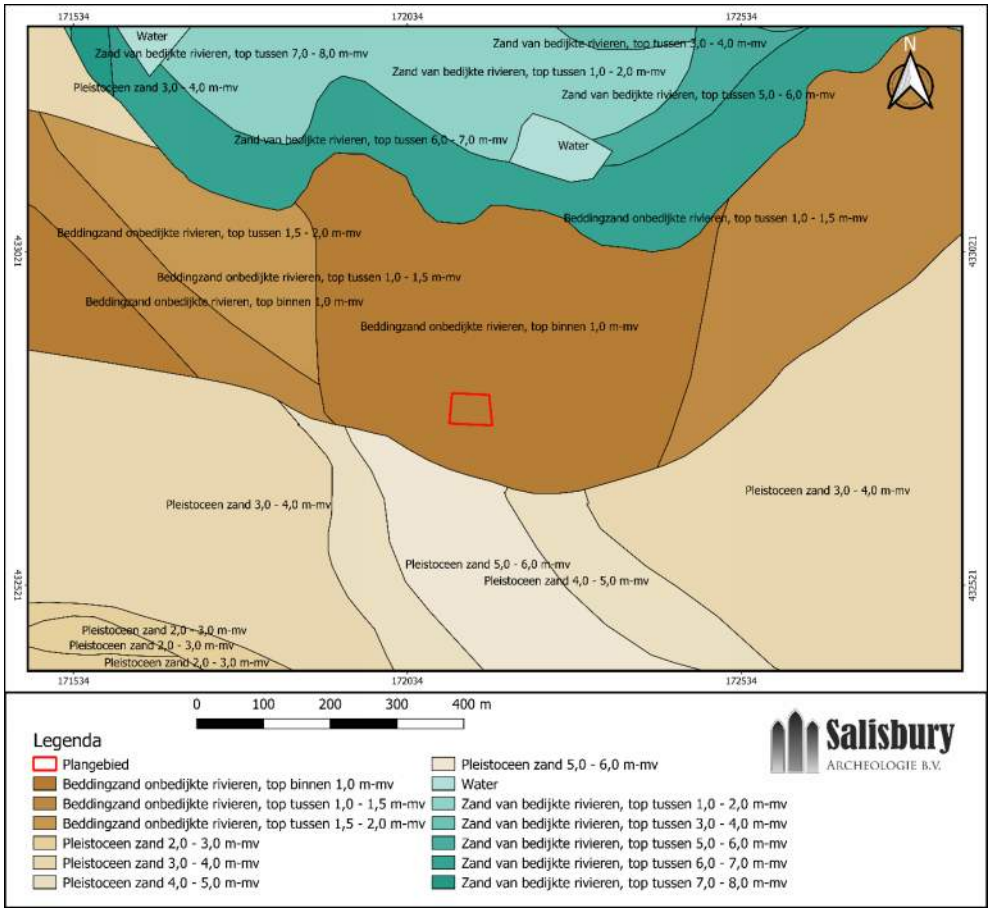
Afb. 3. Uitsnede van de geomorfologische kaart met het plangebied en de directe omgeving (bron: https://zoeken.cultureelerfgoed.nl).



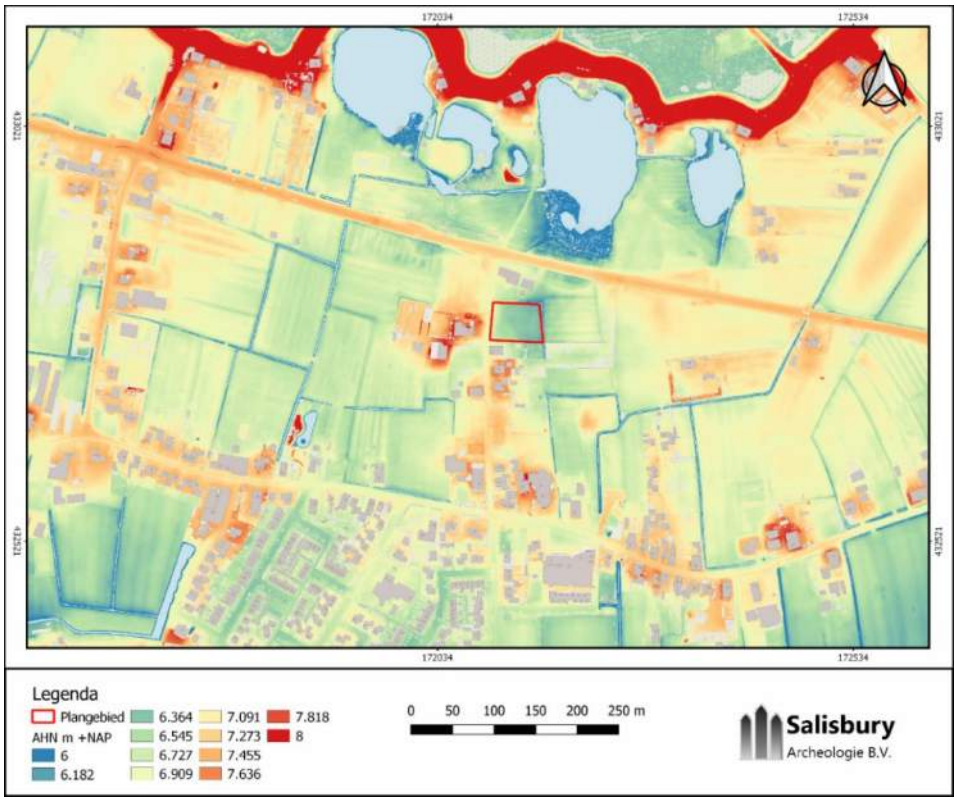
Afb. 4. Uitsnede van de stroomgordelkaart van Cohen *et al.* (2012).



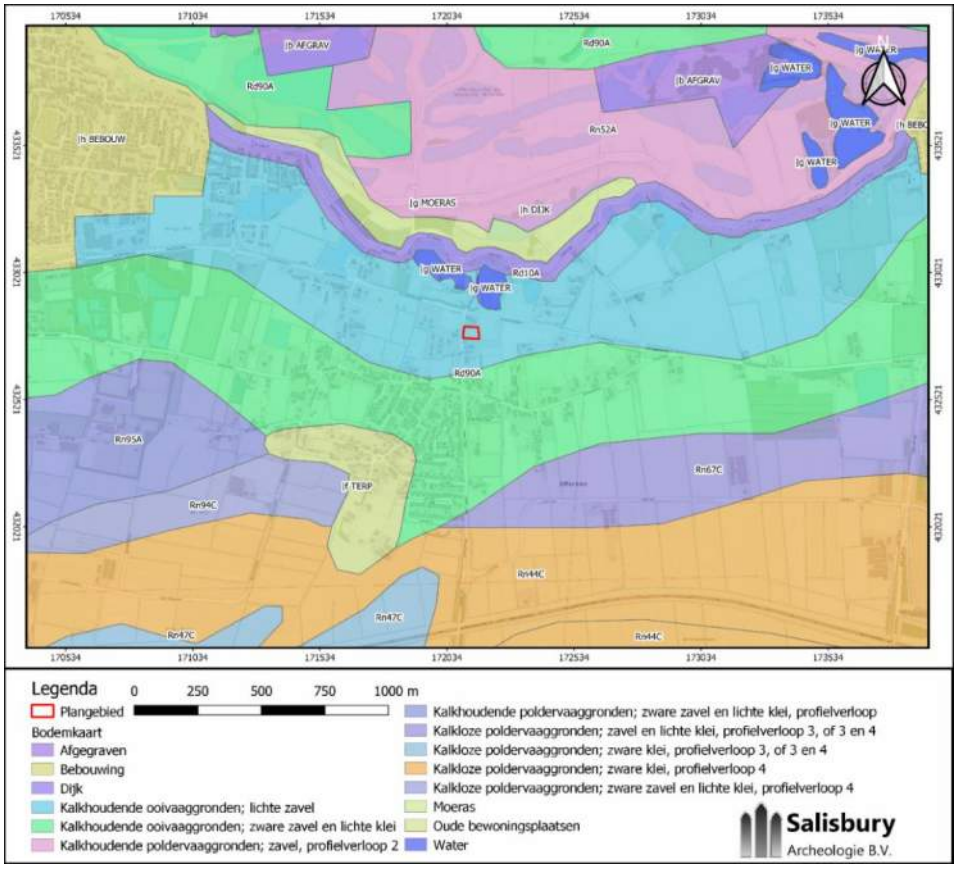
Afb. 5. Het plangebied op de geomorfologische reconstructiekaart van de Rijn-Maas delta in 900 na Chr. (Bron: Pierik, 2017)



Afb. 6. Uitsnede van de Zandbanen en Zanddieptekaart 2010 van de provincie Gelderland met het plangebied en de directe omgeving (bron: Cohen *et al.*, 2009).



Afb. 7. Het plangebied en omgeving op het Actueel Hoogtebestand van Nederland (AHN2, 0,5 m opgevuld bron: https://www.ahn.nl).

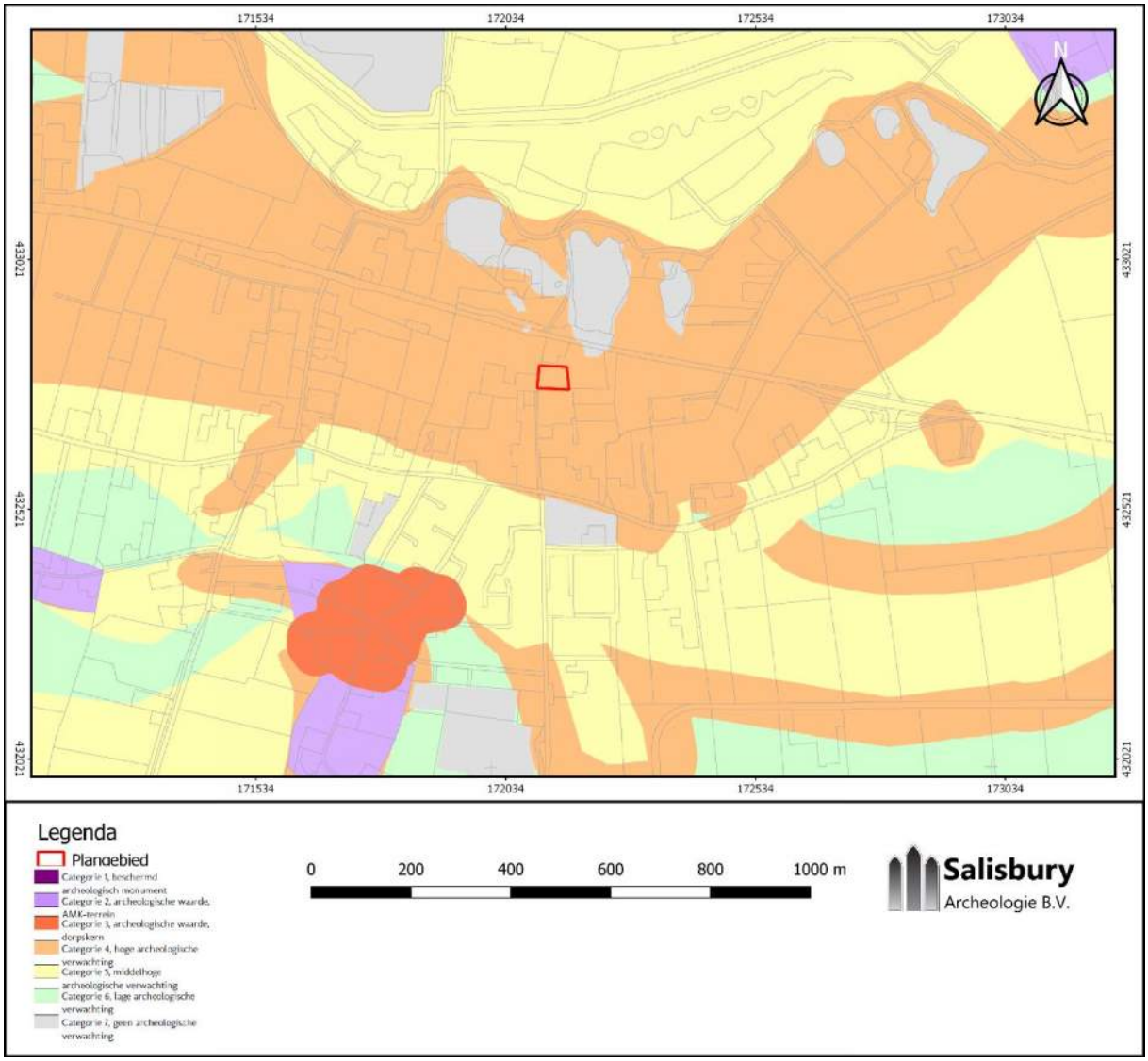


Afb. 8. Uitsnede van de bodemkaart met het plangebied en directe omgeving (bron: https://zoeken.cultureelerfgoed.nl).

2.4 Bekende archeologische waarden

Gemeentelijke beleidskaart

Volgens de archeologische beleidskaart van de gemeente Druten ligt het plangebied in een "archeologisch waardevol gebied 4" (zie afb. 9).[7] Dat betekent dat ingrepen met een oppervlakte van meer dan 500 m^2 en een diepte van meer dan 30 cm beneden maaiveld dienen te worden voorafgegaan door een archeologisch onderzoek. Het plangebied heeft nu bestemming tuin, en deze bestemming zal worden gewijzigd naar wonen.



Afb. 9. Uitsnede van de archeologische beleidskaart van de gemeente Druten (bron: http://www.druten.nl).

Archeologische waarden

Tijdens het bureauonderzoek zijn de AMK (archeologische monumentenkaart)-terreinen, archeologische waarnemingen en eerder uitgevoerd onderzoek (onderzoeksmeldingen) in het onderzoeksgebied geïnventariseerd (afb. 10). De AMK-terreinen, de bekende archeologische waarnemingen en de onderzoeksmeldingen zijn geraadpleegd via ARCHIS 3 (https://archis.cultureelerfgoed.nl).

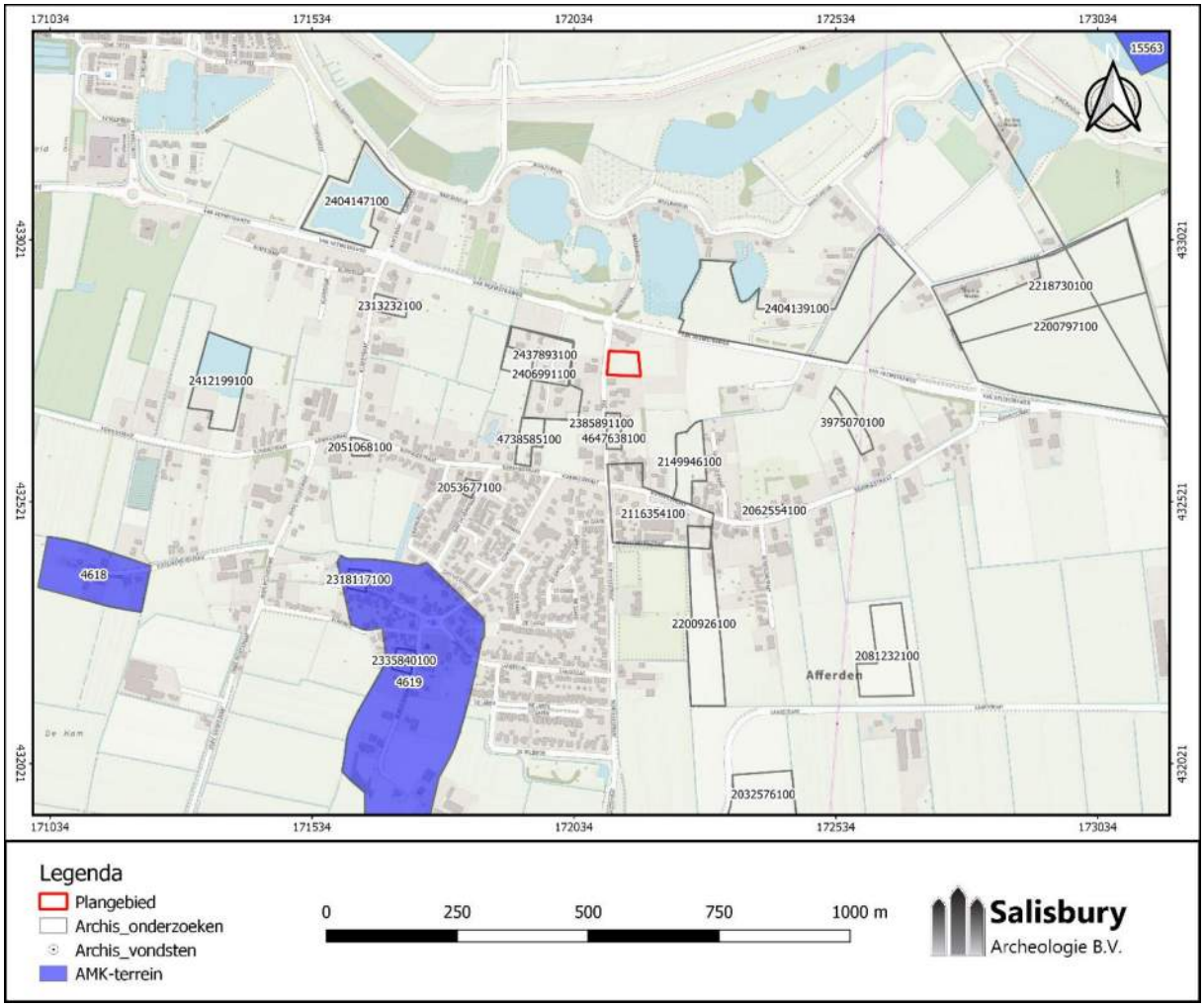
[7] Beleidskaart Druten

Archeologische monumenten (AMK-terreinen)

In het plangebied zijn geen AMK-terreinen aangewezen. In het onderzoeksgebied zijn twee AMK-terreinen aanwezig.

AMK-terrein 4619 betreft een terrein met sporen van bewoning uit de Vroege Middeleeuwen en restanten van een Middeleeuwse kerk. In 1948 is bij de bodemkartering hier een oude woongrond vastgesteld. Hierbij is handgevormd en Vroeg Middeleeuws aardewerk gevonden. Door amateurs is latere jaren hier nog meer aardewerk gevonden, waaronder ook gedraaid aardewerk uit de Romeinse tijd. Er is sprake van een duidelijke verhoging. Van de Middeleeuwse kerk rest alleen de Romaanse toren nog.

AMK-terrein 4618 betreft een terrein, een oude woongrond op een zandopduiking, met sporen van bewoning uit de Late Middeleeuwen. Ook deze vindplaats is bij de bodemkartering van 1948 gevonden. Op het terrein zijn zeer weinig vondsten gedaan (enkele scherven steengoed) die uit de Romeinse tijd en Middeleeuwen dateren (ARCHIS Zaaknummer 3108742100). De donk is gedeeltelijk afgegraven.



Afb. 10. AMK-terreinen, onderzoeksmeldingen en vondstlocaties (bron: ARCHIS 3).

Onderzoekslocaties en waarnemingen

Binnen het plangebied zijn geen vondstmeldingen of onderzoeksmeldingen bekend.

Binnen het onderzoeksgebied zijn vijf vondstmeldingen en zevenentwintig onderzoeksmeldingen bekend. Een selectie ervan wordt hieronder besproken. Voor de locaties van de besproken onderzoeken wordt verwezen naar afbeelding 10.

Zaaknummer 2053677100 (Afferden, Sint-Victorstraat) betreft een bureau- en booronderzoek uitgevoerd in 2004. Uit dit onderzoek bleek dat het plangebied naar verwachting op een oeverwal ligt, waar resten uit de Romeinse

tijd, en mogelijk de late IJzertijd aanwezig konden zijn. Uit het booronderzoek bleek dat de bodem tot 70 cm -mv verstoord was. Hieronder waren alleen natuurlijke afzettingen aanwezig. Het plangebied is vrijgegeven.[8]

Zaaknummer 2070379100 (Druten, Plangebied "De Waarden") betreft een bureauonderzoek uitgevoerd in 2005. Op basis van het bureauonderzoek is een hoge verwachting voor archeologisch resten vanaf de IJzertijd vastgesteld. Vervolgonderzoek in de vorm van booronderzoek is aanbevolen.[9]

Zaaknummer 2099767100 (Druten, Plangebied "De Waarden") betreft een booronderzoek naar aanleiding van het hierboven genoemde bureauonderzoek en later verkennend booronderzoek. Het aanvullende booronderzoek is uitgevoerd naar aanleiding van de aangetroffen indicatoren bij het verkennende booronderzoek. Op basis van het aanvullende booronderzoek is aangetoond dat de verwachting bijgesteld kan worden naar laag. De aangetroffen indicatoren zijn eerder afkomstig uit opgebrachte grond of verspoelde pakketten dan archeologische contexten[10].

Zaaknummer 2218730100 (Afferden, Molendam fase 2) betreft een booronderzoek naar aanleiding van de geplande bouw van een woning met waterpartij. Bij het booronderzoek zijn 32 karterende boringen en een veldinspectie uitgevoerd. Er zijn slechts een paar scherfjes en wat houtskoolspikkels aangetroffen. De scherven zijn waarschijnlijk tijdens een dijkdoorbraak van elders aangevoerd, en wijzen niet op een nederzetting ter plaatse. Vervolgonderzoek is niet aanbevolen.[11]

Zaaknummer 2406991100 (Afferden, Van Heemstraweg) betreft een bureauonderzoek en een verkennend en karterend booronderzoek. In eerste instantie betrof het een verkennend booronderzoek, waarna in een deel van het plangebied ook een karterend booronderzoek uitgevoerd. Op basis van deze onderzoeken is een middelhoge verwachting voor de periode Laat-Neolithicum – Midden IJzertijd vastgesteld en de hoge verwachting voor de periode Midden IJzertijd – Middeleeuwen bleef gehandhaafd. Op basis van de vondst van een Pingsdorf-scherf is een vervolgonderzoek in de vorm van proefsleuven aanbevolen.[12]

Zaaknummer 2412199100 (Afferden) betreft een bureau- en booronderzoek uitgevoerd naar aanleiding van voorgenomen ontwikkelingen. Op basis van het bureauonderzoek is een hoge verwachting voor de periode IJzertijd – Late Middeleeuwen vastgesteld. Op basis van het booronderzoek kan de verwachting worden bijgesteld naar laag. Er zijn geen aanwijzingen voor archeologische resten aangetroffen. Een spikkel verbrande plantenresten is geïnterpreteerd als resten van afbranden van vegetatie. Het gebied is vrijgegeven voor ontwikkeling.[13]

Zaaknummer 4647638100 (Afferden) betreft een bureau- en booronderzoek. Het rapport is nog niet beschikbaar.

Zaaknummer 4738585100 (Afferden) betreft een bureauonderzoek. Het rapport is nog niet beschikbaar.

Zaaknummer 2032576100 (Afferden) betreft een bureau en booronderzoek uitgevoerd in 2000 naar aanleiding van ontwikkeling op verschillende deelpercelen. Uit het onderzoek blijkt dat een vondstverspreiding van met name Romeins materiaal zich in een gebied van circa 40 x 40 m bevindt. Uit het booronderzoek blijkt dat de vondstlaag relatief verstoord is, maar diepere sporen kunnen nog aanwezig zijn. Archeologische begeleiding bij de graafwerkzaamheden is aanbevolen.[14]

Zaaknummer 2200797100 (Afferden, Molendam) betreft een bureau- en booronderzoek. Uit het booronderzoek (57 boringen) bleek dat de bodem intact is, en er brandlaagjes zijn waargenomen in een IJzertijd niveau. Ook zijn een scherfje en wat baksteenfragmenten aangetroffen. De vondsten kunnen mogelijk verspoeld zijn. Aanvullend onderzoek in de vorm van karterende boringen en een veldinspectie na de oogst zijn aanbevolen.[15]

Zaaknummer 2200926100 (Afferden, Koningstraat 44) betreft een booronderzoek uit 2008. Het rapport is niet beschikbaar.

Zaaknummer 2387535100 (Afferden, De Pas) betreft een bureau- en booronderzoek naar aanleiding van de ontwikkeling van woonpercelen. Tijdens het bureauonderzoek is een hoge verwachting vastgesteld voor resten vanaf de Late IJzertijd en een terp. Tijdens het booronderzoek zijn in een deel van de boringen terplagen

[8] Suijlekom, 2004
[9] Van der Kuijl, 2005
[10] Diepeveen-Jansen & Klercks, 2007
[11] Bongers & Jelsma, 2008
[12] Koeman, 2014
[13] Exaltus & Orbons 2013
[14] Van Wilgen, 2000
[15] De Neef, 2008

aangetroffen, onder een pakket opgebrachte grond. Aanbevolen is om verstoring tot 50 cm -mv te beperken. Wanneer dit niet mogelijk was, dient vervolgonderzoek in de vorm van proefsleuven te worden uitgevoerd.[16]

Zaaknummer 2388694100 (Druten, Kavelaanvaardingswerken) betreft een archeologische begeleiding. Tijdens de begeleiding zijn twee vindplaatsen aangetroffen uit de Bronstijd. De vindplaatsen bestaan uit overblijfselen van een erf met losse sporen. Vindplaats 1 kon tussen 1500 en 1300 voor Chr. gedateerd worden. Aanbevolen is om de vindplaatsen op de beleidskaarten als gebied of terrein van archeologische waarde op te nemen om ze zo te waarborgen.[17]

Vondstmeldingen

Zaaknummer 2957005100 (Afferden, Laarstraat 7) betreft de vondsten die zijn gedaan bij een veldkartering aan de Laarstraat. Bij de veldkartering is wat aardewerk uit de Late Middeleeuwen en Nieuwe tijd opgeraapt.

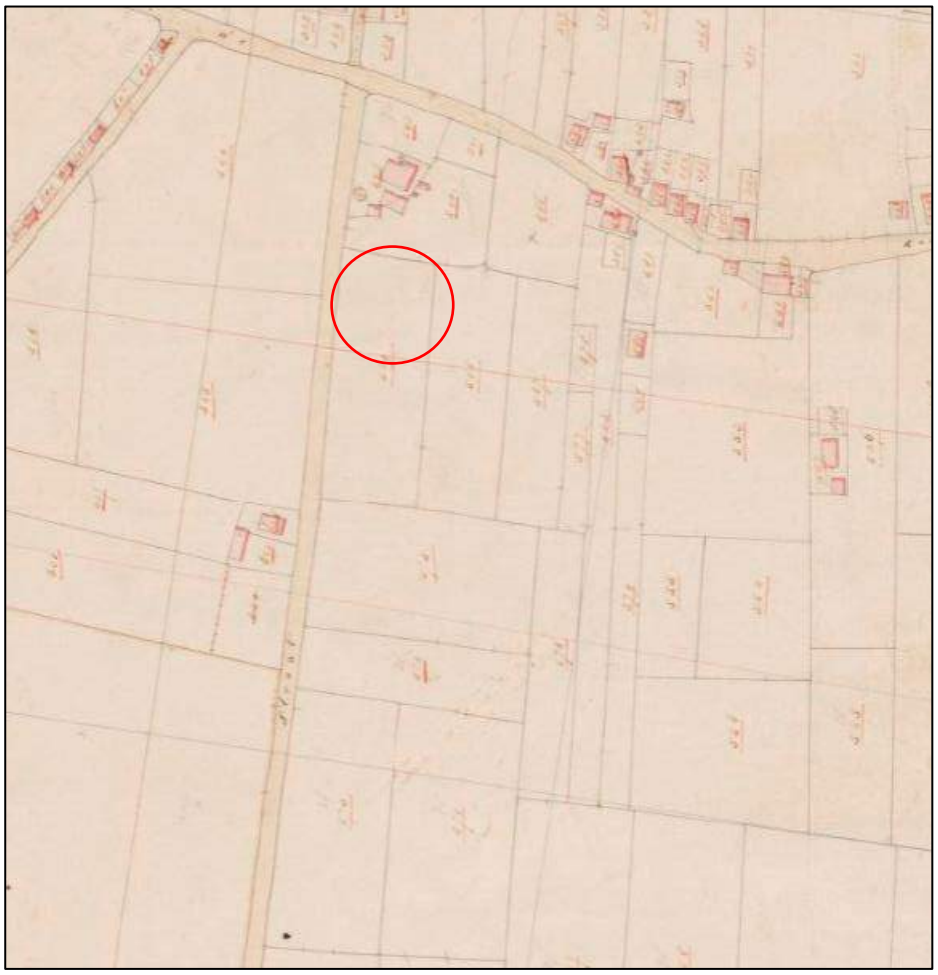
Zaaknummer 2839491100 (Afferden, Het Hoog) betreft een toevalsvondst tijdens graafwerkzaamheden van een kogelpot, die secundair geperforeert is

Zaaknummer 3083916100 (Afferden, Turkswaard; Ritekamp) betreffen vondsten van een voormalig fabrieksterrein die gedaan zijn in 1934. Het gaat om materiaal uit de Romeinse tijd, bestaande uit gebruiksaardewerk en werktuigen van aardewerk.

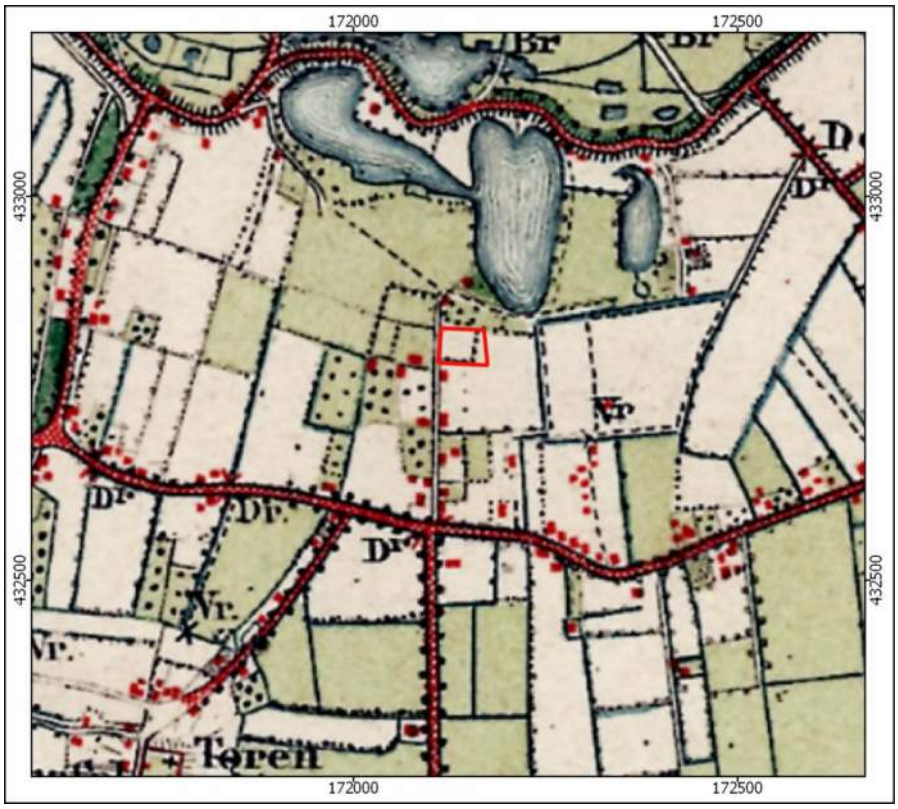
Zaaknummer 2839483100 (Afferden, Het Hoog) betreffen vondsten gedaan in 1969, op een lage heuvel in een kom. Hier is aardewerk uit midden Romeinse tijd en Middeleeuwen aangetroffen.

Geconcludeerd kan worden dat er in de omgeving van het plangebied zeker bewoning is geweest, vanaf vermoedelijk de Late IJzertijd, maar dat het sterk afhankelijk is van de locatie en verstoring of deze resten nog intact aanwezig zijn.

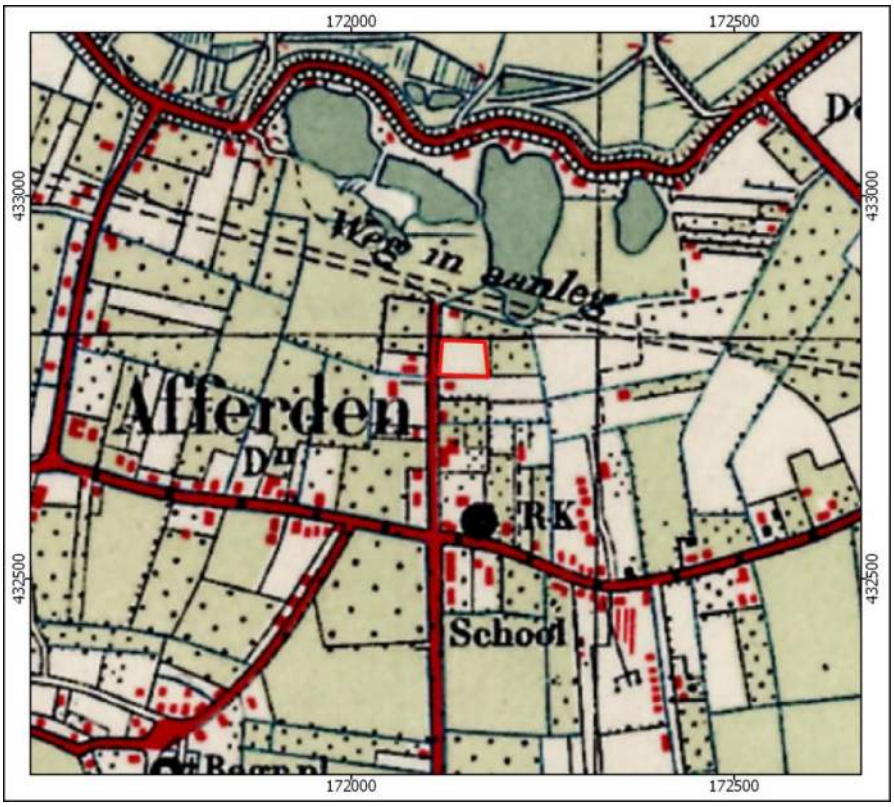
[16] Krol, 2012
[17] Halverstad & Kodde (eds.), 2014



Afb. 11. Het plangebied op een uitsnede van de kadastrale minuut 1811-1832. Het plangebied ligt binnen de rode cirkel (bron: http://zoeken.cultureelerfgoed.nl).



Afb. 12. Het plangebied op een uitsnede van de topografische kaart uit ca. 1900 (bron: https://www.topotijdreis.nl)



Afb. 13. Het plangebied op een topografische kaart uit 1950 (bron: http://www.topotijdreis.nl).

2.5 Historische waarden / bouwhistorisch onderzoek

De vroegste vermelding van Druten stamt uit de 9e eeuw, waarschijnlijk stamt Afferden uit dezelfde periode. Oudere namen van Afferden zijn onder andere Afrithon (11e-12e eeuw), de Afreden (1165), en Aferden (1176).[18]

Op het Minuutplan (1812-1832) is het plangebied onbebouwd en in gebruik als weiland (afb. 11). Ook op kaartmateriaal door de tijd heen tot op heden veranderd dit beeld niet (afb. 12 en 13). Vlak naast het plangebied is wel een huisje afgebeeld, wat momenteel als nummer 5a te boek staat.

2.6 Bekende verstoringen

Binnen het plangebied zijn geen saneringen of ondergrondse olietanks, benzinepompinstallaties en dergelijke bekend waardoor archeologische resten mogelijk verloren zijn gegaan. Op korte afstand van het plangebied zijn meerdere boringen in Dinoloket bekend. Uit de boorprofielen blijkt dat de laagopeenvolging bestaat uit ongeveer een meter klei op zand.

2.7 Gespecificeerd archeologisch verwachtingsmodel en advies

Op basis van het bureauonderzoek is voor het plangebied een middelhoge archeologische verwachting opgesteld voor de oeverwal dan wel crevasse van de Distelkamp-Afferden stroomrug. Hoewel deze stroomrug in theorie vanaf de Late IJzertijd bewoonbaar is, is er in onderzoek in de omgeving met name materiaal uit de Romeinse tijd en Middeleeuwen aangetroffen. Uit de periode Laat-Paleolithicum tot en met de IJzertijd worden geen resten verwacht. Door het veranderende rivierensysteem zijn eventuele resten zeer waarschijnlijk al opgeruimd. De oeverwal was pas vanaf de Late IJzertijd geschikt voor bewoning, maar desondanks werden er nog wel terpjes opgeworpen om droge voeten te houden. Het plangebied ligt echter tussen enkele terpjes in. Op het Actueel Hoogtebestand Nederland is te zien dat het plangebied laaggelegen is, en dat het waarschijnlijk op een oude (crevasse) afwateringsgeul of kreek gelegen is, aansluitend aan een terpje. Het terpje is reeds onderzocht. Daar bleek de toplaag al verstoord tot 0,6 – 1,4 m -mv.

In het plangebied kunnen resten vanaf de Late IJzertijd, maar waarschijnlijker vanaf de Romeinse tijd tot en met de Middeleeuwen voorkomen. Resten uit de Nieuwe tijd worden niet verwacht. Op basis van historisch kaartmateriaal is het plangebied onbebouwd geweest in deze periode. De dijkdoorbraken in 1784 kunnen de top van de oeverwal of crevasse afzettingen hebben verstoord.

De te verwachten resten kunnen bestaan uit grondsporen van nederzettingen (boerderijen, bijgebouwen, waterputten, afvalkuilen), landinrichting en -gebruik (hekjes, akkerlagen, greppels), en artefacten zoals aardewerk, bouwmateriaal en metalen voorwerpen.

De archeologische verwachting dient te worden getoetst door middel van het uitvoeren van een inventariserend veldonderzoek (verkennende fase). Hierbij worden 6 boringen per hectare of plangebied gezet. De boringen worden gezet tot minimaal 0,25 m in het onverstoorde beddingzand van de Distelkamp-Afferden stroomgordel. De top hiervan wordt binnen 1 m beneden maaiveld verwacht.

[18] Berkel & Samplonius 2018.

3 Resultaten veldonderzoek

3.1 Beschrijving onderzoeksmethode

Conform het in het bureauonderzoek geformuleerde advies is een verkennend booronderzoek uitgevoerd in het plangebied, waarbij 6 boringen regelmatig verspreid over het plangebied zijn geplaatst (zie afb. 14). Alle boringen zijn gezet met een edelmanboor (7 cm Ø) en een guts (3 cm Ø). De boringen zijn gestopt op de diepte waarop het zand uit de guts liep en er dus geen waarnemingen gedaan konden worden. Deze diepte varieert tussen 0,95 m en 1,85 m beneden maaiveld. De posities van de boringen zijn ingemeten met behulp van een meetlint ten opzichte van de perceelgrenzen; de maaiveldhoogtes zijn bepaald aan de hand van het AHN3. Het opgeboorde materiaal is met de hand onderzocht op de aanwezigheid van archeologische indicatoren zoals baksteenpuin, houtskool en aardewerk. De boringen zijn beschreven conform de NEN 5104 en de Archeologische Standaard Boorbeschrijvingsmethode (ASB 2.0).[19] De resultaten van het booronderzoek (boorbeschrijvingen en boorstaten) zijn opgenomen in bijlage 1.

Afb. 14. Gezette boringen in het plangebied.

[19] Bosch, 2008.

3.2 Beschrijving onderzoeksresultaten

Op basis van de verkennende boringen is de volgende laagopeenvolging (van boven naar beneden) in het plangebied vastgesteld:

Overslaggrond

Vanaf het maaiveld tot 0,55 – 0,8 m beneden maaiveld is een laag van zwak humeus, lichtbruin, licht tot sterk siltig zand aangetroffen. In de laag met relatief los materiaal zijn weinig grind en ijzeroxidevlekken waargenomen. Het siltgehalte varieert iets per boring en in boring 1 en 2 is de laag iets kleiiger. Deze laag is geïnterpreteerd als overslaggrond, die hier als gevolg van de dijkdoorbraken in 1784 is afgezet. De bovenste 25 tot 55 cm van de laag is sterker humeus en doorworteld en kan worden aangemerkt als bouwvoor.

Overslaggrond/Crevasse

Onder de losse zandige overslaggrond is een compacter pakket aangetroffen bestaande uit laagjes zeer fijn tot zeer grof, matig tot slecht gesorteerd zand met hier en daar kleilaagjes en grind. Ook het siltgehalte van de laagjes varieert sterk. Op basis van dit booronderzoek kan niet worden vastgesteld of het hier om de basis van de hierboven beschreven overslaggrond gaat, of om een oudere crevasse. Indien het om een oudere crevasse gaat, zal de top hiervan geërodeerd zijn door de latere dijkdoorbraken. In boringen 3 en 5 zijn in dit pakket zwak tot matig humeuze laagjes aangetroffen. Het kan hier zowel om verspoeld materiaal gaan als om een vegetatiehorizont. Aangezien deze laagjes in de overige boringen niet zijn aangetroffen is het waarschijnlijker dat het om zeer lokaal organisch (verspoeld) materiaal gaat.

Bedding

De basis van de laagopeenvolging wordt gevormd door een laag matig fijn tot uiterst grof, slecht tot matig gesorteerd, zwak siltig zand met grind. Dit is geïnterpreteerd als beddingzand. De top van deze laag bevindt zich tussen 0,45 m en 1,0 m -mv. Door de aanwezigheid van het grondwater liep het zand uit de guts bij het boren waardoor de laagopbouw en dikte van dit pakket niet kon worden vastgesteld. In boring 5 kon de beste waarneming gedaan worden, hierin is in het beddingzand een afwisseling tussen uiterst grof en matig fijn zand gezien, en een sterk humeus laagje op 1,75 – 1,77 m – mv, het gaat hier zeer waarschijnlijk om verspoeld organisch materiaal. Het beddingzand is in deze boring aangetroffen tot 1,85 m – mv.

4 Conclusie en aanbevelingen

4.1 Conclusies

Op basis van het bureauonderzoek is voor het plangebied een middelhoge archeologische verwachting opgesteld voor de oeverwal dan wel crevasse van de Distelkamp-Afferden stroomrug. Hoewel deze stroomrug in theorie vanaf de Late IJzertijd bewoonbaar is, is er in onderzoek in de omgeving met name materiaal uit de Romeinse tijd en Middeleeuwen aangetroffen. Uit de periode Laat-Paleolithicum tot en met de IJzertijd worden geen resten verwacht. Door het veranderende rivierensysteem zijn deze resten zeer waarschijnlijk al opgeruimd. Ook resten uit de Nieuwe tijd worden niet verwacht. Op basis van historisch kaartmateriaal is het plangebied onbebouwd geweest in deze periode. In 1784 hebben in de regio een aantal dijkdoorbraken plaatsgevonden. Dit kan hebben geresulteerd in erosie van oudere afzettingen. De oeverwal was pas vanaf de Late IJzertijd geschikt voor bewoning, maar desondanks werden er nog wel terpjes opgeworpen om droge voeten te houden. Het plangebied ligt tussen enkele terpjes in. Waarschijnlijk is het plangebied op een oude (crevasse) afwateringsgeul of kreek gelegen, aansluitend aan een terpje.

Op basis van het verkennende booronderzoek is een laagopeenvolging in het plangebied vastgesteld van een overslaggrond op een mogelijke crevasse op beddingzand. De top van het beddingzand komt hier voor op 0,45 – 1 m beneden maaiveld. De overslaggrond heeft een dikte van 45 – 80 cm. Het is niet duidelijk of het hieronder gelegen pakket de basis vormt van de overslaggrond of dat het om oudere crevasse afzettingen gaat. Indien het oudere afzettingen betreft zal de top hiervan geërodeerd zijn ten gevolge van de dijkdoorbraken. In de boringen zijn geen aanwijzingen aangetroffen voor de aanwezigheid van eventuele archeologische niveaus. Ook zijn er geen archeologische indicatoren aangetroffen. De archeologische verwachting kan worden bijgesteld naar laag.

4.2 Beantwoording onderzoeksvragen

Wat is de bodemopbouw en zijn er aanwijzingen voor bodemverstoringen?

De bodemopbouw van het plangebied bestaat uit een overslaggrond op een mogelijke oudere crevasse op beddingzand van de Distelkamp-Afferden stroomgordel. Indien er inderdaad sprake is van crevasse afzettingen onder de overslaggrond, zal de top hiervan geërodeerd zijn door de latere dijkdoorbraken. Verder zijn er geen grote verstoringen bekend in het plangebied.

Zijn er aanwijzingen voor de aanwezigheid van archeologische resten?

Er zijn geen aanwijzingen aangetroffen voor de aanwezigheid van archeologische resten. Hoewel er in twee boringen een humeus laagje is waargenomen gaat het hier zeer waarschijnlijk om verspoeld organisch materiaal, er zijn geen duidelijke aanwijzingen voor bodemvorming. Ook zijn er geen archeologische indicatoren aangetroffen.

Welke consequenties zal de uitvoering van het plan hebben op (eventueel) aanwezige archeologische resten?

Op basis van het bureauonderzoek is geconcludeerd dat in het plangebied een lage tot middelhoge archeologische verwachting geldt voor de oeverwal dan wel crevasse van de Distelkamp-Afferden stroomgordel. Hierin kunnen resten vanaf de Late IJzertijd tot Vroege Middeleeuwen voorkomen. De oeverwal is niet aangetroffen. Er zijn wel afzettingen aangetroffen die mogelijk tot een crevasse behoren. Dit kan echter niet met zekerheid worden vastgesteld. Indien het inderdaad een crevasse betreft, is de top hiervan inmiddels verstoord door de erboven afgezette overslaggrond. De archeologische verwachting kan daarom worden bijgesteld naar laag. Naar verwachting zullen de voorgenomen plannen geen archeologische resten verstoren.

Wat zijn de aanbevelingen? Is nader onderzoek noodzakelijk? En zo ja, waaruit kan dit bestaan?

Voor de aanbevelingen zie hieronder.

4.3 Selectieadvies

Op basis van de resultaten van het hier gerapporteerde onderzoek adviseert Salisbury Archeologie het plangebied vrij te geven voor de voorgenomen plannen. De in het bureauonderzoek opgestelde middelhoge archeologische verwachting is op basis van het verkennende booronderzoek bijgesteld naar laag. Het relevante archeologische niveau betreft de top van de oeverwal dan wel crevasse. Er is geen oeverwal aangetroffen en hoewel er mogelijke

crevasse afzettingen zijn aangetroffen, is de top hiervan geërodeerd door de latere dijkdoorbraken. Er zijn geen aanwijzingen aangetroffen voor de aanwezigheid van archeologische resten.

Ook voor het vrijgegeven plangebied bestaat altijd de mogelijkheid dat er tijdens graafwerkzaamheden toch losse sporen en vondsten worden aangetroffen. Op grond van artikel 5.10 van de Erfgoedwet 2016 dient zo spoedig mogelijk melding te worden gemaakt van de vondst bij de gemeente, provincie of de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.

Met betrekking tot de bevindingen en aanbevelingen uit dit onderzoek dient contact opgenomen te worden met het bevoegd gezag, in dit geval de gemeente Druten.

Literatuur

Bakker, H. de, 1966: *De subgroepen van het systeem van bodemclassificatie voor Nederland. Boor en spade: verspreide bijdragen tot de kennis van de bodem van Nederland*. Stichting voor Bodemkartering/Pudoc, Wageningen.

Berkel, G. van & K. Samplonius, 2018: *Nederlandse Plaatsnamen verklaard*. Het Spectrum.

Bongers, J.M.G. & J. Jelsma, 2008: *Afferden, Molendam fase 2. Een Inventariserend Archeologisch Veldonderzoek*. (De Steekproef-rapport 2008-09/07). De Steekproef b.v., Zuidhorn.

Bosch, J.H.A., 2008: *Archeologische Standaard Boorbeschrijvingsmethode versie 1.1 Op basis van de Standaard Boor Beschrijvingsmethode versie 5.2.* (Deltares-rapport | 2008-U-R0881/A.) Deltares, Utrecht.

Cohen, K.M., E. Stouthamer, W.Z. Hoek, H.J.A. Berendsen & H.F.J. Kempen, 2009: *Zand in Banen – Zanddieptekaarten van het Rivierengebied en het IJsseldal in de provincies Gelderland en Overijssel, Arnhem: Provincie Gelderland.* Universiteit Utrecht, Utrecht.

Diepeveen-Jansen, M. & K. Klerks, 2007: *Aanvullend booronderzoek De Waarden, gemeente Druten. Een Inventariserend Veldonderzoek door middel van boringen*. (Vestigia rapport V392). Vestigia, Amersfoort.

Exoltus, R. & J. Orbons, 2013: *Koningstraat, Afferden Gemeente Druten Inventariserend Veldonderzoek (IVO-O); Bureauonderzoek en karterend booronderzoek*. (ArcheoPro Archeologisch rapport 13052). ArcheoPro, Eijsden.

Halverstad, R.N. & Kodde, S., 2014: *Kavelaanvaardingswerken in de gemeenten Druten en West Maas en Waal. Een archeologische begeleiding*. (ADC-rapport 3797).

Heeringen, R.M., van, K. Klerks & R. Schrijvers, 2013: *Addendum 2012 Actualisering archeologische waarden-/verwachtingenkaart en beleidskaart gemeente Druten 2007*. (Vestigia rapport V993).Vestigia BV, Amersfoort.

Koeman, S.M., 2014: *Bureauonderzoek en Inventariserend Veldonderzoek, Verkennende en karterende fase Van Heemstraweg te Afferden*. (Archeodienst Rapport 289). Archeodienst BV, Zevenaar.

Krol, T.N., 2013*: Archeologisch bureau- en booronderzoek aan De Pas te Afferden, gemeente Druten (GLD)*. (MUG-publicatie 2012-120). MUG Ingenieursbureau b.v., Leek.

Kuijl, E.E.A., van der, 2005: *Bureauonderzoek (BO) De Waarden te Druten*. (Synthegra Archeologie Rapport 175134). Synthegra Archeologie bv., Zelhem.

Neef, W. de, 2008: *Afferden, Molendam – Gemeente Druten (Gld.). Een Inventariserend Archeologisch Veldonderzoek*. (De Steekproef-rapport 2008-06/04). De Steekproef b.v., Zuidhorn.

Pierik, H.J., 2017: *Geomorphological reconstructions of the natural levee landscape in the first millennium of the Rhin-Meuse delta, the Netherlands*.

Stiboka, 1973: *Bodemkaart van Nederland Schaal 1:50000 Toelichting bij de kaartbladen 39 West Rhenen en 39 Oost Rhenen*. Stichting voor Bodemkartering, Wageningen.

Suijlekom, J. van, 2004: *Druten, Afferden, Sint Victorstraat*. (BILAN rapport 2004/71).

Vos, P.L. & S. de Vries, 2013: *2e generatie palaeogeografische kaarten van Nederland (versie 2.0)*. Deltares, Utrecht.

Wilgen, L.R., van, 2000: *Aanvullende Archeologische Inventarisatie Agrarische Bouwpercelen Druten*. (SOB Research-rapport).

Geraadpleegde websites

webadres	laatst bezocht op
https://archisarchief.cultureelerfgoed.nl	16-12-19
https://www.dinoloket.nl/ondergrondgegevens	16-12-19
https://www.dinoloket.nl/nomenclator-ondiep	16-12-19
https://www.google.com/intl/nl/earth/	21-1-20
https://zoeken.cultureelerfgoed.nl	21-1-20
http://www.ahn.nl	20-1-20
http://www.pdok.nl	21-1-20
http://www.topotijdreis.nl	17-12-19

Lijst van afbeeldingen

Afb. 1. Ligging plangebied en globale begrenzing onderzoeksgebied (bron: pdok.nl) 10
Afb. 2. Voorgenomen plannen (BRO). 11
Afb. 3. Uitsnede van de geomorfologische kaart met het plangebied en de directe omgeving (bron: https://zoeken.cultureelerfgoed.nl). 15
Afb. 4. Uitsnede van de stroomgordelkaart van Cohen et al (2012). 16
Afb. 5. Het plangebied op de geomorfologische reconstructiekaart van de Rijn-Maas delta in 900 n. Chr. (Bron: Pierik, 2017) 16
Afb. 6. Uitsnede van de Zandbanen en Zanddieptekaart 2010 van de provincie Gelderland met het plangebied en de directe omgeving (bron: Cohen et.al., 2009). 17
Afb. 7. Het plangebied en omgeving op het Actueel Hoogtebestand van Nederland (AHN2, 0,5 m opgevuld bron: https://www.ahn.nl). 18
Afb. 8. Uitsnede van de bodemkaart met het plangebied en directe omgeving (bron: https://zoeken.cultureelerfgoed.nl). 18
Afb. 9. Uitsnede van de archeologische beleidskaart van de gemeente Druten (bron: www.druten.nl). 19
Afb. 10. AMK-terreinen, onderzoeksmeldingen en vondstlocaties (bron: ARCHIS 3). 20
Afb. 11. Het plangebied op een uitsnede van de kadastrale minuut 1811-1832. Het plangebied ligt binnen de rode cirkel (bron: http://zoeken.cultureelerfgoed.nl). 23
Afb. 12. Het plangebied op een uitsnede van de topografische kaart uit ca. 1900 (bron: https://www.topotijdreis.nl) 24
Afb. 13. Het plangebied op een topografische kaart uit 1950 (bron: http://www.topotijdreis.nl). 24
Afb. 14. Gezette boringen in het plangebied 26

Lijst van bijlagen

Bijlage 1. Boorbeschrijvingen 32

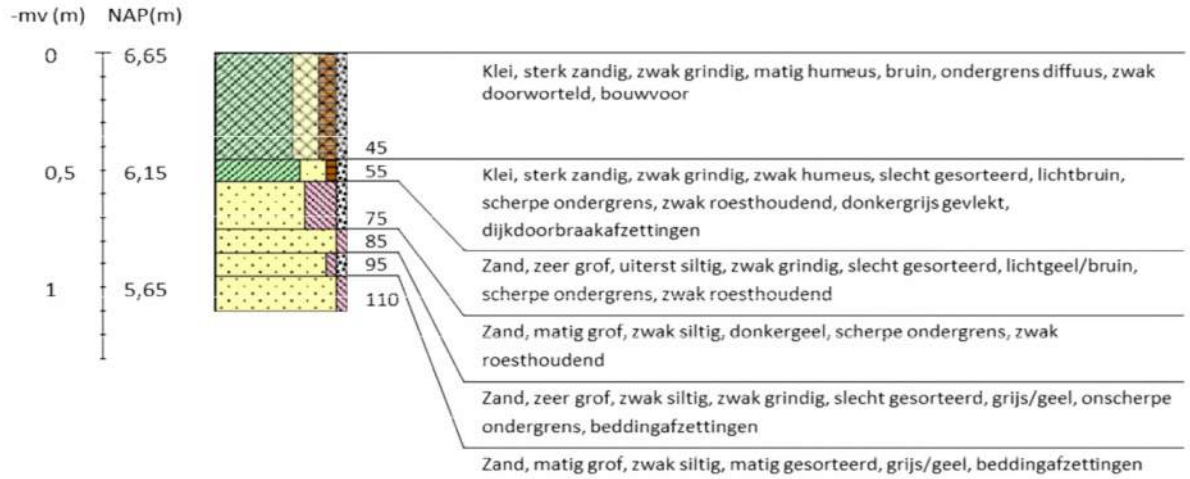
Bijlage 1 Boorbeschrijvingen

textuur		**mediaan zandfractie**		**diversen lithologie**	
code	omschrijving	code	omschrijving	code	omschrijving
K…	klei	ug	uiterst grof	los	los materiaal
Z…	zand	mg	matig grof	zl…	zandlaagjes
…s1	licht siltig	mf	matig fijn	kb	kleibrokken
…s2	matig siltig	zf	zeer fijn	…1	enkele
…s3	sterk siltig	uf	uiterst fijn	…2	veel
…s4	uiterst siltig				
…z1	licht zandig	**humus/grind**		**planten**	
…z3	sterk zandig	code	omschrijving	code	omschrijving
		g1	licht grindig	ho1	enkele stukjes hout
kleur		g2	matig grindig	wo1	enkele wortels
code	omschrijving	h1	licht humeus		
br	bruin	h2	matig humeus	**vlekken**	
ge	geel	h3	sterk humeus	code	omschrijving
gr	grijs	hv	met humusvlekken	Fe1	enkele ijzeroxidevlekjes
l…	licht			Mn	mangaanoxidevlekjes
d…	donker			dgr	donkergrijze vlekken
				…1	enkele
				…2	veel

boring	bovengrens (mv)	dikte	aard gr	kleur	lithologie	mediaan zandfractie	sortering	humusgehalte	grindgehalte	diversen lithologie	vlekken	plantenresten	interpretatie	opmerkingen
1	0	45		br	kz3			h2	g1			wo1	BV	
	45	10	di	lbr	kz3		slecht	h1	g1	los	fe1 dgr		overslaggrond	fe alleen beetje bovenin
	55	20	ab	lgebr	zs4	zg	slecht		g1		fe1		overslag/crevasse	bijna kleiig
	75	10	ab	dge	zs1	mg					fe1		overslag/crevasse	
	85	10	ab	grge	zs1	zg	slecht		g1				bedding	
	95	15	ge	grge	zs1	mg	matig						bedding	
	110													guts loopt leeg
2	0	35		dbr	zs4	mf		h2	g1				BV	sterk zandige klei/ kleiig zand
	35	10	ab	lbr	kz3					los	fe2		overslaggrond	
	45	30	ge	lbrgr	zs4	zf					fmn2		overslag/crevasse	
	75	45	ab	lbrgr	zs1	mg			g1		fe1		bedding	
	120													guts loopt leeg
3	0	50		dbr	kz4			h2	g1			wo1	BV	
	50	12	ab	lbrgr	zs1	zg	slecht		g1				overslag/crevasse	
	62	8	ab	dbrgr	zs1	mg	slecht	h1					overslag/crevasse	
	70	8	ab	gegr	zs1	zg	slecht		g1				overslag/crevasse	
	78	4	ab	dgrbr	ks4			h2					overslag/crevasse	
	82	6	ab	lgegr	zs2	mf							overslag/crevasse	
	88	12	ab	gr	kz1					zl1	fe1	ho1	overslag/crevasse	
	100	40	ab	lgegr	zs1	mg							bedding	
	140													guts loopt leeg
4	0	30		dbr	zs4	mf		h2	g1				BV	
	30	35	ge	lbr	zs3	mg	matig			los	fe1		overslaggrond	
	65	25	ge	lgr	zs2	mg				kb1	fe1		overslag/crevasse	
	90	20	ab	gr	zs1	ug	slecht		g2				bedding	opvallend scherpe grens naar zeer grof zand, haast grind
	110													guts loopt leeg
5	0	25		dbr	zs4	mf		h2	g1				BV	
	25	55	ge	lbr	zs2	mg			g1	los			overslaggrond	
	80	15	ab	dgr	zs2	zg	slecht	h1			fe1		overslag/crevasse	fe brok bovenin
	95	65	ge	gegr	zs1	ug	slecht		g1				bedding	
	160	15	ge	gegr	zs1	mf							bedding	

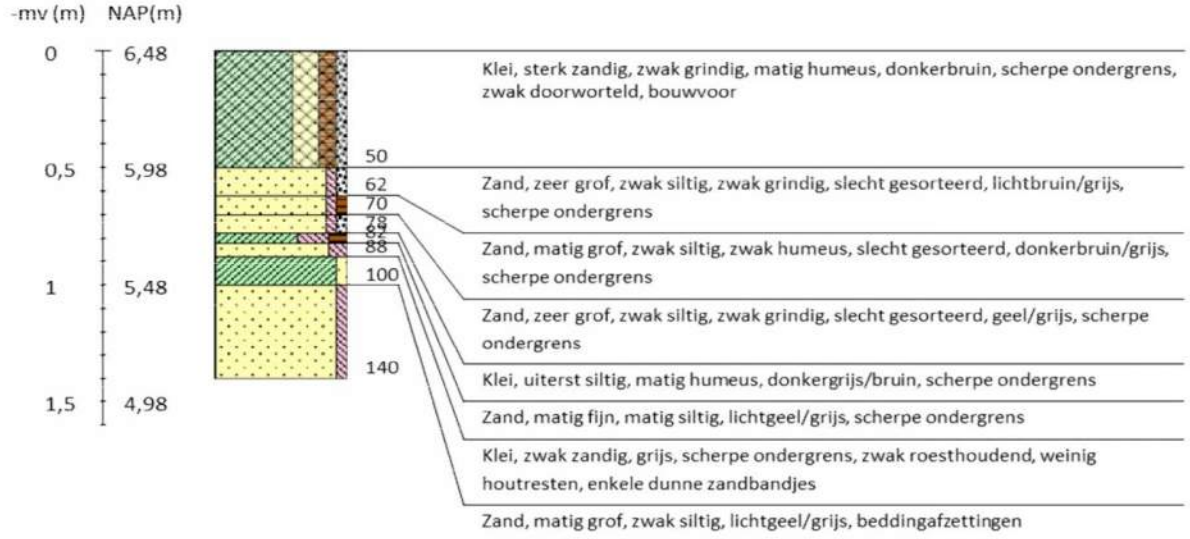
	175	2	ab	dgr	zs2	mf		h3					bedding	
	177	8	ab	gegr	zs1	mg							bedding	
	185													guts loopt leeg
6	0	35		dbr	zs4	mf		h2	g1				BV	
	35	10	ge	lbr	zs2	zg	slecht			los			overslaggrond	
	45	105	ge	lgegr	zs1	ug	slecht		g1				bedding	onderin enkele kl
	150													guts loopt leeg

Boring 1 RD-coördinaten: 172108/432802



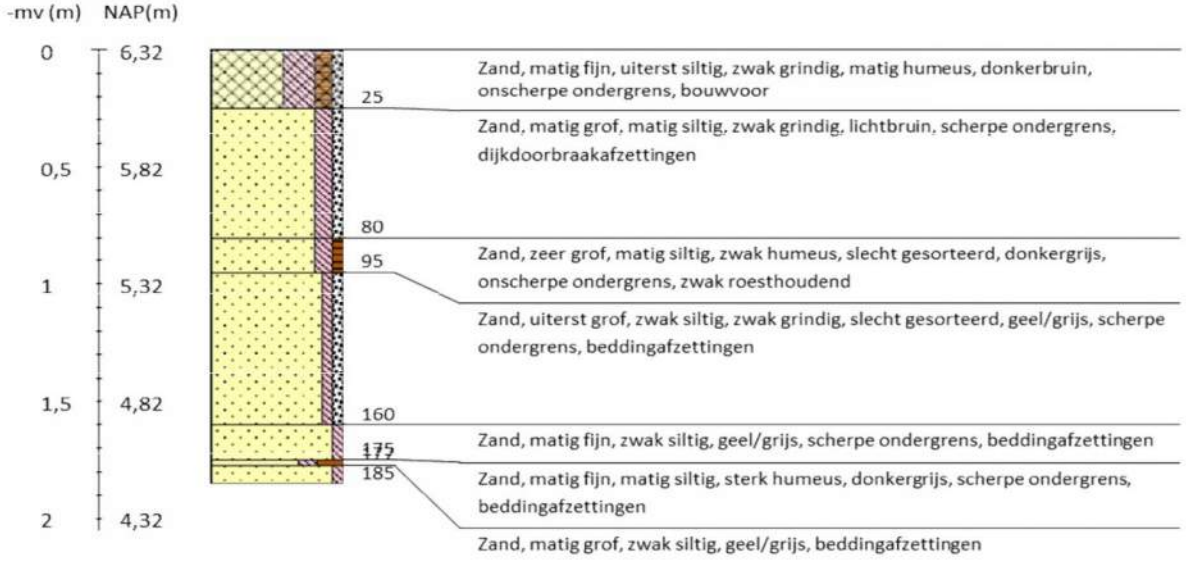
Boring 2 RD-coördinaten: 172107/432778

Boring 3 RD-coördinaten: 172126/432767

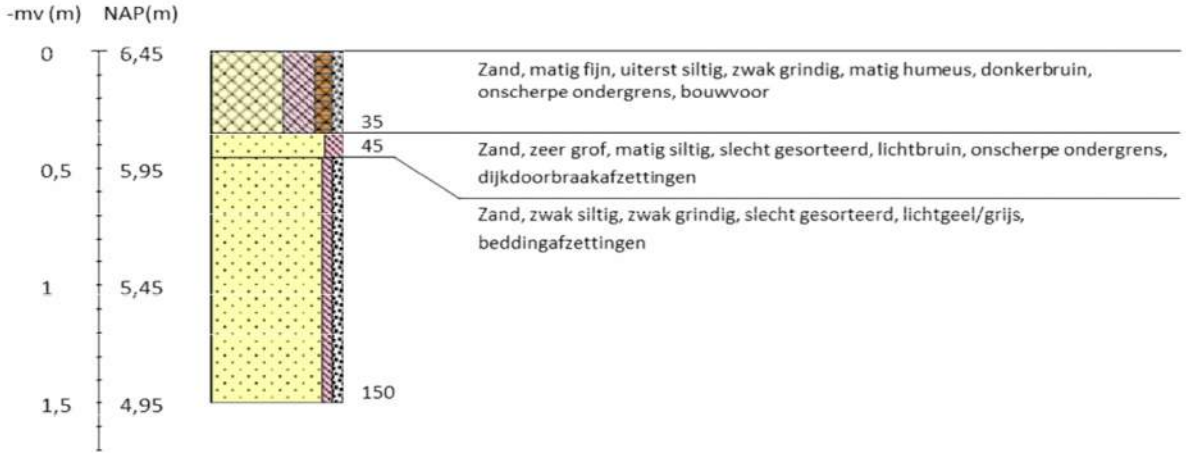


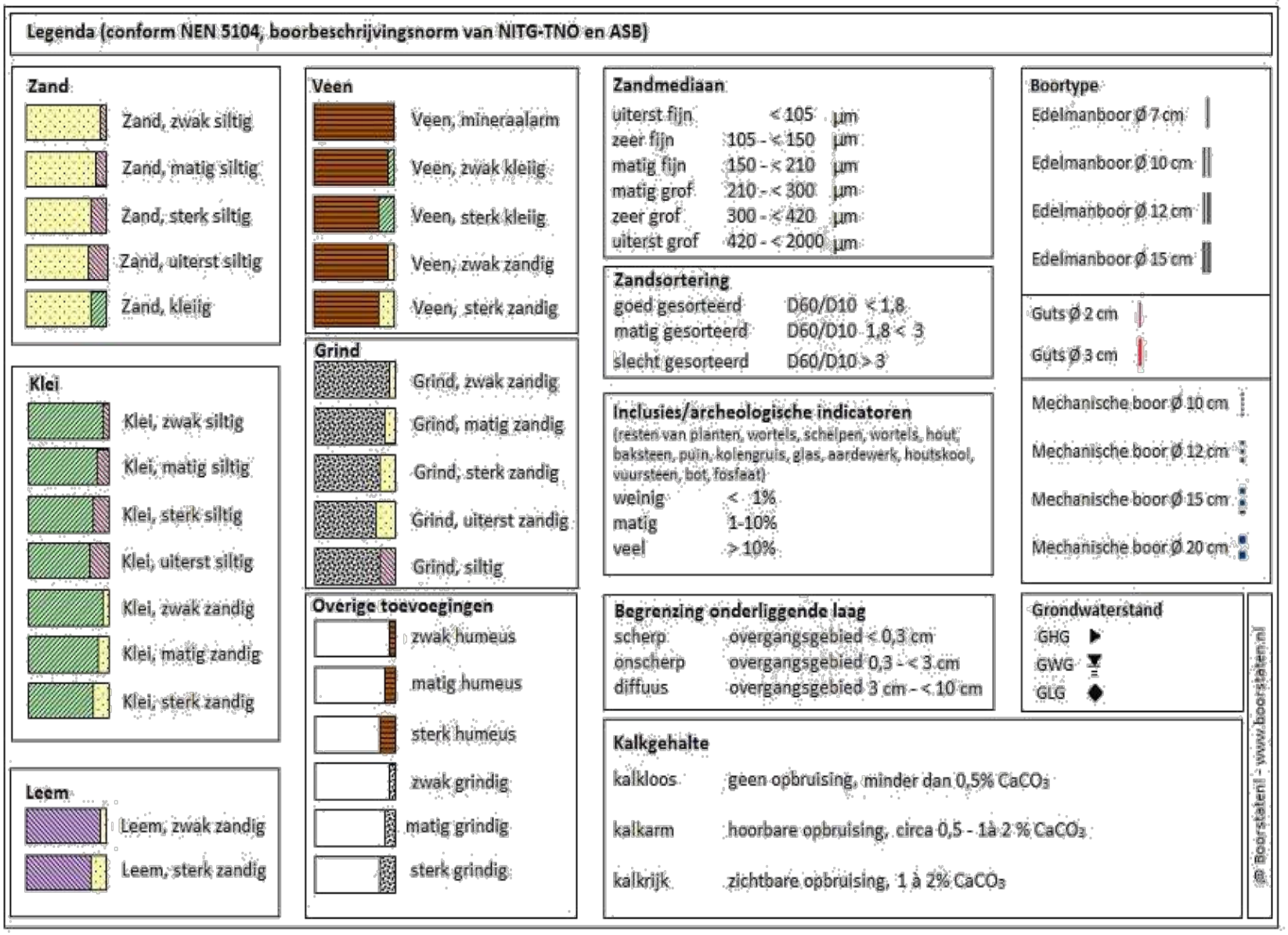
Boring 4 RD-coördinaten: 172125/432788

Boring 5 RD-coördinaten: 172146/432798



Boring 6 RD-coördinaten: 172147/432775




Legenda (conform NEN 5104, boorbeschrijvingsnorm van NITG-TNO en ASB)
Zand
Zand, zwak siltig
Zand, matig siltig
Zand, sterk siltig
Zand, uiterst siltig
Zand, kleiig
Klei
Klei, zwak siltig
Klei, matig siltig
Klei, sterk siltig
Klei, uiterst siltig
Klei, zwak zandig
Klei, matig zandig
Klei, sterk zandig
Leem
Leem, zwak zandig
Leem, sterk zandig
Veen
Veen, mineraalarm
Veen, zwak kleiig
Veen, sterk kleiig
Veen, zwak zandig
Veen, sterk zandig
Grind
Grind, zwak zandig
Grind, matig zandig
Grind, sterk zandig
Grind, uiterst zandig
Grind, siltig
Overige toevoegingen
zwak humeus
matig humeus
sterk humeus
zwak grindig
matig grindig
sterk grindig
Zandmediaan
uiterst fijn < 105 µm
zeer fijn 105 - < 150 µm
matig fijn 150 - < 210 µm
matig grof 210 - < 300 µm
zeer grof 300 - < 420 µm
uiterst grof 420 - < 2000 µm
Zandsortering
goed gesorteerd D60/D10 < 1,8
matig gesorteerd D60/D10 1,8 < 3
slecht gesorteerd D60/D10 > 3
Inclusies/archeologische indicatoren
(resten van planten, wortels, schelpen, wortels, hout, baksteen, puin, kolengruis, glas, aardewerk, houtskool, vuursteen, bot, fosfaat)
weinig < 1%
matig 1-10%
veel > 10%
Begrenzing onderliggende laag
scherp overgangsgebied < 0,3 cm
onscherp overgangsgebied 0,3 - < 3 cm
diffuus overgangsgebied 3 cm - < 10 cm
Kalkgehalte
kalkloos geen opbruising, minder dan 0,5% CaCO3
kalkarm hoorbare opbruising, circa 0,5 - 1à 2 % CaCO3
kalkrijk zichtbare opbruising, 1 à 2% CaCO3
Boortype
Edelmanboor Ø 7 cm
Edelmanboor Ø 10 cm
Edelmanboor Ø 12 cm
Edelmanboor Ø 15 cm
Guts Ø 2 cm
Guts Ø 3 cm
Mechanische boor Ø 10 cm
Mechanische boor Ø 12 cm
Mechanische boor Ø 15 cm
Mechanische boor Ø 20 cm
Grondwaterstand
GHG
GWG
GLG
© Boorstaten.nl - www.boorstaten.nl

Bijlage 6:

Onderbouwing wateraspect

Onderbouwing wateraspect
Pas te Afferden

Opdrachtgever
BRO
Bosscheweg 107
5282 WV Boxtel

Projectnummer
Aeres Milieu projectnummer AM19559

Status rapport
Definitief

Contactgegevens
Aeres Milieu B.V.
Noordhoven 4
6042 NW ROERMOND
(t) 0475 – 320 000
e-mail: info@aeres-milieu.nl
www.aeres-milieu.nl

Autorisatie

Opsteller rapport:	paraaf	datum
Dhr. M. Vrolix, bc.		7 augustus 2020
Kwaliteitscontrole:	paraaf	datum
Ing. J.M.G. Reuver		7 augustus 2020

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING **3**

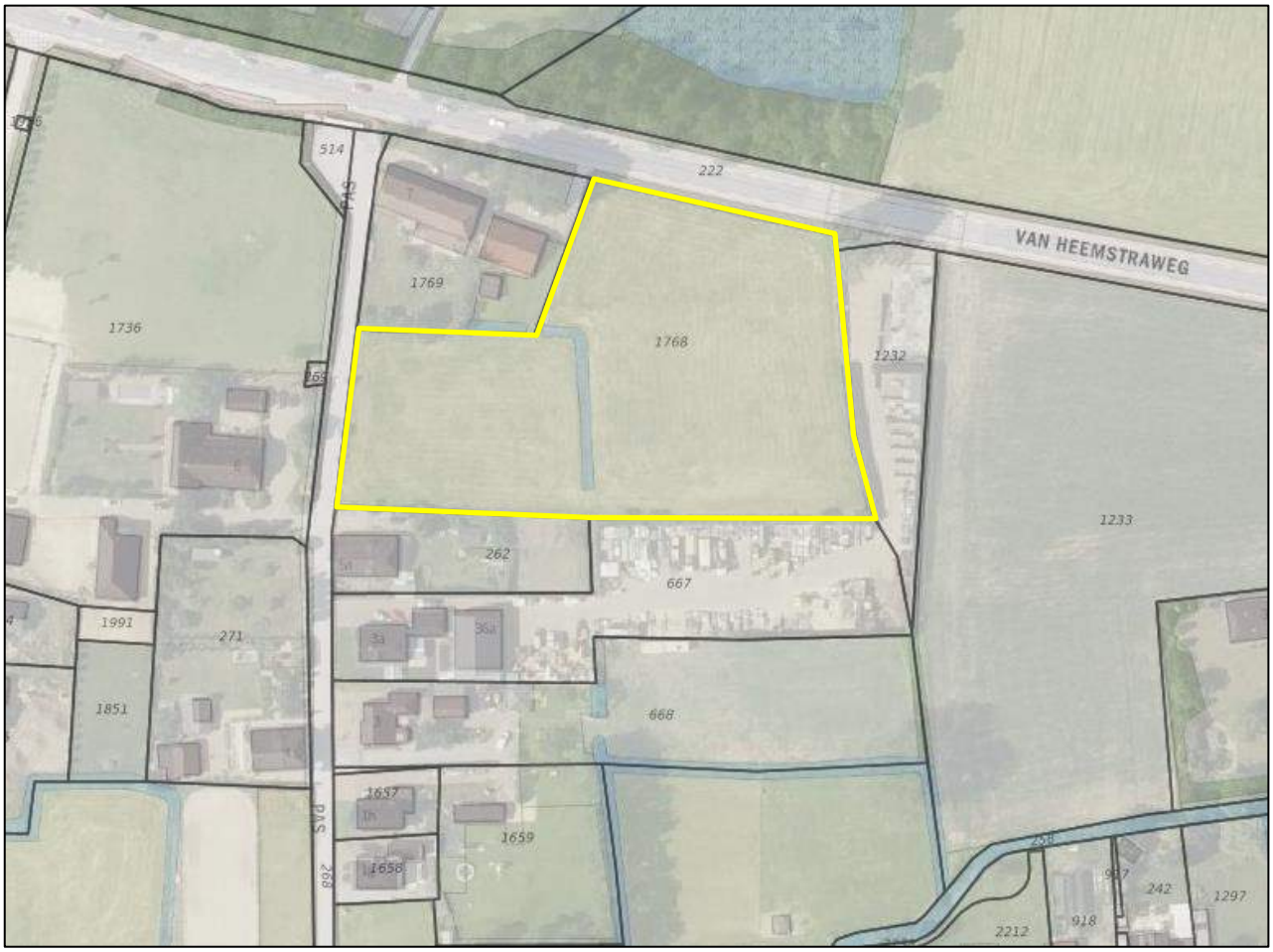
2. BUREAUSTUDIE **6**
2.1 Inleiding *6*
2.2 Beschrijving waterhuishouding *7*
Grondwater 7
Oppervlaktewater 7
Afval- en hemelwater 9

3. OVERIGE AANDACHTSPUNTEN **10**

Bijlagen:
1 Topografische overzichtskaart
2 Conceptplanvoornemen
3 Geraadpleegde literatuur

1. INLEIDING

In opdracht van BRO heeft Aeres Milieu een onderbouwing van het wateraspect opgesteld voor een planontwikkeling aan de Pas te Afferden. De locatie betreft een grasland tussen de huisnummers 5 en 7. Op onderstaande luchtfoto is globaal de grens van het plangebied weergegeven. Zie bijlage 1 voor het topografisch overzicht. De nieuwbouwwoning is westelijk op het perceel gepland.



Afbeelding 1: Luchtfoto en kadastrale indeling met globale afbakening plangebied [bron: PDOK-viewer]

Kadastraal	: Druten, sectie D, nr. 1768
Coördinaten (RD stelsel)	: X = 172.115 / Y = 432.785
Oppervlakte studiegebied	: circa 8.590 m² waarvan ca. 2.800 m² wonen met tuin wordt
Gemeente	: Druten
Waterschap	: Waterschap Rivierenland
Toekomstig gebruik plangebied	: herontwikkeling tot wonen

De aanleiding voor deze onderbouwing betreft de voorgenomen wijziging van de bestaande bestemming ‘Tuin’ in de bestemming ‘Wonen’ om de realisatie van één nieuwe vrijstaande woning mogelijk te maken. Het achterliggende, oostelijke perceelsdeel blijft een open weiland. Afbeelding 2 en in bijlage 2 is het schetsontwerp van het planvoornemen weergegeven. Bij de voorgenomen ontwikkeling van het plangebied is de verplichting hierbij ten minste hydrologisch neutraal te ontwikkelen tegenover de huidige situatie.

Afbeelding 2: Planvoornemen d.d. 22-02-2019 [bron: opdrachtgever]

Beleid

Aeres Milieu B.V. werkt voor de opdrachtgever als onafhankelijk onderzoek- en adviesbureau, en heeft geen binding met de onderzoekslocatie. Het onderzoek is op zorgvuldige wijze uitgevoerd volgens de algemeen gebruikelijke inzichten en methoden. De adviezen in dit rapport voldoen aan vigerende wet- en regelgeving van lokaal tot en met Europees niveau (zie bijlage 3).

Sinds 1 november 2003 is het wettelijk verplicht, in het kader van het Besluit Ruimtelijke Ordening, een watertoets te verrichten. In de toelichting bij ruimtelijke besluiten en plannen, waarop bovengenoemd besluit van toepassing is, is het noodzakelijk een beschrijving te geven van de manier waarop rekening is gehouden met de gevolgen van het plan voor de waterhuishouding.

De waterhuishoudkundige situatie van het plangebied is middels een korte bureaustudie onderzocht om de huidige bodemkundige- en (geo)hydrologische situatie, de gehanteerde uitgangspunten en randvoorwaarden, en verwerkingsmogelijkheid van de toekomstige waterstromen inzichtelijk te maken. Aeres Milieu kan niet verantwoordelijk gehouden worden voor eventuele (vervolg)schade door onvoldoende gedimensioneerde voorzieningen.

Naast het Europees en landelijk beleidskader is een Gelderse Omgevingsvisie opgesteld. In de Omgevingsvisie staat hoe de provincie wil zorgen voor voldoende schoon water én droge voeten. Evenals in de eerste planperiode is het omgevingsbeleid van de provincie het uitgangspunt. De belangrijkste wijziging is het nader invullen van het KRW-maatregelenprogramma 2016-2021 afgestemd op de huidige functies als wonen, landbouw, en natuur. In zeer beperkte mate en onder strikte voorwaarden voorgeschreven door de KRW is actualisatie van de doelen mogelijk. Dit heeft geleid tot een enkele aanpassing van de doelen en in de begrenzingen van de oppervlaktewaterlichamen. Om dit te realiseren, zijn er in Nederland diverse waterschappen actief die zich richten op een veilig en goed bewoonbaar land met gezonde, duurzame watersystemen. De waterbeheerders werken daarvoor integraal samen met gemeenten, die het beheer over de ruimtelijke ordening en openbare ruimte hebben, om deze doelstellingen te halen.

Met ingang van 27 november 2015 is het Waterbeheerprogramma 2016-2021 Koers houden, kansen benutten bepalend voor het waterbeleid. Dit plan gaat over het waterbeheer in het hele rivierengebied en het omvat alle watertaken van het waterschap: waterkeringen, waterkwantiteit, waterkwaliteit en waterketen. Daarnaast beschikt het Waterschap Rivierenland over een verordening: de Keur voor waterkeringen en wateren. Hierin staan de geboden en verboden die betrekking hebben op watergangen en waterkeringen. Voor het uitvoeren van werkzaamheden kan een vergunning nodig zijn. De werkzaamheden in of nabij de watergangen en waterkeringen worden getoetst aan de beleidsregels.

In aansluiting op het landelijk beleid hanteert Waterschap Rivierenland en de gemeente Druten het beleid dat bij nieuwe plannen altijd onderzocht behoort te worden hoe omgegaan kan worden met het schone hemelwater. De waterbeheerders werken daarom integraal samen met gemeenten, die het beheer over de ruimtelijke ordening en van de openbare ruimte hebben. Hierbij worden de afwegingsstappen “hergebruik – infiltratie – buffering – afvoer” afgeleid van de trits “vasthouden – bergen – afvoeren” doorlopen. Bij nieuwbouw wordt in eerste instantie gekozen voor het niet aansluiten van hemelwater op het rioolwaterstelsel. Het toekomstige afval- en hemelwater dienen gescheiden van elkaar gehouden te worden.

Per locatie wordt bekeken op welke wijze het hemelwater kan worden verwerkt, waarbij infiltratie de voorkeur heeft. Wanneer dit niet mogelijk is, wordt het hemelwater vastgehouden en vertraagd afgevoerd. Het beleid om de waterhuishouding in het Land van Maas en Waal (gemeenten West Maas en Waal, Beuningen, Druten, Heumen en Wijchen) op orde te houden, is opgenomen in het gezamenlijk vGRP 2018-2022. De gemeenten stemmen beleid en ambitie af, maar laten ruimte voor gemeente-specifiek beleid.

In het waterplan zijn knelpunten en aandachtspunten benoemd binnen het watersysteem van Druten. Zo is er sprake van kwelwater bij hoge rivierstanden. Dit heeft hoge grondwaterstanden tot gevolg, waardoor er wateroverlast kan ontstaan. Binnen het stedelijk gebied is er een tekort aan berging voor water bij hevige regenval. Dit wordt vooral veroorzaakt door de afwezigheid van oppervlaktewater binnen deze gebieden. Het laatste punt is de verbetering van de waterkwaliteit. Probleem hierbij zijn de gemengde rioleringsstelsels.

In het vGRP is opgenomen wat de gemeente wil bereiken op het gebied van afvalwater, hemelwater, grondwater en oppervlaktewater, wat ze er voor gaat doen en wat dit kost. Het vGRP is de leidraad voor beleid en handelen bij:

- het inspelen op klimaatverandering;
- het vergroten van het waterbewustzijn van de samenleving;
- het anticiperen op de Omgevingswet.

Het doel is om de volksgezondheid en het milieu te beschermen tegen maatschappelijk aanvaardbare kosten. Hiervoor dient verontreiniging van bodem, grond- en oppervlaktewater en tevens letsel en schade door wateroverlast voorkomen te worden. De gemeente Druten is niet primair verantwoordelijk voor alle watertaken, maar moet de waterbelangen wel goed beschrijven en afwegen binnen de ruimtelijke ordening samen met Waterschap Rivierenland. Een van de instrumenten hiervoor is de online watertoets, die in het Besluit ruimtelijke ordening wettelijk is verankerd.

Voor het plangebied is deze toets doorlopen (dossiercode 20200214-9-22484, zie bijlage 3). De genoemde aandachtspunten zijn beschreven in deze rapportage.

De benodigde ruimte voor waterberging wordt berekend op basis van maatgevende regenbuien, de toename aan verhard oppervlak en de maximaal toelaatbare peilstijging in de watergangen. Bij oppervlaktes groter dan 500 m^2 in het stedelijk gebied en 1.500 m^2 in het landelijk gebied kan eventueel de vrijgestelde oppervlaktes in mindering worden gebracht. Voor plannen met een toename aan verharding kan de vuistregel van 436 m^3 per hectare verharding worden gebruikt bij bui T=10+10% en 664 m^3 bij bui T=100+10%, mits er geen complicerende zaken zoals kwel aan de orde zijn. Bij een bui T=100+10% mag geen inundatie optreden. In aansluiting hierop hanteert het waterschap de volgende voorkeursvolgorde:

- Hemelwater vasthouden door hergebruik of infiltratie;
- Hemelwater bergen in open water (of droogvallende watergang);
- Hemelwater bergen in kunstmatige bergingsvoorzieningen (wadi, bassins, kratten, kelders).

Tenslotte dient voorkomen te worden dat binnen het plangebied en in de omgeving wateroverlast ontstaat door de toename aan verhard oppervlak. Een (bovengrondse) overloopconstructie zorgt ervoor dat het water op gecontroleerde wijze wegstroomt als de voorziening door extreme omstandigheden vol is en gaat overlopen. Dit overtollige water moet naar een plek stromen waar het geen overlast kan veroorzaken. Tenslotte dient een hemelwatervoorziening boven de GHG aangelegd te worden.

<u>Leeswijzer</u>
In hoofdstuk 2 wordt het bestaande watersysteem en de gevolgen door het planvoornemen beschreven. In hoofdstuk 3 worden nog enige aandachtspunten meegegeven.

2. BUREAUSTUDIE

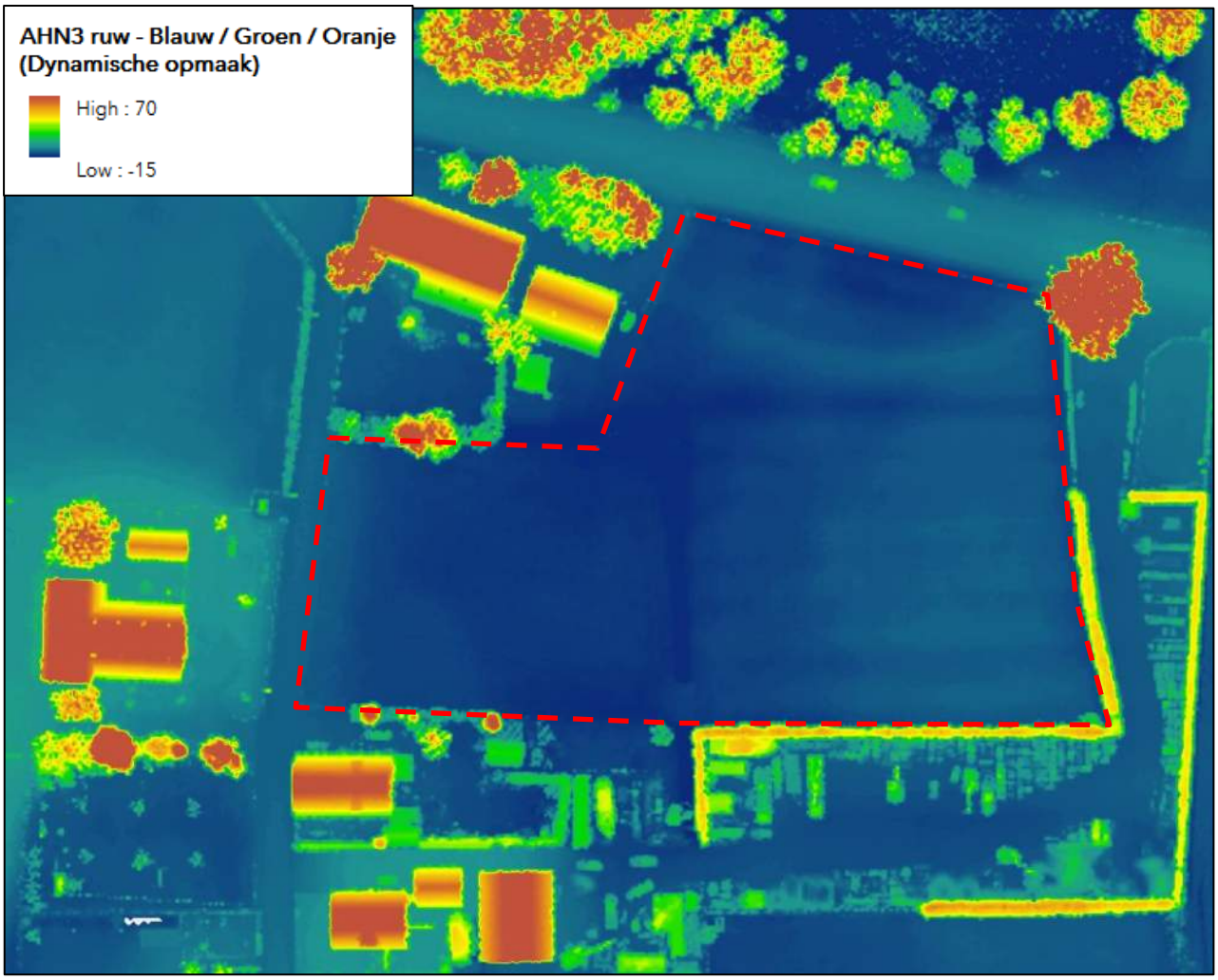
2.1 Inleiding

Het plangebied ligt ten noordelijk van het centrum van Afferden. Noordelijk ligt de van Heemstraweg. Rondom zijn enkele woningen op ruime, groene kavels aanwezig.

Bij nieuwe planontwikkelingen dient rekening gehouden te worden met de optredende grondwaterstanden zodat toekomstige grondwateroverlast zoveel mogelijk vermeden wordt. Belangrijk aspect voor het verkrijgen van voldoende drooglegging is de hoogteligging van het plangebied.

Het plangebied ligt in een relatief vlak gebied. De noordelijk gelegen van Heemstraweg ligt op ca. 7,3 m +NAP. De Pas westelijk ligt op ca. 7 meter +NAP. Het plangebied is aflopend van west (6,8 m +NAP) naar oost (ca. 6,3 m +NAP). Deze hoogteverschillen zijn zichtbaar op afbeelding 3.

Het plangebied ligt binnen intrekgebied behorende tot op enkele kilometers westelijk gelegen drinkwaterwingebied Druten. Dit houdt in dat verontreiniging van het grondwater niet toegestaan is. Door de bouw van een nieuwe woning en te voldoen aan de DUBO-maatregelen (zie ook hoofdstuk 3) is geen toekomstige vervuiling en dus geen nadelige invloed op de bestaande grondwaterkwaliteit te verwachten.



Afbeelding 3: Uitsnede hoogtekaart met aanduiding plangebied (bron: Hoogtekaart Nederland)

2.2 Beschrijving waterhuishouding

De (water)systemen zoals die in het plangebied en omgeving voorkomen, worden onderverdeeld in grond-, oppervlakte-, afval- en hemelwater.

Grondwater

Voor het bepalen van de verwachte grondwaterstanden is gebruik gemaakt van bodemdata Nederland, het DINO-loket en de gisviewer van de provincie Gelderland.

Geomorfologisch is ter plaatse van het plangebied een reliëf met korte hellingen aanwezig (doorbraakwaaier). De originele bodem bestaat uit een kalkhoudende ooivaaggrond (Rd10a). Deze gronden zijn voornamelijk opgebouwd uit lichte tot zware zavel. De zandige kleilagen tot ca. 5 m-mv behoren geologisch gezien tot de Formatie van Echteld. Hieronder bevindt zich het goed doorlatend grindhoudende zandpakket van de Formaties van Urk, Sterksel en Kreftenheye tot ca. 20 m-mv.

De grondwaterstroming is lokaal (zuid)westelijk gericht. De optredende grondwaterstanden zullen tevens onder invloed zijn van de noordelijk gelegen Waal. De bodem heeft naar verwachting grondwatertrap VI (GHG 40-80, GLG >120). Het grondwater is op 4,5-5,9 m +NAP te verwachten. Op basis van een interpolatie van grondwatergegevens uit de omgeving alsmede de grondwaterstromingsrichting, wordt voor de projectlocatie vooralsnog uitgegaan van een Gemiddelde Hoogste Grondwaterstand (GHG) van circa 5,8 m +NAP. Hiermee zou de GHG zich op ± 1,55 m -mv bevinden.

Voor tuinen bedraagt de minimale ontwateringsdiepte 0,5 m-mv. Voor woningen en secundaire wegen is dit 0,7 m-mv(onderzijde vloerniveau). Geadviseerd wordt om te streven naar een drooglegging van 1 meter bij nieuwbouwwoningen en om een bouwpeil iets hoger dan de kruin van de weg (ca. 10-20 cm) aan te houden om instroom bij excessieve buien te voorkomen. Hiervoor is ter plaatse een lichte ophoging nabij de woning benodigd en is er geen grondwateroverlast te verwachten (ontwateringsdiepte is dan ca. 1,2 meter). Dit komt overeen met een bouwpeil op ca. 7,1-7,2 meter +NAP.Eventuele kelders dienen waterdicht uitgevoerd te worden.

Ten zuiden van Druten ligt een pompstation voor drinkwaterwinning. Dit waterwingebied ligt buiten het plangebied. Het plangebied ligt een intrekgebied (100-jaarszone).In het grondwaterbeschermingsgebied blijven de risico's voor de kwaliteit van het grondwater gelijk, vanwege het overwegend consoliderende karakter van het bestemmingsplan.

Geadviseerd wordt om het grondwaterbeschermingsgebied op de verbeelding met de aanduiding 'milieuzone –grondwaterbeschermingsgebied' aan te geven. Ter plaatse van deze aanduiding zijn mede bestemd voor de bescherming van de kwaliteit van het grondwater ten behoeve van de drinkwatervoorziening.

Binnen het plangebied zullen geen industriële of andere milieubelastende activiteiten worden ontplooid. Door de voorgenomen bouw van een woning zal geen grootschalige grondwateronttrekking plaatsvinden. Tijdelijke bemalingen ten behoeve van de bouw dienen gemeld te worden bij de gemeente. De dreiging van een potentiële verontreiniging is door de voorgenomen planontwikkeling (bouw van woning) nagenoeg nihil.

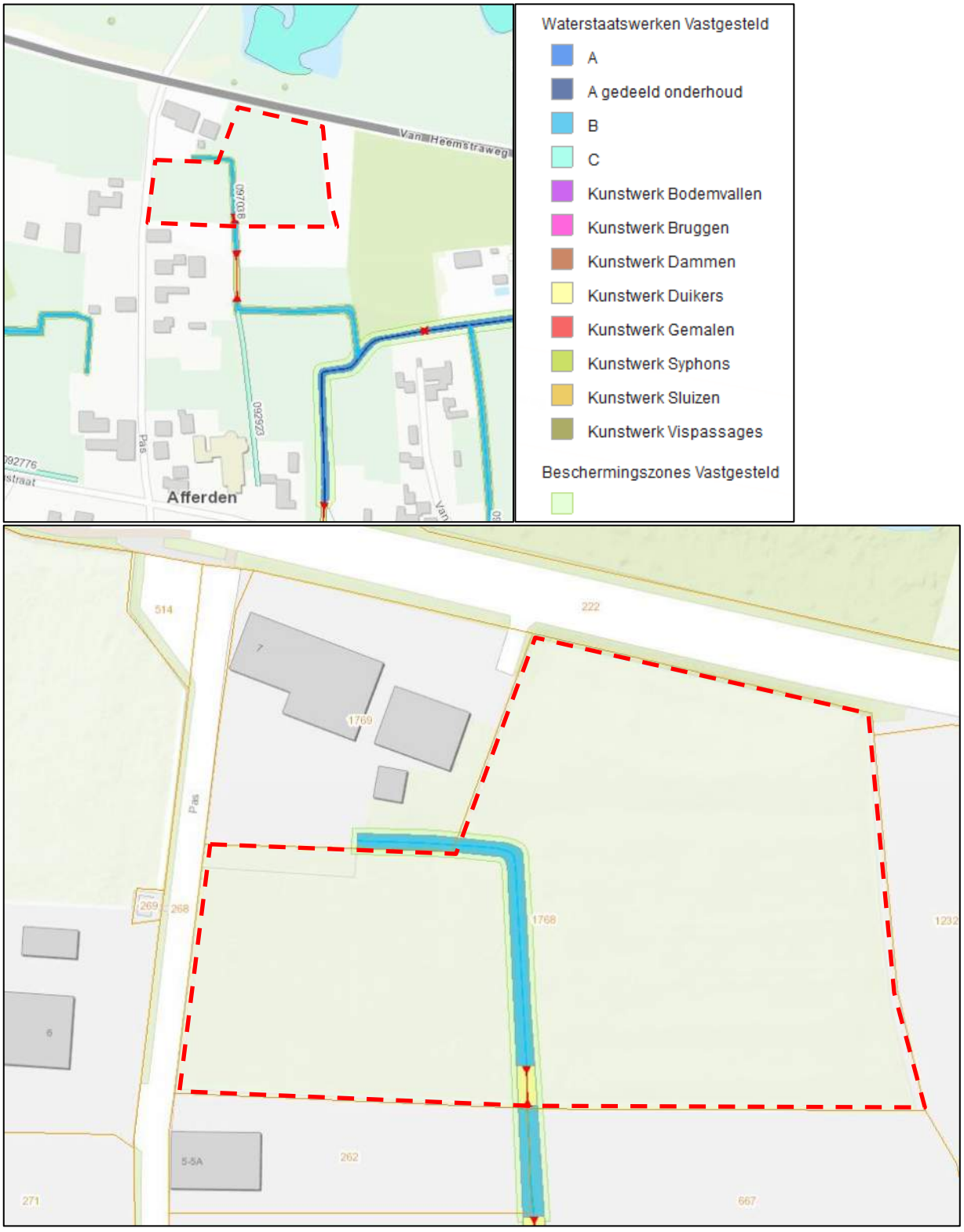
Oppervlaktewater

Centraal door het plangebied loopt een B-watergang (097038), zie afbeelding 4. Rondom is een beschermingszone van 1 meter breed aan weerszijden aanwezig. Deze onderhoudsstrook is een obstakelvrije strook die in de legger is aangewezen. Met deze zone wordt handmatig en/of machinaal onderhoud van de watergang vanaf de kant mogelijk gemaakt.

Ten behoeve van de nieuwbouw dient er ter plaatse voldoende drooglegging aanwezig te zijn (peilverschil maaiveld met het oppervlaktewaterpeil). Deze bedraagt voor tuinen 0,80 meter, voor secundaire wegen 1,0 meter en voor nieuwbouwwoningen 1,3 meter (vloerpeil begane grond).

De B-watergang in het plangebied is onderdeel van Peilgebied Quarles van Ufford, deelgebied QVU161, met een winterpeil van 4,70 meter +NAP en een zomerpeil van 5,00 meter +NAP. Het maaiveld ter plaatse van het plangebied ligt op ca. 6,80 meter +NAP (west) tot ca. 6,30 meter +NAP (oost). Gezien een toekomstig bouwpeil gelijk aan de weg Pas op ca. 7 meter +NAP of hoger wordt voor het plan voldaan aan de benodigde drooglegging.

Ca. 400 meter noordelijk ligt de Waalbanddijk met hierachter de Waal. De Waalbandijk is een primaire waterkering, die het gebied achter de dijk beschermt. Deze kering vormt geen belemmering voor het planvoornemen. Met een geplande woningbouw westelijk op het perceel is er geen directe invloed op het bestaande oppervlaktewaterstelsel. Werkzaamheden in de watergang of de bijbehorende beschermingszone zijn vergunning -en of meldingsplichtig omdat deze invloed hebben op de water aan- en afvoer, de waterberging of het onderhoud.



Afbeelding 4: uitsnede leggerkaart met aanduiding plangebied (bron: Leggerkaart Waterschap Rivierenland)

Afval- en hemelwater

Momenteel is het plangebied onbebouwd en stroomt het water oppervlakkig af naar de centraal aanwezige B-watergang. Infiltratie zal gezien de bodemsamenstelling (kleilagen) en de verwachte GHG gaat de voorkeur uit naar waterberging als compensatie voor de nieuwbouw.

De gemeente en het waterschap hanteert bij nieuwbouw de voorkeursvolgorde voor het omgaan met regenwater zoals genoemd in de Wet Milieubeheer. Voor het omgaan met regenwater ten gevolge van uitbreiding van het verhard oppervlak geldt de voorkeursvolgorde. Tevens mogen waterproblemen niet worden afgewenteld op de omgeving maar dienen deze zoveel mogelijk op of bij de (nieuw)bouwlocatie te worden opgevangen.

Zover bekend is er geen wateroverlast op en nabij de onderzoekslocatie aanwezig. Conform het gemeentelijk beleid dient de ontwikkeling klimaatrobuust ontwikkeld te worden waardoor compensatie benodigd kan zijn. Al de neerslag binnen het plangebied zal niet of zeer gering verontreinigd zijn. Bij de nieuwbouw zal een gescheiden stelsel aangelegd worden.

Bij de nieuwbouw is een bijkomende afvalwaterhoeveelheid van ca. 0,03 m^3/u gedurende 10 u te verwachten. Dit afvalwater dient gescheiden aangesloten te worden op het gemeentelijk rioolstelsel. Voor de aansluiting dient een aanvraag ingediend te worden bij de gemeente Druten.

Er is nog geen concreet bouwplan bekend. Er is een maximaal bouwvlak van 500 m^2 opgenomen met een geadviseerd bouwpeil van 7,1 m +NAP. Op basis van vergelijkbare projecten is het toekomstig verhard oppervlak ingeschat op 250 m^2 dak en 200 m^2 overige verharding. Bij het waterschap kan hiervoor onder voorwaarden een eenmalige vrijstelling verkregen worden. Indien geen vrijstelling verkregen wordt, dient ter plaatse een waterretentie van ca. 19,6 m^3 aangelegd te worden. Bij excessievere buien is geen overlast te verwachten omdat het maaiveld afloopt naar de centrale B-watergang.

In eerste instantie dient de bijkomende verharding zoveel mogelijk beperkt te worden. Voorts kan op het (bij)gebouw een groendak aangelegd worden. De overige verharding kan gereduceerd worden door het gebruik van halfverharding, groene parkeerplaatsen of waterpasserende bestrating waardoor de afstroomsnelheid en -hoeveelheid afneemt. Aanvullend kan hemelwater opgevangen en hergebruikt worden voor het besproeien van de tuin. Deze berging kan echter niet geheel meegerekend worden omdat deze berging meestal langere tijd gevuld zal zijn.

Bij de planontwikkeling wordt naar robuustheid toe geadviseerd om een bovengrondse voorziening in te passen binnen het plangebied voor het hemelwater. Gezien de bouwopzet van een woning vooraan op de kavel kan het hemelwater verzameld worden en bovengronds middels een grindgoot of ondergronds middels een HWA-leiding afstromen naar het oosten. De bijkomende waterberging kan oppervlakkig in de tuin of in de bestaande B-watergang aan de plangebiedzijde plaats vinden.

Oppervlakkige verwerking in de tuin kan middels maaiveldprofilering. Een bergingshoogte van 5 cm over een oppervlak van ca. 400 m^2 volstaat voor de benodigde waterberging. Een andere mogelijkheid is de verbreding van de B-watergang met ca. 0,5 meter. Opgemerkt wordt dat voor de eventuele werkzaamheden in het oppervlaktewater mogelijk een watervergunning benodigd is.

Het ontwerp en type voorziening/retentie wordt mede bepaald door de “landschappelijke“ inpassing binnen het plangebied. Bij het verdere planontwerp wordt geadviseerd om voldoende retentie aan te leggen en/of het buitenterrein zo aan te leggen dat excessief water kan afstromen naar de tuin en watergang.

Bij de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag wordt geadviseerd om het RWA- en DWA- stelsel gedetailleerd uit te werken conform de geldende normen, in overleg met het bevoegd gezag. Verantwoordelijkheden moeten van te voren worden vastgelegd (zoals o.a. onderhoud,…). Bij het planvoornemen is hierdoor geen wateroverlast te verwachten.

Voor de geplande herontwikkeling, eventuele bronnering bij de bouwwerkzaamheden of bij andere ingrepen op de plaatselijke waterhuishouding (lozing / infiltratie of werkzaamheden in de buurt van een watergang), moeten in het kader van de Waterwet vergunningen/meldingen worden aangevraagd via de daarvoor bedoelde procedure (omgevingsloket).

3. OVERIGE AANDACHTSPUNTEN

Bij het voldoen aan de milieuhygiënische randvoorwaarden (dubo-materialen etc.) kan de afgekoppelde afstromende neerslag rechtstreeks afstromen. Wel moeten in de afvoersystemen voorzieningen worden gerealiseerd die blad, zand e.d., die verstoppingen kunnen veroorzaken, achterhouden. Deze voorzieningen moeten goed bereikbaar blijven ten behoeve het reinigen en het onderhoud. Regelmatig onderhoud van de aanvoerzijde van de voorzieningen zal noodzakelijk zijn om te garanderen dat de systemen blijven functioneren. Ook moet de (nood)overloop regelmatig worden onderhouden. Toe te passen duurzame materialen:

- Hellende daken: dakpannen van beton, keramisch, ander niet uitlogend of natuurlijk materiaal.
- Platte daken: beton of bekleed met EPDM rubber; APP en/of SBS gemodificeerd bitumen.
- Dakgoten en afvoerpijpen; PVC/PP/PE/ staal of aluminium.
- Ontsluitingspaden/wegen/terrassen; voorzien van natuurlijk of niet uitloogbare materialen zoals o.a. beton of keramische producten.

Het is noodzakelijk om de toekomstige (af)valwaterstelsels goed te dimensioneren. Indien onvoldoende aandacht wordt gegeven aan het ontwerp en dimensionering, kan wateroverlast ontstaan. Het is aan te bevelen een noodoverlaat naar een lager gelegen terrein of nabijgelegen oppervlaktewater te voorzien, in het systeem op te nemen om excessieve neerslag toch af te kunnen voeren. In geen geval mag de afvalwaterriolering op een hemelwatervoorziening worden aangesloten.

Het is zeker mogelijk een goede combinatie van meerdere soorten voorzieningen aan te leggen om de locatie hydrologisch neutraal te ontwikkelen. Aan de hand van de aan te leggen afvoerstelsels én lokale wensen of voorkeuren én uit een kostenberekening etc. kan een beslissing hierover worden genomen. Ook de landschappelijke invulling en veiligheid vervullen een belangrijke rol.

Het is onwenselijk chemische bestrijdingsmiddelen toe te passen of agressieve reinigingsmiddelen te gebruiken op de verharde oppervlakken. Het is niet wenselijk tijdens gladheid door bevriezing of sneeuwval zout en dergelijke gladheidbestrijdingsmiddelen op de bestrating(en) e.d. toe te passen. Een alternatief kan zand zijn. Indien geen alternatieven mogelijk zijn, dient de toepassing zo effectief mogelijk plaats te vinden.

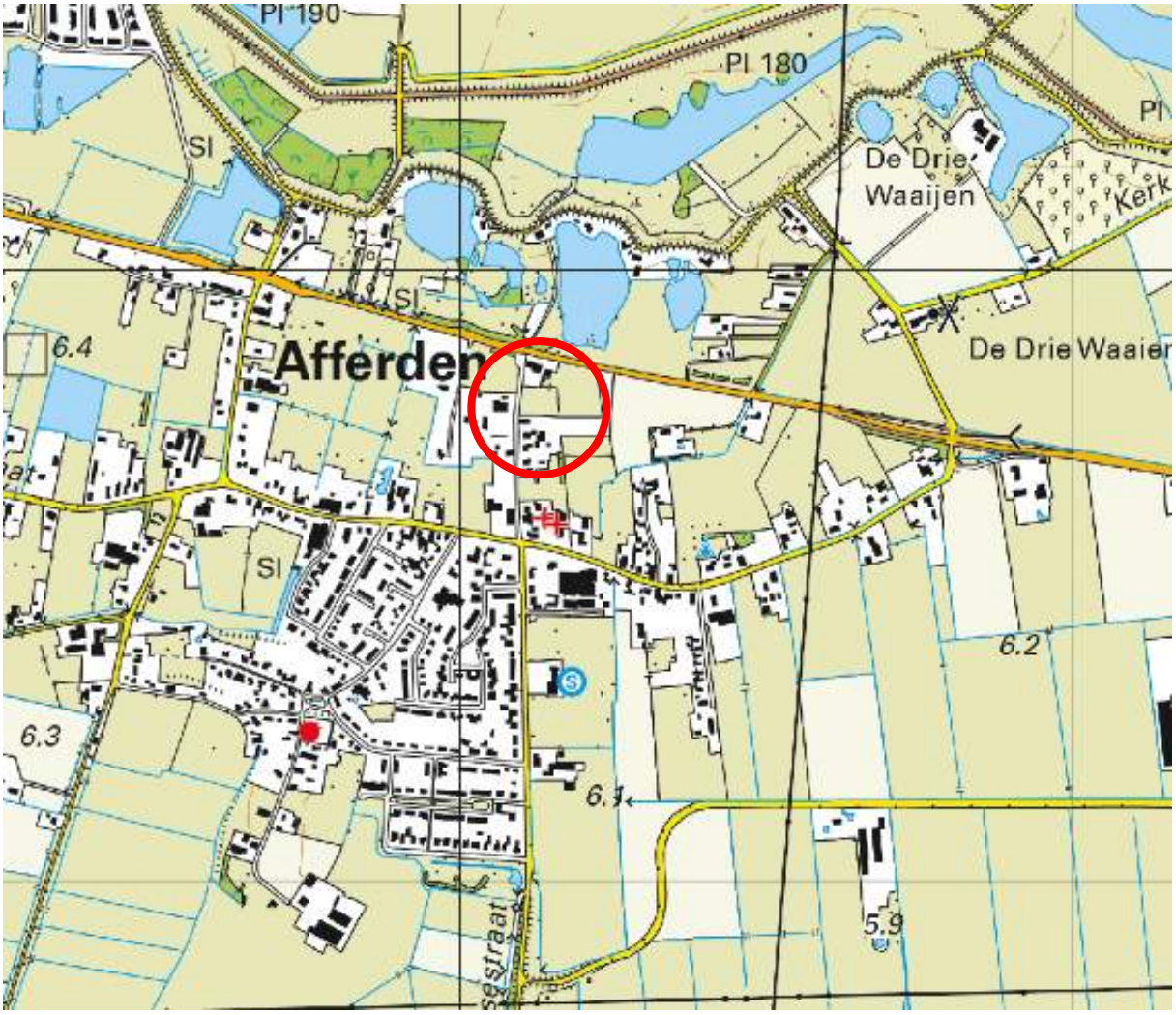
Op de afgekoppelde “buitenverhardingen” mogen geen handelingen worden uitgevoerd die vervuiling van het oppervlak veroorzaken. Wil men toch buitenactiviteiten verrichten waarbij vervuiling van verhard oppervlak ontstaat bv. het reinigen van voertuigen of het schoonmaken van onderdelen, dan moet het gedeelte waar deze activiteit plaatsvindt voorzien worden van de juiste bodem- en/of waterbeschermende maatregelen (Nederlandse Richtlijn voor Bodembescherming). Dit betekent dat het vrijkomende afvalwater al dan niet via een olie/benzine-afscheider of andere noodzakelijke (zuiverende)voorziening naar het afvalwaterriool moet worden getransporteerd of geloosd, en niet in de bodem mag worden geïnfiltreerd of op oppervlaktewater worden geloosd.

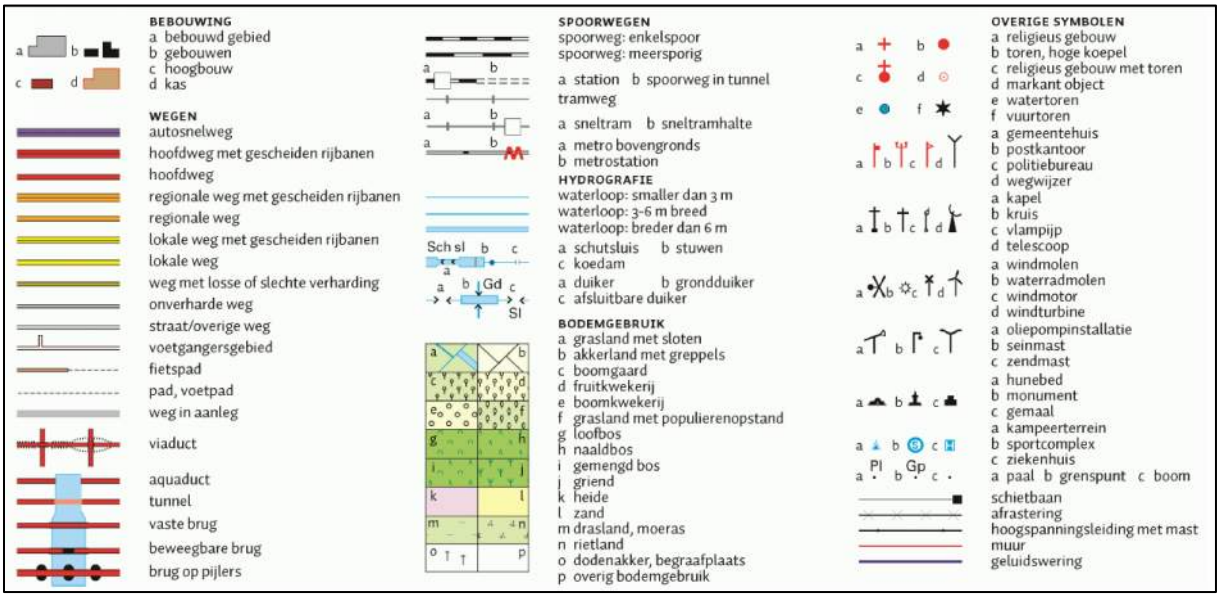
Ook moet zoveel mogelijk worden vermeden dat voorzieningen te dicht bij bebouwing worden aangelegd vanwege potentiële waterdoorslag e.d. Eventueel moeten waterkerende voorzieningen worden aangebracht om vochtdoorslag te verhinderen, zoals waterkerende wanden, muren of folie.

Het is belangrijk om de (aanstaande) gebruikers/eigenaren te informeren ten aanzien van de waterhuishouding en het milieu. Zo zal uitgelegd moeten worden waarom geen auto’s mogen worden gewassen op de oprit, geen chemische onkruidbestrijdingsmiddelen mogen worden toegepast etc..

BIJLAGE 1

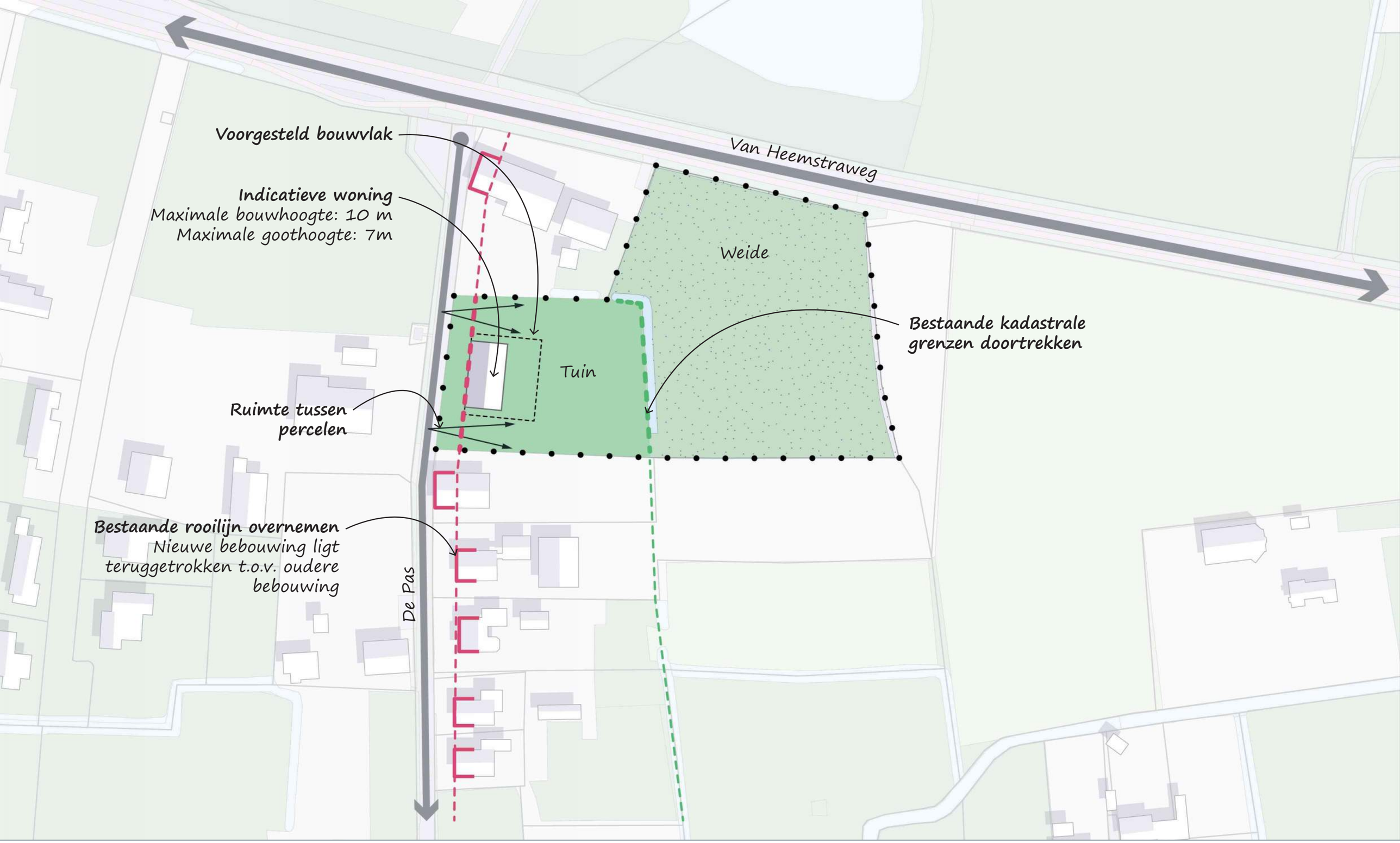
Topografische overzichtskaart


Pl 190
Pl 180
Sl
De Drie
Waaijen
Kerk
6.4
Afferden
De Drie Waaier
6.2
6.3
6.1
5.9


BEBOUWING
a bebouwd gebied
b gebouwen
c hoogbouw
d kas
WEGEN
autosnelweg
hoofdweg met gescheiden rijbanen
hoofdweg
regionale weg met gescheiden rijbanen
regionale weg
lokale weg met gescheiden rijbanen
lokale weg
weg met losse of slechte verharding
onverharde weg
straat/overige weg
voetgangersgebied
fietspad
pad, voetpad
weg in aanleg
viaduct
aquaduct
tunnel
vaste brug
beweegbare brug
brug op pijlers
Sch sl
Gd
Sl
SPOORWEGEN
spoorweg: enkelspoor
spoorweg: meersporig
a station b spoorweg in tunnel
tramweg
a sneltram b sneltramhalte
a metro bovengronds
b metrostation
HYDROGRAFIE
waterloop: smaller dan 3 m
waterloop: 3-6 m breed
waterloop: breder dan 6 m
a schutsluis b stuwen
c koedam
a duiker b grondduiker
c afsluitbare duiker
BODEMGEBRUIK
a grasland met sloten
b akkerland met greppels
c boomgaard
d fruitkwekerij
e boomkwekerij
f grasland met populierenopstand
g loofbos
h naaldbos
i gemengd bos
j griend
k heide
l zand
m drasland, moeras
n rietland
o dodenakker, begraafplaats
p overig bodemgebruik
Pl
Gp
OVERIGE SYMBOLEN
a religieus gebouw
b toren, hoge koepel
c religieus gebouw met toren
d markant object
e watertoren
f vuurtoren
a gemeentehuis
b postkantoor
c politiebureau
d wegwijzer
a kapel
b kruis
c vlampijp
d telescoop
a windmolen
b waterradmolen
c windmotor
d windturbine
a oliepompinstallatie
b seinmast
c zendmast
a hunebed
b monument
c gemaal
a kampeerterrein
b sportcomplex
c ziekenhuis
a paal b grenspunt c boom
schietbaan
afrastering
hoogspanningsleiding met mast
muur
geluidswering

BIJLAGE 2

Concepttekening toekomstige inrichting



Ruimtelijke onderbouwing woningbouw De Pas Afferden

Gemeente Druten

BRO Ruimte om in te leven

Boxtel
Bosscheweg 107
5282 WV Boxtel
+31 (0)411 850 400
www.bro.nl
info@bro.nl

Datum: 22-02-2019
Getekend: B. Coenen
Tekeningnr.: P01314_ruimtelijke_onderbouwing
Schaal: 1:1000
Formaat: A3
Projectnr.: P01314

N

BIJLAGE 3

Overzicht geraadpleegde literatuur en online watertoets

Wet- en regelgeving

- verbreed Gemeentelijk rioleringsplan, Gemeente Druten, 2018-2022;
Waterbeheerprogramma 2016-2021, Waterschap Rivierenland;
- Keur en beleidsregels, Waterschap Rivierenland;
- Waterbeheerplan 2016-2021, Waterschap Rivierenland;
- Omgevingsvisie Gelderland (2016-2021);
- Nationaal Bestuurakkoord Water, Publicatie Nederland leeft met water;
- Beleidsbrief regenwater, VROM, 2004/2008;
- Waterwet, 2009;
- Het Nationaal Waterplan, 2016-2021;
- Kader Richtlijn Water, Stroomgebied beheerplannen KRW;
- Wet en Besluit op de ruimtelijke ordening.

Overige literatuur

- Handleiding alternatieve materialen voor bouwmetalen, DuBo Consulenten, 2006;
- “WebViewer”, Waterschap Rivierenland;
- Kaarten provincie Gelderland;
- ruimtelijke plannen Nederland.

Internet

http://www.druten.nl
http://www.wrsl.nl
http://www.gelderland.nl

datum 14-2-2020
dossiercode 20200214-9-22484

Uitgangspuntennotitie WSRL
U heeft een digitale watertoets uitgevoerd via de website www.dewatertoets.nl. Op basis van deze toets volgt u de normale watertoetsprocedure. Dit betekent dat er nader overleg plaats moet vinden met Waterschap Rivierenland. Als start voor dit overleg ontvangt u deze uitgangspuntennotitie die automatisch is opgesteld met de door u ingevulde antwoorden op vragen en het door u ingetekende plangebied. De notitie bevat de voor uw plan relevante waterhuishoudkundige uitgangspunten en randvoorwaarden van Waterschap Rivierenland. Deze notitie kunt u gebruiken bij het ruimtelijk laten meewegen van het waterbelang en bij het opstellen van een waterhuishoudkundige onderbouwing van uw plan. Voor overleg kunt u contact opnemen met de accountmanager van Waterschap Rivierenland. Contactinformatie staat aan het einde van deze uitgangspuntennotitie.

LET OP: het is mogelijk dat uw plan op basis van alleen het oppervlak van het plangebied in de normale procedure terecht is gekomen. Is dit het geval en worden er in deze notitie geen aandachtspunten aangereikt, dan is overleg met de accountmanager niet nodig. Uw plan is dan niet relevant voor de belangen van het waterschap (watertoetsadvies).

Algemene projectgegevens
Projectomschrijving: Woningbouw Pas te Afferden (tussen nr. 5 en 7)
Oppervlakte plangebied: 1969
Adres: Pas , Afferden
Gemeente: Druten
Het plan is ingediend door: Michiel Vrolix Aeres Milieu

Op basis van de door u verstrekte informatie zijn de volgende wateraspecten van belang in het plangebied.

Beleid waterschap Rivierenland
Met ingang van 27 november 2015 is het Waterbeheerprogramma 2016-2021 Koers houden, kansen benutten bepalend voor het waterbeleid. Dit plan gaat over het waterbeheer in het hele rivierengebied en het omvat alle watertaken van het waterschap: waterkeringen, waterkwantiteit, waterkwaliteit en waterketen. Daarnaast beschikt het Waterschap Rivierenland over een verordening: de Keur voor waterkeringen en wateren. Hierin staan de geboden en verboden die betrekking hebben op watergangen en waterkeringen. Voor het uitvoeren van werkzaamheden kan een vergunning nodig zijn. De werkzaamheden in of nabij de watergangen en waterkeringen worden getoetst aan de beleidsregels.

Veiligheid

In het plangebied is geen kern en beschermingszone van een waterkering gelegen.

Grondwater (algemeen)
Het plangebied wordt gekenmerkt door een bepaalde grondwaterstand. De drooglegging van het gebied is hiervoor medebepalend. Drooglegging is de maat waarop het maaiveld, het straatniveau of het bouwpeil boven het oppervlaktewaterpeil ligt. Doorgaans geldt voor het maaiveld een drooglegging van 0,70 meter, voor het straatpeil een drooglegging van 1 meter en voor het bouwpeil een drooglegging van 1,3 meter.
Voldoende drooglegging is nodig om grondwateroverlast te voorkomen. In gebieden waar grondwateroverlast bekend is of gebieden met hoge grondwaterstanden adviseren wij om hier nader onderzoek naar te doen. Bij hoge rivierwaterstanden kunnen gebieden gelegen nabij de rivieren overlast ondervinden van kwel. Eventuele maatregelen zijn het ophogen van het maaiveld of kruipruimteloos bouwen.

Waterberging

Voor dit plan is de toename van het verhard oppervlak kleiner dan 500 m² in het stedelijk gebied of kleiner dan 1500 m² in het landelijk gebied. Eventueel kan gebruik worden gemaakt van een eenmalige vrijstelling. Hiervoor kunt u contact opnemen met de afdeling vergunningen van het waterschap. In alle andere gevallen dient u compenserende maatregelen te treffen.

In dit geval zult u na het doorlopen van planologische traject in het kader van de watervergunning nadere afspraken moeten maken.

Watergangen
Binnen het plangebied ligt een B-watergang of een beschermingszone van een B-watergang. Binnen het plangebied ligt geen A-watergang. Binnen het plangebied ligt geen beschermingszone van een A-watergang.

Werkzaamheden in de watergang of de bijbehorende beschermingszone zijn vergunning -en of meldingsplichtig omdat deze invloed hebben op de water aan- en afvoer, de waterberging of het onderhoud.
Een onderhoudsstrook is een obstakelvrije strook die als beschermingszone in de legger is aangewezen. Met deze zone wordt handmatig en/of machinaal onderhoud van de watergang vanaf de kant mogelijk gemaakt. Voor A-watergangen is die strook 4 meter breed (in de Alblasserwaard en Vijfheerenlanden en in het Land van Heusden en Altena geldt een breedte van 5 meter), gemeten uit de insteek. Voor B-watergangen is de strook 1 meter breed. C-watergangen hebben geen beschermingszone.

Verbeelding
Op de Verbeelding van het bestemmingsplan worden A-watergangen opgenomen met de bestemming Water. De beschermingszone van de watergangen wordt niet bestemd. De boezemgebieden of het winterbed krijgt de dubbelbestemming Waterstaat - Waterberging.

Waterkwaliteit (algemeen)
Hieronder volgen een aantal algemene aandachtpunten die gelden voor verschillende ruimtelijke ontwikkelingen:

- Bij de herstructurering van bestaande woonwijken of herbouw van woningen is er de kans om het rioolsysteem zodanig aan te passen dat hemelwater wordt afgekoppeld. Het uitgangspunt is dat er minimaal tot aan de erfgrens een gescheiden stelsel wordt aangelegd.
- Bij nieuwbouw is het uitgangspunt dat hemelwater van het verhard oppervlak voor 100% gescheiden wordt afgevoerd. Het waterschap gaat bij nieuwbouw van woningen uit van een (duurzaam) gescheiden rioleringsstelsel. Hemelwater van terreinverhardingen stroomt bij voorkeur niet direct af op het oppervlaktewater, maar wordt eerst voorgezuiverd door een berm wadi of bodempassage.
- Bij bedrijventerreinen wordt gestreefd om het hemelwater van het verhard oppervlak gescheiden van het vuilwaterriool af te voeren. Bij risico's voor waterverontreiniging wordt gestreefd naar een verbeterd gescheiden rioleringsstelsel.

Riolering en zuiveringswerken
Het rioolstelsel valt onder de verantwoordelijkheid van de gemeente. U kunt met uw gemeente contact op te nemen voor het aansluiten van (nieuwe) woningen en bedrijven.

In het plangebied ligt geen rioolwaterpersleiding van het waterschap.

Vervolgtraject
Voor het verdere proces is het van belang om de accountmananger van het waterschap te betrekken bij het plan en rekening te houden met de in dit document aangegeven uitgangspunten en adviezen. Wij verzoeken u ons te informeren over de wijze waarop het plan verder zal worden voorbereid.

Accountmanager Druten
Stephan Fontein
telefoon: 0344-649218
e-mailadres: s.fontein@wsrl.nl

© Digitale Watertoets - www.dewatertoets.nl Dit document is gegenereerd via de website http://www.dewatertoets.nl//op basis van door u ingevulde gegevens. U bent akkoord gegaan met de door u ingevulde gegevens. Dit digitale advies heeft een geldigheid van 2 jaar.

Bijlage 7:

Verkennend bodemonderzoek

Verkennend bodemonderzoek
Pas (Ong.) te Afferden (Gld.)

Project 2019-0023-018

projectnummer	2019-0023-018	project	Pas (Ong.) te Afferden (Gld.)	opdrachtgever	BRO
versie	1.0	datum	27 februari 2020		
auteur	De heer H. Pit	controle	De heer B. Franke		

Inhoudsopgave

1. Aanleiding 3

2. Vooronderzoek 4

2.1 Werkwijze 4

2.2 Locatiegegevens 4

2.3 Historische informatie 5

2.4 Geohydrologische gegevens 6

3. Uitvoering onderzoek 7

3.1 Hypothese 7

3.2 Onderzoeksstrategie 7

3.3 Uitvoering veldwerk 7

3.4 Zintuigelijke waarnemingen 8

3.5 Uitvoering laboratoriumonderzoek 8

4. Resultaten 10

4.1 Analyseresultaten grond 10

4.3 Analyseresultaten grondwater 11

5. Conclusies 13

5.1 Resultaten grond 13

5.2 Resultaten grondwater 13

5.3 Conclusies en aanbevelingen 14

6. Betrouwbaarheid onderzoek 15

Bijlagen

1. Locatiekaart
2. Situatieschets
3. Boorprofielen
4. Toetsing analyseresultaten
5. Analyserapporten laboratorium
6. Achtergrond-, streef- en interventiewaarden
7. Onderzoeksstrategie NEN 5740 ‘niet verdachte’ locaties

1. Aanleiding

In opdracht van BRO heeft Lycens B.V. een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd op de locatie Pas (Ong.) te Afferden (Gld.). Voor de ligging van deze locatie wordt verwezen naar bijlage 1, de locatiekaart.

De aanleiding voor het onderzoek is de geplande bestemmingsplanwijziging, aanvraag omgevingsvergunning en de geplande herinrichting van de locatie.

Het doel van het onderzoek is het bepalen van de bodemkwaliteit op de locatie en daarmee mogelijke verontreinigingen in grond en grondwater te signaleren welke consequenties kunnen hebben voor de geplande bestemmingsplanwijziging, aanvraag omgevingsvergunning en de geplande herinrichting van de locatie. Hiervoor is de milieuhygiënische kwaliteit van de grond en het grondwater beoordeeld door het verrichten van een aantal boringen en het analyseren van een aantal grond- en grondwatermonsters.

Het onderzoek is conform de Nederlandse Norm "Onderzoeksstrategie bij verkennend bodemonderzoek" (NEN5740) uitgevoerd.

In hoofdstuk 2 worden de resultaten van het vooronderzoek beschreven. De opzet van het onderzoek wordt in hoofdstuk 3 en de verrichte veld- en laboratoriumwerkzaamheden worden in hoofdstuk 4 beschreven. Tot slot worden in hoofdstuk 5 de resultaten en conclusies van het uitgevoerde onderzoek weergegeven en worden aanbevelingen geformuleerd.

2. Vooronderzoek

2.1 Werkwijze

Het vooronderzoek is uitgevoerd conform NEN5725:2017. Conform deze norm bepaald de aanleiding van het onderzoek de minimale onderzoeksaspecten. In onderstaande tabel zijn deze onderzoeksaspecten per aanleiding weergegeven. In onderhavige situatie is sprake van aanleiding A. (Bodemonderzoek).

Tabel 2.1: Onderzoeksaspecten in relatie tot aanleiding van het onderzoek

Onderzoeksaspecten			Aanleiding tot vooronderzoek						
			A: Bodemonderzoek	B: Nul-/eindsituatie onderzoek	C: Toepassen grond of baggerspecie	D: Partijkeuring	E: Opstellen bodemkwaliteitskaart	F: Ontgraven of toepassen van grond	G: Tijdelijke uitplaatsing
1	Locatiegegevens	Eigendomssituatie							
		Hoogteligging							
2	Bodemopbouw en geohydrologie	Bodemopbouw							
		Antropogene lagen in de bodem							
		Geohydrologie							
3	Verwachting t.a.v. de bodemkwaliteit	Geval van ernstige bodemverontreiniging?							
		Kwaliteit o.b.v. Bodemkwaliteitskaart							
		O.b.v. uitgevoerde bodemonderzoeken							
4	Gebruik en beïnvloeding van de locatie, verdachte situatie, activiteiten, ongewoon voorval	Voormalig							
		Huidig							
		Toekomst							
		Asbestverdacht?							
5	Terreinverkenning								

Optioneel Verplicht

Het doel van het vooronderzoek is om op basis van minimaal de verplichte aspecten in tabel 2.1 inzicht te verkrijgen in de bodemopbouw, het (historische) gebruik van de locatie, de aanwezigheid van potentieel bodembedreigende activiteiten c.q. situaties en de mogelijke aanwezigheid van bodemverontreiniging.

2.2 Locatiegegevens

De onderzoekslocatie bevindt zich in het buitengebied ten noorden van de kern van Afferden (Gld.). De onderzoekslocatie betreft een momenteel onbebouwd en onverhard terrein. De Pas bevindt zich ten westen van de onderzoekslocatie. In de directe omgeving bevinden zich voornamelijk agrarische percelen en/of bedrijven. In tabel 2.2 op de volgende pagina zijn de algemene locatiegegevens weergegeven.

Op basis van de door de opdrachtgever beschikbaar gestelde gegevens verklaart Lycens B.V. dat de onderzoekslocatie geen eigendom is van Lycens B.V. of een aan Lycens B.V. gerelateerd bedrijf.

Tabel 2.2: Locatiegegevens

Locatie	Pas (Ong.) te Afferden (Gld.)
Ligging locatie	Circa 500 meter ten noorden van de dorpskern
Kadastrale gegevens	Gemeente Druten, sectie D, nummer 1768 (gedeeltelijk)
Oppervlakte	Circa 2.800 m^2
Topografische aanduiding	Coördinaten: X: 172.130, Y: 432.781
Gebruik locatie - voormalig	Agrarisch
- huidig	Agrarisch
- toekomstig	Wonen met tuin
Opdrachtgever	BRO
Overige belanghebbenden	Initiatiefnemers

2.3 Historische informatie

Onderstaand is een overzicht gegeven van de geraadpleegde bronnen. Er is van uitgegaan dat de geleverde informatie juist en volledig is. Lycens B.V. is niet aansprakelijk voor onjuiste of onvolledige informatie die door derden is verstrekt.

Bron:

- Gemeente Druten / Omgevingsdienst Regio Nijmegen,
- Opdrachtgever: BRO
- Bodematlas Provincie Gelderland (https://geoweb.gelderland.nl/)
- www.bodemloket.nl
- https://bagviewer.kadaster.nl
- www.topotijdreis.nl
- https://topokaartnederland.nl/
- www.dinoloket.nl
- www.grondwatertools.com

Historisch gebruik

Voor het historisch onderzoek zijn de topografische kaarten bestudeerd. Hieruit blijkt dat de onderzoekslocatie en directe omgeving daarvan vanaf tot 1900 in agrarisch gebruik zijn geweest. De onderzoekslocatie is nooit bebouwd geweest.

Informatie Gemeente Druten / Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Zowel bij de Gemeente Druten als de bij Omgevingsdienst Regio Nijmegen zijn verzoeken ingediend om bodeminformatie aangaande de onderzoekslocatie. Op moment van schrijven hebben wij deze nog niet mogen ontvangen.

Provinciale bodematlas / Bodemloket

Volgens de provinciale bodematlas en het Bodemloket zijn ter plaatse van en in de directe omgeving van de onderzoekslocaties geen bodemonderzoeken uitgevoerd. Ook is voor zover bekend geen sprake van verontreinigingen, saneringen en/of zorgmaatregelen.

Uit de Archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart blijkt dat ter plaatse van de onderzoekslocatie een hoge verwachting aanwezig is.

Conclusie

Op basis van de resultaten van het vooronderzoek is de onderzoekslocatie ten aanzien van chemische parameters en ten aanzien van asbest als onverdacht te beschouwen.

2.4 Geohydrologische gegevens

Uit de Grondwaterkaart van Nederland (Dienst Grondwaterverkenning TNO) zijn de volgende (hydro)geologische gegevens afkomstig:

Ter plaatse van de onderzoekslocatie bestaat de bodem tot circa 36 m–mv uit het eerste watervoerende pakket. Dit pakket bestaat voornamelijk uit matig fijn tot grof zand. Tot circa 39 m–mv is vervolgens een scheidende laag, bestaande uit voornamelijk kleihoudende (zand)lagen aanwezig. Tot dieper dan 300 m–mv zijn vervolgens afwisselend watervoerende pakketten en scheidende lagen aanwezig.

De stroming van het freatische grondwater in het eerste watervoerende pakket is globaal in zuidelijke richting. Lokaal kan de grondwaterstroming van deze richting afwijken. De onderzoekslocatie bevindt zich niet in een grondwaterbeschermingsgebied, waterwingebied en/of boringvrije zone.

3. Uitvoering onderzoek

3.1 Hypothese

Chemische parameters

In het kader van de NEN5740 is een hypothese gesteld over het karakter van de onderzoekslocatie. Op basis van de resultaten van het vooronderzoek (hoofdstuk 2) wordt de locatie beschouwd als "onverdacht". De hypothese vormt het uitgangspunt van de gevolgde onderzoeksstrategie tijdens dit onderzoek.

Asbest

In het kader van de NEN5707 is een hypothese gesteld over het karakter van de onderzoekslocatie. Op basis van de resultaten van het vooronderzoek wordt de locatie beschouwd als onverdacht. Een verkennend onderzoek asbest conform NEN5707 wordt niet noodzakelijk geacht.

3.2 Onderzoeksstrategie

Op basis van de gestelde hypothese wordt de locatie onderzocht conform de strategie voor een ‘onverdachte niet-lijnvormige locatie’ (ONV-NL). De oppervlakte van de onderzoekslocatie bedraagt circa 2.800 m². Conform de gehanteerde onderzoeksstrategie kan afgeleid worden dat in totaal negen boringen tot 0,5 meter diepte, twee boringen tot circa 2,0 m-mv of de heersende grondwaterstand en één boring tot circa 1,5 meter onder de heersende grondwaterstand uitgevoerd moeten worden. De boring tot onder de grondwaterspiegel zal met een peilbuis worden afgewerkt voor het grondwateronderzoek.

3.3 Uitvoering veldwerk

Het veldwerk is uitgevoerd op 9 januari 2020 door de heer E.C. Karperien van Lycens B.V.. De veldwerkzaamheden zijn onder certificaat (K46918/10) uitgevoerd conform de BRL SIKB 2000: ‘veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek’ en de daarbij behorende protocollen.

Vervolgens zijn in totaal twaalf boringen verricht. Hiervan zijn negen boringen verricht tot circa 0,5 m-mv, twee boringen tot circa 2,0 m-mv en één boring tot circa 2,7 m-mv welke is afgewerkt met een peilbuis. Het filter van de peilbuis staat op een diepte van circa 1,7 tot 2,7 m-mv. De peilbuis is na plaatsing op 9 januari 2020 en voor bemonstering conform NEN5744:2011 op 17 januari 2020 door de heer E.C. Karperien doorgepompt. De posities van de onderzoekspunten zijn op de tekening in bijlage 2 weergegeven.

Het vrijkomende materiaal is zintuiglijk beoordeeld op samenstelling, geur, kleur en overige bijzonderheden die kunnen duiden op een mogelijke bodemverontreiniging. De resultaten zijn samengevat beschreven in paragraaf 3.4. De uitgetekende bodemprofielen zijn opgenomen in bijlage 3.

3.4 Zintuigelijke waarnemingen

Uit de bodemprofielen blijkt dat de bodem ter plaatse van de onderzoekslocatie hoofdzakelijk bestaat uit zeer fijn zand in de bovengrond tot matig grof zand in de ondergrond. Aan het vrijkomende materiaal zijn tijdens het uitvoeren van de veldwerkzaamheden zintuiglijk geen waarnemingen gedaan die duiden op een mogelijke bodemverontreiniging. Er zijn tevens geen waarnemingen gedaan welke duiden op een mogelijk verontreiniging met asbest in de bodem.

Tijdens het uitvoeren van het veldwerk is een gemiddelde grondwaterstand waargenomen van circa 0,8 m -mv. De grondwaterstand kan afhankelijk van seizoen en positie op de locatie variëren.

3.5 Uitvoering laboratoriumonderzoek

Bij de uitvoering van het laboratoriumonderzoek is de gehanteerde onderzoeksstrategie in de NEN5740 als leidraad gebruikt (bijlage 7). Het onderzoek is uitgevoerd door het laboratorium "Eurofins Analytico B.V." te Barneveld dat geaccrediteerd is volgens de AS3000. Voor het inschatten van de risico's van eventueel aanwezige verontreinigingen zijn de analyseresultaten (meetwaarden) van het laboratorium gestandaardiseerd (GSSD) en vervolgens getoetst aan de streef-, achtergrond- en interventiewaarden bodemsanering (bijlage 6). Het toets resultaat wordt weergegeven als index en geeft de verhouding weer tussen het gemeten gehalte en de streef-, achtergrond- en interventiewaarden.

Voor de beoordeling van de kwaliteit van de grond en het grondwater zijn twee mengmonsters van de bovengrond, één mengmonster van de ondergrond en één grondwatermonster chemisch-analytisch onderzocht op het standaardpakket (bijlage 7). Op basis van de analyseresultaten zijn de deelmonsters uit mengmonster MM BG 1 verder separaat onderzocht op nikkel, koper en zink.

In tabel 3.1 is de monstercodering, de samenstelling en het doel van het (samengestelde meng-) monster weergegeven.

Tabel 3.1: Samenstelling van de (meng)monsters

Monstercode	Monsters	Diepte (m-mv)	Doel
Grond			
MM BG 1	1-1	0,0-0,4	Vaststellen milieuhygiënische kwaliteit bovengrond (zuidelijk terreindeel)
	3-1	0,0-0,5	
	9-1	0,0-0,5	
	10-1	0,0-0,5	
	11-1	0,0-0,5	
	12-1	0,0-0,5	
MM BG 1	2-1	0,0-0,5	Vaststellen milieuhygiënische kwaliteit bovengrond (noordelijk terreindeel)
	4-1	0,0-0,5	
	5-1	0,0-0,5	
	6-1	0,0-0,5	
	7-1	0,0-0,5	
	8-1	0,0-0,5	
MM OG	1-3	0,5-1,0	Vaststellen milieuhygiënische kwaliteit ondergrond
	2-2	1,0-1,5	
	3-2	0,5-1,0	
Uitsplitsing MM BG 1			
BG 1	1-1	0,0-0,4	Vaststellen gehalte aan nikkel, koper en zink
BG 3	3-1	0,0-0,5	Vaststellen gehalte aan nikkel, koper en zink
BG 9	9-1	0,0-0,5	Vaststellen gehalte aan nikkel, koper en zink
BG 10	10-1	0,0-0,5	Vaststellen gehalte aan nikkel, koper en zink
BG 11	11-1	0,0-0,5	Vaststellen gehalte aan nikkel, koper en zink
BG 12	12-1	0,0-0,5	Vaststellen gehalte aan nikkel, koper en zink
Grondwater			
01-1-1		1,7-2,7	Vaststellen milieuhygiënische kwaliteit grondwater

4. Resultaten

De laboratoriumrapporten zijn opgenomen in bijlage 5. In bijlage 4 zijn de analyseresultaten getoetst aan de streef-, achtergrond- en interventiewaarden.

4.1 Analyseresultaten grond

Tabel 4.1 geeft een volledig overzicht van de interpretatie van de analyseresultaten van de grond(meng)-monsters. Indien er gestandaardiseerde gehalten zijn aangetoond groter dan de achtergrondwaarde, zijn tevens de meetwaarden vermeld in milligram per kilogram droge stof (mg/kg ds). Naast de meetwaarde is tevens het gestandaardiseerde gehalte (GSSD) en de index weergegeven. De niet weergegeven parameters overschrijden de achtergrondwaarde niet.

Tabel 4.1: Interpretatie van de analyseresultaten van de grond(meng)monsters

(Meng)monster	Parameter	Meetwaarde	GSSD	Index	Monsterconclusie
MM BG 1	Nikkel Koper Zink Cadmium PAK	80 740 260 0,43 -	167 1265 483 0,65 3,5	2,03 8,17 0,59 0 0,05	Overschrijd de interventiewaarde
MM BG 2	PAK	-	2,20	0,02	Voldoet aan de achtergrondwaarde
MM OG	Barium	*	-	-	Voldoet aan de achtergrondwaarde

- : niet bepaald
≤0 : kleiner dan of gelijk aan de achtergrondwaarde
≥0<0,5 : groter dan de achtergrondwaarde, kleiner dan ½(achtergrondwaarde+interventiewaarde)
≥0,5<1 : gelijk aan of groter dan ½(achtergrondwaarde+interventiewaarde)
≥1 : gelijk aan of groter dan de interventiewaarde
* : de normwaarden voor barium zijn tijdelijk buiten werking gesteld, met uitzondering van duidelijk antropogene verontreinigingen

Bespreking resultaten

Uit de analyseresultaten blijkt dat de bovengrond op het zuidelijk terreindeel (MM BG 1) licht tot sterk verhoogde gehalten aan nikkel, koper, zink, cadmium en PAK bevat. De gemeten gehalten aan nikkel en koper overschrijden de interventiewaarden. Het gemeten gehalten aan zink, cadmium en PAK overschrijden de achtergrondwaarde. Het verhoogd gemeten gehalte aan zink overschrijdt het criteria voor nader onderzoek.

In de bovengrond van MM BG 2 is licht verhoogd gehalte aan PAK gemeten. Aangezien minimaal 7 parameters zijn onderzocht en het gehalte aan PAK kleiner zijn dan tweemaal de voor deze parameters geldende achtergrondwaarde en tevens de maximale waarde voor de kwaliteitsklasse wonen niet worden overschreden, is geen sprake van een overschrijding van de achtergrondwaarde.

In de ondergrond zijn geen van de onderzochte parameters verhoogd gemeten.

De verhoogde gehalten zijn niet éénduidig te relateren aan de zintuiglijke waarnemingen maar hebben mogelijk een verband met historisch gebruik van de locatie.

Binnen dit verkennend onderzoek zijn de deelmonsters van MM BG 1 aanvullend onderzocht op de aanwezigheid van nikkel, koper en zink. Tabel 4.2 geeft een volledig overzicht van de interpretatie van de analyseresultaten van de grondmonsters.

Tabel 4.2: Interpretatie van de analyseresultaten van de grondmonsters

Monster	Parameter	Meetwaarde	GSSD	Index	Monsterconclusie
BG 01-1	Nikkel	23	43	0,12	Voldoet aan de achtergrondwaarde
BG 03-1	-	-	-	-	Voldoet aan de achtergrondwaarde
BG 09-1	-	-	-	-	Voldoet aan de achtergrondwaarde
BG 10-1	Koper	29	54	0,09	Overschrijd de achtergrondwaarde
BG 11-1	Zink	100	176	0,06	Voldoet aan de achtergrondwaarde
BG 12-1	-	-	-	-	Voldoet aan de achtergrondwaarde

- : niet bepaald
≤0 : kleiner dan of gelijk aan de achtergrondwaarde
≥0<0,5 : groter dan de achtergrondwaarde, kleiner dan ½(achtergrondwaarde+interventiewaarde)
≥0,5<1 : gelijk aan of groter dan ½(achtergrondwaarde+interventiewaarde)
≥1 : gelijk aan of groter dan de interventiewaarde

Uit de analyseresultaten blijkt dat BG10 een licht verhoogd gehalte aan koper bevat. Ter plaatse van boring 1 en 11 bevat de grond een zeer licht verhoogd gehalte aan respectievelijk nikkel en zink. De gemeten gehalten overschrijden de achtergrondwaarde, in geringe mate. De interventiewaarden worden geenszins benaderd.

Vastgesteld is dat geen sprake is van een sterke verontreiniging met metalen. Een directe oorzaak voor het verschil in gemeten gehalten is op basis van de bekende gegevens niet aan te geven. Derhalve zijn er geen belemmeringen tegen de geplande bestemmingsplanwijziging, aanvraag omgevingsvergunning en de geplande herinrichting van de locatie.

4.2 Analyseresultaten grondwater

Tabel 4.3 geeft een overzicht van de peilbuisspecificaties en de analyseresultaten van het grondwatermonster. Indien er concentraties zijn gemeten hoger dan de streefwaarde, dan zijn de betreffende parameters en concentraties vermeld in microgram per liter (µg/l). Tevens zijn de index en de monsterconclusie weergegeven.

Tabel 4.3: Interpretatie van de analyseresultaten van het grondwatermonster

Peil-buis	Filter-stelling	Grondwater-stand (m-mv)	Parameter	Meetwaarde/ GSSD	index	Monster-conclusie	Troebelheid NTU)	Zuurgraad (pH)	Geleidings-vermogen µS/cm)
01-1-1	1,7-2,7	1,4	Barium	120	0,12	Overschrijding streefwaarde	16[#]	7,11	806

- : niet onderzocht
≤0 : kleiner dan of gelijk aan de streefwaarde
>0≤0,5 : groter dan de streefwaarde, gelijk aan of kleiner dan ½(streefwaarde+interventiewaarde)
>0,5<1 : groter dan ½(streefwaarde+interventiewaarde)
≥1 : gelijk aan of groter dan de interventiewaarde
[#] : de gemeten troebelheid is hoger dan 10 NTU. Tijdens monstername is vastgesteld dat het maximale onttrekkingsdebiet 500 ml/min bedroeg, de verlaging van het waterniveau in de peilbuis niet meer dan 50 centimeter bedroeg en het filterdeel niet belucht is. Tevens was tijdens de bemonstering sprake van een constante EGV. Aangezien aan de eisen uit de NEN5744:2011 is voldaan, is ondanks de hoger gemeten NTU overgegaan tot bemonstering. De gemeten troebelheid wordt niet van invloed geacht op de analyseresultaten

Bespreking resultaten

Uit de analyseresultaten blijkt dat het grondwater een licht verhoogde concentratie aan barium bevat. Aangezien met betrekking tot de verhoogde concentratie geen antropogene bron bekend is, is barium vermoedelijk van nature in een verhoogde concentratie in het grondwater aanwezig. De gemeten concentratie overschrijdt de streefwaarde in geringe mate en vormt geen belemmering voor de geplande bestemmingsplanwijziging, aanvraag omgevingsvergunning en de geplande herinrichting van de locatie. Het uitvoeren van nader onderzoek is niet noodzakelijk.

5. Conclusies

In opdracht van BRO heeft Lycens B.V. een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd op de locatie Pas (Ong.) te Afferden (Gld.).

De aanleiding voor het onderzoek is de geplande bestemmingsplanwijziging, aanvraag omgevingsvergunning en de geplande herinrichting van de locatie.

Het doel van het onderzoek is het bepalen van de bodemkwaliteit op de locatie en daarmee mogelijke verontreinigingen in grond en grondwater te signaleren welke consequenties kunnen hebben voor de geplande bestemmingsplanwijziging, aanvraag omgevingsvergunning en de geplande herinrichting van de locatie.

Op grond van de beschikbare gegevens (resultaten vooronderzoek, zintuiglijke waarnemingen gedaan tijdens het veldwerk en de analyseresultaten) kan het volgende worden geconcludeerd:

5.1 Resultaten grond

Chemisch-analytisch zijn in de boven- en ondergrond licht verhoogde gehalten aan enkele zware metalen en PAK aangetoond. De gemeten gehalten overschrijden de achtergrondwaarden in geringe mate en vormen geen belemmering voor de geplande bestemmingsplanwijziging, aanvraag omgevingsvergunning en de geplande herinrichting van de locatie. Het uitvoeren van nader onderzoek is niet noodzakelijk.

De verhoogde gehalten aan de zware metalen en PAK zijn vermoedelijk te relateren aan het gebruik van de locatie door de jaren heen.

5.2 Resultaten grondwater

Chemisch analytisch is in het grondwater een licht verhoogde concentratie aan barium aangetoond. De gemeten concentratie overschrijdt de streefwaarde in geringe mate en vormt geen belemmering voor de geplande bestemmingsplanwijziging, aanvraag omgevingsvergunning en de geplande herinrichting van de locatie. Aangezien met betrekking tot de licht verhoogde concentratie aan barium geen antropogene bron bekend is, is barium vermoedelijk van nature in een verhoogde concentratie in het grondwater aanwezig.

5.3 Conclusies en aanbevelingen

De opzet van het uitgevoerde onderzoek heeft geleid tot een goed beeld van de bodemkwaliteit ter plaatse van de onderzoekslocatie. Uit de resultaten van het verkennend bodemonderzoek kan worden geconcludeerd dat er, ons inziens, milieuhygiënisch gezien geen belemmeringen zijn voor de bestemmingsplanwijziging, aanvraag omgevingsvergunning en de geplande herinrichting van de locatie.

De gestelde hypothese dat de locatie als "onverdacht" beschouwd kan worden ten aanzien van chemische parameters is niet juist gebleken op basis van de aangetoonde licht verhoogde gehalten aan zware metalen en PAK in grond en de licht verhoogde concentraties aan barium in het grondwater. De gevolgde onderzoeksstrategie geeft echter een representatief beeld van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem ter plaatse van de onderzoekslocatie. Bovendien vormen de gemeten gehalten (grond) en concentraties (grondwater) geen belemmering voor het toekomstige gebruik van de onderzoekslocatie.

6. Betrouwbaarheid onderzoek

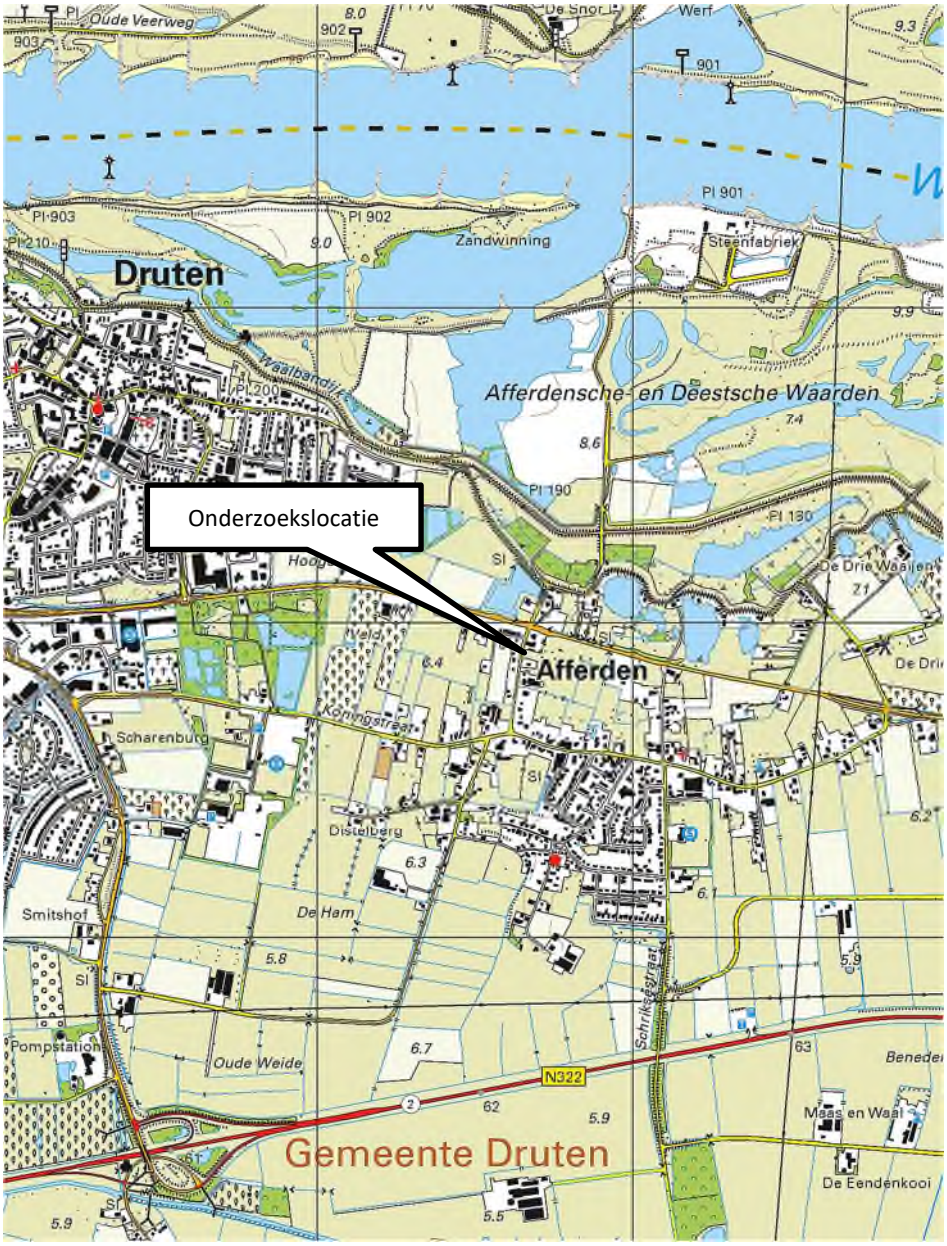
Het onderhavige onderzoek is op zorgvuldige wijze verricht volgens de algemeen gebruikelijke inzichten en methoden. Lycens B.V. streeft bij elk bodemonderzoek naar een optimale representativiteit.

Hoewel voldaan wordt aan de wettelijke verplichtingen, is onderhavig onderzoek gebaseerd op het verrichten van een beperkt aantal boringen en het nemen en analyseren van een beperkt aantal monsters. Hierdoor blijft het mogelijk dat plaatselijke afwijkingen in de samenstelling van grond en/of grondwater aanwezig zijn welke tijdens het onderzoek niet naar voren zijn gekomen. Lycens B.V. is niet aansprakelijk voor hieruit voortvloeiende schade of gevolgen van welke aard ook.

Hierbij wordt er tevens op gewezen dat het uitgevoerde bodemonderzoek een momentopname is. Beïnvloeding van grond- en grondwaterkwaliteit zal ook plaats kunnen vinden na uitvoering van dit onderzoek (bijvoorbeeld door bouwrijp maken of aanvoer van grond van elders). Naarmate er een langere tijd is verlopen na uitvoering van het onderzoek, dient meer voorzichtigheid/voorbehoud te worden betracht bij het gebruik van de onderzoeksresultaten.

BIJLAGE I

LOCATIEKAART



Onderdeel	**:**	Locatiekaart
Schaal	**:**	1:25.000 (Bron: Topografische kaart van Nederland)
Projectnummer	:	2019-0023-018
Opdrachtgever	**:**	BRO

BIJLAGE 2

SITUATIETEKENING

NOORD

Legenda:

- Boring tot 0,5 m-mv
- Boring tot 2,0 m-mv
- Peilbuis
- Onderzoekslocatie
- Perceelgrens
- Bebouwing

Kadastraal bekend:

Gemeente: Druten
Sectie: D
Nummer(s): 1768

Pas

04 02 05 06 07 08 01 09 10 11 12 03

7 6 5-5A 3A 36A

Verkennend bodemonderzoek

LYCENS

Deventerstraat 10
Postbus 336
7570 AH OLDENZAAL
tel. : 0541-570730
fax : 0541-570731
email : info@lycens.nl
internet www.lycens.nl

project	: Pas ong. te Afferden	proj.nr.	:
tekening	: Situatie	tek.nr.	: 1
opdr.gever	: BRO	schaal	: 1:500
locatie	: Pas ong. te Afferden	form.	: A3L
proj.leider	: R. Fieten	datum	: 08 januari 2020
tekenaar	: B. Franke	gecontr.	: RF
boormeester	: E.C. Karperien		
datum veldw.	: 9 januari 2020		
schaalbalk	: 0 5 10 15 20 25		

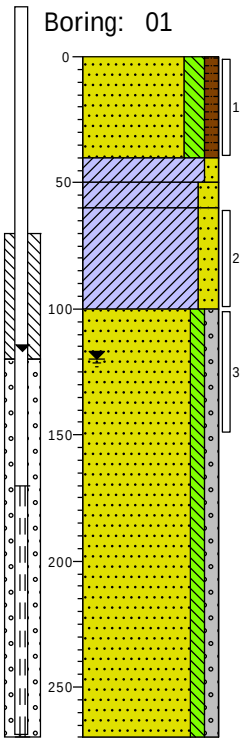
Van deze tekening liggen alle auteursrechten bij Lycens b.v.

2019-0023-018

BIJLAGE 3
BOORPROFIELEN

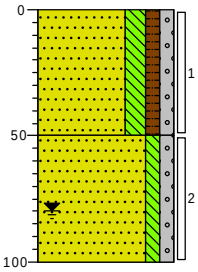
Bijlage 3

Boring: 01



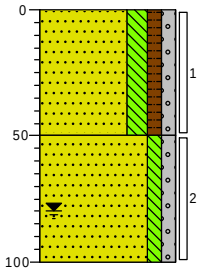
0	weiland
	Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, donkerbruin, Edelmanboor
40	
50	Klei, zwak zandig, neutraalgrijs, Edelmanboor
60	Klei, matig zandig, sterk roesthoudend, bruinroest, Edelmanboor
	Klei, matig zandig, laagjes zand, neutraal roestgrijs, Edelmanboor
100	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, neutraalgrijs, Zuigerboor
270	

Boring: 02



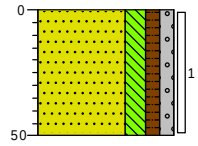
0	weiland
	Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, donkerbruin, Edelmanboor
50	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, neutraal beigegrijs, Edelmanboor
100	

Boring: 03



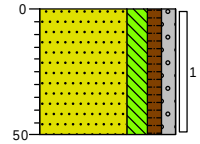
0	weiland
	Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, donkerbruin, Edelmanboor
50	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, neutraal beigegrijs, Edelmanboor
100	

Boring: 04



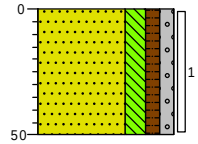
0	weiland
	Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, donkerbruin, Edelmanboor
50	

Boring: 05



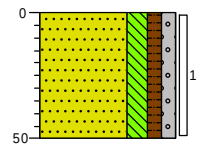
0	weiland
	Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, donkerbruin, Edelmanboor
50	

Boring: 06



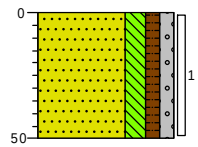
0	weiland
	Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, donkerbruin, Edelmanboor
50	

Boring: 07



0	weiland
	Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, donkerbruin, Edelmanboor
50	

Boring: 08



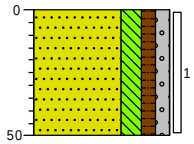
0	weiland
	Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, donkerbruin, Edelmanboor
50	

Projectcode:	2019-0023-018	Boormeester:	E.C. Karperien
Opdrachtgever:	BRO	Projectleider:	Bjorn Franke
Projectnaam:	Pas te Afferden	Schaal:	1: 30

getekend volgens NEN 5104

Bijlage 3

Boring: 09

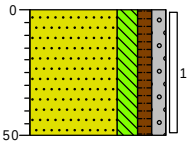


0 weiland

Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, donkerbruin, Edelmanboor

50

Boring: 10

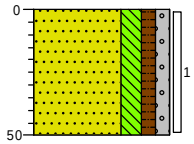


0 weiland

Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, donkerbruin, Edelmanboor

50

Boring: 11

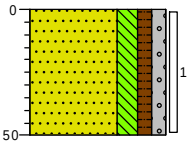


0 weiland

Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, donkerbruin, Edelmanboor

50

Boring: 12



0 weiland

Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, donkerbruin, Edelmanboor

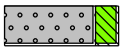
50

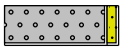
Projectcode:	2019-0023-018	Boormeester:	E.C. Karperien
Opdrachtgever:	BRO	Projectleider:	Bjorn Franke
Projectnaam:	Pas te Afferden	Schaal:	1: 30

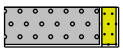
getekend volgens NEN 5104

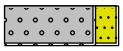
Legenda (conform NEN 5104)

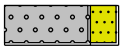
grind


Grind, siltig

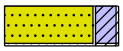

Grind, zwak zandig


Grind, matig zandig

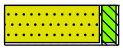

Grind, sterk zandig


Grind, uiterst zandig

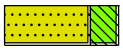
zand


Zand, kleïig

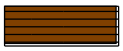
Zand, zwak siltig

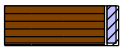

Zand, matig siltig

Zand, sterk siltig


Zand, uiterst siltig

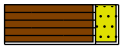
veen


Veen, mineraalarm

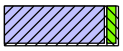

Veen, zwak kleïig

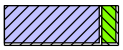
Veen, sterk kleïig

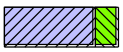
Veen, zwak zandig


Veen, sterk zandig

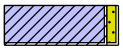
klei

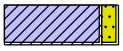

Klei, zwak siltig

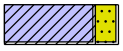

Klei, matig siltig


Klei, sterk siltig

Klei, uiterst siltig


Klei, zwak zandig


Klei, matig zandig

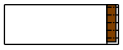

Klei, sterk zandig

leem

Leem, zwak zandig

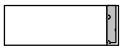
Leem, sterk zandig

overige toevoegingen


zwak humeus

matig humeus

sterk humeus


zwak grindig

matig grindig

sterk grindig

geur

geen geur

zwakke geur

matige geur

sterke geur

uiterste geur

olie

geen olie-water reactie

zwakke olie-water reactie

matige olie-water reactie

sterke olie-water reactie

uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

>0

>1

>10

>100

>1000

>10000

monsters

geroerd monster

ongeroerd monster

volumering

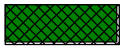
overig

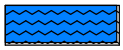
bijzonder bestanddeel

Gemiddeld hoogste grondwaterstand

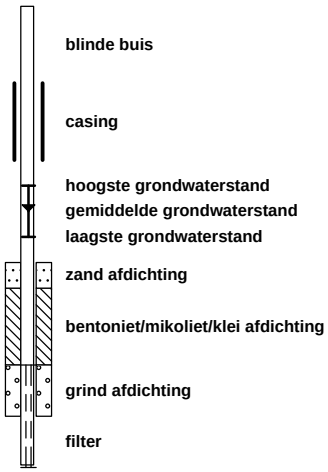
grondwaterstand

Gemiddeld laagste grondwaterstand


slib


water

peilbuis



BIJLAGE 4
TOETSING ANALYSERESULTATEN

Tabel 1a: Gemeten gehalten in grond met beoordeling conform de Wet Bodembescherming

Grondmonster		MM BG 1			MM BG 2			MM OG		
Grondsoort		Zand			Zand			Zand		
Zintuiglijke bijmengingen										
Certificaatcode		2020002846			2020002846			2020002846		
Boring(en)		01, 03, 09, 10, 11, 12			02, 04, 05, 06, 07, 08			01, 02, 03		
Traject (m -mv)		0,00 - 0,50			0,00 - 0,50			0,50 - 1,50		
Humus	% ds	3,30			3,80			40,3		
Lutum	% ds	6,80			6,90			2,00		
Datum van toetsing		17-1-2020			17-1-2020			17-1-2020		
Monsterconclusie		Overschrijding Interventiewaarde			Voldoet aan Achtergrondwaarde			Voldoet aan Achtergrondwaarde		
		Meetw	**GSSD**	**Index**	**Meetw**	**GSSD**	**Index**	**Meetw**	**GSSD**	**Index**
METALEN										
Kobalt	mg/kg ds	5,3	12,2	-0,02	5,9	13,5	-0,01	3,2	11,3	-0,02
Nikkel	mg/kg ds	**80**	**167**	**2,03**	10	21	-0,22	7,2	21,0	-0,22
Koper	mg/kg ds	**740**	**1265**	**8,17**	14	24	-0,11	<5	<3	-0,25
Zink	mg/kg ds	*260*	*483*	*0,59*	62	114	-0,04	<20	<17	-0,21
Molybdeen	mg/kg ds	<1,5	<1,1	-0	<1,5	<1,1	-0	<1,5	<1,1	-0
Cadmium	mg/kg ds	*0,43*	*0,65*	*0*	0,33	0,49	-0,01	<0,2	<0,1	-0,04
Barium	mg/kg ds	68	165 (6)		68	163 (6)		<20	<54 (6)	
Kwik	mg/kg ds	0,088	0,116	-0	0,086	0,113	-0	<0,05	<0,04	-0
Lood	mg/kg ds	33	47	-0,01	27	38	-0,03	<10	<6	-0,09
PAK										
Naftaleen	mg/kg ds	<0,05	<0,04		<0,05	<0,04		<0,05	<0,01	
Anthraceen	mg/kg ds	0,069	0,069		0,055	0,055		<0,05	<0,01	
Fenanthreen	mg/kg ds	0,26	0,26		0,2	0,2		<0,05	<0,01	
Fluorantheen	mg/kg ds	0,89	0,89		0,61	0,61		<0,05	<0,01	
Chryseen	mg/kg ds	0,54	0,54		0,35	0,35		<0,05	<0,01	
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	0,49	0,49		0,29	0,29		<0,05	<0,01	
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0,4	0,4		0,2	0,2		<0,05	<0,01	
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	0,25	0,25		0,16	0,16		<0,05	<0,01	
Indeno-(1,2,3-c,d)pyreen	mg/kg ds	0,32	0,32		0,14	0,14		<0,05	<0,01	
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	0,25	0,25		0,15	0,15		<0,05	<0,01	
PAK 10 VROM	mg/kg ds		*3,50*	*0,05*		*2,20*	*0,02*		<0,12	-0,04
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
PCB (som 7)	mg/kg ds		<0,015	-0,01		<0,013	-0,01		<0,0016	-0,02
PCB 28	mg/kg ds	<0,001	<0,002		<0,001	<0,002		<0,001	<0,000	
PCB 52	mg/kg ds	<0,001	<0,002		<0,001	<0,002		<0,001	<0,000	
PCB 101	mg/kg ds	<0,001	<0,002		<0,001	<0,002		<0,001	<0,000	
PCB 118	mg/kg ds	<0,001	<0,002		<0,001	<0,002		<0,001	<0,000	
PCB 138	mg/kg ds	<0,001	<0,002		<0,001	<0,002		<0,001	<0,000	
PCB 153	mg/kg ds	<0,001	<0,002		<0,001	<0,002		<0,001	<0,000	
PCB 180	mg/kg ds	<0,001	<0,002		<0,001	<0,002		<0,001	<0,000	
OVERIGE (ORGANISCHE) VERBINDINGEN										
Minerale olie C10 - C12	mg/kg ds	<3	6 (6)		<3	6 (6)		<3	1 (6)	
Minerale olie C10 - C40	mg/kg ds	<35	<74	-0,02	<35	<64	-0,03	<35	<8	-0,04
Minerale olie C12 - C16	mg/kg ds	<5	11 (6)		<5	9 (6)		<5	1 (6)	
Minerale olie C16 - C21	mg/kg ds	<5	11 (6)		<5	9 (6)		<5	1 (6)	
Minerale olie C21 - C30	mg/kg ds	11	33 (6)		<11	20 (6)		<11	3 (6)	
Minerale olie C30 - C35	mg/kg ds	7,1	21,5 (6)		6,7	17,6 (6)		<5	1 (6)	
Minerale olie C35 - C40	mg/kg ds	<6	13 (6)		<6	11 (6)		<6	1 (6)	
OVERIG										
Gloeirest	% (m/m) ds	96,2			95,7			59,6		
Droge stof	% m/m	85,1	85,1 (6)		84,1	84,1 (6)		87,2	87,2 (6)	
Lutum	%	6,8			6,9			<2		
Organische stof (humus)	%	3,3			3,8			40,3		

Tabel 2b: Gemeten gehalten in grond met beoordeling conform de Wet Bodembescherming

Grondmonster		BG 01			BG 03			BG 09		
Grondsoort		Zand			Zand			Zand		
Zintuiglijke bijmengingen										
Certificaatcode		2020016182			2020016182			2020016182		
Boring(en)		01			03			09		
Traject (m -mv)		0,00 - 0,40			0,00 - 0,50			0,00 - 0,50		
Humus	% ds	4,70			2,50			4,80		
Lutum	% ds	8,70			4,60			7,40		
Datum van toetsing		18-2-2020			18-2-2020			18-2-2020		
Monsterconclusie		Voldoet aan Achtergrondwaarde			Voldoet aan Achtergrondwaarde			Voldoet aan Achtergrondwaarde		
Monstermelding 1										
Monstermelding 2										
Monstermelding 3										
		Meetw	**GSSD**	**Index**	**Meetw**	**GSSD**	**Index**	**Meetw**	**GSSD**	**Index**
METALEN										
Nikkel	mg/kg ds	*23*	*43*	*0,12*	11	26	-0,14	12	24	-0,17
Koper	mg/kg ds	18	28	-0,08	11	21	-0,13	13	21	-0,13
Zink	mg/kg ds	81	136	-0,01	52	108	-0,06	68	120	-0,03
OVERIG										
Gloeirest	% (m/m) ds	94,7			97,2			94,6		
Droge stof	% m/m	82,8	82,8 (6)		88,7	88,7 (6)		82,7	82,7 (6)	
Lutum	%	8,7			4,6			7,4		
Organische stof (humus)	%	4,7			2,5			4,8		

Tabel 1c: Gemeten gehalten in grond met beoordeling conform de Wet Bodembescherming

Grondmonster		BG 10			BG 11			BG 12		
Grondsoort		Zand			Zand			Zand		
Zintuiglijke bijmengingen										
Certificaatcode		2020016182			2020016182			2020016182		
Boring(en)		10			11			12		
Traject (m -mv)		0,00 - 0,50			0,00 - 0,50			0,00 - 0,50		
Humus	% ds	2,20			5,80			5,10		
Lutum	% ds	5,00			6,90			6,20		
Datum van toetsing		18-2-2020			18-2-2020			18-2-2020		
Monsterconclusie		Overschrijding Achtergrondwaarde			Voldoet aan Achtergrondwaarde			Voldoet aan Achtergrondwaarde		
Monstermelding 1										
Monstermelding 2										
Monstermelding 3										
		Meetw	**GSSD**	**Index**	**Meetw**	**GSSD**	**Index**	**Meetw**	**GSSD**	**Index**
METALEN										
Nikkel	mg/kg ds	11	26	-0,14	14	29	-0,09	12	26	-0,14
Koper	mg/kg ds	*29*	*54*	*0,09*	19	30	-0,07	18	30	-0,07
Zink	mg/kg ds	62	127	-0,02	*100*	*176*	*0,06*	75	138	-0
OVERIG										
Gloeirest	% (m/m) ds	97,4			93,7			94,5		
Droge stof	% m/m	89,4	89,4 (6)		84,2	84,2 (6)		80,5	80,5 (6)	
Lutum	%	5			6,9			6,2		
Organische stof (humus)	%	2,2			5,8			5,1		

----------	: Geen toetsnorm aanwezig
<	: kleiner dan de detectielimiet
8,88	: <= Achtergrondwaarde
<=T	: Kleiner of gelijk aan Tussenwaarde
8,88	: <= Interventiewaarde
8,88	: > Interventiewaarde
6	: Heeft geen normwaarde
#	: verhoogde rapportagegrens
GSSD	: Gestandaardiseerde meetwaarde
Index	: (GSSD - AW) / (I - AW)

- Getoetst via de BoToVa service, versie 3.0.0 -

Tabel 3: Normwaarden conform de Wet Bodembescherming

		AW	WO	IND	I
METALEN					
Cadmium	mg/kg ds	0,6	1,2	4,3	13
Kobalt	mg/kg ds	15	35	190	190
Koper	mg/kg ds	40	54	190	190
Kwik	mg/kg ds	0,15	0,83	4,8	36
Lood	mg/kg ds	50	210	530	530
Molybdeen	mg/kg ds	1,5	88	190	190
Nikkel	mg/kg ds	35	39	100	100
Zink	mg/kg ds	140	200	720	720
PAK					
PAK 10 VROM	mg/kg ds	1,5	6,8	40	40
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN					
PCB (som 7)	mg/kg ds	0,02	0,04	0,5	1
OVERIGE (ORGANISCHE) VERBINDINGEN					
Minerale olie C10 - C40	mg/kg ds	190	190	500	5000

Tabel 4: Gemeten concentraties in grondwater met beoordeling conform de Wet Bodembescherming

Watermonster		01-1-1		
Datum		17-1-2020		
Filterdiepte (m -mv)		1,70 - 2,70		
Datum van toetsing		28-1-2020		
Monsterconclusie		Overschrijding Streefwaarde		
		Meetw	**GSSD**	**Index**
METALEN				
Kobalt	µg/l	<2	<1	-0,24
Nikkel	µg/l	5,5	5,5	-0,16
Koper	µg/l	6,6	6,6	-0,14
Zink	µg/l	<10	<7	-0,08
Molybdeen	µg/l	<2	<1	-0,01
Cadmium	µg/l	<0,2	<0,1	-0,05
Barium	µg/l	*120*	*120*	*0,12*
Kwik	µg/l	<0,05	<0,04	-0,04
Lood	µg/l	<2	<1	-0,23
AROMATISCHE VERBINDINGEN				
BTEX (som)	µg/l	<0,9		
Benzeen	µg/l	<0,2	<0,1	-0
Ethylbenzeen	µg/l	<0,2	<0,1	-0,03
Tolueen	µg/l	0,26	0,26	-0,01
Xylenen (som)	µg/l		<0,21	0
meta-/para-Xyleen (som)	µg/l	<0,2	<0,1	
ortho-Xyleen	µg/l	<0,1	<0,1	
Styreen (Vinylbenzeen)	µg/l	<0,2	<0,1	-0,02
Som 16 Aromatische oplosmiddelen	µg/l		0,89[2,14]	
PAK				
Naftaleen	µg/l	<0,02	<0,01	0
PAK 10 VROM	-		<0,00020[11]	
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN				
CKW (som)	µg/l	<1,6		
1,3-Dichloorpropaan	µg/l	<0,2	<0,1	
1,1-Dichloorpropaan	µg/l	<0,2	<0,1	
Dichloorpropaan	µg/l		<0,42	-0
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+1,3)	µg/l	0,42		
cis + trans-1,2-Dichlooretheen	µg/l		<0,14	0,01
1,1-Dichlooretheen	µg/l	<0,1	<0,1	0,01
cis-1,2-Dichlooretheen	µg/l	<0,1	<0,1	
trans-1,2-Dichlooretheen	µg/l	<0,1	<0,1	
Dichloormethaan	µg/l	<0,2	<0,1	0
Trichloormethaan (Chloroform)	µg/l	<0,2	<0,1	-0,01
Tribroommethaan (bromoform)	µg/l	<0,2	<0,1[14]	
Tetrachloormethaan (Tetra)	µg/l	<0,1	<0,1	0,01
1,1-Dichloorethaan	µg/l	<0,2	<0,1	-0,01
1,2-Dichloorethaan	µg/l	<0,2	<0,1	-0,02
1,2-Dichloorpropaan	µg/l	<0,2	<0,1	
1,1,1-Trichloorethaan	µg/l	<0,1	<0,1	0
1,1,2-Trichloorethaan	µg/l	<0,1	<0,1	0
Trichlooretheen (Tri)	µg/l	<0,2	<0,1	-0,05
Tetrachlooretheen (Per)	µg/l	<0,1	<0,1	0
Vinylchloride	µg/l	<0,1	<0,1	0,02
OVERIGE (ORGANISCHE) VERBINDINGEN				
Minerale olie C10 - C12	µg/l	<10	7[6]	
Minerale olie C10 - C40	µg/l	<50	<35	-0,03
Minerale olie C12 - C16	µg/l	<10	7[6]	
Minerale olie C16 - C21	µg/l	<10	7[6]	
Minerale olie C21 - C30	µg/l	<15	11[6]	
Minerale olie C30 - C35	µg/l	<10	7[6]	
Minerale olie C35 - C40	µg/l	<10	7[6]	

----------	: Geen toetsnorm aanwezig
<	: kleiner dan de detectielimiet
8,88	: <= Streefwaarde
8,88	: > Streefwaarde
8,88	: > Interventiewaarde
≥T	: Groter dan Tussenwaarde
11	: Enkele parameters ontbreken in de berekening van de somfractie
14	: Streefwaarde ontbreekt zorgplicht van toepassing
2	: Enkele parameters ontbreken in de som
6	: Heeft geen normwaarde
#	: verhoogde rapportagegrens
GSSD	: Gestandaardiseerde meetwaarde
Index	: (GSSD - S) / (I - S)

- Getoetst via de BoToVa service, versie 3.0.0 -

Tabel 5: Normwaarden conform de Wet Bodembescherming

		S	S Diep	Indicatief	I
METALEN					
Barium	µg/l	50	200		625
Cadmium	µg/l	0,4	0,06		6
Kobalt	µg/l	20	0,7		100
Koper	µg/l	15	1,3		75
Kwik	µg/l	0,05	0,01		0,3
Lood	µg/l	15	1,7		75
Molybdeen	µg/l	5	3,6		300
Nikkel	µg/l	15	2,1		75
Zink	µg/l	65	24		800
AROMATISCHE VERBINDINGEN					
Benzeen	µg/l	0,2			30
Ethylbenzeen	µg/l	4			150
Styreen (Vinylbenzeen)	µg/l	6			300
Tolueen	µg/l	7			1000
Xylenen (som)	µg/l	0,2			70
Som 16 Aromatische oplosmiddelen	µg/l			150	
PAK					
Naftaleen	µg/l	0,01			70
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN					
1,1,1-Trichloorethaan	µg/l	0,01			300
1,1,2-Trichloorethaan	µg/l	0,01			130
1,1-Dichloorethaan	µg/l	7			900
1,1-Dichlooretheen	µg/l	0,01			10
1,2-Dichloorethaan	µg/l	7			400
cis + trans-1,2-Dichlooretheen	µg/l	0,01			20
Dichloormethaan	µg/l	0,01			1000
Dichloorpropaan	µg/l	0,8			80
Tetrachlooretheen (Per)	µg/l	0,01			40
Tetrachloormethaan (Tetra)	µg/l	0,01			10
Tribroommethaan (bromoform)	µg/l				630
Trichlooretheen (Tri)	µg/l	24			500
Vinylchloride	µg/l	0,01			5
Trichloormethaan (Chloroform)	µg/l	6			400
OVERIGE (ORGANISCHE) VERBINDINGEN					
Minerale olie C10 - C40	µg/l	50			600

BIJLAGE 5
ANALYSECERTIFICATEN

Lycens
T.a.v. Bjorn Franke
Deventerstraat 10
7570 AH OLDENZAAL

Analysecertificaat

Datum: 14-Jan-2020

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2020002846/1
Uw project/verslagnummer	2019-0023-018
Uw projectnaam	Pas te Afferden
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	09-Jan-2020

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	2019-0023-018	Certificaatnummer/Versie	2020002846/1
Uw projectnaam	Pas te Afferden	Startdatum	09-Jan-2020
Uw ordernummer		Rapportagedatum	14-Jan-2020/11:15
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer	E.C. Karperien	Pagina	1/2
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3
	Voorbehandeling				
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd
	Bodemkundige analyses				
S	Droge stof	% (m/m)	85.1	84.1	87.2
S	Organische stof	% (m/m) ds	3.3	3.8	40.3
	Gloeirest	% (m/m) ds	96.2	95.7	59.6
S	Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	6.8	6.9	<2.0
	Metalen				
S	Barium (Ba)	mg/kg ds	68	68	<20
S	Cadmium (Cd)	mg/kg ds	0.43	0.33	<0.20
S	Kobalt (Co)	mg/kg ds	5.3	5.9	3.2
S	Koper (Cu)	mg/kg ds	740	14	<5.0
S	Kwik (Hg)	mg/kg ds	0.088	0.086	<0.050
S	Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1.5	<1.5	<1.5
S	Nikkel (Ni)	mg/kg ds	80	10	7.2
S	Lood (Pb)	mg/kg ds	33	27	<10
S	Zink (Zn)	mg/kg ds	260	62	<20
	Minerale olie				
	Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3.0	<3.0	<3.0
	Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5.0	<5.0	<5.0
	Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5.0	<5.0	<5.0
	Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	11	<11	<11
	Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	7.1	6.7	<5.0
	Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6.0	<6.0	<6.0
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	<35	<35
	Polychloorbifenylen, PCB				
S	PCB 28	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 52	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 101	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 118	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	MM BG 1	09-Jan-2020	11137029
2	MM BG 2	09-Jan-2020	11137030
3	MM OG	09-Jan-2020	11137031

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Eurofins Analytico B.V.
Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL
Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl
BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	2019-0023-018	Certificaatnummer/Versie	2020002846/1
Uw projectnaam	Pas te Afferden	Startdatum	09-Jan-2020
Uw ordernummer		Rapportagedatum	14-Jan-2020/11:15
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer	E.C. Karperien	Pagina	2/2
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3
S	PCB 138	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 153	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 180	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0049 1)	0.0049 1)	0.0049 1)
	Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK				
S	Naftaleen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050
S	Fenanthreen	mg/kg ds	0.26	0.20	<0.050
S	Anthraceen	mg/kg ds	0.069	0.055	<0.050
S	Fluorantheen	mg/kg ds	0.89	0.61	<0.050
S	Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	0.49	0.29	<0.050
S	Chryseen	mg/kg ds	0.54	0.35	<0.050
S	Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	0.25	0.16	<0.050
S	Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0.40	0.20	<0.050
S	Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	0.25	0.15	<0.050
S	Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	0.32	0.14	<0.050
S	PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	3.5	2.2	0.35 1)

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	MM BG 1	09-Jan-2020	11137029
2	MM BG 2	09-Jan-2020	11137030
3	MM OG	09-Jan-2020	11137031

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Akkoord
Pr.coörd.
VA

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2020002846/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monstername ID/Monsteromsch.
11137029	01	1	0	40	0537798876	MM BG 1
11137029	03	1	0	50	0537798956	MM BG 1
11137029	09	1	0	50	0537798847	MM BG 1
11137029	10	1	0	50	0537798848	MM BG 1
11137029	11	1	0	50	0537798852	MM BG 1
11137029	12	1	0	50	0537798843	MM BG 1
11137030	06	1	0	50	0537798844	MM BG 2
11137030	07	1	0	50	0537798846	MM BG 2
11137030	08	1	0	50	0537798841	MM BG 2
11137030	02	1	0	50	0537798913	MM BG 2
11137030	04	1	0	50	0537798949	MM BG 2
11137030	05	1	0	50	0537798954	MM BG 2
11137031	02	2	50	100	0537798919	MM 0G
11137031	03	2	50	100	0537798937	MM 0G
11137031					0537798955	MM 0G

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2020002846/1

Opmerking 1)

De toetswaarde van de som is gelijk aan de sommatie van 0,7*RG

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2020002846/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Voorbehandeling			
Cryogeen malen	W0106	Voorbehandeling	Cf. AS3000
Bodemkundige analyses			
Droge Stof	W0104	Gravimetrie	Cf. pb 3010-2 en gw. NEN-EN 15934
Organische stof (gloeiverlies)	W0109	Gravimetrie	Cf. pb 3010-3 en cf. NEN 5754
Korrelgrootte < 2 µm (lutum)	W0171	Sedimentatie	Cf. pb 3010-4 en gw. NEN 5753
Metalen			
Barium (Ba)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Minerale olie			
Minerale Olie (C10-C40)	W0202	GC-FID	Cf. pb 3010-7 en gw. NEN-EN-ISO 16703
Polychloorbifenylen, PCB			
PCB (7)	W0271	GC-MS	Cf. pb 3010-8 en gw. NEN 6980
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK			
PAK (10) (VROM)	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287
PAK som AS3000/AP04	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2019.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Lycens
T.a.v. Bjorn Franke
Deventerstraat 10
7570 AH OLDENZAAL

Analysecertificaat

Datum: 06-Feb-2020

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2020016182/1
Uw project/verslagnummer	2019-0023-018
Uw projectnaam	Pas te Afferden
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	09-Jan-2020

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	2019-0023-018	Certificaatnummer/Versie	2020016182/1
Uw projectnaam	Pas te Afferden	Startdatum	03-Feb-2020
Uw ordernummer		Rapportagedatum	06-Feb-2020/10:19
		Bijlage	A,C
Monsternemer	E.C. Karperien	Pagina	1/2
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3	4	5
	Voorbehandeling						
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd
	Bodemkundige analyses						
S	Droge stof	% (m/m)	82.8	88.7	82.7	89.4	84.2
S	Organische stof	% (m/m) ds	4.7	2.5	4.8	2.2	5.8
	Gloeirest	% (m/m) ds	94.7	97.2	94.6	97.4	93.7
S	Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	8.7	4.6	7.4	5.0	6.9
	Metalen						
S	Koper (Cu)	mg/kg ds	18	11	13	29	19
S	Nikkel (Ni)	mg/kg ds	23	11	12	11	14
S	Zink (Zn)	mg/kg ds	81	52	68	62	100

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	BG 01	09-Jan-2020	11179155
2	BG 03	09-Jan-2020	11179156
3	BG 09	09-Jan-2020	11179157
4	BG 10	09-Jan-2020	11179158
5	BG 11	09-Jan-2020	11179159

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	2019-0023-018	Certificaatnummer/Versie	2020016182/1
Uw projectnaam	Pas te Afferden	Startdatum	03-Feb-2020
Uw ordernummer		Rapportagedatum	06-Feb-2020/10:19
		Bijlage	A,C
Monsternemer	E.C. Karperien	Pagina	2/2
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	6
	Voorbehandeling		
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd
	Bodemkundige analyses		
S	Droge stof	% (m/m)	80.5
S	Organische stof	% (m/m) ds	5.1
	Gloeirest	% (m/m) ds	94.5
S	Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	6.2
	Metalen		
S	Koper (Cu)	mg/kg ds	18
S	Nikkel (Ni)	mg/kg ds	12
S	Zink (Zn)	mg/kg ds	75

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
6	BG 12	09-Jan-2020	11179160

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Akkoord
Pr.coörd.
VA

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2020016182/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monstername ID/Monsteromsch.
11179155	01	1	0	40	0537798876	BG 01
11179156	03	1	0	50	0537798956	BG 03
11179157	09	1	0	50	0537798847	BG 09
11179158	10	1	0	50	0537798848	BG 10
11179159	11	1	0	50	0537798852	BG 11
11179160	12	1	0	50	0537798843	BG 12

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2020016182/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Voorbehandeling			
Cryogeen malen	W0106	Voorbehandeling	Cf. AS3000
Bodemkundige analyses			
Droge Stof	W0104	Gravimetrie	Cf. pb 3010-2 en gw. NEN-EN 15934
Organische stof (gloeiverlies)	W0109	Gravimetrie	Cf. pb 3010-3 en cf. NEN 5754
Korrelgrootte < 2 µm (lutum)	W0171	Sedimentatie	Cf. pb 3010-4 en gw. NEN 5753
Metalen			
Koper (Cu)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2019.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Lycens
T.a.v. Bjorn Franke
Deventerstraat 10
7570 AH OLDENZAAL

Analysecertificaat

Datum: 21-Jan-2020

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2020007493/1
Uw project/verslagnummer	2019-0023-018
Uw projectnaam	Pas te Afferden
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	17-Jan-2020

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	2019-0023-018	Certificaatnummer/Versie	2020007493/1
Uw projectnaam	Pas te Afferden	Startdatum	17-Jan-2020
Uw ordernummer		Rapportagedatum	21-Jan-2020/15:14
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer	Karperien	Pagina	1/2
Monstermatrix	Water (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1
	Metalen		
S	Barium (Ba)	µg/L	120
S	Cadmium (Cd)	µg/L	<0.20
S	Kobalt (Co)	µg/L	<2.0
S	Koper (Cu)	µg/L	6.6
S	Kwik (Hg)	µg/L	<0.050
S	Molybdeen (Mo)	µg/L	<2.0
S	Nikkel (Ni)	µg/L	5.5
S	Lood (Pb)	µg/L	<2.0
S	Zink (Zn)	µg/L	<10
	Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen		
S	Benzeen	µg/L	<0.20
S	Tolueen	µg/L	0.26
S	Ethylbenzeen	µg/L	<0.20
S	o-Xyleen	µg/L	<0.10
S	m,p-Xyleen	µg/L	<0.20
S	Xylenen (som) factor 0,7	µg/L	0.21 [1)]
	BTEX (som)	µg/L	<0.90
S	Naftaleen	µg/L	<0.020
S	Styreen	µg/L	<0.20
	Vluchtige organische halogeenkoolwaterstoffen		
S	Dichloormethaan	µg/L	<0.20
S	Trichloormethaan	µg/L	<0.20
S	Tetrachloormethaan	µg/L	<0.10
S	Trichlooretheen	µg/L	<0.20
S	Tetrachlooretheen	µg/L	<0.10
S	1,1-Dichloorethaan	µg/L	<0.20
S	1,2-Dichloorethaan	µg/L	<0.20
S	1,1,1-Trichloorethaan	µg/L	<0.10
S	1,1,2-Trichloorethaan	µg/L	<0.10
S	cis 1,2-Dichlooretheen	µg/L	<0.10

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	01-1-1	17-Jan-2020	11151770

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	2019-0023-018	Certificaatnummer/Versie	2020007493/1
Uw projectnaam	Pas te Afferden	Startdatum	17-Jan-2020
Uw ordernummer		Rapportagedatum	21-Jan-2020/15:14
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer	Karperien	Pagina	2/2
Monstermatrix	Water (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1
S	trans 1,2-Dichlooretheen	µg/L	<0.10
	CKW (som)	µg/L	<1.6
S	Tribroommethaan	µg/L	<0.20
S	Vinylchloride	µg/L	<0.10
S	1,1-Dichlooretheen	µg/L	<0.10
S	1,2-Dichloorethenen (Som) factor 0,7	µg/L	0.14 [1)]
S	1,1-Dichloorpropaan	µg/L	<0.20
S	1,2-Dichloorpropaan	µg/L	<0.20
S	1,3-Dichloorpropaan	µg/L	<0.20
S	Dichloorpropanen som factor 0.7	µg/L	0.42
	Minerale olie		
	Minerale olie (C10-C12)	µg/L	<10
	Minerale olie (C12-C16)	µg/L	<10
	Minerale olie (C16-C21)	µg/L	<10
	Minerale olie (C21-C30)	µg/L	<15
	Minerale olie (C30-C35)	µg/L	<10
	Minerale olie (C35-C40)	µg/L	<10
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	µg/L	<50

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	01-1-1	17-Jan-2020	11151770

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Akkoord
Pr.coörd.
VA

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2020007493/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monstername ID/Monsteromsch.
11151770	01	1	170	270	0800760711	01-1-1
11151770	01	2	170	270	0691978404	01-1-1

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2020007493/1

Opmerking 1)

De toetswaarde van de som is gelijk aan de sommatie van 0,7*RG

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2020007493/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Metalen			
Barium (Ba)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen			
Aromaten (BTEXN)	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Xylenen som AS3000	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Styreen	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Vluchtige organische halogeenkoolwaterstoffen			
VOCl (11)	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Tribroommethaan (Bromoform)	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Vinylchloride	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
1,1-Dichlooretheen	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
DiClEtheen som AS3000	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
1,1-Dichloorpropaan	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
1,2-Dichloorpropaan	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
1,3-Dichloorpropaan	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
DiChlprop. som AS3000	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Minerale olie			
Minerale olie (C10-C40)	W0215	GC-FID	Cf. pb 3110-5

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2019.

BIJLAGE 6

DEFENITIE ACHTERGROND-, STREEF- EN INTERVENTIEWAARDEN

TOETSINGSCRITERIA

Voor het inschatten van de risico's voor de volksgezondheid en het milieu worden de analyseresultaten getoetst aan de streef- en interventiewaarden bodemsanering van het ministerie van VROM (Uit Nederlandse Staatscourant nr. 247 d.d. 20-12-2007 (Regeling bodemkwaliteit) en nr. 122, d.d. 27-06-2008 (wijziging Regeling bodemkwaliteit)).

Achtergrondwaarde: deze waarde geeft het gehalte in de grond aan chemische stoffen voor een goede bodemkwaliteit weer, waarvoor geldt dat geen sprake is van belasting door lokale verontreinigingsbronnen. De achtergrondwaarde betreft een referentiewaarde voor natuurlijk voorkomende verhoogde gehalten in de grond;

Streefwaarde: deze waarde geeft de concentratie in het grondwater aan chemische stoffen voor het uiteindelijk te bereiken kwaliteitsniveau van de bodem aan, die alle mogelijke functies kan vervullen;

Interventiewaarde: deze waarde geeft het concentratieniveau voor verontreinigingen in grond en grondwater aan waarboven ernstige vermindering of dreigende vermindering optreedt van de functionele eigenschappen die de bodem heeft voor mens, dier of plant. Bij gehalten boven deze interventiewaarde is sprake van een sterke (bodem)verontreiniging.

Bij concentratieniveaus tussen de achtergrond- / streef- en de interventiewaarde wordt een nader onderzoek aanbevolen indien het aangetoonde gehalte groter is dan ½ (achtergrond- of streefwaarde + interventiewaarde).

Bij de interpretatie van de concentratieniveaus van de gemeten waarden dient, mede gezien het voorlopige karakter van de toetsingswaarden, rekening te worden gehouden met een groot aantal factoren, zoals de huidige en toekomstige bestemming van een locatie, de bodemopbouw en de historische informatie.

De achtergrond- en interventiewaarden van grond zijn afhankelijk van het lutum en/of het organische stofgehalte.

BIJLAGE 7

ONDERZOEKSSTRATEGIE NEN-5740

ONDERZOEKSSTRATEGIE NEN-5740 VOOR EEN "NIET-VERDACHTE" LOCATIE.

.1 Veldwerk

Conform de NEN-5740 dient op een niet-verdachte locatie het onderzoek te worden uitgevoerd volgens een systematische monsterneming waarbij de boringen volgens een gelijkmatig patroon over de locatie worden verdeeld. Hierbij worden tevens de richtlijnen gehanteerd zoals beschreven in de BRL 2000, protocol 2001 en 2002.

Het bij de uitvoering van de boringen vrijkomende bodemmateriaal wordt zintuiglijk beoordeeld op geur, kleur en textuur.

Bij het bepalen van de posities voor de boringen en peilbuizen en bij de bemonstering wordt rekening gehouden met eventuele waargenomen afwijkingen op de locatie en met de gegevens uit de inventarisatie.

Het aantal te verrichten boringen en te nemen grond- en grondwatermonsters staat in relatie tot de oppervlakte van de locatie. Van iedere afzonderlijk te onderscheiden bodemlaag op de locatie worden grondmonsters genomen.

.2 Laboratorium onderzoek

Het analyseprogramma is gericht op een groot aantal verontreinigende stoffen teneinde een zo compleet mogelijk beeld te verkrijgen van de milieuhygiënische kwaliteit van grond en grondwater op de locatie.
Hiertoe wordt uitgegaan van standaard-analysepakketten. Deze pakketten staan hieronder vermeld.
Het betreft het nieuwe standaardpakket hetgeen in werking is getreden op 1 juli 2008.
Met de inwerkingtreding per 1 juli vervalt het oude basispakket van de NEN 5740.

Standaard pakket bodem (nieuw):
- Lutum en organische stof
- Metalen (Ba, Cd, Co, Cu, Hg, Pb, Mo, Ni, Zn)
- Minerale olie
- PAK (10 VROM)
- PCB (7)

Standaard pakket grondwater (nieuw):
- Metalen (Ba, Cd, Co, Cu, Hg, Pb, Mo, Ni, Zn)
- Aromaten (BTEXN) en styreen
- VoCl (11), vinylchloride, 1,1-dichlooretheen, 1,1-dichloorpropaan, 1,2-dichloorpropaan, 1,3-dichloorpropaan, bromoform
- Minerale olie

De grondmonsters worden in het laboratorium gemengd. Alleen monsters met een zintuiglijk grote vergelijkbaarheid worden gemengd, waardoor het risico van verdunning van een eventuele verontreiniging geminimaliseerd wordt.

De (meng)monsters van de bovengrond worden behandeld met florisil. Hiermee wordt een storend effect van mogelijk aanwezige humuszuur- en PAK-achtige verbindingen op de analyse van minerale olie geminimaliseerd.

De (meng)monsters van de ondergrond worden niet onderzocht op de aanwezigheid van vluchtige aromatische en vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen indien deze stoffen in het grondwater worden bepaald.

Zowel van de boven- als van de ondergrond wordt een representatief grond(meng)monster geselecteerd waarvan het lutum- en organische stofgehalte in het laboratorium wordt bepaald. Deze gehalten worden gehanteerd bij de bepaling van de streef- en interventiewaarden van bovengenoemde parameters.

Bij de analyses wordt gebruik gemaakt van de methoden zoals beschreven in de Nederlandse Normen en Praktijkrichtlijnen waaronder de BRL 2000 en AS3000

Bijlage 8:

Landschappelijke inpassing

Advies **Landschappelijke inpassing woning aan de Pas ongenummerd te Afferden – Gemeente Druten**

Datum : augustus 2020
Opdrachtgever : particulier
Projectnummer : P01314
Opgesteld door : SvdS/RT

Inleiding

Initiatiefnemer is eigenaar van het perceel D1768 aan de Pas in Afferden, tussen nummer 5 en 7. Het perceel ligt in een bestaand bebouwingslint en heeft een totale oppervlakte van ca. 8.590 m2. De locatie is onbebouwd en in gebruik als weiland. In het vigerend bestemmingsplan 'Periodiek plan Gemeente Druten 2017' bestemd als 'Tuin'. Daarnaast geldt gedeeltelijk de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 1 als 2'.

Initiatiefnemer wil op voornoemd perceel graag een planologische bouwtitel verkrijgen voor de realisatie van een vrijstaande nieuwbouwwoning. Beoogd initiatief past niet rechtstreeks binnen de kaders van het geldende bestemmingsplan. Derhalve heeft initiatiefnemer het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Druten gevraagd medewerking te verlenen aan het bieden van de gewenste herontwikkeling. Eerder verzoek is beoordeeld en nog niet concreet genoeg bevonden.

Zo bevindt het plangebied zich strikt genomen binnen de bebouwde kom van Afferden welke een overwegend landelijk karakter heeft. Om het groene karakter van de omgeving te behouden moet het toekomstig beeld daarop aansluiten en wordt dit plan ook beoordeeld vanuit landschappelijk oogpunt.

In samenspraak met de adviseurs ruimtelijke ordening van BRO is gekeken naar de mogelijkheden om dit initiatief te laten landen en tevens de aanwezige landschappelijke, cultuurhistorische en ecologische kwaliteiten te versterken.

Huidige situatie
Het plangebied ligt direct ten noorden van de kern Afferden, onderdeel gemeente Druten, en bestrijkt een oppervlakte van circa 0,8 hectare. Het plangebied bestaat in de huidige situatie volledig uit grasland, aan de noordzijde begrensd door de Van Heemstraweg en aan de westzijde door de Pas.
Langs de zuid en oostelijke rand ligt een perceel waar een aannemingsbedrijf zijn ontsluiting en buitenopslag heeft gevestigd, voorzien van hoge hagen langs de randen. De volgende afbeeldingen tonen de ligging en de begrenzing van het plangebied.

Figuur 1 globale begrenzing plangebied

Vanuit hoger schaalniveau bekeken is goed te zien dat het bebouwingslint Pas loopt vanaf de kern Afferden tot aan de provinciale weg Van Heemstraweg. Het lint kenmerkt zich door grote vrijstaande woningen op ruim opgezette percelen. Tegenover het perceel ligt aan de Pas zijde een monumentale T-boerderij. Op de gronden hierachter gelegen heeft recentelijk de bouw van een aantal woningen plaatsgevonden. Dat maakt het lint en omgeving de laatste jaren is uitgebreid tot woongebied.

Landschap
Afferden is een klein dorp dat onderdeel uitmaakt van het stedelijk gebied van de gemeente Druten. De ontwikkeling van Afferden vindt zijn oorsprong in de bodemopbouw en het daaraan verbonden vroegere bodemgebruik. De ligging op de Waaloeverwal biedt het gebied een geschikte locatie voor agrarisch gebruik. Vooral de fruitteelt, naast akkerbouw, vormt hierin een belangrijk aandeel. Dit deel van de Waaloverwal is landschappelijk fraai wordt recreatief als zeer aantrekkelijk bevonden door de diversiteit, de kleinschaligheid en groene uitstraling.

Richting het zuiden naar de komgronden overheersen meer de graslanden. De combinatie van de kleinschalige verkaveling, de oude huizen en typische T-boerderijen maakt Afferden tot een karakteristiek en historie ademend dorp.

Dit gebied leent zijn karakter aan de volgende kwaliteiten[1]
- Kleinschalige bebouwingslinten, dorpen, weiden en boomgaarden in onregelmatige patronen.
- Groene uitstraling door erven, boomgaarden, wegbeplantingen, windsingels en opslag rond plassen.
- Afwisselend beeld.
- Groene zones tussen de dorpen.

Onderstaande uitsnede van historische kaarten laat de transformatie van het landschap in de omgeving van het plangebied zien.

Figuur 2 situatie anno 2019 (bron: Topotijdreis.nl)

Figuur 3 situatie anno 1975 (bron: Topotijdreis.nl)

Figuur 4 situatie anno 1950 (bron: Topotijdreis.nl)

Figuur 5 situatie anno 1925 (bron: Topotijdreis.nl)

[1] Landschapsvisie 'Landschap in Beweging' LOP Beuningen, Druten,Wijchen

Landschappelijke inpassing

Bij het toestaan van een ruimtelijke ontwikkeling is het van belang dat alle ruimtelijke waarden worden meegewogen. Een bouwplan kan immers afbreuk doen aan bestaande landschappelijke of cultuurhistorische waarden. Elke ontwikkeling dient bij te dragen aan de zorg voor het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van het daarbij betrokken gebied en de naaste omgeving, waaronder in ieder geval een goede landschappelijke inpasbaarheid. De landschappelijke inpassing bestudeert de omgeving en aan de hand daarvan worden ruimtelijke randvoorwaarden opgesteld. Als aan deze voorwaarden wordt voldaan kan de voorgestelde ontwikkeling op een natuurlijke en verzorgde wijze worden ingepast en aansluiten op de aanwezige landschapsstructuren.

Figuur 6 schetsvoorstel landschappelijke inpassing (zie bijlage voor schets op schaal)

Concreet zijn de volgende ingrepen voorgesteld:

1) aanleg lage haag
2) solitaire boom op het voorerf
3) aanleg hoge haag
4) aanleg struweelhaag
5) bomenrij op achtererf

Maatregelen landschappelijke inpassing
Het perceel bevindt zich op de oeverwal. Karakteristiek in de omgeving zijn van oorsprong de erfbeplantingen, veelal diverse opgaande groene beplantingsstructuren langs de perceelranden zorgen voor een aangenaam en (bio)divers landschap.

1) aanleg lage haag
Langs de straat-, noord- en zuidzijde wordt voorgesteld een haag aan te planten die het perceel een eenduidige en groene uitstraling. De voorkeur gaat uit veldesdoorn (Acer campestre) of liguster (Ligustrum ovalifolium).

2) solitaire boom op het voorerf
De aanplant van een solitaire boom markeert de entree en refereert naar het gebruik van erfbomen in landelijk gebied. Deze boom zal in staat zijn vrij uit te groeien met een natuurlijke kroonvorm en daarom als kenmerkend element in het landschap gaan gelden. De voorkeur gaat uit naar walnoot (Juglans regia), kastanje (Castanea sativa), gewone es (Fraxinus excelsio) of linde (Tilia × europaea)

3) aanleg hoge haag
Ter afscheiding voor en achter terrein wordt langs de zuidzijde haaks op de woning tussen de lage haag en struweel een hoge haag geplant.

4) aanleg struweelhaag
Struweel bestaat uit aaneengesloten opgaande begroeiing van inheemse, overwegend doornachtige, struiken, die vrij uit mogen groeien. Dit zorgt voor een weelderige scheiding langs de zuidrand.

5) bomenrij op achtererf
Het perceel splitst zich op in een woongedeelte met onderhouden tuin en een dierenweide. Langs de sloot op de overgang wordt aan de tuinzijde een bomenrij aangeplant. Dit breekt het beeld vanuit de Van Heemstraweg en markeert tevens het woonerf.

Beplantingsindicatie

1) lage haag / 3) hoge haag

Aanplant
- Aanplant tussen november en maart
- 2-jarig bosplantsoen met de maat 60-80 cm
- 4 stuks per strekkende meter
- Direct na aanplant terugsnoeien tot op de helft of tweederde van de lengte
om een brede en vertakte heg te ontwikkelen
- eerste twee jaar na aanplant voldoende water in droge perioden
en houd het element onkruid vrij

Sortiment
- veldesdoorn Acer campestre
- liguster Ligustrum ovalifolium

Beheer
- Knip-/scheerhaag minimaal 2x per jaar snoeien

2) solitaire boom

Aanplant
- Aanplant tussen november en maart
- minimale omtrek van 10-12 cm
- plant gat 70x70x70cm
- voorzien van onbehandelde boompaal, op circa 15 cm van de boom aan de zuidwestelijke kant
- indien nodig verrijken met bodemverbetering
- eerste 2 jaar na aanplant voldoende water in droge perioden

Sortiment
- walnoot Juglans regia
- kastanje Castanea sativa
- gewone es Fraxinus excelsior
- linde Tilia × europaea

Beheer
- door middel van een visuele beoordeling kan worden bekeken of onderhoud snoei noodzakelijk is
- aanbeveling om regelmatig zogeheten zuigers, schurende takken en dood hout te verwijderen
- snoeien in de periode september-begin januari in verband met sapuittreding of bloeden
- boomband controleren en na 4 tot 5 jaar te verwijderen

4) struweelhaag

Aanplant
- Aanplant tussen november en maart
- 2-jarig bosplantsoen met de maat 60-80 cm
- Grondbewerking graven van plantsleuf
- aanplant in enkele rij, 2 struiken per strekkende meter
- eerste twee jaar na aanplant voldoende water in droge perioden
en houd het element onkruid vrij

Sortiment

20% rode kornoelje	Cornus sanguinea
20% hazelaar	Corylus avellana
20% kardinaalsmuts	Euonymus
20% sleedoorn	Prunus spinosa
20% hondsroos	Rosa canina

Beheer
- de struweelhaag vrijuit laten groeien tot een brede en hoge haag
- niet vaker dan eens in de zes jaar gesnoeid of afgezet (20cm boven maaiveld)

5) bomenrij

Aanplant
- Aanplant tussen november en maart
- minimale omtrek van 10-12 cm
- plant gat 70x70x70cm
- voorzien van onbehandelde boompaal, op circa 15 cm van de boom aan de zuidwestelijke kant
- indien nodig verrijken met bodemverbetering
- eerste 2 jaar na aanplant voldoende water in droge perioden

Sortiment

100% linde	Tilia × europaea

Beheer
- door middel van een visuele beoordeling kan worden bekeken of onderhoud snoei noodzakelijk is
- aanbeveling om regelmatig zogeheten zuigers, schurende takken en dood hout te verwijderen
- snoeien in de periode september-begin januari in verband met sapuittreding of bloeden
- boomband controleren en na 4 tot 5 jaar te verwijderen

Tot slot

De nieuwe ontwikkeling aan de Pas kan middels de voorgestelde inrichtingsmaatregelen zowel landschappelijke als stedenbouwkundig worden ingepast, waardoor er op een verzorgde en natuurlijke manier wordt aangesloten op de aanwezige landschappelijke structuren en kwaliteiten. Kracht van deze inpassing is dat niet alleen landschappelijk, maar ook ecologisch een meerwaarde kan worden behaald, wat als nieuwe kwaliteitslaag aan het gebied wordt toegevoegd.

Landschappelijke inpassing - concept -
Pas ong. (tussen nr. 5 en 7) Afferden

Gemeente Dongen

BRO Ruimte om *in* te leven

Postbus 4 5280 AA Boxtel
Bosscheweg 107 Boxtel

www.bro.nl
info@bro.nl

telefoon +31 (0)411 85 04 00
fax +31 (0)411 85 04 01

datum:
augustus 2020

getekend:
RT

tekening nr.:
-

schaal:
1:750

formaat:
A3

project nr.:
P01314

BRO heeft vestigingen in Boxtel | Amsterdam | Tegelen
www.bro.nl

burostedenbouw
ontwerp | ruimtelijke ordening | advies

RUIMTELIJKE ONDERBOUWING
‘Grotestraat 53, Deest’

Planstatus: definitief
Datum: 14 mei 2020

Buro Stedenbouw bv
Kerkplein 5
8121 BM Olst
T 0570 563083
www.burostedenbouw.nl

RUIMTELIJKE ONDERBOUWING

Inhoudsopgave

1 Inleiding 9
1.1 Aanleiding en doel 9
1.2 Ligging en begrenzing plangebied 9
1.3 Geldend bestemmingsplan 9
1.4 Leeswijzer 10
2 Beschrijving van de huidige en toekomstige situatie 11
2.1 Inleiding 11
2.2 Historische ontwikkeling 11
2.3 Landschap 11
2.4 Plangebied 11
2.5 Voorgenomen ontwikkeling 15
3 Relevant ruimtelijk beleid 16
3.1 Inleiding 16
3.2 Europees beleid 16
3.3 Rijksbeleid 17
3.4 Provinciaal beleid 18
3.5 Gemeentelijk beleid 19
3.6 Conclusie relevant ruimtelijk beleid 25
4 Milieu- en omgevingsaspecten 26
4.1 Inleiding 26
4.2 Bodem 26
4.3 Verkeer en parkeren 26
4.4 Wegverkeerslawaai 27
4.5 Luchtkwaliteit 28
4.6 Water 29
4.7 Natuur 31
4.8 Archeologie en cultuurhistorie 36
4.9 Bedrijven en milieuzonering 38
4.10 Externe veiligheid 39
4.11 Geur 42
4.12 Industrielawaai 42
4.13 Conclusie milieu- en omgevingsaspecten 43
5 Financiële uitvoerbaarheid 44
5.1 Inleiding 44
5.2 Exploitatie 44
6 Overleg en maatschappelijke uitvoerbaarheid 45
6.1 Inspraak 45
6.2 Vooroverleg 45

Bijlagen

- Bijlage 1 Watertoets, Waterschap Rivierenland, 9 november 2017
- Bijlage 2 AERIUS-berekening, Bouwburo Cobussen, 8 april 2020
- Bijlage 3 Akoestisch onderzoek industrielawaai, Econsultancy, 22 januari 2019

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doel

De familie Van Dinteren (initiatiefnemer) heeft een verzoek ingediend voor de realisatie van 2 woningen in de vorm van een 2 onder 1 kap woning (hierna tweekapper) op het perceel Grotestraat 53 te Deest, kadastraal bekend gemeente Afferden, sectie B, nummer 992. Het vigerende bestemmingsplan 'Kom Deest' laat de realisatie van onderhavig initiatief niet rechtstreeks toe.

Planologische medewerking kan tot stand komen op basis van een omgevingsvergunning buitenplanse afwijking (artikel 2.12 lid 1, sub a onder 3o Wabo). Om hiervan gebruik te kunnen maken, dient de initiatiefnemer een ruimtelijke onderbouwing aan te leveren welke wordt opgenomen in de toelichting van het periodieke plan. Voorliggend document voorziet hierin.

1.2 Ligging en begrenzing plangebied

Het plangebied betreft het westelijk gedeelte van het perceel Grotestraat 53 te Deest. Het perceel is gelegen binnen de bebouwde kom aan de zuidzijde van Deest.

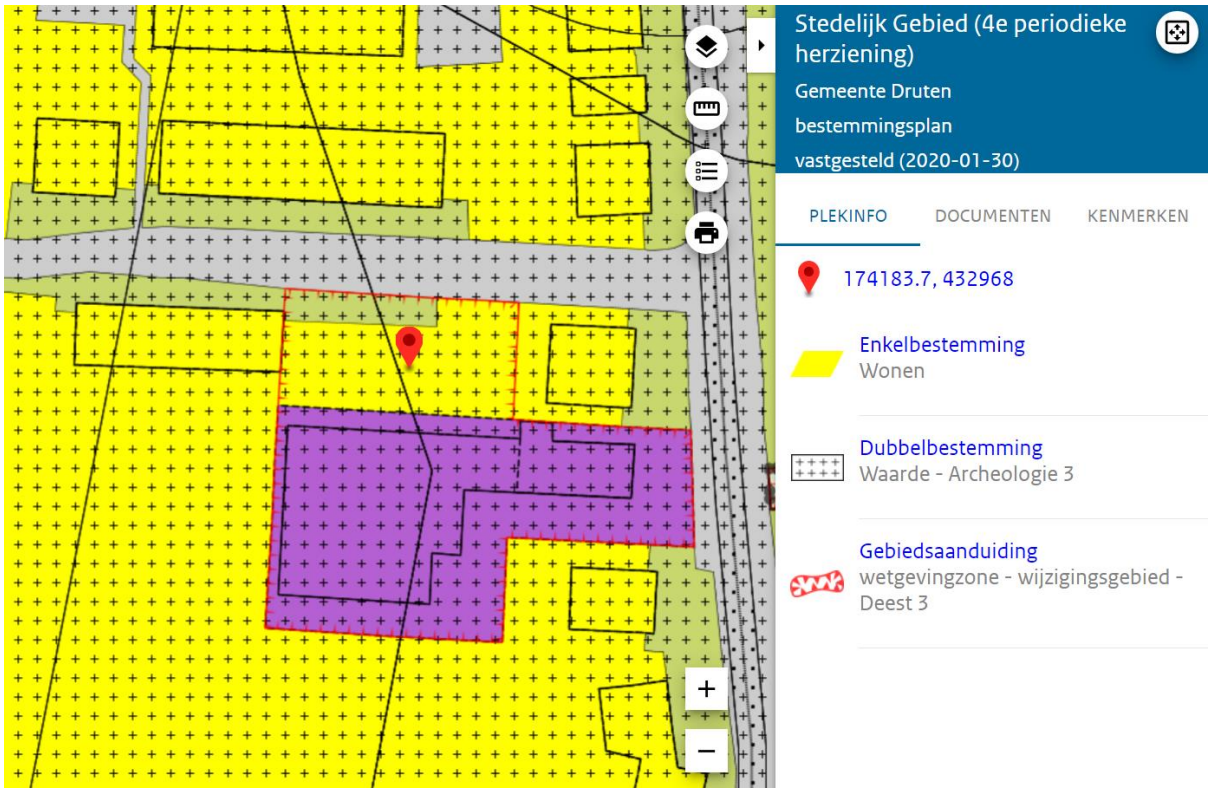
Begrenzing plangebied (bron: www.bing.com/maps)

1.3 Geldend bestemmingsplan

Ter plaatse van het plangebied geldt het op 30 januari 2020 door de gemeenteraad van Druten vastgestelde bestemmingsplan 'Stedelijk Gebied' (4e periodieke herziening). Op 19 februari jl. is de vaststelling van dit plan bekendgemaakt. Het bestemmingsplan 'Stedelijk Gebied' vervangt de bestemmingsplannen 'Kom Deest' en het eerste, tweede en derde periodieke plan.

In de vigerende situatie heeft het plangebied voor een groot deel enkelbestemming 'Wonen' en in mindere mate enkelbestemming 'Tuin'. Op het westelijk en het oostelijk plandeel rusten respectievelijk de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 3' en 'Waarde – Archeologie 2'.

Daarnaast maakt het plangebied onderdeel uit van ‘wro-zone – wijzigingsbevoegdheid 3’ welke tevens de zuidelijker gelegen bedrijfslocatie van Broekcal BV omvat.



Uitsnede van de verbeelding van het bestemmingsplan ‘Stedelijk gebied’ (bron: www.ruimtelijkeplannen.nl)

1.4 Leeswijzer

Het tweede hoofdstuk van deze ruimtelijke onderbouwing geeft een beschrijving van de bestaande situatie en de voorgenomen ontwikkeling. In hoofdstuk drie en vier wordt het bouwplan getoetst aan respectievelijk het relevante ruimtelijk beleid en milieu- en omgevingswaarden. In hoofdstuk vijf en zes komen achtereenvolgens de financiële en maatschappelijke uitvoerbaarheid van dit bestemmingsplan aan de orde.

2 Beschrijving van de huidige en toekomstige situatie

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt aan de hand van de historische ontwikkeling, het landschap, de stedenbouwkundige structuur en de omliggende bebouwing de huidige situatie beschreven.

2.2 Historische ontwikkeling

Deest is ontstaan als dijkdorp aan de Waal, waar de gronden hoger gelegen waren en er het minste risico was op overstromingen. Tevens waren de dijken destijds de belangrijkste routes in de omgeving. Deest ligt direct achter de dijk. De uiterwaarden langs dit deel van de Waal zijn smal, waardoor ook de rivier nabij is. Deest is binnen de gemeente Druten de kern waar de dijk het zichtbaarst is.

Rond de kerk ontstond, dankzij de geleidelijk groeiende (woon)bebouwing een centrumgebied. In de loop van de tijd werd de Van Heemstraweg belangrijker als verbinding met de omgeving waardoor bebouwingslinten ontstonden in zuidelijke richting. De industrie is in Deest sterk vertegenwoordigd met onder andere steenfabriek Vogelensangh, dakpannenfabriek Wienerberger Koramic en drankengroothandel De Kikvorsch aan de Munnikhofsestraat en scheepswerf Ravestein aan de Waalbandijk. Om de werknemers te kunnen huisvesten zijn in het verleden veel huurwoningen gebouwd. Hierdoor is het percentage sociale huurwoningen in vergelijking met de andere kleine kernen binnen de gemeente relatief hoog. Onder invloed van de genoemde industrie en door de aanleg van infrastructuur aan de zuidzijde van het dorp hebben de planmatige uitbreidingen van het dorp voornamelijk in zuidelijke richting plaatsgevonden, tussen de noord zuidgerichte linten Bijmansstraat, Grotestraat en Vriezeweg.

2.3 Landschap

Het plangebied is gelegen aan de zuidzijde van Deest tegen de Waaloeverwal. De oeverwallen of stroomruggen zijn lage zandige ruggen op enige afstand van de rivierbedding. De oeverwallen zijn nog te herkennen aan hun iets hogere ligging ten opzichte van de omringende komgronden en aan de afwijkende bodemgesteldheid.

2.4 Plangebied

Het plangebied betreft het westelijke gedeelte van het perceel Grotestraat 53 te Deest. Het gedeelte waarop onderhavige ontwikkeling betrekking heeft, is gelegen aan het Grootstuk. Op het oostelijk deel van het perceel is een vrijstaande woning aanwezig. Het plangebied is gelegen binnen de bebouwde kom aan de zuidzijde van Deest en is momenteel in gebruik als geitenweide. In de huidige situatie is het plangebied, op een dierenschuilplaats van circa 12 m^2 voor na, geheel onverhard. De directe omgeving van het plangebied bestaat hoofdzakelijk uit de bestemmingen ‘Wonen’, ‘Tuin’ en ‘Verkeer’. Ten zuiden van het plangebied is een bedrijfsbestemming aanwezig alwaar Transportbedrijf Croonen is gevestigd. Ter hoogte van het plangebied hebben zowel het Grootstuk als de Grotestraat een 30km-regime. Richting het westen en oosten sluit het Grootstuk respectievelijk aan op de Bijmansstraat en de Grotestraat. In noordelijke richting takt de Grotestraat aan op de Waalbandijk. Richting het zuiden sluit de Grotestraat aan op de Van Heemstraweg.

Onderstaande foto’s verbeelden het plangebied, de naastgelegen vrijstaande woning en het wegprofiel van het Grootstuk en de Grotestraat.

Plangebied met dierenschuilplaats

Naastgelegen vrijstaande woning ten oosten van het plangebied

Wegprofiel Grootstuk richting het westen

Wegprofiel Grootstuk richting het oosten

Wegprofiel Grotestraat richting het zuiden

Wegprofiel Grotestraat richting het noorden

2.5 Voorgenomen ontwikkeling

De initiatiefnemer is voornemens om op het westelijk deel van het perceel Grotestraat 53 te Deest 2 woningen in de vorm van een tweekapper te realiseren. Om de beoogde woningen planologisch mogelijk te maken, is beoogd een bouwvlak van 15 meter breed en 12 meter diep op te nemen.

Het plangebied maakt onderdeel uit van een in het vigerende bestemmingsplan ‘Stedelijk Gebied’ (4e periodieke herziening) opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor het oprichten van 8 woningen. De eigenaar van de ten zuiden van het plangebied gelegen bedrijfsbestemming heeft aangegeven dat het terrein niet zal worden gebruikt voor woningbouw. Dat deel van het wijzigingsgebied blijft ook in de toekomst de bedrijfsbestemming behouden.

Voor de beoogde tweekapper zal aansluiting worden gezocht bij de maatvoering zoals opgenomen in artikel 47.7.2 onder c ‘wetgevingszone – wijzigingsgebied - deest 3’ van het vigerende bestemmingsplan ‘Stedelijk Gebied’. Hiertoe is voor de woningen een maximale goot- en nokhoogte van respectievelijk 7 en 10 meter gewenst en voor eventuele bijgebouwen een maximale goot- en nokhoogte van respectievelijk 3,2 en 5,5 meter.

3 Relevant ruimtelijk beleid

3.1 Inleiding

Dit hoofdstuk beschrijft, voor zover van belang, het relevante ruimtelijke beleid. Naast de belangrijkste algemene uitgangspunten worden de specifieke voor dit plangebied geldende uitgangspunten weergegeven.

3.2 Europees beleid

3.2.1 Kaderrichtlijn Luchtkwaliteit

In de Europese Kaderrichtlijn Luchtkwaliteit worden de grondbeginselen van het Europese luchtkwaliteitsbeleid gegeven. De doelstellingen van dit beleid zijn het omschrijven en vastleggen van de luchtkwaliteit om de schade voor mens en milieu te voorkomen, verhinderen of te verminderen, de luchtkwaliteit te kunnen beoordelen, de bevolking te kunnen informeren over de kwaliteit van de lucht en het in stand houden van of verbeteren van de kwaliteit. In hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer (Wm) van 15 november 2007 is de Europese kaderrichtlijn opgenomen in Nederlandse wetgeving. In paragraaf 4.5 worden de gevolgen voor de luchtkwaliteit beschreven als gevolg van het realiseren van het plan.

3.2.2 Kaderrichtlijn Water

De Europese Kaderrichtlijn Water (2000/60/EG) is op 22 december 2000 in werking getreden en is bedoeld om een gecoördineerd beheer in alle Europese stroomgebieden te realiseren, de waterkwaliteit verder te verbeteren en het publiek sterker bij het waterbeheer te betrekken. De Kaderrichtlijn Water omvat regelgeving ter bescherming van het binnenlandse oppervlaktewater, overgangswateren (waaronder estuaria worden verstaan), kustwateren en grondwater. De gevolgen voor de realisatie van het plan worden beschreven in paragraaf 4.6.

3.2.3 Natura 2000

Om de natuur in Europa te beschermen en te ontwikkelen, werken de lidstaten van de Europese Unie (EU) samen aan Natura 2000: een samenhangend netwerk van beschermde natuurgebieden in alle lidstaten. Dit netwerk vormt de hoeksteen van het EU-beleid voor behoud en herstel van biodiversiteit. De Nederlandse bijdrage hieraan bestaat uit 162 gebieden.
Natura-2000 omvat alle gebieden die zijn beschermd op grond van de Vogelrichtlijn (1979) en Habitatrichtlijn (1992), die zijn opgenomen in de Wet natuurbescherming. In beide richtlijnen staan ook maatregelen voor soortenbescherming. Deze zijn tevens opgenomen in Wet natuurbescherming.
In en rond Natura 2000-gebieden en Beschermde Natuurmonumenten geldt voor activiteiten of projecten die schadelijk zijn voor de natuur een vergunningplicht. Activiteiten uitvoeren zonder vergunning is strafbaar. In paragraaf 4.7 wordt besproken in hoeverre het beoogde plan de aanwezige natuurwaarden raakt.

3.2.4 Verdrag van Malta

Het Europese Verdrag van Malta uit 1992 regelt de bescherming van archeologisch erfgoed, de inpassing ervan in de ruimtelijke ontwikkeling en de financiering van opgravingen. Nederland heeft dit verdrag ondertekend en goedgekeurd. Invoering ervan gebeurt onder meer door de Wet op de archeologische monumentenzorg. In paragraaf 4.8 wordt beschreven op welke manier wordt omgegaan met archeologische en cultuurhistorische waarden.

3.3 Rijksbeleid

3.3.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

Op 13 maart 2012 is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) van kracht geworden. In de SVIR geeft de rijksoverheid haar visie op de ruimtelijke en mobiliteitsopgaven voor Nederland richting 2040 en op de manier waarop zij hiermee om zal gaan. Eén van de kernbegrippen in de SVIR is decentralisatie. Het kabinet wil beslissingen over ruimtelijke ontwikkelingen dichter bij burgers en bedrijven brengen en provincies en gemeenten meer ruimte geven om maatwerk te leveren voor regionale opgaven.

Het motto van deze structuurvisie is 'Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig'. Dit is vertaald naar drie concrete doelstellingen:

- concurrentiekracht verbeteren;
- bereikbaarheid verbeteren;
- leefbare en veilige leefomgeving met unieke en cultuurhistorische waarden.

De drie doelstellingen die het motto van de SVIR vertegenwoordigen, zijn terug te vinden in dertien nationale (gelijkwaardige) belangen. Voor de realisatie van de nationale belangen zijn vier instrumenten voorhanden:

- kaders (gebiedsgerichte of thematische uitwerkingen van de SVIR, relevante wetgeving);
- bestuurlijke prestatieafspraken (bijvoorbeeld met provincies en gemeenten);
- financieel (bijvoorbeeld infrastructuurfonds);
- kennis (bijvoorbeeld inzetten College van Rijksadviseurs bij ruimtelijke ontwikkelingen).

In de realisatieparagraaf van het SVIR is per nationaal belang aan de hand van de hierboven genoemde instrumenten aangegeven hoe het belang gerealiseerd zal worden.

3.3.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening

De basis van juridische borging van de realisatie van de nationale belangen ligt in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Het Barro geeft juridische kaders voor borging van het ruimtelijke rijksbeleid. Het Barro is in werking getreden op 30 december 2011. In het Barro wordt een aantal onderwerpen dat van rijksbelang is concreet benoemd.

3.3.3 Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid

De nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro) verlangt niet alleen dat verantwoordelijkheden en belangen worden benoemd, maar ook dat inzichtelijk is hoe deze belangen zullen worden verwezenlijkt. Het Rijk heeft de nationale ruimtelijke belangen opgenomen in de zogenaamde 'Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid'. Nationale ruimtelijke belangen zijn zaken waarvoor de rijksoverheid een specifieke verantwoordelijkheid neemt, hetgeen blijkt uit de inzet van diverse bevoegdheden en instrumenten om deze belangen te behartigen en te realiseren. Het overzicht van nationale belangen in de Realisatieparagraaf is gebaseerd op een zorgvuldige analyse van de Planologische Kernbeslissingen (PKB's) van het Rijk. De uitspraken in deze PKB's zijn op een beleidsneutrale wijze, dat wil zeggen inhoudelijk ongewijzigd, verwerkt in het overzicht van nationale ruimtelijke belangen, aangevuld en waar aan de orde geactualiseerd. Een beperkt aantal belangen zal worden geborgd met de (toekomstige) AMvB Ruimte.
Het Rijk geeft met deze werkwijze een transparante en scherp geselecteerde invulling aan de sturingsfilosofie 'decentraal wat kan, centraal wat moet'. Het resultaat hiervan is een heldere en scherpe markering van datgene wat centraal moet. Hierdoor wordt niet alleen voor medeoverheden duidelijk wanneer afstemming moet worden gezocht met het Rijk, maar wordt ook voor burgers, maatschappelijke en andere private organisaties duidelijk waar het Rijk voor staat. De Realisatieparagraaf heeft de status van structuurvisie.

3.3.4 Ladder voor duurzame verstedelijking

Doel van de ladder voor duurzame verstedelijking is een goede ruimtelijke ordening door een optimale benutting van de ruimte in stedelijke gebieden. Het Rijk wil met de introductie van de ladder vraaggerichte programmering bevorderen. De ladder beoogt een zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij alle stedelijke ontwikkelingen.

De definitie van een stedelijke ontwikkeling is opgenomen in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Bro en luidt als volgt: ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen. In de handreiking staat dat er geen ondergrens is bepaald voor wat een 'stedelijke ontwikkeling' is.

Op grond van recente jurisprudentie kan een toets aan de ladder voor duurzame verstedelijking achterwege blijven bij 6 of minder woningen. In casu is dat het geval omdat er sprake is van de toevoeging van 2 woningen. Dit is op grond van de uitspraak ABRS 18 december 2013, ECLI:NL:RVS:2013:2471 (Ter Idzard) geen stedelijke ontwikkeling als bedoeld in het Besluit ruimtelijke ordening. In die zaak ging het om 6 woningen in totaal waarvan 3 woningen rechtstreeks en 3 bij wijzigingsbevoegdheid. Uitdrukkelijk is de uitvoerbaarheid ter sprake gesteld voor de wijzigingsbevoegd voor het toestaan van 3 woningen in relatie tot de ladder (stedelijke ontwikkeling). De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State overwoog het volgende: *"Gelet op de kleinschalige woningbouw die het plan mogelijk maakt, is de Afdeling van oordeel dat de raad er terecht van is uitgegaan dat het plan niet voorziet in een woningbouwlocatie als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder i, van het Bro. De in het plan voorziene ontwikkeling kan dan ook niet worden aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in deze bepaling van het Bro, zodat artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro niet van toepassing is".*

De conclusie van deze uitspraak was dat bij 6 woningen geen sprake was van een stedelijke ontwikkeling, bij onderhavig bouwplan gaat het om een toevoeging van 2 woningen hetgeen daarom eveneens niet wordt gekwalificeerd als een stedelijke ontwikkeling. Op basis van voorgaande is toetsing aan de ladder voor duurzame ontwikkeling in onderhavige situatie dan ook niet aan de orde.

3.3.5 Conclusie

De voorgenomen ontwikkeling past gezien de aard en schaal ervan binnen het relevante ruimtelijke beleid van het Rijk. De voorgenomen ontwikkeling raakt geen nationale ruimtelijke belangen.

3.4 Provinciaal beleid

3.4.1 Omgevingsvisie Gaaf Gelderland en Omgevingsverordening

Op 1 maart 2019 zijn de Provinciale Omgevingsvisie en –Verordening in werking getreden. De Omgevingsvisie en –verordening gaan over verkeer, water, natuur, milieu en ruimtelijke ordening. De Omgevingsvisie beschrijft de lange termijn ambities en beleidsdoelen voor de fysieke leefomgeving. In de omgevingsverordening zijn regels en bepalingen over de inrichting en beheer van de ruimtelijke omgeving vastgesteld. Met de Omgevingsvisie en –verordening loopt de provincie vooruit op de aankomende Omgevingswet, die naar verwachting in 2021 van kracht wordt. Deze wet biedt meer ruimte voor initiatieven en ontwikkelingen in het fysieke domein.

In de nieuwe omgevingsvisie benoemd de provincie wat voor haar van waarde is en wat ze wil beschermen. Daarnaast wordt richting gegeven aan wat moet veranderen en/of moet worden ontwikkeld en op welke manier dit dient te gebeuren. In de visie wordt onder andere het beeld op de toekomst omschreven. Dit beeld is het resultaat van vele gesprekken met inwoners, ondernemers, kennisinstellingen, maatschappelijke organisaties en overheden.

Getracht is een visie op te stellen welke tot de verbeelding spreekt, uitnodigt en aanspoort tot handelen. Een gezond, schoon en welvarend Gelderland staat daarbij centraal. Bij de uitoefening van haar taken zal de provincie de focus leggen op een duurzaam, verbonden en economisch krachtig Gelderland.

Ten aanzien van duurzame verstedelijking dient het accent te verschuiven van nieuwbouw naar het vitaliseren van bestaande gebieden en gebouwen. De provincie en partners gaan nieuwe ontwikkelingen bezien in samenhang met de bestaande voorraad. Als leidend principe hanteren zij hiervoor de ‘Gelderse Ladder voor duurzaam ruimtegebruik’. De juridische basis hiervoor is de ‘Ladder voor duurzame verstedelijking’ die het Rijk heeft vastgesteld in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

Aangaande wonen streven de provincie en haar partners er samen naar om vraag en aanbod op de woningmarkt met elkaar in balans te brengen en te houden. De focus ligt hierbij op het benutten van de bestaande voorraad en van aanbodgestuurd naar vraaggestuurd.

De Omgevingsverordening richt zich net zo breed als de Omgevingsvisie op de fysieke leefomgeving in de Provincie Gelderland. Dit betekent dat vrijwel alle regels die betrekking hebben op de fysieke leefomgeving, opgenomen zijn in de Omgevingsverordening. Het gaat hierbij om regels op het gebied van ruimtelijke ordening, milieu, water, mobiliteit en bodem. De verwachting is dat de Omgevingsverordening op termijn alle regels zal gaan bevatten die betrekking hebben op de fysieke leefomgeving.

Wat betreft woningbouw stelt de verordening dat in een bestemmingsplan nieuwe woonlocaties en de daar te bouwen woningen slechts worden toegestaan wanneer dit past in het vigerende door Gedeputeerde Staten vastgestelde Kwalitatief Woonprogramma successievelijk de door Gedeputeerde Staten vastgestelde kwantitatieve opgave wonen voor de betreffende regio.

In maart 2018 is de Woonagenda voor de subregio Nijmegen vastgesteld. Deze subregio omvat de gemeenten Berg en Dal, Beuningen, Druten, Heumen, Mook en Middelaar, Nijmegen en Wijchen. In de periode 2017-2027 zijn in totaal ca. 16.400 woningen binnen deze gemeenten benodigd, waarvan 800 in de gemeente Druten.

Toetsing
Met de realisatie van onderhavige ontwikkeling wordt een gedeelte van een als wijzigingsgebied naar ‘Wonen’ aangewezen inbreidingslocatie ingevuld met een tweekapper. Deze beoogde situatie is gebaseerd op de wensen en behoeften vanuit de initiatiefnemers. Het beoogde plan betreft dan ook een vraaggestuurde ontwikkeling waarbij wordt gebouwd naar een actuele behoefte. Door de toevoeging van 2 woningen, draagt onderhavige ontwikkeling, zij het gering, bij aan de doelstelling om in periode tot en met 2027 in totaal 800 woningen toe te voegen. Geconcludeerd wordt dat de ontwikkeling niet in strijd is met de Omgevingsvisie en –verordening.

3.4.2 Conclusie

De voorgenomen ontwikkeling past gezien de aard en schaal ervan binnen het relevante ruimtelijke beleid van de provincie Gelderland.

3.5 Gemeentelijk beleid

3.5.1 Structuurvisie 2012

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening is elke gemeente verplicht om voor het gehele grondgebied een structuurvisie op te stellen. De gemeente Druten heeft op 16 februari 2012 haar structuurvisie vastgesteld. De structuurvisie vormt voor de gemeente Druten het kader waarbinnen de gemeente, samen met anderen, ontwikkelingen initieert en projecten (van anderen) beoordeelt. Het beleid, zoals opgenomen in de structuurvisie, wordt op termijn door vertaald naar de verschillende bestemmingsplannen.

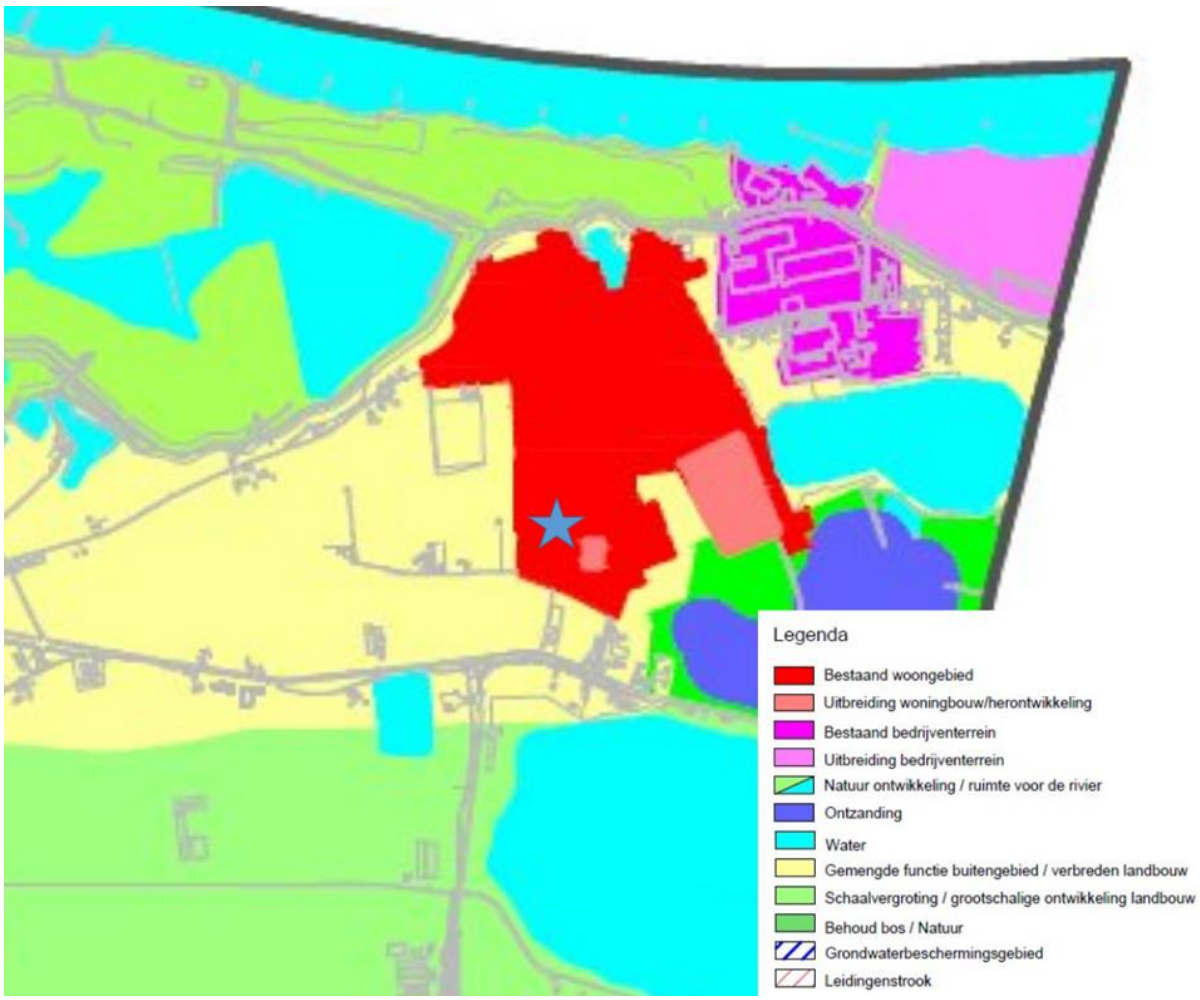
Ten aanzien van de aspecten wonen en woonomgeving zet de structuurvisie in op het realiseren van woningen ten behoeve van de eigen behoefte in alle kernen. De groei door de aantrekkingskracht van de gemeente wordt gebundeld in de kern Druten. De volgende doelen worden gesteld:

Realiseren voldoende woningen voor eigen inwoners: Voor alle kernen zijn locaties aangewezen waar tot 2020 de woningbehoefte wordt ingevuld. Zoveel mogelijk wordt daarbij de voorkeur gegeven aan inbreidingslocaties en invulling van open plekken in lintbebouwing. Alleen aan de oostzijde van Druten, de oostzijde van Horssen en de zuidzijde van Deest wordt de behoefte op een uitleglocatie ingevuld.

Bouwen voor de juiste doelgroepen op de juiste locatie: Insteek van de invulling van de woonbehoefte is dat de woningen aan de wensen van de specifieke doelgroepen beantwoorden. Daartoe moet per invulling worden afgewogen welke woningen ter plaatse moeten en kunnen worden gerealiseerd.

Kwaliteit directe woonomgeving behouden/versterken: De kwaliteit van de directe omgeving in het centrum van Druten moet worden verbeterd.

Toetsing
Zoals op navolgende afbeelding te zien is, is het plangebied binnen de structuurvisie kaart aangewezen als 'bestaand woongebied'.



Ligging plangebied in structuurvisie kaart (plangebied aangeduid met blauwe ster) (Bron: www.ruimtelijkeplannen.nl)

Ten behoeve van de autonome groei van de gemeente en de aantrekkingskracht vanuit omliggende dorpen bestaat een behoefte van 65 woningen per jaar tot 2020. Om de invulling van de woningbouwbehoefte vorm te geven wordt gekozen om per kern de eigen behoefte te realiseren.

Het surplus boven de eigen behoefte wordt in de kern Druten gebundeld. Dat betekent dat in de kern Druten jaarlijks 45 woningen worden gerealiseerd en in de overige kernen ieder 5 woningen per jaar.

In Deest vindt op de locatie Deest Zuid en het Croonen terrein de realisatie van in totaal 63 woningen plaats. Voorliggende ontwikkeling vindt plaats op een inbreidingslocatie gelegen binnen de aanduiding 'bestaand woongebied' en betreft een initiatief vanuit eigen inwoners van de kern Deest. De ontwikkeling staat daarmee de doelstellingen van de structuurvisie niet in de weg.

3.5.2 Woonvisie 'Samen werken aan beter wonen'

Op 21 december 2016 heeft de gemeenteraad van Druten de Woonvisie 'Samen werken aan beter wonen' vastgesteld. De visie is opgesteld samen met de woningcorporaties, huurdersorganisaties en andere partners op het gebied van wonen. De visie is beschreven aan de hand van vijf speerpunten:

1. Faseren, doseren en samenwerken:
Omdat de groei van het aantal huishoudens in Druten de komende jaren doorzet, zet de gemeente in op het vergroten van de woningvoorraad. De opgave bestaat uit het toevoegen van 310 woningen in de periode 2016 t/m 2019.

2. Invulling geven aan woonwensen:
Druten is een echte gezinsgemeente. Daarom zet de gemeente in op het aanbod van betaalbare eengezinskoopwoningen. Daarmee wordt het aanbod voor jonge gezinnen vergroot, waarvoor het aanbod nu nog relatief beperkt is. Daarnaast vergrijst ook Druten. Daarom wordt er ook ingezet op de bouw van maximaal aanpasbare woningen, zodat deze levensloopgeschikt en flexibel zijn. Hiermee zijn de woningen geschikt voor meerdere doelgroepen. Naast het invulling geven aan de woonwensen van de grote groep woningzoekenden, wordt ook de bouw van onderscheidende woonconcepten gestimuleerd (zoals innovatieve woonvormen op het vlak van wonen met zorg, herbestemming van karakteristiek vastgoed).

3. Betaalbaar wonen:
Belangrijk is dat de totale sociale huurvoorraad voorziet in de toekomstige vraag en dat het mogelijk blijft om in elke kern van de gemeente Druten een sociale huurwoning te huren. Hiervoor moet de voorraad huurwoningen met 25 woningen toenemen, maar is het vooral belangrijk dat er doorstroming komt op de huurmarkt. Daarvoor is het noodzakelijk dat er voldoende alternatieven op de woningmarkt zijn voor de middeninkomens. Daarom wordt ingezet op het vergroten van het aanbod huurwoningen boven de € 711.

4. Leefbare wijken en dorpen:
De gemeente is met name verantwoordelijk voor de leefbaarheid van de wijken en dorpen. Er worden echter wel afspraken gemaakt met de corporaties hoe hun leefbaarheidsbudget wordt besteed. Voor Druten Zuid is de opgave groter dan gemiddeld in de gemeente. Hiervoor gaat de gemeente en Standvast Wonen de mogelijkheden onderzoeken om een Masterplan op te stellen voor een integrale aanpak van de woonomgeving op deze locatie.

5. Toekomstbestendig wonen:
Toekomstbestendig wonen bestaat uit twee elementen; levensloopgeschiktheid en energiezuinigheid. De grootste opgave ligt in het vergroten van de levensloopgeschiktheid. Dit doet de gemeente door het aanpassen van de bestaande voorraad en door nieuwbouw. Met name in de particuliere voorraad ligt er nog een grote opgave. Met betrekking tot energiezuinig wonen ligt er ook een grote opgave, met name voor de bestaande particuliere voorraad. De particuliere woningbezitter is daarbij aanzet. Aan de gemeente de taak om hen het belang en de mogelijkheden van het aanpassen van de eigen woning in te laten zien. In de huursector wordt met corporaties afgesproken dat in 2020 de huurvoorraad gemiddeld op label B niveau zit. Dit moet leiden tot lagere woonlasten voor de huurders.

Toetsing
Onderhavige ontwikkeling maakt onderdeel uit van een wijzigingsgebied van de realisatie van in totaal 8 woningen. De 8 woningen zijn in ‘Faseren en Doseren’ opgenomen in de plannen die doorgang kunnen vinden tot 2019. Met de realisatie van de beoogde tweekapper met bijgebouw en de mogelijkheid tot verlenen van mantelzorg, wordt invulling gegeven aan de specifieke wens van de initiatiefnemer en staat de ontwikkeling de doelstellingen van de gemeentelijke woonvisie niet in de weg.

3.5.3 Faseren en Doseren: integrale afweging (2011) & Evaluatie Faseren en Doseren (2016)

In 2010 is Druten gestart met het traject Faseren & Doseren. In het kader van de verslechterde marktomstandigheden en de (te) hoge woningbouwprogrammering zijn in samenwerking met de ontwikkelaars alle woningbouwplannen tegen het licht gehouden. De kwantitatieve woningbehoefte is toen vastgesteld op 65 woningen per jaar tot 2020, waarvan 45 voor de lokale woningbehoefte en 20 voor vestigers van buitenaf. Vervolgens is een prioritering gemaakt van de bestaande bouwplannen en is er een schifting gemaakt tussen plannen die doorgang konden vinden en plannen die op de reservebank terecht kwamen.

Uiteindelijk zijn er in de periode 2010 t/m 2015 meer woningen gebouwd dan gepland, ruim 480 in plaats van de 390 geplande woningen. Dit komt neer op gemiddeld 80 woningen per jaar. Met name in de kernen Druten en Deest is meer gebouwd dan vooraf werd verwacht. Voor de periode tot 2020 is er nog een beschikbare plancapaciteit van ruim 400 woningen. In de plancapaciteit is rekening gehouden met een extra buffer om eventuele planvertraging of uitval op te kunnen vangen. Dit betekent dat de plancapaciteit ongeveer 30% hoger ligt dan de werkelijke behoefte.

Door het beleidsdocument Faseren en doseren is een integraal afwegingskader opgesteld. Hierdoor zijn er de afgelopen jaren niet alleen veel nieuwe woningen gebouwd in de gemeente, maar bleven vraag en aanbod ook goed in balans. De woningmarkt is echter de laatste jaren flink veranderd. De economische vooruitzichten zijn positiever en dat stimuleert de woningverkoop, zowel in de nieuwbouw als bestaande voorraad. Daarnaast zetten de demografische tendensen, zoals vergrijzing, zich voort. Hierdoor verloopt de bevolkingsgroei minder sterk dan voorheen. Dit heeft consequenties voor de woningbehoefte en de woningvoorraad. Daarnaast heeft de gemeente Druten zich in 2016 aangesloten bij de subregio Nijmegen als het gaat om het maken van woningbouwafspraken (daarvoor behoorde de gemeente tot de Regio Rivierenland). Dit betekent dat de gemeente met nieuwe partners afspraken moet maken over de verdeling van de toekomstige woningbouwopgave. Naar aanleiding hiervan is ‘Faseren en Doseren’ geëvalueerd. Dit document is op 1 november 2016 door het college van de gemeente Druten vastgesteld.

Allereerst kan geconcludeerd worden dat de belangrijkste demografische ontwikkeling is dat er in de periode 2010-2015 sprake was van een verschuiving van een vertrek- naar een vestigingsoverschot. Het zijn vooral gezinnen met kinderen voor wie de gemeente aantrekkelijk is. Mogelijk hebben de nieuwbouwontwikkelingen een bijdrage geleverd aan de positieve migratiecijfers. Het is nu zaak om deze positieve tendens vast te houden. Cijfers over 2015 zijn (nog) niet beschikbaar. Het is dus nog niet duidelijk of de gemeente hierin is geslaagd.

Daarnaast moet geconcludeerd worden dat de gemeente Druten vooral aantrekkelijk is voor mensen uit de gemeenten West Maas en Waal gevolgd door Nijmegen en Beuningen. Het gaat met name om gezinnen met kinderen en in mindere mate ook 50-plussers die zich hebben gevestigd in Druten. Het aantal vertrekkers is met name hoog naar de gemeente Nijmegen en dit zijn met name jongeren. Wil de gemeente met nieuwbouw vestigers aantrekken, dan is het inspelen op de woningbehoefte van gezinnen het meest kansrijk.

Ten derde is een van de conclusies dat ten tijde van Faseren & Doseren (2011) een woningbehoefte van 390 woningen werd voorzien voor de periode 2010 t/m 2015. In werkelijkheid zijn er ruim 480 woningen gerealiseerd. Met name in de kernen Druten en Deest zijn meer woningen gerealiseerd dan vooraf verwacht.

Op basis van bovenstaande conclusies is een herijking van de gemeentelijke woning-bouwtaakstelling voor de komende jaren opgesteld. Hierbij is rekening gehouden met de woningbouwafspraken in de subregio Nijmegen en de demografische trends en Primos-prognoses die hiervoor worden gebruikt. Op basis van deze gegevens valt voor de gemeente Druten een jaarlijkse woningbehoefte van 78 woningen te verwachten (ongeveer 310 woningen in de periode 2016 t/m 2019). Dat is hoger dan de woningbehoefte uit de afgelopen vijf jaar (+65 woningen), maar die werd in de praktijk dan ook ruimschoots gehaald. Deze woningbehoefte van 78 is, vooruitlopend op de nieuwe regionale afspraken, gedeeld en afgestemd met de subregio Nijmegen en provincie Gelderland.

Toetsing
Voorliggende ontwikkeling is gelegen binnen de bebouwde kom van Deest en is aangeduid als bestaand stedelijk gebied. Zoals eerder genoemd, maakt de realisatie van onderhavige 2 woningen onderdeel uit van in totaal 8 woningen welke in 'Faseren en Doseren' zijn opgenomen in de plannen die tot 2019 doorgang kunnen vinden. Daarmee past de ontwikkeling binnen de afspraken van Faseren en Doseren. Daarnaast wordt geconcludeerd dat met de ontwikkeling van de beoogde tweekapper wordt ingespeeld op de woningbehoefte van gezinnen, de meest kansrijke doelgroep binnen de gemeente Druten. Geconcludeerd wordt dat onderhavige ontwikkeling passend is en voorziet in de realisatie van 2 woningen. Daarmee past de ontwikkeling binnen de afspraken van Faseren en Doseren.

3.5.4 Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan

Het doel van het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan (GVVP) is om aan te sluiten op de gewenste ruimtelijke en economische ontwikkeling van de gemeente. In het GVVP zijn zowel de bestaande situatie als de gevolgen van diverse toekomstige ontwikkelingen in beeld gebracht.

In het GVVP zijn de volgende uitgangspunten opgenomen:
- Bereikbaarheid is een voorwaarde voor het functioneren van de gemeente. Ontwikkelingen in mogelijk toenemende intensiteit verdienen nader onderzoek.
- Het verkeers- en vervoerbeleid ondersteunt de ruimtelijke en economische ontwikkelingen in de gemeente. De ontsluiting bij nieuwe woningbouw en bedrijventerreinen moet uiteraard goed geregeld zijn.
- Het verkeers- en vervoerbeleid draagt bij aan de realisatie van een aantal projecten.
- Verbeteren van de leefbaarheid in het algemeen. Bij leefbaarheid gaat het om een veilige fysieke ruimte, maar ook om een geluidarme en schone leefruimte.
- Koesteren van de landelijke fijnmazige structuur van netwerken voor fiets, wandelen en auto. Geen grote doorgaande wegen, behalve de N322 en haar ontsluitingswegen.
- De gemeente is aantrekkelijk voor toerisme en recreatie. Dit punt benadrukken door wandel- en fietspadenstructuur en inrichting te verbeteren.

Voor alle wegen wordt een inrichting conform de wegcategorisering van Duurzaam Veilig voorgestaan. Het wegennet van de gemeente Druten is verdeeld in drie wegcategorieën: stroomwegen, gebiedsontsluitingswegen en erftoegangswegen. Op stroomwegen staat het doorstromen van verkeer centraal. Ook de kruispunten op stroomwegen zijn zodanig ingericht dat het verkeer zo min mogelijk vertraging ondervindt van het kruispunt. De provinciale Maas en Waalweg (N322) is de enige stroomweg op het grondgebied van Druten.

Toetsing
Realisatie van onderhavige ontwikkeling leidt niet tot een aanpassing van het wegennetwerk binnen de gemeente Druten. Het perceel wordt ontsloten door middel van nader aan te leggen erfontsluitingen welke aansluiten op het Grootstuk welke in oostelijke richting aansluit op de Grotestraat. Daarmee past de ontwikkeling binnen het gemeentelijk verkeers- en vervoersplan. Alle wegen in de directe omgeving van het plangebied hebben een 30 km/uur regime.

3.5.5 Nota Parkeernormen gemeente Druten

Op 10 februari 2011 is de Nota Parkeernormen vastgesteld door de raad van de gemeente Druten. De Nota Parkeernormen is de leidraad voor de verkeerskundige toetsing van nieuwe plannen en heeft als doel het totale gemeentelijke parkeerareaal in evenwicht te houden en de bereikbaarheid en leefbaarheid binnen de gemeente te waarborgen. Voor de verschillende functies wordt de parkeereis gegeven. Uitgangspunt is dat benodigde parkeerplaatsen op eigen terrein worden gerealiseerd.

Toetsing
Parkeren zal op eigen terrein worden gerealiseerd, conform het gemeentelijk beleid. In onderhavig geval betekent dit dat er per woning twee afzonderlijk te gebruiken parkeerplaatsen op het eigen terrein moeten worden aangelegd. Voor de volledige toetsing aan de gemeentelijke parkeernormen wordt verwezen naar paragraaf 4.3.

3.5.6 Duurzaamheid

Op 25 oktober 2018 heeft de gemeenteraad van Druten de Routekaart Energieneutraal Druten vastgesteld. Hieruit volgt de ambitie om in 2040 een energie neutrale gemeente te zijn. De routekaart is op 14 december 2018 in werking getreden.

De routekaart geeft aan op welke wijze de gemeente Druten samen met haar inwoners, bedrijven en andere belanghebbenden haar ambitie wil bereiken. De routekaart geeft een beeld van het energiebesparingspotentieel en geeft inzicht in verschillende oplossingen voor duurzame energie om de transitie te kunnen maken. Dit betreft voorstellen, kansen en initiatieven die zijn opgehaald en getoetst bij inwoners, bedrijven en andere belanghebbenden in de Drutense gemeenschap. De routekaart is daarmee een mooie opmaat voor een uitvoeringsprogramma waar de hele gemeenschap haar schouders onder kan zetten.

Toetsing
In het kader van bovenstaand beschreven duurzaamheidsambitie, dienen onderhavige nieuwbouwwoningen energieneutraal oftewel met een energie prestatie coëfficiënt (EPC) van 0,0 te worden ontwikkeld. Deze voorwaarde wordt vastgelegd in de tussen initiatiefnemer en gemeente Druten te sluiten exploitatieovereenkomst.

3.5.7 Afwegingskader voor woningbouwinitiatieven

Op 28 februari 2019 heeft de gemeenteraad van Druten het ‘Afwegingskader voor woningbouwinitiatieven’ vastgesteld. Uit dit kader volgt dat nieuwe woningbouwinitiatieven voldoende kwaliteit moeten hebben om aan de bestaande woningvoorraad te mogen worden toegevoegd. Hiertoe dienen initiatieven te worden onderbouwd op de volgende kwaliteitscriteria:

- Volkshuisvestelijke kwaliteit;
- Ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid.

Op basis van deze informatie worden er punten aan het initiatief toegekend. Nieuwe plannen dienen een minimale kwaliteitsscore van twee punten te halen.

Toetsing
Kwaliteitscriterium 1: Volkshuisvestelijke kwaliteit
Bij dit criterium dient te worden aangegeven in hoeverre het initiatief voldoet aan hetgeen bepaald in de ‘Woonvisie Druten 2016-2021’ (samen werken aan beter wonen) en de Subregionale Woonagenda.

De verhouding tussen onderhavig initiatief en de woonvisie en de subregionale woonagenda zijn reeds respectievelijk beschreven in paragraaf 3.5.2 en 3.5.3.

Woonvisie Druten 2016-2021
Met de realisatie van de beoogde tweekapper met bijgebouw en de mogelijkheid tot verlenen van mantelzorg wordt invulling gegeven aan de specifieke wens van de initiatiefnemer en staat de ontwikkeling de doelstellingen van de gemeentelijke woonvisie niet in de weg.

Subregionale Woonagenda
Geconcludeerd wordt dat de gemeente Druten vooral aantrekkelijk is voor mensen uit de gemeenten West Maas en Waal gevolgd door Nijmegen en Beuningen. Het gaat met name om gezinnen met kinderen en in mindere mate ook 50-plussers die zich hebben gevestigd in Druten. Wil de gemeente met nieuwbouw vestigers aantrekken, dan is het inspelen op de woningbehoefte van gezinnen het meest kansrijk.

Het initiatief maakt de realisatie van een ruime tweekapper mogelijk. Het plangebied heeft een oppervlakte van circa 800 m^2 en zal evenredig in twee percelen worden verdeeld, met elk een bouwvlak van 12 bij 15 meter. Dit betekent dat per perceel een woning met een grondvlak van maximaal 180 m^2 kan worden gebouwd. Dergelijke woningen dragen bij aan de vestigingsmogelijkheden van gezinnen en hiermee tevens de leefbaarheid van Deest.

Kwaliteitscriterium 2: Ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid
Onderhavig plangebied betreft een onbebouwde locatie binnen een bestaand bebouwingslint. Met de realisatie van de beoogde tweekapper wordt het lint verder versterkt en wordt het zicht op het achterliggende bedrijf aan het zicht onttrokken.

Met de realisatie van eengezinswoningen wordt, zoals gezegd, ingespeeld op het behoud en nieuw vestiging van (jonge) gezinnen. Hierdoor draagt het initiatief bij aan de leefbaarheid en vitaliteit van Deest.

3.6 Conclusie relevant ruimtelijk beleid

De voorgenomen ontwikkeling past gezien de aard en schaal ervan binnen het relevante ruimtelijke beleid.

4 Milieu- en omgevingsaspecten

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden de relevante milieu- en omgevingsaspecten beschreven.

4.2 Bodem

4.2.1 Beoordelingskader

Op basis van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening en artikel 3.2 van de Algemene wet bestuursrecht, moet in planvorming rekening gehouden worden met de bodemkwaliteit in relatie tot de gewenste functies. Onder bepaalde omstandigheden kan het oprichten van gebouwen pas plaatsvinden als de bodem geschikt is (of geschikt is gemaakt) voor het beoogde doel. Om die reden dient bij veel nieuwbouwactiviteiten de bodemkwaliteit door middel van onderzoek te worden vastgesteld.

Toetsing
Het plangebied heeft in de bestaande situatie reeds een woonbestemming waardoor bodemonderzoek in het kader van een bestemmingswijziging niet aan de orde is. Echter, het zuidelijke deel van het plangebied zal worden ingericht als tuin. Bij een omgevingsvergunning voor het bouwen van woningen moet ook naar de tuin worden gekeken, deze hoort bij de directe contactzone van de (toekomstige) bewoners.

In het verleden uitgevoerd bodemonderzoek heeft aangetoond dat het zuidoostelijk deel van het plangebied wordt gezien als een verdachte locatie voor de aanwezigheid van bodemverontreiniging. In het kader van de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit ‘bouwen’ dient daar een aanvullend bodemonderzoek te worden uitgevoerd.

4.2.2 Conclusie

Het aspect ‘bodem’ vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van de ruimtelijk planologische realisatie van de beoogde tweekapper. Voor de omgevingsvergunning voor de activiteit ‘bouwen’ zal voor het zuidoostelijk deel van het plangebied een aanvullend bodemonderzoek moeten worden uitgevoerd.

4.3 Verkeer en parkeren

4.3.1 Verkeer

Door de realisatie van onderhavige ontwikkeling zal de verkeersaantrekkende werking niet noemenswaardig toenemen.

De beoogde ontwikkeling van een tweekapper leidt niet tot een aanpassing van het wegennetwerk binnen de gemeente Druten. Het perceel wordt ontsloten door middel van nader aan te leggen erfontsluitingen welke aansluiten op het Grootstuk. Het Grootstuk sluit in oostelijke richting aan op de Grotestraat.

Voor de aanleg van de inrit dient de initiatiefnemer een inritvergunning aan te vragen. De kosten van de vergunning en de aanleg komen voor rekening van de initiatiefnemer.

4.3.1.1 Conclusie verkeer

Het aspect 'verkeer' vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van de voorgenomen ontwikkeling.

4.3.2 Parkeren

Voor het berekenen van de parkeerbalans is uitgegaan van de Nota Parkeernormen van de gemeente Druten (vastgesteld op 10 februari 2011).

De voorgenomen ontwikkeling bestaat uit de realisatie van een tweekapper (2 woningen) in het middeldure koopsegment. Voor dergelijke woningen geldt conform de Nota Parkeernormen een parkeernorm van 1,8 = 2 parkeerplaatsen per woning. Beide parkeerplaatsen dienen op het eigen terrein te worden aangelegd en afzonderlijk te kunnen worden gebruikt.

Om aan deze voorwaarde te kunnen voldoen, dient per woning een dubbele oprit van minimaal 5 meter diep en 4,5 meter breed te worden aangelegd.

Geconcludeerd wordt dat het circa 800 m^2 grootte plangebied hiertoe voldoende ruimte op het eigen terrein biedt. Gezien dit feit wordt geconcludeerd dat aan de norm wordt voldaan en dat de parkeerbalans in de omgeving niet wordt verstoord.

4.3.2.1 Conclusie parkeren

Het aspect 'parkeren' vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van de voorgenomen ontwikkeling.

4.3.3 Conclusie

Het aspect 'verkeer en parkeren' vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van de voorgenomen ontwikkeling.

4.4 Wegverkeerslawaai

4.4.1 Beoordelingskader

De mate waarin het geluid onder andere het woonmilieu mag belasten, is geregeld in de Wet geluidhinder (Wgh). In het kader van de ruimtelijke procedure moet volgens de Wgh worden aangetoond dat gevoelige functies, zoals een woning, een aanvaardbare geluidsbelasting hebben als gevolg van omliggende (spoor)wegen en industrieterreinen. Indien nieuwe geluidsgevoelige functies worden toegestaan, stelt de Wgh de verplichting akoestisch onderzoek te verrichten naar de geluidsbelasting ten gevolge van omliggende (spoor)wegen en industrieterreinen. Wegen met een maximale snelheid van 30 km/uur zijn uitgesloten van akoestisch onderzoek.

4.4.2 Toetsing

Met de realisatie van de beoogde woningen worden er geluidsgevoelige functies aan de omgeving toegevoegd. In de Wet geluidhinder (Wgh) is bepaald dat langs wegen geluidszones liggen. Hierbij is onderscheid gemaakt tussen stedelijk en buitenstedelijk gebied. Het plangebied ligt in binnenstedelijk gebied. De breedte van de geluidszones is als volgt:

- één of twee rijstroken: 200 meter;
- drie of meer rijstroken: 350 meter.

De afstand wordt gemeten vanaf de buitenste begrenzing van de buitenste rijstrook van de weg tot de gevel van het gebouw.

Onderhavig plangebied ligt op meer dan 200 meter van de Boeisestraat, Vriezeweg en de Van Heemstraweg en de overige wegen in de directe omgeving betreffen allen wegen met een 30 km/uur regime welke alleen door bestemmingsverkeer worden gebruikt en geen doorgaande functie hebben. Hiertoe wordt geconcludeerd dat het plangebied niet gelegen is binnen een onderzoekszone waardoor toetsing aan de Wet geluidhinder niet van toepassing is.

4.4.3 Conclusie

Het aspect 'wegverkeerslawaai' vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van de voorgenomen ontwikkeling.

4.5 Luchtkwaliteit

4.5.1 Beoordelingskader

Om een goede luchtkwaliteit in Europa te garanderen heeft de Europese Unie een viertal kaderrichtlijnen opgesteld. De hiervan afgeleide Nederlandse wetgeving is vastgelegd in hoofdstuk 5, titel 2 van de Wet milieubeheer. Deze wetgeving staat ook bekend als de Wet luchtkwaliteit.
In de Wet luchtkwaliteit staan onder meer de grenswaarden voor de verschillende luchtverontreinigende stoffen. Onderdeel van de Wet luchtkwaliteit zijn de volgende Besluiten en Regelingen:

- Besluit en de Regeling 'niet in betekenende mate' bijdragen (Luchtkwaliteitseisen);
- Besluit gevoelige bestemmingen (Luchtkwaliteitseisen);
- Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007.

Besluit en de Regeling 'niet in betekenende mate' bijdragen (luchtkwaliteitseisen)
Het Besluit 'niet in betekenende mate' bijdragen (NIBM) staat bouwprojecten toe wanneer de bijdrage aan de luchtkwaliteit van het desbetreffende project niet in betekenende mate is. Het begrip 'niet in betekenende mate' is gedefinieerd als 3% van de grenswaarden uit de Wet milieubeheer. Het gaat hierbij uitsluitend om stikstofdioxide (NO_2) en fijn stof (PM10). Toetsing aan andere luchtverontreinigende stoffen uit de Wet luchtkwaliteit vindt niet plaats.
In de Regeling NIBM is een lijst met categorieën van gevallen (inrichtingen, kantoor- en woningbouwlocaties) opgenomen die niet in betekenende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging. Enkele voorbeelden zijn:

- woningen: 1.500 met een enkele ontsluitingsweg;
- woningen: 3.000 met twee ontsluitingswegen;
- kantoren: 100.000 m^2 bruto vloeroppervlak met een enkele ontsluitingsweg.

Als een ruimtelijke ontwikkeling niet genoemd staat in de Regeling NIBM kan deze nog steeds ‘niet in betekenende mate’ bijdragen. De bijdrage aan NO_2 en PM10 moet dan minder zijn dan 3% van de grenswaarden. Met grenswaarden voor beide stoffen van 40 $\mu g/m^3$ komt dit neer op een bijdrage van 1,2 $\mu g/m^3$.

Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen)
Dit besluit is opgesteld om mensen die extra gevoelig zijn voor een matige luchtkwaliteit aanvullend te beschermen. Deze 'gevoelige bestemmingen' zijn scholen, kinderdagverblijven en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen. Woningen en ziekenhuizen zijn geen gevoelige bestemmingen.
De grootste bron van luchtverontreiniging in Nederland is het wegverkeer. Het Besluit legt aan weerzijden van rijkswegen en provinciale wegen zones vast. Bij rijkswegen is deze zone 300 meter, bij provinciale wegen 50 meter. Bij realisatie van 'gevoelige bestemmingen' binnen deze zones is toetsing aan de grenswaarden die genoemd zijn in de Wet luchtkwaliteit nodig.

Regeling Beoordeling luchtkwaliteit 2007
In deze regeling staan criteria en eisen vastgelegd waaraan de berekeningen en de rekenmodellen moeten voldoen. Hieronder een overzicht van de rekenmodellen:

- CARII: berekening van emissies voor binnenstedelijk verkeer;
- NIBM-tool: eenvoudige berekening van emissies van verkeer volgens worst case benadering;
- ISL2: berekening van emissies voor buitenstedelijk verkeer;

- ISL3a: berekening van emissies van industrie (onder meer veehouderijen).

4.5.2 Toetsing

De voorgenomen ontwikkeling betreft de realisatie van 2 woningen en draagt ‘niet in betekenende mate’ bij aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Omgekeerd kan worden gesteld dat er in de directe omgeving van het plangebied geen objecten zijn gelegen welke de luchtkwaliteit ‘in betekenende mate’ verslechteren.

4.5.3 Conclusie

Het aspect 'luchtkwaliteit' vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van de voorgenomen ontwikkeling.

4.6 Water

4.6.1 Beleid en regelgeving

Om waterbeheer en ruimtelijke ordening goed op elkaar af te stemmen is de watertoets ontwikkeld. Met deze watertoets moet duidelijkheid worden geboden over de randvoorwaarden die gelden voor ruimtelijke en/of stedenbouwkundige aanpassingen ten opzichte van het oppervlakte- en grondwater en hemel- en afvalwater in het projectgebied en omgeving. De watertoets is ervoor bedoeld dat een initiatiefnemer van een ruimtelijke plan verantwoordt op welke wijze rekening is gehouden met de gevolgen van het plan op de waterhuishouding (kwalitatief en kwantitatief).

Waterbeheerprogramma 2016-2021
Het waterschap Rivierenland is primair verantwoordelijk voor de waterhuishouding in het projectgebied. Met ingang van 27 november 2015 is het Waterbeheerprogramma 2016-2021 Koers houden, kansen benutten bepalend voor het waterbeleid. Dit plan gaat over het waterbeheer in het hele rivierengebied en het omvat alle watertaken van het waterschap: waterkeringen, waterkwantiteit, waterkwaliteit en waterketen. Daarnaast beschikt het Waterschap Rivierenland over een verordening: de Keur voor waterkeringen en wateren. Hierin staan de geboden en verboden die betrekking hebben op watergangen en waterkeringen. Voor het uitvoeren van werkzaamheden kan een vergunning nodig zijn. De werkzaamheden in of nabij de watergangen en waterkeringen worden getoetst aan de beleidsregels. Het Waterschap Rivierenland is verantwoordelijk voor en werkt aan een duurzaam waterbeheer voor een veilig en leefbaar ‘Rivierenland’. Bij alle in- en uitbreidingsplannen adviseert en toetst het Waterschap op hydrologische effecten, waarbij hydrologisch neutraal ontwikkelen het uitgangspunt is. Kortom, het initiatief mag niet leiden tot een verandering in de waterhuishoudkundige situatie ter plaatse en in de directe omgeving. Daarnaast is het streven om het schone en het verontreinigde water zoveel mogelijk te scheiden.

Gemeentelijk Rioleringsplan 2018-2022
De Wet Milieubeheer schrijft gemeenten voor een zogenaamd (verbreed) Gemeentelijk Rioleringsplan (GRP) te hebben. De gemeenten Beuningen, Druten, Heumen, West Maas en Waal en Wijchen hebben hierbij nauw samengewerkt met de gemeenten Nijmegen en Berg en Dal en zijn zo tot een gezamenlijke regionale visie gekomen. Uiteraard is ook het waterschap Rivierenland nauw betrokken bij het opstellen van dit plan. Het resultaat is dat de regionale visie voor de waterketen één op één is opgenomen in dit overkoepelende GRP. De gezamenlijke beleidsuitgangspunten van de gemeenten op het gebied van riolering en water zijn per zorgplicht (afvalwater, hemelwater en grondwater) uitgewerkt. Het gezamenlijk GRP heeft een looptijd van 2018 tot en met 2022.

De beleidsuitgangspunten uit het GRP staan aan de basis van deze waterparagraaf.

Ontwatering
Gemeente Druten hanteert de volgende ontwateringseisen:
- 1,00 m onder bebouwing met kruipruimte;
- 0,70 m onder wegen;
- 0,50 m onder tuinen / groenstroken.

4.6.2 Relatie met het projectgebied

Bebouwing en verharding
Het plangebied heeft een oppervlak van circa 800 m² en is in de huidige situatie, op de bestaande dierenschuilplaats van circa 12 m² na, geheel onverhard. In de huidige situatie is het plangebied in gebruik als geitenweide.

In de beoogde situatie is de dierenschuilplaats van circa 12 m² gesloopt en bevinden zich een tweekapper met een maximaal oppervlak van circa 180 m² (bouwvlak van 15 bij 12) binnen het plangebied. Om een reële inschatting te maken van het bestaand en toekomstig verhard oppervlak van het aandeel van de grond buiten het bouwvlak, is gebruik gemaakt van de vuistregel van het waterschap dat circa 50% van de onbebouwde buitenruimte wordt verhard.

Onderstaande tabellen geven het verschil aan verhard oppervlak tussen de vigerende situatie en de beoogde situatie weer.

Tabel 4.1: verhard oppervlak vigerende situatie

Onderdeel	**Opp. in m²**	**Dierenschuilplaats in m²**	**Verhard opp. in m²**
Plangebied	circa 800	circa 12	circa 12

Tabel 4.2: verhard oppervlak beoogde situatie

Onderdeel	**Opp. in m²**	**Bouwvlak in m²**	**50% verhard buiten bouwvlak**	**Verhard opp. in m²**
Plangebied	circa 800	circa 180	circa 310	circa 490

Op basis van bovenstaande tabellen wordt geconcludeerd dat de beoogde situatie een toename van circa 478 m² aan verharding tot gevolg heeft. Hiermee wordt onder de norm van 500 m² gebleven waarboven volgens het Waterschap Rivierenland in bebouwd gebied compensatie is vereist.

Wateroverlast
Het plangebied is gelegen op een gemiddelde hoogte van circa 7 meter + NAP. De directe omgeving van het plangebied ligt op een zelfde danwel lager niveau waardoor geen sprake is van wateroverlast. Ter plaatse is geen kwelsituatie aanwezig.

Bodem en grondwater
Ter plaatse van het plangebied bestaat de eerste 4,7 meter – maaiveld uit klei (Formatie van Echteld). De bodem dieper dan 4,7 meter bestaat uit grof grindhoudend zand (Formatie van Kreftenheye). Gezien de bodemsamenstelling wordt geconcludeerd dat infiltratie ter plaatse van het plangebied niet mogelijk is.

Het plangebied is gelegen op een overgang van grondwatertrap VI – Vb wat betekent dat de gemiddeld hoogste grondwaterstand (ghg) en de gemiddeld laagste grondwaterstand (glg) respectievelijk ergens tussen de 25 – 80 cm – maaiveld en > 120 cm – maaiveld ligt.

Geconcludeerd wordt dat niet jaarrond wordt voldaan aan de ontwateringseisen van de gemeente Druten. Ophoging van het plangebied kan hierin uitkomst bieden

Riolering en hemelwaterafvoer
Het perceel dient te worden voorzien van riolering. Deze dient bij de omgevingsvergunning van de bouw van de woningen te worden aangevraagd. Het vuile afvalwater vanuit de nieuw te bouwen woningen kan dan afgevoerd worden doormiddel van een gescheiden rioolstelsel op het verbeterd gescheiden rioolstelsel in het Grootstuk. Via dit rioleringssysteem zal het afvalwater worden afgevoerd naar de rioolwaterzuiveringsinstallatie.

Voor het hemelwater wordt de voorkeursvolgorde vasthouden – bergen – afvoeren gehanteerd. Het hemelwater dat op de daken neerkomt, dient apart te worden ingezameld en moet gescheiden blijven van het vuile huishoudelijke afvalwater. Gezien de bodemsamenstelling (kleiige ondergrond) is infiltratie in de bodem niet mogelijk. Wel kan het hemelwater afgevoerd worden naar het gescheiden stelsel onder de Grootstuk. Het bevoegd gezag heeft aangegeven dat aansluiting van de beoogde woningen geen hydraulische problemen oplevert omdat bij de dimensionering destijds rekening is gehouden met mogelijk toekomstig aan te sluiten oppervlak.

Waterkwaliteit
Ten behoeve van de waterkwaliteit zal geen gebruik worden gemaakt van uitloogbare materialen, zodat uitspoeling van vervuilende stoffen naar het oppervlaktewater wordt voorkomen.

4.6.3 Watertoets

Ten behoeve van onderhavige ontwikkeling is er een Watertoets uitgevoerd. Uit de digitale watertoets blijkt dat het project een geringe invloed heeft op de taken en belangen van het waterschap en de gemeente Druten. In deze fase kan volgens het waterschap worden volstaan met het advies zoals verwoord in de als bijlage 1 opgenomen Watertoets.

4.6.4 Conclusie

Waterschap Rivierenland en de gemeente Druten adviseert positief over het plan, onder de voorwaarde dat er voldoende rekening wordt gehouden met de inhoud van de Watertoets. Het ruimtelijk plan hoeft in het kader van de watertoets niet meer toegestuurd te worden aan Waterschap Rivierenland.

4.7 Natuur

Juridisch kader Wet natuurbescherming (Wnb)
Met ingang van 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming (Wnb) in werking getreden. Deze wet vervangt de Flora- en faunawet, de Natuurbeschermingswet 1998 en de Boswet. De wet regelt soortenbescherming en gebiedsbescherming.

Zorgplicht
Het eerste artikel in de Wnb heeft betrekking op de zorgplicht en heeft betrekking op het voorkomen of beperken van schade aan soorten en gebieden, voor zover deze niet middels overige verbodsbepalingen zijn gereguleerd. Het gaat daarbij in de praktijk vooral om minder streng beschermde soorten, waarbij het onnodig doden, verwonden of beschadigen dient te worden vermeden.

Soortenbescherming
Bij een quickscan flora en fauna wordt in beeld gebracht of er (potentiële) vaste rust- of verblijfplaatsen aanwezig zijn van de soorten uit de verschillende beschermingsregimes. Vervolgens wordt beoordeeld of de voorgenomen ingreep verstorend kan zijn en of nader onderzoek noodzakelijk wordt geacht.

De Wnb onderscheidt beschermingsregimes voor soorten op grond van internationale verdragen, aangevuld met soorten die vanuit een nationaal oogpunt beschermd worden. Hierdoor zijn er in de Wnb drie verschillende verbodsartikelen per categorie soorten:

- soorten van de Vogelrichtlijn (artikel 3.1);
- soorten van de Habitatrichtlijn en de verdragen van Bern en Bonn (artikel 3.5);
- andere soorten (artikel 3.10).

Gebiedsbescherming
Indien een plangebied in of nabij een beschermd gebied is gelegen, dan dient te worden bepaald of er een (extern) effect valt te verwachten. Het gaat daarbij om Natura 2000-gebieden en gebieden behorend tot het Natuurnetwerk Nederland.

Natura 2000
Natura 2000 is de benaming voor een Europees netwerk van natuurgebieden waarin belangrijke flora en fauna voorkomen, gezien vanuit een Europees perspectief. Met Natura 2000 wil men deze flora en fauna duurzaam beschermen. De staatssecretaris van Economische Zaken heeft voor Nederland ruim 160 Natura 2000-gebieden aangewezen. Gezamenlijk hebben ze een oppervlak van ruim 1,1 miljoen hectare. Ze maken deel uit van een samenhangend netwerk van natuurgebieden in de Europese Unie die zijn aangewezen op grond van de vogelrichtlijn en habitatrichtlijn. Het doel van Natura 2000 is het keren van de achteruitgang van de biodiversiteit.

Binnen een gebied kan spanning optreden tussen economie en ecologie. In een zogenaamd beheerplan leggen Rijk en provincies vast welke activiteiten, op welke wijze mogelijk zijn. Uitgangspunt is steeds het realiseren van ecologische doelen met respect voor en in een zorgvuldige balans met wat particulieren en ondernemers willen. Het opstellen gebeurt daarom in overleg met alle direct betrokkenen, zoals beheerders, gebruikers, omwonenden, gemeenten, natuurorganisaties en waterschappen. Samen geven ze invulling aan beleven, gebruiken en beschermen. Daar draait het om in de Nederlandse Natura 2000-gebieden (bron: Regiegroep Natura 2000). Het is krachtens de Wnb verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten projecten te realiseren of andere handelingen te verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor dat gebied is aangewezen (artikel 2.7, lid 2).

Handelingen die een negatieve invloed hebben op Natura 2000-gebieden, worden slechts onder strikte voorwaarden toegestaan. Een vergunning is vereist. Door middel van het Nederlandse vergunningsstelsel wordt een zorgvuldige afweging gewaarborgd. De vergunningen zullen beoordeeld en afgegeven worden door de desbetreffende provincie.

Natuurnetwerk Nederland (NNN)
Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is het Nederlands netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden. Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied.

Het Natuurnetwerk Nederland bestaat uit:
- bestaande natuurgebieden, waaronder de 20 Nationale Parken;
- gebieden waar nieuwe natuur aangelegd wordt;
- landbouwgebieden, beheerd volgens agrarisch natuurbeheer;
- ruim 6 miljoen hectare grote wateren: meren, rivieren, de Noordzee en de Waddenzee;
- alle Natura 2000-gebieden.

Conform artikel 1.12 van de Wnb dragen gedeputeerde staten in hun provincie zorg voor de totstandkoming en instandhouding van een samenhangend landelijk ecologisch netwerk, genaamd ‘Natuurnetwerk Nederland’. Zij wijzen daartoe in hun provincie gebieden aan die tot dit netwerk behoren.

De planologische begrenzing en beschermingsregimes van het Natuurnetwerk Nederland loopt via het traject van de provinciale ruimtelijke structuurvisies en verordeningen.

4.7.1 Toetsing

Het plangebied ligt niet in Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is de Rijntakken, op circa 700 m ten noorden van het plangebied. Gelet op de afstand tot het Natura 2000-gebied, de scheiding hiervan middels de bebouwde kom van Deest en de beperkte omvang van

onderhavige ruimtelijke ontwikkeling, is een significant negatief effect op de instandhoudingsdoelen van dit natura 2000-gebied niet aannemelijk.

Ligging van het plangebied (binnenste rode kader) ten opzichte van Natura 2000-gebied Rijntakken (blauw en groen).

Het plangebied ligt op circa 700 m afstand van het Gelders Natuurnetwerk. Dit betreft het Natura 2000-gebied de Rijntakken ten noorden van het plangebied. Gelet op de afstand van het plangebied tot percelen behorende tot het Gelders Natuurnetwerk en de scheiding hiervan middels de bebouwde kom van Deest, is een negatief effect van de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling op gebieden behorende tot het Gelders Natuurnetwerk niet aannemelijk.

Ligging van het plangebied (binnenste rode kader) ten opzichte van het Gelders Natuurnetwerk (grijs en groen).

De voorgenomen werkzaamheden omvatten omvorming van een terrein dat momenteel bestaat uit een dierenweide met kort gras en een bescheiden schuilhut voor geiten. Daarnaast is een deel van het plangebied bestraat en wordt gebruikt voor de stalling van caravans, aanhangers en auto's. Er zijn geen watergangen, open zandgronden, taluds, steenhopen of andere elementen aanwezig die mogelijk door beschermde dieren gebruikt worden als leefomgeving. Het gebied is gelet op de huidige inrichting en het huidige gebruik niet geschikt als habitat voor beschermde planten en dieren, met uitzondering van de langs de noordgrens van het plangebied aanwezige bomen. Deze bomen zijn geschikt als broedlocatie voor (zang)vogels. De huidige natuurwaarde van het plangebied is derhalve laag.

Er worden ten behoeve van de voorgenomen ontwikkeling geen gebouwen gesloopt, geen bomen gekapt en geen watergangen of andere elementen met een mogelijk hogere ecologische waarde verwijderd. Indien werkzaamheden die een verstorende werking hebben op mogelijke broedgevallen in de bomen buiten het broedseizoen of na controle door een ecologisch deskundige worden uitgevoerd, is van vernietiging, beschadiging of verstoring van beschermde soorten planten en dieren geen sprake.

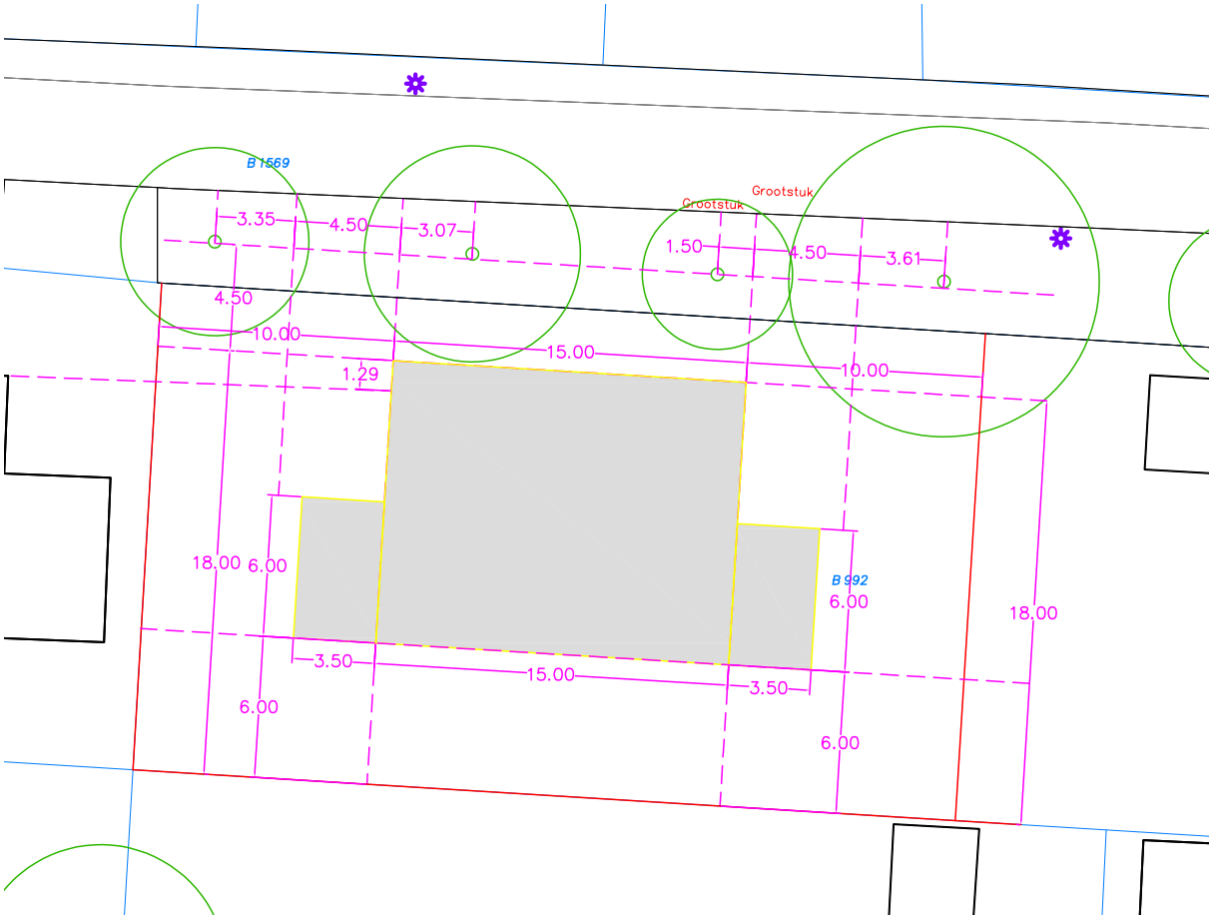
Stikstof
Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna afdeling) uitgesproken dat het Programma Aanpak Stikstof (hierna PAS) niet gebruikt mag worden als basis om toestemming te verlenen voor activiteiten die leiden tot een stikstofdepositie ter plaats van stikstofgevoelige habitattypen en soorten in Natura 2000-gebieden.

Gezien de kortste afstand van onderhavig plangebied tot Natura 2000-gebieden van ca. 700 meter dient daarom te worden beoordeeld of de mogelijk te maken ontwikkeling significant negatieve effecten kan hebben op Natura 2000-gebied.

In het kader van de Wet natuurbescherming onderdeel gebiedsbescherming, is in april 2020 door Bouwburo Cobussen een stikstofberekening van de aanleg en de gebruiksfase uitgevoerd. Hierin is beoordeeld of negatieve effecten op de beschermde natuurwaarden - de zogenoemde instandhoudingsdoelen - van Natura 2000-gebieden zijn te verwachten. Hieruit blijkt dat het beoogde plan géén negatief verstorend effect heeft op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden. Ten aanzien van het aspect stikstof blijkt uit de AERIUS-berekeningen dat, zowel de aanleg- als gebruiksfase, geen stikstofdepositie boven de 0,00 mol/ha/jr op Natura 2000-gebieden veroorzaakt. De AERIUS-berekening is als bijlage 2 bij deze ruimtelijke onderbouwing opgenomen.

Bouwplan in relatie tot bestaande bomen en lichtmasten
De overzichtstekening op de volgende pagina laat de beoogde ontwikkeling in relatie tot bestaande bomen en lichtmasten zien. Bij het ontwerp zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Rooilijn leggen tussen woning westelijk perceel en bijgebouw oostelijk perceel;
- Oprit westelijke woning gecentreerd tussen bestaande bomen;
- Garage: 6 meter teruggelegd t.o.v. voorgevel, 3,5 meter breed en 6 meter diep;
- Bouwvlak/hoofdgebouwen: 15 meter breed en 12 meter diep;
- Inrit 4,5 meter breed en minimaal 5 meter diep;
- De afstand tot de bomen betreft het hart van de boom.



Overzichtstekening beoogd bouwplan in relatie tot bestaande bomen en lichtmasten

Op basis van voornoemde uitgangspunten betreft de kortste afstand van het hart van een boom tot de beoogde oostelijke oprit ca. 1,5 meter. Indien het bevoegd gezag concludeert dat deze afstand te klein is, dan kan de oprit zodanig worden aangelegd dat deze centraal tussen de bomen komt te liggen. Hiermee kunnen de bestaande bomen behouden blijven. De aanwezige lichtmasten nabij het plangebied conflicteren niet met het beoogde bouwplan.

4.7.2 Conclusie

Geconcludeerd wordt dat de ontwikkeling niet leidt tot de vernietiging van leefgebied van beschermde plant- en diersoorten en geen gevolgen heeft voor de instandhoudingsdoelstellingen van nabijgelegen Natura 2000 gebieden en het Gelders Natuurnetwerk. Verder wordt geconcludeerd dat het plan niet leidt tot een stikstofdepositie van meer dan 0,00 mol/ha/jr op Natura 2000-gebied.

Het aspect 'natuur' vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van de voorgenomen ontwikkeling.

4.8 Archeologie en cultuurhistorie

4.8.1 Archeologie

4.8.1.1 Beleid en regelgeving

Het archeologisch erfgoed wordt binnen Nederland als waardevol beschouwd. De Monumentenwet legt de verantwoordelijkheid voor de bescherming van het archeologische erfgoed grotendeels bij de gemeente. Sinds 1 september 2007 kent Nederland de Wet op de Archeologische Monumentenzorg (WAMz). Vanaf de inwerkingtreding van deze (wijzigings)wet zijn gemeenten verplicht rekening te houden met archeologische waarden bij ruimtelijke plannen. De WAMz is inmiddels geïmplementeerd in de Monumentenwet 1988.

Op 1 juli 2016 is de nieuwe Erfgoedwet in werking getreden. Deze wet vervangt onder meer de Monumentenwet 1988. In artikel 9.1 van de Erfgoedwet is echter bepaald dat tot het tijdstip waarop de nieuwe Omgevingswet in werking is getreden de bepalingen uit de Monumentenwet 1988 met betrekking tot archeologie van toepassing blijven. Wanneer de nieuwe Omgevingswet in werking treedt, is nog niet bekend. Naar verwachting zal dit niet eerder dan 2019 zijn.

In het kader van een ruimtelijk plan is het noodzakelijk te onderzoeken in hoeverre de betreffende gronden van archeologische waarde kunnen zijn. De uitkomsten hiervan worden door het bevoegde gezag meegenomen in de belangenafweging.

Gemeentelijk beleid

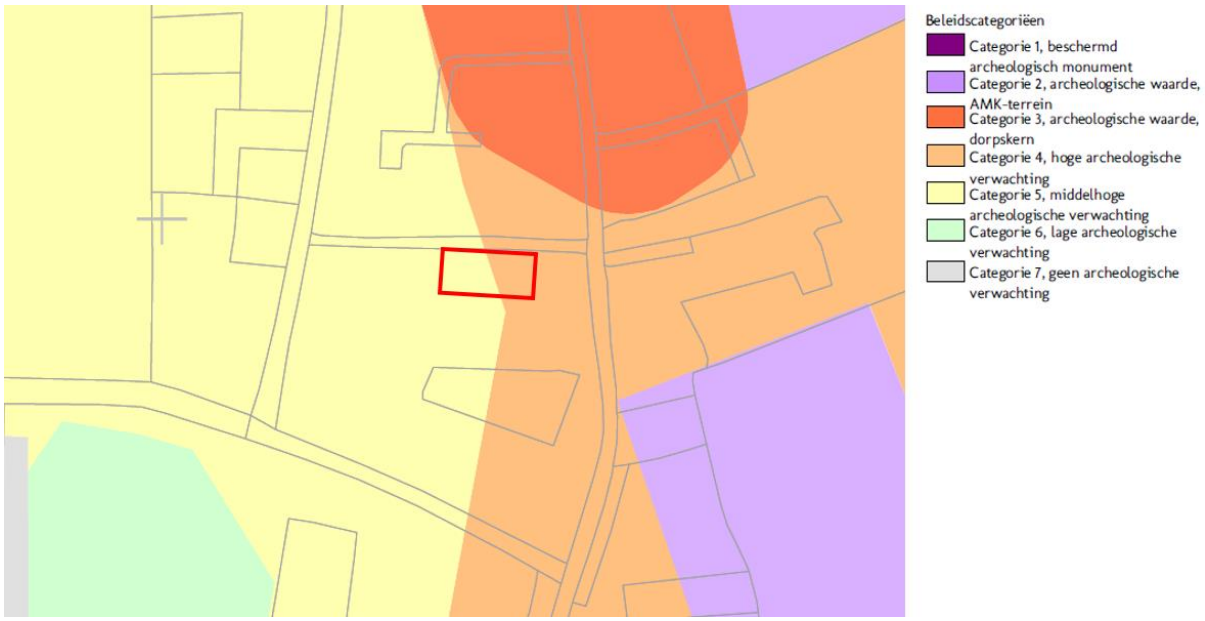
Het archeologisch beleid van de gemeente Druten is opgenomen in de rapportage 'Actualisering archeologische waarden- / verwachtingen en beleidskaart gemeente Druten 2007, Addendum 2012' die in februari 2014 door de gemeenteraad is vastgesteld. Op basis van een analyse van landschappelijke, bodemkundige en archeologische informatie is een vlakdekkende kaart van archeologische waarden en verwachtingen opgesteld. Binnen het grondgebied van de gemeente zijn enkele terreinen met een monumentale status aanwezig en bevinden zich enkele terreinen met een bekende archeologische waarde (AMK terrein en dorpskern).

Daarnaast kunnen drie archeologische verwachtingszones worden onderscheiden:
- hoge archeologische verwachting;
- middelhoge archeologische verwachting;
- lage archeologische verwachting.

Ook kunnen gebieden worden aangemerkt waarvoor geen archeologische verwachting geldt. Het betreft gebieden waar reeds archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden en niets is aangetroffen, gebieden die zijn afgegraven of ontgrond, grotere waterpartijen en grootschalige afgravingen of geërodeerde stukken land.

4.8.1.2 Toetsing

Zoals op onderstaande uitsnede van de gemeentelijke archeologische waarden- en verwachtingenkaart te zien is, is het plangebied gedeeltelijk gelegen binnen categorie 4 ‘hoge archeologische verwachting’ en categorie 5 ‘middelhoge archeologische verwachting’. Binnen categorie 4 geldt onderzoeksplicht bij verstoringen met een oppervlakte van meer dan 500 m^2 en 50 cm diep. Voor ontwikkelingen binnen categorie 5 geldt onderzoeksplicht bij verstoringen met een oppervlakte van > 5.000 m^2 en 50 cm diep.



Uitsnede archeologische waarden- en verwachtingenkaart (bron: gemeente Druten)

4.8.1.3 Conclusie

Binnen het plangebied is een bouwvlak van circa 180 m² beoogd. Naast het bebouwen van het bouwvlak mag, conform het vigerende bestemmingsplan, per woning 100 m² aan bijgebouwen worden gebouwd. Op basis van voorgaande mag binnen het plangebied 380 m² aan bebouwing worden opgericht. Hiermee blijft de voorgenomen ontwikkeling ruimschoots onder de grens van 500 m² en 5.000 m². Dit betekent dat archeologisch onderzoek niet noodzakelijk is voor onderhavige ontwikkeling.

Het aspect 'archeologie' vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van de voorgenomen ontwikkeling.

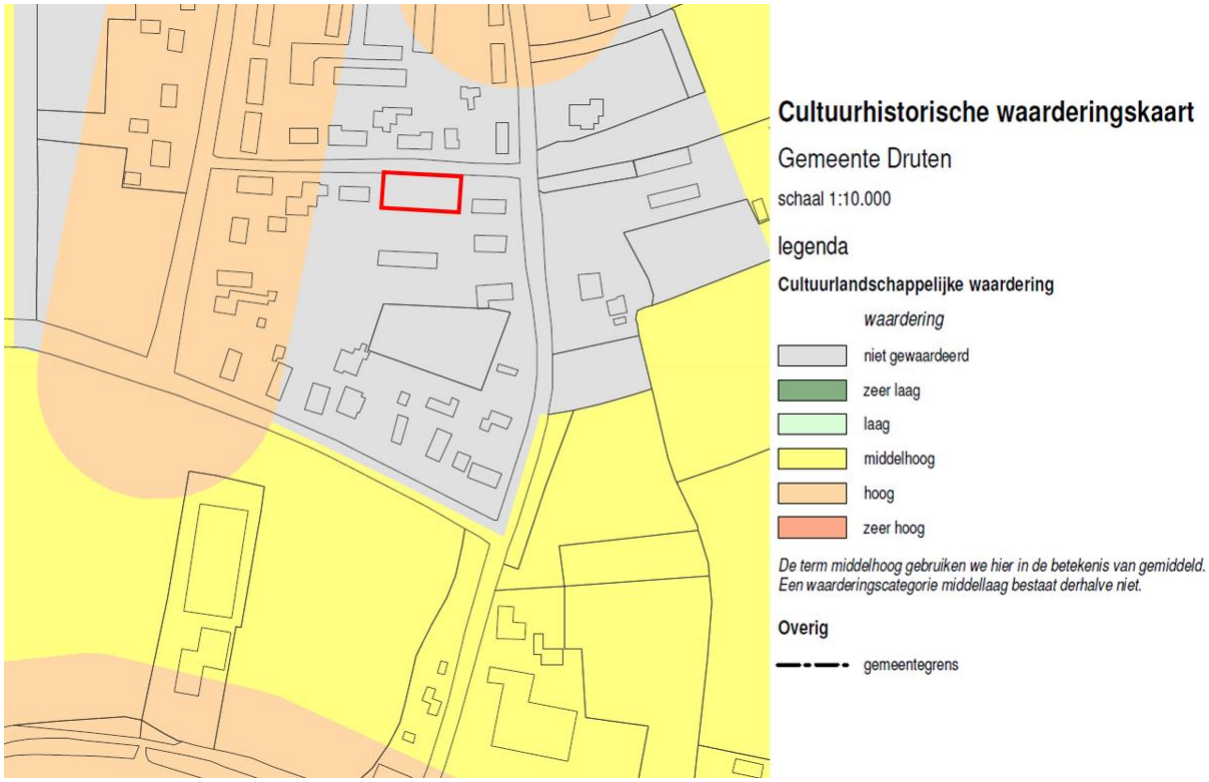
4.8.2 Cultuurhistorie

4.8.2.1 Beleid en regelgeving

Conform het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) dient het bevoegd gezag bij het opstellen van een bestemmingsplan aan te geven op welke wijze rekening is gehouden met de cultuurhistorische waarden binnen het plangebied. Hiertoe hebben de gemeenten Beuningen, Druten, Heumen en Wijchen besloten om gezamenlijk een beleidsnota cultuurhistorie op te stellen. Dit heeft geresulteerd in de cultuurhistorische beleidsnota 'Samen in verscheidenheid' uit 2015 inclusief bijbehorende bijlagen.

4.8.2.2 Toetsing

Zoals op onderstaande uitsnede van de Cultuurhistorische waarderingskaart te zien is, ligt het plangebied binnen een zone met cultuurlandschappelijke waardering ‘niet gewaardeerd’.



Uitsnede Cultuurhistorische waarderingskaart (bron: gemeente Druten)

De gemeente Druten wil de gebieden met een hoge en zeer hoge cultuurhistorische waarde beschermen. Voor de bescherming van de geïnventariseerde cultuurhistorische waarden wordt geen apart paraplubestemmingsplan opgesteld. De geïnventariseerde waarden zullen worden meegenomen in op te stellen nieuwe bestemmings- en periodieke plannen. De bescherming van de cultuurhistorische waarden geschiedt door middel van een dubbelbestemming.
Deze dubbelbestemming heeft voornamelijk tot doel om cultuurhistorie een rol te laten spelen bij de besluitvorming omtrent ruimtelijke ontwikkelingen in de betreffende gebieden.

4.8.2.2 Conclusie

De voorgenomen ontwikkeling betreft de realisatie van een tweekapper. Binnen en in de directe omgeving van het plangebied komen geen rijks-, provinciale of gemeentelijke monumenten voor. Daarnaast ligt het plangebied in een zone met cultuurlandschappelijke waardering ‘niet gewaardeerd’ en is het geen onderdeel van een beschermd dorps- of stadsgezicht. De voorgenomen ontwikkeling heeft geen gevolgen voor de cultuurhistorische waarden in het gebied.

Het aspect 'cultuurhistorie' vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van de voorgenomen ontwikkeling.

4.9 Bedrijven en milieuzonering

4.9.1 Beoordelingskader

Het is gebruikelijk om voor ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van bedrijvigheid gebruik te maken van de afstanden uit de publicatie Bedrijven en milieuzonering (VNG-uitgeverij, 2009). Andersom is deze publicatie te gebruiken voor het verantwoord inpassen van bedrijvigheid in een woon- of werkomgeving. De publicatie geeft informatie over de milieukenmerken van vrijwel alle voorkomende bedrijfstypen. Het biedt daarmee een hulpmiddel om ruimtelijke ordening en milieu op elkaar af te stemmen.

Uitgangspunt is dat de in de bedrijvenlijst genoemde afstanden gelden tussen enerzijds de perceelsgrens van het bedrijf en anderzijds de gevel van de woning. De richtafstanden gelden ten opzichte van rustige woongebieden. Dit kan zowel een rustige woonwijk als een rustig buitengebied zijn.

Het kan zo zijn dat specifieke wet- en regelgeving andere afstanden voorschrijft. Deze gaan dan voor de afstanden uit de VNG-publicatie. Te denken valt aan de Wet geurhinder en veehouderij, het Activiteitenbesluit of het Besluit externe veiligheid inrichtingen.

4.9.2 Toetsing

De beoogde woningen betreffen gevoelige objecten in het kader van bedrijven en milieuzonering. Hiertoe dient rekening te worden gehouden met de afstand tot bestaande bedrijven.

In de VNG-brochure is vermeld dat de richtafstanden met één afstandsstap kunnen worden verlaagd indien sprake is van een omgevingstype gemengd gebied. De VNG-brochure vermeldt over het omgevingstype gemengd gebied onder meer dat dit een gebied is met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Volgens de VNG-brochure behoren gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen, eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied.

De directe omgeving van het plangebied bestaat hoofdzakelijk uit woonfuncties. Hiertoe wordt getoetst aan de richtafstanden behorende tot omgevingstype ‘rustige woonwijk’.

Ten zuiden van het plangebied is aan de Grotestraat 55 Internationaal Transportbedrijf Croonen gevestigd. Dit betreft uitsluitend een kantoor. De navolgende tabel bevat een overzicht van de bijbehorende richtafstanden en de werkelijke afstand tot het plangebied.

Tabel 4.1: richtafstanden bedrijven en milieuzonering in relatie tot het plangebied

Locatie	**Vigerend toegestane milieu-categorie**	**Afstanden in meters**						
		Geur	**Stof**	**Geluid**	**Gevaar**	**Grootste afstand (rustige woonwijk)**	**Grootste afstand (gemengd gebied)**	**Werkelijke afstand**
Grotestraat 55 *Transportbedrijf*	3.2	0	0	100	30	100	50	circa 5

Op basis van bovenstaande tabel wordt geconcludeerd dat niet wordt voldaan aan de richtafstanden voor geluid en gevaar van Internationaal Transportbedrijf Croonen aan de Grotestraat 55. Echter geldt de richtafstand ten aanzien van gevaar uitsluitend indien er binnen de bedrijfslocatie een dieselpomp (afleverzuil) aanwezig is. In onderhavige situatie is dit niet het geval waardoor er dan ook geen calamiteit ten aanzien van tanken van diesel of het vullen van een eventuele dieseltank kan optreden. Het aspect gevaar is hiermee in voldoende mate onderbouwd.

4.9.3 Conclusie

Geconcludeerd wordt dat er niet wordt voldaan aan de richtafstand voor geluid van Internationaal Transportbedrijf Croonen aan de Grotestraat 55. Hiertoe dient onderzoek te worden uitgevoerd naar het aspect industrielawaai. Dit aspect is beschreven in paragraaf 4.12.

4.10 Externe veiligheid

4.10.1 Beoordelingskader

Voor de beoordeling van het aspect externe veiligheid gelden de volgende kaders:

- Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), inclusief de daaronder vallende Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi);
- Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen;
- Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb), inclusief de daaronder vallende Regeling externe veiligheid buisleidingen (Revb).

Daarnaast kunnen het Activiteitenbesluit en Vuurwerkbesluit van belang zijn.

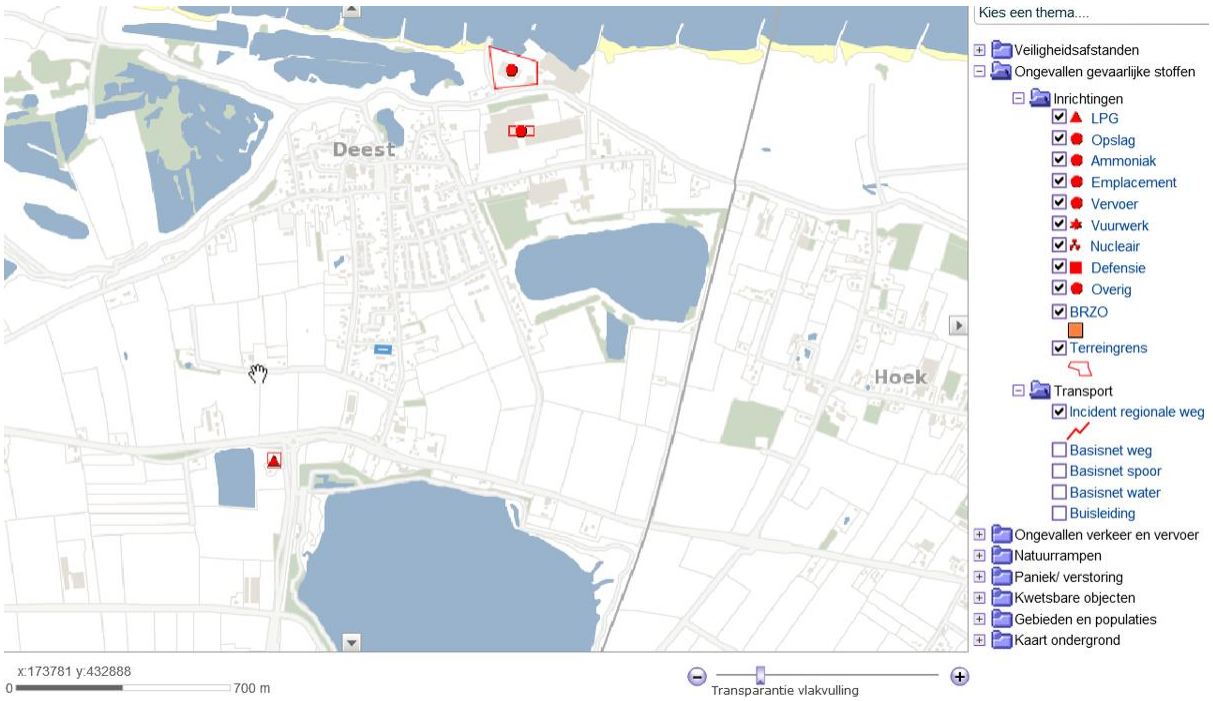
Het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) regelt hoe een gemeente of provincie moet omgaan met risico's voor mensen buiten een bedrijf als gevolg van de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen in een bedrijf. In de Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi) staan regels over de veiligheidsafstanden en over de berekening van het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Uitgangspunt voor deze circulaire is de Nota risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen. Deze circulaire heeft betrekking op het beleid van de ministers van Infrastructuur en Milieu en van Veiligheid en Justitie over de afweging van veiligheidsbelangen die een rol spelen bij het vervoer van gevaarlijke stoffen in relatie tot de omgeving. Voor de uitwerking en toepassing van de risiconormen is zoveel mogelijk aangesloten bij Bevi en Revi.

Het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) geeft onder andere veiligheidsafstanden rond buisleidingen met gevaarlijke stoffen aan. De normstelling is in lijn met het Bevi. De risicoafstanden en de manier van risicoberekening komen net als bij het Bevi in een regeling te staan. Deze regeling is nog niet gepubliceerd. Het Ministerie van Infrastructuur en Milieu adviseert om voor standaard buisleidingen met aardolieproducten de afstanden aan te houden uit het RIVM rapport Risicoafstanden voor buisleidingen met brandbare vloeistoffen K1K2K3 (augustus 2008). Voor afwijkende gevallen en andere brandbare chemische vloeistoffen zijn berekeningen nodig. Voor het berekenen van risico’s van ondergrondse gasleidingen ('hogedruk aardgastransportleidingen') is het computerprogramma CAROLA beschikbaar.

4.10.2 Toetsing

De beoogde woningen worden volgens het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) artikel 1 lid 1 sub l onder a aangemerkt als een kwetsbaar object.

Conform de navolgende uitsnede van de risicokaart (zie www.risicokaart.nl) zijn de aspecten van externe veiligheid onderzocht.



Uitsnede risicokaart Nederland (plangebied blauw omlijnd) (Bron: www.nederland.risicokaart.nl)

Risicovolle inrichtingen
Binnen een straal van 1 kilometer rondom het plangebied zijn drie risicovolle inrichtingen aanwezig. Het betreft tankstation Driessen aan de Deesterweg 1 (ondergrondse lpg tank met een inhoud van 20 m^3), Koramic Deest aan de Munnikhofsestraat 4 (binnenopslag van 82.000 kg vaste stoffen) en Ravestein aan de Waalbandijk 11 (bovengrondse propaantank met een inhoud van 7,8 m^3). Geconcludeerd wordt dat onderhavig plangebied niet gelegen is binnen een risicoafstand van één van genoemde inrichtingen.

Risicovol wegtransport en transport via spoor- en waterwegen
Over de A50 worden gevaarlijke stoffen vervoerd, voornamelijk LPG en Propaantransporten – vallende onder GF3 transporten. Gezien de afstand van circa 4.200 meter tussen de A50 en het plangebied, levert het vervoer van gevaarlijke stoffen over de A50 geen belemmering op.

Ten noorden van het plangebied ligt rivier de Waal. Over de Waal worden gevaarlijke stoffen vervoerd, vallende onder LF1 en LF2. Het invloedsgebied van beide stoffen bedraagt 35 meter uit de oever. Met een kortste afstand van circa 950 meter tot het plangebied, levert het vervoer van gevaarlijke stoffen over de Waal geen belemmering op voor het plangebied.

Ten noorden van het plangebied is de Betuwelijn gelegen op een afstand van circa 4,2 kilometer. Het standaard onderzoekgebied bedraagt 200 meter. Geconcludeerd wordt dat er geen overlap bestaat tussen het plangebied en het onderzoeksgebied van de Betuwelijn.

Risicovolle (buis)leidingen
In de nabijheid van het plangebied liggen geen hogedrukaardgastransportleidingen of K1-, K2-, K3-brandstofleidingen of bovengrondse hoogspanningslijnen.

4.10.3 Conclusie

Het plangebied is gelegen op een kortste afstand van circa 485 meter ten opzichte van de meest nabij gelegen inrichting en voldoet hiermee ruimschoots aan de gestelde risicoafstanden. Het aspect 'externe veiligheid' vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van de voorgenomen ontwikkeling.

4.11 Geur

4.11.1 Beoordelingskader

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) vormt in eerste instantie het wettelijk kader bij de beoordeling van een aanvraag om een milieuvergunning voor dierenverblijven van veehouderijen. De Wet geurhinder en veehouderij geeft hiervoor geurbelastings- en afstandsnormen in relatie met geurgevoelige objecten in de nabijheid van de (geprojecteerde) veehouderij.
De Wgv heeft betrekking op twee aspecten. Ten eerste speelt de geurbelasting een rol bij de beoordeling of er in het kader van een goede ruimtelijke ordening een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Ten tweede moet bij de belangenafweging ten behoeve van een zorgvuldige besluitvorming worden nagegaan of een partij niet onevenredig in haar belangen wordt geschaad.

4.11.2 Toetsing

Binnen een straal van circa 500 meter van het plangebied bevinden zich geen (intensieve) veehouderijen. Het uitvoeren van een geuronderzoek is daarom niet noodzakelijk. Ook de bedrijfsmogelijkheden van omliggende bedrijven worden niet belemmerd.

4.11.3 Conclusie

Het aspect 'geur' vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van de voorgenomen ontwikkeling.

4.12 Industrielawaai

4.12.1 Beoordelingskader

Zonering van industrielawaai in het kader van de Wet geluidhinder is het ruimtelijk scheiden van industrieterreinen waarop (grote) lawaaimakers zijn gevestigd enerzijds en woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen anderzijds.

Met zonering wordt beoogd rechtszekerheid te bieden aan zowel bedrijven als aan bewoners/gebruikers van woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen. Bedrijven kunnen aan de ene kant hun geluidsproducerende activiteiten niet onbeperkt uitbreiden ter bescherming van woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen binnen en buiten de zone. Aan de andere kant wordt, ter bescherming van hun akoestische ruimte, voorkomen dat woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen te veel oprukken richting de bedrijven.

Toetsing

Het plangebied ligt binnen de richtafstand voor geluid afkomstig van Peters Auto’s en transportbedrijf Croonen. Hiertoe heeft Econsultancy op 22 januari 2019 een onderzoek industrielawaai uitgevoerd. Het onderzoek heeft als doel het bepalen van de geluidsbelasting op de omgeving en deze te toetsen aan de richtwaarden in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Het rapport met rapportnummer 5736.001 is als bijlage 3 bij deze ruimtelijke onderbouwing opgenomen.

4.12.2 Conclusie

Uitgaande van de momenteel aanwezige inrichting (Peters Auto’s) voldoet het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau aan de grenswaarden uit stap 2. Het maximale geluidniveau overschrijdt echter de grenswaarden uit zowel stap 2 als stap 3. Ook wanneer uitgegaan wordt van de planologisch maximaal mogelijke invulling (Croonen Transport), worden de grenswaarden voor zowel het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau als het maximale geluidniveau overschreden.

Wanneer het scherm op de perceelgrens tussen de genoemde inrichting en de nieuwe woningen wordt opgehoogd tot 4,5 meter én een eventuele derde bouwlaag van de nieuwe woningen als niet-geluidgevoelig wordt uitgevoerd, kan worden voldaan aan alle grenswaarden. Uitzondering is het maximale geluidniveau in de nachtperiode als gevolg van Croonen Transport. Ervan uitgaande dat in de nachtperiode alleen eigen voertuigen het terrein betreden of verlaten, wordt voorgesteld een

geluidsdemper te plaatsen op het ontluchtingssysteem. Met toepassing van deze Beste Beschikbare Techniek kan wel worden voldaan aan alle grenswaarden. Geconcludeerd wordt dat na deze maatregelen sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

In de te sluiten exploitatieovereenkomst tussen de initiatiefnemer en de gemeente wordt opgenomen dat er een geluidscherm van 4,5 meter hoogte moet worden opgericht tussen de naastgelegen inrichting en de nieuwe woningen. Daarnaast wordt hier tevens in vastgesteld dat een eventuele derde bouwlaag van de te bouwen woningen als niet-geluidgevoelig moet worden uitgevoerd.

4.13 Conclusie milieu- en omgevingsaspecten

De relevante milieu- en omgevingsaspecten vormen geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van de voorgenomen ontwikkeling.

5 Financiële uitvoerbaarheid

5.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden de exploitatie van het plan en de eventueel daaruit voortvloeiende planschade besproken.

5.2 Exploitatie

De Grondexploitatiewet (afdeling 6.4 Wet ruimtelijke ordening) gaat ervan uit dat bij planontwikkeling een exploitatieplan wordt vastgesteld tenzij het kostenverhaal anders verzekerd is. De voor dit bouwplan te maken kosten en eventuele tegemoetkoming in schade, zijn voor rekening van de betrokken initiatiefnemer. Met hen worden hierover bindende afspraken gemaakt. Deze afspraken worden vastgelegd in een realisatieovereenkomst tussen de initiatiefnemer en de gemeente Druten. Het vaststellen van een exploitatieplan is derhalve niet noodzakelijk.

6 Overleg en maatschappelijke uitvoerbaarheid

6.1 Inspraak

De wet kan ertoe verplichten om inspraak te verlenen. De Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht verplichten het verlenen van inspraak bij het opstellen van dit ruimtelijke plan niet. De gemeente is wettelijk niet verplicht om een voorontwerp van dit ruimtelijke plan te maken en daar een inspraakprocedure voor te volgen. De gemeente heeft er in dit geval voor gekozen om geen inspraakprocedure te doorlopen.

6.2 Vooroverleg

Op basis van artikel 6.18 van het Bor en artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening wordt er vooroverleg gevoerd met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening, of die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn.

Echter zijn er met de voorgenomen woningbouwontwikkeling, met uitzondering van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) geen belangen van Rijk en/of provincie gemoeid. Daarnaast blijkt uit de digitale watertoets dat het project een geringe invloed heeft op de taken en belangen van het Waterschap Rivierenland. Hiertoe kan vooroverleg met deze instanties achterwege blijven.

Waterschap Rivierenland

datum	9-11-2017
dossiercode	20171109-9-16373

Samenvatting
In deze paragraaf worden puntgewijs de resultaten van de toetsing samengevat.

Tekenen:
Heeft u een toetslaag geraakt?
nee

In welke gemeente ligt uw plangebied?
Druten

Vragen:
Gaat het plan uitsluitend over functiewijziging van bestaande bebouwing zonder fysieke aanpassingen van de bebouwing en de ruimte?
nee

Gaat het ruimtelijk plan over activiteiten anders dan woningen, bedrijven of kleinschalige infrastructuur?
nee

Is uw totale plangebied groter dan 3500 m² ?
nee

Verwacht u een toename van verharding in het plan groter dan 500 m² in stedelijk gebied of 1500 m² in landelijk gebied?
nee

Afbeeldingen geraakte signaleringskaarten

De WaterToets 2017

Waterschap Rivierenland

datum 9-11-2017
dossiercode 20171109-9-16373

Standaard wateradvies
Op grond van het Besluit Ruimtelijke Ordening moet in de toelichting van ruimtelijke plannen een waterparagraaf worden opgenomen. Hierin wordt beschreven hoe rekening is gehouden met de gevolgen van het plan voor de taken en belangen van het waterschap. De watertoets voor dit plan heeft plaatsgevonden via de Digitale Watertoets (www.dewatertoets.nl).

Uit de ingevoerde gegevens volgt dat er sprake is van een ruimtelijk plan dat een geringe invloed heeft op de taken en belangen van het waterschap. In deze fase van de planvorming (bestemmingsplan) kan volgens het waterschap worden volstaan met dit automatisch gegeneerd wateradvies.

Algemene projectgegevens
Projectomschrijving: Realisatie 2 onder 1 kap woning Grotestraat 53, Deest
Oppervlakte plangebied: 800
Adres: Grotestraat 53, Deest
Gemeente: Druten
Het plan is ingediend door: Frank Steenhuis Buro Stedenbouw

Beleid van Waterschap Rivierenland
Met ingang van 27 november 2015 is het Waterbeheerprogramma 2016-2021 Koers houden, kansen benutten bepalend voor het waterbeleid. Dit plan gaat over het waterbeheer in het hele rivierengebied en het omvat alle watertaken van het waterschap: waterkeringen, waterkwantiteit, waterkwaliteit, wegen en waterketen.
Daarnaast beschikt het Waterschap Rivierenland over een verordening: de Keur voor waterkeringen en wateren. Hierin staan de geboden en verboden die betrekking hebben op watergangen en waterkeringen. Voor het uitvoeren van werkzaamheden kan een vergunning nodig zijn. De werkzaamheden in of nabij de watergangen en waterkeringen worden getoetst aan de beleidsregels.

Waterberging
Voor dit plan is de toename van het verhard oppervlak kleiner dan 500 m² in het stedelijk gebied of kleiner dan 1500 m² in het landelijk gebied. Eventueel kan gebruik worden gemaakt van een eenmalige vrijstelling. Hiervoor kunt u contact opnemen met de afdeling vergunningen van het waterschap. In alle andere gevallen dient u compenserende maatregelen te treffen.

De benodigde ruimte voor waterberging wordt berekend op basis van maatgevende regenbuien, de toename aan verhard oppervlak en de maximaal toelaatbare peilstijging in de watergangen. Voor plannen met een toename aan verharding kan de vuistregel van 436 m³ per hectare verharding worden gebruikt bij bui T=10+10% en 664 m³ bij bui T=100+10%, mits er geen complicerende zaken als kwel aan de orde zijn.
De maximaal toelaatbare peilstijging bij bui T=10+10% bedraagt 0,30 meter in het beheergebied van Waterschap Rivierenland. Alleen in het gebied Alblasserwaard en Vijfheerenlanden geldt een maximaal toelaatbare peilstijging van 0,20 meter vanwege de beperkte drooglegging in het gebied. Bij een bui T=100+10% mag geen inundatie optreden. De maatgevende afvoer is 1,5 l/s/ha.

Conclusie
Wij adviseren positief over het plan, onder de voorwaarde dat er voldoende rekening wordt gehouden met bovengenoemde aandachtspunten (indien van toepassing). Het ruimtelijk plan hoeft in het kader van de watertoets niet meer toegestuurd te worden aan Waterschap Rivierenland.

Vervolgens kunt u het ruimtelijk plan nader uitwerken tot op het niveau van een aanvraag watervergunning of melding (indien van toepassing). Voorwaarde hierbij is dat het op te stellen bestemmingsplan niet conflicteert met deze nadere uitwerking. Dit is uw eigen verantwoordelijkheid.

Vervolg
Voor de uitvoering van het plan kan, afhankelijk van de bovengenoemde aandachtspunten, een watervergunning of melding bij

het waterschap vereist zijn. In deze watervergunning of melding kunnen nadere technische eisen aan uw plan gesteld worden. U kunt hiervoor contact opnemen met het secretariaat van de afdeling Vergunningen. Zij zijn bereikbaar via e-mailadres secretariaat-afdelingvergunningen@wsrl.nl en telefoonnummer (0344) 64 94 94.

Wij adviseren u om uw aanvraag of melding vooraf te bespreken met medewerkers van de Afdeling Vergunningen. Dit automatisch gegenereerd wateradvies kan hierbij nuttig zijn. Voor meer informatie over vergunningen en melding kunt u ook terecht op: www.waterschaprivierenland.nl/vergunningen

© Digitale Watertoets - www.dewatertoets.nl Dit document is gegenereerd via de website http://www.dewatertoets.nl// op basis van door u ingevulde gegevens. U bent akkoord gegaan met de door u ingevulde gegevens. Dit digitale advies heeft een geldigheid van 2 jaar.

De WaterToets 2017

Aerius berekening 2 onder 1 kap woning aan de Grotestraat 53 te Deest Gemeente Druten

Bouwburo Cobussen
Voermanstraat 1
5375 CA Reek

Datum: 08 april 2020
Projectnummer: BBC 200318

---

1. Aerius-berekening

Om op voorhand negatieve effecten op Natura-2000 gebieden vanwege stikstofdepositie uit te sluiten is een Aerius-berekening uitgevoerd. Uit deze berekeningen blijkt dat bij zowel de aanlegfase als de gebruiksfase geen rekenresultaten hoger zijn dan 0,00 mol/ha/j. In de bijlagen is de door Aerius gegenereerde rapportage voor de aanleg- en gebruiksfase opgenomen. In het voorliggende document wordt de invoer op sommige punten kort toegelicht.

2. Aanlegfase

In het plangebied wordt een twee-onder-een-kap woning gerealiseerd. Bij de bouw van de woningen wordt gebruik gemaakt van meerdere (mobiele) werktuigen en vinden verkeersbewegingen plaats. Dit zorgt voor een emissie van stikstof. Deze emissie is berekend.

(Mobiele) werktuigen (bron 1)

Voor de inzet van (mobiele) werktuigen is uitgegaan van een gemiddeld gebruik van mobiele werktuigen bij de bouw van de twee-onder-een-kap woning, gebaseerd op informatie uit eerdere berekeningen. Zie hiervoor onderstaande tabel en bijgevoegde Aerius rapportage.

Werktuig	Bouwjaar	Brandstof	Vermogen (kW)	Belasting (%)	Draaiuren
Hijskraan	Vanaf 2015	Diesel	200	50	40
Graafmachine	Vanaf 2015	Diesel	200	60	32
Betonmixer	Vanaf 2015	Diesel	300	50	20

Ten behoeve van de bouw vinden ook verkeersbewegingen plaats, onder andere in de vorm van vrachtwagens en busjes. De totale verkeersgeneratie is weergegeven in navolgende tabel. De bewegingen zijn over de aanliggende wegen gemodelleerd. De lijnbron is doorgetrokken tot aan de van Heemstraweg, , waar het verkeer zeker is opgegaan in het heersende verkeersbeeld. Voor meer informatie verwijzen we u naar de bijgevoegde Aerius rapportage.

Verkeersbewegingen bouwverkeer	Totale verkeersgeneratie
Licht	4 per etmaal
Middelzwaar	2 per etmaal
Zwaar	1 per etmaal

3. Gebruiksfase

De woningen (bron 1) worden gasloos gerealiseerd en zorgen dan ook niet voor stikstofemissie.
De verkeersbewegingen die met de gebruiksfase samenhangen zorgen hier echter wel voor.
Op basis van de CROW-kengetallen is de verkeersgeneratie van de toekomstige functies in beeld gebracht. Hierbij is uitgegaan van de gebiedstype ‘rest bebouwde kom’ en ‘weinig stedelijk’. Voor woningen bedraagt de verkeersgeneratie minimaal 7.6 en maximaal 8.6 motorvoertuigenbewegingen per etmaal per woning. Uitgaande van het maximale aantal motorvoertuigenbewegingen (worst-case), bedraagt de verkeersgeneratie 8.6 motorvoertuigen per etmaal per woning. Omdat het een woning betreft, wordt uitgegaan van 100% licht verkeer.

Resultaat en conclusie

Uit de uitgevoerde berekeningen blijkt dat bij zowel de aanlegfase als de gebruiksfase geen rekenresultaten hoger zijn dan 0,00 mol/ha/j. Daarmee kunnen op voorhand negatieve effecten op Natura-2000 gebieden vanwege stikstofdepositie uitgesloten worden.

In bijlagen 1 is een PDF uitvoer van de Aerius berekening van aanleg/bouwfase toegevoegd.
In bijlagen 2 is een PDF uitvoer van de Aerius berekening van de gebruiksfase toegevoegd.

Bijlagen 1
Rapportages Aerius calculator aanleg/bouwfase

AERIUS CALCULATOR

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en/of stikstofoxide (NOx).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Situatie 1

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
Bouwburo Cobussen	Grotestraat 53, 6653 BK Deest

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk
Grotestraat 53 te Deest	RmauRr1WVSpr

Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
08 april 2020, 22:11	2020	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

	Situatie 1
NOx	11,11 kg/j
NH3	< 1 kg/j

Resultaten

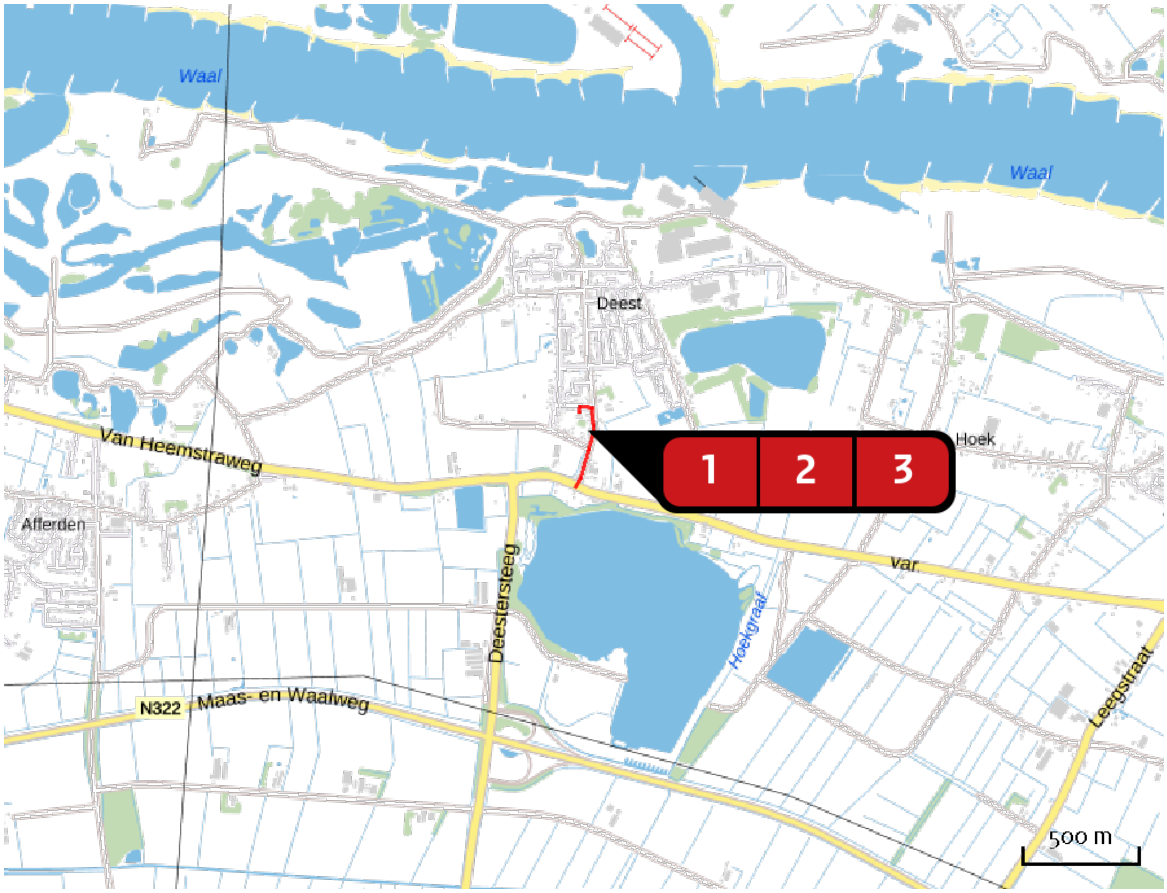
Hectare met hoogste bijdrage (mol/ha/j)

Natuurgebied
Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

Bouwfase nieuwbouw tweekapper aan de Grotestraat 53 te Deest

Locatie
Situatie 1

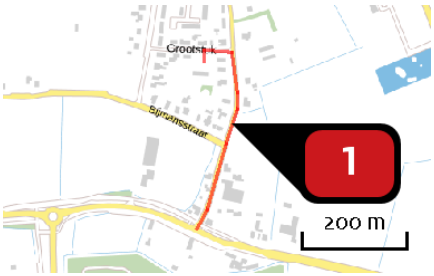


Emissie
Situatie 1

Bron Sector			Emissie NH3	Emissie NOx
1		Aanvoer Wegverkeer | Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	1,65 kg/j
2		AFvoer Wegverkeer | Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	1,66 kg/j
3		Bouwfase Mobiele werktuigen | Bouw en Industrie	-	7,80 kg/j

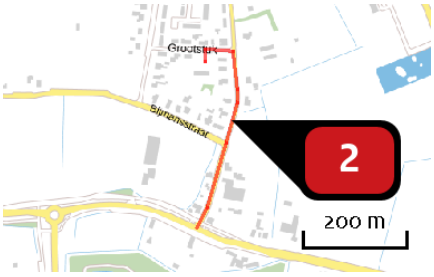
Emissie (per bron)

Situatie 1



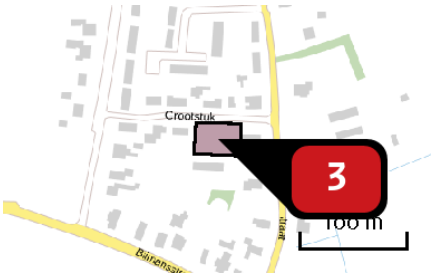
Naam	Aanvoer
Locatie (X,Y)	174237, 432848
NOx	1,65 kg/j
NH3	< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	4,0 / etmaal	NOx	< 1 kg/j
			NH3	< 1 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	2,0 / etmaal	NOx	< 1 kg/j
			NH3	< 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	1,0 / etmaal	NOx	< 1 kg/j
			NH3	< 1 kg/j



Naam	AFvoer
Locatie (X,Y)	174236, 432851
NOx	1,66 kg/j
NH3	< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	4,0 / etmaal	NOx	< 1 kg/j
			NH3	< 1 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	2,0 / etmaal	NOx	< 1 kg/j
			NH3	< 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	1,0 / etmaal	NOx	< 1 kg/j
			NH3	< 1 kg/j



Naam	Bouwfase
Locatie (X,Y)	174185, 432968
NOx	7,80 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	Hijskraan		4,0	4,0	0,0	NOx	3,10 kg/j
AFW	Graafmachine		4,0	4,0	0,0	NOx	3,10 kg/j
AFW	Betonmixer		4,0	4,0	0,0	NOx	1,60 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS	versie 2019A_20200403_6c571f9654
Database	versie 2019A_20200403_6c571f9654

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A

Bijlagen 2
Rapportages Aerius calculator gebruiksfase

AERIUS CALCULATOR

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Situatie 1

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
Bouwburo Cobussen	Grotestraat 53, 6653 BK Deest

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk
Grotestraat 53 te Deest	RQxcrh66928V

Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
08 april 2020, 22:16	2020	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

	Situatie 1
NOx	< 1 kg/j
NH3	< 1 kg/j

Resultaten

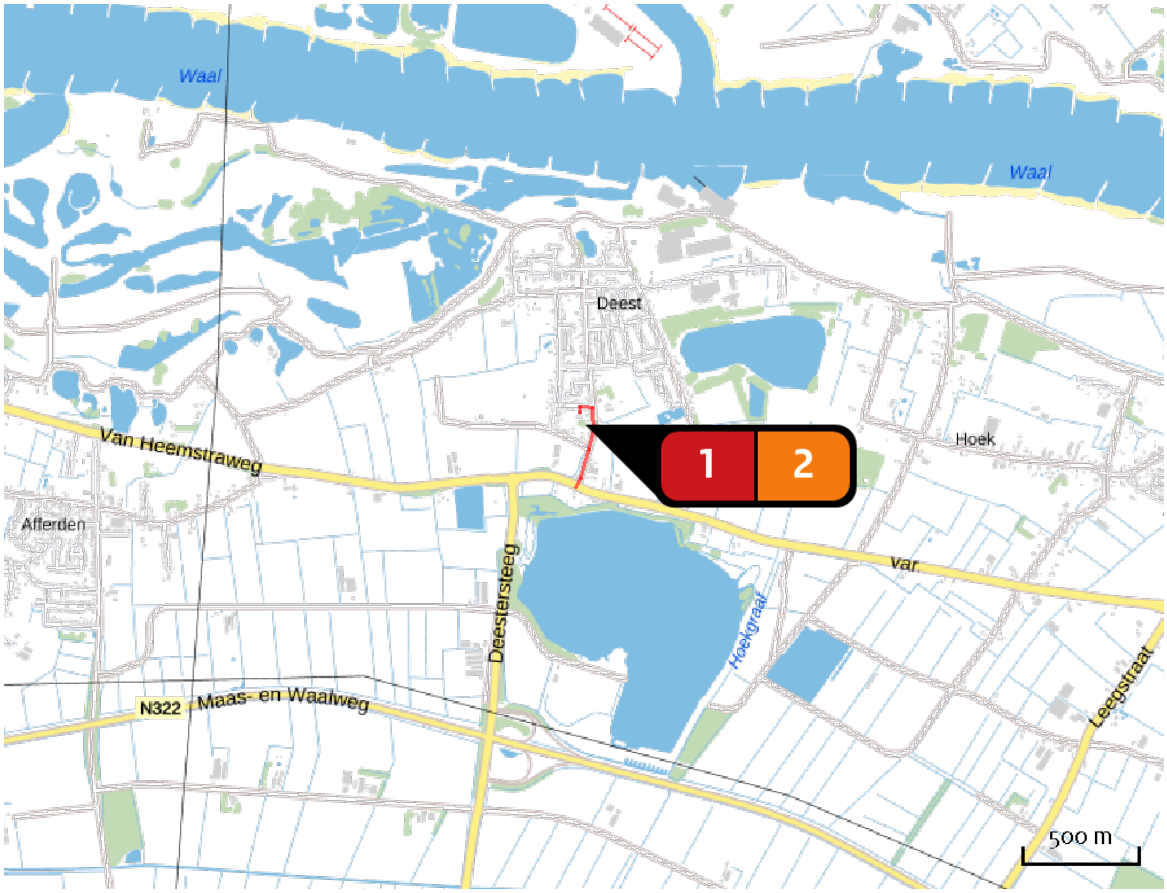
Hectare met hoogste bijdrage (mol/ha/j)

Natuurgebied
Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

Gebruiksfase nieuwbouw tweekapper aan de Grotestraat 53 te Deest

Locatie
Situatie 1

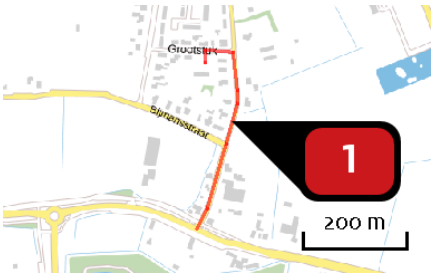


Emissie
Situatie 1

Bron Sector			Emissie NH3	Emissie NOx
1		Wegverkeer Wegverkeer | Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	< 1 kg/j
2		Gebruiksfase Wonen en Werken | Woningen	-	-

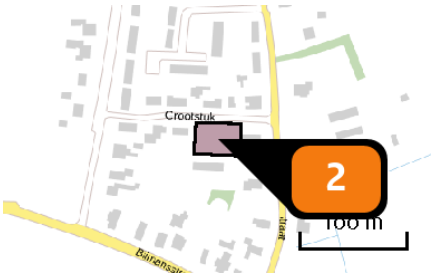
Emissie (per bron)

Situatie 1



Naam	Wegverkeer
Locatie (X,Y)	174236, 432851
NOx	< 1 kg/j
NH3	< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	17,2 / etmaal	NOx	< 1 kg/j
			NH3	< 1 kg/j



Naam	Gebruiksfase
Locatie (X,Y)	174185, 432968
Uitstoothoogte	1,0 m
Oppervlakte	0,1 ha
Spreiding	0,5 m
Warmteinhoud	0,000 MW
Temporele variatie	Continue emissie

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS	versie 2019A_20200403_6c571f9654
Database	versie 2019A_20200403_6c571f9654

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A

AKOESTISCH ONDERZOEK INDUSTRIELAWAAI

GROTESTRAAT 53

TE DEEST

Geluid

akoestisch onderzoek industrielawaai

Grotestraat 53 te Deest

Opdrachtgever	Het Planbureau Hoogschaijksestraat 11a 5374 EC Schaijk
Rapportnummer	5736.001
Versienummer	D2
Status	Eindrapportage
Datum	22 januari 2019
Vestiging	Brabant Heinz Moormannstraat 1b 5831 AS Boxmeer 0485 - 581818 boxmeer@econsultancy.nl
Opsteller	ing. M. de Loos
Paraaf	
Kwaliteitscontrole	R.A.F. Smeets, BASc BEd
Paraaf	

INHOUDSOPGAVE

SAMENVATTING 1

1 INLEIDING 2

2 TOETSINGSKADER 3

3 UITGANGSPUNTEN 5

3.1 Representatieve bedrijfssituatie Peters Auto's 5
3.2 Representatieve bedrijfssituatie Croonen transport 5
3.3 Plan 6
3.4 Overdrachtsmodel 6

4 BEREKENINGSRESULTATEN EN TOETSING 7

4.1 Peters auto's 7
4.2 Croonen transport 7
4.3 Maatregelenafweging 8

5 CONCLUSIE 10

BIJLAGEN:

1. Invoergegevens akoestisch overdrachtsmodel autobedrijf Peters
2. Berekeningsresultaten autobedrijf Peters
3. Invoergegevens akoestisch overdrachtsmodel transportbedrijf Croonen
4. Berekeningsresultaten transportbedrijf Croonen

SAMENVATTING

Econsultancy heeft in opdracht van Het Planbureau een akoestisch onderzoek industrielawaai verricht voor de planontwikkeling van drie woningen aan de Grootstuk in Deest, gemeente Druten. Het akoestisch onderzoek heeft als doel het bepalen van de geluidsbelasting op de omgeving en deze te toetsen aan de richtwaarden in het kader van goede ruimtelijke ordening.

Ten zuiden van het plan ligt het autobedrijf Peters. Het autobedrijf heeft deze locatie gehuurd van het transportbedrijf Croonen uit Nijmegen. Dit transportbedrijf heeft formeel nog een vergunning voor het transportbedrijf op dit terrein. In het vigerend bestemmingsplan is reeds geanticipeerd op het herbestemmen van het bedrijfsperceel tot woningen middels een wijzigingsbevoegdheid. Daarmee wordt impliciet te kennen gegeven dat de bestaande bestemming niet te handhaven is in de bestaande omgeving, en dat sprake is van een tijdelijke situatie. Er is echter nog geen begrenzing aan het begrip ‘tijdelijk’ gegeven.

De gemeente Druten heeft geen gemeentelijk geluidsbeleid. Omdat er geen sprake is van een oprichting van een bedrijf wordt een beoordeling uitgevoerd in het kader van goede ruimtelijke ordening. Dit toetsingskader is begeschreven in de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering, editie 2009 (VNG-publicatie), bijlage 5.3. De woningen komen te liggen in een rustige woonwijk, ondanks de aanwezigheid van de bedrijfsbestemming.

Uitgaande van de momenteel aanwezige inrichting (Peters Auto’s) voldoet het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau aan de grenswaarden uit stap 2. Het maximale geluidniveau overschrijdt echter de grenswaarden uit zowel stap 2 als stap 3. Ook wanneer uitgegaan wordt van de planologisch maximaal mogelijke invulling (Croonen Transport), worden de grenswaarden voor zowel het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau als het maximale geluidniveau overschreden.

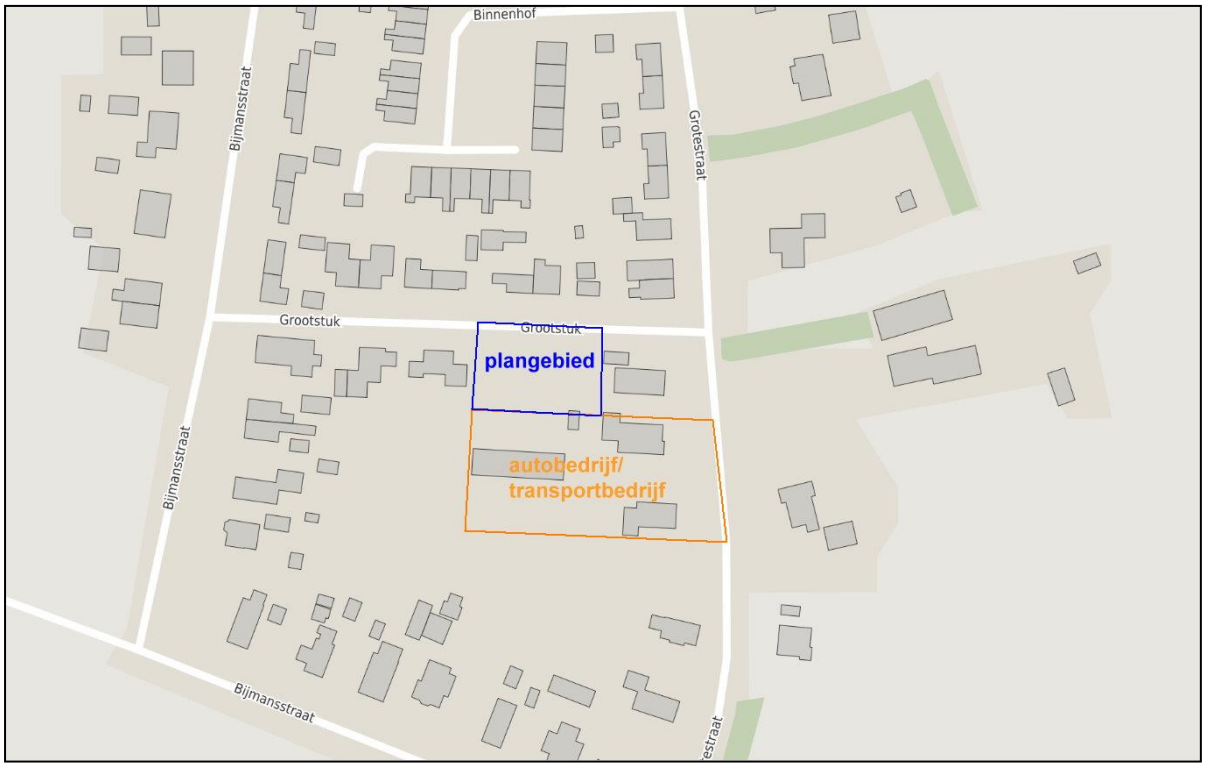
Wanneer het scherm op de perceelgrens tussen inrichting en nieuwe woningen wordt opgehoogd tot 4,5 meter én een eventuele derde bouwlaag van de nieuwe woningen als niet-geluidgevoelig wordt uitgevoerd, kan worden voldaan aan alle grenswaarden. Uitzondering is het maximale geluidniveau in de nachtperiode als gevolg van Croonen Transport. Ervan uitgaande dat in de nachtperiode alleen eigen voertuigen het terrein betreden of verlaten, wordt voorgesteld een geluidsdemper te plaatsen op het ontluchtingssysteem. Met toepassing van deze Beste Beschikbare Techniek kan wel worden voldaan aan alle grenswaarden.

Geconcludeerd wordt dat na deze maatregelen sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

1 INLEIDING

Econsultancy heeft in opdracht van Het Planbureau een akoestisch onderzoek industrielawaai verricht voor de planontwikkeling van drie woningen aan de Grootstuk in Deest, gemeente Druten. In figuur 1.1 is de situering van het plan weergegeven. Het akoestisch onderzoek heeft als doel het bepalen van de geluidsbelasting op de omgeving en deze te toetsen in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

Ten zuiden van het plan ligt het autobedrijf Peters. Het autobedrijf heeft deze locatie gehuurd van het transportbedrijf Croonen uit Nijmegen. Transportbedrijf Croonen heeft formeel nog een vergunning voor een transportbedrijf op dit terrein. De hervestiging van Croonen op deze locatie moet worden gezien als de planologisch maximaal mogelijke invulling. In dit akoestisch onderzoek wordt daarom de geluidsbelasting als gevolg van beide inrichtingen (afzonderlijk) inzichtelijk gemaakt.



Figuur 1.1 Plangebied ten opzichte van autobedrijf/transportbedrijf

2 TOETSINGSKADER

De gemeente Druten heeft geen gemeentelijk geluidsbeleid. Omdat er geen sprake is van een oprichting van een bedrijf wordt een beoordeling uitgevoerd in het kader van goede ruimtelijke ordening. Dit toetsingskader is beschreven in de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering, editie 2009 (VNG-publicatie), bijlage 5.3.

2.1 VNG-publicatie

Bij de ruimtelijke inpassing van woningen in afwijking van het vigerend bestemmingsplan biedt de VNG-publicatie een handreiking voor het uitvoeren van een goede ruimtelijke onderbouwing. De publicatie geeft voor verschillende bedrijfsmatige activiteiten een richtafstand voor een aantal milieuthema's. Is de afstand tussen de geplande woningbouw en bedrijvigheid kleiner dan de richtafstand dan is een uitgebreid onderzoek gewenst.

2.2 Gebiedstypering en richtafstanden

De publicatie maakt voor de beoordeling onderscheid in twee gebiedstypen. Een rustige woonwijk is een woonwijk, die is ingericht volgens het principe van functiescheiding. Afgezien van wijkgebonden voorzieningen komen vrijwel geen andere functies (zoals bedrijven of kantoren) voor. Langs de randen (in de overgang naar mogelijke bedrijfsfuncties) is weinig verstoring door verkeer. Een vergelijkbaar omgevingstype qua aanvaardbare milieubelasting is een rustig buitengebied (eventueel inclusief verblijfsrecreatie), een stiltegebied of een natuurgebied.

Een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid kan als gemengd gebied worden beschouwd. Geluid is voor de te hanteren afstand van milieubelastende activiteiten veelal bepalend.

Ondanks de aanwezigheid van het autobedrijf, direct grenzend aan het plan, is ter plaatse van de nieuw te bouwen woningen sprake van een rustige woonwijk. Voor een autobedrijf zonder reparatie is een richtafstand van 30 meter van toepassing. Voor een transportbedrijf geldt een richtafstand van 100 meter. De geprojecteerde woningen zijn gelegen binnen beide richtafstanden[1].

2.3 Grenswaarden

Voor de inrichting gelden conform de VNG-publicatie in beginsel de in tabel 2.1 opgenomen grenswaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$), het maximale geluidniveau (L_{Amax}) en de verkeersaantrekkende werking (L_{ih}) volgens stap 2 uit het voorgesteld stappenplan in bijlage 5 van de publicatie. Indien de grenswaarden uit stap 2 niet toereikend zijn, kan het bevoegd gezag na motivatie de grenswaarden van stap 3 hanteren.

Tabel 2.1 Grenswaarden VNG-publicatie

typering	dag	avond	nacht
rustige woonwijk, $L_{Ar,LT}$ (stap 2)	45	40	35
rustige woonwijk, L_{Amax} (stap 2)	65	60	55
rustige woonwijk, L_{ih} (stap 2)	50	45	40
rustige woonwijk, $L_{Ar,LT}$ (stap 3)	50	45	40
rustige woonwijk, L_{Amax} (stap 3)*	70	65	60
rustige woonwijk, L_{ih} (stap 3)	50	45	40

* Exclusief maximale geluidniveaus door aan- en afrijdend verkeer

1 Opvallend is dat binnen deze richtafstand meerdere woningen zijn gelegen, die kennelijk de inrichting niet in haar activiteiten belemmeren.

De reikwijdte van de indirecte hinder is afhankelijk van een aantal lokale kenmerken en blijft beperkt tot een gebied waarin het verkeer:

- nog in redelijkheid kan worden teruggevoerd op de inrichting wat betreft bestemming;
- voor het gehoor nog herkenbaar is ten opzichte van overig voertuigen op de openbare weg;
- nog niet is opgenomen in het heersende verkeersbeeld, bijvoorbeeld tot de eerste kruising of een afstand van 250 meter tot de toegang van de inrichting;
- akoestisch herkenbaar is ten opzichte van het heersend verkeer (2 dB criterium zoals ook bij de reconstructies in de zin van de Wet geluidhinder wordt toegepast).
- nog niet op een voor meerdere bedrijven functionerende ontsluitingsroute rijdt.

3 UITGANGSPUNTEN

Op dit moment worden de gronden ten zuiden van het plangebied gehuurd door autobedrijf Peters. Formeel heeft het transportbedrijf Croonen een vergunning voor een transportbedrijf op dit terrein. Deze beide situaties worden in dit onderzoek inzichtelijk gemaakt.

3.1 Representatieve bedrijfssituatie Peters Auto's

Het bedrijf handelt alleen in auto's en kleine bestelwagens. Er worden geen reparaties uitgevoerd. De activiteiten vinden overdag plaats. Op verzoek van de klant kan ook in de avondperiode het bedrijf bezocht worden.

Er is van uitgegaan dat het terrein een elementenverharding heeft. De snelheid waarmee personenauto's over het terrein rijden is 20 km/uur, een vrachtwagen rijdt 10 km/uur en bij het manoeuvreren van zowel de personenauto's als vrachtwagen is uitgegaan van 5 km/uur.

In tabel 3.1 is een overzicht gegeven van de representatieve bedrijfssituatie. De bronvermogens zijn ontleend aan het bronnenarchief van Econsultancy.

Tabel 3.1. Representatieve bedrijfssituatie Peters Auto's

		Bedrijfsduur of aantal	
activiteit	**bronhoogte [m]**	**dagperiode**	**avondperiode**
Rijden personenauto	0,75	40 bewegingen	10 bewegingen
Rijden vrachtwagen	1,00	2 bewegingen	0 bewegingen
Sluiten deuren pa*	0,75	✔	✔
Ontluchten vwa*	0,75	✔	×

* bronnen maximale geluidsniveaus

De woningen liggen aan de Grootstuk, uitgegaan kan worden dat de verkeersbewegingen voor een overgroot deel over de Grotestraat zullen plaatsvinden. Mede gezien de tussenliggende afschermende bebouwing is in dit kader een onderzoek naar indirecte hinder niet nodig.

3.2 Representatieve bedrijfssituatie Croonen transport

Het bedrijf kent alleen een fictieve vestiging op deze locatie. Er wordt alleen vanuit Nijmegen gereden. In de fictieve situatie is ervan uitgegaan dat ook in de nachtperiode wordt gereden. Deze situatie beschrijft de planologisch maximaal mogelijke invulling.

Opmerkelijk is dat het vigerend bestemmingsplan Kom Deest uit 2013 op deze locatie een wijzigingsbevoegdheid kent om rekening te houden met de ontwikkeling van 8 woningen op deze locatie. In paragraaf 3.4.2. van de toelichting wordt gesteld: "Herontwikkeling van het terrein is wenselijk, omdat hiermee een (hinderveroorzakende) bedrijfsfunctie wordt vervangen door woningbouw." Sinds het in werking treden van het bestemmingsplan is echter nog geen invulling gegeven aan deze wijzigingsbevoegdheid. Wel wordt onderkend dat deze bedrijfsbestemming niet past in het plaatselijk beeld.

Er is van uitgegaan dat het terrein een elementenverharding heeft. De snelheid waarmee personenauto's over het terrein rijden is 20 km/uur, een vrachtwagen rijdt 10 km/uur en bij het manoeuvreren van zowel de personenauto's als vrachtwagen is uitgegaan van 5 kilometer per uur.

In tabel 3.2 is een overzicht gegeven van de representatieve bedrijfssituatie. De bronvermogens zijn ontleend aan het bronnenarchief van Econsultancy.

Tabel 3.2. Representatieve bedrijfssituatie Croonen transport

		Bedrijfsduur of aantal		
activiteit	**bronhoogte [m]**	**dagperiode**	**avondperiode**	**nachtperiode**
Rijden personenauto	0,75	10 bewegingen	10 bewegingen	6 bewegingen
Rijden vrachtwagen	1,00	10 bewegingen	10 bewegingen	6 bewegingen
Sluiten deuren pa*	0,75	✔	✔	✔
Ontluchten vwa*	0,75	✔	✔	✔

* bronnen maximale geluidsniveaus

De woningen liggen aan de Grootstuk, uitgegaan kan worden dat de verkeersbewegingen voor een overgroot deel over de Grotestraat zullen plaatsvinden. Mede gezien de tussenliggende afschermende bebouwing is in dit kader een onderzoek naar indirecte hinder niet nodig.

3.3 Plan

Op dit moment is geen conceptverbeelding of een concept verkavelingsplan aanwezig. Uitgangspunt is dat de voorgevelrooilijn van de nieuwe woningen (mogelijk 3) aansluit bij de voorgevelrooilijn van de woning Grootstuk 2 en de voorgevelrooilijn parallel blijft lopen met de wegas van de Grootstuk. Daarnaast is uitgegaan van een woningdiepte van 10 meter. Aanvullend uitgangspunt is dat de woningen zullen bestaan uit 3 bewoonbare bouwlagen.

3.4 Overdrachtsmodel

De berekeningen zijn uitgevoerd conform methode II.8 van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (VROM, 1999) met behulp van het softwarepakket Geomilieu versie 4.21. In het model is de inrichting en de directe omgeving opgebouwd door middel van gebouwen, bodemgebieden, geluidsbronnen en toetspunten. In figuur 3.1 is een schermweergave van het model gegeven.

Figuur 3.1. Uitsnede rekenmodel

4 BEREKENINGSRESULTATEN EN TOETSING

Met behulp van het rekenprogramma Geomilieu versie 4.21 zijn de berekeningen voor zowel voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau als maximale geluidsniveau gemaakt. In overeenstemming met de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (VROM, 1998) wordt in de dagperiode alleen op 1,5 meter hoogte getoetst. In bijlage 2 en 4 is een volledig overzicht van de resultaten weergegeven.

4.1 Peters auto's

In tabel 4.1 is het berekend langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ter plaatse van alle toetspunten beknopt weergegeven.

Tabel 4.1. Berekend langtijdgemiddeld beoordelingsniveau [dB(A)]

toetspunt	omschrijving	dag	avond
01	zuidgevel 1	32	36
02	zuidgevel 2	33	37
03	zuidgevel 3	33	37
04	oostgevel	32	31
05	noordgevel	19	17
06	westgevel	26	20

Uit de berekeningen blijkt de grenswaarden uit stap 2 niet worden overschreden.

In tabel 4.2 is het berekend maximale geluidniveau ter plaatse van maatgevende alle beknopt weergegeven.

Tabel 4.2 Berekend maximale geluidniveau [dB(A)]

toetspunt	omschrijving	dag	avond
01	zuidgevel 1	64	76
02	zuidgevel 2	65	78
03	zuidgevel 3	64	77
04	oostgevel	55	61
05	noordgevel	53	54
06	westgevel	57	54

Uit de berekeningen blijkt dat de grenswaarden uit stap 2 worden overschreden. De overschrijding wordt veroorzaakt door de remontluchting van vrachtauto´s. Maximale geluidniveaus als gevolg van het sluiten van autoportieren zijn lager, maar overschrijden eveneens de grenswaarden. Ook grenswaarden uit stap 3 worden overschreden.

4.2 Croonen transport

In tabel 4.3 is het berekend langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ter plaatse van alle toetspunten beknopt weergegeven.

Tabel 4.3. Berekend langtijdgemiddeld beoordelingsniveau [dB(A)]

toetspunt	omschrijving	dag	avond	nacht
01	zuidgevel 1	34	46	39
02	zuidgevel 2	35	48	41
03	zuidgevel 3	36	48	42
04	oostgevel	34	45	39
05	noordgevel	21	28	22
06	westgevel	29	30	24

Uit de berekeningen blijkt de grenswaarden van de stappen 2 en 3 worden overschreden. De overschrijding wordt veroorzaakt door het manoeuvreren van de vrachtwagens in de avond- en nachtperiode tussen het plangebied en het bedrijfsgebouw.

In tabel 4.4 is het berekend maximale geluidniveau ter plaatse van alle toetspunten beknopt weergegeven.

Tabel 4.4 Berekend maximale geluidniveau [dB(A)]

toetspunt	omschrijving	dag	avond	nacht
01	zuidgevel 1	64	76	76
02	zuidgevel 2	65	77	77
03	zuidgevel 3	64	77	77
04	oostgevel	55	59	59
05	noordgevel	53	53	53
06	westgevel	58	54	54

Uit de berekeningen blijkt de grenswaarden van de stappen 2 en 3 worden overschreden. De overschrijding wordt veroorzaakt door het ontluchten van het hydraulisch systeem van de vrachtwagens in de avond- en nachtperiode tussen het plangebied en het bedrijfsgebouw.

4.3 Maatregelenafweging

Uit de berekeningen volgt een overschrijding van grenswaarden voor maximale geluidniveaus als gevolg van beide inrichtingen. Bovendien voldoet het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau als gevolg van Croonen Transport niet aan de grenswaarde.

Wat betreft het maximale geluidniveau is het ontluchten van hydraulische systemen van vrachtwagens maatgevend. Het treffen van bronmaatregelen aan deze systemen is technisch mogelijk, maar dit is alleen als maatregel af te dwingen als alle vrachtwagens die het terrein bezoeken ook eigendom van de inrichting zijn. Dit is niet het geval. Door vrachtwagens niet langer ten noorden van de loods toe te staan kan het maximale geluidniveau op de nieuwe woningen worden gereduceerd, maar niet dusdanig dat aan de grenswaarden kan worden voldaan. Daarom worden afschermende maatregelen overwogen.

Voorgesteld wordt het bestaande scherm aan de noordzijde van het terrein op te hogen. Wanneer het scherm over de gehele lengte van de erfscheiding wordt verhoogd tot 4,5 meter kan op de 2^{e} bouwlaag in de dag- en avondperiode aan de grenswaarde uit stap 3 worden volstaan. Om ook op de 3^{e} bouwlaag te voldoen is een hoger scherm nodig, dat in een stedelijke omgeving niet wenselijk is te noemen. Daarom wordt voorgesteld op de een eventuele 3^{e} bouwlaag een onbenoemde ruimte te realiseren aan de zijde van de inrichting.

In tabel 4.5 is zowel het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau als het maximale geluidniveau als gevolg van Peters Auto's weergegeven na plaatsing van het scherm en uitgaande van slechts 2 bewoonbare bouwlagen.

Tabel 4.5. Berekend langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en maximale geluidniveau Peters [dB(A)]

		langtijdgemiddeld beoordelingsniveau		maximale geluidniveau	
toetspunt	**omschrijving**	**dag**	**avond**	**dag**	**avond**
01	zuidgevel 1	26	27	58	62
02	zuidgevel 2	28	27	60	62
03	zuidgevel 3	29	35	59	60
04	oostgevel	32	30	55	56
05	noordgevel	19	16	53	54
06	westgevel	21	16	54	53

Uit de tabel volgt dat in de geschetste situatie kan worden voldaan aan de richtwaarden uit stap 2 wat betreft het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en stap 3 voor het maximale geluidniveau.

In tabel 4.6 is zowel het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau als het maximale geluidniveau als gevolg van Croonen Transport weergegeven na plaatsing van het scherm en uitgaande van slechts 2 bewoonbare bouwlagen.

Tabel 4.6 Berekend langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en maximale geluidniveau Croonen [dB(A)]

		langtijdgemiddeld beoordelingsniveau			maximale geluidniveau		
toetspunt	**omschrijving**	**dag**	**avond**	**nacht**	**dag**	**avond**	**nacht**
01	zuidgevel 1	27	38	32	58	61	61
02	zuidgevel 2	29	39	33	60	62	62
03	zuidgevel 3	33	43	37	59	60	60
04	oostgevel	34	43	38	55	55	55
05	noordgevel	21	28	21	53	53	53
06	westgevel	23	28	21	55	54	54

Uit de tabel volgt dat in de geschetste situatie kan worden voldaan aan de richtwaarden uit stap 2 wat betreft het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau maar dat het maximale geluidniveau in de nachtperiode de grenswaarde uit stap 3 nog overschrijdt als gevolg van de ontluchting van hydrauliek. Ervan uitgaande dat de veroorzakende vrachtwagen eigendom is van de (fictieve) inrichting kan worden voorgeschreven een geluidsdemper toe te passen. Gangbare dempers reduceren het bronvermogen tot 10 dB, hiermee kan wel aan de grenswaarden worden voldaan. Hiermee wordt bovendien invulling gegeven aan de Beste Beschikbare Technieken.

5 CONCLUSIE

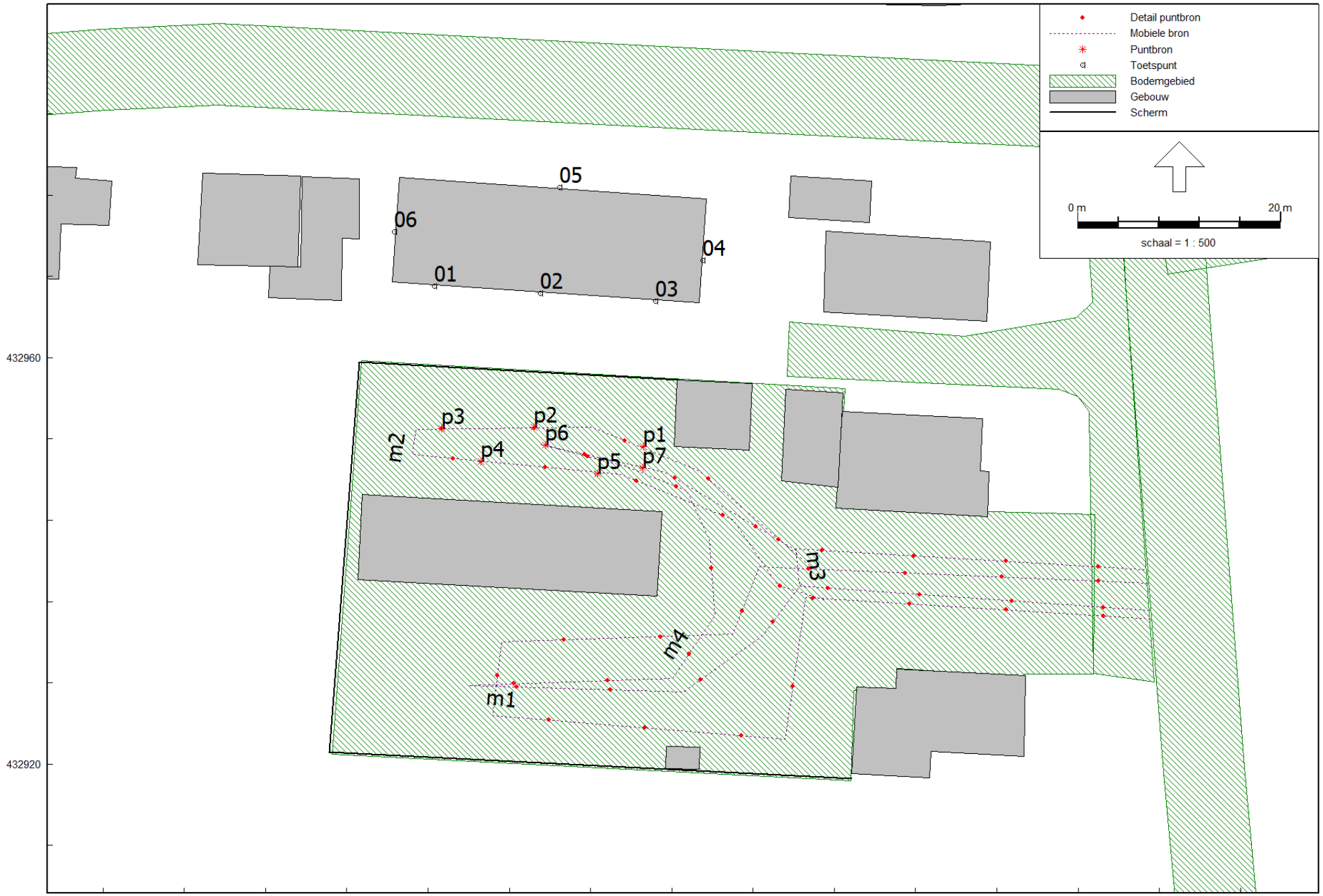
Uitgaande van de momenteel aanwezige inrichting (Peters Auto's) voldoet het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau aan de grenswaarden uit stap 2. Het maximale geluidniveau overschrijdt echter de grenswaarden uit zowel stap 2 als stap 3. Ook wanneer uitgegaan wordt van de planologisch maximaal mogelijke invulling (Croonen Transport), worden de grenswaarden voor zowel het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau als het maximale geluidniveau overschreden.

Wanneer het scherm op de perceelgrens tussen inrichting en nieuwe woningen wordt opgehoogd tot 4,5 meter én een eventuele derde bouwlaag van de nieuwe woningen als niet-geluidgevoelig wordt uitgevoerd, kan worden voldaan aan alle grenswaarden. Uitzondering is het maximale geluidniveau in de nachtperiode als gevolg van Croonen Transport. Ervan uitgaande dat in de nachtperiode alleen eigen voertuigen het terrein betreden of verlaten, wordt voorgesteld een geluidsdemper te plaatsen op het ontluchtingssysteem. Met toepassing van deze Beste Beschikbare Techniek kan wel worden voldaan aan alle grenswaarden. Geconcludeerd wordt dat na deze maatregelen sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

In het vigerend bestemmingsplan is reeds geanticipeerd op het herbestemmen van het bedrijfsperceel tot woningen middels een wijzigingsbevoegdheid. Daarmee wordt impliciet te kennen gegeven dat de bestaande bestemming niet te handhaven is in de bestaande omgeving, en dat sprake is van een tijdelijke situatie. Er is echter nog geen begrenzing aan het begrip 'tijdelijk' gegeven.

Econsultancy
Boxmeer, 22 januari 2019

BIJLAGE 1. INVOERGEGEVENS AKOESTISCH OVERDRACHTSMODEL AUTOBEDRIJF PETERS



Garagebedrijf Peters Autos

Econsultancy 5736

Industrielawaai - IL, [D2 - Garagebedrijf Peters Autos] , Geomilieu V4.21

Model: Garagebedrijf Peters Autos
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	1e kid	NrKids	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	X-n	Y-n	H-1	H-n
LArLT	4486	2	13:55, 12 jan 2019	-38	16	m1	personenauto rijden	Polylijn	174238,77	432937,80	174239,22	432934,30	0,75	0,75
LArLT	4487	2	14:03, 12 jan 2019	-54	10	m2	personenauto manoeuvreren	Polylijn	174206,01	432939,14	174206,99	432936,18	0,75	0,75
LArLT	4488	2	13:55, 12 jan 2019	-64	8	m3	vrachtwagen rijden	Polylijn	174238,50	432939,14	174239,04	432935,11	1,00	1,00
LArLT	4489	2	13:55, 12 jan 2019	-72	13	m4	vrachtwagen manoeuvreren	Polylijn	174204,21	432941,03	174204,75	432937,71	1,00	1,00

Model: Garagebedrijf Peters Autos
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	M-1	M-n	ISO_H	Min.RH	Max.RH	Min.AH	Max.AH	ISO M	Hdef.	Vormpunten	Lengte	Lengte3D	Min.lengte	Max.lengte	Aantal(D)	Aantal(A)	Aantal(N)
LArLT	0,00	0,00	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,00	Relatief	8	152,51	152,51	7,13	38,18	40	10	--
LArLT	0,00	0,00	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,00	Relatief	9	91,34	91,34	2,54	20,65	40	10	--
LArLT	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	Relatief	4	72,60	72,60	3,70	34,55	2	--	--
LArLT	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	Relatief	12	120,07	120,07	5,22	21,19	2	--	--

Model: Garagebedrijf Peters Autos
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	Gem.snelheid	Max.afst.	Aant.puntbr	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k	Lw Totaal	Red 31	Red 63	Red 125
LArLT	27,99	29,24	--	20	10,00	16	0,00	65,00	72,00	77,00	83,00	85,00	84,00	78,00	68,00	89,57	0,00	0,00	0,00
LArLT	22,15	23,40	--	5	10,00	10	0,00	61,00	68,00	73,00	79,00	81,00	80,00	74,00	64,00	85,57	0,00	0,00	0,00
LArLT	38,20	--	--	10	10,00	8	0,00	80,00	84,00	89,00	94,00	98,00	96,00	89,00	79,00	101,71	0,00	0,00	0,00
LArLT	35,12	--	--	5	10,00	13	0,00	78,00	82,00	87,00	92,00	96,00	94,00	87,00	77,00	99,71	0,00	0,00	0,00

Model: Garagebedrijf Peters Autos
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
LArLT	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	65,00	72,00	77,00	83,00	85,00	84,00	78,00	68,00	89,57
LArLT	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	61,00	68,00	73,00	79,00	81,00	80,00	74,00	64,00	85,57
LArLT	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	80,00	84,00	89,00	94,00	98,00	96,00	89,00	79,00	101,71
LArLT	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	78,00	82,00	87,00	92,00	96,00	94,00	87,00	77,00	99,71

Model: Garagebedrijf Peters Autos
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X	Y	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Type	Richt.	Hoek	Cb(u)(D)
LAmax	4572	1	15:04, 12 jan 2019	p1	sluiten autodeur	Punt	174189,19	432951,28	0,75	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	12,000
LAmax	4573	1	15:04, 12 jan 2019	p2	sluiten autodeur	Punt	174178,41	432953,17	0,75	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	12,000
LAmax	4574	1	15:04, 12 jan 2019	p3	sluiten autodeur	Punt	174169,33	432952,99	0,75	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	12,000
LAmax	4575	1	15:04, 12 jan 2019	p4	sluiten autodeur	Punt	174173,19	432949,75	0,75	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	12,000
LAmax	4576	1	15:04, 12 jan 2019	p5	sluiten autodeur	Punt	174184,70	432948,58	0,75	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	12,000
LAmax	4582	1	15:04, 12 jan 2019	p6	ontluchting vw	Punt	174179,57	432951,37	0,75	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	12,000
LAmax	4583	1	15:04, 12 jan 2019	p7	ontluchting vw	Punt	174189,10	432949,12	0,75	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	12,000

Model: Garagebedrijf Peters Autos
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	Cb(%)(D)	Cb(%)(A)	Cb(%)(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	GeenRefl.	GeenDemping	GeenProces	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k
LAmax	4,000	--	100,000	100,000	--	0,00	0,00	--	Nee	Nee	Nee	68,80	79,30	83,20	86,10	96,10	95,90	88,60	87,90
LAmax	4,000	--	100,000	100,000	--	0,00	0,00	--	Nee	Nee	Nee	68,80	79,30	83,20	86,10	96,10	95,90	88,60	87,90
LAmax	4,000	--	100,000	100,000	--	0,00	0,00	--	Nee	Nee	Nee	68,80	79,30	83,20	86,10	96,10	95,90	88,60	87,90
LAmax	4,000	--	100,000	100,000	--	0,00	0,00	--	Nee	Nee	Nee	68,80	79,30	83,20	86,10	96,10	95,90	88,60	87,90
LAmax	4,000	--	100,000	100,000	--	0,00	0,00	--	Nee	Nee	Nee	68,80	79,30	83,20	86,10	96,10	95,90	88,60	87,90
LAmax	4,000	--	100,000	100,000	--	0,00	0,00	--	Nee	Nee	Nee	--	75,00	82,00	82,00	92,00	99,00	103,00	106,00
LAmax	4,000	--	100,000	100,000	--	0,00	0,00	--	Nee	Nee	Nee	--	75,00	82,00	82,00	92,00	99,00	103,00	106,00

Model: Garagebedrijf Peters Autos
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lw 8k	Lw Totaal	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k
LAmax	78,00	100,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	68,80	79,30	83,20	86,10	96,10	95,90	88,60	87,90	78,00
LAmax	78,00	100,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	68,80	79,30	83,20	86,10	96,10	95,90	88,60	87,90	78,00
LAmax	78,00	100,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	68,80	79,30	83,20	86,10	96,10	95,90	88,60	87,90	78,00
LAmax	78,00	100,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	68,80	79,30	83,20	86,10	96,10	95,90	88,60	87,90	78,00
LAmax	78,00	100,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	68,80	79,30	83,20	86,10	96,10	95,90	88,60	87,90	78,00
LAmax	107,10	110,83	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	75,00	82,00	82,00	92,00	99,00	103,00	106,00	107,10
LAmax	107,10	110,83	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	75,00	82,00	82,00	92,00	99,00	103,00	106,00	107,10

Model: Garagebedrijf Peters Autos
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lwr Totaal
LAmax	100,03
LAmax	100,03
LAmax	100,03
LAmax	100,03
LAmax	100,03
LAmax	110,83
LAmax	110,83

Model: Garagebedrijf Peters Autos
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	1e kid	NrKids	Naam	Omschr.	Vorm	X	Y	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D
	4480	0	10:46, 12 jun 2018	-2	3	01	zuidgevel 1	Punt	174168,64	432967,06	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--
	4481	0	10:47, 12 jun 2018	-8	3	02	zuidgevel 2	Punt	174179,03	432966,36	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--
	4482	0	10:47, 12 jun 2018	-14	3	03	zuidgevel 3	Punt	174190,39	432965,59	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--
	4483	0	10:47, 12 jun 2018	-20	3	04	oostgevel	Punt	174195,07	432969,54	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--
	4484	0	10:47, 12 jun 2018	-26	3	05	noordgevel	Punt	174180,98	432976,73	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--
	4485	0	10:47, 12 jun 2018	-32	3	06	westgevel	Punt	174164,70	432972,38	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--

Model: Garagebedrijf Peters Autos
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
	--	--	Ja
	--	--	Ja
	--	--	Ja
	--	--	Ja
	--	--	Ja
	--	--	Ja

Model: Garagebedrijf Peters Autos
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Vormpunten	Omtrek	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	Bf
	4470	0	10:38, 12 jun 2018			Polygoon	174158,56	432920,93	12	225,49	2304,05	0,27	51,14	0,00
	4475	0	10:41, 12 jun 2018			Polygoon	174053,24	432886,10	8	360,81	1379,24	8,00	70,23	0,00
	4476	0	10:41, 12 jun 2018	1		Polygoon	174079,80	432995,46	12	336,04	1280,15	8,00	57,35	0,00
	4477	0	10:42, 12 jun 2018	2		Polygoon	174239,20	433057,31	14	424,51	1633,99	8,00	47,13	0,00
	4478	0	10:42, 12 jun 2018	3		Polygoon	174240,22	432972,20	4	112,76	209,52	4,00	52,38	0,00
	4479	0	10:44, 12 jun 2018			Polygoon	174232,32	432980,40	12	169,51	397,71	1,87	52,69	0,00

Model: Garagebedrijf Peters Autos
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Vormpunten	Omtrek	Oppervlak
	9	0	17:06, 11 jun 2018	102669190	Druten	Polygoon	174049,78	432987,96	4,29	4,29	0,00	Relatief	4	43,16	114,00
	11	0	17:06, 11 jun 2018	102867321	Druten	Polygoon	174218,83	433028,63	8,62	8,62	0,00	Relatief	4	51,51	127,85
	12	0	10:26, 12 jun 2018	102867817	Druten	Polygoon	174141,62	432866,65	8,00	8,00	0,00	Relatief	8	49,00	140,56
	14	0	17:06, 11 jun 2018	102868630	Druten	Polygoon	174259,97	433122,56	11,28	11,28	0,00	Relatief	4	37,06	81,17
	15	0	17:06, 11 jun 2018	102868681	Druten	Polygoon	174236,26	433123,86	8,92	8,92	0,00	Relatief	7	56,12	181,72
	17	0	17:06, 11 jun 2018	102868702	Druten	Polygoon	174157,43	433164,21	9,36	9,36	0,00	Relatief	4	28,47	49,94
	18	0	17:06, 11 jun 2018	102867379	Druten	Polygoon	174109,01	433186,78	8,31	8,31	0,00	Relatief	4	37,49	85,29
	21	0	17:06, 11 jun 2018	102869179	Druten	Polygoon	174213,16	433123,45	8,98	8,98	0,00	Relatief	14	87,35	282,63
	27	0	17:06, 11 jun 2018	102867995	Druten	Polygoon	174112,38	432899,32	0,92	0,92	0,00	Relatief	6	24,93	31,21
	29	0	17:06, 11 jun 2018	102867911	Druten	Polygoon	174428,29	433206,23	7,53	7,53	0,00	Relatief	4	40,62	90,39
	31	0	17:06, 11 jun 2018	102867480	Druten	Polygoon	174187,77	432873,53	4,02	4,02	0,00	Relatief	6	46,12	87,47
	47	0	17:06, 11 jun 2018	102868551	Druten	Polygoon	174072,33	433106,59	8,65	8,65	0,00	Relatief	4	28,93	51,74
	61	0	17:06, 11 jun 2018	102868918	Druten	Polygoon	174285,44	433171,36	8,94	8,94	0,00	Relatief	4	92,60	300,11
	68	0	17:06, 11 jun 2018	102877939	Druten	Polygoon	174097,37	433018,60	7,87	7,87	0,00	Relatief	4	60,94	179,96
	70	0	17:06, 11 jun 2018	102876050	Druten	Polygoon	174143,52	433137,62	8,36	8,36	0,00	Relatief	4	45,68	106,41
	79	0	10:11, 12 jun 2018	102869731	Druten	Polygoon	174117,35	432998,72	6,61	6,61	0,00	Relatief	4	47,20	132,18
	82	0	10:25, 12 jun 2018	102872449	Druten	Polygoon	174189,92	432858,59	8,25	8,25	0,00	Relatief	12	53,35	135,33
	85	0	17:06, 11 jun 2018	102876082	Druten	Polygoon	174048,58	433003,88	4,68	4,68	0,00	Relatief	4	31,14	58,58
	88	0	10:13, 12 jun 2018	102877500	Druten	Polygoon	174172,29	432996,68	7,86	7,86	0,00	Relatief	8	62,09	145,58
	90	0	10:44, 12 jun 2018	102875139	Druten	Polygoon	174292,54	432979,39	8,94	8,94	0,00	Relatief	4	70,56	261,44
	91	0	17:06, 11 jun 2018	102875591	Druten	Polygoon	174111,15	433136,62	9,00	9,00	0,00	Relatief	4	43,46	99,25
	94	0	17:06, 11 jun 2018	102878932	Druten	Polygoon	174168,13	433138,12	8,18	8,18	0,00	Relatief	4	45,35	105,34
	101	0	17:06, 11 jun 2018	102875637	Druten	Polygoon	174267,24	433059,49	3,99	3,99	0,00	Relatief	4	40,09	100,32
	103	0	10:24, 12 jun 2018	102878484	Druten	Polygoon	174173,49	432876,39	3,07	3,07	0,00	Relatief	4	20,63	26,13
	109	0	09:37, 12 jun 2018	102878959	Druten	Polygoon	174161,11	432938,13	6,78	6,78	0,00	Relatief	4	75,72	246,45
	114	0	10:26, 12 jun 2018	102871204	Druten	Polygoon	174128,74	432881,10	8,86	8,86	0,00	Relatief	4	44,94	119,11
	117	0	17:06, 11 jun 2018	102875196	Druten	Polygoon	174229,72	433150,90	8,69	8,69	0,00	Relatief	4	58,23	208,12
	122	0	17:06, 11 jun 2018	102874737	Druten	Polygoon	174138,44	433073,41	8,29	8,29	0,00	Relatief	4	49,52	123,92
	124	0	10:22, 12 jun 2018	102879002	Druten	Polygoon	174221,65	432885,77	8,75	8,75	0,00	Relatief	6	44,89	95,49
	127	0	17:06, 11 jun 2018	102880426	Druten	Polygoon	174074,61	432821,20	9,08	9,08	0,00	Relatief	4	154,87	1274,47
	132	0	17:06, 11 jun 2018	102872520	Druten	Polygoon	174104,60	433082,31	8,20	8,20	0,00	Relatief	4	57,02	159,89
	133	0	17:06, 11 jun 2018	102872525	Druten	Polygoon	174103,33	432912,88	1,99	1,99	0,00	Relatief	4	16,49	16,90

Model: Garagebedrijf Peters Autos
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Min.lengte	Max.lengte	Gebruiksfunctie	Cp	Refl. 31	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250	Refl. 500	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
	9,23	12,34		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	6,71	19,04		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	1,11	13,22		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	7,11	11,42		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	1,17	15,41		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	6,28	7,96		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	7,78	10,97		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	1,68	15,50		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	1,96	7,88		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	6,59	13,72		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	3,68	14,24		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	6,48	7,99		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	7,79	38,51		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	8,01	22,46		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	6,52	16,32		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	9,15	14,58		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	2,58	6,62		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	6,36	9,20		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	2,50	17,14		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	10,43	24,69		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	6,53	15,20		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	6,52	16,15		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	9,70	10,35		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	4,47	5,84		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	8,32	29,55		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	8,25	14,16		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	12,61	16,50		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	6,96	17,80		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	2,34	16,01		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	23,73	53,70		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	7,67	20,84		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	3,80	4,45		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: Garagebedrijf Peters Autos
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Vormpunten	Omtrek	Oppervlak
	139	0	17:06, 11 jun 2018	102876638	Druten	Polygoon	174221,98	432770,40	8,66	8,66	0,00	Relatief	7	58,78	167,47
	144	0	17:06, 11 jun 2018	102879996	Druten	Polygoon	174217,22	433056,98	8,85	8,85	0,00	Relatief	4	53,71	138,62
	145	0	10:18, 12 jun 2018	102880460	Druten	Polygoon	174264,20	432921,05	7,92	7,92	0,00	Relatief	10	53,59	129,82
	151	0	17:06, 11 jun 2018	102870325	Druten	Polygoon	174278,29	433079,14	5,40	5,40	0,00	Relatief	4	28,18	48,38
	152	0	17:06, 11 jun 2018	102877135	Druten	Polygoon	174256,68	433017,97	8,11	8,11	0,00	Relatief	12	63,81	189,36
	159	0	17:06, 11 jun 2018	102879069	Druten	Polygoon	174045,73	433093,04	5,08	5,08	0,00	Relatief	6	48,24	108,57
	167	0	17:06, 11 jun 2018	102874815	Druten	Polygoon	174089,12	432926,16	8,36	8,36	0,00	Relatief	12	87,05	183,04
	168	0	17:06, 11 jun 2018	102878124	Druten	Polygoon	174202,94	433026,49	3,01	3,01	0,00	Relatief	10	41,78	63,80
	169	0	10:10, 12 jun 2018	102878131	Druten	Polygoon	174091,61	432974,52	6,45	6,45	0,00	Relatief	10	64,32	189,00
	170	0	17:06, 11 jun 2018	102879581	Druten	Polygoon	174149,41	433097,99	8,47	8,47	0,00	Relatief	4	52,09	136,60
	176	0	17:06, 11 jun 2018	102877173	Druten	Polygoon	174410,10	433196,19	7,87	7,87	0,00	Relatief	4	45,40	114,81
	180	0	10:18, 12 jun 2018	102875295	Druten	Polygoon	174282,69	432924,21	6,00	6,00	0,00	Relatief	6	34,75	69,63
	190	0	17:06, 11 jun 2018	102869933	Druten	Polygoon	174192,61	433197,94	8,08	8,08	0,00	Relatief	8	49,95	116,95
	191	0	17:06, 11 jun 2018	102870402	Druten	Polygoon	174109,55	433111,28	8,20	8,20	0,00	Relatief	4	30,29	51,03
	192	0	17:06, 11 jun 2018	102870403	Druten	Polygoon	174357,73	433001,26	2,96	2,96	0,00	Relatief	4	26,89	44,87
	196	0	17:06, 11 jun 2018	102875346	Druten	Polygoon	174345,09	433176,88	8,26	8,26	0,00	Relatief	4	101,75	356,18
	202	0	09:38, 12 jun 2018	102878682	Druten	Polygoon	174206,92	432964,48	8,87	8,87	0,00	Relatief	4	48,21	128,21
	203	0	17:06, 11 jun 2018	102880575	Druten	Polygoon	174197,96	433126,71	9,09	9,09	0,00	Relatief	8	51,90	118,13
	210	0	17:06, 11 jun 2018	102878222	Druten	Polygoon	174140,71	433028,13	3,29	3,29	0,00	Relatief	4	87,21	293,07
	215	0	17:06, 11 jun 2018	102880122	Druten	Polygoon	174174,02	433099,24	8,54	8,54	0,00	Relatief	4	51,38	128,17
	216	0	17:06, 11 jun 2018	102880139	Druten	Polygoon	174136,30	433052,34	8,15	8,15	0,00	Relatief	4	48,11	113,30
	217	0	17:06, 11 jun 2018	102880612	Druten	Polygoon	174309,78	433218,76	8,38	8,38	0,00	Relatief	4	65,79	187,95
	219	0	17:06, 11 jun 2018	102879650	Druten	Polygoon	174595,24	433200,08	11,92	11,92	0,00	Relatief	4	29,73	55,23
	223	0	17:06, 11 jun 2018	102874465	Druten	Polygoon	174106,87	432874,75	7,77	7,77	0,00	Relatief	4	49,59	129,54
	229	0	10:32, 12 jun 2018	102874945	Druten	Polygoon	174145,33	432969,13	7,62	7,62	0,00	Relatief	4	37,58	88,11
	231	0	17:06, 11 jun 2018	102869543	Druten	Polygoon	174143,25	433164,21	7,95	7,95	0,00	Relatief	4	31,09	57,34
	236	0	17:06, 11 jun 2018	102870957	Druten	Polygoon	174100,58	433047,70	8,21	8,21	0,00	Relatief	4	68,04	213,37
	242	0	10:11, 12 jun 2018	102880207	Druten	Polygoon	174093,01	432993,96	8,00	8,00	0,00	Relatief	6	56,42	128,35
	246	0	17:06, 11 jun 2018	102870038	Druten	Polygoon	174235,68	433170,35	8,56	8,56	0,00	Relatief	4	75,27	263,15
	250	0	09:37, 12 jun 2018	102870049	Druten	Polygoon	174208,12	432945,22	6,35	6,35	0,00	Relatief	6	48,63	136,98
	253	0	17:06, 11 jun 2018	102875453	Druten	Polygoon	174239,75	433102,92	7,82	7,82	0,00	Relatief	4	53,33	176,30
	255	0	17:06, 11 jun 2018	102879270	Druten	Polygoon	174144,32	432897,29	5,94	5,94	0,00	Relatief	14	61,78	151,70

Model: Garagebedrijf Peters Autos
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Min.lengte	Max.lengte	Gebruiksfunctie	Cp	Refl. 31	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250	Refl. 500	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
	0,11	15,72		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	6,97	19,88		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	1,35	11,33		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	5,92	8,17		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	2,01	10,70		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	3,42	16,34		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	2,02	18,78		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,84	6,21		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	2,65	18,61		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	7,28	18,77		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	7,61	15,09		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	1,17	8,73		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	1,97	9,37		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	5,06	10,08		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	6,15	7,30		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	8,38	42,49		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	7,87	16,26		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	4,25	9,13		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	8,30	35,30		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	6,78	18,91		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	6,43	17,63		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	7,36	25,53		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	7,26	7,61		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	7,48	17,31		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	8,97	9,89		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	6,02	9,53		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	8,29	25,72		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	2,99	19,95		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	9,28	28,36		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,85	14,96		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	12,13	14,53		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	1,43	11,12		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: Garagebedrijf Peters Autos
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Vormpunten	Omtrek	Oppervlak
	256	0	10:18, 12 jun 2018	102879742	Druten	Polygoon	174277,76	432911,05	6,00	6,00	0,00	Relatief	4	18,11	18,42
	257	0	10:10, 12 jun 2018	102877819	Druten	Polygoon	174116,80	432963,42	7,41	7,41	0,00	Relatief	12	70,59	185,77
	259	0	10:13, 12 jun 2018	102870084	Druten	Polygoon	174195,01	432995,72	3,80	3,80	0,00	Relatief	6	33,38	61,47
	260	0	17:06, 11 jun 2018	102871916	Druten	Polygoon	174185,12	433174,11	8,52	8,52	0,00	Relatief	6	63,01	166,99
	263	0	17:06, 11 jun 2018	102871022	Druten	Polygoon	174346,79	432970,16	2,53	2,53	0,00	Relatief	4	31,05	53,48
	271	0	17:06, 11 jun 2018	102878820	Druten	Polygoon	174179,50	433043,93	5,74	5,74	0,00	Relatief	4	85,71	325,51
	275	0	17:06, 11 jun 2018	102870104	Druten	Polygoon	174198,86	432839,31	4,52	4,52	0,00	Relatief	4	29,01	52,07
	280	0	10:13, 12 jun 2018	102874579	Druten	Polygoon	174139,35	432998,37	7,11	7,11	0,00	Relatief	8	57,97	131,57
	286	0	17:06, 11 jun 2018	102877892	Druten	Polygoon	174252,80	433220,27	7,74	7,74	0,00	Relatief	4	68,33	200,96
	289	0	17:06, 11 jun 2018	102878847	Druten	Polygoon	174223,11	433185,65	6,61	6,61	0,00	Relatief	4	78,25	284,26
	291	0	17:06, 11 jun 2018	102878856	Druten	Polygoon	174036,85	432978,71	4,53	4,53	0,00	Relatief	4	27,54	46,38
	295	0	17:06, 11 jun 2018	102871068	Druten	Polygoon	174054,67	433017,13	4,50	4,50	0,00	Relatief	4	37,33	84,66
	297	0	10:45, 12 jun 2018	102875541	Druten	Polygoon	174296,59	432966,74	6,85	6,85	0,00	Relatief	8	79,26	268,89
	305	0	10:24, 12 jun 2018	102876023	Druten	Polygoon	174169,57	432866,20	8,14	8,14	0,00	Relatief	4	42,04	93,39
	340	0	17:06, 11 jun 2018	102868018	Druten	Polygoon	174111,09	432953,82	8,55	8,55	0,00	Relatief	10	72,27	199,33
	341	0	17:06, 11 jun 2018	102870335	Druten	Polygoon	174208,30	432842,91	8,24	8,24	0,00	Relatief	10	42,71	93,89
	345	0	17:06, 11 jun 2018	102869921	Druten	Polygoon	174116,01	432962,78	4,93	4,93	0,00	Relatief	4	29,21	50,34
	353	0	17:06, 11 jun 2018	102876138	Druten	Polygoon	174226,32	433007,77	8,16	8,16	0,00	Relatief	9	63,21	183,07
	354	0	17:06, 11 jun 2018	102877469	Druten	Polygoon	174176,95	433172,21	8,69	8,69	0,00	Relatief	16	51,13	104,23
	355	0	17:06, 11 jun 2018	102868433	Druten	Polygoon	174106,89	432938,50	9,01	9,01	0,00	Relatief	10	66,28	163,75
	357	0	17:06, 11 jun 2018	102868821	Druten	Polygoon	174086,85	433215,17	8,10	8,10	0,00	Relatief	8	63,90	206,97
	358	0	17:06, 11 jun 2018	102868833	Druten	Polygoon	174095,63	432899,76	8,19	8,19	0,00	Relatief	8	58,09	164,06
	372	0	10:16, 12 jun 2018	102875285	Druten	Polygoon	174214,17	432929,38	8,16	8,16	0,00	Relatief	8	54,58	145,02
	375	0	17:06, 11 jun 2018	124409627	Druten	Polygoon	174118,22	433178,93	9,54	9,54	0,00	Relatief	20	95,79	295,65
	377	0	17:06, 11 jun 2018	124409625	Druten	Polygoon	174499,62	433210,38	0,03	0,03	0,00	Relatief	12	72,02	210,57
	384	0	17:06, 11 jun 2018	124409656	Druten	Polygoon	174503,23	433096,23	0,40	0,40	0,00	Relatief	12	106,30	442,16
	385	0	17:06, 11 jun 2018	124409657	Druten	Polygoon	174062,61	433078,57	7,62	7,62	0,00	Relatief	10	80,35	218,84
	386	0	17:06, 11 jun 2018	124409658	Druten	Polygoon	174044,65	433059,99	6,48	6,48	0,00	Relatief	16	92,72	265,76
	387	0	17:06, 11 jun 2018	124409589	Druten	Polygoon	174488,46	433149,47	0,00	0,00	0,00	Relatief	8	73,04	258,66
	392	0	17:06, 11 jun 2018	124409564	Druten	Polygoon	174451,07	433172,17	0,06	0,06	0,00	Relatief	14	156,63	581,70
	395	0	17:06, 11 jun 2018	124409525	Druten	Polygoon	174502,43	433098,18	1,37	1,37	0,00	Relatief	14	106,48	442,34
	3322	0	17:06, 11 jun 2018	102879437	Druten	Polygoon	173936,30	433022,28	5,07	5,07	0,00	Relatief	4	42,21	96,29

Model: Garagebedrijf Peters Autos
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Min.lengte	Max.lengte	Gebruiksfunctie	Cp	Refl. 31	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250	Refl. 500	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
	3,08	5,97		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	1,07	10,38		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	1,00	9,88		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	5,29	19,61		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	5,16	10,36		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	9,87	32,99		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	6,53	7,98		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,68	17,63		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	7,55	26,62		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	9,64	29,48		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	5,88	7,89		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	7,77	10,89		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	2,04	15,45		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	6,35	14,65		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	2,78	12,94		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,76	8,99		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	5,57	9,04		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	2,47	15,39		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,86	7,81		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,60	13,63		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	1,49	17,86		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	2,75	18,82		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	1,96	12,68		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,43	13,24		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	2,19	12,06		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,36	32,39		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	1,04	14,33		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,62	12,22		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	2,15	21,79		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	3,46	53,64		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,02	32,55		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	6,67	14,43		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: Garagebedrijf Peters Autos
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Vormpunten	Omtrek	Oppervlak
	4451	0	10:14, 12 jun 2018			Rechthoek	174159,05	433006,84	6,70	6,70	0,00	Relatief	4	23,71	30,26
	4452	0	10:14, 12 jun 2018	1		Polygoon	174163,93	433010,49	6,70	6,70	0,00	Relatief	6	40,60	68,32
	4453	0	10:15, 12 jun 2018	2		Rechthoek	174203,47	432973,79	8,00	8,00	0,00	Relatief	4	24,13	32,52
	4454	0	11:04, 12 jun 2018	3		Rechthoek	174192,23	432951,25	3,00	3,00	0,00	Relatief	4	27,93	48,61
	4455	0	10:19, 12 jun 2018	4		Rechthoek	174259,66	432878,62	8,00	8,00	0,00	Relatief	4	40,91	104,36
	4456	0	10:20, 12 jun 2018	5		Polygoon	174260,46	432888,33	5,00	5,00	0,00	Relatief	4	26,90	45,01
	4457	0	10:23, 12 jun 2018			Rechthoek	174225,85	432858,75	8,00	8,00	0,00	Relatief	4	41,28	94,04
	4459	0	10:30, 12 jun 2018			Rechthoek	174191,42	432919,54	2,50	2,50	0,00	Relatief	4	10,96	7,23
	4460	0	10:32, 12 jun 2018	1		Polygoon	174155,59	432977,78	3,00	3,00	0,00	Relatief	8	41,49	68,07
	4469	0	10:37, 12 jun 2018			Rechthoek	174164,47	432967,45	10,00	10,00	0,00	Relatief	4	81,15	311,50
	4492	0	11:34, 12 jun 2018			Polygoon	174202,78	432947,85	3,00	3,00	0,00	Relatief	4	29,69	51,86

Model: Garagebedrijf Peters Autos
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Min.lengte	Max.lengte	Gebruiksfunctie	Cp	Refl. 31	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250	Refl. 500	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
	3,72	8,14		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	2,51	14,37		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	4,06	8,00		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	6,58	7,39		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	9,73	10,72		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	6,26	7,11		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	6,79	13,85		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	2,21	3,27		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	1,67	8,86		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	10,28	30,29		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	5,60	9,35		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: Garagebedrijf Peters Autos
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	1e kid	NrKids	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	X-n	Y-n	H-1	H-n	M-1	M-n	ISO_H
	4458	0	10:29, 12 jun 2018	-1	1			Polylijn	174192,70	432957,79	174209,70	432918,55	2,00	2,00	0,00	0,00	2,00

Model: Garagebedrijf Peters Autos
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Min.RH	Max.RH	Min.AH	Max.AH	ISO M	Hdef.	Vormpunten	Lengte	Lengte3D	Min.lengte	Max.lengte	Cp	Refl.L 31	Refl.L 63	Refl.L 125	Refl.L 250
	2,00	2,00	2,00	2,00	0,00	Relatief	4	121,54	121,54	31,54	51,47	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: Garagebedrijf Peters Autos
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Refl.L 500	Refl.L 1k	Refl.L 2k	Refl.L 4k	Refl.L 8k	Refl.R 31	Refl.R 63	Refl.R 125	Refl.R 250	Refl.R 500	Refl.R 1k	Refl.R 2k	Refl.R 4k	Refl.R 8k
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Rapport: Lijst van model eigenschappen
Model: Garagebedrijf Peters Autos

Model eigenschap	
Omschrijving	Garagebedrijf Peters Autos
Verantwoordelijke	ing. M. de Loos
Rekenmethode	IL
Aangemaakt door	Chris Rodoe op 11-6-2018
Laatst ingezien door	Marc de Loos op 22-1-2019
Model aangemaakt met	Geomilieu V4.21
Standaard maaiveldhoogte	0
Rekenhoogte contouren	4
Detailniveau toetspunt resultaten	Bronresultaten
Detailniveau resultaten grids	Groepsresultaten
Meteorologische correctie	Toepassen standaard, 5,0
Standaard bodemfactor	1,0
Absorptiestandaarden	HMRI-II.8

Commentaar

BIJLAGE 2. BEREKENINGSRESULTATEN AUTOBEDRIJF PETERS

Rapport: Resultatentabel
Model: Garagebedrijf Peters Autos
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: LArLT
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
01_A	zuidgevel 1	1,50	31,97	28,03	--	33,03
01_B	zuidgevel 1	4,50	39,73	36,28	--	41,28
01_C	zuidgevel 1	7,50	39,73	36,13	--	41,13
02_A	zuidgevel 2	1,50	33,28	29,04	--	34,04
02_B	zuidgevel 2	4,50	41,07	37,23	--	42,23
02_C	zuidgevel 2	7,50	41,01	37,26	--	42,26
03_A	zuidgevel 3	1,50	32,89	28,43	--	33,43
03_B	zuidgevel 3	4,50	40,83	36,46	--	41,46
03_C	zuidgevel 3	7,50	41,16	36,82	--	41,82
04_A	oostgevel	1,50	31,86	25,79	--	31,86
04_B	oostgevel	4,50	35,87	30,70	--	35,87
04_C	oostgevel	7,50	36,27	31,07	--	36,27
05_A	noordgevel	1,50	19,22	15,20	--	20,20
05_B	noordgevel	4,50	20,66	16,59	--	21,59
05_C	noordgevel	7,50	21,00	16,75	--	21,75
06_A	westgevel	1,50	25,93	21,73	--	26,73
06_B	westgevel	4,50	21,84	18,42	--	23,42
06_C	westgevel	7,50	23,42	19,76	--	24,76

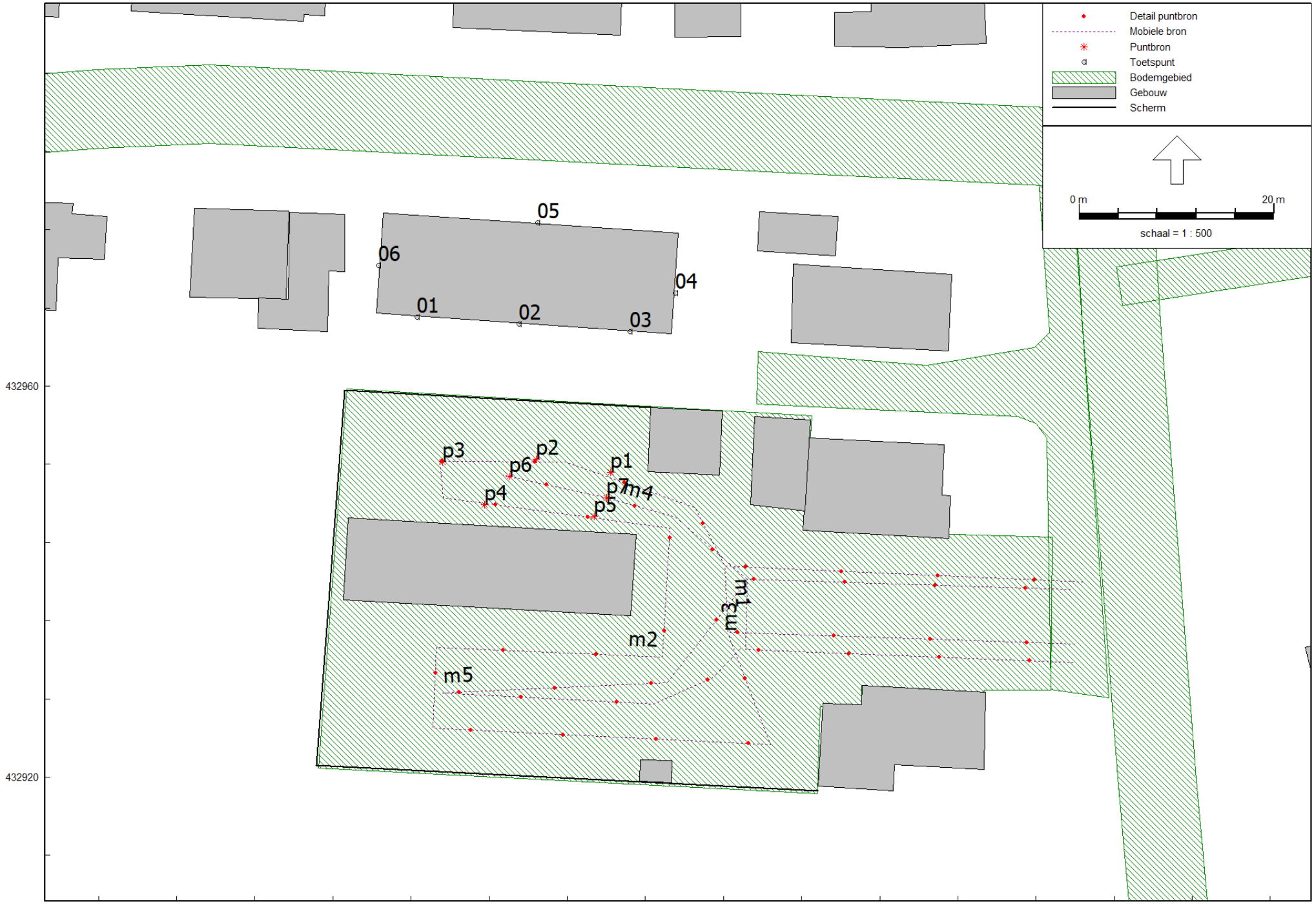
Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Garagebedrijf Peters Autos
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: LAmax

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
01_A	zuidgevel 1	1,50	64,08	64,08	--
01_B	zuidgevel 1	4,50	76,25	76,25	--
01_C	zuidgevel 1	7,50	75,43	75,43	--
02_A	zuidgevel 2	1,50	65,20	65,20	--
02_B	zuidgevel 2	4,50	77,53	77,53	--
02_C	zuidgevel 2	7,50	77,05	77,05	--
03_A	zuidgevel 3	1,50	64,42	64,42	--
03_B	zuidgevel 3	4,50	77,09	77,09	--
03_C	zuidgevel 3	7,50	76,68	76,68	--
04_A	oostgevel	1,50	55,25	55,25	--
04_B	oostgevel	4,50	61,10	61,10	--
04_C	oostgevel	7,50	60,93	60,93	--
05_A	noordgevel	1,50	53,04	53,04	--
05_B	noordgevel	4,50	54,07	54,07	--
05_C	noordgevel	7,50	53,00	53,00	--
06_A	westgevel	1,50	57,40	57,40	--
06_B	westgevel	4,50	53,58	53,58	--
06_C	westgevel	7,50	53,78	53,78	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

BIJLAGE 3. INVOERGEGEVENS AKOESTISCH OVERDRACHTSMODEL TRANSPORTBEDRIJF CROONEN



Transportbedrijf Croonen

Econsultancy 5736

Industrielawaai - IL, [D2 - Transportbedrijf Croonen] , Geomilieu V4.21

Model: Transportbedrijf Croonen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	1e kid	NrKids	Naam	Omschr.	Vorm	X-1
LArLT	4493	1	13:55, 12 jan 2019	-874	8	m1	personenauto rijden	Polylijn	174236,76
LArLT	4494	1	13:55, 12 jan 2019	-882	16	m2	personenauto manoeuvreren	Polylijn	174200,08
LArLT	4495	1	13:55, 12 jan 2019	-898	8	m3	vrachrwagen rijden	Polylijn	174235,54
LArLT	4497	1	13:55, 12 jan 2019	-906	3	m4	vrachtwagen manoeuvreren	Polylijn	174202,41
LArLT	4505	1	13:55, 12 jan 2019	-909	7	m5	vrachtwagen manoeuvreren	Polylijn	174202,35

Model: Transportbedrijf Croonen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Y-1	X-n	Y-n	H-1	H-n	M-1	M-n	ISO_H	Min.RH	Max.RH	Min.AH
LArLT	432939,93	174235,98	432933,62	0,75	0,75	0,00	0,00	0,75	0,75	0,75	0,75
LArLT	432941,71	174200,52	432934,50	0,75	0,75	0,00	0,00	0,75	0,75	0,75	0,75
LArLT	432939,16	174235,98	432931,73	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00
LArLT	432940,27	174177,34	432950,91	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00
LArLT	432939,94	174201,91	432933,36	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00

Model: Transportbedrijf Croonen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Max.AH	ISO M	Hdef.	Vormpunten	Lengte	Lengte3D	Min.lengte	Max.lengte	Aantal(D)	Aantal(A)
LArLT	0,75	0,00	Relatief	4	78,96	78,96	6,76	36,61	10	10
LArLT	0,75	0,00	Relatief	11	152,12	152,12	3,78	34,61	10	10
LArLT	1,00	0,00	Relatief	4	74,07	74,07	7,20	33,71	10	10
LArLT	1,00	0,00	Relatief	4	27,94	27,94	7,37	10,91	10	10
LArLT	1,00	0,00	Relatief	6	68,93	68,93	4,40	23,07	5	5

Model: Transportbedrijf Croonen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Aantal(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	Gem.snelheid	Max.afst.	Aant.puntbr	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500
LArLT	6	33,86	29,09	34,32	20	10,00	8	0,00	65,00	72,00	77,00	83,00
LArLT	6	28,00	23,23	28,46	5	10,00	16	0,00	61,00	68,00	73,00	79,00
LArLT	6	31,13	26,36	31,58	10	10,00	8	0,00	80,00	84,00	89,00	94,00
LArLT	3	28,09	23,32	31,56	5	10,00	3	0,00	78,00	82,00	87,00	92,00
LArLT	3	30,86	26,09	31,32	5	10,00	7	0,00	78,00	82,00	87,00	92,00

Model: Transportbedrijf Croonen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k	Lw Totaal	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k
LArLT	85,00	84,00	78,00	68,00	89,57	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
LArLT	81,00	80,00	74,00	64,00	85,57	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
LArLT	98,00	96,00	89,00	79,00	101,71	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
LArLT	96,00	94,00	87,00	77,00	99,71	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
LArLT	96,00	94,00	87,00	77,00	99,71	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Model: Transportbedrijf Croonen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Red 8k	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
LArLT	0,00	0,00	65,00	72,00	77,00	83,00	85,00	84,00	78,00	68,00	89,57
LArLT	0,00	0,00	61,00	68,00	73,00	79,00	81,00	80,00	74,00	64,00	85,57
LArLT	0,00	0,00	80,00	84,00	89,00	94,00	98,00	96,00	89,00	79,00	101,71
LArLT	0,00	0,00	78,00	82,00	87,00	92,00	96,00	94,00	87,00	77,00	99,71
LArLT	0,00	0,00	78,00	82,00	87,00	92,00	96,00	94,00	87,00	77,00	99,71

Model: Transportbedrijf Croonen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X	Y	Hoogte	Rel.H
LAmax	4577	2	14:58, 12 jan 2019	p1	sluiten autodeur	Punt	174188,41	432951,16	0,75	0,75
LAmax	4578	2	14:59, 12 jan 2019	p2	sluiten autodeur	Punt	174180,83	432952,51	0,75	0,75
LAmax	4579	2	14:59, 12 jan 2019	p3	sluiten autodeur	Punt	174171,23	432952,22	0,75	0,75
LAmax	4580	2	14:59, 12 jan 2019	p4	sluiten autodeur	Punt	174175,55	432947,90	0,75	0,75
LAmax	4581	2	14:59, 12 jan 2019	p5	sluiten autodeur	Punt	174186,78	432946,65	0,75	0,75
LAmax	4584	2	15:01, 12 jan 2019	p6	ontluchting vw	Punt	174178,05	432950,78	0,75	0,75
LAmax	4585	2	15:01, 12 jan 2019	p7	ontluchting vw	Punt	174188,03	432948,57	0,75	0,75

Model: Transportbedrijf Croonen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Maaiveld	Hdef.	Type	Richt.	Hoek	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	Cb(%)(D)	Cb(%)(A)	Cb(%)(N)
LAmax	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	12,000	4,000	8,000	100,000	100,000	100,000
LAmax	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	12,000	4,000	8,000	100,000	100,000	100,000
LAmax	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	12,000	4,000	8,000	100,000	100,000	100,000
LAmax	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	12,000	4,000	8,000	100,000	100,000	100,000
LAmax	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	12,000	4,000	8,000	100,000	100,000	100,000
LAmax	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	12,000	4,000	8,000	100,000	100,000	100,000
LAmax	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	12,000	4,000	8,000	100,000	100,000	100,000

Model: Transportbedrijf Croonen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	GeenRefl.	GeenDemping	GeenProces	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k
LAmax	0,00	0,00	0,00	Nee	Nee	Nee	68,80	79,30	83,20	86,10	96,10	95,90
LAmax	0,00	0,00	0,00	Nee	Nee	Nee	68,80	79,30	83,20	86,10	96,10	95,90
LAmax	0,00	0,00	0,00	Nee	Nee	Nee	68,80	79,30	83,20	86,10	96,10	95,90
LAmax	0,00	0,00	0,00	Nee	Nee	Nee	68,80	79,30	83,20	86,10	96,10	95,90
LAmax	0,00	0,00	0,00	Nee	Nee	Nee	68,80	79,30	83,20	86,10	96,10	95,90
LAmax	0,00	0,00	0,00	Nee	Nee	Nee	--	75,00	82,00	82,00	92,00	99,00
LAmax	0,00	0,00	0,00	Nee	Nee	Nee	--	75,00	82,00	82,00	92,00	99,00

Model: Transportbedrijf Croonen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k	Lw Totaal	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k
LAmax	88,60	87,90	78,00	100,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
LAmax	88,60	87,90	78,00	100,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
LAmax	88,60	87,90	78,00	100,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
LAmax	88,60	87,90	78,00	100,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
LAmax	88,60	87,90	78,00	100,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
LAmax	103,00	106,00	107,10	110,83	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
LAmax	103,00	106,00	107,10	110,83	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Model: Transportbedrijf Croonen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
LAmax	68,80	79,30	83,20	86,10	96,10	95,90	88,60	87,90	78,00	100,03
LAmax	68,80	79,30	83,20	86,10	96,10	95,90	88,60	87,90	78,00	100,03
LAmax	68,80	79,30	83,20	86,10	96,10	95,90	88,60	87,90	78,00	100,03
LAmax	68,80	79,30	83,20	86,10	96,10	95,90	88,60	87,90	78,00	100,03
LAmax	68,80	79,30	83,20	86,10	96,10	95,90	88,60	87,90	78,00	100,03
LAmax	--	75,00	82,00	82,00	92,00	99,00	103,00	106,00	107,10	110,83
LAmax	--	75,00	82,00	82,00	92,00	99,00	103,00	106,00	107,10	110,83

Model: Transportbedrijf Croonen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	1e kid	NrKids	Naam	Omschr.	Vorm	X	Y
	4480	0	10:46, 12 jun 2018	-2	3	01	zuidgevel 1	Punt	174168,64	432967,06
	4481	0	10:47, 12 jun 2018	-8	3	02	zuidgevel 2	Punt	174179,03	432966,36
	4482	0	10:47, 12 jun 2018	-14	3	03	zuidgevel 3	Punt	174190,39	432965,59
	4483	0	10:47, 12 jun 2018	-20	3	04	oostgevel	Punt	174195,07	432969,54
	4484	0	10:47, 12 jun 2018	-26	3	05	noordgevel	Punt	174180,98	432976,73
	4485	0	10:47, 12 jun 2018	-32	3	06	westgevel	Punt	174164,70	432972,38

Model: Transportbedrijf Croonen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja
	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--	--	--	Ja

Model: Transportbedrijf Croonen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Vormpunten
	4470	0	10:38, 12 jun 2018			Polygoon	174158,56	432920,93	12
	4475	0	10:41, 12 jun 2018			Polygoon	174053,24	432886,10	8
	4476	0	10:41, 12 jun 2018	1		Polygoon	174079,80	432995,46	12
	4477	0	10:42, 12 jun 2018	2		Polygoon	174239,20	433057,31	14
	4478	0	10:42, 12 jun 2018	3		Polygoon	174240,22	432972,20	4
	4479	0	10:44, 12 jun 2018			Polygoon	174232,32	432980,40	12

Model: Transportbedrijf Croonen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Omtrek	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	Bf
	225,49	2304,05	0,27	51,14	0,00
	360,81	1379,24	8,00	70,23	0,00
	336,04	1280,15	8,00	57,35	0,00
	424,51	1633,99	8,00	47,13	0,00
	112,76	209,52	4,00	52,38	0,00
	169,51	397,71	1,87	52,69	0,00

Model: Transportbedrijf Croonen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H
	9	0	17:06, 11 jun 2018	102669190	Druten	Polygoon	174049,78	432987,96	4,29	4,29
	11	0	17:06, 11 jun 2018	102867321	Druten	Polygoon	174218,83	433028,63	8,62	8,62
	12	0	10:26, 12 jun 2018	102867817	Druten	Polygoon	174141,62	432866,65	8,00	8,00
	14	0	17:06, 11 jun 2018	102868630	Druten	Polygoon	174259,97	433122,56	11,28	11,28
	15	0	17:06, 11 jun 2018	102868681	Druten	Polygoon	174236,26	433123,86	8,92	8,92
	17	0	17:06, 11 jun 2018	102868702	Druten	Polygoon	174157,43	433164,21	9,36	9,36
	18	0	17:06, 11 jun 2018	102867379	Druten	Polygoon	174109,01	433186,78	8,31	8,31
	21	0	17:06, 11 jun 2018	102869179	Druten	Polygoon	174213,16	433123,45	8,98	8,98
	27	0	17:06, 11 jun 2018	102867995	Druten	Polygoon	174112,38	432899,32	0,92	0,92
	29	0	17:06, 11 jun 2018	102867911	Druten	Polygoon	174428,29	433206,23	7,53	7,53
	31	0	17:06, 11 jun 2018	102867480	Druten	Polygoon	174187,77	432873,53	4,02	4,02
	47	0	17:06, 11 jun 2018	102868551	Druten	Polygoon	174072,33	433106,59	8,65	8,65
	61	0	17:06, 11 jun 2018	102868918	Druten	Polygoon	174285,44	433171,36	8,94	8,94
	68	0	17:06, 11 jun 2018	102877939	Druten	Polygoon	174097,37	433018,60	7,87	7,87
	70	0	17:06, 11 jun 2018	102876050	Druten	Polygoon	174143,52	433137,62	8,36	8,36
	79	0	10:11, 12 jun 2018	102869731	Druten	Polygoon	174117,35	432998,72	6,61	6,61
	82	0	10:25, 12 jun 2018	102872449	Druten	Polygoon	174189,92	432858,59	8,25	8,25
	85	0	17:06, 11 jun 2018	102876082	Druten	Polygoon	174048,58	433003,88	4,68	4,68
	88	0	10:13, 12 jun 2018	102877500	Druten	Polygoon	174172,29	432996,68	7,86	7,86
	90	0	10:44, 12 jun 2018	102875139	Druten	Polygoon	174292,54	432979,39	8,94	8,94
	91	0	17:06, 11 jun 2018	102875591	Druten	Polygoon	174111,15	433136,62	9,00	9,00
	94	0	17:06, 11 jun 2018	102878932	Druten	Polygoon	174168,13	433138,12	8,18	8,18
	101	0	17:06, 11 jun 2018	102875637	Druten	Polygoon	174267,24	433059,49	3,99	3,99
	103	0	10:24, 12 jun 2018	102878484	Druten	Polygoon	174173,49	432876,39	3,07	3,07
	109	0	09:37, 12 jun 2018	102878959	Druten	Polygoon	174161,11	432938,13	6,78	6,78
	114	0	10:26, 12 jun 2018	102871204	Druten	Polygoon	174128,74	432881,10	8,86	8,86
	117	0	17:06, 11 jun 2018	102875196	Druten	Polygoon	174229,72	433150,90	8,69	8,69
	122	0	17:06, 11 jun 2018	102874737	Druten	Polygoon	174138,44	433073,41	8,29	8,29
	124	0	10:22, 12 jun 2018	102879002	Druten	Polygoon	174221,65	432885,77	8,75	8,75
	127	0	17:06, 11 jun 2018	102880426	Druten	Polygoon	174074,61	432821,20	9,08	9,08
	132	0	17:06, 11 jun 2018	102872520	Druten	Polygoon	174104,60	433082,31	8,20	8,20
	133	0	17:06, 11 jun 2018	102872525	Druten	Polygoon	174103,33	432912,88	1,99	1,99
	139	0	17:06, 11 jun 2018	102876638	Druten	Polygoon	174221,98	432770,40	8,66	8,66
	144	0	17:06, 11 jun 2018	102879996	Druten	Polygoon	174217,22	433056,98	8,85	8,85
	145	0	10:18, 12 jun 2018	102880460	Druten	Polygoon	174264,20	432921,05	7,92	7,92
	151	0	17:06, 11 jun 2018	102870325	Druten	Polygoon	174278,29	433079,14	5,40	5,40
	152	0	17:06, 11 jun 2018	102877135	Druten	Polygoon	174256,68	433017,97	8,11	8,11
	159	0	17:06, 11 jun 2018	102879069	Druten	Polygoon	174045,73	433093,04	5,08	5,08
	167	0	17:06, 11 jun 2018	102874815	Druten	Polygoon	174089,12	432926,16	8,36	8,36
	168	0	17:06, 11 jun 2018	102878124	Druten	Polygoon	174202,94	433026,49	3,01	3,01
	169	0	10:10, 12 jun 2018	102878131	Druten	Polygoon	174091,61	432974,52	6,45	6,45
	170	0	17:06, 11 jun 2018	102879581	Druten	Polygoon	174149,41	433097,99	8,47	8,47
	176	0	17:06, 11 jun 2018	102877173	Druten	Polygoon	174410,10	433196,19	7,87	7,87
	180	0	10:18, 12 jun 2018	102875295	Druten	Polygoon	174282,69	432924,21	6,00	6,00
	190	0	17:06, 11 jun 2018	102869933	Druten	Polygoon	174192,61	433197,94	8,08	8,08
	191	0	17:06, 11 jun 2018	102870402	Druten	Polygoon	174109,55	433111,28	8,20	8,20
	192	0	17:06, 11 jun 2018	102870403	Druten	Polygoon	174357,73	433001,26	2,96	2,96
	196	0	17:06, 11 jun 2018	102875346	Druten	Polygoon	174345,09	433176,88	8,26	8,26
	202	0	09:38, 12 jun 2018	102878682	Druten	Polygoon	174206,92	432964,48	8,87	8,87
	203	0	17:06, 11 jun 2018	102880575	Druten	Polygoon	174197,96	433126,71	9,09	9,09
	210	0	17:06, 11 jun 2018	102878222	Druten	Polygoon	174140,71	433028,13	3,29	3,29
	215	0	17:06, 11 jun 2018	102880122	Druten	Polygoon	174174,02	433099,24	8,54	8,54
	216	0	17:06, 11 jun 2018	102880139	Druten	Polygoon	174136,30	433052,34	8,15	8,15
	217	0	17:06, 11 jun 2018	102880612	Druten	Polygoon	174309,78	433218,76	8,38	8,38

Model: Transportbedrijf Croonen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Maaiveld	Hdef.	Vormpunten	Omtrek	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	Gebruiksfunctie	Cp	Refl. 31
	0,00	Relatief	4	43,16	114,00	9,23	12,34		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	51,51	127,85	6,71	19,04		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	8	49,00	140,56	1,11	13,22		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	37,06	81,17	7,11	11,42		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	7	56,12	181,72	1,17	15,41		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	28,47	49,94	6,28	7,96		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	37,49	85,29	7,78	10,97		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	14	87,35	282,63	1,68	15,50		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	6	24,93	31,21	1,96	7,88		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	40,62	90,39	6,59	13,72		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	6	46,12	87,47	3,68	14,24		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	28,93	51,74	6,48	7,99		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	92,60	300,11	7,79	38,51		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	60,94	179,96	8,01	22,46		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	45,68	106,41	6,52	16,32		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	47,20	132,18	9,15	14,58		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	12	53,35	135,33	2,58	6,62		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	31,14	58,58	6,36	9,20		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	8	62,09	145,58	2,50	17,14		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	70,56	261,44	10,43	24,69		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	43,46	99,25	6,53	15,20		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	45,35	105,34	6,52	16,15		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	40,09	100,32	9,70	10,35		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	20,63	26,13	4,47	5,84		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	75,72	246,45	8,32	29,55		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	44,94	119,11	8,25	14,16		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	58,23	208,12	12,61	16,50		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	49,52	123,92	6,96	17,80		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	6	44,89	95,49	2,34	16,01		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	154,87	1274,47	23,73	53,70		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	57,02	159,89	7,67	20,84		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	16,49	16,90	3,80	4,45		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	7	58,78	167,47	0,11	15,72		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	53,71	138,62	6,97	19,88		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	10	53,59	129,82	1,35	11,33		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	28,18	48,38	5,92	8,17		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	12	63,81	189,36	2,01	10,70		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	6	48,24	108,57	3,42	16,34		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	12	87,05	183,04	2,02	18,78		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	10	41,78	63,80	0,84	6,21		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	10	64,32	189,00	2,65	18,61		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	52,09	136,60	7,28	18,77		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	45,40	114,81	7,61	15,09		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	6	34,75	69,63	1,17	8,73		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	8	49,95	116,95	1,97	9,37		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	30,29	51,03	5,06	10,08		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	26,89	44,87	6,15	7,30		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	101,75	356,18	8,38	42,49		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	48,21	128,21	7,87	16,26		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	8	51,90	118,13	4,25	9,13		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	87,21	293,07	8,30	35,30		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	51,38	128,17	6,78	18,91		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	48,11	113,30	6,43	17,63		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	65,79	187,95	7,36	25,53		0 dB	0,80

Model: Transportbedrijf Croonen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250	Refl. 500	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: Transportbedrijf Croonen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H
	219	0	17:06, 11 jun 2018	102879650	Druten	Polygoon	174595,24	433200,08	11,92	11,92
	223	0	17:06, 11 jun 2018	102874465	Druten	Polygoon	174106,87	432874,75	7,77	7,77
	229	0	10:32, 12 jun 2018	102874945	Druten	Polygoon	174145,33	432969,13	7,62	7,62
	231	0	17:06, 11 jun 2018	102869543	Druten	Polygoon	174143,25	433164,21	7,95	7,95
	236	0	17:06, 11 jun 2018	102870957	Druten	Polygoon	174100,58	433047,70	8,21	8,21
	242	0	10:11, 12 jun 2018	102880207	Druten	Polygoon	174093,01	432993,96	8,00	8,00
	246	0	17:06, 11 jun 2018	102870038	Druten	Polygoon	174235,68	433170,35	8,56	8,56
	250	0	09:37, 12 jun 2018	102870049	Druten	Polygoon	174208,12	432945,22	6,35	6,35
	253	0	17:06, 11 jun 2018	102875453	Druten	Polygoon	174239,75	433102,92	7,82	7,82
	255	0	17:06, 11 jun 2018	102879270	Druten	Polygoon	174144,32	432897,29	5,94	5,94
	256	0	10:18, 12 jun 2018	102879742	Druten	Polygoon	174277,76	432911,05	6,00	6,00
	257	0	10:10, 12 jun 2018	102877819	Druten	Polygoon	174116,80	432963,42	7,41	7,41
	259	0	10:13, 12 jun 2018	102870084	Druten	Polygoon	174195,01	432995,72	3,80	3,80
	260	0	17:06, 11 jun 2018	102871916	Druten	Polygoon	174185,12	433174,11	8,52	8,52
	263	0	17:06, 11 jun 2018	102871022	Druten	Polygoon	174346,79	432970,16	2,53	2,53
	271	0	17:06, 11 jun 2018	102878820	Druten	Polygoon	174179,50	433043,93	5,74	5,74
	275	0	17:06, 11 jun 2018	102870104	Druten	Polygoon	174198,86	432839,31	4,52	4,52
	280	0	10:13, 12 jun 2018	102874579	Druten	Polygoon	174139,35	432998,37	7,11	7,11
	286	0	17:06, 11 jun 2018	102877892	Druten	Polygoon	174252,80	433220,27	7,74	7,74
	289	0	17:06, 11 jun 2018	102878847	Druten	Polygoon	174223,11	433185,65	6,61	6,61
	291	0	17:06, 11 jun 2018	102878856	Druten	Polygoon	174036,85	432978,71	4,53	4,53
	295	0	17:06, 11 jun 2018	102871068	Druten	Polygoon	174054,67	433017,13	4,50	4,50
	297	0	10:45, 12 jun 2018	102875541	Druten	Polygoon	174296,59	432966,74	6,85	6,85
	305	0	10:24, 12 jun 2018	102876023	Druten	Polygoon	174169,57	432866,20	8,14	8,14
	340	0	17:06, 11 jun 2018	102868018	Druten	Polygoon	174111,09	432953,82	8,55	8,55
	341	0	17:06, 11 jun 2018	102870335	Druten	Polygoon	174208,30	432842,91	8,24	8,24
	345	0	17:06, 11 jun 2018	102869921	Druten	Polygoon	174116,01	432962,78	4,93	4,93
	353	0	17:06, 11 jun 2018	102876138	Druten	Polygoon	174226,32	433007,77	8,16	8,16
	354	0	17:06, 11 jun 2018	102877469	Druten	Polygoon	174176,95	433172,21	8,69	8,69
	355	0	17:06, 11 jun 2018	102868433	Druten	Polygoon	174106,89	432938,50	9,01	9,01
	357	0	17:06, 11 jun 2018	102868821	Druten	Polygoon	174086,85	433215,17	8,10	8,10
	358	0	17:06, 11 jun 2018	102868833	Druten	Polygoon	174095,63	432899,76	8,19	8,19
	372	0	10:16, 12 jun 2018	102875285	Druten	Polygoon	174214,17	432929,38	8,16	8,16
	375	0	17:06, 11 jun 2018	124409627	Druten	Polygoon	174118,22	433178,93	9,54	9,54
	377	0	17:06, 11 jun 2018	124409625	Druten	Polygoon	174499,62	433210,38	0,03	0,03
	384	0	17:06, 11 jun 2018	124409656	Druten	Polygoon	174503,23	433096,23	0,40	0,40
	385	0	17:06, 11 jun 2018	124409657	Druten	Polygoon	174062,61	433078,57	7,62	7,62
	386	0	17:06, 11 jun 2018	124409658	Druten	Polygoon	174044,65	433059,99	6,48	6,48
	387	0	17:06, 11 jun 2018	124409589	Druten	Polygoon	174488,46	433149,47	0,00	0,00
	392	0	17:06, 11 jun 2018	124409564	Druten	Polygoon	174451,07	433172,17	0,06	0,06
	395	0	17:06, 11 jun 2018	124409525	Druten	Polygoon	174502,43	433098,18	1,37	1,37
	3322	0	17:06, 11 jun 2018	102879437	Druten	Polygoon	173936,30	433022,28	5,07	5,07
	4451	0	10:14, 12 jun 2018			Rechthoek	174159,05	433006,84	6,70	6,70
	4452	0	10:14, 12 jun 2018	1		Polygoon	174163,93	433010,49	6,70	6,70
	4453	0	10:15, 12 jun 2018	2		Rechthoek	174203,47	432973,79	8,00	8,00
	4454	0	11:04, 12 jun 2018	3		Rechthoek	174192,23	432951,25	3,00	3,00
	4455	0	10:19, 12 jun 2018	4		Rechthoek	174259,66	432878,62	8,00	8,00
	4456	0	10:20, 12 jun 2018	5		Polygoon	174260,46	432888,33	5,00	5,00
	4457	0	10:23, 12 jun 2018			Rechthoek	174225,85	432858,75	8,00	8,00
	4459	0	10:30, 12 jun 2018			Rechthoek	174191,42	432919,54	2,50	2,50
	4460	0	10:32, 12 jun 2018	1		Polygoon	174155,59	432977,78	3,00	3,00
	4469	0	10:37, 12 jun 2018			Rechthoek	174164,47	432967,45	10,00	10,00
	4492	0	11:34, 12 jun 2018			Polygoon	174202,78	432947,85	3,00	3,00

Model: Transportbedrijf Croonen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Maaiveld	Hdef.	Vormpunten	Omtrek	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	Gebruiksfunctie	Cp	Refl. 31
	0,00	Relatief	4	29,73	55,23	7,26	7,61		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	49,59	129,54	7,48	17,31		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	37,58	88,11	8,97	9,89		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	31,09	57,34	6,02	9,53		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	68,04	213,37	8,29	25,72		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	6	56,42	128,35	2,99	19,95		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	75,27	263,15	9,28	28,36		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	6	48,63	136,98	0,85	14,96		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	53,33	176,30	12,13	14,53		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	14	61,78	151,70	1,43	11,12		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	18,11	18,42	3,08	5,97		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	12	70,59	185,77	1,07	10,38		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	6	33,38	61,47	1,00	9,88		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	6	63,01	166,99	5,29	19,61		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	31,05	53,48	5,16	10,36		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	85,71	325,51	9,87	32,99		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	29,01	52,07	6,53	7,98		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	8	57,97	131,57	0,68	17,63		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	68,33	200,96	7,55	26,62		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	78,25	284,26	9,64	29,48		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	27,54	46,38	5,88	7,89		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	37,33	84,66	7,77	10,89		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	8	79,26	268,89	2,04	15,45		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	42,04	93,39	6,35	14,65		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	10	72,27	199,33	2,78	12,94		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	10	42,71	93,89	0,76	8,99		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	29,21	50,34	5,57	9,04		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	9	63,21	183,07	2,47	15,39		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	16	51,13	104,23	0,86	7,81		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	10	66,28	163,75	0,60	13,63		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	8	63,90	206,97	1,49	17,86		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	8	58,09	164,06	2,75	18,82		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	8	54,58	145,02	1,96	12,68		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	20	95,79	295,65	0,43	13,24		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	12	72,02	210,57	2,19	12,06		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	12	106,30	442,16	0,36	32,39		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	10	80,35	218,84	1,04	14,33		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	16	92,72	265,76	0,62	12,22		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	8	73,04	258,66	2,15	21,79		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	14	156,63	581,70	3,46	53,64		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	14	106,48	442,34	0,02	32,55		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	42,21	96,29	6,67	14,43		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	23,71	30,26	3,72	8,14		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	6	40,60	68,32	2,51	14,37		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	24,13	32,52	4,06	8,00		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	27,93	48,61	6,58	7,39		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	40,91	104,36	9,73	10,72		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	26,90	45,01	6,26	7,11		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	41,28	94,04	6,79	13,85		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	10,96	7,23	2,21	3,27		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	8	41,49	68,07	1,67	8,86		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	81,15	311,50	10,28	30,29		0 dB	0,80
	0,00	Relatief	4	29,69	51,86	5,60	9,35		0 dB	0,80

Model: Transportbedrijf Croonen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250	Refl. 500	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: Transportbedrijf Croonen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	1e kid	NrKids	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1
	4458	0	10:29, 12 jun 2018	-1	1			Polylijn	174192,70	432957,79

Model: Transportbedrijf Croonen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	X-n	Y-n	H-1	H-n	M-1	M-n	ISO_H	Min.RH	Max.RH	Min.AH	Max.AH	ISO M
	174209,70	432918,55	2,00	2,00	0,00	0,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	0,00

Model: Transportbedrijf Croonen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Hdef.	Vormpunten	Lengte	Lengte3D	Min.lengte	Max.lengte	Cp	Refl.L 31	Refl.L 63	Refl.L 125
	Relatief	4	121,54	121,54	31,54	51,47	0 dB	0,80	0,80	0,80

Model: Transportbedrijf Croonen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Refl.L 250	Refl.L 500	Refl.L 1k	Refl.L 2k	Refl.L 4k	Refl.L 8k	Refl.R 31	Refl.R 63	Refl.R 125	Refl.R 250	Refl.R 500
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: Transportbedrijf Croonen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Refl.R 1k	Refl.R 2k	Refl.R 4k	Refl.R 8k
	0,80	0,80	0,80	0,80

Rapport: Lijst van model eigenschappen
Model: Transportbedrijf Croonen

Model eigenschap	
Omschrijving	Transportbedrijf Croonen
Verantwoordelijke	ing. M. de Loos
Rekenmethode	IL
Aangemaakt door	Chris Rodoe op 11-6-2018
Laatst ingezien door	Marc de Loos op 22-1-2019
Model aangemaakt met	Geomilieu V4.21
Standaard maaiveldhoogte	0
Rekenhoogte contouren	4
Detailniveau toetspunt resultaten	Bronresultaten
Detailniveau resultaten grids	Groepsresultaten
Meteorologische correctie	Toepassen standaard, 5,0
Standaard bodemfactor	1,0
Absorptiestandaarden	HMRI-II.8

Commentaar

BIJLAGE 4. BEREKENINGSRESULTATEN TRANSPORTBEDRIJF CROONEN

Rapport: Resultatentabel
Model: Transportbedrijf Croonen
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: LArLT
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
01_A	zuidgevel 1	1,50	33,96	38,73	31,76	43,73
01_B	zuidgevel 1	4,50	41,15	45,92	38,95	50,92
01_C	zuidgevel 1	7,50	41,38	46,15	39,21	51,15
02_A	zuidgevel 2	1,50	35,23	40,00	32,84	45,00
02_B	zuidgevel 2	4,50	42,86	47,63	40,54	52,63
02_C	zuidgevel 2	7,50	42,68	47,45	40,56	52,45
03_A	zuidgevel 3	1,50	35,56	40,33	33,20	45,33
03_B	zuidgevel 3	4,50	43,63	48,40	41,38	53,40
03_C	zuidgevel 3	7,50	43,69	48,46	41,64	53,46
04_A	oostgevel	1,50	34,41	39,18	32,63	44,18
04_B	oostgevel	4,50	38,73	43,50	37,72	48,50
04_C	oostgevel	7,50	40,12	44,89	39,01	49,89
05_A	noordgevel	1,50	21,22	25,99	19,52	30,99
05_B	noordgevel	4,50	22,76	27,53	21,29	32,53
05_C	noordgevel	7,50	23,58	28,35	22,29	33,35
06_A	westgevel	1,50	28,90	33,67	27,20	38,67
06_B	westgevel	4,50	23,19	27,96	21,40	32,96
06_C	westgevel	7,50	25,49	30,26	23,87	35,26

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Transportbedrijf Croonen
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: LAmax

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
01_A	zuidgevel 1	1,50	64,28	64,28	64,28
01_B	zuidgevel 1	4,50	76,43	76,43	76,43
01_C	zuidgevel 1	7,50	75,66	75,66	75,66
02_A	zuidgevel 2	1,50	65,28	65,28	65,28
02_B	zuidgevel 2	4,50	77,32	77,32	77,32
02_C	zuidgevel 2	7,50	76,86	76,86	76,86
03_A	zuidgevel 3	1,50	64,17	64,17	64,17
03_B	zuidgevel 3	4,50	76,92	76,92	76,92
03_C	zuidgevel 3	7,50	76,53	76,53	76,53
04_A	oostgevel	1,50	54,95	54,95	54,95
04_B	oostgevel	4,50	59,47	59,47	59,47
04_C	oostgevel	7,50	59,32	59,32	59,32
05_A	noordgevel	1,50	52,97	52,97	52,97
05_B	noordgevel	4,50	53,17	53,17	53,17
05_C	noordgevel	7,50	52,99	52,99	52,99
06_A	westgevel	1,50	57,74	57,74	57,74
06_B	westgevel	4,50	53,93	53,93	53,93
06_C	westgevel	7,50	54,34	54,34	54,34

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

GEMEENTE DRUTEN

Ruimtelijke onderbouwing

Vriezeweg 10 Deest

ManRO
Adviesbureau Ruimtelijke Ordening

Vriezeweg 10 Deest

- Ruimtelijke onderbouwing
- Bijlagen

Versie:

7 februari 2020,
Aangepast 22 mei 2020

Opgesteld door:

ManRO
Adviesbureau Ruimtelijke Ordening

Drs. H.P.M. (Henri) Manders

info@manders-advies.nl
06 – 40 53 47 06

Inhoudsopgave

1 INLEIDING 4
1.1 Aanleiding 4
1.2 Ligging plangebied en plangrens 4
1.3 Wettelijk kader 6
1.4 Leeswijzer 6
2 BESTAANDE SITUATIE 7
2.1 De omgeving 7
2.2 De planlocatie 8
2.3 Vigerend bestemmingsplan 11
3 HET PLAN 12
3.1 Hoofdopzet van het plan 12
3.2 Stedenbouw 12
3.3 Bebouwing 13
3.4 Verkeer en parkeren 14
3.5 Groen 15
4 BELEID 16
4.1 Rijksbeleid 16
4.2 Provinciaal beleid 19
4.3 Gemeentelijk beleid 20
5 RUIMTELIJKE ASPECTEN 23
5.1 Flora en fauna 23
5.2 Cultuurhistorie en archeologie 25
5.3 Mobiliteit 27
5.4 Technische infrastructuur 28
6 MILIEU-ASPECTEN 29
6.1 Bodem 29
6.2 Geluid 29
6.3 Luchtkwaliteit 31
6.4 Externe veiligheid 32
6.5 Bedrijven en milieuzonering 33
7 WATERPARAGRAAF 35

7.1 Beleid 35
7.2 Waterhuishoudkundige situatie plangebied 35
7.3 Overleg Waterschap 36
8 UITVOERBAARHEID 37
8.1 Maatschappelijke uitvoerbaarheid 37
8.2 Economische uitvoerbaarheid 37
8.3 Grondexploitatie 37

BIJLAGEN:

- Schetsplan (Croonen Architecten)
- Akoestisch onderzoek (M&A Omgeving bv, rapport 220-VVr10-il-v3, d.d. 19-5-2020)

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

Door initiatiefnemer is een verzoek ingediend bij de gemeente Druten voor medewerking aan het plan om bij het horecapand aan de Vriezeweg 10 te Deest, de zaalruimte om te zetten naar een woonfunctie. Dit alles met behoud van de bestaande caféfunctie op de begane grond die momenteel wordt ingevuld door café 't Zwaantje.

Deze ontwikkeling past niet in het bestemmingsplan, gelet op de horecabestemming die op het pand rust. Op 9 juli 2019 heeft het college van B&W besloten om in principe medewerking te verlenen aan het verzoek tot een gefaseerde herbestemming van horecagelegenheid 't Zwaantje. De eerste fase voorziet in het in gebruik nemen van de zaalruimte van het café als appartement. In de vervolgfase zal ook het café zelf omgezet worden naar een appartement.

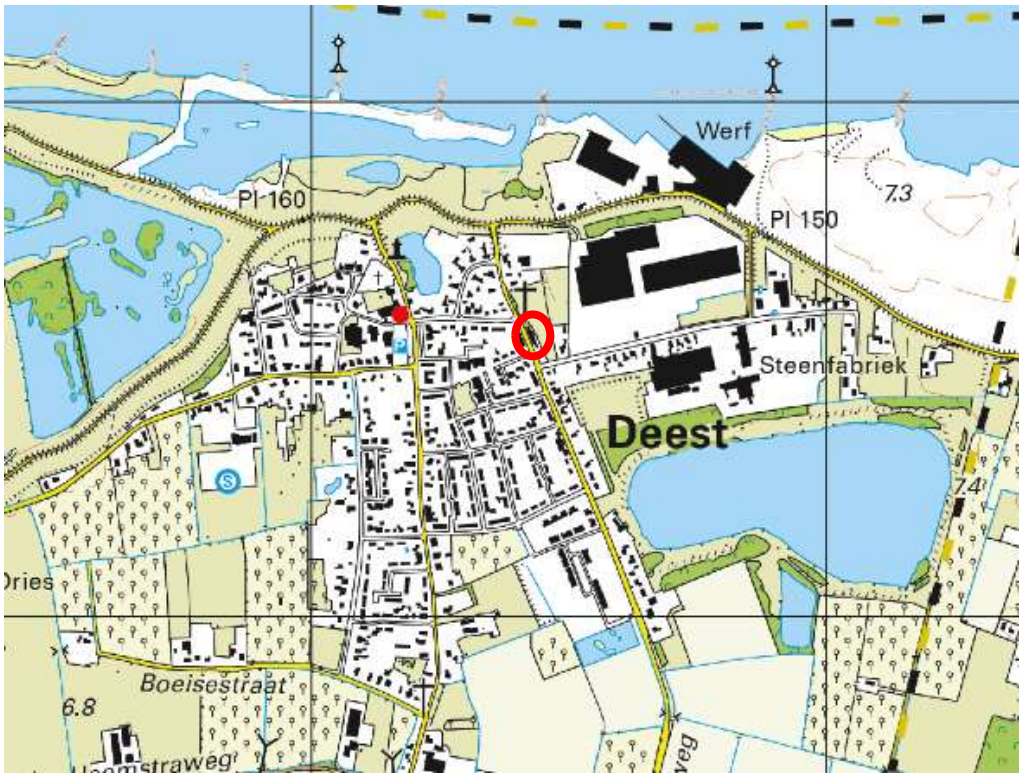
Om de voorgenomen ontwikkeling juridisch-planologisch mogelijk te maken en te waarborgen dient beschikt te worden over een omgevingsvergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met de ruimtelijke ordening' en voor de activiteit 'Bouwen'.

In deze ruimtelijke onderbouwing wordt de haalbaarheid van het plan en de inpassing in de omgeving, in beeld gebracht.

1.2 Ligging plangebied en plangrens

De locatie Vriezeweg 10 is gelegen aan de oostrand van de bebouwde kom van de kern Deest.

Kadastraal is de locatie bekend als gemeente Druten, sectie B, nr. 1278. Het perceel is totaal circa 955 m2 groot.



Figuur: situering planlocatie (Topografische Dienst)

Figuur: kadastrale ligging

1.3 Wettelijk kader

De eerste fase van het initiatief is strijdig met het vigerende bestemmingsplan. Deze strijdigheid kan opgelost worden door het toepassen van artikel 4 lid 9 uit bijlage II van het Besluit omgevingsrecht, door middel van een omgevingsvergunning. Dit gaat in op het gebruik dat in strijd is met het bestemmingsplan waarbij er niet in bouwoppervlak of –volume wordt uitgebreid. Op deze manier hoeft het bestemmingsplan niet gewijzigd te worden en blijft de horecafunctie behouden in het bestemmingsplan. Voor de beoogde inpandige bouwwerkzaamheden, is daarnaast een omgevingsvergunning bouwen nodig.

1.4 Leeswijzer

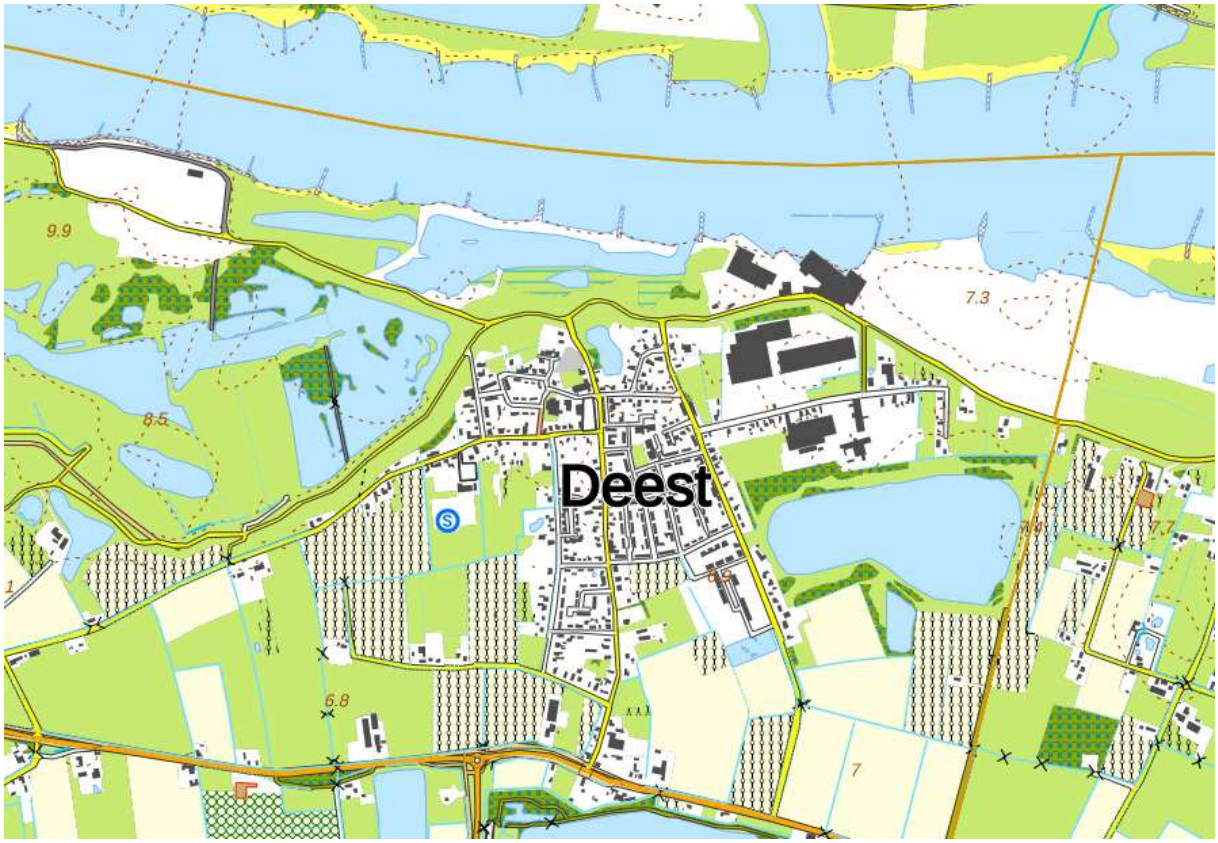
Deze toelichting is als volgt opgebouwd:

- Hoofdstuk 2 geeft een beschrijving van de bestaande situatie in het plangebied. Voor zover ruimtelijk relevant worden de belangrijkste plankenmerken beschreven;
- Hoofdstuk 3 beschrijft de beoogde ruimtelijke ontwikkeling;
- Hoofdstuk 4 beschrijft de relevante planologische beleidskaders en hoe het plan zich verhoudt tot deze ruimtelijke plannen;
- Hoofdstuk 5 geeft een systematische beschrijving en analyse van alle ruimtelijk relevante aspecten;
- Hoofdstuk 6 geeft een beschrijving van de relatie met de diverse milieuaspecten;
- Hoofdstuk 7 bevat de waterparagraaf. Hierin wordt beschreven wat de waterhuishoudkundige aspecten en effecten van het plan zijn;
- Hoofdstuk 8 beschrijft de uitvoerbaarheid van het plan aan de hand van de economische uitvoerbaarheid en de maatschappelijke haalbaarheid. Ook wordt hier de relatie met hoofdstuk 6 van de Wro beschreven (planschade en grondexploitatie).

2 BESTAANDE SITUATIE

2.1 De omgeving

De planlocatie maakt deel uit van de bebouwde kom van Deest. De ruimtelijke structuur van Deest wordt gekenmerkt door de ligging op de oeverwal, achter de Waalbandijk. De kern Deest is een oud dijkdorp, dat ingeklemd ligt tussen de Waal en de Van Heemstraweg. Deze beide oost-west georiënteerde lijnelementen bepalen de ruimtelijke hoofdstructuur van de omgeving en regio. Twee noord-zuid verbindingen verbinden deze met elkaar, de Grotestraat en de Vriezeweg. De bebouwingstructuur van Deest is gekoppeld aan deze structuur-bepalende wegen.



Figuur: landschappelijke situering Deest

De woonfunctie overheerst in de kern Deest. Naast de woonfunctie voorziet de kern in de dagelijkse behoeften van de bewoners wat betreft detailhandel en horeca. Ook zijn er enige industriële en dienstverlenende bedrijven aanwezig.

Ten oosten van de kern ligt het industrieterrein Deest. Dit is een geluidgezoneerd bedrijventerrein. Hier is onder meer een steenfabriek gevestigd, een van oudsher hier voorkomende bedrijfsactiviteit gerelateerd aan de rivierklei van de Waal. De steenfabriek is een grootschalig ruimtelijk en dominant element in de omgeving. Verder wordt de omgeving gekenmerkt door grote waterpartijen in de vorm van oude rivierarmen en

afgravingen. Rond het dorp liggen diverse fruitboomgaarden die het landschapsbeeld mede bepalen en karakteriseren.

2.2 De planlocatie

Omgeving

De planlocatie is gelegen op de overgang van de kern naar het buitengebied. De Vriezeweg zelf vormt als het ware de grens hiervan. De directe omgeving ten westen van de planlocatie bestaat uit woningbouw. Het centrum van Deest ligt op circa 250 meter afstand. Aan de westzijde wordt de locatie begrensd door het bedrijventerrein aan de Munnikhofsestraat.

Figuur: omgeving plangebied

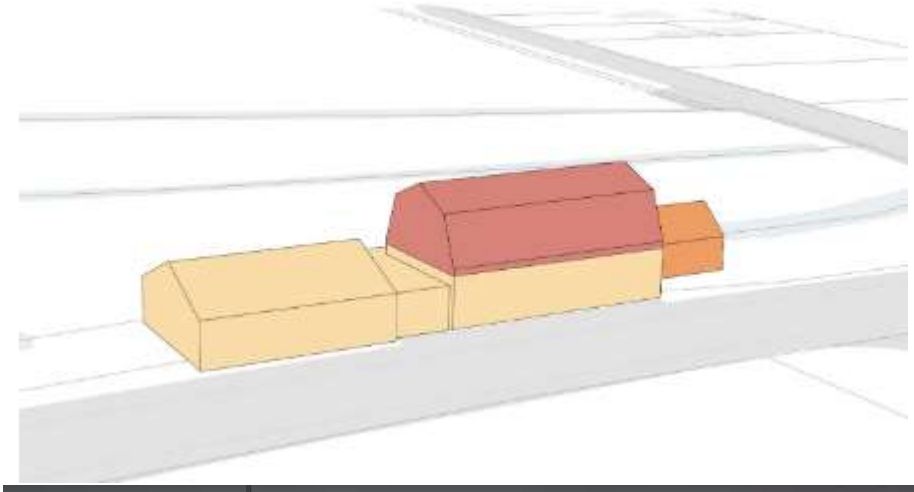
Functioneel

In het pand aan de Vriezeweg 10 is een horecabedrijf gevestigd. Op de begane grond is een café gevestigd, met een zaal voor feesten en partijen. Het pand heeft een horecabestemming voor horeca in de categorie 1, 2 en 3. Inpandig is tevens een bedrijfswoning aanwezig.

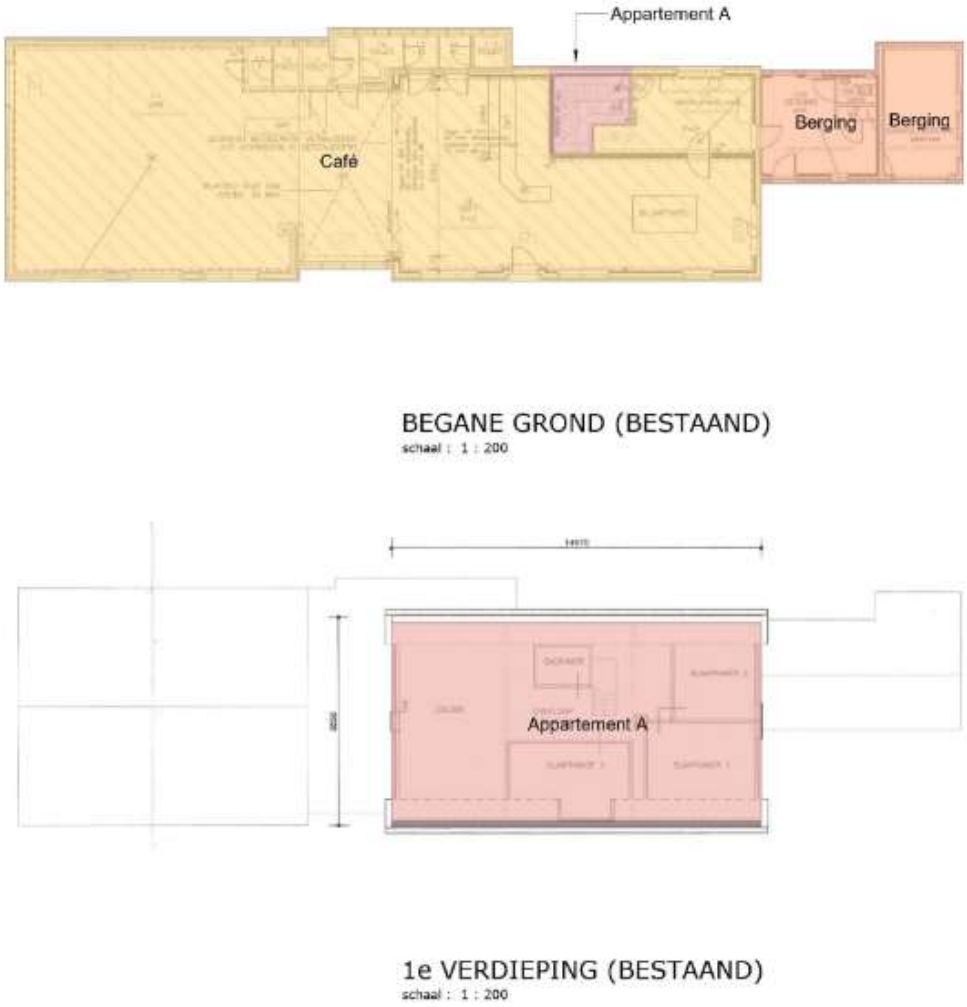
Bebouwing

De bouwmassa op het perceel bestaat uit drie aan elkaar geschakelde gedeeltes.

Het hoofdgebouw heeft een grondoppervlak van circa 140 m2. Het gebouw heeft twee bouwlagen en wordt afgedekt met een mansardekap. Aan het hoofdgebouw is een zaal gebouwd (circa 125 m2), die met elkaar verbonden zijn door een tussenruimte. De zaal wordt afgedekt met een zadeldak. Het grootste gedeelte van het pand wordt als café/zaal gebruikt. De inpandige bedrijfswoning zit in het hoofdgebouw en maakt deel uit van de bouwmassa. Aan de zuidzijde van het hoofdgebouw zit nog een bijgebouw vast voor berging/opslag van circa 30 m2.



Figuur: bestaande bebouwing



Figuur: bestaande indeling van het pand

Verkeer

De planlocatie wordt ontsloten via de Vriezeweg. Het perceel is via deze weg bereikbaar met eigen inritten. Parkeren vindt plaats op eigen terrein. Hier zijn circa 10 parkeerplaatsen beschikbaar. Het perceel is door haar situering aan de Vriezeweg goed bereikbaar voor auto's, alsook voor fietsers.

Groen

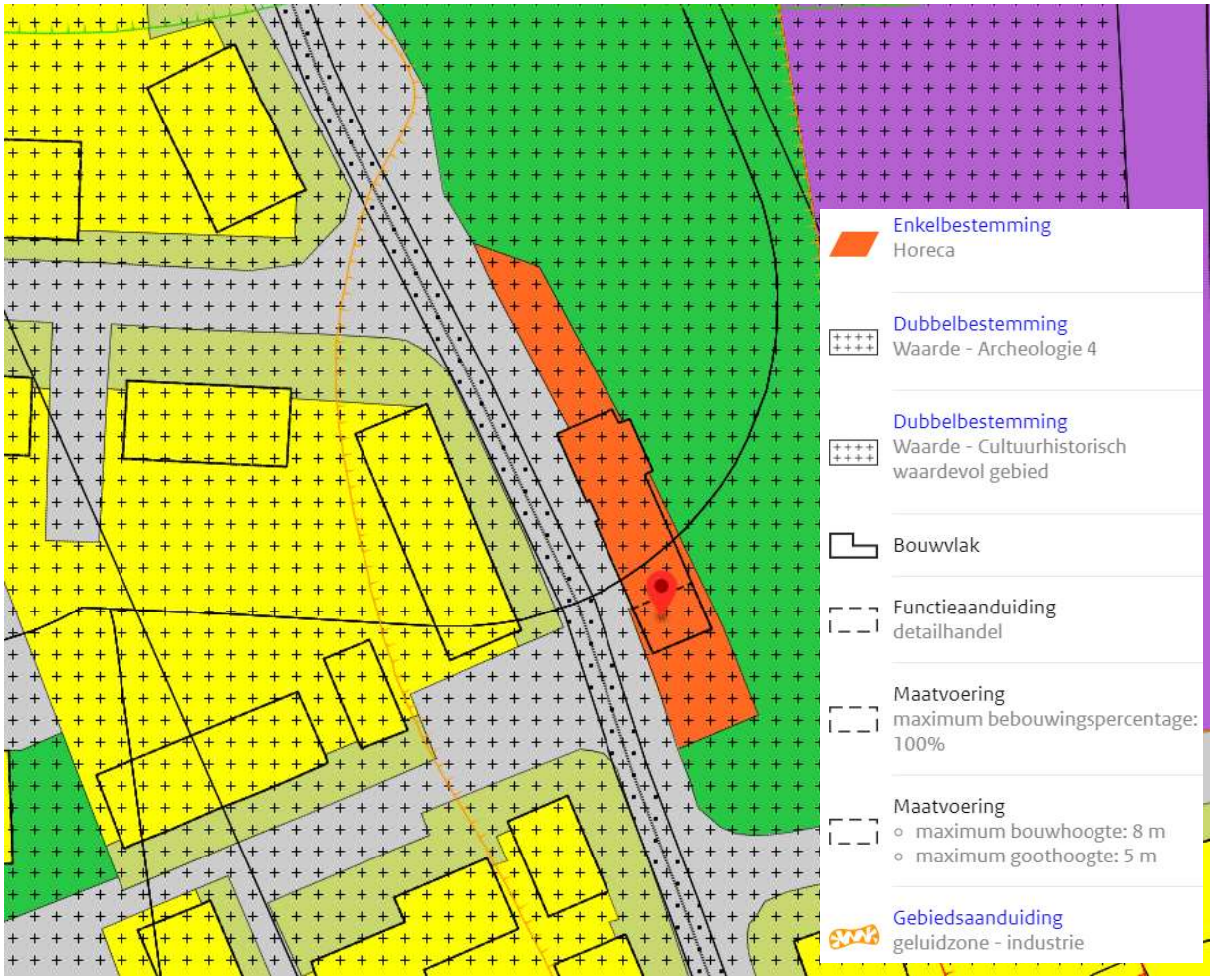
Op de planlocatie zelf is er geen groenstructuur aanwezig. Aan de oostzijde is er wel sprake van een robuuste groensingel die het bedrijventerrein aan de Munnikhofsestraat visueel afschermt.

2.3 Vigerend bestemmingsplan

Het plangebied is gelegen binnen het bestemmingsplan 'Kom Deest', dat is vastgesteld door de gemeenteraad van Druten op 4 juli 2013. In het bestemmingsplan is de locatie bestemd als 'Horeca'. De voor Horeca aangewezen gronden zijn bestemd voor horeca in de categorieën 1, 2 en 3. Ter plaatse is een bedrijfswoning toegestaan, alsmede bijbehorende voorzieningen zoals parkeervoorzieningen, groenvoorzieningen, watergang en tuinen en erven. Het perceel is voorzien van een bouwvlak, met specifieke bouwhoogtes.

De gronden zijn verder voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 2' en 'Waarde-Archeologie 4' in verband met de mogelijke aanwezigheid van archeologische relicten in de bodem. Ook is er de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorisch waardevol gebied'. Een klein gedeelte van het perceel is voorzien van de aanduiding 'detailhandel'.

Over het gehele perceel ligt de gebiedsaanduiding 'geluidzone-industrie' in verband met de situering van het geluidgezoneerde bedrijventerrein aan de Munnikhofsestraat.



Figuur: uitsnede verbeelding bestemmingsplan Kom Deest

In het bestemmingsplan zijn geen mogelijkheden opgenomen in de vorm van wijzigings- of afwijkingsbevoegdheden, om de beoogde planontwikkeling mogelijk te maken.

3 HET PLAN

3.1 Hoofdopzet van het plan

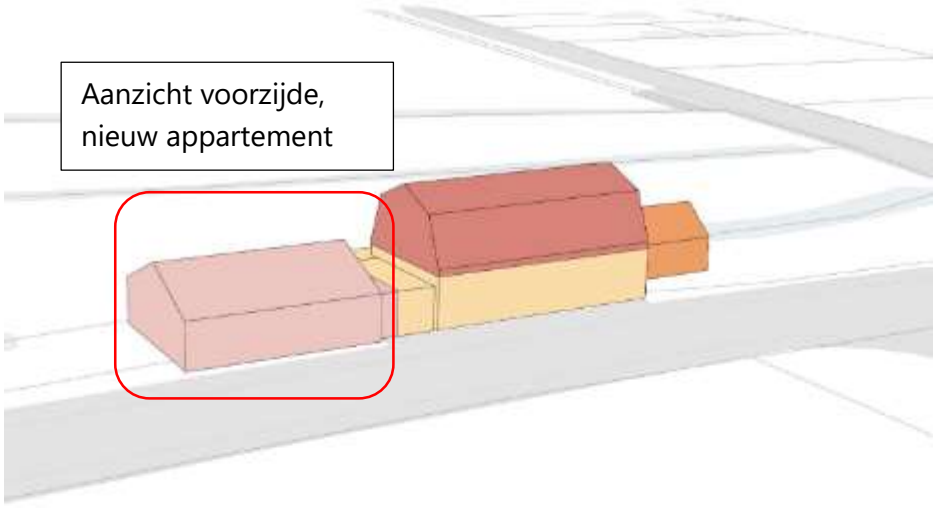
Functioneel ziet het plan op een gefaseerde herbestemming van het horecapand. In de eerste fase wordt een appartement gerealiseerd in het huidige zaalgedeelte. De zaalfunctie van het horecapand komt daarmee te vervallen. Aan de resterende horecafunctie (het cafégedeelte) wordt derhalve de functie wonen toegevoegd. Een en ander zal gerealiseerd worden binnen de bestaande bouwmassa, door middel van interne verbouwing van het pand.

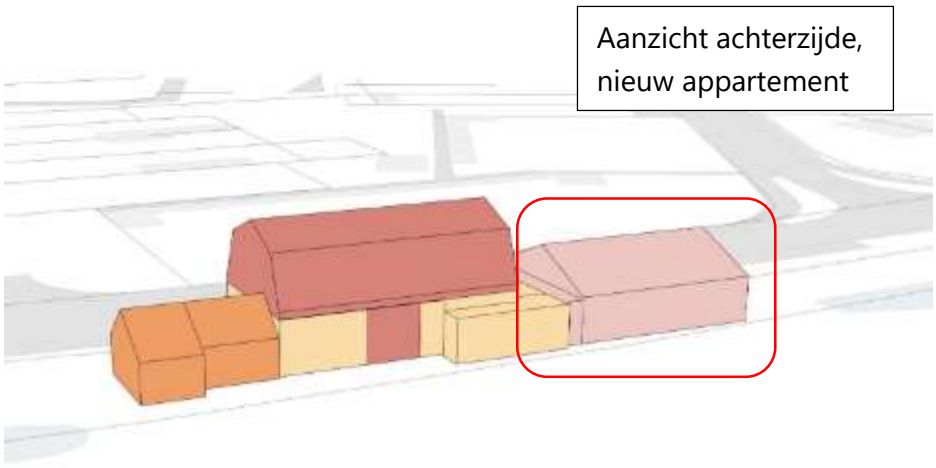
In de tweede fase zal ook het cafégedeelte omgezet worden naar een appartement.

3.2 Stedenbouw

De toevoeging van één appartement in het voormalige zaalgedeelte, geeft invulling aan het gemengde karakter, passend binnen het dorpsmilieu. De bestaande horecafunctie blijft gehandhaafd in de vorm van een café op de begane grond. De zaalruimte voor feesten en partijen wordt aan zijn functie onttrokken. Het gemengde karakter van het plan (horeca/wonen) past binnen de beleidsvisie van de gemeente voor de kernen.

Aangezien het gaat om een functieverandering binnen de bestaande bouwmassa, heeft het plan verder geen ruimtelijke effecten op de omgeving.



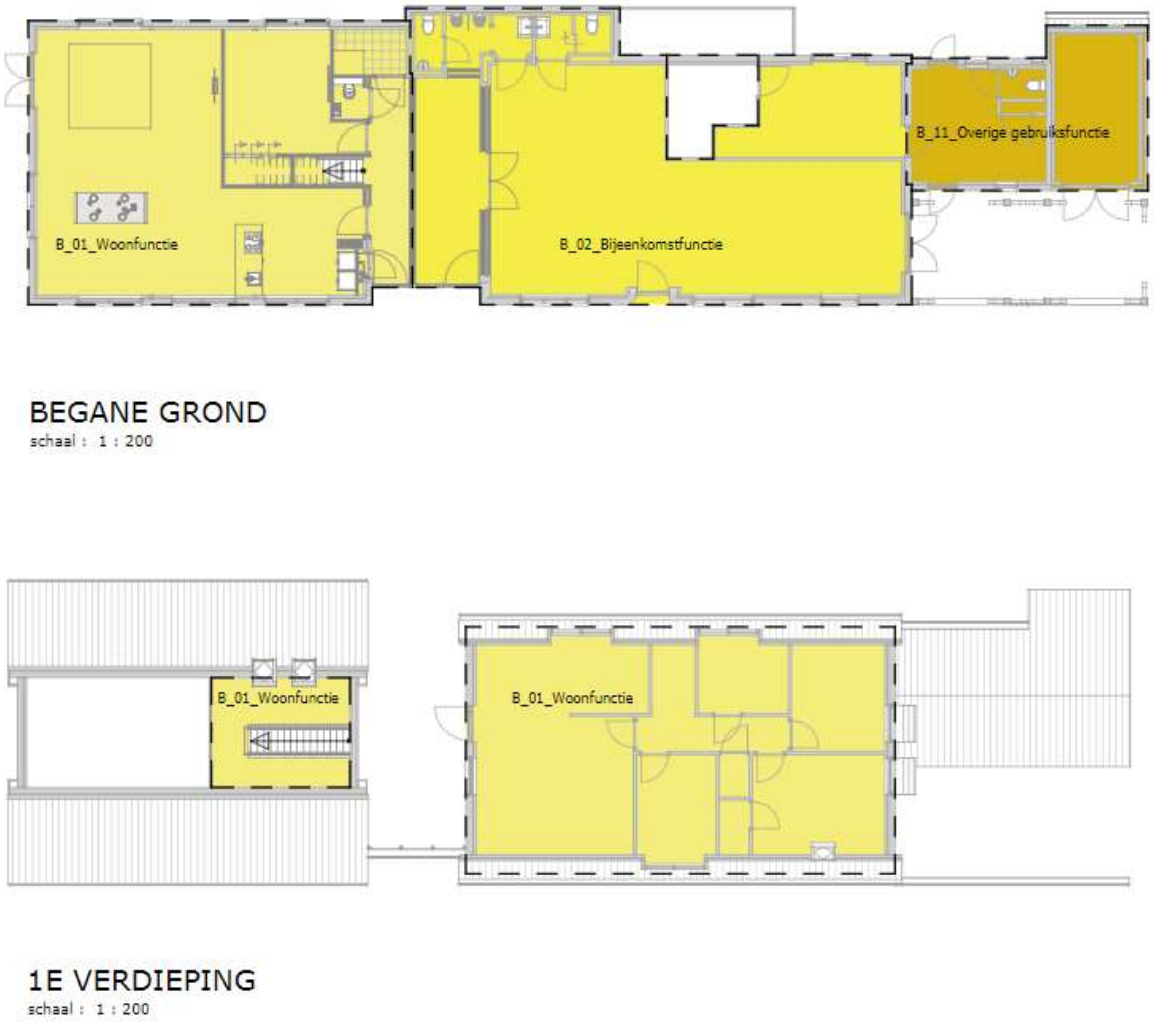


Figuur: planopzet nieuwe situatie

3.3 Bebouwing

Het nieuwe appartement wordt gerealiseerd binnen de bestaande bebouwing. In het zaalgedeelte wordt door middel van een interne verbouwing één nieuw appartement gerealiseerd. Het cafégedeelte behoudt haar horecafunctie. Ook de bestaande inpandige bedrijfswoning blijft gehandhaafd.

Door Croonen Architecten is een schetsplan ontwikkeld voor deze verbouwing. Daarbij wordt het zaalgedeelte omgezet naar een appartement met een oppervlak van circa 125 m2. Tussen het cafégedeelte en het appartement wordt een nieuwe afscheiding gerealiseerd met een geluidwerende voorziening.



Afbeelding: indeling nieuwe appartement

3.4 Verkeer en parkeren

Voor een goede afwikkeling van het verkeer van en naar de locatie wordt het perceel ontsloten via de bestaande inritten aan de Vriezeweg. Dit blijft ongewijzigd.

Parkeren gebeurt op eigen erf. Vanwege de toevoeging van de appartementen dient voorzien te worden in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein. Daarbij wordt gebruik gemaakt van de bestaande parkeervoorziening op het perceel (circa 10 parkeerplaatsen).

3.5 Groen

Rondom het complex blijft de bestaande perceelsinrichting gehandhaafd.

4 BELEID

4.1 Rijksbeleid

Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

Inleiding

Op 13 maart 2012 is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) vastgesteld. Deze visie vormt het (integrale) kader voor het ruimtelijk- en mobiliteitsbeleid op rijksniveau in Nederland. In de SVIR schetst het kabinet hoe Nederland er in 2040 uit moet zien: concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig. Tot 2028 heeft het kabinet in de SVIR drie rijksdoelen geformuleerd:

- het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland (concurrerend);
- het verbeteren en ruimtelijk zekerstellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat (bereikbaar);
- het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke cultuurhistorische waarden behouden zijn (leefbaar en veilig).

Met deze structuurvisie brengt het Rijk de ruimtelijke ordening zo dicht mogelijk bij diegene die het aangaat en laat het meer over aan gemeenten en provincies. Het Rijk kiest voor een selectievere inzet van rijksbeleid op slechts dertien nationale belangen. Voor die belangen is het Rijk verantwoordelijk en wil het resultaten boeken. Deze dertien belangen zijn:

1. Een excellente ruimtelijk-economische structuur van Nederland door een aantrekkelijk vestigingsklimaat in en goede internationale bereikbaarheid van de stedelijke regio's met een concentratie van topsectoren
2. Ruimte voor het hoofdnetwerk voor (duurzame) energievoorziening en energietransitie
3. Ruimte voor het hoofdnetwerk voor vervoer van (gevaarlijke) stoffen via buisleidingen
4. Efficiënt gebruik van de ondergrond
5. Een robuust hoofdnet van wegen, spoorwegen en vaarwegen rondom en tussen de belangrijkste stedelijke regio's inclusief de achterlandverbindingen
6. Betere benutting van de capaciteit van het bestaande mobiliteitssysteem
7. Het in stand houden van het hoofdnet van wegen, spoorwegen en vaarwegen om het functioneren van het mobiliteitssysteem te waarborgen
8. Verbeteren van de milieukwaliteit (lucht, bodem, water) en bescherming tegen geluidsoverlast en externe veiligheidsrisico's
9. Ruimte voor waterveiligheid, een duurzame zoetwatervoorziening en kaders voor klimaatbestendige stedelijke (her)ontwikkeling
10. Ruimte voor behoud en versterking van (inter)nationale unieke cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten

11. Ruimte voor een nationaal netwerk van natuur voor het overleven en ontwikkelen van flora- en faunasoorten
12. Ruimte voor militaire terreinen en activiteiten
13. Zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke en infrastructurele besluiten

Buiten deze dertien belangen hebben decentrale overheden beleidsvrijheid.

De verantwoordelijkheid voor de afstemming tussen verstedelijking en groene ruimte op regionale schaal laat het Rijk over aan de provincies. De (boven)lokale afstemming en uitvoering van verstedelijking wordt overgelaten aan (samenwerkende) gemeenten binnen provinciale kaders. Om zorgvuldig ruimtegebruik te bevorderen, is een ladder voor duurzame verstedelijking opgenomen in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

Verantwoording
Het plangebied ligt nabij de rivier de Waal. De Waal is in het rijksbeleid aangewezen als één van de grote rivieren in Nederland en maakt daarmee deel uit van het hoofdwatersysteem. Het plangebied is echter niet gesitueerd binnen gebieden waar nationale belangen aan de orde zijn.

Besluit algemene regels ruimtelijke ordening
Inleiding
Voor de bescherming van de nationale belangen met het oog op een goede ruimtelijke ordening stelde de minister regels aan de inhoud van bestemmingsplannen en andere ruimtelijke plannen. Dit is gedaan in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro).

Het kabinet heeft in de SVIR vastgesteld dat voor een aantal onderwerpen verdere regels gesteld moeten worden. In het Barro komen de nationale belangen als titels terug. Verdere uitwerking vindt plaats in de onderliggende ministeriële Regeling algemene regels ruimtelijke ordening.

De regels in het besluit zijn concreet normstellend en moeten direct of indirect (door tussenkomst van de provincie) doorwerken tot het niveau van de lokale besluitvorming. Van de dertien belangen is alleen de titel Grote rivieren van belang voor de ruimtelijke ordeningspraktijk in de omgeving van het plangebied. De doorwerking hiervan vindt plaats via de bescherming van de waterkerende functie van de nabijgelegen primaire waterkering (Waalbandijk).

Verantwoording
Het plangebied is echter niet gesitueerd binnen gebieden waar nationale belangen aan de orde zijn.

Besluit ruimtelijke ordening
Het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) vult een aantal artikelen uit de Wro verder in. Onderwerpen zoals de wijze van voorbereiding van ruimtelijke besluiten, bepalingen over de manier waarop ruimtelijke besluiten beschikbaar moeten worden gesteld en een aantal financiële bepalingen zijn geregeld in het Bro. Ook noemt het besluit de aspecten waar een toelichting van een bestemmings-, wijzigings- of uitwerkingsplan, of een ruimtelijke onderbouwing behorende bij een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3˚ van de Wabo in elk geval op in moet gaan. Het gaat dan om:

a. een verantwoording van de in het plan gemaakte keuze van bestemmingen;
b. een beschrijving van de wijze waarop in het plan rekening is gehouden met de gevolgen voor de waterhuishouding;
c. de uitkomsten van het wettelijke vooroverleg;
d. de uitkomsten van het verrichte onderzoek;
e. een beschrijving van de wijze waarop burgers en maatschappelijke organisaties bij de voorbereiding zijn betrokken;
f. de inzichten over de uitvoerbaarheid van het plan.

Deze ruimtelijke onderbouwing gaat op alle bovenstaande aspecten in.

Ladder voor duurzame verstedelijking
Op 1 oktober 2012 is het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) gewijzigd en is ‘de ladder voor duurzame verstedelijking’ daaraan toegevoegd. De ladder is een instrument voor efficiënt ruimtegebruik, met een motiveringseis voor het bevoegd gezag als nieuwe stedelijke ontwikkelingen planologisch mogelijk wordt gemaakt. Het doel van de Ladder is zorgvuldig en duurzaam ruimtegebruik, met oog voor de toekomstige ruimtebehoefte en ontwikkelingen in de omgeving.

Per 1 juli 2017 is de ladder voor verstedelijking aangepast. Als een ruimtelijk plan een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, moet in de eerste plaats worden onderbouwd dat de voorgenomen ontwikkeling voorziet in een behoefte. Voor zover de stedelijke ontwikkeling buiten het bestaand stedelijk gebied mogelijk wordt gemaakt, wordt vervolgens gemotiveerd waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in de behoefte kan worden voorzien.

Verantwoording
Het plan ziet niet op een stedelijke ontwikkeling. De toevoeging van één appartement binnen een bestaand gebouw wordt op basis van jurisprudentie niet als zodanig aangemerkt. De ladder voor duurzame verstedelijking is niet van toepassing.

Geconcludeerd kan worden dat het voorliggende plan past binnen het rijksbeleid.

4.2 Provinciaal beleid

Omgevingsvisie Gaaf Gelderland
Op 19 december 2018 hebben Provinciale Staten de 'Omgevingsvisie Gaaf Gelderland' vastgesteld en op 1 maart 2019 is deze in werking getreden. De Omgevingsvisie beschrijft de lange termijn ambities en beleidsdoelen van de provincie voor de fysiek leefomgeving.

De provincie legt in de Omgevingsvisie de focus op een duurzaam, verbonden en een economisch krachtig Gelderland. Daarbij worden zeven met elkaar samenhangende ambities nagestreefd:

1. Energietransitie: van fossiel naar duurzaam.
2. Klimaatadaptatie: omgaan met veranderend weer. Een op de toekomst toegerust klimaatbeleid (klimaatbestendig).
3. Circulaire economie: sluiten van kringlopen.
4. Biodiversiteit: werken met de natuur en een beschermend beleid voor biodiversiteit.
5. Bereikbaarheid: Efficiënte, duurzame en innovatieve bereikbaarheid, toegesneden op de veranderende vraag.
6. Vestigingsklimaat: Een duurzaam, dynamisch en toegankelijk economisch vestigingsklimaat, waar voor ondernemers en inwoners een sterke aantrekkingskracht vanuit gaat.
7. Woon- en leefomgeving: Een duurzaam en divers woon- en leefklimaat en anticiperend op ontwikkelingen.

De Omgevingsvisie is vooral een visie op hoofdlijnen, die voor een vijftal thema's zijn beschreven: ruimte, natuur, water, milieu en verkeer en vervoer.

Het voorliggende plan maakt geen ontwikkelingen mogelijk die strijdig zijn met de beleidslijnen van de Omgevingsvisie. Het plangebied is evenmin gelegen binnen aandachtsgebieden zoals genoemd in de Omgevingsvisie.

Omgevingsverordening Gelderland

Tegelijk met de vaststelling van de 'Omgevingsvisie Gaaf Gelderland' hebben Provinciale Staten op 19 december 2018 ook het 'Actualisatieplan 6 Omgevingsverordening' vastgesteld en op 1 maart 2019 is deze in werking getreden. Hiermee is de Omgevingsverordening Gelderland afgestemd op de recent vastgestelde Omgevingsvisie.

De Omgevingsverordening betreft de juridische vertaling van de provinciale omgevingsvisie en heeft als doel om provinciale belangen op het gebied van de ruimtelijke ordening te laten doorwerken naar het gemeentelijk niveau. De provincie richt zich hierbij op onderwerpen die van provinciaal belang zijn, zoals verstedelijking, landbouw/veehouderij, natuur en landschap, grond- en drinkwater, milieu, verkeer en energie.

Uit de kaarten behorende bij de Omgevingsverordening blijkt dat het plangebied op de kaart Water is gelegen in het zogenaamd intrekgebied. Dit is een beschermingsgebied grondwater waar het grondwater binnen duizend jaar bij een pompput voor de openbare drinkwatervoorziening kan zijn. In dit geval de drinkwaterwinning ten zuiden van Druten. In

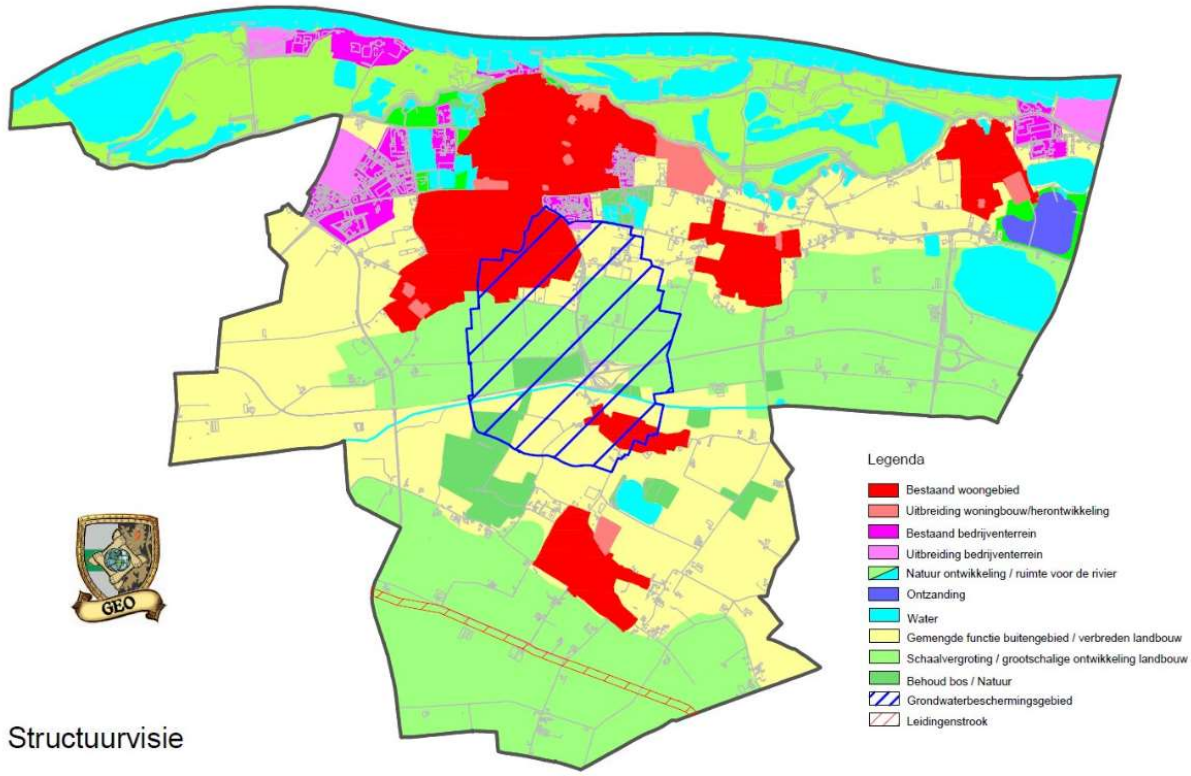
de Omgevingsverordening zijn verbodsregels opgenomen om werken tot stand te brengen of handelingen te verrichten ten behoeve van de winning van fossiele energie.

Voor het overige is het plangebied niet gelegen binnen (milieu)beschermingsgebieden of beschermingszones ten behoeve van natuur en landschap. De voorgenomen ontwikkeling past dan ook binnen het provinciaal beleid.

Geconcludeerd kan worden dat het voorliggende plan past binnen het provinciaal beleid.

4.3 Gemeentelijk beleid

Structuurvisie Druten
De Gemeenteraad van de gemeente Druten heeft op 16 februari 2012 de 'Structuurvisie Druten' vastgesteld. De structuurvisie vormt voor de gemeente Druten het kader waarbinnen de gemeente, samen met anderen, ontwikkelingen initieert en projecten (van anderen) beoordeelt. Uitgegaan wordt van groei van de gemeente, waarbij de mogelijkheden in het bestaande stedelijk gebied worden benut. Daarbij wordt de bestaande kwaliteit versterkt. Verder wordt in de structuurvisie ook aangegeven dat de gemeente Druten onderdeel uitmaakt van een dynamisch rivierenlandschap met diverse landschapstypen. Het beleid is gericht op het behouden en versterken van de identiteit van het landschap met haar bijzondere waarden (aardkundig, archeologisch, cultuurhistorisch, ecologisch en landschappelijk).



Figuur: kaartbeeld Structuurvisie Druten

Het plangebied maakt volgens de structuurvisiekaart van de gemeente deel uit van het bestaande woongebied. Het grenst aan het bestaand bedrijventerrein. Voor wat betreft wonen en woonomgeving wordt ingezet op het realiseren van woningen ten behoeve van de eigen behoefte in alle kernen. De groei door de aantrekkingskracht van de gemeente wordt gebundeld in de kern Druten. Daarbij moet een goede afstemming tussen de diverse beleidsterreinen worden gerealiseerd. De ruimtelijke kwaliteit van de invulling is van het grootste belang.

Verantwoording
De beoogde planontwikkeling naar een gemengde functie van horeca en wonen past binnen het beleid van de gemeentelijke Structuurvisie voor het bestaand stedelijk gebied.

Woonvisie 2016-2021
In 2016 heeft de gemeente Druten haar nieuwe woonvisie opgesteld. Het motto van de woonvisie is 'Samen werken aan beter wonen'. Dit uit zich in de eerste plaats door de nieuwe wijze van samenwerking tussen gemeente, corporaties en huurdersorganisaties bij het maken van prestatieafspraken, maar ook bij het opstellen bij deze nieuwe Woonvisie Druten. De gemeente, corporaties en huurdersorganisaties kunnen de opgaven op het wonen niet alleen te lijf. Ook andere partners, zoals particuliere woningbezitters, ontwikkelaars, zorg- en welzijnspartijen spelen hierin een belangrijke rol. Zeker omdat het op peil houden van de kwaliteit van de bestaande particuliere woningvoorraad een van de speerpunten in het

woonbeleid vormt. Tenslotte is regionale afstemming van belang. De visie is beschreven aan de hand van vijf speerpunten, te weten:

1. Faseren, doseren en samenwerken;
2. Invulling geven aan woonwensen;
3. Betaalbaar wonen voor wie dat nodig heeft;
4. Leefbare wijken en dorpen;
5. Toekomstbestendig wonen.

In de woonvisie zijn deze thema's verder uitgewerkt.

Verantwoording

Het voorliggende plan waarbij een bestaand gebouw mede geschikt wordt gemaakt voor bewoning, sluit aan op deze thema's:

- Het draagt bij aan de diversiteit van verschillende woonmilieus in de gemeente die vooral gedomineerd wordt door eengezinswoningen;
- Kleinschalige en betaalbare appartementen maken deze toegankelijk voor jonge 1-2 persoons huishoudens;
- Centraal gelegen en bereikbare locatie.

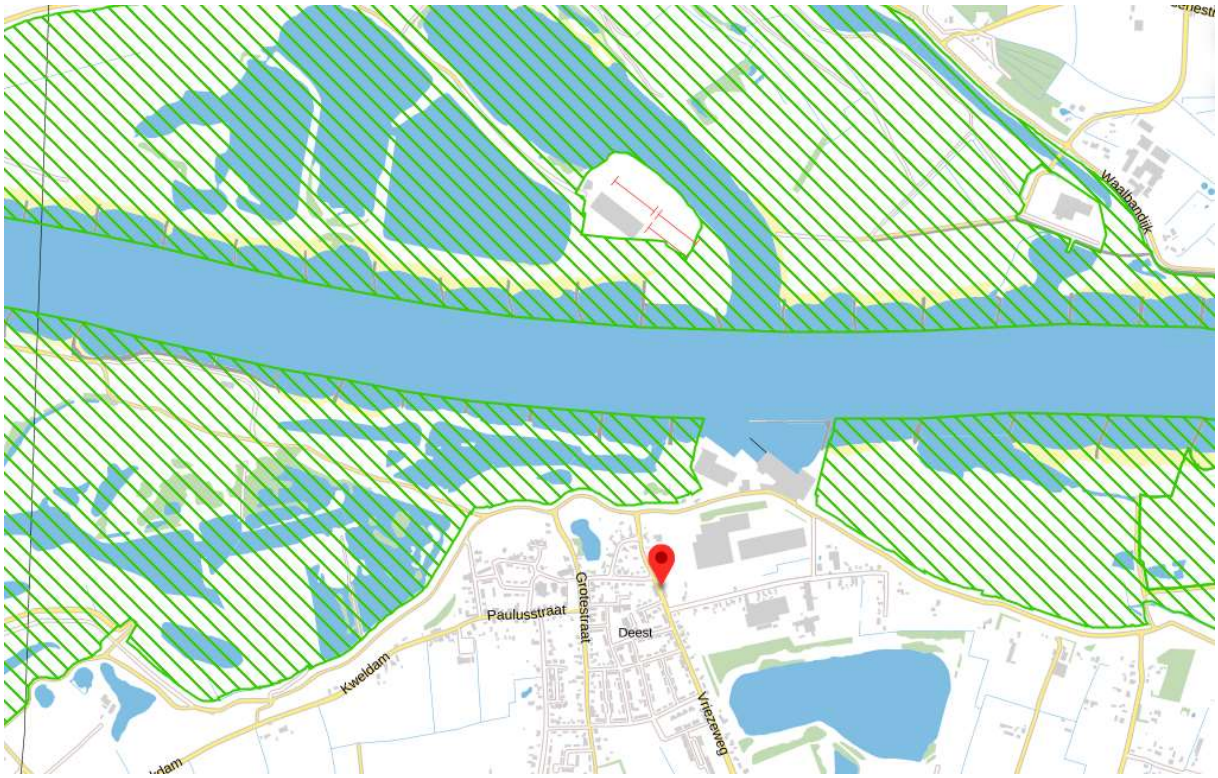
5 RUIMTELIJKE ASPECTEN

5.1 Flora en fauna

Wet natuurbescherming
Op 1 januari 2017 is de nieuwe Wet natuurbescherming in werking getreden. Hiermee zijn de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora en Faunawet en de Boswet opgegaan in één nieuwe wet. De wet heeft tot doel om de biodiversiteit in Nederland te beschermen. In de Wet natuurbescherming worden gebiedsbescherming, soortenbescherming en bosbescherming in aparte delen behandeld, voortbouwend op de drie vervangen wetten.

Gebiedsbescherming: Natura 2000 en Natuurnetwerk Gelderland
De Natura 2000-gebieden vormen een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden. Deze gebieden zijn aangewezen op grond van de Vogel- en Habitatrichtlijn en genieten op basis daarvan wettelijke bescherming. In Natura 2000-gebieden worden bepaalde diersoorten en hun natuurlijke leefomgeving beschermd om de biodiversiteit te behouden.

Voor de Natura 2000-gebieden zijn aanwijzingsbesluiten opgesteld. In het aanwijzingsbesluit staat welke doelen worden nagestreefd voor een bepaald gebied, bijvoorbeeld welke soorten en leefomgevingen bescherming verdienen. Dit zijn de zogenaamde kwalificerende soorten en habitats.



Figuur: situering t.o.v. Natura2000 gebied

In de directe omgeving van het plangebied bevinden zich Natura2000 gebieden. Het betreft de Waal met de uiterwaarden (Rijntakken), dat ook deel uitmaakt van het Gelders Natuurnetwerk. Dit gebied ligt op circa 250 meter ten noorden van het plangebied.

Het provinciale natuurnetwerk is ruimtelijk vastgelegd in de Omgevingsverordening. De feitelijke beleidsmatige gebiedsbescherming vindt plaats middels de uitwerking van het provinciaal beleid in de gemeentelijke bestemmingsplannen.

Gezien de aard van de functieverandering (interne verbouwing t.b.v. wonen) en de beperkte ruimtelijke impact, zijn er voor de beschermde gebieden geen significante negatieve effecten te verwachten als gevolg van het plan.

Soortenbescherming
Ruimtelijke ontwikkelingen kunnen leiden tot verstoring, aantasting van broedplaatsen en vernietiging van verblijfplaatsen van beschermde soorten. Dit kan er toe leiden dat het voortbestaan van de soort op termijn in gevaar komt. Om dit te voorkomen beschermt de Wet natuurbescherming in het wild levende planten- en diersoorten. De mate van bescherming hangt af van de zeldzaamheid en kwetsbaarheid van de soort.

De Wet natuurbescherming kent drie algemene beschermingsregimes:
- Vogels in de zin van de Vogelrichtlijn
- Dieren en planten, genoemd in de bijlagen bij de Habitatrichtlijn en in de Europese verdragen van Bonn en Bern
- Overige soorten, als bedoeld in bijlagen A en B bij de Wet natuurbescherming

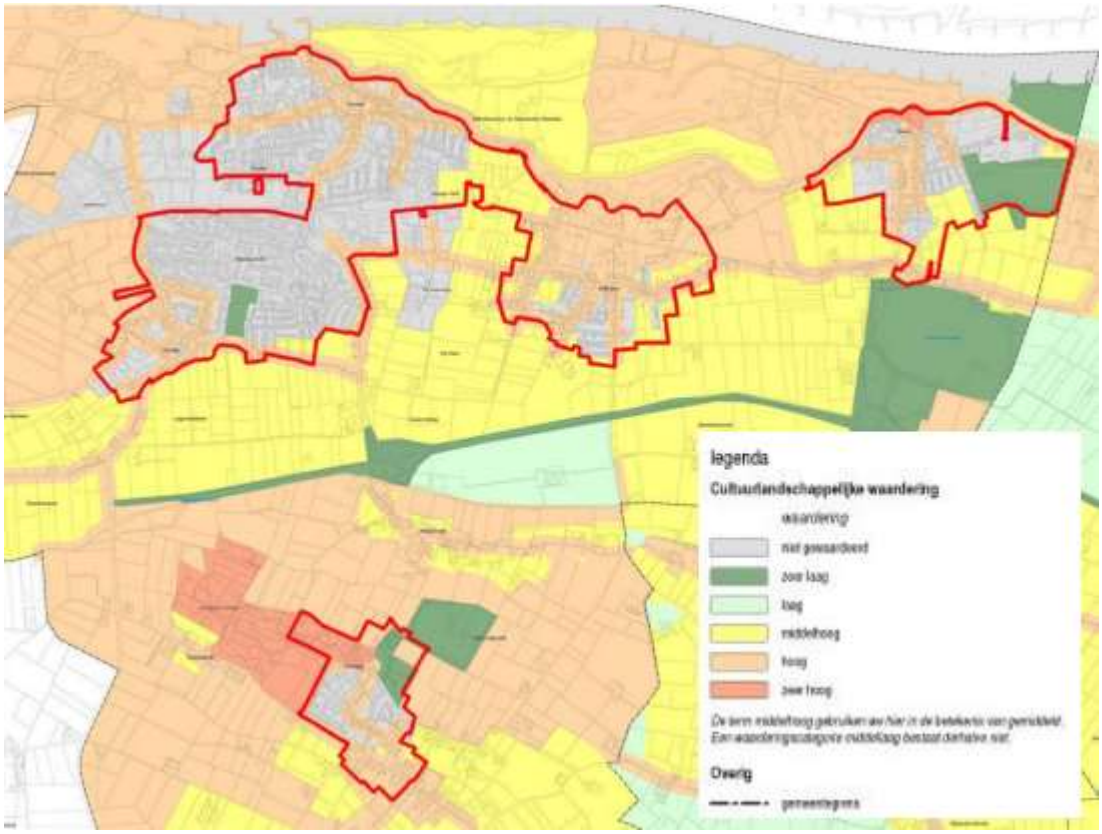
De wet hanteert het nee, tenzij principe ten aanzien van beschermde inheemse soorten: schadelijke handelingen zijn verboden, tenzij er een uitzondering voor is gemaakt. Wel is het mogelijk om een vrijstelling of ontheffing aan te vragen. In hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming is per categorie bepaald welke verboden gelden en onder welke voorwaarden ontheffing of vrijstelling kan worden verleend.

Er zal in het kader van dit plan geen bebouwing worden gesloopt en/of groen worden verwijderd. Daarmee zijn er ook geen significante effecten te verwachten op beschermde soorten vanwege het ontbreken van biotopen in het plangebied.

Algemene zorgplicht
In het algemeen geldt op grond van artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming een algemene zorgplicht voor een ieder om voldoende zorg te dragen voor Natura 2000-gebieden, voor bijzondere nationale natuurgebieden en voor alle in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving.

5.2 Cultuurhistorie en archeologie

De gemeenten Beuningen, Druten, Heumen en Wijchen hebben gezamenlijk een beleidsnota cultuurhistorie opgesteld, 'Samen in verscheidenheid' (2015) genaamd. Als onderdeel van het opstellen van de beleidsnota cultuurhistorie heeft een inventarisatie en waardering van het Drutense cultuurlandschap plaatsgevonden. Daarbij is onderscheid gemaakt in de cultuurlandschappen met een zeer lage, lage, middelhoge, hoge en zeer hoge waarde.
Het plangebied en omgeving is daarbij aangemerkt als een cultuurhistorisch waardevol gebied, als onderdeel van de historische kern.

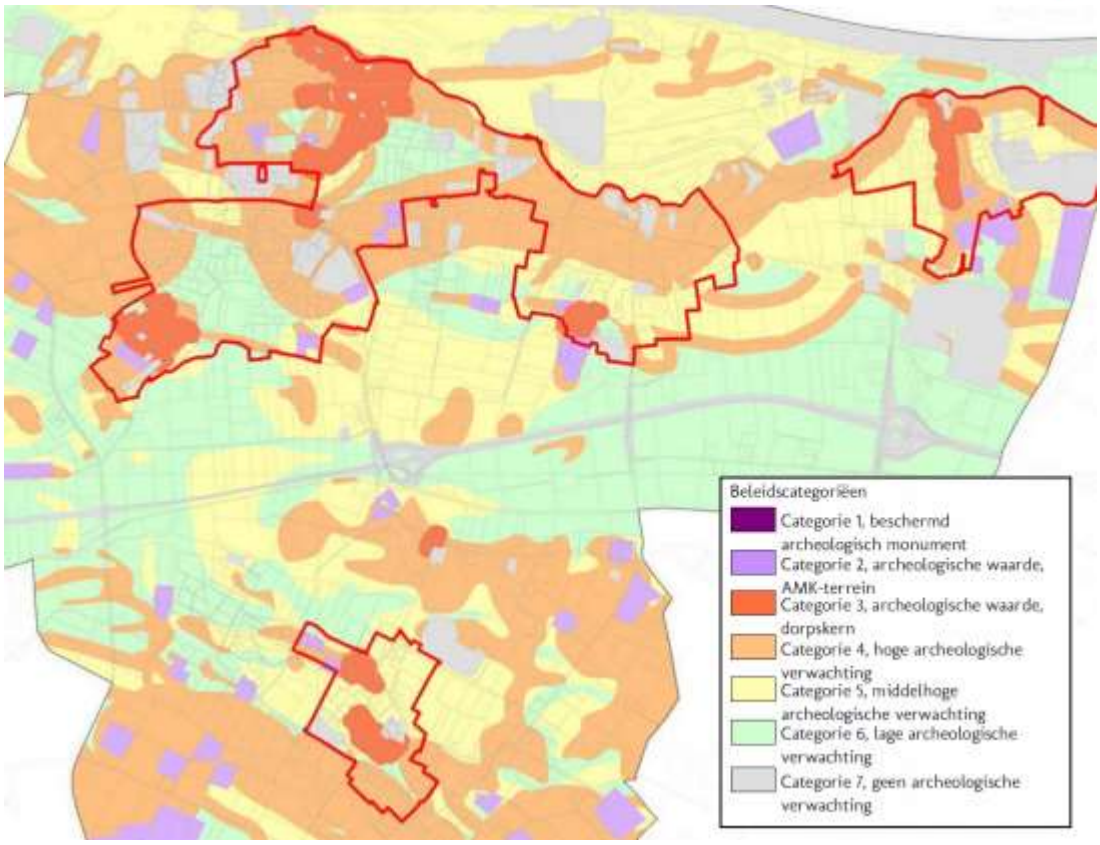


Figuur: Cultuurhistorische waardenkaart gemeente Druten

Met betrekking tot het onderdeel archeologie beschikt de gemeente Druten over een eigen kaderbeleid, met in het verlengde daarvan een archeologische beleidsadvieskaart.
Op de Archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart is het plangebied aangeduid als een gebied met een (middel)hoge archeologische waarde. In het bestemmingsplan is het noordelijk gedeelte van het perceel bestemd als 'waarde-archeologie 2', en het zuidelijk gedeelte van het perceel als 'waarde-archeologie 4'. Dit houdt in dat er een verkennend archeologisch onderzoek uitgevoerd moet worden naar de mogelijke aanwezigheid van archeologische restanten in de ondergrond wanneer deze geroerd wordt. Dit is echter niet aan de orde als:

a. het bouwplan betrekking heeft op wijziging of vervanging van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte niet wordt uitgebreid en de bestaande fundering wordt benut;
b. het nieuw te bebouwen oppervlak kleiner is dan 100 m2 (bij Archeologie 2) of 5000 m^2 (bij Archeologie 4);
c. het uitvoeren van grondbewerkingen niet dieper dan 0,50 m vanaf maaiveld plaatsvindt.

In het plangebied vinden geen activiteiten plaats waarbij de bodem geroerd wordt. Het betreft de interne verbouwing van een bestaand pand waarbij de grond niet geroerd wordt en de bestaande fundering wordt benut. Een archeologisch onderzoek wordt hier niet noodzakelijk geacht. Wel geldt de algemene zorgplicht en meldingsplicht op grond van de Monumentenwet.



Figuur: archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart voor de gemeente Druten

5.3 Mobiliteit

Het plan ziet op de toevoeging van één appartement. Hierdoor zal het aantal verkeersbewegingen van en naar het plangebied niet significant wijzigingen ten opzichte van de huidige situatie. Als gevolg van de planontwikkeling worden geen problemen verwacht met betrekking tot de verkeersafwikkeling op omliggende wegen. Het perceel is via de Vriezeweg goed bereikbaar voor autoverkeer en langzaam verkeer. Toegang tot het perceel wordt verkregen via de bestaande inritten.

Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen geldt dat indien dit leidt tot toename van de parkeerbehoefte, initiatiefnemers op eigen terrein moeten voorzien in de parkeerbehoefte. Voor de berekening van het benodigd aantal parkeerplaatsen wordt gebruik gemaakt van de Nota parkeernormen van de gemeente Druten uit 2011. Voor woningen hanteert deze nota een parkeernorm van 1,5-2 parkeerplaatsen per woning, afhankelijk van de prijsklasse van de woning. Dit betekent dat er voorzien moet worden in 2 parkeerplaatsen voor de bewoners en bezoekers van het appartement. Er is op eigen terrein voldoende ruimte om deze parkeerplaatsen te realiseren. Daarmee kan voorzien worden in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein en is er geen overlast te verwachten door parkeren op de openbare weg.

5.4 Technische infrastructuur

De omgeving is aangesloten op alle gangbare technische infrastructuur zoals riolering en andere nutsvoorzieningen (gas, water, elektra). Aangesloten wordt op de bestaande infrastructuur, hiervoor hoeven geen structurele aanpassingen plaats te vinden. In de omgeving zijn geen zakelijke rechtstroken gesitueerd in verband met de aanwezigheid van (ondergrondse) kabels en/of leidingen die planologische bescherming behoeven.

6 MILIEU-ASPECTEN

6.1 Bodem

Bij de voorgenomen planontwikkeling van horeca naar een meer gemengde bestemming is geen sprake van een milieugevoeliger gebruik van het plangebied. Evenmin is er sprake van graafwerkzaamheden. Het uitvoeren van een bodemonderzoek wordt dan ook niet noodzakelijk geacht.

6.2 Geluid

Geluid is van belang vanwege mogelijke geluidsoverlast van wegverkeer en industrielawaai. Om in beeld te brengen of het plan leidt tot akoestische belemmeringen voor omliggende functies en of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in het nieuwe appartement, is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar wegverkeerslawaai, het industrielawaai van het bedrijventerrein en horecalawaai van het café in de nieuwe situatie. Het akoestisch rapport (M&A Omgeving bv, rapport 220-VVr10-il-v3, d.d. 19-5-2020) is als bijlage toegevoegd.

Wegverkeerslawaai

De geluidsbelasting op de gevels van nieuwe woningen als gevolg van wegverkeerslawaai mag in beginsel op grond van de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder de voorkeursgrenswaarde van 48 dB niet overschrijden. Onder bepaalde voorwaarden is voor nieuwe woningen in buitenstedelijk gebied een ontheffing tot maximaal 53 dB mogelijk. Akoestisch onderzoek naar verkeerslawaai is noodzakelijk indien binnen de geluidzones van spoor- of verkeerswegen sprake is van projectie van geluidsgevoelige bebouwing zoals woningen. Uitgezonderd hierop zijn woonerven, 30 km zones en op basis van een geluidsniveaukaart gedezoneerde wegen.

De toevoeging van een nieuwe woning door splitsing wordt aangemerkt als de oprichting van een gevoelig object in de zin van de Wet geluidhinder. De woning is geprojecteerd in het invloedsgebied van de Vriezeweg, Wethouder Bruensstraat Munnikhofsestraat en Teijssenstraat (30-km-zonewegen). De overige wegen liggen op een dusdanige afstand van de nieuwe woning, zodat deze niet relevant zijn.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de maximale geluidbelasting als gevolg van wegverkeer maximaal 47 dB bedraagt. Hiermee wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB.

Industrielawaai bedrijventerrein Deest

Industrieterreinen moeten ingevolge de Wgh worden gezoneerd als er bedrijven, die in belangrijke mate geluidshinder kunnen veroorzaken, zijn of kunnen worden gevestigd. Met de zonering wordt onder andere beoogd de geluidsbelasting vanwege het industrieterrein ter hoogte van de zogenaamde zonegrens te beperken tot ten hoogste 50 dB(A). Binnen de geluidszone mogen ter plaatse van geluidsgevoelige bestemmingen, onder voorwaarden,

hogere geluidsbelastingen optreden. Hiervoor kan door burgemeester en wethouders een hogere grenswaarde worden vastgesteld. Aan deze hogere grenswaarde is echter een plafond verbonden. De hoogte van dit plafond is afhankelijk van de situatie waarin zich de geluidsgevoelige bestemming bevindt. Voor nieuw te bouwen woningen bedraagt deze maximaal 55 dB(A).

Conform opgaaf Werkorganisatie Druten Wijchen bedraagt de maximaal toegestane geluidbelasting op de woningen binnen de geluidzone 55 dB(A) etmaalwaarde. De normering ten aanzien van het maximaal geluidniveau wordt ten gevolge van de activiteiten bij het maatgevende bedrijf op het industrieterrein (Wienerbergen) niet overschreden, aangezien de woning aan de Munnikhofsestraat 2 dichter bij dit bedrijf is gesitueerd. Als er op die woning wordt voldaan aan de normen voor maximale geluidniveaus, dan wordt er ook op de nieuwe woonbestemming aan de Vriezeweg 10 voldaan. Aangezien er reeds een woonfunctie op het pand aan de Vriezeweg 10 aanwezig is, levert de ontwikkeling van de nieuwe woonbestemming geen belemmering op voor de bedrijven op het industrieterrein.

Horecalawaai

Verder is relevant de afstemming tussen de bestaande horecafunctie en de toevoeging van een nieuw appartement. Het toetsingskader voor geluid is als volgt. Nieuwe initiatieven zijn mogelijk bij een geluidbelasting op geluidgevoelige bestemmingen in (het relevante) gebiedstype gemengd gebied van maximaal:

- 50 dB(A) langtijdgemiddeld beoordelingsniveau;
- 70 dB(A) maximaal (piekgeluiden);
- 50 dB(A) ten gevolge van verkeersaantrekkende werking.

Er moet gezorgd worden voor een aanvaardbaar akoestisch klimaat bij de nieuwe geluidsgevoelige bestemming. Verder moet gekeken worden naar de (akoestische) mogelijkheden van het bestemmingsplan voor het perceel waarop Café Het Zwaantje is gevestigd, zodat deze niet onredelijk worden ingeperkt. De "akoestische milieurechten" van Het Zwaantje zijn op basis van het Activiteitenbesluit. Hoewel de nieuwe bestemming in een bepaalde richting op een kleinere afstand, een "bedreiging" voor een bedrijf zouden kunnen vormen, is de geluidproductie door bestaande woningen in de omgeving vaak beperkend. In principe dient de geluidsbelasting van het horecabedrijf op de nieuwe geluidsgevoelige bestemming beschouwd worden om een uitspraak te kunnen doen over het akoestisch klimaat.
In Café Het Zwaantje is uitsluitend sprake van achtergrondmuziek. Dit geluid is niet als zodanig herkenbaar in de erboven gesitueerde bedrijfswoning. Ook in de nieuwe woning, welke naast het café gerealiseerd gaat worden, zal het muziekgeluid niet herkenbaar zijn, aangezien de woningscheidende constructie van de nieuwe naastgelegen woning een betere geluidisolatiewaarde heeft, als de constructie tussen café en de (bedrijfs)bovenwoning.

Uit de berekeningen blijkt dat bij de nieuwe ontwikkeling, de geluidbelasting ten gevolge van Café Het Zwaantje niet hoger is dan de maximaal toelaatbare geluidbelasting van 50 dB(A) (gemengd gebied). De normering ten aanzien van het maximaal geluidniveau wordt ten

gevolge van de activiteiten bij Café Het Zwaantje ook niet overschreden. Verder wordt Café Het Zwaantje door de realisatie van de nieuwe woning niet beperkt in hun bedrijfsvoering.

Conclusie geluidhinder

In het kader van een goede ruimtelijke ordening, dient onderzocht te worden wat de gecumuleerde geluidsbelasting ten gevolge van aparte geluidsbronnen tezamen is op de nieuwe ontwikkeling. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de nieuwe ontwikkeling voldoet aan de gestelde normen in relatie tot de aparte geluidbronnen (wegverkeer, horeca en industrielawaai).

De gecumuleerde geluidbelasting, ten gevolge van het wegverkeer, en industrielawaai (café en industrieterrein) bedraagt maximaal 56 dB etmaalwaarde. De eisen uit het Bouwbesluit houden in dat de geluidwering minimaal 20 dB moet bedragen. Bij een geluidbelasting van 56 dB betekent dat een binnenniveau van 56 - 20 = 36 dB. Dat is hoger dan de ten hoogste toegestane waarde van 33 dB. Dit betekent dat er extra eisen aan de geluidwering moeten worden gesteld, deze moet minimaal 23 dB bedragen om te voldoen aan de ten hoogste toegestane waarde van 33 dB. Dan is er sprake van een goed woon- en leefklimaat bij de nieuwe ontwikkeling. Het plan vormt verder geen belemmering voor omliggende bedrijven.

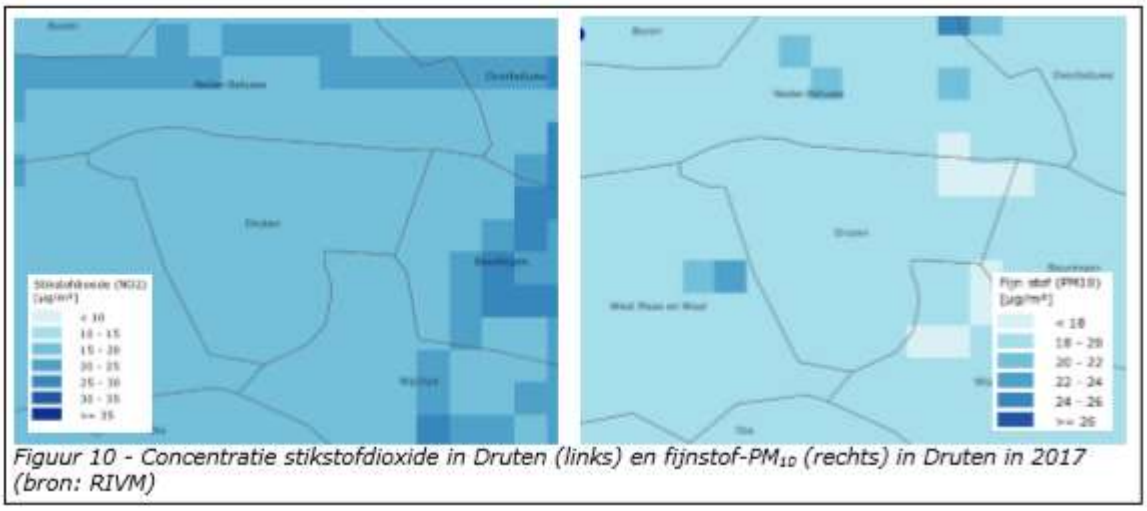
6.3 Luchtkwaliteit

De 'Wet luchtkwaliteit' voorziet onder meer in een gebiedsgerichte aanpak van de luchtkwaliteit via het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). De programma-aanpak zorgt voor een flexibele koppeling tussen ruimtelijke activiteiten en milieugevolgen. Van bepaalde projecten met getalsmatige grenzen is vastgesteld dat deze 'niet in betekenende mate' (NIBM) bijdragen aan de luchtverontreiniging. Deze mogen zonder toetsing aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit uitgevoerd worden. Een project draagt 'niet in betekende mate' bij aan de luchtverontreiniging als de 3% grens niet wordt overschreden. Deze grens is gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof (PM10) of stikstofdioxide (NO2). Dit komt overeen met 1,2 microgram/m3 voor zowel PM10 als NO2.

Voor woningbouw geldt bijvoorbeeld dat bij één ontsluitingsweg een aantal van 500 nieuwe woningen, deze niet in betekenende mate van invloed zijn op de luchtkwaliteit. Het oprichten van en de extra verkeer aantrekkende werking als gevolg daarvan zal niet leiden tot een overschrijding van de grenswaarden voor PM10 en NO2 uit de Wet Luchtkwaliteit. Indien het aantal voertuigbewegingen per dag meer bedraagt dan 50 wordt in het kader van zorgvuldigheid wel geadviseerd de verslechtering van de luchtkwaliteit inzichtelijk te maken. Dit is echter niet aan de orde, nader onderzoek is derhalve niet noodzakelijk aangezien het project niet in betekenende mate van invloed is op de luchtkwaliteit.

In aanvulling op het bovenstaande is tevens bekeken of de kwaliteit van de lucht ter plaatse goed genoeg is voor de realisatie van dit plan. Volgens de kaarten van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) was de concentratie PM10 ter plaatse in 2017 gelegen tussen 10 en 20 µg/m^3, en de concentratie NO2 tussen 10 en 15 µg/m^3. In de Wet

milieubeheer is de jaargemiddelde grenswaarde voor PM10 en NO2 40 µg/m³. Volgens de kaarten van het RIVM is de luchtkwaliteit ter plaatse in de huidige situatie daarom voldoende.



Figuur 10 - Concentratie stikstofdioxide in Druten (links) en fijnstof-PM_{10} (rechts) in Druten in 2017 (bron: RIVM)

Figuur: kaart luchtkwaliteit gemeente Druten (bron RIVM)

6.4 Externe veiligheid

Externe veiligheid betreft het risico dat aan activiteiten verbonden is voor niet bij de activiteit betrokken personen. Het externe veiligheidsbeleid richt zich op het voorkomen en beheersen van risicovolle bedrijfsactiviteiten en van risicovol transport (onder andere van gevaarlijke stoffen). Het gaat daarbij om de bescherming van individuele burgers en groepen tegen ongevallen met gevaarlijke stoffen of omstandigheden. Risicobronnen kunnen onderscheiden worden in risicovolle inrichtingen (onder andere LPG-tankstations), vervoer van gevaarlijke stoffen (via wegen, spoorwegen, waterwegen) en leidingen (onder andere aardgas, vloeibare brandstof en elektriciteit). Het beleid (en de regels) ten aanzien van externe veiligheid is vastgelegd in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb), Structuurvisie buisleidingen, het Basisnet en het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt).

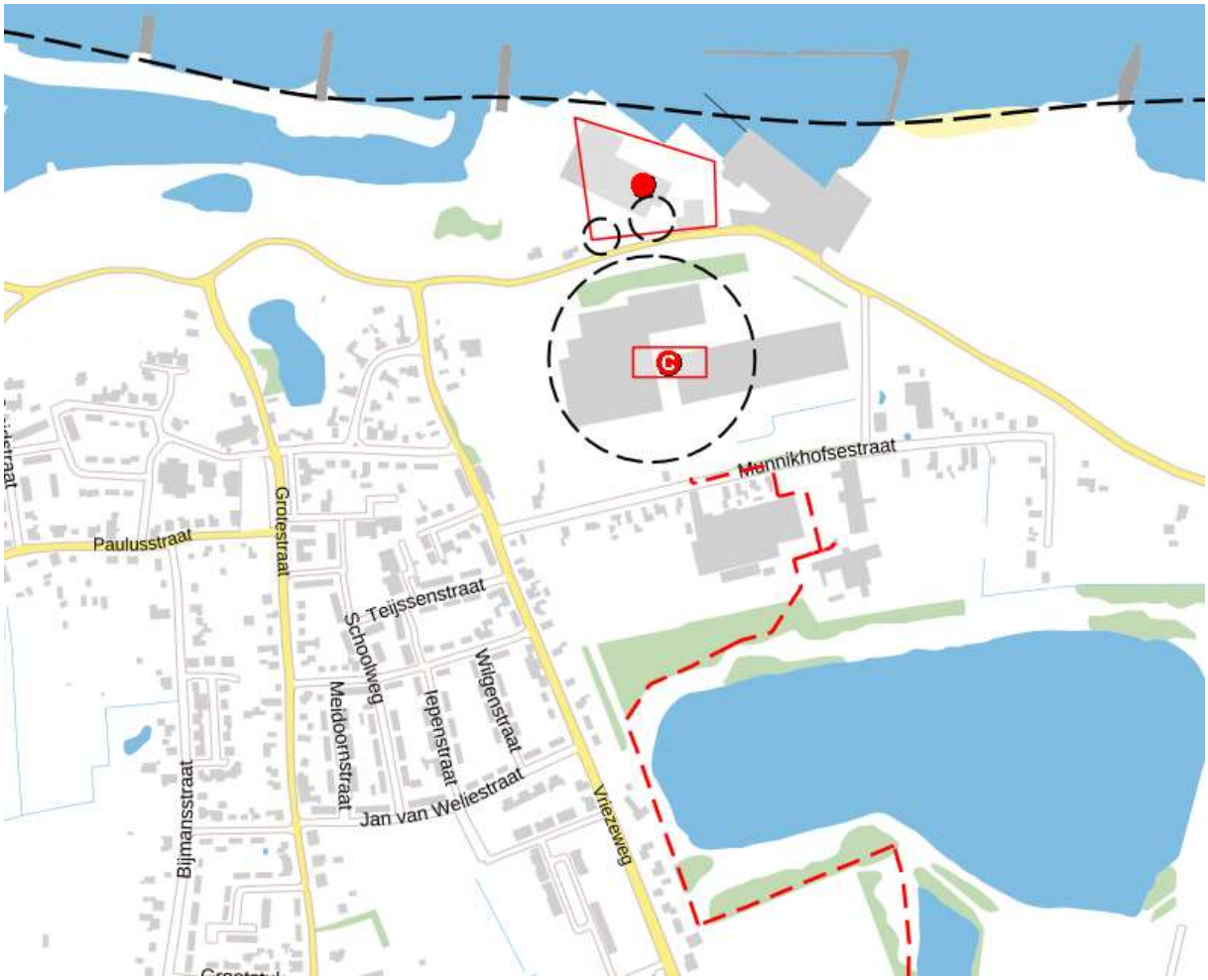
Om voldoende ruimte te scheppen tussen risicobronnen en de personen of objecten die risico lopen (kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten) moeten vaak afstanden in acht worden genomen. Ook ontwikkelingsmogelijkheden die ingrijpen in de personendichtheid kunnen om onderzoek vragen. Bij externe veiligheid wordt onderscheid gemaakt in het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR). Het PR is de kans dat een persoon die (onafgebroken en onbeschermd) op een bepaalde plaats aanwezig is, overlijdt als gevolg van een calamiteit met een inrichting of een transportmodaliteit. Het GR bestaat uit de cumulatieve kans per jaar dat een groep van een bepaalde omvang overlijdt als gevolg van een calamiteit met een inrichting of een transportmodaliteit.

Uit een inventarisatie van de Risicokaart blijkt dat ten westen van de planlocatie een tweetal inrichtingen met een risicocontour zijn gelegen. Dit zijn dakpannenfabriek Koramic en

scheepswerf Ravestein. Verder zijn van belang het transport van gevaarlijke stoffen over de Waal en een gasleiding (40 bar) bij het bedrijventerrein Deest.

Het plangebied is niet gelegen binnen de plaatsgebonden risicocontour van inrichtingen, transportroutes (weg, spoor of water) en (buis- en/of hoogspannings) leidingen.

Het plan ligt alleen in het invloedsgebied van de Wienerberger dakpannenfabriek. Het invloedsgebied is volgens de vergunning van 2007 275 meter. Dit ligt over het plangebied. Gezien de toename van één woning is het berekenen van het groepsrisico niet zinvol. De toename is acceptabel aangezien die nihil is. Een nadere risicoanalyse wordt derhalve niet noodzakelijk geacht. Nader onderzoek naar het aspect externe veiligheid is niet noodzakelijk.



Figuur: uitsnede Risicokaart

6.5 Bedrijven en milieuzonering

Om tussen bedrijven en woningen een goede ruimtelijke afstemming te maken wordt in de ruimtelijke ordening veelal een milieuzonering gehanteerd op basis van de VNG brochure: Bedrijven en milieuzonering. Deze dient er voor te zorgen dat door het in acht nemen van voldoende afstand tussen bedrijven en gevoelige objecten (zoals woningen), geen overlast, hinder of schade ontstaat. Deze ruimtelijke zonering is gebaseerd op het in acht nemen van

voldoende fysieke afstand tussen beide. Afhankelijk van bedrijfstype en sector gelden verschillende afstanden.

Het voorliggende plan maakt geen nieuwe milieubelastende activiteiten mogelijk. De functies in de omgeving van het plangebied zijn allemaal activiteiten van de milieucategorieën 1 en 2 betreffen (met uitzondering van het geluidgezoneerde bedrijventerrein Deest dat hierboven reeds beschreven is). Dergelijke functies zijn in principe inpasbaar in een dorpscentrum en in de nabijheid van woningen. Dit maakt dat er vanuit het aspect milieuzonering geen belemmeringen zijn voor de realisering van een nieuw appartement, en evenmin dat functies in de omgeving als gevolg daarvan belemmerd zouden kunnen worden.

In relatie tot het bedrijventerrein Deest is alleen dakpannenfabriek Wienerberger nog relevant. Het aspect geluid is hiervoor reeds behandeld in paragraaf 6.2 en het aspect externe veiligheid in paragraaf 6.4.

De dakpannenfabriek is een bedrijf met milieucategorie 4.1 (SBI code 2331) en heeft een richtafstand voor stof van 200 meter en voor geur van 50 meter. De planlocatie ligt op circa 105 meter van de fabriek en 40 meter van de grens van deze inrichting. Het bedrijf beschikt over een vergunning waarin haar bedrijfsactiviteiten zijn gereguleerd. Met betrekking tot stof valt de planlocatie binnen de richtafstand tot het bedrijf. In de vergunning van het bedrijf zijn voorschriften opgenomen om stofhinder naar de omgeving te voorkomen. Tussen de planlocatie en het bedrijf is een robuuste bomensingel aanwezig die stof afvangt, én de nieuwe woning ligt ten westen van het bedrijf. Met een overheersende zuidwesten windrichting in Nederland, ligt de woning daarmee gunstig gesitueerd ten opzichte van het bedrijf. Een nieuwe woning wordt daarom vanuit het aspect stof aanvaardbaar geacht. Geur is gezien de afstand tussen het nieuwe appartement en het bedrijf niet relevant.

Voor de eigen horecafunctie van het café (nu categorie 1, 2 en 3) betekent dit dat geen verzwaring plaats kan vinden, aangezien het appartement hiervoor belemmerend zou kunnen werken. Dit wordt door initiatiefnemer (de eigenaars van het café) onderkend en aanvaard.

7 WATERPARAGRAAF

7.1 Beleid

Met betrekking tot de waterhuishouding zijn diverse beleidsstukken op de verschillende beleidsniveaus relevant. Genoemd kunnen worden: Kaderrichtlijn Water (KRW), Nationaal Waterplan, Nationaal Bestuursakkoord Water, Waterwet, het Waterbeheerplan 2016-2021 van Waterschap Rivierenland en de Keur en Legger van het Waterschap Rivierenland. Daarnaast is het gemeentelijk Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan Druten 2018-2022 nog relevant.

Centraal in het waterbeleid is dat water een belangrijk sturend element is in de ruimtelijke ordening. Daarbij zijn de volgende strategieën leidend als het gaat om de kwantiteit en kwaliteit van water:

- vasthouden-bergen-afvoeren (waterkwantiteit)

- voorkomen-scheiden-zuiveren (waterkwaliteit).

Sinds 1 november 2003 is de zogenaamde Watertoets verplicht. Dat wil zeggen dat in elk ruimtelijk plan gemotiveerd moet worden aangegeven hoe met het water in het gebied wordt omgegaan en wat de ruimtelijke veranderingen voor de waterhuishouding betekenen. Ook is het overleg met de waterbeheerder onderdeel van deze watertoets. Het advies van de waterbeheerder wordt als afzonderlijk schrijven bijgevoegd. Het waterkwaliteitsbeheer en het waterkwantiteitsbeheer in de gemeente Druten is in handen van het Waterschap Rivierenland.

7.2 Waterhuishoudkundige situatie plangebied

Grondwater

Op basis van de Omgevingsverordening blijkt dat het plangebied binnen het Intrekgebied is gelegen. Dit is de 100 jaars zone rond de waterwinning.

Oppervlaktewater

Binnen het plangebied en in de directe omgeving is volgens de legger van het Waterschap Rivierenland geen primair oppervlaktewater gelegen. Middels het voorliggende plan zal hier ook niet in voorzien worden. De Waal ligt circa 400 meter ten noorden van het plangebied.

Afvalwater en hemelwater

Bij het voorliggende plan vinden geen wijzigingen plaats in de omgang met afvalwater en hemelwater. Het afvalwater van de bestaande bebouwing is aangesloten op de riolering. Ook het nieuwe appartement zal hier op aangesloten worden. Wat betreft hemelwater is er geen

sprake van een toename van het verhard oppervlak. Het plangebied is reeds grotendeels bebouwd en verhard en het nieuwe appartement wordt binnen de bestaande bouwmassa gerealiseerd. Aanvullende maatregelen zijn daarom niet vereist.

7.3 Overleg Waterschap

In het plangebied zijn geen directe waterschapsbelangen in het geding. Gezien de beperkte ruimtelijke impact van het plan, is geen vooroverleg met het Waterschap nodig. Wel zal het plan in het kader van de watertoets ter beoordeling voorgelegd worden aan het Waterschap.

8 UITVOERBAARHEID

8.1 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

In het kader van de openbare voorbereidingsprocedure wordt het plan in procedure gebracht en is er voor eenieder de gelegenheid om kennis te nemen van het plan. In het kader van deze procedure bestaat er de mogelijkheid om op de plannen te reageren via de gangbare bezwaar- en beroepsprocedures in het kader van de Algemene wet bestuursrecht.

Het college is bij de voorbereiding van het plan niets gebleken van planologische of maatschappelijke belemmeringen.

8.2 Economische uitvoerbaarheid

Het plan zal geheel in particuliere handen uitgevoerd worden. Voor de gemeente zijn er geen financiële consequenties aan verbonden.

8.3 Grondexploitatie

Op grond van artikel 6.12, lid 2 Wro kan de gemeente besluiten geen exploitatieplan vast te stellen indien het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd is. Tussen gemeente en de initiatiefnemer wordt daartoe een zogenaamde anterieure overeenkomst inzake de grondexploitatie gesloten. In deze overeenkomst zijn bepalingen over onder meer de plankosten, grondexploitatie, landschappelijke inpassing, civieltechnische kosten en planschade tussen gemeente en initiatiefnemer opgenomen. Met deze overeenkomst is het verhaal van de kosten van grondexploitatie voldoende verzekerd en hoeft er geen exploitatieplan vastgesteld te worden.

Omgevingsdienst Regio Nijmegen
Afdeling OD50

Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

W.Z20.106882.05/ D200748511

ONTWERPBESLUIT HOGERE GRENSWAARDE D.D. 3 november 2020
Wet geluidhinder

Project: Realisatie woning Pas ongenummerd, Afferden (gemeente Druten)
Bestemmingsplan: 5e periodieke herziening Druten
Zaaknummer W.Z20.106882.05

1. INLEIDING

Voor de realisatie van een nieuwe woning aan de Pas perceel D 1768 in Afferden wordt het bestemmingsplan gewijzigd. Vanwege de bestemmingsplanwijziging voor de nieuw te bouwen woning is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de te verwachten optredende gevelbelastingen vanwege verkeerslawaai. Hieruit volgt dat een hogere waarde vastgesteld moet worden voor deze te realiseren woning. De gemeente Druten stelt het veegplan vast.

2. PLANGEGEVENS

Dit besluit hogere waarde wordt genomen in verband met het 5e periodieke herziening Druten. In het veegplan worden meerdere kleine ruimtelijke besluiten tegelijk behandeld. De realisatie van deze nieuwe woning is een van deze plannen. Door K+ is een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor de toekomstige situatie. Het bouwplan is begrensd door het bouwvlak dat wordt vastgelegd in het bestemmingsplan. Het verzoek is getoetst door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen in opdracht van de gemeente Druten. Het college van Burgemeester en Wethouders heeft op grond van artikel 110a, lid 3 Wgh, de bevoegdheid om een hogere waarde vast te stellen.

In de nabije omgeving van het bouwplan zijn meerdere wegen gelegen. Het plangebied bevindt zich in de geluidzone van de Van Heemstraweg. Andere wegen in de buurt hebben een maximale rijsnelheid van 30 km/uur en kennen geen geluidzone. De geluidsbelasting op de gevel van de nieuw te bouwen woning vanwege de Van Heemstraweg is hoger dan de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaai van 48 dB. Op de noordgevel bedraagt de maximale geluidbelasting 51 dB, na aftrek artikel 110g Wet geluidhinder.

De resultaten van het onderzoek zijn beschreven in het rapport, gedateerd 16 september 2020 met referentie M19 153.401.1. Om het plan te kunnen uitvoeren is een hogere waarde geluid onontkoombaar. Dit blijkt uit het rapport. Met het bouwplan kan voldaan worden aan de randvoorwaarden om die hogere waarde toe te kennen. Tevens zal het binnenklimaat van de op te richten woning vanuit akoestisch oogpunt moeten voldoen aan de gestelde eisen van het Bouwbesluit.

3 WETTELIJKE BASIS VAN HET BESLUIT

De normen met betrekking tot de geluidbelasting in ‘nieuwbouw situaties’ zijn in artikel 82 tot en met 87 van de Wet geluidhinder vermeld.

In eerste instantie wordt ervan uitgegaan dat een zogenaamde voorkeursgrenswaarde niet mag worden overschreden. Indien de voorkeursgrenswaarde wel, maar de maximale ontheffingswaarde niet wordt overschreden, kan onder bepaalde voorwaarden bij AMvB ontheffing worden verleend voor een hogere toelaatbare geluidbelasting. Wanneer de maximale ontheffingswaarde wordt overschreden is geen nieuwbouw mogelijk.

In de Wet geluidhinder worden voor nog niet geprojecteerde woningen de volgende eisen gesteld:

- voorkeursgrenswaarde 48 dB;
- maximale ontheffingswaarde stedelijke gebied 63 dB;
- maximale ontheffingswaarde buitenstedelijk gebied 53 dB.

Niet geprojecteerd betekent dat het vigerende bestemmingsplan geen woonbebouwing toestaat zodat het bestemmingsplan moet worden herzien. In het kader van de Wet geluidhinder is sprake van een nieuwe situatie.

Aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder
Op grond van verdere ontwikkelingen in de techniek en het treffen van geluid reducerende maatregelen aan de motorvoertuigen, is te verwachten dat het wegverkeer in de toekomst minder geluid zal produceren dan momenteel het geval is.

Binnen de Wet geluidhinder is middels artikel 110g de mogelijkheid geschapen om deze vermindering van de geluidproductie in de geluidbelasting door te voeren. Deze aftrek mag alleen worden toegepast bij het toetsen van de geluidbelasting aan de normstelling en niet bij het bepalen van het binnenniveau in de woning.

Bij toepassing van de juiste geluidwerende materialen en maatregelen is een binnenniveau van 33 dB gewaarborgd en is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

4. OVERWEGINGEN

Wij zijn op basis van het wettelijk kader nagegaan of en zo ja, welke maatregelen genomen kunnen worden om de geluidsbelasting op de gevel van de betreffende woning dusdanig te reduceren, dat geen hogere waarde noodzakelijk is. Indien maatregelen aan de bron (verkeer, weg) of maatregelen in het overdrachtsgebied niet doeltreffend zijn of overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard kunnen wij op grond van artikel 83 van de Wet geluidhinder een hogere toelaatbare geluidsbelasting toestaan.

Bronmaatregelen en overdrachtsmaatregelen
Het treffen van maatregelen aan de bron in de vorm van een andere wegverharding is vanuit financieel oogpunt niet haalbaar voor één woning. Dit geldt ook voor een geluidscherm. Die is ook vanuit landschappelijk oogpunt onwenselijk. Een andere plek in het plangebied verder van de Van Heemstraweg af naar het zuiden is vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet gewenst. Met de gekozen locatie blijft er aan weerszijden van de woning, ruimte tussen de percelen.

Cumulatie
In het akoestisch onderzoek is de gecumuleerde geluidbelasting berekend. De gecumuleerde geluidbelasting bedraagt ten hoogste 56 dB en is gelijk aan de geluidbelasting vanwege alleen de Van Heemstraweg zonder aftrek artikel 110g van 5 dB. De gevelgeluidwering moet tenminste 23 dB bedragen om te voldoen aan het Bouwbesluit en daarmee een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Conclusie
De conclusie luidt dat de hierboven aangegeven maatregelen op bezwaren stuiten van stedenbouwkundige, landschappelijk, verkeerskundige of financiële aard. Daarom is het bouwproject alleen mogelijk indien een hogere waarde wordt vastgesteld voor de geluidbelasting vanwege de Van Heemstraweg. De hoogste waarde hierbij is 51 dB op de gevel. Deze waarde overschrijdt niet het wettelijk maximum van 53 dB. De voorwaarde voor de woning is dat het binnnniveau niet meer dan 33 dB bedraagt.

5. ZIENSWIJZE

Alvorens de hogere waarden verleend worden dient dit voornemen bekend te worden gemaakt. Dit volgt uit artikel 110c, lid 1 van de Wet geluidhinder, alsmede afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Het ontwerp besluit en de bijbehorende stukken worden vanaf 12 november 2020 ter inzage gelegd en bekend gemaakt via het digitale gemeenteblad (www.officiëlebekendmakingen.nl). Gedurende de termijn van zes weken hebben belanghebbenden de gelegenheid om hun zienswijze tegen het ontwerp besluit kenbaar te maken.

6. BESLUIT

Gelet op de Wet geluidhinder, de Algemene wet bestuursrecht en de bovenstaande overwegingen, hebben wij het voornemen om de hogere waarde vast te stellen van 51 dB op de gevel van de geprojecteerde woning op de Pas perceel D 1768 in Afferden.

Vragen

Heeft u nog vragen naar aanleiding van dit besluit? Neem dan contact op met de heer S. Hermsen, via telefoonnummer: 06 500 74 566.

Zaaknummer

Het dossier is geregistreerd onder zaaknummer **W.Z20.106882.05**. Vermeld alstublieft dit nummer, als u contact met ons opneemt.

Omgevingsdienst Regio Nijmegen
Afdeling OD50

Hoogachtend,

Het College van Burgemeester en Wethouders van Druten,
namens deze:

Mevrouw drs. J.C.M. Heerkens,
Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Afschrift:

- College van B en W gemeente Druten
- Dhr. J.J. van Hal, werkorganisatie Wijchen, Druten

Nota van zienswijzen en wijzigingen ontwerpbestemmingsplan 5e periodieke herziening Druten

NL.IMRO.0225.BPperiodiekstb05-2002

I. INLEIDING

Deze nota bevat de volgende onderdelen:

- een weergave van de gevolgde procedure
- een samenvatting van de reacties (‘zienswijzen’) over het ontwerpbestemmingsplan en ons besluit over de zienswijzen
- een beschrijving van de gevolgen van ons besluit voor de inhoud van het bestemmingsplan

Deze nota behoort bij het voorstel van burgemeester en wethouders aan ons, en bij ons besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Volgens de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) die sinds 28 mei 2018 van toepassing is mogen wij naw-gegevens (naam, adres en woonplaats) en enkele andere persoonsgegevens niet digitaal aanbieden. Een uitzondering geldt voor gegevens van

- ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (zoals een B.V. of een v.o.f.)
- personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure, bijvoorbeeld advocaten en gemachtigden

Als het voor de uitoefening van een publieke taak moet, mogen wij persoonsgegevens wel digitaal aanbieden. Wij bieden deze nota digitaal aan. Daarom noemen wij geen NAW-gegevens, behalve waar de wet dat toelaat. In een apart overzicht staat wie welke zienswijze heeft ingediend. Dat overzicht is op papier beschikbaar, dus niet digitaal.

II. PROCEDURE

Het ontwerpbestemmingsplan 5e periodieke herziening Druten’ heeft op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 12 november 2020 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende de periode van terinzagelegging zijn 3 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn ontvangen binnen de gestelde termijn en daarom ontvankelijk. De zienswijzen worden in deze nota samengevat en beantwoord. Ook is aangegeven welke gevolgen de beantwoording van de zienswijze voor het bestemmingsplan heeft. De samenvatting van de zienswijzen kan inhouden dat niet alle aspecten expliciet in die samenvatting zijn genoemd. Er heeft echter wel een integrale beoordeling van de zienswijzen plaatsgevonden.

Als wij vinden dat de indiener van een (ontvankelijke) zienswijze gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze gegrond. Als wij vinden dat de indiener geen gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze ongegrond. Wij kunnen een zienswijze ook gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren.

III. BEOORDELING ZIENSWIJZEN

Samenvatting zienswijze 1

Reclamant is ben het niet eens met het onderhavige ontwerpbesluit, en ligt dat met de volgende argumenten toe:

1. De aanvraag voor Pas ongenummerd door de eigenaren van perceel D1768 is niet gemotiveerd met een wens tot zelf in gebruik nemen van de voorgestelde woonbestemming.
   De eigenaren hebben inmiddels de gebruiker van de grond verzocht om zijn dieren per 31 december jongstleden van de weide te halen om tot verkoop van de grond over te kunnen overgaan. De huidige eigenaren hebben de aanvraag dan ook louter en alleen gedaan om tegen een veel lucratievere prijs (als bouwterrein) hun grond aan te kunnen bieden. Er is dan ook geen sprake van een bouwintentie, maar van grondspeculatie met als enig doel extra financieel gewin voor de huidige eigenaren. Persoonlijk financieel gewin zou voor de gemeente als overheidsinstantie nooit en te nimmer een reden mogen zijn om af te wijken van een vastgesteld bestemmingsplan.

2. Er zijn aanwijzingen dat het perceel D1768 in zijn huidige hoedanigheid een belangrijk deel is van het jachtterrein en habitat van een waargenomen kerkuil, welke op dit moment een beschermde diersoort is. De kerkuil is een honkvaste veldjager die leeft van op het perceel aanwezige veldmuizen en konijnen (bron: vogelbescherming). In de aanvraag tot wijziging van het bestemmingsplan is op geen enkele wijze aangegeven of er een ecologisch onderzoek is geweest en hoe er met de aanwezigheid van de waargenomen beschermde vogelsoort zal worden om gegaan. Zonder een deugdelijk onderzoek naar de flora en fauna op perceel D1768 gaat het ingediende plan voor wijzing van het bestemmingsplan voorbij aan de wet natuurbescherming.

Reclamant kom tot de conclusie dat aanpassing van het bestemmingsplan louter voor financieel gewin voor de gemeente als overheidsinstantie onvoldoende reden zou moeten zijn, de aanvraag onvoldoende is onderbouwd en de gevolgen voor de omgeving onvoldoende zijn onderzocht. Hiermee is er volstrekt onvoldoende basis om de aanvraag te honoreren en aldus af te wijken van het vastgestelde bestemmingsplan.
Mocht de Raad toch voornemens zijn afwijkend te beslissen, dan wenst reclamant te worden gehoord om zijn zienswijze toe te lichten.

Reclamant ziet de reactie van de Raad met meer dan gebruikelijke belangstelling tegemoet. Mocht de Raad naar aanleiding van dit bezwaar of anderszins nog vragen hebben, aarzel dan niet om contact met reclamant op te nemen.

Reactie op zienswijze 1

1. De reden om het bestemmingsplan te herzien is niet het persoonlijke gewin, maar de bijdrage die met die plan wordt geleverd aan de woningbouwopgave. Uit een woningmarkt onderzoek van Adviesbureau Companen blijkt namelijk dat de druk op de woningmarkt in Druten is toegenomen en dat een versnelling van de woningproductie gewenst is. Het streven is dan ook om in de periode tussen 2019 en 2030 circa 970 woningen te bouwen, waarvan 70 % in de periode tot 2025. Die woningbouw opgave kan de overheid niet alleen bewerkstelligen. Daarvoor is de samenwerking met corporaties en particuliere ontwikkelaars noodzakelijk. De bouw van een woning op de onderhavige locatie draagt bij aan het verwezenlijken van de woningbouwopgave volgens de gemeentelijke woonvisie. Dit particuliere initiatief past qua doelgroep en doelstelling binnen de kaders van de woonvisie. Ook als de eigenaar de woning niet zelf in gebruik neemt komt er extra woonruimte in Druten beschikbaar die bijdraagt aan de woningbouwopgave.
   Voor deze extra woning is een particuliere investering nodig waarvoor deze particulier de risico’s draagt en dan bij realisering (als alles goed gaat) ook de vruchten plukt. Dat is in

hele grote lijnen hoe onze woningmarkt werkt. Niet het persoonlijk gewin van de investeerder die risico heeft gelopen is reden om in te stemmen met het initiatief. Het initiatief levert een bijdrage aan de woningbouwopgave volgens het gemeentelijke beleid en de woning is op deze locatie in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

2. Anders dan reclamant meent is ecologisch onderzoek gedaan ten behoeve van dit initiatief. In de ruimtelijke onderbouwing die voor deze locatie is opgesteld voor de bestemmingsplanherziening, is in bijlage 3 een ecologisch onderzoek opgenomen. In de ruimtelijke onderbouwing zelf is dat onderzoek samengevat en wordt er naar verwezen. In dat ecologische onderzoek is geconstateerd dat op het terrein geen bebouwing aanwezig is, waardoor een broedlocatie van een kerkuil kan worden uitgesloten. Volgens het onderzoek is het plangebied matig geschikt als foerageergebied voor roofvogels. In de directe omgeving van het plangebied is voldoende geschikt foerageergebied aanwezig waardoor er met de ontwikkeling geen essentieel foerageergebied verloren zal gaan. Daarnaast zal het oostelijke gedeelte van het plangebied als weide behouden blijven. Het plan is in overeenstemming met de Wet natuurbescherming.

Er zijn naar aanleiding van deze zienswijze geen vragen meer aan reclamant. Indien gewenst kan reclamant inspreken bij de raadsbehandeling van het bestemmingsplan. De benodigde onderzoeken zijn gedaan en het plan is voldoende gemotiveerd en na afweging van alle betrokken belangen in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie
Na afweging van alle betrokken belangen menen wij dat de zienswijze ongegrond is.

Gevolgen voor Bestemmingsplan
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 2

Samenvatting zienswijze

Reclamant is het niet eens met het onderhavige ontwerpbesluit, en wil dat met de volgende argumenten toelichten:

1. Bij de aankoop van onze grond met voormalige boerderij (in compleet vervallen staat) aan Pas 6 in augustus 2013 hebben wij de verplichting van de gemeente Druten (hierna: gemeente) gekregen om de monumentale boerderij met monumentale vloedschuur weer in oude glorie te herstellen. De gemeente diende daarbij haar volledige medewerking te verlenen bij de noodzakelijke vergunningverlening voor herstel van de monumentale boerderij met monumentale vloedschuur. De omliggende grond aan de voorzijde van het perceel (westelijke gevel boerderij, met huidige straatnaam 'Vloedschuur') zou slechts beperkt (maximaal 8 woningen) worden verkaveld, waarmee het initiële bouwplan voor een grootschaligere woningbouw volledig van de baan was. Daarbij mochten wij als kopers weliswaar geen bezwaar maken tegen dit verkavelingsplan, maar zou bij de planinrichting uitdrukkelijk rekening worden gehouden met het zicht op beide monumenten. Het destijds zittende college en de direct betrokken ambtenaren hebben verder nadrukkelijk bevestigd dat het tegenoverliggende grasland aan de Pas-kant van de boerderij (perceel D1768, nu ook 'Pas ongenummerd' genaamd) op grond van de heersende grenswaarde van de Wet geluidhinder nooit zal mogen worden bebouwd. Daarmee zou volgens de gemeente het zicht op beide monumenten vanuit de Pas-kant volledig worden gewaarborgd. Met een afwijking van een vastgesteld bestemmingsplan komt de gemeente nadrukkelijk terug op gedane toezeggingen en doet fors afbreuk aan de vigerende uitgangspunten van de planinrichting Pas.

2. De aanvraag voor Pas ongenummerd door de eigenaren van perceel D1768 is niet gemotiveerd met een wens tot zelf in gebruik nemen van de voorgestelde woonbestemming.
   De eigenaren hebben inmiddels de gebruiker van de grond verzocht om zijn dieren per 31 december jongstleden van de weide te halen om tot verkoop van de grond over te kunnen overgaan. De huidige eigenaren hebben de aanvraag dan ook louter en alleen gedaan om tegen een veel lucratievere prijs (als bouwterrein) hun grond aan te kunnen bieden. Er is dan ook geen sprake van een bouwintentie, maar van grondspeculatie met als enig doel extra financieel gewin voor de huidige eigenaren. Persoonlijk financieel gewin zou voor de gemeente als overheidsinstantie nooit en te nimmer een reden mogen zijn om af te wijken van een vastgesteld bestemmingsplan.

3. Er zijn aanwijzingen dat het perceel D1768 in zijn huidige hoedanigheid een belangrijk deel is van het jachtterrein en habitat van een waargenomen kerkuil, welke op dit moment een beschermde diersoort is. De kerkuil is een honkvaste veldjager die leeft van op het perceel aanwezige veldmuizen en konijnen (bron: vogelbescherming). In de aanvraag tot wijziging van het bestemmingsplan is op geen enkele wijze aangegeven of er een ecologisch onderzoek is geweest en hoe er met de aanwezigheid van de waargenomen beschermde vogelsoort zal worden om gegaan. Zonder een deugdelijk onderzoek naar de flora en fauna op perceel D1768 gaat het ingediende plan voor wijzing van het bestemmingsplan voorbij aan de wet natuurbescherming.

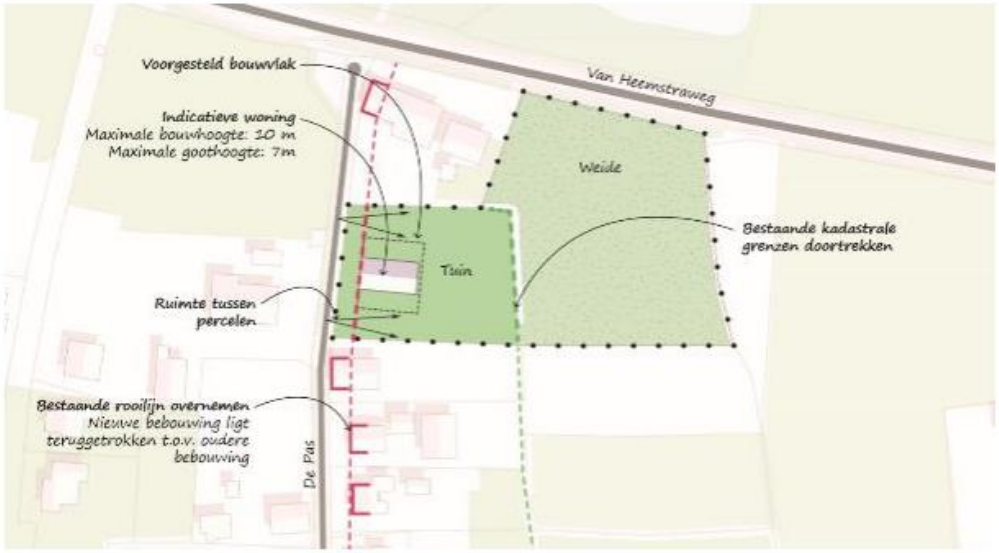
Resumerend kom ik tot de conclusie dat de gemeente met een afwijking van een vastgesteld bestemmingsplan terugkomt op gedane toezeggingen, aanpassing van het bestemmingsplan louter voor financieel gewin voor de gemeente als overheidsinstantie onvoldoende reden zou moeten zijn, de aanvraag onvoldoende is onderbouwd en de gevolgen voor de omgeving onvoldoende zijn onderzocht. Hiermee is er volstrekt onvoldoende basis om de aanvraag te honoreren en aldus af te wijken van het vastgestelde bestemmingsplan.

Mocht u toch voornemens zijn afwijkend te beslissen, dan wens ik te worden gehoord om mijn zienswijze aan u toe te lichten.

Ik zie uw reactie met meer dan gebruikelijke belangstelling tegemoet. Mocht u naar aanleiding van dit bezwaar of anderszins nog vragen hebben, aarzelt u dan niet om contact met mij op te nemen.

Reactie op zienswijze 2

1. De zienswijze van reclamant begint met bezwaren tegen een oud plan met maximaal 8 woningen dat inmiddels van de baan is. Dat plan ligt hier nu niet voor en daarover kunnen dus ook geen besluiten worden genomen. In het onderhavige plan is rekening gehouden met het zicht op de monumentale bebouwing aan de overkant. In paragraaf 4.9 Cultuurhistorie is uitgebreid gemotiveerd dat de beoogde woning past in de omgeving met cultuurhistorische waarden. De woning past in het kleinschalig bebouwingslint langs het Pas. Het gaat om een vrijstaande woning met voldoende ruimte naar de naast gelegen buren, zodat er zicht blijft tussen de bebouwing door. De woning ligt wat verder naar achter op het perceel. De situering van de woning past echter in de verspringende voorgevelrooilijn langs de oostzijde van het Pas.



Figuur 2.3 Impressie van de toekomstige situatie

Van rechtsgeldige toezeggingen van de gemeente aan reclamanten is niets gebleken. Dat er vanwege de geluidsbelasting op het perceel niet zou kunnen worden gebouwd is helemaal niet logisch. De woning is op ruime afstand van de Van Heemstraweg gelegen. Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de gevelbelasting op de woning vanwege het wegverkeerslawaai. Daaruit blijkt dat de maximale ontheffingswaarde niet wordt overschreden en dat het plan met een hogere geluidwaarde kan worden vergund.

2. Dit onderdeel van de zienswijze is gelijk aan de zienswijze hiervoor. Hierna is dan ook dezelfde beantwoording opgenomen.
   De reden om het bestemmingsplan te herzien is niet het persoonlijke gewin, maar de bijdrage die met die plan wordt geleverd aan de woningbouwopgave. Uit een woningmarkt onderzoek van Adviesbureau Companen blijkt namelijk dat de druk op de woningmarkt in Druten is toegenomen en dat een versnelling van de woningproductie gewenst is. Het streven is dan ook om in de periode tussen 2019 en 2030 circa 970 woningen te bouwen, waarvan 70 % in de periode tot 2025. Die woningbouw opgave kan de overheid niet alleen bewerkstelligen. Daarvoor is de samenwerking met corporaties en particuliere ontwikkelaars noodzakelijk. De bouw van een woning op de onderhavige locatie draagt bij aan het verwezenlijken van de woningbouwopgave volgens de gemeentelijke woonvisie. Dit particuliere initiatief past qua doelgroep en doelstelling binnen de kaders van de

woonvisie. Ook als de eigenaar de woning niet zelf in gebruik neemt komt er extra woonruimte in Druten beschikbaar die bijdraagt aan de woningbouwopgave.
Voor deze extra woning is een particuliere investering nodig waarvoor deze particulier de risico's draagt en dan bij realisering (als alles goed gaat) ook de vruchten plukt. Dat is in hele grote lijnen hoe onze woningmarkt werkt. Niet het persoonlijk gewin van de investeerder die risico heeft gelopen is reden om in te stemmen met het initiatief. Het initiatief levert een bijdrage aan de woningbouwopgave volgens het gemeentelijke beleid en de woning is op deze locatie in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

3. Dit onderdeel van de zienswijze is gelijk aan de zienswijze hiervoor. Hierna is dan ook dezelfde beantwoording opgenomen.
   Anders dan reclamant meent is ecologisch onderzoek gedaan ten behoeve van dit initiatief. In de ruimtelijke onderbouwing die voor deze locatie is opgesteld voor de bestemmingsplanherziening, is in bijlage 3 een ecologisch onderzoek opgenomen. In de ruimtelijke onderbouwing zelf is dat onderzoek samengevat en wordt er naar verwezen. In dat ecologische onderzoek is geconstateerd dat op het terrein geen bebouwing aanwezig is, waardoor een broedlocatie van een kerkuil kan worden uitgesloten. Volgens het onderzoek is het plangebied matig geschikt als foerageergebied voor roofvogels. In de directe omgeving van het plangebied is voldoende geschikt foerageergebied aanwezig waardoor er met de ontwikkeling geen essentieel foerageergebied verloren zal gaan. Daarnaast zal het oostelijke gedeelte van het plangebied als weide behouden blijven. Het plan is in overeenstemming met de Wet natuurbescherming.

Er zijn naar aanleiding van deze zienswijze geen vragen meer aan reclamant. Indien gewenst kan reclamant inspreken bij de raadsbehandeling van het bestemmingsplan. De benodigde onderzoeken zijn gedaan en het plan is voldoende gemotiveerd en na afweging van alle betrokken belangen in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie
Na afweging van alle betrokken belangen menen wij dat de zienswijze ongegrond is.

Gevolgen voor Bestemmingsplan
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 3

Samenvatting zienswijze

Reclamant is het niet eens met het ontwerpbesluit, en wil dat met de volgende argumenten toelichten:

1. De aanvraag voor Pas ongenummerd door de eigenaren van perceel D1768 is niet gemotiveerd met een wens tot zelf in gebruik nemen van de voorgestelde woonbestemming.
   De eigenaren hebben inmiddels de gebruiker van de grond verzocht om zijn dieren per 31 december jongstleden van de weide te halen om tot verkoop van de grond over te kunnen overgaan. De huidige eigenaren hebben de aanvraag dan ook louter en alleen gedaan om tegen een veel lucratievere prijs (als bouwterrein) hun grond aan te kunnen bieden. Er is dan ook geen sprake van een bouwintentie, maar van grondspeculatie met als enig doel extra financieel gewin voor de huidige eigenaren. Persoonlijk financieel gewin zou voor de gemeente als overheidsinstantie nooit en te nimmer een reden mogen zijn om af te - wijken van een vastgesteld bestemmingsplan.

2. Er zijn aanwijzingen dat het perceel D1768 in zijn huidige hoedanigheid belangrijk deel is van het jachtterrein en habitat van een waargenomen kerkuil, welke op dit moment een beschermde diersoort is. De kerkuil is een honkvaste veldjager die leeft van op het perceel aanwezige veldmuizen en konijnen (bron: vogelbescherming). In de aanvraag tot wijziging van het bestemmingsplan is op geen enkele wijze aangegeven of er een ecologisch onderzoek is geweest en hoe er met de aanwezigheid van de waargenomen beschermde vogelsoort zal worden om gegaan. Zonder een deugdelijk onderzoek naar de flora en fauna op perceel D1768 gaat het ingediende plan voor wijzing van bestemmingsplan voorbij aan de wet natuurbescherming.

Samengevat concludeert reclamant dat de aanvraag niet voldoende onderbouwd is, de gevolgen voor de omgeving niet voldoende onderzocht zijn en de aanpassing van het bestemmingsplan louter voor financieel gewin zijn waarmee het aanpassen van het bestemmingsplan niet toegestaan zou moeten worden.
Reclamant ziet de reactie van de Raad met meer dan gebruikelijke belangstelling tegemoet. Mocht de Raad naar aanleiding van dit bezwaar of anderszins nog vragen hebben, aarzel dan niet om contact met reclamant op te nemen.

Reactie op zienswijze 3

1. Dit onderdeel van de zienswijze is gelijk aan de zienswijze hiervoor. Hierna is dan ook dezelfde beantwoording opgenomen.
   De reden om het bestemmingsplan te herzien is niet het persoonlijke gewin, maar de bijdrage die met die plan wordt geleverd aan de woningbouwopgave. Uit een woningmarkt onderzoek van Adviesbureau Companen blijkt namelijk dat de druk op de woningmarkt in Druten is toegenomen en dat een versnelling van de woningproductie gewenst is. Het streven is dan ook om in de periode tussen 2019 en 2030 circa 970 woningen te bouwen, waarvan 70 % in de periode tot 2025. Die woningbouw opgave kan de overheid niet alleen bewerkstelligen. Daarvoor is de samenwerking met corporaties en particuliere ontwikkelaars noodzakelijk. De bouw van een woning op de onderhavige locatie draagt bij aan het verwezenlijken van de woningbouwopgave volgens de gemeentelijke woonvisie. Dit particuliere initiatief past qua doelgroep en doelstelling binnen de kaders van de woonvisie. Ook als de eigenaar de woning niet zelf in gebruik neemt komt er extra woonruimte in Druten beschikbaar die bijdraagt aan de woningbouwopgave.
   Voor deze extra woning is een particuliere investering nodig waarvoor deze particulier de risico’s draagt en dan bij realisering (als alles goed gaat) ook de vruchten plukt. Dat is in hele grote lijnen hoe onze woningmarkt werkt. Niet het persoonlijk gewin van de investeerder die risico heeft gelopen is reden om in te stemmen met het initiatief. Het

initiatief levert een bijdrage aan de woningbouwopgave volgens het gemeentelijke beleid en de woning is op deze locatie in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

2. Dit onderdeel van de zienswijze is gelijk aan de zienswijze hiervoor. Hierna is dan ook dezelfde beantwoording opgenomen.
   Anders dan reclamant meent is ecologisch onderzoek gedaan ten behoeve van dit initiatief. In de ruimtelijke onderbouwing die voor deze locatie is opgesteld voor de bestemmingsplanherziening, is in bijlage 3 een ecologisch onderzoek opgenomen. In de ruimtelijke onderbouwing zelf is dat onderzoek samengevat en wordt er naar verwezen. In dat ecologische onderzoek is geconstateerd dat op het terrein geen bebouwing aanwezig is, waardoor een broedlocatie van een kerkuil kan worden uitgesloten. Volgens het onderzoek is het plangebied matig geschikt als foerageergebied voor roofvogels. In de directe omgeving van het plangebied is voldoende geschikt foerageergebied aanwezig waardoor er met de ontwikkeling geen essentieel foerageergebied verloren zal gaan. Daarnaast zal het oostelijke gedeelte van het plangebied als weide behouden blijven. Het plan is in overeenstemming met de Wet natuurbescherming.

Er zijn naar aanleiding van deze zienswijze geen vragen meer aan reclamant. Indien gewenst kan reclamant inspreken bij de raadsbehandeling van het bestemmingsplan. De benodigde onderzoeken zijn gedaan en het plan is voldoende gemotiveerd en na afweging van alle betrokken belangen in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie
Na afweging van alle betrokken belangen menen wij dat de zienswijze ongegrond is.

Gevolgen voor Bestemmingsplan
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

V. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Het bestemmingsplan bevat ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan vijf ambtshalve wijzigingen.

Ambtshalve wijziging 1

De regels voor het bestemmingsplan ‘Stedelijk gebied’ worden gewijzigd in die zin dat er nu bij recht bouwmogelijkheden worden geboden voor carports en overkappingen. Er is dan geen afwijkingsbesluit meer nodig waardoor de kosten voor inwoners worden beperkt. Met deze aanpassing wordt tegelijkertijd een bestaande omissie in de oude regeling hersteld en wordt er nu een maximum oppervlakte voor carports en overkappingen vastgelegd. Met deze regeling wordt aangesloten bij de regeling zoals die ook in Wijchen geldt.

In de nieuwe regeling voor het stedelijk gebied wordt een afwijking voor carports en overkappingen opgenomen in de algemene bouwregels waarin de positionering, maximale bouwhoogte en maximaal oppervlak worden voorgeschreven. In artikel 43 van de regels wordt een nieuw lid 6 opgenomen met algemene bouwregels voor carports en overkappingen, met een maximum bouwhoogte en regels voor de situering.
In de relevante bestemmingen wordt vervolgens onder de bouwregels voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde naar deze algemene bouwregels in artikel 43 verwezen.
Op die manier is een verwijzing opgenomen naar de algemene bouwregels in de artikelen 8 Centrum, 10 Detailhandel, 12 Gemengd, 15 Horeca, 16 Kantoor, 17 Maatschappelijk, 19 Recreatie en 21 Wonen

Vervolgens wordt de oude afwijkingsbepaling in artikel 46.6 geschrapt.

Ambtshalve wijziging 2

Ter plaatse van de Vriezeweg 10 te Deest is de horecafunctie gewijzigd naar wonen via een omgevingsvergunning. Deze vergunning is op 27 mei 2020 verleend en inmiddels onherroepelijk.

Op de verbeelding is op de noordelijke helft van het perceel de bestemming ‘Horeca’ omgezet naar ‘Wonen’, inclusief een aangeduid bouwvlak en een aanduiding maximale bouwgoot- en bouwhoogte.
Het zuidelijke deel behoudt de bestemming horeca, inclusief het bestaande bouwvlak en aanduidingen. Een functieaanduiding ‘wonen’ wordt aan het huidige cafégedeelte toegevoegd.

In de toelichting is het initiatief in paragraaf 2.2.6 beknopt uiteengezet
De ruimtelijke motivering die bij de vergunningsaanvraag is gevoegd, is als bijlage bij de toelichting opgenomen.

Ambtshalve wijziging 3

Ter plaatse van Stationsstraat 19 in Druten wordt het gedeelte van de bestemming bedrijf aan de Stationstraat omgezet naar een woon- en tuinfunctie. Hiervoor is op
11 juni 2013 een vergunning verleend die inmiddels onherroepelijk is.

Op de verbeelding is een bestemming ‘Tuin’ en ‘Wonen’ aangebracht, voorzien van een bouwvlak en maatvoeringaanduiding. Tevens zijn de dubbelbestemmingen uit het vigerende plan één-op-één overgenomen.
In de toelichting is de ontwikkeling in paragraaf 2.3.5 beknopt uiteengezet.

Ambtshalve wijziging 4

In de regels van zowel het bestemmingsplan ‘Stedelijk gebied’ als het bestemmingsplan ‘Buitengebied’ wordt de algemene parkeerregel aangevuld met een zogenaamde dynamische verwijzing. Met deze dynamische verwijzing worden de parkeernormen van toepassing zoals die op dat moment gelden. Dat betekent dat als de ‘Nota parkeernormen’ in

de toekomst wordt aangepast, deze aangepaste ‘Nota’ van toepassing is (de zogenaamde rechtsopvolger).
In de artikelen in artikel 44.2 ‘Algemene parkeerregels’ van het bestemmingsplan ‘Stedelijk gebied’ en artikel 34.2 ‘Algemene parkeerregel’ van het bestemmingsplan ‘Buitengebied’ wordt aan de leden a, b en c een toevoeging gedaan dat bij toekomstige wijzigingen van de ‘Nota parkeernormen’ de rechtsopvolger van toepassing is.

Wijziging 5
De ontwikkeling van de bouwplannen aan de Pas 4 te Afferden hebben geleid tot een wijziging van het aangeduide bouwvlak (inclusief bijbehorende aanduidingen) zodanig dat het bouwvlak 1,56 m. noordwaarts is verschoven.

Hierdoor bedraagt de afstand tot de (noordelijke) zijdelingse perceelgrens 8,50 meter.

REGELS

VAN HET

BESTEMMINGSPLAN

5E PERIODIEKE HERZIENING DRUTEN

GEMEENTE DRUTEN

Opdrachtnummer	: 77.20
IDnr.	: NL.IMRO.0225.BPperiodiekstb05-2103
Datum	: apr. 2021
Versie	: 4
Auteurs	: mRO b.v.
Vastgesteld d.d.	:

INHOUDSOPGAVE REGELS

HOOFDSTUK 1 INLEIDENDE REGELS 2
Artikel 1 Begrippen 2
Artikel 2 Schakelbepaling 3

HOOFDSTUK 2 BESTEMMINGSREGELS 4
Artikel 3 Aanpassingen bestemmingsplan Buitengebied Druten 4
Artikel 4 Aanpassingen bestemmingsplan Stedelijk Gebied 6

HOOFDSTUK 3 ALGEMENE REGELS 10
Artikel 5 Anti-dubbeltelregel 10

HOOFDSTUK 4 OVERGANGS- EN SLOTREGELS 11
Artikel 6 Overgangsrecht 11
Artikel 7 Slotregel 12

BIJLAGEN BIJ DE REGELS

Bijlage 1 Sloopverplichting bijgebouwen Schriksestraat 26 Afferden
Bijlage 2 Landschappelijk inrichtingsplan Koningstraat naast 85a Afferden
Bijlage 3 Landschappelijk inrichtingsplan Pas 4 Afferden

HOOFDSTUK 1 INLEIDENDE REGELS

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan
het bestemmingsplan '5e Periodieke Herziening Druten' met identificatienummer NL.IMRO.0225.BPperiodiekstgbg05-2002 van de gemeente Druten.

1.2 bestemmingsplan
de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels.

1.3 bestemmingsplan 'Buitengebied Druten'

het bestemmingsplan 'Buitengebied-Druten' met identificatienummer NL.IMRO.0225.BPbuitengebied-1603 van de gemeente Druten, zoals vastgesteld op 24 maart 2016, inclusief:

a. het bestemmingsplan '3e Periodieke Herziening Druten' met identificatienummer NL.IMRO.0225.BPperiodiekstgbg03-1703 van de gemeente Druten, zoals vastgesteld op 1 maart 2018.

1.4 bestemmingsplan 'Stedelijk Gebied'
het bestemmingsplan 'Stedelijk Gebied' (4e periodieke herziening) met identificatienummer NL.IMRO.0225.BPperiodiekstb04-2003 van de gemeente Druten, zoals vastgesteld op 30 januari 2020**.**

Artikel 2 Schakelbepaling

2.1 Van toepassing verklaring

Op dit bestemmingsplan zijn van toepassing:

a. ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - bestemmingsplan buitengebied', de regels en verbeelding van het bestemmingsplan 'Buitengebied Druten', inclusief het bestemmingsplan '3e Periodieke Herziening Druten';

b. ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - bestemmingsplan stedelijk gebied', de regels en verbeelding van het bestemmingsplan 'Stedelijk Gebied';

met dien verstande dat de verbeeldingen en regels worden herzien op de wijze zoals aangegeven in lid 2.2 en 2.3.

2.2 Herziening verbeelding

De verbeeldingen van de in lid 1.3 en lid 1.4 genoemde bestemmingsplannen worden gewijzigd in die zin dat de onderdelen die opgenomen zijn op de verbeelding van dit bestemmingsplan als vervanging gelden.

De verbeeldingen van de 1.3 en lid 1.4 genoemde bestemmingsplannen zoals die luiden voorafgaand aan het moment van vaststelling van dit bestemmingsplan, blijven voor het overige ongewijzigd van toepassing.

2.3 Herziening regels

De regels van:

a. het bestemmingsplan 'Stedelijk Gebied' als bedoeld in lid 1.4

worden gewijzigd in die zin dat de regels worden aangepast op de wijze zoals opgenomen in artikel 4 van dit bestemmingsplan.

Voor het overige blijven de regels van deze bestemmingsplannen, zoals die luiden voorafgaand aan het moment van vaststelling van dit bestemmingsplan, ongewijzigd van toepassing.

HOOFDSTUK 2 BESTEMMINGSREGELS

Artikel 3 Aanpassingen bestemmingsplan Buitengebied Druten

De regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied Druten' worden als volgt aangepast:

Artikel 19 Wonen

- aan lid 19.2.1 wordt na sublid c. een extra sublid toegevoegd, luidende:

  d. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - koningstraat naast 85a', mag een omgevingsvergunning voor het bouwen niet worden verleend alvorens:

  - alle voormalige agrarische bedrijfsbebouwing die in bijlage 1 Sloopverplichting bijgebouwen Schriksestraat 26 Afferden als te slopen is aangeduid, is gesloopt.

- aan lid 19.4 wordt na 19.4.3 een extra sublid toegevoegd, luidende:

  19.5.4 Koningstraat naast 85a
  Het gebruik van gronden en bouwwerken ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - Koningstraat naast 85a' overeenkomstig de bestemming, is uitsluitend toegestaan indien de landschappelijke inpassing is gerealiseerd en in stand wordt gehouden overeenkomstig het Landschappelijk inrichtingsplan Koningstraat naast 85a Afferden dat in bijlage 2 van de regels is opgenomen, waarbij geldt dat de landschappelijke inpassing binnen 12 maanden na gereedmelding (als bedoeld in artikel 1.25 lid 2 van het Bouwbesluit 2012) van de woning dient te zijn gerealiseerd.

Artikel 34 Algemene gebruiksregels

- In artikel 34.2, wordt een dynamische verwijzing naar de parkeernormen opgenomen en wordt aan het bepaalde onder a, b, en c, toegevoegd de zinsnede: of de rechtsopvolger(s) daarvan, waarna 44.2, onder a, b en c als volgt komt te luiden:

  a. Het is verboden te bouwen dan wel het feitelijk gebruik van gronden en/of bestaande bouwwerken te wijzigen, indien er niet wordt voldaan aan de gestelde eisen ten aanzien van parkeren. Indien een bouwplan en/of het feitelijk gebruik daartoe aanleiding geeft, moet ten behoeve van het parkeren van auto's in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op de bij het bouwplan en/of het feitelijk gebruik behorende en daartoe bestemde gronden. De parkeernormen zoals opgenomen in Bijlage 3 Nota parkeernormen, of de rechtsopvolger(s) daarvan, zijn van toepassing.

  b. Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van de parkeernormen, indien voldaan wordt aan de voorwaarden zoals opgenomen in Bijlage 3 Nota parkeernormen of de rechtsopvolger(s) daarvan.

c. Ruimte(n) voor het parkeren van auto's, voor zover de aanwezigheid van deze ruimten krachtens de Nota Parkeernormen (Bijlage 3) of de rechtsopvolger(s) daarvan, is geëist, dient te allen tijde voor dit doel beschikbaar te blijven. Ander gebruik wordt aangemerkt als strijdig gebruik.

Artikel 4 Aanpassingen bestemmingsplan Stedelijk Gebied

De regels van het bestemmingsplan 'Stedelijk Gebied' (4e periodieke herziening) worden als volgt aangepast:

Artikel 1 Begrippen

- lid 1.34 (bouwwerk, geen gebouw zijnde) wordt geschrapt

  waarna de leden 1.35 tot en met 1.113 worden vernummerd tot 1.34 tot en met 1.112.

Artikel 8 Centrum

- Aan artikel 8.2.4, aanhef, onder b, wordt een zin toegevoegd, waarna het bepaalde onder b als volgt komt te luiden:

  b. de bouwhoogte van overige bouwwerken mag niet meer bedragen dan 4 m. Hiervan uitgezonderd zijn carports en overkappingen, de regels hiervoor staan in artikel 43.6.

Artikel 10 Detailhandel

- Aan artikel 10.2.4, aanhef, onder b, wordt een zin toegevoegd, waarna het bepaalde onder b als volgt komt te luiden:

  b. de bouwhoogte van overige bouwwerken mag niet meer bedragen dan 4 m. Hiervan uitgezonderd zijn carports en overkappingen, de regels hiervoor staan in artikel 43.6.

Artikel 12 Gemengd

- Aan artikel 12.2.3, aanhef, onder b, wordt een zin toegevoegd, waarna het bepaalde onder b als volgt komt te luiden:

  b. de bouwhoogte van overige bouwwerken mag niet meer bedragen dan 4 m. Hiervan uitgezonderd zijn carports en overkappingen, de regels hiervoor staan in artikel 43.6.

Artikel 15 Horeca

- Aan artikel 15.2.3, aanhef, onder b, wordt een zin toegevoegd, waarna het bepaalde onder b als volgt komt te luiden:

  b. de bouwhoogte van overige bouwwerken mag niet meer bedragen dan 4 m. Hiervan uitgezonderd zijn carports en overkappingen, de regels hiervoor staan in artikel 43.6.

Artikel 16 Kantoor

- Aan artikel 16.2.4, aanhef, onder b, wordt een zin toegevoegd, waarna het bepaalde onder b als volgt komt te luiden:

  b. de bouwhoogte van overige bouwwerken mag niet meer bedragen dan 4 m. Hiervan uitgezonderd zijn carports en overkappingen, de regels hiervoor staan in artikel 43.6.

Artikel 17 Maatschappelijk

- Aan artikel 17.2.3, aanhef, onder c, wordt een zin toegevoegd, waarna het bepaalde onder c als volgt komt te luiden:

  b. de bouwhoogte van overige bouwwerken mag niet meer bedragen dan 4 m. Hiervan uitgezonderd zijn carports en overkappingen, de regels hiervoor staan in artikel 43.6.

Artikel 19 Recreatie

- Aan artikel 19.2.2, aanhef, onder b, wordt een zin toegevoegd, waarna het bepaalde onder b als volgt komt te luiden:

  b. de bouwhoogte van overige bouwwerken mag niet meer bedragen dan 4 m. Hiervan uitgezonderd zijn carports en overkappingen, de regels hiervoor staan in artikel 43.6.

Artikel 21 Tuin

- Aan artikel 21.2.2, aanhef, onder b, wordt een zin toegevoegd, waarna het bepaalde onder b als volgt komt te luiden:

  b. de bouwhoogte van overige bouwwerken mag niet meer bedragen dan 4 m. Hiervan uitgezonderd zijn carports en overkappingen, de regels hiervoor staan in artikel 43.6.

Artikel 25 Wonen

- aan lid 25.5, wordt na sublid c. een extra sublid toegevoegd, luidende:

  d. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - geluidscherm grotestraat 53 deest' is het gebruiken van gronden en bouwwerken overeenkomstig de bestemming, uitsluitend toegestaan indien is voorzien in de aanleg en instandhouding van een geluidscherm met een bouwhoogte van 4,5 meter langs de zuidzijde van het perceel, waarbij geldt dat een eventuele derde bouwlaag van de nieuwe woningen als niet-geluidgevoelig wordt uitgevoerd.

- aan lid 25.2.3, wordt na sublid c. een extra sublid toegevoegd, luidende:

  d. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - geluidscherm grotestraat 53 deest' dient de bouwhoogte van geluidwerende voorzieningen langs de zuidzijde van het perceel 4,5 meter te bedragen;

  waarna het oorspronkelijke sublid d. wordt vernummerd tot e.

- Aan lid 25.2.3, aanhef onder d, wordt een zin toegevoegd, waarna het bepaalde onder de als volgt komt te luiden:

  d. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 2 m. Hiervan uitgezonderd zijn carports en overkappingen, de regels hiervoor staan in artikel 43.6.

- aan lid 25.2.3, wordt na sublid e, een extra sublid toegevoegd, luidende:

  f. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - overkapping' mag de bouwhoogte van een overkapping niet meer bedragen dan 4 m.

- aan lid 25.5, wordt na sublid c een extra sublid toegevoegd, luidende:

  d. Het gebruik van gronden en bouwwerken ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - Pas 4' overeenkomstig de bestemming, is uitsluitend toegestaan indien de landschappelijke inpassing is gerealiseerd en in stand wordt gehouden overeenkomstig het Landschappelijk inrichtingsplan Pas 4 Afferden dat in bijlage 3 van de regels is opgenomen, waarbij geldt dat de landschappelijke inpassing binnen 12 maanden na gereedmelding (als bedoeld in artikel 1.25 lid 2 van het Bouwbesluit 2012) van de woning dient te zijn gerealiseerd.

Artikel 43 Algemene bouwregels

- Aan artikel 43 wordt een lid 6 Carports en overkappingen toegevoegd luidende:

  43.6 Carports en overkappingen:
  Voor het bouwen van carports en overkappingen geldt dat:
  a. per bouwperceel maximaal 1 carport mag wordt gebouwd, uitsluitend binnen de bestemmingen Wonen, Tuin, Gemengd, Centrum, Horeca, Kantoor, Detailhandel, Maatschappelijk en Recreatie;
  b. deze dient 1 m voor of minimaal 0,5 m achter de voorgevel te worden gebouwd;
  c. de hoogte maximaal 3,2 m mag bedragen;
  d. de oppervlakte maximaal 30 m2 mag bedragen.

Artikel 44 Algemene gebruiksregels

- In artikel 44.2, wordt een dynamische verwijzing naar de parkeernormen opgenomen en wordt aan het bepaalde onder a, b, en c, toegevoegd de zinsnede: 'of de rechtsopvolger(s) daarvan', waarna 44.2, onder a, b en c als volgt komt te luiden:

  a. Het is verboden te bouwen dan wel het feitelijk gebruik van gronden en/of bestaande bouwwerken te wijzigen, indien er niet wordt voldaan aan de gestelde eisen ten aanzien van parkeren. Indien een bouwplan en/of het feitelijk gebruik daartoe aanleiding geeft, moet ten behoeve van het parkeren van auto's in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op de bij het bouwplan en/of het feitelijk gebruik behorende en daartoe bestemde gronden. De parkeernormen zoals opgenomen in de 'Nota parkeernormen gemeente Druten' in Bijlage 2 zijn van toepassing, of de rechtsopvolger(s) daarvan.
  b. Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van de parkeernormen, indien voldaan wordt aan de voorwaarden zoals opgenomen in de 'Nota parkeernormen gemeente Druten' in Bijlage 2, of de rechtsopvolger(s) daarvan.
  c. Ruimte(n) voor het parkeren van auto's, voor zover de aanwezigheid van deze ruimten krachtens de Nota Parkeernormen in bijlage 2, of de rechtsopvolger(s) daarvan, is geëist, dient te allen tijde voor dit doel beschikbaar te blijven. Ander gebruik wordt aangemerkt als strijdig gebruik.

Artikel 46 Algemene afwijkingsregels

- In artikel 46 wordt lid 46.6 Afwijken carports geschrapt.

HOOFDSTUK 3 ALGEMENE REGELS

Artikel 5 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

HOOFDSTUK 4 OVERGANGS- EN SLOTREGELS

Artikel 6 Overgangsrecht

6.1 Overgangsrecht bouwwerken

a. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel kan worden gebouwd krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

b. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd

c. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

d. Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het bepaalde onder a een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld onder a met maximaal 10%.

e. Het bepaalde onder a is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

6.2 Overgangsrecht gebruik

a. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

b. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het bepaalde onder a, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.

c. Indien het gebruik, bedoeld in het bepaalde onder a, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

d. Het bepaalde onder a is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 7 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:
Regels van het bestemmingsplan '5e Periodieke Herziening Druten'.

BIJLAGEN BIJ DE REGELS

BIJLAGE 1 SLOOPVERPLICHTING BIJGEBOUWEN SCHRIKSESTRAAT 26 AFFERDEN

BIJLAGE 2 LANDSCHAPPELIJK INRICHTINGSPLAN KONINGSTRAAT NAAST 85A AFFERDEN

BIJLAGE 3 LANDSCHAPPELIJK INRICHTINGSPLAN PAS 4 AFFERDEN

SLOOPVERPLICHTING BIJGEBOUWEN
SCHRIKSESTRAAT 26 AFFERDEN

Om aan de gemeentelijke voorwaarde te voldoen dat alle aanwezige voormalige agrarische bijgebouwen in dit deelgebied moeten worden gesloopt, uitgezonderd de bij recht toegestane bijbehorende bouwwerken, wordt er een voormalig agrarisch bijgebouw gesloopt van circa 570 m².
Daarmee wordt voldaan aan de betreffende voorwaarde uit het VAB-beleid.

Op navolgende afbeelding is het te slopen gebouw met zwart omkaderd:

De overige bijbehorende bouwwerken in het deelgebied kunnen worden gehandhaafd omdat het een groot perceel betreft waarop volgens de regels voor vergunningvrij bouwen maximaal 150 m² aan bijbehorende bouwwerken zijn toegestaan. In totaal blijven er 96 + 48 = 144 m² aan bijbehorende bouwwerken gehandhaafd.

De sloop van deze schuur zal planologisch worden verzekerd via een voorwaardelijke verplichting in de regels van het periodieke bestemmingsplan, waarvan onderhavig initiatief onderdeel gaat uitmaken.

Koningstraat tussen 85A en 85B, Afferden

Hoogstam boomgaard met bijvoorbeeld: Malus domestica Notarisappel, Pyrus communis ‘Jut’ (minimale hoogte 200 cm)

Solitaire boom, soort: bijv. witte paardenkastanje (Aesculus hippocastanum) met evt. onderbeplanting, soort: hazelaar (Corylus avellana), vlier (Sambucus nigra) of Gelderse roos (Viburnum opulus)

Het erf wordt omzoomd door een haag met streekeigen beplanting, maximale hoogte 150 cm. Soort: beuk (Fagus sylvatica), evt. gecombineerd met: meidoorn (Crataegus monogyna), veldesdoorn (Acer campestre) en/of liguster (Ligustrum vulgare) voor een wintergroene haag

De groenstroken zorgen voor een vrij zicht naar het achterliggende landschap.

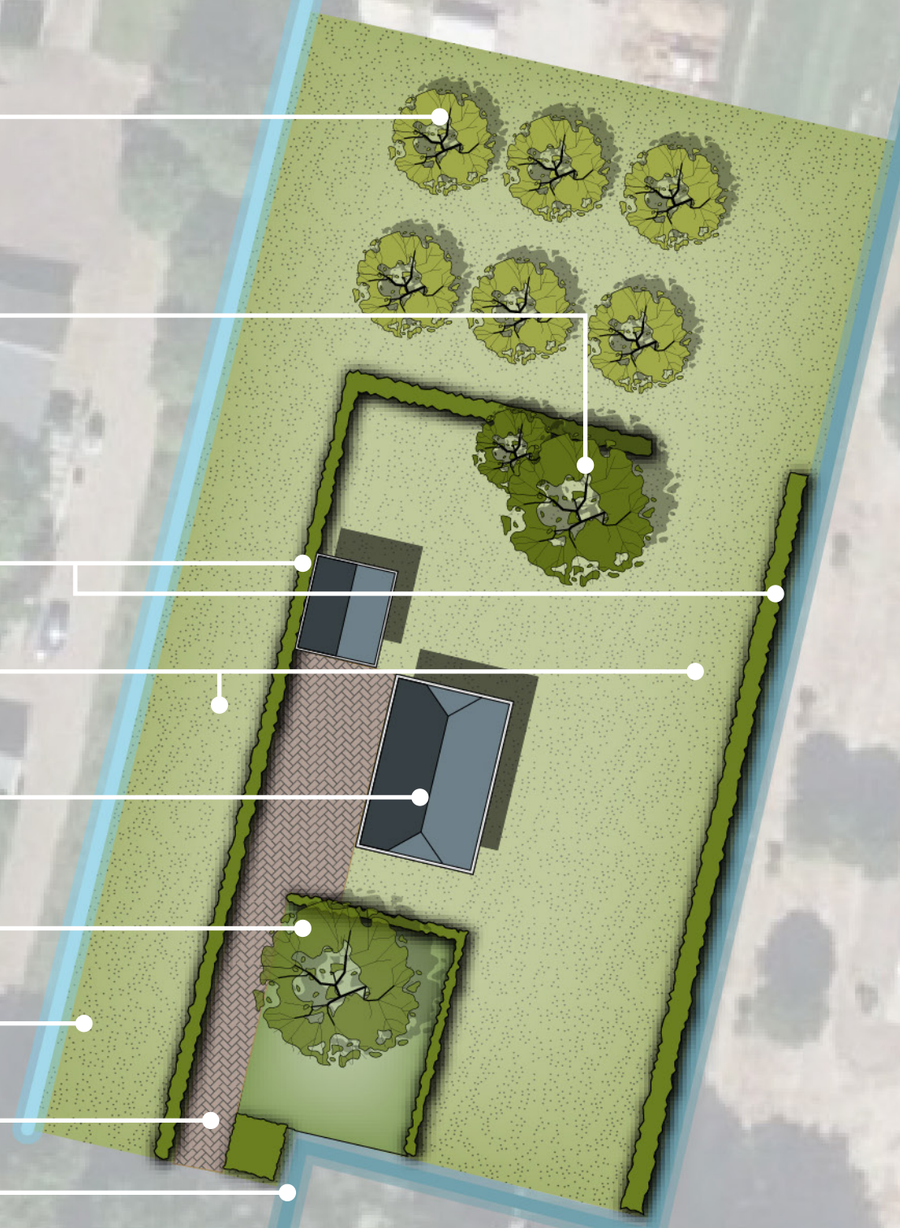
De nieuwe woning staat evenwijdig aan de perceelsrichting, zodat een doorzicht naar het landschap behouden blijft.

Aan de voorkant van het perceel staat een kenmerkende bakenboom, soort: walnoot (Juglans regia)

De groenstrook langs de B-watergang heeft een vrij talud, zoals bij het naastgelegen perceel.

Er wordt gebruik gemaakt van de bestaande locatie van de inrit.

A-watergang



Schaal: 1:500 (A3-formaat)
Datum: 20-12-2019

0 m 5 10 15 20 25

N

buro WAAL BRUG
ADVISEURS VOOR DE LEEFOMGEVING

Beheer en onderhoud

Haag

De beukenhaag wordt geleverd met de plantmaat zoals aangegeven op de beplantingslijst. Aanplant is 4 planten per strekkende meter; aanplant na 1 jaar terugzetten op de aangeleverde maximale hoogte (120 cm, zie beplantingslijst). Daarna 2 maal per jaar scheren tot de gewenste hoogte en breedte is bereikt, vervolgens 1 maal per jaar scheren ter onderhoud. Eventuele uitval dient vervangen te worden in het voorjaar.

Bomen

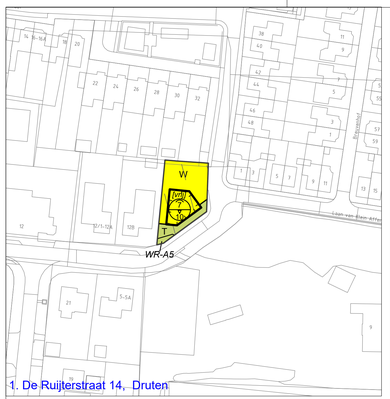
De fruitbomen worden aangeplant met een maat van 12-14 cm. Tijdens de aanplant worden boompalen met boombanden aangebracht ten behoeve van een rechte stamgroei. Deze worden na 5 jaar verwijderd. De bomen worden jaarlijks gecontroleerd op afstervende takken. Het opkronen en begeleidingsnoei wordt uitgevoerd in de winterperiode. Bij eventuele uitval wordt de betreffende boom in het voorjaar vervangen.

Type	Soort	Meter	Plantverband	Aantal	Maat	Kwaliteit
Haag	Fagus sylvatica	61	4 per m^1	244	100/120	blw, 1+1
Fruitbomen (laagstam)	Soort nader te bepalen	n.v.t.	4 m h.o.h.	7	12-14	Draadkluit

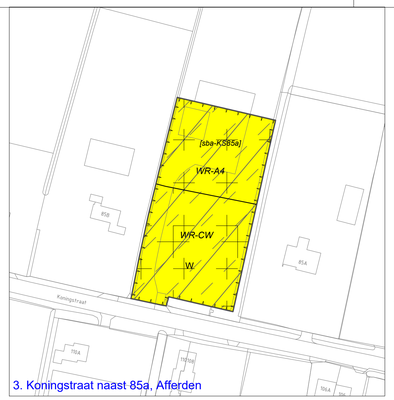
0 10 50
25

N

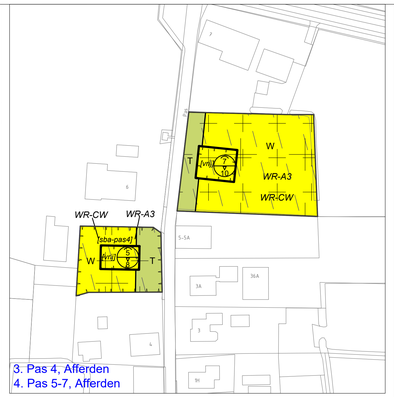
POUDEROYEN compagnons



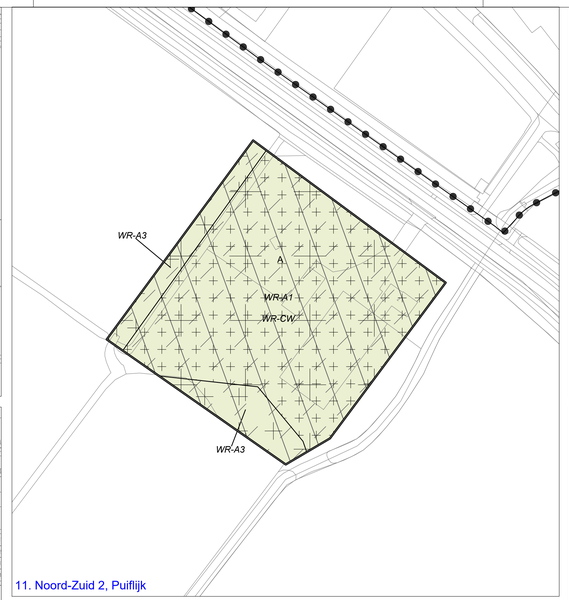
1. De Ruijterstraat 14, Druten



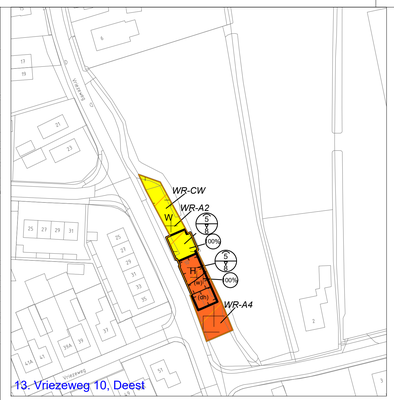
3. Koningstraat naast 85a, Afferden



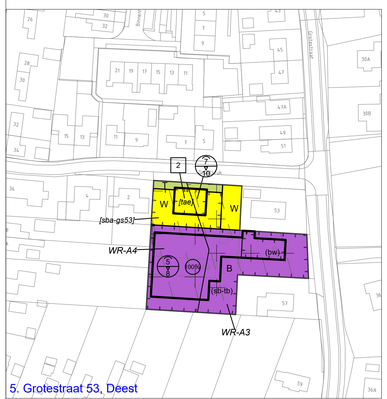
3. Pas 4, Afferden
4. Pas 5-7, Afferden



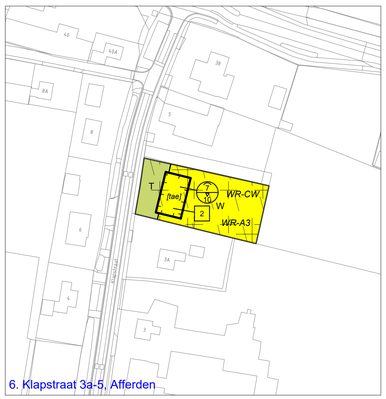
11. Noord-Zuid 2, Puiflijk



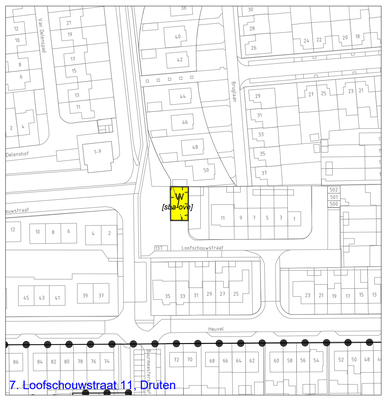
13. Vriezeweg 10, Deest



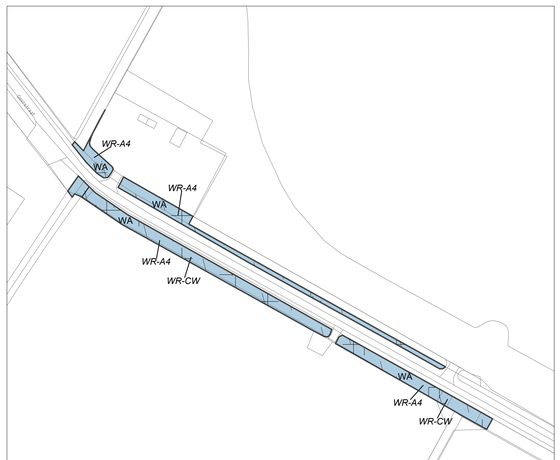
5. Grotestraat 53, Deest



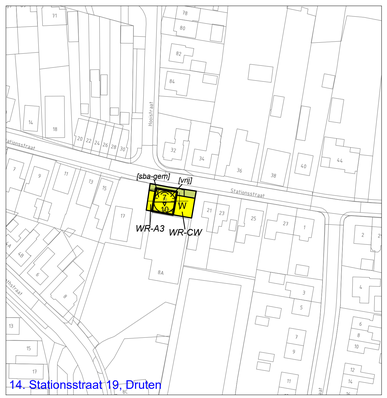
6. Klapstraat 3a-5, Afferden



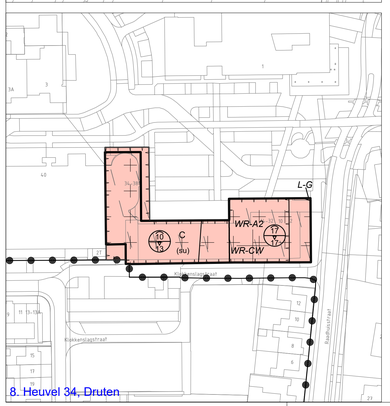
7. Loofschouwstraat 11, Druten



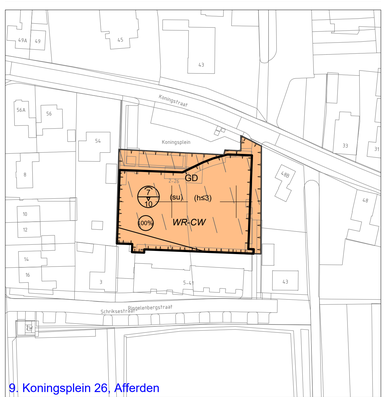
12. Goorstraat, Horssen



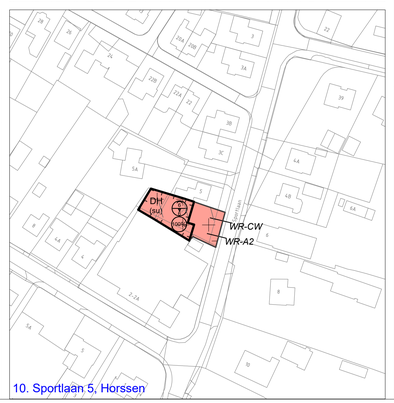
14. Stationsstraat 19, Druten



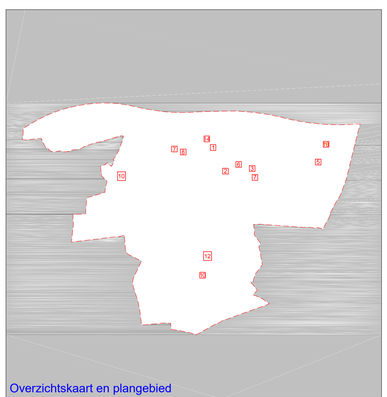
8. Heuvel 34, Druten



9. Koningsplein 26, Afferden



10. Sportlaan 5, Horssen



Overzichtskaart en plangebied

LEGENDA

PLANGEBIED

Plangebied

BESTEMMINGEN

Enkelbestemmingen

- A — Agrarisch
- B — Bedrijf
- C — Centrum
- DH — Detailhandel
- GD — Gemengd
- H — Horeca
- T — Tuin
- WA — Water
- W — Wonen

Dubbelbestemmingen

- WR-A1 — Waarde - Archeologie 1
- WR-A2 — Waarde - Archeologie 2
- WR-A3 — Waarde - Archeologie 3
- WR-A4 — Waarde - Archeologie 4
- WR-A5 — Waarde - Archeologie 5
- WR-CW — Waarde - Cultuurhistorisch waardevol gebied

AANDUIDINGEN

gebiedsaanduidingen

- geluidzone - industrie
- overige zone - landschapstype waalkommen
- overige zone - landschapstype waaloeverwallen
- overige zone - vigerend bestemmingsplan buitengebied
- overige zone - vigerend bestemmingsplan stedelijk gebied

functieaanduidingen

- [bw] — bedrijfswoning
- [dh] — detailhandel
- [hs3] — horeca tot en met categorie 3
- [vb-bi] — specifieke vorm van bedrijf - transportbedrijf
- [su] — supermarkt
- [w] — wonen

bouwvlakken

- bouwvlak

bouwaanduidingen

- [sba-gs53] — specifieke bouwaanduiding - geluidscherm grotestraat 53 deest
- [sba-ks85a] — specifieke bouwaanduiding - koningstraat 85a Afferden
- [sba-pas4] — specifieke bouwaanduiding - pas 4 afferden
- [sba-ov4] — specifieke bouwaanduiding - overkapping
- [bw] — twee-aaneen
- [vrij] — vrijstaand

maatvoeringen

- 2 — maximum aantal wooneenheden
- 50% — maximum bebouwingspercentage (%)
- 10 IV — maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)

Gemeente Druten

Bestemmingsplan 5e periodieke herziening

noordrijk

nummer	77.20	schaal	1:1000	raad	
formaat	A1+ (1200*594)	referte	mRO	ID nr.	NL.IMRO.0225.BPperiodiekstbg05.2103
datum	apr. 2021	versie	4		

mRO bv
Leeuwenveldseweg 16 H 1382 LX Weesp
T : 033-4614342 / I : www.mro.nl / E : info@mro.nl

mRO

Omgevingsdienst Regio Nijmegen
Afdeling Vergunningverlening

Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

W.Z20.106882.05 / D210793953

BESLUIT HOGERE GRENSWAARDE D.D. 6 april 2021
Wet geluidhinder

Project:	Realisatie woning Pas ongenummerd, Afferden (gemeente Druten)
Bestemmingsplan:	Veegplan buitengebied 2020 gemeente Druten
Zaaknummer:	W.Z20.106882.05

1. INLEIDING

Voor de realisatie van een nieuwe woning aan de Pas perceel D 1768 in Afferden wordt het bestemmingsplan gewijzigd. Vanwege de bestemmingsplanwijziging voor de nieuw te bouwen woning is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de te verwachten optredende gevelbelastingen vanwege verkeerslawaai. Hieruit volgt dat een hogere waarde vastgesteld moet worden voor deze te realiseren woning. De gemeente Druten stelt het veegplan vast.

2. PLANGEGEVENS

Dit besluit hogere waarde wordt genomen in verband met het Veegplan buitengebied 2020 gemeente Druten. In het veegplan worden meerdere kleine ruimtelijke besluiten tegelijk behandeld.

De realisatie van deze nieuwe woning is een van deze plannen. Door K+ is een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor de toekomstige situatie. Het bouwplan is begrensd door het bouwvlak dat wordt vastgelegd in het bestemmingsplan. Het verzoek is getoetst door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen in opdracht van de gemeente Druten.

Het college van Burgemeester en Wethouders heeft op grond van artikel 110a, lid 3 Wgh, de bevoegdheid om een hogere waarde vast te stellen. In de nabije omgeving van het bouwplan zijn meerdere wegen gelegen. Het plangebied bevindt zich in de geluidzone van de Van Heemstraweg.

Andere wegen in de buurt hebben een maximale rijsnelheid van 30 km/uur en kennen geen geluidzone. De geluidsbelasting op de gevel van de nieuw te bouwen woning vanwege de Van Heemstraweg is hoger dan de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaai van 48 dB. Op de noordgevel bedraagt de maximale geluidbelasting 51 dB, na aftrek artikel 110g Wet geluidhinder. De resultaten van het onderzoek zijn beschreven in het rapport, gedateerd 16 september 2020 met referentie M19 153.401.1. Uit het rapport blijkt dat een hogere waarde onontkoombaar is om het plan uit te kunnen voeren.

Met het bouwplan kan voldaan worden aan de randvoorwaarden om die hogere waarde toe te kennen. Tevens zal het binnenklimaat van de op te richten woning vanuit akoestisch oogpunt moeten voldoen aan de gestelde eisen van het Bouwbesluit.

3 WETTELIJKE BASIS VAN HET BESLUIT

De normen met betrekking tot de geluidbelasting in ‘nieuwbouw situaties’ zijn in artikel 82 tot en met 87 van de Wet geluidhinder vermeld. In eerste instantie wordt ervan uitgegaan dat een zogenaamde voorkeursgrenswaarde niet mag worden overschreden.

Indien de voorkeursgrenswaarde wel, maar de maximale ontheffingswaarde niet wordt overschreden, kan onder bepaalde voorwaarden bij AMvB ontheffing worden verleend voor een hogere toelaatbare geluidbelasting. Wanneer de maximale ontheffingswaarde wordt overschreden is geen nieuwbouw mogelijk.

In de Wet geluidhinder worden voor nog niet geprojecteerde woningen de volgende eisen gesteld:

- voorkeursgrenswaarde 48 dB;
- maximale ontheffingswaarde stedelijke gebied 63 dB;
- maximale ontheffingswaarde buitenstedelijk gebied 53 dB.

Voor dit project geldt de maximale ontheffingswaarde voor buitenstedelijk gebied van 53 dB. Niet geprojecteerd betekent dat het vigerende bestemmingsplan geen woonbebouwing toestaat zodat het bestemmingsplan moet worden herzien. In het kader van de Wet geluidhinder is sprake van een nieuwe situatie.

Aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder
Op grond van verdere ontwikkelingen in de techniek en het treffen van geluidreducerende maatregelen aan de motorvoertuigen, is te verwachten dat het wegverkeer in de toekomst minder geluid zal produceren dan momenteel het geval is.

Binnen de Wet geluidhinder is middels artikel 110g de mogelijkheid geschapen om deze vermindering van de geluidproductie in de geluidbelasting door te voeren. Deze aftrek mag alleen worden toegepast bij het toetsen van de geluidbelasting aan de normstelling en niet bij het bepalen van het binnenniveau in de woning.

Bij toepassing van de juiste geluidwerende materialen en maatregelen is een binnenniveau van 33 dB gewaarborgd en is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

4. OVERWEGINGEN

Wij zijn op basis van het wettelijk kader nagegaan of en zo ja, welke maatregelen genomen kunnen worden om de geluidsbelasting op de gevel van de betreffende woning dusdanig te reduceren, dat geen hogere waarde noodzakelijk is.

Indien maatregelen aan de bron (verkeer, weg) of maatregelen in het overdrachtsgebied niet doeltreffend zijn of overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard kunnen wij op grond van artikel 83 van de Wet geluidhinder een hogere toelaatbare geluidsbelasting toestaan.

Bronmaatregelen en overdrachtsmaatregelen
Het treffen van maatregelen aan de bron in de vorm van een andere wegverharding is vanuit financieel oogpunt niet haalbaar voor één woning. Dit geldt ook voor een geluidscherm. Die is ook vanuit landschappelijk oogpunt onwenselijk.

Een andere plek in het plangebied verder van de Van Heemstraweg af naar het zuiden is vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet gewenst. Met de gekozen locatie blijft er aan weerszijden van de woning ruimte tussen de percelen.

Cumulatie
In het akoestisch onderzoek is de gecumuleerde geluidbelasting berekend. De gecumuleerde geluidbelasting bedraagt ten hoogste 56 dB en is gelijk aan de geluidbelasting vanwege alleen de Van Heemstraweg zonder aftrek artikel 110g van 5 dB. De gevelgeluidwering moet tenminste 23 dB bedragen om te voldoen aan het Bouwbesluit en daarmee een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Conclusie
De conclusie luidt dat de hierboven aangegeven maatregelen op bezwaren stuiten van stedenbouwkundige, landschappelijk, verkeerskundige of financiële aard.

Daarom is het bouwproject alleen mogelijk indien een hogere waarde wordt vastgesteld voor de geluidbelasting vanwege de Van Heemstraweg. De hoogste waarde hierbij is 51 dB op de gevel. Deze waarde overschrijdt niet het wettelijk maximum van 53 dB.

De voorwaarde voor de woning is dat het binnenniveau niet meer dan 33 dB bedraagt.

5. PROCEDURE

Het ontwerp besluit en de bijbehorende stukken lagen vanaf 12 november 2020 gedurende 6 weken ter inzage en zijn bekend gemaakt via het digitale gemeenteblad (www.officiëlebekendmakingen.nl).

Gedurende de termijn van zes weken hebben belanghebbenden de gelegenheid gehad om hun zienswijze tegen het ontwerp besluit kenbaar te maken. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt.

Er zijn drie zienswijzen ingediend. In de bij dit besluit gevoegde Nota van zienswijzen zijn de zienswijzen behandeld en is onze reactie hierop verwoord. De zienswijzen leiden niet tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerp aangebracht.

6. BESLUIT

Gelet op de Wet geluidhinder, de Algemene wet bestuursrecht en de bovenstaande overwegingen, besluiten wij de hogere waarde vast te stellen van 51 dB op de gevel van de geprojecteerde woning op de Pas perceel D 1768 in Afferden.

7. BEROEP EN VOORLOPIGE VOORZIENING

Belanghebbenden die hun zienswijze bij het ontwerpbesluit naar voren hebben gebracht of belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij daarop geen zienswijze naar voren hebben gebracht, kunnen binnen zes weken na de dag waarop het nog vast te stellen veegplan ter inzage wordt gelegd, tegen onderhavig besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's Gravenhage).

Het besluit treedt in werking na afloop van de hiervoor genoemde termijn voor het indienen van beroep. Te allen tijde kan door belanghebbenden die beroep hebben aangetekend een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak. In dat geval wordt de werking van het besluit opgeschort totdat op het verzoek is beslist.

Voor het behandelen van het beroepsschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer 070 - 426 44 26.

Nijmegen, 6 april 2021

Het College van Burgemeester en Wethouders van Druten,
namens deze:

Mevrouw drs. J.C.M. Heerkens,
Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Dit besluit is digitaal goedgekeurd en daarom niet ondertekend

BIJLAGE: NOTA VAN ZIENSWIJZE

Nota van zienswijzen Besluit Hogere waarde Pas ongenummerd te Afferden

NL.IMRO.0225.BPperiodiekstb05-2002

I. INLEIDING

Deze nota bevat de volgende onderdelen:

- een weergave van de gevolgde procedure;
- een samenvatting van de reacties (‘zienswijzen’) over het ontwerp verzoek hogere waarde en ons besluit over de zienswijzen;
- een beschrijving van de gevolgen van ons besluit voor de inhoud van het verzoek hogere waarde.

Deze nota behoort bij het voorstel van burgemeester en wethouders aan ons, en bij het besluit over de vaststelling van een hogere grenswaarde door de ODRN.

Volgens de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) die sinds 28 mei 2018 van toepassing is, mogen wij naw-gegevens (naam, adres en woonplaats) en enkele andere persoonsgegevens niet digitaal aanbieden. Een uitzondering geldt voor gegevens van:

- ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (zoals een B.V. of een v.o.f.);
- personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure, bijvoorbeeld advocaten en gemachtigden.

Als het voor de uitoefening van een publieke taak moet, mogen wij persoonsgegevens wel digitaal aanbieden. Wij bieden deze nota digitaal aan. Daarom noemen wij geen naw-gegevens, behalve waar de wet dat toelaat. In een apart overzicht staat wie welke zienswijze heeft ingediend. Dat overzicht is op papier beschikbaar, dus niet digitaal.

II. PROCEDURE

Het ontwerpbesluit hogere grenswaarde Pas ongenummerd te Afferden heeft op grond van Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met ingang van 12 november 2020 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Deze termijn is met een periode van twee weken verlengd op aanvraag van de indieners van de zienswijzen vanwege coronamaatregelen.

Gedurende de periode van terinzagelegging zijn 3 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn ontvangen binnen de gestelde termijn en daarom ontvankelijk. De zienswijzen worden in deze nota samengevat en beantwoord.

Tevens is beschreven welke gevolgen de beantwoording van de zienswijze voor het besluit hogere grenswaarde heeft. De samenvatting van de zienswijzen kan inhouden dat niet alle aspecten expliciet in die samenvatting zijn genoemd. Er heeft echter wel een integrale beoordeling van de zienswijzen plaatsgevonden.

Als wij vinden dat de indiener van een (ontvankelijke) zienswijze gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze gegrond. Als wij menen dat de indiener geen gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze ongegrond. Wij kunnen een zienswijze ook gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren.

III. BEOORDELING ZIENSWIJZEN

Zienswijze 1 t/m 3

Samenvatting zienswijzen
Zienswijzen door verschillende bewoners aan Pas te Afferden. Zienswijze 1 t/m 3 bevatten allen de zelfde inhoud en informatie. Deze zullen worden samengevoegd en als één zienswijze worden beantwoord.

Bij zienswijze 3 zijn 2 extra punten aangedragen. Reclamanten hebben een aantal opmerkingen op het ontwerpbesluit en zijn bereid de zienswijze nader toe te lichten.

1. Reclamanten zijn van mening dat de onderbouwing van het afwijken van de wettelijke grenswaarde onvoldoende is gemotiveerd. Er moet in een meer dan gebruikelijke onderbouwing de noodzaak worden aangetoond.
2. De huizen aan de Van Heemstraweg 36G en 36H moesten van de gemeente helemaal aan de zuidzijde van het perceel gebouwd, omdat er geen afwijking van de grenswaarde uit de Wet geluidhinder toegestaan was. Dit uitgangspunt lijkt bij deze nieuwe woning te zijn verlaten. Dit lijkt een schending van het beginsel van behoorlijk bestuur.
3. Door de bouw van de nieuwe woning ontstaan twee negatieve effecten:
    a. De bouw van woningen langs de Van Heemstraweg wordt vergemakkelijkt. Dit past niet in de hoofdstructuur van een linttypologie tussen de Van Heemstraweg en Koningsstraat;
    b. De kans op geluidreducerende maatregelen op de Van Heemstraweg wordt verkleind, omdat de grenswaarde wordt verhoogd. Dit treft ook andere bewoners langs de weg.
4. Het woningbouwplan had al direct moeten worden afgewezen omdat de voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt overschreden. Er is onvoldoende basis voor het besluit voor een hogere grenswaarde.
5. Het verkeer op de Van Heemstraweg zal toenemen in de toekomst. De grenswaarde is daarmee al snel achterhaald. De wettelijke grenswaarde moet worden gerespecteerd.
6. De verhoging van de hogere grenswaarde zal tot precedentwerking leiden. De reclamant zal een verzoek tot bebouwing van de tuin indienen.
7. De eigenaren van de grond hebben niet het voornemen om er zelf te bouwen, maar het kavel te verkopen. Persoonlijke winst mag voor de overheid geen reden zijn om af te wijken van de grenswaarde.

Aanvullende punten in zienswijze 3

8. Het perceel van de reclamant mocht slechts beperkt verkaveld worden voor woningbouw. Het tegenover liggende grasland zou vanwege het geluid van de Van Heemstraweg niet bebouwd mogen worden. Het zicht op de twee monumenten (boerderij en vloedschuur) zou behouden blijven. Door personele wisselingen bij de gemeente is het nu wel toegestaan om op het kavel een woning te bouwen door de wettelijke grenswaarde aan te passen.
9. Reclamant verwijst voor de volledigheid en ter aanvulling op de argumentatie van het bezwaar op het plan Buitenplaats Van Heemstraweg van 25 november 2020.

Reactie op zienswijze 1 t/m 3

1. In de Wet geluidhinder is een voorkeursgrenswaarde opgenomen. Onder bepaalde voorwaarden is een hogere geluidsbelasting dan de voorkeursgrenswaarde mogelijk (tot de maximaal toelaatbare geluidsbelasting). Hiervoor moet een “hogere waarde procedure” doorlopen worden. Op veel plaatsen in Nederland is dit het geval en dat dit voor deze woning nodig is, vormt geen bijzondere situatie. Vaststelling van hogere waarden mag alleen als maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn, of als ze stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële bezwaren hebben. Het treffen van maatregelen aan de bron in de vorm van een andere wegverharding is vanuit financieel oogpunt niet haalbaar. Dit geldt ook voor een geluidscherm. Die is ook vanuit landschappelijk oogpunt onwenselijk. De conclusie luidt dat de hierboven aangegeven maatregelen op bezwaren stuiten van stedenbouwkundige, landschappelijk, verkeerskundige of financiële aard. Daarom is het bouwproject alleen mogelijk indien een hogere waarde wordt vastgesteld. De hogere waarde is daarmee voldoende onderbouwd.

2. De geluidbelasting is berekend op basis van de meest recente uitgangspunten en rekenmethodiek. Uit de berekeningen volgt dat de gekozen locatie op het perceel passend is binnen de kaders van de Wet geluidhinder en het gemeentebeleid. Een hogere waarde is mogelijk als afgewogen is of de woning meer naar het zuiden op het perceel mogelijk is. Er is op het perceel weinig ruimte om verder naar het zuiden te realiseren. Dat is voor de woningen aan de Van Heemstraweg 36G en H anders. Op die percelen is het mogelijk gebleken om verder naar het zuiden toe de woningen te bouwen, en dat levert een relevante lagere geluidbelasting op de gevels.

3. a: De kaders voor de mogelijkheden voor woningbouw langs de Van Heemstraweg zijn vanuit geluidsoogpunt niet gewijzigd. Het is daarmee niet makkelijker of moeilijker geworden om woningen te bouwen langs deze weg.
   b: De kans op geluidmaatregelen op de Van Heemstraweg is niet afgenomen door deze woning. Er is geen concreet afwegingskader voor maatregelen aan de weg waar dit uit zou blijken. Vaak wordt gekeken naar het aantal woningen en de geluidbelasting per woning langs een weg. Het toevoegen van een woning boven de voorkeursgrenswaarde zou de kans op het treffen van maatregelen aan de weg daarom eerder vergroten dan verkleinen.

4. In de Wet geluidhinder is een voorkeursgrenswaarde opgenomen. Onder bepaalde voorwaarden is een hogere geluidsbelasting dan de voorkeursgrenswaarde mogelijk (tot de maximaal toelaatbare geluidsbelasting). Het is dus niet op voorhand onmogelijk om een woning te realiseren met een geluidbelasting boven de voorkeursgrenswaarde. Er moet wel voldaan worden aan de voorwaarden die daarvoor gelden. Omdat aan deze voorwaarden wordt voldaan, is er voldoende basis voor de hogere waarde.

5. In het akoestisch onderzoek is rekening gehouden met de toename van het verkeer. Er wordt daarbij gekeken naar de situatie over 10 jaar. Op basis van het verkeer in deze toekomstsituatie is de beoordeling op dit plan uitgevoerd.

6. Omdat het plan past binnen de bestaande kaders, is er geen sprake van precedent werking. Andere plannen worden op hun eigen kenmerken via dezelfde kaders beoordeeld.

7. De reden voor de gemeente om het bestemmingsplan te herzien is niet het persoonlijke gewin, maar de bijdrage die met dit plan wordt geleverd aan de woningbouwopgave.

De reden dat een hogere waarde toegestaan wordt, is dat het plan een open ruimte in de bestaande bebouwing opvult. Deze stedenbouwkundige, planologische en politieke afwegingen vormen echter geen onderdeel van het hogere waarde besluit.

8. In het onderhavige plan is rekening gehouden met het zicht op de monumentale bebouwing aan de overkant. Voor de beoordeling van onderhavig plan is hetzelfde afwegingskader voor geluid gebruikt als voor andere plannen in de omgeving.

9. Het plan waar door reclamant naar wordt verwezen, betreft een ander plan met eigen afwegingen. Het is niet aan de gemeente om in te vullen welke daar genoemde argumenten van toepassing zijn op dit plan. Wij nemen deze zienswijze voor kennisgeving aan.

Conclusie
De zienswijzen 1 t/m 3 geven geen aanleiding tot het aanpassen van het ontwerpbesluit hogere grenswaarde Pas ongenummerd te Afferden.

IV. GEVOLGEN VOOR HOGERE GRENSWAARDE

De zienswijzen geven geen aanleiding om het verzoek hogere waarde aan te passen.

V. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Hiervóór is al aangegeven dat de zienswijzen geen aanleiding geven om het verzoek hogere waarde aan te passen. Verder bevat het verzoek hogere waarde ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan geen ambtshalve wijzigingen.

Indienen en beantwoording raadsvragen

Gemeente Druten

Omschrijving	Aankruisen wat van toepassing is
Schriftelijke vragen (art. 44 RvO)	
Technische vragen	x

Onderwerp : Bestemmingsplan Druten 5e periodieke herziening

Vragen:

1. Bijlage 1a, p20: Dit plan bevindt zich in een te her ontwikkelen gebied. Heeft deze bestemmingsplanwijziging nog nut c.q. gevolgen t.a.v. Nieuw te ontwikkelen gebied?

Antwoord:

De wijziging heeft nut, omdat het gaat om het rechtzetten van de bestaande situatie. Deze wijziging heeft geen invloed op het nieuw te ontwikkelen gebied.

Verzonden: 18 mei 2021

Ter informatie: Indienen en wijze van afdoening door het college

Schriftelijke vragen	**Afdoening door college:** schriftelijke beantwoording binnen 30 dagen
Technische vragen	**Indienen:** Uiterlijk maandag vooraf een RTG. **Afdoening door college:** tijdens RTG vergadering

Geachte raadsleden,

Bij deze willen wij graag extra aandacht vragen voor de zienswijze die wij Januari j.l. hebben ingediend. En dan met name het punt waarin wij stellen dat de initiatiefnemer van de voorgenomen bestemmingsplanwijziging niet het doel heeft hier zelf te gaan bouwen dan wel wonen, maar louter ten doel heeft de grondprijs van het betreffende perceel op te drijven. Het kan in onze ogen niet zo zijn dat de Gemeente haar medewerking verleent aan deze vorm van financieel gewin.

Als tweede dragen wij aan dat het duurder kunnen verkopen van de grond door eigenaar geen reden mag zijn om af te wijken van alle ter plaatse geldende geluidsnormen.

Dank voor uw aandacht,

Vriendelijke groet,

Michiel Schoutsen

Corine Strausz,

Mike & Peggy Raafs

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2485
Extern Zaak ID	Z/21/059264
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	3 juni 2021
Agendapunt	8.2
Omschrijving	Parkeernormen 2021
Organisatieonderdeel	domein Fysieke leefomgeving - team Gebiedsinrichting
Eigenaar	Eijkhout, Michel
Soort nota	Beslisnota
Programma/Paragraaf	P2 Verkeer en vervoer
Portefeuillehouder(s) Druten	Springveld, A (André)
E-mail adres steller	m.j.h.eijkhout@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Beslisnota Parkeernormen 2021
Bijlage 1: Parkeernormen 2021
Beantwoording technische vragen - Parkeernormen 2021

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Druten	20 april 2021
Presidium Druten	26 april 2021
Rondetafelgesprek raad Druten	20 mei 2021
Raad openbaar Druten	**3 juni 2021**
Stukken gemeenteraad Druten	3 juni 2021

Voorgesteld besluit

De gemeenteraad besluit:

1. Vast te stellen de Parkeernormen 2021;
2. In te trekken de Parkeernormen 2011 per gelijke datum.

Besluit

De gemeenteraad besluit:

1. Vast te stellen de Parkeernormen 2021;
2. In te trekken de Parkeernormen 2011 per gelijke datum.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 59264

Beslisnota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: Beslisnota raad Nota Parkeernormen Druten 2021

Voorgesteld besluit
de Gemeenteraad besluit:

1. Vast te stellen de Nota parkeernormen Druten 2021;
2. In te trekken de Nota Parkeernormen Druten 2011 per gelijke datum.

Aanleiding
De door de raad vastgestelde Nota parkeernormen 2011 is gelinkt aan de provinciale Woonvisie met betrekking tot de bovengrenzen voor sociale huur en koopwoningen. Dat heeft afgelopen 10 jaar goed gefunctioneerd. De provincie heeft echter de woonvisie geactualiseerd in een nieuw beleidsstuk "Actieplan Wonen 2020-2025" van maart 2020. In het provinciale beleid zijn begrippen voor woningtypen en bovengrenzen voor sociale huur- en koopwoningen opgenomen die niet aansluiten bij de verwijzing in de Nota Parkeernormen Druten 2011. Daarnaast wijken de door de provincie opgenomen bovengrenzen af van de bovengrenzen voor sociale huur- en koopwoningen die opgenomen zijn in de huidige Drutense Woonvisie.

Voorgesteld wordt om in de Nota parkeernormen Druten de koppeling met de provinciale Woonvisie los te laten en te koppelen met de Woonvisie Druten.
Huidige versie is de "Woonvisie Druten 2016-2021" met de vastgestelde "Aanvulling 2020 Woonvisie Druten" van 26 maart 2020.

Vanaf 1 januari 2022 zal de Omgevingswet in werking treden. Vanaf dat moment vormen alle op dat moment geldende bestemmingsplannen gezamenlijk van rechtswege het tijdelijke omgevingsplan. Ook de koppeling met de Nota Parkeernormen blijft daarbij dus bestaan. Bij het opstellen van nieuwe omgevingsplannen wordt de Nota Parkeernormen Druten meegenomen.

Eerdere besluiten

Datum	**Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)**
10-02-2011	Nota Parkeernormen Druten 2011

Gewenst resultaat
Het actualiseren van de Nota Parkeernormen Druten. O.a. koppelen met de Woonvisie Druten en verwijzen naar de recentste CROW publicatie voor parkeerkencijfers.

Argumenten

1.1 De woningtypen moeten gekoppeld zijn aan prijsklassen om te kunnen toetsen

De systematiek, voor het opstellen en controleren van een parkeerbalans bij ruimtelijke ontwikkelingen, maakt gebruik van woningtypen en de bijbehorende prijsklassen voor (sociale) huur en koop.

Nu de provincie een nieuwe woonvisie heeft en deze niet meer aansluit bij de Nota Parkeernormen moet er duidelijkheid komen waaraan getoetst wordt. Voorgesteld wordt de Nota parkeernormen te koppelen aan de Woonvisie Druten.

1.2 Voor de ruimtelijke ontwikkelingen is de koppeling met Woonvisie Druten gunstig

De hoogte van grenswaarden voor Sociale huur- en koopwoningen worden periodiek geactualiseerd. De bedragen die in het provinciale "Actieplan Wonen" zijn opgenomen zijn lager dan die in de eigen Woonvisie Druten. Dit heeft als gevolg dat, bij het aanhouden van de provinciale bedragen, er eerder een hogere parkeernorm gehanteerd moet worden, dan bij het aanhouden van de bedragen zoals opgenomen in de Drutense Woonvisie. Onderstaand een kort overzicht van de verschillen.

HUUR	Provincie 2019	Provincie 2020	Druten 2021
Goedkoop:	tot 511	tot 640	tot 751
Middelduur:	511 tot 647	640 tot 850	751 tot 1.000
Duur:	> 647	> 850	> 1.000

KOOP	Provincie 2019	Provincie 2020	Druten 2021
Goedkoop:	tot 170.000	Niet opgenomen	tot 200.000
Middelduur:	170.001 tot 250.000	tot 325.000	200.000 tot 325.000
Duur:	vanaf 250.000	vanaf 325.000	vanaf 325.000

1.3 De koppeling met de eigen Woonvisie Druten is logisch

De Nota Parkeernormen wordt gekoppeld aan de Woonvisie Druten. Indien de te hanteren grensbedragen in de Woonvisie Druten wijzigen, dan gelden deze voortaan ook automatisch voor de Nota Parkeernormen Druten.

De gehanteerde begrippen voor woningtypen en bovengrenzen zoals gebruikt in de Woonvisie Druten verschillen met de Nota Parkeernormen en dat kan verwarrend zijn. Onderstaand is een overzicht opgenomen om hier duidelijkheid in te geven.

HUUR	Nota parkeernormen	-	Woonvisie Druten
	Goedkoop	-	Sociale huur
	Middelduur	-	Midden huur
	Duur	-	Dure huur

KOOP	Nota parkeernormen	-	Woonvisie Druten
	Goedkoop	-	Goedkope koop
	Middelduur	-	Betaalbare koop
	Duur	-	Dure koop

1.4 Door de nota parkeernormen te koppelen met de Woonvisie Druten is er ook een verband met de sub regio Nijmegen

In de sub regio Nijmegen zijn meer gemeenten die zich afvragen wat realistische koopprijsgrenzen zijn. In het PFO Wonen van de sub regio Nijmegen is afgesproken om te bekijken welke ervaringen er in de eerste helft van 2021 zijn, en vervolgens te bepalen of er in sub regionaal verband afspraken over gemaakt kunnen worden. Zodra hier meer duidelijkheid over is, communiceren we dit ook richting raad.

1.5 Tevens wordt verwezen naar de recentste CROW publicatie voor parkeerkencijfers
In de huidige Nota Parkeernormen wordt verwezen naar de CROW publicatie 182 voor Parkeerkencijfers. Deze publicatie is verouderd en niet langer verkrijgbaar. De recentste CROW publicatie voor parkeerkencijfers is publicatie 381 "Toekomstbestendig parkeren". Door een uitbreiding van het aantal categorieën worden vooraf voor meer voorzieningen en categorieën kaders meegegeven die het bepalen van de parkeervraag eenvoudiger en duidelijker maken. Maatwerk is en blijft, mits goed gemotiveerd, mogelijk.

1.6 en 2.1 De besluitvorming hierover hoort bij de raad
Omdat de bestaande Nota parkeernormen Druten 2011 door de gemeenteraad is vastgesteld, dient de raad ook de nieuwe nota vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de oude nota.

Tegenargumenten en risico's
1.1 Moet de Nota Parkeernormen niet volledig geactualiseerd worden?
Deze beslisnota betreft vooral het koppelen van de Nota Parkeernormen Druten met de Woonvisie Druten. Een volledige actualisatie van de Nota Parkeernormen is nu niet aan de orde en wordt als actie in het Mobiliteitsplan opgenomen. Daarover wordt te zijner tijd separaat geadviseerd. Daarbij hoort dan ook o.a. een evaluatie van de parkeernormen en wordt rekening gehouden met deelmobiliteit, elektrisch laden en fietsparkeren.

Financiële gevolgen
Er zijn geen financiele gevolgen.

Communicatie
De Aanpassing van de Nota parkeernormen wordt gepubliceerd via het Gemeenteblad en is daarna op de website van officiële overheidspublicaties te vinden. De wijziging is voor elke initiatiefnemer van belang en interessant. Bij ruimtelijke ontwikkelingen en het behandelen van een aanvragen m.b.t. een omgevingsvergunning hoort ook een parkeertoets. De Nota parkeernormen Druten geeft het proces en de kaders voor deze parkeertoets. De initiatiefnemers die al in gesprek zijn met de gemeente Druten worden op de hoogte gesteld van de aanpassing. Dit kan eenvoudig via de projectleiders ruimtelijke ordening en beleidsmedewerkers verkeer.

Inwonersparticipatie
Niet van toepassing.

Uitvoering of Vervolgstappen
Na besluitvorming wordt deze gepubliceerd in het Gemeenteblad.

Geheimhouding:
Niet van toepassing.

Voorstel
Advies
Dit advies is in samenwerking met onderstaande disciplines opgesteld.
Beleidsadviseur Wonen
Beleidsadviseur Ruimtelijke Ordening
Juridisch Beleidsadviseur
Beleidsadviseur Verkeer

Nota Parkeernormen Gemeente Druten 2021

Wetstechnische informatie

Gegevens van de regeling

Overheidsorganisatie	Gemeente Druten
Officiële naam regeling	Nota Parkeernormen gemeente Druten 2021
Citeertitel	Nota parkeernormen Druten 2021
Besloten door	Gemeenteraad Druten
Deze versie is geldig tot (als de vervaldatum is vastgesteld)	
Onderwerp	Verkeer en vervoer

Opmerkingen m.b.t. de regeling
Deze regeling vervangt de Nota Parkeernormen Druten 2011, vastgesteld op 10-02-2011.

Grondslagen

Regelgeving die op deze regeling is gebaseerd (gedelegeerde regelgeving)

Overzicht van in de tekst verwerkte wijzigingen

Datum inwerking-treding	Terug-werkende kracht	Betreft	Ontstaansbron: datum ondertekening; bron bekendmaking	Inwerkingtreding: datum ondertekening; bron bekendmaking
10-06-2021	n.v.t.	Nieuwe regeling	Raad 03-06-2021	Publicatie in gemeenteblad 09-06-2021

Geconsolideerde tekst van de regeling

Raad van de gemeente Druten:

Gelet op:

- Artikel 4:81 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb);
- Artikel 3.1.2, tweede lid, onder a van het Besluit ruimtelijke ordening en het bepaalde in de geldende bestemmingsplannen en beheers verordeningen;

Overwegende dat:

- Druten een Nota Parkeernormen 2011 heeft;
- gekozen is een koppeling te maken met de Woonvisie Druten;
- de Nota Parkeernormen een leidraad is voor de verkeerskundige toetsing van nieuwe bouwplannen en als doel heeft het totale gemeentelijke parkeerareaal in evenwicht te houden;
- deze nota een uitkomst kan bieden indien een bouwplan onvoldoende parkeerruimte op eigen terrein heeft;

Besluiten de Nota Parkeernormen Druten 2011 in te trekken en de volgende beleidsregels vast te stellen:

Nota Parkeernormen gemeente Druten 2021

Betreft de verkeerskundige toetsing van een aanvraag omgevingsvergunning, gemeentelijke parkeereis en de mogelijkheden voor een ontheffing van de parkeereis met/zonder bijdrage in het Parkeerfonds.

Inhoud

1. Inleiding 3
   1.1 Waarom deze nota Parkeernormen? 3
   1.2 Waarom is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen? 3
   1.3 Leeswijzer 3

2. Juridisch kader 4

3. Vaststellen gemeentelijke parkeereis 5
   3.1 Parkeernormen 5
   3.2 Verstedelijkingsgraad 5
   3.3 Stedelijke zone 5
   3.4 Parkeren op eigen terrein bij woningen 5
   3.5 Uitzondering beroep of praktijk aan huis 6
   3.6 Berekenwijze bij wijziging van gebruik en sloop 6
   3.7 Dubbelgebruik van parkeerplaatsen 7

4. Beoordeling en mogelijke ontheffing van de parkeereis 8
   4.1 Beoordeling en mogelijke ontheffing van de gemeentelijke parkeereis 8
   4.2 Hardheidsclausule 8

5. De afkoopregeling 9
   5.1 Tarief van de parkeerbijdrage 9
   5.2 Aanleg van parkeerplaatsen door de gemeente 9
   5.3 Verplichting 9

6 Slotbepalingen 9
   6.1 Inwerkingtreding 9
   6.2 Overgangsbepaling 9
   6.3 Citeertitel 9
   6.4 Ondertekening 9

Bijlage 1 Parkeernormen in de gemeente Druten 10
Bijlage 2 Maatvoering parkeervakken 11
Bijlage 3 Stroomschema beoordeling parkeereis 12
Bijlage 4 Centrumzone kom Druten 13

1. Inleiding

1.1 Waarom deze nota Parkeernormen?

Met de komst van de Wet ruimtelijke ordening (Wro[1]) konden parkeernormen voor voertuigen niet langer in de bouwverordening worden opgenomen. De parkeernormen moeten in het bestemmingsplan staan. Met deze Nota Parkeernormen kan worden volstaan met een verwijzing in de planregels van het bestemmingsplan. Op deze manier zijn alle parkeernormen gebundeld in één document dat van toepassing is voor de gehele gemeente.

Deze nota bevat de parkeernormen van de Gemeente Druten en is door de gemeenteraad vastgesteld. De nota parkeernormen dient als leidraad voor de verkeerskundige toetsing van nieuwe bouwplannen.

Het doel van de nota is het totale gemeentelijke parkeerareaal in evenwicht te houden en de bereikbaarheid en leefbaarheid binnen de gemeente te waarborgen.

1.2 Waarom is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen?

De afgelopen jaren is in voldoende mate gebleken dat bouwplannen niet altijd kunnen voorzien in parkeerruimte op eigen terrein conform de gemeentelijke parkeereis. Vaak voorzien de aangrenzende terreinen of de bestaande openbare ruimte geen mogelijkheden om deze extra parkeerdruk op te vangen. Dit betekent concreet dat een omgevingsvergunning niet kan worden verleend en dat de realisatie van de gewenste ontwikkeling niet mogelijk is. Het parkeerfonds kan hier uitkomst bieden. Dit fonds is in 2006 door de gemeenteraad ingesteld. In bepaalde omstandigheden kan het college van B&W ontheffing van de parkeereis verlenen, onder voorwaarde dat de aanvrager van de omgevingsvergunning een financiële bijdrage stort in het parkeerfonds. De middelen in dit fonds worden door de gemeente gebruikt voor de aanleg, uitbreiding en/of instandhouding van parkeerplaatsen in de betreffende bebouwde kom waar de storting vandaan komt.

1.3 Leeswijzer

In deze nota wordt:
In hoofdstuk 2 eerst het juridisch kader van het parkeerfonds behandeld.
In hoofdstuk 3 Vervolgens wordt aangegeven hoe de gemeentelijke parkeereis wordt vastgesteld.
In hoofdstuk 4 Onder welke voorwaarden ontheffing van deze gemeentelijke parkeereis wordt verleend.
In hoofdstuk 5 komen de hoogte van de parkeerbijdrage en de aanwending van middelen uit het parkeerfonds aan de orde.
En tot slot staat in hoofdstuk 6 een overgangsbepaling.

[1] Wro is de Wet ruimtelijke ordening die vanaf 1 juli 2008 in werking is getreden

2. Juridisch kader

Het vragen van een parkeerbijdrage vindt zijn juridische grondslag in de bouwverordening, het zogenaamde ‘parkeerartikel’ 2.5.30. Hierin staat dat het college een ontheffing van de parkeereis kan verlenen en daaraan financiële voorwaarden kan verbinden. Indien financiële voorwaarden worden gesteld, neemt de gemeente de verplichting van de aanleg van parkeerplaatsen over.

Als de aanvrager van een bouwplan zelf niet in staat is om volledig in het aantal parkeerplaatsen te voorzien, kan op grond van artikel 2.5.30 lid 4 van de bouwverordening ontheffing worden verleend onder voorwaarde van een financiële compensatie die in het parkeerfonds wordt gestort. De ontheffing van de parkeereis met financiële consequentie wordt verleend volgens een publiekrechtelijke regeling. De parkeerbijdrage moet op dezelfde wijze als de bouwleges door de aanvrager worden betaald. De aanvrager krijgt na het betalen van de parkeerbijdrage ontheffing op het voldoen aan het parkeerartikel. Er is geen sprake van een contract tussen partijen.

In de Wro neemt het bestemmingsplan een centrale rol in, waardoor de aanvullende rol van stedenbouwkundige bepalingen uit de bouwverordening is verdwenen. Derhalve ligt de juridische basis voor de parkeernormen in de bestemmingsplannen

Er is gekozen om de parkeernormen voor voertuigen in deze beleidsnota op te nemen. Op deze manier zijn alle parkeernormen gebundeld in één document dat van toepassing is voor de gehele gemeente en eenvoudig geactualiseerd kan worden. Daarnaast vormt de nota een basis in de standaardregels voor bestemmingsplannen.
In de bestemmingsplannen van de gemeente Druten is en wordt namelijk een directe koppeling gemaakt met deze beleidsnota. Er is een algemene gebruiksregel in de bestemmingsplannen opgenomen die regelt dat indien feitelijk gebruik van gronden en/of bestaande bouwwerken wijzigen, moet worden voldaan aan de parkeernormen als opgenomen in deze nota. In bestemmingsplannen wordt een parkeerregeling opgenomen met een dynamische verwijzing naar deze beleidsregels parkeren.

De Nota Parkeernormen is gekoppeld aan de Woonvisie Druten. Indien de te hanteren grensbedragen in de Woonvisie Druten wijzigen, dan gelden deze automatisch ook voor de Nota Parkeernormen Druten.

Vanaf 1 januari 2022 zal de Omgevingswet in werking treden. Vanaf dat moment vormen alle op dat moment geldende bestemmingsplannen gezamenlijk van rechtswege het tijdelijke omgevingsplan. Ook de koppeling met de parkeernormen blijft daarbij dus bestaan. Bij het opstellen van nieuwe omgevingsplannen kunnen te zijner tijd de parkeernormen opnieuw worden meegenomen.

3. Vaststellen gemeentelijke parkeereis

3.1 Parkeernormen

Een ontwikkeling, een bouwactiviteit en/of een wijziging van gebruik, kan tot gevolg hebben dat er (meer) ruimte nodig is voor het parkeren van auto's. De aanvrager moet ervoor zorgen dat er in voldoende mate voorzien wordt in ruimte voor het parkeren van auto's. Op basis van de CROW parkeernormen (zie CROW publicatie 381) wordt bepaald hoeveel parkeerplaatsen benodigd zijn voor een bepaalde bouwactiviteit, de parkeereis. Daarbij wordt rekening gehouden met de verstedelijkingsgraad van de gemeente Druten en het gemiddeld autobezit in de gemeente.

Met uitzondering van de functie Wonen toetst de gemeente Druten op het gemiddelde van de bandbreedte per functie. De door de raad vastgestelde Nota parkeernormen 2021 is gelinkt aan de Drutense Woonvisie met betrekking tot de bovengrenzen voor sociale huur en koopwoningen. Voor de functie Wonen heeft Druten eigen parkeernormen vastgesteld(zie bijlage 1). Bij de toepassing van de parkeernormen geldt dat de berekende parkeereis op één cijfer achter de komma naar boven worden afgerond. Bijvoorbeeld: een parkeereis van 4,1 wordt naar boven afgerond naar 5 parkeerplaatsen.

De parkeernormen zijn gebaseerd op de landelijk gehanteerde richtlijn van de CROW publicatie 381,"Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie". De naam CROW is oorspronkelijk een afkorting van Centrum voor Regelgeving en Onderzoek in de Grond-, Water- en Wegenbouw en de Verkeerstechniek. Sinds 2004 is CROW niet langer een afkorting, maar een eigen naam. Het CROW biedt professionals technische en specialistische kennis over infrastructuur, verkeer, vervoer en de openbare ruimte.

Parkeerplaatsen worden in principe altijd op eigen terrein aangelegd. Naast het aantal parkeerplaatsen wordt de inrichting van parkeervoorzieningen door een verkeerskundige beoordeeld op bruikbaarheid en veiligheid. De benodigde ruimte voor het parkeren van auto's dient afgestemd te zijn op gangbare personenauto's. In bijlage 2 zijn hiervoor de minimale eisen opgenomen. Bestaande parkeerplaatsen die door de ontwikkeling verloren gaan, bijvoorbeeld door de aanleg van een nieuwe inrit, dienen gecompenseerd te worden.

3.2 Verstedelijkingsgraad

In publicatie 381 wordt onderscheidt gemaakt in autogebruik tussen gebieden met een verschillende stedelijkheidsgraad. In een grote stad zullen de mogelijkheden om alternatieve vervoerswijzen te gebruiken groter zijn dan in een klein dorp.
De verstedelijkingsgraad in de gemeente Druten is bepaald en vastgelegd op:

- de bebouwde kom van Druten valt onder 'matig stedelijk';
- de bebouwde kom van Puiflijk, Afferden, Deest en Horssen valt onder 'weinig stedelijk';
- het buitengebied van de gemeente Druten valt onder 'niet stedelijk';

3.3 Stedelijke zone

CROW Publicatie 381 maakt daarnaast onderscheid in verschillende stedelijke zones. Het gebied is medebepalend naar de parkeerbehoefte. Er wordt onderscheid gemaakt in: centrum, schil centrum, rest bebouwde kom en het buitengebied.
Op basis van ervaring, ruimte en parkeermogelijkheden is voor de kern Druten aangegeven hoe de centrum-zone (CROW 'schil centrum') exact ligt (zie bijlage 4 Centrumzone). Dit geeft duidelijkheid en eenduidigheid bij het bepalen van een bestaande of nieuwe parkeernorm.
De andere gebieden binnen de bebouwde kom vallen onder 'rest bebouwde kom'. Alles buiten de bebouwde komgrenzen valt onder 'buitengebied'. Er wordt in gemeente Druten geen aanduiding 'centrum' gehanteerd.

3.4 Parkeren op eigen terrein bij woningen

Vaak blijkt in de praktijk dat bij woningen bijvoorbeeld een garage niet wordt gebruikt voor het stallen van de auto, maar als bergruimte in gebruik is. Indien daar bij het vaststellen van de parkeereis geen rekening mee wordt gehouden, kan parkeeroverlast ontstaan. Naast de instandhouding van de parkeerplaatsen is ook het gebruik van parkeerplaatsen op eigen terrein lager. Immers, als de eigenaar van een woning niet thuis is, kan een ander deze parkeerplaats niet gebruiken. De bezetting van parkeerplaatsen op eigen terrein is hierdoor lager dan de bezetting van openbare parkeerplaatsen. Om

dit te compenseren worden parkeerplaatsen op eigen terrein van woningen niet volledig meegerekend. Voor bezoekers dient per woning minimaal 0,3 parkeerplaats in de openbare ruimte aanwezig te zijn.

De berekenwijze van parkeerplaatsen op eigen terrein bij woningen zijn opgenomen in tabel 1.

Parkeren op eigen terrein	Theoretisch aantal	Berekenings aantal	Opmerking
Enkele oprit zonder garage	1	0,8	oprit min. 5,0 m diep en 2,5 m breed
Lange oprit zonder garage of carport	2	1,0	oprit min. 10,0 m diep en 2,5 m breed
dubbele oprit zonder garage	2	2,0	oprit min. 5,0 m diep en 4,5 m breed
Garage zonder oprit (bij woning)	1	0,4	garage min. 5,0 m diep en 2,8 m breed
Garagebox (niet bij woning)	1	0,5	garage min. 5,0 m diep en 2,8 m breed
Garage met enkele oprit	2	1,0	oprit min 5,0 m diep en 2,5 m breed
Garage met lange oprit	3	1,3	oprit min. 10,0 m diep en 2,5 m breed
Garage met dubbele oprit	3	2,0	oprit min 5,0 m diep en 4,5 m breed

Tabel 1: berekenwijze parkeren op eigen terrein bij woningen

3.5 Uitzondering beroep of praktijk aan huis

Voor een beroep of praktijk aan huis (zoals tekstschrijver, schoonheidsspecialist, hondentrimmer etc.) is het veelal niet mogelijk om de benodigde parkeerplaatsen op eigen terrein te realiseren. Hiervoor kan een ontheffing aangevraagd worden. Voor het in behandeling nemen van de ontheffingsaanvraag worden altijd leges in rekening gebracht. Voor deze ontheffing kan een uitzondering gemaakt worden zonder dat hier een bijdrage aan het parkeerfonds aan verbonden wordt.
Voorwaarde hierbij is dat er sprake is van een kleinschalige ontwikkeling, waarbij de parkeerbehoefte op basis van de parkeereis niet meer dan drie extra parkeerplaatsen bedraagt. Ook moet aangetoond worden dat de parkeereis redelijkerwijs (geheel of gedeeltelijk) niet op eigen terrein gerealiseerd kan worden. En dat het gaat om een beroep of praktijk waar de hoofdbewoner een eenpersoonszaak runt als zelfstandige zonder personeel(zzp).
Deze uitzondering wordt gemaakt omdat de gemeente Druten het klimaat voor het beginnen van een kleinschalig bedrijf aan huis niet wil ontmoedigen. Er mag daarbij geen sprake zijn van intensieve bezoekersfuncties zoals detailhandel, onderwijs of groepsopvang.

3.6 Berekenwijze bij wijziging van gebruik en sloop

Ook bij een wijziging van gebruik wordt op basis van de parkeernormen een parkeereis berekend. Hierbij geldt dat de berekende parkeereis op basis van de nieuwe functie, wordt verminderd met de parkeereis (conform parkeernormen bijlage 1) van de functie die in de laatst verleende bouwvergunning is vastgelegd. De huidige situatie is de nul-situatie. Ook bij de sloop van bestaande panden wordt de parkeereis voor deze panden berekend en verrekend met de nieuwe parkeereis. Het gevolg van deze werkwijze is dat historisch gegroeide en bestaande parkeerproblemen niet worden aangepakt. Hiermee wordt wel voorkomen dat de parkeerdruk door de nieuwe ontwikkeling groter worden.

3.7 Dubbelgebruik van parkeerplaatsen

Indien in een bouwplan verschillende functies worden ondergebracht, dient voor het bepalen van de gemeentelijke parkeereis een parkeerbalans worden opgesteld conform de voorgeschreven methode van het CROW. De aanwezigheidspercentages die gebruikt worden voor het opstellen van de parkeerbalans zijn opgenomen in tabel 2 en kunnen alleen worden toegepast wanneer verschillende functies binnen het bouwplan gebruik maken van dezelfde parkeergelegenheid op eigen terrein.

	Werkdag ochtend	Werkdag middag	Werkdag avond	Werkdag nacht	Koop avond	Zaterdag middag	Zaterdag avond	Zondag middag
woningen bewoners	50%	50%	90%	100%	80%	60%	80%	70%
woningen bezoekers	10%	20%	80%	0%	70%	60%	80%	70%
kantoor/bedrijven	100%	100%	5%	0%	5%	0%	0%	0%
commerciële dienstverlening	100%	100%	5%	0%	75%	0%	0%	0%
detailhandel	30%	60%	10%	0%	75%	100%	0%	0%
grootschalige detailhandel	30%	60%	70%	0%	80%	100%	0%	0%
supermarkt	30%	60%	40%	0%	80%	100%	40%	0%
sportfuncties binnen	50%	50%	100%	0%	100%	100%	100%	75%
sportfuncties buiten	25%	25%	50%	0%	50%	100%	25%	100%
bioscoop/theater/podium/	5%	25%	90%	0%	90%	40%	100%	40%
sociaal medisch: arts/therapeut	100%	75%	10%	0%	10%	10%	10%	10%
Verpleeg-/verzorgingshuis	100%	100%	50%	25%	50%	100%	100%	100%
ziekenhuis:	60%	100%	60%	5%	60%	60%	60%	60%
ziekenhuis medewerkers	75%	100%	40%	25%	40%	40%	40%	40%
dagonderwijs	100%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
avondonderwijs	0%	0%	100%	0%	100%	0%	0%	0%

Tabel 2: Aanwezigheidspercentage bij dubbelgebruik van parkeerplaatsen

4. Beoordeling en mogelijke ontheffing van de parkeereis

In dit hoofdstuk wordt aangegeven welke stappen worden doorlopen in de beoordeling en mogelijke ontheffing van de parkeereis. Dit stappenplan is tevens opgenomen in een beslisboom (zie schema beoordeling gemeentelijke parkeereis).

4.1 Beoordeling en mogelijke ontheffing van de gemeentelijke parkeereis

1. Hoofddoel is dat de aanvrager van een omgevingsvergunning er alles aan doet om te voldoen aan de gemeentelijke parkeereis. Uitgangspunt daarbij is dat de parkeereis op eigen terrein wordt gerealiseerd.

2. Indien realisatie van de benodigde parkeerplaatsen op eigen terrein niet mogelijk is, wordt beoordeeld of een aanpassing van het bouwplan kan leiden tot het wel voldoen aan de gemeentelijke parkeereis. Zie ook stroomschema op bijlage 3.

3. Als lid 1 en lid 2 niet mogelijk zijn kan de aanvrager van een omgevingsvergunning een schriftelijk verzoek indienen bij het college van B&W voor een ontheffing van de gemeentelijke parkeereis. Het verzoek van de aanvrager moet gegronde redenen bevatten die aantonen dat de realisatie van de benodigde parkeerplaatsen op eigen terrein niet mogelijk is. En dat de parkeerbehoefte middels een privaatrechtelijke overeenkomst niet in de nabije omgeving van de ontwikkeling kan worden gecompenseerd.

4. De ontheffing kan worden verleend wanneer het college van B&W de realisatie van het initiatief belangrijker acht dan de (tijdelijke) nadelige gevolgen op het gebied van bereikbaarheid en wanneer het college van B&W bereid is om de verplichting van de aanvrager over te nemen om te voldoen aan de parkeereis. Bij dit besluit wordt afgewogen of het tekort aan benodigde parkeerplaatsen in de nabijheid van de ontwikkeling kan worden opgevangen in de openbare ruimte. Indien dit mogelijk is heeft dit, behoudens de centrumzone, geen financiële consequenties voor de aanvrager. Voor de centrumzone geldt dat de aanvrager geen rechten kan en mag ontlenen aan een eventueel overschot aan parkeerplaatsen die vooruitlopend op toekomstige ontwikkelingen al zijn gerealiseerd. Of toekomstig worden gerealiseerd in de centrumzone van Druten (zie bijlage 3).

5. Indien het tekort aan parkeerplaatsen op eigen terrein niet kan worden opgevangen in de openbare ruimte is de aanvrager van een ontheffing van de parkeereis, een bijdrage per ontbrekende parkeerplaats verschuldigd ten gunste van het parkeerfonds.

4.2 Hardheidsclausule

Het college van B&W kan bij ontheffing van de parkeereis in specifieke uitzonderingsgevallen eveneens gehele of gedeeltelijke ontheffing van storting van parkeerbijdrage verlenen. Dit gebeurt wanneer naar het oordeel van het college van B&W het belang van realisatie van het bouwplan binnen de gemeente Druten zwaarder weegt dan het realiseren van de parkeereis.

5. De afkoopregeling

In dit hoofdstuk wordt aangegeven hoe hoog de parkeerbijdrage per parkeerplaats is en binnen welke voorwaarden de gemeente na storting in het parkeerfonds voorziet in de aanleg van parkeerplaatsen.

5.1 Tarief van de parkeerbijdrage

De parkeerbijdrage bedraagt € 15.000,- per parkeerplaats voor het centrum van de kern Druten. Het centrumgebied is aangegeven op de overzichtskaart (zie bijlage 4). Voor de overige delen van de bebouwde kom van Druten en de andere kommen (Afferden, Deest, Horssen en Puiflijk) bedraagt de parkeerbijdrage € 10.000,- per parkeerplaats.

5.2 Aanleg van parkeerplaatsen door de gemeente

De parkeerbijdrage wordt gebruikt voor de aanleg, uitbreiding en/of instandhouding van extra parkeerplaatsen in de betreffende bebouwde kom waar de storting vandaan komt. De parkeerplaatsen die in het kader van het parkeerfonds worden gerealiseerd zijn voor een ieder toegankelijk. Aan het betalen van de parkeerbijdrage kan de aanvrager van een omgevingsvergunning geen rechten ontlenen, aangaande het parkeren in de openbare ruimte en/of andere parkeervoorzieningen. Er is geen sprake van een verworven eigendomsrecht. Met andere woorden men koopt er geen parkeerplaats mee.

5.3 Verplichting

Het bedrag wordt gestort in het Parkeerfonds. Dit fonds wordt door de gemeente gebruikt voor de aanleg, uitbreiding en/of instandhouding van parkeerplaatsen in de betreffende bebouwde kommen waar de stortingen vandaan komen. De termijn waarbinnen deze parkeervoorziening gerealiseerd dient te zijn, wordt op 10 jaar gesteld. Lukt de aanleg van de parkeerplaatsen niet binnen de daarvoor gestelde tijd, dan stort de gemeente het betaalde bedrag met een rente van 3% terug.

Omdat dit middelen zijn waar een expliciete verplichting aan hangt, worden deze middelen gestort in een ‘parkeerfonds’. Het is niet mogelijk om deze gelden anders te bestemmen dan voor de aanleg, uitbreiding en/of instandhouding van parkeerplaatsen.

6 Slotbepalingen

6.1 Inwerkingtreding

1. De Nota Parkeernormen Druten 2021 treedt in werking op de dag nadat deze bekend gemaakt is.
2. De Nota Parkeernormen Druten 2011, vastgesteld door gemeenteraad op 10 februari 2011, wordt gelijktijdig ingetrokken.

6.2 Overgangsbepaling

Er is geen overgangsregeling van toepassing.
Omgevingsvergunningaanvragen, ingekomen vóór de inwerkingtreding van het 5e periodieke bestemmingsplan, worden getoetst aan de Nota Parkeernormen Druten 2011.

6.3 Citeertitel

Deze beleidsregels worden aangehaald als “Nota Parkeernormen Druten 2021”.

6.4 Ondertekening

Vastgesteld in de openbare vergadering van 03 juni 2021.

De raadsgriffier,	de voorzitter
M. van IJsseldijk,	C.A.A. van Rhee-Oud Ammerveld

Bijlage 1 Parkeernormen in de gemeente Druten

CROW publicatie 381	Parkeernorm
Alle functies m.u.v. Wonen:	Gemiddelde van de bandbreedte

Wonen

Type	Parkeernorm	Eenheid
Woning goedkoop	**1,5**	**per woning**
Woning middelduur	**1,8**	**per woning**
Woning duur	**2,0**	**per woning**
Serviceflat/Aanleunwoning	**0,6**	**per woning**
Kamer verhuur	**0,4**	**per kamer**

Voor het bepalen van de prijsklasse wordt gebruik gemaakt van de Woonvisie Druten.

CROW publicatie 381	Verstedelijkingsgraad
Bebouwde kom van Druten	matig stedelijk
Bebouwde kom van Puiflijk, Afferden, Deest en Horssen	weinig stedelijk
Buitengebied van de gemeente Druten	niet stedelijk

CROW publicatie 381	Stedelijke zone
Druten centrumzone (zie bijlage 4)	Centrum schil
Andere bebouwde kommen	Rest bebouwde kom
Alles buiten de bebouwde kommen	Buitengebied

Prijsklassen Woonvisie Druten

De Nota Parkeernormen is gekoppeld aan de Woonvisie Druten. Indien de te hanteren grensbedragen in de Woonvisie Druten wijzigen, dan gelden deze automatisch ook voor de Nota Parkeernormen Druten. In het onderstaande overzicht zijn de voor 2021 geldende bovengrenzen opgenomen.

De gehanteerde begrippen voor woningtypen en bovengrenzen zoals gebruikt in de Woonvisie Druten verschillen met de Nota Parkeernormen en dat kan verwarrend zijn. Onderstaand is een overzicht opgenomen om hier duidelijkheid in te geven.

HUUR

Nota parkeernormen	Woonvisie Druten	Druten 2021
Goedkoop	Sociale huur	tot € 751
Middelduur	Midden huur	€ 751 tot € 1.000
Duur	Dure huur	> € 1.000

KOOP

Nota parkeernormen	Woonvisie Druten	Druten 2021
Goedkoop	Goedkope koop	tot € 200.000
Middelduur	Betaalbare koop	€ 200.000 tot € 325.000
Duur	Dure koop	vanaf € 325.000

Bij de toepassing van de parkeernormen geldt dat de berekende parkeereis op één cijfer achter de komma naar boven worden afgerond. Bijvoorbeeld: een parkeereis van 4,1 wordt naar boven afgerond naar 5 parkeerplaatsen.

Bijlage 2 Maatvoering parkeervakken

De beschikbare ruimte voor het parkeren van auto's dient afgestemd te zijn op gangbare personenauto's.

Openbare ruimte

De gemeente Druten hanteert onderstaande minimale afmetingen voor het toetsen bij langsparkeren en haaksparkeren in de openbare ruimte.

Langsparkeren

parkeervak minimaal 2,00 meter breed en 6,00 meter lang;
rijloper minimaal 3,00 meter breed;
gehandicaptenparkeerplaats 3,00 meter breed en 5,00 meter lang.

Haaksparkeren

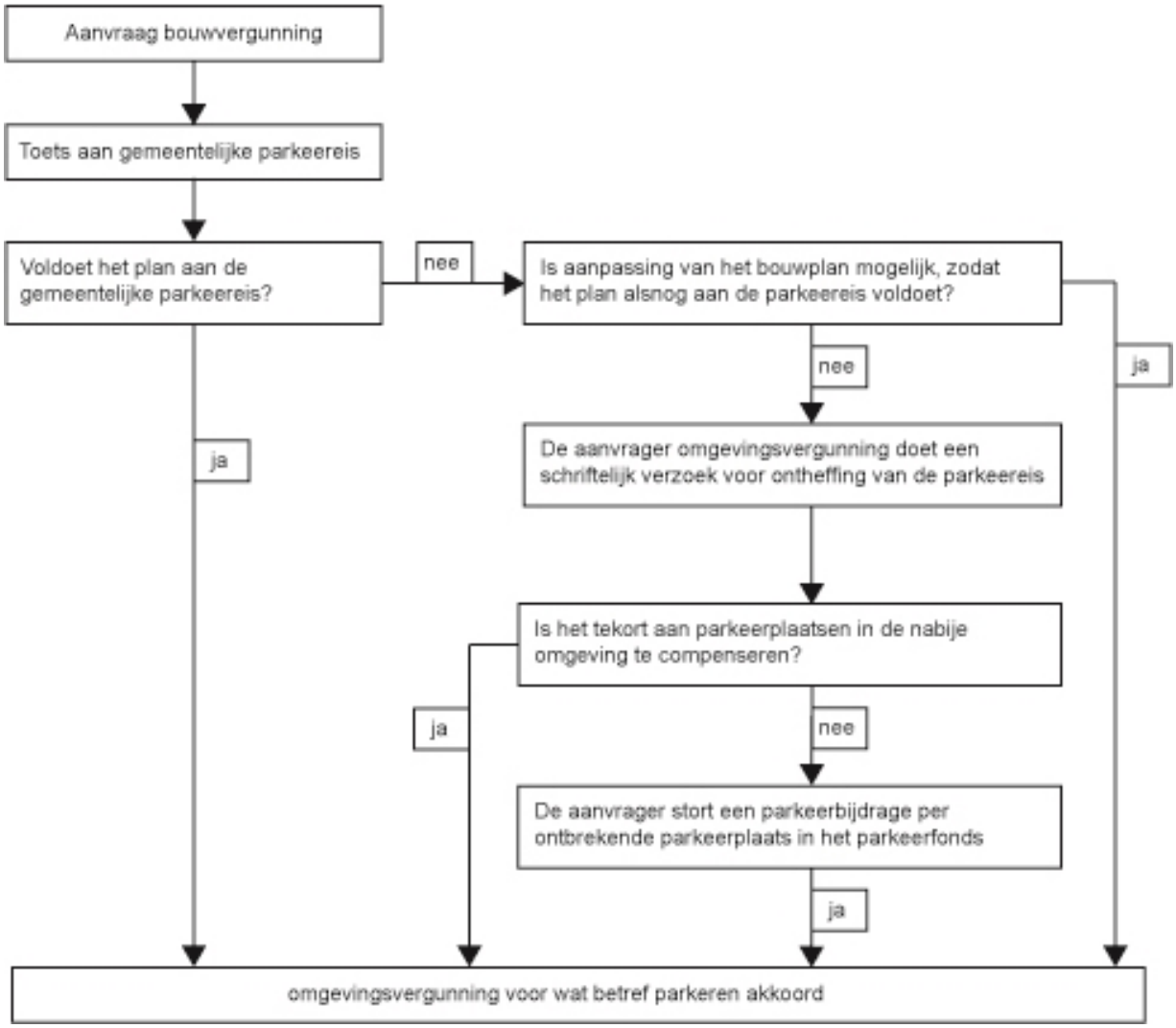
Parkeervak minimaal 2,40 meter breed en 5,00 meter lang;
Rijloper minimaal 6,00 meter breed;
Gehandicaptenparkeerplaats 3,50 meter breed en 5,00 meter lang.

Eigen terrein

De gemeente Druten hanteert onderstaande minimale afmetingen voor het toetsen van de parkeerruimte op eigen terrein..

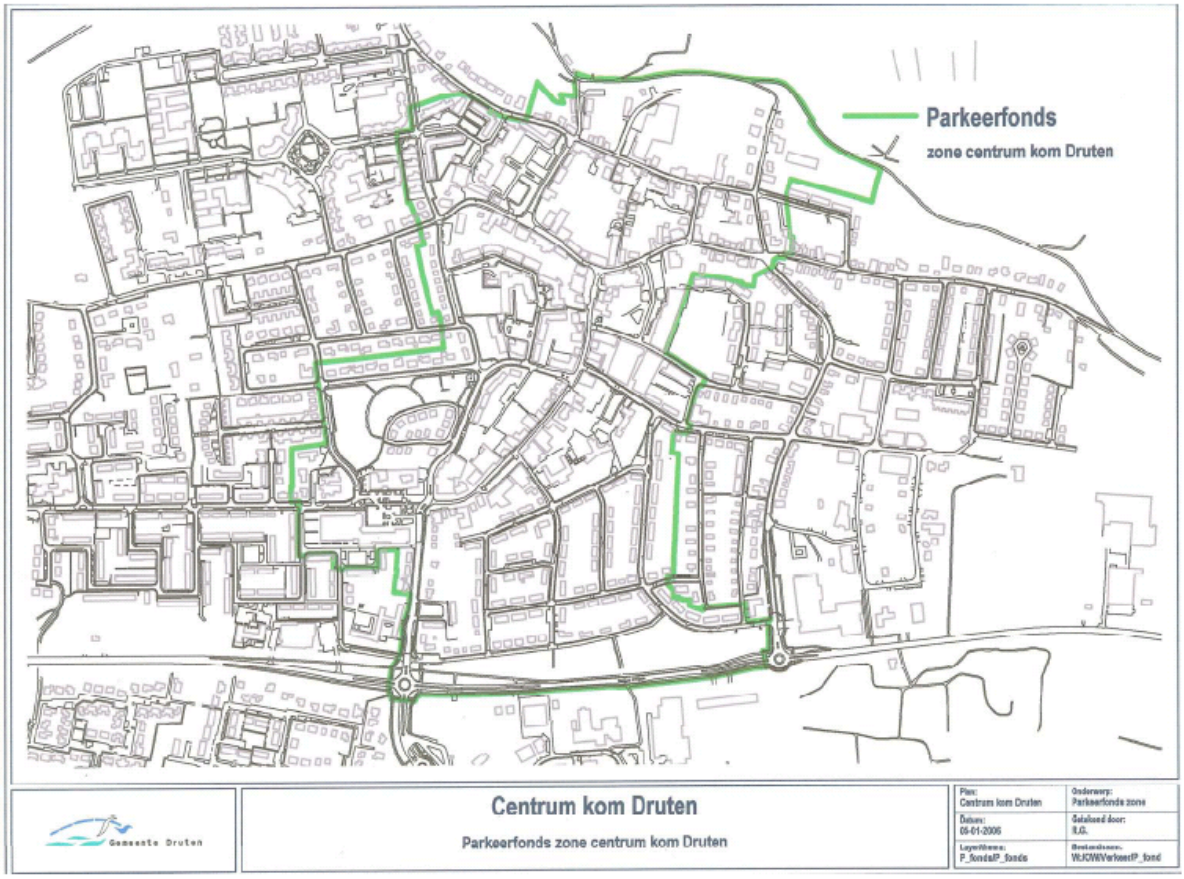
Enkele oprit zonder garage	oprit min. 5,0 m diep en 2,5 m breed
Lange oprit zonder garage of carport	oprit min. 10,0 m diep en 2,5 m breed
dubbele oprit zonder garage	oprit min. 5,0 m diep en 4,5 m breed
Garage zonder oprit (bij woning)	garage min. 5,0 m diep en 2,8 m breed
Garagebox (niet bij woning)	garage min. 5,0 m diep en 2,8 m breed
Garage met enkele oprit	oprit min 5,0 m diep en 2,5 m breed
Garage met lange oprit	oprit min. 10,0 m diep en 2,5 m breed
Garage met dubbele oprit	oprit min 5,0 m diep en 4,5 m breed

Bijlage 3 Stroomschema beoordeling parkeereis



www.druten.nl

Bijlage 4 Centrumzone kom Druten



Indienen en beantwoording raadsvragen

Gemeente Druten

Omschrijving	Aankruisen wat van toepassing is
Schriftelijke vragen (art. 44 RvO)	
Technische vragen	x

Onderwerp : Parkeernormen 2021

Vragen:

1. Wat zijn de gevolgen indien in bepaalde straten, gebieden door de aangepaste parkeernormen de gewenste parkeernorm niet meer blijkt te voldoen? Kan dan aanspraak gemaakt worden op extra parkeerplaatsen?
2. Indien er op nieuwbouwlocaties braakliggende stukken grond liggen waar in de toekomst woningbouw gerealiseerd kan worden t.b.v. een vrijstaande woning of twee onder een kap. Worden hiervoor parkeerplaatsen langs de straat opgenomen, of wordt ervan uit gegaan dat deze straks op eigen grond gaan parkeren?
3. Indien erdoor te bouwen op een vrij liggende perceel als hierboven omschreven, een parkeerplaats langs de weg vervalt t.b.v. De oprit van deze nieuw te bouwen woning, hoe wordt hiermee omgegaan, c.q. hoe wordt dit gecompenseerd?
4. In geval van een woonwijk/straat. Is er een maximale afstand tussen de betreffende woning en de parkeerplek om te voldoen aan de parkeernorm?
5. Huidige aanbieders van deelmobiliteit garanderen dat altijd een deelauto beschikbaar is. Dit kan het voor onze inwoners aantrekkelijk maken om de tweede auto in te ruilen voor een deelauto. Momenteel zien we dergelijke concepten (nagenoeg) niet in onze gemeente. Dit komt omdat dergelijke concepten niet worden aangeboden noch worden gefaciliteerd.
   In toenemende mate ziet onze fractie dat bij andere gemeenten het gebruik van deelmobiliteitsconcepten wordt gestimuleerd door bijvoorbeeld een korting op de parkeernorm toe te passen indien bij de ontwikkeling van een (nieuwe) woonwijk deelmobiliteit wordt gefaciliteerd. Door een dergelijke korting toe te passen wordt de mogelijkheid van deelmobiliteit gestimuleerd en ontstaat een meer toekomstbestendig beleid dat bovendien meer inspeelt op de huidige duurzaamheidsbehoefte. Het is onze overtuiging dat door het beleidsmatig stimuleren van dergelijk beleid wordt tegemoet gekomen aan een behoefte van onze inwoners waar nu nog geen antwoord op is. Is het college samen met ons van mening dat het beleidsmatig aanbieden van korting op de parkeernorm door toepassing van deelmobiliteit dergelijke concepten kan stimuleren (bij nieuwe woonwijken)?

Antwoorden:

1. De parkeernormen worden gebruikt voor het toetsen van een aanvraag omgevingsvergunning met betrekking tot ruimtelijke initiatieven en hebben geen gevolgen voor de bestaande leefomgeving. Daarnaast zijn de parkeernormen inhoudelijk niet gewijzigd. De Nota parkeernormen wordt gekoppeld met de Drutense Woonvisie.

2. Tenzij bij het opstellen van een nieuw stedenbouwkundigplan en wijkinrichtingsplan andere keuzes gemaakt worden, is het uitgangspunt dat elke ontwikkeling het

parkeren op eigen terrein dient te realiseren. Voor bezoekers dient per woning minimaal 0,3 parkeerplaats in de openbare ruimte aanwezig te zijn.

3. In de Nota Parkeernomen staat dat bestaande parkeerplaatsen die door een ontwikkeling verloren gaan gecompenseerd moeten worden. In het Uitwegenbeleid Druten 2021 is vastgelegd dat voor de 1e uitweg bij een woning of bedrijfsperceel maximaal één openbare parkeerplaats mag vervallen. Indien in afwijking daarvan twee parkeerplaatsen voor de aanleg van de 1e uitweg moeten vervallen, dient (op kosten van de aanvrager) binnen een afstand van 50 meter één parkeerplaats gecompenseerd te worden.

4. Zie antwoord bij 3.

5. Ja. Zoals in de beslisnota is aangegeven betreft het nu geen volledige actualisatie van de Nota Parkeernormen. "Deze actualisatie betreft vooral het koppelen van de Nota Parkeernormen Druten met de Woonvisie Druten. Een volledige actualisatie van de Nota Parkeernormen is nu niet aan de orde en wordt als actie in het Mobiliteitsplan opgenomen. Daarover wordt te zijner tijd separaat geadviseerd. Daarbij hoort dan ook o.a. een evaluatie van de parkeernormen en wordt rekening gehouden met deelmobiliteit, elektrisch laden en fietsparkeren."

Verzonden:

Ter informatie: Indienen en wijze van afdoening door het college

Schriftelijke vragen	**Afdoening door college:** schriftelijke beantwoording binnen 30 dagen
Technische vragen	**Indienen:** Uiterlijk maandag vooraf een RTG. **Afdoening door college:** tijdens RTG vergadering

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2564
Extern Zaak ID	Z/21/057411
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	3 juni 2021
Agendapunt	9.1
Omschrijving	Bestuurlijke toekomst
Organisatieonderdeel	domein Bestuur, Strategie en Projecten - team Strategische projecten en advies
Eigenaar	Mollema, Esther
Soort nota	Beslisnota
Programma/Paragraaf	P0 Bestuur en ondersteuning
Portefeuillehouder(s) Druten	Rhee - Oud Ammerveld van, C.A.A. (Corry)
E-mail adres steller	e.mollema@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Beslisnota Nieuw bestuurlijk perspectief Druten
Beantwoording technische vragen - Bestuurlijke toekomst
9.1 Amendement SMW - Opdracht Oriëntatie op de regio

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Druten	11 mei 2021
Rondetafelgesprek raad Druten	20 mei 2021
Stukken gemeenteraad Druten	3 juni 2021
Raad openbaar Druten	**3 juni 2021**

Voorgesteld besluit

de Gemeenteraad besluit:

1. Als eerste stap te kiezen voor een oriëntatie op samenwerking in de regio vanuit inhoudelijke raakvlakken en verbondenheid (gebiedsagenda);
2. Het college de opdracht te geven de inhoudelijke raakvlakken met de buurgemeenten en de samenleving te verkennen, en bij buurgemeenten de wensen ten aanzien van mogelijke samenwerkingsscenario's op te halen;
3. Hierbij de raad, de samenleving en de WDW goed geïnformeerd en aangehaakt te houden;
4. De kosten ad € 12.850 (na aftrek bijdrage subsidie provincie) voor het extern

begeleiden van en adviseren van dit project door bureau Berenschot op te nemen in de perspectiefnota 2021, en dit ten laste te brengen van de eenmalige middelen;

5. Hiermee de amendementen van 01-12-2020 over een nieuw bestuurlijk perspectief als afgehandeld te beschouwen.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 57411

Beslisnota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: Nieuw bestuurlijk perspectief Druten

Voorgesteld besluit
de Gemeenteraad besluit:

1. Als eerste stap te kiezen voor een oriëntatie op samenwerking in de regio vanuit inhoudelijke raakvlakken en verbondenheid (gebiedsagenda);
2. Het college de opdracht te geven de inhoudelijke raakvlakken met de buurgemeenten en de samenleving te verkennen, en bij buurgemeenten de wensen ten aanzien van mogelijke samenwerkingsscenario's op te halen;
3. Hierbij de raad, de samenleving en de WDW goed geïnformeerd en aangehaakt te houden;
4. De kosten ad € 12.850 (na aftrek bijdrage subsidie provincie) voor het extern begeleiden van en adviseren van dit project door bureau Berenschot op te nemen in de perspectiefnota 2021, en dit ten laste te brengen van de eenmalige middelen;
5. Hiermee de amendementen van 01-12-2020 over een nieuw bestuurlijk perspectief als afgehandeld te beschouwen.

Aanleiding
Het proces om te komen tot een bestuurlijke fusie met de gemeente Wijchen per 1 januari 2023 is op 1 december 2020 gestopt. Bij het nemen van dat besluit is gevraagd om een plan voor een nieuw bestuurlijk perspectief voor Druten:

Het college de opdracht te geven uiterlijk 1 maart 2021 een procesplan naar de raad te sturen en een nieuw bestuurlijk perspectief op te stellen waarin de volgende scenario's worden geschetst:

- *Hoe gaat Druten zich positioneren in de regio?*
- *Op welke manier blijven we bestuurlijk samenwerken met Wijchen en wat zijn de andere opties?*
- *Welke noodzakelijke stappen op basis van de ontstane situatie ondernomen dienen te worden en welke rol de Provincie hierin gaat / moet spelen;*

Om hiertoe te komen is een procesplan opgesteld dat op 25 februari 2021 is besproken. Conform de afspraken in dat procesplan zijn de vragen verkend over positionering in de regio, de bestuurlijke samenwerking met Wijchen, andere samenwerkingsmogelijkheden en de rol van de provincie. Deze verkenning is gedaan via gesprekken met het college en de raad, met de provincie en met ondersteuning van externe expertise.

Raadsbijeenkomst
Op 6 april 2021 heeft er een bijeenkomst met de raad plaatsgevonden. Hier zijn de volgende zaken besproken:
- Beweegredenen en motivaties voor samenwerking
- Verkenning van verschillende samenwerkingsmogelijkheden in de regio
- Haalbaarheid en meerwaarde van de samenwerkingsmogelijkheden

Ook is op 6 april teruggegrepen naar de uitkomsten van het draagvlakonderzoek onder de Drutense gemeenschap, zoals uitgevoerd in oktober en november 2020. Hierin zijn wensen vanuit inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties opgehaald ten aanzien van de toekomst van de gemeente. Wensen die input geven voor en moeten worden meegenomen in het nadenken over mogelijke samenwerkingsvormen voor Druten. Grofweg kunnen deze wensen onderverdeeld worden in drie categorieën: 1) Identiteit en eigenheid 2) Maatschappelijke thema's 3) Gemeentelijke organisatie. Hieronder worden deze categorieën kort geschetst:

1. Identiteit en eigenheid
De gemeenschap hecht zeer aan de identiteit en eigenheid van de dorpen en kernen: de cultuur, de kleinschaligheid, de landelijke leefomgeving en de verschillende kernen met eigen identiteit. Hiervoor moet oog zijn én blijven. Dit betekent korte lijntjes met de gemeente, gezien en betrokken worden bij plannen, en ondersteuning krijgen bij relevante initiatieven die vanuit de gemeenschap worden gestart. Balans in partnerschap met andere gemeenten is hierbij ook van belang.

2. Maatschappelijke thema's
Het voorzieningenniveau moet op peil blijven; ook in de kleinere kernen. Drutenaren hechten het meest aan nabijheid van medische zorg en winkels voor dagelijks boodschappen. Ook horeca, sportvoorzieningen en basisonderwijs vindt men van belang. Voor de vitaliteit en leefbaarheid van de kernen zijn voldoende woningen voor starters en ouderen belangrijk; dit laatste helpt bij de doorstroom. Naast passende woningen hecht men veel belang aan de aantrekkelijkheid van de buitenruimte (groenvoorziening en -behoud en onderhoud van de openbare ruimte). Op het gebied van zorg en welzijn zijn zorg voor ouderen, preventie (voorkomen is beter dan genezen) en samenwerken van hulpverleners het belangrijkst.

3. Gemeentelijke organisatie
De nabijheid van het gemeentehuis/publieksbalie vindt men verreweg het belangrijkst in de dienstverlening vanuit de gemeente. Ook aan deskundige medewerkers en digitale dienstverlening hecht men veel waarde. Als specifiek aandachtspunt kwam het hebben van voldoende kennis van en betrokkenheid bij de lokale situatie en goede bereikbaarheid van de gemeente naar voren. Ook de kwaliteit van visie en beleid en van het gemeentebestuur vindt men van belang.

Bovengenoemde thema's zijn belangrijk om mee te wegen in de verkenning van mogelijke samenwerkingsvormen voor de toekomst van de gemeente Druten.

Uitkomsten
Tijdens de raadsbijeenkomst op 6 april jl. is gesproken over wat de raad belangrijk acht voor de verkenning van samenwerkingsvormen voor de toekomst van Druten. De uitkomsten waren raadsbreed aanzienlijk eensluidend:

- **Weloverwogen en onderbouwde stappen**
  Nu de bestuurlijke fusie met Wijchen niet is doorgegaan, past het om rust in te bouwen om op weloverwogen wijze vervolgstappen te zetten voor de toekomst van Druten. Door voldoende tijd te nemen, kan een zorgvuldige en (vanuit cijfers en feiten) onderbouwde afweging worden gemaakt welke samenwerkingsmogelijkheden bijdrages leveren aan de eigenheid van de kernen en het oplossen van maatschappelijke vraagstukken. Ook wenst de gemeenteraad de WDW-organisatie te ondersteunen om zo te kunnen profiteren van de grotere schaalgrootte van deze organisatie.

- **Een fundament voor de nieuwe raad**

Het inbouwen van weloverwogen stappen is ook belangrijk vanwege de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2022. De raad wil in de huidige raadsperiode het fundament leggen voor vervolgstappen voor Druten en de volgende raad goed in positie brengen. Dit betekent ook dat de raad graag doorlopend betrokken wordt bij het verkenningsproces en in de externe communicatie. Ten aanzien van mogelijke bestuurlijke toekomstscenario's ligt de besluitvorming bij de volgende raad.

- **Het belang van de WDW**
  Het belang van de WDW staat buiten kijf. Bij alle verkennende stappen en mogelijke samenwerkingsvormen moeten de eventuele gevolgen daarvan voor de WDW worden meegenomen en meegewogen. Continue (impactvolle) veranderingen moeten worden voorkomen. Deze creëren onrust en gaan mogelijk ten koste van het functioneren van de WDW. Richting de gemeenschap moet de WDW duidelijker gepositioneerd worden. Tijdens het draagvlakonderzoek is gebleken dat nog veel onbekendheid bestaat over de fusieorganisatie met Wijchen; dat leverde verwarring op bij de communicatie over een bestuurlijke toekomst.

- **Nauwe verbondenheid met buurgemeenten**
  De raad hecht veel waarde aan het onderhouden en uitbouwen van de warme contacten met buurgemeenten, ongeacht de (bestuurlijke) toekomststappen die er gezet zullen worden. Daarbij is het samenkomen, voor inhoudelijke verkenningen maar ook voor persoonlijke ontmoeting, van belang. Ook op raadsniveau.

- **Samenwerking vanuit verstand en gevoel**
  In toekomstige stappen op het gebied van samenwerking met buurgemeenten weegt zowel inhoudelijke logica als gemeenschappelijkheid mee. Welke samenwerking levert meerwaarde op en is inhoudelijk gezien logisch en verstandig? Maar ook: bij welke partner voelen wij ons thuis? Beiden zijn relevant. Inhoudelijk verstandig én enthousiasme. Druten wil daarom graag breed in de regio de samenwerkingsbehoeften van en inhoudelijke raakvlakken met buurgemeenten verkennen.

- **Inhoud als vliegwiel voor samenwerking**
  Het is belangrijk om de inhoudelijke raakvlakken met buurgemeenten te onderzoeken. Deze kunnen een vliegwiel vormen om verdere samenwerking en onderlinge verbinding te stimuleren. De raad wil daarom onderzoeken of een gebiedsagenda met buurgemeenten een mogelijkheid is. Denk aan onderwerpen als duurzaamheid, woningbouw, de energietransitie en de implementatie van de omgevingswet. Ook toerisme en recreatie is een mogelijk relevant domein om gezamenlijk stappen op te zetten. Daarbij is het goed te benadrukken dat er momenteel al veel sprake is van samenwerking de regio op uiteenlopende onderwerpen. Dit zowel op ambtelijk als op bestuurlijk niveau en zowel in losse, incidentele vormen als op structurele wijze. Het is van belang op deze bestaande samenwerkingsinspanningen voort te bouwen. Een gebiedsagenda is een bestuurlijke bekrachtiging van deze inspanningen.

- **Heldere communicatie en informatie**
  De raad hecht veel waarde aan het goed informeren van en helder communiceren richting inwoners, buurgemeenten en de WDW-organisatie. Zij moeten op open en

eerlijke wijze worden meegenomen in de stappen die gezet gaan worden. Er moet proactief nagedacht worden over wanneer en hoe de samenleving te betrekken tijdens het proces.

Op basis van deze uitkomsten zal het college de volgende stappen zetten:

Mei – augustus 2021: verkenning
De komende maanden zullen in het teken staan van het voeren van verkennende gesprekken met buurgemeenten. Druten wil graag hun samenwerkingsbehoeften en wensen voor de toekomst inventariseren, evenals de inhoudelijke raakvlakken die er met buurgemeenten zijn. Niet alleen zou Druten tijdens deze gesprekken graag mogelijke samenwerkingsvormen willen verkennen, ook wil het graag gezamenlijk inventariseren welke stappen hier vervolgens voor nodig zijn. De Drutense ambitie om naar een gebiedsagenda in de regio toe te werken, zal hierbij naar voren worden gebracht.

De uitkomsten van deze gesprekken zullen aan de raad worden teruggekoppeld.

Vanaf september 2021: uitwerking
Afhankelijk van de uitkomsten van de verkennende gesprekken zullen in het najaar stappen worden gezet om de samenwerkingsplannen verder uit te werken en te concretiseren. Uitgangspunt hierbij is dat Druten dit graag in gezamenlijkheid met de betreffende buurgemeenten oppakt. Denk bijvoorbeeld aan het organiseren van samenkomsten op raads- of collegeniveau en het opstellen en uitwerken van samenwerkingsplannen.

Het college zal de raad in deze periode op de hoogte houden van de stappen die gezet worden en de uitkomsten daarvan. Hoe en wanneer deze terugkoppeling wordt vormgegeven, zal afhangen van de uitkomsten van de verkennende gesprekken en welke stappen er vervolgens gezet worden. Wanneer hier helderheid over is, zal het college de betrokkenheid van de raad uitwerken in een voorstel voor de raad. Het college denkt hier in augustus/september meer duidelijkheid over te hebben.

Eerdere besluiten

Datum	**Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)**
01-12-2020	Besluit om de ingezette koers naar een bestuurlijke fusie tussen Druten en Wijchen per 01-01-2023 niet voor te zetten (zaaknr. 50462)
25-02-2021	Komen tot een nieuw bestuurlijk perspectief voor Druten, procesplan (zaaknr. 57411)

Gewenst resultaat
Weloverwogen en onderbouwde stappen voorwaarts zetten richting passende, haalbare en wenselijke samenwerkingsvormen met buurgemeenten. Dit door een gezamenlijk proces met buurgemeenten op te zetten om te verkennen welke mogelijkheden er zijn. Vanuit Druten is er de ambitie om verdere samenwerking langs inhoudelijke lijnen te verkennen. Dit omdat het ervan overtuigd is dat een dergelijke samenwerking meerwaarde biedt voor de gemeenschap en het gebied. Het wil echter open de verkenning ingaan, zonder dat hier al op voorhand een plan of agenda aan ten grondslag ligt. Dit creëert de mogelijkheid om in alle openheid de relaties met buurgemeenten te

onderhouden en verder te versterken. Door de genoemde stappen te zetten, ontstaat daarnaast er een periode van weloverwogen in gesprek zijn in de regio. Dit is passend na de turbulente periode van de bestuurlijke verkenning met Wijchen, en met de gemeenteraadsverkiezingen in het verschiet.

Argumenten

1.1 en 2.1
Tijd creëren voor de vormgeving van een zorgvuldig proces, waarin mogelijkheden gezamenlijk met buurgemeenten worden verkend en uitgewerkt. En waarin buurgemeenten, de samenleving en de WDW organisatie goed, tijdig en transparant worden meegenomen.

1.2 en 2.2
Recht doen aan de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2022 voor waar het impactvollere, fundamentelere samenwerkingsvormen betreft. De verkiezingen scheiden in dat geval op natuurlijke wijze een periode van verkenning en voorbereiding van een periode van concretisering en besluitvorming.

1.3 en 2.3
Inzetten op het stimuleren van verdere verbondenheid met buurgemeenten, waarbij ruimte wordt genomen om elkaar beter te leren kennen, zowel inhoudelijk als persoonlijk, en in alle openheid samenwerkingsvormen te verkennen.

3.1
In het proces van de verkenning van een bestuurlijke fusie met Wijchen is gebleken hoe belangrijk het is om zo open mogelijk te zijn over de te zetten stappen en de betrokkenheid van raad en samenleving hierin.

4.1
Op deze manier zijn de kosten voor het traject tot en met augustus 2021 gedekt.

Tegenargumenten en risico's

De huidige financiële situatie van de gemeente creëert urgentie en noodzaak om stappen te zetten naar een toekomstbestendig vervolgscenario. Het is algemeen bekend dat Druten het wenselijk acht om in de toekomst bestuurlijk te fuseren met andere gemeenten in de regio. Het kiest in deze aanpak echter bewust voor verkenning, weloverwogenheid en temporisatie. Dit betekent echter wel dat - wanneer besluitvorming over een bestuurlijk toekomstscenario in ieder geval pas na de gemeenteraadsverkiezingen plaatsvindt - een eventuele herindeling niet voor 2025/2026 plaatsvinden.

Financiële gevolgen

Externe expertise
Voor het begeleiden van en adviseren over van dit traject huren we externe expertise in bij Bureau Berenschot. Berenschot brengt zowel kennis van samenwerkingsvormen mee, als ervaring in den lande met verschillende samenwerkingsvormen en kan vanuit die expertise en ervaring informeren en adviseren over mogelijke scenario's voor de bestuurlijke toekomst van Druten.

Mogelijkheid voor samenwerking met de provincie

De provincie Gelderland ondersteunt, in het kader van een vitaal openbaar bestuur, gemeenten die zich oriënteren op hun bestuurlijke toekomst om de bestuurskracht te versterken. De ondersteuning betreft samenwerking, meedenken, expertise en middelen. De provincie is bereid tot een bijdrage van 50% op de kosten van externe expertise. We kunnen hiervoor een subsidieaanvraag bij de provincie indienen.

Kosten
De kosten voor de externe begeleiding van het eerste deel van dit traject, tot en met terugkoppeling van de verkennende gesprekken –dat is tot en met augustus 2021-, bedragen € 25.700, waarvan de helft uit de provinciale bijdrage wordt gedekt (onder voorbehoud van goedkeuring van de subsidieaanvraag).
De kosten voor ondersteuning en begeleiding bij een mogelijk vervolg op basis van de gesprekken met de buurgemeenten bedraagt € 25.800, waaraan de provincie ook weer de helft bijdraagt. De keuze voor dit vervolgtraject –in te zetten vanaf september 2021- en dus voor het al dan niet maken van deze kosten, wordt gemaakt na de presentatie van de uitkomsten van de verkenning.

Communicatie
Transparantie, relevantie en zorgvuldigheid ten opzichte van de gesprekspartners staan voorop. Op basis van het verloop van het proces en van wat daaruit komt, bekijkt de burgemeester (portefeuillehouder communicatie) geadviseerd door Team Communicatie wat relevant is om te communiceren en aan wie.

Inwonersparticipatie
N.v.t.

Uitvoering of Vervolgstappen
Na instemming van de raad met de voorgestelde besluiten, zal het college de volgende stappen zetten, zie ook de uitgebreide planning op pagina 3:

Mei – augustus 2021
Verkennende gesprekken met de buurgemeenten
Terugkoppeling hierover aan de raad

Vanaf september 2021
Concretiseren en uitwerken van uitkomsten verkennende gesprekken
Voorstel aan de raad over vormgeving van de betrokkenheid vanuit de raad bij dit proces

Geheimhouding:

Niet van toepassing.

Voorstel
Advies

Indienen en beantwoording raadsvragen

Gemeente Druten

Omschrijving	Aankruisen wat van toepassing is
Schriftelijke vragen (art. 44 RvO)	
Technische vragen	x

Onderwerp : Bestuurlijke toekomst

Vragen:

1. De komende maanden zullen in het teken staan van het voeren van verkennende gesprekken met buurgemeenten. Door wie en met wie worden deze verkennende gesprekken gevoerd? (Bijvoorbeeld door Berenschot met de colleges van de andere gemeentes, door college van Druten met de colleges van de andere gemeenten, etc.).

   Het college van Druten voert de gesprekken met de colleges van de andere gemeenten.

2. Is de begeleiding van Berenschot daadwerkelijk noodzakelijk? Het zijn immers verkennende gesprekken op het gebied van samenwerking. De rol van Berenschot is voorzover wij kunnen inschatten veelal faciliterend en bedoeld om het gesprek op gang te brengen. Zijn er binnen de WDW geen medewerkers die deze rol kunnen oppakken?

   De ervaring en expertise van Berenschot worden ingezet als het gaat om:
   - het inventariseren van en oriënteren op mogelijke samenwerkingsvormen;
   - de ervaringen in den lande met verschillende samenwerkingsvormen;
   - de afweging van mogelijke vervolgscenario's;
   - het begeleiden bij / uitwerken van mogelijke vervolgstappen zoals samenkomsten of samenwerkingsplannen.
   De genoemde kosten betreffen het traject tot nu toe. Of er inzet in het vervolgtraject nodig is en hoe die eruit ziet, wordt helder aan de hand van de uitkomsten van de gesprekken en de vervolgstappen.
   Berenschot heeft geen rol bij de verkennende gesprekken. Die worden door het college gevoerd en daar is geen (externe) begeleiding bij.

3. Is duidelijk wat de visie is van de regiogemeenten op samenwerking met Druten vanuit inhoudelijke raakvlakken en verbondenheid? En of ze vanuit die inhoudelijke raakvlakken geïnteresseerd zijn in samenwerking met Druten en de omliggende regiogemeenten.

   De nog te voeren gesprekken van het college van Druten met de colleges van de buurgemeenten zijn bedoeld om op die vraag antwoord te krijgen.

4. Aan welke samenwerkingsvorm(-en) wordt gedacht?

   De insteek van de gesprekken is het open verkennen van inhoudelijke raakvlakken. Een gebiedsagenda zou een vorm zijn die daarbij past, zo heeft de raad aangegeven.

Maar: de vorm volgt de inhoud. En het is een open verkenning, dus de uitkomst van de verkennende gesprekken met de buurgemeenten geeft input voor eventuele vervolgstappen.

5. Wat wordt de rol van de raden?

In dit proces krijgt de raad de vorderingen teruggekoppeld van het college. De vervolgstappen zijn nog niet helder. Bij het concretiseren en uitwerken van de uitkomsten van de verkennende gesprekken ontvangt de raad een voorstel voor de betrokkenheid bij het vervolg.

Als het gaat om de rol van raden in een mogelijke toekomstige samenwerkingsvorm, is daar nog niets over te zeggen. Dat er een rol voor de raad is weggelegd is duidelijk, welke rol dat wordt is afhankelijk van de samenwerkingsvorm. Zie ook het antwoord op vraag 4.

6. Welke vorm van aansturing en controle kent een mogelijke samenwerking?

Daar is nog niets over te zeggen omdat een mogelijke samenwerking nog ongewis is. Datzelfde geldt voor de vorm van een mogelijke samenwerking. Zie ook het antwoord op vraag 4.

7. Wat is de rol van de provincie in dit proces? Is deze actief of passief?

Er is de provincie veel aan gelegen dat de gemeenten in Gelderland werken aan hun bestuurskracht. Daarom faciliteert en ondersteunt de provincie gemeenten die hierin initiatief nemen.

Verzonden:

Ter informatie: Indienen en wijze van afdoening door het college

Schriftelijke vragen	**Afdoening door college:** schriftelijke beantwoording binnen 30 dagen
Technische vragen	**Indienen:** Uiterlijk maandag vooraf een RTG. **Afdoening door college:** tijdens RTG vergadering

	A	

AMENDEMENT

Agendapunt: 9.1 Bestuurlijke toekomst
Onderwerp: Opdracht oriëntatie op de regio

De raad van de gemeente Druten in vergadering bijeen op 3 juni 2021;

Gehoord de beraadslaging,

Constaterende, dat:

- Het proces om te komen tot een bestuurlijke fusie met Wijchen op 1 december is gestopt;

Overwegende, dat:

- Op basis van de ontstane situatie nieuwe, noodzakelijke stappen moeten worden ondernomen in de verkenning van samenwerkingsmogelijkheden met buurgemeenten in de regio;

Besluit:
Het oorspronkelijke besluit aan te vullen met het volgende beslispunt:

- In de besprekingen met de colleges van de buurgemeenten de mogelijkheid tot een gemeentelijke herindeling mee te nemen in de besprekingen en hierover de raad te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fractie van:

Sociaal Maas van Waal
Ton Ebben
Dini Uitdehaag

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2513
Extern Zaak ID	Z/20/054744
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	3 juni 2021
Agendapunt	9.2
Omschrijving	Vervolgbeleid voor inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt
Organisatieonderdeel	domein Sociale leefomgeving - team Werk en inkomen
Eigenaar	Hulsen, Eva
Soort nota	Beslisnota
Programma/Paragraaf	
Portefeuillehouder(s) Druten	Wildt, G. de (Gérard)
E-mail adres steller	e.hulsen@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Beslisnota Vervolg niet-loonvormende keten
Bijlage 1: Cafetariamodel niet-loonvormende keten
Beantwoording technische vragen - Vervolgbeleid voor inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Rondetafelgesprek raad Druten	20 mei 2021
Stukken gemeenteraad Druten	3 juni 2021
Raad openbaar Druten	**3 juni 2021**

Voorgesteld besluit

De gemeenteraad besluit:

1. In te stemmen met het cafetariamodel en daar het beleid van de niet-loonvormende keten aan optrekken
2. In te stemmen met alle keuzes uit het cafetariamodel en de structurele kosten á €100.000 en dit mee te nemen in de Perspectiefnota 2021
3. In te stemmen met de incidentele kosten á €50.000 om het project Klaar voor de Start voor het jaar 2021 goed af te ronden en het bedrag te dekken uit de reserve uitstroombeleid.

Gemeente Druten

Besluit (Aangenomen)

De gemeenteraad besluit:

1. In te stemmen met het cafetariamodel en daar het beleid van de niet-loonvormende keten aan optrekken
2. In te stemmen met alle keuzes uit het cafetariamodel en de structurele kosten á €100.000 en dit mee te nemen in de Perspectiefnota 2021
3. In te stemmen met de incidentele kosten á €50.000 om het project Klaar voor de Start voor het jaar 2021 goed af te ronden en het bedrag te dekken uit de reserve uitstroombeleid.

Toelichting

Per beslispunt in stemming gebracht. De fractie van Kernachtig Druten was alleen voor beslispunt 3.

Gemeente Druten

Niet openbaar Zaaknummer: Z/20/054744

Beslisnota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: Vervolg beleid niet-loonvormende keten

Voorgesteld besluit
de Gemeenteraad besluit:

1. In te stemmen met het cafetariamodel en daar het beleid van de niet-loonvormende keten aan optrekken
2. In te stemmen met alle keuzes uit het cafetariamodel en de structurele kosten á €100.000 en dit mee te nemen in de Perspectiefnota 2021
3. In te stemmen met de incidentele kosten á €50.000 om het project Klaar voor de Start voor het jaar 2021 goed af te ronden en het bedrag te dekken uit de reserve uitstroombeleid.

Aanleiding
De afgelopen twee jaar heeft de gemeente Druten met het project Klaar voor de Start ook klanten uit de niet-loonvormende keten opgepakt*. Dit heeft de duurzame uitstroomcijfers van de gemeente Druten met 12 personen doen stijgen. In het afgelopen jaar zijn 12 personen extra uit de bijstand gestroomd met behulp van Klaar voor de Start, waaronder 11 personen in de laatste 8 maanden.

Per 1 augustus 2021 loopt het project Klaar voor de Start af. Wanneer we geen vervolg geven aan dit project of de inhoud ervan, heeft de gemeente Druten geen beleid op de kandidaten uit de niet-loonvormende keten voor de doelgroepen zoals hieronder gesteld. De beschikbare doelgroep uit de niet-loonvormende keten bestaat uit de volgende kandidaten:

1. Anderstaligen zonder inburgeringsplicht (beheersen de Nederlandse taal onvoldoende)
2. Terug melders van het WerkBedrijf (kandidaten die nog niet bemiddelbaar zijn naar de arbeidsmarkt)
3. (asiel)Migranten die hun inburgering nog niet volledig hebben afgerond (oude doelgroep/ondertussengroep)

Gezien de resultaten uit de afgelopen twee jaar, is het lonend om actief beleid te hebben met deze doelgroepen uit de niet loonvormende keten. Niet alleen krijgen deze mensen weer zingeving in het leven en doen zij minder beroep op andere voorzieningen, ook vanuit financieel oogpunt is het gunstig om deze mensen naar een baan te begeleiden.

Conform het cafetariamodel (zie bijlage) zijn er tal van keuzes die gemaakt kunnen worden om het beleid op deze doelgroep voort te zetten/aan te passen. Uiteraard is het aan uw raad om hier voor de toekomst keuzes en andere afwegingen in te maken. Indien uw raad instemt met alle keuzes uit het cafetariamodel, houden we vast aan het beleid zoals we dat de afgelopen twee jaar met het project Klaar voor de Start zijn ingeslagen.

*De loonvormende keten bestaat uit kandidaten die werkfit zijn en door het WerkBedrijf naar regulier werk bemiddeld worden. De niet-loonvormende keten bestaat uit kandidaten die nog niet klaar zijn voor de arbeidsmarkt of waarvoor de arbeidsmarkt te hoog gegrepen is.

Eerdere besluiten

Datum	Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)
12-01-2021	Resultaat extern onderzoek Klaar voor de Start Z/20/054744

Gewenst resultaat
Kandidaten uit de niet-loonvormende keten begeleiden in hun traject naar werk waarin ingezet wordt op een duurzame arbeidsplaats.
Dit heeft uiteindelijk uitstroom uit de bijstand en besparing op de bijstandskosten en andere zorgkosten tot gevolg. Tevens zorgt dit ook voor positieve effecten op de betrokkenen en hun directe omgeving.

Argumenten

1. *De uitstroomresultaten van Klaar voor de Start zijn goed.*
   In de afgelopen 8 maanden zijn er 11 kandidaten uit de bijstand gestroomd door de inzet van Klaar voor de Start. Daarnaast staan er nog 4 kandidaten op de prioriteitenlijst om op korte termijn uit te stromen.
   Deze 11 uitstromers waren 7 statushouders en 4 terug melders van het WerkBedrijf.

2. *De aanpak in de niet-loonvormende keten werkt goed*
   Aan het begin van dit schooljaar zijn 8 kandidaten gestart uit de doelgroep 'terug gemeld van het WerkBedrijf'. Door de intensieve aanpak van Klaar voor de Start zijn 4/8 kandidaten inmiddels uitgestroomd naar een duurzame plaats op de arbeidsmarkt. 2/8 kandidaten staan op de prioriteitenlijst en de overige 2 kandidaten hebben nog iets meer aandacht en training nodig.

3. *Het resultaat van het onafhankelijk onderzoek naar Klaar voor de Start is over het algemeen positief*
   Bureau RadarAdvies heeft een evaluatie opgesteld over Klaar voor de Start. In februari 2021 heeft u hiervan kennisgenomen. Het uitstroomresultaat is naar behoren en de uitvoering van het beleid heeft raakvlakken met de nWI en de genoemde doelgroepen in de niet-loonvormende keten.

4. *Veel aandacht vergroot de motivatie op het vinden van een baan*
   De kandidaten uit de niet-loonvormende keten volgen trainingen op alle gebieden die zij nodig hebben om een plek op de arbeidsmarkt te realiseren. Voor de één is dat het volgen van de Nederlandse taal om zich verstaanbaar te kunnen maken, voor de ander is het een assertiviteitstraining of een training 'presteren'. Omdat de klassen klein zijn kan er maatwerk geleverd worden.

5. *Maatwerk en tijdsinvestering vergroten de snelheid naar de arbeidsmarkt*
   Al onze kandidaten volgen een traject op maat. Dit betekent dat men de aandacht krijgt die hij of zij nodig heeft, trainingen volgt die passen bij de situatie van de kandidaat én iedereen krijgt minimaal 2x per maand een gesprek. Aan de hand van deze gesprekken worden afspraken bijgesteld of nieuwe afspraken gemaakt. Hiermee houden we de snelheid in de weg naar werk.

6. *Er is nog geen beleid op de genoemde doelgroepen in de niet-loonvormende keten*
   De inkomensconsulenten hebben een grote caseload en veel werkzaamheden. Daarnaast zijn zij verantwoordelijk voor de rechtmatigheid van de uitkering en niet voor de begeleiding naar werk. Dit is weggelegd bij het WerkBedrijf. Zoals gesteld is er een grote doelgroep in de niet-loonvormende keten die terug gemeld of nog niet klaar zijn voor het WerkBedrijf maar die ook niet terecht kunnen bij de participatiecoach. Juist voor deze mensen is Klaar voor de Start een goede weg om een plek te vinden op de arbeidsmarkt.

7. *Zonder beleid op de niet-loonvormende keten, houd je deze mensen in de uitkering*
   Kandidaten uit de loonvormende keten worden bemiddeld naar werk door het WerkBedrijf. Kandidaten waarvoor de arbeidsmarkt te hoog gegrepen is, worden opgepakt door de participatiecoach. Voor kandidaten uit de niet-loonvormende keten die tussen deze twee beleidslijnen instromen, was er voor Klaar voor de Start geen beleid. Deze mensen blijven in de uitkering. Met Klaar voor de Start gaan we juist met deze mensen aan de slag en zorgen wij ervoor dat ook zij een duurzame plek op de arbeidsmarkt kunnen vinden.

8. *Uitstroom uit de bijstand levert financieel meer op dan alleen de uitkeringsgelden.*
   Door diverse landelijke onderzoeken van onder andere het Centraal planbureau en het Cultureel en Sociaal planbureau is berekend dat wanneer je iemand uit de bijstand naar werk helpt, dit jaarlijks een besparing van €14.000 aan bijstandsuitkering en €4000 tot €6000 besparing op andere zorgkosten oplevert. Met andere woorden een besparing van gemiddeld zo'n €20.000 per jaar.

9. *De raad is vrij om binnen het cafetariamodel keuzes te maken.*
   Dit kan door amendering van beslispunt 2. Afhankelijk van de keuze van de raad voor doelgroepen en activiteiten, zal het bij beslispunt 2 genoemde bedrag lager uitvallen. Wanneer de raad geen enkele keuze maakt zal het extra structurele bedrag 0 Euro bedragen en zal Klaar voor de Start in 2021 worden afgebouwd.

   Het college heeft geen voorkeur voor een scenario en daarom is het maximale bedrag opgenomen. Het is aan de raad om op basis van het cafetariamodel een keuze te maken.

Tegenargumenten en risico's

1. *Er zijn geen financiële middelen voor deze doelgroepen uit de niet-loonvormende keten.*
   Het volledige participatiebudget moet overgedragen worden aan het WerkBedrijf. Ondanks dat zij alleen kandidaten uit de loonvormende keten participeren, ontvangen zij wel het volledige budget. Dit is in het verleden zo afgesproken.

   De participatiecoach wordt betaald om met de kandidaten aan de slag te gaan voor wie de arbeidsmarkt te hoog gegrepen is. Om die reden is ook zij niet inzetbaar voor de kandidaten uit de niet-loonvormende keten die wel op de arbeidsmarkt kunnen participeren.

2. *Er is geen oud-beleid dat voor nieuw beleid ingeruild kan worden*
   In de periode tot de begroting 2022 staat de toetsingscriteria "financieel geen ruimte voor nieuw beleid tenzij we nieuw beleid voor oud beleid in kunnen ruilen." Er is geen oud beleid waarvoor we het beleid op de doelgroepen uit de niet-loonvormende keten in kunnen ruilen. Al het bestaande beleid heet goede effecten en ook in de bestaande financiële posten is er geen ruimte om dit nieuwe beleid te financieren. Dit nieuwe beleid dient integraal afgewogen te worden met andere nieuwe beleidsvoorstellen.
   Indien wordt besloten geen gehoor te geven aan dit beleid, houden we wat we hebben en vindt en geen begeleiding naar de arbeidsmarkt plaats voor deze kandidaten.

Financiële gevolgen
Zoals aangegeven bij de tegenargumenten wordt het volledige budget participatie overgeheveld naar het WerkBedrijf. Zij werken alleen maar met kandidaten die direct bemiddelbaar zijn naar werk (de loonvormende keten). Als we kijken naar de wettelijk uit te voeren taken van de participatiewet, is de gemeente er verantwoordelijk voor dat iedereen die kan werken aan de slag gaat en waar nodig ondersteund wordt. Op dit moment worden alleen de kandidaten die weinig ondersteuning nodig hebben, bemiddeld door het WerkBedrijf waardoor een grote groep mensen, de mensen in Klaar voor de Start, buiten schot blijven.

In de gemeente Druten is er nog geen structureel beleid op de genoemde doelgroepen uit de niet-loonvormende keten en vallen deze mensen tussen wal en schip. Met de continuering van Klaar voor de Start, pakken wij deze doelgroep juist wel aan.
Om dit te realiseren vragen wij een structureel budget van €100.000* aan om met deze doelgroep aan de slag te gaan en hen te begeleiden naar een duurzame plek op de arbeidsmarkt.
Het bedrag á €100.000 is opgebouwd uit álle elementen uit het cafetariamodel (zie bijlage). Hierin zijn de kosten voor taal, trainingen, sport en een pot onvoorzien verwerkt.

Het structurele bedrag van maximaal €100.000 nemen wij vanaf jaarschijf 2022 mee in de perspectiefnota.

Wanneer de afspraken over de participatiegelden van het WerkBedrijf worden gewijzigd, kunnen de financiële middelen ook gedekt worden uit de participatiegelden.

Gezien de economische verwachtingen van het CPB en de fluctuatie in het bijstandsbestand van de gemeente Druten, is het af te raden de kosten te dekken uit het BUIG budget. Naar verwachting sluiten we 2021 af met een hoger bijstandsbestand en wanneer de kosten voor KvdS uit de BUIG-gelden worden gedekt, streven we mogelijk af op een flinke overschrijding van dit budget.

*wanneer de raad besluit andere keuzes in het cafetariamodel te maken en elementen weg te laten, valt het structurele bedrag van €100.000 lager uit.

Het bedrag van €50.000 voor de tweede jaarschijf 2021 is berekend op basis van een half schooljaar, uitgaande van álle elementen uit het cafetariamodel. Ook hierbij geldt dat als de raad andere keuzes maakt in het cafetariamodel en besluit elementen weg te laten, dat dit bedrag lager uitvalt.

Het éénmalige bedrag van €50.000 voor de tweede jaarschijf 2021 dekken wij uit de reserve uitstroombeleid.

Niet openbaar Zaaknummer:

Communicatie
Na besluit in uw gemeenteraad wordt de uitkomst zowel intern als extern met alle partners gedeeld die betrokken zijn bij dit project en/of beleid.

Inwonersparticipatie
Niet van toepassing.

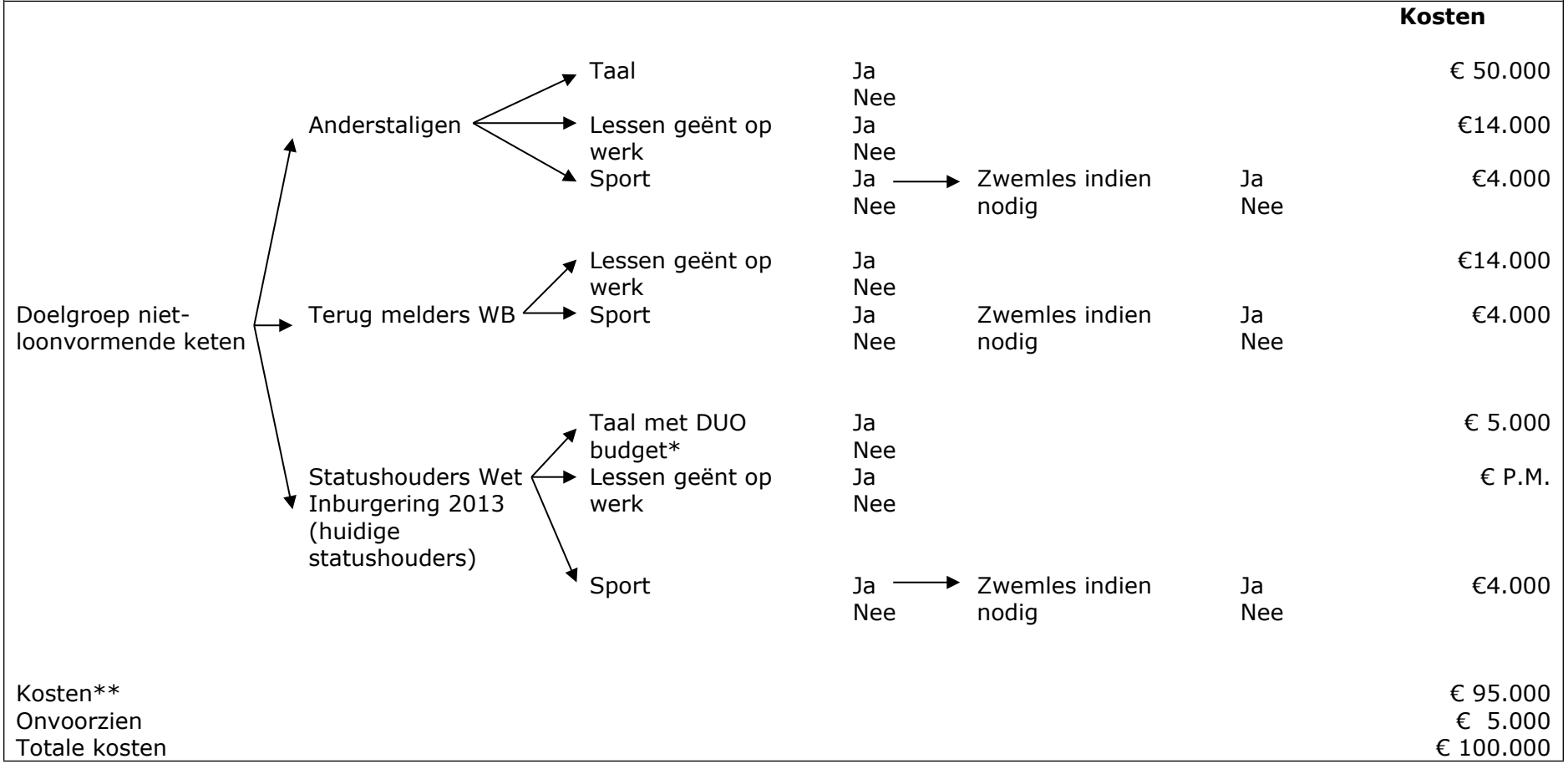
Uitvoering of Vervolgstappen
De inhoud van het beleid wordt verder vormgegeven en aangepast daar waar nodig. Nieuwe afspraken worden gemaakt en er wordt vervolg gegeven aan de trajecten van de huidige kandidaten.

Geheimhouding:
Niet van toepassing

Voorstel
Advies

Bijlage
1. Cafetariamodel

CAFETARIAMODEL NIET-LOONVORMENDE KETEN



Kosten**	€ 95.000
Onvoorzien	€ 5.000
Totale kosten	€ 100.000

*De mensen met DUO budget kunnen participeren in onze taallessen. Dit heeft de voordelen dat men dezelfde regiecoördinator houdt, de taalklassen zijn gevuld en het kost de gemeente minimaal geld. Dit heeft te maken met de ELIP (einde lening inburgeraars) statushouders waarvan de gemeente de laatste taallessen en/of examens betaalt.

**Kan wijzigen door keuzes van de raad. In elke kolom (van links naar rechts) is een keuze te maken. Op basis daarvan kunnen de kosten bij elkaar opgeteld worden of weggestreept. Anderstaligen ja of nee? Zo ja, welke lessen, en die kosten tellen we bij elkaar op. Voorbeeld: wilt men alle doelgroepen bedienen maar alleen voor de werklessen, is de totale rekensom 14.000+14.000+0.00=28.000+5.000 onvoorzien= €33.000 totaal.

Begeleidend schrijven:
Bovenstaand schema lees je van links naar rechts. Per kolom is een keuze te maken. Kolom 1 bestaat uit de doelgroepen waarop het project van toepassing is. Het gaat hierbij alleen om mensen die in de bijstand zitten, die zonder ondersteuning niet "werkfit" zijn en dus niet door het Werkbedrijf naar werk kunnen worden bemiddeld.

1. Anderstaligen: mensen met een andere taal dan Nederlands als moedertaal én die niet inburgeringsplichtig zijn (bijv. mensen uit Turkije voor 2020, bruidjes uit Thailand, mensen die hun inburgering hebben afgerond maar de taal niet machtig zijn).
2. Terug melders van het WB: dit zijn mensen die eerder bij het WerkBedrijf aangemeld zijn geweest maar die het WerkBedrijf teruggemeld heeft naar de gemeente. Dit kan zijn omdat het WB de mensen nog niet capabel genoeg acht om te plaatsen op de arbeidsmark of omdat plaatsing binnen twee jaar niet is gelukt. Het Werkbedrijf zal zich voor deze groep niet meer inspannen om een baan voor hen te zoeken.
3. Statushouders Wet Inburgering 2013: dit zijn de statushouders uit de huidige wetgeving. Voor hen zijn er geen financiële middelen om werklessen of sportlessen te volgen. Daarnaast zijn er mensen aan het einde van hun lening die geen geld meer hebben om de examens te betalen. De aantallen kandidaten uit deze groep zal gedurende 2022 afnemen doordat ze uitstromen en er geen nieuwe inburgeraars die onder deze wet vallen instromen

De raad kan per doelgroep beslissen of ze deze mensen wél, of niet extra activiteiten aan willen bieden. Dit komt terug in kolom 2.

Kolom twee gaat om de activiteiten die per doelgroep aangeboden kunnen worden.

1. Taal: het is een keuze om wel of geen taal aan te bieden. Indien besloten wordt om wél taal aan te bieden, wordt taal ingezet op de mensen uit de doelgroep waar nog winst te behalen valt. Dit wordt bepaald op basis van een assessment en/of een erkende leerbaarheidstoets.
   De anderstaligen krijgen geen DUObudget, dus daarvoor betaalt de gemeente de taallessen.
   Terugmelders van het werkbedrijf hebben geen taallessen nodig omdat zij veelal de Nederlandse taal beheersen.
   Statushouders wet inburgering 2013 hebben taallessen met DUObudget, maar dit is niet altijd toereikend voor een acceptabel niveau, vandaar dat voor deze groep een extra bedrag is opgenomen.

2. Lessen geënt op werk: deze lessen zijn bedoeld om de stap naar de arbeidsmarkt daadwerkelijk te maken. Hierbij kun je denken aan de volgende lessen:
   a. Hoe presenteer je je bij een werkgever en/of op de werkvloer?
   b. Assertiviteitstraining
   c. Hoe maak je een CV en hoe moet je solliciteren?
   d. Samenwerken en communiceren
   e. Wat wil ik? Wat zijn mijn talenten?
   f. Cultuur en burgerschap (bijv. voor inburgeraars)

3. Sport: de raad kan besluiten om sport beschikbaar te stellen voor kandidaten in het project. Sport en bewegen draagt bij aan een gezonde leefomgeving en helpt bij het creëren van een sociaal netwerk. Om die redenen hebben wij het de laatste jaren toegevoegd aan het project.
   Indien besloten wordt om wél sportlessen aan te bieden, kan er nog een keuze gemaakt worden om zwemlessen aan te bieden daar waar nodig of niet. Indien ja, dan krijgt zwemles prioriteit voor de mensen die dat nodig hebben. Deze kosten vallen onder de genoemde bedragen.

Kolom 3 geeft aan of de keuze wel (JA) of niet (NEE) gemaakt wordt.
Kolom 4 geeft de bedragen weer die gemoeid gaan met de gemaakte keuze.

Onderaan de tabel kunnen de gekozen bedragen bij elkaar opgeteld worden. Hierin wordt een extra bedrag van €5.000 meegerekend voor de kostenpost “onvoorzien”. Onderaan de streep blijft dan het bedrag over dat ingezet moet worden om de mensen uit de gekozen doelgroep terug naar de arbeidsmarkt te begeleiden.
De exacte kosten hangt ook deels af van de samenstelling van de groep. De huidige mix bestaat uit ongeveer 20% anderstaligen, 20% Terugmelders en 60% inburgeraars.

Indienen en beantwoording raadsvragen

Gemeente Druten

Omschrijving	Aankruisen wat van toepassing is
Schriftelijke vragen (art. 44 RvO)	
Technische vragen	x

Onderwerp : Vervolgbeleid voor inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt

Vragen:

1. **Voorgesteld besluit onder 1: in te stemmen met, niet loonvormende keten hieraan optrekken.**
   Wat wordt hiermee bedoeld?
   Het beleid in de niet-loonvormende keten, zoals Klaar voor de Start nu is vormgegeven, handhaven.

2. **Er is nog geen beleid op de genoemde doelgroepen in de niet-loonvormende keten.**
   Is dit herkenbaar voor meerdere of alle gemeenten die deelnemen aan de module Werkbedrijf?
   Dit geldt voor alle gemeenten uit de Arbeidsmarkt Regio Rijk van Nijmegen die zijn aangesloten bij het WerkBedrijf.

   Is dit een punt van bespreking in de PFO of in het bestuur van de MGR? Hoe staat het college tegenover een gezamenlijke aanpak van deze situatie?
   In de zienswijze op de MGR jaarstukken wordt hierop ingegaan. Overigens speelt de discussie over de financiering van WerkBedrijf op dit moment juist nog ambtelijk (vanuit de wijzigingen in de landelijke financiering).

3. **Financiële gevolgen: als de afspraken over participatiegelden worden gewijzigd, kan de dekking uit deze gelden komen.**
   Wie kan deze wijziging tot stand brengen en wanneer staat dit onderwerp op de agenda?
   Zie antwoord 2.

4. **Wat zijn de kosten voor huisvesting van de kandidaten uit de niet-loonvormende keten die volgens het cafetaria model begeleidt zullen worden richting werk?**
   Dit is afhankelijk van de huisvesting. We zijn aan het onderzoeken of een andere locatie goedkoper is.
   Daarnaast speelt de huisvesting voor inburgering ook een rol. Als we dit kunnen combineren, worden de kosten flink minder (we kunnen de huisvesting dan waarschijnlijk betalen uit de uitvoeringskosten nWI).

5. **Welke keuzes heeft de gemeente Wijchen gemaakt ten aanzien van begeleiding van de kandidaten uit de niet-loonvormende keten?**
   De gemeente Wijchen heeft besloten te stoppen met de begeleiding voor de kandidaten uit de niet-loonvormende keten.

6. **Welke definitie hanteert de gemeente Druten onder duurzame uitstroom? Is dit bijvoorbeeld minimaal 6 maanden uit de bijstand of minimaal 12 maanden uit de bijstand?**
   Minimaal 6 maanden uit de bijstand (minimaal 28u werk) met de intentie tot verlenging.
   Vaak geven werkgevers eerst een halfjaarcontract voordat er een jaarcontract of vast contract wordt afgegeven. Vandaar dat de optie tot verlenging wordt opgenomen.

7. **Is bekend of de 12 personen die uit de bijstand zijn uitgestroomd weer ingestroomd zijn in de bijstand?**
   Dit is bekend. Géén enkele persoon is opnieuw ingestroomd in de bijstand.

8. **In het onderdeel "begeleidend schrijven" van het cafetaria model wordt aangegeven dat in kolom 1 de doelgroepen benoemd worden waarop het project van toepassing is. En tevens dat het hierbij alleen gaat om mensen die in de bijstand zitten. Kunnen we hieruit afleiden dat de groep anderstaligen die gaan deelnemen aan het project allemaal in de bijstand zitten?**
   Dit klopt. Kandidaten die niet in de bijstand zitten, maken geen aanspraak op dit project.

9. **Welke mogelijkheden heeft de raad om het participatie budget wat momenteel volledig overgedragen wordt aan het Werkbedrijf toch in eigen beheer te houden voor de begeleiding van de kandidaten uit de niet-loonvormende-keten? Werkbedrijf pakt immers alleen de kandidaten uit loonvormende keten op maar ontvangt wel het volledige participatiebudget.**
   Zie antwoord 2.

10. **In de beslisnota wordt aangegeven dat we naar verwachting 2021 afsluiten met een hoger bijstandsbestand. Wat is het huidige aantal bijstandsgerechtigden? En wat is de verwachte instroom eind 2021?**
    Op 30 april hadden we 268 klanten in ons bestand. Dit aantal is inclusief IOAZ/IOAZ. Alleen PW is 251 klanten.

11. **Statushouders waarvan de gemeente het budget van de taallessen heeft beheerd komen geld te kort om examens te doen. Hoe zit dit met betrekking tot het DUO budget? Waardoor komt het dat dit budget niet meer toereikend is?**
    Wat we vaak zien is dat kandidaten (voorheen) meermaals switchen van taalopleiding. Dit is relatief duur omdat men bij elke onderwijsinstelling opnieuw moet beginnen. Opnieuw wil zeggen dat het startniveau wederom bepaald moet worden. Ook zien we dat veel statushouders met 'verkeerde' taalscholen te maken hebben gehad of participeerden bij online taalscholen terwijl men daar in de praktijk de taal niet (goed) van leert.
    Dit heeft ertoe geleid dat veel statushouders al flink door hun budget heen waren terwijl zij de taal nog niet machtig waren.

    Daarnaast wordt er ook onvoldoende rekening gehouden met trauma's, ziektes etc. volledige uren worden gedeclareerd door onderwijsinstellingen maar voor

kandidaten met ziektes of trauma's, heeft het volgen van taalonderwijs, en dus declareren van gelden, op dat moment weinig zin.

Statushouders die aan het einde van hun budget zitten, worden ook wel ELIP kandidaten genoemd. ELIP staat voor Einde Lening InburgeringsPlicht. Dit is een landelijk probleem. Kandidaten zonder financiële middelen (die door hun budget heen zijn) en niet zijn ingeburgerd, komen met een schuld te zitten óf het recht op asiel kan worden ontnomen.

In de regiogemeenten zijn er veel ELIP kandidaten. Men is aan het onderzoeken hoe men hiermee om moet/kan gaan om deze mensen te helpen.

Binnen Klaar voor de Start monitoren wij halfjaalijks de DUO-budgetten en heeft de coördinator wekelijks of éénmaal per twee weken contact met de kandidaten. ziektes, trauma's, einde leningen etc. worden vroegtijdig gesignaleerd waardoor wij zo vroeg mogelijk actie ondernemen om zoveel mogelijk uit het €10.000 DUO budget te halen en zoveel mogelijk potentie uit de kandidaten te halen.

12. **Het participatiebudget van de gemeente Druten gaat naar het werkbedrijf. Waarom heeft het werkbedrijf de anderstaligen terug gemeld aan de gemeente? Niet capabel genoeg? Wat is hier aan de hand?**
De meest genoemde reden is dat men de taal niet voldoende machtig was en het WerkBedrijf de kandidaten daarom niet kon plaatsen. Dit geldt niet alleen voor de anderstaligen, maar ook voor de terug gemelde statushouders. De taalbarrière was te groot om een plaatsing te realiseren.

Verzonden:

Ter informatie: Indienen en wijze van afdoening door het college

Schriftelijke vragen	**Afdoening door college:** schriftelijke beantwoording binnen 30 dagen
Technische vragen	**Indienen:** Uiterlijk maandag vooraf een RTG. **Afdoening door college:** tijdens RTG vergadering

Lijst Ingekomen stukken - Raadsvergadering – 3 juni 2021

Gemeente Druten

Beslisnota's				
Registratienr	**Onderwerp**	**RTG**	**Raad**	**Afdoening**
Z/20/049768	Bestemmingsplan Druten 5e periodieke herziening	20-05-2021	03-06-2021	Hamerstuk
Z/21/059264	Parkeernormen 2021	20-05-2021	03-06-2021	Hamerstuk
Z/21/057411	Bestuurlijke toekomst	20-05-2021	03-06-2021	Bespreken
Z/20/054744	Vervolgbeleid voor inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt	20-05-2021	03-06-2021	Bespreken
Z/21/061942	Benoeming dhr. Den Biesen tot burgerlid	-	03-06-2021	Bespreken
Z/21/060723	Aanwijzing plaatsvervangend griffier	-	03-06-2021	Bespreken

Informatienota's				
Registratienr	**Onderwerp**	**RTG**	**Raad**	**Afdoening**
Z/21/060206	Jaarverslag Interne klachtbehandeling 2020 en jaarverslag Gemeentelijke ombudsman 2020	-	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061281	Landelijke ontwikkelingen tekorten gemeenten Jeugdzorg	-	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061032	Informatiebrief Regionale Tafel Arbeidsmarkt RTA	-	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/060594	Financieel technische uitgangspunten begroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025	-	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061503	Rapportage Moties, toezeggingen en schriftelijke vragen Q1 2021	-	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061742	Omgevingsdienst Regio Nijmegen ODRN - Jaarstukken 2020, begroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025	-	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061526	Veiligheidsregio Gelderland Zuid VRGZ - Jaarrekening 2020 en begroting 2022	-	03-06-2021	v.k.a.
Z/20/054700	Stand van zaken Woningbouw 2020-2025	-	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/062337	Stand van zaken Zonneparken	-	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/060332	Beantwoording schriftelijke vragen - Knooppunt hoogwaardig openbaar vervoer - Dorpslijsten	-	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061783	Beantwoording schriftelijke vragen - Events in tijd van corona - Welzijn Druten	-	03-06-2021	v.k.a.
Z/20/054899	Bekrachtiging geheimhouding - Eenduidige Normatiek Single Information Audit ENSIA 2020	-	03-06-2021	v.k.a.

Lijst Ingekomen stukken - Raadsvergadering – 3 juni 2021

Gemeente Druten

Ingekomen brieven voor de raad					
Reg nr	**Datum**	**Onderwerp**	**Afzender**	**Raad**	**Afdoening**
Z/21/062728	28-05-2021	Collectevergunning	Dhr Beuving en dhr van Elk	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/062707	28-05-2021	Voorbeeld verordening participatie en uitdaagrecht nieuw en handreiking	VNG	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/062642	27-05-2021	Model verordening nadeelcompensatie nieuw	VNG	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/062649	27-05-2021	KAN Notitie Lokale besluitenlijsten januari 2021	Regioagendacommissie	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/062529	25-05-2021	Aanbieding advies Rol nemen, ruimte geven	ROB Raad openbaar bestuur	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/062550	25-05-2021	Tienpuntenplan lokale verkiezingsprogramma's	MantelzorgNL	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/062492	25-05-2021	Verlenging niet-openstelling burgemeestersvacature	Provincie Gelderland - Commissaris van de Koning	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/062392	21-05-2021	Smerige en leugenachtige doen en laten van de kabinetten Rutte 1, 2 en 3	Onderste steen	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/062370	20-05-2021	Inschrijving GT mobiele communicatie 3	VNG	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/062312	20-05-2021	Uitnodiging alv - 16 juni 2021	VNG	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/062367	20-05-2021	Het regionale groene groeiplan	Kennisnetwerk Arnhem Nijmegen	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/062179	18-05-2021	Prinses Irene en jonge super talenten bij u in de gemeente	Team Schooldag van de duurzaamheid	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/062191	18-05-2021	Jaarverslag 2020	MeerVoormekaar	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/062182	18-05-2021	Coöperatief windpark WMW.pdf	Vitaal West Maas en Waal	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/062181	18-05-2021	In mijn ogen wereld sta je altijd achter universele mensenrechten en burgerlijke vrijheden	Be free	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/062059	18-05-2021	Corona update nr 36	Burgemeester gemeente Druten	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/062065	18-05-2021	Vernieuwde gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij it toolbox gibit	VNG	03-06-2021	v.k.a.

Lijst Ingekomen stukken - Raadsvergadering – 3 juni 2021

Gemeente Druten

Ingekomen brieven voor de raad					
Reg nr	**Datum**	**Onderwerp**	**Afzender**	**Raad**	**Afdoening**
Z/21/062169	18-05-2021	RES Spiekkaarten	Participatiecoalitie	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061970	12-05-2021	Lachgas	VNG	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061972	12-05-2021	Convenanten hulpmiddelen	VNG	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061910	11-05-2021	Moratorium voor wind op land	NLVOW	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061913	11-05-2021	Verkiezing meest toegankelijke gemeente van Nederland	VNG	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061906	11-05-2021	Wegwijzer gemeentelijk woonwagen en standplaatsenbeleid en vng model huisvestingsverordening	VNG	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061946	11-05-2021	Waar gaat uw partij voor kiezen in 2022	Koninklijke Vereniging Stadswerk Nederland	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061761	07-05-2021	Bekendmaking voorgedragen kandidaten voor vng bestuur en commissies	VNG	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061786	07-05-2021	Update website zienswijzen Gelderland-Zuid	Griffiers gemeenten Gelderland Zuid	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061020	06-05-2021	Aanbiedingsbrief jaarstukken The Economic Board	Algemeen Bestuur Regio Arnhem Nijmegen	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061745	06-05-2021	Motie aansluiting bij coalitie naar minimumloon 14 euro unaniem	Gemeente Kerkrade	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061695	05-05-2021	Alcoholwet en aanpassing model apv	VNG	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061647	04-05-2021	Raadsbrief corona nr 35	Burgemeester gemeente Druten	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061573	04-05-2021	Nieuwe achtervangovereenkomst gemeente waarborgfonds sociale woningbouw	VNG	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061635	04-05-2021	Factsheet Meer dan werk Q1 2021	MGR	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061489	30-04-2021	Energietransitie Foodvalley	Ap J.H.G. Cloosterman	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061396	28-04-2021	Landelijk onderzoek naleving leeftijdsgrens bij alcohol- en tabaksverkoop 2020	Bureau objectief	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061398	28-04-2021	Zienswijze windturbines Beuningen	Geldersch Landschap	03-06-2021	v.k.a.

Ingekomen brieven voor de raad					
Reg nr	**Datum**	**Onderwerp**	**Afzender**	**Raad**	**Afdoening**
			en Kasteelen		
Z/21/061329	28-04-2021	Compensatie tekorten jeugdzorg	VNG	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061278	23-04-2021	Aanbiedingsbrief Handreiking maatschappelijke tender	Gelders Energieakkoord	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061275	23-04-2021	Begeleidende brief rapport Basis voor beleid houtrook en luchtkwaliteit	Stichting Nederlandse Haarden- en Kachelbranche	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061095	20-04-2021	Een jaar Covid-19	Voedselbank gemeente Druten	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061125	20-04-2021	Participatieplaat voor een gedragen omgevingsvisie	Stimuland	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061059	20-04-2021	Vernieuwing antenneconvenant	VNG	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/061128	20-04-2021	Corona raadsbrief nr 34	Burgemeester gemeente Druten	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/060878	16-04-2021	Aanjaagteam digitale toegankelijkheid	VNG	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/060886	16-04-2021	Voortgangsnotitie 15 april 2021	Raden in verzet	03-06-2021	v.k.a.
Z/21/060036	30-03-2021	Ledenraadpleging onderhandelaarsakkoord cao aan de slag	VNG	22-04-2021	v.k.a.
Z/21/060184	30-03-2021	Enquete - Verbetering ondersteuning van mensen met mentale problemen binnen gemeentes	Lotte Bosma - stagiaire stichting GGZ Vriendelijke Gemeente	22-04-2021	v.k.a.
Z/21/059999	26-03-2021	Nieuwsledenbrief coronacrisis nr28	VNG	22-04-2021	v.k.a.
Z/21/059988	25-03-2021	Actualisatie VNG model afvalstoffenverordening	VNG	22-04-2021	v.k.a.
Z/21/059926	24-03-2021	Raadsbrief nr32 corona	Burgemeester gemeente Druten	22-04-2021	v.k.a.

Aldus besloten door de raad in de openbare raadsvergadering van 3 juni 2021

De griffier,

M.J. van IJsseldijk

De voorzitter,

C.A.A. van Rhee – Oud Ammerveld

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2496
Extern Zaak ID	Z/21/060206
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	3 juni 2021
Agendapunt	10.1.1
Omschrijving	Jaarverslag Interne klachtbehandeling 2020 en jaarverslag Gemeentelijke ombudsman 2020
Organisatieonderdeel	domein Bedrijfsvoering - team Juridische zaken
Eigenaar	Pol, Nienke
Soort nota	Informatienota
Programma/Paragraaf	
Portefeuillehouder(s) Druten	Rhee - Oud Ammerveld van, C.A.A. (Corry)
E-mail adres steller	n.pol@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Informatienota Jaarverslag Interne klachtbehandeling 2020 en jaarverslag Gemeentelijke ombudsman 2020
Bijlage 1: Jaarverslag interne klachtbehandeling 2020
Bijlage 2: Jaarverslag 2020 Gemeentelijke Ombudsman

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Druten	20 april 2021
Raad openbaar Druten	**3 juni 2021**
Stukken gemeenteraad Druten	3 juni 2021

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 60206

Informatienota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: Jaarverslag Interne klachtbehandeling gemeente Druten 2020 en jaarverslag Gemeentelijke ombudsman 20

Kernboodschap
Kennisnemen van de jaarverslagen "Interne klachtbehandeling gemeente Druten 2020" en "Gemeentelijke ombudsman 2020"

Eerdere besluiten
Niet van toepassing

Toelichting
Op grond van de 'Verordening interne en externe klachtbehandeling Druten' brengt de klachtencoördinator jaarlijks een verslag uit met betrekking tot de interne klachtbehandeling over het afgelopen jaar. Het jaarverslag 2020 treft u in de bijlage aan.

Op grond van artikel 81u van de Gemeentewet zendt de ombudsman jaarlijks een verslag van zijn werkzaamheden aan de raad. Ook dit jaarverslag treft u in de bijlage aan.

Interne klachtenprocedure
In 2019 zijn zesentwintig klachten ontvangen. De regeling van het intern klachtrecht beoogt een betrekkelijk informele, laagdrempelige en flexibele behandeling van klachten mogelijk te maken. Alle klachten zijn dan ook door middel van een informeel traject naar tevredenheid van de inwoner (en gemeente) afgerond.

Externe klachtenprocedure (gemeentelijke ombudsman)
In 2020 heeft de ombudsman drie meldingen ontvangen. Twee van deze meldingen moesten eerst nog de interne klachtbehandeling doorlopen. De derde melding is door de gemeentelijk ombudsman zonder onderzoek en/of rapportage opgelost.

Gevolgen
Voldaan aan de jaarlijkse eis van verslaglegging van alle klachten uit 2020 volgens de Regeling interne en externe klachtenbehandeling gemeente Wijchen.

Communicatie
De jaarverslagen zijn openbaar en worden geplaatst op de gemeentelijke website

Uitvoering of Vervolgstappen
Niet van toepassing

Geheimhouding:
Niet van toepassing

Gemeente Druten

Jaarverslag

Interne klachtbehandeling

Gemeente Druten

2020

Redactie: Mevrouw mr. drs. N.L.M. (Nienke) Pol, klachtencoördinator
Datum: 6 april 2021

Inhoudsopgave

1.	**Inleiding**	blz. 3
2.	**Behandeling van klachten (intern)**	blz. 4
2.1	Algemeen	blz. 4
2.2	De functies van het klachtrecht	blz. 4
2.3	Procedure	blz. 5
3.	**Resultaten 2020 (intern)**	blz. 6
3.1	Klachten onderverdeeld per domein	blz. 6
3.2	Klachten onderverdeeld per categorie	blz. 7
3.3	Omschrijving van de klachten	blz. 8
3.4	Afdoening van de klachten	blz. 9
4.	**Behandeling van klachten bij de Gemeentelijk Ombudsman**	blz. 10
5.	**Conclusie en aanbevelingen**	blz. 11

1. Inleiding

De gemeente doet er alles aan haar dienstverlening zo goed mogelijk te laten verlopen. Wij richten ons op de tevredenheid van onze inwoners, bedrijven en instellingen over de gemeentelijke dienstverlening. Daarnaast richten wij ons ook op de betrokkenheid van onze inwoners bij de uitvoering en totstandkoming van het gemeentelijk beleid.
In de meeste gevallen verloopt deze dienstverlening naar tevredenheid. Soms loopt het anders en dient men een klacht in. Het is vervolgens aan ons als gemeente om na te gaan wat wij van deze klachten kunnen leren en onze dienstverlening hierop aan te passen. Dat is echter niet altijd mogelijk. Uiteindelijk is veel van wat wij doen mensenwerk en kunnen hier nu eenmaal fouten bij worden gemaakt. Het is de uitdaging om deze fouten tot een minimum te beperken.

Iedereen kan een klacht indienen over de manier waarop een bestuursorgaan of een medewerker zich heeft gedragen. Deze gedraging hoeft niet tegen de klager zelf te zijn gericht.
Klachtbehandeling is opgenomen in Hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht. Hierin zijn onder andere minimumvereisten opgenomen waaraan de behandeling van klachten moet voldoen. Deze eisen zijn ontleend aan de eisen die de Nationale Ombudsman in de loop der jaren heeft geformuleerd over de wijze waarop bestuursorganen met klachten dienen om te gaan.
Een klacht wordt in eerste instantie ingediend bij het bestuursorgaan waartegen de klacht zich richt. Hierop volgt de zogenaamde interne behandeling van de klacht. Wanneer de klager niet tevreden is over de uitkomst van de interne behandeling kan deze vervolgens de klacht voorleggen aan de Gemeentelijke Ombudsman.
In de Verordening interne en externe klachtbehandeling Druten is voor de verslagperiode geregeld hoe de gemeente met klachten moet omgaan.

Alle schriftelijke klachten worden geregistreerd. De geregistreerde klachten worden, overeenkomstig artikel 9:12a van de Algemene wet bestuursrecht, jaarlijks gepubliceerd. Voor u ligt dan ook het Jaarverslag interne Klachtbehandeling 2020 van de gemeente Druten.
U leest onder meer hoeveel schriftelijke klachten er zijn ontvangen per domein of bestuursorgaan, om welk type klacht het gaat en hoe de klachten zijn afgedaan. In dit jaarverslag wordt tevens een aanbeveling gedaan.

Het gaat bij klachten niet alleen om het volgen van de juiste procedure, maar nog veel meer om het oplossen van het probleem, het herstellen van het vertrouwen van de klager in de gemeente en om het nemen van maatregelen om te voorkomen dat een soortgelijke klacht weer wordt ingediend. Een gemeente kan leren van de door haar ontvangen klachten. Zo kan naar aanleiding van klachten worden bekeken op welke punten de dienstverlening verbetering behoeft.

Ook na het ontstaan van de Werkorganisatie Druten Wijchen is het klachtrecht bij de gemeentes zelf gebleven.

2. Behandeling van klachten (intern)

2.1 Algemeen

In 2020 gold in de gemeente Druten de Verordening interne en externe klachtbehandeling Druten.
Deze verordening is bedoeld voor klachten over het gedrag van de gemeenteraad, het college, de burgemeester, de individuele wethouders en de griffier. Verder is de regeling bedoeld voor de medewerkers en/of personen werkzaam onder de verantwoordelijkheid van de Werkorganisatie Druten-Wijchen, in de uitoefening van hun functie voor de gemeente Druten (mandaatgever). Het gaat hierbij dus om gedragingen.

Bij klachten over onjuiste behandeling kan worden gedacht aan:
- een onjuiste behandeling met betrekking tot omgangsvormen en fatsoen;
- het niet (tijdig) beantwoorden van correspondentie;
- het niet verstrekken van informatie waarom is verzocht;
- het niet nakomen van gedane toezeggingen;
- geen bereidheid tonen tot het herstellen van gemaakte fouten;
- het niet zorgvuldig omgaan met de gegevens en mededelingen die men heeft verstrekt.

Het klachtrecht heeft geen betrekking op:
- meldingen: meldingen ten aanzien van ongewenste situaties in de openbare ruimte (bijv. defecte straatverlichting, losse stoeptegels of niet opgehaald vuilnis);
- bezwaar- en beroepschriften: wanneer men het niet eens is met (de inhoud van) een besluit;
- beleid: besluiten van het college of de raad om op een bepaalde wijze invulling te geven aan publieke taken.

Geen gebruik kan worden gemaakt van de klachtenregeling als:
- het een klacht betreft die al eerder is behandeld volgens het klachtrecht; of
- de klacht een gedraging betreft die langer dan één jaar geleden heeft plaatsgevonden.

2.2 De functies van het klachtrecht

Het klachtrecht kent een aantal functies voor de kwaliteit van dienstverlening in algemene zin en de verhouding tussen de overheid en inwoners. Het betreft de volgende functies:

1. Genoegdoeningsfunctie (voor de burger)
   Vanuit de burger kan het klachtrecht een bijdrage leveren aan het verkrijgen van genoegdoening (in welke vorm dan ook) in verband met onheuse bejegening door de overheid. Die genoegdoening kan bestaan uit het aanbieden van excuses, maar kan ook verder gaan, zoals bijvoorbeeld het aanbieden van een bloemetje aan een terecht klagende burger.
2. Legitimiteitsfunctie
   Vanuit de positie van de overheid is het bieden van een zorgvuldige klachtprocedure te beschouwen als bestuurlijke betamelijkheid. Daarmee wordt invulling gegeven aan fundamentele rechtsbeginselen. Het uitgangspunt van de 'dienende' overheid is daarbij een belangrijk beginsel. Inwoners ontlenen er het vertrouwen aan dat de overheid hen serieus neemt. Daardoor gaat van de klachtregeling een zekere legitimerende werking uit. Bij een mogelijke vertrouwensbreuk tussen de overheid en burger kan de behandeling van een klacht leiden tot herstel van vertrouwen.
3. Leerfunctie (voor de overheid)

Zorgvuldig onderzoek doen naar klachten heeft een belangrijk leereffect. In het kader van het streven naar verbetering van de kwaliteit van de dienstverlening leveren klachten concrete en bruikbare informatie op. Het bestuur kan naar aanleiding van ontvangen klachten aanleiding zien fouten te herstellen en zwakke punten binnen de organisatie weg te nemen of te verbeteren.

2.3 Procedure

Er kan een onderscheid worden gemaakt tussen mondelinge en schriftelijke klachten. Mondelinge klachten worden in eerste instantie afgedaan door degene op wie de klacht betrekking heeft. Wordt de klacht niet naar tevredenheid van de klager afgedaan, dan wordt de klager op de mogelijkheid gewezen van schriftelijke indiening van de klacht. De klachtencoördinator kan de klager ook behulpzaam zijn bij het op schrift stellen van de klacht.
De mondelinge klachten worden in dit jaarverslag niet behandeld.

Bij schriftelijk ingediende klachten wordt eerst geprobeerd om deze informeel op te lossen. Soms is het aanbieden van excuses of het alsnog in contact komen met een medewerker al voldoende voor de klager.
Wanneer informeel oplossen niet lukt of door de klager niet gewenst is, worden de klachten conform de regeling in principe behandeld door de klachtbehandelaar.

De klachtbehandelaar wordt ondersteund door de klachtencoördinator. De klachtencoördinator bevestigt zo spoedig mogelijk schriftelijk de ontvangst van de klacht. In de ontvangstbevestiging staat informatie over de behandelingsprocedure van de klacht.

De klachtbehandelaar voert samen met de klachtencoördinator gesprekken met de klager en met de persoon op wie de klacht betrekking heeft. Van deze gesprekken wordt een beknopt verslag gemaakt. Vervolgens stelt de klachtencoördinator, in samenspraak met de klachtbehandelaar, een conceptbrief op voor afhandeling van de klacht. Dit stuk bevat de bevindingen van het onderzoek, de beslissing op de klacht en de eventuele conclusies en/of aanbevelingen. De klachtbehandelaar heeft mandaat om daarna over de afhandeling van de klacht te beslissen.
De klager en de beklaagde worden schriftelijk en gemotiveerd in kennis gesteld van de afhandeling van klacht. Alle klachten worden vertrouwelijk behandeld.

3. Resultaten 2020(intern)

In 2020 zijn zesentwintig klachten ingediend in de zin van de klachtenverordening. Dit is bijna een verdubbeling ten opzichte van 2019. Buiten de zesentwintig klachten die in 2020 zijn binnengekomen, liepen er nog drie klachten uit 2019 door begin 2020. Twee klachten waren geen klacht in de zin van de klachtenverordening. De derde klacht is informeel behandeld en begin 2020 afgerond.

De zesentwintig klachten uit 2020 zijn allemaal op informele wijze afgedaan. Twee van deze klachten liepen door in 2021 en zijn begin 2021 informeel afgehandeld.

Tabel 1. Aantal klachten ten opzichte van de afgelopen verslagjaren:

Verslagjaar	Aantal klachten
2020	26
2019	15
2018	14
2017	11
2016	11
2015	23

In de volgende paragrafen wordt dieper ingegaan op de klachten. Zo wordt een onderverdeling gemaakt per domein, wordt onderscheid gemaakt in de soort klacht en tot slot ingegaan op de afdoening van de klachten. Per domein wordt nog nader ingegaan op de binnengekomen klachten. Sommige klachten komen in verschillende domeinen terug.

3.1 Klachten onderverdeeld per domein/bestuursorgaan

De organisatie van de Werkorganisatie Druten Wijchen is onderverdeeld in vijf domeinen, waaraan vijf managers leidinggeven. De klachten worden onderverdeeld naar deze domeinen en naar (leden van) de bestuursorganen zelf.

Domein Bedrijfsvoering

Over dit domein is in 2020 één klacht binnengekomen. Deze klacht had ook betrekking op andere domeinen.

Domein Fysieke Leefomgeving

Over dit domein zijn zes klachten binnengekomen in 2020. Twee klachten gingen over team gebiedsinrichting en twee klachten ging over team voorbereiding en uitvoering. Twee klachten gingen over team juridische advisering fysieke leefomgeving, beide klachten in combinatie met team Fysiek van domein Publiekszaken.
Van één klacht loopt de behandeling door in 2021.

Domein Publiekszaken

Over dit domein zijn twintig klachten binnengekomen in 2020. Twaalf klachten hadden betrekking op het Sociaal Team. Drie klachten hadden betrekking op team Inkomen en Ondersteuning. Eén klacht had betrekking op team Klantadviseurs Burgerzaken en één klacht had betrekking op team KCC.
Drie klachten hadden betrekking op team Fysiek, twee van deze klachten zijn in combinatie met team juridische advisering fysieke leefomgeving.

Domein Sociale Leefomgeving

Over dit domein zijn in 2020 twee klachten binnengekomen. Beide klachten hadden betrekking op Team WMO-jeugd en gezondheid.
Van één klacht loopt de behandeling door in 2021.

Domein Bestuur, Strategie en Projecten
Over dit domein zijn in 2020 geen klachten binnengekomen.

Domeinmanager
Over de (individuele) domeinmanagers zijn in 2020 geen klachten binnengekomen.

Gemeenteraad
Over de gemeenteraad zijn in 2020 geen klachten binnengekomen.

College
Over het college zijn in 2020 geen klachten binnengekomen.

Burgemeester
Over de burgemeester zijn in 2020 geen klachten binnengekomen.

Wethouder
Over individuele wethouders zijn in 2020 geen klachten binnengekomen.

Griffier
Over de griffier zijn in 2020 geen klachten binnengekomen.

Tabel 2. Overzicht klachten per domein 2020

Afdeling	**2020**	**2019**
Gemeenteraad	0	0
College	0	0
Wethouder	0	0
Burgemeester	0	0
Griffier	0	0
Domeinmanager	0	0
Domein Publiekszaken	20	11
Domein Fysieke Leefomgeving	6	4
Domein Bedrijfsvoering	1	0
Domein Bestuur, Strategie en Projecten	0	0
Domein Sociale leefomgeving	2	0
Niet gespecificeerd	0	0

3.2 Klachten onderverdeeld per categorie
Klachten kunnen worden onderverdeeld in verschillende categorieën, te weten:
- correcte afhandeling;
- bejegening in engere zin/gedrag;
- informatieverstrekking;
- beleidsklachten;
- overig.

Onder *correcte afhandeling* wordt onder andere verstaan of de gemeente op tijd heeft gereageerd en of de inwoner vindt dat de procedures goed zijn doorlopen.
Klachten in de categorie *bejegening in engere zin/gedrag* gaan over de situatie dat de inwoner het optreden van een ambtenaar of bestuurder als beledigend, onbehoorlijk of onredelijk ervaart.
Onder de categorie *informatieverstrekking* vallen klachten over het niet of niet tijdig verstrekken van de gevraagde informatie en het verstrekken van onjuiste informatie.

Beleidsklachten (klachten over het beleid van de gemeente) vallen eigenlijk niet onder de interne klachtenregeling. Deze klachten worden echter wel geregistreerd.
Klachten in de categorie *overig* zijn niet duidelijk onder een van de eerder genoemde categorieën onder te brengen.

De meeste klachten die de gemeente Druten in 2020 heeft ontvangen, gaan over *bejegening/gedrag* en de categorie *correcte afhandeling.* De overige klachten gaan vooral over *informatieverstrekking*.

Sommige klachten hebben op meerdere categorieën betrekking. In onderstaande tabel wordt een onderverdeling per categorie gemaakt. Hierdoor kan het zijn dat het totaal van de aantallen in tabel 3 meer bedraagt dan het totale aantal van de zevenentwintig ingediende klachten.

Tabel 3. Overzicht klachten per categorie

Categorie klacht	**2020**	**2019**
Correcte afhandeling	10	7
Bejegening in engere zin/gedrag	10	8
Informatieverstrekking	8	7
Beleidsklachten	1	0
Overig	3	0

3.3 Omschrijving van de klachten
Alle klachten worden vertrouwelijk behandeld. Dit heeft tot gevolg dat in een jaarverslag geen namen mogen worden genoemd of anderszins informatie mag worden gepubliceerd die herleidbaar is tot klagers of degene over wie geklaagd wordt, tenzij dit uit hoofde van hun functie niet anders kan. Wel wordt een korte omschrijving van de klachten gegeven, zodat u zich een beeld kunt vormen waar de klachten betrekking op hebben.

<u>Domein Bedrijfsvoering:</u>
In dit domein is in 2020 één klacht binnengekomen. Deze klacht is informeel behandeld en had betrekking op het uitblijven van informatie.

<u>Domein Fysieke leefomgeving</u>
Binnen dit domein zijn zes klachten binnengekomen in 2020. Alle klachten zijn informeel behandeld.
Vijf van deze informele klachten gingen over de categorie correcte afhandeling en/of de categorie informatieverstrekking. Al deze klachten zijn naar tevredenheid opgelost nadat er vanuit het team alsnog een reactie aan de klager is gegeven.
Van deze vijf klachten liep er één nog door in begin 2021.
De zesde klacht binnen dit domein ging over bejegening en had ook betrekking op het team Fysiek van Publiekszaken. Er heeft een informeel gesprek plaatsgevonden en de klacht is hierna gesloten omdat de klager niet verder in gesprek wilde over de klacht.

<u>Domein Publiekszaken</u>
Binnen dit domein zijn afgelopen jaar twintig klachten binnengekomen. Al deze klachten zijn informeel afgehandeld in 2020.

Twaalf klachten hadden betrekking op het Sociaal Team. Deze klachten gingen voornamelijk over de categorie bejegening en informatieverstrekking.
Al deze klachten zijn middels een reactie en/of inhoudelijke toelichting opgelost. Daar waar het nodig was zijn ook excuses aangeboden.

Drie klachten hadden betrekking op team Inkomen en Ondersteuning en vielen allemaal onder de categorie bejegening. Bij alle drie de klachten is er contact geweest met de klager en is een toelichting gegeven en zijn excuses aangeboden.
Eén klacht had betrekking op team Klantadviseurs Burgerzaken. Over deze klacht is inhoudelijk contact geweest en is uitgelegd dat er conform de werkprocedure is gewerkt.
Eén klacht had betrekking op team KCC. Bij deze klacht is toelichting gegeven over het huidige beleid en de klacht is daarmee afgehandeld.
Drie klachten hadden betrekking op team Fysiek, twee van deze klachten zijn in combinatie met team juridische advisering fysieke leefomgeving.
In alle gevallen is er (telefonisch) contact geweest over de klacht, is er een nadere toelichting gegeven en zijn indien nodig excuses gemaakt richting de klager.

Domein Sociale leefomgeving
Binnen dit domein zijn twee klachten binnengekomen. Beide zijn informeel afgehandeld. Eén klacht had betrekking op informatieverstrekking. Na een excuusmail via de klachtencoördinator is de klacht gesloten.
Eén klacht had betrekking op correcte afhandeling. Over de klacht zijn met informele gesprekken uitleg gegeven en hiermee was de klacht begin 2021 afgerond.

3.4 Afdoening van de klachten
De zesentwintig ingediende klachten zijn als volgt afgedaan. Zie hiervoor tabel 4, waarin een overzicht wordt gegeven van de uitkomsten van de klachtbehandeling.

Tabel 4. Overzicht uitkomst van klachtbehandeling

Uitkomst van klachtbehandeling	**2020**	**2019**
Ongegrond	0	1
Gegrond	0	2
Deels gegrond/deels ongegrond	0	1
Niet in behandeling genomen	0	0
Ingetrokken	0	0
Anders afgedaan	24	10
In behandeling	2	1
Totaal	**26**	**15**

Opvallend is dat alle klachten informeel zijn afgedaan. Deze klachten zijn door middel van een gesprek of nadere uitleg naar tevredenheid van de klagers opgelost. Van twee klachten is de informele behandeling begin 2021 afgerond.

Tabel 5. Overzicht klachtbehandeling

Uitkomst van klachtbehandeling	**2020**	**2019**
Formeel	0	4
Informeel	26	11
Totaal	**26**	**15**

Ook al zijn de klachten informeel opgelost, toch worden alle klachten met de betrokken medewerkers besproken. Dit om het leereffect van klachten zo groot mogelijk te maken.

4. Behandeling van klachten bij de Gemeentelijk Ombudsman

Wanneer de indiener van een klacht het niet eens is met de afhandeling van de klacht, bestaat de mogelijkheid de klacht voor te leggen aan een ombudsvoorziening. Iedere gemeente is verplicht een ombudsvoorziening in te stellen (artikel 9:18 van de Awb en artikel 81p van de Gemeentewet). De gemeente Druten kent een lokale ombudsman, mevrouw mr. M.J. van Dasselaar en een plaatsvervangend ombudsman, mevrouw mr. L.B.F.M. Hellwig.
Overigens moeten klachten eerst intern worden behandeld, voordat iemand een klacht bij de ombudsman kan indienen.
De ombudsman is verplicht om zelf verslag te doen van de werkzaamheden over het jaar 2020. In een afzonderlijk jaarverslag, dat u tegelijkertijd wordt aangeboden, kunt u hiervan kennis nemen.

5. Conclusie en aanbevelingen

Het aantal klachten dat is ingediend is in de gemeente Druten is in 2020 flink gestegen met elf klachten ten opzichte van het jaar ervoor. Wel valt op dat alle klachten informeel zijn opgelost. Deze informele behandeling streeft de gemeente Druten ook na. Het is goed om te zien dat dit in de praktijk ook lukt.

Wat verder opvalt is dat het Sociaal Team en team fysiek afgelopen jaar wederom relatief veel klachten hebben ontvangen. Dit is deels te verklaren door het werkveld waarin zij zich bevinden. Er is hiervoor aandacht gevraagd bij de domeinmanager om daar waar het kan deze teams zich nog bewuster te maken van de contacten die zij hebben met inwoners.
Een andere constatering is dat veel klachten betrekking hebben op het uitblijven van of een erg late reactie van medewerkers. Ook hier is aandacht voor gevraagd. Communicatie is een belangrijk onderdeel van het voorkomen van klachten. Medewerkers ervaren een behoorlijke werkdruk, maar dit mag niet ten koste gaan van de communicatie.

Naar aanleiding van deze klachten zijn de betrokken medewerkers aangesproken en zijn afspraken gemaakt hoe bepaalde zaken beter kunnen verlopen.
Belangrijk punt blijft dat iedereen aandacht heeft voor houding en gedrag richting inwoners en dat afspraken worden nagekomen. De klachtencoördinatoren onderhouden daarover contact met team dienstverlening. Laatstgenoemd team is bezig met nieuwe plannen op het gebied van dienstverlening, waarin deze onderwerpen worden meegenomen.

Druten, 6 april 2021
mevrouw mr. drs. N.L.M. (Nienke) Pol, klachtencoördinator

de Gemeentelijke ombudsman

degemeentelijkeombudsman@gmail.com

Jaarverslag 2020

Ombudsman van de gemeenten Berg en Dal, Beuningen, Druten, Heumen, West Maas en Waal en Wijchen, de gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen en de Modulaire gemeenschappelijke regeling (MGR-werkbedrijf)

de Gemeentelijke ombudsman

degemeentelijkeombudsman@gmail.com

Jaarverslag 2020

Voorwoord
1. Inleiding
2. Taken en bevoegdheden
3. Werkwijze
4. Toetsingskader
5. Overige werkzaamheden
6. Klachten
   - 6.a Toelichting
   - 6.b Inhoud klachten

Tot slot
Aanbevelingen

Bijlagen:
1 Geanonimiseerd overzicht klachten per gemeente 2020
2 Verantwoording algemeen budget 2020
3 Begroting 2021

de Gemeentelijke ombudsman

degemeentelijkeombudsman@gmail.com

Voorwoord

Met ingang van 1 januari 2019 ben ik voor een periode van zes jaar benoemd als ombudsman van de gemeenten Berg en Dal, Beuningen, Druten, Heumen, West Maas en Waal en Wijchen en de gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen en de Modulaire gemeenschappelijke regeling (MGR-werkbedrijf). Mevrouw mr L. Hellwig is benoemd als substituut ombudsman van de gemeenten Berg en Dal, Beuningen, Druten, Heumen en Wijchen, GR Bijsterhuizen en MGR-werkbedrijf en mevrouw mr S. Stokman-Prins als substituut ombudsman van de gemeente West Maas en Waal. Het contact met de substituut ombudsmannen is van grote waarde, zeker als het gaat om het delen van kennis en ervaring. Er is bovendien een intensief contact met de klachtencoördinatoren van de gemeenten, de GR Bijsterhuizen en het werkbedrijf.

In 2020 heeft de klachtbehandeling een aan de Coronamaatregelen aangepast karakter gekregen. Daar waar het niet mogelijk was om hoorgesprekken op locatie te organiseren hebben hoorgesprekken digitaal plaatsgevonden. In het begin van de Coronacrisis is de behandeling van klachten in overleg met klagers uitgesteld, in afwachting van de mogelijkheid om fysiek te horen. Dat leidde tot enige vertraging in de klachtafhandeling. Inmiddels worden gesprekken met klagers in goed overleg met klagers digitaal gevoerd of in een voorkomend geval, afhankelijk van het aantal mensen en de beschikbare ruimte, op locatie.

In dit jaarverslag treft u een overzicht van de werkzaamheden van de gemeentelijke ombudsman, een overzicht van het aantal klachten en een aantal aanbevelingen.

Mw. mr M.J. van Dasselaar
Gemeentelijke ombudsman

degemeentelijkeombudsman@gmail.com

1. Inleiding

De gemeente dient op grond van de wet te beschikken over een externe klachtvoorziening waar een burger terecht kan als hij niet tevreden is over de wijze waarop de gemeente zijn of haar klacht heeft behandeld. De gemeente kan kiezen voor aansluiting bij de Nationale ombudsman of voor een eigen lokale ombudsvoorziening. De gemeenten Berg en Dal, Beuningen, Druten, Heumen, West Maas en Waal en Wijchen, de gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen en de Modulaire gemeenschappelijke regeling (MGR-werkbedrijf) hebben gekozen voor een eigen ombudsman.

Met ingang van 1 januari 2019 hebben de gemeenteraden mevrouw mr M.J. van Dasselaar voor de periode van zes jaar benoemd als ombudsman. De gemeenteraad van West Maas en Waal heeft met ingang van 3 oktober 2019 mevrouw mr. S. Stokman-Prins benoemd tot substituut ombudsman. Mevrouw mr L. Hellwig is als substituut ombudsman benoemd voor de andere 5 gemeenten, de MGR en de GR Bijsterhuizen.

De ombudsman is onpartijdig en onafhankelijk en maakt geen deel uit van de bestuursorganen van de gemeente. De ombudsman werkt zelfstandig zonder secretariële ondersteuning. Ingeval van een klachtbehandeling kan de ombudsman doorgaans een beroep doen op ambtelijke ondersteuning of op een notulist.

De ombudsman is een laagdrempelige voorziening en is bereikbaar via de klachtencoördinatoren van de gemeenten of rechtstreeks via degemeentelijkeombudsman@gmail.com.

De ombudsman is verplicht om jaarlijks verantwoording af te leggen van zijn werkzaamheden. Daartoe dient dit jaarverslag. In dit jaarverslag zal worden ingegaan op de taken en bevoegdheden van de ombudsman, de werkzaamheden en ervaringen van het afgelopen kalenderjaar en wordt een overzicht gegeven van de meldingen en klachten die de ombudsman in 2020 heeft ontvangen. Daar waar in dit jaarverslag ‘gemeenten’ staat worden ook bedoeld de twee aangesloten gemeenschappelijke regelingen.

2. Taken en bevoegdheden

De ombudsman is bevoegd klachten in behandeling te nemen over bejegening door ambtenaren en/of bestuurders van de gemeente of gemeentelijke instantie, deze klachten te beoordelen en naar aanleiding daarvan aanbevelingen te doen. Een klacht dient in principe eerst bij de gemeente zelf te worden ingediend, voordat de ombudsman in beeld komt. In de praktijk blijkt dat burgers dit soms onprettig vinden, juist omdat het vertrouwen in de gemeente is aangetast. De gemeente dient echter eerst de kans te krijgen om de klacht zelf op te lossen, voordat de klacht extern, door de ombudsman, wordt behandeld.

De ombudsman toetst de gedragingen waarover wordt geklaagd aan de behoorlijkheidseisen (zie hieronder) en oordeelt of de gedragingen al dan niet behoorlijk zijn.

De ombudsman is niet bevoegd om klachten over gemeentelijke regelgeving of gemeentelijk beleid in behandeling te nemen. Ook is de ombudsman in principe niet bevoegd klachten te behandelen

wanneer sprake is van een gerechtelijke procedure of wanneer er beroep open staat tegen een gerechtelijke uitspraak en de klacht aan deze procedure raakt.

De ombudsman kan ook op eigen initiatief een onderzoek instellen naar de wijze waarop een bestuursorgaan zich heeft gedragen.

In de praktijk blijkt dat het voor burgers niet altijd duidelijk is welke taken en bevoegdheden de ombudsman heeft en wat er met een klacht bereikt kan worden. Burgers wenden zich nogal eens tot de ombudsman omdat ze zich niet gehoord voelen, ze een oplossing willen voor de problemen waar ze tegenaan lopen en ze ten einde raad zijn. Bij elke klacht is het dan ook van belang om de burger te informeren over de taken en bevoegdheden van de ombudsman en eventuele verwachtingen van burgers bij te stellen. Wanneer de ombudsman een klacht niet in behandeling neemt, verwijst hij de burger door naar instanties die de burger verder kunnen helpen.

3. Werkwijze

De meeste klachten bereiken de ombudsman rechtstreeks via het emailadres degemeentelijkeombudsman@gmail.com. De ombudsman ontvangt ook klachten via de klachtencoördinatoren en in een enkel geval via de Nationale ombudsman. Na ontvangst van een klacht neemt de ombudsman in principe telefonisch contact op met de klager om de inhoud van de klacht (verder) te verhelderen en de bevoegdheid van de ombudsman toe te lichten. Uit de schriftelijke klacht (en het telefonisch contact) kan het volgende blijken.

- *De klacht is niet eerst intern behandeld.*

  Wanneer blijkt dat de klacht niet eerst intern bij de gemeente is ingediend of daar niet is behandeld, stuurt de ombudsman de klacht (in overleg met de klager) voor interne behandeling door naar de klachtencoördinator van de betreffende gemeente.

- *De ombudsman is niet bevoegd om een onderzoek in te stellen.*

  Wanneer blijkt dat de ombudsman niet bevoegd is, bijvoorbeeld omdat geen sprake is van een klacht over een gedraging, verwijst de ombudsman de klager naar een bevoegde instantie. De ombudsman kan, in overleg met de klager, de klacht ook zelf doorsturen naar een bevoegde instantie.

- *De ombudsman is niet verplicht om een onderzoek in te stellen.*

  De ombudsman kan besluiten om geen onderzoek in te stellen, bijvoorbeeld wanneer een klacht naar het oordeel van de ombudsman kennelijk ongegrond is. De ombudsman is ook niet verplicht om een klacht in behandeling te nemen wanneer deze wordt ingediend later dan een jaar nadat de gemeente de interne klachtbehandeling heeft beëindigd.

- *De ombudsman is bevoegd een onderzoek in te stellen.*

degemeentelijkeombudsman@gmail.com

Wanneer de klacht door de ombudsman kan worden behandeld, wordt er een afspraak gemaakt met de klager voor een gesprek. De ombudsman voert daarna een gesprek met de beklaagde. De ombudsman zal bij de behandeling van de klacht proberen te bemiddelen en zich richten op het normaliseren van de verhoudingen tussen de klager en de overheid en het herstellen van het vertrouwen. De ombudsman zal daarom altijd onderzoeken in hoeverre er ruimte is om in overleg tussen klager en beklaagde tot een voor beide partijen bevredigende oplossing te komen. Lukt dat niet, dan zal de ombudsman een verslag van bevindingen opstellen waarin de klacht is beschreven en waarin de standpunten van klager en beklaagde zijn weergegeven. Daarna maakt de ombudsman zijn rapport op met daarin de conclusies van het onderzoek en eventuele aanbevelingen voor het bestuursorgaan. Tegen de uitspraak van de ombudsman staat geen bezwaar of beroep open. Het rapport wordt, zonder vermelding van persoonlijke gegevens, openbaar gemaakt.

4. Toetsingskader

Bij de beoordeling van een klacht toetst de ombudsman de gedragingen waarover wordt geklaagd aan de behoorlijkheidseisen zoals die door de Nationale ombudsman en gemeentelijke ombudsmannen gezamenlijk zijn opgesteld.

De behoorlijkheidseisen gaan uit van een viertal kernwaarden voor het gemeentelijk handelen.

A. OPEN EN DUIDELIJK; hieronder vallen de vereisten van transparantie, goede informatieverstrekking, luisteren naar de burger en motivering van besluiten en handelen

B. RESPECTVOL; hieronder vallen de vereisten van respecteren van de grondrechten, bevorderen van actieve deelname door de burger, fatsoenlijke bejegening, fair play, evenredigheid en bijzondere zorg

C. BETROKKEN EN OPLOSSINGSGERICHT; hieronder vallen de vereisten van maatwerk, samenwerking, coulante opstelling, voortvarendheid en de-escalatie

D. EERLIJK EN BETROUWBAAR; hieronder vallen de vereisten van integer en betrouwbaar handelen, onpartijdigheid, redelijkheid, een goede voorbereiding van besluiten, een goede organisatie en professionaliteit.

5. Overige werkzaamheden

De ombudsman en de substituut ombudsmannen overleggen eenmaal per jaar over de algemene gang van zaken, inhoudelijke onderwerpen en lopende onderzoeken. Over inhoudelijke zaken wordt bovendien regelmatig telefonisch overlegd. De ombudsman en de substituut ombudsmannen zijn lid van de Vereniging voor Klachtrecht. De ombudsman onderhoudt daarnaast contact met de Nationale ombudsman.

Het contact met de gemeenten verloopt over het algemeen via de klachtencoördinatoren. Daarom is er jaarlijks een overleg met alle klachtencoördinatoren en de ombudsman en de substituut

ombudsmannen. Daarnaast heeft de ombudsman een jaarlijks overleg met twee gemeentesecretarissen.

6. Klachten

In 2020 heeft de ombudsman in totaal 34 klachten ontvangen. De klachten die de ombudsman bereiken kunnen worden onderverdeeld in:

1. Klachten die leiden tot een onderzoek en rapportage.

2. Klachten die zonder onderzoek en/of rapportage kunnen worden opgelost.

3. Klachten die leiden tot een verwijzing naar de klachtencoördinator.

4. Klachten die leiden tot een doorverwijzing naar een andere instantie.

5. Klachten die niet in behandeling worden genomen (bijvoorbeeld vanwege het verstrijken van termijnen).

6 Klachten die nog in behandeling zijn en waarvan het onderzoek loopt.

7 Klachten waarin door de ombudsman is bemiddeld.

In de tabel hieronder is een overzicht opgenomen van het aantal klachten dat aan de ombudsman is voorgelegd, onderverdeeld naar gemeenten en gemeenschappelijke regelingen.

	Berg en Dal		Beuningen		Druten		Heumen		West Maas en Waal		Wijchen		GR Bijsterhuizen		MGR		Overig
	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2020
1 Rapport	2		1					3								1	
2 Vereenvoudigd opgelost	2		1	1		1		1				2					1
3 Doorverwijzing intern	4	6	3	6	4	2	4	1	7		4	2					
4 Doorverwijzing extern		3	1	1				1			1						
5 Niet in behandeling genomen	1																
6 Onderzoek loopt	1	1															
7 Bemiddeling				1													
Totaal per gemeente	**10**	**10**	**6**	**9**	**4**	**3**	**4**	**6**	**7**	**0**	**5**	**4**	**0**	**0**	**0**	**1**	**1**
Totaal 2019	**36**																
Totaal 2020	**34**																

6.a Toelichting

Het aantal klachten in 2020 (34) is nagenoeg gelijk aan het aantal klachten in 2019 (36).

In vier klachten was een volledige procedure nodig met hoor en wederhoor. Drie van deze klachten hebben geleid tot een rapport voorzien van aanbevelingen. Eén klacht is in 2020 nog niet afgerond, omdat het gesprek tussen klager en gemeente nog gaande is. De ombudsman is in één zaak een onderzoek uit eigen beweging gestart. Dit onderzoek heeft geresulteerd in een rapport.

Opvallend is dat de meeste klagers door de ombudsman worden doorverwezen. Een enkele keer wordt doorverwezen naar een externe instantie, maar de meeste klagers worden verwezen naar de klachtencoördinator van de betreffende gemeente omdat de interne klachtenprocedure niet is doorlopen. De reden dat burgers rechtstreeks contact zoeken met de ombudsman is erin gelegen dat

er bij veel klagers sprake is van wantrouwen ten opzichte van de gemeente. De ombudsman informeert de klagers in deze gevallen telefonisch over de interne klachtenprocedure, geeft uitleg over de rol van de klachtencoördinator en stuurt de klacht in de meeste gevallen, in overleg met de klager, door naar de klachtencoördinator. De klachtencoördinator neemt daarna contact op met de klager. In het algemeen kan gezegd worden dat dit leidt tot een oplossing voor de burger. Wanneer de burger niet tevreden is over de interne klachtenprocedure, kan alsnog een klacht worden ingediend bij de ombudsman. Dit gebeurt slechts in een enkel geval. In 2020 heeft de ombudsman, omdat sprake was van bijzondere omstandigheden, één klacht direct in behandeling genomen, zonder dat de interne procedure was doorlopen. Deze klacht heeft niet geresulteerd in een rapport.

6.b Inhoud klachten

Ten aanzien van de inhoud van de klachten kan geen algemene conclusie worden getrokken. Daarvoor zijn de onderwerpen te divers. In zijn algemeenheid kan worden gesteld dat klachten vooral voortkomen uit de communicatie (of juist het uitblijven daarvan) met de klager en dat deze klachten doorgaans na tussenkomst van de klachtencoördinator snel worden opgelost. Klachten ontstaan met name daar waar het in het contact met de burger hapert, bijvoorbeeld omdat er ondanks toezeggingen niet wordt teruggebeld, niet of te laat wordt gereageerd op brieven en verzoeken van burgers of omdat concrete afspraken niet worden nagekomen. Burgers voelen zich daardoor niet serieus genomen in hun problemen en dat leidt tot onvrede. Een snelle, duidelijke en adequate communicatie en het nakomen van gemaakte afspraken kan veel klachten voorkomen.

De ombudsman heeft in het verslagjaar klachten ontvangen over Munitax en over de ODRN. Klachtbehandeling bij samenwerkingsverbanden tussen gemeenten levert al snel een bevoegdheidsvraag op zowel voor wat betreft de interne als de externe klachtenprocedure. De gemeenten en de ombudsman hanteren het uitgangspunt dat klachtbehandeling zoveel mogelijk dicht bij de burger moet worden georganiseerd. In principe dient een klacht te worden behandeld door de gemeente waarin de klager woont. Als er over de behandeling van klachten andere afspraken zijn gemaakt, dient de gemeente inzichtelijk te maken waar klachten kunnen worden ingediend en wie voor de behandeling daarvan verantwoordelijk is. De afhandeling van de klachten dient in nauw overleg met de gemeente te gebeuren. Klachten over Munitax worden bijvoorbeeld behandeld door de gemeente Beuningen in nauw overleg met de gemeente waar de klager staat ingeschreven. De ODRN daarentegen heeft een eigen interne klachtenprocedure en is aangesloten bij de Nationale ombudsman. De burger is echter doorgaans van mening dat het niet de ODRN is waar de klacht zich tegen richt, maar de gemeente. Dit roept dan de vraag op of de gemeente bevoegd is om de klacht te behandelen en of gemeentelijke ombudsman daartoe vervolgens bevoegd is. De gemeentelijke ombudsman handelt in dit soort situaties naar bevind van zaken in overleg met alle betrokken partijen en soms indien nodig met de Nationale ombudsman.

De ombudsman constateert dat er in een aantal gevallen sprake is geweest van een door ambtenaren en bestuurders ervaren agressie van de kant van klagers. De ombudsman heeft gemerkt dat er binnen de gemeenten weliswaar agressieprotocollen zijn vastgesteld, maar dat de inhoud daarvan niet altijd bekend is bij ambtenaren of bestuurders. De ombudsman benadrukt het belang van deze protocollen en de daarin opgenomen stappen die kunnen worden genomen richting een burger. Deze protocollen kunnen zowel de burger als de ambtenaar of bestuurder helpen in het

omgaan met frustratie en kunnen duidelijkheid geven in de omgang met elkaar. Dit onderwerp is besproken tijdens het jaarlijks overleg met de klachtencoördinatoren.

Tot slot

De ombudsman constateert dat de gemeenten zelf ook zien dat een adequate communicatie van groot belang is om klachten te voorkomen en dat maakt dat er sprake is van een vergaande bereidheid om in gesprek te gaan met klagers en om met elkaar te komen tot goede oplossingen. Het contact met de klachtencoördinatoren verloopt prettig en soepel, de klachtencoördinatoren reageren snel en doortastend op klachten die de ombudsman terugverwijst, zijn oplossingsgericht en voorkomen daarmee dat conflicten hoger oplopen.

Aanbevelingen

Veel klagers wenden zich rechtstreeks tot de ombudsman voordat de interne klachtenprocedure is doorlopen. Deze klagers worden door de ombudsman verwezen naar de klachtencoördinator zodat alsnog eerst de interne procedure kan worden gestart.

- Het is aan te bevelen dat de gemeenten in de communicatie naar de burger actief wijzen op de interne klachtenprocedure en de burger uitleggen dat de ombudsman de klachten pas in behandeling neemt als deze eerst intern aan de orde zijn geweest.

- De ombudsman beveelt aan om de teksten op de website van de gemeente zo nodig hierop aan te passen en om in de communicatie naar de burger hier extra aandacht aan te besteden.

- Het verdient ook aanbeveling om deze informatie intern nog eens onder de aandacht te brengen, zodat ambtenaren een goed beeld krijgen van de opzet van de klachtenprocedures en zij de burger hierover kunnen informeren.

De ombudsman constateert een toename van het aantal klachten waarin agressie een rol speelt en beveelt aan om agressieprotocollen jaarlijks onder de aandacht te brengen van ambtenaren en bestuurders, zodat de in deze protocollen opgenomen stappenplannen actief kunnen worden ingezet in de omgang met agressie.

degemeentelijkeombudsman@gmail.com

Bijlage 1

Geanonimiseerd overzicht klachten per gemeente 2020

Gemeente/organisatie	Onderwerp
Berg en Dal	Klachtbehandeling ODRN
Berg en Dal	Geen antwoord krijgen van burgerzaken
Berg en Dal	Mogelijkheden Bed & Breakfast
Berg en Dal	Smaad
Berg en Dal	Kringloopwinkel
Berg en Dal	Bezorging folders en huis-aan-huis bladen
Berg en Dal	ODRN
Berg en Dal	Gedraging bestuurder
Berg en Dal	Connexion
Beuningen	Geen inhoudelijke reactie op brieven
Beuningen	Kap bomen
Beuningen	Geluidsoverlast
Beuningen	Inschrijving BRP
Beuningen	Niet afhandelen TOZO aanvraag
Beuningen	Plaatsing natuurstenen
Beuningen	Trottoir en schademelding
Beuningen	Grondwaterstand
Beuningen	Sociaal wijkteam
Beuningen	Niet inschrijven vluchteling door andere gemeente
Druten	Reiskosten
Druten	Bestuursdwang
Druten	Uitblijven reactie handhavingsverzoek
Heumen	Integriteit ambtenaren
Heumen	Munitax en ambtenaren
Heumen	Verkeersveiligheid en parkeerbeleid
Heumen	Niet toegewezen krijgen woning
Heumen	Onderzoek uit eigen beweging: registratie ingekomen post
Heumen	Taxivervoer naar ziekenhuis tijdens Corona
Werkbedrijf	Niet bemiddelen naar werk
Wijchen	Kliko overlast
Wijchen	Niet inbehandeling nemen klacht
Wijchen	Niet permanent mogen bewonen recreatiewoning
Wijchen	Kliko overlast
Overig	Geen reactie op brieven

degemeentelijkeombudsman@gmail.com

Bijlage 2

Verantwoording algemeen budget 2020

Algemeen budget

IN

Bijdragen algemene kosten	
€ 260,- per gemeente (6)	1560
€ 260,- per GR (2)	520
Bijdragen ambtelijke ondersteuning	
€ 340,- per gemeente (5, behalve Berg en Dal)	1700
€ 100,- Berg en Dal	100
€ 100,- MGR	100
€ 100,- GR Bijsterhuizen	100
Totaal	***4080***

UIT

Vereniging van Klachtrecht	525
Literatuur en advieskosten	----
Ambtelijke ondersteuning (bij vergaderingen algemeen)	300
Ambtelijke ondersteuning (bij klachten)	1700
Overleggen, studiedagen, reiskosten, representaties	1555
Totaal	***4080***

Tarieven 2020

Rapport	800
Bemiddeling	450
Jaarverslag	50
Uurtarief	75

Bovenstaande tarieven worden in rekening gebracht ingeval van (de behandeling van) een klacht. De bedragen maken geen onderdeel uit van het algemeen budget.

degemeentelijkeombudsman@gmail.com

Bijlage 3

Begroting 2021

Algemeen budget

IN

Bijdragen algemene kosten	
€ 280,- per gemeente (6)	1680
€ 280,- per GR (2)	560
Bijdragen ambtelijke ondersteuning	
€ 340,- per gemeente (5, behalve Berg en Dal)	1700
€ 100,- Berg en Dal	100
€ 100,- MGR	100
€ 100,- GR Bijsterhuizen	100
Totaal	***4240***

UIT

Vereniging van Klachtrecht	525
Literatuur en advieskosten	215
Ambtelijke ondersteuning (bij klachten)	2000
Overleggen, studiedagen, reiskosten, representaties	1500
Totaal	***4240***

Toelichting:

- Bij overleggen worden (uit het algemeen budget) € 75,- vergoed, ongeacht duur van het overleg en reiskosten. De onkosten van studiedagen worden eveneens vergoed. Voor studiedagen wordt € 75,- per studiedag vergoed en reiskosten.
- De gemeente Berg en Dal draagt slechts voor een deel bij aan het budget ambtelijke ondersteuning (alleen algemene ambtelijke ondersteuning), in verband met het feit dat de ambtelijke ondersteuner van de gemeentelijke ombudsman werkzaam is bij de gemeente Berg en Dal en de gemeente Berg en Dal ingeval van behandeling van klachten door de gemeentelijke ombudsman een notulist inhuurt. Gezien het beperkt aantal klachten vanuit GR Bijsterhuizen en de MGR dragen de GR's eveneens slechts voor een deel bij aan de ambtelijke ondersteuning (alleen algemene ambtelijke ondersteuning).
- De kosten van het lidmaatschap van de Vereniging voor Klachtrecht zijn in 2020 verhoogd met € 50,- naar € 175,- per persoon, daarom wordt voorgesteld de bijdrage algemeen budget te verhogen van € 260,- naar € 280,-.
- De tarieven voor rapporten, bemiddeling, jaarverslag en per uur voor 2021 blijven zoals in 2020. Deze tarieven worden, wanneer er klachten zijn, afzonderlijk bij de gemeenten en de GR's in rekening gebracht en komen niet ten laste van het algemene budget.

de Gemeentelijke ombudsman

degemeentelijkeombudsman@gmail.com

Tarieven 2021

Rapport	800
Bemiddeling	450
Jaarverslag	50
Uurtarief	75

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2540
Extern Zaak ID	Z/21/061281
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	3 juni 2021
Agendapunt	10.1.2
Omschrijving	Landelijke ontwikkelingen tekorten gemeenten Jeugdzorg
Organisatieonderdeel	domein Sociale leefomgeving - team WMO, jeugd en gezondheid
Eigenaar	Schonenberg-Seelen, Melanie
Soort nota	Informatienota
Programma/Paragraaf	P6 Sociaal domein
Portefeuillehouder(s) Druten	Wildt, G. de (Gérard)
E-mail adres steller	m.schonenberg-seelen@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Informatienota voor de Gemeenteraad AEF rapport_1
Bijlage 1: AEF rapport 'Stelsel in groei'.
Bijlage 2: Afspraken-aanpak-problematiek-jeugdzorg

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Druten	4 mei 2021
Raad openbaar Druten	**3 juni 2021**
Stukken gemeenteraad Druten	3 juni 2021

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: Z/21/061281

Informatienota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: Landelijke ontwikkelingen tekorten gemeenten Jeugdzorg

Kernboodschap
In deze informatienota informeren wij u over de landelijke ontwikkelingen inzake de gemeentelijke tekorten Jeugdzorg. Op 15 december 2020 is een rapport verschenen van onderzoeksbureau AEF, in opdracht van de rijksoverheid en de VNG, getiteld "Stelsel in groei; een onderzoek naar financiële tekorten in de jeugdzorg". In deze informatienota geven wij een beknopte samenvatting van de bevindingen van AEF en schetsen wij het vervolgproces inclusief de impact op het gemeentelijk begrotingsproces.

Eerdere besluiten

Datum	**Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)**

Toelichting
Stelsel in groei
AEF concludeert in haar onderzoek dat de basis voor het structurele tekort op de jeugdzorg van gemeenten € 1,6-1,8 miljard is, uitgaande van budget en kosten in 2019. AEF onderschrijft daarmee dat de gemeenten structureel te weinig middelen ontvangen voor deze taak. Aan de kostenkant zijn zowel kosten voor individuele voorzieningen (jeugdhulp), toegang en voorliggend veld meegenomen. Sinds 2015 zijn de kosten voor individuele voorzieningen gestegen. Dit wordt veroorzaakt door achterblijvende uitstroom en hogere kosten per jeugdige per jaar. Daarnaast maken relatief meer gezinnen met hogere inkomens gebruik van jeugdhulp. Ook worden meer kosten gemaakt voor preventie en vroegsignalering vanuit het uitgangspunt om er zo vroeg mogelijk bij te zijn en daarmee ergere problemen te voorkomen. Deze kosten worden echter niet terugverdiend door vermindering van zwaardere jeugdhulp. AEF geeft aan dat daarmee overigens niet is gezegd dat dit inhoudelijk niet zinvol zou zijn. Mogelijk levert de preventie op het primair onderwijs pas over 5 jaar iets op en zou jeugdhulp meer gezien moeten worden als een lange-termijn investering in de samenleving. Daarnaast zijn de kosten en baten in de jeugdzorg sterk verweven met andere maatschappelijke domeinen. Bijvoorbeeld armoede leidt tot stress in gezinnen en daarmee tot gedragsproblemen.
In de regio Rijk van Nijmegen herkennen we het beeld dat AEF schetst: we zien een forse toename van de kosten per jeugdige in de wat lichtere, ambulante jeugdhulp.

AEF noemt vijf maatregelen die gemeenten kunnen nemen die aantoonbaar een kostenverlagend effect hebben:

- Invoering van een POH-jeugd bij huisartsen;
- Tijdige doorstroming naar de Wlz als kinderen daarvoor in aanmerking komen;
- Het verplaatsen van jeugdhulp in groepsverband naar kinderopvang en BSO;

- Ondersteuning geboden vanuit lokale teams, waarbij hoogopgeleide medewerkers in de toegang een randvoorwaarde is;
- Een duidelijker afbakening tussen jeugdhulp en onderwijs.

Met bovenstaande interventies zijn de tekorten nog niet opgelost. AEF geeft aan dat op basis van het inzetten van bovengenoemde maatregelen en het op termijn minder uitgaven voor transactiekosten, het structurele landelijke tekort tussen € 1,3 en € 1,5 miljard bedraagt.
Daarnaast geeft AEF aan dat het invoeren van een inkomensafhankelijke eigen bijdrage in de Jeugdzorg in potentie nog tot een besparing van tussen € 0,8 en € 1,2 miljard kan leiden, echter dit is een landelijke politieke keuze.
AEF merkt ook op dat de beleidstheorie van de Jeugdwet tenminste twee elementen bevat die tot kostenstijging leidt. Ten eerste dat extra inzet op vroeg-signalering en preventie op termijn zal leiden tot daling van de kosten in de Jeugdwet. En ten tweede het uitgangspunt 'doen wat nodig is', wat in de praktijk juist kan leiden tot een grotere inzet door professionals en voorzieningen op kinderen en gezinnen, met hogere kosten tot gevolg. AEF stelt daarom dat de conclusies aanleiding geven tot een discussie over de bedoeling van jeugdhulp en de reikwijdte (welk voorzieningenniveau gewenst is). Ook dit is een afweging die op politiek niveau gemaakt moet worden.

AEF doet de volgende aanbevelingen:

Rijk	Gemeenten
Bezie tekorten in context beleidstheorie Jeugdwet	Fundamentele discussie nodig over gewenst voorzieningenniveau
Herijk financiële aspecten beleidstheorie Jeugdwet	Maak kosten en baten van jeugdzorg expliciet
Fundamentele discussie nodig over gewenst voorzieningenniveau	Meer nadruk op normaliseren, demedicaliseren en eigen kracht
Betrek andere wettelijke kaders (onderwijs, wet langdurige zorg, etc.)	Overweeg invoering POH Jeugd
Neem voldoende tijd voor uitwerking bij wetswijzigingen	Overweeg verplaatsen jeugdhulp naar kinderopvang
Houd bij overgang rekening met transitiekosten	Overweeg versnellen doorstroom naar WLZ
Aanvaard gevolgen van ander voorzieningenniveau	Onderzoek + sturing op belemmeringen uitstroom
Communiceer eerlijk over keuzes	Plan realistisch bij implementatie nieuwe werkwijzen
	Scherp beleid aan n.a.v. aanbevelingen AEF
	Versterk monitoring op beleidsdoelen

Gevolgen

Vervolgproces

Rijksoverheid en VNG hebben een proces uitgelijnd met een landelijke stuurgroep, voorgezeten door Marjanne Sint. Deze stuurgroep werkt met een aantal werkgroepen een pakket uit van een aantal mogelijke maatregelen die Rijk en Gemeenten de komende jaren kunnen invoeren om de tekorten terug te dringen. De planning is dat dit pakket op 1 april 2021 gereed is en naar de Tweede Kamer verstuurd wordt. Daarnaast is recent bekend geworden dat de VNG naar aanleiding van een bestuurlijk overleg met het kabinet op 11 maart jl. inzake de huidige financiële nood van gemeenten een arbitrageproces is gestart. Deze arbitrage wordt naar verwachting voor 1 mei 2021 afgerond.

Impact op gemeentelijk begrotingsproces

Het Rijk en VNG hebben op 22 april afspraken gemaakt over extra middelen en maatregelen voor problematiek jeugdzorg. Daarnaast wordt aan de slag gegaan met maatregelen om de structurele houdbaarheid van de uitvoering van de Jeugdwet te verbeteren. Het Rijk stelt dit jaar € 613 mln beschikbaar voor de acute problematiek in de jeugdzorg – deels het gevolg van de corona-pandemie – en de financiële druk die dit veroorzaakt. Inclusief de eerder beschikbaar gestelde € 300 mln en middelen voor het welzijn van jongeren in coronatijd (95,5 mln) komen de extra middelen op een totaal van ruim € 1 mld. In *bijlage 2* leest u welke nadere afspraken zijn gemaakt over de inzet van deze middelen. Deze informatie wordt meegenomen in het begrotingsproces gericht op 2022 en verder.

Impact op gemeentelijk jeugdbeleid

We zijn met enkele van de AEF-aanbevelingen al gestart in onze gemeente: We hebben een POH- jeugd beschikbaar voor het sociaal team en huisartsen. Deze is nu nog onderdeel van een pilot, maar de eerste signalen zijn positief dat we de POH-jeugd graag structureel willen inzetten. Deze POH-jeugd biedt huisartsenzorg aan jongeren met lichte ggz-problematiek. Hierdoor kunnen meer jongeren laagdrempelig in de huisartsenpraktijk geholpen worden. Dit levert op termijn een besparing op. Inmiddels zijn vanuit het Rijk ook middelen toegezegd, specifiek voor het instellen van een POH. Dit leest u ook terug in *bijlage 2* van deze nota. We komen hierop terug in de perspectiefnota.

Daarnaast hebben we hebben een preventief programma in samenwerking met welzijn opgezet en ontwikkelen dit door. We zijn gestart met het bieden van kortdurende ondersteuning aan jeugdigen vanuit het sociaal team en ontwikkelen dit door. Volgens de gebruikelijke route wordt u geïnformeerd over de voortgang ten aanzien van de jeugdhulp en de toegang daartoe.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Druten

Bijlagen:

1. AEF rapport 'Stelsel in groei'.
2. Afspraken aanpak problematiek jeugdzorg

Een onderzoek naar financiële tekorten in de jeugdzorg

Stelsel in groei

Andersson Elffers Felix

Maliebaan 16
Postbus 85198
3508 AD Utrecht

+31 30 236 30 30
mail@aef.nl
www.aef.nl

Kamer van Koophandel
30096560

Datum
15 december 2020

Opdrachtgever
Ministerie van VWS, BZK, Financiën en JenV, en de VNG

Onderzoeksteam
Aukje Hilderink, projectleider, a.hilderink@aef.nl
Irene Niessen, eindverantwoordelijk partner
Annemiek de Nooijer
Carmen van Schoubroeck
Djoeke Schoonenberg
Gillian Lustermans
Carlijn van Helmond
Lieke Groen
Vivian Hemmelder
Thijs van den Broek
Ruben Jansen

Foto voorblad
Patricia Rehe / Hollandse Hoogte

Referentie
GV572/eindrapportage

Inhoud

Stelsel in groei

1 Inleiding: de achtergrond van het onderzoek 4

2 Jeugdzorg in een veranderend stelsel 7

3 Ontwikkeling van kosten, budget en volume 12

4 Het effect van preventie en vroegsignalering 17

5 Andere uitgangspunten van de Jeugdwet 22

6 Sturingsmogelijkheden binnen de Jeugdwet 27

7 Mogelijkheden voor het Rijk 32

8 Conclusies en adviezen 35

Bijlagen 44

A Onderzoeksverantwoording 45

B Analyse van kosten, budget en volume 69

C Analysekader boeggolf 97

D Het effect van preventie en vroegsignalering 112

E Resultaten per maatregel 130

1 Inleiding: de achtergrond van het onderzoek

De verantwoordelijkheid voor jeugdzorg is sinds 2015 gedecentraliseerd naar gemeenten
Sinds 2015 zijn gemeenten verantwoordelijk voor jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering. Een van de gedachten achter de decentralisatie was dat gemeenten deze jeugdzorg beter en efficiënter zouden kunnen organiseren, omdat zij dichter bij de jongeren en hun gezinnen staan en daardoor eerder en effectiever voor de juiste zorg zouden kunnen zorgen. Daardoor zou duurdere, meer gespecialiseerde zorg op termijn voorkomen kunnen worden.

De afgelopen jaren is er veel discussie over het budget voor de Jeugdwet
Direct na de decentralisatie leken de kosten nog stabiel te blijven, maar daarna leken ze eerder toe te nemen dan te dalen. Gemeenten hebben mede hierdoor in de afgelopen jaren te maken gekregen met tekorten. Het Rijk heeft daarop extra geld toegezegd; eerst voor de gemeenten met de grootste tekorten op de nieuwe taken jeugd en Wmo via het Fonds Tekortgemeenten, en later in een extra financiële bijdrage voor jeugd voor alle gemeenten (400 miljoen euro voor 2019, en 300 miljoen euro per jaar van 2020 tot en met 2022).

Er is behoefte aan meerjarige zekerheid over het benodigde budget
Eerdere onderzoeken[1] hebben inzicht gegeven in de ontwikkeling van het jeugdhulpgebruik sinds de decentralisatie. Op basis van die onderzoeken was het echter nog niet mogelijk om een eenduidig antwoord te geven op de vraag hoe het gebruik en de kosten zich in de komende jaren zullen ontwikkelen: is de stijging in kosten en volume structureel, of is er sprake van een boeggolf-effect? Ook was onvoldoende helder of de Jeugdwet op dit moment doelmatig en doeltreffend wordt uitgevoerd. Daarom was niet duidelijk of er structureel extra middelen nodig waren. Om zowel gemeenten als het Rijk meerjarige zekerheid te geven over het jeugdhulpbudget is dit onderzoek uitgezet.

Het onderzoek is uitgevoerd in opdracht van Rijk en VNG
Het onderzoek is uitgevoerd onder gedeeld opdrachtgeverschap van de ministeries van VWS, BZK, Financiën en JenV, en de VNG. Voor het onderzoek zijn een begeleidingsgroep en een stuurgroep samengesteld. Belangrijke keuzes en aannames zijn steeds besproken in de begeleidings- en stuurgroep. In de begeleidingsgroep zaten naast de opdrachtgevers ook enkele leden namens de branches gespecialiseerde zorg voor jeugd (BGZJ) en enkele

[1] Benchmarkanalyse uitgaven jeugdhulp in 26 gemeenten, Significant, 2019;
Analyse volume jeugdhulp, Significant, 2019;
Inzicht in besteding jeugdhulpmiddelen, KPMG, 2020.

individuele gemeenten. In de stuurgroep hadden vertegenwoordigers op directeurenniveau van de opdrachtgevers zitting.

Het onderzoek is uitgevoerd door onderzoeks- en adviesbureau Andersson Elffers Felix (AEF) in samenwerking met het Verwey-Jonker Instituut. Het eindrapport is onder verantwoordelijkheid van AEF tot stand gekomen. Voor het onderzoek hebben we een breed team samengesteld met onderzoekers en adviseurs met kennis van zowel het jeugdstelsel (en knelpunten daarbinnen) als gemeentefinanciën, en brede ervaring met verschillende onderzoeksmethoden. Het Verwey-Jonker Instituut is betrokken om aanvullende kennis op te doen over de kwalitatieve effecten van de onderzochte maatregelen.

Centrale vraag in het onderzoek is welk budget structureel nodig is bij een doelmatige en doeltreffende uitvoering van de Jeugdwet

In dit onderzoek stond de vraag centraal of er structureel extra middelen nodig zijn om de Jeugdwet doelmatig en doeltreffend uit te voeren, en welke maatregelen er genomen kunnen worden om de kosten te verminderen. Het onderzoek was daarmee bedoeld als solide basis voor het gesprek over de middelen die structureel nodig zijn voor jeugdhulp.[2]

Om dit doel te bereiken zijn de volgende onderzoeksvragen opgesteld:

1. Hoeveel budget hebben gemeenten structureel nodig voor een doelmatige en doeltreffende uitvoering van de huidige Jeugdwet, binnen de context van de transformatiedoelen van de Jeugdwet?
2. Welke (budgettaire) maatregelen kunnen worden genomen om te bereiken dat gemeenten de Jeugdwet doelmatig en doeltreffend uitvoeren?
3. Gegeven de uitkomst van vraag 1), zijn er structureel extra middelen nodig ten opzichte van het huidige budget, en zo ja in welke mate, gegeven een doelmatige en doeltreffende uitvoering van de Jeugdwet?
4. Welke aanpassingen in de Jeugdwet/jeugdstelsel kunnen bijdragen aan een beperking van de uitgaven vanuit de Jeugdwet?

In het onderzoek is de huidige uitvoering van de Jeugdwet als vertrekpunt genomen, en zijn mogelijkheden onderzocht om de kosten te verlagen

In het onderzoek is het huidige kostenniveau van gemeenten als uitgangspunt genomen. Met diverse onderzoeksmethoden is vervolgens bekeken in hoeverre de kosten verlaagd zouden kunnen worden door maatregelen om doelmatiger te werken, of door aanpassingen aan de Jeugdwet.

In overleg met de begeleidings- en stuurgroep hebben we daarbij de volgende scope gehanteerd:

- Het doel van het onderzoek is het budget te bepalen dat gemeenten nodig hebben voor een doelmatige en doeltreffende uitvoering van de Jeugdwet. Dat betekent dat maatregelen uitvoerbaar moeten zijn voor gemeenten. Maatregelen die onvoldoende geoperationaliseerd konden worden of voor gemeenten geen sturingsmogelijkheden

[2] Het gaat daarbij in dit onderzoek specifiek om het macro-budget, en niet om de verdeling daarvan over gemeenten. Ook lopende discussies over de financieringssystematiek in brede zin, bijvoorbeeld de trap-op-trap-af systematiek, het accres en opschalingskorting vallen niet binnen het bereik van dit onderzoek.

bevatten, zijn daarom niet meegenomen. Ook maatregelen die naar verwachting niet gekwantificeerd zouden kunnen worden zijn niet meegenomen.[3]
- In het onderzoek is uitgegaan van mogelijkheden binnen de huidige interpretatie van de Jeugdwet. Hoewel we wel gekeken hebben naar specifieke potentiële wetswijzigingen, is niet onderzocht wat het effect zou zijn als de huidige uitgangspunten van de Jeugdwet zouden worden losgelaten.
- Binnen dit onderzoek kijken we specifiek naar interventies en effecten op kosten *binnen het kader van de Jeugdwet*. We beseffen ons dat we de werkelijkheid daarmee sterk versimpelen; inzet in andere wettelijke kaders kan immers invloed hebben op kosten van jeugdzorg, en andersom. Als deze relaties er zijn, beschrijven we ze wel kwalitatief.
- Bij de start van dit onderzoek brak de coronacrisis uit. De effecten hiervan op jeugdhulpgebruik zijn niet meegenomen. Er waren ten tijde van het onderzoek alleen gegevens uit 2019 beschikbaar (vóór de coronacrisis) en er was nog onvoldoende bekend over de effecten van de coronacrisis. Op basis van de cijfers over jeugdhulpgebruik in de eerste helft van 2020 lijkt het jeugdhulpvolume verminderd te zijn,[4] maar het is nog niet duidelijk wat dit op langere termijn betekent.

In *bijlage A Onderzoeksverantwoording* staat in detail toegelicht hoe het onderzoek is uitgevoerd, en welke keuzes hieraan ten grondslag liggen.

In dit rapport beschrijven we de resultaten in de context van de uitgangspunten van de Jeugdwet

We hebben een groot aantal aspecten van de (uitvoering van) de Jeugdwet onderzocht om tot een gedegen onderbouwing te komen. Het resultaat is een omvangrijk onderzoek, met een groot aantal details. Voor de leesbaarheid van deze rapportage hebben we geprobeerd deze hoofdtekst zo beknopt mogelijk te houden. De onderbouwing van de hoofdlijnen is te vinden in de bijlagen.

We gaan in dit rapport eerst in op de beleidsdoelen en uitgangspunten van de Jeugdwet (hoofdstuk 2). Vervolgens bespreken we in hoofdstuk 3 de ontwikkeling van de kosten in de laatste vijf jaar, en duiden we die aan de hand van ontwikkelingen in het volume. Daarna gaan we nader in op de aanname dat deze kosten na verloop van tijd zouden moeten dalen door inzet van preventie en vroegsignalering (een effect dat ook wel de “boeggolf” wordt genoemd). We staan ook stil bij de andere uitgangspunten bij de Jeugdwet en de invloed die deze hebben op het kostenniveau (hoofdstuk 4 en 5).

Vervolgens maken we in hoofdstuk 6 de stap naar de mogelijkheden die gemeenten hebben om kosten te verlagen binnen de bestaande wettelijke kaders, door de Jeugdwet doelmatiger uit te voeren. In hoofdstuk 7 kijken we naar mogelijke aanpassingen aan de wettelijke kaders om het budgettaire beslag van de Jeugdwet te verlagen. Tot slot staan we stil bij de conclusies uit het onderzoek, en de adviezen op basis van de conclusies.

[3] Daarmee is overigens niet gezegd dat deze niet effectief kunnen zijn; wel dat ze binnen de context van dit onderzoek geen bruikbare resultaten opleveren.

[4] https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2020/44/ruim-1-op-de-12-jongeren-ontvangt-jeugdzorg-in-eerste-helft-2020.

2 Jeugdzorg in een veranderend stelsel

Met het grootste deel van de Nederlandse jeugd gaat het goed
Over het algemeen gaat het goed met de Nederlandse jeugd. Zo prijkt Nederland al bovenaan de ranglijst voor het welzijn van kinderen sinds het eerste onderzoek hiernaar in 2007.[5] Deze eerste plaats is vooral te danken aan het mentale welzijn: 90% van de vijftienjarigen is tevreden met zijn of haar leven.[6]

Voor kinderen en jongeren waar het niet goed mee gaat, is er jeugdzorg
Niet met alle kinderen gaat het vanzelf goed. Zo zijn er kinderen met een beperking, kinderen met GGZ-problematiek, en gezinnen waarin problemen zijn met opvoeden en opgroeien. Voor deze kinderen is er jeugdzorg. Om te zorgen dat ze kunnen meedoen aan de maatschappij, dat ze kunnen herstellen van mentale problemen, en dat ze veilig kunnen opgroeien.

De bedoeling van de Jeugdwet van 2015 was om betere jeugdzorg te bieden voor minder kosten
In de afgelopen decennia is er regelmatig discussie geweest over de jeugdzorg en is op verschillende manieren geprobeerd om de jeugdzorg te verbeteren. Het beeld was dat dit werd bemoeilijkt doordat de jeugdzorg versnipperd was over drie verschillende wettelijke stelsels, terwijl preventie bij gemeenten was ondergebracht. Tegelijkertijd namen de kosten tussen 2000 en 2010 toe, wat vragen opriep over de mate waarin de juiste kinderen bereikt werden.

Naar aanleiding van de gesignaleerde problemen werd besloten om de jeugdzorg naar gemeenten te decentraliseren. Gemeenten werden verantwoordelijk voor een breed palet aan jeugdzorg, met de bedoeling om op een nieuwe manier te gaan werken. Deze nieuwe werkwijze zou naast een toename van de kwaliteit ook tot een kostenbesparing moeten leiden; daarom hebben Rijk en gemeenten afgesproken om vanaf de decentralisatie in 2015 in drie jaar tijd oplopend 450 miljoen euro te bezuinigen op het jeugdzorgbudget. Naast deze algemene taakstelling zijn ook enkele specifieke kortingen toegepast op het budget.[7]

[5] Worlds of influence, Understanding what shapes child well-being in rich countries, Unicef, 2020; Child well-being in rich countries, A comparative overview, Unicef, 2013; Child poverty in perspective: An overview of child well-being in rich countries, Unicef, 2017.

[6] Worlds of influence, Understanding what shapes child well-being in rich countries, Unicef, 2020.

[7] Het betrof bijvoorbeeld de korting op begeleiding, persoonlijke verzorging en PGB's, zie bijvoorbeeld Macrobudget Jeugdwet en Wet maatschappelijke ondersteuning 2015, Algemene Rekenkamer, 2014.

2.1 De doelen van de Jeugdwet

In deze paragraaf gaan we in op de doelen van de Jeugdwet. Om deze beter invoelbaar te maken, hebben we in deze paragraaf ook de ervaringsverhalen van Kim[8] opgenomen. Kim is een jongere die veel ervaring heeft met jeugdhulp, zowel voor als na de decentralisatie. Zij heeft in eigen woorden en aan de hand van haar eigen historie beschreven waarom zij de doelen belangrijk vindt. De woorden van Kim staan als illustraties bij de tekst.

De Jeugdwet gaat meer uit van preventie en de eigen kracht van gezinnen
Een van de problemen in de jeugdzorg was dat gezinnen het gevoel hadden dat zij werden 'overgenomen' door jeugdzorgmedewerkers waarvan de werkwijze niet aansloot bij het gezin. De jeugdhulp was daardoor vaak minder effectief dan mogelijk. In de nieuwe Jeugdwet stond aansluiten bij de eigen mogelijkheden en het eigen netwerk van het gezin daarom centraal. Door meer uit te gaan van de eigen kracht van het gezin zou Jeugdhulp effectiever kunnen worden, en zou het ook mogelijk worden om sneller af te schalen.

Aansluitend op de nadruk op eigen kracht werd er veel nadruk gelegd op preventie. Door gezinnen te versterken vóór problemen optreden, zou de eigen kracht immers beter benut kunnen worden, en problemen voorkomen kunnen worden.

> *"Preventie is een van de belangrijkste dingen. Vroeg bij een probleem zijn, signalen herkennen van psychische problematiek of problemen in de thuisomgeving van een kind. Het kind de kans geven om er zelf aan te werken en zelf er verantwoordelijkheid in te nemen en ervoor te zorgen dat het niet 'gek' of 'raar' is. Het zou veel schelen als er een vroege herkenning is en het kind samen met de ouders hieraan kan werken bij organisaties in de buurt, die samen met hun en hun netwerk zoeken naar mogelijkheden. Op die manier kan er worden gezorgd voor preventie van ernstige problematiek, vroege herkenning en erkenning van problematiek en een snelle oplossing. Als de eerste mensen hierdoor al kunnen worden opgevangen, vermindert dit de wachttijden in de zorgorganisaties."*
>
> Kim, op basis van haar ervaringen in de jeugdhulp

Zowel het inzetten op eigen kracht als het inzetten op preventie zouden volgens de beleidstheorie tot lagere kosten voor jeugdzorg moeten leiden, omdat het jeugdhulptrajecten korter maakt of zelfs voorkomt.

Demedicaliseren, ontzorgen en normaliseren zijn belangrijke doelen
Als één van de oorzaken van het toenemende jeugdhulpgebruik werd de medicalisering van de samenleving genoemd. De indruk bestond dat zaken steeds sneller als probleem ervaren werden, en dat steeds eerder naar oplossingen in professionele hulpverlening gekeken werd. Een uitgangspunt van de Jeugdwet was daarom dat het van belang was om het algemene opvoedkundige klimaat te versterken, en meer de nadruk te leggen op welke gedragingen tot normale aspecten van opvoeden en opgroeien horen.

[8] Kim heet in werkelijkheid anders en heeft haar pseudoniem zelf gekozen.

> *"Het herkennen van signalen is een heel belangrijk onderdeel, waar meer aandacht aan besteed moet worden. Toen ik 10 jaar oud was heb ik een kuchje ontwikkeld, dagenlang kuchte ik. Hieruit kwam geen medische oorzaak. Dit is wel een signaal wat zou kunnen aangeven dat er iets aan de hand is. Daarnaast is het wegnemen van de zorgen van zowel het kind als de ouders een belangrijk punt. Dit kan door meer begrip te tonen, de ouders en het kind zich op gemak te laten voelen en laten merken dat zij ook hun inbreng mogen geven. Daarnaast is het goed uitleggen aan zowel ouder als kind een belangrijk punt. Ook het normaal maken dat mensen soms 'anders' zijn zal in het voordeel werken bij herkenning, erkenning en de omgang met elkaar."*
>
> Kim, op basis van haar ervaringen in de jeugdhulp

Demedicaliseren, ontzorgen en normaliseren zouden volgens de beleidstheorie tot lagere kosten moeten leiden voor jeugdhulp. Als meer gedrag binnen de bandbreedte valt van wat 'normaal' gevonden wordt, leidt dit immers tot minder jeugdhulptrajecten.

Er ligt meer nadruk op vroegsignalering

Uit de casuïstiek van geëscaleerde situaties bleek dat vaak te lang gewacht was met het inzetten van (de juiste) hulp. Vaak hadden professionals het gevoel dat veel problemen voorkomen hadden kunnen worden als eerder hulp geboden was. Doordat dit niet gebeurde, verergerde de problematiek, en liepen ook de kosten op. Een doel van de Jeugdwet was dan ook om problemen vroeger te signaleren en hierop te handelen, om zo ernstiger problemen te voorkomen.

> *"Hoe eerder de juiste hulp komt, hoe beter het is voor het verhelpen van het probleem. Op het moment dat anorexia bij mij was vastgesteld, werd ik van de een op de andere dag uit een depressiegroep (via de crisisdienst) gehaald en op de wachtlijst bij een eetstoorniskliniek gezet. Het wachten op een behandeling duurde zo lang dat mijn gewicht zo erg was gedaald dat ik in een rolstoel terecht ben gekomen, mijn ruggengraat ieder moment door mijn vel heen zou komen, mijn ongesteldheid uitbleef en ik meer dood dan levend was. Helaas is het niet bij deze ene keer gebleven en ben ik van wachtlijst naar wachtlijst gegaan. Sommige langer dan 2 jaar. Toen ik eindelijk ergens terechtkwam was ik 'te complex' waarna ik werd weggestuurd en weer op een wachtlijst kon."*
>
> Kim, op basis van haar ervaringen in de jeugdhulp

De beleidstheorie van de Jeugdwet heeft als uitgangspunt dat het vroeger bieden van hulp ernstige problemen voorkomt, en daarmee zware jeugdhulptrajecten. Als dat effect optreedt, zorgt het daarmee ook voor een afname van de kosten.

De Jeugdwet beoogt integrale hulp met 'één gezin, één plan, één regisseur'

Zeker bij complexe trajecten bleek dat er vaak sprake was van een groot aantal hulpverleners die aan verschillende – niet altijd samenhangende – doelen werkten. Daardoor sloot geleverde hulp niet altijd op elkaar aan, werd dubbel werk gedaan en gaven hulpverleners soms zelfs tegenstrijdige adviezen.

Met de decentralisatie van de Jeugdwet werden daarom de budgetten binnen jeugd ontschot: budgetten die voorheen in drie verschillende wetten, vier verschillende financieringsstromen en vier lagen aan uitvoeringsorganisaties belegd waren, kwamen als één budget onder regie van de gemeente. Daarnaast heeft de gemeente ook andere taken in het sociaal domein, waardoor ook op die vlakken meer aansluiting gezocht kon worden.

> *"Instanties kunnen heel veel bieden, veel therapie geven, veel tips meegeven en het goede voorbeeld geven, maar zolang er thuis niets verandert, helpt dit allemaal niet. Tijdens mijn zware depressie wilde de crisisdienst mij opnemen. Mijn ouders waren hier erg op tegen en begonnen met 24/7 bewaking/mantelzorg. Helaas kwam er maar één keer per week thuishulp, dit is veel te weinig in vergelijking met de hoeveelheid zorg die mijn ouders moesten regelen, waarmee zij geen enkele ervaring hadden. Later hebben wij aangegeven graag familietherapie te willen, om elkaar beter te begrijpen. In het begin was ik niet stabiel genoeg. Vijf jaar na de aanvraag en drie instanties later kreeg ik de vraag of ik het nog steeds wilde want het was doorgegeven. Ik ben ondertussen het huis uit en het is niet meer nodig. Maar als het gelijk was gegeven hadden wij veel sneller onderling begrip kunnen hebben en met elkaar op één lijn kunnen zitten."*
>
> Kim, op basis van haar ervaringen in de jeugdhulp

Een doel van de Jeugdwet was om jeugdhulp door meer integraal te werken efficiënter en effectiever te maken, en daarmee ook een kostenbesparing te bewerkstelligen.

Een uitgangspunt is dat professionals meer ruimte hebben om de juiste hulp te bieden

Het laatste knelpunt dat de Jeugdwet wilde oplossen, is dat professionals veel last hadden van regeldruk, en weinig ruimte voelden om de juiste hulp te bieden. Daardoor werd de geboden hulp meer gedicteerd door regels en richtlijnen dan door het inzicht van de professional over wat er in een bepaalde situatie nodig was. Een van de doelen van de Jeugdwet was om professionals meer ruimte te geven voor een eigen professionele afweging.

> *"Helaas is het zo dat de professionals een groot deel van hun tijd doorbrengen met het maken van verslagen en het regelen van passende therapieën die 'toegestaan' zijn. Doordat dit zo'n groot deel van hun dagen inneemt, is er minder tijd om langere één op één gesprekken te voeren, te kijken naar opties die bij de persoon passen in plaats van bij het lijstje dat ze mogen aanbieden en het inschakelen van hulp in de buurt. Het is zelfs zo erg dat er op dit moment soms voor een 'makkelijke' weg wordt gekozen. Ik heb meegemaakt dat als ik een bepaalde therapie wilde doen ik vanaf die dag de diagnose borderline zou hebben. Geen onderzoeken waren nodig, geen andere opties. Als ik het wilde had ik vanaf die dag borderline. Het is veel belangrijker dat er wordt gekeken naar de behoefte van de persoon dan naar de behoefte van de mensen die betalen en het maken van verslagen."*
>
> Kim, op basis van haar ervaringen in de jeugdhulp

Met meer ruimte om eigen afwegingen te maken zouden professionals passender hulp kunnen bieden en ook beter in staat moeten zijn om de eigen kracht van het gezin te benutten. Hiermee zou de jeugdhulp effectiever worden, terwijl onnodige hulp geschrapt kan worden, en de kosten verlaagd worden.

Er zijn stappen gezet richting de inhoudelijke doelen van de Jeugdwet, maar de praktijk is weerbarstig

De inhoudelijke doelen van de Jeugdwet zoals bovenstaand beschreven, waren ambitieus. In de eerste evaluatie van de Jeugdwet in 2018[9] werd geconcludeerd dat de transformatiedoelen grotendeels nog vorm moesten krijgen. Er waren voorbeelden waarbij stappen gezet werden in de richting van de transformatiedoelen, maar de oorspronkelijke doelstellingen waren zeker nog niet behaald.

In de jaren daarna is vanuit de ministeries van VWS en JenV samen met het veld geprobeerd de transformatie te versnellen middels het actieprogramma Zorg voor de Jeugd, met als doel *"… de jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering merkbaar en meetbaar steeds beter te maken voor kinderen, jongeren en gezinnen, zodat ze op tijd passende hulp ontvangen. Daarom gaan we kinderen, jongeren en gezinnen beter ondersteunen tijdens de levensloop van het kind (thuis, uitwonend, op school en bij 18 jaar) én gaan we investeren in het vakmanschap van jeugdprofessionals."*[10] In de voortgangsrapportages van het programma wordt benoemd dat er wel stappen worden gezet, maar ook dat er nog stappen te zetten zijn, en dat de gevraagde beweging "complex en taai" is.[11]

De financiële doelen van de Jeugdwet zijn niet bereikt

Naast de inhoudelijke doelen bevatte de Jeugdwet ook een daaruit resulterend financieel doel: het verminderen van de kosten door doelmatiger en doeltreffender te werken.

In de afgelopen jaren hebben steeds meer gemeenten zich gemeld met financiële problemen en aangegeven beperkt grip te hebben op de kosten in het sociaal domein. [12] Daarbij worden specifiek de jeugdhulpkosten benoemd als grootste zorgenkind. In het volgende hoofdstuk gaan we dieper in op de kwantitatieve ontwikkeling van de jeugdzorg.

[9] Eerste evaluatie Jeugdwet, ZomMW, 2018.

[10] Actieprogramma Zorg voor de Jeugd, VWS, 2018.

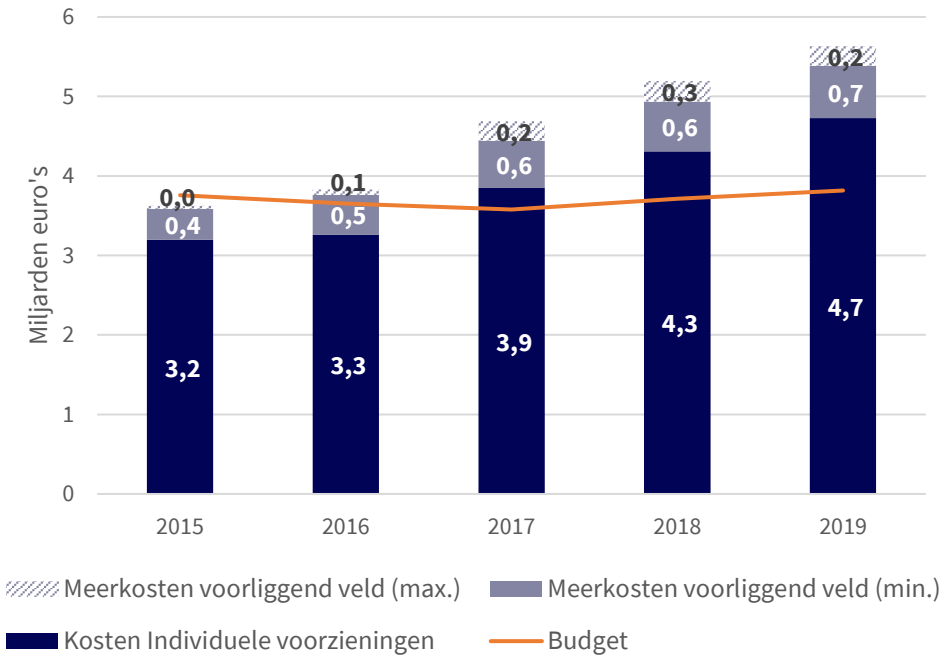
[11] Tweede voortgangsrapportage Actieprogramma Zorg voor de Jeugd, 2020.

[12] Rapportages Visitatiecommissie Financiële Beheersbaarheid Sociaal Domein, 2019 en 2020.

3 Ontwikkeling van kosten, budget en volume

De kosten zijn gestegen van 3,6 miljard euro in 2015 tot 5,4 – 5,6 miljard euro in 2019
Om te bepalen hoe groot het structurele tekort is, is in dit onderzoek (in afstemming met de stuurgroep) 2019 als basisjaar genomen. In het onderzoek hebben we echter ook gekeken hoe de kosten en het budget zich sinds 2015 ontwikkeld hebben. Daarbij zijn niet alleen de kosten voor individuele voorzieningen meegenomen, maar ook de meerkosten voor toegang en voorliggend veld. Dit zijn de extra kosten die gemeenten sinds de decentralisatie gemaakt hebben in de toegang en het voorliggend veld (inclusief preventie), vaak met als doel kosten te besparen op individuele voorzieningen. We zijn in het onderzoek uitgegaan van de kosten die gemeenten maken; daarmee was de financiële positie van aanbieders geen onderdeel van het onderzoek.

In onderstaande grafiek zijn de kosten en het budget (exclusief tijdelijke middelen) voor jeugdzorg in de periode 2015-2019 weergegeven. De uitgangspunten, methoden van achterliggende berekening en uitkomsten van de analyse zijn nader toegelicht in *bijlage B Analyse van kosten, budget en volume.*



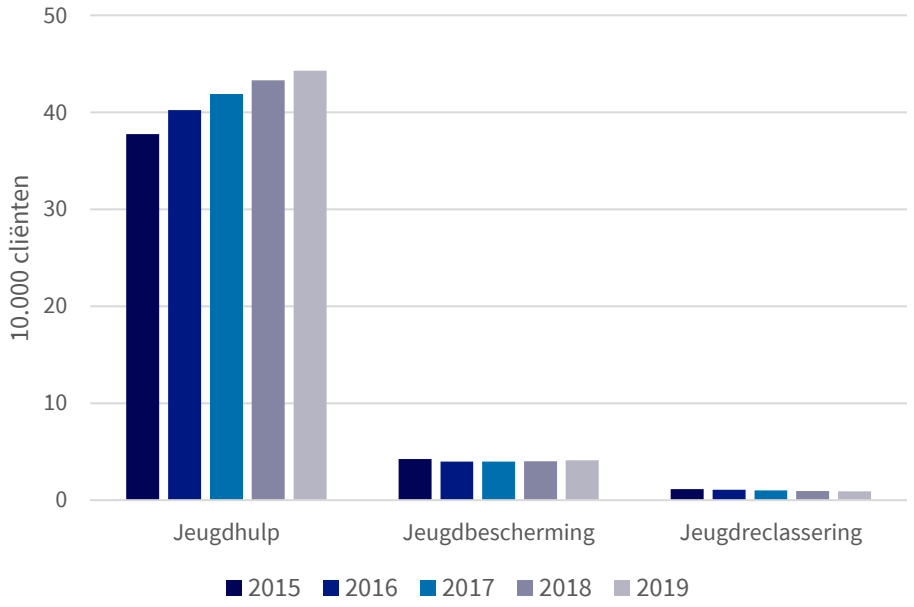
Figuur 1 Kosten en budget voor jeugdhulp tussen 2015-2019. De kosten zijn uitgesplitst in de kosten voor individuele voorzieningen, en de meerkosten voor toegang en voorliggend veld.

Vanaf 2017 is een duidelijke stijging zichtbaar in de kosten. Vanaf dat jaar loopt het verschil tussen kosten en budget verder op. De stijging vindt zowel plaats bij de individuele voorzieningen als bij de toegang en voorliggend veld. In 2019, het basisjaar voor de analyses, liggen de totale kosten tussen de 5,4 en 5,6 miljard euro. Het budget in dat jaar was 3,8 miljard euro.[13] Daarmee ligt de basis voor het tekort tussen de 1,6 en 1,8 miljard euro.

Het aantal cliënten per jaar is met 16% gestegen sinds 2015

De cliëntaantallen voor jeugdzorg worden verzameld en gepubliceerd door het CBS, op basis van gegevens van instellingen. Voor dit onderzoek zijn we niet uitgegaan van de gepubliceerde gegevens op StatLine, maar van achterliggende microdatabestanden. Daarmee was het mogelijk om correcties uit te voeren voor onvolledige gegevens en analyses te doen op cliëntniveau. In *bijlage A.3 Microdata* is een meer gedetailleerde beschrijving van de gehanteerde werkwijze te vinden.

In de onderstaande grafiek is voor 2015 tot en met 2019 weergegeven hoeveel cliënten er per jaar jeugdzorg kregen.



Figuur 2 Aantal cliënten per jaar in jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering.

Het aantal cliënten per jaar dat gebruik maakt van jeugdzorg is sinds 2015 met 16% gestegen. De stijging van het aantal cliënten in jeugdzorg wordt veroorzaakt door jeugdhulp, in het bijzonder jeugdhulp zonder verblijf. Dit is verreweg de grootste groep cliënten, en de stijging in deze groep was procentueel het grootst.

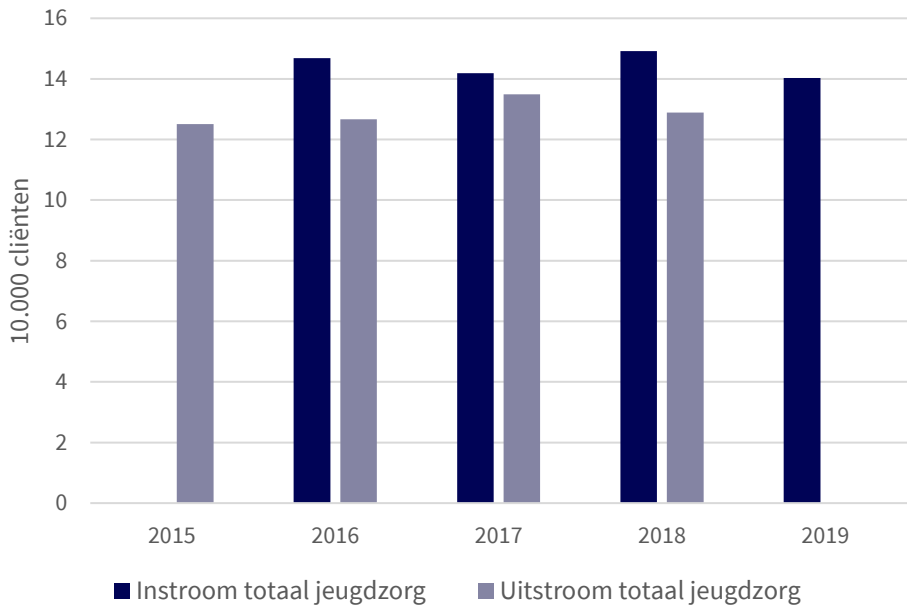
[13] Na overheveling van het jeugdbudget naar de Algemene Uitkering in 2019 hebben wijzigingen op de algemene mutaties plaatsgevonden, die ook invloed hebben gehad op de omvang van het jeugdhulpbudget. In dit onderzoek gaan we uit van het budget na deze bijstellingen. Omdat we in dit onderzoek kijken naar het structurele tekort, zijn de tijdelijke extra middelen (400 miljoen euro in 2019) niet meegenomen.

Voor jeugdbescherming namen de cliëntaantallen eerst af, maar deze nemen nu weer licht toe, waardoor het niveau nu bijna even hoog is als in 2015. Het beeld dat het gebruik van jeugdbescherming daalt, wordt hierdoor niet bevestigd. Het aantal cliënten jeugdreclassering is met 20% gedaald sinds 2015.

In *bijlage B Analyse van kosten, budget en volume* is de ontwikkeling voor verschillende soorten jeugdzorg uitgesplitst weergegeven.

De stijging komt niet door stijgende instroom, maar door achterblijvende uitstroom

Om nader te onderzoeken waardoor de stijging veroorzaakt wordt, hebben we gekeken naar de in- en uitstroom per jaar. In de onderstaande grafiek is voor elk jaar sinds 2015 de in- en uitstroom van cliënten in jeugdzorg weergegeven. Daarbij tellen we een cliënt als instroom in een jaar als deze in dat jaar een vorm van jeugdzorg kreeg, en in het jaar ervóór niet.



Figuur 3 In- en uitstroom van cliënten in jeugdzorg tussen 2015 en 2019.

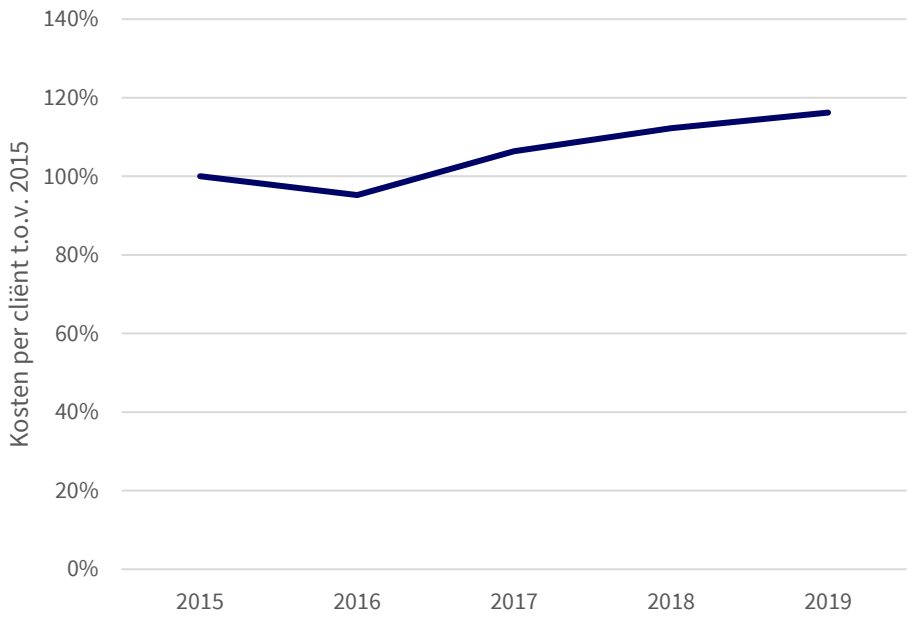
In deze grafiek vallen twee zaken op:

- Ten eerste is de instroom redelijk stabiel. Naar aanleiding van de extra inzet op vroegsignalering zou echter een stijging verwacht worden. Meer vroegsignalering zou immers tot uiting moeten komen in een hogere instroom van vroeggesignaleerde kinderen. Dit lijkt vooralsnog niet het geval te zijn. De toename van preventie en vroegsignalering is dus wel zichtbaar in de kosten voor het voorliggend veld (zie *Figuur 1*), maar niet in de instroom in jeugdhulptrajecten.
- Ten tweede valt op dat de uitstroom consequent lager is dan de instroom, dus dat in elk jaar in de periode 2015-2019 meer jeugdigen de jeugdzorg instromen dan uitstromen. Dit betekent in combinatie met een constante instroom dat jeugdigen steeds langer in jeugdzorg blijven.

In tegenstelling tot wat vaak wordt aangenomen, wordt de stijging in cliëntaantallen dus *niet* veroorzaakt door toenemende instroom, maar door achterblijvende uitstroom.

De kosten per cliënt per jaar zijn met 16% gestegen sinds 2015

De stijging in het aantal cliënten door de langere trajectduur is niet de enige verklaring voor de stijging in de totale kosten. Ook de kosten per cliënt per jaar zijn veranderd. Onderstaande grafiek geeft de ontwikkeling van de gemiddelde kosten per cliënt per jaar weer[14]. In 2015 lagen deze kosten (inclusief loon- en prijsstijging) op € 8.118 per cliënt.



Figuur 4 De ontwikkeling van de gemiddelde kosten per cliënt in jeugdzorg tussen 2015 en 2019. Het percentage is ten opzichte van de gemiddelde kosten per cliënt in 2015.

De kosten per cliënt per jaar zijn gestegen van € 8.118 in 2015 naar € 10.354 in 2019. Dit is een stijging van 16% als gecorrigeerd wordt voor loon- en prijsbijstelling.

Om die stijging te duiden, hebben we onder andere gekeken naar de ontwikkeling in aantal cliënten in jeugdhulp *per zorgvorm*.[15] De kosten van ambulante jeugdhulp zijn immers beduidend lager dan van bijvoorbeeld jeugdzorg-plus, dus een verschuiving van lichtere naar zwaardere vormen van jeugdhulp kan leiden tot stijgende kosten per cliënt. Dit lijkt niet het geval: vooral het aantal cliënten in jeugdhulp zonder verblijf is gestegen, en dat is een relatief lichte vorm van jeugdhulp.

Het feit dat cliënten langer in jeugdzorg zitten, kan de stijging deels verklaren. Aanvullend daarop is de meest waarschijnlijke verklaring dat de intensiteit van trajecten is toegenomen. Met de beschikbare gegevens is deze veronderstelling echter niet te verifiëren. Een andere mogelijke oorzaak is dat de gemiddelde tarieven harder zijn gestegen dan de loon- en prijsbijstellingen, ofwel door prijsverhogingen in de contractering, ofwel door een andere productstructuur die zorgt voor een hogere gemiddelde prijs.

[14] Deze gemiddelde kosten zijn bepaald door de jaarlijkse kosten voor individuele voorzieningen te delen door het totaal aantal cliënten in jeugdzorg (jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering samen).

[15] Zie *Duiding van kosten aan de hand van ontwikkeling in kosten per cliënt* in *bijlage B Analyse van kosten, budget en volume*.

Het mediane inkomen van gezinnen met jeugdhulp stijgt

In eerder onderzoek is geconstateerd dat verschillende factoren een verklaring kunnen geven voor de stijging in het jeugdhulpvolume.[16] In dit onderzoek hebben we gekeken hoe die factoren zich in de afgelopen jaren verder ontwikkeld hebben. Daarmee krijgen we ook een indruk van het type jeugdigen dat gevonden wordt, en de vraag of sinds de decentralisatie bepaalde specifieke doelgroepen beter worden bereikt.

We hebben daarom onder andere gekeken naar het mediane inkomen van het huishouden van jeugdigen die per jaar in jeugdhulp instromen. Daaruit is gebleken dat het mediane inkomen van gezinnen met jeugdhulp weliswaar lager ligt dan het mediane inkomen in Nederland, maar in de afgelopen jaren voor jeugdhulp zonder verblijf wel *harder gestegen* is. Er zijn dus niet meer jeugdigen uit gezinnen met lage inkomens bereikt. Deze resultaten wijzen er juist op dat er voor de lichte zorgvormen eerder een verschuiving heeft plaatsgevonden naar huishoudens met een hoger inkomen, in plaats van naar huishoudens met een lager inkomen.

Verder hebben we geanalyseerd hoeveel van de jeugdigen die jeugdhulp instromen afkomstig zijn uit een aantal kwetsbare groepen: jongeren in bijstandsgezinnen, eenouderhuishoudens, en jongeren met een niet-westerse migratieachtergrond. Dit percentage veranderde tussen 2015 en 2018 nauwelijks.[17] We zien in de gegevens dus geen aanwijzing dat gemeenten deze kwetsbare groepen beter bereiken dan in de periode vóór de Jeugdwet.

[16] Analyse volume jeugdhulp, Significant, 2019.

[17] Ten tijde van dit onderzoek waren nog niet alle benodigde gegevens over 2019 beschikbaar. Voor deze analyse is daarom gebruik gemaakt van de data van 2018.

4 Het effect van preventie en vroegsignalering

Een aanname in de Jeugdwet was dat 'er eerder bij zijn' op termijn kosten bespaart
Een van de uitgangspunten van de Jeugdwet was dat inzet op preventie en vroegsignalering escalatie van problemen van jeugdigen kan voorkomen, waarmee op termijn zwaardere jeugdhulp vermeden kan worden. Naast de positieve effecten die deze beweging zou hebben op het welzijn van kinderen en gezinnen was de verwachting dat dit op termijn ook tot een kostenbesparing zou leiden in de Jeugdwet.

Deze inzet zou een 'boeggolf' aan kosten moeten veroorzaken alvorens de kosten dalen
Door stevig in te zetten op preventie en vroegsignalering, zou het kostenniveau eerst stijgen, en op termijn dalen. De inzet op preventie vraagt immers investeringen die veelal pas op langere termijn jeugdhulp voorkomen. Ook zou het volume in lichte jeugdhulp in eerste instantie stijgen, doordat problematiek eerder wordt gesignaleerd en de instroom in jeugdhulp voor met name lichte trajecten eerst toeneemt. Op termijn zou deze inzet moeten zorgen voor een daling in met name de zwaardere jeugdhulptrajecten. Omdat deze trajecten relatief hoge kosten hebben, zou deze daling op termijn ook tot minder kosten in de jeugdzorg moeten leiden. Deze ontwikkeling is in de afgelopen jaren regelmatig 'de boeggolf' genoemd.

Het blijkt dat naar de boeggolf nog weinig onderzoek is gedaan. In het onderzoek hebben we deze boeggolf nader geanalyseerd om het mogelijke effect op de kosten te kunnen bepalen. Het analysekader dat ten grondslag lag aan deze analyses is opgenomen in *bijlage C Analysekader boeggolf*. Een uitgebreide toelichting op de resultaten is te vinden in *bijlage D Het effect van preventie en vroegsignalering*. Hieronder beschrijven we de aanpak en resultaten van de analyse op hoofdlijnen.

We hebben onderzocht hoeveel tijd en investeringen er nodig zijn voor een transitie
De beoogde transformatie vraagt van gemeenten onder andere het ontwikkelen van nieuw effectief jeugdbeleid, nieuwe werkwijzen, nieuwe samenwerkingen en een nieuwe infrastructuur. Om dit te bereiken, is nodig dat gemeenten meerdere cycli in een lerend proces doorlopen, waarbij steeds de effecten van beleid worden geëvalueerd en (grote of kleine) aanpassingen worden gedaan. In het onderzoek hebben we gekeken hoeveel van deze cycli gemeenten al doorlopen hebben, hoe lang een dergelijke cyclus gemiddeld duurt en in hoeverre gemeenten daarmee de resultaten bereikt hebben die ze met hun beleid beogen.

Veel gemeenten hebben daarbij aangegeven in de komende vijf jaar nog een grote verandering in haar jeugdhulpbeleid te voorzien. Op basis van het stadium waar gemeenten zich nu in bevinden, schatten we in dat de transitie gemiddeld ongeveer tien jaar in beslag zal nemen, gerekend vanaf de decentralisatie in 2015.

Deze transitie brengt gedurende die periode van tien jaar extra kosten met zich mee. Daarbij gaat het niet alleen om de eerder genoemde jeugdhulpspecifieke kosten voor de 'boeggolf', maar ook om kosten die onlosmakelijk verbonden zijn met een grote transitie. Denk daarbij bijvoorbeeld aan het ontwikkelen en aanscherpen van nieuw beleid, het opzetten van een nieuwe infrastructuur of inefficiënties doordat medewerkers zich een werkproces nog eigen moeten maken.

In het onderzoek 'Zorgkeuzes in Kaart' is op basis van een aantal cases geconstateerd dat de kosten voor grote transities gemiddeld ongeveer 1,5% van het basisbudget bedragen gedurende de looptijd van de transitie.[18] Hoewel het huisvestingsvraagstuk in de jeugdzorg groter is dan in de beschreven cases, zijn er voldoende overeenkomsten met de transitie in het jeugddomein om dit percentage te kunnen hanteren voor de algemene transitiekosten. Daarmee komen de transitiekosten op 56 miljoen euro per jaar. Voor het bepalen van het structurele tekort worden de transitiekosten van de totale kosten afgetrokken.

Uit het volumeonderzoek blijkt dat een eventuele boeggolf slechts gedeeltelijk gestart is

De boeggolf veronderstelt tijdelijk een verhoogde instroom in jeugdzorg. Uit het vorige hoofdstuk blijkt echter dat de instroom in de afgelopen jaren niet gestegen is. Wel is een toename te zien in de kosten voor het voorliggend veld en lokale teams. Hieruit kan geconcludeerd worden dat vroegsignalering (het eerder aanbieden van een jeugdhulptraject om erger te voorkomen) beperkt plaatsvindt, en dat vooral geïnvesteerd is in lokale teams en voorliggend veld.

In het onderzoek hebben we het effect van preventie en vroegsignalering onderzocht

Om te bepalen of er sprake is van een boeggolfeffect, en wat dit betekent voor de ontwikkeling van het jeugdhulpgebruik, hebben we effecten van preventie en vroeg-signalering onderzocht. Via onder andere interviews en werksessies met experts en literatuurstudie hebben we gekeken wat er nodig is om preventie en vroegsignalering te laten werken, hoe groot het effect op het jeugdhulpvolume zou kunnen zijn en hoe lang het naar verwachting zou duren voordat die effecten zichtbaar worden.

Omdat vroegsignalering nog maar beperkt plaatsvindt en effecten mogelijk pas na enkele jaren zichtbaar zijn, zijn effecten van preventie en vroegsignalering binnen het Nederlandse stelsel nog niet goed empirisch te onderzoeken. Om de effectiviteit scherper in beeld te krijgen en daarbij ook een indicatie te krijgen van de bijbehorende kosten hebben we daarom een analyse gedaan naar bewezen effectieve interventies, om zo het onderzoek te kunnen baseren op wetenschappelijk onderzochte gegevens.

Voor goede preventie en vroegsignalering zijn naast een sterke basis ook interventies nodig

Uit het onderzoek komt naar voren dat twee thema's van belang zijn voor effectieve preventie en vroegsignalering: een sterke basis en effectieve interventies. Bij de sterke basis gaat het bijvoorbeeld om aanwezigheid in de natuurlijke omgeving, verstevigen van de samenwerking tussen onder andere onderwijs en het lokaal team, en het monitoren en analyse van jeugdhulpgebruik om de gerichte inzet te verbeteren.

[18] Zorgkeuzes in Kaart, CPB, VWS en Financiën, 2020.

Die sterke basis op zichzelf is echter nog niet voldoende om problematiek te voorkomen of verminderen. Vroeg signaleren dat een kind problematiek ontwikkelt en weten wat er nodig is in termen van preventie in een bepaalde doelgroep zijn belangrijke basisvoorwaarden, maar vervolgens moet er een interventie ingezet wordt om daadwerkelijk een verandering teweeg te brengen. Dat betekent dat naast de sterke basis ook de juiste interventies beschikbaar moeten zijn.

Van veel interventies is het effect niet bekend, dus baseren we het onderzoek op bewezen effectieve interventies

Omdat interventies een noodzakelijke voorwaarde zijn om op termijn jeugdhulpgebruik te kunnen verminderen, hebben we in dit onderzoek gekeken wat het effect is dat met interventies bereikt kan worden binnen de Jeugdwet. Daarbij hebben we specifiek gekeken naar bewezen effectieve interventies, omdat het effect daarvan bekend is. Daarmee is niet gezegd dat interventies die niet bewezen effectief zijn, niet zinvol zouden zijn. Veel interventies zijn simpelweg niet of niet voldoende onderzocht. In dit onderzoek zijn we er wel vanuit gegaan dat de bewezen effectieve interventies een goede indicatie kunnen bieden van het potentiële effect, aangezien het niet voor de hand ligt dat niet-onderzochte of niet-bewezen interventies gemiddeld effectiever zijn.

De problematiek is weerbarstig: interventies werken maar bij een deel van de kinderen

Als een interventie wordt ingezet bij verschillende kinderen of gezinnen, zal deze in sommige situaties wel tot een verbetering leiden, en in andere niet. Tegelijkertijd zijn er ook situaties waarbij de problematiek ook zonder interventie vanzelf verdwenen was. Een interventie is dus niet in alle gevallen effectief.

Op basis van de beschikbare informatie over de bewezen effectieve interventies kunnen we een inschatting maken van hoeveel kinderen/gezinnen gemiddeld genomen de interventie moeten krijgen, om in één casus tot een verbetering te leiden. Bij veel preventieve interventies blijkt het om ongeveer acht kinderen te gaan: van iedere acht kinderen/gezinnen waar de interventie wordt aangeboden, zal er bij één een verbetering optreden ten gevolge van de interventie. ‘Verbetering’ betekent daarbij niet automatisch dat er ook een (deel van een) jeugdhulptraject voorkomen wordt: het vasthouden van gedragsverandering over langere tijd is niet gemakkelijk, en het effect van interventies wordt meestal alleen direct na de interventie gemeten.

Dat veel preventieve interventies in de jeugdzorg in zeven van de acht gevallen niet tot een verbetering leiden, betekent niet dat interventies gericht op preventie en vroegsignalering niet zinvol zijn. Het verloop van jeugdhulpproblematiek is nu eenmaal onvoorspelbaarder dan (om even een erg simpel voorbeeld te nemen) het verloop van herstel na een gebroken been. Het is niet op voorhand bekend bij welke kinderen de problematiek vanzelf overgaat, en bij welke het juist erger wordt. En hoewel voor de meeste interventies wel bekend is voor welke groepen ze gemiddeld meer of minder goed werken, is de werking op individueel niveau niet te voorspellen.

Uiteraard ontwikkelt onderzoek naar effectieve jeugdhulp zich nog steeds, en is het denkbaar dat er effectievere interventies ontwikkeld worden. Gezien de effectiviteit van interventies in de volwassen-GGZ, is het echter niet aannemelijk dat in de komende decennia de effectiviteit van interventies over de hele linie dusdanig verbetert dat het de uitkomsten van deze analyse verandert.

De kosten van veel interventies zijn hoog in verhouding tot de voorkomen jeugdhulp-trajecten

Interventies zijn vaak gericht op het voorkomen of oplossen van problematiek, maar niet direct op het voorkomen van jeugdhulp op een later moment. Dat kan uiteraard wel een gevolg zijn, maar is zeker geen vanzelfsprekendheid. Naast de groep waarvan de problematiek vanzelf weer overgaat, is er immers ook een groep waarvoor dat niet geldt, maar die desondanks nooit in jeugdhulp terecht zou zijn gekomen. Ook als een interventie bij één op de acht kinderen de problematiek vermindert, betekent dit dus niet voor één op de acht kinderen ook een besparing. Daarnaast kosten de interventies zelf ook geld. Hoewel ook de kosten per interventie sterk verschillen, maakt onderstaand rekenvoorbeeld duidelijk dat het over het algemeen lastig is om een besparing te genereren op basis van preventie.

> ***Rekenvoorbeeld.*** *Gemiddeld genomen moet een preventieve interventie bij acht kinderen ingezet worden, om in het meest gunstige geval bij één kind een jeugdhulp-traject te voorkomen. Op basis van een aantal effectieve interventies zien we dat de kosten gemiddeld rond de 2.000 euro per kind zijn. Dat betekent dat er acht keer 2.000 euro geïnvesteerd moet worden, om mogelijk een jeugdhulptraject te voorkomen. Dat betekent dat de inzet van deze preventie binnen de Jeugdwet zelfs in het meest gunstige geval alleen kosten bespaart als dat voorkomen jeugdhulptraject minimaal 16.000 euro kost. De meeste jeugdhulptrajecten zijn goedkoper dan dat.*

Er is een grote latente vraag naar jeugdhulp

Uit onderzoek blijkt dat de vraag naar zorg in een land met hoge welvaart de neiging heeft om relatief onbegrensd te zijn.[19] Dat geldt zeker ook voor jeugdhulp. Opvoeden en opgroeien is uitdagend: de (peuter)puberteit is niet voor niets een veelvoorkomend onderwerp in lectuur voor ouders, en welke tiener voelt zich nooit neerslachtig? Op dit moment maakt ongeveer 12% van de kinderen en jongeren gebruik van jeugdhulp, maar de geschatte prevalentie van verschillende DSM-classificaties ligt nog hoger dan dat. Er is dus een latente vraag naar jeugdhulp van kinderen en jongeren die zonder preventie en vroegsignalering nooit in jeugdhulp terecht zouden komen.

Een toename van jeugdhulp kan zelfs onbedoeld een zichzelf versterkend effect hebben. Naarmate meer jeugdhulp gebruikt wordt, bestaat namelijk ook het risico dat de latente vraag nog verder toeneemt, aangezien mensen, waaronder ook jongeren, geneigd zijn hun welzijn af te zetten tegen het welzijn van anderen. Naarmate het welzijn in de samenleving verbetert, stijgt tegelijkertijd ook de wens om meer mensen aan diezelfde normen te laten voldoen. Hogere welvaart leidt dus vrijwel als vanzelf tot hogere druk op publieke voorzieningen. In de jeugdhulp kan dat verschijnsel ook tot uiting komen, als een toenemend welzijnsniveau ertoe leidt dat steeds minder problemen gezien worden als 'normaal' onderdeel van opgroeien en opvoeden. In dat geval is er dus sprake van een glijdende schaal, die steeds meer kosten met zich meebrengt.

[19] Zo geeft het CPB aan dat 2,0 %-punt van de jaarlijkse groei van zorguitgaven verklaard kan worden door toenemende welvaart, in lijn met studies naar de relatie tussen inkomen en zorg. CPB, *Gezondheid loont: Tussen keuze en solidariteit*, 2013.

Jeugdzorg heeft voor veel kinderen meerwaarde, maar het is niet goed te voorspellen welke kinderen het echt nodig hebben

Jeugdzorg biedt voor veel kinderen, jongeren en gezinnen manieren om problematiek op te lossen of ermee om te leren gaan, en daarmee om volwaardig deel te nemen aan de maatschappij. Hoewel er zeker ook negatieve ervaringen met jeugdzorg zijn, biedt de sector als geheel een belangrijke bijdrage aan het welzijn en de ontplooiingsmogelijkheden van gezinnen en kinderen, en is ze in sommige gevallen zelfs levensreddend.

Voor een doelmatige uitvoering is er echter een inherent selectieprobleem:

- Enerzijds is het lastig om te voorspellen welke interventie bij welk kind baat heeft. De huidige stand van de wetenschap is niet dusdanig dat op cliëntniveau met hoge mate van zekerheid een passende interventie geselecteerd kan worden.
- Belangrijker nog is dat problematiek bij een groot deel van de kinderen en jongeren ook zonder jeugdzorg overgaat of op een niveau blijft dat het hun ontwikkeling niet schaadt, terwijl het bij anderen juist zo erg wordt dat in later stadium zware jeugdzorg nodig is. Op voorhand is slecht te voorspellen welk kind bij welke groep hoort, en dus welk kind echt jeugdhulp nodig heeft.

Algemeen kan op basis van de analyse gesteld worden dat vroegtijdige interventies meer kans hebben om tot een kostenbesparing te leiden naarmate zij effectiever zijn en als ze zich richten op die groep van kinderen, jongeren en gezinnen die later grotere problemen ontwikkelen. De vraag hoe deze selectie goed plaats kan vinden, is echter nog onbeantwoord.

Er eerder bij zijn heeft nut – maar leidt niet tot een besparing binnen de Jeugdwet

Op basis van deze analyse is de conclusie van dit onderzoek dat de inzet van preventie en vroegsignalering niet kan leiden tot een structurele besparing binnen de Jeugdwet.

Daarmee is niet gezegd dat preventie en vroegsignalering niet waardevol zijn; ze kunnen in veel gevallen leiden tot een verhoging van de kwaliteit van leven, zonder dat ze bijdragen aan een lager kostenniveau binnen de Jeugdwet. Ook is het goed mogelijk dat preventie en vroegsignalering leiden tot vermindering van kosten in *andere wettelijke kaders*. Voor kinderen speelt de factor tijd een belangrijke rol. Voor een probleem dat na twee jaar vanzelf weer overgaat, speelt niet alleen de ziektelast mee, maar in sommige gevallen ook een leerachterstand die niet meer in te halen is. Preventie en vroegsignalering bij kinderen kan dus lonen, ook bij problemen na verloopt van tijd vanzelf weer overgaan.

Het veronderstelde (tijdelijke) ‘boeggolfeffect’ is dus eerder een (structurele) ‘verhoging van het waterpeil’

De aanname dat er eerder bij zijn leidt tot een verlaging van kosten *binnen de Jeugdwet*, waar in de afgelopen jaren veel beleid op gebaseerd is, lijkt niet terecht. We concluderen dat er geen grond is om een boeggolf te veronderstellen, waarin het jeugdhulpgebruik en kosten eerst toenemen en later afnemen.

In plaats daarvan leidt de brede inzet op preventie en vroegsignalering tot een structurele verhoging van het waterpeil: een verhoogd voorzieningenniveau, waarmee ook een nieuwe standaard ontstaat waartegen uitdagingen in het opvoeden en opgroeien worden afgezet.

5 Andere uitgangspunten van de Jeugdwet

In dit onderzoek kijken we naar de kosten van de uitvoering van de Jeugdwet, en manieren om daar invloed op uit te oefenen. De kaders daarvoor worden echter voor een belangrijk deel bepaald door de uitgangspunten van de Jeugdwet. In het vorige hoofdstuk hebben we al stilgestaan bij de invloed van de nadruk op preventie en vroegsignalering in de Jeugdwet op de ontwikkeling van kosten. In dit hoofdstuk kijken we naar de andere uitgangspunten van de Jeugdwet, om vanuit die basis te kunnen duiden welke mogelijkheden er zijn om bij te sturen.

5.1 Over eigen kracht, normaliseren en de rol van professionals

Eigen kracht en normaliseren staan op gespannen voet met preventie en vroegsignalering

Twee van de doelen van de Jeugdwet hebben betrekking op mensen meer in staat te stellen hun eigen problemen op te lossen: ‘eigen kracht’ en ‘normaliseren’. Normaliseren is vooral gericht op het niet-inzetten van een jeugdhulptraject, terwijl eigen kracht juist ook aangeboord kan worden door een jeugdhulptraject. In dit onderzoek is meermalen benoemd dat deze doelen op gespannen voet staan met preventie en vroegsignalering. Bij zowel preventie als vroegsignalering draait het immers om het voorkómen van (ergere) problemen. Vanuit die optiek loont het om bij beginnende problemen direct in te grijpen of een gezin op weg te helpen.

Dat betekent echter ook dat gemeenten en daarmee ook professionals gespitst zijn op (toekomstige) problemen, en zich al in een vroeg stadium verantwoordelijk voelen om deze (preventief) op te lossen. De nadruk op het voorkomen van erger kan er ook voor zorgen dat professionals terughoudend worden om een gezin los te laten als er onvoldoende zekerheid is dat het op eigen kracht door kan: de impliciete norm vanuit de huidige interpretatie van de Jeugdwet is immers dat problemen voorkomen moeten worden. Dat maakt het lastig om begrippen als ‘eigen kracht’ en ‘normaliseren’ te operationaliseren op een manier dat professionals er goed op kunnen handelen.

De meeste jeugdhulpprofessionals zijn getraind in het herkennen en oplossen van problemen

Jeugdhulpprofessionals kiezen hun vak over het algemeen omdat ze gedreven zijn om kinderen en jongeren te helpen. In de meeste opleidingen worden jeugdhulpprofessionals vooral getraind om met die blik te kijken. Dat betekent dat normaliseren niet altijd vanzelfsprekend is.

In het onderzoek is in verschillende gesprekken de vergelijking met de medisch-specialistische zorg gemaakt: een cardioloog is beter in het herkennen van hartproblemen dan in het besluiten dat een onvolkomenheid aan het hart niet problematisch is. Op dezelfde

manier zijn jeugdhulpprofessionals erin getraind om problemen te signaleren en op te lossen, en hebben hier vanuit hun beroepsnormen ook een verantwoordelijkheid in. Op individueel niveau zijn er uiteraard verschillen: de ene jeugdhulpprofessional zal van nature meer normaliseren, terwijl de andere meer verantwoordelijkheid naar zichzelf toe trekt. Om goed te kunnen normaliseren, hebben jeugdhulpprofessionals echter steun nodig voor hun handelen, bijvoorbeeld een helder beeld van waar de maatschappij zich verantwoordelijk voor acht, en welke problemen buiten de Jeugdwet vallen. Vanuit het uitgangspunt dat de professional moet doen wat nodig is, is een dergelijk beeld de afgelopen tijd onvoldoende ontwikkeld.

Professionals zijn betrokken bij hun cliënt, waardoor afschalen niet vanzelfsprekend is
Jeugdhulpprofessionals zien als geen ander waarmee kinderen, jongeren en gezinnen worstelen, en willen in de regel daarbij ondersteunen. Veel van hen zijn in de loop der jaren geconfronteerd met incidenten waarbij hulp te vroeg afgeschaald is, en verwijten gemaakt zijn aan de betrokken organisaties. In de afgelopen jaren is veel aandacht geweest voor casuïstiek waarbij het misgegaan is. De uitgebreide evaluatie hiervan levert een waardevol leerproces op, maar heeft ook invloed op de discussie over wanneer afschalen verantwoord is: de minderheid waarbij het misgaat, wordt onbedoeld de norm voor de meerderheid waarbij trajecten wel passend zijn. Ook om andere redenen kan afschalen ingewikkeld zijn. Dit is in het bijzonder het geval als van tevoren al duidelijk is dat het geen optie zal zijn om (al dan niet tijdelijk) weer op te schalen als dat nodig is, bijvoorbeeld door wachtlijsten, strikte intake-criteria, of vaste afspraken over trajecten.

In het onderzoek is in verschillende gesprekken benoemd dat het een grote cultuur-verandering vraagt bij zowel gemeenten als professionals om zorg eerder af te schalen. Vanuit zorgzaamheid, bevlogenheid, en risicomijdend gedrag zijn professionals binnen de huidige maatschappelijke norm eerder geneigd tot een sessie te veel dan een sessie te weinig, zeker wanneer niet met zekerheid vast te stellen is of de hulp nog voldoende toevoegt. Wetenschappelijke inzichten over een gemiddelde effectieve trajectduur staan daarbij soms op gespannen voet met de behoeften van individuele kinderen en gezinnen, die het gevoel hebben meer hulp nodig te hebben. Als een extra sessie een gezin meer vertrouwen geeft dat het weer op eigen kracht verder kan, is het begrijpelijk dat een professional concludeert dat dit voor dit gezin nodig is. Dit leidt echter wel tot een hoger voorzieningenniveau en hogere kosten.

Bovenstaande kan een van de verklaringen zijn dat kinderen en jongeren de afgelopen jaren langer in jeugdhulp zitten (zie *hoofdstuk 3 Ontwikkeling van kosten, budget en volume*): als professionals meer ruimte krijgen om trajecten vorm te geven en tegelijkertijd steeds meer verantwoordelijkheid krijgen om ernstige problematiek te voorkomen, bestaat het risico dat zij cliënten langer vasthouden.

In het onderzoek is sneller afschalen benoemd als sturingsmogelijkheid voor gemeenten die tot doelmatigheidswinst zou kunnen leiden. De vraag is dan echter hoe dit in de huidige constellatie zou moeten werken. Als mogelijke concretisering[20] is genoemd om beschikkingen voor kortere perioden af te geven. Deze maatregel werd als niet wenselijk beschouwd, aangezien hij een groot risico met zich meebrengt voor de doeltreffendheid van de Jeugdwet en leidt tot extra administratieve lasten, terwijl het bieden van meer ruimte voor de

[20] Twee andere opties zijn wel benoemd, maar als onvoldoende concreet / operationaliseerbaar beoordeeld. De volledige toelichting op de overwogen optie kunt u vinden in *bijlage A.1 Proces en keuze maatregelen*.

professional nu juist bedoeld was om de regeldruk te verminderen. De stuurgroep heeft daarom besloten deze maatregel niet mee te nemen in het onderzoek.

5.2 Over integraal werken

Een integrale afweging leidt tot passendere hulp

In het onderzoek zijn verschillende mogelijkheden voor een meer integrale afweging onderzocht (zie *bijlage E Resultaten per maatregel*). Bij een integrale afweging zijn alle relevante disciplines aanwezig, en wordt in gezamenlijkheid gekeken naar wat de beste oplossing is voor een cliënt. Het blijkt dat een integrale afweging vaak leidt tot passendere hulp. Daarbij is het wel van belang dat de hulp daadwerkelijk beschikbaar is, en (daarmee samenhangend) dat er voldoende doorzettingsmacht is bij de professionals die de afweging maken.

Soms bespaart een integrale afweging kosten, soms leidt ze juist tot meer kosten in de Jeugdwet

Uit de casuïstiek die in het onderzoek is geanalyseerd, blijkt dat het maken van een integrale afweging geen eenduidig financieel gevolg heeft. In sommige gevallen leidt een integrale afweging tot goedkopere jeugdhulp. Dat is vooral het geval als hulp niet meer nodig is omdat een probleem eerder opgelost wordt, of als een goedkoper alternatief gevonden wordt voor bepaalde hulp. In andere gevallen verandert een integrale afweging niets aan de uitkomst of is de hulp weliswaar passender, maar ook duurder.

Daarnaast kan het organiseren van een integrale afweging of een maatwerkoplossing weliswaar leiden tot betere samenwerking, maar deze aanpak is ook tijdsintensief en daarmee relatief duur. Hoewel ze voor specifieke gevallen daarom zeer waardevol kan zijn, is een dergelijke werkwijze minder geschikt als ‘standaard’ voor grote aantallen.

Vooral het oplossen van financiële problemen leidt tot goedkopere hulp, maar dit roept ook vragen op

In sommige onderzoeken zijn goede resultaten geboekt met integrale oplossingen waarbij maatwerk geboden wordt.[21] De kern van de gevonden oplossingen ligt vaak in financiën. Schuldenproblematiek heeft namelijk bij uitstek grote gevolgen waardoor ook jeugdhulp-kosten sterk op kunnen lopen: als een gezin op straat staat, levert dit naast een schrijnende situatie vrijwel altijd ook hoge kosten op.

Gemeenten zijn verantwoordelijk voor schuldhulpverlening. Hieraan zijn echter voorwaarden verbonden waaraan niet iedereen voldoet. Daardoor vallen gezinnen soms buiten de boot, of lopen ze vast in bureaucratie. Er worden op verschillende plaatsen in het land goede resultaten behaald door financiële problemen op te lossen en/of woonzekerheid te bieden buiten de kaders van de bureaucratie om. Dergelijke maatwerkoplossingen kunnen gezien worden als een succes van de decentralisatie, aangezien er over domeinen heen gewerkt wordt.

Deze werkwijze roept echter ook vragen op. Maatwerkoplossingen zijn immers tijdsintensief en daarmee relatief duur. In Nederland kampt ruim één op de twaalf huishoudens met problematische schulden.[22] Hoewel binnen het huidige systeem dergelijk maatwerk een

[21] Een recent succesvol voorbeeld is het Sociaal Hospitaal.

[22] Schuldenproblematiek in beeld 2015 - 2018, CBS, 2020.

goede oplossing vormt voor de gezinnen die het betreft, ligt het vanuit het oogpunt van doelmatigheid meer voor de hand om te kijken naar systeemoplossingen die dergelijke schulden en de bijbehorende kosten kunnen voorkomen.

Integraal werken is een opgave, zeker als het breder moet dan het gemeentelijk domein

Integraal werken gaat soms alleen over het verbinden van verschillende disciplines binnen het jeugddomein, maar zoals bovenstaand al benoemd, is de gemeenten vaak ook afhankelijk van andere partners. Daarbij spelen verschillende uitdagingen binnen en buiten de gemeente.

Binnen de gemeente zijn verschillende domeinen relevant, maar de meest directe samenhang werd op Wmo en participatie verwacht. De overlap blijkt in de praktijk beperkt: slechts 10% van de gezinnen met jeugdhulp maakt ook gebruik van een Wmo-voorziening, en voor participatie ligt dit percentage nauwelijks hoger.[23] Bovendien speelt mee dat verschillende afdelingen vaak verschillende werkwijzen hanteren. Dit is niet alleen historisch gegroeid, maar volgt ook uit het mensbeeld dat vervat is in verschillende wetten. De Participatiewet heeft fraudereductie bijvoorbeeld als veel centraler thema dan de Jeugdwet, wat ook tot meer bureaucratie leidt.

Belangrijker dan samenwerking binnen het gemeentelijk domein is dan ook samenwerking op andere terreinen. In het onderzoek werden vooral onderwijs en kinderopvang benoemd als plekken waar aan een pedagogische basis gewerkt kan worden. Daarbij werd wel benoemd dat dit stevige hervormingen vroeg om ook juist kinderen uit gezinnen met minder mogelijkheden te bereiken. Denk hierbij aan gratis kinderopvang voor alle kinderen en brede scholen met kleine klassen waar het personeel sterk gericht is op inclusiviteit. De beïnvloedingsmogelijkheden die de gemeente heeft op dit soort veranderingen zijn uiteraard beperkt.

Financiële baten van jeugdhulp vallen veelal in andere domeinen

In het vorige hoofdstuk is besproken dat vroegere interventies niet tot goedkopere jeugdhulp leiden. Dat betekent uiteraard niet dat ze nergens tot een besparing leiden. Dat is alleen beperkt het geval in het gemeentelijk domein. De financiële baten van jeugdhulp vallen naar verwachting vooral in de zorg (minder GGZ en somatische problemen op latere leeftijd) en op termijn op het gebied van werk en inkomen en belastinginkomsten: een jongere die dankzij jeugdhulp een startkwalificatie haalt of een hoger onderwijsniveau afrondt en zo een (betere) baan vindt, levert de samenleving niet alleen inhoudelijk maar ook in financiële zin veel op. De baten hiervan vallen echter veelal niet bij gemeenten.[24]

Op basis van de uitgangspunten van de Jeugdwet is het voor gemeenten dus moeilijk om de kosten te beperken

Op basis van hoofdstuk 4 en 5 kan geconcludeerd worden dat de uitgangspunten van de Jeugdwet niet automatisch tot een besparing leiden, en zelfs eerder kostenverhogend werken:

- Preventie en vroegsignalering zorgen voor beter welzijn van kinderen, jongeren en gezinnen, en leveren mogelijk (op langere termijn) wel baten in andere domeinen, maar binnen de Jeugdwet werken ze vooral kostenverhogend.

[23] Bron: waarstaatjegemeente.nl.

[24] Ook als jeugdhulp op termijn tot minder bijstandsuitkeringen leidt, vallen de baten niet bij gemeenten. Dit ligt deels aan de financieringssystematiek van het macrobudget (zie De besparing voor een gemeente als er iemand uit de bijstand stroomt, AEF, 2019). Voor een individuele gemeente geldt ook nog dat een jongere tegen die tijd verhuisd kan zijn.

- Bij het uitgangspunt dat professionals veel ruimte moeten hebben om te doen wat nodig is, hoort een afbakening van wat vanuit de maatschappij nodig wordt gevonden. De afgelopen jaren heeft de nadruk in de doorontwikkeling van het jeugdstelsel niet op dit aspect gelegen. Dit kan bijdragen aan langere of duurdere trajecten.
- Integraal werken leidt tot passender zorg, maar lang niet altijd tot een kostenbesparing, zeker niet binnen de Jeugdwet. Integraal werken voor multiprobleemgezinnen vraagt investeringen over domeinen heen, op gebieden waar de gemeente geen zeggenschap over heeft, terwijl de baten van betere jeugdhulp veelal elders vallen.

De uitgangspunten van de Jeugdwet bevatten dus diverse prikkels voor een kostenverhoging. In de afgelopen jaren is door Rijk en gemeenten vooral de nadruk gelegd op preventie, vroegsignalering en het verbeteren van de kwaliteit van jeugdhulp vanuit de aanname dat dit kosten zou verlagen. De uitgangspunten die wel tot besparingen kunnen leiden, zoals normaliseren en beter gebruik maken van eigen kracht, hebben veel minder aandacht gekregen en zijn veel minder goed geoperationaliseerd op landelijk en lokaal niveau.

Gemeenten hebben weinig ruimte ervaren om te sturen. Dit hangt ook samen met de interpretatie die de afgelopen jaren door Rijk en gemeenten gezamenlijk is gegeven aan de uitgangspunten van de Jeugdwet, en die in dit hoofdstuk en het vorige hoofdstuk beschreven is. De jeugdhulpplicht die in de Jeugdwet is opgenomen, is geladen met deze interpretatie, wat het voor gemeenten moeilijk maakt om de kosten te beheersen. De inzichten uit dit onderzoek geven voor de toekomst mogelijk meer sturingsmogelijkheden. In het volgende hoofdstuk gaan we in op de sturingsmogelijkheden die gemeenten hebben binnen de huidige interpretatie van de Jeugdwet.

6 Sturingsmogelijkheden binnen de Jeugdwet

In het onderzoek is een aantal mogelijke maatregelen onderzocht die gemeenten kunnen nemen om doelmatiger te werken

Om te komen tot het benodigd budget bij een *doelmatige* uitvoering, is gekeken naar verschillende mogelijkheden die gemeenten hebben om doelmatiger te werken. In het begin van het onderzoek is op basis van interviews, literatuuronderzoek en overleg met de opdrachtgevers een overzicht gemaakt van mogelijke maatregelen om mee te nemen in het onderzoek. Deze zijn besproken in de begeleidingsgroep en stuurgroep. De stuurgroep heeft mede op basis van een advies van de begeleidingsgroep gekozen welke maatregelen onderzocht zouden worden in het onderzoek. Het doel was daar maximaal 20 maatregelen te selecteren. Uiteindelijk heeft geen nadere selectie plaatsgevonden op basis van dit maximale aantal: de andere maatregelen vielen af om andere redenen, bijvoorbeeld omdat ze niet concreet genoeg waren om te kwantificeren, of er onvoldoende draagvlak voor was. Een toelichting op het proces en de gemaakte keuzes staat in *bijlage A.1 Proces en keuze maatregelen.* Voor iedere maatregel is vervolgens uitgewerkt wat de werkzame mechanismen naar verwachting zouden zijn, en hoe we die zouden kunnen onderzoeken. Dit is in de vorm van analysekaders met de stuurgroep afgestemd.

In dit hoofdstuk lichten we toe welke sturingsmogelijkheden zijn onderzocht die gemeenten hebben om doelmatiger te werken, en welke besparingen daarmee gerealiseerd kunnen worden. De volledige resultaten per maatregel staan uitgewerkt in *bijlage E Resultaten per maatregel.* Maatregelen waarvoor een wetswijziging nodig is staan in *hoofdstuk 7 Mogelijkheden voor het Rijk*; mogelijke besparingen op grond van deze maatregelen kunnen immers nog niet meegerekend worden, zolang eventuele wetswijzigingen niet doorgevoerd zijn.

De mate van concreetheid en verwachting over het kwantitatieve en kwalitatieve effect zijn meegewogen in de keuze van maatregelen

Bij de selectie van maatregelen om door te rekenen in het onderzoek is onder meer rekening gehouden met de mate waarin deze voldoende concreet waren geoperationaliseerd. De maatregelen die hier zijn onderzocht, zijn daarmee niet per definitie de enige mogelijkheden die gemeenten hebben om doelmatiger te werken.

Daarnaast waren de resultaten van de analyse naar preventie en vroegsignalering nog niet beschikbaar, aangezien de maatregelen aan het begin van het proces geselecteerd zijn. Een aantal maatregelen is dus geselecteerd omdat ze vroegsignalering versterken, vanuit de verwachting dat dit op termijn kosten zou besparen. Gezien de resultaten in *hoofdstuk 4 Het effect van preventie en vroegsignalering* is het resultaat van deze maatregelen minder positief dan op voorhand verwacht. Wel geldt bij veel van dit soort maatregelen dat er naast het

preventie-effect ook een substitutie-effect optreedt, waarbij zorg vervangen wordt door een andere (goedkopere) vorm van zorg. . Dit geeft over het algemeen wel een netto positief effect.

Vijf maatregelen leiden naar verwachting tot een besparing binnen de Jeugdwet met vergelijkbaar voorzieningenniveau

De volgende maatregelen leiden naar verwachting tot doelmatigheidswinst.

- Een **POH-jeugd bij huisartsenpraktijken** leidt naar verwachting tot een besparing van 62 tot 88 miljoen euro. Dit wordt met name veroorzaakt door een substitutie-effect: de POH-jeugd kan lichte hulp verlenen en daarmee een verwijzing voorkomen. De maatregel heeft een positief effect op ervaringen van kinderen, jongeren en ouders, en kan helpen bij normaliseren. Voor deze maatregel zijn gemeenten wel afhankelijk van de bereidheid van de huisartsen om hieraan mee te werken.
- Het **versnellen van de doorstroom naar de Wlz** kan binnen de Jeugdwet tot een besparing van 59 tot 85 miljoen euro leiden. Door een betere informatievoorziening kunnen kinderen en jongeren die voldoen aan de criteria van de Wlz maar nog vanuit de Jeugdwet geholpen worden eerder een Wlz-indicatie krijgen. Daarbij moet wel opgemerkt worden dat deze maatregel naar verwachting tot een stijging van de kosten in de Wlz van 68 tot 98 miljoen zal leiden. Deze kosten zijn hoger dan de besparing in de Jeugdwet omdat de tarieven in de Jeugdwet lager liggen dan in de Wlz.
- Als **lokale teams direct hulp verlenen**, worden trajecten goedkoper omdat de tarieven van medewerkers van een lokaal team gemiddeld genomen lager liggen en het lokaal team eerder afschaalt. Wel worden extra kosten gemaakt voor kinderen en jongeren die anders niet in jeugdhulp gekomen waren. Daarmee wordt ingeschat dat deze maatregel een effect kan hebben van tussen 1 miljoen *extra kosten* tot 10 miljoen euro aan besparingen. Deze maatregel leidt daarnaast tot diverse positieve kwalitatieve effecten, zoals een betere ervaring van de jeugdigen en meer werkplezier bij de professionals.
  - Een randvoorwaarde voor deze maatregel is dat het lokaal team over de juiste professionals beschikt. Daarom kan deze maatregel alleen samen ingevoerd worden met het **versterken van de kwaliteit van de toegang**. Deze maatregel bleek per saldo te leiden tot *extra* kosten van 1 tot 4 miljoen euro, omdat de extra kosten voor de inzet van deze professionals hoger zijn dan de besparingen door betere kwaliteit. Aangezien beide maatregelen samen naar verwachting tot een kleine besparing leiden worden beide meegerekend in het totaaloverzicht.

  Het totale resultaat voor deze twee maatregelen ligt daarmee tussen extra kosten van 4 miljoen euro en een besparing van 8 miljoen euro.
- Het **verplaatsen van jeugdhulp in groepsverband (zoals MKD's en KDC's) naar reguliere kinderopvang of bso met extra ondersteuning** leidt met name tot een besparing omdat de ouders voor de reguliere kinderopvang zelf meebetalen, waar dit voor MKD's en KDC's niet het geval is. De maatregel kan daarmee tussen 49 en 78 miljoen euro besparen. Kosten van de gemeenten voor een eventuele sociaal-medische indicatie voor ouders die niet in aanmerking komen voor kinderopvangtoeslag zijn daarbij niet meegerekend. Dat geldt ook voor kosten voor het Rijk voor kinderopvangtoeslag. Daarbij kan de maatregel leiden tot een betere toegankelijkheid, en meer passende en inclusievere kinderopvang. Voor deze maatregel zijn gemeenten wel afhankelijk van de bereidheid van de reguliere kinderopvang om dit te faciliteren. De ervaring in de afgelopen jaren leert dat dit een moeizaam proces is.
- Het **verhelderen van de afbakening tussen de Jeugdwet en het onderwijs** leidt tot minder overleg over leerlingen waarvan niet duidelijk is wie welke verantwoordelijkheid heeft. Dit levert naar verwachting een besparing op van 0,7 tot 2 miljoen euro. Een randvoorwaarde is wel dat de afbakening daadwerkelijk verhelderd wordt, wat overigens

ook kan leiden tot een verschuiving van kosten tussen jeugdhulp en onderwijs. Ondanks verschillende onderzoeken is hier vooralsnog geen uitsluitsel over.

Voor het behalen van de besparing zijn gemeenten vaak afhankelijk van andere partijen
Er zijn voor alle maatregelen verschillende randvoorwaarden waaraan voldaan moet worden om de besparing te kunnen realiseren zonder ten koste te gaan van de kwaliteit van de jeugdzorg. Deze staan per maatregel toegelicht in *Bijlage E Resultaten per maatregel.* Veel van die randvoorwaarden liggen binnen de invloedssfeer van gemeenten; sommigen ook niet. Het gaat daarbij om:

- De bereidheid van huisartsenpraktijken om mee te werken aan de inzet van een POH-jeugd;
- De mate waarin aanbieders bijdragen aan het versnellen van de doorstroom naar de Wlz, door sneller indicaties aan te vragen;
- De bereidheid van kinderopvang om groepen jeugdigen van het KDC en MKD over te nemen;
- De duidelijkere afbakening tussen jeugdhulp en passend onderwijs, waarmee de discussies voorkomen kunnen worden.

De kans is reëel dat niet aan alle voorwaarden in alle gemeenten volledig voldaan wordt. Daarmee kunnen de besparingen in de praktijk lager uitvallen. Omdat niet voorspeld kan worden *hoeveel lager*, heeft de stuurgroep van dit onderzoek besloten om hiervoor geen afslag op de berekeningen toe te passen. De afhankelijkheid van andere partijen is daarmee onderdeel van de bestuurlijke weging van de resultaten van dit onderzoek.

Een deel van de maatregelen leidt niet of hooguit beperkt tot een besparing
In het onderzoek is van verschillende maatregelen geconstateerd dat die niet tot een significante besparing leiden.

- Het **gebruik van een afwegingskader** zou medewerkers in de toegang helpen om te bepalen wat er noodzakelijk is om vanuit jeugdhulp te bieden en wat er binnen eigen netwerk georganiseerd kan worden om de zelfredzaamheid van een gezin te verhogen. Het betreft dus geen landelijke norm, maar een lokale explicitering van afwegingen. Daarmee zou het de instroom in jeugdhulp verlagen en dus kosten besparen. In het onderzoek bleek dat een afwegingskader alleen goed werkt wanneer er voldoende is ingezet op het versterken van de kwaliteit van de toegang. Tegelijkertijd bleek echter dat wanneer de kwaliteit van de toegang hoog genoeg is, een afwegingskader niet tot extra scherpe afwegingen leidt.
- Op dit moment streven veel gemeenten naar een outreachende manier van werken, waarbij ze actief de wijk in gaan op zoek naar verborgen problematiek. Dit zorgt mogelijk juist voor meer zorggebruik, omdat deze laagdrempeliger beschikbaar is. Daarom hebben we onderzocht wat het effect is van het **inperken van outreachende activiteiten**. Gemeenten blijken echter maar beperkt toe te komen aan outreachend werken. Daarnaast blijkt uit het volume-onderzoek dat de instroom niet toeneemt, dus dat outreachend werken maar beperkt tot extra jeugdhulptrajecten leidt. Daarmee zijn de effecten van het inperken van outreachend werken naar verwachting zeer beperkt.
- De **inzet van jeugdhulpprofessionals in het (regulier of speciaal) onderwijs** bleek in het onderzoek juist te leiden tot meer kosten: naar verwachting tussen 21 en 42 miljoen euro. De maatregel brengt significante extra kosten met zich mee, vooral door omdat er veel meer problemen gesignaleerd worden en omdat er meer tijd besteed wordt aan netwerkoverleggen. De kosten die gemaakt worden om deze problemen op te pakken zijn hoger dan de besparingen door het voorkomen van jeugdhulptrajecten.

- Uit het onderzoek bleek dat het **budgetplafond** in de praktijk niet tot besparingen leidt. Dit komt met name omdat het bereiken van het budgetplafond vooral leidt tot het verhogen van het budget of het onderbrengen van jeugdigen bij andere aanbieders en niet tot andere afwegingen van professionals over bijvoorbeeld uitstroom. Dat het budgetplafond bij jeugdhulp minder effectief is dan in andere wettelijke domeinen kan te maken hebben met waar uiteindelijk de besluitvorming plaatsvindt: een rechte rug houden bij het bereiken van een budgetplafond is voor een centrale organisatie ten opzichte van een relatief anonieme patiënt makkelijker dan voor een wethouder die in de lokale context werkt, dichter bij de cliënten. Daarnaast is in andere onderdelen van de zorg ook zichtbaar dat de kosten lastig te beheersen zijn.
- De werkzame mechanismen van de **taakgerichte bekostiging waarbij (een deel van) de jeugdhulp voor een gebied bij één organisatie is belegd** zijn voor een groot deel gebaseerd op scherpere afwegingen die gemaakt zouden worden door aanbieders. In de praktijk lijkt dit echter maar beperkt te gebeuren: driekwart van de aanbieders, die in de praktijk de afwegingen zouden moeten maken, geeft aan dat deze vorm van bekostigen niet leidt tot scherpere keuzes.
- Een besparing via het **beperken van het aantal gecontracteerde aanbieders** zou voornamelijk voortvloeien uit het partnerschap dat ontstaat tussen gemeente en aanbieders. Uit het onderzoek blijkt echter dat zowel gemeenten als aanbieders niet herkennen dat het beperken van het aantal gecontracteerde aanbieders leidt tot partnerschap. Op contractmanagement worden geen kosten bespaard, en de administratieve lasten vallen juist hoger uit door het hoge aantal onderaannemers.

Voor vijf maatregelen is het niet mogelijk het effect te kwantificeren

Van vijf maatregelen was het binnen dit onderzoek niet mogelijk om tot een kwantificering van een mogelijke besparing te komen.

- De **interdisciplinaire afwegingen voor de duurste gezinnen, bij ondersteuning vanuit meerdere domeinen of bij ieder traject met verblijf** lijken, zoals toegelicht in *paragraaf 5.2 Over integraal werken,* vooral tot *passendere* ondersteuning te leiden. Het effect op de kosten is nog niet eenduidig; de verschillen in de mate waarin de onderzochte casussen tot een kostenbesparing of juist extra kosten leidden waren groot. Om met voldoende zekerheid een mogelijke besparing te kunnen kwantificeren zouden de totale effecten gedurende een langere periode structureel onderzocht moeten worden.
- Met **resultaatgericht financieren per traject** zijn wisselende ervaringen. Waar sommige gemeenten herkennen dat de trajectprijs omlaag gaat, zien andere gemeenten eerder een stijging. Andere veronderstelde effecten worden niet herkend, of kunnen nog niet worden onderzocht omdat er te weinig gegevens beschikbaar zijn. Daarmee is het niet gelukt om mogelijke besparingen aan de hand van deze maatregel te kwantificeren.
- In het onderzoek zijn verschillende activiteiten in het kader van **actief contract-management** in beeld gebracht. Contractmanagement werd daarbij vooral ingezet als manier om de sturing te implementeren. Het bleek dan ook niet mogelijk om in het algemeen een eigenstandig effect op de kosten of de hoeveelheid benodigde inzet te bepalen.

Met de onderzochte maatregelen kan naar verwachting 190 tot 240 miljoen euro bespaard worden

Op basis van de onderzochte maatregelen komen we daarmee tot de conclusie dat er op macroniveau 190 tot 240 miljoen euro bespaard kan worden binnen de Jeugdwet, door het invoeren van onderstaande maatregelen.

Maatregel	Effect
1. Een POH-jeugd bij huisartsenpraktijken	62 tot 88 miljoen euro
4. Versnellen doorstroom naar Wlz door betere informatievoorziening	59 tot 85 miljoen euro[25]
6. Directe hulpverlening door lokaal team	-1 tot 10 miljoen
2. Het versterken van de kwaliteit van de toegang door de inzet van professionals met een SKJ-registratie of vergelijkbaar, en/of professionals die specifiek zijn opgeleid voor de toegang	-4 tot -1 miljoen euro
10. Het verplaatsen van jeugdhulp in groepsverband (zoals MKD's en KDC's) naar reguliere kinderopvang of bso met extra ondersteuning	49 tot 78 miljoen euro
12. Afbakening Jeugdwet met onderwijs verhelderen	0,7 tot 2 miljoen euro
Totaal	**190 tot 240 miljoen euro[26]**

Geen van deze maatregelen kan op zeer korte termijn volledig ingevoerd worden

De invoering van bovenstaande maatregelen heeft uitvoeringsconsequenties, en vraagt om tijdelijke investeringen.

- Voor de invoering van een POH-jeugd moet geïnvesteerd worden in een samenwerking met huisartsen. Het zal naar verwachting enkele jaren duren voordat alle huisartsen voldoende bereikt worden. Dit vraagt gedurende deze tijd overleggen vanuit beleids-medewerkers en een inwerkperiode met verminderde productiviteit voor de POH.
- Betere informatievoorziening over de Wlz is al opgepakt door het CIZ. Wel is het van belang dat jeugdhulpaanbieders hun processen erop inrichten dat de mogelijkheid tot toegang tot de Wlz tijdig gesignaleerd wordt. Voor gemeenten is de investering hierop beperkt.
- Voor directe hulpverlening in het lokale team moeten medewerkers geworven worden in een krappe arbeidsmarkt, en in sommige gemeenten moet de samenstelling van het lokale team veranderd worden. Vermoedelijk is voor dit grotere lokale team ook een andere organisatiestructuur nodig. Het is dus wel mogelijk om relatief snel te starten met zelf hulpverlenen, maar het duurt enkele jaren voor de volledige potentie bereikt is.
- Met het verplaatsen van jeugdhulp in groepsverband naar kinderopvang of bso zijn verschillende gemeenten en aanbieders al meerdere jaren bezig. Hoewel op enkele plaatsen successen behaald zijn, is dit een proces van een lange adem, waarbij de samenwerking stap voor stap opgebouwd moet worden, en het regelmatig voorkomt dat gesprekken toch nog afgebroken worden.
- De afbakening tussen jeugdhulp en onderwijs kan op korte termijn tot lagere kosten leiden, mits een dergelijke afbakening gevonden wordt. Daar is op dit moment nog geen zicht op.

[25] Deze maatregel leidt tot een verwachte stijging van de kosten in de Wlz met 68 tot 98 miljoen euro.

[26] De bandbreedte van het totaalbedrag is kleiner dan de bandbreedtes van alle individuele maatregelen opgeteld. In *bijlage A.4 Bandbreedtes* staat toegelicht hoe we omgaan met het combineren van onzekerheden.

7 Mogelijkheden voor het Rijk

We hebben ook mogelijkheden onderzocht waarmee het Rijk het financiële beslag kan verminderen

In aanvulling op de sturingsmogelijkheden die gemeenten hebben, kan het Rijk keuzes maken die het budgettaire beslag van de Jeugdwet verlagen. Bij de start van dit onderzoek zijn verschillende suggesties besproken; daarvan zijn er drie gekozen om mee te nemen in het onderzoek.[27] Van een van deze opties, het wijzigen van het wettelijk kader van de Wlz om meer jeugdigen door te laten stromen, is na een eerste analyse door de stuurgroep besloten deze niet nader te laten onderzoeken.[28]

In dit hoofdstuk bespreken we de resultaten van het onderzoek naar de *inkomensafhankelijke eigen bijdrage* en de *inkoop voor bepaalde zorgvormen op regionaal niveau*. Meer details over de analyse en de resultaten kunt u vinden in *bijlage E Resultaten per maatregel.*

7.1 Invoeren van een inkomensafhankelijke eigen bijdrage

Om het jeugdhulpgebruik af te remmen kan een eigen bijdrage worden ingevoerd. Dat kan een vast bedrag per maand zijn, of een inkomensafhankelijke eigen bijdrage. In dit onderzoek is in overleg met de stuurgroep een inkomensafhankelijke variant doorgerekend. De achtergrond van deze keuze ligt onder andere in de discussie in hoeverre de maatschappij moet bijdragen aan jeugdhulp bij lichte problematiek wanneer de ouders voldoende draagkrachtig zijn om zelf hulp te kunnen betalen; en of het niet juist deze ouders zijn die het beste de weg naar jeugdhulp te vinden. In het volume-onderzoek werd ook duidelijk dat het mediane inkomen van gezinnen met jeugdhulp stijgt, met name voor lichtere vormen van jeugdhulp (zie *hoofdstuk 3 Ontwikkeling van kosten, budget en volume*).

Een inkomensafhankelijke eigen bijdrage kan een fors financieel effect hebben

Voor het berekenen van het financiële effect is uit gegaan van de inkomensafhankelijke eigen bijdrage die voor de Wmo gold, rekening houdend met de bedragen van 2016, het laatste jaar dat er nog geen vrijstellingen bestonden voor specifieke groepen. Daarbij is er vanuit gegaan dat de eigen bijdrage geldt voor alle vormen van jeugdhulp; jeugdhulp die opgelegd is vanuit het gedwongen kader is hierin dus ook meegenomen, maar de jeugdbescherming en jeugdreclassering zelf niet.

[27] Meer informatie over deze suggesties, het proces en de achtergrond van de gemaakte keuzes staat in *bijlage A.1 Proces en keuze maatregelen.*

[28] De achtergrond van deze keuze staat ook nader toegelicht in *bijlage A.1 Proces en keuze maatregelen.*

Met deze uitgangspunten heeft de maatregel een flink financieel effect: naar verwachting leidt dit tot een besparing tussen **0,8 en 1,2 miljard euro**. Het grootste deel van de besparing zit in de baten. Daarnaast is er een aanzienlijke besparing door cliënten die afzien van jeugdhulp. Dit effect wordt echter gedeeltelijk teniet gedaan door geëscaleerde trajecten.

De maatregel heeft ook belangrijke kwalitatieve effecten, voornamelijk negatief
Omdat de maatregel erop gericht is om minder jeugdigen gebruik te laten maken van jeugdhulp heeft deze een negatief effect op het welzijn van jeugdigen en hun gezinnen. Daarnaast kan de maatregel zorgen voor een toename van kansenongelijkheid, zorgmijding, schuldenproblematiek en kosten in andere wettelijke kaders. De eigen bijdrage is immers weliswaar inkomensafhankelijk, maar ook bij de laagste inkomens is er enige eigen bijdrage. Voor ouders in de bijstand kan € 20,- per maand al een significant bedrag zijn. Deze kwalitatieve effecten zijn in kaart gebracht in lijn met de doorgerekende variant; als gekozen wordt voor een lichtere variant, kunnen kwalitatieve effecten mogelijk minder negatief uitpakken.

Doorrekenen van verschillende opties kan zinvol zijn voor verdere besluitvorming
In dit onderzoek hebben we de effecten doorgerekend uitgaande van een inkomens-afhankelijke eigen bijdrage voor *alle* vormen van jeugdhulp. Dit kan gezien worden als de meeste extreme beleidsoptie die denkbaar is. In de huidige berekeningen is bijvoorbeeld ook gerekend met een eigen bijdrage voor jeugdhulp die opgelegd wordt in het gedwongen kader. Dit kan tot complexe situaties leiden, bijvoorbeeld wanneer door de rechter jeugdhulp is opgelegd en daarvoor een eigen bijdrage betaald moet worden door ouders aan wie het gezag is ontzegd. De mogelijke besparing is uiteraard lager als de eigen bijdrage voor *sommige* vormen van jeugdhulp geldt; bijvoorbeeld wanneer jeugdhulp in gedwongen kader of zwaardere vormen van jeugdhulp worden uitgezonderd.

Een alternatieve optie voor een eigen bijdrage zou zijn om een eigen bijdrage te vragen voor KDC's en MKD's in lijn met de kosten die ouders normaliter zouden maken voor de kinderopvang. Daarmee zou het grootste deel van de besparingen van de maatregel rondom het verplaatsen van jeugdhulp naar kinderopvang behaald kunnen worden zonder de afhankelijkheid van de kinderdagverblijven om mee te werken.

7.2 Inkoop voor bepaalde zorgvormen op regionaal niveau

Momenteel verschilt het per regio welke jeugdhulp regionaal of op gemeentelijk niveau wordt ingekocht. Met deze maatregel wordt geformaliseerd op welk niveau (gemeentelijk, regionaal of bovenregionaal) gemeenten het hulpaanbod voor jeugdigen moeten inkopen.

Deze maatregel is opgenomen in de conceptversie van de voorgenomen wijziging van de Jeugdwet (*Wet verbetering beschikbaarheid zorg voor jeugdigen*). Een deel van de hulp die nu nog op gemeentelijk niveau wordt georganiseerd, zal na de wijziging op (boven)regionaal niveau worden ingekocht. In het huidige voorstel gaat het om de beschikbaarheid van hoogspecialistische en/of weinig voorkomende jeugdhulp, specialistische verblijfsfuncties en hulp in het kader van urgente crisissituaties. Gemeenten kunnen de andere jeugdhulp, waaronder opvoed- en gezinsondersteuning en preventieve taken, wel zelf inkopen.

Inkoop op regionaal niveau verplichten heeft weinig impact op de kosten
Met de maatregel zouden naar verwachting de administratieve lasten van aanbieders verlaagd worden. Omdat het hier enkel gaat om het regionaliseren van de *inkoop* en niet van de *toegang* blijkt echter uit het onderzoek dat deze besparing nog beperkt in omvang is. De

kosten die gemeenten maken voor de inkoop nemen eerder toe dan af, omdat tegenover de dalende lasten voor contractmanagement stijgende kosten voor regionale afstemming staan. Het totale effect wordt verder gedempt doordat al veel regionaal wordt ingekocht. Bij elkaar leidt de maatregel naar verwachting tot een effect dat ligt **tussen een *kostenstijging* van 4 miljoen en een *besparing* van 7 miljoen euro**.

De afweging moet dus vooral gemaakt worden op basis van de kwalitatieve effecten
Omdat het financiële effect zowel positief als negatief kan uitvallen, maar in elk geval per saldo beperkt is zal de afweging over het invoeren van de maatregel gebaseerd moeten worden op de kwalitatieve effecten, risico's en randvoorwaarden. Afwegingen in dit kader kunnen bijvoorbeeld zijn de toename in continuïteit en toegankelijkheid, verbeterde samenwerking tussen gemeenten enerzijds en de verminderde lokale verbinding en lokale beleidsvrijheid anderzijds.

8 Conclusies en adviezen

In het onderzoek is gekeken naar het structurele tekort bij een doelmatige en doeltreffende uitvoering van de Jeugdwet

Om te bepalen wat het structurele tekort is bij een doelmatige en doeltreffende uitvoering van de Jeugdwet, hebben we in het onderzoek het bestaande kostenniveau in 2019 als uitgangspunt genomen. Vervolgens hebben we onderzocht of er in dat huidige kostenniveau *tijdelijke* extra kosten zitten, naar aanleiding van een boeggolfeffect; dat zou immers betekenen dat het *structurele* tekort lager is. Tot slot hebben we gekeken naar de mogelijkheden om doelmatiger te werken en mogelijkheden voor het Rijk om het kostenbeslag te verminderen, om te komen tot het structurele tekort bij een doelmatige en doeltreffende uitvoering. Alle keuzes in het onderzoek zijn afgestemd met een begeleidingsgroep en een stuurgroep.

De basis voor het tekort bedraagt 1,6 - 1,8 miljard euro, uitgaande van kosten en budget 2019

Op basis van een vergelijking van de kosten van gemeenten en het budget in 2019 blijkt dat de basis voor het tekort tussen de 1,6 miljard euro en 1,8 miljard euro bedroeg. Het tijdelijke extra budget (400 miljoen euro in 2019) is niet meegenomen, omdat het doel is om het *structurele* tekort te berekenen. Aan de kostenkant zijn niet alleen kosten voor individuele voorzieningen meegenomen (4,7 miljard euro), maar ook kosten voor de toegang en intensiveringen in lokale teams en het voorliggend veld (0,7 tot 0,9 miljard euro). Volgens de beleidstheorie van de Jeugdwet is het immers juist de bedoeling dat gemeenten investeren aan de voorkant. Zowel voor individuele voorzieningen als voor het voorliggend veld zijn de kosten met name vanaf 2017 gestegen.

De kostenstijging voor individuele voorzieningen jeugd wordt veroorzaakt door achterblijvende uitstroom en hogere kosten per cliënt per jaar

Uit het onderzoek blijkt dat het aantal cliënten in jeugdhulp de afgelopen jaren is gestegen. De instroom is in die jaren constant gebleven. Wel maken relatief meer gezinnen met hogere inkomens gebruik maken van jeugdhulp, met name ambulante jeugdhulp. Dit roept de vraag op of de juiste doelgroep bereikt wordt. Juist bij gezinnen met lagere inkomens werd immers meer verborgen problematiek verwacht die door het lokaal organiseren van jeugdhulp aan het licht zou kunnen worden gebracht.

De stijging in het aantal cliënten wordt veroorzaakt doordat de uitstroom structureel lager is dan de instroom. De kosten per cliënt per jaar nemen ook toe, dus dit wordt niet veroorzaakt door ‘waakvlamcontacten’. De jeugdhulp per cliënt is dus duurder geworden, en duurt langer.

Het uitgangspunt om er zo vroeg mogelijk bij te zijn leidt tot hogere kosten binnen de Jeugdwet

Onderdeel van de beleidstheorie van de Jeugdwet is dat een brede inzet op preventie en vroegsignalering leidt tot kostenbesparing binnen de Jeugdwet. Een belangrijke conclusie in het onderzoek is dat deze aanname niet terecht is. Daarmee is niet gezegd dat preventie en vroegsignalering niet zinvol zouden zijn. Voor kinderen, jongeren en gezinnen is het immers positief als problemen voorkomen worden. Het is ook mogelijk dat deze investeringen leiden tot kostenbesparingen in andere wettelijke kaders. Op basis van het onderzoek is echter duidelijk dat de kosten binnen het jeugddomein, op enkele uitzonderingen na, door beter en steviger in te zetten op preventie en vroegsignalering eerder hoger dan lager worden.

Zowel kosten als baten van integraal werken vallen breder dan het jeugddomein

In dit onderzoek zijn interventies en maatregelen binnen het jeugddomein in relatieve afzondering onderzocht. In de praktijk zijn deze echter sterk verweven met zowel kosten als baten in andere domeinen. Waar het gaat om de effecten van preventie en vroegsignalering, en van diverse vormen van interdisciplinaire afweging, is langduriger onderzoek naar kosten en baten in verschillende maatschappelijke domeinen nodig.

Gemeenten hebben een aantal mogelijkheden om doelmatigheidswinst te behalen: er kan 190 – 240 miljoen euro bespaard worden met vijf onderzochte maatregelen

In het onderzoek zijn verschillende maatregelen onderzocht waarmee gemeenten doelmatiger kunnen werken, en daarmee de kosten van de uitvoering van de Jeugdwet kunnen verminderen. Van deze maatregelen hadden er vijf een positief effect:

- Invoering van een POH-jeugd bij huisartsen (62 – 88 miljoen euro);
- Tijdige doorstroming naar de Wlz als kinderen daarvoor in aanmerking komen (59 tot 85 miljoen euro);
- Het verplaatsen van jeugdhulp in groepsverband naar kinderopvang en bso (49 tot 78 miljoen euro);
- Hulpverlening in lokale teams, waarbij hoogopgeleide medewerkers in de toegang een randvoorwaarde zijn (- 4 tot 8 miljoen euro);
- Een duidelijker afbakening tussen jeugdhulp en onderwijs (0,7 tot 2 miljoen euro).

Met de invoering van deze maatregelen kan tussen de 190 en 240 miljoen euro per jaar bespaard worden binnen de Jeugdwet.

Het effect van sommige sturingsmogelijkheden is beperkt door de negatieve financiële effecten van preventie en vroegsignalering

Veel van de onderzochte maatregelen hadden als onderdeel van de werkzame mechanismen een inzet op vroegsignalering, om daarmee op termijn hogere kosten te voorkomen. Het onderzoek naar preventie en vroegsignalering, om de veronderstelde boeggolf te analyseren, heeft echter laten zien dat dit (binnen de Jeugdwet) slechts in specifieke gevallen tot verlaging van de kosten leidt. Dat betekent dat het effect van verschillende maatregelen lager is uitgevallen dan vooraf wellicht verwacht werd.

In het onderzoek zijn concrete besparingsopties onderzocht op basis van de huidige uitgangspunten van de Jeugdwet

Het onderzoek vormt een basis voor de gesprekken over het budget voor de Jeugdwet. Het is dus van belang dat de uitkomsten niet alleen in theorie haalbaar zijn, maar ook in de praktijk. Daarom is voor het berekenen van mogelijkheden om doelmatiger te werken aangesloten bij de feitelijke mogelijkheden die gemeenten hebben, en is onderzocht of deze gekwantificeerd konden worden op basis van de ervaringen van gemeenten die deze maatregelen al uitvoeren. Deze gemeenten doen dat in lijn met de huidige interpretatie van de

uitgangspunten van de Jeugdwet, dus de uitkomsten van de maatregelen zijn daar ook op gebaseerd. We zien dan ook dat sommige onderzochte maatregelen geen besparing opleveren, terwijl dat op grond van ervaringen in andere stelsels wel de verwachting was, of niet te kwantificeren zijn. Als de uitgangspunten van de Jeugdwet of de interpretatie daarvan veranderen, bijvoorbeeld naar aanleiding van dit onderzoek, kunnen maatregelen anders uitpakken.

Daarnaast zijn niet alle mogelijke suggesties onderzocht om tot verlaging van de kosten te komen. Op basis van het volume-onderzoek, waarin duidelijk werd dat de toename in het aantal cliënten niet door toenemende instroom maar achterblijvende uitstroom veroorzaakt wordt, zou het sturen op snellere uitstroom nog een aanknopingspunt kunnen bieden voor gemeenten. In het onderzoek zijn geen maatregelen naar voren gekomen die voldoende concreet waren en draagvlak hadden bij de begeleidingsgroep en de stuurgroep. Nu het belang van tijdige uitstroom inzichtelijk is, is het mogelijk dat hier andere keuzes in gemaakt worden, met andere uitkomsten tot gevolg.

Op basis van de huidige uitgangspunten is het structurele tekort 1,3 tot 1,5 miljard euro

Om het structurele tekort te bepalen, hebben we gekeken naar het tekort in 2019, en vervolgens naar de vragen in hoeverre de kosten naar verwachting nog zullen dalen door een verwacht boeggolf-effect; en welke mogelijkheden gemeenten hebben om doelmatiger te werken binnen de huidige uitgangspunten van de Jeugdwet.

- Op basis van het onderzoek hebben we geconstateerd dat het tekort in 2019 tussen de 1,6 en 1,8 miljard euro bedroeg.
- Op basis van de analyse van preventie en vroegsignalering hebben we geconstateerd dat er eerder sprake is van een verhoging van het waterpeil dan van een boeggolf, en dat de kosten dus niet zonder meer zullen dalen. Wel kan verwacht worden dat de algemene transitiekosten die aan een dergelijke grote verandering gerelateerd zijn op den duur wegvallen; daarbij gaat het om ongeveer 56 miljoen euro per jaar, voor tien jaar, gerekend vanaf de decentralisatie.
- Daarnaast hebben we geconstateerd dat gemeenten 190 tot 240 miljoen euro kunnen besparen door doelmatiger te werken.

Daarmee komt het structurele tekort uit tussen 1,3 en 1,5 miljard euro.

Met de invoering van een inkomensafhankelijke eigen bijdrage kan er nog 0,8 tot 1,2 miljard euro bespaard worden

Een beleidsoptie voor het Rijk die onderzocht is, is het invoeren van een inkomensafhankelijke eigen bijdrage. Daarbij hebben we gekeken naar een uiterste optie: een inkomensafhankelijke eigen bijdrage voor alle vormen van jeugdhulp, waarbij dus alleen jeugdbescherming en jeugdreclassering niet zijn meegenomen. Op basis daarvan kan er naar verwachting tussen 0,8 en 1,2 miljard euro bespaard worden. Deze besparingen vallen uiteraard (fors) lager uit als gekozen wordt voor een inkomensafhankelijke eigen bijdrage voor *bepaalde vormen* van jeugdhulp of als de eigen bijdrage inkomensonafhankelijk wordt. Ook moet in de afweging rekening gehouden worden met de verwachte negatieve effecten op het welzijn van jeugdigen en hun gezinnen, en de verwachte toename van kansenongelijkheid, zorgmijding, schuldenproblematiek en kosten in andere wettelijke kaders.

Onterechte aannames onder de Jeugdwet hebben bijgedragen aan het ontstaan van het tekort

In de Jeugdwet zitten verschillende aannames die ertoe leiden dat het voorzieningenniveau hoger wordt, met een hoger kostenniveau tot gevolg.

- Sinds de decentralisatie hebben gemeenten volop ingezet op preventie en vroegsignalering, in de veronderstelling dat hiermee op termijn de kosten binnen de Jeugdwet zouden dalen. Toen in de volgende jaren de kosten bleken te stijgen, is die inzet in sociale lokale teams en voorliggend veld verder verstevigd. De analyse van het effect van preventie en vroegsignalering laat zien dat een brede inzet op preventie en vroegsignalering ook op termijn niet leidt tot een afname van kosten, maar eerder tot een stijging van het waterpeil. Deze inzet lijkt niet de oorzaak van de stijging in het jeugdhulpvolume (de instroom neemt immers niet toe), maar leidt wel tot een stijgend voorzieningenniveau (en daarmee stijgende kosten) in voorliggend veld.
- Daarnaast wordt in de Jeugdwet het belang benadrukt van 'doen wat nodig is'. Dit komt tot uiting in de uitgangspunten van integraliteit en ruimte voor professionals. Op het niveau van een individueel kind is echter niet altijd duidelijk wat nodig is. Als een extra sessie op basis van wetenschappelijke inzichten niets toevoegt, maar een gezin wel extra vertrouwen geeft om weer op eigen kracht door te gaan, kan gesteld worden dat hij nodig is. Zo kan 'doen wat nodig is' onbedoeld leiden tot langere trajecten, en daarmee tot een hoger voorzieningenniveau. Er zijn echter ook kosten aan verbonden.

De stijgende tekorten zijn daarmee tenminste voor een deel een direct gevolg van de beleidstheorie waaraan Rijk en gemeenten zich gezamenlijk verbonden hebben voorafgaand aan de decentralisatie.

De conclusies geven aanleiding tot een discussie over de bedoeling van jeugdhulp

Een brede inzet op preventie en vroegsignalering leidt weliswaar niet tot lagere kosten in de jeugdzorg, maar kan nog wel invloed hebben op kosten in andere wettelijke kaders, en heeft daarnaast een positieve invloed op het welzijn van jeugdigen. Uit het onderzoek blijkt dat door deze inzet het voorzieningenniveau met name voor lichtere problematiek (waarvoor geen individuele voorziening ingezet wordt) gestegen is naar aanleiding van de Jeugdwet. Tegelijkertijd is de vraag of het huidige kostenniveau op termijn houdbaar is.

Op basis van het huidige onderzoek constateren we dat steviger inzetten op preventie en vroegsignalering niet zal leiden tot een verlaging van het kostenniveau binnen de Jeugdwet. Daarmee ontstaat er een noodzaak om het gesprek te voeren over de bedoeling van de jeugdhulp, en welk voorzieningenniveau daarbij gewenst is. Een eventuele aanpassing van dit voorzieningenniveau is een afweging die op politiek niveau gemaakt moet worden. Dit onderzoek kan een basis bieden voor een expliciete en onderbouwde afweging.

Op basis van dit onderzoek constateren we dan ook dat er een stevig tekort is op de middelen jeugd, en dat binnen het huidige stelsel dat tekort in potentie nog stevig verder kan stijgen. Daarmee lijkt er naast een eventuele bijstelling van het budget meer nodig is om tot een beheersbaar kostenniveau te komen, zoals een discussie over het voorzieningenniveau, de omschreven maatregelen ter vergroting van doelmatigheid en strakke sturing om meer grip te krijgen op jeugdhulp. In de volgende paragrafen gaan we in op adviezen hierover aan Rijk en gemeenten.

8.1 Adviezen voor het Rijk

Bezie de tekorten in de context van de beleidstheorie van de Jeugdwet

In het onderzoek hebben we geconstateerd dat er bij doelmatige en doeltreffende uitvoering van de Jeugdwet een structureel tekort is van 1,3 tot 1,5 miljard euro. Daarnaast blijkt uit het onderzoek dat de hoogte van dit tekort, en de beperkte mogelijkheden om dit met doelmatigheidsinspanningen verder omlaag te brengen, nauw samenhangt met de beleidstheorie van de Jeugdwet. Het is van belang om in gesprekken over oplossings-

richtingen deze samenhang te erkennen en daar rekening mee te houden in de duiding van het tekort.

Herijk de financiële aspecten van de beleidstheorie van de Jeugdwet
De impliciete aanname achter de uitgangspunten van de Jeugdwet is dat de doeltreffendheidswinst van een betere uitvoering opweegt tegen het doelmatigheidsverlies van meer maatwerk en een groter bereik. Uit het onderzoek blijkt dat dit niet het geval is. We adviseren daarom dit financiële aspect van de beleidstheorie van de Jeugdwet te herijken. Uit de analyse blijkt namelijk dat het kostenniveau zonder aanpassing van de uitgangspunten zal blijven stijgen, terwijl de beleidstheorie suggereert dat ze zullen dalen.

Voer – in samenspraak tussen Rijk en gemeenten – een fundamentele discussie over het gewenste voorzieningenniveau
Door de onterechte aanname over de financiële effecten van preventie en vroegsignalering hebben gemeenten in de afgelopen jaren hard gebouwd aan de opbouw van een voorliggend veld waarin zoveel mogelijk jeugdigen goed geholpen kunnen worden. Ook is er op verschillende plekken gepoogd om professionals meer ruimte te geven voor eigen afwegingen. Het onderzoek laat echter zien dat deze werkwijze, met een stevige inzet op “er eerder bij zijn” en meer ruimte voor professionals, niet tot een verlaging van de kosten op de lange termijn gaat leiden.

Deze conclusie roept fundamentele vragen op: hoeveel geld hebben we als maatschappij over voor het welzijn en de mogelijkheden tot ontwikkeling van kinderen? Waar voelen we ons als maatschappij verantwoordelijk voor, en wat moeten gezinnen zelf oplossen? Nu blijkt dat de kosten binnen de Jeugdwet niet omlaag te brengen zijn door meer preventie en vroegsignalering, zijn dergelijke politieke vragen onvermijdelijk. Om die vragen te beantwoorden en vervolgens de (eventueel) benodigde verandering in gang te zetten is de inzet van zowel het Rijk als gemeenten nodig. Dit vraagt dus dat zij hier samen over in gesprek gaan, om een gezamenlijke basis te leggen voor een oplossing voor de structurele tekorten.

Betrek ook mogelijkheden in andere wettelijke kaders bij de afweging over het voorzieningenniveau
In dit onderzoek hebben we voornamelijk gekeken naar interventies en effecten binnen de Jeugdwet. Veel problematiek die uiteindelijk leidt tot jeugdzorggebruik, zoals schuldenproblematiek, ontstaat echter elders. Gemeenten hebben vanuit hun bredere verantwoordelijkheid invloed op sommige van die domeinen; tegelijkertijd zijn hun mogelijkheden om deze problemen op te lossen vaak beperkt. Zo zijn gemeenten verantwoordelijk voor schuldhulpverlening, maar met het Rijk als grootste schuldeiser zijn er stevige beperkingen aan wat daarin van gemeenten verwacht kan worden. Op andere belangrijke domeinen – in het bijzonder onderwijs en kinderopvang – hebben gemeenten zelfs wettelijk gezien weinig invloed.

De mogelijkheden voor gemeenten om aan een brede pedagogische basis te werken, zijn in de praktijk dus in hoge mate beperkt. Het is van belang dat het Rijk in de oplossing voor het jeugdhulpprobleem voorbij de Jeugdwet kijkt, en ook expliciete verantwoordelijkheden neerlegt bij andere partijen die vanuit hun rol en verantwoordelijkheid kunnen bijdragen aan die brede pedagogische basis.

Als aanpassingen aan het voorzieningenniveau gewenst zijn, neem dan voldoende tijd om tot dit niveau te komen
Het aanpassen van het voorzieningenniveau, en dan vooral het verlagen van het voorzieningenniveau, gaat niet van de ene op de andere dag. De samenleving is inmiddels

gewend aan een grotere rol van de overheid bij lichte problemen, en het vraagt een cultuurverandering bij gemeenten, jeugdzorgorganisaties en de gehele maatschappij om dit terug te draaien. Als de afwegingen over het voorzieningenniveau ertoe leiden dat aanpassing gewenst is, adviseren we het Rijk daarom dan ook om voldoende tijd te nemen om tot het gewenste voorzieningenniveau te komen.

Houd bij een overgang rekening met transitiekosten
Een eventuele aanpassing van het voorzieningenniveau zal daarbij ook vragen van gemeenten dat ze anders gaan werken. Waar het beleid zich nu richt op het uitbreiden van het voorliggend veld, kan een discussie over het gewenste voorzieningenniveau met zich meebrengen dat op zoek gaan naar verborgen problematiek minder wenselijk wordt gevonden, of dat hier een scherpere selectie in plaats vindt.

Dat betekent dat gemeenten in elk geval werkprocessen zullen moeten aanpassen, en vermoedelijk ook zullen moeten investeren in opleiding en training. Op basis van de inzichten uit het onderzoek kan verwacht worden dat de wijziging niet in één keer succesvol zal zijn. Bij een overgang moet dan ook rekening gehouden worden met transitiekosten.

Aanvaard de gevolgen van een eventuele verlaging van het voorzieningenniveau en communiceer hier eerlijk over
Rijk en gemeenten hebben gezamenlijk de beleidstheorie van de Jeugdwet omarmd, en die lijn in de afgelopen jaren beiden gecommuniceerd. Als besloten wordt tot het verlagen van het voorzieningenniveau, bijvoorbeeld door bij minder problematiek een rol voor de overheid te zien, of te sturen op het verkorten van trajecten, staan gemeenten ervoor aan de lat om dit door te voeren. Dit is echter een moeilijke boodschap, waar zij steun van het Rijk voor nodig hebben. Het is van belang dat ook het Rijk zich realiseert dat het verlagen van het voorzieningenniveau consequenties heeft en zich eraan committeert om deze consequenties samen met gemeenten te dragen. Dat betekent in lijn met de geldende bestuurlijke en financiële verhoudingen onder andere een heldere communicatielijn naar de samenleving, een eerlijk debat in de Tweede Kamer en grote terughoudendheid met het stellen van additionele eisen aan de kwaliteit of het voorzieningenniveau, tenzij hier extra middelen voor ter beschikking gesteld worden.

8.2 Adviezen voor gemeenten

Voer een fundamentele discussie over het gewenste voorzieningenniveau
Uit het onderzoek blijkt dat een brede inzet op preventie en vroegsignalering niet zonder meer tot een verlaging van de kosten op de lange termijn gaat leiden. Dat betekent dat in de lokale politiek een ander type afweging gemaakt moet worden: hoeveel geld heeft de gemeente over voor het welzijn en de mogelijkheden tot ontwikkeling van kinderen in relatie tot andere domeinen? Waar voelen we ons als gemeente verantwoordelijk voor, en wat moeten gezinnen zelf oplossen? Op basis van de informatie in dit onderzoek kunnen dergelijke afwegingen beter gemaakt worden, die meer ruimte geven voor lokale keuzes. Het is van belang dat binnen gemeenteraden hier het goede gesprek over gevoerd wordt.

Maak de keuze tussen de kosten en de maatschappelijke baten voor jeugdhulp expliciet
Preventie en vroegsignalering blijken weliswaar niet kosteneffectief *binnen de Jeugdwet*, maar kunnen wel het welzijn en de ontplooiingsmogelijkheden van de kinderen, jongeren en gezinnen verbeteren. Daarnaast kunnen er financiële baten in andere domeinen uit volgen, die in dit onderzoek niet gekwantificeerd zijn. Dit onderzoek is dan ook zeker geen aanbeveling om bepaalde activiteiten *niet uit te voeren*; wel adviseren we om zowel kosten als

maatschappelijke baten van jeugdzorg expliciet te maken, zodat de afweging op basis van de juiste informatie gemaakt kan worden.

Leg een grotere nadruk op normaliseren, demedicaliseren en eigen kracht

Uit het onderzoek blijkt dat de uitgangspunten van normaliseren, demedicaliseren en eigen kracht op gespannen voet staan met de andere uitgangspunten van de Jeugdwet. Daardoor zijn zij in de afgelopen jaren op de achtergrond geraakt. Uit dit onderzoek blijkt echter dat de andere uitgangspunten weliswaar de kwaliteit van de geboden jeugdhulp (bijvoorbeeld bij integraal werken) en het voorzieningenniveau kunnen verhogen, maar weinig aanknopingspunten bieden voor een kostenbesparing. Een grotere nadruk op normaliseren, demedicaliseren en eigen kracht biedt wel enige mogelijkheden om binnen de uitgangspunten van de Jeugdwet kosten te besparen ten opzichte van de huidige situatie. In de afgelopen jaren zijn deze uitgangspunten echter beperkt geoperationaliseerd. Het is daarom van belang om dit complexe vraagstuk actief op te pakken en manieren te ontwikkelen om dit concreet te maken.

Overweeg de invoering van een POH-jeugd, het versnellen van de doorstroom naar de Wlz en het verplaatsen van jeugdhulp naar kinderopvang

In het onderzoek zijn verschillende mogelijke maatregelen waarmee gemeenten op de kosten kunnen sturen onderzocht. Het invoeren van een POH-jeugd, het versnellen van de doorstroom naar de Wlz en het verplaatsen van jeugdhulp naar kinderopvang blijken daarbij de grootste potentiële besparingen met zich mee te brengen. We adviseren gemeenten daarom om in elk geval de invoering van deze maatregelen te overwegen. Tijdig investeren in goede relaties met relevante partijen (huisartsen, aanbieders en kinderdagverblijven) is daarbij van belang, gezien de grote afhankelijkheid van hun medewerking.

Onderzoek belemmeringen voor uitstroom en stuur hierop

In de afgelopen periode is vaak gesteld dat de stijging van het jeugdhulpgebruik tenminste gedeeltelijk te wijten zou zijn aan een stijgende instroom, omdat de gemeenten (te) actief op zoek zouden zijn naar verborgen problematiek. Een opvallende conclusie in het onderzoek is dat de stijging in het jeugdhulpvolume niet zozeer veroorzaakt wordt door een stijgende instroom, maar door een achterblijvende uitstroom. Dit impliceert ook dat effectieve sturingsmethoden van gemeenten, in aanvulling op de maatregelen onderzocht in dit onderzoek, waarschijnlijk vooral te vinden zijn in het onderzoeken van belemmeringen voor uitstroom en het sturen op die uitstroom.

Daarbij is het van belang om te beseffen dat dit soms strijdig kan zijn met het uitgangspunt van meer ruimte voor de professional. Dit dilemma zou in het gesprek over de uitgangspunten van de Jeugdwet besproken moeten worden. Daarnaast is het van belang om te onderzoeken wanneer eerder afschalen of uitstromen verantwoord mogelijk is en hierop te handelen.

Hanteer realistische termijnen en kostenramingen voor de implementatie van nieuwe werkwijzen

De implementatie van nieuwe werkwijzen vraagt tijd en investeringen. Complicerende factor daarbij kan bijvoorbeeld zijn dat er een afhankelijkheid is van andere partijen. Daarnaast is een verandering vaak ook niet “in één keer raak”, maar is er sprake van een cyclus van bedenken, doen, resultaat bekijken en daarop weer ingrijpen. In de beschrijving van de maatregelen hebben we steeds een indicatie opgenomen van het kostenniveau en van de termijn waarop een besparing gerealiseerd kan worden. We adviseren gemeenten om hier realistische termijnen en kostenramingen voor te hanteren.

Scherp het beleid waar nodig aan naar aanleiding van de inzichten uit dit onderzoek
Uit het onderzoek blijkt dat concrete maatregelen slechts beperkt bijdragen aan het terugdringen van de tekorten. Er is dus geen gemakkelijk recept waarmee gemeenten grip kunnen krijgen op het sociaal domein. Wel geeft dit onderzoek enkele belangrijke handvatten waarmee gemeenten hun beleid kunnen aanscherpen:

- Op basis van de kennis dat 'er eerder bij zijn' niet automatisch leidt tot lagere kosten binnen het bestek van de Jeugdwet kan er een betere afweging gemaakt worden over de manier waarop preventie en vroegsignalering ingezet worden.
- Ook de stijging van het mediane inkomen van gezinnen in vooral ambulante jeugdhulp kan aanleiding zijn voor een herijking van de toegang tot jeugdhulp. Hoewel ook kinderen in rijkere gezinnen met ernstige problemen kunnen kampen, roept deze verschuiving wel de vraag op of de juiste gezinnen bereikt worden.
- Het inzicht dat de stijging in volume vooral veroorzaakt wordt door achterblijvende uitstroom is aanleiding om binnen de gemeente te onderzoeken waardoor cliënten langer in jeugdhulp blijven en hier gericht op te handelen. Een knelpunt in de keten dat snel op- of afschalen bemoeilijkt vraagt bijvoorbeeld een andere aanpak dan overbehandeling.
- Een laatste belangrijke notie is de toename in gemiddelde kosten per cliënt per jaar. In combinatie met de tekorten bij een deel van de jeugdhulpaanbieders en winsten bij andere, ligt het voor de hand om vormen van tariefdifferentiatie te overwegen.
- Ook maatregelen waar in dit onderzoek geen besparing voor is gevonden, kunnen met andere uitgangspunten bijdragen aan sterkere sturing. Een voorbeeld hiervan is het budgetplafond. Als een gemeente het geen probleem vindt dat (bepaalde groepen) kinderen lang moeten wachten op hulp, kan een budgetplafond bijdragen aan grip.

Het is van belang dat deze inzichten gericht ingezet worden, in samenhang met de rest van de sturing in het sociale domein.

Versterk de monitoring op beleidsdoelen, zodat tijdig bijsturen mogelijk is
Het van belang dat verschillende sturingsinstrumenten onderling consistent zijn en gebaseerd zijn op een duidelijke visie. Daarnaast is het alleen mogelijk om sturing verder te ontwikkelen als zicht is op de effecten van het gekozen beleid, zowel financieel als inhoudelijk. In het onderzoek hebben we geconstateerd dat gemeenten dit inzicht vaak beperkt hebben. Daarmee is niet duidelijk wat succesvol is en wat niet, en waar bijgestuurd moet worden. We adviseren gemeenten om de monitoring op beleidsdoelen te versterken.

8.3 Tot slot

In de afgelopen jaren hebben gemeenten, aanbieders, jeugdhulpprofessionals, andere experts hun schouders gezet onder een enorme klus: het decentraliseren en tegelijkertijd transformeren van het hele jeugdstelsel. In die jaren is ook regelmatig gereflecteerd op voortgang, waarbij geregeld werd vastgesteld dat het om taaie en complexe materie gaat, en dat de transformatie gestaag gestalte krijgt.

De lopende discussies over financiering van het stelsel maken het daarbij niet makkelijker. De verwachte financiële baten van de transformatie bleven uit, en de onzekerheid over de toekomstige ontwikkelingen maakte het ingewikkeld om structurele afspraken te maken over het benodigde budget.

Het doel van dit onderzoek was om een stevige basis te leggen onder dit gesprek. De uitkomsten van het onderzoek laten echter zien dat er eerst een ander gesprek gevoerd moet worden; over de uitgangspunten van de Jeugdwet en het gewenste voorzieningenniveau. De

resultaten van dit onderzoek zijn voeding voor dit gesprek. De uiteindelijke afweging is aan de politiek.

Om te kunnen komen tot de inzichten die we hebben opgedaan hebben we bij een groot aantal partijen informatie opgehaald, waaronder veel gemeenten, aanbieders en experts. Wij willen iedereen die aan het onderzoek deelgenomen heeft hartelijk danken voor de openheid, de inzichten en de gegevens die jullie met ons gedeeld hebben. We hebben jullie, in Coronatijd, veel vragen gesteld, die niet altijd gemakkelijk te beantwoorden waren. We waarderen het enorm dat jullie de tijd hebben genomen om samen met ons te zoeken naar manieren om daar toch een stap verder in te komen.

Bijlagen

A Onderzoeksverantwoording

In dit onderzoek hebben we gekeken naar het structureel benodigde budget bij een doelmatige en doeltreffende uitvoering van de Jeugdwet. Dat is een stevige onderzoeksvraag, en die vraagt om een stevige aanpak én verantwoording. In deze bijlage lichten we toe welke uitgangspunten onder de aanpak hebben gelegen en hoe we het onderzoek hebben opgebouwd.

Uitgangspunten voor het onderzoek

We nemen de huidige kosten van gemeenten als uitgangspunt

Om te komen tot het structureel benodigde budget bij een doelmatige en doeltreffende uitvoering, zijn er op hoofdlijnen twee routes mogelijk:

- In de **top-downmethode** wordt een doeltreffende en doelmatige uitvoering gebaseerd op de inhoud van de Jeugdwet. Bij deze methode wordt bepaald welke taken gemeenten hebben op basis van de Jeugdwet, en vervolgens gekwantificeerd wat de kosten zouden zijn bij een doelmatige en doeltreffende uitvoering van deze taken.
- In de **bottom-upmethode** wordt gestart vanuit de huidige uitvoering en van daaruit gekeken naar wat doelmatiger of doeltreffender kan. In dat geval wordt het verschil tussen de huidige kosten en budgetten als uitgangspunt genomen, en onderzocht welke maatregelen genomen kunnen worden om de uitvoering meer doelmatig en doeltreffend te maken. Daarnaast wordt gecorrigeerd voor een eventueel boeggolfeffect in de huidige kosten.

De top-downmethode vereist echter dat de inhoud van de Jeugdwet eenduidig te vertalen is naar de “juiste” uitvoering. Gezien de specifieke context is dat om meerdere redenen niet haalbaar:

- De Jeugdwet is dermate open opgesteld dat niet eenduidig vast te stellen is welke taken van gemeenten precies wel en niet voortvloeien uit de Jeugdwet. De uitkomsten van het expertiseteam Reikwijdte Jeugdzorg lieten opnieuw zien dat dit een complexe discussie zonder duidelijk antwoord is.[29] Het is daarmee niet goed mogelijk om te bepalen wat gemeenten minimaal moeten doen onder de Jeugdwet.
- Om vanuit de taken te komen tot kosten moeten aannames gedaan worden over de inrichting en beleidskeuzes binnen gemeenten. De kern van de Jeugdwet is juist dat gemeenten keuzes kunnen maken die optimaal aansluiten bij hun lokale situatie. Deze

[29] De kracht van wijd reiken. Advies om de transformatie van de jeugdhulp te laten slagen, VNG Expertiseteam Reikwijdte Jeugdhulpplicht, 2020.

aanvliegroute past daarmee niet bij de uitgangspunten van de Jeugdwet, en in bredere zin niet bij het uitgangspunt van lokale beleidsvrijheid voor gemeenten.

Daarom hebben we in het onderzoek niet gekozen voor de top-downmethode, maar voor de bottom-up aanpak. Deze sluit beter aan op de beleidsuitgangspunten van de Jeugdwet en is daardoor wel haalbaar.

We onderzoeken mogelijke doelmatigheidswinsten op basis van concrete maatregelen

Als onderdeel van de beleidsvrijheid die gemeenten hebben staat het hen vrij om meer of minder uit te geven aan bepaalde taken dan vanuit het Rijk overgeheveld is. Dit uitgangspunt is ook vertaald naar hoe de wet is opgezet: de Jeugdwet is juist open geformuleerd om gemeenten de ruimte te geven om eigen keuzes te maken die lokaal het best passend zijn. Dat betekent niet dat extra uitgaven automatisch gehonoreerd zouden moeten worden in het macrobudget: als gemeenten bewust kiezen voor een hoger voorzieningenniveau, worden ze geacht dit te bekostigen door het voorzieningenniveau in een ander domein te verlagen of andere inkomsten te verhogen.

Als gemeenten geen mogelijkheden hebben om de kosten voor jeugd te beïnvloeden, zou het voor de hand liggen dat de kosten wel vanuit het Rijk bekostigd moeten worden. In het onderzoek zijn we daarom uitgegaan van de kosten die gemeenten maken, en maken we steeds onderscheid tussen beïnvloedbare en niet-beïnvloedbare extra kosten.

Kosten zijn beïnvloedbaar als het mogelijk is om maatregelen te identificeren die de kosten ombuigen. In het onderzoek rekenen we de effecten van al deze maatregelen uit. Op die manier identificeren we de niet-doelmatige uitgaven. Wat overblijft, zijn uitgaven die wel doelmatig zijn. Alternatieve methodes, zoals het bepalen van het budget op basis van de ‘goedkoopste’ gemeenten of uitkomsten van maatregelen alleen te baseren op gemeenten die ze met succes hebben ingevoerd, hebben als risico dat conclusies getrokken worden op basis van toevalligheden. Deze methode geeft conclusies die op betrouwbare wijze te veralgemeniseren zijn naar alle gemeenten.

Een aanvullend voordeel van deze methode is dat we hiermee niet enkel aangeven hoeveel doelmatigheidswinst er te behalen zou zijn, maar ook concrete handvatten bieden voor *hoe* gemeenten dit kunnen doen. Om de afweging volledig te kunnen maken, is het van belang om naast de financiële effecten ook zicht te hebben op kwalitatieve effecten, risico’s en randvoorwaarden. Deze hebben we daarom ook in het onderzoek onderzocht.

Goede verankering van het onderzoek in een stevige theoretische basis

Om antwoord te kunnen geven op de onderzoeksvragen is een solide vertaling van inhoud naar financiën nodig. In de huidige context is dit een complexe vraag, omdat verschillende aspecten door elkaar lopen. Zo is de Jeugdwet relatief recent ingevoerd, en is de transformatie van de jeugdhulp nog in volle gang. Het is niet duidelijk in hoeverre de huidige hogere kosten mogelijk te maken hebben met een boeggolf-effect. Daarnaast zijn er wel goede voorbeelden van gemeenten die erin slagen om hun kosten te beheersen, maar is nog beperkt duidelijk in hoeverre het mogelijk is om de geleerde lessen op te schalen.

Tot nu toe is het moeilijk gebleken om concreet in kaart te brengen hoeveel kosten er structureel met de uitvoering van de Jeugdwet gepaard gaan. De onzekerheden in de analyses tot nu toe worden mede veroorzaakt doordat er geen stevige theoretische basis is voor eventuele maatregelen en mechanismen die tot kostenbesparing moeten leiden: de

'beleidstheorie' van de Jeugdwet als geheel heeft een relatief hoog abstractieniveau, wat toepassing op het niveau van concrete maatregelen lastig maakt.

Voor een betrouwbaar onderzoek is een stevige theoretische basis echter wel van belang. Om deze stevige basis te verkrijgen, hebben wij per maatregel een concrete beleidstheorie opgesteld als basis voor het verdere onderzoek. Die geeft inzicht in mogelijke effecten, biedt de mogelijkheid om de beleidstheorie die achter de berekening ligt uitgebreid te toetsen bij experts en maakt duidelijk op welke manier de omvang van effecten berekend kan worden.

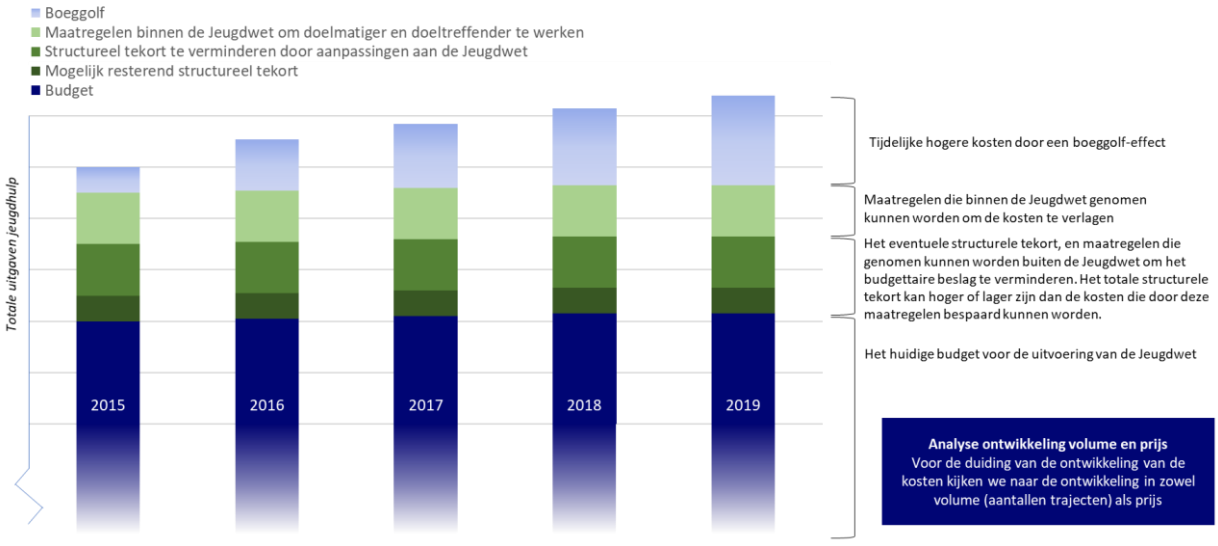
Gericht onderzoek om belasting van gemeenten en aanbieders én een lage respons te voorkomen

De ervaring leert dat gemeenten en aanbieders onderzoeken zoals deze weliswaar belangrijk vinden, maar dat de capaciteit om eraan bij te dragen bij veel van hen beperkt is. Uitgebreide uitvragen of processen die veel van gemeenten of aanbieders vragen, verkleinen de kans op een goede respons en daarmee op een representatief beeld. Daarom hebben we ervoor gekozen om een beperkt aantal dieptestudies te combineren met een bredere uitvraag, waarin we zeer gerichte en (zoveel mogelijk) toetsende vragen hebben gesteld.

Opbouw van het onderzoek

In het onderzoek hebben we dus de huidige kosten en budget als vertrekpunt genomen. Vervolgens hebben we gekeken in hoeverre deze kosten omlaag te brengen zijn door maatregelen om doelmatiger te werken; en wat er eventueel nog te besparen is door aanpassingen aan de Jeugdwet of aan het stelsel. Ook hebben we onderzocht in hoeverre er sprake is van een boeggolf, waardoor het kostenniveau *tijdelijk* zou stijgen maar op termijn weer zou dalen.

Deze elementen zijn hieronder grafisch weergegeven. Daarbij moet opgemerkt worden dat deze grafiek slechts bedoeld is ter illustratie van de opbouw; de omvang van de onderlinge elementen geeft geen indicatie van de werkelijke (relatieve) omvang van de elementen.



Figuur 5 Illustratieve weergave opbouw onderzoek

De concrete berekening

Om het structurele tekort te kunnen bepalen, hebben we in het onderzoek vier bouwstenen uitgewerkt:

- Kosten en budget
- Ontwikkelingen in volume en prijs (als duiding van kosten en budget)
- De boeggolf
- Maatregelen binnen en aanpassingen aan de Jeugdwet

Met de informatie uit deze bouwstenen kan het structureel tekort berekend worden aan de hand van de volgende formule.

Structureel Tekort =	Kosten -/- Boeggolf -/- Maatregelen binnen de Jeugdwet -/- (eventueel) Aanpassingen aan de Jeugdwet -/- budget

In de volgende paragrafen lichten we de afzonderlijke bouwstenen nader toe.

Bouwsteen 1: Kosten en budget

Om te bepalen of, en zo ja in welke mate, er sprake is van een tekort voor de jeugdzorg hebben we zowel het budget als de kosten tussen 2015 en 2019 in kaart gebracht. Daarbij zijn we in beginsel uit gegaan van zowel budget als kosten horend bij de taken die als gevolg van de decentralisatie zijn overgeheveld. Voor de kosten gaat het daarbij naast de kosten voor jeugdhulptrajecten zelf ook om de extra kosten voor intensivering in de activiteiten op het gebied van preventie en voorliggend veld. De wijze waarop deze kosten zijn berekend is in meer detail beschreven in *bijlage B Analyse van kosten, budget en volume*.

Bouwsteen 2: Ontwikkelingen in volume en prijs

In het onderzoek is gekeken naar ontwikkelingen in volume en prijs, deels als duiding voor de ontwikkeling in kosten en deels als input voor berekeningen van effecten van maatregelen en de mogelijke boeggolf. We hebben onder andere gekeken naar de ontwikkelingen van aantal cliënten en trajecten, in- en uitstroom en de mate waarin bepaalde doelgroepen in de instroom vertegenwoordigd zijn. Meer informatie hierover is opgenomen in *bijlage B Analyse van kosten, budget en volume*.

Voor deze analyses is gebruik gemaakt van data bij het CBS op cliëntniveau, de zogeheten microdata. We hebben gebruik gemaakt van deze data in plaats van de data op StatLine (die ook gebaseerd is op dezelfde onderliggende data), omdat registratieproblemen tot onderschatting van het jeugdhulpvolume kunnen leiden. Door de microdata te gebruiken konden we corrigeren voor de registratieproblemen. De hiervoor gebruikte werkwijze is beschreven in *bijlage A.3 Microdata*.

Bouwsteen 3: De boeggolf

Een van de onderliggende uitgangspunten onder de Jeugdwet was dat inzet op preventie en vroegsignalering op termijn tot lagere kosten in de Jeugdwet zou leiden, doordat zware jeugdhulp op termijn voorkomen zou kunnen worden. Deze beweging (eerst een stijging, gevolgd door een daling) werd vaak aangeduid met de term “boeggolf”. In het onderzoek

hebben we gekeken naar de vraag of er inderdaad een boeggolf ingezet lijkt te zijn, en zo ja wat het verwachte tijdspad en het eindresultaat is.

In het onderzoek hebben we de beleidstheorie nader uitgewerkt, op basis van de bestaande beleidstheorie over preventie en vroegsignalering, literatuuronderzoek en interviews / werksessies met experts. Op basis hiervan is het analysekader (zie *bijlage C Analysekader boeggolf*) opgesteld, wat getoetst is in de begeleidingsgroep en stuurgroep. Met deze basis zijn we het nadere onderzoek gestart.

Op basis van de voorlopige resultaten werd een fundamenteel vraagstuk opgeworpen, toen bleek dat preventie en vroegsignalering *binnen de Jeugdwet* niet tot kostenbesparing leiden. De stuurgroep heeft daarom besloten dat de voorlopige resultaten gepresenteerd zouden worden in het rapport, maar dat het noodzakelijk is om het fundamentele vraagstuk te beantwoorden voordat verdere doorrekening van beleidsopties mogelijk is. De resultaten staan omschreven in *bijlage D Het effect van preventie en vroegsignalering*.

Naast de structurele resultaten van preventie en vroegsignalering hebben ook de transitieduur en transitiekosten effect op de berekening om te komen van het huidige kostenniveau naar het structureel benodigd budget. Voor het bepalen van de transitieduur hebben we in het diepteonderzoek en in de enquête bij gemeenten navraag gedaan naar het aantal grote beleidsveranderingen dat zij hebben doorgemaakt of nog gepland hebben. Ook hebben we de duur van deze beleidsveranderingen getoetst, door dit te relateren aan de tijd die het kost om een PDCA-cyclus te doorlopen. De transitiekosten zijn bepaald middels een macrobenadering, die is gebaseerd op het CPB-rapport Zorgkeuzes in Kaart. Het onderzoek naar de transitieduur en transitiekosten staat nader toegelicht in *bijlage C Analysekader boeggolf* en *bijlage D Het effect van preventie en vroegsignalering*.

Bouwsteen 4: Maatregelen

In het onderzoek kijken we naar concrete mogelijkheden om de Jeugdwet doelmatiger uit te voeren, of met aanpassingen in de Jeugdwet tot lagere kosten te komen. Welke concrete mogelijkheden we onderzocht hebben, is afgestemd met begeleidings- en stuurgroep. Een uitgebreide toelichting op dit proces, en een overzicht van de maatregelen die overwogen maar niet onderzocht zijn, is opgenomen in *bijlage A.1 Proces en keuze maatregelen.*

Analysekaders en doelenbomen als stevige basis onder het onderzoek

Voor elk van de gekozen maatregelen hebben we een analysekader en doelenboom opgesteld. Elk analysekader omvatte een beschrijving van de maatregel en vervolgens een doelenboom met daarin de potentiële financiële effecten (zowel positief als negatief). In elke doelenboom werden de onderliggende mechanismen van elke maatregel in beeld gebracht. Op basis hiervan hebben we per financieel deeleffect uitgewerkt welke onderzoeksmethoden we voor dat specifieke effect zouden inzetten. Een volledig overzicht van de gebruikte onderzoeksmethoden is te vinden in *bijlage A.2 Onderzoeksmethoden*.

Op basis van de tabel met de verschillende effecten en bijpassende methoden hebben we vervolgens de maatregel stap voor stap, waar mogelijk, gekwantificeerd. Voor sommige maatregelen bleek het niet goed mogelijk om tot een goede en zinvolle kwantificering te komen. Waar mogelijk hebben we steeds andere, aanvullende onderzoeksmethoden ingezet om toch tot een resultaat te komen. In sommige gevallen was het ook dan niet mogelijk om tot een voldoende betrouwbare kwantificering te komen.

Op basis van deze analyse zijn de effecten (zowel financieel als kwalitatief), risico's en randvoorwaarden van de maatregelen in kaart gebracht. Bij de financiële effecten hebben we toegelicht hoe we tot de inschattingen zijn gekomen. Wanneer het niet mogelijk was om iets te kwantificeren is ook dat toegelicht. Alle resultaten staan in detail omschreven in *Bijlage E Resultaten per maatregel.*

In het onderzoek naar de effecten van de maatregelen is vaak gewerkt met *inschattingen* van effecten. Bij iedere inschatting zit logischerwijs enige mate van onzekerheid. In het onderzoek hebben we daarom steeds gewerkt met bandbreedtes. Bij het combineren van effecten per maatregel, en het combineren van verschillende maatregelen, zijn die bandbreedtes met elkaar gecombineerd via de (in de statistiek gebruikelijke) methode van de *foutenvoortplanting*. Een toelichting op de aard van en omgang met onzekerheden in het onderzoek vindt u in *bijlage A.4 Bandbreedtes*.

Combineren van de bouwstenen

Om tot een beantwoording van de onderzoeksvragen te komen hebben we de resultaten van de verschillende bouwstenen bij elkaar gebracht. Ook hier hebben we gebruik gemaakt van foutenvoortplanting om resultaten bij elkaar te kunnen voegen.

A.1 Proces en keuze maatregelen

In het onderzoek is gekeken naar maatregelen om de kosten die gemeenten maken te verlagen. Daarbij gaat het zowel om maatregelen die binnen het huidige stelsel mogelijk zijn, als om maatregelen waarvoor aanpassing van de Jeugdwet nodig is. In deze bijlage lichten we toe hoe gekozen is welke maatregelen onderzocht zouden worden, en welke maatregelen zijn afgevallen.

We hebben breed het net opgehaald en suggesties waar nodig geconcretiseerd

Als eerste stap hebben we een groslijst samengesteld, op basis van suggesties uit verschillende bronnen. Het gaat dan met name om:

- De opdrachtgevers van het onderzoek (Ministeries van VWS, BZK, Financiën, JenV, en de VNG);
- Gemeenten, naar aanleiding van een oproep via de J42;
- Kennisinstituten en brancheorganisaties, middels een interviewronde;
- Literatuuronderzoek, waaronder de recente onderzoeken van Significant en KPMG, en adviezen van het NJi[30] en de VNG[31];
- Eigen ervaringen, ter aanvulling op thema's waar nog geen maatregelen voorgesteld waren.

De ontvangen suggesties waren niet in alle gevallen voldoende concreet om mee te nemen. In die gevallen hebben we geprobeerd deze alsnog te concretiseren, eventueel in overleg met de indienende partij.

[30] Het groeiend jeugdzorggebruik. Duiding en aanpak, Yperen T van, Maat A van der, Prakken J, 2019, Utrecht: Nederlands Jeugdinstituut.

[31] De kracht van wijd reiken. Advies om de transformatie van de jeugdhulp te laten slagen, VNG Expertiseteam Reikwijdte Jeugdhulpplicht, 2020.

Suggesties voor maatregelen zijn gewogen op vooraf gedefinieerde criteria

In de stuurgroep is (mede op advies van de begeleidingsgroep) een lijst met criteria vastgesteld om per maatregel een afweging te kunnen maken. De maatregelen op de groslijst hebben we getoetst op deze criteria. Deze afwegingen hebben we in detail per maatregel uitgewerkt en voorgelegd aan de begeleidingsgroep en stuurgroep.

Onderstaande criteria zijn gebruikt voor de afweging van de maatregelen. De voorwaardelijke criteria hadden daarbij prioriteit boven de prioriterende criteria.

Voorwaardelijke criteria	
Criterium	**Toelichting**
Concreet De maatregel is voldoende concreet.	Een maatregel moet voldoende concreet zijn om uitvoerbaar te zijn, en om de effecten te kunnen onderzoeken. Maatregelen die onvoldoende geoperationaliseerd konden worden, zijn daarom niet meegenomen.
Kostenverlagend De maatregel leidt naar verwachting (binnen 5 jaar) tot een verlaging van de kosten voor de uitvoering van de Jeugdwet.	Maatregelen die leiden tot verhoging van de kwaliteit van de jeugdhulp, maar geen invloed hebben op de kosten of de kosten verhogen sluiten niet aan bij het doel van dit onderzoek, en zijn daarom niet meegenomen.
Kwantificeerbaar De effecten van de maatregelen kunnen naar verwachting gekwantificeerd worden.	Als bij voorbaat helder was dat er onvoldoende aanknopingspunten zouden zijn om de effecten van een maatregel te kwantificeren, is de maatregel niet gekozen.
Prioriterende criteria	
Criterium	**Toelichting**
De verwachte omvang van de besparing	Een maatregel die de kosten naar verwachting sterk verlaagt heeft kreeg prioriteit boven een maatregel die naar verwachting tot een kleinere besparing zou leiden.
Invloed op doeltreffendheid van de Jeugdwet	Wanneer een maatregel de kosten verlaagt (en dus de doelmatigheid verhoogt) maar tegelijkertijd een negatief effect heeft op de doeltreffendheid, kon dit een reden zijn om de maatregel niet mee te nemen.
Het verwachte effect op de kwaliteit van de jeugdhulp	Als een maatregel vermoedelijk zou leiden tot vermindering van de kwaliteit van de jeugdhulp, is de maatregel negatiever beoordeeld.
Het verwachte effect op professionals	Een positief of negatief effect op professionals, zoals werkdruk of werkplezier, is meegewogen in de beoordeling van de maatregel.
Het verwachte effect op kosten in andere wettelijke kaders	Verwachte positieve effecten op de kosten van uitvoering van andere wettelijke kaders leidden tot een positievere beoordeling van de maatregel.

Eerdere ervaringen met de maatregel	Positieve eerdere ervaringen met een maatregel maken de kans groter dat er daadwerkelijk besparing gerealiseerd kan worden, en leidden daarmee tot een positievere beoordeling van de maatregel.
De invloed op de complexiteit van het systeem	Toenemende complexiteit door de maatregel leidde tot een negatievere beoordeling van de maatregel.

De stuurgroep heeft twintig maatregelen gekozen; één is later afgevallen

De stuurgroep is na een advies van de begeleidingsgroep tot het besluit gekomen om 20 maatregelen in het onderzoek mee te laten nemen. Van deze maatregelen is er één in een later stadium afgevallen. Daarbij gaat het om de maatregel om de wettelijke afbakening tussen de Wlz en de Jeugdwet aan te passen, zodat er meer jeugdigen zouden voldoen aan de criteria voor de Wlz. In het onderzoek is geconcludeerd dat er twee operationaliseringen mogelijk waren:

- Het openstellen van de Wlz voor jeugdigen met psychische problematiek, zoals dit voor volwassenen recent al is gebeurd. Hier liep echter al een onderzoek naar, waarin ook gekeken zou worden naar de financiële aspecten.
- Het criterium “levenslang” (voor jeugdigen) laten vervallen of veranderen. Hiervan werd echter geconcludeerd dat een dermate fundamentele discussie over de Wlz niet gevoerd moet worden binnen de context van een financieel onderzoek over de Jeugdwet.

De stuurgroep heeft besloten dat het van beide operationaliseringen niet wenselijk was om deze variant te onderzoeken. Daarom is de maatregel later in het onderzoek vervallen.

Negentien maatregelen zijn overwogen maar afgevallen

De volgende maatregelen die binnen het huidige stelsel mogelijke zouden zijn, zijn niet opgenomen in het onderzoek:

- **2. Vastleggen dat jeugdhulpaanbieders (bij verwijzing buiten lokale teams om) op dezelfde manier onderzoek moeten indiceren voor doen naar de benodigde jeugdhulp als gemeentelijke lokale teams**, omdat de maatregel positief beoordeeld wordt op de criteria maar voor een deel aangrijpt op dezelfde kosten als de POH-Jeugd.
- **9. Duur van beschikkingen voor ambulante jeugdhulp verkorten,** omdat er mogelijke negatieve effecten op doeltreffendheid, kwaliteit en professionals zijn.
- **10. Investeer in een alternatief aanbod voor langdurige jeugdhulp om uitstroom of substitutie te bevorderen**, omdat de maatregel onvoldoende concreet is (de resultaten zijn erg afhankelijk van hoe het alternatieve aanbod er dan uit ziet) en het niet haalbaar werd geacht om binnen de doorlooptijden van dit onderzoek tot concretisering te komen.
- **11. Afschalen van (intensieve) zorg**, omdat de maatregel in deze vorm onvoldoende concreet is: het bleek niet mogelijk om duidelijk te definiëren hoe gemeenten ervoor moeten zorgen dat zorg afgeschaald wordt (behalve via maatregel 9), waardoor het niet mogelijk was de maatregel te operationaliseren en de werkzame bestanddelen te onderzoeken.
- **12. Effectievere bescherming van jeugd en gezin**, omdat de besparing naar verwachting gering is, en omdat dit onderwerp op dit moment onderzocht wordt in een groter traject waarin verschillende aspecten van de jeugdbeschermingsketen aan de orde komen.
- **15. Afbakening Jeugdwet en onderwijsverantwoordelijkheden**, omdat ondanks diverse discussies en onderzoek nog onvoldoende duidelijk is hoe dit gedaan kan worden, en de maatregel daarmee onvoldoende concreet en kwantificeerbaar is.
- **16. Opstellen van een visie op jeugdhulp, waarop gemeente kan sturen**, omdat de maatregel beperkt concreet en onvoldoende kwantificeerbaar is.

- **22. Uniformering processen**, omdat besparing van deze maatregel in zichzelf wel van voldoende omvang kan zijn, maar als er (in lijn met de Kamerbrief Perspectief voor de Jeugd) meer regionaal ingekocht gaat worden, verdere uniformering van inkoopprocessen en contractering naar verwachting beduidend minder bespaart; en dit daarnaast vereist dat alle gemeenten hierin meegaan.

De volgende maatregelen waarvoor aanpassing aan het stelsel nodig zou zijn, zijn niet opgenomen in het onderzoek:

- **23. Inperken van de ruimte van de GI's in doorverwijzingen (in vier mogelijke uitwerkingen)**, omdat er zorgen zijn over de kwaliteit als de GI's niet kunnen doorverwijzen naar de best passende hulp. Daarnaast lopen er momenteel diverse trajecten om de afstemming te verbeteren.
- **24. Afnemen van het verwijsrecht van huisartsen, medisch specialisten en jeugdartsen**, omdat het niet wenselijk wordt geacht om de medische verwijsroute aan te passen en standaard langs de gemeentelijke lokale teams te laten lopen. Dit zou leiden tot een extra stap en meer bureaucratie.
- **25. Mogelijkheid om alleen naar gecontracteerde hulp te verwijzen**, omdat deze lastig te kwantificeren is en niet duidelijk is hoe deze zich verhoudt tot het pgb.
- **27. Invoeren Inkomenstoets voor Generalistische Basis-ggz,** omdat de maatregel naar verwachting de kosten verlaagt maar er ook verschillende mechanismen zijn waarmee hij voor hogere kosten zou kunnen zorgen.
- **28. Betaaltitels voor samenwerking met andere hulpverleners in Zvw-kader**, omdat de maatregel ingewikkeld te kwantificeren is en naar verwachting maar een zeer beperkt effect zal hebben op de kosten binnen de Jeugdwet.
- **29. Mogelijkheden voor jeugdhulpaanbieders om volwassenenzorg te indiceren**, omdat de maatregel lastig te kwantificeren is en naar verwachting tot hogere kosten in Zvw-kader zal leiden.
- **30. Stel bij een echtscheiding met kinderen verplicht dat er een mediator betrokken wordt**, omdat daarmee mogelijk jeugdhulpgebruik voorkomen zou kunnen worden, maar dit niet binnen de scope van het onderzoek valt dat zich beperkt tot de Jeugdwet. Daarbij loopt er een onderzoek in het kader van het programma Scheiden zonder Schade en is het niet zinvol geacht om deze maatregel ook binnen dit onderzoek mee te nemen.
- **32. Wettelijk regelen van sterk vereenvoudigde accountantscontrole**, omdat de besparing naar verwachting zeer beperkt is.
- **33. Beperken reikwijdte jeugdhulp (in verschillende subopties),** omdat deze ingrijpt op dezelfde kosten als het Afwegingskader benoemd in maatregel 4 (Afwegingskader gebruikelijke hulp, in latere nummering maatregel 3), en omdat voor deze maatregel nadere concretisering nodig was. Het wetenschappelijk onderbouwen van welke jeugdhulp effectiever is gaat gepaard met een grote onzekerheid en veel nuances, omdat dit per doelgroep kan verschillen. In dit stadium van de transformatie zijn gemeenten nog aan het leren hoe ze goed om kunnen gaan met het inperken van jeugdhulp zonder de reikwijdte meteen landelijk wettelijk vast te leggen (zie maatregel 4 wat de mogelijkheid biedt tot leren en ontwikkelen op dit terrein) en gemeenten hun beleidsvrijheid hierin te beperken.
- **34. Onderbrengen dyslexie in het onderwijs,** omdat nog onzeker is of dit enkel een verschuiving van kosten naar het onderwijs-kader is of ook daadwerkelijk leidt tot besparingen.
- **36. Onderbrengen jeugd-GGZ in Zvw**, omdat de maatregel enkel leidt tot een verschuiving van kosten en ingaat tegen de uitgangspunten van het stelsel.

A.2 Onderzoeksmethoden

In deze bijlage gaan we nader in op de verschillende methoden die we tijdens het onderzoek hebben gebruikt.

Literatuurstudie

Om gebruik te maken van de kennis die er al is op het gebied van jeugdzorg en de eerdere onderzoeken die al zijn gedaan[32], hebben we op basis van literatuurstudie de mogelijke maatregelen binnen de Jeugdwet en aanpassingen aan de Jeugdwet in kaart gebracht. Vervolgens hebben we, voor zover mogelijk, door middel van literatuurstudie in kaart gebracht waar de maatregelen op aangrijpen en wat dit betekent voor de uitgaven vanuit de Jeugdwet. Dit hebben we daarna meegenomen in het opstellen van een analysekader en doelenboom per maatregel. Daarnaast hebben we literatuurstudie gebruikt voor de duiding van het volumeonderzoek.

In aanvulling op de onderzoeken en andere bronnen die wij voorafgaand aan dit onderzoek relevant achtten, hebben wij een groot aantal documenten ontvangen van gemeenten en aanbieders die hebben deelgenomen aan het diepteonderzoek. Daarnaast hebben we ook van gemeenten buiten het diepteonderzoek documenten ontvangen, evenals van leden van de begeleidingsgroep. Deze hebben wij bestudeerd en meegenomen in de analyse van de verschillende bouwstenen.

Diepteonderzoek

Om een groot aantal van de kwantitatieve en kwalitatieve effecten van de verschillende maatregelen in beeld te krijgen hebben we diepte-interviews gevoerd met verschillende gemeenten en aanbieders. Per gemeente/aanbieder voerden we in de meeste gevallen twee gesprekken. Vanwege het coronavirus hebben alle gesprekken online plaatsgevonden. De interviews gaven ons inzicht in de manier waarop gemeenten en aanbieders bepaalde maatregelen in de praktijk uitvoeren en stelden ons in staat om de onderliggende mechanismen verder te doorgronden en waar nodig aan te scherpen.

Daarnaast gaven de gesprekken, evenals de kwantitatieve data die bij veel gemeenten en aanbieders beschikbaar zijn, inzicht in de kosten die gepaard gaan met een bepaalde maatregel. Om de belasting voor gemeenten en aanbieders beperkt te houden hebben we met een beperkt aantal gemeenten en aanbieders diepte-interviews gehouden. De inzichten die we verkregen uit deze gesprekken hebben we vervolgens getoetst middels een uitvraag die door alle gemeenten een aanbieders kon worden ingevuld. Door de informatie eerst op te halen bij een kleine groep betrokken partijen konden we de vragen aan de rest van de gemeenten/aanbieders gerichter stellen.

Criteria voor selectie van gemeenten en aanbieders

Voor het diepteonderzoek was het nog niet noodzakelijk om te komen tot een representatieve steekproef, omdat we voor de representativiteit in een later stadium de uitvraag hebben uitgevoerd. Om een goed beeld te krijgen van de mechanismen was diversiteit echter wel van belang. Na advies van de begeleidingsgroep heeft de stuurgroep de criteria vastgesteld om te

[32] Het gaat dan bijvoorbeeld om Benchmarkanalyse uitgaven jeugdhulp in 26 gemeenten, Significant, 2019; Analyse volume jeugdhulp, Significant, 2019; en Inzicht in besteding jeugdhulpmiddelen, KPMG, 2020.

komen tot de selectie van gemeenten en aanbieders voor het diepteonderzoek, waarbij is benoemd dat de prioriteit lag bij de ervaring met de maatregelen die onderzocht zouden worden.

Deelnemende gemeenten

Om alle gemeenten de gelegenheid te bieden om zichzelf aan te melden voor het diepteonderzoek is er door de VNG via de J42 een open uitnodiging verspreid. Op basis van de ervaring die gemeenten hebben met één of meerdere van de maatregelen is er door AEF in overleg met VWS en de VNG een concept-selectie gemaakt. Hierin zijn ook enkele gemeenten opgenomen die zichzelf niet hadden aangemeld, maar wel ervaring hebben met meerdere maatregelen. Daarbij is aandacht besteed aan diversiteit op de andere criteria, zoals omvang en ligging.

Alle gemeenten die gevraagd zijn hebben toegezegd deel te nemen. We hebben het diepteonderzoek uitgevoerd bij de volgende gemeenten:

- Leeuwarden
- Kempengemeenten[33]
- Deventer
- Utrecht
- Halderberge
- Almere
- Alphen aan den Rijn
- Eindhoven
- Hoeksche Waard
- Krimpen aan den IJssel

Deelnemende aanbieders

Om aanbieders te werven voor het diepte-onderzoek hebben we de VGN, Jeugdzorg Nederland en GGZ Nederland gevraagd mee te denken welke aanbieder(s) mogelijk interessant zouden zijn om maatregelen mee te bespreken. Ook hier hebben we gestreefd naar een diverse groep: aanbieders die verschillende vormen van jeugdhulp leveren en verspreid zijn over het land. Waar mogelijk is rekening gehouden met omvang.

In afstemming met VWS en de VNG zijn negen aanbieders benaderd. Een aanbieder die is benaderd heeft aangegeven niet deel te willen nemen; daar is een alternatief voor gevonden. Een andere aanbieder heeft aangegeven alleen tijd te kunnen maken voor één gesprek; in dit geval was dat ook voldoende. De volgende aanbieders hebben deelgenomen aan het diepteonderzoek:

- Sterk Huis
- De Rading
- Yorneo
- Altrecht
- Curium-LUMC
- Novadic-Kentron
- Cordaan
- Ipse de Bruggen
- De Passerel

[33] De Kempengemeenten bestaan uit de gemeenten Bergeijk, Bladel, Eersel en Reusel-De Mierden.

Uitvraag

Om te onderzoeken of de voorlopige conclusies die volgden uit het diepte-onderzoek representatief waren voor andere gemeenten en aanbieders, hebben wij een uitvraag uitgezet. De uitvraag is op verschillende manieren verspreid: via de J42 is een oproep verspreid aan alle gemeenten om deel te nemen, en voor de aanbieders is de uitvraag verspreid via verschillende brancheverenigingen en via LinkedIn.

In deze uitvraag hebben we, op basis van gerichte vragen, de voorlopige conclusies voorgelegd om te onderzoeken of gemeenten en aanbieders zich konden herkennen in het geschetste beeld. Naast vragen over de maatregelen hebben we in de uitvraag ook vragen opgenomen over twee andere bouwstenen, namelijk de boeggolf en kosten en budget.

Om de belasting voor gemeenten en aanbieders zoveel mogelijk te beperken hebben we de uitvraag zo ingericht dat gemeenten en aanbieders alleen vragen kregen over de onderwerpen waarvan zij aangaven daar ervaring mee te hebben.

Respons gemeenten en aanbieders

In onderstaande tabellen is de definitieve respons van de uitvraag opgenomen. In totaal hebben 144 gemeenten en 93 aanbieders de uitvraag ingevuld. Enkele gemeenten en aanbieders hebben de vragenlijst wegens tijdgebrek niet volledig kunnen invullen. In die gevallen hebben we steeds zorgvuldig gekeken welke antwoorden we wel en niet konden meewegen. Voor de respons van aanbieders hebben we in onderstaande tabel geen percentage van het landelijk aantal opgenomen, omdat die aantallen niet bekend zijn.

Op het totaal hebben we daarmee (met name onder gemeenten) een goede respons weten te halen. Voor specifieke maatregelen was de respons vaak lager, omdat niet alle gemeenten ervaring hebben met alle maatregelen. Dit hebben we meegewogen bij het analyseren van de uitkomsten.

Gemeenten

Aantal inwoners	Respondenten	Landelijk aantal	Percentage
Minder dan 20.000	24	81	30%
20.000 – 50.000	84	189	44%
50.000 – 100.000	18	54	33%
Meer dan 100.000 (excl. G4)	15	27	56%
G4	3	4	75%
Totaal	**144**	**355**	**41%**

Aanbieders

Aantal cliënten	Respondenten
Minder dan 25	33
25 – 100	14
100 – 500	18
500 – 1000	10
Meer dan 1000	18
Totaal	**93**

Interviews met kennisinstituten en experts

Om te zorgen dat we gebruik maakten van de expertise die reeds beschikbaar is, hebben we semi-gestructureerde interviews gevoerd met kennisinstituten en experts. Vanwege het coronavirus hebben deze interviews online plaatsgevonden.

We hebben gesprekken gevoerd met de volgende partijen:
- Nederlands Jeugdinstituut
- Movisie
- Nederlands Centrum Onderwijs en Jeugdzorg
- Nederlands Centrum voor Jeugdgezondheidszorg
- Jeugdzorg Nederland
- GGZ Nederland
- VGN
- VOBC
- Landelijke Huisartsen Vereniging
- ROB
- CPB
- SCP
- NDSD
- Divosa
- Visitatiecommissie financiële beheersbaarheid

Werksessies

In aanvulling op de diepte-interviews en expertinschattingen hebben we een aantal werksessies georganiseerd waarin professionals en experts met elkaar in gesprek gingen over bepaalde maatregelen en over preventie en vroegsignalering in het kader van de boeggolf. Deze sessies stelden ons in staat om mechanismen achter bepaalde maatregelen verder uit te diepen en ruimte te laten voor kritische kanttekeningen. Dit resulteerde in een dieper begrip van maatregelen op basis waarvan we de kwantitatieve en kwalitatieve effecten vervolgens scherper in beeld konden brengen. Voor de boeggolf is mede op basis van deze werksessies bepaald wat er nodig is voor goede preventie en vroegsignalering. Ook hebben experts een inschatting gegeven van wat het effect kan zijn op het jeugdhulpvolume als preventie en vroegsignalering op deze wijze zouden worden ingericht.

Vanwege het coronavirus hebben we de werksessies online georganiseerd, waarbij we gebruik hebben gemaakt van verschillende online werkvormen om zoveel mogelijk interactie en discussie mogelijk te maken.

Gesprek met jongeren

Als onderdeel van ons onderzoek hebben we een gesprek met vijf jongeren gevoerd die zelf jeugdzorg hebben gehad. Deze jongeren hebben zich via LOC aangemeld om deel te nemen aan het gesprek. We hebben aan de hand van hun eigen ervaringen besproken wat anders had gekund om op tijd de juiste hulp te ontvangen, en waar vanuit hun perspectief meer of minder geld naartoe kan. Het gesprek heeft daarmee bijgedragen om de opbrengsten van het onderzoek in context te plaatsen. Zo heeft een van deze jongeren de teksten geschreven die in *hoofdstuk 2 Jeugdzorg in een veranderend stelsel* zijn opgenomen. De naam Kim is een pseudoniem.

EffectenArena – overkoepelend niveau

Om meer inzicht te krijgen in de effecten die maatregelen kunnen hebben op verschillende partijen hebben we sessies georganiseerd met diverse groepen van experts op het gebied van jeugdhulp. Per sessie bespraken we een of meerdere maatregelen. De nadruk in deze sessies lag op de potentiële kwalitatieve effecten, evenals de randvoorwaarden en risico's bij implementatie van de betreffende maatregel(en). Door experts met diverse achtergronden en uit verschillende contexten bij elkaar te brengen, verkregen we inzicht in hoe de maatregel ingrijpt op de organisatie en uitvoer van jeugdhulp. De uitkomsten van deze sessies zijn gebruikt om de beleidstheorie achter de maatregelen te verrijken en belangrijke kwalitatieve effecten, risico's en randvoorwaarden een plek te geven in de analyse.

Wij hebben in deze sessies gebruik gemaakt van het instrument EffectenArena. Per sessie vonden er twee bijeenkomsten plaats. In de eerste bijeenkomst stond steeds centraal welke verwachte positieve en negatieve effecten de maatregel zal hebben. In de vervolgbijeenkomst is verder uiteengezet welke randvoorwaarden er belangrijk zijn voor het bereiken van verwachte positieve effecten en welke risico's de maatregel met zich meedraagt. Vanwege het coronavirus zijn deze sessies online georganiseerd.

De EffectenArena's zijn uitgevoerd door het Verwey-Jonker Instituut.

EffectenArena – uitvoeringsniveau

Naast de EffectenArena's op overkoepelend niveau hebben we EffectenArena's op uitvoeringsniveau georganiseerd, met (ervarings)experts uit de praktijk van de jeugdhulp. In deze sessies hebben we rondom specifieke maatregelen een lokale praktijk uitgelicht, waarin de maatregel in bepaalde mate en vorm al is uitgevoerd. Het doel van deze sessies was om meer inzicht te krijgen in hoe de effecten van maatregelen doorwerken in de werkpraktijk van de jeugdhulp en het dagelijks leven van hulpbehoeftige jeugdigen en hun omgeving.

In deze sessies hebben we wederom gekeken naar de effecten, risico's en randvoorwaarden rondom een bepaalde maatregel, maar nu met een focus op de uitvoering en vanuit een lokale praktijk. De sessies zijn georganiseerd voor die maatregelen, waar het diepte-onderzoek nog onvoldoende (kwalitatieve) informatie gaf en verdere verdieping nodig was. Vanwege het coronavirus zijn deze sessies online georganiseerd.

De EffectenArena's zijn uitgevoerd door het Verwey-Jonker Instituut.

Casuïstiekanalyse (keukentafel-niveau)

Voor de maatregelen rondom interdisciplinair afwegen zijn casuïstiekanalyses uitgevoerd. Aan de hand van geanonimiseerde casuïstiek uit het werkveld van intensieve jeugdhulp hebben wij een indruk gekregen van de potentiële effecten op (de zorg voor) hulpbehoevende jeugdigen en hun gezinnen. Het doel van de casuïstiekanalyse was het vinden van aanwijzingen voor inhoudelijke effecten in individuele verhalen en het creëren van exemplarische casuïstiekbeschrijvingen. Op die manier kon in de afweging van de maatregelen ook het perspectief/de leefwereld van de jeugdige meegewogen worden.

In de gesprekken hebben we met groepen betrokkenen rondom een individuele casus eerst gereconstrueerd wat er in die gezinnen in de afgelopen periode gebeurde en wat voor inzet van jeugdhulp er is geweest. Waar mogelijk hebben we een inschatting gemaakt van de kosten. Vervolgens hebben we met de betrokkenen in kaart gebracht welk verschil een

maatregel gemaakt zou kunnen hebben op de situatie van de jeugdige en het gezin en de gemaakte kosten. Deze werkwijze is gebaseerd op het instrument Effectencalculator. Vanwege het coronavirus zijn ook deze gesprekken online georganiseerd.

De casuïstiekanalyses zijn uitgevoerd door het Verwey-Jonker Instituut.

Data-analyse

Voor een aantal van de bouwstenen hebben we analyses gedaan op basis van data die openbaar beschikbaar is, bijvoorbeeld via het CBS. Data over bijvoorbeeld het percentage verwijzingen door huisartsen, of het aantal leerlingen in het regulier onderwijs, zijn gebruikt om de potentiële omvang van bepaalde (deel)effecten van maatregelen berekenen.

Naast de openbare data hebben we ook gebruik gemaakt van microdata-bestanden van het CBS, waarin de data op cliëntniveau (geanonimiseerd) beschikbaar is. Meer informatie hierover vindt u in *bijlage A.3 Microdata.*

Daarnaast hebben we de aansluitverschillen in de herijking gemeentefonds geanalyseerd om te onderzoeken of gemeenten met een groot positief aansluitverschil mogelijke interessante best practices hebben op het gebied van het beheersen van de kosten.

Reflectiesessie

Aan het eind van het project is er een online reflectiesessie georganiseerd voor gemeenten en aanbieders die hebben meegedaan aan het diepteonderzoek. Deze sessie diende als moment om met elkaar te reflecteren op een aantal thema's en opvallende resultaten uit het onderzoek.

A.3 Microdata

Op verschillende momenten in dit onderzoek hebben we gebruik gemaakt van gegevens die verkregen zijn met behulp van CBS microdata. In deze bijlage gaan we ten eerste dieper in op de reden achter het gebruik van microdata in plaats van directe gegevens van StatLine te gebruiken. Ook beschrijven we de methode die gebruikt is om vanuit de microdata op cliëntniveau te komen tot gebruikte gegevens zoals het aantal cliënten, het aantal trajecten, of de verwachte baten bij het invoeren van een inkomensafhankelijke eigen bijdrage.

Het gebruik van microdata in plaats van StatLine

Cijfers over jeugdhulpgebruik worden verzameld door het CBS en op StatLine gepubliceerd. Voor het onderzoek hebben we echter vooral gebruik gemaakt van de microdata-bestanden van het CBS. Deze zijn gebaseerd op dezelfde gegevens als StatLine, maar zijn bestanden waarin de data op cliëntniveau (geanonimiseerd) geanalyseerd kan worden.[34]

De databestanden worden samengesteld aan de hand van registraties die aanbieders over een bepaald jaar aanleveren. Ieder jaar wordt dus een nieuw bestand opgebouwd op basis van de registraties die over dat jaar worden aangeleverd; bestanden van andere jaren worden niet gecorrigeerd, tenzij aanbieders specifiek een correctie melden. Het databestand van een

[34] Om onthullingsrisico te voorkomen, mogen de resultaten van deze analyses alleen onder strikte voorwaarden uit de beveiligde omgeving van CBS geëxporteerd worden.

jaar bevat de trajecten die in dat jaar zijn gemeld. Bij elk gemeld traject is onder andere vermeld om welke cliënt het gaat, wat voor type zorg het bedroeg en wat de start- en einddatum van het traject waren. Als een traject in een bepaald jaar nog niet beëindigd is, dan staat de einddatum geregistreerd als “nog lopend”. Een traject dat meerdere jaren loopt, hoort dus in de databestanden van ieder jaar waarin het liep gemeld te worden.

Door registratieproblemen leidt een directe analyse van de microdata (en dus ook StatLine) tot een onderschatting van aantallen cliënten en trajecten. Om toch tot zo correct mogelijke gegevens te komen, zijn er verschillende correcties gedaan. Hieronder zijn de verschillende registratieproblemen van trajecten die voorkomen in de databestanden weergegeven. Voor de verschillende situaties zijn de manier waarop deze zich manifesteren, het effect dat ze hebben op het totaal aantal trajecten, en de correcties die ervoor worden gedaan aangegeven.

Registratieprobleem 1	**Trajecten worden niet ieder jaar gemeld**
Manifestatie	Een traject is in jaar T gemeld, waarbij de einddatum als “nog lopend” geregistreerd staat. In jaar T+1 is dit traject niet gemeld. In een later jaar is het traject wel weer geregistreerd. Dat kan zowel als “nog lopend” of als “beëindigd” zijn. Er zijn ook trajecten die twee, drie, of vier jaar niet worden gemeld, maar daarna wel weer geregistreerd worden.
Effect	Door dit registratieprobleem worden er in jaar T+1 (en eventueel andere tussenjaren) minder trajecten geteld dan er eigenlijk liepen.
Correctie	We tellen deze trajecten ook mee in de tussenliggende jaren.

Registratieprobleem 2	**Trajecten worden niet afgemeld**
Manifestatie	Een traject is in jaar T gemeld, waarbij de einddatum als “nog lopend” geregistreerd staat. In geen enkel later jaar wordt dit traject gemeld.
Effect	Deze trajecten worden na jaar T niet meer meegeteld. Het is echter niet duidelijk of ze in opvolgende jaren nog lopen of niet.

Correctie	Trajecten die in 2015 of 2016 voor het laatst worden gemeld, worden in latere jaren niet meer meegenomen. Hier ligt de aanname onder dat het zeer onwaarschijnlijk is dat een traject 3 jaar (2017, 2018 én 2019) of langer niet gemeld wordt. Voor trajecten die in 2017 of 2018 voor het laatst gemeld worden maar in latere jaren niet meer terugkomen, is het mogelijk dat deze trajecten één of twee jaar niet gemeld zijn, maar later nog terug zullen komen. Deze trajecten zouden we dan in de dataset van 2020 of 2021 terug zien. Die zijn echter uiteraard nog niet (volledig) beschikbaar, dus we kunnen niet met zekerheid vaststellen om hoeveel trajecten dit gaat. Van de trajecten zonder einddatum die voor het laatst in 2017 of 2018 worden gemeld, rekenen we daarom een deel mee in de latere jaren. We bepalen dit percentage op basis van het aantal trajecten dat in 2016 als “nog lopend” wordt gemeld, in 2017 niet gemeld wordt, en in 2018 of 2019 wel weer wordt gemeld .

Registratieprobleem 3	**Trajecten worden niet direct gemeld in het jaar dat ze starten**
Manifestatie	In jaar T (of nog later) wordt een traject gemeld met een startdatum in het jaar T-1. In het jaar T-1 werd dit traject echter niet gemeld.
Effect	Deze trajecten worden in jaar T-1 niet geteld, terwijl ze toen wel degelijk liepen.
Correctie	We tellen het traject ook mee in de jaren voordat het gemeld werd, tot aan het vermelde startjaar. Omdat deze registratieproblemen voorkomen, is het ook te verwachten dat er trajecten in 2020 en later gemeld zullen worden, waarvan de startdatum in 2019 of eerder ligt. Om hiervoor te corrigeren kijken we naar het percentage trajecten dat pas in 2019 wordt gemeld, maar waarvan de startdatum één, twee, of drie jaar eerder is. Omdat naar verwachting een even hoog percentage trajecten in 2020, 2021 en 2022 gemeld zal worden met begindatum in 2017, 2018, of 2019, hogen we het aantal trajecten in deze jaren op met de eerder bepaalde percentages.

Al deze correcties zorgen ervoor dat de aantallen cliënten toenemen ten opzichte van de cijfers die gepubliceerd worden op StatLine. In de tabellen hieronder is een indicatie opgenomen van de omvang van de correcties, in de vorm van een percentage stijging ten opzichte van Statline.

De eerste tabel geeft aan hoeveel correcties gedaan konden worden binnen de dataset. Dit zijn de correcties voor registratieprobleem 1, en de correcties voor registratieprobleem 3 voor trajecten die tussen 2015 en 2019 voor het eerst worden gemeld, maar een startdatum in een eerder jaar hebben.

Cliënten	2015	2016	2017	2018	2019
Jeugdhulp	8%	6%	4%	3%	0%
Jeugdbescherming	1%	1%	1%	0%	0%
Jeugdreclassering	2%	1%	0%	1%	0%

De volgende tabel geeft de omvang aan van de correcties waarvoor een inschatting gedaan is. Dit omvat de correcties voor registratieprobleem 2, en de correcties voor registratieprobleem 3 waarbij het aantal trajecten in 2017, 2018 en 2019 wordt opgehoogd omdat er naar verwachting in latere jaren trajecten gemeld zullen worden met een startdatum in deze jaren.

Cliënten	2015	2016	2017	2018	2019
Jeugdhulp	0%	0%	1%	2%	5%
Jeugdbescherming	0%	0%	0%	0%	0%
Jeugdreclassering	0%	0%	0%	0%	1%

Trajectaantallen en cliëntaantallen

De databestanden in de microdata bevatten voor ieder gemeld traject in een bepaald jaar een registratie. Hierbij wordt ook een geanonimiseerd persoonsnummer vermeld. Het aantal cliënten per jaar kan dus bepaald worden door te kijken naar de hoeveelheid unieke persoonsnummers in het databestand van dat jaar.

In de eerder beschreven correcties wordt op twee manieren gebruik gemaakt van een inschatting om het aantal trajecten op te hogen:

- Voor registratieprobleem 2 worden trajecten die in 2017 of 2018 gemeld worden met als einddatum “nog lopend”, maar in latere jaren niet meer terugkomen, voor een bepaald percentage meegeteld in de latere jaren.
- Voor registratieprobleem 3 wordt het aantal trajecten in 2017, 2018 en 2019 opgehoogd met een percentage dat weerspiegelt hoeveel trajecten er naar verwachting in 2020, 2021 en 2022 gemeld zullen worden, met een startdatum in de eerdere jaren.

Bij het bepalen van het aantal unieke cliënten zijn deze percentages opnieuw bepaald. Het kan immers bijvoorbeeld zo zijn dat een traject dat als “nog lopend” staat geregistreerd in 2017, maar later niet meer terugkomt, bij een cliënt hoort die wel al een ander traject heeft lopen in latere jaren.

Ook is het zo dat de aantallen cliënten van de verschillende zorgvormen niet optellen tot het totaal aantal cliënten binnen jeugdzorg. De reden hiervoor is dat een cliënt meerdere trajecten kan hebben lopen van verschillende zorgvormen. Deze cliënt telt dan voor ieder van de zorgvormen mee bij het bepalen van het totaal aantal unieke cliënten. Voor het totaal aantal unieke cliënten telt deze cliënt echter maar één keer mee.

Trajectduur en jaarlijkse in- en uitstroom

Het bepalen van een gemiddelde trajectduur kan in principe gedaan worden door te kijken naar de begin- en einddatum van ieder traject, daarmee de trajectduur te bepalen, en

vervolgens te middelen over alle trajecten. Er is echter een aantal praktische problemen met deze werkwijze.

- Het komt voor dat de einddatum van een traject als “nog lopend” geregistreerd staat, maar dat het traject in latere jaren niet meer wordt gemeld (zie registratieprobleem 2 hierboven). Zoals beschreven bij de correctie voor dit registratieprobleem is het tot op zekere hoogte mogelijk om een inschatting te maken van het aantal trajecten dat daadwerkelijk is beëindigd in een bepaald jaar. Het is echter onmogelijk om de daadwerkelijke einddatum van een dergelijk traject te bepalen. De verwachting is ook dat trajecten die minder dan een jaar lopen vaker op een correcte wijze worden gemeld bij beëindiging dan trajecten die over meerdere jaren lopen. Het alleen meenemen van trajecten met correct gemelde einddata zou dus een onderschatting geven van de gemiddelde trajectduur.
- Veel van de trajecten die in latere jaren (bijvoorbeeld 2018 of 2019) gestart zijn, zijn nog niet afgelopen. Voor deze trajecten is er dus geen einddatum bekend en is het niet mogelijk om een trajectduur te bepalen. Het niet meenemen van deze trajecten zou ook een onderschatting van de gemiddelde trajectduur opleveren. Juist veel lange trajecten worden dan immers weggelaten.

Ondanks dat het dus wel mogelijk is om op een betrouwbare wijze het aantal trajecten en cliënten in een jaar te bepalen, is het niet mogelijk om op het niveau van individuele trajecten op een betrouwbare manier de trajectduur te bepalen. Hierdoor is het dus ook niet mogelijk om een betrouwbare gemiddelde trajectduur te berekenen.

Om toch zicht te krijgen op hoe lang cliënten gemiddeld in jeugdzorg blijven, hebben we per zorgvorm gekeken naar de jaarlijkse in- en uitstroom van cliënten. De verhouding tussen de in- en uitstroom geeft inzicht in de verandering van de duur van trajecten.

De instroom van cliënten in een bepaalde zorgvorm in jaar T is bepaald door te kijken welke (unieke) cliënten er in het jaar T-1 geen traject van die zorgvorm hadden lopen, maar in jaar T wel. De uitstroom van cliënten van jaar T is gelijk aan het aantal (unieke) cliënten dat wel een traject van die zorgvorm had lopen in jaar T, maar niet in jaar T+1. De in- en uitstroom van cliënten is volledig in de zin dat het aantal cliënten van jaar T precies gelijk is aan het aantal cliënten van jaar T-1, minus de uitstroom van dat jaar, plus de instroom in jaar T.

Verklarende factoren

Om de toename van het aantal jeugdigen in jeugdhulp nader te verklaren, hebben we onderzocht of de samenstelling van de groep jeugdhulpgebruikers is veranderd. We hebben daarvoor gekeken naar de volgende eigenschappen[35]:

- jongeren met niet-westerse migratie-achtergrond
- jongeren in bijstandsgezinnen
- jongeren in eenoudergezinnen
- mediaan inkomen

Omdat de microdata toegang biedt tot jeugdhulpinformatie op cliëntniveau, was het mogelijk om op cliëntniveau deze eigenschappen te onderzoeken. We hebben per jaar de groep bekeken die in jeugdhulp instroomde, en geanalyseerd hoeveel daarvan tot één van de drie genoemde kwetsbare groepen behoort. Daarnaast hebben we berekend wat het mediane

[35] Deze zijn gebaseerd op de eigenschappen die volgens een eerder onderzoek samenhangen met de ontwikkeling van jeugdhulpgebruik: Significant, *Analyse volume jeugdhulp,* 2019.

gestandaardiseerd inkomen was van de huishoudens van de jongeren. Voor elk van deze factoren hebben we de definitie van het CBS gevolgd.

De gecorrigeerde jeugdhulpbestanden vormden de basis voor deze analyse. Per jaar hebben we gekeken naar de cliënten die dat jaar een jeugdhulptraject zijn gestart. We zijn immers geïnteresseerd in hoe de kenmerken van de jeugdhulppopulatie zich ontwikkelen tussen 2015 en 2019. Als we per jaar in de periode 2015-2019 zouden kijken naar de cliënten die dat jaar een jeugdhulptraject hebben lópen, zou de gevonden ontwikkeling 'vervuild' zijn door trajecten die over de jaargrenzen heen lopen.

We hebben voor deze analyse de door ons bewerkte jeugdhulpbestanden gekoppeld aan persoonsgegevens (GBAPERSOONTAB) en inkomensgegevens (INHATAB). Om de inkomensgegevens van de huishoudens van de cliënten in de jeugdhulpbestanden te bepalen hebben we gebruik gemaakt van koppelbestanden, die de leden van een huishouden koppelen aan de bijbehorende hoofdkostwinner. Niet alle cliënten in de jeugdhulpbestanden werden gevonden in de GBA-bestanden. Een deel van de persoonsnummers (nummers die corresponderen met unieke cliënten) in de jeugdhulpbestanden komt namelijk niet uit het GBA, maar heeft een andere bron. De cliënten die we om deze reden niet in de GBA-bestanden konden vinden, hebben we uitgesloten van de analyse. Het percentage cliënten dat we niet konden meenemen lag tussen de 2% en 5% per jaar. Per kenmerk hebben we gecorrigeerd voor de cliënten waarvan dat kenmerk niet bekend was.

We hebben de analyse uitgesplitst naar zorgvormen. Cliënten die in een bepaald jaar meerdere trajecten van een bepaalde zorgvorm startten, zijn in dat jaar slechts één keer meegeteld bij die zorgvorm. Cliënten die in een bepaald jaar meerdere trajecten van verschillende zorgvormen startten, zijn bij elk van die zorgvormen één keer meegeteld.

A.4 Bandbreedtes

Het doel van het onderzoek was om te bepalen wat het benodigde structurele budget voor jeugdhulp is bij een doelmatige uitvoering. Het antwoord op deze vraag is niet exact te bepalen. Wij geven dan ook geen exacte uitkomst, maar een bandbreedte. De bandbreedte geeft de marge aan waarin we verwachten dat het benodigde structurele budget valt.

In deze bijlage leggen we uit waar onzekerheden uit voortkomen, hoe we tot een bandbreedte komen, en wat deze bandbreedte betekent. In het eerste deel leggen we dit op hoofdlijnen uit. In het tweede deel gaan we dieper in op de exacte berekeningen met voorbeelden.

Per deelvraag bepalen we een bandbreedte

Om het benodigde structurele budget te berekenen, hebben we gekeken naar verschillende deelvragen, zoals het effect van individuele maatregelen en de boeggolf. Per deelvraag hebben we een financieel effect onderzocht door deel-effecten te identificeren en te kwantificeren. Van deze deel-effecten hebben we een inschatting gemaakt.

Voorbeeld
Voor de maatregel over de POH-jeugd is een van de deeleffecten de salariskosten die gemeenten zouden maken voor POH's. We hebben ingeschat welke kosten alle gemeenten gezamenlijk zouden maken bovenop hun huidige kosten, waarbij we rekening houden met het feit dat sommige gemeenten al POH's in dienst hebben. Het antwoord hierop is niet één getal, maar een bandbreedte waarbinnen we verwachten dat deze totale kosten zullen vallen. De bandbreedte geeft de onzekerheid op ons antwoord aan.

- We weten bijvoorbeeld niet hoeveel gemeenten exact gemiddeld per fte zullen moeten betalen, maar op basis van de uitvraag weten we wel een bandbreedte waartussen dit gemiddelde zich bevindt.
- Hetzelfde geldt voor hoeveel fte aan POH's er in het land nodig zijn, en hoeveel er op dit moment al ingezet worden. Deze aantallen zijn verkregen door de uitvraagresultaten te extrapoleren.

Voor de andere deel-effecten (zoals besparingen die hier tegenover staan) zijn vergelijkbare berekeningen gemaakt.

De bandbreedtes zijn expert-inschattingen

We hebben dus per deel-effect een inschatting gemaakt van de financiële waarde, én van hoe onzeker die is, om tot een bandbreedte te komen. Veel deel-effecten hebben we gekwantificeerd via expert-inschattingen. Daarbij hebben we ook gevraagd om een inschatting van de onzekerheid op antwoorden. Daarnaast leverde de validatie van inschattingen uit de uitvraag ook een beeld van de onzekerheid. Als gemeenten sterk verschillende ervaringen hebben zonder een duidelijk aanwijsbare oorzaak, is de onzekerheid op het antwoord groter.

We hebben gecombineerde bandbreedtes met statistische rekenregels berekend

Als we per deel-effect een bandbreedte hebben, moeten we deze nog combineren tot een bandbreedte van de gehele maatregel. Voor de gemiddelde waardes kan dat door optellen en vermenigvuldigen. Bandbreedtes kunnen niet zomaar opgeteld worden door de onder- en bovengrenzen op te tellen. Ook vermenigvuldigen van bandbreedtes geeft geen goede inschatting van de uiteindelijke bandbreedte. Hier moet dus een andere techniek voor gebruikt worden.

De manier waarop we bandbreedtes combineren komt voort uit de statistiek, dit heet ook wel *foutenvoortplanting.* Dit is in het tweede deel van deze bijlage in meer detail uitgewerkt. Deze hebben we zowel voor optelling van effecten *binnen* een maatregel als voor het *combineren* van verschillende maatregelen gebruikt. De technische stappen zijn in beide gevallen hetzelfde.

De uiteindelijke 'echte waarde' ligt naar verwachting binnen de bandbreedte

De bandbreedte is een onder- en bovengrens, waarvan we een gerechtvaardigd vertrouwen hebben dat de echte waarde er tussenin zal zitten. Dit kunnen we echter niet met zekerheid zeggen: er blijft een kans bestaan dat de echte waarde buiten de bandbreedte valt. Dit geldt niet alleen voor dit onderzoek, maar is altijd het geval als je werkt met bandbreedtes in reële situaties. Over het algemeen geldt wel: hoe groter de bandbreedte, hoe groter de zekerheid waarmee je uitspraken kan doen, maar hoe kleiner de waarde van je uitspraak.

Vaak wordt een bandbreedte gehanteerd waarbij 68% kans bestaat dat de werkelijke uitkomst binnen de bandbreedte valt.[36] Binnen grootschalige kwantitatieve onderzoeken is het mogelijk om deze bandbreedte te bepalen op basis van statistiek. In dit onderzoek is de bandbreedte zelf echter ook een expertinschatting, waarbij we op basis van alle beschikbare informatie uit literatuuronderzoek, gesprekken en de uitvraag een inschatting hebben gemaakt van de onzekerheid. De bandbreedte en de onderbouwing hiervan is expliciet gemaakt in de rapportage.

[36] Deze waarde komt uit de statistiek, het is één standaarddeviatie van de normale verdeling.

Technische verdieping: de oorsprong van onzekerheden en rekenvoorbeelden met bandbreedtes

De rest van deze bijlage is bedoeld voor mensen die meer willen weten over de principes achter de bandbreedtes, en de manier waarop we ze berekend hebben.

Er zijn verschillende soorten onzekerheden

De onzekerheid in de besparing die een maatregel kan opleveren heeft meerdere oorzaken. Ten eerste zijn er **statistische onzekerheden**. Voor de mogelijke besparing van een aantal maatregelen worden bijvoorbeeld de uitkomsten van de uitvraag gebruikt. Omdat niet alle gemeenten de uitvraag hebben ingevuld, moesten de resultaten worden geëxtrapoleerd om een landelijk beeld te krijgen. Hierbij was het belangrijk om ons ervan te verzekeren dat de gemeenten die de uitvraag hebben ingevuld een goede afspiegeling zijn van alle gemeenten. Omdat het onmogelijk is om zeker te weten dat de resultaten uit de uitvraag een exacte afspiegeling zijn van het landelijke beeld, levert dit een onzekerheid op.

Ten tweede zijn er **inschattings-onzekerheden**. In de uitvraag is vaak gevraagd naar inschattingen, omdat er in sommige gevallen geen cijfermatige gegevens beschikbaar zijn, of omdat we vroegen naar een verwacht toekomstbeeld. In beide gevallen is er een inherente onzekerheid in de gegeven antwoorden.

De onzekerheden die voortkomen uit inschattingen die gemaakt worden aan de hand van bestaande casussen zijn een combinatie van statistische en inschattings-onzekerheden. De reden hiervoor is dat de lokale context net kan afwijken van de randvoorwaarden voor het effect dat wordt ingeschat.

Een voorbeeld van hoe een bandbreedte geïnterpreteerd moet worden

Voor alle maatregelen die naar verwachting tot een besparing leiden en te kwantificeren zijn, is er uiteindelijk een besparing berekend. De uitkomst van zo'n berekening bestaat uit een *meest waarschijnlijke besparing*, en de *onzekerheid* op die besparing. Uit de meest waarschijnlijke besparing en de onzekerheid volgt een onzekerheidsbandbreedte. Deze bandbreedte geeft aan tussen welke bedragen de werkelijke besparing naar verwachting zal liggen. De bandbreedte loopt van de meest waarschijnlijk uitkomst *minus* de onzekerheid, tot de meest waarschijnlijke uitkomst *plus* de onzekerheid.

Voorbeeld
Een berekening wijst uit een bepaalde maatregel landelijk kan leiden tot een totale besparing van € 2.000.000. Door statistische en/of inschattings-onzekerheden blijkt deze uitkomst een onzekerheid van € 300.000 te kennen.
De onzekerheidsbandbreedte van de maatregel loopt dan van € 1.700.000 tot € 2.300.000.

Zoals hierboven beschreven is er geen absolute garantie dat de werkelijke besparing van een maatregel binnen de gehanteerde onzekerheidsbandbreedte zal vallen. In ons rapport schatten we onzekerheden in met het uitgangspunt dat er 68% kans is dat de werkelijke besparing van een maatregel binnen de uitgewerkte bandbreedte zal vallen. Dit komt overeen met één standaarddeviatie van de normale verdeling. Er zijn ook onderzoeken die werken met twee of meer standaarddeviaties; dit hangt af van onder meer de beschikbare data.

Er zijn statistische rekenregels om onzekerheidsbandbreedtes te combineren

Bij het berekenen van een gecombineerde besparing van een combinatie van meerdere maatregelen, hebben we ditzelfde uitgangspunt van 68% zekerheid aangehouden. De onzekerheden van de individuele maatregelen zijn dus zodanig gecombineerd dat de

resulterende bandbreedte weer dezelfde betekenis heeft, namelijk dat de kans dat de werkelijke besparing van beide maatregelen samen binnen deze bandbreedte valt 68% is.

De vraag die dan logischerwijs volgt is hoe de onzekerheden van de individuele maatregelen gecombineerd moeten worden zodat de resulterende bandbreedte deze betekenis heeft. Een eerste gedachte zou kunnen zijn om de onzekerheden van beide maatregelen bij elkaar op te tellen en deze gecombineerde onzekerheid te vertalen naar een onzekerheidsbandbreedte op de besparing van beide maatregelen samen. Hetzelfde geldt voor de deel-effecten van maatregelen, die we moeten optellen om het effect van de totale maatregel te krijgen.

Voorbeeld van een naïeve optelling van bandbreedtes
Maatregel X heeft een verwachte besparing van € 2.000.000, met een onzekerheid van € 300.000. De onzekerheidsbandbreedte van deze maatregel loopt dus van € 1.700.000 tot € 2.300.000. Maatregel Y heeft een verwachte besparing van € 3.000.000, met een onzekerheid van € 400.000. De onzekerheidsbandbreedte van deze maatregel loopt dus van € 2.600.000 tot € 3.400.000

Bij het simpelweg optellen van deze resultaten en onzekerheden zou de combinatie van de twee maatregelen leiden tot een verwachte besparing van € 5.000.000. Het optellen van de onzekerheden zou leiden tot een totale onzekerheid van € 700.000. Hierdoor zou de onzekerheidsbandbreedte lopen van € 4.300.000 tot € 5.700.000.

Zoals in het voorbeeld hierboven te zien is, krijg je uit het simpelweg optellen van onzekerheden nieuwe bandbreedtes. Deze methode leidt echter niet tot een gecombineerde bandbreedte die dezelfde betekenis heeft als de individuele bandbreedtes. Met andere woorden, de kans dat de daadwerkelijke totale besparing binnen de op deze manier geconstrueerde bandbreedte valt is niet gelijk aan 68%.

Dit kan worden ingezien aan de hand van de maatregelen uit het hierboven gegeven voorbeeld. De kans dat de daadwerkelijke besparing van maatregel X lager uitvalt dan € 1.700.000, of hoger dan € 2.300.000, is 32%. De kans dat de besparing van maatregel Y lager uitvalt dan € 2.600.000, of hoger dan € 3.400.000, is ook 32%. De kans dat de daadwerkelijke besparing van *zowel* maatregel X *als* maatregel Y buiten de gegeven bandbreedtes vallen is dan veel kleiner (namelijk 32% van 32%, ofwel 10%). Bij het simpelweg optellen van de onzekerheden van de individuele maatregelen zou de gecombineerde bandbreedte dus een andere betekenis krijgen: de kans dat de daadwerkelijke totale besparing buiten deze bandbreedte valt is 10% (in plaats van 32%).

Analogie
Dit is te vergelijken met het werpen van twee dobbelstenen. De kans dat met de ene dobbelsteen 6 wordt gegooid is 1/6. De kans dat met de andere dobbelsteen 6 wordt gegooid is ook 1/6. De kans dat er met beide dobbelstenen *tegelijkertijd* 6 wordt gegooid is echter veel kleiner, namelijk 1/36

In de statistiek wordt hiervoor de *foutenvoortplanting* gebruikt. Dit is de methode die gebruikt wordt om onzekerheden op te tellen zodat de resulterende bandbreedte de gewenste betekenis heeft. De theorie van foutenvoortplanting leidt tot een formule waarmee onzekerheden correct gecombineerd kunnen worden. Beide individuele onzekerheden worden eerst gekwadrateerd, daarna worden ze opgeteld. Tot slot wordt van deze combinatie de vierkantswortel genomen.

Voorbeeld
De onzekerheid van maatregel X bedroeg € 300.000. Door dit te kwadrateren komen we uit op 90 miljard. De onzekerheid van maatregel Y bedroeg € 400.000, wat gekwadrateerd uitkomt op 160 miljard. De som van deze gekwadrateerde onzekerheden bedraagt dus 250 miljard. Hier moet tot slot nog de vierkantswortel van worden genomen. Hierdoor komt de onzekerheid van de combinatie van maatregel X en Y uit op € 500.000. De bandbreedte loopt dan dus van € 4.500.000 tot € 5.500.000.

Zoals uit het voorbeeld te zien is, leidt deze methode tot een kleinere bandbreedte bij het combineren van uitkomsten. Met de (foutieve) methode van het simpelweg optellen kwamen we tot een onzekerheid van € 700.000, terwijl de correcte methode een onzekerheid van € 500.000 oplevert.

Er is ook een formule om de bandbreedte te berekenen als je twee waardes met onzekerheden met elkaar wilt vermenigvuldigen. Dit was relevant op het moment dat we tussenuitkomsten van de maatregelen wilden combineren om een eindbedrag per maatregel te verkrijgen.

B *Analyse van kosten, budget en volume*

De basis voor het bepalen van een structureel tekort in het jeugddomein is een helder beeld van de kosten die gemeenten sinds de decentralisatie hebben gemaakt voor hun jeugdtaken, en het budget dat hier tegenover heeft gestaan. In deze bijlage leest u het volgende:

- De afbakening van kosten en budget die meegerekend zijn
- De werkwijze die gebruikt is om kosten en budget te gebruiken
- De ontwikkelingen in kosten en budget in de jaren 2015-2019
- Duiding van de ontwikkeling in kosten aan de hand van ontwikkelingen in volume en prijs.

Afbakening van de kosten en het budget

De basis voor het bepalen van een structureel tekort in het jeugddomein is een helder beeld van de kosten die gemeenten sinds de decentralisatie hebben gemaakt voor hun jeugdtaken, en het budget dat hier tegenover heeft gestaan.

De definities van budget en kosten hangen nauw met elkaar samen: om de kosten op een zuivere manier te kunnen vergelijken met het budget moeten de definities goed op elkaar aansluiten, anders worden immers appels met peren vergeleken. Voor het budget is gekozen om het budget mee te nemen dat bij de decentralisatie is overgeheveld, inclusief indexatie en taakmutaties, zonder de tijdelijke extra middelen jeugd. Deze optie sluit het beste aan bij de uitgangspunten van de decentralisatie. Door de scope van het onderzoek op deze manier te definiëren, wordt de decentralisatie in 2015 als startpunt genomen. Het tekort is dan het verschil tussen budget en kosten sinds dat moment.

De mogelijke keuzes voor de afbakening en de betekenis van de verschillende opties zijn besproken met de begeleidingsgroep en de stuurgroep. In deze paragraaf lichten we toe welke afbakening na deze bespreking door de stuurgroep is vastgesteld. We bespreken eerst op hoofdlijnen welke afbakening gekozen is, en gaan vervolgens in meer detail in op de gedecentraliseerde budgetten en bijbehorende taken en de betekenis van de normeringssystematiek van de Algemene Uitkering voor het onderzoek.

De afbakening op hoofdlijnen

Het uitgangspunt van de berekening is dat we eerst in beeld brengen of er sprake is van een tekort en, indien dat zo blijkt te zijn, daarna bepalen **welk gedeelte van het tekort in 2019 structureel is**. Daarbij kijken we naar het jeugdbudget dat in het kader van de decentralisatie aan gemeenten verstrekt wordt. Dat betekent concreet het volgende:

- Voor het **budget** gaan we uit van het jeugdbudget in de Integratieuitkering Sociaal Domein (IU SD), dat overgeheveld is in het kader van de decentralisatie en vanaf 2019

overgeheveld is naar de Algemene Uitkering (AU), plus de Integratieuitkering (IU) Voogdij/18+. Daarbij nemen we ook de gehanteerde indexaties en taakmutaties mee.
  - De tijdelijk extra toegevoegde middelen van 2019 t/m 2022 nemen we niet mee in deze grondslag voor het budget. Dit zijn immers middelen die slechts tijdelijk toegevoegd zijn, en dus niet het structurele budget reflecteren.[37]
  - Algemene mutaties op de AU zoals het accres, BTW-compensatiefonds en de opschalingskorting rekenen we niet mee, omdat het jeugdhulpbudget bij de overheveling naar de algemene uitkering hiervoor is gecorrigeerd. Wijzigingen op deze mutaties die na mei 2018 (in uitkeringsjaar 2019) hebben plaatsgevonden hebben wel invloed gehad op het budget in 2019.
- Voor de **kosten** gaan we uit van de kosten voor gemeenten voor jeugdhulptrajecten[38] én de intensiveringen in toegang en voorliggend veld voor jeugd sinds 2014.
  - Aangezien de beschikbare gegevens exclusief overhead voor gemeentelijke medewerkers zijn, moet hier nog overhead bij opgeteld worden. Ook hier zijn verschillende keuzes mogelijk, maar in de praktijk betreft het slechts een klein gedeelte van het budget.[39] Er is daarom besloten om een vast opslagpercentage te rekenen op basis van gemiddeld 32% overhead[40] voor gemeentelijke personeelskosten.

Met deze uitgangspunten maken we het verschil tussen kosten en budget in 2019 inzichtelijk. Om te komen tot het structurele verschil zijn ook de boeggolf en de maatregelen van belang. Deze worden beschreven in *hoofdstuk 4 Het effect van preventie en vroegsignalering* en *hoofdstuk 6 Sturingsmogelijkheden binnen de Jeugdwet*.

Toelichting: de gedecentraliseerde budgetten en bijbehorende taken
Het jeugdbudget dat met de decentralisatie werd overgeheveld van het Rijk naar gemeenten omvatte grofweg de volgende vier onderdelen:
- Middelen voor jeugd-GGZ (voorheen gefinancierd door zorgverzekeraars)
- Middelen voor jeugd met een beperking (waarvan de zorg voorheen gefinancierd werd door de zorgkantoren, inclusief PGB's)
- Middelen voor jeugd- en opvoedhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering, en de toegangstaken van Bureau Jeugdzorg (voorheen gefinancierd door de provincies)
- Middelen voor jeugdzorgplus, wat voorheen rechtstreeks via het Rijk liep

De kosten voor taken waar deze middelen voor bestemd zijn, worden daarom logischerwijs in elk geval meegenomen in dit onderzoek. Daarbij gaat het om de kosten die geboekt worden op de taakvelden gerelateerd aan individuele maatwerkvoorzieningen.

Gemeenten besteden het overgehevelde jeugdbudget echter niet alleen aan de overgehevelde taken. Ook vóór de decentralisatie zetten zij al in op preventie en voorliggend veld, bijvoorbeeld via de jeugdgezondheidszorg, jongerenwerk en preventieve opvoedondersteuning. Een van de doelen van de decentralisatie was een beweging naar de voorkant: de beleidstheorie van de Jeugdwet was immers dat door meer in te zetten op preventie, de hogere kosten voor (zwaardere vormen van) jeugdhulp voorkomen zouden kunnen worden. Sinds de decentralisatie zijn de taken van gemeenten op het gebied van

[37] In eerste instantie ging dit om 2019-2021; in 2020 is ook extra geld voor 2022 toegezegd.

[38] Daarbij is uitgegaan van de kosten van gemeenten. Bij de berekening van de kosten is geen (inschatting van) eventuele geleden verliezen door aanbieders meegewogen.

[39] Overhead van medewerkers van zorgaanbieders zit in de kosten voor jeugdhulptrajecten.

[40] Berenschot Benchmark gemeentelijke kosten.

preventie en het voorliggend veld dus geïntensiveerd. Er is daarom gekozen om niet alleen de kosten voor individuele voorzieningen jeugd te bekijken, maar om ook de meerkosten voor preventie en voorliggend veld ten opzichte van vóór de decentralisatie mee te nemen, inclusief de apparaatslasten voor al deze taken. We definiëren de meerkosten voor preventie en voorliggend veld dus ten opzichte van de kosten die gemeenten maakten vóór de decentralisatie (2014), en kijken niet naar de absolute kosten. Op deze manier sluit de afbakening van de kosten aan bij de definitie van het budget.

Kanttekening bij deze methode

Een aandachtspunt bij het vergelijken met 2014 is dat de kosten voor het sociaal domein bij gemeenten in de jaren voor de decentralisatie afnamen, vooral in 2014.[41] Aangezien destijds vooral voorliggende voorzieningen bij gemeenten belegd waren, roept dit de vraag op of er voorafgaand aan de decentralisatie niet bezuinigd is hierop. Bij nadere inspectie blijkt echter dat de daling grotendeels wordt verklaard door de afname in kosten op het taakveld huishoudelijke verzorging.[42] Waarschijnlijk hebben gemeenten daarbij voorgesorteerd op de korting die het jaar erna op dat budget doorgevoerd zou worden. Dit betreft echter geen jongeren. Omdat we alleen kijken naar de meerkosten voor het voorliggend veld en preventie op het gebied van jeugd, is de afname in de totale kosten voor voorliggende voorzieningen (Wmo + jeugd) in 2014 dus geen probleem. Voor jeugd kan wel meespelen dat enkele gemeenten in 2014 al kosten hebben gemaakt voor pilots met wijk- of jeugdteams. De macrovergelijking tussen 2013 en 2014 voor het sociaal domein exclusief het taakveld huishoudelijke verzorging suggereert echter dat dit om beperkte bedragen ging.[43]

Een nadeel van de vergelijking met 2014 is dat eventuele bezuinigingen op het voorliggend veld jeugd in jaren voorafgaand aan de decentralisatie die later weer teruggedraaid zijn wel meegenomen worden. Andersom worden investeringen die gemeenten al in 2014 gedaan hebben juist niet meegenomen. Er is echter geen aanleiding is om te veronderstellen dat het beeld voor het voorliggend veld en preventie voor jeugd sterk veranderd is in de jaren voorafgaand aan de decentralisatie. Een ander vergelijkingsjaar zou daarom geen betrouwbaardere resultaten opleveren, terwijl het voor gemeenten wel aanmerkelijk moeilijker wordt om de benodigde gegevens te leveren.

De kosten die gemeenten maken op het gebied van Jeugdhulp bestaan dus grofweg uit twee delen: kosten voor individuele maatwerkvoorzieningen en kosten voor preventie en het voorliggend veld.

Achtergrond: over de algemene mutaties op de AU

Het jeugdbudget is sinds 2019 aan de AU toegevoegd. Dat betekent dat het vanaf 2020 meeloopt in de reguliere mutaties op de AU. Daarnaast zijn de *wijzigingen* op de mutaties op de AU die na mei 2018 zijn gedaan (zoals de afrekening van het accres 2018 en bepaling accres 2019) ook toegepast op het jeugdbudget, dus deze hebben in 2019 wel (een negatief) effect

[41] Zie periodiek onderhoudsrapport gemeentefonds 2015. Hieruit blijkt dat in het cluster maatschappelijke zorg in 2014 meer dan 100 miljoen minder kosten gemaakt zijn dan in 2013.

[42] Zie de Iv3-gegevens op het CBS: https://iv3StatLine.cbs.nl.

[43] De aantallen jongeren met jeugdhulp in 2014 wijken ook af. Het is echter niet duidelijk of dit om een registratieprobleem of een feitelijke teruggang ging. Aangezien gemeenten nog geen kosten droegen voor jeugdhulp in 2014, zijn deze kosten ook niet relevant. Voor de vergelijking wordt alleen gekeken naar kosten van gemeenten aan voorliggende voorzieningen en preventie voorafgaand aan de decentralisatie.

gehad op het budget jeugd. Oude taken jeugd waren uiteraard al wel onderdeel van de AU, dus deze lopen al langer mee in de reguliere mutaties op de AU.

Op de volledige AU worden de volgende mutaties toegepast:

- Het accres wordt op de gehele AU toegepast. Het accres is gebaseerd op de rijksbegroting in enge zin en recent is daaraan het kader voor zorg en sociale zekerheid toegevoegd. De achtergrond hiervan is dat deze uitgavenkaders harder stijgen dan de rijksbegroting in enge zin. Daarnaast is de dynamiek hiervan naar verwachting meer vergelijkbaar met het sociaal domein. Als het accres alleen op de rijksbegroting in enge zin gebaseerd zou zijn, is de verwachting dat het niet goed aansluit op de kostenstijging voor gemeenten in het sociaal domein. Het accres is dus opgebouwd uit verschillende onderdelen, zoals ook de AU opgebouwd is uit verschillende clusters. Het accres is dus een gemiddelde dat uitgesmeerd wordt over alle clusters, terwijl de afzonderlijke onderdelen van het accres inhoudelijk een sterkere relatie met specifieke clusters hebben.
- Naast de AU worden ook DU's meegeteld voor het accres. Dit accres wordt toegevoegd aan de AU, en niet aan de DU's.
- Tijdelijk budget genereert structureel accres. De tijdelijke middelen die gedurende drie jaar zijn toegevoegd, zorgen dus ook op langere termijn voor een grotere AU; niet alleen direct, maar ook via een 'rente op rente effect'.
- Er zijn ook andere mutaties op het macrobudget, waaronder de opschalingskorting. Ook deze wordt toegepast op alle onderdelen van de AU, ook al was deze oorspronkelijk alleen van toepassing op de oude onderdelen van het budget.

Voorspellingen van het accres zijn lastig, aangezien het accres meebeweegt met de uitgaven van het Rijk. In beginsel is de normeringssystematiek echter afgestemd op een eventuele kostenstijging in het sociaal domein en is een discussie over de normeringssystematiek niet het doel van dit onderzoek. Daarom is door de stuurgroep besloten dat het structurele tekort bepaald wordt op basis van de kosten en het budget in het jaar 2019, gecorrigeerd voor tijdelijke kosten en mogelijke besparingen door doelmatiger te werken.

Werkwijze om kosten en budget te bepalen

Het budget en de kosten zijn bepaald conform de zojuist beschreven afbakening.

De werkwijze op hoofdlijnen

Het **budget** is aangeleverd door BZK. Voor de jaren 2015 t/m 2018 is dit conform de afbakening gebaseerd op de IUSD Jeugd en de IU Voogdij/18+. Voor 2019 is het budget verkregen door het subcluster Jeugdhulp uit de AU op te tellen bij de IU Voogdij/18+. Dit totaal bevat ook de tijdelijke middelen. Om aan te sluiten bij de gehanteerde afbakening van het budget worden deze extra middelen ervan afgetrokken. De cijfers zijn bijgewerkt tot en met de stand van september 2020. In onderstaande tabel is uitgewerkt welk budget er in de meicirculaire 2018 is overgeheveld en welke mutaties daarop sindsdien zijn toegepast.

Onderdeel van het budget	Bedrag (x 1.000 euro)
Jeugdhulpbudget (exc. tijdelijke middelen)	€3.136.192
Overgeheveld bedrag jeugdhulp meicirculaire 2018	*3.074.945*
Uitvoeringskosten SVB PGB trekkingsrechten	*-11.005*
Academische component kinder- en jeugdpsychiatrie	*-4.410*
Jeugdhulp aan kinderen in een AZC	*-3.000*
Loon- en prijsbijstelling 2019 Jeugdhulp	*108.978*
Verhoging leeftijdsgrenzen gezinshuizen	*2.200*
Compensatieregeling Voogdij/18+	*8.154*
Correctie loon- en prijsbijstelling 2019 Jeugdhulp	*-4.707*
Effect algemene mutaties en ontwikkeling uitkeringsbasis	*-34.963*
Budget voogdij / 18+	680.360
Totaal budget	**3.816.552**

Voor het bepalen van de **kosten** zijn op hoofdlijnen de volgende stappen gezet:

- **Kosten voor jeugdhulptrajecten** zijn bepaald op basis van het saldo van baten en lasten op de relevante taakvelden in de Iv3: maatwerkdienstverlening 18- en geëscaleerde zorg 18-. Hiervoor is voor elk jaar de 2e (definitieve) plaatsing van de jaarrekening gebruikt. In alle jaren waren van enkele gemeenten geen data beschikbaar; deze zijn aangevuld op basis van de aanpalende jaren (voor missende data in de jaarrekening van 2019 is gebruikt gemaakt van de 4e kwartaalrekening van 2019 indien deze beschikbaar was).
- Voor de **meerkosten voor preventie en voorliggend veld** is eerst een inschatting gemaakt op basis van het Fonds tekortgemeenten. Op basis van de uitvraag is deze inschatting aangescherpt en uitgebreid naar de andere jaren. We hebben hierbij onderscheid gemaakt tussen meerkosten voor lokale teams, en meerkosten voor voorliggend veld. Uit deze analyse blijkt dat de meerkosten voor lokale teams voor elk jaar sinds 2015 ongeveer 3 à 4 keer hoger zijn dan de meerkosten voor het voorliggend veld.

We lichten de analyse onderstaand nader toe.

Vooraf: omgang met overhead

De uitvoeringskosten zijn op te splitsen in twee componenten: de feitelijke taakuitvoering (inclusief taakgerelateerde overhead) en algemene (PIOFACH[44]) overhead. Van de feitelijke taakuitvoering ligt het voor de hand de apparaatslasten mee te nemen. De algemene overhead is een complexer vraagstuk. Die is niet eenduidig toe te schrijven aan de nieuwe taken, maar weegt wel mee in de kosten.

[44] Personeel, Informatievoorziening, Organisatie, Financiën, Administratieve organisatie, Communicatie en Huisvesting.

Het is van belang om op te merken dat alle diensten die extern ingekocht zijn sowieso inclusief overhead zijn. Algemene overhead is dus alleen van toepassing op medewerkers in dienst van de gemeente. Ten opzichte van de totale kosten zijn deze kosten beperkt, aangezien het overgrote gedeelte van de activiteiten en diensten die vanuit het jeugdbudget uitgevoerd worden extern ingekocht is.[45]

In de begeleidingsgroep en de stuurgroep is de vraag besproken in hoeverre een toename van taken één op één leidt tot een toename van overhead. Ter illustratie: één extra medewerker leidt niet tot extra formatie voor de HR-afdeling, maar 100 extra medewerkers wel. Vergelijkbare voorbeelden gelden voor andere onderdelen van de PIOFACH.

Uit de Berenschot benchmark volgt dat ca. 32% van de gemeentelijke personeelskosten uit overhead bestaat, en dat de overheadkosten per medewerker niet sterk veranderd zijn na de decentralisatie.[46] Daarom is ervoor gekozen om de overhead mee te nemen middels een vast opslagpercentage op basis van 32% overhead voor gemeentelijke personeelskosten.

Kosten voor maatwerkvoorzieningen

De kosten voor voorzieningen waarvoor een (individuele) beschikking afgegeven wordt (inclusief de apparaatskosten die hiervoor gemaakt worden) worden sinds 2017 door gemeenten geboekt op de Iv3-taakvelden 6.72 en 6.82.[47] Vóór 2017 waren dit de Iv3-functies 672, 682, 683 en 687, waarbij 672 zowel taken op het gebied van Wmo en Jeugdhulp omvatte. Om het aandeel van de op deze functieplaats geboekte kosten dat bedoeld is voor Jeugdhulp te bepalen, is gebruik gemaakt van POR 2017.

In de onderstaande tabel is een overzicht te zien van de Iv3-functies en de Iv3-taakvelden die relevant zijn voor de gemaakte kosten op het gebied van Jeugdhulp.

	2015, 2016	2017, 2018, 2019
Maatwerkvoorzieningen	672 (deel Jeugd) en 682	6.72
Maatwerkvoorzieningen	683 en 687	6.82
Voorliggend veld	670 (deel Jeugd)	6.1 (deel Jeugd)
Voorliggend veld	671 (deel Jeugd)	6.2 (deel Jeugd)

Aangezien de taakvelden in het voorliggend veld niet volledig betrekking hebben op jeugd, maar ook op andere taken, zijn deze niet gebruikt voor het bepalen van de kosten. Voor de maatwerkvoorzieningen is dit wel het geval. Daarop zijn de volgende bewerkingen gedaan:

- Voor elk taakveld zijn de baten afgetrokken van de lasten, om tot de totale kosten te komen.

[45] Zie bijvoorbeeld *Inzicht in besteding jeugdhulpmiddelen*, KPMG, 2020.

[46] De Berenschot benchmark wordt jaarlijks uitgevoerd bij gemeenten die zich hiervoor aanmelden om meer inzicht te krijgen in hun kostenstructuur. De overall bevindingen zijn voor verschillende jaren gepubliceerd.

[47] Uit de analyse die uitgevoerd is in de herijking gemeentefonds bleek dat deze taakvelden relatief betrouwbaar werden ingevuld.

- De overhead is voor 2017, 2018 en 2019 meegenomen op de taakvelden L1.1 (salarissen en sociale lasten) en B3.5.2 (uitgeleend personeel). Voor 2015 en 2016 is dit gedaan op de corresponderende functies B3.0 (vergoeding voor personeel) en L1.1 (loonbetalingen en sociale premies). De overhead op de baten (uitgeleend personeel, vergoeding voor personeel) is opgeteld bij de overhead op de lasten (salarissen en sociale lasten), en vervolgens opgeteld bij de totale kosten.

Meerkosten voor preventie en voorliggend veld

Om de kosten te bepalen die gepaard zijn gegaan met de intensivering van de taken van gemeenten op het gebied van preventie en het voorliggend veld inclusief toegang kan geen gebruik gemaakt worden van de Iv3-informatie. Deze is namelijk niet gesplitst tussen jeugd en volwassenen. Daarom zijn twee andere methodes gebruikt om de inzet in het voorliggend veld te bepalen:

- De **enquête** die voor dit onderzoek uitgezet is onder gemeenten. Hiervoor zijn alle gemeenten bevraagd op extra kosten voor het voorliggend veld ten opzichte van 2014 voor de jaren 2015 t/m 2019. Deze dataset geeft dus inzicht in de ontwikkeling van de kosten. Niet alle ondervraagde gemeenten hebben dit gedeelte van de enquête ingevuld en niet alle responses waren plausibel. Per jaar hebben we de analyse gebaseerd op 34 tot 55 gemeenten die dit gedeelte van de uitvraag voor dat jaar plausibel hebben ingevuld. In verband met de doorlooptijd en het beperken van de belasting van gemeenten is de inhoudelijke toets op de ingevulde cijfers wel beperkt.
- De **aanvragen voor het Fonds tekortgemeenten**. In 2018 hebben 88 gemeenten een aanvraag gedaan voor het Fonds tekortgemeenten. Hierin is gevraagd naar extra kosten voor het voorliggend veld voor 2016 en 2017, waarbij de splitsing tussen de jaren niet altijd beschikbaar is. Deze aanvragen zijn in detail gecontroleerd en beoordeeld door de Commissie Fonds tekortgemeenten. Een nadeel is dat het alleen gegevens betreft van gemeenten met relatief hoge kosten voor het sociaal domein, en dat het slechts twee jaren betreft. Ook is de splitsing tussen jeugd en volwassenen niet altijd expliciet; dit is handmatig door het onderzoeksteam toebedeeld op basis van de kwalitatieve beschrijvingen, en in sommige gevallen zijn hier aannames voor gedaan.

Door deze bronnen te combineren, hebben we een betrouwbaar bedrag bepaald voor het voorliggend veld. Onderstaand lichten we de werkwijze kort toe.

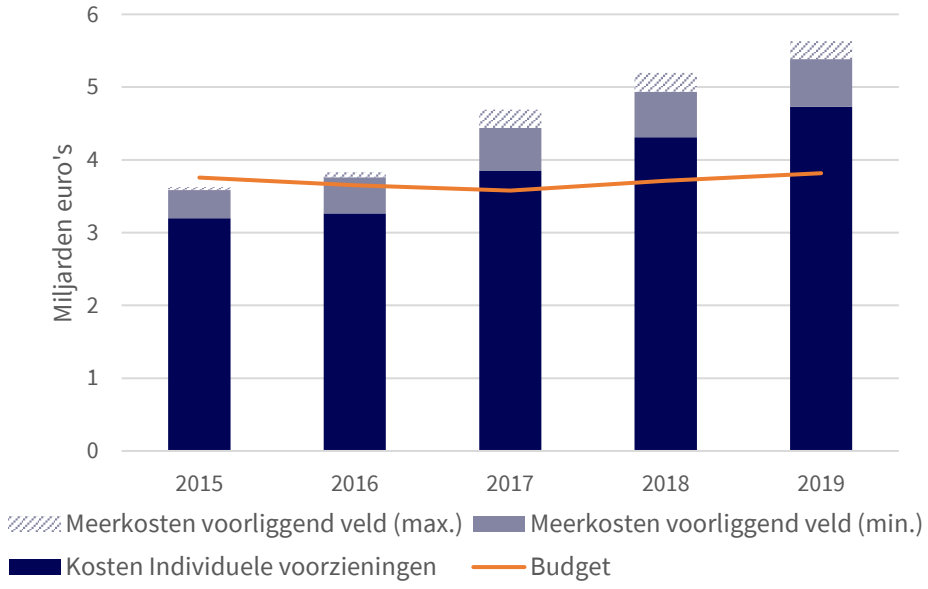
- In de aanvragen Fonds tekortgemeenten zijn de meerkosten voor toegang en voorliggend veld jeugd geïdentificeerd. Op basis daarvan is per gemeente bepaald hoeveel extra kosten er zijn in 2016 en 2017.
- Deze informatie is ook uit de enquête gehaald voor de jaren 2015 t/m 2019.
- Om de aantallen voor deze gemeenten te extrapoleren naar een landelijk beeld, is onderzocht welke variabele het beste correleerde met de meerkosten. Dit bleek het aantal jeugdigen in een gemeente te zijn. Dit betekent dat de meerkosten voor het voorliggend veld toenemen naarmate het aantal jeugdigen toeneemt.
- Voor de extrapolatie naar een landelijk beeld zijn grofweg vier mogelijke methodes:
  - Voor alle gemeenten die de meerkosten voor het voorliggend veld hebben ingevuld in de enquête worden de meerkosten per jeugdige bepaald. Vervolgens wordt het gemiddelde van deze kosten per jeugdige genomen over de gemeenten. Dit gemiddelde wordt vermenigvuldigd met het landelijk aantal jeugdigen om te extrapoleren naar de landelijke meerkosten voor het voorliggend veld. Deze methode houdt er echter geen rekening mee dat enkele grote gemeenten in de uitvraag relatief veel kosten maken per jeugdige, en wegens hun omvang zwaar meewegen in het totaal van kosten.

- Alle door de gemeenten opgegeven meerkosten worden eerst opgeteld. Daarna worden deze kosten gedeeld door het totaal aantal jeugdigen in al deze gemeenten. Hieruit volgt ook een gemiddelde van de kosten per jeugdige dat vervolgens geëxtrapoleerd kan worden. Hierin worden grote gemeenten zwaarder meegewogen dan kleine gemeenten, aangezien hun kosten ook in de totale kosten meer meewegen. Relatief hebben echter meer grote dan kleine gemeenten de enquête ingevuld, dus dit kan een vertekening geven.
- De gemeenten worden eerst naar inwonertal opgedeeld in vijf groepen: gemeenten met minder dan 20.000 inwoners, gemeenten met 20.000-50.000 inwoners, gemeenten met 50.000-100.000 inwoners, gemeenten met 100.000-250.000 inwoners, en gemeenten met meer dan 250.000 inwoners (de G4). Per groep worden voor alle gemeenten de meerkosten per jeugdige bepaald, waarna per groep een gemiddelde van deze kosten per jeugdige wordt genomen over de gemeenten in die groep. Dit gemiddelde wordt vervolgens geëxtrapoleerd aan de hand van het landelijk aantal jeugdigen in iedere groep gemeenten.
- Voor iedere hierboven genoemde groepen gemeenten worden de totale meerkosten van de gemeenten eerst opgeteld. Daarna worden deze kosten gedeeld door het aantal jeugdigen in de gemeenten van de desbetreffende groep. Hieruit volgt ook voor iedere groep een gemiddelde van de kosten per jeugdige dat vervolgens geëxtrapoleerd kan worden.

– Ieder van de hierboven genoemde methoden kent voor- en nadelen, en het is niet duidelijk welke het meest betrouwbare resultaat geeft. Daarom worden alle vier de methoden gehanteerd. De uiterste verschillen in de uitkomsten worden als bandbreedte gehanteerd voor de meerkosten voor het voorliggend veld. De uitkomsten van de analyse van de aanvragen van het Fonds tekortgemeenten bleken vrij goed aan te sluiten bij de bandbreedte die uit de enquête volgde.

Ontwikkelingen in de afgelopen jaren: kosten en budget 2015-2019

In onderstaande grafiek zijn de kosten en het budget voor jeugdhulp in de periode 2015-2019 weergegeven. De bedragen uit de grafiek zijn ook opgenomen in de tabel daaronder.



Figuur 6 Kosten en budget voor jeugdhulp tussen 2015-2019. De kosten zijn uitgesplitst in de kosten voor individuele voorzieningen, en de meerkosten voor toegang en voorliggend veld.

	2015	2016	2017	2018	2019
Meerkosten toegang en voorliggend veld	0,386 - 0,428 mld	0,496 - 0,568 mld	0,587 - 0,836 mld	0,624 - 0,884 mld	0,655 - 0,904 mld
Kosten individuele voorzieningen	3,198 mld	3,264 mld	3,853 mld	4,311 mld	4,729 mld
Budget	3,757 mld	3,651 mld	3,578 mld	3,715 mld	3,817 mld

Uit de cijfers volgen de volgende punten.

- In de eerste jaren daalt het budget naar aanleiding van de oplopende taakstelling. Vervolgens stijgt het licht. Deze stijging komt deels door loon- en prijsbijstelling, en deels door taakuitbreidingen (zoals een verlenging van pleegzorg en gezinshuizen naar 21 jaar). Vanaf 2020 is er via het accres een indirecte koppeling met de kostenontwikkeling in de Zvw en Wlz; in de jaren waar dit onderzoek betrekking op heeft, was dat nog niet het geval. De bijstellingen voor volumegroei en loon- en prijsbijstelling zijn opgenomen in onderstaande tabel (bedragen x 1.000 euro).

	2015	2016	2017	2018	2019
Volumegroei	30.400	5.000	14.000	-	-
LPO	4.141	55.889	69.217	99.578	124.573

- De kosten in 2015 en 2016 zijn nog relatief stabiel, en redelijk in lijn met het budget;
- Vanaf 2017 is een duidelijke stijging zichtbaar in de kosten. Vanaf dat jaar loopt het verschil tussen kosten en budget verder op. Daarbij moet opgemerkt worden dat, zoals benoemd in de afbakening, de *tijdelijke* extra middelen niet meegerekend zijn.
- De meerkosten voor toegang en voorliggend veld zijn fors gestegen, met name van 2016 naar 2017. Het verschilt per gemeente sterk wat voor activiteiten zij binnen het voorliggend veld uitvoeren en wat de kosten daarvan zijn. Er is weinig bekend over de belangrijkste kostendrijvers, en de effecten van de investeringen.
- In 2019, het basisjaar voor de analyses, liggen de totale kosten op 5,4 - 5,6 miljoen euro. Het budget in dat jaar was 3,8 miljard euro. Daarmee is de basis voor het tekort 1,6 - 1,8 miljard euro.

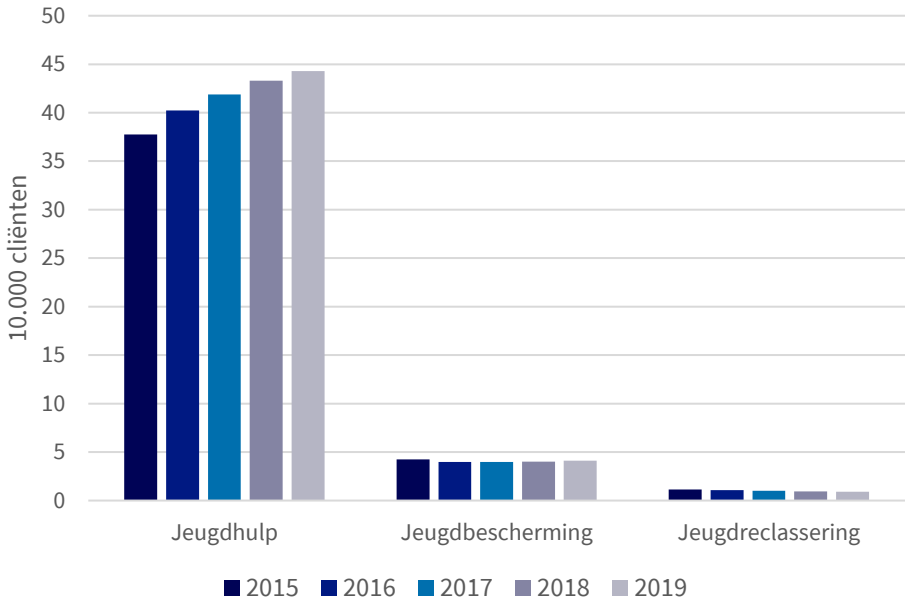
Kosten in context: ontwikkelingen in volume en prijs

Om de ontwikkeling van de kosten beter te begrijpen, hebben we onderzocht hoe het volume van jeugdhulpgebruik zich ontwikkeld heeft tussen 2015 en 2019. Het is fundamenteel niet mogelijk om op landelijk niveau onderscheid te maken tussen autonome groei en ontwikkeling door beleidsmatige keuzes. In eerder onderzoek is wel gekeken naar verschillen tussen regio's en de mate waarin deze verklaard werden door beleidsmatige keuzes. Door de grote verschillen in de wijze van uitvoeren en de verschillende fasen van transitie, werden hier echter geen verschillen in effect tussen beleidskeuzes gevonden. Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat een regionale analyse op dit moment meer inzicht zou geven. Met de stuurgroep is daarom afgestemd dat het doel van de analyse van het volume primair was om meer inzicht te geven in de ontwikkelingen, en niet om de volumeontwikkeling volledig te verklaren. Aan het eind van het onderzoek is wel gesproken over een mogelijke meerwaarde van regionale analyses. Deze zijn echter niet meer meegenomen in het onderzoek.

Onze analyse van de volumeontwikkeling is een kwantitatieve analyse van microdata-bestanden van het CBS. We hebben verschillende bewerkingen op de microdata-bestanden gedaan om te corrigeren voor registratie-fouten. De precieze werkwijze is beschreven in *bijlage A.3 Microdata*. Daar is ook toegelicht waarom het niet mogelijk om de duur van trajecten betrouwbaar in te schatten.

Ontwikkelingen in volume

In onderstaande *figuur 7* is de ontwikkeling van het aantal cliënten van 2015 – 2019 weergegeven. Daarbij is onderscheid gemaakt naar jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering.



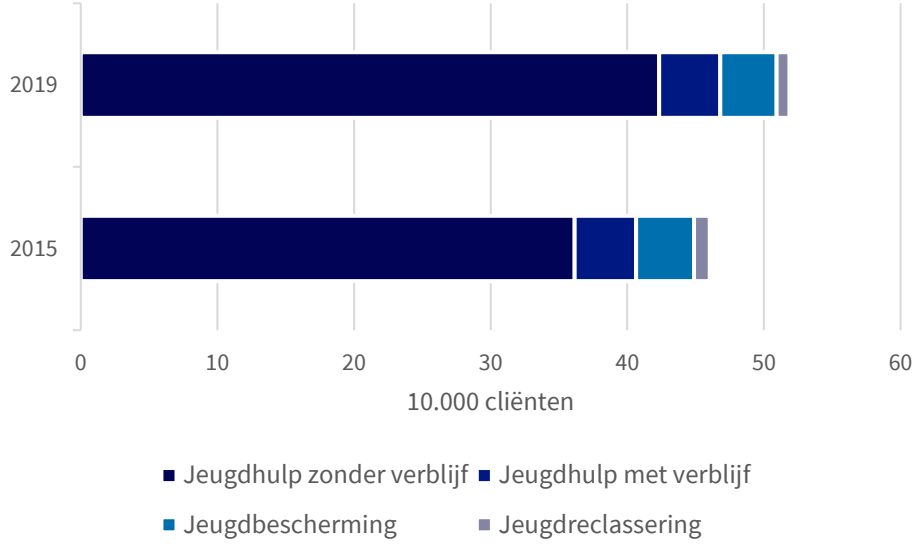
Figuur 7 Aantal cliënten per jaar in jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering.

	2015	2016	2017	2018	2019
Jeugdhulp	377.427	402.189	418.904	433.063	442.942
Jeugdbescherming	42.318	39.892	39.693	40.255	41.249
Jeugdreclassering	11.420	10.756	10.186	9.460	9.170

Het aantal cliënten dat per jaar jeugdzorg krijgt is met 16% gestegen sinds 2015
Sinds 2015 is het aantal cliënten dat per jaar jeugdhulp, jeugdbescherming of jeugdreclassering krijgt met 16% gestegen. Dit komt voornamelijk door een stijging van 17% in het aantal cliënten in jeugdhulp. Voor jeugdbescherming namen de cliëntaantallen eerst af, maar nemen ze nu weer licht toe. Het niveau in 2019 lag daarmee nog 2,5% lager dan het niveau van 2015. Het aantal cliënten jeugdreclassering daalde met 20% sinds 2015.

De stijging wordt met name veroorzaakt door jeugdhulp zonder verblijf

Als eerste stap om nader te onderzoeken wat de oorzaak is van de stijging van het volume, is onderstaand de ontwikkeling van het aantal cliënten uitgesplitst naar verschillende zorgvormen weergegeven.



Figuur 8 Het aantal cliënten in 2015 en 2019 uitgesplitst naar verschillende zorgvormen.

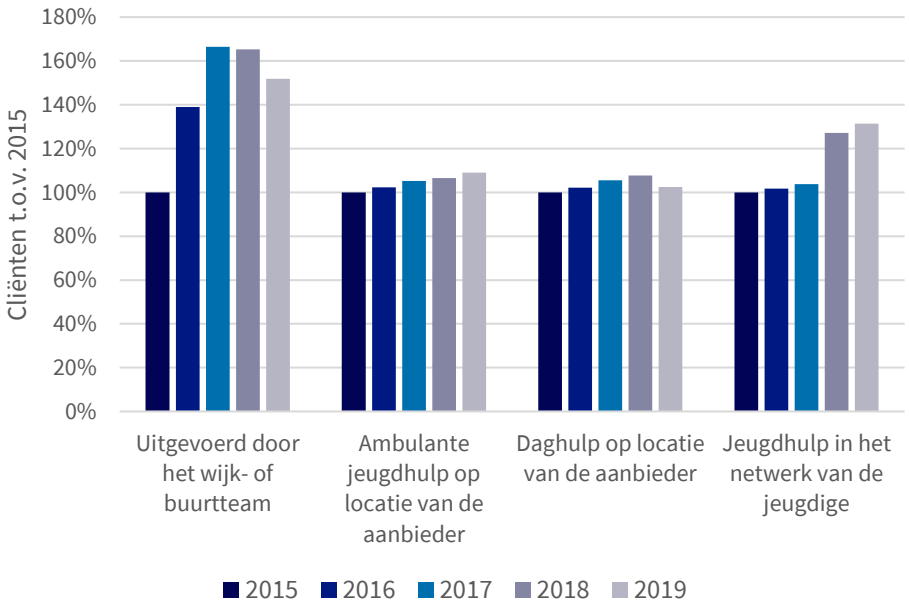
Hierin is voor 2015 en 2019 het aantal cliënten weergegeven in jeugdhulp met en zonder verblijf, in jeugdbescherming en in jeugdreclassering.[48] Er is zichtbaar dat het merendeel van de cliënten in jeugdhulp zonder verblijf zit. De ontwikkeling van jeugdhulp zonder verblijf bepaalt dus grotendeels de ontwikkeling van het totale jeugdzorggebruik.

Verder is te zien dat de relatieve omvang van jeugdhulp zonder verblijf in 2019 groter was dan in 2015: jeugdhulp zonder verblijf is harder gestegen dan de andere zorgvormen. Dit is in meer detail te zien in de volgende grafieken, waar de verschillende zorgvormen verder uitgesplitst zijn.

Ook andere zorgvormen laten een stijging zien; niet altijd in lijn met de transformatie

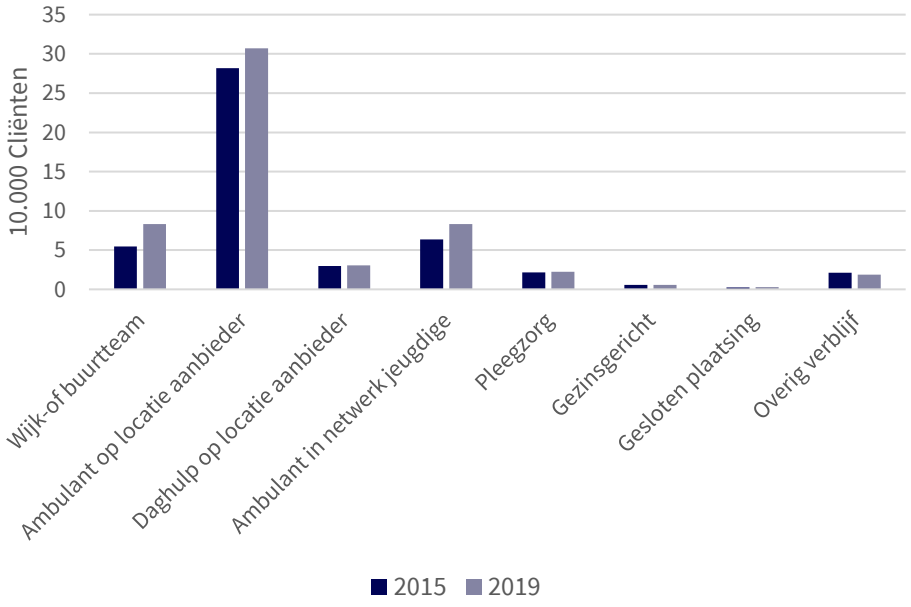
De stijging van het totale aantal cliënten wordt vooral verklaard door een stijging in verschillende vormen van zorg zonder verblijf, zowel bij wijk- of buurtteams teams als bij aanbieders. Dit is zichtbaar in *figuur 9*. Hierin is weergegeven hoe verschillende vormen van jeugdhulp zich ontwikkeld hebben sinds 2015 (waarbij het volume van 2015 op 100% is gezet).

[48] Het opgetelde aantal komt iets hoger uit dan het totaal aantal cliënten in jeugdzorg, omdat een klein aantal kinderen meerdere vormen van jeugdzorg heeft.



Figuur 9 De ontwikkeling van het aantal cliënten in verschillende vormen van jeugdhulp zonder verblijf. De percentages zijn ten opzichte van het aantal cliënten in 2015.

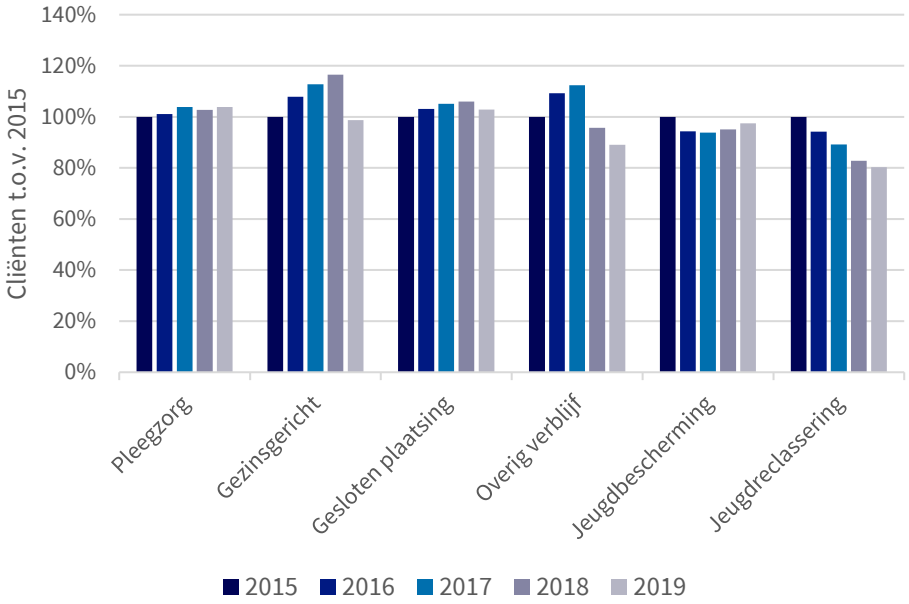
Bij lokale teams is van 2015 naar 2017 een duidelijke stijging zichtbaar, die vervolgens stabiliseert en in 2019 zelfs weer wat daalt. Waarschijnlijk wordt dit vooral verklaard doordat in 2015, en deels ook 2016, veel trajecten van lokale teams nog niet aan het CBS geleverd werden.



Figuur 10 Het aantal cliënten in jeugdhulp in 2015 en 2019, uitgesplitst naar verschillende vormen van jeugdhulp.

De stijging van jeugdhulp zonder verblijf uitgevoerd door het lokaal team in 2019 ten opzichte van 2015 verklaart echter maar beperkt de totale stijging van jeugdhulp zonder verblijf: zoals in bovenstaande grafiek te zien is, is jeugdhulp door het lokaal team maar een klein deel van de totale jeugdhulp zonder verblijf. In absolute zin is de stijging het grootst bij ambulante jeugdhulp op locatie van de aanbieder.

Ook andere vormen van jeugdhulp laten een stijging zien. Soms is deze verklaarbaar en wenselijk. Een voorbeeld is de stijging van gezinsgericht verblijf.[49] Hier is de afgelopen jaren sterk op ingezet, en het aantal gezinshuizen is dan ook sterk gestegen.[50] In andere gevallen past dit minder goed bij het streven van de transformatie. Dit geldt bijvoorbeeld voor de stijging van gesloten plaatsing. Wel is de jeugdhulp met verblijf in een open groep (categorie "overig verblijf") de afgelopen twee jaar gedaald, waardoor het niveau nu onder dat van 2015 ligt.

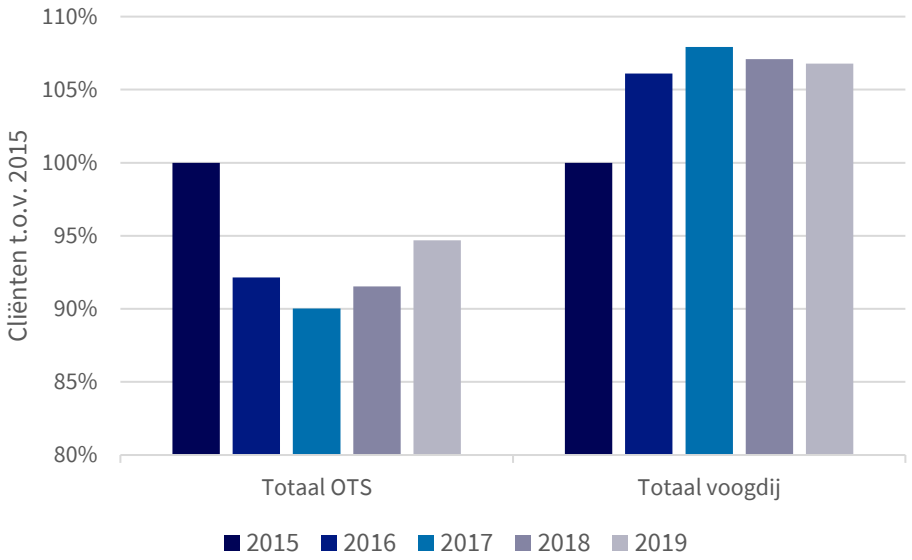


Figuur 11 De ontwikkeling van het aantal cliënten in verschillende vormen van jeugdhulp met verblijf, jeugdbescherming en jeugdreclassering. De percentages zijn ten opzichte van het aantal cliënten in 2015.

Om de daling van het aantal cliënten in Jeugdbescherming tot 2017, en de stijging in de twee daaropvolgende jaren te duiden is in *figuur 12* een uitsplitsing gemaakt in de twee vormen van Jeugdbescherming: ondertoezichtstelling, en voogdij. Hiervoor zijn voorlopige en tijdelijke maatregelen toegerekend aan de desbetreffende vorm. Te zien is dat de daling tot 2017 en de daaropvolgende stijging vooral toe te rekenen is aan ondertoezichtstelling. De voogdijmaatregelen laten zelfs een tegenovergestelde trend zien, waarbij er tot 2017 juist sprake is van een stijging, waarna het aantal cliënten in 2018 en 2019 afneemt.

[49] De daling van gezinsgericht verblijf in 2019, komt volgens het CBS vermoedelijk door een registratiefout.

[50] Factsheet gezinshuizen, gezinspiratieplein, 2019.



Figuur 12 De ontwikkeling van het aantal cliënten in de verschillende vormen jeugdbescherming. De percentages zijn ten opzichte van het aantal cliënten in 2015.

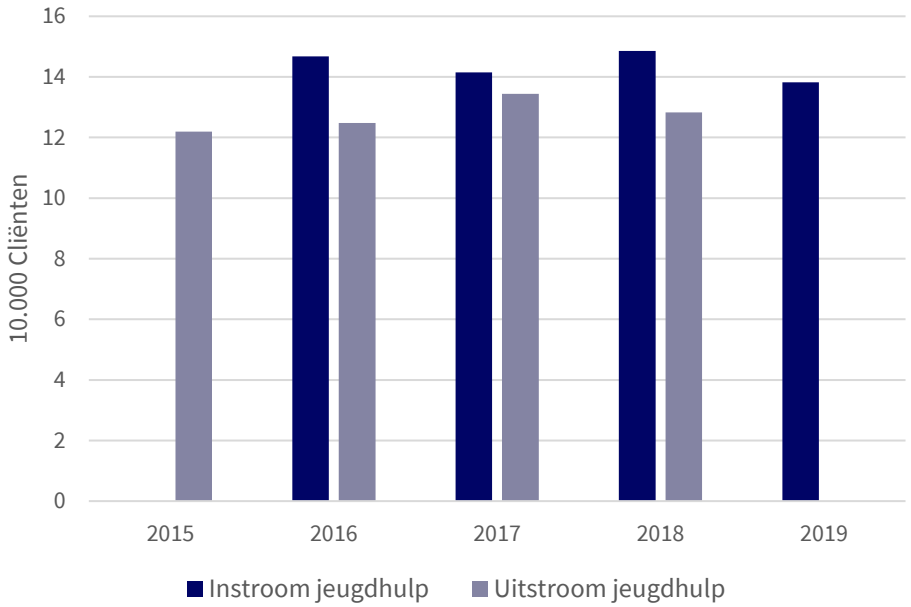
Analyse van in- en uitstroom

In de vorige paragraaf hebben we geconstateerd dat het jeugdhulpvolume is gestegen. In deze paragraaf kijken we naar de in- en uitstroom. Deze in- en uitstroom is bepaald door te kijken welke cliënten er in een bepaald jaar in zorg zaten, maar een jaar eerder of later niet.

In de grafieken in deze paragraaf zijn in- en uitstroom per jaar voor jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering weergegeven.[51] Voor jeugdhulp is het volgende beeld te zien.[52]

[51] De instroom in 2015 kan niet met voldoende betrouwbaarheid bepaald worden, omdat veel jeugdigen die al vóór 2015 jeugdhulp kregen met een startdatum in 2015 geregistreerd zijn. Een aansluiting naar gegevens voor 2015 is onvoldoende betrouwbaar om conclusies uit te trekken. Voor 2019 kan de uitstroom nog met onvoldoende betrouwbaarheid bepaald worden, omdat de gegevens van 2020 nog niet beschikbaar zijn. Daarom kunnen we niet bepalen welke jeugdigen in 2020 nog steeds jeugdhulp krijgen.

[52] In de *bijlage B.1 Aanvullende data over in- en uitstroom* is een uitsplitsing naar jeugdhulp met verblijf en jeugdhulp zonder verblijf opgenomen.



Figuur 13 In- en uitstroom van cliënten in jeugdhulp tussen 2015 en 2019.

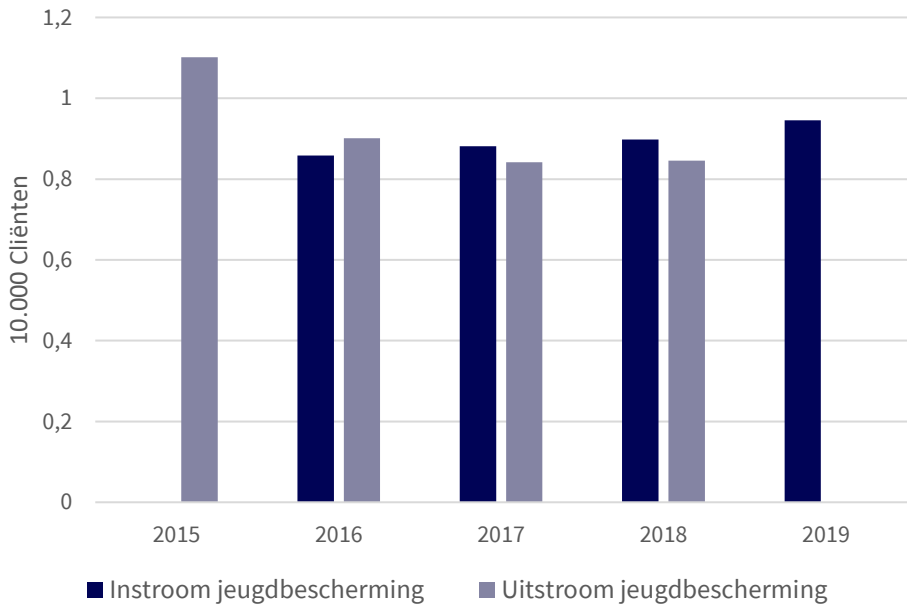
In deze grafiek vallen twee zaken op, die van belang zijn voor de duiding van de stijging van het volume van jeugdhulp.

- Ten eerste valt op dat de instroom voor jeugdhulp redelijk constant is. Dat betekent dat in de instroom nog geen duidelijk boeggolfeffect zichtbaar is. Een toename in preventie en vroegsignalering zou immers – naast een toename van kosten in het voorliggend veld – als eerste tot uiting moeten komen in een hogere instroom van vroeggesignaleerde kinderen. Dit lijkt vooralsnog niet het geval te zijn.
- De tweede bevinding is dat de uitstroom consequent lager is dan de instroom. Dat betekent dat ieder jaar sinds 2015 meer jeugdigen de jeugdhulp instromen dan uitstromen, wat in combinatie met een constante instroom betekent dat trajecten steeds langer duren, en wat ook de toename van het aantal cliënten verklaart.

Het algemene beeld over de toename van jeugdhulp is dat veranderende maatschappelijke normen en de nabijheid van het aanbod zouden leiden tot een grotere instroom. Eerdere onderzoeken op basis van enkele gemeenten lijken hier ook op te wijzen.[53] Op basis van de analyse binnen dit onderzoek blijkt dit echter niet de oorzaak te zijn van de volumestijging: als we kijken naar de data op cliëntniveau, zien we namelijk dat de *instroom* over de jaren heen redelijk stabiel is. De stijging van het jeugdhulpgebruik wordt dus niet verklaard door de instroom, maar door een achterblijvende uitstroom.

Vervolgens tonen we in onderstaande grafiek de in- en uitstroom van jeugdbescherming.

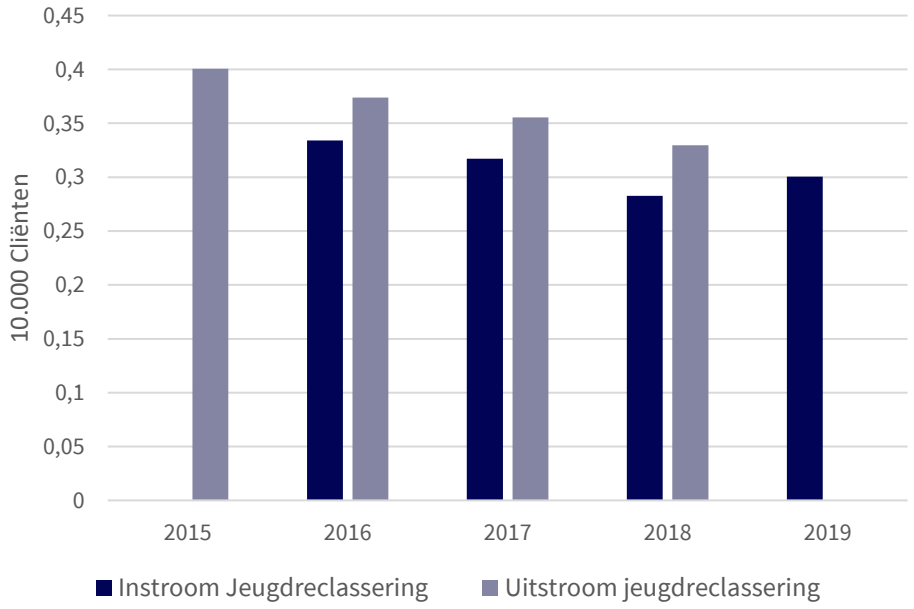
[53] Inzicht in besteding jeugdhulpmiddelen, KPMG, 2020.



Figuur 14 In- en uitstroom van cliënten in jeugdbescherming tussen 2015 en 2019.

Voor jeugdbescherming is de daling na 2015 vooral vanwege een hoge uitstroom in dat jaar, en de toename in de latere jaren vooral vanwege een stijging in de instroom. Dit verklaart ook waarom jeugdbescherming na een daling weer stijgt.

Onderstaand tonen we tot slot de in- en uitstroom van jeugdreclassering. Het blijkt dat zowel de instroom (met uitzondering van 2019) als de uitstroom daalt, en dat de uitstroom steeds hoger is dan de instroom.



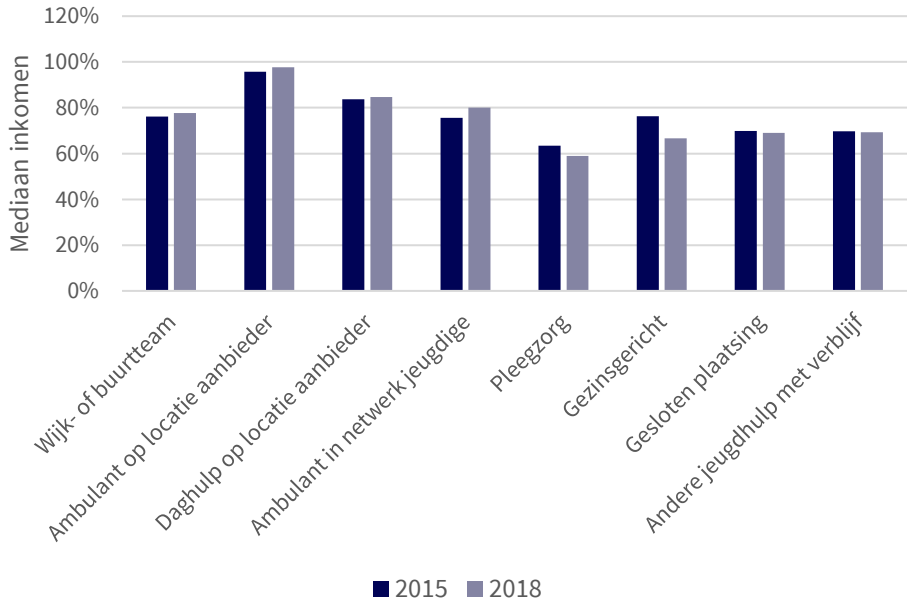
Figuur 15 In- en uitstroom van cliënten in jeugdreclassering tussen 2015 en 2019.

Verklarende factoren

In een eerder onderzoek zijn correlaties gevonden tussen een toename in jeugdhulpgebruik en de populatie van de gemeente.[54] Deze analyse was gedaan voor de periode 2015 – 2017 op basis van StatLinegegevens. In dit onderzoek hebben we met behulp van microdata op persoonsniveau gekeken of deze factoren vaker voorkwamen bij jeugdigen in jeugdhulp.

Het mediane inkomen van huishoudens met jeugdigen in jeugdhulp stijgt

In onderstaande grafiek staat per type jeugdhulp het mediane inkomen van huishoudens waarvan één of meerdere jeugdigen in 2015 en in 2018 in jeugdhulp stroomden, afgezet tegen het mediane inkomen in heel Nederland.



Figuur 16 Mediane inkomen van cliënten die in 2015 en 2018 instroomden als percentage van het landelijke mediane inkomen, uitgesplitst naar verschillende zorgvormen.

Uit de grafiek[55] blijkt dat het mediaan inkomen lager is naarmate de hulp zwaarder is: gezinnen met jeugdigen in ambulante hulp hebben een duidelijk hoger mediaan inkomen dan gezinnen met jeugdigen in jeugdhulp met verblijf.

Het mediane inkomen van jeugdhulp ambulant op locatie van aanbieder (de grootste groep) ligt dicht bij het mediane inkomen van alle huishoudens in het land. Het is gestegen van 96% van het landelijke mediane inkomen in 2015 naar 98% ervan in 2018.

Er zijn dus niet meer jeugdigen uit gezinnen met lage inkomens bereikt. Deze resultaten wijzen er juist op dat er voor de zorgvormen zonder verblijf een verschuiving heeft plaatsgevonden naar huishoudens met een hoger inkomen, in plaats van naar huishoudens met een lager inkomen.

[54] Analyse volume jeugdhulp, Significant, 2019, p. 39.

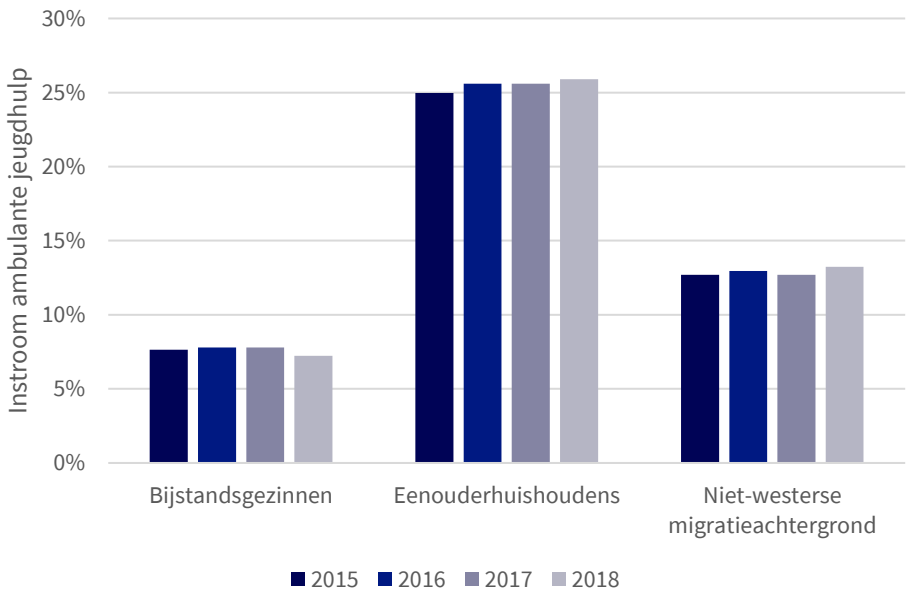
[55] De gegevens over inkomens en samenstelling van huishoudens in 2019 zijn in de CBS microdata nog niet beschikbaar; daarom gaat deze analyse tot 2018. Daarnaast zijn er jeugdigen met jeugdhulp die niet in deze analyse meegenomen zijn, omdat de koppeling met het huishouden niet gemaakt kan worden op basis van de CBS-gegeven.

Bij zorgvormen met verblijf is het beeld anders. Voor gezinsgerichte jeugdhulp met verblijf daalde het mediane inkomen van de instromende jeugdigen: in 2015 was het 76% van het landelijke mediane inkomen en in 2018 was het 67% ervan. Voor pleegzorg daalde het van 63% naar 59%. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat door het beleid om jeugdigen zoveel mogelijk in een gezinsomgeving op te laten groeien, in deze jeugdhulpvormen een relatief zwaardere groep jeugdigen werd aangetrokken; en dat deze relatief zwaardere groep vaker uit een huishouden met een lager inkomen komt.

Andere verklarende factoren worden niet bevestigd in de analyse

Naast het mediane inkomen hebben we gekeken naar jeugdigen uit bijstandsgezinnen, eenouderhuishoudens en met een niet-westerse migratieachtergrond. We hebben gekeken naar de mate waarin jeugdigen uit deze groepen voorkomen in de groep die jaarlijks in jeugdhulp instroomt. Als het aandeel van deze jeugdigen in de totale populatie stijgt, zou dit immers een toename in jeugdhulpgebruik kunnen verklaren.

De resultaten van deze analyse voor ambulante jeugdhulp staan in onderstaande grafiek.



Figuur 17 Percentage van jaarlijkse instroom in ambulante jeugdhulp dat uit specifieke groepen afkomstig is**.**

Op basis van deze resultaten lijken deze factoren niet te leiden tot een stijging in het jeugdhulpvolume. Er zijn immers geen grote veranderingen te zien in de instroom vanuit deze specifieke groepen. Bovenstaande grafiek toont specifiek de resultaten voor ambulante jeugdhulp. De ontwikkelingen in de andere vormen van jeugdhulp zijn vergelijkbaar, behalve pleegzorg en gezinsgerichte jeugdhulp met verblijf. Voor deze vormen van jeugdhulp steeg het aandeel jeugdigen uit bijstandsgezinnen of eenouderhuishoudens, en het aantal jeugdigen met een niet-westerse migratieachtergrond.[56] Op beide vormen van jeugdhulp is door gemeenten in de afgelopen jaren sterker ingezet. Deze beleidswijziging is gedeeltelijk succesvol geweest. De doelgroep van deze vormen is mogelijk uitgebreid met relatief veel kinderen uit huishoudens met een lagere sociaaleconomische status.

[56] Grafieken hiervan zijn opgenomen in de *bijlage B.1 Aanvullende data over in- en uitstroom*.

Duiding van deze resultaten: welke jeugdigen bereiken we?

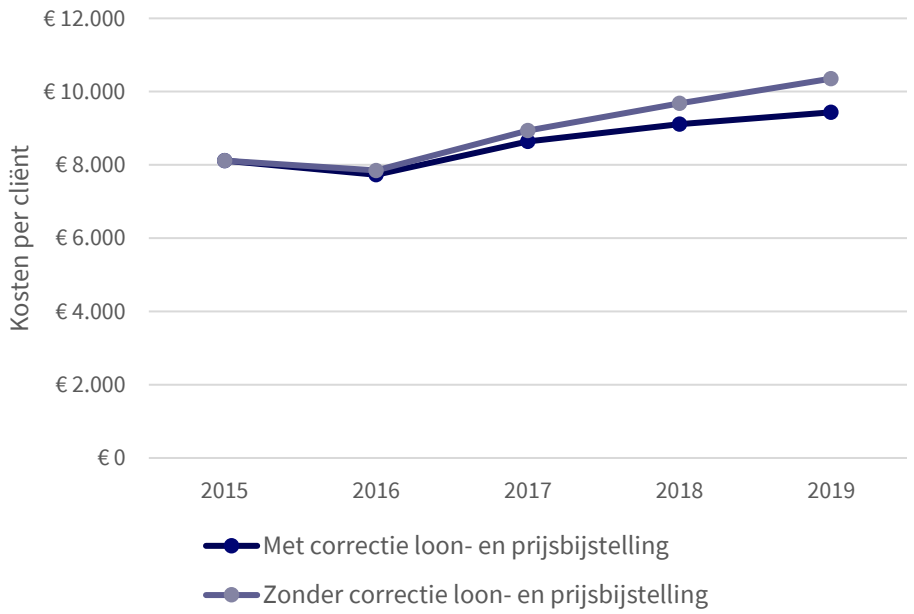
Op basis van de analyse van de verklarende factoren valt het volgende op:

- Voor jeugdhulp zonder verblijf is er een beweging richting meer jeugdhulp voor jeugdigen uit huishoudens met hogere inkomens. Voor pleegzorg en gezinsgerichte jeugdhulp met verblijf is een verschuiving richting gezinnen met lagere inkomens zichtbaar;
- De instroom van jeugdigen uit bijstandsgezinnen, eenouderhuishoudens en gezinnen met een niet-westerse migratie-achtergrond neemt in de meeste zorgvormen niet toe. Uitzondering hierop vormen pleegzorg en gezinsgerichte jeugdhulp met verblijf.

Ook is de instroom niet vergroot, waarmee het onwaarschijnlijk is dat er al veel vroegsignalering plaatsvindt. Daarmee lijkt de beweging die aan het begin van de boeggolf verwacht zou worden nog niet zichtbaar te zijn in de data.

Duiding van kosten aan de hand van ontwikkelingen in kosten per cliënt per jaar

Naast een ontwikkeling in volume speelt mogelijk ook een ontwikkeling in kosten per cliënt per jaar mee. Daarom hebben we de gemiddelde kosten per cliënt per jaar berekend door de totale kosten voor maatwerktrajecten te delen door het totale aantal cliënten in het betreffende jaar. Dit is weergegeven in onderstaande grafiek.



Figuur 18 De jaarlijkse gemiddelde kosten per cliënt in jeugdzorg.

Wat opvalt, is dat de gemiddelde kosten per cliënt per jaar vanaf 2016 stijgen. In 2015 lagen de gemiddelde kosten per cliënt op € 8.118; in 2019 waren deze kosten € 10.354. Dit is een stijging van 16% in vier jaar als gecorrigeerd wordt voor loon- en prijsstijging.[57] Een deel van de kostentoename wordt dus verklaard door een stijging van de kosten per cliënt per jaar.

Een verschuiving van lichtere naar zwaardere vormen van jeugdhulp kan een oorzaak zijn van stijgende kosten per cliënt per jaar. De kosten voor ambulante jeugdhulp zijn immers

[57] Voor de loon-en prijsbijstelling hebben we de prijsindexatie gehanteerd waarmee elk jaar is gerekend voor het macrobudget jeugd in het gemeentefonds.

beduidend lager dan voor bijvoorbeeld jeugdzorg-plus. Dit lijkt echter niet het geval te zijn, want vooral het aantal cliënten in jeugdhulp zonder verblijf is gestegen. In theorie is het mogelijk dat binnen de ambulante jeugdhulp een verschuiving naar duurdere zorgvormen heeft plaatsgevonden, maar hier zijn in de gegevens geen aanwijzingen voor.

De meest waarschijnlijke oorzaak van de stijging naast de langere duur is dat de intensiteit van trajecten is toegenomen, dat wil zeggen dat jeugdigen in dezelfde tijdspanne meer hulp krijgen. Dit is echter niet te verifiëren met de beschikbare gegevens.

Samenspel langere trajectduur en stijgende kosten per cliënt per jaar

In het onderzoek hebben we geconstateerd dat de instroom redelijk stabiel is, en de stijging in het jeugdhulpvolume vooral veroorzaakt wordt doordat de uitstroom stokt. Dit impliceert ook dat de trajectduur langer wordt.[58] Gezien de registratieproblemen kunnen we dit niet nader specificeren, en daarmee ook niet bepalen welk deel van de kostenstijging hierdoor mogelijk veroorzaakt wordt. Wel kan opgemerkt worden dat dit slechts beperkt een verklaring kan zijn. Er wordt immers gekeken naar kosten per cliënt per jaar, dus voor trajecten die over de jaargrens heen lopen, worden de kosten verdeeld over meerdere jaren.

Andere mogelijke oorzaken

Bovenstaande betekent dat er alleen andere verklaringen overblijven voor het stijgen van de kosten per cliënt per jaar. In eerder onderzoek zijn factoren als upcoding, de inzet van duurder personeel en uitvoeringskosten benoemd. Deze bespreken we onderstaand kort.

In alle bovengenoemde verklaringen is er een samenspel tussen de tarieven die gemeenten bieden en de interpretatie die hieraan gegeven wordt. Zo kunnen de inzet van duurder personeel en hogere uitvoeringskosten bij aanbieders alleen terugkomen in de kosten van gemeenten als de tarieven hierop aangepast worden. Tot op zekere hoogte is dit gebeurd – al dan niet naar aanleiding van diverse rechtszaken – maar de jaarrekeningen van met name de grote jeugdzorgaanbieders suggereren dat er weinig marge is. Een deel van deze extra kosten komt naar verwachting dus niet terug in de kosten van gemeenten.

Daarnaast is in eerdere onderzoeken upcoding genoemd als verklaring. Hoewel dit zeker voorkomt, zijn hier ook de nodige nuanceringen bij te plaatsen. Onderstaand gaan we in op enkele achtergronden van upcoding, om op die manier de complexiteit van de discussie weer te geven.

- Allereerst: er zijn uiteraard voorbeelden van upcoding of erger: er worden bijvoorbeeld frauduleuze zorgaanbieders opgespoord. Het feit dat hier door gemeenten in wisselende mate tegen opgetreden wordt, geeft aan dat de omvang van dit probleem niet in beeld is. Ook onschuldiger vormen van upcoding komen voor. Binnen de Jeugdwet is hier geen uitgebreid onderzoek naar gedaan, maar uit analyses in de GGZ bleek dat DBC's relatief vaak net lang genoeg opengehouden werden om in een hogere prijscategorie te vallen.[59] Gezien de druk op tarieven in jeugdhulp is te verwachten dat dit in jeugdhulp eerder meer dan minder voorkomt. Dit is een terecht aandachtspunt.
- In de dieptestudies zijn we ook voorbeelden tegengekomen die aangeven dat er in sommige gevallen ook een andere kant aan upcoding is. Zo werd door een aanbieder het

[58] Ook andere onderzoeken suggereren dat er knelpunten zijn bij de uitstroom, en dat de kosten per cliënt stijgen door een langere trajectduur. Zie bijvoorbeeld: Inzicht in besteding jeugdhulpmiddelen, KPMG, 2020.

[59] Zie bijvoorbeeld: *Gedragsreacties van ggz-aanbieders op financiële prikkels*, Douven, Remmerswaal en Zoutenbier, 2018.

voorbeeld genoemd van een gemeente die voor een interventie die alleen door WO of HBO-professionals uitgevoerd mocht worden het tarief bleek te rekenen voor een MBO-professional. Het feit dat in overleg met de gemeente een andere code gedeclareerd is, kan technisch gezien wellicht als 'upcoding' gecategoriseerd worden, maar in de kern is het natuurlijk een reële afspraak over een reëel tarief.

- Er zijn ook voorbeelden van een tegenovergestelde beweging. Gemeenten hanteren veelal eenzelfde tarief voor een bepaald product voor alle aanbieders. Dit is anders dan zorgkantoren en zorgverzekeraars, die veelal gedifferentieerde tarieven hanteerden waardoor gespecialiseerde aanbieders voor al hun producten hogere tarieven kregen dan minder gespecialiseerde aanbieders. Op die manier werd de hogere overhead bij 'systeemaanbieders' verdisconteerd. Door één prijs voor alle aanbieders te hanteren, en vaak ook een gemiddelde prijs voor een bepaald type cliënten of producten, hebben met name sommige kleine aanbieders grote marges. Ook dit zijn voorbeelden van prijzen die niet reëel zijn.
- Daarnaast is de jeugdhulp – en dan met name de jeugd- en opvoedhulp – een sector waarin de bedrijfsvoering in mindere mate geprofessionaliseerd is dan bijvoorbeeld de ziekenhuiszorg. Foutieve declaraties komen voor (ontbrekende declaraties overigens ook) en veelal is daar geen opzet in het spel. Ook veranderingen in de bekostiging kunnen daar een rol bij spelen. Niet alle aanbieders begrijpen de bekostiging, dus hij wordt ook niet overal correct toegepast.
- Ook gemeenten hadden processen de afgelopen jaren vaak nog niet strak genoeg op orde, waardoor afwijkingen niet altijd op tijd geconstateerd werden. Ook worden verschillende keuzes gemaakt in de manier waarop met afwijkingen omgegaan wordt.

Voorbeeld: invoering resultaatgestuurd bekostigen
In verschillende regio's is resultaatgestuurd bekostigen ingevoerd, waarbij aanbieders aan de voorkant de intensiteit en daarmee de prijs van trajecten bepalen. In veel regio's heeft dat geleid tot een toename van de afgegeven prijs. Regio's zijn hier echter heel verschillend mee omgegaan. Er zijn voorbeelden van regio's die naar aanleiding van een stijging van de totale kosten na een paar maanden een onderzoek lieten uitvoeren en daarna harde beheersmaatregelen namen, met een hoge administratieve last tot gevolg. Andere regio's hadden strakke monitoring op de intensiteiten die aanbieders afgaven, en vergeleken deze met andere aanbieders en de trajectprijzen van eerdere jaren. Bij afwijkingen gingen zij direct in gesprek met de betreffende aanbieder. Vaak bleek deze het systeem verkeerd geïnterpreteerd te hebben, en akkoord te gaan met een aanpassing van de beschikking.

We hebben niet onderzocht welke van bovenstaande aspecten meer of minder voorkomt; in sommige gevallen lopen ze ook door elkaar. Wellicht nog belangrijker dan deze technische aspecten is echter dat upcoding ook samenhangt met de vraag wanneer het goed genoeg is. Upcoding is niet alleen een Hbo-tarief declareren terwijl een Mbo-er ingezet wordt, maar het gaat ook over de vraag of een Hbo'er of Mbo'er ingezet moet worden, welke toegevoegde waarde nodig is om een hogere prijs te legitimeren, en welke (impliciete) eisen gesteld worden aan de kwaliteit van jeugdhulp.

Belangrijkste conclusies

De belangrijkste conclusies van de analyse van kosten en volume zijn:

- De jeugdhulpkosten zijn de afgelopen jaren sterk gestegen.

- De instroom in jeugdhulp is sinds 2015 niet toegenomen. Wel blijft de uitstroom structureel achter op de instroom. Daardoor neemt het aantal cliënten in jeugdhulp jaarlijks toe.
- Het mediane inkomen van gezinnen die jeugdhulp zonder verblijf gebruiken is in de afgelopen jaren toegenomen ten opzichte van het landelijke mediane inkomen. Er worden daarin dus relatief meer welvarende gezinnen bereikt.
- Ook de kosten per cliënt per jaar zijn toegenomen. Dit wordt niet verklaard door zwaardere zorgvormen, aangezien vooral ambulante jeugdhulp is toegenomen.

Bovenstaande conclusies geven niet alleen inzicht in de achtergronden van de kostenstijging, maar ook in veronderstelde achterliggende oorzaken. Zo zou in het geval van een boeggolf in eerste instantie vooral een toename in de instroom verwacht worden[60], en een stijgend aandeel groepen met een lagere sociaaleconomische achtergrond. Beide zaken blijken niet uit de gegevens: de instroom blijft constant, en vooral gezinnen met hogere inkomens zijn vaker ingestroomd.

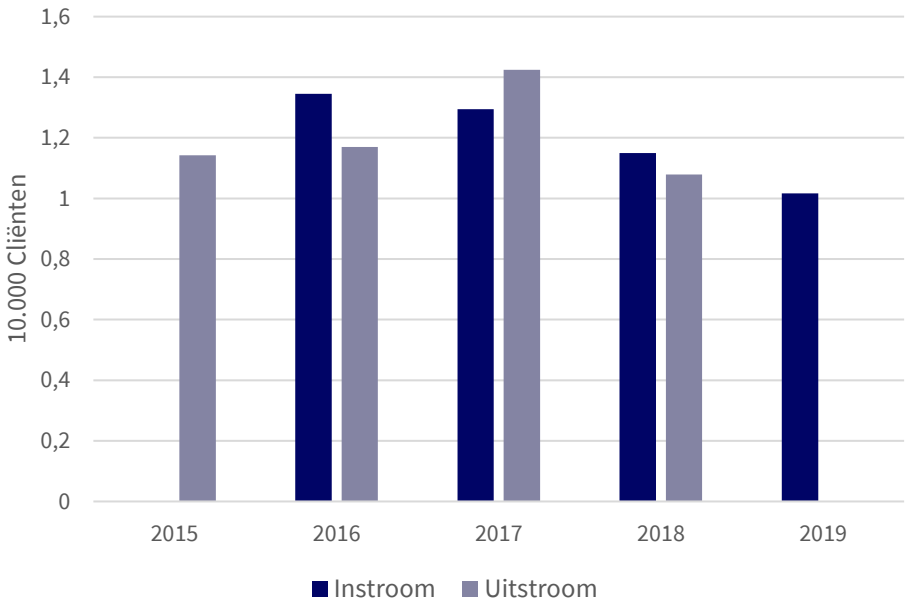
Deze conclusies gelden op landelijk niveau. Tussen gemeenten bestaat uiteraard variatie in de ontwikkeling in kosten en volume van jeugdhulp.

B.1 Aanvullende data over in- en uitstroom

In- en uitstroom jeugdhulp uitgesplitst naar met en zonder verblijf
In onderstaande figuren is de in- en uitstroom getoond van jeugdhulp met verblijf en jeugdhulp zonder verblijf.

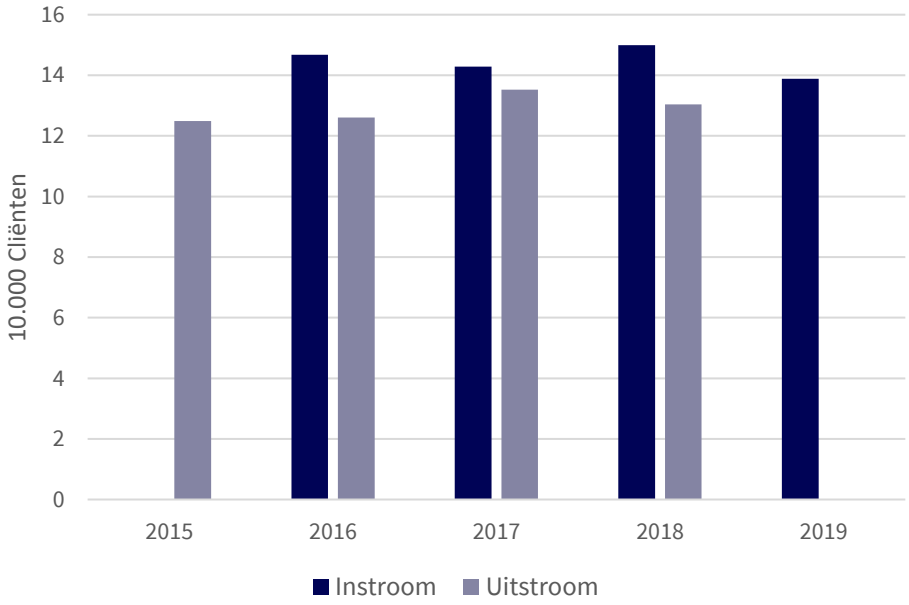
[60] Zoals beschreven wordt in *bijlage C Analysekader boeggolf*, zou de instroom naar aanleiding van de boeggolf eerst toe moeten nemen (op het moment dat geïnvesteerd wordt in vroegsignalering) en pas later af moeten nemen (als de effecten van preventie zichtbaar worden).

In *figuur 19* is zichtbaar dat de instroom van cliënten in jeugdhulp met verblijf tussen 2015 en 2019 afneemt. De instroom blijft in elk jaar wel hoger dan de uitstroom. Tot 2017 stijgt het aantal cliënten dat uitstroomt uit jeugdhulp met verblijf, maar in 2018 neemt het aantal flink af.



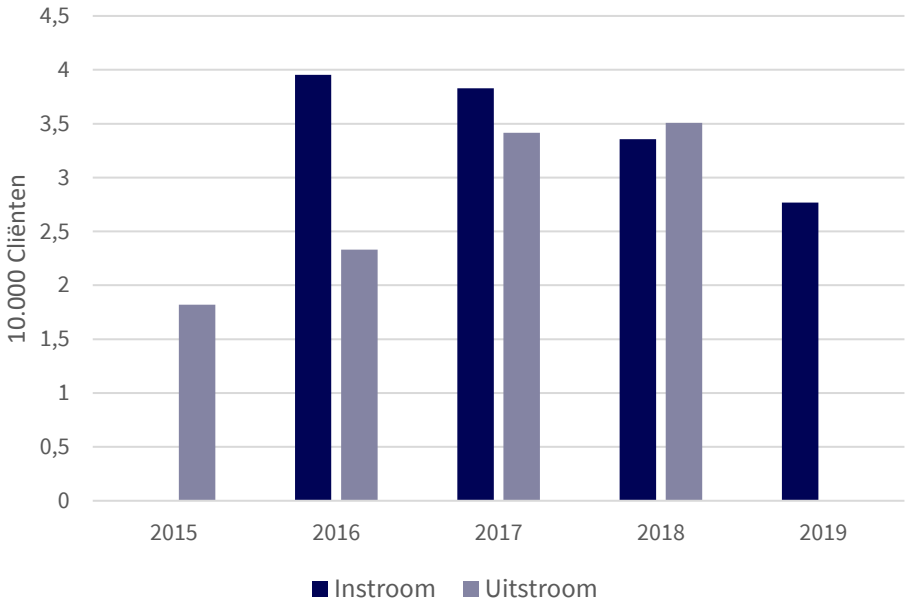
Figuur 19 In- en uitstroom van cliënten in jeugdhulp met verblijf tussen 2015 en 2019.

Figuur 20 laat zien dat ook het aantal cliënten in jeugdhulp zonder verblijf dat instroomt, tussen 2015 en 2018 hoger is dan het aantal cliënten in jeugdhulp zonder verblijf dat uitstroomt.



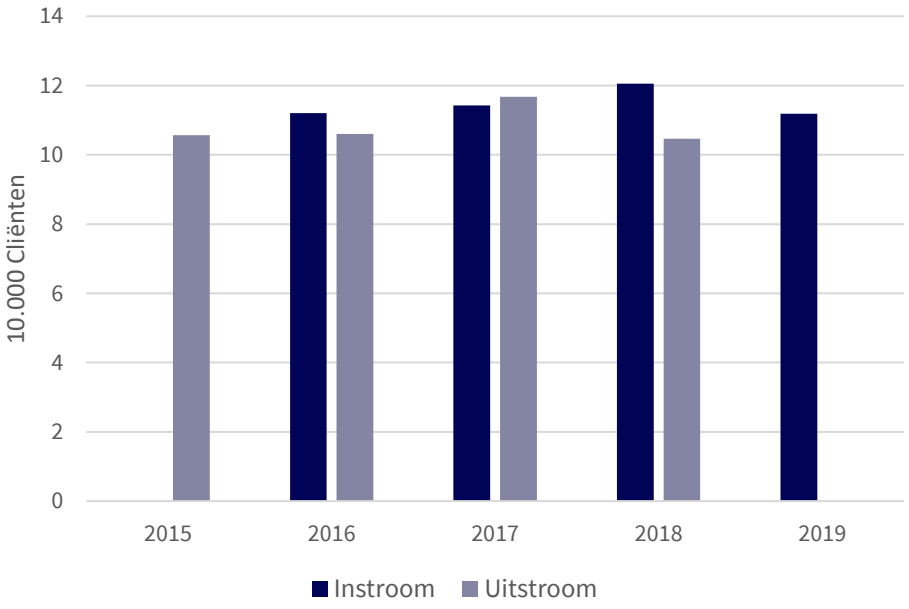
Figuur 20 In- en uitstroom van cliënten in jeugdhulp zonder verblijf tussen 2015 en 2019.

Figuur 21 laat zien dat tussen 2015 en 2018 het aantal cliënten in jeugdhulp zonder verblijf, uitgevoerd door het wijk- of buurtteam, de uitstroom flink toeneemt, terwijl de instroom afneemt tussen 2016 en 2019.



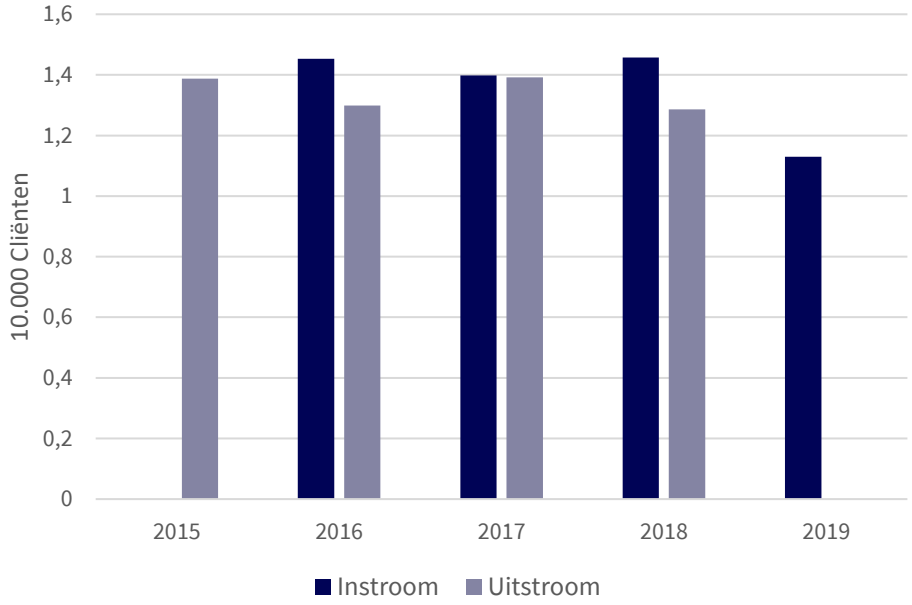
Figuur 21 In- en uitstroom van cliënten in jeugdhulp zonder verblijf, uitgevoerd door het wijk- of buurtteam, tussen 2015 en 2019.

In *figuur 22* is zichtbaar dat de in- en uitstroom van cliënten die ambulante jeugdhulp op de locatie van de aanbieder ontvangen over het algemeen stabiel blijft.



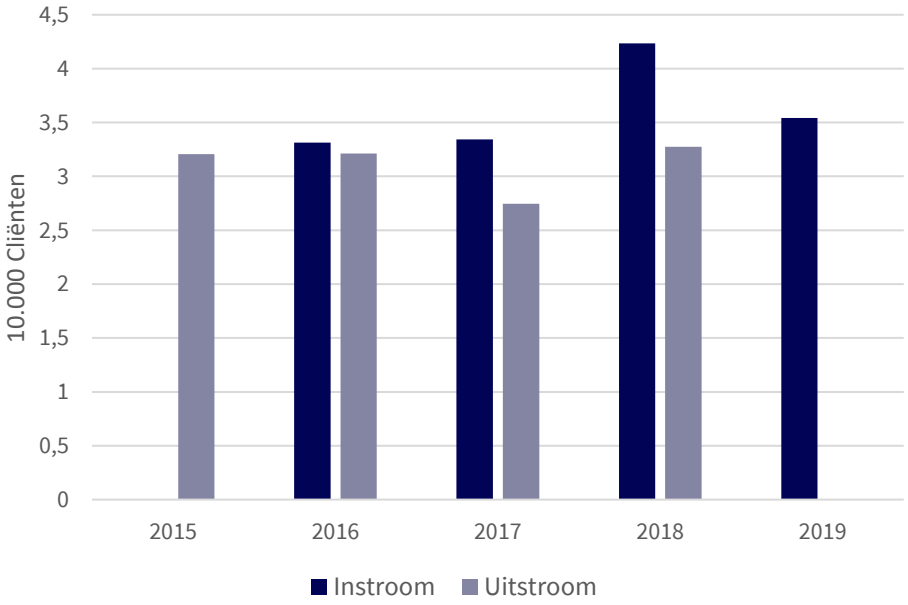
Figuur 22 In- en uitstroom van cliënten in jeugdhulp zonder verblijf, ambulante jeugdhulp op locatie van de aanbieder, tussen 2015 en 2019.

In *figuur 23* is te zien dat de instroom van cliënten met daghulp op locatie van de aanbieder het ene jaar afneemt en dan het volgende jaar weer toeneemt.



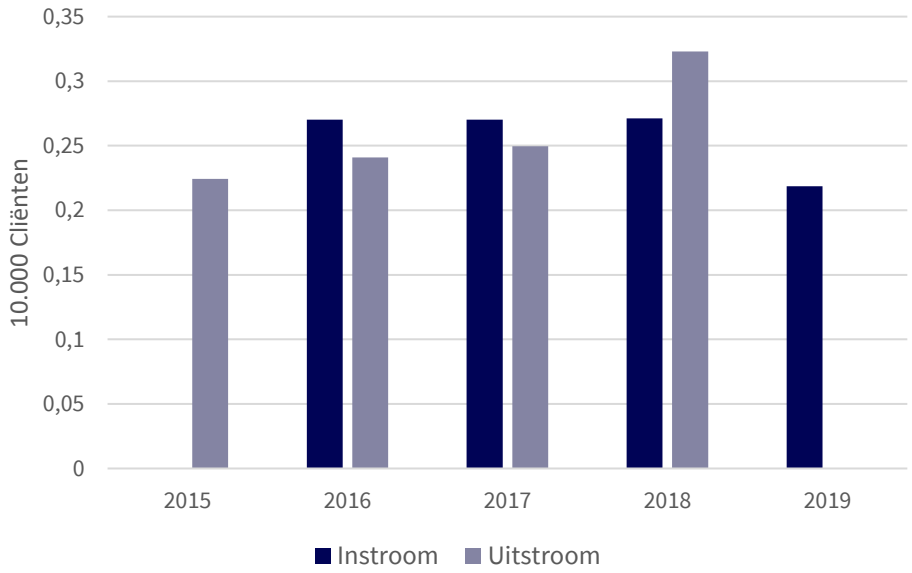
Figuur 23 In- en uitstroom van cliënten in jeugdhulp zonder verblijf, daghulp op locatie van de aanbieder, tussen 2015 en 2019.

Figuur 24 toont in de instroom van cliënten in jeugdhulp zonder verblijf, in het netwerk van de jeugdige een flinke stijging in 2018. De uitstroom blijft redelijk gelijk, enkel in 2017 is deze minder dan de andere jaren.



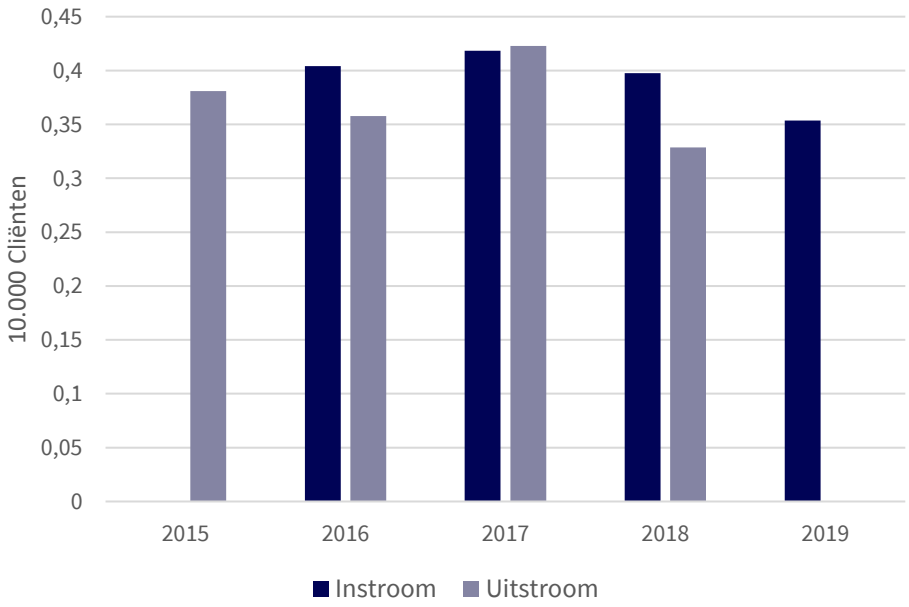
Figuur 24 In- en uitstroom van cliënten in jeugdhulp zonder verblijf, jeugdhulp in het netwerk van de jeugdige, tussen 2015 en 2019.

Figuur 25 toont een stijging in de uitstroom van cliënten in gezinsgerichte jeugdhulp met verblijf tussen 2015 en 2018. De instroom blijft tussen 2016 en 2018 gelijk, maar neemt in 2019 af.



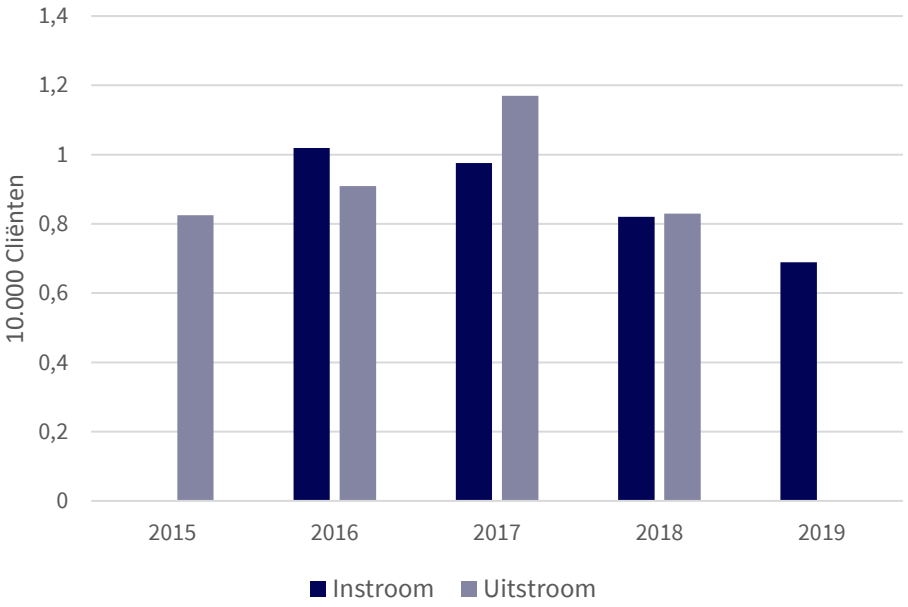
Figuur 25 In- en uitstroom van cliënten in jeugdhulp met verblijf, gezinsgericht, tussen 2015 en 2019.

In *figuur 26* is te zien dat de instroom van cliënten met pleegzorg tussen 2016 en 2017 licht stijgt, en daarna sterkt afneemt tot 2019. De uitstroom daalt in 2016 en in 2018.



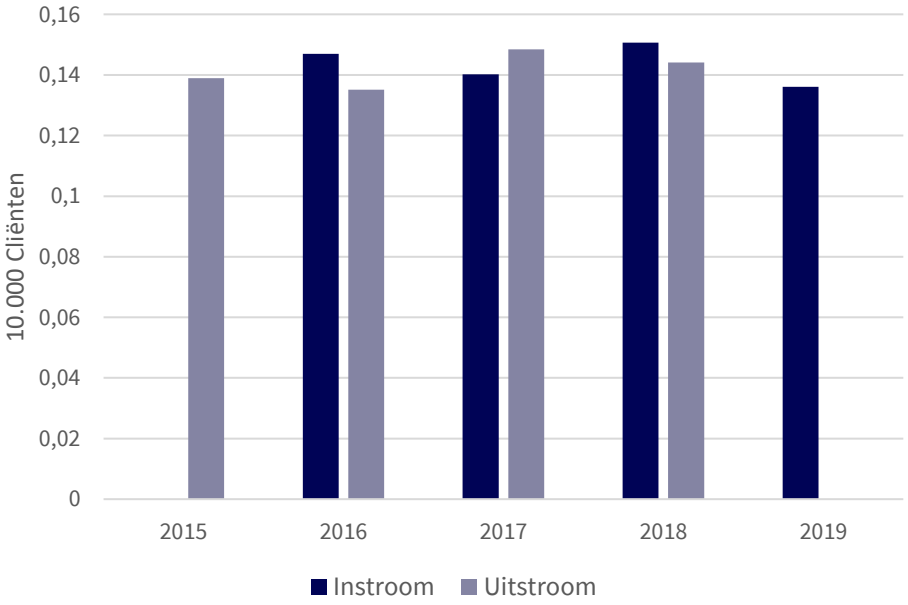
Figuur 26 In- en uitstroom van cliënten in jeugdhulp met verblijf, pleegzorg, tussen 2015 en 2019.

Figuur 27 laat zien dat de instroom van cliënten in jeugdhulp met overig verblijf geleidelijk daalt tussen 2016 en 2019. De uitstroom stijgt in 2016 en met name in 2017, waarna het in 2018 weer afneemt tot hetzelfde niveau als 2015.



Figuur 27 In- en uitstroom van cliënten in jeugdhulp met verblijf, overig verblijf, tussen 2015 en 2019.

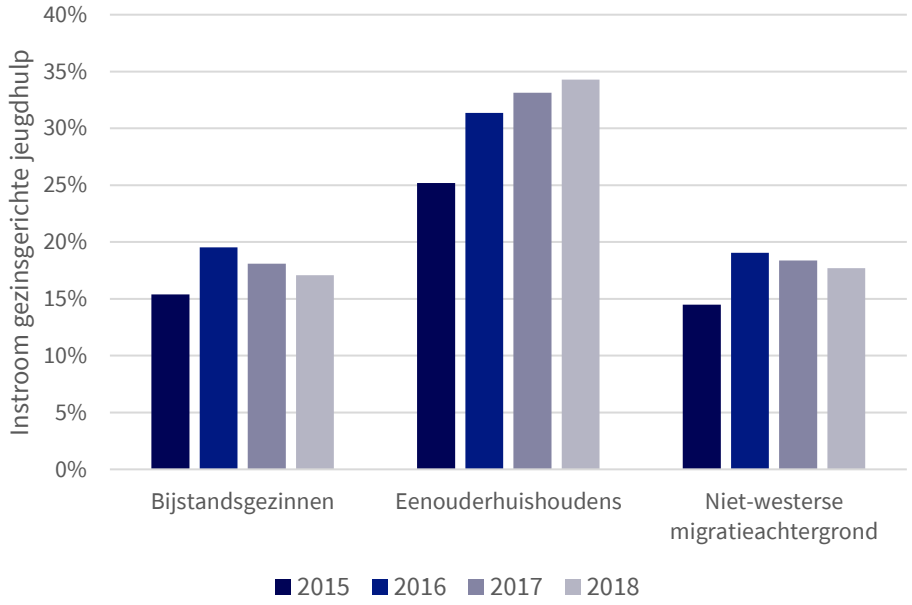
In *figuur 28* is te zien dat de in- en uitstroom van cliënten met gesloten plaatsing ieder jaar licht toeneemt of afneemt, maar over het algemeen stabiel is over de jaren.



Figuur 28 In- en uitstroom van cliënten in jeugdhulp met verblijf, gesloten plaatsing, tussen 2015 en 2019.

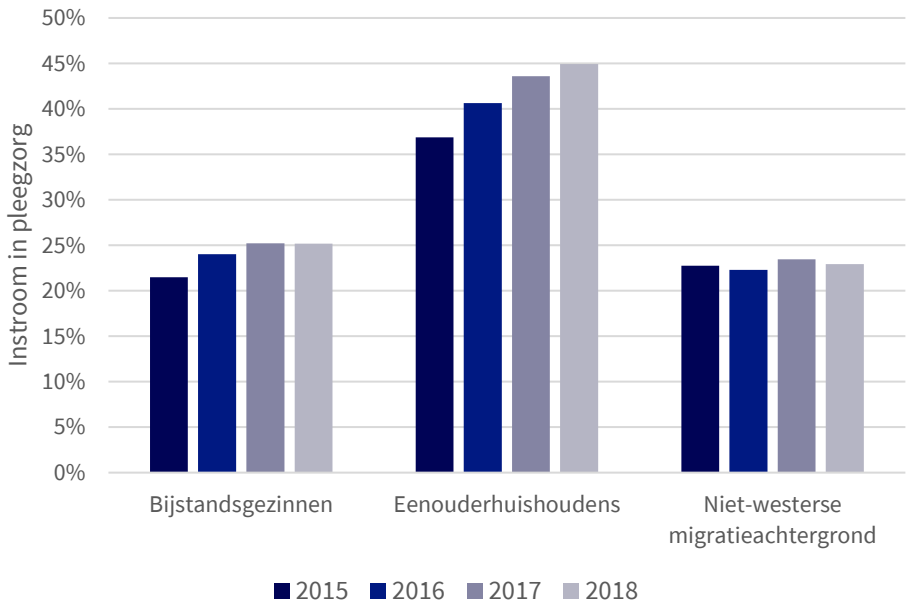
Instroom specifieke doelgroepen in pleegzorg en gezinsgerichte jeugdhulp

In de gezingsgerichte jeugdhulp steeg het aandeel jeugdigen uit bijstandsgezinnen of eenouderhuishoudens, en het aantal jeugdigen met een niet-westerse migratieachtergrond tussen 2015 en 2018. Dit is te zien in *figuur 29.*



Figuur 29 Het aandeel van specifieke groepen in de jaarlijks instromende cliënten in gezinsgerichte jeugdhulp.

In de pleegzorg steeg het aandeel jeugdigen uit bijstandsgezinnen of eenouderhuishoudens ook tussen 2015 en 2018. Het aantal jeugdigen met een niet-westerse migratieachtergrond blijft in de pleegzorg gelijk. Dit is te zien in *figuur 30.*



Figuur 30 Het aandeel van specifieke groepen in de jaarlijks instromende cliënten in pleegzorg.

C Analysekader boeggolf

Inleiding

Het doel van het onderzoek naar de boeggolf was om te acherhalen of er sprake is van een boeggolf; en zo ja, hoe deze boeggolf er (in vorm en tijdsduur) uit zou zien. Om dit te onderzoeken, hebben we onderstaand analysekader opgesteld. Door de voorlopige resultaten van het eerste deel van de vraag, hebben we in overleg met de begeleidingsgroep en stuurgroep dit deel van het onderzoek anders uitgevoerd. In plaats van de doorrekening van het uiteindelijke resultaat na de boeggolf hebben we (in aanvulling op het literatuuronderzoek naar de effectiviteit van interventies) een analyse verricht van de bewezen effectieve interventies in de NJi databank Effectieve jeugdinterventies. In *bijlage D Het effect van preventie en vroegsignalering* zijn de aangepaste werkwijze, analyse en resultaten nader toegelicht.

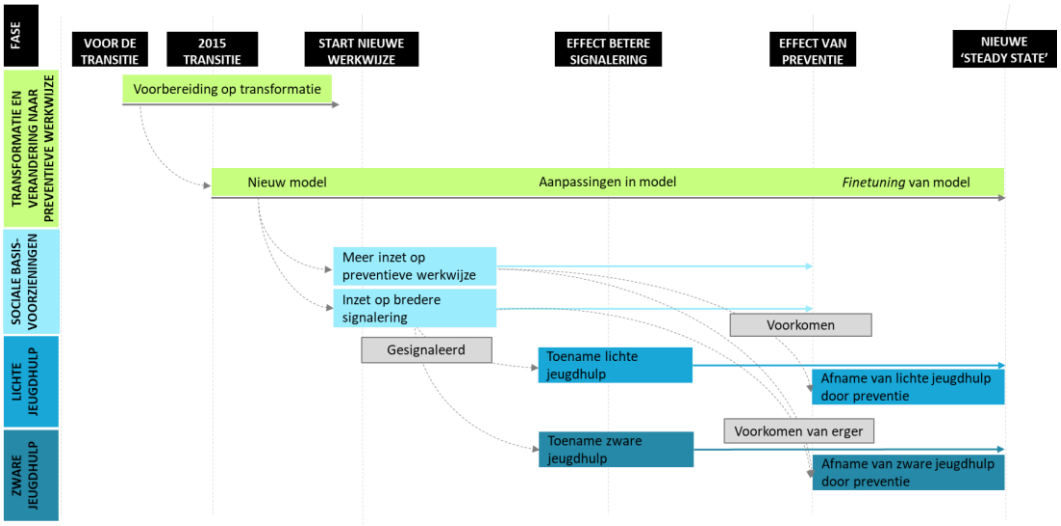
In dit analysekader lichten we toe wat volgens de beleidstheorie de werkzame mechanismen zouden zijn achter de boeggolf. Vervolgens wordt beschreven hoe deze mechanismen kunnen worden uitgesplitst en gekwantificeerd. Het analysekader begint met een uitleg van wat de boeggolf is, en met welke karakteristieken een boeggolf in kaart kan worden gebracht. Voor elk van deze karakteristieken wordt vervolgens apart toegelicht welke mechanismen hierachter liggen, en met welke onderzoeksvragen deze mechanismen in kaart gebracht kunnen worden. Aan het eind van *bijlage C Analysekader boeggolf* worden de onderzoeksmethoden beschreven die gehanteerd kunnen worden om elk van de onderzoeksvragen te beantwoorden.

Wat is het boeggolfeffect?

Zoals het woord 'boeggolf' al suggereert, beschrijft het boeggolfeffect de tijdelijk hogere kosten die de transitie en transformatie naar een nieuwe werkwijze met zich meebrengen. Er zijn minimaal twee redenen om een boeggolf te verwachten:

- Een transformatie zorgt tijdelijk voor inefficiëntie en hogere uitvoeringskosten. Het inzetten van een transformatie vraagt namelijk een extra inspanning: het kost tijd om een nieuwe manier van organiseren in te richten, en het aanleren van nieuwe manieren van werken gaat in de eerste periode ten koste van de efficiëntie. Dit noemen we de transitiekosten.
- Door in te zetten op (1) preventie en (2) vroegsignalering, zou voorkomen kunnen worden dat er later zwaardere – en daarmee duurdere – jeugdhulp nodig is. Het realiseren van deze beweging naar de voorkant kost echter tijd, en leidt op de korte termijn waarschijnlijk tot meer gebruik van (lichte en zware) jeugdhulp. Ondertussen is de zware jeugdhulp voor de bestaande groep nog nodig, waardoor er tijdelijk dubbele kosten kunnen zijn.

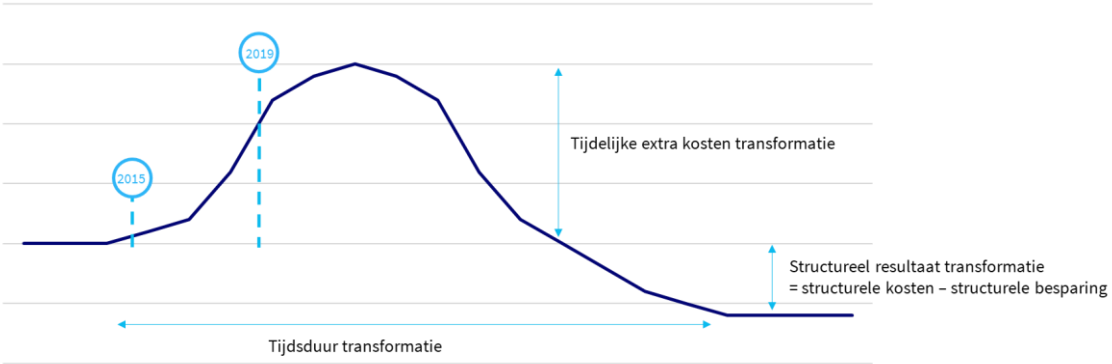
Onderstaande figuur (*figuur 31*) vat de belangrijkste mechanismen achter de boeggolf samen.



Figuur 31. samenvatting boeggolf mechanismen

In onderstaande *figuur 32* ziet u de theoretische vorm van de boeggolf. Zoals te zien kan de vorm met grofweg drie karakteristieken in beeld gebracht worden:

- **A. Structureel resultaat transformatie**. De transformatie is ingezet met het uitgangspunt dat betere preventie en vroegsignalering structureel zullen leiden tot een afname van (zware) jeugdhulp. En daarmee tot een **besparing** van jeugdhulpkosten. Uiteraard kosten betere preventie en vroegsignalering ook structureel meer geld. Deze extra **kosten** moeten worden meegenomen om tot het structurele resultaat van de transformatie te komen.
- **B. Tijdsduur transformatie**. De vorm van de boeggolf is afhankelijk van hoe lang het duurt om de doelstellingen van de transformatie te bereiken. In deze tijdsduur spelen twee factoren een rol. Ten eerste hoe lang het duurt om de beoogde effecten van preventie en vroegsignalering te bereiken. Ten tweede het proces waarin gemeenten met trial en error proberen om de transformatie vorm te geven.
- **C. Tijdelijke kosten tijdens de transformatie**. De transformatie brengt op twee manieren tijdelijke extra kosten. Ten eerste door een tijdelijk extra gebruik van jeugdhulp. Terwijl meer jeugdigen in hulp/zorg komen door meer vroegsignalering, moeten tegelijk bestaande jeugdhulptrajecten worden doorgezet. Dit betekent tijdelijk dubbele kosten. Daarnaast vraagt de transformatie van gemeenten onder andere het ontwikkelen van nieuw beleid, een nieuwe werkwijze, nieuwe samenwerkingen en een nieuwe infrastructuur. Ook hier zijn kosten aan verbonden.



Figuur 32. Schematische weergave boeggolf. Op de x-as staat tijd in jaren. Op de y-as de jeugdhulpkosten.
Deze weergave is indicatief en geeft nog geen inzicht in daadwerkelijke tijdsduur of hoogte van de boeggolf

Opzet van dit analysekader

In dit analysekader werken we uit op welke manier we de relevante onderdelen van de boeggolf in het onderzoek zullen kwantificeren. We hebben het analysekader opgedeeld in de volgende paragrafen:

1. **Structurele resultaat transformatie**
    a. Wat is het structurele effect van preventie?
    b. Wat is het structurele effect van vroegsignalering?
    c. Categoriseren van de jeugdpopulatie in doelgroepen
    d. Structurele kosten door inzet op preventieve werkwijze en op betere vroegsignalering
2. **Tijdsduur transformatie**
    a. Duur tot effect van preventie
    b. Duur tot effect van vroegsignalering
    c. Meerdere cycli nodig in een lerend proces
3. **Tijdelijke kosten tijdens de transformatie**
    a. Hoe komen we tot een totaalbeeld?
    b. Hoe benaderen we het beloop van de boeggolf?
    c. Investeringskosten
    d. Waar staan gemeenten nu?
4. **Gehanteerde onderzoeksmethoden**
    a. Methoden
    b. Datatriangulatie

Voorafgaand aan het onderzoek ligt de vraag óf er sprake is van een boeggolf

In het onderzoek naar de boeggolf kunnen we ons voor weinig onderdelen baseren op data en observaties over wat de decentralisatie/transformatie voor effecten heeft op de ontwikkeling van het jeugdhulpvolume over tijd. Dit komt doordat gemeenten zich nog in de beginfase bevinden van de transformatie en er vele factoren zijn die een rol spelen in de ontwikkeling van het jeugdhulpvolume over de periode 2015-2019. We zijn daarom genoodzaakt om ons voor een aanzienlijk deel te baseren op inschattingen en aannames van experts. Het kan zijn dat we er achter komen dat het soms niet mogelijk om een kengetal of bandbreedte te vinden. Dit kan betekenen dat we daarin keuzes moeten maken, bijvoorbeeld om minder details mee te nemen, of kengetallen op een andere manier te benaderen.

Ook is er de mogelijkheid dat de boeggolf mechanismen niet structureel leiden tot een besparing, of dat het benutten van de potentiële besparing nadrukkelijk vraagt om flankerend beleid om ervoor te zorgen dat de nieuwe gecreëerde ruimte niet wordt opgevuld. Immers, zelfs als preventie en vroegsignalering in theorie leiden tot afname van de ernst van jeugdproblemen op lange termijn, hoeft dat in de praktijk nog niet te leiden tot afname van het jeugdhulpvolume als de capaciteit op andere wijze wordt benut. In de praktijk blijkt ook dat gemeenten door tekorten soms niet de optimale keuzes maken én succesvolle beleidsveranderingen in de ene gemeente niet leiden tot hetzelfde succes in andere gemeenten.

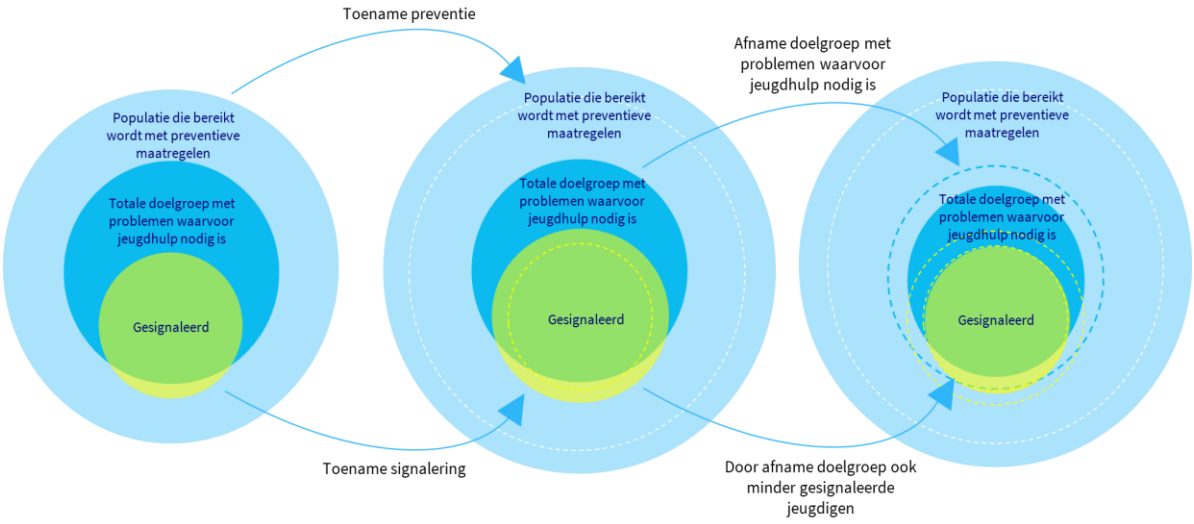
Het is denkbaar dat preventie en vroegsignalering leiden tot normverschuiving: ook als het met alle jeugdigen beter gaat, zijn er nog steeds kinderen waarmee het *relatief* slechter gaat dan met andere. Als het gemiddelde welzijn verschuift, kan de tolerantie voor afwijkingen of het moeilijk hebben afnemen, waardoor kinderen juist eerder in jeugdhulp terechtkomen dan

nu het geval is. In de context van jeugdhulp zijn hiervoor geen empirische aanwijzingen – los van het anekdotische gegeven dat Nederland het land is met de gelukkigste jeugd en het meeste jeugdhulpgebruik. Voor gezondheidszorg in brede zin zijn wel aanwijzingen gevonden dat dergelijke mechanismen spelen.[61] In dat geval leidt preventie wel tot een betere levensstandaard, maar niet tot verlaging van de kosten binnen de Jeugdwet.

Voorafgaand aan een analyse naar de specifieke vorm van de boeggolf ligt daarom eerst de vraag: is er sprake van een boeggolf? De uitkomst van de boeggolfanalyse is dus niet op voorhand duidelijk, en de benodigde transformatie gaat zeker niet vanzelf. Deze analyse beoogt wel om een betere basis te leggen onder de discussie, en de potentiële effecten van de boeggolf inzichtelijk te maken.

1. Structurele resultaat

De beleidstheorie waarop de Jeugdwet is gebaseerd, voorspelt dat inzet op preventie en vroegsignalering op termijn zal zorgen voor minder inzet van jeugdhulp en daarmee tot een structurele besparing. Onderstaande *figuur 33* geeft de effecten weer van betere preventie en meer vroegsignalering op het totale jeugdhulpvolume in de tijd. Een toename van preventieve activiteiten zorgt ervoor dat meer jongeren bereikt worden. Daarnaast zorgt een toename van signalering dat meer jongeren gesignaleerd worden. In het begin neemt het jeugdhulpvolume dus toe, als gevolg van meer signalering. Vervolgens zien we effecten van de preventieve activiteiten, waardoor de totale doelgroep die jeugdhulp nodig heeft afneemt. Hierdoor worden er ook minder jeugdigen gesignaleerd die jeugdhulp nodig hebben. Het jeugdhulpvolume wordt hierdoor uiteindelijk kleiner.



Figuur 33 Schematische weergave van effecten betere preventie en meer vroegsignalering

In de paragrafen hieronder gaan we dieper in op hoe we de specifieke effecten van preventie en vroegsignalering, de interactie tussen deze effecten, en de verschillen tussen doelgroepen willen bepalen.

[61] Health care is an individual necessity and national luxury, Getzen, T.E., 2000, Journal of Health Economics, 19(2), p. 259–270.

Definities
Preventie en vroegsignalering verschillen van elkaar in doelgroep en doel. Onder **preventie** wordt vaak verstaan universele en selectieve preventie met betrekking tot doelgroepen, gericht op gezondheidsbescherming en gezondheidsbevordering. Onder **vroegsignalering** wordt over het algemeen verstaan dat de problematiek van jeugdigen in een vroeger stadium herkend wordt, waardoor een jeugdige eerder (vroeger in zijn/haar ontwikkeling) zorg en ondersteuning kan ontvangen om specifieke (of verergering van) jeugdhulpgerelateerde problemen te voorkomen. Er zit dus enige overlap in deze doelgroepen.

In dit onderzoek zijn we begonnen vanuit een onderscheid dat het mogelijk maakt om aansluiting te vinden bij bestaande gegevens, namelijk dat **preventie** plaatsvindt in het voorliggend veld en bij lokale teams, terwijl **vroegsignalering** betrekking heeft op de doelgroep van geïndiceerde jeugdhulp. Inhoudelijk is dit geen zuivere definitie, aangezien er overlap zit tussen geïndiceerde jeugdhulp en werkzaamheden van lokale teams. In de praktijk is het onderscheid tussen preventie en vroegsignalering ook niet altijd duidelijk, door overlap en interactie: wanneer ben je problemen aan het voorkomen, en wanneer bied je lichte vormen van hulp om verergering te voorkomen? Uit praktische overwegingen hanteren wij daarom een definitie die weliswaar niet volledig inhoudelijk zuiver is, maar wel aansluit op bestaande gegevens.

a. Wat is het structurele effect van preventie?

Door versterkte inzet van sociale basisvoorzieningen en beschikbaarheid van voorzieningen of interventies als opvoedcursussen, is de verwachting dat lichte problemen zich minder vaak zullen ontwikkelen tot problemen die jeugdhulp vereisen. Om het verwachte effect van de preventieve werkwijze te kwantificeren dienen de volgende vragen beantwoord te worden (zie paragraaf 4 voor de onderzoeksmethoden voor het beantwoorden van deze vragen):

- Hoeveel/welke jeugdigen lopen risico problemen te ontwikkelen die jeugdhulp vereisen?
- Hoeveel/welke van deze jeugdigen worden met betere inzet op preventie extra bereikt? (oftewel, wat is het verwachte bereik van de preventie?)
- Voor hoeveel/welke van deze jeugdigen kan met betere preventie worden voorkomen dat zich problemen ontwikkelen waarvoor jeugdhulp nodig is? (oftewel, wat is de verwachtte effectiviteit van de preventie?)
- Welke typen jeugdhulp kunnen vooral voorkomen worden met betere preventie?
  - Wat zijn de gemiddelde kosten per jeugdige voor dit type jeugdhulp?

b. Wat is het structurele effect van vroegsignalering?

Wanneer de problematiek van jeugdigen vroeger gesignaleerd wordt, kan hier eerder op worden ingegrepen en kunnen grotere problemen mogelijk worden voorkomen. Volgens de beleidstheorie zou vroegsignalering hiermee op termijn een besparend effect hebben. Daar staat echter tegenover dat niet bij alle jongeren waarbij nu een lichte hulpvraag gesignaleerd wordt en (lichte) jeugdhulp wordt geboden, anders een behoefte aan (meer of zwaardere) jeugdhulp zou zijn ontstaan.
Om deze verwachte besparing te kwantificeren dienen de volgende vragen beantwoord te worden (zie paragraaf 4 voor onderzoeksmethoden voor het beantwoorden van deze vragen):

- Bij hoeveel/welke jeugdigen zou eerder helpen/behandelen later gebruik van zwaardere typen jeugdhulp kunnen voorkomen (deze groep is dus groter dan de groep waarbij het de problematiek daadwerkelijk voorkomt)?

- Hoeveel/welke van deze jeugdigen worden er bij meer inzet op vroegsignalering ook daadwerkelijk vroeger gesignaleerd?
- Welke typen jeugdhulp worden naar verwachting meer ingezet door betere vroegsignalering?
  - Om hoeveel jeugdigen gaat dit?
  - Wat zijn de gemiddelde kosten per jeugdige voor dit type jeugdhulp?
- Welke typen jeugdhulp zouden kunnen worden voorkomen met vroegsignalering?
  - Om hoeveel jeugdigen gaat dit?
  - Wat zijn de gemiddelde kosten per jeugdige voor dit type jeugdhulp?

c. Categoriseren van jeugdpopulatie in doelgroepen

We verwachten dat de effecten van preventie en vroegsignalering per doelgroep verschillen. Het bepalen van bovenstaande effecten voor de gehele jeugdhulppopulatie in één keer geeft daarom waarschijnlijk een te globaal beeld. Daarom delen we de jeugdpopulatie op in een aantal categorieën. In de categorisering nemen we ook de jeugdigen mee die geen problemen ervaren waarvoor jeugdhulp nodig is. Dit doen we omdat deze jeugdigen ook in aanraking zullen komen met het preventieve aanbod en mogelijk met (over)signalering. Een mogelijke opdeling is bijvoorbeeld:

- Jeugdigen met problematiek die primair kindgebonden is
- Jeugdigen met problematiek die primair extern veroorzaakt is
- Jeugdigen met problematiek die zowel kindgebonden als extern veroorzaakt is
- Totale populatie jeugdigen min bovenstaande categorieën

Er zijn ook andere voorbeelden van opsplitsingen denkbaar, zoals op basis van leeftijd, diagnose of jeugdhulpgebruik.

d. Structurele kosten door inzet op preventieve werkwijze en op betere vroegsignalering

Beter en meer inzetten op vroegsignalering en preventie kost over het algemeen ook meer geld. De precieze kosten zijn afhankelijk van de gekozen aanpak voor de transformatie. Deze aanpak is niet vastgesteld in de Jeugdwet en valt onder beleidsvrijheid van gemeenten. Gemeenten hebben hier tot op heden in wisselende mate invulling aangegeven.

We kunnen wel een inschatting maken van de benodigde elementen van een passende aanpak. Deze elementen vragen over het algemeen een incidentele investering (deze bespreken we in paragraaf 4.b.) en structurele kosten. Bijvoorbeeld, in veel gesprekken wordt een passende datainfrastuctuur genoemd als een benodigd element voor succesvolle preventie en vroegsignalering. Deze datainfrastructuur moet worden ontwikkeld en opgezet (incidentele kosten) en onderhouden (structurele kosten).

In het onderzoek gaan we uit van de benodigde elementen volgens de huidige inzichten. Hierin nemen we niet de elementen mee die gemeenten al vóór 2015 geregeld hebben, zoals het vormgeven van een aanbestedingsplatform. Een eerste aanzet van de benodigde elementen staat hieronder.

- Extra capaciteit in fte voor implementatie preventieve maatregelen (bijv. personeel sociale lokale teams)
- Extra capaciteit in fte voor implementatie vroegsignalerende maatregelen (bijv. extra personeel op scholen)
- Onderhoud en gebruik data-infrastructuur
- Ontwikkelen nieuw beleid en lerende aanpak

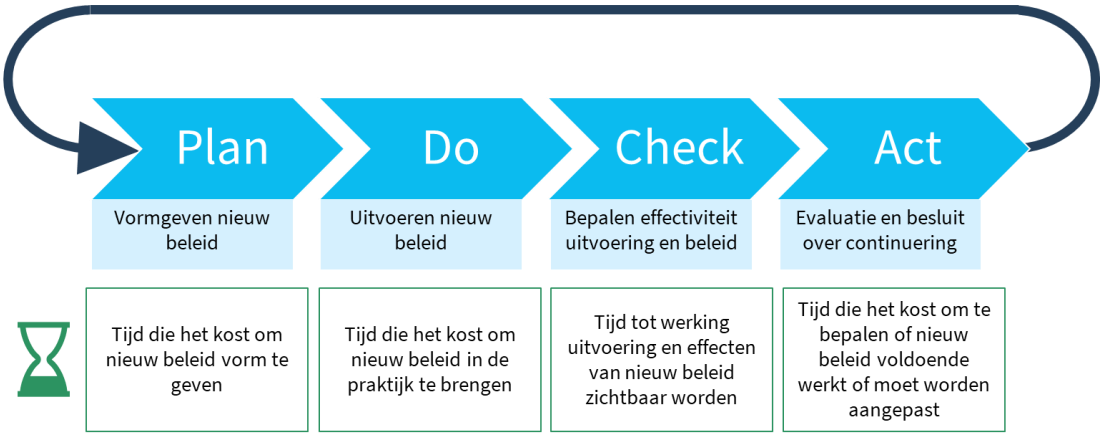
- Extra gebruik basisvoorzieningen

Op basis van de verschillende elementen maken we een inschatting van de typische kosten van een dergelijk element. In bovenstaand voorbeeld werken we dus niet uit welke data-infrastructuur precies nodig is – dat moet immers nog ontwikkeld worden – maar op basis van de eigenschappen waar een dergelijke infrastructuur aan moet voldoen (bijvoorbeeld het benodigde aggregatieniveau om de informatie te kunnen gebruiken om te kunnen sturen), is wel een inschatting te maken van de kosten die daarmee typisch gepaard gaan.

2. Tijdsduur transformatie

In paragraaf 1.a, 1.b en 1.d staat beschreven hoe we het structurele resultaat kunnen bepalen. Oftewel: wat kunnen we voorspellen qua resultaat van het einde van de boeggolf? Een tweede relevante vraag is vervolgens: hoe lang duurt het voordat we daar zijn? In deze paragraaf is de aanpak voor het benaderen van de tijdsduur van de transformatie beschreven.

Gemeenten ontwikkelen niet in één keer een volledig effectief jeugdbeleid. Om tot het gewenste resultaat te komen maken gemeenten grote en kleine aanpassingen in hun beleid en monitoren ze de uitkomsten hiervan. De *trial and error* die gemeenten hiervoor doorlopen brengt zijn eigen dynamiek met zich mee. Het duurt even voor je een effect ziet van een actie. Pas als je een effect ziet, kan je gaan bijsturen. Wij benaderen deze dynamiek met de PDCA cyclus, die schematisch is weergeven in *figuur 34.*



Figuur 34. De plan, do, check, act (PDCA)-cyclus in beleidsverandering

Zoals te zien in *figuur 34* beschrijft de PDCA-cyclus het proces van het vormgeven van nieuw beleid (Plan), het tot uitvoering brengen hiervan (Do), het bepalen of het beleid en de uitvoering tot de gewenste resultaten leiden (Check) en de besluitvorming over het wel of niet continueren van deze aanpak (Act). De tijdsduur van de transformatie hangt af van hoe lang het gemiddeld duurt om zo'n cyclus te doorlopen en van het aantal cycli dat gemeenten gemiddeld doorlopen tot ze een beleid hebben vormgegeven dat hun doelstellingen bereikt. Hierbij hangt de tijdsduur van de Plan, Do en Act fase voor een groot deel af van de snelheid van besluitvorming en inrichting van nieuwe processen bij gemeenten. De tijdsduur van de Check hangt veel meer af van de duur tot de eerste effecten van de beleidsverandering zichtbaar zijn. De tijdsduur van de Check fase hangt daarentegen af van hoe lang het duurt tot de getroffen preventieve of vroegsignalerende maatregelen invloed hebben op het jeugdhulpvolume.

In deze paragraaf zullen we eerst bespreken hoe we duur tot het effect van preventie en vroegsignalering kunnen bepalen (2.a en 2.b). Vervolgens zullen we in paragraaf 2.c beschrijven hoe de gemeentelijke dynamiek onderzocht kan worden, zowel voor een inschatting van de gemiddelde duur van de cycli als van het aantal cycli waar gemeenten gemiddeld doorheen moeten.

a. Duur tot effect van preventie

Door meer in te zetten op sociale basisvoorzieningen en beschikbaarheid van voorzieningen of interventies als opvoedcursussen, is de verwachting dat minder lichte problemen zich zullen ontwikkelen tot problemen die jeugdhulp vereisen. Maar hoe lang duurt het voordat dit effect zichtbaar is? Dat hangt af van hoe lang het anders geduurd zou hebben tot deze problemen zich ontwikkeld en geopenbaard zouden hebben. De duur tot het effect van preventie is dus afhankelijk van (de dynamiek van) het type problematiek dat door preventie voorkomen wordt. Hiervoor moet bepaald worden (zie paragraaf 4 voor onderzoeksmethoden voor het beantwoorden van deze vragen):

- Wanneer zijn gemeenten gestart met inzet van preventieve werkwijze?
- Hoe lang duurt het voordat de eerste effecten van preventie zichtbaar zijn?

b. Duur tot effect van vroegsignalering

Door jeugdigen vroeger te signaleren en te helpen kan de inzet van zwaardere jeugdhulp voorkomen worden, is de verwachting. De tijd die het kost om het resultaat van vroegsignalering te zien is ook hierbij afhankelijk van hoe lang het anders geduurd zou hebben tot de problematiek zich zou hebben ontwikkeld tot problemen waarvoor zwaardere jeugdhulp nodig is. Hiervoor moet bepaald worden (zie paragraaf 4 voor onderzoeksmethoden voor het beantwoorden van deze vragen):

- Wanneer zijn gemeenten gestart met inzet van beter vroegsignalering?
- Hoe lang duurt het voor de problematiek die wordt gesignaleerd zich ontwikkeld tot problemen waarvoor anders zwaardere jeugdhulp nodig zou zijn?

c. Meerdere cycli nodig in een lerend proces

Gemeenten doorlopen in het vormgeven van de transformatie meerdere PDCA cycli, op verschillende niveaus. Wij onderscheiden hierin grofweg drie categorieën:

1) volledig nieuw model;
2) aanpassingen in het model;
3) finetuning.

Volledig nieuw model
- Veel (tijds)investering in Plan
- Veel (tijds)investering in Do
- Lange tijd tot effectiviteit uitvoering bepaald kan worden
- Tijd tot effectiviteit beleid bepaald kan worden is afhankelijk van dynamiek effect
- Groot besluit om wel of niet het beleid nogmaals om te gooien

Aanpassingen in model
- Flinke (tijds)investering in Plan
- Flinke (tijds)investering in Do
- Medium tijd tot effectiviteit uitvoering bepaald kan worden
- Tijd tot effectiviteit beleid bepaald kan worden is afhankelijk van dynamiek effect
- Flinke (tijds)investering om aanpassing te evalueren

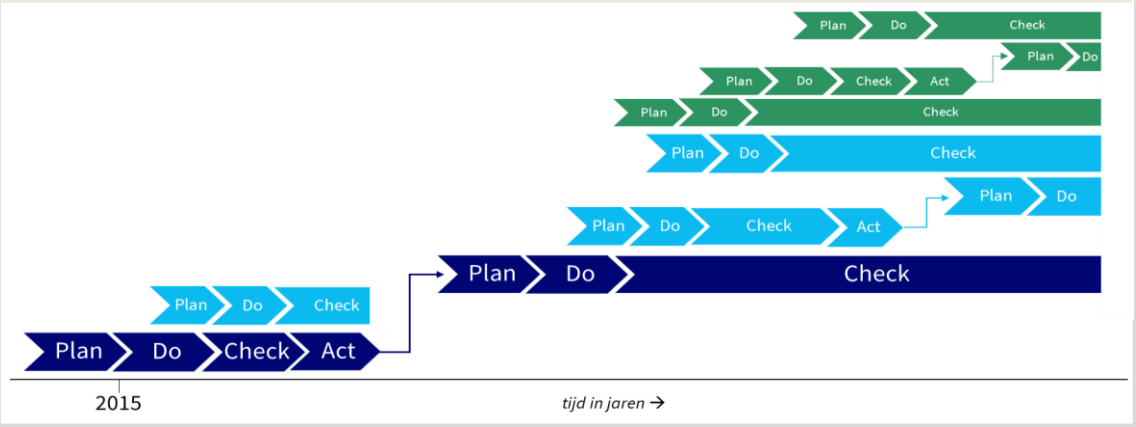
Finetuning
- Kleine (tijds)investering in Plan
- Kleine (tijds)investering in Do
- Korte tijd tot effectiviteit uitvoering bepaald kan worden
- Tijd tot effectiviteit beleid bepaald kan worden is afhankelijk van dynamiek effect
- Kleine (tijds)investering om aanpassing te evalueren

Figuur 35 Drie categorieën beleidsveranderingen/PDCA-cycli

Sommige gemeenten kozen in 2015 direct een model dat goed paste, andere gemeenten hebben één of meerdere keren hun beleid volledig omgegooid. Daarnaast zijn in vrijwel alle gemeenten over de loop van de afgelopen jaren aanpassingen gemaakt in het jeugdbeleid. Voorbeelden hiervan zijn bijvoorbeeld een nieuwe inrichting van sociale locale teams, aanpassing van de toegang, of grote aanpassingen in de kostenstructuur. Tot slot worden er constant kleine beleidsveranderingen (finetuning) doorgevoerd, zoals bijvoorbeeld het toevoegen van nieuw preventieve initiatieven of kleine aanpassingen in de samenwerkingsafspraken met aanbieders. *Figuur 36* geeft een voorbeeld van dit verloop voor gemeente X.

Een fictieve gemeente X kiest voor een p*q model. Al tijdens invoering van het model voegen ze hier een centrale toegang aan toe. De eerste jaren zien ze de kosten van jeugdzorg zo sterk stijgen dat ze besluiten dat dit model niet passend is. Ze kiezen voor een nieuw model met populatiebekostiging.
Ook op dit model maken ze een aantal aanpassingen. Eén van de aanpassingen is om zeer lichte vormen van jeugdhulp wél p*q te organiseren om hier meer innovatie te stimuleren. Op termijn merkt de gemeente echter dat innovatie niet beter op gang komt dankzij deze aanpassing, en nemen ze ook deze vorm van jeugdhulp mee in de populatiebekostiging.

Bovenop de aanpassingen gaat de gemeente aan de slag met finetuning van het model, zoals een veranderingen van prijzen en aanbestedingsregels. Langzaam worden de effecten van het nieuwe model zichtbaar. Het gebruik van jeugdhulp en algemene voorzieningen is de afgelopen jaren gestegen, maar een eerste daling van lichte en zware jeugdhulp lijkt zichtbaar te worden.



Figuur 36 Het tijdsverloop van verschillende beleidsveranderingen in fictieve gemeente X

Om in te schatten hoe lang gemeenten gemiddeld nodig hebben om effectief beleid te ontwikkelen, stellen we de volgende vragen:

- Hoeveel PDCA-cycli hebben gemeenten gemiddeld doorlopen?
- In hoeverre overlappen deze cycli gemiddeld met elkaar? (zie *figuur 36*)

Welke (tijds)investeringen kosten het vormgeven (P), uitvoeren (D) en bijstellen (A) van beleid gemiddeld, en hoe verschilt dit per categorie?

Deze vragen worden meegenomen in de uitvraag bij gemeenten, om zowel een beeld te krijgen van de beoogde gemiddelde duur, repetitie en samenloop van PDCA-cycli bij gemeenten, als ook de spreiding hiervan. We verwachten best grote verschillen tussen gemeenten, waarbij sommige gemeenten in één keer een passend model hebben gekozen en andere gemeente zich ook nu nog opmaken voor het invoeren van een nieuw model. Door het gemiddelde en de spreiding van deze factoren in beeld te brengen kunnen we een schatting maken van de tijdsduur van de boeggolf voor heel Nederland. Aangezien de decentralisatie

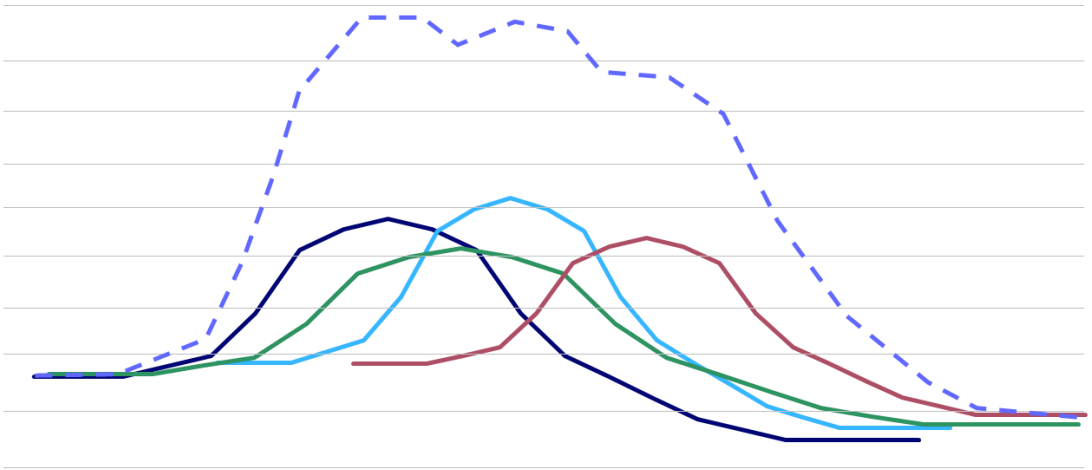
pas vijf jaar geleden is gestart, kunnen we onvoldoende uit data van gemeenten halen en vraagt dit scenariodenken om hiervan een prognose te maken. We voeden de scenario's door naar de actuele stand van zaken te vragen in de uitvraag.

3. Tijdelijke kosten tijdens de transformatie

We begonnen dit analysekader met een beschrijving van de belangrijkste karakteristieken van de boeggolf (zie *figuur 32*). In paragraaf 1 en 2 beschreven we vervolgens hoe we de structurele besparing, de structurele kosten en de tijdsduur van de transformatie gaan bepalen. Uit deze analyses volgt een beeld van de eindsituatie. Ook volgt hieruit een beeld van de weg hiernaar toe, oftewel van de boeggolf. In deze paragraaf beschrijven we hoe we de gegevens uit de voorgaande paragrafen zullen samenbrengen tot deze twee beelden.

a. Hoe komen we tot een totaalbeeld?

In *figuur 32*, waarin de vorm van de boeggolf beschreven wordt, geven we eigenlijk een gestileerd beeld van de werkelijkheid. In werkelijkheid zal de boeggolf zich veel grilliger gedragen, met pieken en dalen op momenten dat specifieke aanpassingen of interventies worden ingezet en specifieke doelgroepen worden bereikt. In feite geeft *figuur 32* de vorm van één preventieve interventie voor één specifieke doelgroep weer. De totale boeggolf voor een gemeente is de accumulatie van deze preventieve en vroegsignalerende interventies, voor alle bijbehorende doelgroepen. De boeggolf voor heel Nederland is vervolgens weer een accumulatie van de boeggolven van alle Nederlandse gemeenten. *Figuur 37* weergeeft schematisch hoe het eruit ziet als de boeggolven van 4 fictieve interventies/aanpassingen worden gecombineerd.

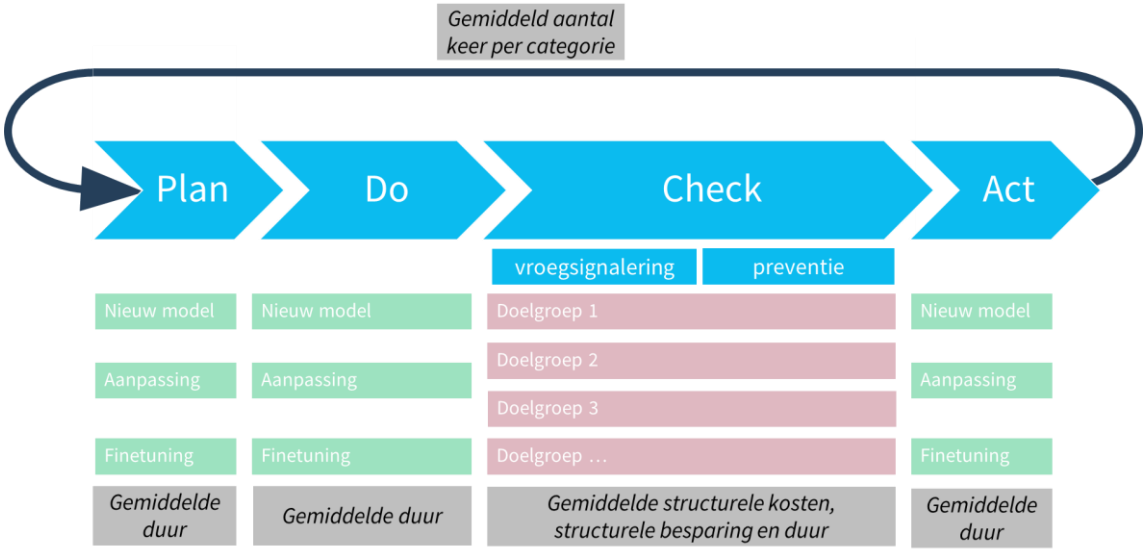


Figuur 37 Schematische weergave van de accumulatie (blauwe stippellijn) van de boeggolf van 4 fictieve maatregelen. Op de x-as staat tijd in jaren. Op de y-as de jeugdhulpkosten

Om tot een boeggolf voor heel Nederland te komen, moeten veel verschillende gegevens met elkaar gecombineerd worden. De analyses beschreven in paragraaf 1, 2 en 3 brengen ons de volgende informatie:

- We hebben een inschatting van het aantal PDCA-cycli dat gemeenten doorlopen
  - Opgesplitst per categorie beleidsverandering
- We hebben een inschatting van de gemiddelde duur van de Plan, Do en Act fase
  - Opgesplitst per categorie beleidsverandering
- Voor de Check fase hebben we een inschatting van:
  - Opgesplitst per doelgroep:
    - De effecten van preventie op jeugdhulpgebruik over tijd (kosten, besparing, duur)
    - De effecten van vroegsignalering op jeugdhulpgebruik over tijd (kosten, besparing, duur)

Figuur 38 geeft schematisch de verschillende onderwerpen en opsplitsingen weer.



Figuur 38 Gegevens die we met elkaar combineren om tot een totale boeggolf te komen

Zoals te zien, zijn er een heel aantal verschillende combinaties mogelijk van categorieën en doelgroepen met verschillende tijdsduren, structurele besparingen en structurele kosten. In principe kunnen we deze combinaties met hun relatieve gewichten (sommige zullen meer en sommige minder vaak voorkomen) bij elkaar brengen tot een totaal eindresultaat en een totale tijdsduur van de transformatie. Hierbij moeten we nog wel rekening houden met een aantal factoren:

- De interactie tussen preventie en vroegsignalering: deze is geïllustreerd in *Figuur 33*, en kan tot contra-intuïtieve resultaten leiden.
- De omgang met de onzekerheden in de analyse: het optellen van onzekerheden kan wellicht niet helemaal op basis van statistiek; soms is een expertinschatting nodig voor het gewicht van een bepaalde onzekerheid.

b. Hoe benaderen we het beloop van de boeggolf?

Zoals het woord boeggolf al zegt, brengt de transformatie tijdelijk hogere kosten met zich mee. Terwijl meer jeugdigen in hulp/zorg komen door meer vroegsignalering, moeten tegelijk bestaande jeugdhulptrajecten worden doorgezet. Dit betekent tijdelijk dubbele kosten. De precieze hoogte van deze dubbele kosten kunnen niet per jaar bepaald worden, omdat te veel

variabelen hier een rol spelen. Wel kunnen we een grove inschatting maken van de hoogte en duur van deze boeggolf. Hieronder wordt beschreven hoe dit gedaan kan worden. We verwachten dat de vorm voor het grootste deel bepaald zal worden door het 'dubbele' volume aan jeugdhulp. Daarnaast vraagt een nieuwe werkwijze ook tijdelijke investeringen en inefficiëntie.

Tijdelijk extra volume aan jeugdhulp

Onze insteek voor deze analyse is om een inschatting te maken van de piek: wanneer is het extra volume aan jeugdhulp het hoogst en hoe hoog is het dan? We kunnen het moment van de piek op twee manieren benaderen:

1. Op basis van de duur tot het effect van preventie (2a) en vroegsignalering (2b) start, rekening houdend met (2c) de periode die het heeft geduurd voordat gemeenten zijn gestart met de nieuwe werkwijze vanaf 2015.
   Dit is waarschijnlijk iets te vroeg, maar benadert redelijk wanneer de piek plaatsvindt.
2. Op basis van kengetallen/bandbreedtes die volgen uit (1a) structurele effect van preventie, (1b) het structurele effect van vroegsignalering, (2a) de periode die het duurt voordat we effect zien van preventie, (2b) voordat we effect zien van vroegsignalering, rekening houdend met (2c) de periode die het heeft geduurd voordat gemeenten zijn gestart met de nieuwe werkwijze vanaf 2015.
   Deze manier is in beginsel nauwkeuriger, maar ook afhankelijk van de bandbreedte op basis van 1a en 1b. Naar aanleiding van de uitkomsten van die analyses moet de meest passende werkwijze gekozen worden.

c. Investeringskosten en transitiekosten voor de nieuwe werkwijze

Naast kosten door tijdelijke toename van de jeugdhulp, zijn er ook investeringen nodig om de transformatie mogelijk te maken (investeringskosten) en zorgt een transformatie tijdelijk voor inefficiëntie en hogere uitvoeringskosten (transitiekosten). Het inzetten van een transformatie vraagt een extra inspanning: het kost tijd om een nieuwe manier van organiseren in te richten, en het aanleren van nieuwe manieren van werken gaat in de beginperiode ten koste van de efficiëntie.

We onderzoeken welke elementen er noodzakelijk zijn voor het opzetten van een nieuwe werkwijze die aansluit bij de beoogde doelen van de transformatie en wat hiervoor naar schatting de investeringskosten zijn. In onderstaande tabel hebben we opgenomen welke elementen hiervoor van belang zijn en hoe we de kosten hiervoor kunnen inschatten.

Kostenpost	Berekening
Opleiden en omscholen	Het is nog niet volledig duidelijk welke competenties nodig zijn in de nieuwe werkwijze. Daarom kan niet gerekend worden op basis van een specifieke opleiding. Wel is het aannemelijk dat medewerkers nog bijgeschoold moeten worden. We stellen daarom de volgende werkwijze voor: – In de diepteonderzoeken vragen we aan aanbieders en gemeenten welke kosten en tijdsinvestering opleidingen bij eerdere veranderingen gevraagd hebben per medewerker. – Daarbij maken we onderscheid tussen het type verandering (par 2c). – We vragen in hoeverre er naar verwachting gedifferentieerd moet worden tussen verschillende typen medewerkers. – Op basis van het aantal te verwachten cycli dat doorlopen moet worden (par 2c) kunnen de investeringskosten ingeschat worden.

Opzetten samenwerkingen	Onderdeel van de nieuwe werkwijze is in ieder geval dat meer samenwerkingsverbanden aangegaan moeten worden. Het opzetten van een nieuwe samenwerking kost tijd van zorgprofessionals. – In de diepteonderzoeken vragen we aan aanbieders en gemeenten welke kosten en tijdsinvesteringen de recent opgezette samenwerkingen gevraagd hebben. Eventueel toetsen we dit nog in de uitvraag. – We onderzoeken op basis van literatuuronderzoek en de diepteonderzoeken op welke schaal samenwerkingen levensvatbaar zijn (een samenwerking waar te veel mensen bij betrokken zijn, levert onvoldoende verbinding op om werkzaam te zijn, een samenwerking waar te weinig mensen bij betrokken zijn, is onvoldoende effectief). – Op basis daarvan maken we een inschatting van het aantal samenwerkingen dat opgezet moet worden, en hoeveel tijd dat dus kost.
Opzetten IT-infrastructuur	De kosten van het opzetten van een IT-infrastructuur om op voldoende verfijnd niveau gegevens over risicoprofielen te hebben zijn sterk afhankelijk van de manier waarop dit gebeurt. Als iedere gemeenten dit zelf moet doen, is dat uiteraard erg inefficiënt. Ons voorstel is dan ook om uit te gaan van een landelijke werkwijze, waarbij informatie wordt opgehaald bij gemeenten. Daarbij kijken we naar kosten van eerdere projecten die tegemoet moesten komen aan de behoeften van verschillende gemeenten, zoals waarstaatjegemeente.nl.
Afbouw vastgoed	Als er minder verblijf is en meer ambulant gedaan wordt, zal een deel van het zorgvastgoed een andere bestemming moeten krijgen. Hoeveel dit kost, hangt sterk af van het specifieke gebouw: waar het ene gebouw in de markt een goede prijs opbrengt, geldt voor het andere gebouw dat het afgebroken moet worden. In de meeste gevallen speelt een situatie tussen deze twee uitersten in: het gebouw kan een andere bestemming krijgen, maar hier moeten wel kosten voor gemaakt worden. Om dit in beeld te brengen, stellen we de volgende werkwijze voor: – We vragen aanbieders in de diepteonderzoek naar hun ervaringen met afbouw van vastgoed tot nog toe. – We vragen aanbieders een grove inschatting te maken voor verschillende scenario's voor afname van het aantal kinderen in verblijf. – Hieruit volgen naar verwachting verschillende typeringen voor aanbieders. – We toetsen deze kengetallen in de uitvraag, waarbij we ook nagaan hoeveel aanbieders welke typering hebben.
Efficiëntieverlies	Gedurende een dergelijke transitie zal er naar alle waarschijnlijkheid sprake zijn van lagere productiviteit en efficiëntieverlies. Grotendeels zullen deze kosten ook terugkomen in het opleiden en omscholen, en opzetten van samenwerkingen. We nemen deze vragen ook mee in het diepteonderzoek, maar verwachten dat gemeenten hier moeilijk een inschatting van kunnen geven.

Zoals uit bovenstaande tabel duidelijk wordt, hangen dergelijke incidentele kosten sterk af van de exacte keuzes in de implementatie. Daarnaast hangt de opgave lokaal sterk af van de specifieke context en startpositie. Voor een landelijk beeld zijn deze individuele verschillen minder relevant. Voor iedere aanbieder die bovenmatig hoge kosten heeft, is er immers een aanbieder die juist zeer weinig kosten heeft. Voor het landelijke beeld gaan we daarom uit van één of enkele archetypen waarop we een macroraming baseren. De mate waarin verschillende archetypen aanbieders of gemeenten voorkomen baseren we op de uitvragen aan gemeenten en aanbieders.

Het CPB heeft in 2020 in het rapport Zorgkeuzes in Kaart een inschatting gemaakt van de budgettaire effecten van verschillende transities in het zorg en Wmo domein. De resultaten op basis van de elementen in bovenstaande tabel vergelijken we met de kengetallen (percentages) die het CPB heeft gevonden voor grote transities in de Wmo en zorg. Deze macrobenadering komt met een kengetal van 1,5 % voor de jaren die de transitie duurt, wat afhankelijk is van de omvang van de transformatie. Hierbij gaan we in principe uit van het kengetal van 1,5% zoals geraamd door het CPB, behalve als onze eigen analyse sterke redenen geeft om hiervan af te wijken.

d. Waar staan gemeenten t.o.v. 2015?

Op basis van de kengetallen die volgen uit (1a) structurele effect van preventie, (1b) het structurele effect van vroegsignalering, (2a) de periode die het duurt voordat we effect zien van preventie, (2b) voordat we effect zien van vroegsignalering, én (2c) de periode die het gemiddeld duurt om de nieuwe werkwijze vorm te geven (na 2015) volgt een voorspeld beloop. Op basis hiervan kan een inschatting gegeven worden van waar gemeenten in 2019 staan t.o.v. 2015.

Tegelijkertijd kan de situatie in 2019 t.o.v. 2015 ook benaderd worden door te kijken naar hoe kwetsbare en moeilijk bereikbare groepen die voorheen onder gerepresenteerd waren, nu worden bereikt. Zijn zij minder onder gerepresenteerd in jeugdhulp door betere vroegsignalering? Dit geeft een duiding van de verandering die plaatsvindt. Daarbij gaan we ervanuit dat uiteindelijk deze groepen net zo gerepresenteerd zijn in jeugdhulp als ze gerepresenteerd zijn in de bevolking, eventueel gecorrigeerd voor SES.

Met deze twee methoden kan de positie waar gemeenten zich bevinden in de boeggolf in 2019 benaderd worden, om een inschatting te geven van de incidentele en structurele kosten die dan van toepassing zijn.

Gehanteerde onderzoeksmethoden

a. Methoden

In dit onderzoek wordt gebruik gemaakt van verschillende methoden, zoals in de tabel hieronder beschreven

Onderzoeksonderdeel	Voornaamste methoden
1a. Wat is het structurele effect van preventie?	– Werksessie met jeugdhulpprofessionals, beleidsmedewerkers, wetenschappers, ervaringswerkers – Literatuuronderzoek over de effectiviteit van (preventieve) interventies/ basisvoorzieningen, o.a. Databank Effectieve Jeugdinterventies van het NJi

1b. Wat is het structurele effect van vroegsignalering?	– Werksessie met jeugdhulpprofessionals, beleidsmedewerkers, wetenschappers, ervaringswerkers – Literatuuronderzoek over de effectiviteit van vroegsignalering en het bereik ervan – Volumeontwikkeling (bouwsteen 2) en bereik van onder gerepresenteerde subpopulaties
1c. Categoriseren van de jeugdpopulatie in doelgroepen	– Werksessie met jeugdhulpprofessionals en wetenschappers – Literatuuronderzoek naar categorieën jeugdigen die gebruikmaken van jeugdhulp
1d. Structurele kosten door inzet op preventieve werkwijze en op betere vroegsignalering	– Diepteonderzoek gemeenten – Interviews met experts/EffectenArena's – Literatuuronderzoek, o.a. Zorgkeuzes in Kaart: Analyse van beleidsopties voor de zorg van tien politieke partijen[62]
2a. Duur tot effect van preventie	– Werksessie met jeugdhulpprofessionals, beleidsmedewerkers, wetenschappers, ervaringswerkers – Diepteonderzoek gemeenten
2b. Duur tot effect van vroegsignalering	– Werksessie met jeugdhulpprofessionals, beleidsmedewerkers, wetenschappers, ervaringswerkers – Diepteonderzoek gemeenten
2c. Meerdere cycli nodig in een lerend proces	– Uitvraag bij gemeenten – Diepteonderzoek gemeenten – Literatuuronderzoek over transformaties in andere domeinen en over duur van beleidsveranderingen
3c. Investeringskosten en transitiekosten	– Diepteonderzoek gemeenten – Literatuuronderzoek, o.a. Zorgkeuzes in Kaart: Analyse van beleidsopties voor de zorg van tien politieke partijen – Interview CPB

b. Schattingen kunnen worden samengebracht door middel van datatriangulatie

Uit bovenstaande bronnen komen uiteenlopende schattingen van de verwachtte effecten en tijdsduur van preventie en vroegsignalering. Deze kunnen worden samengevoegd door datatriangulatie op basis van de verschillende onderzoeksmethodes en waar nodig het extrapoleren van bevindingen voor het hele land.

[62] https://www.cpb.nl/publicatie/zorgkeuzes-in-kaart-analyse-van-beleidsopties-voor-de-zorg-van-tien-politieke-partijen.

D *Het effect van preventie en vroegsignalering*

Introductie

Onderdeel van het onderzoek is de vraag: “Is er sprake van een boeggolf, en zo ja: hoe ziet deze eruit?”. Hierbij verstaan we onder ‘boeggolf’ de *tijdelijk* hogere kosten die de transitie en transformatie naar een nieuwe werkwijze met zich meebrengen. In het analysekader (zie *bijlage C Analysekader boeggolf*) hebben we beschreven hoe we de vorm van de boeggolf kunnen benaderen door het structureel resultaat, de tijdelijke extra kosten en de tijdsduur van de transformatie te berekenen.

In dit hoofdstuk vindt u een beschrijving en de uitkomsten van ons onderzoek naar het structurele resultaat van de transformatie – oftewel de vraag ‘is er sprake van een boeggolf?’ We beschrijven we onze aanpak, resultaten, conclusies, en de duiding hiervan. Vervolgens beschrijven we onze resultaten wat betreft de transitieduur en transitiekosten.

Vooraf: we beperken ons tot de Jeugdwet

In deze analyse beperken we ons tot de Jeugdwet. Dat betekent enerzijds dat we alleen kijken naar welke invloed gemeenten zelf op basis van de Jeugdwet hebben op het jeugdhulpgebruik. Anderzijds betekent dit dat we kijken naar de gevolgen van de activiteiten rondom jeugdhulp (inclusief sociale basisvoorzieningen) voor het jeugdhulpgebruik en de kosten daarvan.

Uiteraard hebben meer inzet op preventie en vroegsignalering ook effect op andere overheidsuitgaven, zoals uitgaven binnen de Wmo, de Participatiewet en de Zorgverzekeringswet. Uit verschillende onderzoeken blijkt dat budgettaire effecten van onderzochte interventies vaak groter zijn als er ook naar andere overheidsuitgaven wordt gekeken.[63,64,65,66] Ook heeft effectieve inzet op preventie en vroegsignalering een positief effect

[63] MKBA Nu niet zwanger 2019.

[64] The Rate of Return to the High/Scope Perry Preschool Program, Heckman J, Moon S, Pinto R, Peter A. Savelyev P, Yavitz A., 2010, Journal of Public Economics, 94(1), p. 114-128.

[65] Population cost-effectiveness of the Triple P parenting programme for the treatment of conduct disorder: an economic modelling study, Sampaio F, Barendregt J, Feldman I, Liee Y, Sawyer M, Dadds M, Scott J, Mihalopoulos C., 2017, Euroean Child & Adolescent Psychiatry 27, p. 933–944.

[66] The high societal costs of childhood conduct problems: evidence from administrative records up to age 38 in a longitudinal birth cohort, Rivenbark J, Odgers Cm Caspi A, Harrington H, Hogan S, Houts R, Poulton R, Moffitt T., 2018, Journal of Child Psychology and Psychiatry 59:6, p. 703–710.

op het welbevinden van kinderen en ouders, wat ook breder gezien tot maatschappelijke baten leidt, zowel op korte als op lange termijn.

Aangezien het doel van dit onderzoek is om de kosten van de Jeugdwet te kwantificeren, zijn besparingen in andere domeinen en brede maatschappelijke baten geen onderdeel van deze analyse. Bij afwegingen over het budget is het uiteraard wel van belang om de maatschappelijke kosten en baten van preventie en/of vroegsignalering mee te wegen.

Structureel resultaat transformatie – kunnen we spreken van een boeggolf?

Verwachting: preventie en vroegsignalering leiden tot structurele besparing

De beleidstheorie waarop de Jeugdwet is gebaseerd, voorspelt dat betere preventie en vroegsignalering op termijn zullen leiden tot een afname van (zware) jeugdhulp en daarmee tot een **besparing** van jeugdhulpkosten. Uiteraard kosten betere preventie en vroegsignalering niet alleen tijdelijk, maar ook structureel meer geld. In dit onderzoek hebben we geprobeerd inzichtelijk te maken in hoeverre de structurele baten opwegen tegen de structurele kosten. Dit hebben we gedaan door eerst de vraag te stellen wat er nodig is voor effectieve inzet op preventie en vroegsignalering, en vervolgens te onderzoeken wat het resultaat daarvan zou zijn.

Ons onderzoek bestond uit (groeps)interviews met experts, literatuuronderzoek, vragen in de enquête onder gemeenten en aanbieders, en een analyse van de effectiviteit van diverse bewezen effectieve interventies op basis van de Databank Effectieve Jeugdinterventies van het NJi, die inzetten op preventie en/of vroegsignalering.

Wat is nodig voor effectieve inzet op preventie en vroegsignalering?

Inzet op preventie en vroegsignalering vraagt het opzetten van een sterke basis en het inzetten van de juiste interventies

Als eerste hebben we op basis van literatuuronderzoek en in samenspraak met diverse experts opgesteld wat er nodig is om preventie en vroegsignalering goed in te richten binnen gemeenten.[67,68,69] Hieruit kwamen twee hoofdthema's: het **opzetten van sterke basis** en het **inzetten van de juiste interventies**. De belangrijkste elementen binnen deze thema's zijn in de tabel hieronder weergegeven.

[67] Het groeiend jeugdzorggebruik. Duiding en aanpak, Yperen T van, Maat A van der, Prakken J., 2019, Utrecht: Nederlands Jeugdinstituut.

[68] Opkomen voor een effectievere jeugdhulp, Yperen T van, & Gorissen W., 2018, Utrecht: Nederlands Jeugdinstituut.

[69] De kracht van wijd reiken. Advies om de transformatie van de jeugdhulp te laten slagen, VNG Expertiseteam Reikwijdte Jeugdhulpplicht, 2020.

Opzetten van een sterke basis	Inzetten van de juiste interventies

– Aanwezig zijn in de natuurlijke omgeving
– Algemene informatiekanalen voor burgers
– Deskundigheid aan de voorkant, gericht op normaliseren en goede signalering
– Inzetten op beschermende factoren bevorderen, en zo zelfredzaamheid van gezinnen vergroten
– Stimuleren samenwerking onderwijs, VVE/kinderopvang, JGZ, lokale teams gemeente
– Monitoring
– Goede analyse van jeugdhulpgebruik en oorzakelijke factoren, om gerichte inzet van preventie en vroegsignalering te verbeteren
– Effectiviteitsonderzoek (maatschappelijk en financieel) van interventies
	Integrale aanpak met inzet op universele en selectieve preventie, en vroegsignalering in het kader van signaleren wanneer geïndiceerde preventie of behandeling nodig is:
	– Universele interventies, e.g. Taakspel en PAD
	– Gericht aanbod met effectieve interventies aan specifieke groepen, waaronder
	  – KOPP/KVO, waaronder trauma bij ouders
	  – Gezinnen waar risico is op kindermishandeling
	  – Andere risicogroepen, zoals gedragsproblemen, angststoornissen, depressie
	– Peer-to-peer interventies, e.g. Centering Pregnancy & Parenting en Home-start

De sterke basis is vooral *een randvoorwaarde* voor de inzet van interventies: op zichzelf heeft deze nog weinig tot geen effect op het jeugdhulpgebruik. Om een voorbeeld te noemen: het aanwezig zijn in de natuurlijke omgeving of betere samenwerking kan ervoor zorgen dat problemen vroeger gesignaleerd worden, maar deze observatie verandert op zichzelf nog niets, als er niet vervolgens ook effectief geïntervenieerd kan worden. Het structurele effect op jeugdhulpvolume wordt daarmee naar verwachting vooral door de effectieve interventies bepaald.

Wel kan er door bevorderen van beschermende factoren, analyse van onderliggende oorzaken van jeugdhulpgebruik en verder effectiviteitsonderzoek naar interventies nog verdere winst worden behaald. Gezien er hierover onvoldoende gegevens bekend zijn om dit te kwantificeren en dit langere termijn mogelijkheden betreft, laten we dit in deze analyse buiten beschouwing.

De sterke basis beperkt zich niet tot Jeugdwet
De experts benadrukten ook het belang van een domeinoverstijgende benadering. Ze noemden voorbeelden als kinderopvang vrijtoegankelijk en een basisvoorziening maken, het inrichten van brede ‘scholen’ waar opvang bij zit en die een pedagogische basis vormen voor kinderen tussen de 0 en 16 jaar, het versterken van sociale netwerken buiten professionals om, het inzetten op preconceptiezorg en ondersteunen van kwetsbare zwangere vrouwen, en het verminderen van kwetsbaarheid van gezinnen door bijv. schulden.

De effectiviteit van preventie en vroegsignalering wordt zeer wisselend ingeschat

Door versterkte inzet van sociale basisvoorzieningen, vroegsignalering en beschikbaarheid van passende interventies zullen lichte problemen zich minder vaak ontwikkelen tot problemen die jeugdhulp vereisen.

In (groeps)interviews met experts van het NJi, NCJ, Trimbos, en onderzoekers uit het veld van de publieke gezondheid, kansrijke start en jeugd-GGZ, vroegen we de aanwezigen een inschatting te maken van de mogelijke afname in jeugdhulpgebruik als gevolg van versterkte inzet preventie en vroegsignalering. Hieruit kwam als eerste naar voren dat er weinig bekend

is over de verwachtingen van het effect van goede preventie en vroegsignalering op langere termijn op het volume van jeugdhulp. Denemarken wordt vaak aangehaald als voorbeeld van een effectieve transformatie, maar hiervan zijn geen duidelijke kwantitatieve resultaten beschikbaar. De gesproken experts gaven aan dat een inschatting maken moeilijk is. Er zaten dan ook grote variaties in de inschattingen, met inschattingen tot wel 80% voor de afname van lichte jeugdhulp. Bij deze bovengrens bleek echter de aanname gedaan te zijn dat alle kinderen naar kinderopvang en brede scholen zouden gaan.

Als alleen naar preventie en vroegsignalering binnen het gemeentelijk domein werd gekeken, werden inschattingen gemaakt tussen de 20 – 40% afname van lichte jeugdhulp, en 0 – 25% afname van zware jeugdhulp. In het algemeen verwachten experts dat goede preventie en vroegsignalering meer effect heeft op lichte jeugdhulp dan op zware jeugdhulp. De onderbouwing hiervan was dat jeugdigen die zware jeugdhulp ontvangen veelal echt professionele hulp nodig hebben en dat de problemen voor een aanzienlijk deel van deze jeugdigen moeilijk te voorkomen zijn met preventie of vroegsignalering in een eerder stadium.

Aanbieders gaven in de enquête aan weinig zicht te hebben op hoeveel jeugdhulp door preventie en vroegsignalering voorkomen kon worden. Waar de vraag wel beantwoord was, was de aanbieder het over het algemeen eens met de schattingen van de experts. Daarnaast geeft een (soms nog groter) deel aan niet te weten of niet in te kunnen schatten wat het structurele effect zal zijn.

De afname die ingeschat werd door experts, zou significante besparingen opleveren. Tegelijkertijd is deze omgeven door grote onzekerheden. Daarom hebben we een andere manier gezocht om de potentiële effecten van preventie en vroegsignalering te onderzoeken.

Analyse van de effectiviteit van bewezen effectieve interventies

Zoals eerder besproken onder het kopje ‘Wat is nodig voor effectieve preventie en vroegsignalering?’ is het voorkomen van jeugdhulpgebruik via preventie en vroegsignalering voornamelijk afhankelijk van de inzet van de juiste interventies. Naast het bevragen van experts op de effecten hebben we daarom in het onderzoek de effectiviteit van interventies geanalyseerd. Daarvoor hebben we gekeken naar de bewezen effectieve interventies (voor preventie en vroegsignalering) in de Databank Effectieve Jeugdinterventies van het NJi. We hebben hierbij de interventies geselecteerd met het label ‘effectief volgens goede aanwijzingen’ of ‘effectief volgens sterke aanwijzingen’.

Bewezen effectieve interventies zijn uiteraard niet de enige ‘effectieve’ interventies die in Nederland in de jeugdzorg worden toegepast: van een groot deel van de nog niet onderzochte interventies is nog niet bekend wat de effectiviteit is. Ter illustratie: naar schatting zijn er 1.500 interventies op het terrein van jeugd en opvoeding, waarvan er in 2012 maar 1 á 5 % op effectiviteit was onderzocht met gedegen wetenschappelijk onderzoek (Boendermaker et al., 2007[70]; Veerman, 2012[71]). De effectieve interventies in de Databank van het NJi zijn dus maar een tipje van de sluier van alles wat er momenteel in Nederland gebeurt op het vlak van

[70] Programmeringsstudie Jeugdzorg, Boendermaker L, Harder A, Speetjens P, Pijll M van der, Bartelink C, & Erverdingen J van, 2007, Utrecht / Groningen: Nederlands Jeugdinstituut / Rijksuniversiteit Groningen.

[71] Percentage effectieve interventies in de Nederlandse jeugdzorg. Een gecontroleerde schatting, Veerman J., 2012, Nijmegen: Praktikon.

preventie en vroegsignalering. Het is echter niet waarschijnlijk dat nog niet bewezen interventies gemiddeld effectiever zullen zijn dan de tot nu toe erkende en bewezen effectieve interventies die in de Databank Effectieve Jeugdinterventies van het NJi staan.

Het effect van interventies

Voor elk van de effectieve interventies in de Databank van het NJi staan de belangrijkste resultaten van de interventie voor deelnemende jeugdigen en ouders beschreven. Daarbij wordt vaak ook omschreven hoe *groot* het effect is.

De effectiviteit van de interventie op deze metingen wordt (waar bekend) beschreven met per effect een **Cohen's d:** een gestandaardiseerde maat om aan te geven hoe sterk het effect van een interventie is. Wiskundig kan Cohen's d omschreven worden als het gemiddelde effect ten opzichte van de spreiding in het effect tussen cliënten.

In het kader hieronder is een voorbeeld opgenomen van hoe over de effectgrootte gerapporteerd wordt.

Voorbeeld: interventie Dappere Dino's – Effectief volgens goede aanwijzingen
Volgens de beschrijving van de **Databank Effectieve Jeugdinterventies van het NJi** zijn er 3 Nederlandse onderzoeken uitgevoerd naar de effectiviteit van Dappere Dino's.

"Volgens moeders van deelnemende kinderen leek hun probleemgedrag minder te worden tussen de voor- en nameting (M = -2.25, SD = 4.94, p =.06; d = 0.33). Ook was er een positieve trend zichtbaar in de rapportage door moeders over het positief functioneren van de kinderen tussen de voor- en nameting. Het functioneren van hun kinderen leek vooruit te zijn gegaan (d=0.39) […..]. Volgens rapportage door de trainers verbeterde het positief functioneren (d = 1.03) en verminderde de totale gedragsproblemen (M = -4.00, SD = 7.41, p = .02) van de kinderen in Dappere Dino's aanzienlijk. 61% van de kinderen liet een duidelijke verbetering zien in algeheel functioneren (RCI > 1.96)." [72]

"Moeders zagen een positieve reactie bij hun kind en vonden dat hun kind positief veranderd was na Dappere Dino's. Trainers werkten graag met het programma. Bovendien waren verschillen te zien tussen voor- en nameting op positief functioneren van de kinderen (toegenomen; gerapporteerd door trainers (d = 0,61) en door moeders (d = 0,50)) en op problematiek van de kinderen (emotionele problemen, gedragsproblemen, totale problemen afgenomen; gerapporteerd door trainers (d = 0,33 – 0,49), door leerkrachten (d = 0,21 – 0,41) en door moeders (d = 0,50 – 0,76))." [73]

"Vergelijking van de scores voor positief functioneren zoals gerapporteerd door trainers met de GLEF (vragenlijst, red.), duidden op een afname van problemen (d = 0,35) en een toename van competenties (d = 0,66) tussen de voor- en nameting in de experimentele groep. Ook totaal positief functioneren van kinderen in de experimentele groep zoals gerapporteerd door trainers met de GLEF was na deelname significant gestegen (d = 0,76). Kinderen hadden na deelname significante afnames in emotionele problemen (d = 0,32) gedragsproblemen (d

[72] Child adjustment in divorced families: Can we successfully intervene with Dutch 6- to 8-year-olds? Feasibility study Children of Divorce Intervention Program (CODIP) in the Netherlands, Klein Velderman M, Pannebakker F, de Wolff M, Pedro-Carroll J, Kuiper R, Vlasblom E & Reijneveld S., 2011, Leiden: TNO.

[73] Dappere Dino's: interventieprogramma voor kinderen van 6-8 jaar van gescheiden ouders, Klein Velderman M, Pannebakker F., 2014, Eindrapportage Dappere Dino's Leiden: TNO.

= 0,32) en totale problemen (d = 0,44). Kinderen in de Dappere Dino's groepen lieten bovendien een significante toename zien van welbevinden na deelname (op basis van moeder-, vader- en trainer-rapportage; d = 0,75, 0,77 en 0,73). Verbeteringen in functioneren van de kinderen werden niet teruggevonden in de vergelijkingsgroepen." [74]

Effecten gevonden in interventiestudies op specifieke doelgroepen kunnen niet één op één vertaald worden naar voorkomen jeugdhulptrajecten:

- **Een beschreven gedragseffect heeft niet direct effect op het jeugdhulpvolume**. Zoals te zien in bovenstaand voorbeeld wordt de effectiviteit van de interventie beschreven voor specifieke metingen van gedrag, gevoel, competentie of gerapporteerde vermindering van bepaald gedrag door ouders of docenten. Zo werd voor Dappere Dino's zowel de effectiviteit bepaald op gerapporteerd gedrag door ouders/trainer/leerkracht als op gemeten emotionele- en gedragsproblemen. Een gemiddelde afname van een divers scala aan klachten betekent echter niet direct dat een jeugdhulptraject voorkomen wordt: in veel gevallen blijven waarschijnlijk nog klachten bestaan waarvoor jeugdhulp nodig/gewenst is.
- **Er is een grote variatie in effectiviteitsstudies**. Aansluitend op bovenstaand punt, worden er naast verschillende metingen voor het bepalen van effectiviteit ook verschillende onderzoeksmethodes gehanteerd. Zo wordt gebruik gemaakt van verschillende typen controlegroepen (zowel met gebruikelijke hulp - *care as usual* - als controlegroepen zonder hulp, bijvoorbeeld op de wachtlijst). Dit maakt het soms lastig om onderzoeken tegen elkaar af te wegen.
- **De theoretische effectiviteit is niet gelijk aan de effectiviteit in de praktijk.** In een onderzoek is er vaak sprake van deskundige en gemotiveerde trainers, een populatie die voldoet aan de inclusiecriteria en daarmee relatief homogeen is, en een selectiebias doordat ouders en/of jeugdige gemotiveerd zijn om mee te doen aan dit onderzoek. In de praktijk komt het vaak voor dat de trainers minder ervaring hebben met de geboden interventie, de groep heterogener is en ouders/jeugdigen onder andere omstandigheden meedoen met de geboden interventie. Ook als er een contra-indicatie is voor de interventie, kan het in de praktijk immers wel wenselijk zijn om een jeugdige deel te laten nemen, bijvoorbeeld omdat er geen alternatief is. Dit leidt bij veel interventies tot een lagere effectiviteit in de praktijk. Soms is er sprake van een implementatie onderzoek, waarbij de effecten doorgaans ook iets lager uitvallen qua effectgrootte.
- **Vertaling van de effecten naar de langere termijn is moeilijk.** Veel van de effecten zijn relatief kortdurend danwel het onderzoek heeft maar korte follow-up (doorgaans maximaal 6 maanden). Mogelijk is er op langere termijn alsnog noodzaak kan voor een jeugdhulptraject bijvoorbeeld als er slechts tijdelijk herstel optreedt.

Naast de algemene methodologische kanttekeningen bij de (duurzame) effectiviteit van interventies in de praktijk, speelt voor dit onderzoek nog een belangrijke onzekere factor mee: **niet alle jeugdigen ontvangen jeugdhulp voor de problematiek die zij hebben**. Van de jeugdigen die deelnemen aan de interventies naar aanleiding van preventie of vroegsignalering zou een deel ook in de toekomst niet in jeugdhulp beland zijn. De verschillende doelgroepen van een interventie zijn geïllustreerd in *figuur 39*.

[74] Preventie van psychosociale problematiek als gevolg van (echt)scheiding: Onderzoek naar de effectiviteit van preventieve groepsinterventie Dappere Dino's voor kinderen van 6-8 jaar, Klein Velderman M, Pannebakker F., e.a. 2017, ZonMw Eindverslag dossier 531005009.

Figuur 39. Bij maar een deel van de deelnemers aan een interventie in het kader van vroegsignalering of preventie wordt een jeugdhulptraject voorkomen.

Van de vijf bovenstaande groepen wordt alleen bij de eerste groep een jeugdhulptraject voorkomen, en bij de tweede groep is het mogelijk dat de kosten van het latere traject goedkoper zijn. Bij de andere drie groepen is de interventie niet effectief, zou de problematiek vanzelf overgaan of zou de problematiek niet gesignaleerd worden. De mate waarin preventie en vroegsignalering kosten besparen, is dus afhankelijk van de relatieve omvang van de eerste (twee) groep(en). In onderstaand kader is een voorbeeld uitgewerkt van angststoornissen.

Voorbeeld: angststoornissen

Angststoornissen zijn de meest voorkomende psychiatrische stoornissen in de kindertijd. Prevalentiecijfers variëren van 15 tot 20 % van de Nederlandse jeugdigen.[75] Het overgrote merendeel van deze jeugdigen krijgt momenteel geen behandeling. Bij een deel van deze jeugdigen is er sprake van spontaan herstel na verloop van tijd. Bij een deel van de jeugdigen zijn de zichtbare en onzichtbare drempels tot jeugdhulp te groot en/of de klachten van de angststoornis worden onvoldoende herkend/erg gevonden om er hulp voor te zoeken.

Als er een interventie wordt aangeboden in het kader van vroegsignalering om ernstigere problemen te voorkomen, nemen alle jeugdigen die met een angststoornis kampen hieraan deel, ongeacht of er sprake zou zijn van spontaan herstel of geen gebruik van jeugdhulp door zichtbare en onzichtbare drempels. De besparing van jeugdhulptrajecten die er plaats vindt door het effect van de interventie is alleen te behalen bij de groep jeugdigen met een angststoornis die met een hulpvraag in de jeugdhulp terecht waren gekomen.

Er is weinig bekend over de grootte van deze groepen. Immers, deze groepen zijn juist niét in beeld. In onderzoek wordt vaak gekeken naar de Control Event Rate, wat het aantal cliënten is dat herstelt zonder behandeling. Voor angststoornissen bij jeugdigen hebben we hieronder enkele bevindingen benoemd.

- Primaire angststoornis, controlegroep (wachtlijst) 28 kinderen, spontaan herstel na 8 weken: 6 %[76]
- Primaire of sociale of gegeneraliseerde angststoornis, controlegroep (wachtlijst) 28

[75] Factsheet Cognitieve gedragstherapie voor kinderen met een angststoornis, VCGt,

[76] Therapy for youths with anxiety disorders: a second randomized clinical trial, Kendall P, Flannery-Schroeder E, Panichelli-Mindel S, et al., 1997, J Consult Clin Psychol 65, p. 366–380.

kinderen, spontaan herstel na 12 weken, 14 %[77]
- Angststoornis, controlegroep (wachtlijst) 35 adolescenten, spontaan herstel na 14 weken, 16 %[78]

Het gebruiken van een wachtlijst om spontaan herstel te meten is niet geheel gelijk aan geen behandeling, omdat er een verwachting van behandeling ontstaat. Als gevolg hier van valt het spontaan herstel zonder wachtlijst waarschijnlijk gelijk of hoger uit.[79] Daarnaast hebben bovenstaande drie onderzoeken maar een follow-up van maximaal 14 weken. Mogelijk treedt er na deze 14 weken nog spontaan herstel op.

Over de groep die niet in jeugdhulp belandt vanwege zichtbare en onzichtbare drempels is qua omvang minder bekend, maar gezien de prevalentie van angststoornissen en het totale percentage jeugdhulpgebruik in Nederland (12%) is deze groep aanzienlijk.

Onderstaand schetsen we een analyse zonder bovenstaande kanttekeningen. Dat is dus over het algemeen een zeer **optimistische interpretatie** van de werkelijkheid.

Categorisering in doelgroepen

De interventies geïncludeerd in de Databank Effectieve Jeugdinterventies van het NJi hebben effect op verschillende en deels overlappende doelgroepen. Veelal hebben de interventies voor een deel dezelfde structuurelementen. Om deze reden hebben we gekozen om per doelgroep een grove indeling te maken naar type (jeugdhulp)problemen, in lichtere en ernstigere mate.[80] Per doelgroep hebben we de bewezen effectieve interventies voor preventie en/of vroegsignalering ingedeeld. De categorieën zijn:

- externaliserende gedragsproblemen en/of ADHD
- angst, depressie, stemmingsproblemen en andere internaliserende gedragsproblemen
- onzekerheid, problemen op gebied van sociale vaardigheden en weerbaarheid
- verslavingsproblematiek
- opvoedvaardigheden
- universele preventie, gericht op alle jeugdigen

Deze categorieën zijn niet limitatief (ze bevatten overlap en niet alle psychische problemen worden door deze categorieën gedekt), maar hadden minimaal twee bewezen effectieve interventies om te onderzoeken.

Vervolgens hebben we de analyse van de effectiviteit van studies en kosteneffectiviteit van de interventies uitgevoerd voor twee van deze doelgroepen:

1. Externaliserende gedragsproblemen en/of ADHD.
2. Angst, depressie, stemmingsproblemen en andere internaliserende gedragsproblemen.

[77] Cognitive-behavioral therapy for youth anxiety: An effectiveness evaluation in community practice, Villabø M, Narayanan M, Compton S, Kendall P, Neumer S., 2018, J Consult Clin Psychol ;86(9), p. 751-764.

[78] A randomized controlled trial examining the efficacy of an internet-based cognitive behavioral therapy program for adolescents with anxiety disorders, Stjerneklar S, Hougaard E, McLellan L, Thastum M., 2019, PLoS One.14(9):e0222485.

[79] The use of waitlists as control conditions in anxiety disorders research, Patterson B, Boyle M, Kivlenieks M & Van Ameringen M., 2016, J. Psychiatr. Res. 83, p. 112–120.

[80] Gebaseerd op de indeling van de interventiematrix van het NJi en de consortia van het ZonMW programma Effectief werken in de jeugdsector. Dit is andere indeling dan in het analysekader, omdat dit qua structuur beter aansluit bij de effectieve interventies.

We hebben voor deze twee doelgroepen gekozen, omdat voor jeugdigen die vallen onder (1) de meeste bewezen effectieve interventies met effectgrootte (in Cohen's d) voor beschikbaar zijn in de databank van het NJi en de interventies voor jeugdigen die vallen onder (2) relatief effectief zijn. Bovendien zijn het beide doelgroepen die relatief vaak voorkomen in jeugdzorg. Uiteraard hebben we in onze analyse gecontroleerd of de resultaten voor deze doelgroepen op grote lijnen overeenkomen met de andere doelgroepen. Hieruit blijkt dat de gemiddelde effectgroottes en interventiekosten voor andere groepen in lijn zijn met de resultaten van de doelgroep externaliserende gedragsproblemen en/of ADHD.

Voor deze doelgroepen hebben we verder onderzocht hoe de structurele kosten en baten van de effectieve interventies tegen elkaar opwegen. Dit wordt hieronder verder beschreven. We maken hierin geen onderscheid tussen preventie en vroegsignalering, aangezien er diverse interventies zijn die zich op beide richten en het onderscheid vaak niet duidelijk te maken bleek. Voor de analyse van de effectiviteit van de interventies is het onderscheid niet relevant. Daarnaast verschillen de gerapporteerde effectgroottes tussen preventie en vroegsignalering over het algemeen weinig tot niet, uitzonderingen daargelaten.

Berekenen van gemiddelde effectgrootte per interventie

Wat is de effectiviteit van interventies gericht op preventie en vroegsignalering van externaliserende gedragsproblemen bij jeugdigen?

Om tot het effect van de interventies op jeugdhulpgebruik te komen, hebben we gekeken naar de gerapporteerde effectgroottes per interventie. Voor de doelgroep 'jeugdigen met externaliserende gedragsproblemen en/of ADHD', geeft dit de volgende lijst van bewezen effectieve interventies en hun effectiviteit (range en gemiddelde).

Naam Interventie	Min Cohen's d	Max Cohen's d	Gemiddelde Cohen's d
Dappere Dino's	0,21	1,03	0,53
Betere Start	0,3	0,9	0,60
Incredible Years [81]	-0,83	1,24	0,26
Behavioral Parent Training Groningen groep (BPTG-G) [82]	0,18	0,93	0,53
Ik kies voor zelfcontrole	-	-	0,31
Alles Kidzzz	0,11	0,43	0,32
Agression Replacement Training (ART)	0,13	1,06	0,60
Minder boos en opstandig (MBO) [83]	> 0,61	> 1,07	> 0,84
Multisysteem Therapie (MST)	> -0,12	> 0,55	> 0,23
Gemiddelde van de interventies incl. MBO & MST	Nvt	Nvt	**0,47**
Gemiddelde van de interventies excl. MBO & MST	Nvt	Nvt	**0,45**

[81] Gebaseerd op de gemiddelde effectgrootte gemeten op gedragsproblemen uit Menting A, Orobio de Castro B, & Matthys W. 2013. Effectiveness of the Incredible Years parent training to modify disruptive and prosocial child behavior: A meta-analytic review. Clinical Psychology Review, 33, 901-913.

[82] De gegeven Cohen's d's zijn het extra effect wat wordt gezien als deze interventie wordt aangeboden bovenop reguliere zorg.

[83] De gegeven Cohen's d's zijn in vergelijking met andere interventies. De gegeven waarden kunnen daarom gezien worden als een ondergrens.

Zoals te zien, variëren de gerapporteerde effectgroottes van de beschreven effecten van de interventies tussen de -0,83 en 1,24, en de gemiddelde effectiviteit van deze interventies tussen de 0,25 en de 0,84.[84] De onderste twee interventies Minder boos en opstandig en Multisysteemtherapie worden ter vervanging van andere behandelingen aangeboden in de praktijk en pas als er sprake zijn van ernstige problemen. De gegevens die in de Databank effectieve jeugdinterventies van het NJI beschikbaar zijn van deze interventies, betreffen de effectiviteit in vergelijking met reguliere jeugdhulp. Om deze reden nemen we het gemiddelde van de interventies zonder deze twee jeugdhulpinterventies als voorbeeld verder in deze analyse.

Wat is de effectiviteit van interventies gericht op preventie en vroegsignalering van angststoornissen bij jeugdigen?

Voor de doelgroep 'jeugdigen met angst, depressie, stemmingsproblemen en andere internaliserende gedragsproblemen', geeft dit de volgende twee bewezen effectieve interventies en hun effectiviteit (range en gemiddelde). We hebben alleen relevante effecten met een redelijk directe relatie met jeugdhulpgebruik meegenomen in het bereken van de gemiddelde effectgrootte, en effecten op bijvoorbeeld kwaliteit van leven achterwege gelaten.

Naam Interventie	Min Cohen's d	Max Cohen's d	Gemiddelde Cohen's d
VRIENDEN	0,32	0,81	0,57
Denken + Durven = Doen[85]	0,73	1,39	0,97
Gemiddelde van de interventies	Nvt	Nvt	**0,77**

Zoals te zien, variëren de gerapporteerde effectgroottes van de beschreven effecten van de interventies tussen de 0,32 en 1,39, en de gemiddelde effectiviteit van deze interventies tussen de 0,57 en de 0,97.

Wat zegt die effectgrootte? Vertaling van *effectgrootte* naar *Number Needed to Treat*

Om een eerste indicatie te krijgen van het mogelijke volume aan jeugdhulp dat voorkomen zou kunnen worden, is het vooral van belang om te weten bij hoeveel jeugdigen een interventie tot een effect leidt. Daarvoor kijken we naar de *Number Needed to Treat (NNT).* Dit is het aantal mensen dat de interventie moet ontvangen om bij één iemand het gewenste effect te bereiken. De NNT wordt in de medische wereld veel gebruikt.

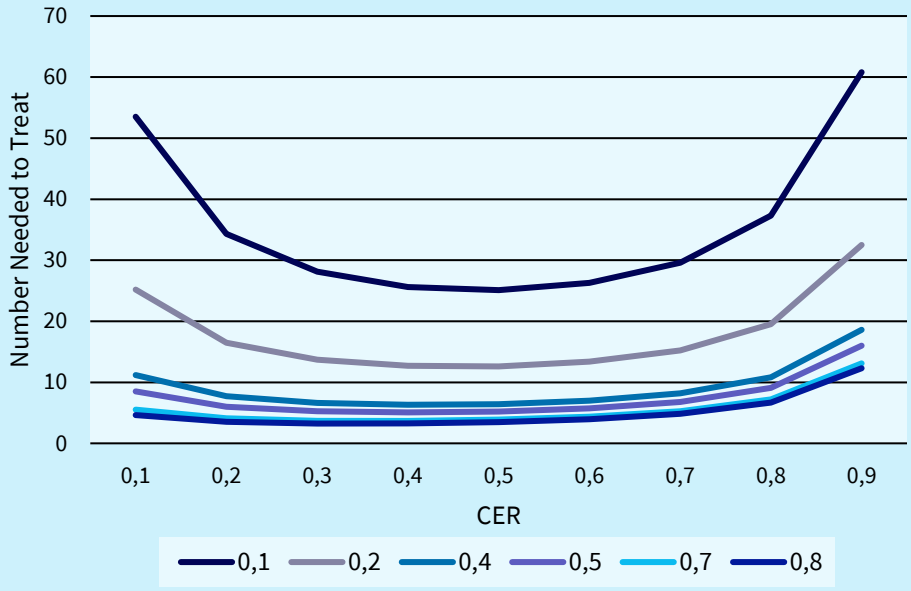
De NNT wordt bepaald door de combinatie van de effectgrootte (de eerder genoemde Cohen's d), met de *Control Event Rate (CER)*: een maat voor hoeveel jeugdigen zonder interventie ook vanzelf hersteld zouden zijn. Onderstaand kader legt uit hoe de NNT samenhangt met de Cohen's d en de CER.

[84] Cognitieve gedragstherapie (CGT) is een bewezen effectieve behandelmethode voor angststoornissen. Twee meta-analyses laten een gemiddelde effectgrootte zien van CGT bij jeugdigen met een angststoornissen van 0.86 (In-Albon T, Schneider. 2007. Psychotherapy of childhood anxiety disorders: A meta-analysis) en 0.68 (Ishikawa S, Okajima I, Matsuoka H en Sakano Y. 2007. Cognitive behavioral therapy for anxiety disorders in children and adolescents: A meta-analysis).

[85] Denken + Durven = Doen is ook voor kinderen met ASS een effectieve interventie voor het behandelen van angststoornissen en heeft een vergelijkbare effectgrootte.

Bij de berekening van Cohen's d wordt de interventiegroep vergeleken met een Randomized Controle Group (RCT). Op basis hiervan wordt de Control Event Rate (CER) bepaald. De CER geeft aan hoe vaak het effect van de interventie (bijvoorbeeld verbetering/herstel) in deze controle groep plaatsvindt. Dus eigenlijk: hoeveel jeugdigen verbeteren/herstellen er uit zichzelf?

De Number Needed to Treat hangt af van de CER. De CER wordt bepaald door de specifieke doelgroep, het type controlegroep en het specifieke 'event' dat gemeten wordt. Voor de interventies in de NJi databank is de CER meestal niet benoemd. Onderstaande grafiek laat zien wat de NNT is bij een Cohen's d van 0,1-0,9 voor alle mogelijke CER waarden.



Figuur 40 Number needed to treat (y-as) voor verschillende Cohen's d (legenda) en CER (x-as) waarden.

De bewezen effectieve interventies **voor externaliserende gedragsproblemen** hebben doorgaans een effectgrootte van 0,3 tot 0,6, maar zelfs als we een uiterste waarde van 1 nemen en daarbij kijken naar de mogelijke waarden van de CER, komen we tot de conclusie dat de NNT *in het meest gunstige geval* 2,9 is (met een CER van 0,4 en een Cohen's d van 1) , en in *het meest ongunstige geval* 23[86] (met een CER van 0,9 en een Cohen's d van 0,3).

Wanneer we uitgaan van een wat meer realistische inschatting voor preventieve interventies van de Cohen's d en CER – een Cohen's d van 0,45 en een CER tussen de 0,1 en 0,3 - komen we uit op een **NNT tussen de 6 en de 10.**

Aangezien de gemiddelde effectgroottes en interventiekosten voor andere groepen in lijn zijn met de resultaten van de doelgroep externaliserende gedragsproblemen en/of ADHD, gebruiken we deze doelgroep hierboven als illustratie.

[86] Er zit hier een groot verschil tussen het meest gunstige en het minst gunstige scenario. Dat komt omdat we in het minst gunstige scenario rekenen met zowel een hele lage effectgrootte als de CER die het minst gunstige resultaat geeft, en voor het meest gunstige voor beide waarden de meest gunstige maat nemen.

Voor angst, depressie, stemmingsproblemen en andere internaliserende gedragsproblemen komen we op basis van de twee bewezen effectieve interventies voor deze doelgroep op een maximale range van de NNT van 2,5 tot 14. Waarbij de gemiddelde Cohen's d van 0,77 met een CER tussen de 0,1 -0,3 een NNT geeft tussen de 3 en de 5. Zoals eerder al genoemd zijn de interventies voor deze doelgroep relatief effectief, deze NNT's kunnen dus als bovenrange gezien worden. Tegelijkertijd zijn dit, zoals eerder geïllustreerd, ook bij uitstek problemen waarvoor veel kinderen en jongeren nooit in jeugdhulp terechtkomen.

De preventieve interventies voor de doelgroep externaliserende gedragsproblemen en/of ADHD (excl. MBO en MST) liggen meer in lijn liggen met de gemiddelde effectiviteit van de interventies in de Databank bewezen effectieve interventies van het NJi. Een gemiddelde Number Needed to Treat ligt dus meer tussen de 6-10. Concreet betekent dit dat de bewezen effectieve interventies in de Databank Effectieve Jeugdinterventies van het NJi gemiddeld op 6-10 jeugdigen moeten worden ingezet om bij **één jeugdige het gewenste effect te hebben.**

Wat betekent dit voor kosten?

Van *Number Needed to Treat* naar *effect op de kosten*

Naast de gemiddelde effectgrootte van bewezen effectieve interventies, hebben we ook gekeken naar de gemiddelde kosten van de interventie per jeugdige. Onderstaande tabel toont de resultaten hiervan voor de eerdergenoemde interventies gericht op externaliserende gedragsproblemen.

Naam Interventie	Kosten interventie per jeugdige
Dappere Dino's	€ 600,-
Betere Start	€ 5.000,-
Incredible Years	€ 1.887,50
Behavioral Parent Training Groningen groep (BPTG-G)	€ 1.093,-
Ik kies voor zelfcontrole	€ 936,-
Alles Kidzzz	€ 1.750,-
Agression Replacement Training (ART)	€ 3.200,-
Minder boos en opstandig (MBO)	€ 667,-
Multisysteem Therapie (MST)	€ 15.534,-
Gemiddelde van de interventies incl. MBO & MST[87]	**€ 3.319,-**
Gemiddelde van de interventies excl. MBO & MST	**€ 1.952,-**

Op basis van deze gegevens, en uitgaande van een gemiddelde NNT van 8 kan met een simpele berekening geconcludeerd worden dat een gemiddelde effectieve interventie netto alleen kosten bespaart als er een jeugdhulptraject van minstens € 16.000,- mee voorkomen wordt[88] (zie onderstaand blauwe kader voor verdere uitleg).

[87] Zoals eerder benoemd worden de onderste twee aangeboden ter vervanging van andere behandelingen. Dit betekent dat deze interventies minder preventief worden ingezet. We nemen ze daarom in de verdere berekening niet mee in de gemiddelde kosten voor preventieve interventies.

[88] Ter ondersteuning van het rekenvoorbeeld hebben we gekozen voor simpele getallen: bij gedragsproblemen een NNT van 8 en een prijs per interventie van €2.000,-,. Correcter zou zijn om te rekenen met een NNT range van 6-10 en een gemiddelde prijs van €1.952,-. Hiervan zou de uitkomst een range zijn voor gedragsproblemen van € 11.712,- tot €19.520,- .

Naam Interventie	Kosten interventie per jeugdige
VRIENDEN	€ 900,-
Denken + Durven = Doen[89]	€ 2.751,-
Gemiddelde van de interventies	**€ 1.825,50**

De tabel hierboven toont de gemiddelde interventiekosten per jeugdigen voor de doelgroep angst, depressie, stemmingsproblemen en andere internaliserende gedragsproblemen. In deze categorie zijn de gemiddelde kosten van de interventie ongeveer € 2.000,- en is er een NNT van ongeveer 3-5. Dit betekent dat gemiddelde effectieve interventie voor angst, depressie, stemmingsproblemen en andere internaliserende gedragsproblemen netto alleen kosten bespaart als er een jeugdhulptraject van minstens € 8.000,- mee voorkomen wordt[90] (zie onderstaand blauwe kader voor uitleg).

Belangrijk om te benoemen is dat bij angststoornissen, waar deze twee interventies zich op richten, trajecten relatief vaker enkelvoudig zijn, mogelijk vaker spontaan herstel kennen en doorgaans niet leiden tot gebruik van jeugdhulp met verblijf. Het is daarmee de vraag of ondanks de hogere effectiviteit van deze trajecten, de interventies kosteneffectief zijn binnen de Jeugdwet, omdat de bespaarde trajectkosten vermoedelijk lager liggen dan € 8.000,-.

Onderstaand lichten we deze berekening als voorbeeld nader toe.

Berekening: wanneer bespaart een interventie kosten?
Voor een interventie kunnen we over het algemeen uitgaan van:

- Kosten per jeugdige van ongeveer €2.000,-
- Een NNT van 8, oftewel 8 jeugdigen moeten de interventie krijgen om op 1 jeugdige effect te hebben

De totale *kosten* van de hoeveelheid interventies die nodig zijn om het gedrag van één jeugdige te verbeteren zijn dus 8*€ 2.000,- = € 16.000,-

Het is nog een grote stap van ‘verbetering van gedrag’ naar ‘voorkomen van een jeugdhulptraject: het gedrag is bijvoorbeeld gemeten direct na het traject, terwijl gedragsverandering notoir lastig vast te houden is. Daarnaast zegt een verbetering nog niet of een verbetering groot genoeg is om geen jeugdhulp meer nodig te hebben. Het is ook denkbaar dat er alsnog jeugdhulp nodig is, maar een lichter traject. In de praktijk zullen prijzen van voorkomen jeugdhulptrajecten dus nog hoger moeten zijn dan € 16.000 om met effectieve interventies de jeugdhulpkosten omlaag te brengen.

Bij brede inzet op preventie is dus een investering van gemiddeld € 16.000,- benodigd om te leiden tot afname van klachten/verbetering van gedrag bij één jeugdige. Dit bespaart dus alleen kosten in de Jeugdwet als een gemiddeld voorkomen (deel van een) jeugdhulptraject meer dan € 16.000,- kost *en* iedere gedragsverbetering/klachtenafname leidt tot het voorkómen van een jeugdhulptraject.

[89] De kosten voor Denken + Durven = Doen liggen bij jeugdigen met ASS hoger, rond de € 7.638,- per jeugdige.

[90] Ter ondersteuning van het rekenvoorbeeld hebben we gekozen voor simpele getallen: bij angstproblemen een NNT van 4 en een prijs per interventie van € 2.000,-. Correcter zou zijn om te rekenen met een NNT range van 3-5 en een gemiddelde prijs van € 1.825,50. Hiervan zou de uitkomst een range zijn voor angstproblemen van € 5.476,50 tot € 9.127,50.

Het probleem van de selectie

Er zijn dus interventies met een relatief hoge effectiviteit, die voor de desbetreffende doelgroep waar de interventie op gericht is, kosteneffectief zijn binnen de Jeugdwet. Dit zijn echter specifieke interventies, en bij een deel hiervan bestaat het risico dat er een latente vraag aangeboord wordt, waardoor er wel kinderen en jongeren geholpen worden, maar geen jeugdhulptrajecten worden voorkomen.

De reden dat de kosten van preventie (of preventieve interventies naar aanleiding van vroegsignalering) zo hoog oplopen, is een selectieprobleem: op voorhand is niet duidelijk bij welke jeugdigen problematiek vanzelf over gaat en bij welke niet. In de onderzoeken van effectieve interventies is dit meegenomen: bij iedere interventie is beschreven voor welke jeugdigen hij geschikt is, en wat de contra-indicaties zijn. De NNT is dus gebaseerd op de ideale situatie dat alle kinderen die de interventie krijgen aan de selectiecriteria voldoen: we weten eenvoudigweg niet hoe de selectie beter kan dan dit.

Kosteneffectiviteit binnen de Jeugdwet is gemakkelijker te bereiken wanneer het zwaardere jeugdhulptrajecten zijn die voorkómen worden . Het overgrote deel van de jeugdhulp is ambulant (90,4% o.b.v. 2019) en daarmee relatief lager qua kosten. In de praktijk is het moeilijk om al vroeg te herkennen welke jeugdigen uiteindelijk zwaardere jeugdhulp nodig hebben. Dit lukt beter naarmate jeugdigen ernstigere problematiek hebben en er niet zozeer sprake is van preventie, maar hooguit van vroegsignalering. Het verschil tussen de kosten van de geboden interventie en anders geboden jeugdhulp is dan echter doorgaans ook kleiner.

Concluderend, hoe ernstiger de problemen en des te zwaarder de benodigde jeugdhulp, hoe meer kans dat de problematiek niet vanzelf overgaat, maar het verschil tussen de geboden interventie en de gemiddelde kosten van de reguliere jeugdhulptrajecten is in dat geval vaak ook kleiner. Er zijn dus voorbeelden waarbij preventie en vroegsignalering kostenbesparend werken, maar dat is alleen het geval als het mogelijk is om kinderen en jongeren te selecteren die zonder de interventie met een grote kans in jeugdhulp terechtgekomen waren, en de interventie een relatief hoge effectiviteit heeft.

Dat betekent uiteraard niet dat effectieve interventies niet zinvol zijn, puur dat ze veelal niet leiden tot een besparing binnen de Jeugdwet. Als gekozen wordt tussen een effectieve interventie en een niet-effectieve interventie, zal de eerste vanzelfsprekend betere resultaten opleveren. Hoewel effectieve interventies als preventief instrument in veel gevallen de kosten verhogen, kunnen ze wel een besparing opleveren als ze fungeren als substitutie voor een minder effectief jeugdhulptraject.

Goede preventie en vroegsignalering gaat ook gepaard met structurele kosten voor de sterke basis

De precieze structurele kosten zijn afhankelijk van de gekozen aanpak voor de transformatie. Deze aanpak is niet vastgesteld in de Jeugdwet en valt onder beleidsvrijheid van gemeenten. Conform wat er nodig is voor het mogelijk maken van een sterke basis, zitten er structurele kosten verbonden op zowel gemeentelijk als landelijk niveau aan

- het faciliteren van algemene informatiekanalen voor burgers;
- het stimuleren van samenwerking tussen onderwijs, VVE/kinderopvang, JGZ, lokale teams en gemeenten;
- het faciliteren van goede monitoring;
- onderzoek doen naar oorzakelijke factoren van jeugdhulpgebruik en
- effectiviteitsonderzoek van interventies.

Dit hebben we in dit onderzoek niet verder doorgerekend, maar komt nog bovenop de kosten van de interventies zelf.

Conclusie

De breed gedeelde verwachting was dat inzet op preventie en vroegsignalering op termijn zal zorgen voor een kleiner jeugdhulpvolume en daarmee tot een structurele besparing binnen de Jeugdwet. Ook was het uitgangspunt dat deze besparing groter is dan de extra kosten waarmee preventie en vroegsignalering gepaard gaan. Op basis van een analyse van bewezen effectieve interventies blijkt dat dit in de praktijk onhaalbaar is als wordt gekeken naar de kosten en financiële baten binnen de Jeugdwet.

Dit komt omdat interventies maar voor een klein deel van de jeugdigen die de interventie ontvangen, leiden tot het voorkómen van een jeugdhulptraject. Hieruit volgt dat de meeste interventies alleen kosteneffectief zijn, als de prijs van de interventie naar verhouding veel lager is dan de kosten van het voorkómen jeugdhulptraject, en er voor een relatief groot gedeelte van de jeugdigen een jeugdhulptraject voorkomen wordt. Vanzelfsprekend zijn er specifieke interventies (voor specifieke doelgroepen) waarvoor dit het geval is, maar deze zijn meer uitzondering dan regel. Over het algemeen hebben preventie en vroegsignalering eerder een kostenopdrijvend effect binnen de Jeugdwet, omdat een latente vraag wordt aangeboord en omdat er relatief veel jeugdigen behandeld moeten worden om er bij één tot een effect te leiden.

Dit betekent niet dat preventie en vroegsignalering niet werken of niet waardevol zijn, puur omdat ze binnen de Jeugdwet niet direct tot een kostenbesparing leiden. Ze hebben een positief effect op het welzijn en de ontplooiingsmogelijkheden van jeugdigen. Ook is hiermee niet gezegd dat de interventies financieel niets opleveren. Als er wordt gekeken naar langere termijneffecten van deze interventies in de andere wettelijke kaders, kunnen de interventies vermoedelijk wel tot een besparing leiden. Deze financiële baten vallen echter grotendeels niet bij gemeenten.

De transitieduur en kosten

De transformatie vraagt van gemeenten onder andere het ontwikkelen van nieuw effectief jeugdbeleid, een nieuwe werkwijze, nieuwe samenwerkingen en een nieuwe infrastructuur. Gemeenten hebben in de transformatie met trial en error geprobeerd om hun beleid zo goed mogelijk in te richten. Hiervoor hebben gemeenten meerdere cycli nodig in een lerend proces (zie ook het stuk over de PDCA-cycli in het analysekader boeggolf).

Vooraf

Een kanttekening bij deze analyse van de transitieduur is dat het oorspronkelijk beoogde doel van het in beeld brengen van de transitieduur was, om te kijken wanneer verwacht kan worden dat het gemeenten lukt om hun beleid in de Jeugdwet middels preventie en vroegsignalering kosteneffectief in te richten. Het blijkt niet mogelijk om binnen de Jeugdwet met preventie en vroegsignalering een kostenbesparing te bewerkstelligen. Tegelijkertijd willen we wel een voorzichtige inschatting doen van de tijd die gemeenten nodig hebben om een transitie als deze adequaat in te richten zodat het opgezette beleid leidt tot de gewenste effecten.

We hebben in interviews met experts, gemeenten en aanbieders, en in een enquête onder gemeenten, onderzocht hoe lang het gemeenten gemiddeld kost om tot effectief jeugdbeleid te komen. Daarnaast hebben we de transitiekosten bepaald op basis van het onderzoek Zorgkeuzes in Kaart. Beide analyses beschrijven we hieronder, te beginnen met de transitieduur.

Uitkomsten transitieduur

De meeste gemeenten hebben er al één of meer grote beleidsveranderingen opzitten, en het overgrote deel verwacht nog grote beleidsveranderingen te maken.
Om te komen tot effectief beleid maken gemeenten grote en kleinere aanpassingen in hun beleid. Gemeenten doorlopen hiervoor doorgaans een lerende cyclus, waarbij ze een aanpassing vormgeven, uitvoeren, de effectiviteit ervan monitoren en vervolgens evalueren of het beleid tot het gewenste effect geleid heeft (de Plan-Do-Act-Check-cyclus). Doorgaans implementeren gemeenten een grote beleidsverandering (bijv. het implementeren van een nieuw bekostigingsmodel, of een volledig andere inrichting van de gemeentelijke toegang tot de jeugdhulp), en maken hier vervolgens kleine/middelgrote aanpassingen (bijv. het toevoegen van expertise aan de lokale teams, extra functies toebedelen aan de lokale teams, het ontwikkelen van een nieuwe preventieve voorziening, kleine wijzigingen in de aanbestedingsprocedure, verplaatsen inkoop van bepaalde zorgvormen van de gemeente naar de regio). Wanneer het ook met de aanpassingen niet mogelijk blijkt om de gewenste beleidsdoelstellingen te bereiken, komt een gemeente tot het besluit om weer een grote beleidsverandering vorm te geven.

In de landelijke enquête hebben we gemeenten gevraagd aan te geven of ze sinds 2015 een grote beleidsverandering hebben doorgevoerd, én of ze voor de komende jaren nog grote beleidsveranderingen op de planning hebben staan. Zo'n 60% van de gemeenten 145 die deze vraag beantwoord hebben gaf aan sinds 2015 één of meer grote beleidsverandering(en) te hebben doorgevoerd. Hierbij gaven ze aan gemiddeld 3 tot 4 (gemiddeld 3,8) aanpassingen te doen. Zo'n 80% vulde in de komende 5 jaar nog een aanpassing op de planning te hebben staan. Hiervoor gaven ze als redenen dat het huidige beleid onvoldoende tot de gewenste effecten van de transformatie leidt (namelijk: een beweging naar meer jeugdigen in lichte en minder jeugdigen in zware zorg) en/of dat het huidige beleid tot ongewenste effecten leidt, zoals geen grip op aanbieders of kosten. Het beeld dat de transitie nog niet leidt tot het beter bereiken van kwetsbare doelgroepen, wordt in landelijke cijfers bevestigd door het feit dat achterstandsgroepen niet meer gebruik maken van jeugdhulp (zie *hoofdstuk 3 Ontwikkeling van kosten, budget en volume*), terwijl dat wel een van de beleidsdoelstellingen was.

Naast de landelijke enquête hebben we gemeenten in de diepteonderzoeken gevraagd hoeveel grote beleidsveranderingen gemeenten waarschijnlijk nodig hebben om de transformatie goed vorm te geven. Hun antwoorden wisselden tussen de 1 en de 3 (inclusief geplande grote beleidsveranderingen).

Het kost zo'n 5-9 jaar voordat duidelijk is of een grote beleidsverandering het gewenste effect heeft.
Uit de uitkomsten van de enquête blijkt dat gemeenten gemiddeld 3,5 jaar nodig hebben voor het plannen, ontwikkelen en in uitvoering brengen van een grote beleidsverandering 3,5 jaar (de Plan en Do). Gemeenten zien meestal de eerste effecten van hun beleid na ongeveer 1,7 jaar (de Check), alhoewel dit ook sterk afhangt van de beleidsverandering. In de praktijk betekent dit dat een PDCA-cyclus voor een grote verandering minimaal zo'n 5 jaar duurt.

Voor de kleinere beleidswijzigingen duur het plannen, ontwikkelen en in uitvoering brengen korter, namelijk doorgaans 1,25 jaar. Ervan uitgaande dat deze aanpassingen nodig zijn om het gewenste effect te bereiken zou een grote beleidswijziging met 3 aanpassingen wel zo'n 9 jaar kunnen duren. In de praktijk worden echter aanpassingen (en zelfs aanpassingen en grote beleidsveranderingen) vaak ook parallel aan elkaar gemaakt (zie ook *figuur 34* in het analysekader). Realistischer is daarom om te zeggen dat het 5-9 jaar kan duren tot duidelijk is of een doorgevoerde grote beleidsverandering de gewenste effecten behaalt, afhankelijk van de specifieke situatie.

De transitieduur wordt op basis van deze informatie geschat op minimaal 7 tot 14 jaar.
In de enquête gaf 60% van de gemeenten aan de afgelopen 5 jaar een grote beleidsverandering te hebben doorgemaakt. Bovendien gaf 80% van de gemeenten aan de komende jaren nog een grote verandering te verwachten. Dit betekent dat gemeenten minimaal 1-2 grote beleidsveranderingen nodig hebben om tot adequaat jeugdbeleid te komen (mogelijk meer, dat is op dit moment in de transformatie nog niet te voorzien).

Als we ervan uitgaan dat een gemeente gemiddeld 1,5 grote beleidsverandering nodig heeft, en dat het voor een grote beleidsverandering 5-9 jaar duurt voordat duidelijk is of de gewenste effecten behaald worden, dan kost het gemeenten 7,5-13,5 jaar om tot adequaat beleid te komen. Mogelijk is deze range een onderschatting, aangezien we op dit moment in de transformatie niet goed kunnen inschatten hoeveel cycli gemeenten nodig gaan hebben om de transformatie goed vorm te geven. Tegelijkertijd is het ook mogelijk dat gemeenten van elkaar leren, waardoor de transitie in de toekomst sneller gaat. Daarom lijkt het midden van de bandbreedte (10,5 jaar) op dit moment de meest realistische inschatting. Aangezien gemeenten al voor 2015 zijn begonnen met de transitie en het formuleren van beleid, rekenen we met 10 jaar vanaf 2015.

Uitkomsten transitiekosten

De transitiekosten voor de decentralisatie bedragen 1,5% van het totale jaarlijkse budget

Aan iedere transitie zijn kosten verbonden. Bij deze decentralisatie zijn dat bijvoorbeeld het ontwikkelen van nieuw beleid, infrastructuur, productiviteitsverlies etc. De hogere uitvoeringskosten worden ingeschat aan de hand van een vastgesteld kengetal voor transitiekosten voor de volledige periode van de transitie.

Het CPB heeft in 2015 en 2020 een inschatting gemaakt van de budgettaire effecten van verschillende transities in de zorg en Wmo. Deze macrobenadering komt met een kengetal van 1,5 % voor de jaren die de transitie duurt, wat afhankelijk is van de omvang van de transformatie. We hebben het onderzoek **Zorgkeuzes in Kaart** geanalyseerd om het vaste percentage voor transitiekosten te duiden in relatie tot de transitie in het jeugdstelsel. Op basis daarvan is geconcludeerd dat dit percentage ook gebruikt kan worden als inschatting voor de transitiekosten van de Jeugdwet. In dit onderzoek houden we daarom rekening met transitiekosten van 1,5% van 3.757 miljoen euro (het budget in 2015) dus 56 miljoen euro per jaar, gebaseerd op een transitieduur van tien jaar, gerekend vanaf de decentralisatie.

Geleden verliezen van aanbieders vallen buiten dit percentage. De winsten/verliezen van aanbieders zijn ook buiten de scope van dit onderzoek, omdat het effect van deze winsten/verliezen op de kosten van gemeenten maar beperkt is en daarmee zeer slecht in beeld te brengen is. De veranderingen op het gebied van huisvestiging door de ambulantisering spelen een grotere rol bij deze transitie dan bij de transities die in het

onderzoek Zorgkeuzes in Kaart zijn geanalyseerd, en waar de 1,5 % op gebaseerd is. Tegelijkertijd is hiervan nog niet duidelijk hoe dit zich gaat ontwikkelen en hangen de financiële consequenties onder andere samen met de ontwikkelingen in de vastgoedmarkt.

E Resultaten per maatregel

Deze bijlage bevat de kwantitatieve en kwalitatieve uitkomsten van de maatregelen uit het onderzoek

In deze bijlage worden per maatregel de volgende elementen besproken:

- **Beschrijving van de maatregel.** Per maatregel zal er allereerst een beknopte beschrijving van de maatregel worden toegevoegd.
- **Beleidstheorie van de maatregel.** Op basis van effectenarena's en literatuuronderzoek blijkt dat een maatregel vaak op verschillende manieren invloed kan hebben op de kosten onder de Jeugdwet. Onder dit kopje worden deze verschillende manieren waarop een maatregel mogelijk kostenverlagend werkt kort beschreven. Dit noemen we de beleidstheorie per maatregel. Dit wordt schematisch weergegeven in de bijgevoegde doelenboom.
- **Verwachte omvang van de besparing.** Per effect is opgenomen hoe het effect berekend wordt, en op basis van welke bronnen we tot een inschatting komen voor kengetallen en een bandbreedte hierin. Op basis van de genoemde inschattingen en de kengetallen is de berekening per effect gemaakt. Enkele noties voorafgaand aan de berekeningen delen we in de paragraaf hieronder.
- **Kwalitatieve effecten.** In het diepteonderzoek, de werksessies en effectenarena's die er in de afgelopen maanden zijn georganiseerd, zijn kwalitatieve effecten van maatregelen opgehaald. Ook is op basis van literatuur verder in beeld gebracht wat kwalitatieve effecten van bepaalde maatregelen zijn. We vatten hier samen wat de kwalitatieve effecten zijn per maatregel. Het wisselt of deze kwalitatieve effecten al werkelijk in de praktijk voorkomen, of verwacht worden. We hebben niet getoetst of alle kwalitatieve effecten ook overal daadwerkelijk voorkomen.
- **Randvoorwaarden bij uitvoering van de maatregel.** Om de beoogde financiële resultaten te behalen, moet er vaak aan een aantal randvoorwaarden voldaan worden. Na het bespreken van de kwalitatieve effecten zal er een overzicht worden gegeven van deze randvoorwaarden. Bij het analyseren van de effecten van de betreffende maatregel is ervan uitgegaan dat aan deze randvoorwaarden voldaan is. Als aan deze randvoorwaarden niet voldaan wordt, zullen de omschreven effecten zich mogelijk niet of niet volledig voordoen.
- **Risico's van de maatregel.** Als laatste zal er een overzicht van de risico's van de maatregel worden gepresenteerd. Het kan hier gaan om financiële risico's, maar ook andere significante risico's, bijvoorbeeld op het gebied van doeltreffendheid of kwaliteit van de jeugdhulp, zullen worden benoemd.

Enkele noties vooraf over de kwantificering van de effecten van de maatregelen

Om te komen tot de verwachte omvang van de besparing per maatregel zijn de resultaten van het diepteonderzoek en de enquête onder aanbieders en gemeenten gecombineerd met andere bronnen om tot een inschatting van de verschillende effecten te komen. Ook is op basis hiervan de onzekerheid op deze uitkomsten bepaald.

In deze bijlage is per effect opgenomen hoe het effect berekend wordt, en op basis van welke bronnen we tot een inschatting komen voor kengetallen en een bandbreedte hierin. Op basis van de genoemde inschattingen en de kengetallen is de berekening per effect gemaakt. Uit het oogpunt van leesbaarheid hebben we de berekeningen niet expliciet opgenomen.

Voorbeeld
Op basis van het onderzoek schatten we in dat een effect betekent dat voor 40% van de jeugdigen die anders een jeugdhulptraject zouden hebben gekregen, dit traject niet meer nodig is. Dit traject had anders naar verwachting 2.000 euro gekost. We weten dat er in 2019 442.942 jeugdigen in jeugdhulp zaten. We berekenen het effect door 40% van 442.942 te nemen, en dat te vermenigvuldigen met 2.000 euro.
In de tekst lichten we toe hoe we tot de inschattingen van 40% en 2.000 euro zijn gekomen; het aantal jeugdigen in jeugdhulp is te vinden in de kengetallen hieronder. De berekening nemen we niet op.
Dit is uiteraard een versimpeld voorbeeld; in de meeste berekeningen houden we ook rekening met de onzekerheidsmarge. Die berekeningen zijn toegelicht in het eerdere memo over omgang met onzekerheden.

Voor een aantal maatregelen bleek het kwantificeren van effecten van de maatregelen niet goed mogelijk. In de literatuur is er maar van een beperkt aantal effecten iets bekend, en ook gemeenten hebben de effecten van de beleidskeuzes die zij hebben gemaakt niet altijd onderzocht of gemonitord. Waar mogelijk hebben we deze lacunes opgevangen door bijvoorbeeld extra werksessies om tot expertinschattingen te komen. Wanneer we op basis van de onderzoeksmethoden niet tot een voldoende betrouwbaar beeld konden komen, hebben we dat aangegeven.

We bespreken ook per maatregel de verwachte termijn waarop de eventuele besparing van een maatregel zich zal voortdoen. Hierin maken we onderscheid in drie categorieën: kort is een termijn van minder dan één jaar, middellang betekent een termijn van één tot drie jaar, en lang betekent een termijn van drie jaar of langer.

In de bijlage wordt een aantal algemene kengetallen gehanteerd

Een aantal kengetallen wordt in verschillende maatregelen gebruikt. Dit zijn algemene kengetallen. Met een deel van deze gegevens zijn geen inschattingen gemoeid, dus wordt er geen bandbreedte voor gehanteerd. Voor de leesbaarheid van deze bijlage hebben we deze in onderstaande tabel samengevat.

Kengetal	Uitkomst	Bron
Totaal aantal jeugdigen (<18 jaar) 2019	3.357.755	CBS StatLine
Totaal aantal jeugdigen (<18 jaar) in jeugdhulp 2019	442.942	CBS microdata volumeontwikkeling

Percentage verwijzingen door huisarts in 2019, op basis van gestarte trajecten[91]	38,7 %	CBS StatLine
Percentage verwijzingen door sociaal lokale teams in 2019, op basis van gestarte trajecten	32,1 %	CBS StatLine

Ook omtrent het voorliggend veld zijn er aandachtspunten vooraf

In een aantal maatregelen speelt het voorliggend veld een rol. De dynamiek van het voorliggend veld is anders dan die van de meeste andere effecten. Dit wordt veroorzaakt door twee aspecten:

- Uit het diepteonderzoek blijkt dat het voorliggend veld vooral aanbodgestuurd is. Als er te weinig aanbod is, levert dit knelpunten op in de keten. Daarom investeren gemeenten wel in het voorliggend veld, maar er is geen directe relatie tussen de vraag en het aanbod. Een oorzakelijk verband tussen een maatregel en kosten voor het voorliggend veld is dan ook niet te geven.
- Het tweede aspect dat het lastig maakt om benodigde investeringen in het voorliggend veld te kwantificeren, is dat ze breder zijn dan het sociaal domein. Voorzieningen als jongerenwerkers en een lokaal team zijn nog relatief gemakkelijk aan het sociaal domein te verbinden, maar gemeenten investeren ook in sportverenigingen, culturele activiteiten of bibliotheken. Voor dit soort activiteiten ligt het niet voor de hand om ze mee te rekenen met het jeugdbudget, maar voldoende aanwezigheid hiervan is net zo van belang als jongerenwerkers of een lokaal team. De afbakening van het relevante voorliggend veld is daarmee niet duidelijk.

Kortom: als er geen voorliggend veld zou zijn, dan zou dat waarschijnlijk wel effect hebben op de jeugd. Aan de andere kant is het voorliggend veld zo breed, dat het niet mogelijk is om dit goed af te bakenen. Ook door het aanbodgedreven karakter is dit niet goed te kwantificeren.

De stuurgroep heeft daarom besloten dat extra investeringen in het voorliggend veld niet gekwantificeerd worden in de rapportage. Daarbij willen we benadrukken dat dat niet betekent dat er niet in geïnvesteerd hoeft te worden. Het is van groot belang dat het voorliggend veld op orde is. Dit geldt echter niet alleen voor de kosten voor jeugdhulp, maar ook voor andere domeinen. In de praktijk betekent dat dat we in deze rapportage uitgaan van de aanwezigheid van een goed functionerend voorliggend veld, dat eventuele extra vragen naar aanleiding van maatregelen op kan vangen. Daarom rekenen we geen extra kosten voor het voorliggend veld naar aanleiding van maatregelen.

[91] Bij het bepalen van het aantal verwijzingen door een bepaalde categorie hebben we het aantal verwijzingen in de categorie 'verwijzer onbekend' naar rato toegerekend aan de verschillende categorieën verwijzers.

Maatregel 1 Een POH-jeugd bij huisartsenpraktijken

Beschrijving van de maatregel

Een Praktijk Ondersteuner Huisartsenzorg voor de jeugd (POH-jeugd) werkt op de locatie van een huisarts en kan laagdrempelig jongeren met lichte problemen zelf behandelen. Het gaat daarbij om jongeren die zich bij de huisarts melden met psychosociale problemen.

Er zijn verschillende varianten mogelijk voor de verdeling van verantwoordelijkheid tussen huisarts en POH-jeugd en de financiering. Zo kan de verantwoordelijkheid voor de zorg die de POH-jeugd levert onder de huisarts vallen of onder de gemeente. In het eerste geval levert de POH-jeugd huisartsenzorg. Deze constructie is vergelijkbaar met een POH-GGZ, hoewel de POH-jeugd zich specifiek op jeugdigen richt. Een andere optie is dat de POH-jeugd betaald wordt door de gemeente voor het werk in (een) huisartspraktijk(en).[92] Een gedeelde financiering is ook mogelijk.

We hebben wisselende verhalen gehoord over welke inrichtingsvorm de voorkeur heeft, zowel bij gemeenten als onder huisartsen. Voor het beschrijven en berekenen van het effect van de maatregel gaan we er vanuit dat de POH-jeugd gefinancierd wordt door de gemeente[93] en onder de verantwoordelijkheid van de gemeente valt.

Daarnaast werken sommige huisartsenpraktijken met een POH-GGZ die ook gesprekken met jeugdigen met psychische problemen kan voeren voor vraagverheldering. Dit kan overlappen met de werkzaamheden van de POH-jeugd. In de praktijk betalen sommige zorgverzekeraars meerdere gesprekken, waarmee de grens met lichte behandeling een grijs gebied wordt. Omdat niet duidelijk is hoeveel jeugdigen in de praktijk gezien worden door een POH-GGZ en de invloed op het effect van de maatregel gering is uitgaande van *vraagverheldering (*en geen behandeling) hebben we hier in het onderzoek niet voor gecorrigeerd.

Beleidstheorie van de maatregel

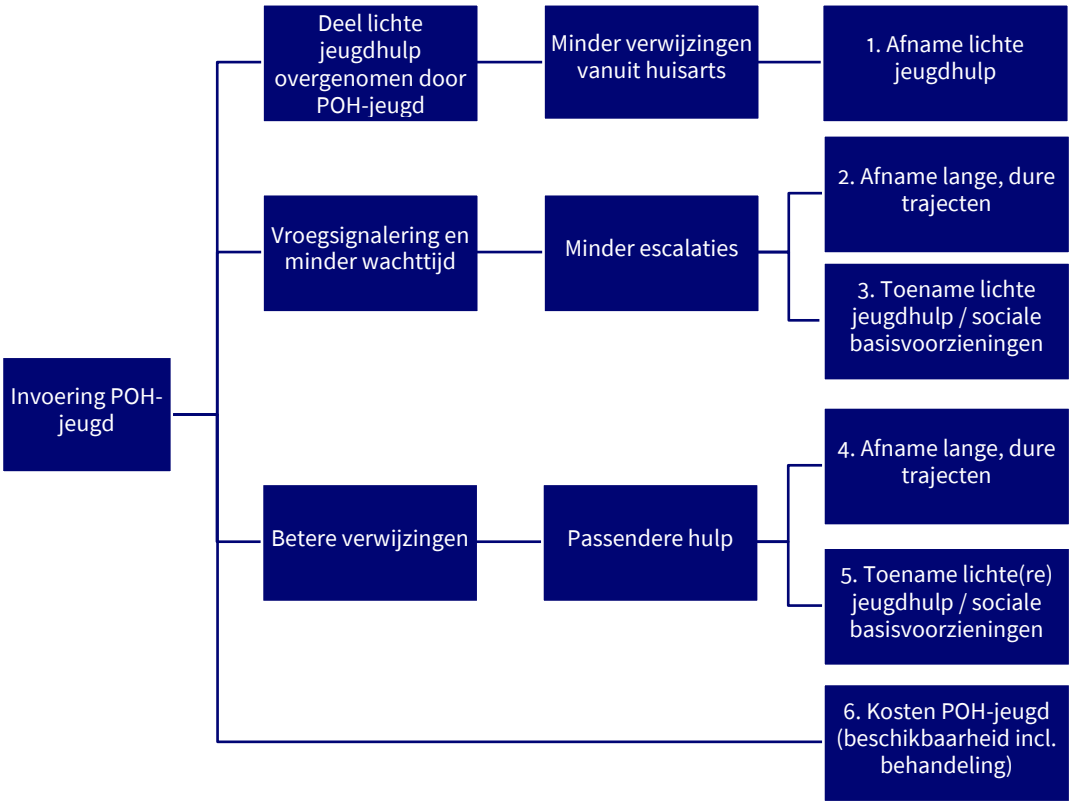
Het werkingsmechanisme van de maatregel is als volgt samen te vatten:

- Er zijn uiteraard kosten omdat de POH-jeugd betaald moet worden.
- De maatregel kan leiden tot minder verwijzingen door huisartsen doordat de POH-jeugd een deel van de problematiek zelf oplost.
- Een POH-jeugd biedt mogelijk een laagdrempeligere vorm van zorg voor jeugdigen en ouders. Dit kan leiden tot een toename van signalering van zorgbehoefte, mogelijk zowel in de vorm van vroegsignalering als oversignalering. Vroegsignalering kan leiden tot een afname in lange en dure trajecten en tot meer gebruik van lichte jeugdhulp en sociale basisvoorzieningen, omdat escalaties worden voorkomen vanwege minder wachttijd. Oversignalering zal hier voornamelijk resulteren in meer jeugdigen die door de POH-Jeugd gezien worden; het financiële effect is dus onderdeel van de kosten POH-jeugd.
- Door de specifieke expertise en kennis van de sociale kaart en contractering in de gemeente is de POH-jeugd beter in staat om jeugdigen direct naar de juiste plek door te verwijzen (naar specialistische aanbieders of juist naar een sociale basisvoorziening).

[92] Deze manier van inrichting wordt soms ook anders genoemd dan ‘POH-jeugd’ omdat de geleverde zorg niet onder de verantwoordelijkheid van de huisarts valt. Gehanteerde termen zijn bijvoorbeeld ‘jeugdconsulent' of ‘ondersteuner jeugd’. Omdat we echter hebben gemerkt dat de term ‘POH-jeugd’ de herkenbare term is, hebben we die aangehouden.

[93] Er zijn ook POH’s-jeugd die vanuit de Zvw worden gefinancierd, maar hier heeft de gemeente niet altijd invloed op.

Deze verwachte financiële effecten zijn visueel samengevat in onderstaande doelenboom.



Verwachte omvang van de besparing

Voor effect 1 de afname van lichte jeugdhulp wordt gerekend met de volgende kengetallen.

- Uit uitgebreid onderzoek naar POH's-jeugd[94] blijkt dat iets meer dan 40% van de kinderen die door de POH-jeugd gezien wordt niet doorverwezen wordt naar specialistische jeugdhulp. Diverse gemeentelijke onderzoeken en de enquête suggereren dat dit percentage iets hoger ligt.[95] Daarom hanteren we een bandbreedte van 40 – 50%.
- De variatie in inschattingen lijkt sterk samen te hangen met de populatie van de POH-jeugd: sommige huisartsen sturen alle kinderen naar de POH-jeugd die zij zelf doorverwezen zouden hebben (dit was het geval in het bovengenoemde onderzoek), andere maken hier een selectie in, en weer andere sturen juist meer jeugdigen door. De bandbreedte van 40 – 50% geldt voor het geval dat de huisarts die jeugdigen doorverwijst naar de POH-jeugd die anders naar specialistische jeugdhulp verwezen waren.
- Voor de gemiddelde prijs van een voorkomen traject worden in veel onderzoeken aannames gedaan die uitkomen rond de € 2800 - € 3000. In het enige onderzoek waar de bespaarde trajectprijs wel onderzocht is, komt deze echter uit op € 2326, een prijs die ook

[94] Jeugdhulp bij de huisarts – Onderzoek naar inzet en effect van de Praktijkondersteuner Jeugd, Accare, Molendrift en Karakter, i.s.m. Kenniscentrum Kinder- en Jeugdpsychiatrie, 2019.

[95] Er waren ook gemeenten die een lager percentage aangaven. De meeste hiervan zaten echter in de opstartfase, of gaven aan onvoldoende capaciteit ingezet te hebben.

door andere gemeenten herkend werd. We rekenen daarom met een bandbreedte van € 2100 - € 2500.

Wat betreft vroegsignalering (effecten 2 en 3) blijkt uit het diepteonderzoek en aanvullende interviews dat huisartsen verschillend omgaan met doorverwijzingen naar jeugdhulp.

- Er zijn huisartsen die zelf gesprekken voeren om problematiek te normaliseren. Bij twijfel verwijzen huisartsen over het algemeen echter door naar jeugdhulp. Daarmee zijn de effecten van vroegsignalering op escalatie verwaarloosbaar.
- POH's verwijzen vaker door naar het voorliggend veld. Zoals eerder opgemerkt kunnen de kosten hiervan niet gekwantificeerd worden.

Door GGZ-instellingen wordt aangegeven dat de verwijzingen van POH's-jeugd (effect 4 en 5) duidelijk passender zijn dan die van huisartsen:

- In interviews uit het diepteonderzoek werd door enkele professionals genoemd dat huisartsen gemiddeld in ongeveer 50% van de gevallen passend verwijzen, terwijl een goede POH-jeugd dat altijd doet. In de uitvraag gaven aanbieders aan dat het percentage van de gevallen waarin de huisarts niet passend verwijst duidelijk lager ligt. Dit werd zowel door zeer grote als door zeer kleine aanbieders genoemd, en de onderbouwing gold duidelijk voor de gehele organisatie. Daarom hanteren we een bandbreedte van 10-20%. Vrijwel alle aanbieders geven aan dat de POH-jeugd in alle gevallen passend verwijst.
- Een niet-passende verwijzing kan betekenen dat de verkeerde aanbieder is gekozen, maar ook dat alleen naar GGZ is verwezen, terwijl parallel opvoedondersteuning ingezet zou moeten worden.
- Aanbieders geven hier aan zelf een check op te doen en jeugdigen zo nodig door te verwijzen naar een andere aanbieder. Dit leidt dus slechts beperkt tot het inzetten van niet-passende trajecten. Een aanbieder is wel 1 à 2 uur per kind bezig om te constateren dat de verwijzing niet passend is, in conclaaf te gaan met de verwijzer, en het kind door te geleiden naar een passender plaats of parallel traject. Uit het diepteonderzoek blijkt dit ongeveer € 300 te kosten. Er zijn ook gevallen waar extra diagnostiek nodig is voordat de aanbieder het meest passende traject kan bepalen. Deze situaties brengen significant hogere kosten met zich mee. Uit de uitvraag blijkt dat een niet-passende verwijzing dan gemiddeld leidt tot een kostenpost van € 800 – € 1200. Echter ligt het niet in de lijn der verwachting dat de cliënten waarvoor een uitgebreid diagnostisch onderzoek nodig is door een POH wél direct goed zouden worden verwezen. Het is waarschijnlijker dat de diagnostiek voor deze cliënten hoe dan ook nodig is. Daarom nemen we deze laatste kosten niet mee, maar stellen de kosten voor een niet-passende verwijzing op € 250 – € 350.

Voor de kosten van een POH-jeugd wordt uitgegaan van hoogopgeleide professionals met voldoende opleidingsmogelijkheden, inclusief overheadkosten. Wel gaan we ervan uit dat de huisarts de kosten voor de ruimte betaalt.

- Op grond van de diepteonderzoeken en de enquête lopen de kosten voor één fte in dat geval uiteen van € 100.000 – € 110.000.
- Daarnaast blijkt uit diepteonderzoek en literatuurstudie[96] dat ongeveer 0,8 fte POH-jeugd per 10.000 kinderen nodig is. Uit de enquête blijkt dat hoger te liggen, dus hanteren we

[96] Jeugdhulp bij de huisarts – Onderzoek naar inzet en effect van de Praktijkondersteuner Jeugd", Accare, Molendrift en Karakter, i.s.m. Kenniscentrum Kinder- en Jeugdpsychiatrie, 2019; Pilot Huisartsen & Jeugdzorg Hengelo, Kennispunt Twente, 2016, via Twentse Huisartsen Onderneming Oost Nederland.

een bandbreedte van 1,0 – 1,2 fte POH-jeugd per 10.000 jeugdigen. Dat betekent dus dat er landelijk 336 – 403 fte aan POH-jeugd nodig is.

Voor een vertaling van landelijke cijfers zien we op basis van de enquêtes van dit onderzoek dat zo'n 67% van de jeugdigen in een gemeente woont waarin al met een POH-jeugd wordt gewerkt. In die gemeenten is gemiddeld 0,94 fte POH-jeugd werkzaam. Door dit te extrapoleren is er landelijk naar verwachting al zo'n 192 – 230 fte aan POH-jeugd werkzaam.

Om te bepalen hoeveel jeugdigen nog bereikt kunnen worden door een POH, is het van belang te weten hoeveel jeugdigen momenteel al worden bereikt. Hiervoor kijken we naar de hoeveelheid ingezette fte POH-jeugd door de gemeenten in de uitvraag. Dit vergelijken we met de benodigde 1,0 – 1,2 fte die ook uit de uitvraag volgde. De verhouding tussen de twee is het percentage jeugdigen dat in potentie al bereikt kan worden door POH's-Jeugd in die gemeente. Als gemeenten momenteel méér dan 1,2 fte inzetten, dan kan 100% van de jeugdigen bereikt worden. Uit deze berekening volgt dat 52,5% van de jongeren in potentie al kan worden bereikt door een POH-jeugd. Landelijk gaat het om ongeveer 1,76 miljoen jeugdigen die in potentie al door een POH-jeugd bereikt kunnen worden.

Effect	Financieel effect
1. Afname lichte jeugdhulp	*72 tot 96 miljoen euro*
2. Afname lange, dure trajecten	-
3. Toename lichte jeugdhulp/sociale basisvoorzieningen	-
4. Afname lange, dure trajecten	*5 tot 11 miljoen euro*
5. Toename lichte(re) jeugdhulp / sociale basisvoorzieningen	-
6. Kosten POH-jeugd (beschikbaarheid incl. behandeling)	*-21 tot -13 miljoen euro*
Totaal	***62 tot 88 miljoen euro***

Incidentele kosten	*Laag*
Termijn van besparing	*Middellange termijn, afhankelijk van medewerking huisartsen*

Kwalitatieve effecten

Naast de eerder beschreven kwantitatieve effecten heeft de maatregel ook de volgende kwalitatieve effecten:

- **Betere ervaring voor jeugdige en ouders.** Om meerdere redenen is de verwachting dat de jeugdige en diens ouders een prettigere ervaring hebben met een POH-jeugd. Ten eerste omdat de POH-jeugd meer tijd heeft voor een consult dan een huisarts. Daarnaast kan zorg vaker nabij plaatsvinden, omdat (een eerste deel van) de hulp door een POH-jeugd wordt overgenomen en de jeugdige in de lokale de huisartspraktijk geholpen kan worden, in plaats van dat de jeugdige direct doorgestuurd wordt naar jeugdhulp die niet altijd in de woonplaats van de jeugdige aanboden wordt. Als laatste wordt problematiek

eerder of passender aangepakt zal worden of zelfs voorkomen kan worden, waardoor er persoonlijk leed voorkomen wordt. Dit zal ten goede komen aan het welzijn van de jeugdige. Meerdere onderzoeken bevestigen dat jeugdigen en ouders een prettigere ervaring hebben.[97]

- **Normalisering**. Een POH-jeugd heeft de mogelijkheid om langer dan een huisarts in gesprek te gaan met ouders en jeugdigen over dat sommige problemen bij bepaalde fases en/of het leven horen, en problematiek rondom opvoeden en opgroeien daar niet van uitgesloten zijn.
- **Minder wachttijden**. Deze maatregel leidt naar verwachting tot minder wachttijden, omdat jeugdigen beter verwezen worden en daardoor direct op de juiste wachtlijst terecht komen. Ook kan de POH-jeugd lichte ondersteuning bieden gedurende de tijd dat de jeugdige op de wachtlijst staat. Waar lichte ondersteuning door de POH-jeugd afdoende is, kan wachttijd zelfs grotendeels vermeden worden.
- **Betere samenwerking in de keten**. Het aanstellen van een POH-jeugd kan ervoor zorgen dat er een betere samenwerking tussen partijen ontstaat. Een POH-jeugd is een actievere schakel in de keten, en staat nauwer in contact met de jeugdigen in de wijk en de jeugdhulp- en zorgaanbieders dan een huisarts. Dit kan het werkplezier van jeugdhulpprofessionals verbeteren.
- **Lagere werkdruk bij huisartsen.** Deze maatregel zorgt ervoor dat de huisarts in de mogelijkheid is om jeugdigen met jeugdhulpproblematieken door te sturen naar een POH-jeugd. Dit kost minder tijd dan het zelf doorgronden van de problematiek en het kiezen van de aanbieder waarnaar een jeugdige doorverwezen wordt. Hierdoor kan er een lagere werkdruk bij huisartsen ontstaan.

Randvoorwaarden bij uitvoering van de maatregel

Om bij de maatregel het beoogde effect te behalen, moet er aan de volgende randvoorwaarden voldaan zijn:

- **Huisartsen moeten voldoende enthousiast zijn over een POH-jeugd.** Huisartsen zijn onafhankelijk van de gemeente en hebben het recht om een POH-jeugd te weigeren of er minder gebruik van te maken dan wenselijk. De medewerking van de huisartsen is een harde randvoorwaarde voor deze maatregel.
- **Afbakening taken POH-jeugd.** Een heldere doel- en taakomschrijving en afbakening van taken van een POH-jeugd is ook van belang om verwarring over functies en verschillen tussen aanbod vanuit praktijken te voorkomen. Op deze manier kan er een betere match ontstaan tussen de functie en de personen die voor de functie geworven worden.
- **Expertise en competenties.** Een POH-jeugd moet in staat zijn om een goede inschatting te maken van de noodzakelijkheid om een jeugdige door te verwijzen naar jeugdhulpaanbieders, in plaats van het zelf hulp verlenen. Dat vraagt een hoog kennisniveau van verschillende soorten problematiek. Daarnaast is het van belang dat de POH-jeugd beschikt over competenties op het gebied van gespreksvoering en normaliseren.
- **Goede kennis van de sociale kaart.** De POH-Jeugd moet de sociale kaart zeer goed kennen: alleen dan kan er passend verwezen worden. Randvoorwaarde is dat hierin wordt geïnvesteerd.

[97] Zie bijvoorbeeld de voortgangsrapportage van de pilot Huisartsen & Jeugdzorg van de gemeente Hengelo en het onderzoeksrapport “Jeugdhulp bij de huisarts” van Accare, Molendrift en Karakter (2019).

- **Voldoende capaciteit aan POH-jeugd.** Om de effecten te behalen, is het van belang dat een POH-jeugd voldoende uren heeft zodat er voldoende kinderen geholpen kunnen worden zonder dat er geen wachttijd ontstaat voor de POH-jeugd.
- **Behouden verwijsrecht.** In het onderzoek is benoemd dat het behoud van rechtstreeks verwijsrecht door een huisarts behouden moet worden. Indien dit niet gebeurt, zal er een extra schakel in de keten worden ingebouwd, die het systeem complexer maakt. Dit is geborgd in de huidige wetgeving.
- **Huisvesting voor de POH-jeugd.** Veel huisartsen hebben geen fysieke ruimte voor een ondersteuner, terwijl het juist van belang zal zijn om de werkzaamheden van een POH-jeugd het in de vertrouwde omgeving van de huisarts aan te bieden. Randvoorwaarde is dat er wordt gezorgd dat de POH-jeugd een geschikte ruimte heeft om de werkzaamheden uit te voeren en contact te hebben met de huisarts.
- **Goede informatie-uitwisseling.** (Voor)kennis over eerdere en lopende ondersteuning (o.a. met lokaal team en gemeente) is een voorwaarde voor goede triage en doorverwijzing. Omdat een POH-jeugd een actieve schakel wordt tussen de huisarts, de sociale basisvoorzieningen en het lokaal team is goede informatie-uitwisseling van belang. Een passende infrastructuur kan dit faciliteren.

Risico's van de maatregel

De maatregel gaat gepaard met de volgende risico's, die het effect van de maatregel kunnen beïnvloeden:

- **Onduidelijke afbakening verantwoordelijkheden huisarts.** Een huisarts is niet verantwoordelijk voor het verlenen van jeugdhulp. Met de komst van de POH-jeugd wordt er lichte jeugdhulp verleend op de huisartsenpraktijk. Risico is dat huisartsen zich verantwoordelijk gaan voelen – of van buitenaf verantwoordelijk worden geacht – voor de taken van een POH-jeugd, terwijl dit geen verantwoordelijkheid is van een huisarts.

Maatregel 2 Het versterken van de kwaliteit van de toegang door de inzet van professionals met een SKJ-registratie en/of professionals die specifiek zijn opgeleid voor de toegang

Beschrijving van de maatregel

Om tijdig passende hulp in te zetten is de kwaliteit van de toegang van groot belang. Gemeenten kunnen de kwaliteit van de toegang verbeteren door lokale teams samen te stellen met hoogopgeleide professionals. Daarbij gaat het om professionals met een SKJ-registratie of gelijkwaardig, en/of professionals die specifiek zijn opgeleid voor de toegang (overal waar we spreken van SKJ-registratie bedoelen we SKJ-registratie of gelijkwaardig, zoals een BIG-registratie).

In dit onderzoek gaan we ervanuit dat het hele lokale team bestaat uit professionals die zowel voldoende opleiding hebben gehad om complexe problematiek te kunnen herkennen, als voldoende training om in staat te zijn tot normaliseren en het voeren van het juiste gesprek wanneer een voorziening niet toegekend wordt.[98] Secundair hieraan zou er binnen een lokale team academische expertise (gedragswetenschapper/orthopedagoog/psycholoog) beschikbaar moeten zijn op basis van consultatie, maar nauw betrokken en als vast onderdeel van het team. Hiermee kan worden gestimuleerd dat er onderzoeksmatig wordt

[98] Kennis van de sociale kaart en gecontracteerde aanbieders wordt verondersteld reeds aanwezig te zijn in de lokale teams en is daarom niet expliciet benoemd.

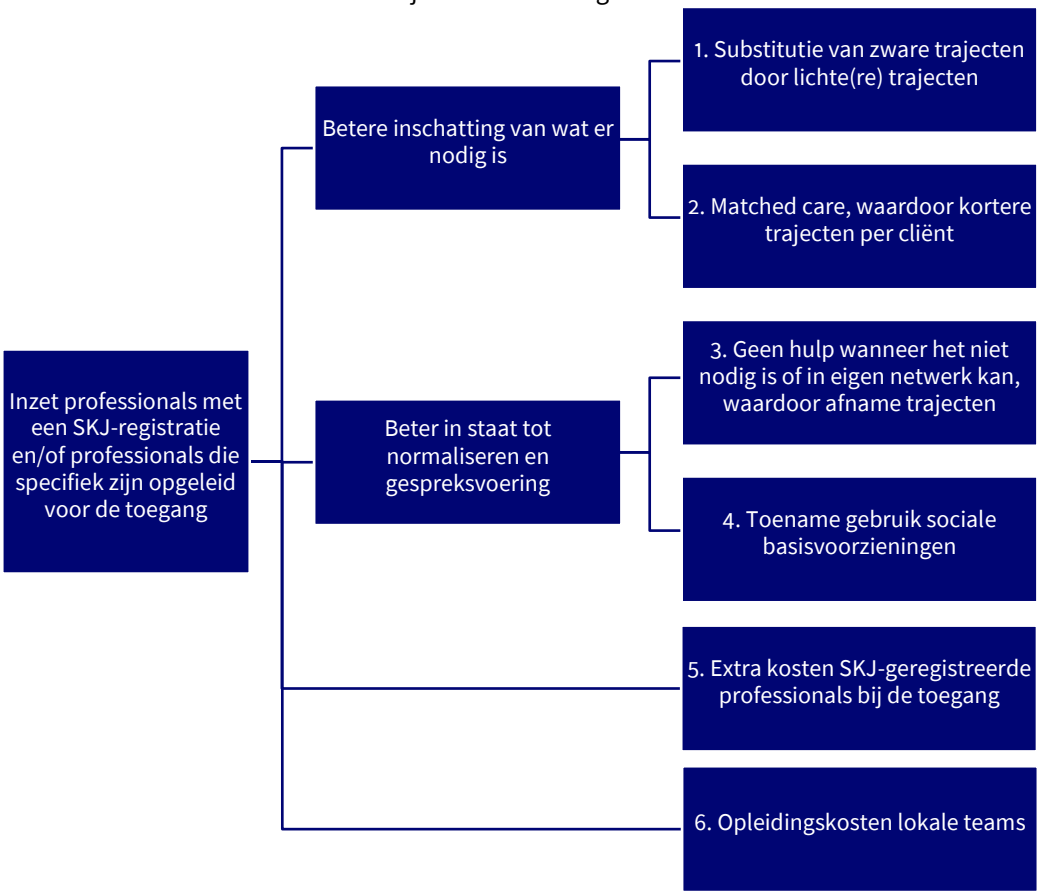
gekeken naar de werkwijze en deze regelmatig wordt geëvalueerd. Dit leidt tot brede professionalisering van het lokaal team.

Beleidstheorie van de maatregel

Het werkingsmechanisme van de maatregel is als volgt samen te vatten:

- Door het toevoegen van expertise aan de toegang zijn professionals beter in staat om in te schatten wat nodig is. Dit leidt enerzijds tot waar mogelijk substitutie van zware trajecten door lichte trajecten en anderzijds tot het inzetten van zwaardere hulp zonder eerst lichtere trajecten aan te bieden (matched care).
- Als de professionals in de toegang beter zijn opgeleid tot normaliseren, zorgt dit ervoor dat zij in gesprek met jeugdige en gezin beter in staat zijn om de hulp en ondersteuning zo te organiseren dat dit de zelfredzaamheid van het gezin versterkt. Dit door zowel het eigen netwerk te betrekken als te verwijzen naar passende sociale basisvoorzieningen.
- Er zijn uiteraard extra kosten om de professionals met een SKJ-registratie in dienst te nemen voor de toegang, academische expertise toe te voegen aan het team en professionals de juiste opleidingen te bieden.

Deze verwachte financiële effecten zijn visueel samengevat in onderstaande doelenboom.



Verwachte omvang van de besparing

De mate waarin de toegang een betere inschatting maakt van trajecten waardoor onnodig zware trajecten voorkomen worden (effect 1) berekenen we als volgt:

- Uit het diepteonderzoek en aanvullende werksessies volgt dat een toegang met te weinig expertise 10 – 20% van de jeugdigen naar onnodig zware hulp doorverwijst. Uit de

uitvraag blijkt dat zowel veel gemeenten als veel aanbieders hier geen goed zicht op hebben. Degenen die aangeven dat wel te hebben, herkennen deze percentages.
- Een verwijzing naar een onnodig zwaar traject door een lokaal team wordt meestal door een aanbieder aangepast naar een beter passend traject. Het kost echter tijd om te ontdekken dat er een ander traject beter zou passen. Hiervoor nemen we dezelfde kosten als voor een verkeerde doorverwijzing door een huisarts (zie maatregel 1), namelijk € 250 – € 350.

Doordat SKJ-geregistreerde professionals (of vergelijkbaar) naar verwachting beter kunnen inschatten wat voor traject een jeugdige nodig heeft, zal er minder vaak naar te lichte hulp verwezen worden. Dit gaat onder de noemer “matched care” (effect 2) en kan als volgt worden beschreven:
- In sommige gevallen hebben jeugdigen die naar een GGZ-traject zijn verwezen ook behoefte aan aanvullende hulp. Bij die jeugdigen zal een SKJ-geregistreerde (of vergelijkbaar) toegangsmedewerker eerder naar een parallel J&O-traject verwijzen dan een niet-SKJ-geregistreerde toegangsmedewerker.
- Het financiële effect hiervan is in de eerste instantie dat de jeugdhulp duurder wordt. Immers wordt er naar een extra traject verwezen. Echter kan het parallelle J&O-traject ervoor zorgen dat het GGZ-traject efficiënter ingericht kan worden. Zo kan het bijvoorbeeld minder lang nodig zijn. Omdat dit laatstgenoemde traject een stuk duurder is, zal het financiële effect naar verloop van tijd dus positief zijn.
- Deze situatie speelt alleen bij jeugdigen die wél verwezen worden naar een GGZ-traject, maar waar eigenlijk een J&O-traject ook nodig was geweest.
- Of de extra kosten voor het J&O-traject opwegen wegen de besparing op het GGZ-traject is maar zeer de vraag. Omdat dat van geval tot geval heel erg kan verschillen, zal dit effect uiteindelijk verwaarloosbaar zijn.
- Het is ook mogelijk dat een te lichte verwijzing er uiteindelijk toe leidt dat er een escalatie optreedt en er veel zwaardere (en duurdere) hulp nodig is dan wanneer er oorspronkelijk naar een passend traject was verwezen. Dit gaat echter om een klein aantal gevallen. Daarbij is het helemaal niet evident dat een SKJ-geregistreerde toegangsmedewerker kan voorkomen dat er uiteindelijk escalaties optreden. Ook dit effect wordt dus verwaarloosd in de berekening.

Een afname in onnodige verwijzingen (effect 3) kwantificeren we als volgt:
- In het diepteonderzoek en een aanvullende werksessie blijkt dat 10 – 20% van de verwijzingen van minder goed functionerende lokale teams onnodig zijn. In de enquête gaf bijna twee derde van de gemeenten aan dat ze dit effect herkennen, maar dat het lastig te kwantificeren was. Van de overige gemeenten was het overgrote deel het eens met het ingeschatte percentage.
- Dit zijn gewoonlijk doorverwijzingen naar relatief lichte trajecten. Uit het diepteonderzoek blijkt dat de 20% lichtste trajecten in jeugdhulp gemiddeld ongeveer € 1000-1100 kosten. Dit houden wij dus aan als besparing

De toename van het gebruik van het voorliggend veld (effect 4) is zoals eerder opgemerkt. niet goed te kwantificeren, dus nemen we niet mee in de berekening.

De toename in kosten voor jeugdhulpprofessionals (effect 5) en opleidingskosten (effect 6) zijn als volgt berekend:
- Het verschil in kosten (salaris inclusief sociale lasten) voor een wel of niet SKJ-geregistreerde professional is op grond van het diepteonderzoek en cao’s ongeveer € 15 per uur. Uit de enquête volgt dat veel gemeenten alleen met SKJ-geregistreerde

professionals werken en daarom geen inschatting kunnen maken van het verschil in uurtarief. De antwoorden van de gemeenten die dit wel kunnen inschatten vallen gemiddeld iets lager uit. Daarom hanteren we voor het verschil in uurtarief een bandbreedte van € 10 - € 15.

- Op basis van de enquêtes van dit onderzoek en het CPB hebben we gemeenten kunnen indelen in vier categorieën. Dit zijn gemeenten die al dan niet met een toegang met professionals met een SKJ-registratie of vergelijkbaar werkten. Deze gemeenten zijn verder opgedeeld in gemeenten waarin de toegangsteams zelf hulp verleenden in 2019, en gemeenten waar dat niet het geval was. Voor ieder van deze categorieën is bepaald welk percentage van het totale aantal verwijzingen door lokale teams door deze gemeenten is gedaan. Dit is samengevat in onderstaande tabel.

Type gemeente	Percentage jeugdigen	Fte toegang per 1.000 jeugdigen
SKJ-geregistreerde professionals (of vergelijkbaar) bij de toegang. Toegangsteam verleent zelf ook hulp.	63,6%	1,6 fte
SKJ-geregistreerde professionals (of vergelijkbaar) bij de toegang. Toegangsteam verleent zelf géén hulp.	21,5%	1,3 fte
Géén SKJ-geregistreerde professionals (of vergelijkbaar) bij de toegang. Toegangsteam verleent zelf ook hulp.	5,3%	1,6 fte
Géén SKJ-geregistreerde professionals (of vergelijkbaar) bij de toegang. Toegangsteam verleent zelf géén hulp.	9,6%	1,0 fte

- Naast hogere salarislasten zorgt ook voldoende opleiding voor extra kosten. Voor een SKJ-registratie is 12 uur deskundigheidsbevordering en 12 uur reflectie per jaar vereist. Daarnaast worden nog specifieke cursussen gegeven over juridische kennis (1 dag per jaar) en is voor normaliseren een vorm van intervisie of andere reflectie nodig (1 dag per jaar). Daarmee komen we op ca 40 uur per fte per jaar. Om de kosten hiervan te bepalen is het uurtarief van een SKJ-geregistreerd professional nodig. Uit het diepteonderzoek blijkt dit tarief rond de 75 euro te liggen. Veel gemeenten herkennen dit bedrag. Zij die dit niet herkennen geven gemiddeld genomen aan dat het bedrag iets lager ligt. Daarom gebruiken we een bandbreedte van € 70-75 voor dit tarief.

Met behulp van deze percentages, het landelijk aantal verwijzingen door lokale teams, en het aantal fte toegangsmedewerkers, hebben we het landelijk aantal fte toegangsmedewerkers bepaald voor de gemeenten die nog niet werken met SKJ-geregistreerde (of vergelijkbaar) professionals. Dit blijkt landelijk om 253 - 267 fte toegangsmedewerkers te gaan.

Via deze percentages is ook het landelijke aantal verwijzingen door lokale teams zonder SKJ-geregistreerde professional te bepalen. In totaal gaat dit over 13.413 – 13.483 verwijzingen (4.771 – 4.804 door lokale teams die zelf hulpverlenen, en 8.630 – 9.691 door lokale teams die zelf geen hulp verlenen). Dit is het aantal verwijzingen dat gebruikt wordt om effecten 1, 3 en 5 op te schalen naar landelijke aantallen.

Effect	Financieel effect
1. Substitutie van zware trajecten door lichte(re) trajecten	*0,4 tot 0,8 miljoen euro*
2. Matched care, waardoor kortere trajecten per cliënt	-
3. Geen hulp wanneer het niet nodig is of in eigen netwerk kan, waardoor afname trajecten	*1 tot 3 miljoen euro*
4. Toename gebruik sociale basisvoorzieningen	-
5. Extra kosten SKJ-geregistreerde professionals bij de toegang	*-5 tot -4 miljoen euro*
6. Opleidingskosten lokale teams	*-0,8 tot -0,7 miljoen euro*
Totaal	***-4 tot -1 miljoen euro***

Incidentele kosten	*Hoog, wegens werven nieuw personeel en evt. afscheid nemen van het oude*
Termijn van besparing	*n.v.t.*

Kwalitatieve effecten

Naast de eerder beschreven kwantitatieve effecten heeft de maatregel ook de volgende kwalitatieve effecten:

- **Sneller de juiste hulp.** Een goede toegang heeft een positief effect op cliënten, omdat een jeugdige eerder passende hulp krijgt.
- **Verhoging werkplezier in de toegang.** Door het vergroten van kennis van toegangsprofessionals, en het mogelijk maken van professionalisering in de toegang, is de verwachting dat de medewerkers in de toegang meer werkplezier ervaren.
- **Lokale teams functioneren beter als sparringpartner voor gemeenten.** Door de professionalisering ontstaat een competent lokaal team dat een goede afweging kan maken over kosten in relatie tot de effectiviteit van de zorg. Het lokale team kan hierdoor een sterkere rol vervullen in zaken waar de inkoopafdeling van gemeenten geen zicht op heeft, mits ze deze ruimte durft te nemen.
- **Hogere tevredenheid jeugdigen en ouders.** Doordat de toegang verder geprofessionaliseerd is, is er ook meer duidelijkheid voor jeugdigen en ouders zelf. Dit leidt tot beter verwachtingsmanagement en meer draagvlak onder jeugdigen en ouders.

Randvoorwaarden bij uitvoering van de maatregel

Om bij de maatregel het beoogde effect te behalen, moet er aan de volgende randvoorwaarden voldaan zijn:

- **De professionals zijn naast voldoende opleiding om complexe problematiek te kunnen herkennen, ook getraind om te normaliseren.** Dit is belangrijk om te zorgen

dat professionals in staat zijn tot normaliseren en het voeren van het juiste gesprek wanneer een voorziening niet toegekend wordt.[99]

- **Binnen een lokaal team is er academische expertise op consultatie beschikbaar.** Er is een gedragswetenschapper/orthopedagoog/psycholoog beschikbaar voor consultatie, die nauw betrokken is en een vast onderdeel vormt van het team,
- **Functieprofiel moet niet te nauw gedefinieerd worden.** Enkel een diploma op hbo-niveau is niet voldoende om de beoogde effecten te realiseren. Het is belangrijk dat er met het implementeren van deze maatregel ook gekeken wordt naar bredere manieren om de toegang te versterken. Zo kan jarenlange ervaring of een specifieke opleiding voor de toegang ook toegevoegde waarde hebben. Een toegangsmedewerker moet bijvoorbeeld ook weten hoe er omgegaan moet worden met het afwijzen van hulpvragen en wanneer het verstandig is om bijvoorbeeld een gedragswetenschapper te betrekken in een casus.
- **Er moet (financiële) ruimte voor voldoende professionals met hoge kwaliteit**. Een toegang functioneert alleen goed als er voldoende capaciteit is om alle werkzaamheden zorgvuldig uit te voeren. Daarnaast is het van belang continu te investeren in opleiding zodat het lokale team goed gekwalificeerd blijft.
- **Monitoring moet mogelijk worden gemaakt en vraagt passende infrastructuur**. Een deel van de effecten is gebaseerd op de effectiviteit van een lerende aanpak bij dit type professionals. Met monitoring kunnen lokale teams sturen op eigen indicatoren en hiervan leren. Zonder monitoring is kort-cyclische evaluatie veel beperkter. Om het potentieel van deze maatregel te benutten kan het helpen om monitoring te faciliteren, zodat professionals beter zicht hebben op trends in hun verwijzingen en zichzelf hierdoor kunnen verbeteren.

Risico's van de maatregel

De maatregel gaat gepaard met de volgende risico's, die het effect van de maatregel kunnen beïnvloeden:

- **Er is een tekort aan geschikte, hoogopgeleide toegangsmedewerkers.** Om deze maatregel te implementeren zullen er genoeg hoogopgeleide professionals moeten zijn die de taken kunnen vervullen. Risico is dat er niet genoeg aanbod is op de arbeidsmarkt.
- **De hoogopgeleide professional neemt onnodig het werk over van een niet-hoogopgeleide professional.** Dit risico kan gelden op het moment dat er een gedragswetenschapper in een toegangsteam wordt ingezet, die taken en besluitvorming overneemt van andere toegangsmedewerkers. Er moet bewust worden ingezet op het inzetten van expertise in plaats van overnemen van werk.
- **Meer verwijzingen.** Een risico is dat hoogopgeleide professionals meer specialistische kennis hebben en daardoor mogelijk minder normaliserend werken. Wanneer je specialistische kennis 'naar voren haalt', kan dat ook juist zorgen voor meer verwijzingen. Zo bleek er binnen de Wmo, waar zowel professionals als Wmo-consulenten met cliënten in gesprek gingen dat professionals meer geneigd waren tot tegemoet komen aan de behoefte van de cliënt.[100] Concluderen is het van belang om prioriteit te geven aan de vaardigheden die een lokaal team helpen te professionaliseren boven specialistische expertise.

[99] Kennis van de sociale kaart en gecontracteerde aanbieders wordt verondersteld reeds aanwezig te zijn in de lokale teams en is daarom niet expliciet benoemd.

[100] De verhuizing van de verzorgingsstaat. Hoe de overheid nabij komt, Bredewold, F., J.W. Duyvendak, Kampen T., Tonkens, E. en L. Verplanke, 2018. Amsterdam: Van Gennep.

Maatregel 3 Het gebruiken van een afwegingskader in de toegang of equivalent

Beschrijving van de maatregel

Uit de Jeugdwet volgt dat een gemeente geen jeugdhulp hoeft te verstrekken voor zover de eigen mogelijkheden en het probleemoplossend vermogen van de jeugdige of zijn ouder(s) toereikend zijn (artikel 2.3 lid 1 Jeugdwet). Voor zover gebruikelijke hulp kan worden verwacht, hoeft de gemeente dus geen jeugdhulpvoorziening toe te kennen. In de praktijk kan het ingewikkeld zijn om die afweging te maken.

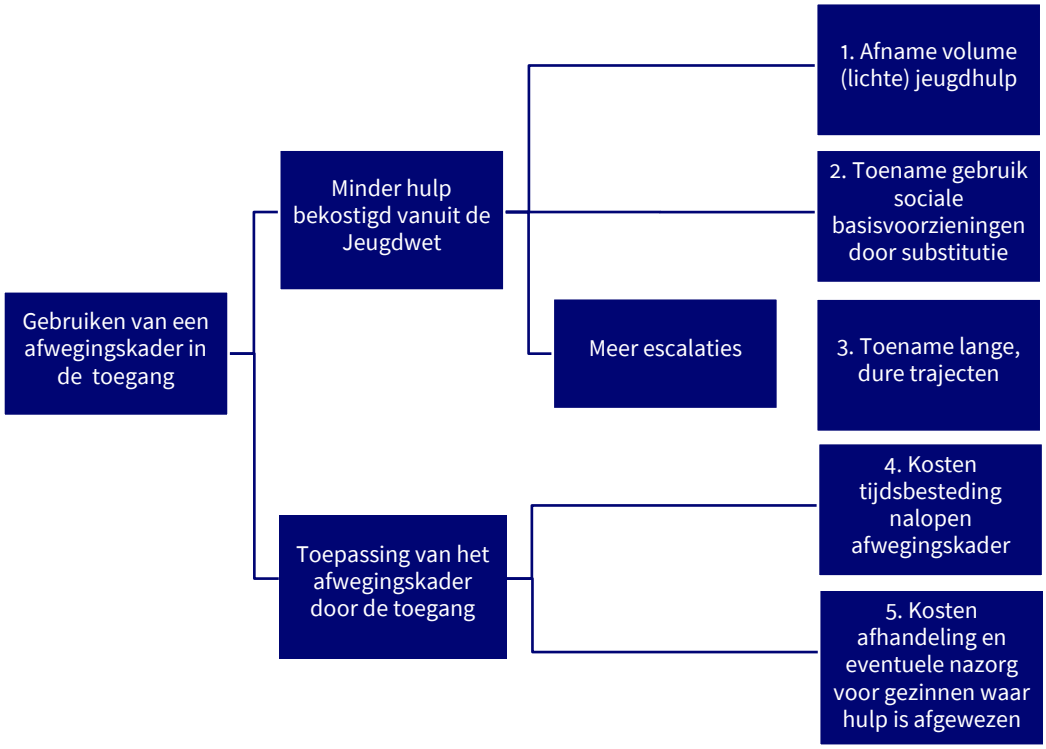
Een maatregel die gemeenten kunnen nemen om dit eenvoudiger te maken is het vaststellen van een lokaal afwegingskader gebruikelijke hulp. Dit houdt in dat gemeenten vastleggen welke procedure wordt gehanteerd om te beoordelen wat onder gebruikelijke hulp valt, en welke elementen een rol (kunnen) spelen bij de beoordeling door de professional (bijvoorbeeld aard en verwachte duur van de ondersteuningsbehoefte). Het gaat hier dus niet om een landelijke norm, maar een lokaal afwegingskader dat gemeenten zelf opstellen. Het afwegingskader hoeft niet puur een juridisch instrument te zijn, maar meer een handvat om gezamenlijk met ouders en jeugdige na te denken over wat er noodzakelijk is om vanuit jeugdhulp te bieden en wat er binnen eigen netwerk georganiseerd kan worden om de zelfredzaamheid van een gezin te verhogen. Het afwegingskader gaat alleen over de verstrekking van jeugdhulp, niet over het (niet) inkopen van bepaalde voorzieningen of behandelingen.

Beleidstheorie van de maatregel

Het werkingsmechanisme van de maatregel is als volgt samen te vatten:

- Het aantal (lichte) trajecten dat vanuit de Jeugdwet bekostigd moet worden gaat omlaag. De omvang hangt echter wel sterk af van de kwaliteit en inhoud van het afwegingskader en het flankerend beleid (inclusief opleiding van de toegang).
- Er kan sprake zijn van substitutie, wanneer in plaats van het toekennen van een individuele voorziening verwezen wordt naar een sociale basisvoorziening.
- In principe gaat het afwegingskader ervan uit dat gebruikelijke hulp in het eigen netwerk geleverd kan worden, en waar dit niet mogelijk is alsnog een beroep gedaan kan worden op de Jeugdwet. Een mogelijk negatief neveneffect is dat een deel van de problematiek die niet meer voor jeugdhulp in aanmerking komt escaleert en uiteindelijk zwaardere jeugdhulp vraagt.
- Het toepassen van het afwegingskader kan gepaard gaan met een extra tijdsinvestering van de toegang voor het implementeren van deze werkwijze en eventuele nazorg om gezinnen te helpen in het zelf organiseren van de hulp vanuit eigen netwerk of anderszins. In de analyse gaan we er daarbij vanuit dat deze kosten zich voornamelijk voordoen bij cliënten die nu lichtere vormen van jeugdhulp krijgen, omdat bij zware jeugdhulp snel duidelijk zal zijn dat gebruikelijke hulp niet volstaat. Anderzijds bij cliënten die nu geen individuele voorziening toegekend krijgen zal het afwegingskader de beslissing eerder makkelijker worden dan moeilijker.

Deze verwachte financiële effecten zijn visueel samengevat in onderstaande doelenboom.



Verwachte omvang van de besparing

In het diepteonderzoek is gebleken dat een afwegingskader alleen goed werkt wanneer ook is ingezet op het versterken van de kwaliteit van de toegang, door het inzetten van uitsluitend medewerkers met een SKJ-registratie en/of die specifiek zijn opgeleid voor de toegang. Bijna alle deelnemende gemeenten in de uitvraag die ervaring hebben met de maatregel (90%) hebben dit beeld bevestigd.

In het diepteonderzoek is daarnaast gebleken dat een afwegingskader vooral een hulpmiddel is om uniform te werken binnen de toegang, en niet op grote schaal leidt tot andere afwegingen wanneer al is ingezet op het versterken van de kwaliteit van de toegang. Als er al voldoende is ingezet op de kwaliteit van de toegang zijn die medewerkers namelijk al voldoende in staat om te bepalen wanneer bepaalde hulp geboden moet worden, en wanneer niet. Meer dan de helft van de gemeenten in de uitvraag is het eens met bovenstaande constatering. Daarnaast gaf een deel van de gemeenten aan het niet te weten. Slecht een beperkt aantal gemeenten gaf aan dat het afwegingskader wel een bijdrage zou leveren aan het inzetten van de eigen kracht van het gezin of het netwerk van de jeugdige.

Daarmee concluderen we dat de kwaliteit van de toegang een randvoorwaarde is voor deze maatregel, maar tegelijkertijd dat een goede toegang ervoor zorgt dat het afwegingskader nauwelijks tot andere afwegingen leidt. Daarmee wordt er niet verwacht dat er minder hulp bekostigd vanuit de Jeugdwet wordt ingezet, en zijn de financiële effecten 1, 2, en 3 nihil.

Uit het onderzoek tot nu blijkt dat het gebruik van een afwegingskader bij het beoordelen van een hulpvraag niet meer tijd kost dan wanneer dit niet wordt gebruikt (effect 4). Uit de gesprekken in het diepteonderzoek is gebleken dat met deze maatregel met name een werkwijze die vaak al geïnternaliseerd is, geformaliseerd wordt. Het nalopen van het afwegingskader neemt geen extra tijd in beslag, vindt ook 55% van de gemeenten in de

uitvraag die ervaring hebben met de maatregel (39% van de gemeenten geeft als antwoord 'weet niet'). Omdat het afwegingskader niet op grote schaal leidt tot andere afwegingen, zijn er ook geen extra kosten voor afhandeling en eventuele nazorg (effect 5).

De maatregel bespaart daarom geen kosten, maar leidt ook niet tot extra kosten. Het financiële effect van deze maatregel is daarmee nihil.

Effect	Financieel effect
1. Afname volume (lichte) jeugdhulp	*Nihil*
2. Toename gebruik sociale basisvoorzieningen door substitutie	*Nihil*
3. Toename lange, dure trajecten	*Nihil*
4. Kosten tijdsbesteding nalopen afwegingskader	*Nihil*
5. Kosten afhandeling en eventuele nazorg voor gezinnen waar hulp is afgewezen	*Nihil*
Totaal	***Nihil***

Incidentele kosten	*Laag*
Termijn van besparing	*n.v.t.*

Kwalitatieve effecten

Naast de eerder beschreven kwantitatieve effecten heeft de maatregel ook de volgende kwalitatieve effecten:

- **Normalisering en focus op eigen kracht.** Het afwegingskader zal meer nadruk leggen op zorg die uit het eigen netwerk kan worden geboden. Nu wordt zorg vaak nog teveel uit gewoonte toegewezen. Een afwegingskader kan stimuleren dat gekeken wordt naar wat een gezin nodig heeft om zelf bepaalde zorg op te kunnen pakken en zo de zelfredzaamheid van een gezin verhogen.
- **Uniformering afwegingen.** Doordat alle toegangsmedewerkers hetzelfde kader hanteren, zullen keuzes minder afhankelijk zijn van de verschillende medewerkers. Dit zorgt voor consistentere en objectievere afwegingen.
- **Een afwegingskader versnelt het leerproces van professionals in lokale teams,** omdat het een manier is om keuzes en casuïstiek onderling te expliciteren.
- **Mogelijke invloed op cliënttevredenheid.** Een afwegingskader kan een handvat zijn voor toegangsmedewerkers, waarmee ze vaker zorgvragen kunnen afwijzen door de rol die het eigen netwerk heeft. Meer afwijzingen kunnen zorgen voor minder tevredenheid. Anderzijds is een uitgangspunt van het afwegingskader is dat er transparantere en betere afwegingen worden gemaakt. Dit leidt naar verwachting tot passendere hulp en meer duidelijkheid voor jeugdigen en ouders zelf. Verwachtingen kunnen op deze manier realistischer worden geschept. Dit draagt bij aan een hogere tevredenheid van jeugdigen en ouders.

Randvoorwaarden bij uitvoering van de maatregel

Om bij de maatregel het beoogde effect te behalen, moet er aan de volgende randvoorwaarden voldaan zijn:

- **Het afwegingskader is helder en transparant over de gemeentelijke definitie van gebruikelijke zorg.** Een afwegingskader moet aansluiten bij lokale waarden. Randvoorwaarde is dat de gemeente zich uitspreekt over wat er wordt gedefinieerd als gebruikelijk en wat niet. Een afwegingskader zou moeten voortkomen uit de verbinding tussen bestuur, beleid en professional. Zoek de verbinding in de uitgangspunten/visie en laat daar het afwegingskader (lokaal) uit groeien.
- **De systematiek van het afwegingskader moet recht doen aan individuele verschillen**. Een afwegingskader moet (ook) oplossingen faciliteren die voor het gezin passend zijn. Het afwegingskader faciliteert dat de professional kijkt naar de context van een gezin/jeugdige. Hierbij kan er ook gekeken worden naar financiële draagkracht, waarbij de vraag wordt gesteld of er geen financiële problemen in een gezin ontstaan als de hulp door de ouder wordt geboden.
- **Het afwegingskader wordt opgesteld door de gemeente en belangrijke stakeholders, waaronder de jeugdhulpprofessionals zelf.** Brede gedragenheid van (de visie van) het afwegingskader wordt hiermee gewaarborgd. Het helpt professionals dat er een publiek vastgesteld kader is om de schaarste-afweging te maken, en dat ze daar ook in een gesprek naar kunnen verwijzen.
- **In het afwegingskader is een werkwijze uitgewerkt, er is geen sprake van een afvinklijst.** Om een doelmatige en effectieve invoering van deze maatregel te garanderen, is het belangrijk dat het afwegingskader vastlegt welke procedure wordt gehanteerd om te beoordelen wat onder gebruikelijke hulp valt, en welke elementen een rol (kunnen) spelen bij de beoordeling door de professional. Het gaat niet om een lijst van hulp die men te allen tijde wel of niet gebruikelijk acht of een instrument wat tot extra bureaucratie leidt.

Risico's van de maatregel

De maatregel gaat gepaard met de volgende risico's, die het effect van de maatregel kunnen beïnvloeden:

- **Risico op escalatie wanneer de sociale basisvoorzieningen / de hulp uit eigen netwerk niet toereikend is.** Het afwegingskader zorgt er mogelijk voor dat meer gebruik wordt gemaakt van de sociale basisvoorzieningen. Wanneer sociale basisvoorzieningen in een gemeente of de hulp die het gezin zelf moet organiseren niet toereikend is, is de kans aanwezig dat een jeugdige na verloop van tijd toch jeugdhulp nodig heeft. Het risico op escalatie wordt hiermee groter.

Maatregel 4 Versnellen doorstroom naar Wlz door betere informatievoorziening

Beschrijving van de maatregel

Wanneer voor het eerst jeugdhulp wordt aangevraagd voor een jeugdige, is nog niet altijd in te schatten wat het ontwikkelperspectief is, en dus ook niet of er levenslange en levensbrede ondersteuning nodig is. Jeugdigen krijgen daarom in eerste instantie vaak een voorziening vanuit de Jeugdwet, ook als de jeugdige op termijn wel voldoet aan de criteria voor de Wlz. Er zijn signalen dat dit niet overal tijdig gesignaleerd wordt, waardoor de hulp langer dan nodig uit de Jeugdwet bekostigd wordt.

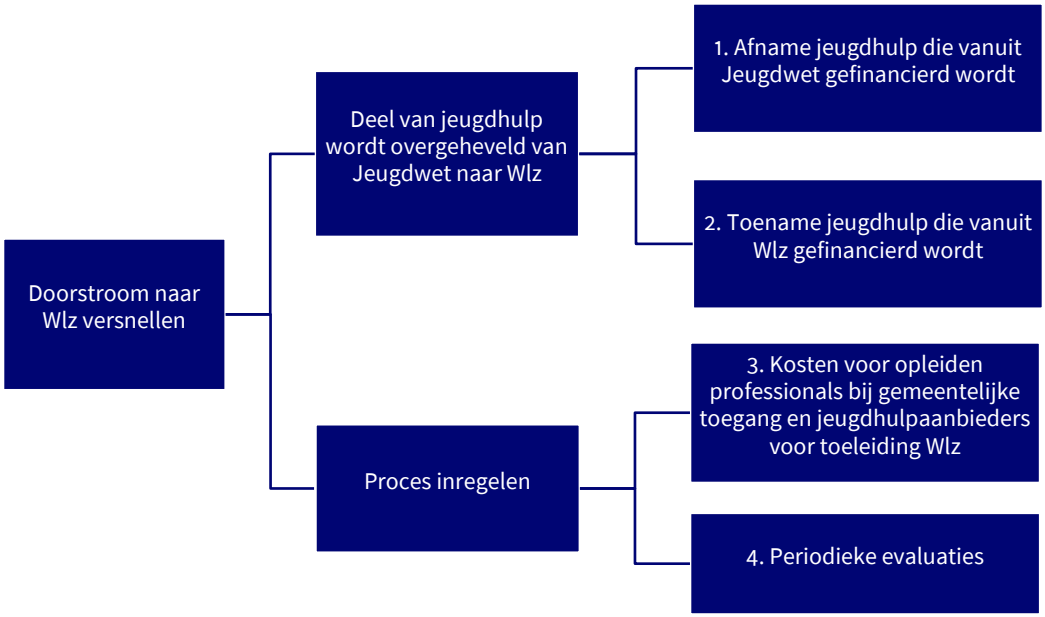
De toeleiding naar de Wlz kan in ieder geval beïnvloed worden bij de gemeentelijke toegang en jeugdhulpaanbieders.[101] Door de criteria voor verwijzing naar de Wlz bij de jeugdhulpaanbieders en gemeentelijke toegang helder in beeld te krijgen en zo de doorverwijzingen naar de Wlz te uniformeren, zouden er jeugdigen die nu vanuit de Jeugdwet geholpen worden eerder een Wlz-indicatie krijgen.

Beleidstheorie van de maatregel

Het werkingsmechanisme van de maatregel is als volgt samen te vatten:

- Voor een deel van de jeugdigen met jeugdhulp wordt door deze maatregel zorg overgeheveld naar de Wlz. Deze maatregel verlaagt zo de kosten binnen de Jeugdwet, maar leidt wel tot verhoging van de kosten binnen de Wlz.
- Hiervoor moet wel ingeregeld worden dat de toewijzing beter verloopt, bijvoorbeeld door professionals in de toegang en bij relevante jeugdhulpaanbieders beter op te leiden, en periodieke evaluaties in te bouwen bij kinderen waar dit relevant voor is.

Deze verwachte financiële effecten zijn visueel samengevat in onderstaande doelenboom.



Verwachte omvang van de besparing

Voor de afname van de hulp uit de Jeugdwet (effect 1) en bijbehorende toename van de hulp uit de Wlz (effect 2) geldt het volgende:

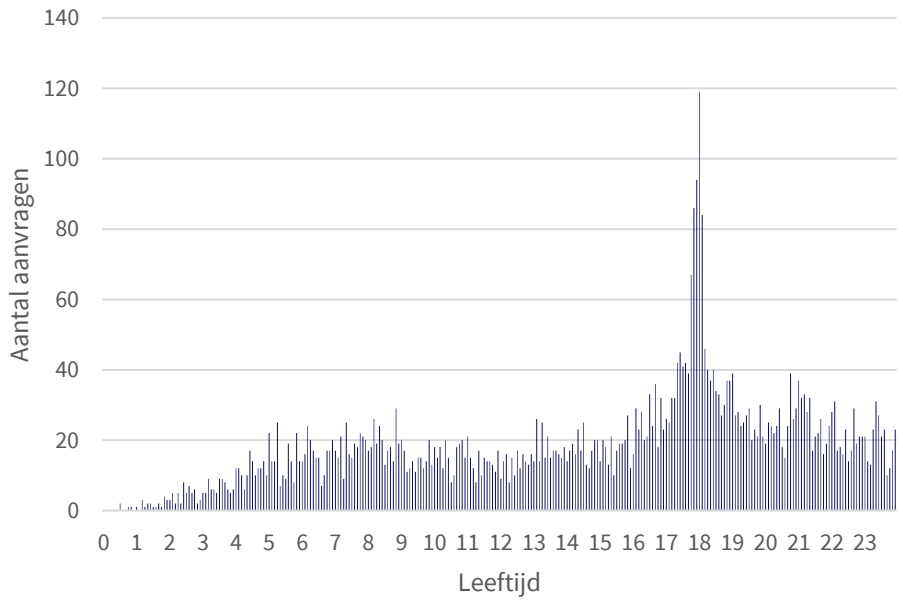
- Voor dit onderzoek hebben we cijfers ontvangen van het CIZ over de instroom in de Wlz per leeftijdsgroep. Het blijkt dat rond 18 jaar veel jeugdigen instromen. Ook als geschoond wordt voor VG3 en SGLVG-profielen[102], evenals voor de profielen die niet langer worden uitgegeven, blijkt er een piek te zijn die alleen verklaard kan worden doordat jeugdigen later de Wlz instromen dan zou kunnen. In de onderstaande grafiek is het aantal Wlz-aanvragen van de relevante zorgprofielen uitgesplitst naar leeftijd (zie *Figuur 41*). We hebben gekeken naar het verschil tussen het aantal Wlz-

[101] Ouders kunnen ook een Wlz-indicatie aanvragen; hier kunnen gemeenten echter niet of nauwelijks op sturen, dus voor dit onderzoek richten we ons op de gemeentelijke toegang en jeugdhulpaanbieders.

[102] Voor deze profielen bestaat de toegang tot de Wlz pas vanaf 18 jaar.

aanvragen van cliënten tussen de 17-19 en het gemiddelde aantal aanvragen van cliënten tussen de 16-17 en 19-20. Hieruit is op te maken hoeveel cliënten er naar verwachting eerder uit de Jeugdwet naar de Wlz hadden kunnen stromen. Door te kijken naar het percentage van de aanvragen die ook daadwerkelijk tot toegang tot de Wlz leidt, volgt dat er 265-325 cliënten van rond de 18 jaar de Wlz zijn ingestroomd, bovenop het aantal dat logischerwijs verwacht zou worden.

- Regio's waar al lange tijd extra aandacht is voor doorstroom naar de Wlz dragen per definitie ook niet bij aan deze aantallen. Cliënten uit deze regio's zullen immers eerder in de Wlz ingestroomd zijn en dus niet bijdragen aan de piek die te zien is rond de 18 jaar.
- Het effect van regio's waarin pas sinds een paar jaar extra aandacht is voor doorstroom naar de Wlz is nog niet zichtbaar in deze cijfers. In theorie zou het dus zo kunnen zijn dat in de praktijk besparingen deels al zijn ingeboekt, maar nog niet zichtbaar zijn in de data. Als dat zo zou zijn, dan zou er wel een merkbaar verschil moeten zitten tussen de percentages van de Wlz-aanvragen tussen 2015 en 2019 die worden gedaan van jeugdigen onder de 17, jeugdigen tussen 17 en 19, en jeugdigen boven de 19. Dit is echter niet het geval: deze percentages zijn over de jaren heen zeer stabiel. Hieruit concluderen we dat het effect van regio's die nu al extra aandacht besteden aan de doorstroom naar de Wlz al is verdisconteerd in de gebruikte gegevens.
- Uit het diepteonderzoek bleek dat deze cliënten gemiddeld 3-4 jaar eerder de Wlz in hadden kunnen stromen, zodat er jaarlijks, landelijk, 851-1212 cliënten uit de Jeugdwet naar de Wlz zouden kunnen worden overgeheveld.
- Het gaat hier om een onderschatting, omdat cliënten die vóór hun 18e levensjaar van de Jeugdwet naar de Wlz zijn gegaan, maar die overstap nog eerder hadden kunnen maken, niet zijn meegenomen in de analyse.
- Uit literatuuronderzoek bleek dat jeugdigen die nog hulp uit de Jeugdwet krijgen terwijl ze eigenlijk al de Wlz in zouden kunnen stromen, daar veelal onder profiel VG6 zouden vallen. Echter gaven aanbieders in de enquête aan dat andere profielen ook voorkomen. De meest frequent voorkomende profielen blijken VG4 en VG6 te zijn.
- De jaarlijkse kosten voor deze zorgprofielen (inclusief dagbesteding, gemiddeld over prijzen inclusief/exclusief behandeling) bedragen gemiddelde ongeveer 77 – 84 duizend euro.
- In de Jeugdwet liggen de tarieven lager. Uit het diepteonderzoek en de enquête blijkt dat tarieven daar ca 12 – 15% goedkoper zijn.



Figuur 41 Het aantal Wlz aanvragen in 2019 afgezet tegen de leeftijd van de cliënt. Hierbij zijn alleen de profielen meegenomen die ook toegankelijk zijn voor jongeren onder de 18.

Om het proces in te regelen om tijdige doorverwijzingen te implementeren (effect 3 en 4), blijkt uit het diepteonderzoek dat vooral bewustwording nodig is zodat jeugdhulpprofessionals zich bewust zijn van de mogelijkheid van de Wlz en zich regelmatig de vraag stellen of dit passender zou zijn voor het kind. Deze periodieke vraag hoeft weinig extra tijd te kosten als hij ingebed wordt in het reguliere proces, bijvoorbeeld als onderdeel van de zorgplanbesprekingen, die over het algemeen ook periodiek plaatsvinden. Als het op die manier in het primaire proces verwerkt wordt, kost dit vrijwel geen extra tijd.

Effect	Financieel effect
1. Afname jeugdhulp die vanuit jeugdwet gefinancierd wordt	*59 tot 85 miljoen euro*
2. Toename jeugdhulp die vanuit Wlz gefinancierd wordt	*68 tot 98 miljoen euro*
3. Kosten voor opleiden professionals bij gemeentelijke toegang en jeugdhulpaanbieders voor toeleiding Wlz	-
4. Periode evaluaties	-
Totaal (Jeugdwet)	***59 tot 85 miljoen euro***
Totaal (Wlz)	***-68 tot -98 miljoen euro***

Incidentele kosten	*Middel, maar proces is al begonnen*
Termijn van besparing	*Korte termijn, want proces is al begonnen*

Kwalitatieve effecten

Naast de eerder beschreven kwantitatieve effecten heeft de maatregel ook de volgende kwalitatieve effecten:

- **Hogere cliënttevredenheid.** Voor cliënten heeft de maatregel als voordeel dat bij langdurige problematiek niet steeds om verlenging van een beschikking hoeft te worden gevraagd, waardoor het wat gebruikersvriendelijker is.
- **Minder ruimte voor verwerking ouders/jeugdigen.** Het doorstromen naar de Wlz bevestigt dat de problematieken van een jeugdige niet van tijdelijke aard zijn, maar dat er levenslang en levensbreed ondersteuning nodig is. Dit is een ingrijpende gebeurtenis zijn voor jeugdigen en hun ouders. Op het moment dat de doorverwijzing versneld of geüniformeerd wordt, kunnen jeugdigen de Wlz instromen terwijl zij en hun ouders daar mogelijk nog niet klaar voor zijn.
- **Betere informatievoorziening over Wlz-criteria kan leiden tot verandering van het afwijzingspercentage.** Als er wordt ingezet op eerder doorverwijzen naar de Wlz kan dit leiden tot meer afwijzingen voor de Wlz vanuit het CIZ. Aan de andere kant kan meer bekendheid met de Wlz-criteria ook leiden tot beter zicht op welke jeugdigen in aanmerking komen voor de Wlz, en daarmee leiden tot een lager afwijzingspercentage.

Randvoorwaarden bij uitvoering van de maatregel

Om bij de maatregel het beoogde effect te behalen, moet er aan de volgende randvoorwaarden voldaan zijn:

- **Het evaluatieproces moet overal ingeregeld zijn.** Het is van belang dat de vraag over toegang tot de Wlz geregeld gesteld wordt en verankerd wordt in de reguliere processen, bijvoorbeeld bij het actualiseren van het zorgplan.
- **Voldoende expertise.** Alle betrokken medewerkers moeten voldoende expertise hebben om situaties te herkennen waarin het relevant is om naar de mogelijkheden van de Wlz te kijken.
- **Voldoende ondersteuning vanuit het CIZ.** Om snel te leren welke kinderen wel of juist geen toegang tot de Wlz hebben, is het van belang dat het CIZ beschikbaar is om informatie te geven over de betekenis van criteria. Hier is het CIZ al mee bezig.
- **Voldoende mogelijkheden voor instroom Wlz.** Als kinderen toegang hebben tot de Wlz, maar daar op de wachtlijst komen, komt het voor dat de gemeente hulp blijft betalen vanuit de Jeugdwet. In zo'n geval is het van belang dat het zorgkantoor deze verantwoordelijkheid direct overneemt.
- **Jeugdzorgaanbieders moeten worden meegenomen in het proces.** Omdat jeugdzorgaanbieders verantwoordelijk zijn voor de dossieropbouw die nodig is voor de beoordeling van het CIZ, is het belangrijk dat er voldoende draagvlak is voor deze maatregel vanuit jeugdzorgaanbieders.

Risico's van de maatregel

De maatregel gaat gepaard met de volgende risico's, die het effect van de maatregel kunnen beïnvloeden:

- **Ouders hebben onvoldoende tijd om te wennen en rouwen.** De Wlz is definitief. Voor ouders betekent de instroom in de Wlz vaak dat ze definitief een laatste stukje hoop moeten opgeven voor hun kind, ook omdat voor de aanvraag schriftelijk onderbouwd moet worden wat een jeugdige allemaal niet kan. Als dit proces meer geüniformeerd wordt, neemt dat ook de mogelijkheid weg voor ouders die dat nodig hebben om wat langer te rouwen over de dromen die geen werkelijkheid worden. Dat kan zowel voor ouders als voor professionals zwaar zijn.

Maatregel 5 Inperken van outreachende activiteiten

Beschrijving van de maatregel

Op dit moment hebben veel gemeenten (vaak ingericht in de lokale teams) een outreachende manier van werken. Lokale teams gaan bijvoorbeeld actief de wijk in om te kijken welke problematiek daar speelt. Dit zorgt mogelijk juist voor meer zorggebruik, omdat deze laagdrempeliger beschikbaar is. Het doel is dus om oversignalering tegen te gaan.

Uit onderzoek blijkt dat lokale teams beperkt toekomen aan outreachende activiteiten: slechts 28% van de lokale teams voert deze activiteiten uit.[103] Uit het onderzoek blijkt dat gemeenten de volgende outreachende activiteiten uitvoeren:

- Het inzetten van jongerenwerkers in de wijk
- Het inzetten van lokale teams op vindplaatsen van de potentiële doelgroep, zoals buurthuizen, jongerenketen, op straat op in parken
- Het geven van voorlichting op locaties waar de potentiële doelgroep collectief aanwezig is

[103] Sociale (wijk)teams vijf jaar later, Movisie, 2019.

- Het inzetten van jeugdhulpprofessionals op het (speciaal) onderwijs
- Het uitvoeren van huisbezoeken op afspraak of op basis van signalen van formele en informele netwerkpartners
- Het inzetten van migrantenzelforganisaties

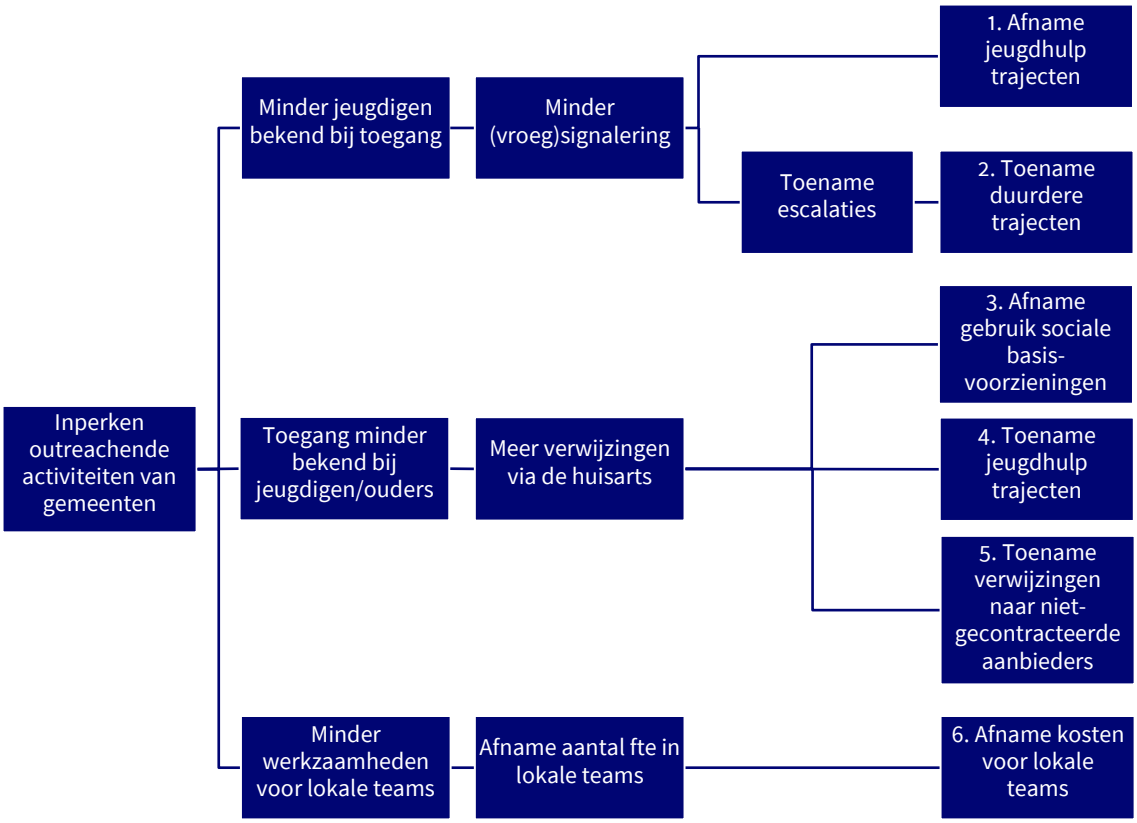
We gaan er voor het onderzoek vanuit dat de toegang georganiseerd wordt als loketfunctie om zo de outreachende werking te verkleinen. Dit betekent bijvoorbeeld dat lokale teams niet meer aanwezig zijn bij scholen, buurthuizen, jongerenketen en andere vindplaatsen, tenzij ze daar voor een specifieke cliënt zijn gevraagd.

Beleidstheorie van de maatregel

Een belangrijk onderdeel van de beleidstheorie van de Jeugdwet is het idee dat het nuttig is om problemen vroeg te signaleren en dan zwaarder te voorkomen. Het beperken van outreachend werken heeft uiteraard het tegengestelde effect:

- Doordat de toegang minder jeugdigen ziet, zullen er ook minder problemen gesignaleerd worden. Daardoor neemt het aantal jeugdhulptrajecten af. Voor een deel van deze jeugdigen zal de problematiek naar verwachting verergeren, waardoor zij later alsnog in duurdere trajecten zullen stromen. Het aantal duurdere trajecten neemt dus juist toe.
- Minder outreachend werken leidt er ook toe dat de toegang minder bekend is bij jeugdigen en ouders, waardoor naar verwachting meer verwijzingen via de huisarts zullen lopen. Dit leidt mogelijk tot een toename van jeugdhulptrajecten, aangezien huisartsen minder bekend zijn met sociale basisvoorzieningen en dit dus minder snel zullen inzetten. Daarnaast is een toename van verwijzingen naar niet-gecontracteerde aanbieders te verwachten, aangezien huisartsen minder goed op de hoogte zijn van welke aanbieders door de gemeente gecontracteerd zijn.
- Er zijn minder werkzaamheden voor het lokale team, waardoor de kosten voor het lokale team afnemen.

Deze verwachte financiële effecten zijn visueel samengevat in onderstaande doelenboom.



Verwachte omvang van de besparing

De EffectenArena en het diepte-onderzoek gaven weinig inzicht in deze maatregel. Wel bleek uit eerder onderzoek[104] dat meer dan de helft van de lokale teams onvoldoende toekomt aan outreachende activiteiten. Gemeenten die bevraagd zijn op outreachende activiteiten in het diepteonderzoek, hadden weinig inzicht in de effecten hiervan. Ook was er weinig zicht op het aantal jeugdigen dat bereikt werd met de outreachende activiteiten. Op basis daarvan is geconcludeerd dat het weinig zinvol was om vragen over effecten en aantallen op te nemen in de enquête. In de enquête is wel gevraagd naar het type outreachende activiteiten dat gemeenten uitvoerden en de doelgroep waar deze op gericht zijn.

De uitkomsten van de enquête gaven het volgende beeld:

- Op één gemeente na, doen alle gemeenten aan minstens één outreachende activiteit. Bijna de helft van de deelnemende gemeenten in de uitvraag is in de afgelopen jaren (vanaf 2015) méér outreachende activiteiten gaan uitvoeren. Een derde van de gemeenten geeft aan dat er nog evenveel outreachende activiteiten worden uitgevoerd als in 2015. Iets minder dan 20% heeft de outreachende activiteiten beperkt in de afgelopen jaren; in enkele gemeenten gebeurde dit vanwege financiële krapte en/of te weinig capaciteit, andere gemeenten kozen hier bewust voor vanwege beleidsredenen.
- De meest voorkomende activiteit staat over het algemeen los van het lokale team: 95% van de gemeenten heeft jongerenwerkers in de wijk. De overgrote meerderheid (70%) heeft hiervoor geen specifieke doelgroep gedefinieerd, maar beoogt met deze activiteit alle jeugdigen te bereiken. In de helft van de gemeenten zijn lokale teams aanwezig op

[104] Sociale (wijk)teams opnieuw uitgelicht, Movisie, 2018.

vindplaatsen. Ook dit wordt veelal breed ingezet. De brede insteek geldt ook vaak voor de andere activiteiten. Bepaalde activiteiten worden in een klein deel van de gemeenten in de uitvraag ingezet voor specifieke doelgroepen. Deze doelgroepen zijn bijvoorbeeld jeugdigen met een migratieachtergrond of hangjongeren. Het grootste gedeelte van de activiteiten worden echter voor alle jeugdigen ingezet.

Het onderzoek naar de boeggolf, waarbij effectieve interventies onderzocht zijn, geeft wel aanwijzingen.

- Het blijkt dat preventieve interventies binnen de Jeugdwet vaak niet tot een kostenbesparing leiden.[105] Naarmate preventie en vroegsignalering gericht is op het voorkomen van duurdere trajecten, worden ze kosteneffectiever. Dit punt werd herkend in het diepteonderzoek en werksessies: hierin werd verschillende keren benoemd dat het van belang is dat outreachende activiteiten gericht zijn op risicogroepen.
- Gezien de uitkomsten van de enquête, waaruit blijkt dat outreachende activiteiten veelal gericht zijn op alle jeugdigen, is te verwachten dat het stoppen met outreachende activiteiten tot een besparing binnen de Jeugdwet zal leiden. Aangezien niet bekend is hoeveel jeugdigen op dit moment bereikt worden door outreachende activiteiten en van veel activiteiten onvoldoende bekend is wat het effect hiervan is, is het echter niet mogelijk om het bedrag dat hiermee gemoeid is te kwantificeren.

Op grond van het volumeonderzoek is wel te verwachten dat een eventuele besparing naar aanleiding van het beperken van outreachende activiteiten zeer beperkt is.

- Een toename van outreachende activiteiten zou gepaard moeten gaan met meer vroegsignalering en daarmee met een toename in de instroom in jeugdhulp. Een dergelijke toename is niet zichtbaar in de cijfers. Op basis van het volumeonderzoek kan dus geconcludeerd worden dat de outreachende activiteiten slechts beperkt effect hebben gehad op het jeugdhulpgebruik. Dat betekent dat het gecombineerde effect van effecten 1, 2 en 4 nihil is.

Voor de afname in het gebruik van sociale basisvoorzieningen (effect 3) is eerder toegelicht dat dit niet goed af te bakenen is en daarom niet opgenomen wordt.

Een toename van kosten voor verwijzingen naar niet-gecontracteerde aanbieders (effect 5) is niet getoetst. Dit is uiteraard ook sterk afhankelijk van de aanwezigheid van een POH-jeugd in een huisartsenpraktijk en de mogelijkheid om afspraken met huisartsen te maken. Aangezien deze jeugdigen sowieso hulp zouden krijgen, is de verwachting dat de kostentoename die hierdoor veroorzaakt wordt op gering is.

Tot slot zou de maatregel volgens de doelenboom leiden tot een afname aan kosten voor lokale teams (effect 6). Zoals eerder benoemd komt meer dan de helft van de lokale teams onvoldoende toe aan outreachende activiteiten. Wel heeft meer dan de helft van de gemeenten aangegeven dat de inzet voor outreachende activiteiten is toegenomen, terwijl deze bij slechts een derde van de gemeenten is afgenomen. Naar verwachting is er dus wel enige kostenstijging – en daarmee ook potentiële besparing – gerealiseerd. Het is ingewikkeld om deze te kwantificeren. Uit de enquête blijkt dat er in de afgelopen jaren extra is ingezet op sociale lokale teams en voorliggend veld, maar dat betreft ook middelen voor de reguliere toegangs- en hulpverleningstaken.

[105] Deze conclusie geldt alleen binnen de Jeugdwet; de eventuele kostenbesparing die dit op zal leveren op andere domeinen, zijn buiten beschouwing gelaten.

Effect	Financieel effect
1. Afname jeugdhulp trajecten	*Nihil*
2. Toename duurdere trajecten	*Nihil*
3. Afname gebruik sociale basis-voorzieningen	*Nihil*
4. Toename jeugdhulp trajecten	*Nihil*
5. Toename verwijzingen naar niet-gecontracteerde aanbieders	- *(naar verwachting beperkt)*
6. Afname kosten voor lokale teams	- *(naar verwachting beperkt)*
Totaal	***Onbekend, maar naar verwachting beperkt***

Incidentele kosten	*Laag*
Termijn van besparing	*Korte termijn*

Kwalitatieve effecten

Naast de eerder beschreven kwantitatieve effecten heeft de maatregel ook de volgende kwalitatieve effecten:

- **Welzijn jeugd.** Lokale teams zijn minder vindbaar en doen minder aan vroegsignalering, waardoor er minder (snel) hulpvragen komen. Dit heeft niet alleen effect op de kosten, maar ook op het welzijn van jeugdigen. Jeugdigen zullen namelijk minder snel hun weg in het zorglandschap weten te vinden waardoor problematiek kan verergeren.
- **Toename van gezondheidsverschillen.** Als outreachend werken specifiek ingezet wordt op plaatsen waar jeugdigen meer risico hebben om problemen te hebben en niet zelf de route naar jeugdhulp weten te vinden, leidt het naar verwachting tot beter bereik van deze risicogroepen. Het inperken van outreachend werken heeft als gevolg dat deze jeugdigen minder goed worden bereikt, terwijl juist de groepen die in het systeem wel de weg weten te vinden naar hulp en ondersteuning, dit ook zonder outreachend lokaal team nog weten te vinden.

Randvoorwaarden bij uitvoering van de maatregel

Om bij de maatregel het beoogde effect te behalen, moet er aan de volgende randvoorwaarden voldaan zijn:

- **Geen substitutie.** Voor deze maatregel is het uiteraard van belang dat de outreachende functie niet op een andere manier wordt ingevuld.
- **De toegankelijkheid van lokale teams moet gewaarborgd blijven.** Jeugdigen en hun ouders moeten open toegang hebben tot de loketfunctie van de gemeente. Als dit niet geborgd is, zijn er veel meer negatieve effecten.

Risico's van de maatregel

De maatregel gaat gepaard met de volgende risico's, die het effect van de maatregel kunnen beïnvloeden:

- **Minder verbinding met lokale partijen.** Door het inperken van outreachende activiteiten van lokale teams is de verbinding met lokale netwerken in de buurten minder vanzelfsprekend. Daardoor bestaat het risico dat minder gebruik wordt gemaakt van

sociale basisvoorzieningen omdat men in het toegangsteam niet goed op de hoogte is van de mogelijkheden en de overdracht minder vanzelfsprekend is.
- **Minder opbouw van kennis**. Doordat professionals van de lokale teams minder in de haarvaten van de wijk zitten en minder professionals in sociale basisvoorzieningen of van andere partijen ontmoeten, bouwen ze minder vanzelfsprekend kennis op over wat er speelt in de wijk. Daardoor bestaat het risico dat zij minder goed in staat zijn om te analyseren wat er in een wijk nodig is aan aanbod of interventies.
- **Verminderen werkplezier toegangsmedewerkers.** Er is veel draagvlak voor de positieve werking van outreachend werken. Wanneer deze maatregel wordt geïmplementeerd, bestaat de kans dit weerstand oproept bij medewerkers. Gezien de arbeidsmarkttekorten vormt dit een risico voor de continuïteit van de dienstverlening.
- **Maatschappelijke kosten op andere domeinen.** Als minder hulpvragen tijdig gesignaleerd worden, kan dat ook leiden tot andere problemen, zoals schooluitval of verlies van werk van één of beide ouders. Het risico bestaat dat in de Jeugdwet kosten bespaard worden, maar dat latere kosten op het gebied van participatie of in de Zvw uiteindelijk hoger uitvallen.
- **Minder sturingsmogelijkheden voor de gemeente.** De gemeente heeft meer grip op de eigen lokale teams dan op andere verwijzers. Naarmate meer verwijzingen via de huisarts verlopen, betekent dit dat de gemeente minder mogelijkheden heeft om bij te sturen op het jeugddomein.

Maatregel 6 Directe hulpverlening door lokaal team

Beschrijving van de maatregel

Lokale teams kunnen naast de toegangsfunctie ook zelf hulpverlening aanbieden. Op die manier hoeft niet meer altijd doorverwezen te worden naar jeugdhulpaanbieders. 77% van de lokale teams geeft aan zelf kortdurende ondersteuning te bieden.[106]

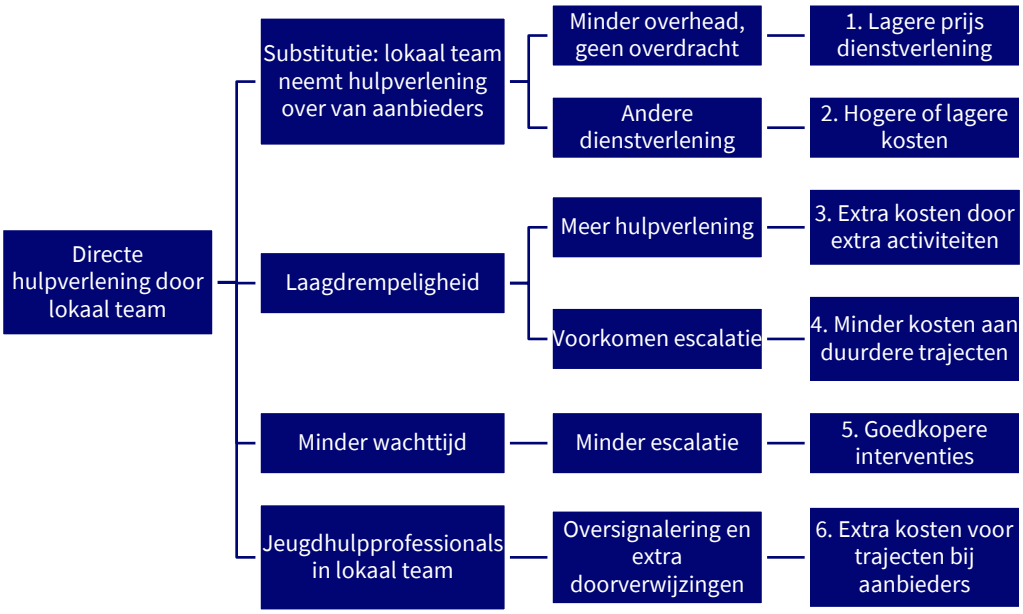
Beleidstheorie van de maatregel

Het werkingsmechanisme van de maatregel is als volgt samen te vatten:
- Er wordt directe hulpverlening in het lokale team gedaan. Dit brengt uiteraard extra kosten met zich mee voor het lokale team.
- Het aantal doorverwijzingen naar jeugdhulpaanbieders zal afnemen door de directe hulpverlening in het lokale team. Directe hulpverlening in het lokale team kan tegen lagere kosten dan de hulpverlening door jeugdhulpaanbieders door lagere tarieven en andere dienstverlening.
- Er wordt meer hulpverlening geboden, omdat de hulp laagdrempeliger is wanneer er een hulpverlener in het lokale team zit. Dit werkt enerzijds kostenverhogend: uit een rapport van het CPB blijkt dat professionals van de lokale teams met een zorgachtergrond op het gebied van de Wmo meer doorverwijzen dan professionals met een ambtelijke achtergrond.[107] Voor Jeugd zou zich een vergelijkbaar effect kunnen voordoen. Laagdrempeliger hulp bieden kan echter ook erger voorkomen, waardoor de kosten juist afnemen.
- In een lokaal team is minder wachttijd, waardoor jeugdigen sneller geholpen kunnen worden. Dit voorkomt dat problemen erger worden en meer hulp ingezet moet worden.

[106] Sociale (wijk)teams vijf jaar later, Movisie, 2019.

[107] De wijkteambenadering nader bekeken: Het effect van de inzet van lokale teams op Wmo-zorggebruik, Centraal Planbureau, 2018.

Deze verwachte financiële effecten zijn visueel samengevat in onderstaande doelenboom.



Verwachte omvang van de besparing

Voor de lagere prijs van de dienstverlening (effect 1) en de veranderde kosten naar aanleiding van andere dienstverlening (effect 2) zijn de volgende elementen onderzocht:

- Op basis van het diepteonderzoek en een aanvullende werksessie blijkt dat 10 – 30% van de jeugdhulp die via een lokaal team dat niet zelf hulp verleent verwezen wordt ook door een lokaal team zelf geleverd kan worden.[108]
- Uit de diepteonderzoeken bleek dat de uurtarieven van medewerkers van een lokaal team gemiddeld liggen op € 70 - 75, wat 5 – 15 % lager is dan van vergelijkbare medewerkers bij een aanbieder. Dit komt door een verschil in overhead, productiviteit en (risico)marge. Dit werd bevestigd in de enquête.
- Van deze jeugdigen wordt volgens het diepteonderzoek 40 – 60% op dezelfde manier geholpen als bij een aanbieder (effect 1). Dit betreft vooral de wat zwaardere trajecten die 1 – 2 jaar duren en € 4000 - € 5000 kosten. Bij de andere jeugdigen levert het lokale team andere hulp dan aanbieders (effect 2). Het belangrijkste verschil is dat het lokale team veelal eerder afschaalt, waardoor het traject 10 – 30 % goedkoper is. Uit het diepteonderzoek blijkt dat de kosten van het oorspronkelijke traject vergelijkbaar zijn met trajecten die voorkomen worden door een POH-jeugd (€ 2100 - € 2500).
- Een tweede besparing is dat er geen overdracht tussen organisaties meer plaatsvindt: er hoeft geen beschikking in orde gemaakt te worden, en er is geen inhoudelijke overdracht van informatie of dubbele uitvragen nodig. Uit het diepteonderzoek blijkt dat dit gemiddeld 1 – 2 uur bespaart.

[108] Het is uiteraard mogelijk om de definitie van een lokaal dusdanig uit te breiden dat het grootste deel van de jeugdhulp eronder valt. Voor deze situatie gaan we echter uit van een lokaal team dat alleen de relatief lichte trajecten oppakt.

De laagdrempeliger hulpverlening bij lokale teams leidt volgens de doelenboom tot meer hulpverlening (effect 3) en voor een deel van de jeugdigen die extra geholpen zijn tot minder escalatie (effect 4).

- Uit het diepteonderzoek, aanvullende werksessies en de enquête blijkt dat 10 – 30% van de jeugdigen die hulp krijgt als het lokale team zelf hulp verleent anders geen jeugdhulp hadden gekregen.
- Op hoofdlijnen zijn er twee groepen jeugdigen die deze extra jeugdhulp krijgen.
  - Uit de werksessies blijkt dat 70 – 80% van deze jeugdigen lichte problemen hebben die met een paar gesprekken geholpen zijn. Een traject van enkele gesprekken kost gezien de tarieven van medewerkers van een lokaal team typisch € 400 – € 600 en voorkomen als een effectieve interventie gebruikt wordt[109] in 5 – 15% van de gevallen later een licht traject bij een aanbieder van € 900 - € 1.200.
  - De overige 20 – 30% van deze jeugdigen heeft zwaardere jeugdhulp nodig. Deze groep wordt sowieso doorverwezen, maar de drempel om naar een aanbieder te gaan is te groot. Voor deze jeugdigen is een traject van één tot twee jaar nodig dat € 4.000 - € 5.000 kost. Bij 5 – 15% van deze jeugdigen kan een preventief traject echter een zwaar traject in een later stadium voorkomen. De kosten van dergelijke trajecten[110] lopen sterk uiteen, maar gemiddeld kan men uitgaan van € 10.000 - € 30.000 per jaar.

Het effect van kortere wachttijden (effect 5) lijkt in de praktijk weinig te spelen. Uit het diepteonderzoek blijkt dat aanbieders over het algemeen een inschatting maken van de urgentie van het probleem bij het prioriteren van de wachtlijst. Escalatie door een wachtlijst komt daarom vooral voor bij cliënten die moeilijk te plaatsen zijn, en sowieso niet door het lokale team geholpen zouden worden. Dit effect is in de praktijk dus nihil.

In de doelenboom is tot slot een effect opgenomen dat ook in het diepteonderzoek en de enquête is benoemd: hulpverlening in een lokale team kan ook juist tot meer verwijzingen kunnen leiden (effect 6). Een hulpverlener kijkt met een andere blik dan een toegangsmedewerker, wat kan leiden tot minder normaliseren en daarmee meer jeugdhulptrajecten. Zo bleek in de Wmo dat zorgaanbieders in het lokale team leidden tot meer gebruik van Wmo-voorzieningen.[111] Bij jeugd is niet bekend in hoeverre dit effect optreedt, en de beelden hierover zijn te divers om er een conclusie aan te verbinden. Daarom is het effect hiervan onbekend.

Bovenstaande kengetallen moeten nog geëxtrapoleerd worden naar een macrobedrag. Van de in 2019 gestarte trajecten zijn volgens CBS 117.349 jeugdigen verwezen en/of behandeld door lokale teams. Conform deze maatregel zouden 11.735 – 35.205 jeugdigen door lokale teams behandeld kunnen zijn als alle lokale teams zelf direct hulp hadden verleend (zoveel als volgens het onderzoek mogelijk is). Er is gekeken naar gemeenten waarin het lokale team een kleiner percentage jeugdhulp verleende dat volgens het onderzoek mogelijk zou zijn. Dit betrof 71 gemeenten. Voor 212 gemeenten waren de aantallen verwijzingen te laag om dit te kunnen bepalen. Op basis daarvan is bepaald dat er in totaal 13.029 trajecten door het lokale

[109] Het 'succespercentage' sluit aan bij de analyse van effectieve interventies die gedaan zijn voor de boeggolf. Van belang is om te vermelden dat het na een interventie over het algemeen wel met meer jeugdigen beter gaat dan ervoor dan de 5 – 15% die hier genoemd wordt, maar bij een deel van deze jeugdigen was de problematiek vanzelf overgegaan. In dit percentage is dat verdisconteerd.

[110] Het gaat om trajecten als Relationele Gezinstherapie (RGT), Multisysteemtherapie (MST), crisishulp of een behandelgroep.

[111] De wijkteambenadering nader bekeken, CPB, 2019.

team uitgevoerd zouden kunnen worden in plaats van door een aanbieder ten opzichte van 2019. Daarbij is rekening gehouden met het percentage trajecten dat nu al door de betreffende lokale teams uitgevoerd wordt. Daarbij is uitgegaan van het huidige aantal jeugdigen dat met het lokale team te maken heeft gehad: voor jeugdigen die via een andere verwijsroute in de jeugdhulp terechtgekomen zijn, ligt het immers niet voor de hand dat ze jeugdhulp via het lokale team zouden krijgen.

Effect	Financieel effect
1. Lagere prijs dienstverlening	*0,9 tot 5 miljoen*
2. Hogere of lagere kosten	*-1 tot 9 miljoen*
3. Extra kosten door extra activiteiten	*-1 tot -0,3 miljoen*
4. Minder kosten aan duurdere trajecten	*-3 tot -0,3 miljoen*
5. Goedkopere interventies	*Nihil*
6. Extra kosten voor trajecten bij aanbieders	-
Totaal	***-1 tot 10 miljoen***

Incidentele kosten	*Hoog: inrichten andere organisatiestructuur*
Termijn van besparing	*n.v.t.*

Kwalitatieve effecten

Naast de eerder beschreven kwantitatieve effecten heeft de maatregel ook de volgende kwalitatieve effecten:

- **Betere ervaring voor jeugdige en ouders.** Doordat professionals van de lokale teams zelf sneller en passend bij onderliggende problematiek kunnen aansluiten, kan er persoonlijk leed voorkomen worden. Daarnaast kan hulpverlening vaker nabij plaatsvinden, omdat een jeugdige bij het eigen lokale team behandeld kan worden, in plaats van dat de jeugdige direct doorgestuurd wordt naar jeugdhulp die niet altijd in de woonplaats van de jeugdige aanboden wordt.
- **Betere reputatie lokaal team.** Doordat lokale teams zelf actie kunnen ondernemen en hulp kunnen inzetten voor jeugdigen, is de verwachting dat de reputatie verbetert. Het lokale team wordt dan de plaats waar je meteen geholpen wordt.
- **Meer kennis over zorgbehoeften in de wijk.** De diepere connecties in en met de wijk en de verbeterde reputatie van het lokale team hebben verschillende effecten. Zo ontstaat er laagdrempeligheid waardoor jeugdigen en ouders eerder zorg vragen en problematiek voorkomen kan worden. Ook is er betere kennis over wat er speelt in de wijk, waardoor er preventief geacteerd kan worden op zorgbehoeften en bijvoorbeeld groepsaanbod kan worden ingezet vanuit sociale basisvoorzieningen.
- **Meer werkplezier professionals van de lokale teams.** Doordat de professionals van de lokale teams zelf de ruimte krijgt om te doen wat nodig is, is de verwachting dat het werkplezier verhoogd wordt. Jeugdprofessionals hebben daarnaast bredere taken en daardoor meer de mogelijkheid om zichzelf te ontwikkelen.
- **Mogelijke verhoging werkbelasting bij aanbieders.** Als lichte vormen van jeugdhulp door het lokale team opgepakt worden, komen alleen zwaardere gevallen nog bij

aanbieders terecht. Dit kan leiden tot een zwaardere belasting van professionals bij aanbieders.

Randvoorwaarden bij uitvoering van de maatregel

Om bij de maatregel het beoogde effect te behalen, moet er aan de volgende randvoorwaarden voldaan zijn:

- **Voldoende capaciteit bij het lokale team**. Als er door wachtlijsten met het lokale team alsnog direct wordt doorgezet naar jeugdhulpaanbieders bereikt deze maatregel zijn doel niet. In de praktijk is gebleken dat dit voorkomt en dat dan het behandelen van jeugdigen als eerste op pauze wordt gezet.
- **Voldoende competenties bij het lokale team**. Als het lokale team zelf hulp verleent, is het van belang dat een combinatie van competenties geborgd is: enerzijds moeten medewerkers in staat zijn om hulp te verlenen, maar tegelijkertijd moeten zij in staat zijn om te normaliseren en soms nee te zeggen. Deze combinatie van competenties gaat niet vanzelf samen, dus het is van belang dat medewerkers hierin geschoold worden.
- **Het lokale team is divers.** Een gemengde samenstelling van het team waarin men elkaar kan aanvullen en helpen, is belangrijk voor het efficiënt invoeren van deze maatregel.
- **Goede monitoring.** Het is belangrijk om de 'voortgang' te monitoren. Ondersteuning rond complexe vraagstukken, over de levensdomeinen vraagt erom samen te leren en anders te verantwoorden. En dat vraagt een goede monitoring. Monitoring kan ook gaan om het duiden van trends (bijvoorbeeld van schuldhulp en armoedevraagstukken) en daarvan leren, om door te kunnen ontwikkelen. Tot slot kan monitoren helpen om te ontdekken wat wel en niet werkt.
- **De sociale basisvoorzieningen zijn toereikend en goed verbonden met het lokale team.** Er moet een goede sociale basisinfrastructuur zijn, waar je als lokaal team bij kunt aansluiten en waar overleg mee plaats vindt om het aanbod te laten aansluiten op de vraag.

Risico's van de maatregel

De maatregel gaat gepaard met de volgende risico's, die het effect van de maatregel kunnen beïnvloeden:

- **Veel dubbele trajecten met als gevolg meer professionals betrokken bij een jeugdige.** Het risico is dat een lokaal team wel een deel van de jeugdhulp kan bieden, maar een deel van de specialistischere jeugdhulp niet, waarvoor zij alsnog een traject starten bij een specialistische jeugdhulpaanbieder. Dit leidt tot fragmentatie van trajecten en minder doelmatige jeugdhulp.
- **Kennis over specifieke toegangstaken raakt versnipperd.** In het onderzoek geven toegangsmedewerkers aan dat de toegang een vak apart is. Er is expertise nodig op het gebied van zorginhoud, maar ook kennis over het brede zorglandschap en wettelijke kaders, en gespreksvaardigheden om vraagstukken te normaliseren. Als medewerkers een flink deel van hun tijd bezig zijn met behandelen, doen zij minder ervaring op met de specifieke toegangstaken. Daarom hebben sommige toegangsteams die zelf hulp verlenen de taken van de toegang en die van de hulpverlening bij verschillende mensen belegd. Daarmee gaat uiteraard wel een deel van de laagdrempeligheid verloren.

Maatregel 7, 8 en 9 Interdisciplinaire afweging voor specifieke groepen

Beschrijving van de maatregel

We onderzoeken een interdisciplinaire afweging langs de lijn van drie selectiecriteria: de duurste gezinnen, ondersteuning vanuit meerdere domeinen en een traject met verblijf. Een interdisciplinaire afweging helpt in het kijken naar de context van een jeugdige en gezin, en

bieden van maatwerk waar nodig. Afwegingen en overleggen vinden in iedere gemeente reeds plaats, maar met deze maatregelen worden er structureel en gericht interdisciplinaire afwegingen gemaakt als er sprake is van een van de drie selectiecriteria. Onderstaand beschrijven we elk van deze maatregelen apart.

Duurste gezinnen

Gemeenten kunnen kosten verlagen door het bieden van integraal maatwerk, vooral voor gezinnen en jeugdigen met hoge kosten. Door in de duurste gezinnen te inventariseren waar de (jeugd)hulp heengaat en een heroverweging te maken voor het gezin en/of kind, kunnen kosten voor gemeenten verminderen. Een interdisciplinaire afweging kan ook indien wenselijk als tussentijds evaluatiemoment worden ingezet waarin er wordt overwogen of de geboden zorg (nog) de meest passende zorg is voor het gezin.

Ondersteuning vanuit meerdere domeinen

Wanneer een gezin gebruik maakt van ondersteuning of hulp vanuit meerdere gemeentelijke domeinen, wordt er vaak per domein in isolatie een afweging gemaakt over de benodigde ondersteuning. Integrale ondersteuning vanuit meerdere domeinen is juist essentieel om te komen tot goede hulpverlening bij multiprobleemgezinnen.[112] Met deze maatregel wordt voorgesteld om in het geval dat er vanuit meerdere domeinen ondersteuning geboden wordt in de toegang steeds een interdisciplinaire afweging maken over de benodigde ondersteuning (ongeacht de hoogte van de kosten van de ondersteuning tot dan toe) middels een casusoverleg met (specialistische) professionals uit meerdere domeinen. Het interdisciplinair afwegen van ondersteuning van gezinnen met problemen in meerdere domeinen kan kosten besparen, doordat er aandacht is voor achterliggende oorzaken die mogelijk tot problemen in andere domeinen leiden.

Traject met verblijf

Jeugdhulp met verblijf is duur en het is niet altijd het meest effectief; soms komen jeugdigen in jeugdhulp met verblijf terwijl dat voor hen niet de beste oplossing is. Deze maatregel houdt in dat er een interdisciplinaire afweging wordt gemaakt (met specialistische kennis) op het moment dat er nagedacht wordt over een traject met verblijf. Op het moment dat de juiste interdisciplinaire expertise aanwezig is bij de afweging en er een eenduidige beslissing wordt genomen kan een betere keuze gemaakt worden of jeugdhulp met verblijf noodzakelijk en gewenst is.

Beleidstheorie van de maatregel

De beleidstheorie voor de drie maatregelen is sterk vergelijkbaar, maar er zijn wel nuanceverschillen. Daarom werken we hem hieronder voor elk van de drie apart uit.

Duurste gezinnen

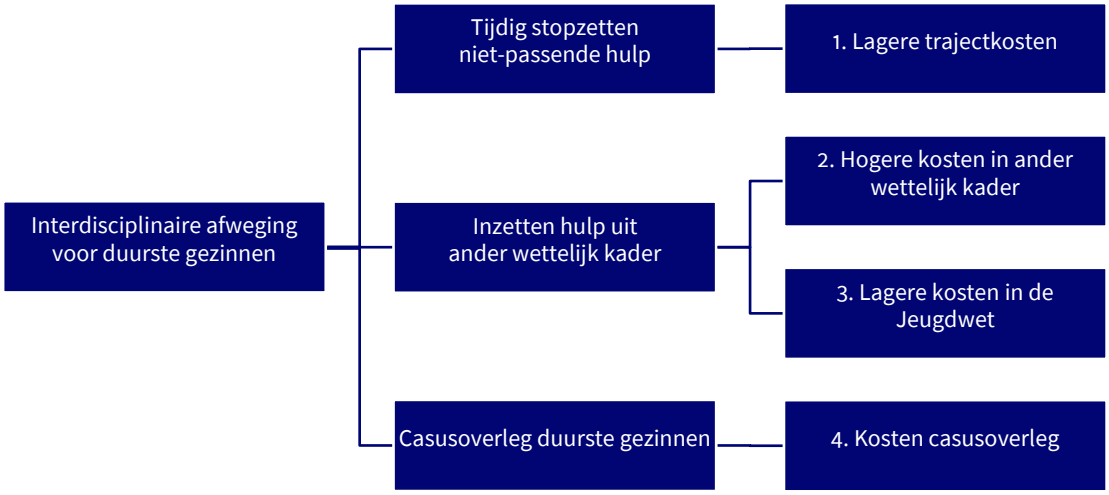
Het werkingsmechanisme van de maatregel is als volgt samen te vatten:

- Gezinnen krijgen passendere ondersteuning geboden en niet-passende hulp wordt sneller stopgezet. In bepaalde gevallen wordt zware hulp onnodig (lang) geboden, terwijl er eerder afgeschaald zou kunnen worden naar lichtere of alternatieve hulp, of wordt er te vaak met hulp ‘gestapeld’ zonder vorm van evaluatie. Door een interdisciplinaire afweging kan dit eerder gesignaleerd worden.

[112] Een goed voorbeeld wat in de praktijk al wordt toegepast is de Doorbraakmethode® van het Instituut voor Publieke Waarden, wat in Den Haag is toegepast en leidde tot een kostenbesparing van 3 miljoen euro, grotendeels voor de gemeente (Sociaal Hospitaal).

- Het prioriteren en aanpakken van achterliggende oorzaken kan betekenen dat er meer vanuit hulp vanuit andere wettelijke kaders nodig is en minder vanuit de Jeugdwet. Naar verwachting zal er in eerste instantie meer kosten worden gemaakt in andere domeinen. Een effectieve aanpak van achterliggende problemen kan op termijn leiden tot minder kosten in de desbetreffende domeinen.
- Het noodzakelijke casusoverleg met diverse (specialistische) professionals zal echter ook kosten met zich meebrengen.

Deze verwachte financiële effecten zijn visueel samengevat in onderstaande doelenboom.



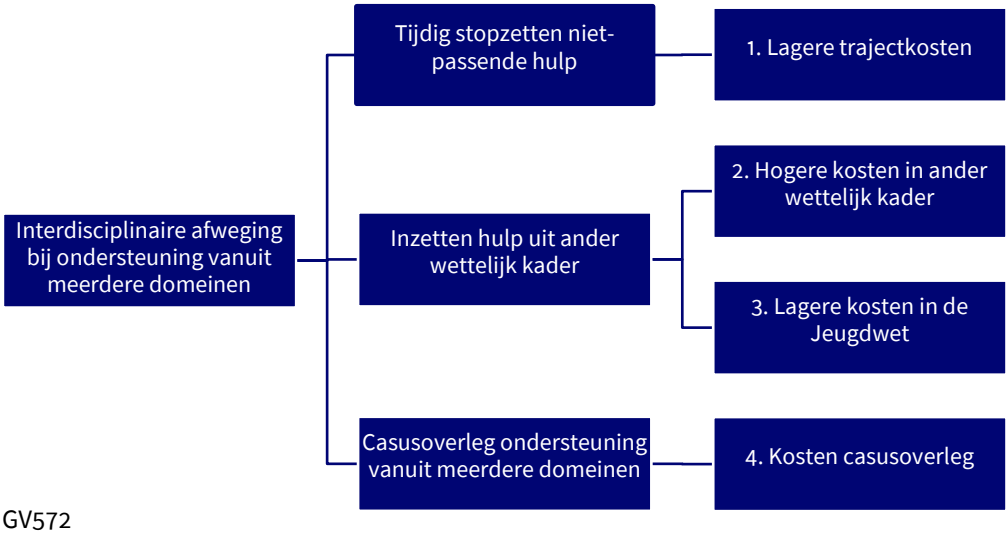
Ondersteuning vanuit meerdere domeinen

Het werkingsmechanisme van de maatregel is als volgt samen te vatten:

- Gezinnen krijgen passendere, integrale ondersteuning geboden en niet-passende hulp wordt sneller stopgezet.
- Het prioriteren en aanpakken van achterliggende oorzaken kan betekenen dat er meer vanuit hulp vanuit andere wettelijke kaders nodig is en minder vanuit de Jeugdwet. Naar verwachting zal er in eerste instantie meer kosten worden gemaakt in andere domeinen. Een effectieve aanpak van achterliggende problemen kan op termijn leiden tot minder kosten in de desbetreffende domeinen.

Het noodzakelijke casusoverleg met diverse (specialistische) professionals zullen echter ook kosten met zich meebrengen.

Deze verwachte financiële effecten zijn visueel samengevat in onderstaande doelenboom.

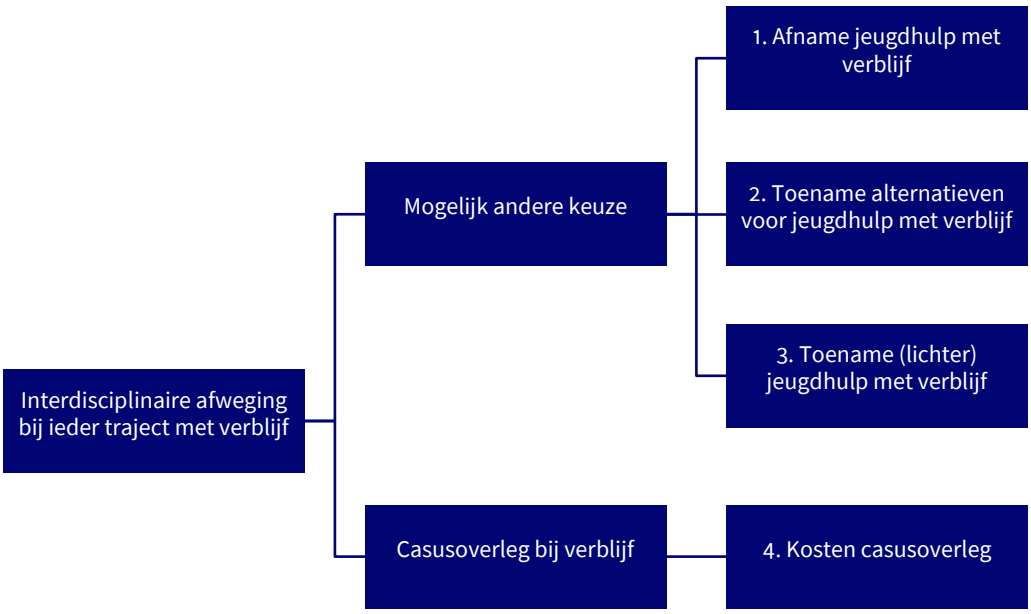


Traject met verblijf

Het werkingsmechanisme van de maatregel is als volgt samen te vatten:

- Jeugdhulp met verblijf zal afnemen doordat er vaker alternatieve hulp in hun eigen omgeving wordt ingezet.
- Ook kan het gebeuren dat er waar mogelijk een lichter jeugdhulp met verblijf traject wordt geboden.
- Het noodzakelijke casusoverleg met diverse (specialistische) professionals zullen echter ook kosten met zich meebrengen.

Deze verwachte financiële effecten zijn visueel samengevat in onderstaande doelenboom.



Verwachte omvang van de besparing

Om de effecten van deze maatregelen te onderzoeken hebben we in het diepteonderzoek gesproken met gemeenten die ervaring hebben met een van de verschillende soorten interdisciplinaire afwegingen. In aanvulling op de gemeenten die deelnamen aan het diepte-onderzoek is daarbij ook met de gemeente Midden-Groningen gesproken. Door middel van EffectenCalculatoren zijn er daarnaast aanvullend vijf casussen in de diepte onderzocht.

De uitkomsten uit de EffectenCalculatoren en de ervaringen in de gemeente Midden-Groningen met de maatregel laten zien dat het maken van een interdisciplinaire afweging vaak leidt tot *passendere* ondersteuning voor de jeugdigen. Zo heeft de gemeente Midden-Groningen in 2018/2019 de 300 duurste gezinnen onderzocht en interdisciplinair afgewogen welke jeugdhulp ingezet moest worden. In 22% van de gevallen werd geconcludeerd dat de lopende indicaties niet passend waren.

Passendere ondersteuning blijkt echter niet altijd kostenbesparend te zijn. In het ene geval worden er kosten bespaard doordat problematiek eerder verholpen wordt, in een ander geval is de nieuwe ondersteuning zwaarder en duurder.

Voor de maatregel is het in beginsel niet nodig dat *elke* casus die interdisciplinair afgewogen wordt tot een besparing leidt. Er zijn echter weinig gegevens van de totale effecten als gedurende langere periode structureel de casussen die voldoen aan de criteria

interdisciplinair afgewogen worden. Niet alle gemeenten die deze maatregel al enige tijd structureel uitvoeren hebben daar gegevens over beschikbaar. Daarbij laten de bestudeerde casussen zien dat de verschillen in effecten redelijk groot kunnen zijn, waarmee op deze basis geen betrouwbare inschattingen gegeven kunnen worden. Om goed inzicht te verkrijgen in de effecten vraagt eigenlijk longitudinaal onderzoek over een groot aantal casussen, waarin verschillende manieren van afweging tussen gemeenten worden vergeleken.

Op basis van de gesprekken in het diepteonderzoek blijkt dat de interdisciplinaire afweging niet altijd op dezelfde manier ingericht hoeft te worden. De invulling van een casusoverleg kan variëren van een vast, vaak tweewekelijks, overleg tot een ad hoc overleg op het moment dat een verwijzer of case manager besluit hulp in te roepen van mensen met een andere discipline. Uit het diepteonderzoek blijkt dat het bespreken van één casus doorgaans 30-45 minuten duurt. Daarnaast wordt een casus vaak door de deelnemers van het overleg voorbereid en is er ter afronding van enkele deelnemers nog inspanning nodig. Er wordt dus verwacht dat één casus gemiddeld 1 uur aan inspanning vergt van alle deelnemers. Het aantal personen dat aanwezig is tijdens een overleg blijkt te verschillen; dat varieert van enkele personen tot 12 personen per casus.

Effect	Financieel effect
1. Lagere trajectkosten (maatregel 7 en 8) / 1. Afname jeugdhulp met verblijf (maatregel 9)	*Onbekend*
2. Hogere kosten in ander wettelijk kader (maatregel 7 en 8) / 2. Toename alternatieven voor jeugdhulp met verblijf (maatregel 9)	*Onbekend*
3. Lagere kosten in de Jeugdwet (maatregel 7 en 8) / 3. Toename (lichter) jeugdhulp met verblijf (maatregel 9)	*Onbekend*
4. Kosten casusoverleg (maatregel 7, 8 en 9)	*Onbekend*
Totaal	***Onbekend***

Incidentele kosten	*Laag*
Termijn van besparing	*Middellang*

Kwalitatieve effecten

Uit het onderzoek blijkt er geen kenmerkend verschil te zijn tussen de kwalitatieve effecten voor de verschillende soorten interdisciplinaire afwegingen die we onderzoeken. De volgende kwalitatieve effecten gelden voor alle drie de soorten van interdisciplinair afwegen:

- **Betere ervaring voor jeugdige en ouders.** Door het interdisciplinair afwegen kan problematiek passender aangepakt worden, waardoor er persoonlijk leed voorkomen wordt. Ouders kunnen door middel van de interdisciplinaire afwegingen mogelijk ook meer deelgenoot zijn van de afweging. Dit zal ten goede komen aan het welzijn van de jeugdige en de motivatie in het gezin.

- **Meer en/of betere overlegmomenten voor jeugdzorgprofessionals.** Als er interdisciplinaire afwegingen plaatsvinden, zullen er ook veel overleggen plaats moeten vinden. Dit is tijd die men minder kan besteden aan het daadwerkelijk hulpverlenen. Er wordt echter niet verwacht dat dit een afbreuk doet aan het werkplezier van professionals, omdat de tijd beter wordt ingezet om een zo goed mogelijke keuze voor een jeugdige te maken.
- **Betere samenwerking en mogelijkheid om van elkaar te leren.** In een interdisciplinair overleg zijn afgevaardigden met verschillende disciplines en organisaties aanwezig. Dit draagt positief bij aan de samenwerking tussen betrokken partijen. Men is intensiever bezig met gezamenlijke casussen, waardoor ieders eigen vakkennis gedeeld wordt en men elkaar beter leert kennen. Het netwerk van professionals groeit hierdoor, waardoor de drempel voor professionele consultatie over het algemeen lager wordt.
- **Bijdrage aan transformatie (paradigmashift/ander zorglandschap),** doordat professionals anders gaan kijken en er meer ingezet zal worden op ondersteunen van 'eigen kracht' en een heldere stip op de horizon voor jeugdigen, waar nodig met creatieve oplossingen. Daarnaast kan er met een interdisciplinaire afweging grondiger gekeken worden naar oorzakelijke factoren, wat helpend kan zijn in het krijgen van meer kennis over de oorzaak van bepaalde problemen en handelingsperspectief hierin op een eerder moment.

Randvoorwaarden bij uitvoering van de maatregel

Om bij de maatregelen het beoogde effect te behalen, moet er aan de volgende randvoorwaarden voldaan zijn:

- **Het team dat een interdisciplinaire afweging maakt, heeft een vaste samenstelling, maar er zijn waar nodig makkelijk specialisten te betrekken.** Afhankelijk van de casus is er een groep specialisten beschikbaar die kunnen ondersteunen in het afwegingsproces en breed zicht hebben op de sociale kaart . Dit moet makkelijk en snel te regelen zijn. Met name bij de interdisciplinaire afweging bij ondersteuning vanuit meerdere domeinen is de verwachting dat het betrekken van specialisten nodig is. De vaste groep professionals heeft ervaring met het interdisciplinair afwegen en heeft mandaat binnen de eigen organisatie(s).
- **Focus op vertrouwen.** Professionals hebben vertrouwen in elkaars professionaliteit nodig om samen een goede afweging te kunnen maken. Hier moet aandacht aan worden besteed bij het opzetten van de casusoverleggen. In dit kader is het ook van belang om de kosten wel mee te wegen, maar alleen in relatie tot de effectiviteit van de hulp. Daarnaast is vertrouwen in het team dat de afweging maakt vanuit de eigen organisaties (ook op bestuurlijk niveau) en vanuit de ouders belangrijk.
- **Een afgebakende regiehouder in iedere casus.** In de groep professionals die de interdisciplinaire afweging maakt, moet een duidelijke, goed toegeruste regiehouder op het geheel van ondersteuning voor een jeugdige worden aangemerkt. In de praktijk blijkt dit vaak de verwijzer te zijn.
- **Passende financiering.** De financiering moet ruimte bieden voor oplossingen die buiten één domein vallen. Interdisciplinair afwegen en handelen vereist financiële mogelijkheden voor maatwerk. Ook moet er voldoende ruimte zijn voor innovatie en ontwikkeling/leren in het afwegingsteam, en het ontwikkelen van samenwerking. Denk hierbij bijvoorbeeld aan tijd voor reflectie, evaluatie en professionele consultatie, en de juiste overlegcultuur ('elkaars taal leren spreken').
- **Beschikbaarheid van zorg.** In de praktijk blijkt de gekozen ondersteuning als gevolg van een interdisciplinaire afweging niet altijd beschikbaar te zijn. De beschikbaarheid van die passende zorg is een belangrijke randvoorwaarde voor deze maatregel.

Risico's van de maatregel

Er zijn geen noemenswaardige inhoudelijke risico's benoemd bij deze maatregelen. Wel is het van belang de randvoorwaarden goed te borgen: als niet de juiste professionals aan tafel zitten of kostenverlaging te pregnant als doel wordt meegegeven, kan dit tot de verkeerde afwegingen leiden. Daarnaast kent de maatregel beperkingen: als de oplossing gezocht moet worden buiten jeugdhulp of zelfs buiten het gemeentelijk domein, zijn de mogelijkheden beperkt door de medewerking van andere afdelingen of financiers.

Maatregel 10 Het verplaatsen van jeugdhulp in groepsverband (zoals MKD's en KDC's) naar reguliere kinderopvang of bso met extra ondersteuning

Beschrijving van de maatregel

De afgelopen jaren is op verschillende plekken ervaring opgedaan met het verplaatsen van jeugdhulp in groepsverband naar een meer reguliere setting, zoals een kinderopvang of bso. Hier zijn verschillende vormen voor:

- Bij kinderen met een relatief lichte hulpvraag (tot kinderen die normaal gesproken naar een MKD zouden gaan) volstaat het om enkele keren per jaar een groepsobservatie te doen door een jeugdhulpprofessional en een consultatiefunctie te bieden, zodat de kennisbasis binnen de kinderopvang of bso voldoende versterkt wordt om het kind de juiste ondersteuning te bieden.
- Bij kinderen met een zwaardere hulpvraag, die gewoonlijk typisch naar een KDC zouden gaan, is meer ondersteuning nodig. Kinderen die op een KDC zitten gaan – zeker als ze onder de Jeugdwet vallen – niet naar school en/of naar de BSO. In de berekening is dus uitgegaan van het verplaatsen van de jeugdhulp naar kinderopvang, en niet van het verplaatsen van jeugdhulp naar school en BSO. Op de kinderopvang is continu een jeugdhulpprofessional op de groep aanwezig, die in samenwerking met de pedagogisch medewerkers van de kinderopvang zorgt dat de jeugdige voldoende begeleid wordt. Waar nodig kan er vanuit de KDC/moederorganisatie van de jeugdhulpprofessional andere expertise worden geconsulteerd.

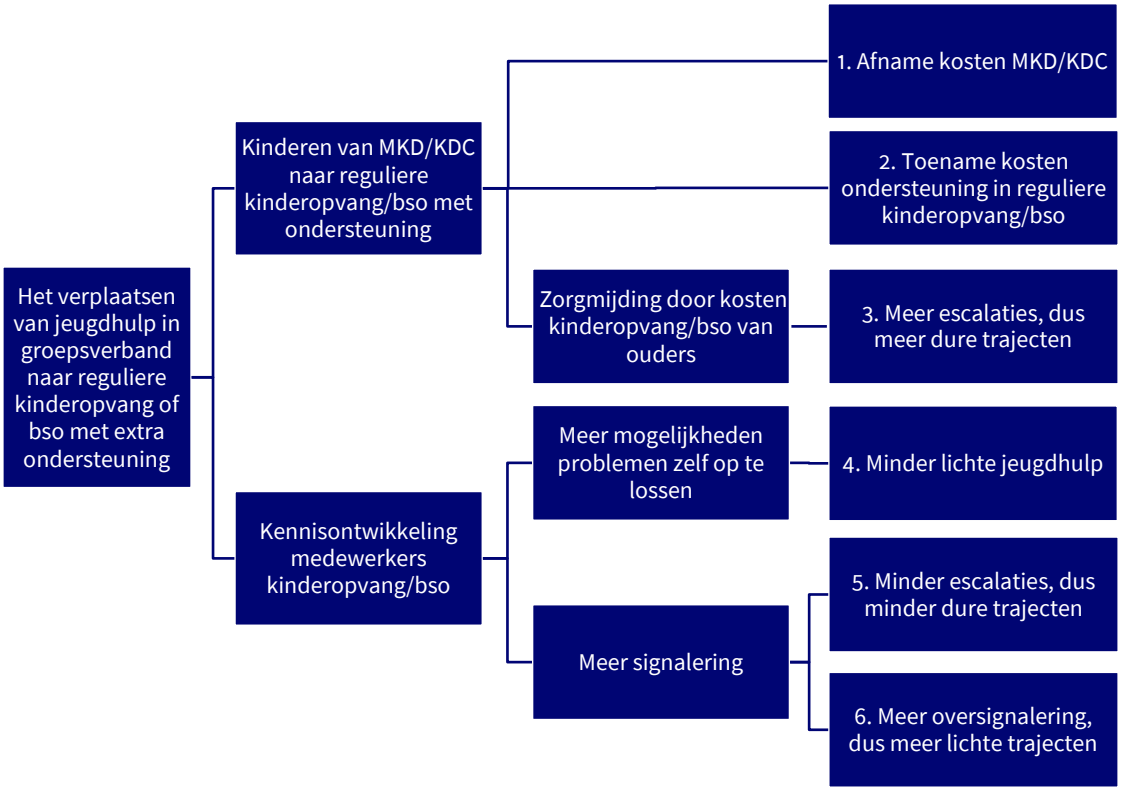
Beide varianten hebben als gevolg dat er meer kinderen op een reguliere kinderopvang of bso kunnen blijven en er meer inclusieve opvang mogelijk is.

Beleidstheorie van de maatregel

Het werkingsmechanisme van de maatregel is als volgt samen te vatten:

- Het inzetten van jeugdhulpprofessionals op een groep op de kinderopvang of bso maakt het mogelijk dat meer jeugdigen naar een reguliere opvang kunnen in plaats van een kinderdienstencentrum (KDC) of medisch kinderdagverblijf (MKD). Daardoor verschuiven kosten van KDC/MKD naar de kinderopvang of bso. De jeugdhulpkosten nemen ook af: alleen de hulp hoeft immers bekostigd te worden, de kosten voor de aanwezigheid op de groep vallen onder de kinderopvang.
- De reguliere kinderopvang gaat voor ouders met kosten gepaard, waar dit bij opvang vanuit MKD/KDC niet het geval is. Deze maatregel verhoogt dus de kosten voor ouders van deze kinderen, wat kan leiden tot zorgmijding.
- De maatregel bevordert de onderlinge samenwerking tussen kinderopvang of bso en jeugdhulp, en kan zo helpen in het ontwikkelen van een sterke pedagogische basis waarbij medewerkers bij kinderopvang of bso meer mogelijkheden hebben op problemen in de ontwikkeling van een kind zelf op te lossen. Dit leidt tot minder jeugdhulp.
- Daarnaast kunnen problemen in de ontwikkeling eerder gesignaleerd worden, wat kosten later kan voorkomen. De tegenkant hiervan is uiteraard dat ook meer oversignalering kan plaatsvinden.

Deze verwachte financiële effecten zijn visueel samengevat in onderstaande doelenboom.



Verwachte omvang van de besparing

Voor deze maatregelen kwamen uit het diepteonderzoek en literatuuronderzoek betrouwbare resultaten. Uit de enquête kwamen echter weinig antwoorden: gemeenten die aangaven dit te doen, konden geen aantallen opgeven over hoeveel kinderen het betrof, of hoeveel er in totaal in de betreffende gemeente op een KDC of MKD zaten. Daarom baseren we de berekening op het diepteonderzoek.

Bij het verplaatsen van jeugdhulp in groepsverband naar reguliere kinderopvang of bso hangt de afname van kosten in de daghulp (effect 1) sterk samen met de toename van kosten voor jeugdhulp op de locatie van de kinderopvang of bso (effect 2). Beide effecten reflecteren dat in dat geval de hulp nog steeds betaald wordt door de gemeente, maar dat de opvangcomponent betaald wordt door de ouders (die hiervoor een tegemoetkoming krijgen via de belastingdienst of de gemeente). We maken voor beide effecten onderscheid naar de doelgroep die op een KDC zit en de wat lichtere doelgroep die op een MKD zit of gebruik maakt van andere jeugdhulp in groepsverband.

- Op grond van eerder onderzoek[113] en het diepteonderzoek blijkt dat het aantal jeugdigen op een KDC dat onder de Jeugdwet valt 3.600 – 3.630 is. Uit eerder onderzoek[114] volgt de verwachting dat 20 – 30% van deze jeugdigen ook geholpen zou kunnen worden met jeugdhulp op een kinderopvang. Dit wordt ook genoemd in het diepteonderzoek. Er zijn op dit moment onvoldoende data beschikbaar om dit effect in de praktijk al te observeren en kwantificeren.

[113] Het KDC-landschap in 2019, AEF, 2019.

[114] Passende kinderopvang als effectief alternatief, AEF, 2016.

- De kosten voor deze zorgtrajecten zijn lager dan gemiddeld op een KDC, aangezien het om een relatief lichte groep gaat. Uit het diepteonderzoek volgt dat het om kosten gaat van € 45.000 - € 55.000 per jaar.
- Voor jeugdigen die nu nog naar het KDC gaan, gaan we er op basis van het diepteonderzoek vanuit dat een fulltime jeugdhulpprofessional toegevoegd wordt aan het team van de kinderopvang, en dat deze uit het jeugdhulpbudget betaald wordt. Deze staat op een groep met 4 KDC-jeugdigen, en een aantal reguliere jeugdigen. Incidenteel wordt andere expertise vanuit het KDC ingezet. Dat leidt tot kosten van € 18.000 - € 22.000 per jaar voor inzet van jeugdhulp op een kinderopvang.
- Het aantal jeugdigen dat gebruik maakt van een MKD is niet direct beschikbaar. Wel is bekend dat in totaal volgens CBS-StatLine 6.313 – 6.328 jeugdigen tot 7 jaar gebruik maken van jeugdhulp op de locatie van een aanbieder. Dit is naar verwachting naast de KDC-doelgroep vooral de MKD-doelgroep of vergelijkbaar, die daarmee geschat wordt op 2.689 – 2.721. Op basis van eerder onderzoek[115] en het diepteonderzoek is de verwachting dat 40 – 60 % van de MKD-doelgroep ook binnen een reguliere kinderopvang of bso terecht zou kunnen. Er zijn op dit moment onvoldoende data beschikbaar om dit effect in de praktijk al te observeren en kwantificeren.
- De kosten voor MKD-zorg zijn volgens het diepteonderzoek en enquête gemiddeld € 27.000 - € 33.000 per jaar. Voor jeugdigen die naar een bso zouden gaan, is dit de helft, aangezien zij de helft van de tijd op school zitten. Hoewel deze vorm (bso + MKD) over het algemeen geen MKD genoemd wordt, komt hij wel voor. De groep is wel veel kleiner dan de groep die hele dagen op een MKD zit; de inschatting is dat het 0 – 10% van de totale groep betreft.
- Voor MKD-jeugdigen is het niet nodig dat er constant een jeugdhulpprofessional aanwezig is: veelal wordt dit vormgegeven met extra coaching voor en enige extra inzet door de pedagogisch medewerkers op de kinderopvang, aangevuld met enkele groepsobservatie en voor een deel van de jeugdigen enkele individuele sessies. Volgens het diepteonderzoek komen deze kosten gemiddeld uit op € 2.500 per jaar, waarbij er gezien de aard van de extra inzet geen onderscheid is tussen kinderopvang en bso.

Het risico van zorgmijding (effect 3) blijkt in de praktijk ondervangen te worden door de financiële tegemoetkoming die ouders krijgen voor hun kinderopvangkosten vanuit de belastingdienst. Voor ouders die onvoldoende uren werken om hiervoor in aanmerking te komen, zetten gemeenten een tegemoetkoming op basis van een Sociaal Medische Indicatie (SMI) in, of soms bijzondere bijstand. Daarmee is het effect nihil. Wel betekent dit dat de gemeente deze tegemoetkoming moet betalen. Deze kosten vallen buiten de Jeugdwet, en zijn daarom niet meegenomen in de berekening.

De kennisontwikkeling van medewerkers op de kinderopvang of bso (effect 4, 5 en 6) wordt in het diepteonderzoek benoemd als beperkt. De reden hiervoor is dat kennisoverdracht in de praktijk lokaal is en vaak niet structureel. Dit komt enerzijds door de tijdelijke inzet van jeugdhulpprofessionals en anderzijds de inzet op specifieke groepen met kinderen die extra ondersteuning vragen. Pedagogisch medewerkers op andere groepen, en zeker bij andere locaties, krijgen de kennis niet mee. Dat dit leidt tot minder jeugdhulptrajecten door kennisontwikkeling in het algemeen (effect 4) is daarmee onwaarschijnlijk en we schatten dit effect in op nihil. Voor meer signalering (effect 5 en 6) geldt hetzelfde, omdat dit in den brede vraagt dat medewerkers op de kinderopvang en bso vaardigheden op doen waarmee ze sneller signalering dat kinderen zich anders ontwikkelen of bepaalde problemen hebben en er

[115] Passende kinderopvang als effectief alternatief, AEF, 2016.

zo vroeger bij zijn. In de huidige situatie worden ernstige problemen wel al herkend, maar is het eerder signalering van lichte afwijkingen door tijdelijke of lokale ondersteuning door jeugdhulpprofessionals onwaarschijnlijk, wat we daarmee op nihil zetten.

Effect	Financieel effect
1. Afname kosten MKD/KDC	*71 tot 98 miljoen euro*
2. Toename kosten ondersteuning in reguliere kinderopvang/BSO	*-26 tot -17 miljoen euro*
3. Meer escalaties, dus meer dure trajecten	*Nihil*
4. Minder lichte jeugdhulp	*Nihil*
5. Minder escalaties, dus minder dure trajecten	*Nihil*
6. Meer oversignalering, dus meer lichte trajecten	*Nihil*
Totaal	***49 tot 78 miljoen euro***

Incidentele kosten	*Middel, afhankelijk van medewerking van de kinderopvang*
Termijn van besparing	*Middellange termijn*

Kwalitatieve effecten

Naast de eerder beschreven kwantitatieve effecten heeft de maatregel ook de volgende kwalitatieve effecten:

- **Betere toegankelijkheid**. De stap naar een jeugdhulpprofessional op de kinderopvang kan door ouders als laagdrempeliger ervaren worden.
- **Betere ervaring voor jeugdige en ouders.** Er wordt benoemd dat leer-, opvoed- en opgroeiproblemen eerder worden gesignaleerd en besproken, waardoor er persoonlijk leed voorkomen wordt. Dit zal ten goede komen aan het welzijn van de jeugdigen.
- **Meer passende en inclusievere opvang**. Door (zo nodig) jeugdhulp toe te voegen aan de kinderopvang kunnen meer kinderen op de reguliere kinderopvang blijven. Kinderen met en zonder een beperking of ontwikkelingsstoornis komen daardoor meer met elkaar in contact. Dit kan voor de kinderen met een beperking stimulerend werken. De andere kinderen leren dat kinderen met een beperking bestaan en leuke speelkameraadjes zijn. Inclusievere opvang kan zo bijdragen aan een inclusievere maatschappij.
- **Meer expertise bij pedagogisch medewerkers.** Effect van deze maatregel is dat de pedagogisch medewerkers meer ervaring opdoen met het signaleren van en omgaan met jeugdhulpproblematieken. Voor pedagogisch medewerkers die extra uitdaging zoeken, heeft dit een positief effect op het werkplezier van de medewerker.

Randvoorwaarden bij uitvoering van de maatregel

Om bij de maatregel het beoogde effect te behalen, moet er aan de volgende randvoorwaarden voldaan zijn:

- **Kinderopvang/bso moet bereid zijn om samen te werken.** Kinderopvangorganisaties staan over het algemeen niet onder gemeentelijke regie, hoewel er in het kader van

Vroeg- en Voorschoolse Educatie (VVE) wel contact is. De maatregel is afhankelijk van de bereidheid van deze organisaties om eraan mee te werken.

- **Samenwerkingsafspraken tussen jeugdhulp, kinderopvang/bso en gemeente.** Jeugdhulp werkt anders dan veel aanbieders van kinderopvang of bso. Dat komt tot uiting in verschillende cao's en verschillende kwaliteitseisen[116], maar ook in verschillen in organisatiecultuur. Voor een (commerciële) kinderopvang/bso betekent een dergelijke stap ook een (financieel) risico, terwijl de jeugdhulporganisatie een deel van de regie kwijtraakt en moet uitvinden hoe kwalitatief goede jeugdhulp geleverd kan worden in de nieuwe setting. Beide partijen moeten dus in het diepe springen. Het is van belang om hier goed het gesprek over aan te gaan en duidelijke samenwerkingsafspraken te maken met voldoende waar borgen voor beide partijen.
- **Integratie van jeugdhulp op de kinderopvang/bso.** De taken van de jeugdhulp moeten zodanig opgezet worden dat het geïntegreerd is *in* de kinderopvang, en door jeugdigen en ouders zo min mogelijk als een drempel wordt ervaren. Dit is van belang om normaliserend te kunnen werken. Tegelijkertijd moet de privacy van een jeugdige niet geschonden worden. Ook hier moet uitdrukkelijk over worden nagedacht bij de implementatie van deze maatregel.
- **Pedagogisch medewerkers met specifieke competenties.** Niet alle pedagogisch medewerkers op kinderopvang of bso zijn geschikt voor deze groepen. Medewerkers moeten affiniteit hebben met ontwikkelvraagstukken en kinderen met een beperking, en hebben relatief goede analytische en contactuele vaardigheden nodig om te kunnen zien wat een kind nodig heeft. Het is dus van belang om op deze groepen medewerkers te hebben die gemotiveerd raken door de extra uitdaging.
- **Goede communicatie met de andere ouders.** Voor ouders van 'reguliere' kinderen kan het in eerste instantie wennen of zelfs schrikken zijn dat hun kind in contact komt met kinderen met een beperking. Goede communicatie hierover is van belang om te zorgen dat ouders er de meerwaarde van inzien.
- **De jeugdhulpprofessional op de kinderopvang moet voldoende tijd krijgen,** om iets te betekenen voor kind/gezin en voldoende ondersteuning te kunnen bieden om inzet van andere jeugdhulp te beperken dan wel gericht in te zetten. Geef professionals de ruimte en tijd om in hun rol te groeien en een nieuw vakmanschap onder de knie te krijgen.
- **Inzet van jeugdhulpprofessionals met kennis van het zorglandschap en normaliseren.** Het implementeren van deze maatregel kan tot vroegsignalering leiden. Het vereist echter goede, ervaren professionals met kennis over het zorglandschap (zoals sociale basisvoorzieningen) om oversignalering te voorkomen.
- **Voldoende capaciteit van jeugdhulpprofessionals en pedagogisch medewerkers**. Gezien de diverse behoeften aan ondersteuning van jeugdigen die voorheen op een MKD/KDC zaten, is het belangrijk dat er voldoende capaciteit is van jeugdhulpprofessionals om te voorzien in de behoefte van de jeugdige en groep. Dit is echter bij de huidige MKD/KDC's ook het geval, immers ook op deze groepen is er overcapaciteit of ondercapaciteit afhankelijk van de zorgzwaarte.
- **Mogelijkheid tot Sociaal Medische Indicatie.** Met het verlenen van een Sociaal Medische Indicatie (SMI) kan kinderopvang worden ingezet voor ouders met beperkte middelen en inzet van (veel duurdere) specialistische jeugdhulp worden voorkomen. Dit is inmiddels mogelijk via de reguliere route. In de praktijk blijkt echter dat de uitvoering nog hapert, en niet alle gemeenten zijn het erover eens dat SMI hiervoor ingezet moet worden. Het

[116] Kinderopvang is veelal meer gereguleerd dan jeugdhulp wat betreft bijvoorbeeld eisen aan de locatie en leidster/kindratio.

vraagt bewustzijn en uniformering van deze werkwijze binnen een gemeente om dit goed te kunnen inzetten.
- **Aansluiting op onderwijs.** Verplaatsen van de opvang van een MKD/KDC naar bso is alleen zinvol als de jeugdigen de rest van de dag naar onderwijs kunnen. Anders moet namelijk de infrastructuur bij de jeugdhulpaanbieder volledig in stand gehouden worden voor de ochtend, en staat die leeg in de middag.

Risico's van de maatregel

De maatregel gaat gepaard met de volgende risico's, die het effect van de maatregel kunnen beïnvloeden:
- **Zorgmijding door eigen bijdrage.** De aanwezigheid van de eigen bijdrage voor de reguliere kinderopvang/bso kan ervoor zorgen dat ouders ervoor kiezen om de jeugdigen niet te laten deelnemen in de reguliere kinderopvang. De mogelijkheid van de Sociaal Medische Indicatie is eerder benoemd als randvoorwaarde voor ouders die de financiële middelen niet hebben om de drempel weg te halen, maar voor ouders die wel de financiële middelen hebben, kan de eigen bijdrage een drempel vormen. Naast het effect op (latere) zorgkosten kan dit ook leiden tot blijvende schade bij de jeugdigen, wat zowel tot uiting kan komen in levensgeluk als in hogere kosten in andere domeinen (zoals Zvw of participatie).

Maatregel 11 Inzet van jeugdhulpprofessionals in het (regulier of speciaal) onderwijs

Beschrijving van de maatregel

Met deze maatregel wordt voorgesteld schoolteams te verbreden met een jeugdhulpprofessional, zoals (afhankelijk van de schoolpopulatie) medewerkers van een lokaal team, jeugdhulp- en/of zorgorganisaties. Het doel van de maatregel is om problematiek op scholen eerder te signaleren en lichte problematiek direct aan te kunnen pakken. Vroegsignalering kan bijvoorbeeld bij ziekteverzuim of oppositioneel gedrag sneller plaatsvinden, waarbij gekeken kan worden naar de oorzaak en bijbehorende hulp die nodig is. Ook kan er vanuit het onderwijs in groepsverband worden ingezet op selectieve preventie, bijvoorbeeld weerbaarheidstrainingen.

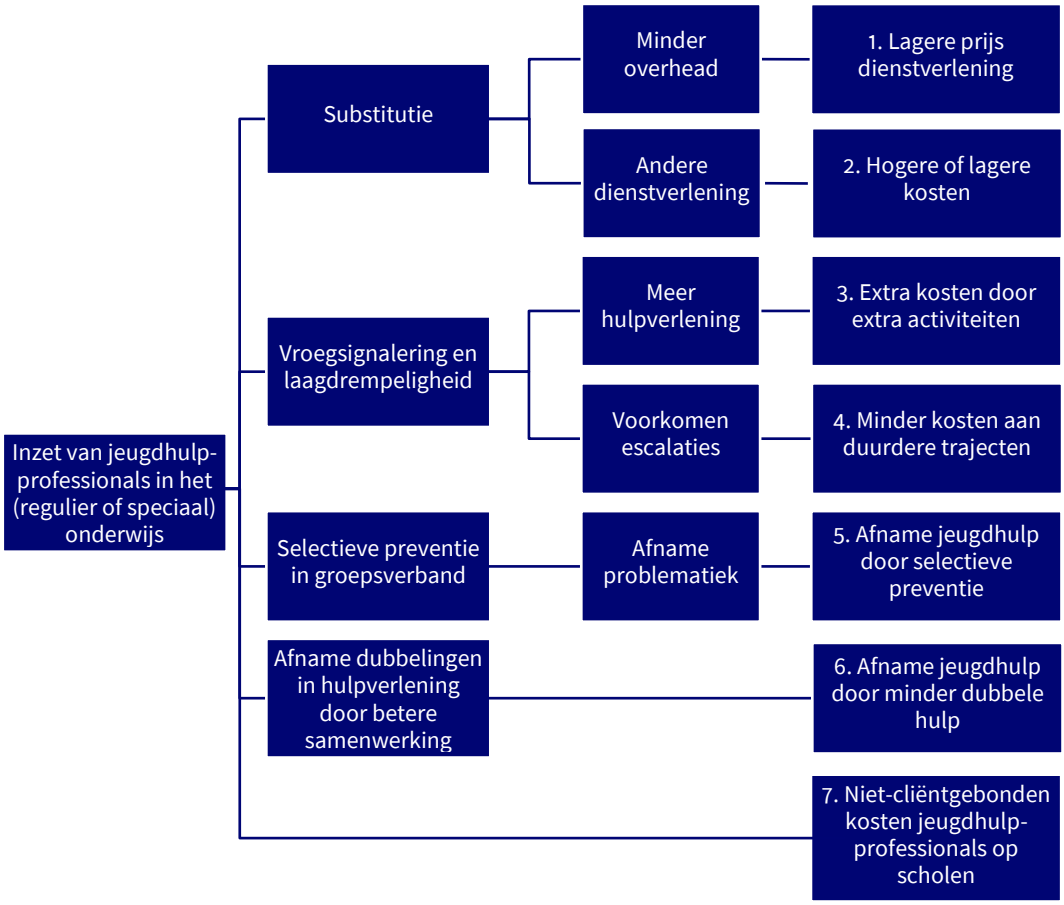
Deze maatregel kan zowel voor het regulier als speciaal onderwijs toegepast worden, waarbij de inzet afhankelijk van primair of voortgezet onderwijs/MBO anders kan zijn en de impact kan verschillen. Ook kan de vorm waarin de maatregel wordt toegepast verschillen, zowel middels het deels 'detacheren' van een medewerker van het jeugdteam op scholen, als het opzetten van een schoolhulpteam met hierin ook een jeugdhulpprofessional. De basis-jeugdhulp kan laagdrempelig op school plaatsvinden en daarmee kan de bestaande zorgstructuur op scholen worden versterkt. Voor specialistische jeugdhulp zal de school voornamelijk een vindplaats blijven.

Beleidstheorie van de maatregel

Het werkingsmechanisme van de maatregel is als volgt samen te vatten:
- Er zijn uiteraard kosten omdat de jeugdhulpprofessionals betaald moet worden.
- Inzet van jeugdhulpprofessionals op regulier en speciaal onderwijs biedt mogelijk een laagdrempeligere vorm van zorg voor jeugdigen en ouders. Dit kan leiden tot een toename van signalering van zorgbehoefte, mogelijk zowel in de vorm van vroegsignalering als oversignalering. Vroegsignalering kan leiden tot een afname in het volume van jeugdhulp, omdat escalaties worden voorkomen. Oversignalering zal hier naar verwachting voornamelijk resulteren in meer jeugdigen die door de

jeugdhulpprofessionals gezien worden; het financiële effect is dus onderdeel van de kosten van deze jeugdhulpprofessionals.
- Minder verwijzingen naar duurdere, intensieve jeugdhulp doordat de jeugdhulpprofessionals zelf een deel van de problematiek oplossen en kijken waar groepsaanbod ingezet kan worden als vorm van selectieve preventie.

Deze verwachte financiële effecten zijn visueel samengevat in onderstaande doelenboom.



Verwachte omvang van de besparing

Deze maatregel hangt samen met zowel maatregel 1 als maatregel 6, omdat grotendeels dezelfde jeugdigen worden bereikt met deze maatregelen en de jeugdhulpprofessionals uit de lokale teams komen. Dit geldt specifiek voor effect 1 en 2, omdat het effect van substitutie van jeugdhulp door een jeugdhulpprofessional op een school vervalt als dit effect ook behaald wordt door inzet op een POH-jeugd en een lokaal team dat direct hulp verleent. Gemeenten die dus zowel alle jeugdigen toegang bieden tot een POH-jeugd als tot een lokaal team wat hulp verleent, zullen het effect van substitutie door inzet van een jeugdhulpprofessional op school niet zien.

- Voor de mate waarin jeugdhulpprofessionals op school trajecten van jeugdhulpaanbieders kunnen overnemen, sluiten we aan bij de resultaten van maatregel 6 (hulpverlening door het lokale team): 10 – 30%. Er is geen reden om aan te nemen dat dit percentage voor deze populatie anders ligt.
- Aansluitend bij maatregel 6 hanteren we uurtarieven van jeugdhulpprofessionals in een lokaal team op € 70 - 75, wat 5 – 15 % lager is dan van vergelijkbare medewerkers bij een aanbieder.

- Conform maatregel 6 wordt bij lokale teams 40 - 60% van deze jeugdigen volgens het diepteonderzoek 40 – 60% op dezelfde manier geholpen als bij een aanbieder (effect 1). Dit betreft vooral de wat zwaardere trajecten die 1 – 2 jaar duren en € 4000 - € 5000 kosten. Bij de andere jeugdigen schalen jeugdhulpprofessionals uit lokale teams eerder af aanbieders (effect 2), waardoor het traject 10 – 30 % goedkoper is. Uit het diepteonderzoek blijkt dat de kosten van het oorspronkelijke traject vergelijkbaar zijn met trajecten die voorkomen worden door een POH-jeugd (€ 2100 - € 2500).De trajecten die voorkomen worden bedragen tussen de € 2100 en € 2500.
- Het aantal verwijzingen naar de huisarts zal met de komst van een jeugdhulpprofessional op school afnemen. De inschatting op basis van dit onderzoek en ervaring is dat 40 à 70 % van de jeugdigen die bij de huisarts (of POH-jeugd) komen indirect vanuit school wordt verwezen. Gemeenten met een POH-jeugd kunnen verwachten dat het aantal jeugdigen bij de POH-jeugd zal afnemen en de effecten hiervan geringer worden met inzet van jeugdhulpprofessionals op school.

School is vanzelfsprekend een vindplaats waar veel problemen gevonden kunnen worden, aangezien bijna alle jeugdigen op school zitten. Het inzetten van jeugdhulpprofessionals op scholen leidt daarmee tot zowel laagdrempeligere hulp als vroegsignalering van problemen bij jeugdigen die anders niet zelf met een hulpvraag naar een huisarts of lokaal team waren gegaan. Dit leidt tot meer hulpverlening (effect 3) en voor een deel van de jeugdigen die extra geholpen zijn tot minder escalatie (effect 4). Essentieel onderdeel hiervan is het goed kunnen inschatten van welke jeugdigen gebaat zijn bij vroegtijdig extra hulp en ondersteuning om het percentage oversignalering zo laag mogelijk te houden.

- We schatten in dat 1-3 % van alle jeugdigen op school met vroegsignalering door jeugdhulpprofessionals zal worden bereikt.
- Deze populatie heeft voor het overgrote deel lichte problemen. We gaan er vanuit dat het aantal jeugdigen bij wie een zwaar jeugdhulptraject kan worden voorkomen zeer laag is met wat je op school extra signaleert. Dit komt grotendeels omdat deze jeugdigen wel bij de huisarts, JGZ of lokaal team in beeld komen. Daarnaast wordt dit deels veroorzaakt doordat je mogelijk wel problemen voorkomt bij jeugdigen die niet in jeugdhulp zitten, maar die dus doorgaans geen jeugdhulptraject krijgen op een later tijdstip, waardoor dit niet resulteert in een afname van zware jeugdhulptrajecten.
  - Een traject van enkele gesprekken kost, gezien de tarieven van medewerkers van een lokaal team, typisch € 400 – € 600 en voorkomt als een effectieve interventie gebruikt wordt in 5 – 15%[117]van de gevallen later een licht traject bij een aanbieder van € 900 - € 1.200.

Er wordt nog weinig tot niet ingezet op het aanbieden van selectieve preventie in groepsverband (effect 5). Dit effect nemen we nu niet mee in het doorrekenen van deze maatregel.

Het effect van het voorkomen van dubbele hulp (effect 6) wordt niet herkend in de diepteonderzoeken en lijkt in de praktijk niet te spelen.

[117] Het 'succespercentage' sluit aan bij de analyse van effectieve interventies die gedaan zijn voor de boeggolf. Van belang is om te vermelden dat het na een interventie over het algemeen wel met meer jeugdigen beter gaat dan ervoor dan de 5 – 15% die hier genoemd wordt, maar bij een deel van deze jeugdigen was de problematiek vanzelf overgegaan. In dit percentage is dat verdisconteerd.

De kosten door niet-cliëntgebonden overleggen van jeugdhulpprofessionals op scholen komen nog bovenop de cliëntgebonden kosten die in de hierboven beschreven effecten worden meegenomen.

- We schatten op basis van informatie uit de diepteonderzoeken dat dit om gemiddeld 1 à 2 uur per week gaat per school, met een gemiddeld uurtarief van € 70 - 75.
- We rekenen met 8768 scholen, waarbij zowel primair, voortgezet als speciaal onderwijs is meegenomen.[118]

Bovenstaande kengetallen moeten nog geëxtrapoleerd worden naar een macrobedrag. Momenteel wordt er door diverse gemeenten al ingezet op jeugdhulpprofessionals op scholen, waarbij we zien dat gemiddeld ongeveer 80 à 100 % van de leerlingen in de gemeente hiermee wordt bereikt op basis van de enquête onder gemeenten. Binnen dit onderzoek kunnen we op basis van de enquête nog onvoldoende inschatten of deze gemeenten de hulp al zodanig hebben ingericht dat de beschreven effecten al worden bereikt, maar we hebben wel gemeenten die school of sociaal maatschappelijk werk of vergelijkbaar inzetten niet meegerekend in deze maatregel. Hier nemen we aan dat er met de inzet van jeugdhulpprofessionals meer jeugdhulp voorkomen en/of gesubstitueerd kan worden.

Effect	Financieel effect
1. Lagere prijs dienstverlening	*0,2 tot 2 miljoen*
2. Hogere of lagere kosten	*-0,7 tot 3 miljoen*
3. Extra kosten door extra activiteiten	*-19 tot -5 miljoen*
4. Minder kosten aan duurdere trajecten	*Nihil*
5. Afname jeugdhulp door selectieve preventie	*Nihil*
6. Afname jeugdhulp door minder dubbele hulp	*Nihil*
7. Niet-cliëntgebonden kosten jeugdhulp-professionals op scholen	*-29 tot -14 miljoen*
Totaal	***-42 tot -21 miljoen***

Incidentele kosten	*Middel*
Termijn van besparing	*n.v.t.*

Kwalitatieve effecten

Naast de eerder beschreven kwantitatieve effecten heeft de maatregel ook de volgende kwalitatieve effecten:

[118] Scholen en schoolbesturen leveren hun gegevens aan DUO. Hiervan wordt een maandelijks ververst en gepubliceerd adressenbestand gemaakt. De bestanden voor basisonderwijs, voortgezet onderwijs en speciaal onderwijs zijn gebruikt.

- **Meer expertise bij onderwijsprofessionals.** Het inzetten van jeugdhulpprofessionals leidt tot lokale kennisbevordering onder onderwijsprofessionals op het gebied van jeugdhulpproblemen. Dit leidt naar verwachting tot sneller signaleren en beter kunnen omgaan met jeugdigen dit soort problemen. Daarnaast hebben zij door de aanwezigheid van een jeugdhulpprofessional de mogelijkheid om laagdrempelig advies te vragen. Als onderwijsprofessionals zich capabeler voelen op dit gebied, heeft dit een positief effect op het werkplezier.
- **Betere toegankelijkheid van (jeugd)hulp.** De stap naar een jeugdhulpprofessional op scholen is voor jeugdigen laagdrempeliger en daarmee gemakkelijker dan contact op te nemen met het lokale team/jeugdhulp.
- **Normalisering.** De jeugdhulpprofessional kan op de scholen in gesprek gaan met ouders en jeugdigen over dat sommige problematieken bij het leven horen, en problematiek rondom opvoeden en opgroeien daar niet van uitgesloten zijn.
- **Meer continuïteit/samenhang in voorzieningen voor jeugdhulp en onderwijs,** waardoor ondersteuning beter afgestemd kan worden aangeboden. Dit biedt mogelijkheden om breder te kijken dan het individu en in te zetten op collectief aanbod voor problemen die vaak voorkomen op een school. Het investeren in selectieve preventie gericht op risicogroepen is van grote waarde en kan juist op scholen (buiten schooltijd) plaatsvinden, waardoor het laagdrempelig is en toegespitst op de lokale prioriteiten.
- **Minder verzuim en vroegtijdige schoolverlating van de jeugdigen.** De baten van deze maatregel vallen niet alleen in het jeugddomein. Naar verwachting leidt deze maatregel tot minder schoolverzuim, doordat problemen eerder gesignaleerd, laagdrempeliger en meer gericht opgepakt kunnen worden. Doordat er sneller/breder contact is met de jeugdige, is er meer zicht op de specifieke context en behoeften van de jeugdige. Door hierop in te spelen is de kans kleiner dat een jeugdige thuis komt te zitten of vroegtijdig school verlaat.

Randvoorwaarden bij uitvoering van de maatregel

Om bij de maatregel het beoogde effect te behalen, moet er aan de volgende randvoorwaarden voldaan zijn:

- **De school moet akkoord zijn dat er een jeugdhulpprofessional op school is.** De mogelijkheid om de maatregel uit te voeren, hangt uiteraard sterk af van de medewerking van de school. De school moet de jeugdhulpprofessional toelaten in de eigen structuur, en ook voor een ruimte zorgen waar gesprekken gevoerd kunnen worden.
- **Integratie van jeugdhulp met het onderwijs.** De taken van de jeugdhulp moeten zodanig opgezet worden dat het geïntegreerd is op school, en door jeugdigen en ouders zo min mogelijk als een drempel wordt ervaren. Dit is van belang om normaliserend te kunnen werken. Tegelijkertijd moet de privacy van een jeugdige niet geschonden worden. Ook hier moet uitdrukkelijk over worden nagedacht bij de implementatie van deze maatregel.
- **Afstemming docenten en jeugdhulpprofessionals.** Om te voorkomen dat docenten zich verantwoordelijk gaan voelen voor jeugdhulptaken, is het belangrijk dat docenten en jeugdhulpprofessionals hun taken blijven afstemmen en afbakenen.
- **Inzet van jeugdhulpprofessionals met kennis van het zorglandschap.** Het implementeren van deze maatregel kan tot vroegsignalering leiden. Het vereist echter goede, ervaren professionals met voldoende inhoudelijke expertise en kennis over het zorglandschap (zoals de sociale basisvoorzieningen) om dit effect te bereiken. Dat voorkomt oversignalering, wat juist tot hogere kosten kan leiden.
- **De jeugdhulpprofessional op de scholen moet ook voldoende tijd krijgen,** om iets te betekenen voor kind/gezin en voldoende ondersteuning te kunnen bieden om inzet van

andere jeugdhulp te beperken dan wel gericht in te zetten. Geef professionals de ruimte en tijd om in hun rol te groeien en een nieuw vakmanschap onder de knie te krijgen.
- **Goede samenwerkingsafspraken tussen gemeenten, jeugdhulpaanbieders en scholen.** Om deze maatregel effectief te laten zijn is het belangrijk dat alle betrokken partijen duidelijkheid hebben over taken en verantwoordelijkheden. Het is helpend om de jeugdhulp vaker beschikkingsvrij toegankelijk te maken. Als je voor kortdurende ambulante begeleiding/behandeling of psychische hulp op school een beschikking nodig hebt, is dat erg bureaucratisch.
- **Stel eisen aan de jeugdhulppartijen** t.a.v. samenwerking en terugkoppeling van de voortgang van de begeleiding/behandeling en zo nodig het eindadvies aan de scholen. Zorg ervoor dat jeugdhulppartijen kennis nemen van de praktijk op school in de klas, zodat zij hier met hun behandeling en eindadvies rekening mee kunnen houden. Vaak wordt dagelijks of wekelijks één op één begeleiding geadviseerd, wat een school nauwelijks kan bieden.
- **Durven differentiëren tussen scholen.** Ondersteuning moet worden ingericht o.b.v. behoefte van de school. Niet overal is immers dezelfde ondersteuning nodig, het is van belang om te kijken naar de samenstelling van de populatie en specifieke vraagstukken in de school en wijk.

Risico's van de maatregel

De maatregel gaat gepaard met de volgende risico's, die het effect van de maatregel kunnen beïnvloeden:
- **Onvoldoende draagvlak voor samenwerking.** Deze maatregel vereist goede samenwerking tussen onderwijs en jeugdhulp. Het zal per school sterk verschillen welke voedingsbodem er ligt voor een goede samenwerking. Risico is dat er in sommige scholen onvoldoende basis of draagvlak is om (binnen afzienbare tijd) een dergelijke functie te ontwikkelen.
- **Jeugdhulpprofessional wordt te snel ingeschakeld.** Idealiter wordt de jeugdhulpprofessional ingeschakeld op de momenten dat het onderwijs er niet zelf uitkomt. Docenten kampen echter met hoge werkdruk, dus bestaat het risico dat ingewikkelde leerlingen snel doorgestuurd worden naar de jeugdhulpprofessional als deze beschikbaar is, en docenten hier zelf juist minder verantwoordelijkheid in pakken.
- **Stigmatisering als gevolg van inzet groepsaanbod vanuit selectieve preventie.** Er is zorgvuldigheid in de selectie van 'risicogroepen' nodig. Het kan nadelige gevolgen hebben als jeugdigen een bepaalde stempel krijgen, welke ook op school bij docenten bekend is. Voorzichtigheid en oog voor de privacy zijn van belang als het gaat om selectieve preventie als gevolg van jeugdhulp op school, zeker als er informatie-uitwisseling plaatsvindt tussen school en jeugdhulp.

Maatregel 12 Afbakening Jeugdwet met onderwijs verhelderen

Beschrijving van de maatregel

In sommige gevallen is er onduidelijkheid over de afbakening tussen de verantwoordelijkheden van het onderwijs, en de jeugdhulpplicht. Dat leidt tot veel overleg over die leerlingen waarbij niet voldoende duidelijk is wie welke verantwoordelijkheid heeft. Daarnaast leidt dit tot een groep cliënten die eigenlijk onder verantwoordelijkheid valt van het onderwijs, maar nu jeugdhulp ontvangt of andersom.

Beleidstheorie van de maatregel

We onderscheiden twee werkzame mechanismen waarmee een scherpere afbakening effect heeft op de kosten van uitvoering van de Jeugdwet: enerzijds de hogere kosten van

coördinatie en overleg door de onduidelijkheid, en anderzijds de kosten van hulp die nu vanuit de Jeugdwet verleend wordt maar eigenlijk onder het onderwijs zou vallen of andersom.

Organisatorische overleggen

Het aantal overleggen en aanwezigen in de samenwerking tussen gemeente en onderwijs zal verminderen wanneer de afbakening duidelijker is en tot minder discussie leidt. Dit leidt tot lagere uitvoeringskosten. Naast de kosten voor overleg zijn er natuurlijk de kosten om daadwerkelijk de hulp te bieden. Deze veranderen naar verwachting niet met deze maatregel.

Verschuiving van kosten voor hulp van Jeugdwet naar onderwijs of andersom

Een verschuiving van kosten voor hulp van de Jeugdwet naar het onderwijs of andersom kan op verschillende manieren.

- Onderwijs-zorgarrangementen (OZA): in de praktijk blijkt dat sommige kinderen met een complexe zorgvraag op school soms moeilijk meekomen. Dit kan leiden tot veel discussie tussen gemeenten en onderwijs over wie waar verantwoordelijk voor is of welk aanbod voorliggend is: zorg of onderwijs(ondersteuning). Terwijl het voor deze kinderen vaak gaat om de combinatie van beiden. Onderwijs- zorgarrangementen kunnen hier een uitkomst in zijn. Momenteel verkennen het ministerie van VWS en OCW, wat hoe er meer ruimte kan komen om te komen tot deze combinatie, waarbij financiering een belangrijk vraagstuk is. De resultaten hiervan worden op korte termijn verwacht.
- Zorg in onderwijstijd: vooral in het speciaal onderwijs cluster 3 en 4 hebben leerlingen op school extra zorg nodig. Momenteel wordt onderzoek gedaan naar regionale pilots rondom collectieve financiering en naar de inzet van zorgarrangeurs. Dit moet duidelijkheid bieden over de kosten van zorg in onderwijstijd en zo bijdragen aan het inzetten van de collectieve financiering van zorg in onderwijstijd.[119] Uit dit onderzoek zal dan ook moeten blijken wat de financiële gevolgen hiervan zijn voor de uitvoering van de Jeugdwet. Gezien de tijdslijn van dit onderzoek kunnen we de resultaten hiervan niet meenemen in het onderhavige onderzoek. Op basis van eerder onderzoek is het vermoeden echter dat een herziene afbakening een maar zeer beperkte besparing zal opleveren.[120]

Scope van de maatregel in het onderzoek

Gezien de onderzoeken die lopen, heeft de stuurgroep om dubbelingen te voorkomen besloten om afbakeningsvraagstuk niet apart in het huidige onderzoek te onderzoeken. Relevante uitkomsten zullen wel in de rapportage geschetst worden. De focus in het onderzoek ligt daarom op het effect van een scherpere afbakening op de kosten die gepaard gaan met het aantal organisatorische overleggen. De verschuiving van kosten voor hulp van Jeugdwet naar onderwijs valt buiten de scope van dit onderzoek. Daarom is ook geen doelenboom opgenomen: in het onderzoek is alleen de capaciteit in beeld gebracht die gemoeid is met de overleggen, zonder een aanname te doen over *hoe* de afbakening uit zal pakken.

Verwachte omvang van de besparing

Binnen deze maatregel is het tweede effect afhankelijk van de afbakening die gekozen wordt tussen jeugdhulp en onderwijs. De stuurgroep heeft besloten dat het niet zinvol is om hier in dit onderzoek een voorstel voor te doen, aangezien er andere trajecten lopen vanuit OCW en

[119] https://www.dsp-groep.nl/projecten/zorg-in-onderwijstijd/.

[120] Onderzoek Berenschot Inzicht Zorg in Onderwijstijd.

VWS. Een afbakening definiëren in dit onderzoek zou geen recht doen aan de complexiteit van het vraagstuk.

De hoeveelheid overlegtijd over onduidelijke verantwoordelijkheidsverdeling tussen jeugdhulp en onderwijs (effect 1) berekenen we als volgt:

- Er zijn verschillende overleggen, zowel op casusniveau als overkoepelend. De verdeling tussen deze overleggen verschilt per gemeente/samenwerkingsverband. Uit het diepteonderzoek blijkt echter dat de tijdsbesteding gemiddeld 0,5 – 1,5 uur per kind is als er sprake is van onduidelijkheid over de verantwoordelijkheidsverdeling. In de enquête geeft meer dan de helft van de gemeenten aan dat dit meer tijd kost. Dat komt vooral door het feit dat dit typisch lastige casussen zijn, met veel betrokken partijen. Met inachtneming hiervan houden we een gemiddelde vergadertijd van 1,5 – 2,5 uur per kind aan.
- Bij een dergelijk overleg nemen we aan dat er gemiddeld 2-3 personen vanuit gemeente betrokken zijn, vanuit domein jeugd, domein onderwijs en domein openbare orde en veiligheid met een gemiddeld uurtarief van € 70 - € 80.
- Uit het diepteonderzoek en de enquête blijkt het ongeveer 0,2% - 0,4% van de jeugdigen in het onderwijs te betreffen. Landelijk komt dat neer op 4.840 – 9.683 jeugdigen. Hierin is onder andere het aantal jeugdigen met dyslexie een groot aandeel.
- Op basis van de diepteonderzoeken en reële schattingen is de verwachting dat een betere afbakening van jeugdhulp en onderwijs leidt tot ongeveer 40 - 60 % afname van het aantal overleggen over verantwoordelijkheidsverdeling.

Een belangrijke kanttekening is dat het de overleggen over afbakening ook deels gaan over dat gemeenten soms niet outreachend genoeg werken, met name als er geen actieve hulpvraag is vanuit cliënt. Scholen hebben een zorgplicht en komen ook in contact met leerlingen als er geen actieve hulpvraag is. Dit leidt tot andere signalering van behoeften dan een lokaal team van gemeenten. Een deel van de overleggen gaat hierover, en niet over afbakening per se. Dit soort overleggen zullen blijven bestaan, vandaar ook de inschatting dat er een afname kan zijn van ongeveer 40 à 60 % van de overleggen.

Effect	Financieel effect
1. Minder overleg tussen onderwijs en gemeenten over wie welke verantwoordelijkheid heeft	*0,7 tot 2 miljoen euro*
2. Verschuiving van kosten voor hulp van Jeugdwet naar onderwijs of andersom	-
Totaal	***0,7 tot 2 miljoen euro***

Incidentele kosten	*Middel*
Termijn van besparing	*Korte termijn, op het moment dat de afbakening helder is*

Kwalitatieve effecten

Naast de eerder beschreven kwantitatieve effecten heeft de maatregel ook de volgende kwalitatieve effecten:

- **Tevredenheid jeugdigen en ouders**. Als helderder is wie verantwoordelijk is, versnelt dit naar verwachting de doorlooptijden tot de start van de hulp, en hebben ouders en jeugdigen minder het gevoel 'tussen wal en schip te vallen'. Dit is een positief effect voor jeugdigen en hun ouders. Daar staat tegenover dat een helderder afbakening het risico met zich meebrengt dat partners strikter volgens de vastgestelde lijnen gaan handelen, waardoor bepaalde maatwerkoplossingen voor jeugdigen die niet 'in een hokje passen' juist lastiger worden.
- **Effect op werkplezier betrokken professionals**. Een duidelijkere afbakening leidt hoogstwaarschijnlijk tot minder discussie en overlegtijd, waardoor er meer tijd overblijft om te besteden aan het primaire proces. Dit leidt naar verwachting tot meer werkplezier bij de betrokken professionals in het onderwijs en in de jeugdhulp. Anderzijds, als een jeugdhulpprofessional minder ruimte ervaart om hulp te verlenen die formeel niet binnen de Jeugdwet valt maar wel nodig is, kan dat een negatief effect hebben op het werkplezier van de jeugdhulpprofessional.

Randvoorwaarden bij uitvoering van de maatregel

Om bij de maatregel het beoogde effect te behalen, moet er aan de volgende randvoorwaarden voldaan zijn:

- **Goede samenwerking en afstemming tussen betrokken onderwijs en gemeenten.** Om de maximale effectiviteit van deze maatregel te behalen is het belangrijk dat er geïnvesteerd wordt in goede samenwerkingsafspraken tussen gemeenten en scholen.
- **Heldere landelijke afbakening tussen onderwijs en de Jeugdwet.** Het vraagt een landelijk traject met de betrokken stakeholders om te komen tot een herziene afbakening die meer duidelijkheid schept over wat onder onderwijs en wat onder de Jeugdwet valt. Daarnaast is het van belang dat helder over deze afbakening gecommuniceerd wordt, zodat alle betrokkenen ervan op de hoogte zijn.

Risico's van de maatregel

Als het lukt deze maatregel op een goede manier te implementeren, brengt hij weinig risico's met zich mee. Het gesprek over een goede afbakening loopt echter al enige tijd. Het is dus niet duidelijk of het mogelijk is om tot een heldere afbakening te komen. Als de afbakening inhoudelijk niet goed is, is het mogelijk dat er kinderen tussen wal en schip vallen, wat tal van negatieve effecten met zich meebrengt.

Maatregel 13 Werken met een budgetplafond

Beschrijving van de maatregel

Het inzetten van een budgetplafond wordt in diverse gemeenten gedaan. Bij een budgetplafond wordt een maximum bedrag toegekend per aanbieder, waarvoor de aanbieder de totale jeugdhulp moeten verlenen. Soms worden ook budgetplafonds per zorgvorm gehanteerd; daar gaan wij voor deze maatregel echter niet van uit.

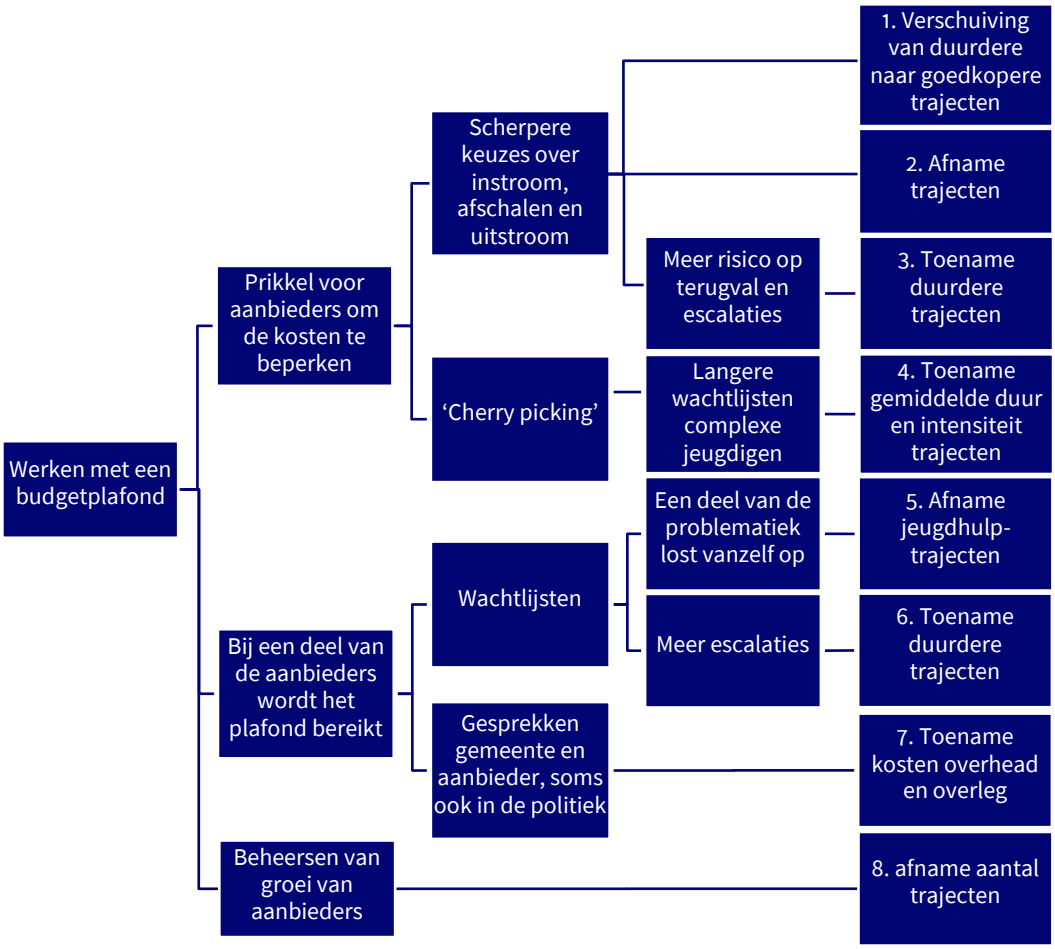
Beleidstheorie van de maatregel

Het werkingsmechanisme van de maatregel is als volgt samen te vatten:

- De maatregel biedt een prikkel voor aanbieders om de kosten te beperken, waardoor zij mogelijk scherpere keuzes maken over instroom, afschalen en uitstroom. Dit leidt tot een afname in het aantal trajecten, en tot een verschuiving van duurdere naar goedkopere trajecten. Deze scherpere keuzes kunnen ook leiden tot meer terugval en meer escalaties, waardoor er een toename in het aantal zware en dure trajecten ontstaat.
- De prikkel voor aanbieders tot kostenbeperking kan ook leiden tot 'cherry picking': aanbieders die jeugdigen met complexe problematiek niet meer (in dezelfde mate)

aannemen omdat zij hun budgetplafond bereiken. Dat kan leiden tot langere wachttijden voor deze jeugdigen, waardoor zij uiteindelijk zwaardere en duurdere trajecten nodig hebben.
- Wanneer het budgetplafond bij een aanbieder wordt bereikt, zullen hierover gesprekken gevoerd worden tussen aanbieder en gemeente. Dit zorgt voor meer overhead en overlegkosten. Als het bereiken van het budgetplafond tot langere wachtlijsten leidt, is een toename in duurdere trajecten te verwachten als gevolg van meer escalaties. Aan de andere kant kan een deel van de problematiek bij cliënten op de wachtlijst vanzelf oplossen, wat tot een afname in het aantal trajecten leidt.
- Het instellen van een budgetplafond voorkomt onbeheerste groei van aanbieders, wat tot een afname van het aantal jeugdhulptrajecten leidt.

Deze verwachte financiële effecten zijn visueel samengevat in onderstaande doelenboom.



Verwachte omvang van de besparing

Een verschuiving van duurdere naar goedkopere trajecten (effect 1) blijkt zich in de praktijk niet voor te doen. Uit het diepteonderzoek is gebleken dat een budgetplafond er niet toe leidt dat aanbieders scherpere keuzes maken over instroom of uitstroom van cliënten. De reden hiervoor is dat deze beslissingen in de uitvoering genomen worden. Professionals zijn relatief ongevoelig voor dergelijke financiële prikkels: een kind in de spreekkamer telt nu eenmaal zwaarder dan een (anoniem) kind op de wachtlijst. Dit beeld wordt breed bevestigd in de uitvraag: slechts één aanbieder heeft aangegeven naar aanleiding van een budgetplafond strakker te zijn gaan sturen op duur van trajecten.

Aan de instroomkant (effect 2) en daarmee ook het risico op escalatie (effect 3) is het beeld genuanceerder:

- Uit het diepteonderzoek bleek dat een budgetplafond in de praktijk niet 'hard' is, en dat jeugdigen veelal alsnog bij andere aanbieders terechtkunnen of dat het plafond opgehoogd wordt.
- Aanbieders gaven in de uitvraag wel aan dat ze terughoudender werden met instroom van nieuwe cliënten. Over het algemeen gebeurt dit pas wanneer een plafond (bijna) bereikt wordt.
- Gemeenten geven echter een ander beeld. Enerzijds geeft iets meer dan de helft van de gemeenten met een budgetplafond aan dat er wachtlijsten ontstaan als het plafond bereikt wordt. Anderzijds geven nog meer gemeenten aan dat op dat moment het budget voor specifieke aanbieders opgehoogd wordt, maatwerkafspraken gemaakt worden voor specifieke casuïstiek, of dat jeugdigen niet op de wachtlijst komen, maar ondergebracht worden bij een andere aanbieder. Er is geen enkele gemeente in de enquête die een wachtlijst heeft laten ontstaan zonder extra acties om jeugdigen alsnog te voorzien van jeugdhulp.
- Dit suggereert dat een budgetplafond op individuele aanbieders veel meer effect heeft dan op de kosten van de gemeente. Desondanks wordt er weinig bijgestuurd tot het plafond (bijna) bereikt is. Op dat moment ziet de gemeente zich voor een voldongen feit gesteld, en wordt vaak alsnog extra budget beschikbaar gesteld voor specifieke gevallen, of wordt gezocht in de ruimte van andere aanbieders. Een budgetplafond is daarmee beperkt effectief als beheersinstrument voor de instroom: als het lager gesteld is dan de vraag, wordt op het laatste moment een opnamestop ingesteld, met vaak een aanpassing van het budget als gevolg. Dit is ook een gevolg van de politieke omgeving die de gemeente is: een raadsvergadering een rechte rug houden terwijl de betreffende cliënt in het publiek zit, is voor een wethouder politiek gezien zeer risicovol, dus het is gemeenten er veel aan gelegen om een dergelijke situatie te voorkomen.
- De conclusie is daarmee dat het effect op de instroom zeer beperkt is. Dat geldt daarmee uiteraard ook voor het risico op escalatie. Hiermee is niet uitgesloten dat dit effect in combinatie met andere maatregelen wel kan bijdragen aan een besparing. Zo zijn er voorbeelden waarbij contractmanagement een budgetplafond gebruiken om aanbieders gedurende het jaar aan te spreken op hun instroom. In beginsel is hier bij een constructieve relatie echter geen budgetplafond voor nodig.

Een toename van cherry picking (effect 4) is in het diepteonderzoek door gemeenten noch aanbieders die ervaring hebben met een budgetplafond herkend. Ook uit de enquête blijkt dat er weliswaar tal van redenen zijn dat cliënten niet geaccepteerd worden, maar dat een budgetplafond daar niet aan bijdraagt.

Bij het bereiken van het plafond wordt er over het algemeen een oplossing gevonden, en ontstaan er slechts beperkt wachtlijsten (effect 5 en 6). De gesprekken die hierover gevoerd worden (effect 7) worden meestal meegenomen in de reguliere accountgesprekken. Een enkele keer leiden ze tot lange procedures, maar dit gebeurt niet op grote schaal.

Aangezien cliënten relatief vaak naar andere aanbieders doorgeleid wordt, kan een budgetplafond wel voorkomen dat aanbieders snel groeien (effect 8). Bijna 20% van de gemeenten geeft in de enquête aan te maken te hebben met aanbieders waar de omzet sterk van steeg, terwijl zij twijfels hadden over de meerwaarde van de jeugdhulp die de betreffende aanbieders leverden. Een budgetplafond kan dit 'lek' uiteraard dichten. Het is niet bekend hoeveel dit zou besparen. Het is sowieso een oneigenlijke manier om een budgetplafond te

gebruiken: dergelijke aanbieders zouden immers niet gecontracteerd moeten worden. Een budgetplafond is hier een suboptimaal instrument voor, aangezien het ook gewenste innovatie voorkomt.

Effect	Financieel effect
1. Verschuiving van duurdere naar goedkopere trajecten	*Nihil*
2. Afname trajecten	*Nihil*
3. Toename duurdere trajecten	*Nihil*
4. Toename gemiddelde duur en intensiteit trajecten	*Nihil*
5. Afname jeugdhulp-trajecten	*Nihil*
6. Toename duurdere trajecten	*Nihil*
7. Toename kosten overhead en overleg	*Nihil*
8. Afname aantal trajecten	-
Totaal	***Nihil***

Incidentele kosten	*Middel*
Termijn van besparing	*n.v.t.*

Kwalitatieve effecten

Naast de eerder beschreven kwantitatieve effecten heeft de maatregel ook de volgende kwalitatieve effecten:

- **Negatief effect op ervaring jeugdigen en ouders.** Deze maatregel leidt naar verwachting tot meer wachttijden en lagere keuzevrijheid voor cliënten, omdat de aanbieders die hun plafond behalen geen jeugdigen meer kunnen toelaten. Dit zal een negatief effect hebben op de ervaring van jeugdigen en ouders. In de praktijk speelt wel mee dat er vaak een uitzondering mogelijk is in gemeenten via commissies passend alternatief.
- **Mate van innovatie in de jeugdhulp.** Als gevolg van het meer centraal stellen van budgetbeheersing in jeugdhulporganisaties, kan er minder innovatie ontstaan binnen aanbieders. Aan de andere kant is het mogelijk dat aanbieders juist innovatiever worden, omdat ze geprikkeld worden om goedkopere alternatieven te ontwikkelen en in te zetten.
- **Grotere verschillen in wachtlijsten jeugdhulp tussen gemeenten en aanbieders.** Budgetplafonds leiden tot wachtlijsten in de gemeente waar ze van kracht zijn. Hiermee kunnen de verschillen in wachtlijsten voor jeugdhulp tussen gemeenten en aanbieders groter worden. Zo kunnen de verschillen in wachtlijsten voor jeugdhulp bij een aanbieder groter worden tussen verschillende gemeenten.
- **Meer frustratie bij verwijzers**. Als gevolg van het budgetplafond treden er, zeker later in het jaar, meer behandelstops op. De mate waarin verwijzers naar aanbieders van hun keuze kunnen verwijzen is dus afhankelijk van de periode in het jaar, wat tot een gevoel van onrechtvaardigheid kan leiden.

Randvoorwaarden bij uitvoering van de maatregel

Om bij de maatregel het beoogde effect te behalen, moet er aan de volgende randvoorwaarden voldaan zijn:

- **Het budgetplafond moet gebaseerd zijn op een visie en passen bij de vraag.** Wanneer er enkel naar de budgetten van voorgaande jaren wordt gekeken, is de kans groot dat er trends en ontwikkelingen gemist worden, waardoor het inzetten van budgetplafonds niet de wenselijke sturing oplevert. Andersom zijn ook knelpunten te verwachten – zowel financieel als in de kwaliteit van zorg – als budgetplafonds te ver afliggen van de vraag naar jeugdhulp.
- **Actieve datamonitoring door gemeenten.** Gemeenten moeten hun data blijven monitoren, om inzicht te behouden in trends en ontwikkelingen.
- **Toegankelijkheid voor acute situaties borgen.** Jeugdigen met acute problemen moeten op korte termijn ergens terechtkunnen, ofwel bij een andere organisatie ofwel via aparte financiering.
- **Wachtlijstmanagement.** Het kan voorkomen dat er bij één aanbieder een wachtlijst is en bij een andere niet. Inzicht in actuele wachtlijsten – al of niet ten gevolge van het budgetplafond – en actieve sturing op doorverwijzing naar andere aanbieders is van belang om te voorkomen dat jeugdigen onnodig lang op de wachtlijst staan.
- **Actief contractmanagement.** Zoals uit de doelenboom blijkt, bestaat het risico op ongewenste effecten. Deze kunnen tegengegaan worden door hier in contracten bepalingen over op te nemen en hier aandacht aan te besteden in het contractmanagement.
- **Voldoende (politiek) draagvlak en een rechte rug.** Bij wachtlijsten naar aanleiding van een budgetplafond zijn raadsvragen te verwachten met cliënten die het betreft in de zaal. Als hieraan toegegeven wordt, werkt het instrument uiteraard niet.
- **De sociale basisvoorzieningen zijn toereikend.** Een budgetplafond vraagt om de aanwezigheid van sociale basisvoorzieningen, omdat de kans groter is dat wachtlijsten toenemen en problematieken kunnen verergeren. Sterke sociale basisvoorzieningen zouden dit effect kunnen dempen.

Risico's van de maatregel

De maatregel gaat gepaard met de volgende risico's, die het effect van de maatregel kunnen beïnvloeden:

- **Minder passende jeugdhulp.** Wanneer budgetplafonds bereikt worden, moeten jeugdigen langer wachten op hulp of andere (soms minder passende) hulp accepteren. Dit kan leiden tot meer escalaties. Naast extra kosten brengt dit ook persoonlijk leed met zich mee.
- **Inzet van duurdere hulp.** Zeker bij budgetplafonds per zorgvorm, maar in sommige gevallen ook bij budgetplafonds per aanbieder bestaat het risico dat verwijzers de wachtlijst omzeilen door cliënten naar duurdere hulp te verwijzen. In dat geval leidt een budgetplafond tot ondoelmatigheid.

Maatregel 14 Resultaatgericht financieren per traject

Beschrijving van de maatregel

Bij resultaatgericht financieren krijgen aanbieders betaald aan de hand van het behaalde resultaat. Dit is een systeem dat is ingevoerd door West-Brabant-West, waar het leidde tot een kostenbesparing. Dit systeem is vervolgens gekopieerd door andere gemeenten, waar in een aantal gevallen de kosten juist toenamen.

Bij resultaatgericht financieren spreken toegang en jeugdhulpaanbieder aan het begin van een traject met de jeugdige en gezin af welk resultaat zij samen willen behalen. Het budget dat een aanbieder voor het traject krijgt, wordt aan het begin vastgesteld aan de hand van enkele standaard prijzen. Het budget is op cliëntniveau dan ook vaak niet passend. Gemiddeld over een groter aantal cliënten zou dat wel zo moeten zijn. Er worden in verschillende regio's verschillende keuzes gemaakt in de rol die toegang en aanbieders: in sommige regio's bepaalt de aanbieder het budget, in andere de toegang. Over het algemeen hebben aanbieders binnen een bepaald profiel een aannameverplichting voor een kind.

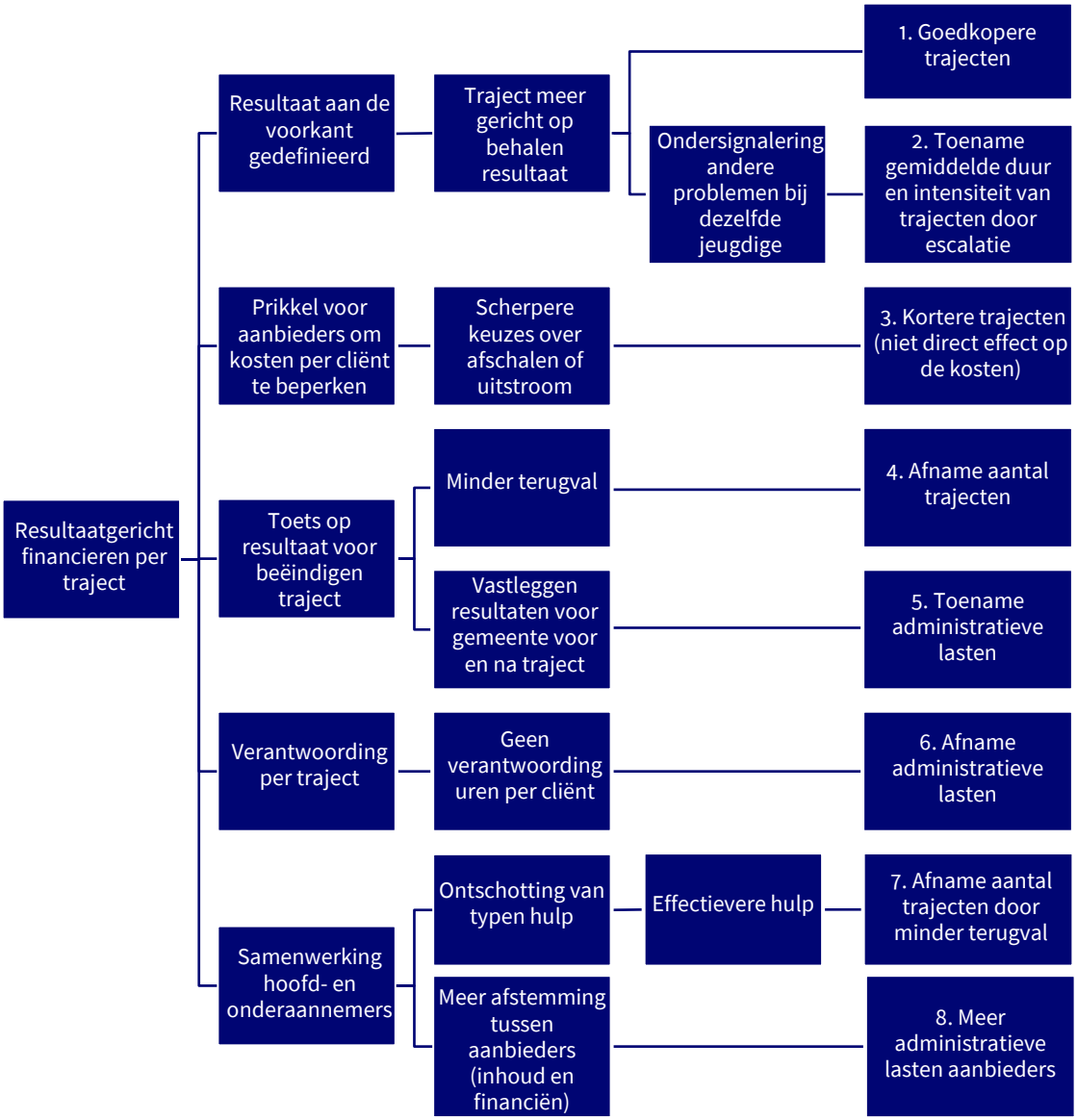
Eén aanbieder is voor het eindresultaat verantwoordelijk. Als de aanbieder dat resultaat niet alleen kan betalen, kan een onderaannemer ingeschakeld worden. De hoofdaanbieder krijgt het eerste deel van het budget vooraf en het tweede deel aan het einde. In sommige regio's wordt het tweede deel alleen uitbetaald bij behaald resultaat (te bepalen door de toegang), andere zijn hier minder strikt mee. Over het algemeen geldt een 'terugneemgarantie': als een jeugdige zich binnen een bepaalde tijd na afronding van het traject opnieuw meldt met hetzelfde probleem, moet de oorspronkelijke aanbieder de behandeling hervatten zonder hiervoor extra middelen te ontvangen.

Beleidstheorie van de maatregel

Het werkingsmechanisme van de maatregel is als volgt samen te vatten:

- Door het resultaat aan de voorkant helder te definiëren, kan het jeugdhulptraject efficiënter ingericht worden. Een aandachtspunt daarbij is wel dat er voldoende mogelijkheid moet blijven om bijkomende of achterliggende problematiek te signaleren. Anders wordt deze onterecht niet geadresseerd, waardoor problemen later kunnen verergeren.
- Door een vaste trajectprijs hebben aanbieders een prikkel om de trajectduur te beperken. Dit leidt tot scherpere keuzes over afschalen en uitstroom, waardoor trajecten korter worden. Door de terugneemgarantie wordt voorkomen dat de hulp te snel wordt afgeschaald of beëindigd. Naar verwachting heeft dit pas op lange termijn effect op de prijzen: wellicht kunnen deze kunnen op termijn naar beneden bijgesteld worden als blijkt dat sommige trajecten standaard korter kunnen.
- Aan het eind van het traject wordt getoetst of het resultaat behaald is. Dit leidt tot minder terugval, en dus een afname van het aantal trajecten. Het resultaat moet wel vastgelegd en getoetst worden, wat een extra administratieve handeling betekent. Daarbij moet wel opgemerkt worden dat het concretiseren van het resultaat niet alleen een administratieve handeling is, maar ook zorginhoudelijk betekenis heeft.
- Omdat de verantwoording per traject is, hoeven geen uren per cliënt meer verantwoord te worden. Dit vermindert de administratieve lasten.
- Door het systeem van hoofd- en onderaannemers is er op cliëntniveau ontschotting van verschillende typen hulp. Daardoor wordt de hulp effectiever, en zou het aantal cliënten af moeten nemen. Het hoofd- en onderaannemerschap brengt wel extra administratieve lasten met zich mee, omdat aanbieders (financiële) afspraken moeten maken over hun samenwerking.

Deze verwachte financiële effecten zijn visueel samengevat in onderstaande doelenboom.



Verwachte omvang van de besparing

De ervaringen met resultaatgericht financieren geven een zeer wisselend beeld. Sommige regio's geven aan dat het hun geholpen heeft met grip krijgen op jeugdhulp en het beheersen van de kosten, in andere lijkt het weinig effect op de kosten gehad te hebben, en er zijn ook regio's waar de kosten sterk toenamen na de invoering van resultaatgericht financieren. Het is daarom niet mogelijk om conclusies te trekken over het effect van deze maatregel. Wel geven we onderstaand een duiding van de (deel)resultaten.

Over het effect op de trajectprijs (effect 1) verschillen de meningen tussen aanbieders en gemeenten: van beide groepen geeft een groot gedeelte aan dat resultaatgericht bekostigen niet leidt tot een verandering in de trajectprijs. Er zijn echter relatief veel gemeenten die aangeven dat de prijzen eerder omhoog dan omlaag gaan, terwijl dat bij aanbieders juist andersom is.

- Gemeenten vinden over het algemeen niet dat resultaatgericht financieren leidt tot lichtere inzet van jeugdhulptrajecten: een aantal gemeenten geeft zelfs aan dat trajecten eerder zwaarder en duurder worden dan goedkoper.
- De helft van de aanbieders in de uitvraag die ervaring hebben met deze maatregel, geven aan dat de trajectprijzen gemiddeld gezien gelijk blijven als er gekozen wordt voor resultaatgericht financieren. Een derde geeft aan dat trajecten gemiddeld goedkoper worden. De rest geeft aan dat trajecten gemiddeld duurder worden.

Het risico dat bepaalde problematiek niet gesignaleerd wordt (effect 2) lijkt niet te spelen: driekwart van de aanbieders die ervaring heeft met resultaatgericht financieren geven aan dat de maatregel er niet toe leidt dat de inhoud van het traject verandert. De meeste aanbieders die de inhoud wel veranderen, geven aan dat op cliëntniveau gekeken wordt of iets niet ingezet hoeft te worden. Slechts enkele aanbieders geven aan dat zij meer op zoek gaan naar de ondergrens in wat er nodig is om kwaliteit te leveren.

Voor een verandering in werkwijze die op den duur tot lagere kosten zou leiden (effect 3) is het nog te vroeg. Er zijn echter op dit moment weinig signalen dat de dienstverlening zo verandert dat dit een grote rol kan spelen. Zo zien aanbieders geen verschil in de trajectduur.

De mogelijkheid dat jeugdigen minder terugvallen (effect 4) kan lastig onderzocht worden, omdat deze gegevens maar beperkt beschikbaar zijn. Daarnaast zijn gegevens lastig vergelijkbaar: bij een terugval binnen een aantal maanden, geldt het immers als hetzelfde traject, waar dat voorheen niet zo was. In de enquête ziet bijna drie kwart van de aanbieders die ervaring heeft met deze maatregel geen verandering in de mate waarin jeugdigen terugvallen na een traject. Waar aanbieders wel verandering zien, geven ze over het algemeen aan dat er minder terugval is, maar dat dit meer met kwaliteit van zorg te maken heeft dan met de bekostigingssystematiek.

Over het effect op de administratieve lasten (effect 5 en 6) verschillen de meningen. Uit het diepteonderzoek volgt dat de administratieve lasten die hiermee samenhangen vergelijkbaar zijn met andere modellen. De korte samenvatting van de verschillende gesprekken was: “het één kost wat meer tijd, het ander wat minder, en netto komt het op hetzelfde neer”. In de uitvraag geeft meer dan de helft van de aanbieders aan het hiermee oneens te zijn. De redenen hiervoor zijn divers, maar vallen een in een aantal categorieën:

- Een deel van de aanbieders geeft aan dat de lasten hoger zijn omdat de systematiek niet aansluit bij de gebruikelijke bedrijfsvoering (bijvoorbeeld op het epd, of gebruikelijke kostenbeheersingsinstrumenten).
- Aan de andere kant zijn er aanbieders die aangeven dat er juist minder administratieve lasten zijn, omdat minder vaak gefactureerd moet worden (effect 6), en er meer ruimte is om te doen wat nodig is voor een kind.
- Aardig wat aanbieders geven aan dat de lasten toenemen door de afstemming met de gemeente (effect 5). Daarbij worden echter vooral voorbeelden genoemd waaruit blijkt dat vooral onenigheid tussen aanbieder en gemeente over de benodigde inzet veel tijd kost. Er zijn ook aanbieders die aangeven dat de combinatie van deze systematiek met andere beheersinstrumenten (zoals een budgetplafond) veel tijd kost.
- Tot slot betreffen enkele antwoorden een algemene frustratie met administratieve lasten in de Jeugdwet, die losstaan van deze maatregel.

De administratieve lasten lijken dus sterk afhankelijk van de manier waarop de gemeente de maatregel implementeert, en welke additionele beheersmaatregelen hiervoor ingezet worden. Daarom is het niet mogelijk om een algemene conclusie te trekken over de mate waarin administratieve lasten toe- of afnemen.

Voor effectievere hulp door ontschotting (effect 7) is niet duidelijk in welke mate dit optreedt. De verwachting was dat dit zou leiden tot een afname van het aantal trajecten. In het onderzoek is daarbij de nuancering gekomen dat ook als het leidt tot een afname in het *aantal trajecten*, dit niet automatisch leidt tot een afname in hoeveel hulp een jeugdige ontvangt. Dat in sommige gevallen effectievere hulp wordt geboden door samenwerking, wordt wel herkend. Het is echter niet duidelijk of daarmee de kosten ook lager worden.

Het hoofd- en onderaannemerschap heeft ook consequenties voor de administratieve lasten van aanbieders (effect 8).

- Uit het diepteonderzoek bleek dat een rol als hoofdaannemer aanbieders veel tijd kost. Er werd door deelnemers uit het diepteonderzoek ingeschat dat de werkzaamheden als hoofdaannemer ongeveer 2,5 uur per jeugdige kosten.
- In de enquête gaf ongeveer een derde van de aanbieders aan dit te herkennen. Meer dan 40% geeft aan dat het meer of veel meer tijd kost. Er zijn slechts een paar aanbieders die aangeven dat het minder tijd kost. Activiteiten die bijdragen aan deze extra lasten zijn het controleren van facturen, het invoeren van uren in het EPD, kwaliteitstoetsing, opstellen van contracten, en overleg voeren over het in te zetten werk. Tegelijkertijd zit hier ook een groot leereffect in. Veel aanbieders hebben hier pas recent ervaring mee, terwijl een aantal van deze werkzaamheden gemakkelijk te standaardiseren zijn. We schatten dit effect daarom in op 2 – 3 uur per jeugdige.
- Uit het diepteonderzoek bleek dat een rol als onderaannemer gemiddeld 2 uur extra kost. Bijna de helft van de aanbieders herkent dut. Een kwart geeft aan dat dit meer tijd kost, maar er zijn ook een paar aanbieders die aangeven dat het minder tijd kost. Daarom hanteren we een bandbreedte van 1,5 – 2,5 uur. Activiteiten die worden genoemd als reden voor deze extra administratieve lasten zijn het opstellen van contracten, het (handmatig) factureren per maand en accountscontrole. De toename van de administratieve lasten is echter wel erg afhankelijk van de precieze declaratievoorwaarden. Als er alleen facturen gestuurd hoeven te worden (die ook tijdig betaald worden), is er aanzienlijk minder tijd nodig.
- Het is niet duidelijk voor hoeveel jeugdigen meerdere aanbieders nodig zijn. Een onderschatting is het aantal jeugdigen dat voorafgaand aan de decentralisatie zorg uit meerdere domeinen had. Deze gegevens zijn beschikbaar op StatLine, en in 2013 bleek het om ongeveer 60.000 jeugdigen te gaan. Aangezien het volume van jeugdhulp inmiddels groter is, en meerdere aanbieders binnen één domein ook voor kunnen komen, ligt het werkelijke aantal waarschijnlijk hoger. Uit het diepteonderzoek bleek echter dat aanbieders de extra administratieve lasten ook een reden vinden om minder snel een andere aanbieder erbij te vragen. Mogelijk neemt het aantal jeugdigen waarvoor dit nodig is dus af als een dergelijke systematiek wordt ingevoerd. Daarom hanteren we hiervoor een bandbreedte van 60.000 – 100.000 jeugdigen op landelijk niveau. Een aantal regio's werkt momenteel al met resultaatgericht financieren. In deze regio's is ongeveer 17% van de jeugdigen woonachtig. Bij het opschalen van deze maatregel is dus 87% van de hierboven genoemde bandbreedte genomen.
- Het tarief dat we tellen voor deze extra uren is gebaseerd op een salaris vergelijkbaar met schaal 9 – 11. Het uurtarief komt dan neer op € 65,70 - € 77,98.

Op overkoepelend niveau is opgemerkt dat de resultaten sterk wisselen waren. Dit kan te maken hebben met de mate waarin aan de randvoorwaarden om dit goed te laten werken voldaan is. De ervaringen geven in dat geval echter wel aan dat het resultaat van de maatregel in dat geval zeer gevoelig is voor de mate waarin aan randvoorwaarden voldaan zijn. Dat

maakt het los van een verwacht financieel effect een risicovolle maatregel, waaraan regio's alleen moeten beginnen als aan alle randvoorwaarden voldaan is.

Effect	Financieel effect
1. Goedkopere trajecten	*Wisselende beelden*
2. Toename gemiddelde duur en intensiteit van trajecten door escalatie	*Nihil*
3. Kortere trajecten (niet direct effect op de kosten)	*Nihil*
4. Afname aantal trajecten	*Zeer beperkt, niet gekwantificeerd*
5. Toename administratieve lasten	*Wisselende beelden*
6. Afname administratieve lasten	*Wisselende beelden*
7. Afname aantal trajecten door minder terugval	*Zeer beperkt, niet gekwantificeerd*
8. Meer administratieve lasten aanbieders	*-27 tot -16 miljoen*
Totaal	***Niet duidelijk, maar beperkt***
Incidentele kosten	*Hoog*
Termijn van besparing	*Lange termijn, compleet nieuwe systematiek*

Kwalitatieve effecten

Naast de eerder beschreven kwantitatieve effecten heeft de maatregel ook de volgende kwalitatieve effecten:

- **Meer focus op resultaat bij gemeenten.** Doordat gesprekken tussen aanbieder en gemeente meer over kwaliteit dan over kwantiteit zullen gaan, kan er in het gemeentelijk beleid meer focus komen te liggen op het bereiken van doelen in de hulpvragen van jeugdigen. Dit kan de kwaliteit van zorg ten goede komen. Dit effect wordt echter maar door enkele gemeenten en aanbieders ervaren. Bij veel andere aanbieders wordt het resultaatgericht financieren vooral als instrument ervaren om de bekostiging anders af te spreken, en verandert het niet de focus.
- **Effectievere zorgtrajecten.** De systematiek brengt een prikkel met zich mee om zo effectief mogelijk te werken en een jeugdige zo snel mogelijk weer te laten herstellen. Naast de kosteneffecten die dat oplevert, zorgt sneller herstel er ook voor dat jeugdigen weer sneller hun normale leven kunnen oppakken en daarmee voor meer welzijn van jeugdigen.
- **Het definiëren van een resultaat helpt in het effectiever maken van jeugdhulp op termijn.** Het is niet eenvoudig een goed resultaat te formuleren. Geformuleerde resultaten zijn al snel te abstract, waardoor ze niet meer meetbaar zijn. Aan de andere kant hebben te concrete resultaten het risico dat ze slechts betrekking hebben op symptomen en de kern van het probleem niet raken. Het is bijvoorbeeld gemakkelijker om te toetsen of een jeugdige dagelijks de tanden poetst dan of het een gezin lukt om een veilige en geborgen omgeving te bieden. In eerste instantie vraagt dit veel van professionals, en zal dit ook frustratie met zich meebrengen. Door samen taal te

ontwikkelen voor het definiëren van betekenisvolle resultaten, kan na verloop van tijd het effect van jeugdhulp echter concreter gemaakt worden. Dit draagt bij aan snellere beleidsontwikkeling, maar ook aan effectievere jeugdhulp.

- **Meer integrale samenwerking tussen aanbieders.** Aanbieders zullen wel móeten samenwerken als hoofd- en onderaannemers om gezamenlijk doelen te bereiken, en stemmen daarvoor met elkaar af op casusniveau. Doordat één aanbieder verantwoordelijk is, is er een helder aanspreekpunt als het niet goed loopt. Jeugdigen en hun ouders, maar ook de gemeente, krijgen daardoor minder vaak het gevoel 'van het kastje naar de muur' gestuurd te worden.
- **Meer samenwerking tussen zorg en sociale basisvoorzieningen.** Er is een financiële prikkel voor aanbieders om sociale basisvoorzieningen te betrekken om bepaalde resultaten gemakkelijker te halen. De tegenkant hiervan is het risico van 'afschuiven' het hangt af van het beleid van de gemeente of dit een probleem is of niet. Als de gemeente het standpunt inneemt dat het inzetten van sociale basisvoorzieningen de voorkeur geniet en budget overhevelt vanuit specialistische hulp (tarieven aanpassen) naar sociale basisvoorzieningen, zodat daar voor de benodigde kennis en capaciteit gezorgd wordt, is dit een positief effect dat transformatie versnelt.
- **Meer zicht op wat effectief is.** In de jeugdhulp zijn er relatief weinig bewezen effectieve interventies. Ze worden bovendien niet altijd gebruikt. Er zijn relatief weinig analyses beschikbaar over wat in welke situatie effectief is. In de meeste bekostigingssystematieken is de prikkel om dit na te gaan beperkt. Bij resultaatgericht financieren loont het om hier bij de keuze van het traject bij stil te staan, wat mogelijk de kennisontwikkeling (en toepassing van deze kennis) in de sector versnelt.

Randvoorwaarden bij uitvoering van de maatregel

Om bij de maatregel het beoogde effect te behalen, moet er aan de volgende randvoorwaarden voldaan zijn:

- **Coherent systeem binnen de gemeente.** Het 'systeem' van toegang, uitvoering en uitstroom moet goed georganiseerd zijn en aansluiten bij de gemeentelijke visie. Zo moet de toegang zodanig ingericht en bemenst zijn dat er zorgvuldig in te schatten is welke resultaten realistisch, haalbaar en gewenst zijn voor jeugdigen.
- **Heldere definitie van resultaat opgesteld met aanbieders.** Belangrijk voor het slagen van deze maatregel is dat gemeenten en aanbieders samen met het gezin bepalen wat er door hen als resultaat gezien wordt. De kwaliteit van de formulering is van belang voor de werking van het systeem.
- **Goede kennis van sociale kaart bij aanbieders.** Aanbieders moeten de lokale sociale kaart goed kennen om op de juiste momenten de juiste onderaannemers in te kunnen schakelen.
- **De mogelijkheid open om bepaalde zorgvormen per tijdseenheid te financieren openhouden.** Niet elke vorm van hulp leent zich voor resultaatgerichte financiering. Zo zijn er jeugdigen die nooit volledig zullen herstellen of, in geval van specifieke syndromen, zelfs achteruit zullen gaan. In zo'n geval is het hoogst haalbare resultaat om achteruitgang te beperken, maar na afloop van het traject is nog steeds hulp nodig. Een financiering per week of maand is hier passender. Naast deze jeugdigen 'duurzaam' ondersteunen, werken verschillende – maar niet alle – gemeenten met aparte tarieven voor verblijf, die in aanvulling op een behandelcomponent betaald worden.
- **Voer resultaatgericht financiering regionaal in.** Als organisaties in elke gemeente andere resultaatafspraken maken, worden de administratieve lasten te hoog. Landelijk vastgestelde resultaatafspraken zijn praktisch niet haalbaar, omdat elke gemeente/regio andere trajecten kent. Het is sterk verweven met gemeentelijk/regionaal beleid.

- **Aanbieders mogen na inschrijving op een bepaald profiel geen cliënten weigeren binnen dit profiel.** Resultaatgericht financieren maakt het voor organisaties aantrekkelijk om cliënten te ondersteunen met makkelijk haalbare doelen. Om dit te voorkomen, schrijven jeugdhulpaanbieders vooraf in voor een bepaald profiel met een bandbreedte aan intensiteiten en bijbehorend tarief. Binnen deze marges mogen zij geen cliënten weigeren.
- **Voldoende (politiek) draagvlak en duidelijke overgangsperiode.** Voor aanbieders is de overgang naar resultaatgericht financieren soms groot: het vraagt een ander type bedrijfsvoering en een cultuuromslag in de organisatie. Dit heeft tijd nodig, en in de overgangsfase is te verwachten dat er politieke druk uitgeoefend wordt om het systeem terug te draaien of minder strikt uit te voeren. Het is van belang om aanbieders de tijd te geven om aan de nieuwe systematiek te wennen en hun bedrijfsvoering erop aan te passen. Daarbij hoort echter wel een duidelijke routekaart, waaruit ook blijkt dat lossere omgang met sommige eisen van tijdelijke aard is.
- **Actief contractmanagement.** Zoals uit de doelenboom blijkt, bestaat het risico op ongewenste effecten. Zeker als aanbieders zelf het tarief kunnen bepalen, bestaat het risico dat zij dit voorzichtig inschatten. Dit kan worden tegengegaan door goede monitoring en actief contractmanagement. Door aanbieders, zeker in de beginfase, direct aan te spreken op dit gedrag, blijkt het vaak mogelijk om in overleg beschikkingen naar beneden bij te stellen.
- **Duidelijke afspraken over mogelijkheden tot bijstelling van beoogde resultaten.** Er moeten duidelijke afspraken gemaakt worden tussen gemeenten en aanbieders over hoe er wordt omgegaan met het bijstellen van gesignaleerde problematieken, als een traject al gestart is bij een aanbieder.

Risico's van de maatregel

De maatregel gaat gepaard met de volgende risico's, die het effect van de maatregel kunnen beïnvloeden:

- **Onvoldoende aandacht voor voorbereiding van de implementatie.** Een te snelle invoering is een groot risico van resultaatgericht financieren. Bovengenoemde randvoorwaarden laten zien dat er veel tijd en inzet voor nodig is om een dergelijke financieringsvorm voor te bereiden, en dat tijdens de invoering continu scherp gemonitord moet worden.
- **Te nauwe definitie van resultaten.** Om correct om te gaan met complexe problematieken moeten integrale doelen en resultaten omschreven worden. Een risico is namelijk dat complexe problematiek opgeknipt wordt in subdoelen waardoor de kern niet geraakt wordt.
- **Gemiddeld tarief niet passend voor kleine aanbieders.** Resultaatgericht financieren werkt met een beperkt aantal tarieven, vanuit de gedachte dat het tarief gemiddeld toereikend moet zijn. Voor kleine aanbieders met weinig cliënten, kan echter een vertekening optreden waardoor het gemiddelde tarief te hoog of te laag kan zijn. Hetzelfde kan gelden voor grotere aanbieders met specifieke cliëntgroepen waarvoor inzet nodig is aan de boven- of onderkant van een tariefklasse.
- **Verandering werkplezier professionals.** De mogelijke toename van administratieve lasten bij aanbieders kan tot een negatief effect op het werkplezier van professionals leiden.
- **Liquiditeit onder druk.** De liquiditeit kan op twee manieren onder druk staan. Enerzijds betaalt de gemeente de aanbieder aan het begin het traject, waardoor de gemeente in één keer veel moet uitbetalen. Normaal gesproken kan een gemeente hiervoor putten uit de reserve of goedkoop lenen, dus dit zal in de praktijk geen probleem vormen. Aan de andere kant krijgt de aanbieder weliswaar middelen aan het begin van het traject, maar

loopt de betaling aan het eind van het traject achter. Daardoor kan de liquiditeit van aanbieders onder druk komen te staan, zeker bij langdurige trajecten. Uiteraard wordt dit effect wel verkleind doordat aanbieders voor nieuwe cliënten juist weer direct relatief veel middelen krijgen.

Maatregel 15 Taakgerichte bekostiging waarbij (een deel van) de jeugdhulp voor een gebied bij één organisatie is belegd

Beschrijving van de maatregel

Taakgerichte bekostiging houdt in dat er wordt aanbesteed aan één organisatie die het volledige zorg- en ondersteuningspakket aanbiedt binnen een bepaald gebied. Het gebied kan een wijk zijn, een gemeente, of meerdere gemeenten. Deze sturingsvorm wordt bijvoorbeeld toegepast in Utrecht, Alphen aan de Rijn, Heerlen en Hollands Kroon.

Er kunnen verschillende keuzes gemaakt worden wat betreft de reikwijdte van de hulp die binnen de taakgerichte bekostiging valt. Het is mogelijk om onderdelen van de jeugdhulp taakgericht te bekostigen, maar ook om Wmo en jeugd samen te voegen. In de meeste gemeenten met taakgerichte bekostiging zijn de lokale teams en specialistische jeugdhulp ondergebracht bij één partij.

Als partij wordt vaak een nieuwe organisatie opgericht, waar diverse moederorganisaties capaciteit aan leveren. Dit faciliteert het aanbieden van integrale hulp binnen een domein, door schotten tussen organisaties weg te halen. Het idee hierachter is dat institutionele belangen niet het maatschappelijk resultaat in de weg moeten staan.

Beleidstheorie van de maatregel

Het werkingsmechanisme van de maatregel is als volgt samen te vatten:

- Taakgerichte bekostiging leidt tot een prikkel om de kosten te beperken. Aanbieders zullen naar verwachting scherpere afwegingen gaan maken wat betreft de noodzaak en vorm van een traject. Dit kan leiden tot minder trajecten, lichtere en kortere trajecten. Het leidt echter ook tot een hoger risico dat de noodzaak soms verkeerd wordt ingeschat en er escalatie van problemen plaatsvindt. Dit kan leiden tot een lichte toename van langere en dure trajecten.
- Taakgerichte bekostiging leidt ook tot scherpere afwegingen over uitstroom en afschalen, waarbij er meer wordt ingezet op normaliseren, versterken van zelfredzaamheid van een gezin en het oppakken van problemen in het eigen netwerk. Dit effect wordt met name verwacht bij lichtere jeugdhulptrajecten waar professionele hulp minder essentieel is op de lange termijn. Dit leidt tot een afname van de gemiddelde duur en intensiteit van (lichte) jeugdhulptrajecten. Op de lange termijn kan dit effect ook worden gezien bij zware jeugdhulp.
- Scherpere afwegingen over uitstroom en afschalen leiden daarnaast tot het aanbieden van alternatieven voor jeugdhulp waar mogelijk, met als gevolg een breder aanbod van de sociale basisvoorzieningen en de inzet van lichtere trajecten waar mogelijk.
- Door verschillende typen hulp aan te bieden in één organisatie treedt er ontschotting op van hulp en kunnen meerdere vormen van hulp makkelijker in één traject worden aangeboden.
- Het samenvoegen van verschillende expertises en vormen van jeugdhulp in één organisatie vraagt veel afstemming en overleg tussen de verschillende moederorganisaties. Dit leidt zowel tijdelijk als structureel tot extra administratieve lasten en coördinatie- en overlegkosten.

- Omdat één organisatie per gebied verantwoordelijk wordt voor alle hulp, ondersteuning en toeleiding, hebben aanbieders en gemeenten wel minder administratieve lasten voor verantwoording en minder contractmanagement.

Deze verwachte financiële effecten zijn visueel samengevat in onderstaande doelenboom.

Verwachte omvang van de besparing

In het diepteonderzoek zijn geen duidelijke aanwijzingen gekomen dat deze maatregel tot significante besparingen leidt. De ervaringen met deze maatregel zijn beperkt, en de gemeente in het diepteonderzoek die deze maatregel heeft ingericht in lijn met de beleidstheorie ontstaan er inmiddels ook tekorten in jeugd.

Daarmee hebben we in de uitvraag geen concrete inschattingen kunnen valideren. Wel hebben we uitgevraagd in hoeverre de gemeenten en aanbieders die ervaring hebben met de maatregel de effecten herkennen. Hier hebben 11 aanbieders en 30 gemeenten op gereageerd, waarvan een groot deel slechts sinds 2020 ervaring had met de systematiek, en een ander deel antwoordt op eerdere ervaringen (in sommige gevallen in een andere gemeente).

Voor de prikkel voor aanbieders om de kosten te beperken en de scherpere afwegingen te maken over uitstroom en afschalen (samen het werkzame mechanisme voor effect 1 t/m 6) is in het diepteonderzoek geen kwantitatieve onderbouwing gevonden. De enquête suggereert dat de omvang van de effecten sowieso beperkt is:

- Iets minder dan de helft van de gemeenten geeft aan dat taakgerichte bekostiging leidt tot het maken van scherpere keuzes als het gaat om instroom of uitstroom.
- Opvallend is echter dat de aanbieders, die deze scherpere keuzes in de praktijk zouden moeten maken, dit beeld niet herkennen: ruim drie kwart geeft aan dat deze vorm van bekostiging *niet* leidt tot scherpere keuzes. Aangezien aanbieders de scherpere keuzes in de praktijk moeten brengen, is het daarmee niet waarschijnlijk dat deze daadwerkelijk gemaakt worden.
- Dit beeld wordt bevestigd door wat er in de praktijk lijkt te gebeuren wanneer het afgesproken budget wordt overschreden. Bij driekwart van de aanbieders met taakgerichte bekostiging is het afgesproken budget van de taakgerichte bekostiging wel eens overschreden. Op één aanbieder na zijn er in alle gevallen door de gemeente extra middelen beschikbaar gesteld. Ook van de gemeenten geven bijna alle gemeenten aan dat er extra middelen beschikbaar zijn gesteld. Aanvullend heeft het ook geleid tot wachtlijsten of bezuinigingen, dus enig financieel effect is zeker mogelijk, maar dit zal naar verwachting wel beperkt zijn. De financiële prikkel (effect 1 t/m 3) is in de praktijk dus kleiner dan in theorie.

Ook voor effectievere hulp door ontschotting (effect 7) is niet duidelijk in welke mate dit optreedt. De verwachting was dat dit zou leiden tot een afname van het aantal trajecten. In het onderzoek is daarbij de nuancering gekomen dat ook als het leidt tot een afname in het *aantal trajecten*, dit niet automatisch leidt tot een afname in hoeveel hulp een jeugdige ontvangt. Dat in sommige gevallen effectievere hulp wordt geboden door samenwerking, wordt wel herkend. Het is echter niet duidelijk of daarmee de kosten ook lager worden.

Over het effect op de administratieve lasten (effect 8 t/m 10) verschillen de meningen. Uit het diepteonderzoek is gebleken dat de administratieve lasten van de verantwoording hiervan vergelijkbaar zijn: er worden andere nadrukken gelegd dan bij andere bekostigingsvormen, maar in totaal vallen de plussen en minnen tegen elkaar weg. Bijna de helft van de aanbieders in de uitvraag die ervaring hebben met deze maatregel herkent dit beeld. Daarnaast geeft ongeveer een derde aan dat de lasten *hoger* zijn, en een kleine 20% dat de lasten *lager* zijn. Voor het saldo van effecten 8 tot en met 10 kan dus geconcludeerd worden dat er zeer waarschijnlijk door deze besparing per saldo geen *besparing* verwacht kan worden, en een eventuele *stijging* in kosten vermoedelijk beperkt zal zijn. Wel is er een aandachtspunt in de afstemming tussen aanbieders. Hiervoor wordt een nieuwe organisatie opgericht. Als deze te complex wordt, neemt de overhead toe.

Al met al concluderen we voor deze maatregel dat het financiële effect vermoedelijk beperkt is; maar dat we tegelijkertijd op basis van de informatie die binnen het onderzoek is opgehaald niet tot een voldoende betrouwbare kwantificering kunnen komen.

Effect	Financieel effect
1. Afname aantal trajecten	*Zeer beperkt, niet gekwantificeerd*
2. Afname gemiddelde duur en intensiteit	*Zeer beperkt, niet gekwantificeerd*
3. Toename lange, dure trajecten	*Zeer beperkt, niet gekwantificeerd*
4. Afname gemiddelde duur en intensiteit	*Zeer beperkt, niet gekwantificeerd*
5. Lichtere trajecten door substitutie	*Zeer beperkt, niet gekwantificeerd*
6. Extra kosten sociale basisvoorziening	*Zeer beperkt, niet gekwantificeerd*
7. Afname aantal trajecten	*Vermoedelijk beperkt, niet gekwantificeerd*
8. Extra administratieve lasten aanbieders	*Zeer beperkt, niet gekwantificeerd*
9. Minder kosten contractmanagement	*Zeer beperkt, niet gekwantificeerd*
10. Meer administratieve lasten aanbieders	*Zeer beperkt, niet gekwantificeerd*
Totaal	***Beperkt***

Incidentele kosten	*Hoog*
Termijn van besparing	*Lange termijn, compleet nieuwe systematiek*

Kwalitatieve effecten

Naast de eerder beschreven kwantitatieve effecten heeft de maatregel ook de volgende kwalitatieve effecten:

- **Ruimte voor innovatie en doorontwikkeling van de jeugdhulp**. Taakgerichte bekostiging gaat gepaard met lumpsumbekostiging waarbij veel vrijheid is om het budget in te zetten. Dit schept mogelijkheden om meer budget in te zetten voor (niet-cliëntgebonden) projecten gericht op innovatie of verbetering van kwaliteit van de jeugdhulp.
- **Het toepassen van een lerende aanpak wordt bevorderd**. Doorlopend leren en verbeteren wordt interessanter voor de organisatie nu alle kosten en baten die worden bereikt met verbetering van de kwaliteit en doelmatigheid van jeugdhulp bij dezelfde partij terecht komen.
- **Toename werkplezier professionals**. Door minder administratieve lasten, verantwoording op basis van kwaliteit en meer ruimte voor innovatie en verbetering van de jeugdhulp, hebben professionals meer plezier in hun werk.
- **Meer focus op resultaat bij gemeenten.** Doordat gesprekken tussen aanbieder en gemeente meer over kwaliteit dan over kwantiteit zullen gaan, kan er in het gemeentelijk beleid meer focus komen te liggen op het bereiken van doelen in de populatie. Dit kan de kwaliteit van zorg ten goede komen.
- **Effectievere zorgtrajecten.** De systematiek brengt een prikkel met zich mee om zo effectief mogelijk te werken en een jeugdige zo snel mogelijk weer te laten herstellen of problemen te voorkomen. Naast de kosteneffecten die dat oplevert, zorgt sneller herstel er ook voor dat jeugdigen weer sneller hun normale leven kunnen oppakken en daarmee voor meer welzijn van jeugdigen.

Randvoorwaarden bij uitvoering van de maatregel

Om bij de maatregel het beoogde effect te behalen, moet er aan de volgende randvoorwaarden voldaan zijn:

- **Heldere en consistente visie in samenwerking met de keten.** Deze maatregel vereist een consistente langetermijnvisie die in de diverse sturingsmechanismen van de maatregel terugkomt. Deze visie dient opgesteld te zijn in samenwerking met de keten. Binnen deze visie is het belangrijk dat de nieuwe brede jeugdorganisatie ruimte en tijd krijgt om zich om te vormen tot een netwerk dat werkt aan een gezamenlijk doel.
- **Blijvend partnerschap.** Ook na invoering blijft partnerschap tussen gemeenten en aanbieders van belang om de visie continu door te ontwikkelen en te operationaliseren. Bij deze sturingsvorm worden beslissingen namelijk relatief ver van de gemeente gemaakt. Het is van belang dat ook in de gemeentelijke organisatie afwegingen voldoende doorleefd en gedragen worden. Daarnaast is het van belang dat de gemeente de randvoorwaarden blijft verzorgen voor doelmatige jeugdhulp, waaronder investeringen in sociale basisvoorzieningen en samenwerking met andere domeinen binnen de gemeente.
- **Voldoende tijd en budget voor implementatie.** Het is belangrijk dat gemeenten de aanbieders voldoende tijd en financiële ruimte geven om te komen tot een goede werkwijze. Deze werkwijze is een grote transformatie, waar in de opstartfase in geïnvesteerd moet worden.
- **Voldoende budget in de lumpsum.** Een taakgerichte bekostiging werkt alleen als het budget past bij de vraag van de populatie. Het bepalen en inschatten van het volume waarbij taakgerichte bekostigen goed kan functioneren, is ingewikkeld en hangt sterk samen met factoren die zowel binnen als buiten de invloedssfeer liggen van de aanbieder. Bij een te hoog budget is de besteding niet doelmatig, bij een te laag budget worden te veel risico's op de aanbieder afgewenteld, met een risico op kwaliteitsverlies. In het verlengde hiervan is het ook goed om met elkaar vooraf afspraken te maken over de wijze waarop onvoorziene situaties worden gemonitord en vanuit het oogpunt van (financiële) risicobeheersing worden bewaakt.
- **Te contracteren aanbieder krijgt ruimte om de uitvoering ervan in samenspraak met de cliënt, naar eigen professioneel inzicht in te vullen.** Het goed inrichten van taakgerichte bekostiging vraagt dat de aanbieder die inschrijft voldoende beleidsvrijheid heeft om de uitvoering van jeugdhulp in te richten, aansluitend op de gemeentelijke visie.
- **Investeren in professionals.** Taakgerichte bekostiging in één gebied vraagt om een nieuwe beroepsopvatting voor professionals en specifiek ontwikkelen van bepaalde vaardigheden zoals normaliseren. Het vraagt investeren in opleiding en de juiste professionals om dit te bereiken.
- **Waarborg maatwerk jeugdigen.** Ondanks het beperkt aantal partijen dient de mogelijkheid tot maatwerk voor een jeugdige met jeugdhulp gewaarborgd te worden. Dit kan bijvoorbeeld via onderaannemers.
- **Een goede verantwoordingssystematiek en monitoring.** Gemeenten en de nieuwe aanbieders dienen een manier van verantwoorden te ontwikkelen die passend is. Dat betekent dat de verantwoording voldoende handvatten moet bieden voor het juiste gesprek op verschillende niveaus. Zowel ambtelijk als bestuurlijk en politiek is het van belang dat de visie en de operationalisering hiervan naar de praktijk doorleefd worden en gezamenlijk het juiste budget bepaald kan worden.

Risico's van de maatregel

De maatregel gaat gepaard met de volgende risico's, die het effect van de maatregel kunnen beïnvloeden:

- **Verschraling van zorglandschap.** Er is een risico op verschraling van het zorglandschap omdat alle jeugdhulp via één hoofdaannemer moet lopen. Als deze te terughoudend is met het contracteren van (bepaalde) onderaannemers, kan het zorglandschap minder divers worden, waardoor mogelijk niet alle vragen meer opgepakt kunnen worden en de keuzevrijheid van de jeugdige afneemt.
- **Continuïteit van dienstverlening is afhankelijk van één grote aanbieder.** Door alle jeugdhulp bij één grote aanbieder te beleggen (weliswaar uit meerdere moederorganisaties opgericht) is er een risico dat als deze aanbieder omvalt, de dienstverlening niet zomaar gecontinueerd kan worden bij andere aanbieders.
- **Democratische legitimiteit.** De gemeente is verantwoordelijk voor jeugdhulp, maar besteedt dit met deze sturingsvorm vrijwel volledig uit aan een andere organisatie. Deze organisatie wordt niet direct gecontroleerd door een democratisch orgaan. Democratische legitimiteit van de afwegingen is dus niet automatisch geborgd.

Maatregel 16 Beperken van het aantal gecontracteerde aanbieders

Beschrijving van de maatregel

Deze maatregel behelst het contracteren door gemeenten van een beperkt aantal aanbieders. Deze maatregel onderscheidt zich van selectief contracteren, waarbij aanbieders die niet aan bepaalde kwaliteitseisen voldoen uitgesloten worden, en ook van de taakgerichte variant, waar het contracteren van een beperkt aantal aanbieders een logisch gevolg is van een bredere sturingsmethode.

Het beperken van het aantal gecontracteerde aanbieders wordt onderzocht als op zichzelf staande maatregel. Bij deze maatregel is dus expliciet het doel om een klein aantal aanbieders te contracteren. Het wisselt wat als ‘klein aantal’ wordt gezien, maar als ordegrootte kan men denken aan maximaal 20.

Beleidstheorie van de maatregel

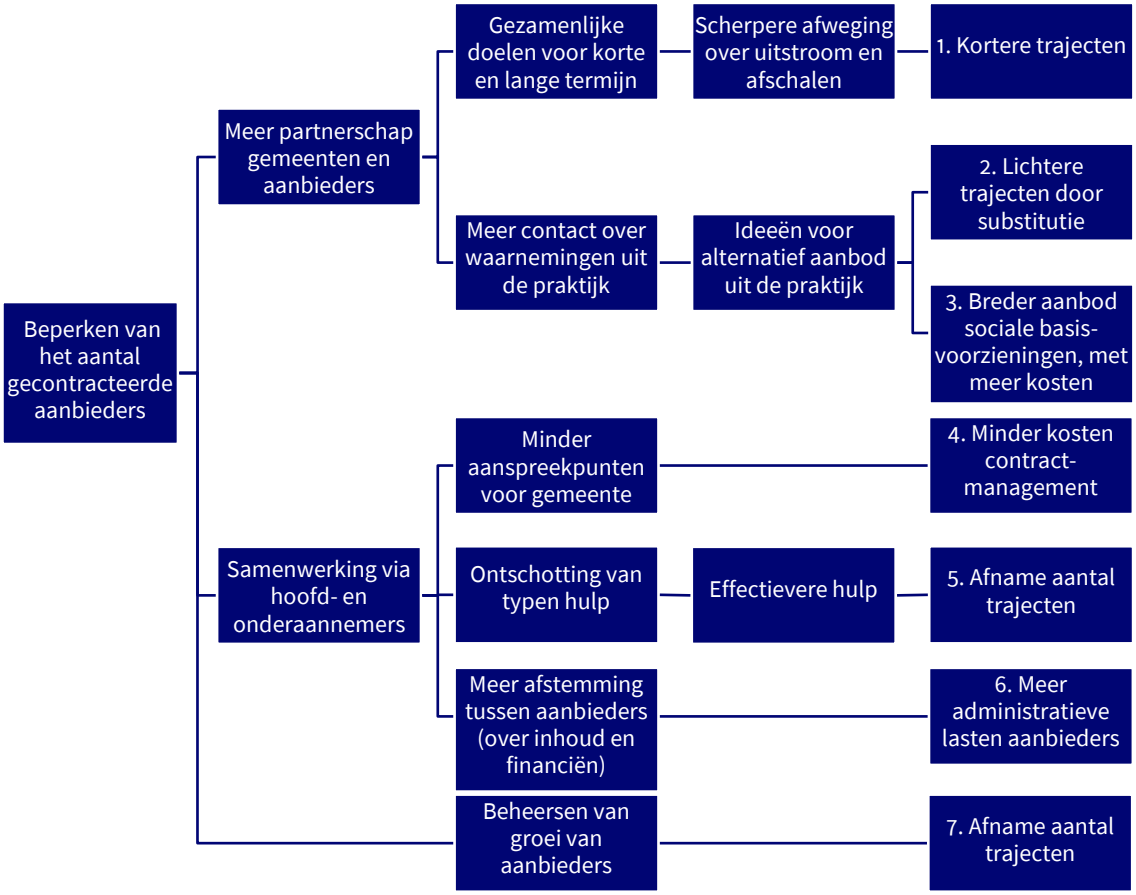
Het werkingsmechanisme van de maatregel is als volgt samen te vatten:

- Doordat gemeenten slechts een beperkt aantal aanbieders contracteren, kan het partnerschap tussen gemeenten en aanbieders sterker worden.[121] Een mogelijk gevolg hiervan is dat er gezamenlijke doelen kunnen worden gesteld voor de korte en lange termijn, waardoor er scherpere afwegingen worden gemaakt over uitstroom en afschalen. Dit kan leiden tot lichtere en kortere trajecten.
- Beperkt contracteren en het bijbehorende actiever contractmanagement leidt tot meer contact en reflectie op waarnemingen uit de praktijk. Dit kan leiden tot het aanbieden van alternatieven voor jeugdhulp waar mogelijk, met als gevolg een breder aanbod van de sociale basisvoorzieningen en het inzetten van lichtere trajecten waar mogelijk.
- Omdat gemeenten met minder aanbieders contracten afsluiten, hoeven ze minder tijd te investeren in contractmanagement.
- Door verschillende typen hulp aan te bieden in één organisatie treedt er ontschotting op van hulp, waardoor meerdere vormen van hulp makkelijker in één traject kunnen worden aangeboden.

[121] Zo geeft KMPG in hun rapport “Inzicht in besteding jeugdhulpmiddelen” aan dat gemeenten minder grip ervaren door een toenemend aantal aanbieders, en adviseert daarom om het aantal aanbieders te beperken om partnerschap te versterken.

- Doordat er meer gewerkt wordt met hoofd- en aannemerschap is er meer afstemming nodig tussen aanbieders over inhoud en financiën. Dit leidt zowel tijdelijk als structureel tot extra administratieve lasten en coördinatie- en overlegkosten.
- Het contracteren van een beperkt aantal aanbieders voorkomt onbeheerste groei van andere aanbieders, al wordt dit effect verkleind doordat deze aanbieders wel als onderaannemers actief kunnen zijn.

Deze verwachte financiële effecten zijn visueel samengevat in onderstaande doelenboom.



Verwachte omvang van de besparing

Uit het diepteonderzoek blijkt dat het beperken van het aantal gecontracteerde aanbieders niet automatisch leidt tot beter partnerschap tussen aanbieders en gemeente (effect 1 t/m 3).

- De overgrote meerderheid van de gemeenten in de uitvraag die ervaring heeft met deze maatregel bevestigt dit beeld. Zeker als geschoond wordt voor een aantal gemeenten die taakgerichte bekostiging hebben ingevoerd. Dit is een andere maatregel, maar ook daarbij wordt het aantal aanbieders beperkt. Deze gemeenten hebben daarom soms ook deze vraag ingevuld. Interessant is dat er twee regio's zijn waar gemeenten tegengestelde antwoorden hebben gegeven op de vraag, en de mate van partnerschap dus anders beoordelen.
- Van de aanbieders is bijna drie kwart het met dit beeld eens. Ook van de aanbieders die wel meer partnerschap herkennen, blijkt van een deel dat zij de uitvraag hebben ingevuld vanuit de ervaring met taakgerichte bekostiging (maatregel 15); in sommige gevallen is zelfs expliciet genoemd dat ze in een regio die alleen het aantal gecontracteerde aanbieders beperkt niet meer partnerschap zien.

Aangezien het partnerschap in de praktijk geen (automatisch) gevolg is van beperkt contracteren, zijn de financiële effecten 1, 2, en 3 nihil. In sommige gesprekken is aangegeven dat de hoofdaannemers onderling wel kortere lijntjes kregen. Dat speelde echter vooral op bestuurlijk niveau, en niet op het niveau van de uitvoering. De betreffende aanbieders konden zichzelf dus vooral beter onderling organiseren in gesprekken met de gemeente.

Uit het diepteonderzoek bleek dat de kosten voor contractmanagement (effect 4) voor zowel gemeenten als aanbieders gelijk zijn gebleven, aangezien per aanbieder meer tijd besteed wordt. Hoewel dit niet duidelijk bevestigd is in de enquête, is er ook geen aanleiding om een andere conclusie te trekken.

- Iets meer dan de helft van de aanbieders in de enquête herkent dit. De rest van de aanbieders geeft aan dat het meer tijd kost. Dit kan echter verklaard worden doordat het per gecontracteerde aanbieder wel meer tijd kost, maar dat aanbieders die niet gecontracteerd zijn uiteraard geen tijd kwijt zijn aan contractmanagement
- Van de gemeenten is dit iets minder dan de helft. Een groot gedeelte van de gemeenten geeft echter aan dit niet te kunnen inschatten. Slechts één gemeente heeft aangegeven dat er minder contractmanagement nodig was en dit gekwantificeerd. Dit ging echter om een zeer beperkte afname.

Voor de toename van de administratieve lasten van aanbieders (effect 6) sluit de berekening aan bij die van maatregel 14, resultaatgericht financieren. Doordat er minder regio's zijn die dit geïmplementeerd hebben, zijn de meerkosten echter iets groter. Momenteel is ongeveer 85% van de jeugdigen woonachtig in een regio waar aan beperkt contracteren wordt gedaan.

In beginsel voorkomt het beperken van het aantal aanbieders wel dat aanbieders 'onder de radar' snel groeien (effect 7). Bijna 20% van de gemeenten geeft in de enquête aan te maken te hebben met aanbieders waar de omzet sterk van steeg, terwijl zij twijfels hadden over de meerwaarde van de jeugdhulp die de betreffende aanbieders leverden. Aanbieders die ervaring hebben met beperkt contracteren geven in het diepteonderzoek echter ook aan dat niet-gecontracteerde aanbieders bij hun aankloppen met een cliënt om onderaannemer te worden, of dat cliënten zelf een dergelijke voorkeur uitspreken. In de praktijk sluit de hoofdaannemer dan een contract af met de betreffende aanbieder, zodat deze alsnog als onderaannemer aan het werk is. Op die manier is het alsnog mogelijk dat aanbieders sterk groeien zonder dat de gemeente dit weet.

Effect	Financieel effect
1. Kortere trajecten	*Nihil*
2. Lichtere trajecten door substitutie	*Nihil*
3. Breder aanbod sociale basisvoorzieningen, met meer kosten	*Buiten scope*
4. Minder kosten contractmanagement	*Nihil*
5. Afname aantal trajecten	*Nihil*
6. Meer administratieve lasten aanbieders	*-28 tot -17 miljoen*
7. Afname aantal trajecten	*Niet duidelijk, maar beperkt*
Totaal	***Nihil / negatief***

Incidentele kosten	*Middel*
Termijn van besparing	*n.v.t.*

Kwalitatieve effecten

Naast de eerder beschreven kwantitatieve effecten heeft de maatregel ook de volgende kwalitatieve effecten:

- **Meer focus op resultaat bij gemeenten.** Doordat gesprekken tussen aanbieder en gemeente meer over kwaliteit dan over kwantiteit zullen gaan, kan er in het gemeentelijk beleid meer focus komen te liggen op het bereiken van doelen in de populatie. Dit kan de kwaliteit van zorg ten goede komen. In de praktijk blijkt dit niet automatisch te gebeuren.
- **Effect op innovatie in de jeugdhulp.** Als gevolg van het contracteren van grote, gevestigde aanbieders die minder druk hebben om concurrerend te zijn, kan er minder innovatie ontstaan. Aan de andere kant kan meer zekerheid bij aanbieders ook leiden tot meer ruimte voor innovatie, mits deze aanbieders voldoende innovatiekracht hebben.

Randvoorwaarden bij uitvoering van de maatregel

Om bij de maatregel het beoogde effect te behalen, moet er aan de volgende randvoorwaarden voldaan zijn:

- **Waarborg maatwerk jeugdigen.** Ondanks het beperkt aantal partijen dient de mogelijkheid tot maatwerk voor een jeugdige met jeugdhulp gewaarborgd te worden. De keuzevrijheid is vanzelfsprekend kleiner door deze maatregel.
- **Frequent overleg over de inhoud tussen gemeente en aanbieders.** Contact over waarnemingen in de praktijk maken mogelijk dat zowel gemeenten als aanbieders meer inzicht en grip krijgen op waar er behoefte aan is. Het aanbieden van alternatief aanbod en inzetten op sociale basisvoorzieningen vereist dat hier ook invulling aan wordt gegeven.
- **Goede selectiecriteria voor aanbieders.** Met deze maatregel worden veel aanbieders niet gecontracteerd. Daarmee is het extra van belang dat de aanbieders die wel gecontracteerd worden over de noodzakelijke competenties beschikken. Daarbij gaat het zowel om zorginhoud als om de competentie om regie te kunnen voeren over onderaannemers.
- **Voldoende (politiek) draagvlak.** De keuze voor beperkt contracteren is er een van de lange adem. Het is van belang dat de gemeente gedurende langere tijd een consistente lijn houdt, zodat het partnerschap tussen de gemeente en de aanbieders kan worden opgebouwd en er gezamenlijke lange termijndoelen kunnen worden gesteld.

Risico's van de maatregel

De maatregel gaat gepaard met de volgende risico's, die het effect van de maatregel kunnen beïnvloeden:

- **Het construct van hoofd- en onderaannemers kan leiden tot minder grip op de kosten.** Onderaannemers hebben geen contract met de gemeente; de contractering ligt bij de hoofdaannemers. Dit zijn vaak zorginhoudelijke partijen met minder ervaring op het gebied van contractmanagement dan de gemeente.
- **Toename niet-passende jeugdhulp.** Risico van beperkt contracteren is dat een hoofdaannemer terughoudend is met het inzetten van onderaannemers, zelfs als het een passender oplossing is. Een onderaannemer brengt immers altijd een financieel en inhoudelijk risico met zich mee dat moeilijker te beheersen is dan de eigen uitvoering. Dit kan ervoor zorgen dat jeugdigen vaker niet passende hulp ontvangen.

- **Voordeel voor grote aanbieders, nadeel voor kleine aanbieders**. Het beperkt contracteren gaat vaak gepaard met een Europese aanbesteding. Veel grotere aanbieders weten beter dan kleinere aanbieders hoe ze een dergelijke aanbesteding binnen kunnen halen en hebben de mankracht om goede aanbestedingsdocumenten te schrijven. De kwaliteit van een aanbestedingsdocument hoeft niet te correleren met de kwaliteit van de geboden jeugdhulp.
- **Verschraling van zorglandschap.** Er is een risico op verschraling van het zorglandschap omdat alle jeugdhulp via enkele hoofdaannemers moet lopen. Als deze te terughoudend is met het contracteren van (bepaalde) onderaannemers, kan het zorglandschap minder divers worden, waardoor mogelijk niet alle vragen meer opgepakt kunnen worden en er minder keuzevrijheid is voor de cliënt.
- **Continuïteit van dienstverlening is afhankelijk van enkele aanbieders.** Door alle jeugdhulp bij een klein aantal aanbieders is er een risico dat als één van deze aanbieders omvalt, de dienstverlening niet zomaar gecontinueerd kan worden bij andere aanbieders.

Maatregel 17 Actief contractmanagement

Beschrijving van de maatregel

Gemeenten hebben met verschillende aanbieders contracten. Om grip te houden op de werkwijze van aanbieders kunnen gemeenten verschillende activiteiten ondernemen in hun contractmanagement. Op hoofdlijnen gaat het daarbij om inkoop, informatievoorziening en contact. Onderstaand lichten we elk van deze aspecten kort toe.

Inkoop

Gemeenten geven aan dat contractmanagement al een belangrijke rol speelt in het stadium van inkoop. Onderstaande zaken moeten daarbij geborgd zijn.

- Het is van belang om een heldere en gedeelde visie te ontwikkelen op wat er ingekocht moet worden en waarom, en een bijpassende inkoopstrategie.
- Er moeten contracten opgesteld worden die tot de juiste prikkels voor aanbieders leiden.
- De afspraken met aanbieders moeten duidelijk zijn. Deze afspraken kunnen over tal van aspecten gaan: wat er inhoudelijk van aanbieders verwacht wordt, maar ook eisen in het kader van informatievoorziening en zakelijke afspraken.
- Gedurende de inkoopperiode is het van belang om goed in gesprek te gaan met aanbieders. Zowel bij een aanbesteding als bij open house is het bijvoorbeeld van belang dat alleen aanbieders geselecteerd worden die daadwerkelijk meerwaarde leveren; aanbieders die in hun dienstverlening teveel overlap hebben met de sociale basisvoorzieningen van de gemeente kunnen op die manier van contractering uitgesloten worden.

Informatievoorziening

Een belangrijk onderdeel van actief contractmanagement is het verzamelen van de juiste data. Dit is de basis waarmee het stelsel en de werking ervan geanalyseerd kan worden, gesprekken met individuele aanbieders gevoerd kunnen worden en er bijgestuurd kan worden op het stelsel of individuele aanbieders. Hierbij kan gedacht worden aan onderstaande activiteiten.

- Data moeten verzameld worden en gecontroleerd worden op volledigheid en kwaliteit. Naast declaratiegegevens en beschikkingen zijn ook informatie over het lokale zorglandschap, jaarrekeningen, en cliëntervaringen van belang.
- Er moeten data-analyses uitgevoerd worden om zicht te houden op bewegingen binnen de gemeente.

- Naast deze algemene analyses is het van belang om risicoanalyses uit te voeren om te onderzoeken of zich bepaalde patronen voordoen bij specifieke aanbieders (bijvoorbeeld of de gemiddelde trajectduur bij een aanbieder veel langer is dan bij soortgelijke aanbieders).
- Het is aan te raden om alle bovenstaande informatie over een aanbieder op één plek te verzamelen, bijvoorbeeld in een dashboard.
- Naast de algemene monitoring is het waardevol om af en toe zichtbaar thematische onderzoeken uit te voeren. Dit is in een werksessie treffend omschreven als 'flitspalen neerzetten': dergelijke onderzoeken geven maar bij een enkele aanbieder aanleiding tot actie, maar ze zenden een signaal dat de gemeente alert is en belang hecht aan de gemaakte afspraken. Daarnaast beperken dergelijke onderzoeken de administratieve last: gegevens hoeven immers alleen steekproefsgewijs aangeleverd te worden, en niet continu.
- Ook voor fraudebestrijding is dataverzameling van groot belang. Als fraude speelt, is het uiteraard van belang om dit tegen te gaan. Daarbij moet wel opgemerkt worden dat fraudeonderzoeken dusdanig intensief en langdurig zijn, dat ze op korte termijn over het algemeen weinig besparing opleveren. Op langere termijn is het uiteraard wel mogelijk dat een 'afschrikwekkend' effect speelt. Het belangrijkste argument voor fraudebestrijding lijkt echter het morele argument te zijn.

Contact

Effectief contact met aanbieders is cruciaal voor succesvol contractmanagement. Deze gesprekken dienen er ook toe om de gezamenlijke visie tussen gemeenten en aanbieders te verstevigen. Dit geldt zowel vóór als tijdens de looptijd van het contract.

- Zoals reeds benoemd bij inkoop kunnen gemeenten vóór contractering 'toelatingsgesprekken' voeren met aanbieders.
- Het is zinvol om periodieke gesprekken te voeren over zowel de zorginhoud als de cijfers. Daarbij is het van belang dat deze gesprekken goed voorbereid zijn met bovenstaande data-analyse, aangevuld met ervaringen die opgehaald zijn bij de toegang. De frequentie van dit contact kan wisselen afhankelijk van de omvang van de aanbieder, het aantal aanbieders in de gemeente of de sturingsfilosofie van de gemeente.

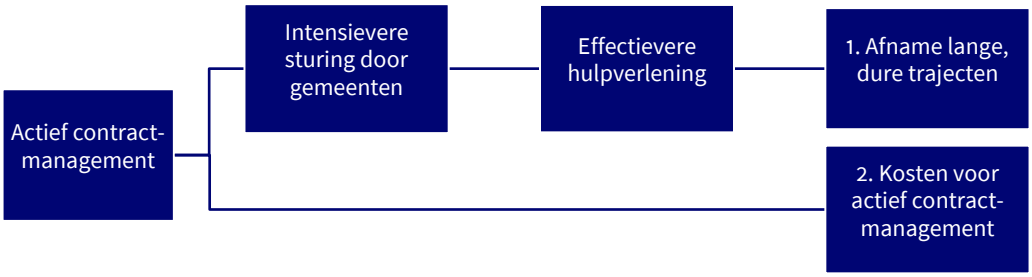
Naast contact met de aanbieders is het van belang dat contractmanagers ook contact hebben met beleidsmedewerkers van de gemeente en de toegang. Op die manier zijn al deze partijen op de hoogte van elkaars werkzaamheden en kan gezamenlijk aan knelpunten gewerkt worden. Als toegangsmedewerkers bijvoorbeeld niet gedetailleerd genoeg op de hoogte blijken te zijn van de inhoud van de contracten, kan daarop ingezet worden, zodat zij beter gebruik kunnen maken van de ruimte en begrenzing die de contracten bieden.

Beleidstheorie van de maatregel

Het werkingsmechanisme van de maatregel is als volgt samen te vatten:

- Actief contractmanagement biedt meer sturingsmogelijkheden voor gemeenten, wat kan leiden tot effectievere jeugdhulp en daardoor een afname in lange, dure trajecten.
- Gemeenten maken uiteraard kosten voor de activiteiten die zij ondernemen in het kader van actief contractmanagement.

Deze verwachte financiële effecten zijn visueel samengevat in onderstaande doelenboom.



Verwachte omvang van de besparing

Op actief contractmanagement is ingegaan in de diepteonderzoeken, een aparte werksessie en de enquête. Hieruit blijkt dat het uiterst lastig is om de opbrengsten van actief contractmanagement te kwantificeren. De reden hiervoor is dat de activiteiten van actief contractmanagement sterk afhangen van de bekostigingssystematiek en verdere sturing: contractmanagement moet uiteraard aansluiten op de inkoop en de veranderstrategie van de gemeente. Zo zijn er regio's die sterk inzetten op het samen begrijpen van het stelsel en een gemeenschappelijke visie ontwikkelen. Deze regio's hebben frequent contact met aanbieders: iedere één à twee weken een gesprek. Andere regio's laten het contact meer ontstaan vanuit de werkvloer en geven de toegang en casuïstiek een grotere rol. Ook hier zijn gesprekken met de grootste aanbieders, maar die zijn veel minder frequent.

Ook op andere vlakken zijn er grote verschillen in het type activiteiten waar gemeenten de nadruk op leggen. Zo hebben veel regio's een dashboard, maar de reikwijdte en het gebruik van het dashboard verschilt sterk. Ook op het gebied van data-analyse en fraude bestrijding maken gemeenten verschillende keuzes. Daarbij is er niet één soort activiteit die leidt tot betere resultaten dan de andere: goed contractmanagement wordt juist gekenmerkt door het slim en samenhangend inzetten van verschillende instrumenten.

Gemeenten die ervaring hebben met het invoeren van actiever contractmanagement, hebben dit over het algemeen in samenhang met een aantal andere maatregelen gedaan, zoals het instellen van een budgetplafond of een andere sturingsmethode. Het contractmanagement fungeerde daarbij vooral als manier om de sturing te implementeren. Contractmanagement is dus een belangrijke randvoorwaarde om een veranderstrategie te implementeren, maar er is geen recept voor. Het is dan ook niet mogelijk om in het algemeen een eigenstandig effect op de kosten of de hoeveelheid benodigde inzet te bepalen.

Effect	Financieel effect
1. Afname lange, dure trajecten	*Niet duidelijk*
2. Kosten voor actief contractmanagement	*Niet duidelijk*
Totaal	***Niet duidelijk***

Incidentele kosten	*Laag*
Termijn van besparing	*Middellange termijn*

Kwalitatieve effecten

Naast de eerder beschreven kwantitatieve effecten heeft de maatregel ook de volgende kwalitatieve effecten:

- **Snellere leercurve bij gemeente en aanbieders.** Actief contractmanagement zoals bovenstaand beschreven leidt ertoe dat knelpunten sneller geïdentificeerd worden. Door deze knelpunten samen te brengen en erop te handelen, kunnen alle partijen sneller leren wat van hun nodig is om het stelsel optimaal te laten werken. Contractmanagement kan zo bijdragen aan een snellere doorontwikkeling van het stelsel.
- **Sterkere gezamenlijke visie.** Door heldere afspraken en geregeld contact zijn er meer manieren waarop de visie op jeugdhulp uitgewisseld wordt. Daardoor kunnen de visies van verschillende partijen steeds beter op elkaar afgestemd worden.
- **Betere kwaliteit van zorg.** Via actief contractmanagement kunnen slecht functionerende aanbieders of aanbieders die weinig meerwaarde leveren sneller geïdentificeerd worden en aangezet worden tot verbetering, of in het meest extreme geval uitgesloten worden van een contract. Ook goed functioneren aanbieders kunnen zichzelf een spiegel voorhouden via benchmarking en duiding hiervan. Deze continue verbetering leidt naar verwachting tot betere kwaliteit van zorg, wat prettiger is voor jeugdigen en ouders.

Randvoorwaarden bij uitvoering van de maatregel

Om bij de maatregel het beoogde effect te behalen, moet er aan de volgende randvoorwaarden voldaan zijn:

- **Contractmanagement als onderdeel van de bredere verantwoordelijkheid.** De grootste meerwaarde van contractmanagement is dat het een manier is om het beleid van de gemeente ook daadwerkelijk te implementeren. Dat werkt alleen als contractmanagement gezien wordt als integraal onderdeel van het beleid en sturingsinstrumentarium van de gemeente.
- **Voldoende capaciteit.** Gemeenten moeten voldoende capaciteit hebben om gedegen contractmanagement uit te kunnen voeren.
- **Zichtbaarheid.** Om de relatie met zorgaanbieders en de rest van de gemeente te versterken is het nodig dat contractmanagers van de gemeente zichtbaar zijn.
- **Gedegen en transparante monitoring.** Het voeren van actief contractmanagement dient volgens een planmatige en transparante aanpak te gebeuren. Op deze manier is de verleiding om te sturen op de waan van de dag minder, en kunnen gemeenten en aanbieders gezamenlijk werken aan een intensievere relatie en opgestelde doelen.
- **Sturing gaat verder dan cijfers.** Het is van belang om niet enkel op cijfers te sturen, maar ook andere bronnen te gebruiken, zoals bijvoorbeeld cliëntervaringen.
- **Goede samenwerking met sociale recherche.** Voor het aanpakken van fraude bij aanbieders is het nodig dat gemeentelijke handhavers een goede samenwerking hebben met de sociale recherche en regionale handhaving.
- **Competenties van contractmanagers.** Het is van belang dat de medewerkers die deze gesprekken voeren goede gespreksvaardigheden hebben en zowel verbindend kunnen zijn als kritisch kunnen doorvragen. Daarnaast moeten er voldoende competenties aanwezig zijn op het gebied van data-analyse en strategisch denken. Tot slot moet het contractmanagement het lef hebben om door te pakken als dat nodig is en creatief kunnen nadenken over manieren om een scherp beeld te krijgen op basis van vaak onvolledige gegevens.

Risico's van de maatregel

Er zijn geen significante risico's gesignaleerd bij het implementeren van deze maatregel. Wel is het van belang om naast de noodzaak voor gegevens altijd de extra administratieve

belasting af te wegen. Bij een goede uitvoering van contractmanagement is dit echter geborgd.

Maatregel 18 Invoeren van een inkomensafhankelijke eigen bijdrage

Beschrijving van de maatregel

Door middel van een wetswijziging is het mogelijk om een inkomensafhankelijke eigen bijdrage[122] in te voeren voor jeugdhulp om zo het onnodig gebruik af te remmen. Deze eigen bijdrage wordt bepaald uit een rekenformule die afhangt van de kosten van de ondersteuning en de inkomsten van een huishouden, op eenzelfde manier als de eigen bijdrage voor de Wmo voordat het abonnementstarief werd ingevoerd. De manier waarop de eigen bijdrage van een huishouden is bepaald wordt hieronder verder toegelicht.

Berekening van de eigen bijdrage

Voor huishoudens met een jaarlijks belastbaar inkomen (de som van inkomsten van box 1, 2 en 3 van de belastingaangifte) onder de € 28.177 geldt per zorgperiode een maximale eigen bijdrage van € 27,80.

Voor huishoudens met een inkomen boven de € 28.177 wordt de maximale eigen bijdrage op jaarbasis verhoogd met 15% van het inkomen dat boven deze grens ligt. Per zorgperiode wordt het inkomen boven de € 28.177 dus eerst gedeeld door dertien (het aantal zorgperiodes in een jaar), en daar wordt vervolgens 15% van gerekend. Dat bedrag wordt opgeteld bij de standaard maximale eigen bijdrage van € 27,80. De berekening voor huishoudens met een inkomen boven de grens van € 28.177 is dus:

$$\textit{maximale eigen bijdrage per periode} = € 27,80 + 0,15 \times \frac{\textit{inkomen} - € 28.177}{13}$$

Het gaat hier om de ***maximale*** eigen bijdrage. Per periode betaalt een huishouden de totale kosten voor jeugdhulp tot aan deze maximale eigen bijdrage. Er wordt dus nooit meer betaald dan er aan zorg geleverd is.

Er zijn verschillende manieren waarop de eigen bijdrage toegepast kan worden, bijvoorbeeld voor sommige zorgvormen wel en andere niet. In het onderzoek gaan we uit van de meest vergaande vorm. Het uitgangspunt voor de berekening is dus dat de eigen bijdrage geldt voor alle vormen van jeugdhulp, waarbij alleen jeugdbescherming en jeugdreclassering uitgezonderd zijn als onderdeel van het gedwongen kader. Jeugdhulp in gedwongen kader is echter wel meegerekend. Dit kan uiteraard tot complexe situaties leiden, bijvoorbeeld wanneer door de rechter jeugdhulp is opgelegd en daarvoor een eigen bijdrage betaald moet worden door ouders aan wie het gezag is ontzegd. De mogelijke besparing is uiteraard lager als de eigen bijdrage voor *sommige* vormen van jeugdhulp geldt; bijvoorbeeld wanneer jeugdhulp in gedwongen kader of zwaardere vormen van jeugdhulp worden uitgezonderd.

Net als in de Wmo is het mogelijk om gemeenten de ruimte te geven om hun eigen bijdrage bij te stellen. Dit valt echter onder gemeentelijke beleidsvrijheid, dus hier hoeft geen rekening mee gehouden te worden bij het bepalen voor de besparing. Voor het onderzoek van deze

[122] Een vast bedrag als eigen bijdrage is ook een optie, maar in de stuurgroep is besloten om alleen de inkomensafhankelijke variant te onderzoeken.

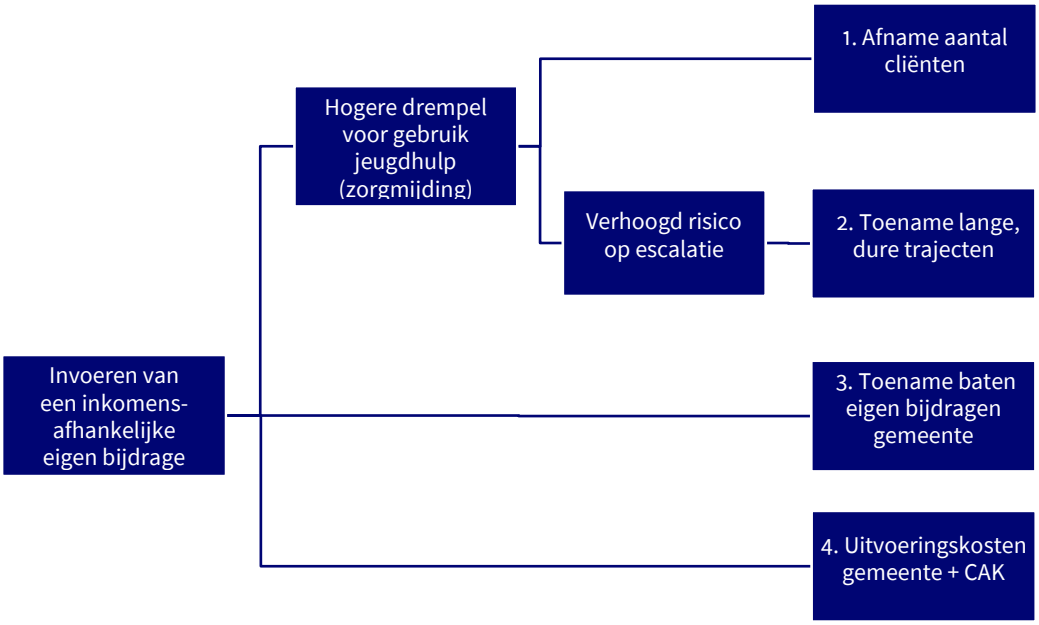
maatregel gaan we daarom uit van de inkomensgrenzen zoals die in de Wmo op landelijk niveau waren vastgesteld.

Beleidstheorie van de maatregel

Het werkingsmechanisme van de maatregel is als volgt samen te vatten:

- Een eigen bijdrage vormt een drempel voor zorggebruik, waardoor het aantal cliënten in jeugdhulp zal dalen.
- Mogelijk zijn er ook cliënten die de zorg vermijden die dat wel nodig hadden, waardoor er mogelijk meer escalaties ontstaan. Daardoor kan het aantal lange, dure trajecten toenemen.
- De eigen bijdrages die gemeenten ontvangen leveren direct baten voor de gemeenten op.
- Voor het innen van de eigen bijdrage zullen uitvoeringskosten gemaakt woorden door gemeenten en het CAK.

Deze verwachte financiële effecten zijn visueel samengevat in onderstaande doelenboom.



Verwachte omvang van de besparing

Omdat er momenteel geen eigen bijdrage geldt voor jeugdzorg, en dat ook nooit het geval is geweest, is het lastig om een inschatting te maken van de financiële effecten van een dergelijke bijdrage. Eerder is echter wel een eigen bijdrage in de GGZ voor volwassenen ingevoerd, en gold een inkomensafhankelijke eigen bijdrage voor de Wmo. Met de stuurgroep is afgestemd dat de ervaringen hierin vertaald worden naar jeugdhulp, om een eerste inschatting te maken van het financiële effect. Daarbij is de inkomensafhankelijke eigen bijdrage die voorheen in de Wmo gold gebruikt als basis voor de berekening van de eigen bijdrage voor gezinnen. Voor de effecten van zorgmijding is met de stuurgroep geconcludeerd dat de eigen bijdrage in de GGZ qua dynamiek meer overeenkomt met jeugdhulp. Daarom is in de berekening uitgegaan van de ervaringen die daar opgedaan zijn.

Uiteraard is niet duidelijk of de invoering van een eigen bijdrage voor jeugdhulp hetzelfde effect zal hebben als een eigen bijdrage in de GGZ. Dit zal onder andere afhankelijk zijn van de hoogte van de eigen bijdrage en van de zorgvormen waar hij voor ingevoerd wordt.

Onderstaande berekening kan dan ook gezien worden als een eerste inschatting van dit effect.

- Bij de invoering van een eigen bijdrage voor de GGZ bleek het aantal cliënten af te nemen met 10,8% - 16,0%.[123] Deze bandbreedte is ook gehanteerd voor het percentage jeugdigen dat zorg gaat mijden vanwege de eigen bijdrage.
- Het is niet duidelijk voor welk type trajecten dit zal gelden. Daarom rekenen we met het gemiddelde traject. Dit is op basis van de analyse van kosten, budget en volume € 8.259 - € 10.259 per cliënt per jaar, waarbij een onzekerheidsmarge van € 1000 beide kanten op gehanteerd is, omdat niet duidelijk is in hoeverre zorgmijding inderdaad 'gemiddelde' trajecten betreft.

Ook de toename van lange en dure trajecten door escalatie (effect 2) berekenen we op basis van de ervaringen in de GGZ.

- Als inschatting van het aantal jeugdigen dat momenteel door een escalatie in een zwaarder traject terecht komt is het percentage cliënten genomen waarvan de trajecten begonnen zijn door een crisis, ten opzichte van het totaal aantal cliënten in 2019. Deze gegevens zijn van StatLine te halen en leiden tot een percentage van 3,9% - 4,8%.
- Bij de invoering van een eigen bijdrage voor de GGZ nam het aantal acute opnames toe met 25% en het aantal onvrijwillige opnames met maar liefst 96,8%.[124] Omdat het niet geheel duidelijk is wat dit betekent voor de toename van geëscaleerde trajecten in de jeugdzorg is een grote bandbreedte van 25% - 95% gehanteerd. Dit betekent dat het percentage jeugdigen dat door een escalatie in jeugdhulp terecht komt als een eigen bijdrage wordt ingevoerd stijgt tot 5,3% - 8,6%.
- Geëscaleerde trajecten zijn typisch duur. Daarom hanteren we een gemiddelde prijs per jaar van € 10.000 - € 30.000 (conform de geëscaleerde jeugdhulp in maatregel 6).

Doordat cliënten een eigen bijdrage gaan betalen, zullen de baten van gemeenten omhoog gaan (effect 3).

- We zijn uitgegaan van de eigenbijdragestructuur van de Wmo in 2016.[125]
- Met behulp van een microdata-analyse is berekend wat de gemiddelde eigen bijdrage zal zijn voor een cliënt die een heel jaar jeugdhulp krijgt. Deze berekening is gedaan door de jeugdigen met jeugdhulp te koppelen aan een huishouden, en dit huishouden te koppelen aan inkomensgegevens. Op basis daarvan zal de gemiddelde eigen bijdrage € 3.390 - € 3.813 zijn.
- Vervolgens is gecorrigeerd voor het feit dat niet iedere cliënt een heel jaar jeugdhulp krijgt: gemiddeld is op een bepaalde peildatum 63% van de cliënten die in een bepaald jaar jeugdhulp krijgt op dat moment in jeugdhulp.
- Het totaal aantal cliënten is verminderd met het aantal cliënten dat af zal zien van jeugdhulp vanwege de invoering van de eigen bijdrage op basis van effect 1. Hierdoor zullen er naar verwachting 271.358 – 282.434 volledige zorgjaren zijn waarover een eigen bijdrage betaald zal worden.
- Bovenstaande analyse is eerst gedaan op basis van de jeugdigen waarvoor begin- en einddatum gedurende een jaar bekend is. Vervolgens zijn deze geëxtrapoleerd naar alle

[123] "Association of cost sharing with mental health care use, involuntary commitment, and acute care", Ravesteijn et. al., 2017.

[124] "Association of cost sharing with mental health care use, involuntary commitment, and acute care", Ravesteijn et. al., 2017.

[125] Vanaf 2017 is de eigen bijdrage Wmo stapsgewijs aangepast, waardoor bepaalde groepen uitgesloten werden van een eigen bijdrage.

jeugdigen op basis van de percentages die hiervoor ook gehanteerd worden in de volume-analyse. Bovenstaande cijfers zijn inclusief deze correcties.

Voor de administratieve lasten van gemeenten en rijk (effect 4) geldt het volgende.

- De uitvoeringskosten die het CAK in 2018 maakte voor de inkomensafhankelijke eigen bijdrage in de Wmo lagen rond de 36 miljoen euro.[126] Hoewel wellicht van de bestaande infrastructuur gebruik gemaakt kan worden, vraagt een inkomensafhankelijke eigen bijdrage een ander proces dan de inkomensonafhankelijke eigen bijdrage die nu voor de Wmo geldt. Daarom gaan we uit van dit bedrag, met een bandbreedte van 1 miljoen euro beide kanten op.
- Ook voor gemeenten gelden extra uitvoeringskosten. Enerzijds moeten zij gegevens leveren aan het CAK, en anderzijds moeten zij cliënten vertellen dat een eigen bijdrage geldt in het toegangsproces. De levering vanuit gemeenten is echter sterk vergelijkbaar met die in de Wmo, waardoor de verwachting is dat hier na een initiële investering geen extra kosten aan verbonden zijn. Daarnaast blijkt op basis van interviews dat de ervaring in de Wmo is dat de toelichting op de eigen bijdrage een onderdeel is van het brede gesprek dat vanuit de toegang gevoerd wordt, en dat dit geen extra tijd kost.

Effect	Financieel effect
1. Afname aantal cliënten	*267 tot 420 miljoen euro*
2. Toename lange, dure trajecten	*-225 tot -64 miljoen euro*
3. Toename baten eigen bijdragen gemeente	*688 tot 1.039 miljoen euro*
4. Uitvoeringskosten gemeente + CAK	*-37 tot -35 miljoen euro*
Totaal	***0,8 tot 1,2 miljard euro***
Incidentele kosten	*Hoog*
Termijn van besparing	*Lange termijn (wetswijziging en implementatietijd nodig)*

Kwalitatieve effecten

Naast de eerder beschreven kwantitatieve effecten heeft de maatregel ook de volgende kwalitatieve effecten:

- **Invloed op welzijn jeugdigen en hun ouders.** De maatregel is erop gericht dat minder jeugdigen gebruik maken van jeugdhulp. Het welzijn van deze jongeren en hun ouders wordt daardoor verlaagd. Dit geldt zeker voor jeugdigen die de zorg eigenlijk wel echt nodig hebben. De extra problemen die deze groep op langere termijn ontwikkelt hebben een negatief effect op het welzijn van de jeugdigen.
- **Invloed op werkplezier professionals.** Jeugdhulpprofessionals worden over het algemeen niet gemotiveerd door gesprekken over geld. Voor toegangsmedewerkers zijn deze gesprekken, en de negatieve reacties die zij soms zullen uitlokken, dan ook niet prettig.

[126] Jaarverslag CAK 2018.

- **Toename administratieve lasten aanbieders.** Doordat de eigen bijdrage gebaseerd wordt op de maandelijkse kosten, moeten aanbieders hun maandelijkse inzet bijhouden. Dit zal extra administratieve lasten opleveren, zeker bij financieringsvormen waar geen bedrag per kind per maand wordt gefactureerd.

Randvoorwaarden bij uitvoering van de maatregel

Om bij de maatregel het beoogde effect te behalen, moet er aan de volgende randvoorwaarden voldaan zijn:

- **Afbakening zorgvormen met eigen bijdrage.** Voor het effect van deze maatregel is van belang om af te bakenen voor welke vormen van jeugdhulp de eigen bijdrage gaat gelden. In het onderzoek is bijvoorbeeld genoemd dat crisiszorg uitgesloten zou moeten worden.
- **Aanpassing van systemen om eigen bijdrages te innen.** Het innen van een eigen bijdrage zou belegd kunnen worden bij het CAK, zoals momenteel ook voor de Wmo het geval is. Ook de gemeentelijke systemen zouden hierop aangepast moeten worden. Het Rijk kan gemeenten hier handvatten voor bieden, zodat niet elke gemeente het wiel opnieuw uit hoeft te vinden.
- **Goede informatievoorziening.** Het is van belang dat ouders niet verrast worden door een factuur voor een eigen bijdrage, dus hierover moet goede voorlichting gegeven worden in de toegang. Toegangsmedewerkers moeten hiervoor opgeleid worden, zodat zij de systematiek begrijpen en het gesprek hierover kunnen voeren. Een aandachtspunt daarbij is de huisarts en andere medische verwijzers. Ook die moeten voldoende op de hoogte zijn van de gevolgen voor de cliënt.

Risico's van de maatregel

De maatregel gaat gepaard met de volgende risico's, die het effect van de maatregel kunnen beïnvloeden:

- **Toename kansenongelijkheid.** Hoewel de eigen bijdrage inkomensafhankelijk is, kan ook € 20 een significant bedrag betekenen voor ouders in de bijstand. Zeker bij lichtere zorgtrajecten zijn rijkere ouders beter in staat om de eigen bijdrage te betalen, of buiten de Jeugdwet om de volledige hulp zelf te betalen. Daardoor krijgen kinderen van rijkere ouders meer hulp en ondersteuning dan die van armere ouders.
- **Stapeling van kosten.** Als kosten uit verschillende domeinen opstapelen (zoals eigen bijdragen voor de Wmo, Wlz en Zvw) kan dat ook voor middeninkomens tot relatief hoge kosten leiden. Het is niet duidelijk hoe vaak dit voor zou komen.
- **Toename schuldenproblematiek.** Eigen bijdragen kunnen schuldenproblematiek bij ouders veroorzaken of verergeren. Dat leidt tot meer stress in het gezin en negatieve effecten op jeugdhulpgebruik en andere voorzieningen. Dit kan op termijn tot meer kosten leiden.
- **Extra kosten in andere wettelijke kaders.** Als problematiek van jeugdigen niet in de jeugdhulp opgelost wordt, kan dat betekenen dat jeugdigen later in hun leven minder zelfredzaam zijn. Dit kan leiden tot hogere kosten in bijvoorbeeld de Zvw en in het participatiedomein.

Als de maatregel slechts geldt voor bepaalde vormen van jeugdhulp of cliëntgroepen en voor een ander deel niet, spelen er nog twee andere risico's.

- **Verschuiving naar andere zorgvormen.** Het blijkt dat bij invoering van een eigen bijdrage cliënten vaker doorverwezen worden naar vormen van zorg waar geen eigen bijdrage voor geldt. Zo werd relatief veel behandeling van ouders op de DBC van het kind geschreven toen voor de volwassen-GGZ een eigen bijdrage gold. Ook in de jeugdhulp kan dit mechanisme optreden. Dit kan leiden tot minder passende en in sommige gevallen duurdere jeugdhulp.

- **Ook als bepaalde inkomensgroepen of zorgvormen worden uitgezonderd, blijft het risico op zorgmijding bestaan.** Het feit dat er een eigen bijdrage wordt gehanteerd kan een afschrikkende werking hebben. Jeugdigen kunnen zorg gaan mijden, ook indien de eigen bijdrage misschien niet voor hen persoonlijk zou gaan gelden. Dat betekent dat uitzonderingen voor bepaalde groepen, zoals huishoudens met lage inkomens, of specifieke zorgvormen minder effectief kunnen zijn dan verwacht.

Maatregel 19. Inkoop voor bepaalde zorgvormen verplicht op regionaal niveau

Beschrijving van de maatregel

Momenteel verschilt het per regio welke jeugdhulp regionaal of op gemeentelijk niveau wordt ingekocht. Met deze maatregel wordt geformaliseerd op welk niveau (gemeentelijk, regionaal of bovenregionaal) gemeenten het hulpaanbod voor jeugdigen moeten inkopen.

Deze maatregel is opgenomen in de conceptversie van de wijziging van de Jeugdwet. Een deel van de hulp die nu nog op gemeentelijk niveau wordt georganiseerd, zal na de wijziging op (boven)regionaal niveau worden ingekocht. In het huidige voorstel gaat het om de beschikbaarheid van hoogspecialistische en/of weinig voorkomende jeugdhulp, specialistische verblijfsfuncties en hulp in het kader van urgente crisissituaties. Gemeenten kunnen de andere jeugdhulp, waaronder opvoed- en gezinsondersteuning en preventieve taken, wel zelf inkopen.

Beleidstheorie van de maatregel

Het werkingsmechanisme van de maatregel is als volgt samen te vatten:

- De gemeenten die gezamenlijk inkopen zullen dezelfde contractuele eisen hebben, waardoor de administratieve lasten van aanbieders die in verschillende gemeenten binnen de regio werken kunnen dalen.
- De administratieve lasten van gemeenten en aanbieders kunnen ook dalen doordat de samenwerkende gemeenten gezamenlijk hun contractmanagement kunnen organiseren.
- De gemeenten moeten op regionaal niveau met elkaar afstemmen wat leidt tot hogere administratieve lasten voor gemeenten.

Deze verwachte financiële effecten zijn visueel samengevat in onderstaande doelenboom.

Verwachte omvang van de besparing

In het diepteonderzoek is gebleken dat het voor aanbieders lastig is om vermindering van administratieve lasten door minder contractuele eisen (effect 1) en door gezamenlijk contractmanagement (effect 2 voor aanbieders) van elkaar te onderscheiden. Om deze reden zijn de effecten 1 en 2 samengenomen. Wel is er onderscheid gemaakt tussen de uitkomsten voor gemeenten en aanbieders. Voor de aanbieders geldt:

- Uit het diepteonderzoek volgt dat de administratieve lasten van aanbieders naar alle waarschijnlijkheid niet of nauwelijks zullen verminderen als gemeenten bepaalde zorgvormen regionaal inkopen: de administratieve lasten ontstaan meer door verschillen in de toegang dan door verschillen in contracteren. Uit de enquête bleek dat veel aanbieders dit herkenden. Enkele aanbieders gaven hogere percentages aan. Uit de toelichting bleek echter dat een deel hiervan betrekking had op verschillen in de toegang (waar deze maatregel niet op aangrijpt). In sommige gevallen werd benoemd dat het contracteringsproces tijdrovend is. De tijdsinzet hiervoor hangt uiteraard sterk af van de duur van de contracten, en het aantal gemeenten waarmee deze afgesloten worden. We houden daarom een ruime bandbreedte aan van 0% - 1% van de administratieve lasten.
- De landelijke omzet van alle aanbieders bedraagt volgens de analyse van de kosten in dit onderzoek ongeveer 4,7 miljard euro.[127]

Voor de gemeenten geldt ook dat er minder contractmanagement nodig is (effect 2 voor gemeenten). Uit het diepteonderzoek bleek dat het effect beperkt was, maar ook dat maar weinig gemeenten hier inzicht in hadden. Op basis van de uitvraag was het mogelijk om dit te kwantificeren.

- In het onderzoek hebben we de volgende zorgvormen onderscheiden, waarop regionaal ingekocht zou kunnen worden:
  - Weinig voorkomende specialistische jeugdhulp: intensieve ambulante vormen ter vervanging van jeugdhulp met verblijf, specialistische behandeling met verblijf, gesloten jeugdhulp;
  - Jeugdhulp in het kader van een urgente crisissituatie;
  - Pleegzorg en gezinsvervangend verblijf;
  - Jeugdverslavingszorg;
  - Benodigde jeugdhulp vanuit de brede veiligheidsketen, waaronder systeem- en gezinsinterventies;
  - In een strafrechtelijk vonnis opgelegde jeugdhulp (ook wel 'forensische jeugdhulp' genoemd);
  - Regionale expertteams (dit is geen jeugdhulp maar vraagt wel regionaal opdrachtgeverschap).
- Uit de uitvraag volgt dat regio's waarin al deze zorgvormen op regionaal niveau ingekocht worden gemiddeld ongeveer 0% tot 0,2% van de totale omzet per regio besparen op contractmanagement.

Regionaal inkopen betekent ook dat er regionale afstemming en overleg nodig is (effect 3). Dit kost tijd, en dus ook geld voor gemeenten.

- De toename in kosten doordat er regionaal overleg plaats vindt bedraagt 0% tot 0,8% van de totale omzet in per regio.

Voor de extrapolatie naar landelijk niveau is van belang om te bepalen welke regio's in 2019 regionaal inkochten.

[127] Zie *hoofdstuk 3 Ontwikkeling van kosten, budget en volume*.

- Uit de uitvraag blijkt dat veel regio's bovenstaande vormen al (grotendeels) op regionaal niveau inkopen. De meest voorkomende uitzondering waren regionale expertteams, jeugdverslavingszorg en jeugdhulp vanuit de veiligheidsketen. Dit betreft echter een beperkt gedeelte van het budget in de volledige jeugdhulp, dus bij deze regio's is geen kostenbesparing gerekend.
- Bij regio's die bijvoorbeeld pleegzorg apart inkochten, is dat wel gedaan: in dat geval is dus de volledige besparing gerekend, hoewel dit in werkelijkheid wellicht iets lager zal zijn.
- Daarnaast zijn enkele jeugdhulpregio's in tweeën gedeeld, of zijn er afsplitsingen van enkele gemeenten. Aangezien hier nog steeds gedeeltelijk gezamenlijk ingekocht wordt, is hier de halve besparing meegerekend.
- Tot slot hebben enkele regio's de uitvraag niet ingevuld. Op deze regio's is de bandbreedte gebaseerd, door er al ene uiterste vanuit te gaan dat zij volledig regionaal inkopen (zoals de meerderheid van de regio's) en als andere uiterste dat zij gemiddeld voor de helft regionaal inkopen.
- Daaruit volgt dat de omzet in regio's die al regionaal inkopen 81%- 83% van de landelijke omzet bedragen.

Effect	Financieel effect
1. en 2. Lagere administratieve lasten voor aanbieders	*0 tot 9 miljoen euro*
2. Lagere administratieve lasten voor gemeenten	*0 tot 2 miljoen euro*
3. Hogere administratieve lasten voor gemeenten	*-7 miljoen euro tot 0 miljoen euro*
Totaal	***-4 tot 7 miljoen euro***
Incidentele kosten	*Middel*
Termijn van besparing	*Middellange termijn*

Kwalitatieve effecten

Naast de eerder beschreven kwantitatieve effecten heeft de maatregel ook de volgende kwalitatieve effecten:

- **Meer continuïteit en toegankelijkheid van de zorg.** Regionale inkoop kan efficiënt invulling geven aan de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor de beschikbaarheid en continuïteit van de specialistische zorg voor jeugd.
- **Betere samenwerking tussen gemeenten.** Het verplichte inkopen op regionaal niveau leidt naar verwachting tot een betere samenwerking tussen de gemeenten in een regio.
- **Positie aanbieders.** Voor grote aanbieders is het prettig dat jeugdhulp uniformer wordt ingekocht. Voor kleine lokale aanbieders kan het juist lastiger zijn als meer regionaal wordt ingekocht.
- **Minder lokale verbinding met jeugdhulpaanbieders.** Er ontstaan mogelijk minder warme contacten tussen lokale gemeenten en jeugdhulpaanbieders. Dit kan een negatief effect hebben op de samenwerking die naast de zorginkoop van belang kan zijn.
- **Minder beleidsvrijheid voor gemeenten.** Als een deel van de jeugdhulp op (boven)regionaal niveau ingekocht wordt, beperkt dit de mogelijkheden voor gemeenten

om hun lokale stelsel naar eigen inzicht effectief in te richten. Als bijvoorbeeld de bovenregionaal inkoop met een PxQ-systematiek werkt, brengt een taakgerichte bekostiging voor de overige jeugdhulp een risico op 'afschuiven' met zich mee. Gemeenten zullen zich dus moeten verhouden tot de keuzes die op (boven)regionaal niveau gemaakt zijn.
- **Meer expertise inkoop complexe zorg.** Het komt voor dat (kleine) gemeenten niet de juist expertise hebben om complexe zorg goed in te kopen. Als de inkoop voor bepaalde zorgvormen verplicht op regionaal niveau plaatsvindt kan dit verholpen worden.

Randvoorwaarden bij uitvoering van de maatregel

Om bij de maatregel het beoogde effect te behalen, moet er aan de volgende randvoorwaarden voldaan zijn:
- **Overeenstemming over afbakening van specialistische jeugdhulp.** Voor een werkend stelsel is het van belang dat er landelijk overeenstemming is over de afbakening van de regionaal in te kopen jeugdhulp. Als hier nog verdere discussies over ontstaan, leidt het tot extra onduidelijkheid.
- **Inrichten samenwerkingsverband gemeenten.** Het is belangrijk dat gemeenten die samen bepaalde zorgvormen inkopen, investeren in het opzetten en in stand houden van een goed werkend samenwerkingsverband. Het opstellen van een regionale agenda en/of visie kan hierbij helpen. Het is hierbij van belang dat gemeenten duidelijke afspraken maken over besluitvorming en governance, inclusief een werkwijze voor als ze het niet onderling eens worden.

Risico's van de maatregel

De maatregel gaat gepaard met de volgende risico's, die het effect van de maatregel kunnen beïnvloeden:
- **Invoering geeft regievraagstukken.** Veel gemeenten hebben (langlopende) contracten, die zeker bovenregionaal niet op hetzelfde moment aflopen. Dat betekent dat keuzes gemaakt moeten worden over het moment dat gestart moet worden met (boven)regionale inkoop: worden één of meerdere contracten opengebroken of wordt een andere oplossing gezocht? Dit kan tijdelijk extra onrust in het stelsel geven.
- **Toename van conflicten tussen gemeenten**. Op dit moment ontstaat met enige regelmaat onenigheid tussen gemeenten over de te volgen strategie. Deze worden vaak opgelost door jeugdhulpregio's op te splitsen, waarna (kleinere groepen van) gemeenten alleen verder gaan. Deze maatregel kan als gevolg hebben dat het moeilijker wordt om dergelijke conflicten op te lossen als gemeenten verplicht aan elkaar verbonden zijn, dan wel dat er meer van dergelijke conflicten zullen ontstaan.

AFSPRAKEN AANPAK PROBLEMATIEK JEUGDZORG

Het Rijk en VNG hebben op 22 april afspraken gemaakt over extra middelen en maatregelen voor actuele problematiek. Daarnaast wordt aan de slag gegaan met maatregelen om de structurele houdbaarheid van de uitvoering van de Jeugdwet te verbeteren.

Afspraken actuele problematiek

- **Het Rijk stelt dit jaar € 613 mln beschikbaar voor de acute problematiek in de jeugdzorg – deels het gevolg van de corona-pandemie - en de financiële druk die dit veroorzaakt. Inclusief de eerder beschikbaar gestelde € 300 mln en middelen voor het welzijn van jongeren in coronatijd (95,5 mln) komen de extra middelen op een totaal van ruim € 1 mld.**
- Het Rijk en gemeenten hebben over de inzet van de middelen nadere afspraken gemaakt. Van dit bedrag wordt € 375 mln beschikbaar gesteld voor:
    - De tijdelijke uitbreiding (ambulante en klinische) crisiscapaciteit jeugd-GGZ zodat aan de grote zorgvraag mede als gevolg van corona tegemoet gekomen wordt (specifieke uitkering € 50 mln).
    - Meer inzet en regie op het voorkomen en aanpakken van wachttijden van (regionaal) ingekochte specialistische jeugdzorg op basis van goede data, zodat kwetsbare kinderen de hulp krijgen die ze nodig hebben. Dit vraagt ook een goede samenwerking met zorgaanbieders (Algemene Uitkering in Gemeentefonds, € 255 mln).
    - De aanpak van een aantal andere specifieke knelpunten: vereenvoudiging jeugdbeschermingsketen, de ombouw van separatiecellen en het verkleinen van woongroepen bij 3 milieuvoorzieningen. Hierbij wordt bezien of de middelen kunnen worden toegevoegd aan bestaande specifieke uitkeringen (€ 70 mln).
    - Daarnaast wordt € 238 mln verstrekt voor overige problematiek, zoals de consultatiefunctie en het inrichten van de POH-jeugd GGZ in gemeenten (via de Algemene Uitkering in Gemeentefonds). De organisatorische kosten die met de bovenstaande gepaard gaan, zijn onderdeel van de beschikbaar gestelde middelen.
- Met deze afspraken over incidentele middelen – bovenop de op reeds toegezegde middelen van € 300 mln in 2021 en € 300 mln in 2022 – wordt geenszins vooruitgelopen op het oordeel van de Commissie van Wijzen ten aanzien van de combinatie van maatregelen en middelen om de problematiek structureel (verder) aan te pakken vanaf 2022. De Commissie geeft een semi-bindend oordeel (vergelijkbaar met arbitrage). Rijk en VNG bespreken dit met elkaar. Definitieve besluitvorming is aan het volgende kabinet.

Afspraken houdbaar jeugdstelsel

- **Omwille van passende zorg aan jeugdigen die dat nu en in de toekomst nodig hebben is het noodzakelijk om de beheersbaarheid van het jeugdstelsel ingrijpend te vergroten, zowel door effectievere en meer doelmatige sturing door (samenwerkende) gemeenten als door aanpassingen in het stelsel.** Dat blijkt met name uit het AEF-onderzoek 'Stelsel in Groei' en het te verschijnen rapport van de Stuurgroep 'Maatregelen financiële beheersbaarheid'.
- **Gemeenten en Rijk erkennen die grote opgave.** Gegeven de onbeheersbaarheid van het stelsel moeten ook fundamentele keuzes geadresseerd worden. Het betreft vraagstukken naar de reikwijdte van de Jeugdwet, hoeveel beleidsvrijheid gemeenten krijgen bij de uitvoering en welke rol gemeenten hebben in de uitvoering. De bestuurlijke en financiële verhoudingen moeten weer in balans te komen. Deze keuzes maken dat de beleidstheorie en uitvoeringspraktijk weer veel beter op elkaar aansluiten. Het is aan een volgend kabinet te besluiten over deze fundamentele aanpassingen, deze door te voeren en te bezien welke middelenbehoefte resteert.
- **Net als het Rijk (onder meer door aanpassing van wet- en regelgeving en afspraken met veldpartijen) zijn ook gemeenten op verschillende wijzen reeds bezig de houdbaarheid van het jeugdstelsel te bevorderen. Het Rijk en de gemeenten zullen dit intensiveren.** Zo hadden veel gemeenten bijvoorbeeld al een POH-jeugd en hebben meerdere gemeenten deze op basis van het AEF-rapport ingezet. Ook zetten gemeenten en aanbieders samen met het Ketenbureau I-Sociaal Domein stevig in op een efficiënter jeugdhulpstelsel met minder administratieve lasten. Graag pakken Rijk en gemeenten samen met het veld de handschoen op om verder in te zetten op een beter beheersbaar stelsel. In het bijzonder gaan gemeenten (verder) aan de slag met maatregelen die binnen de huidige wet- en regelgeving mogelijk zijn: (i) het stimuleren van tariefdifferentie en standaardisatie in de uitvoering; (ii) het versmallen van de medische verwijsroute door enkel te verwijzen naar gecontracteerd aanbod[1]; en (iii) het breder de invoeren van een POH jeugd GGZ. Het Rijk zal gemeenten bestuurlijk ondersteunen, indien nodig, met aanpassingen in lagere regelgeving. Periodiek zal de voortgang worden besproken.
- Direct na de arbitrage zal deze intensivering (verder) worden ingezet, tezamen met andere oplossingsrichtingen, zoals een afbakening in de reikwijdte van de jeugdhulpplicht, een efficiëntere uitvoering van de Jeugdwet en het versnellen van de verduurzaming van de transformatie. Deze oplossingsrichtingen vragen ook een aanzienlijke inzet van het Rijk en vormen belangrijke onderdelen van een **gezamenlijke ontwikkelagenda.** Deze agenda wordt opgesteld na de uitspraak van de Commissie van Wijzen, waarbij de uitspraak het vertrekpunt is.

Overige middelen

- De extra middelen (**€ 613 mln**) die het Rijk in 2021 beschikbaar stelt kunnen gemeenten inzetten voor actuele en aankomende problematiek. De middelen komen boven op de eerder toegezegde middelen van € 1,3 mld (€ 420 mln in 2019, € 300 mln in 2020, € 300 mln in 2021 en € 300 mln in

[1] Waarbij het belangrijk is dat gemeenten in afstemming met de GI's zorgdragen voor adequate inkoop van met name specialistische, weinig voorkomende vormen van zorg.

2022). Voor 2021 is dus een bedrag van € **913 mln** aan extra incidentele middelen voor het cluster jeugd beschikbaar gekomen.

- Eerder stelde het kabinet € **200 miljoen** euro (waarvan € 150 mln voor gemeenten) extra beschikbaar voor een steunpakket gericht op sociaal, fysiek en mentaal welzijn in coronatijd. Een bedrag van € 33,5 mln is gereserveerd voor de jeugd. Deze middelen zijn gekomen bovenop de € 62 mln die in december beschikbaar is gekomen voor gemeenten in het kader van het Jeugdpakket voor het welbevinden van Jeugd om voor samen met jongeren kleinschalige activiteiten te organiseren die hen helpen deze coronatijd door te komen en om met het geld extra inzet van jongerenwerkers in achterstandswijken met kwetsbare jongeren te organiseren, zo ook geld voor vrijwilligersorganisaties als scouting, speeltuinen en de maatschappelijke diensttijd (**tezamen € 95,5 mln**). Ook werden gemeenten gecompenseerd voor meerkosten Jeugdwet en Wmo sociaal domein door Corona in 2020 en dat zal ook het geval zijn in 2021.
- Er komt een bedrag van € **150 mln per jaar** beschikbaar voor betere dienstverlening, inclusief het inrichten van de 1-loketfunctie binnen gemeenten en verbinding met andere relevante uitvoeringsorganisaties en het Rijk, als reactie op het rapport Ongekend Onrecht van de Parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag. Het vraagt ook om een investering in de samenwerking tussen de uitvoerende organisaties en meer transparantie. In gezamenlijk opdrachtgeverschap tussen JenV, VWS, BZK en de VNG wordt ingezet op structurele verbeteringen. Over de precieze invulling vindt nog overleg en besluitvorming plaats. De bescherming van jeugdigen en gezinnen in geval van onveiligheid en ontwikkelingsdreiging van het kind (de jeugdbeschermingsketen) wordt hierbij expliciet betrokken.
- Het ministerie van OCW is van plan om voor gemeenten een bedrag van **circa € 300 mln** beschikbaar te stellen voor de looptijd van Nationaal Programma Onderwijs (een periode van 2,5 jaar). Het programma is bedoeld om onderwijsvertragingen in te lopen en om leerlingen te ondersteunen die het moeilijk hebben door schoolsluitingen en corona. De maatregelen zijn ook gericht op het vergroten van de veerkracht van leerlingen en scholen en op duurzame ontwikkelingen in het onderwijs. Gemeenten met veel leerlingen met een hoog risico op onderwijsachterstanden ontvangen meer geld. Uiterlijk in juli 2021 ontvangen de gemeenten meer informatie over de hoogte van de middelen, het moment van uitkeren en de bestedingsdoelen.

-0-0-

BIJLAGE 1: Incidentele middelen 2021

Onderdeel	**2021 (mln)**	**Omschrijving maatregel**	**Hoe?**
A Acute problematiek	**130**		
Aanpak vastgelopen acute zorgketen	50	Tijdelijke uitbreiding (ambulante en klinische) crisiscapaciteit zodat aan de grote zorgvraag (mede door corona) tegemoet gekomen wordt.	Nieuwe SPUK
Vereenvoudiging jeugdbeschermingsketen	15	De doorbraakaanpak en de pilots vereenvoudiging Jeugdbescherming die al ingericht zijn, worden verbreed en regionaal uitgerold om de jeugdigen en gezinnen die nu vast zitten in het systeem snel te helpen.	Toevoeging doorbraakproject en pilots via SPUK (waarvan 2 mln voor nationale ondersteuning)
Ombouwing separatieruimten	5	Ombouwen van gesloten instellingen om separate diensten gezamenlijk aan te kunnen bieden.	Toevoeging aan SPUK voor Vastgoedtransitiefonds
POH jeugd GGZ[2]	10	Deze POH-jeugd GGZ biedt huisartsenzorg aan jongeren met lichte ggz-problematiek. Hierdoor kunnen meer jongeren laagdrempelig in de huisartsenpraktijk geholpen worden. Dit levert op termijn een besparing op.	Toevoeging aan algemene uitkering
Kleinere leefgroepen	50	Passend maken van accommodaties om de leefomstandigheden van kwetsbare jeugdigen te verbeteren (3M-voorzieningen).	Toevoeging aan SPUK voor Vastgoedtransitie
B Aanpak wachtlijstproblematiek en gerelateerde verdringing	**483**		
Wachttijden specialistische jeugdzorg	255	Aanpak langdurige wachttijden voor regionaal ingekochte specialistische jeugdzorg	Algemene uitkering en bestuurlijke afspraken
Verdringing + (lichte) jeugdzorgproblematiek	228	Bijdrage voor gemeenten om verdringing tegen te gaan en bijdrage wachtlijstproblematiek (lichte) jeugdzorg.	Toevoegen aan algemene uitkering (inclusief consultatiefunctie ggz)
Totaal	**613**		

[2] De POH-GGZ is onderdeel van het onderdeel acute problematiek en wordt verleend via de Algemene Uitkering van het Gemeentefonds. In het totaal wordt daarmee € 493 mln via de Algemene Uitkering verstrekt en is € 120 mln beschikbaar via Specifieke Uitkeringen.

BIJLAGE 2: Nadere toelichting op specifieke onderdelen:

Deze bijlage is bedoeld de bedoeling van de aanwending van de middelen te beschrijven. Voor de eerste onderdelen onder A (m.u.v. van de middelen voor POH jGGZ) zullen nieuwe regelingen voor worden opgesteld dan wel bestaande regelingen worden benut (SPUK's). In overleg met betrokken partijen zullen de geschetste contouren van een wachttijd-aanpak worden uitgewerkt.

A. Specifiek budget acute problematiek jeugd (€ 130 mln totaal). Dit bedrag wordt beschikbaar gesteld om een aantal knelpunten in het jeugdzorgstelsel specifiek aan te pakken. De middelen worden gericht ingezet voor de meest kwetsbare jeugdigen en de meest kwetsbare instellingen. Deze middelen zijn nodig om enerzijds de meest acute zorg op te schalen, anderzijds zijn deze middelen noodzakelijk om te voorkomen dat het jeugdhulpstelsel op specifieke onderdelen door de ondergrens dreigt te zakken.

- <u>Aanpak van de vastgelopen acute zorgketen in de jeugd-GGZ ten gevolge van toegenomen zorgvraag door Covid-19 (€ 50 mln).</u>
    - Voorstel is deze middelen te verstrekken via een specifieke uitkering aan een beperkt aantal coördinerende gemeenten op basis van een ingediend plan. Daarin worden specifieke bestedingsdoelen opgenomen zodat de middelen beschikbaar komen voor aanbieders en jongeren. Gemeenten monitoren dit periodiek met de aanbieders. De kern is een tijdelijke uitbreiding (ambulante en klinische) crisiscapaciteit zodat aan de grote extra zorgvraag tegemoet gekomen kan worden door:
        - Inhuren extra personeel
        - Opleiden van nieuwe en bestaande medewerkers zodat die inzetbaar zijn voor crisiszorg
        - Opzetten extra spoedpoli's
        - Vergroten van de klinische opname capaciteit (extra bedden en zorg aan die bedden).

- <u>Vereenvoudigen van de jeugdbeschermingsketen (totaal € 15 mln)</u>
    - De doorbraakaanpak en de pilots vereenvoudiging Jeugdbescherming die reeds ingericht zijn worden verbreed en regionaal uitgerold om de jeugdigen en gezinnen die nu vast zitten in het systeem per direct te helpen. Dit zorgt voor een teammodel in plaats van een estafettemodel waar meerdere organisaties het stokje doorgeven, verminderen van wachtlijsten omdat kennis en deskundigheid op het gebied van zorg en veiligheid worden samengebracht en minder uitzichtloze situaties voor jeugdigen en ouders die nu klem zitten in het systeem wat voor hen onduidelijk is. Meerdere gemeenten kunnen hieraan meedoen.

- Daarnaast zetten we hiervoor de doorbraakaanpak in zodat bij een jeugdbeschermingsmaatregel (zoals een OTS of UHP) ook zo snel mogelijk tijdig en gepaste jeugdhulp en bescherming wordt ingezet. Daarbij zullen we de nieuwe manier van werken in de JB-keten in andere regio's activeren zoals we dat hebben gezien in de pilots.
- Regio's waar deze problematiek speelt en waar ontwikkelpotentie krijgen de mogelijkheid om via een SPUK deel te nemen. De resultaten worden gemonitord. Het landelijk doorvoeren van deze vereenvoudiging leidt op termijn tot één van de besparingen uit het rapport Sint.

- Ombouwen afzonderingsruimten naar High Intensive Care Units (€ 5 mln)
  Gespecialiseerde jeugdhulp moet beschikbaar zijn als dat nodig is en behoeft verbetering. Zo worden aanbieders structureel aangesproken op het separeren. Landelijk is het voornemen te stoppen met separeren. Op basis van het wetsvoorstel rechtspositie gesloten jeugdhulp worden eisen gesteld aan instellingen om als in noodsituaties (heftige agressie, suïcide) afzondering noodzakelijk is dat te doen in kindvriendelijke ruimten vergelijkbaar met de high intensive care units in de GGZ. Om misstanden te voorkomen zal VWS middelen beschikbaar stellen voor iedere instelling die met een plan komt om dit te realiseren.

- Kleinere leefgroepen (totaal € 50 mln)
  Commissie de Winter heeft eerder gewezen op de veiligheidsrisico's van grote leefgroepen in residentiële voorzieningen. Daarom zullen we middelen beschikbaar stellen zodat gemeenten in 2021 gebruik kunnen maken van een transitievergoeding om de accommodaties beter passend te maken. Sneller wordt hiermee voldoende capaciteit gecreëerd die voldoet aan de kwaliteitseisen voor verantwoorde zorg. We creëren hiermee meer capaciteit om crisis te voorkomen en we verbeteren de leefomstandigheden van deze meest kwetsbare jeugdigen.

- Een POH-Jeugd in elke gemeente (€ 10 mln, gemeentefonds)
  Veel kinderen met mentale klachten komen bij de huisarts. Deze worden door de huisarts veelal doorverwezen naar gespecialiseerde zorg. Door de wachtlijstproblematiek is die gespecialiseerde zorg niet meteen beschikbaar, waardoor kinderen lang moeten wachten en hun problematiek verergert. Om dit (deels) te voorkomen willen we in meer gemeenten een POH-jeugd beschikbaar stellen bij de huisarts. Dit is momenteel niet de standaard. Deze POH-jeugd biedt huisartsenzorg aan jongeren met lichte ggz-problematiek. Hierdoor kunnen meer jongeren laagdrempelig in de huisartsenpraktijk geholpen worden. Dit levert op de lange termijn een besparing op.

B. Aanpak wachttijden (incl. verdringing a.g.v. voorkomen van onverantwoorde wachttijden)

Dit deel richt zich op meer regie op het beperken van de oplopende onverantwoorde wachttijden i.c.m. de escalatie van de wachtlijsten a.g.v. de toegenomen en geëscaleerde zorgvraag door corona. Dit bedrag (€ 255) is gebaseerd op een landelijke extrapolatie van de wachtlijstproblematiek (bij regionaal ingekochte jeugdhulp). **Daarmee heeft dit bedrag twee dimensies:**

- Daar waar bij specialistische jeugdhulp wachttijden zijn die boven een redelijke norm stelt het de (samenwerkende) gemeenten in staat de wachtlijsten terug te brengen naar de norm. Dit vereist een actieve inzet van gemeenten in een goede samenwerking met zorgaanbieders.
- Daar waar bij de specialistische jeugdhulp de wachttijden reeds zijn teruggebracht tot op of onder de norm is dat veelal ten koste gegaan van andere noodzakelijke uitgaven dan wel lastenstijgingen en bieden de extra middelen soelaas om die verdringing te compenseren.

De raming is gebaseerd op het bedrag dat nodig is voor het in zorg nemen van de kinderen die bij regionaal ingekochte specialistische jeugdzorg onnodig lang wachten op zorg. Aangezien er geen landelijk beeld is, is dat cijfer gebaseerd op een extrapolatie van de via de VNG door gemeenten aangeleverde input. Daarnaast wordt de snelheid waarmee kinderen in zorg genomen kunnen worden beïnvloed door het corona-effect waarbij we rekening hebben gehouden met de effecten van corona op de zorgbehoefte en het zorgproces in de nasleep van de crisis.

Passend hulp tijdig realiseren is een grote opgave, zeker als het gaat om kinderen in kwetsbare situaties waarbij zij en hun omgeving vaak intensieve hulp nodig hebben. Hier is al veel inzet op geweest, maar het blijft onverminderd nodig. Denk hierbij aan de doorontwikkeling van expertteams, het oppakken van complexe casuïstiek door een team binnen het Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd en de inzet van de doorbraakaanpak rondom de Gecertificeerde Instellingen. Tegelijkertijd zien we dat de wachttijden ernstig zijn toegenomen, mede vanwege een geëscaleerde zorgvraag door corona. Hiervoor slaan Rijk, gemeenten en aanbieders de handen ineen om gezamenlijk te zorgen dat kinderen en gezinnen de juiste zorg op de juiste plek krijgen.

In overleg met betrokken partijen zullen onderstaande contouren van een wachttijd-aanpak worden uitgewerkt. **Met de impuls van 255 mln wordt ingezet op:**

- **Intensiveren van het oppakken van complexe casuïstiek;**
- **Terugbrengen van wachttijden op basis van een goed inzicht en overzicht**

Intensivering oppakken complexe casuïstiek

In de afgelopen periode hebben Rijk en VNG verschillende afspraken gemaakt om het oppakken van complexe casuïstiek te verbeteren. De intensivering heeft de volgende focus:

- De doorontwikkeling van de expertteams intensiveren zodat elke regio eind 2021 een goed functionerend expertteam heeft waarin de functies consultatie en advies, procesregie, signaleren en adviseren en leren van complexe zorgvragen geborgd zijn;
- Elk expertteam heeft mandaat èn doorzettingsmacht om ervoor te zorgen dat de jeugdige de afgesproken hulp daadwerkelijk krijgt en in geval van wachttijd aan de jeugdige passende overbruggingszorg geboden wordt;
- Elk expertteam registreert per casus in ieder geval de vastgestelde basisset indicatoren. Op basis hiervan vindt kwantitatieve en kwalitatieve feedback plaats vanuit het expertteam naar de

(boven)regionale inkoop opdat de noodzakelijke hulp beschikbaar is en de regio in staat wordt gesteld hierop te sturen.

Terugbrengen van wachttijden op basis van een goed inzicht en overzicht

Op regionaal en landelijk niveau moeten gemeenten, aanbieders en Rijk gezamenlijk optrekken om wachttijden te reduceren in het belang van jeugdigen. De basis voor het actief terugbrengen van wachttijden is een goede registratie. Uitgangspunt is dat zoveel mogelijk gebruik gemaakt wordt van bestaande data en inzichten. Het berichtenverkeer is hiervoor de eerstaangewezen bron; de wachttijd wordt daarbij gedefinieerd als de tijd tussen de toewijzing/aanmelding en de start hulp. Aanvullend daarop wordt CBS gevraagd welke extra informatie over wachttijden zij kunnen bieden. Organisaties die in andere delen van de zorg nuttige ervaring hebben met wachttijdregistratie worden ook betrokken. Om hierop een belangrijke slag te maken stellen we het volgende voor:

Regionaal niveau:

- Lokaal en regionaal gebruiken gemeenten en aanbieders cijfers om te sturen op wachttijden voor in ieder geval JeugdzorgPlus instellingen, Wvggz-instellingen voor jeugd en Orthopedagogische Behandelcentra (OBC's), en de zorgvormen crisiszorg en intensief ambulante zorg.
- Tien gemeenten die nu al veel inzicht hebben in de data van het berichtenverkeer en daarop acteren in hun duiding en aanpak, delen hun aanpak. Dit leidt tot een gezamenlijke duiding van de cijfers en meer inzicht in de problematiek van de wachttijden. Dit biedt een basis voor een eenduidige set aan indicatoren en interventies om te zorgen dat kwetsbare kinderen de hulp krijgen die ze nodig hebben. Dit dient eind 2021 te zijn gerealiseerd.
- Deze cijfers worden in alle regio's benut in de regionale aanpak gericht op een vermindering van de wachttijden, waarbij voor alle betrokken partijen navolgbaar is hoe de wachttijden zich ontwikkelen en wat de te onderscheiden partijen zelf en samen te doen staat de wachttijden te verminderen en tijdig passende zorg in te zetten (gezamenlijk wachttijdmanagement).
- Gemeenten en regio's zullen in hun opdrachtgevende rol sturen op de kwaliteit van het berichtenverkeer (tijdigheid, juistheid, volledigheid). Dit vraagt concrete afspraken met aanbieders in alle regio's.

Landelijk niveau:

- Gemeenten (VNG) richten een landelijke overlegstructuur in met gemeenten, zorgaanbieders, clientvertegenwoordigers en het Rijk, die de opvolging van verschillende acties volgt en bijstuurt.
- In afstemming met het Ketenbureau I-SD (en CBS) worden voor specifieke systeemspelers de wachttijden landelijk beschikbaar gemaakt. Dit dient eind 2021 te zijn gerealiseerd. Daarbij gaat het onder meer onder JeugdzorgPlus, Wvggz-instellingen voor jeugd, OBC's, aanbieders van crisiszorg en driemilieuvoorzieningen.

- Hiervoor is het nodig dat de data uit het berichtenverkeer landelijk beschikbaar worden gesteld aan de landelijke overlegstructuur. Aanbieders wordt gevraagd om versneld te sturen op de kwaliteit van het berichtenverkeer, zodat alle berichten juist, volledig en tijdig zijn.
- Een gezamenlijk traject wordt gestart waarmee in de komende tijd aan de hand van een aantal indicatoren op landelijk niveau sturingsinformatie over wachttijden beschikbaar komt dat vertaald kan worden naar acties op landelijk dan wel regionaal niveau. De redelijke wachttermijn zal nader moeten worden bepaald in overleg met zorgprofessionals en cliënten.
- De regionale aanpakken worden gebundeld tot een landelijk overzicht zodat de Tweede Kamer ook meegenomen kan worden in de besteding van extra middelen.

o-o-o

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2542
Extern Zaak ID	Z/21/061032
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	3 juni 2021
Agendapunt	10.1.3
Omschrijving	Informatiebrief Regionale Tafel Arbeidsmarkt RTA
Organisatieonderdeel	domein Fysieke leefomgeving - team Gebiedsontwikkeling
Eigenaar	Hoen, 't, Marin
Soort nota	Informatienota
Programma/Paragraaf	P3 Economie
Portefeuillehouder(s) Druten	Wildt, G. de (Gérard)
E-mail adres steller	m.t.hoen@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Informatienota - Informatiebrief Regionale Tafel Arbeidsmarkt maart 2021
Informatiebrief Uitvoeringsagenda Regionale Tafel Arbeidsmarkt maart 2021
Bijlage 1: Arbeidsmarktinformatie Rijk van Nijmegen_1
Bijlage 2: Aantal toekenningen NOW RvN_1

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Druten	4 mei 2021
Raad openbaar Druten	**3 juni 2021**
Stukken gemeenteraad Druten	3 juni 2021

Toelichting

Informatienota voor de raad. Regionale Tafel Arbeidsmarkt stand van zaken uitvoeringsagenda maart 2021. Verstuurd aan colleges van B&W van gemeenten in het Rijk van Nijmegen + Bijlagen

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Gemeente Druten

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 61032

Informatienota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: Informatiebrief stand van zaken Regionale Tafel Arbeidsmarkt (RTA)

Kernboodschap
De regionale tafel arbeidsmarkt (hierna: RTA) heeft een brief gestuurd naar de colleges in het Rijk van Nijmegen. In deze brief geeft de RTA de stand van zaken weer van hun uitvoeringsprogramma. Het college van Druten deelt deze brief met de gemeenteraad.

Eerdere besluiten
N.v.t.

Toelichting
De Regionale Tafel Arbeidsmarkt (hierna: RTA) is een samenwerking tussen ondernemers, onderwijs en overheid. De RTA heeft als doel de aansluiting tussen vraag en aanbod op de arbeidsmarkt te verbeteren. Aan tafel zitten de portefeuillehouders Werk & Inkomen en Economische Zaken, ondernemers, vakbonden, onderwijsinstellingen, UWV en WerkBedrijf Rijk van Nijmegen uit de regio Rijk van Nijmegen. De aangesloten partners hebben een kerngroep gevormd die verantwoordelijk is voor het uitzetten van ambities, doelgroepen en thema's. Dat vormt de RTA uitvoeringsagenda. Met deze informatiebrief wil de RTA graag meer vertellen over wat ze doet.

In de brief omschrijven de RTA eerst de ontwikkelingen op de arbeidsmarkt. Ook komen in de brief de pijlers van de uitvoeringsagenda en financiën aan bod.

Er zijn ook twee bijlages meegestuurd met de brief. Bijlage 1. "Arbeidsmarktinformatie Regio Rijk van Nijmegen." Bijlage 2. "Aantal toekenningen tijdelijke Noodmaatregel Overbrugging Werkgelegenheid in de arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen."

Gevolgen
De raad is geïnformeerd over de regionale tafel arbeidsmarkt.

Communicatie
n.v.t.

Uitvoering of Vervolgstappen
De RTA schrijft in hun brief dat de eerstvolgende stand van zaken voor 15 september 2021 naar de colleges gestuurd worden. Het college van Druten zal deze informatie met de gemeenteraad delen.

Geheimhouding:
N.v.t.

REGIONALE TAFEL ARBEIDSMARKT
Ondernemers - Onderwijs - Overheid

Aan de colleges in de regio
Rijk van Nijmegen

Datum
31 maart 2021

Contactpersoon
Anita Friebel

Onderwerp
Regionale Tafel Arbeidsmarkt Rijk van Nijmegen: stand van zaken uitvoeringsagenda RTA

Direct telefoonnummer
06 50 12 55 59

Geachte leden van colleges in de regio Rijk van Nijmegen,

De Regionale Tafel Arbeidsmarkt (hierna: RTA) is een samenwerkingsverband tussen ondernemers, onderwijs en overheid dat ideeën en initiatieven uitvoert met het doel de aansluiting tussen vraag en aanbod op de arbeidsmarkt te verbeteren. Aan tafel komen wethouders Werk & Inkomen en Economische Zaken, ondernemers, vakbonden, onderwijsinstellingen, UWV en WerkBedrijf uit de arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen samen om uitdagingen en kansen op de arbeidsmarkt te bespreken én aan te pakken. De RTA vult aan en versterkt de reguliere dienstverlening van die partners aan tafel. Dit samenwerkingsverband is sinds 2018 operationeel.

Nut en noodzaak van het samenwerkingsverband RTA blijkt gezien de actuele ontwikkelingen op de arbeidsmarkt door corona. Juist in deze tijden is het samen optrekken van belang. Vanuit zowel het Rijk als de provincie wordt een beroep ons gedaan om snel en adequaat maatregelen te nemen om nadelige effecten van de coronacrisis zoveel mogelijk te voorkomen en te verzachten.

Doel van deze brief
De aangesloten partners hebben een kerngroep geformeerd die verantwoordelijk is voor het uitzetten van ambities, doelgroepen en thema's. Deze zijn opgenomen in een dynamische uitvoeringsagenda. Het doel van die agenda is stroomlijnen van initiatieven, focus op ambities en inzichten delen met elkaar. In het licht van dat laatste punt, inzichten delen met elkaar, hebben we deze informatiebrief voor de gemeenten in onze regio Rijk van Nijmegen opgesteld. We willen u graag meer vertellen wat we doen en wat we nastreven. En vanuit deze kennis u in de toekomst op hoofdlijnen te informeren over onze initiatieven en de effecten hiervan.

RTA is een initiatief van:

Uitvoeringsagenda RTA: vijf ambities en vijf pijlers
Onze uitvoeringsagenda sluit direct aan op het strategische arbeidsmarkt- en re-integratiebeleid en economische visies van gemeenten in de regio Rijk van Nijmegen. Landelijke en regionale initiatieven die de samenwerking tussen de aangesloten partners in de arbeidsmarktregio overstijgen worden opgepakt. Het gaat onder meer om initiatieven in het kader van Perspectief op Werk en landelijke en provinciale steun- en herstelpakketten ter bestrijding van de coronacrisis. In de uitvoering komen deze vanuit de RTA samen in uitvoeringsorganisaties zoals UWV, Leerwerkloket, WerkBedrijf, opleidingscentra, ondernemerspunten en op de werkvloer van ondernemers.

Ambities van de RTA zijn:

- Zorgen dat iedereen in de regio mee kan doen op de arbeidsmarkt.
- Zorgen dat vakvaardigheden en competenties van werkenden en werkzoekenden op peil komen en blijven.
- Stimuleren van routes van onderwijs naar werk, van werkloosheid naar werk en van werk naar werk.
- Zorgen dat opleidingen in het onderwijs aansluiten op de veranderende vraag naar vaardigheden op de arbeidsmarkt.
- Maximaal inspelen op economische ontwikkelingen.

Resultaten en effecten die wij als samenwerkingsverband nastreven bewegen zich op drie vlakken. Namelijk (1) versterken van de samenwerking van overheid, ondernemers en onderwijs in onze arbeidsmarkt, (2) bereiken van mensen in de knel op de arbeidsmarkt ongeacht het wel of niet behoren tot een wettelijke doelgroep van uitvoeringsorganisaties en opleidingscentra en (3) het stimuleren van ontwikkeling en innovatie van programma's waar werkzoekenden en ondernemers verder mee komen. Resultaten in termen van aantallen landen bij de aangesloten partners, zoals onze gemeenten zelf (bijstandsontwikkeling), WerkBedrijf (plaatsingen op werk), UWV (ontwikkelingen in WW ea aantallen), opleidingscentra (meer diploma's en/of doorlopende route van onderwijs naar werk) en ondernemers (minder ziekteverzuim, meer mobiliteit en vervullen van vacatures met geschikt personeel).

De bovenstaande vijf ambities zijn voor ons leidend bij het bieden van oplossingen naar een goedwerkende, inclusieve arbeids- en scholingsmarkt. Deze hebben we ondergebracht in vijf pijlers, waarvan de initiatieven binnen de eerste drie pijlers op groepen mensen zijn gericht en de laatste twee pijlers meer ondersteunend aan onze ambities zijn:

1. Van werkloosheid naar werk;
2. Van werk naar werk;
3. Versterken van jongeren;
4. Imago en ontmoeting en
5. Regionaal mobiliteitsteam.

De aangesloten partners hebben de verantwoordelijk om initiatieven te ontwikkelen, in te voeren en uit te voeren binnen de pijlers. De leden van de kerngroep RTA worden ondersteund door een werkgroep (bestaande uit medewerkers van de betrokken organisaties) en door de recent aangestelde projectleider RTA. Naast het opzetten van het regionaal mobiliteitsteam is de projectleider ook verantwoordelijk voor de verbinding tussen dat team en de al opgenomen activiteiten in de uitvoeringsagenda. De projectleider zal voor zowel de uitvoeringsagenda als voor het regionaal mobiliteitsteam fungeren als 'aanjager' in de arbeidsmarktregio, zet samenwerkingspartijen aan tot uitvoering en monitort en rapporteert op voortgang en resultaat aan de partners van de RTA.

Leeswijzer
We starten met een schets van de ontwikkelingen op de arbeidsmarkt. In de bijlage staat aanvullende informatie over deze ontwikkelingen. Vervolgens bespreken we de hierboven genoemde pijlers van onze uitvoeringsagenda. We sluiten af met een overzicht van de a-structurele middelen die we

beschikbaar stellen aan de verschillende partners om onze ambities voor de arbeidsmarkt te realiseren.

Ontwikkelingen op de arbeidsmarkt
De regionale arbeidsmarkt wordt sterk beïnvloed door de ontwikkelingen rondom het coronavirus en de beperkende maatregelen. Daar waar in 2019 een grote krapte op de arbeidsmarkt bestond binnen veel branches en vakgebieden, zien we nu een andere situatie. Er zijn sectoren waar de vraag naar personeel compleet is verdwenen, omdat bedrijven vanwege de coronamaatregelen de deuren hebben moeten sluiten. Daarnaast is de vraag naar personeel in andere sectoren nog onverminderd groot. In vergelijking met de landelijke situatie wijkt die in de regio Rijk van Nijmegen enigszins af. Dit heeft onder andere te maken met de sterke vertegenwoordiging van de sectoren onderwijs en zorg in onze regio. In bijlage 1 staat meer informatie over de actuele situatie op de regionale arbeidsmarkt. Daarin onder andere een overzicht van de meest recente informatie over instroom in de WW, veelvoorkomende vacatures, baankansen en kansberoepen in de regionale arbeidsmarkt.

Pijler 1 Van werkloosheid naar werk
De initiatieven die tot deze pijler van onze uitvoeringsagenda behoren zijn aanvullend op en versterken de reguliere dienstverlening vanuit UWV (WERKbedrijf) en WerkBedrijf Rijk van Nijmegen. De initiatieven zijn erop gericht (kwetsbare) werkzoekenden toe te rusten voor de arbeidsmarkt en toe te leiden naar werk.

Voorbeelden van gezamenlijke initiatieven:

In samenwerking met ondernemers, opleiders en het Leerwerkloket zijn UWV en meerdere *kansberoeptrajecten* gestart met het doel werkzoekenden toe te rusten en toe te leiden naar beroepen in kansrijke sectoren. Het gaat om trajecten in bijvoorbeeld techniek, ICT, zorg, schoonmaak en logistiek. Streven was om in 2019, 2020 en 2021 met circa 13 projecten te starten en om zo circa 200 werkzoekenden naar werk toe te leiden. Ondanks de beperkende coronamaatregelen zijn zeven projecten gestart, drie projecten gaan definitief niet door en voor de overige drie wordt momenteel gekeken naar een doorstart. De sectoren waar de projecten plaatsvinden zijn divers, zoals zorg, groen en onderwijs. In dit jaar worden de projecten (in aangepaste vorm) doorgezet.

Ondernemers lopen ertegenaan dat zij kennis en vaardigheden missen om werknemers te begeleiden en te coachen op hun (leer)werkplek. Terwijl voldoende en passende begeleiding gedurende de (leer)werkperiode voor mensen cruciaal is voor het behouden van werk. Ondernemers kunnen gebruik maken van zogenoemde *HARRIE[1]-trainingen* om kennis op te doen voor het begeleiden van werknemers *en intervisiebijeenkomsten* om als ondernemers van elkaar te leren. Dit initiatief is conform plan, wel in aangepaste (digitale) vorm doorgegaan. De training wordt positief geëvalueerd door ondernemers.

Ondernemers in het midden- en kleinbedrijf hebben behoefte aan (tijdelijke) extra ondersteuning bij het begeleiden van werknemers door een jobcoach. Het gaat om situaties waarin bepaalde knelpunten spelen bij een werknemer die invloed hebben op de werkvloer. Denk aan financiële problemen, persoonlijke problemen en gezondheidsproblemen. De *jobcoach-PLUS* gaat met gerichte begeleiding met de werknemer aan de slag en ontzorgt de ondernemer zo. Deze dienstverlening wordt vraaggestuurd ingezet. Ondernemers zijn blij met deze extra ondersteuning, juist voor medewerkers die extra ondersteuning buiten de werkzaamheden nodig hebben.

De *praktijkleerroute* biedt werkzoekenden en werkenden zonder startkwalificatie de mogelijkheid een praktijkverklaring te behalen en zo hun positie op de arbeidsmarkt te versterken. Het biedt ondernemers de mogelijkheid hun personeel te ontwikkelen en zo breed inzetbaar passend personeel te hebben en te behouden. De praktijkverklaring is een landelijk erkend getuigschrift dat

[1] De letters van Harrie staan voor: hulpvaardig, alert, rustig, realistisch, instruerend en eerlijk.

wordt afgegeven door een regionaal opleidingscentrum (ROC). Een brede groep mensen, zoals jongeren, 27-plussers, werkenden en werkzoekenden kunnen gebruik maken van de praktijkleerroute. Het ROC Rijk van Nijmegen is kartrekker en samen met andere betrokken partners van de RTA bezig om meerdere praktijkleerroutes op te zetten. Start zal na de zomer 2021 zijn.

Pijler 2 Van werk naar werk
Deze initiatieven zijn gericht om op korte termijn baanverlies te voorkomen. Op langere termijn gericht op doorstroom en -groei van werknemers. Zo creëren we werkmogelijkheden voor werkzoekenden en schoolverlaters.

Binnen deze pijler vallen verschillende initiatieven die binnen het regionaal mobiliteitsteam een plek zullen krijgen. Eén hiervan is het *vroeg signaleren van baanverlies en het proactief handelen* hierop. Functionarissen in bestaande netwerken die zicht hebben op dreigend baanverlies en op welke ondernemers in zwaar weer raken door de crisis informeren elkaar en handelen proactief. Denk aan het ondersteunen van de ondernemer, het faciliteren van collegiale uitwisseling van personeel en het omscholen van werknemers naar een andere sector.

Momenteel wordt binnen deze pijler vooral ingezet op het versterken van het Leerwerkloket. Dit is een expertisecentrum voor arbeidsmarktgerichte scholing voor iedereen in de regio Rijk van Nijmegen. Het Leerwerkloket keert *transitievouchers* uit aan werkenden bedreigd met werkloosheid en recent werkzoekenden zonder uitkering om zich snel om te laten scholen naar kansrijke sectoren of beroepen. Deze transitievouchers worden ook aan zelfstandige ondernemers uitgekeerd in het geval zij zich willen oriënteren op hun loopbaan en zich willen omscholen naar ander werk (dan hun eigen onderneming). Ook kunnen zij een transitievoucher ontvangen om hun onderneming levensvatbaar te maken of houden. Tot nu toe hebben 40 zelfstandige ondernemers zich georiënteerd op een voucher (24 vouchers zijn uitgegeven).

Pijler 3 Versterken van jongeren
De initiatieven zijn aanvullend en versterkend op de reguliere taken van partners in onderwijs en overheid en op het programma voortijdig schoolverlaters 2021-2024. Door de coronacrisis is een tekort aan stage- en leerwerkplekken ontstaan. Ondernemers hebben weinig werk of missen de tijd om jongeren te begeleiden.

Voorbeelden zijn:

Samenwerkingsorganisatie Beroepsonderwijs en Bedrijfsleven (S-BB) onderneemt overkoepelende acties om het tekort op niveau van sectoren terug te dringen. In aanvulling daarop maken we het mogelijk om *regionale stagemakelaars* bij onderwijspartners in te zetten (voortgezet speciaal onderwijs, praktijkonderwijs, middelbaar en hoger beroepsonderwijs). Deze makelaars zoeken en benaderen bedrijven voor stage- en leerwerkplekken. De stagemakelaar zorgt voor de match tussen onderwijsinstelling, stagebedrijf en student.

Om stagetekorten tegen te gaan ontwikkelen de Hogeschool Arnhem Nijmegen en ROC Nijmegen *hybride leeromgevingen en praktijksimulaties*. Het tekort aan stage- en leerwerkplekken voor jongeren is er, doordat bedrijven onvoldoende werk hebben, de capaciteit voor begeleiding missen of door de 1,5-meter-samenleving minder plekken kunnen aanbieden. De nood is het hoogst in de dienstverlening, waaronder handhaving en beveiliging, zakelijke dienstverlening, horeca en toerisme en in de zorg. Beide onderwijsinstellingen werken nauw samen om praktijkleercentra te starten in 2021. De verwachting is dat aan circa 100 studenten een alternatief voor een stage wordt geboden in dit en komend schooljaar. Voorbeelden zijn: praktijkleercentrum Zorg en Welzijn (ROC, Practice Enterprice voor zakelijke dienstverlening (ROC-HAN), praktijkleeromgeving Sport Qube (ROC-HAN), Duurzaam leren in de regio (HAN verpleegkunde). De leeromgevingen en praktijksimulaties kunnen daarnaast (op termijn) ook ingezet worden voor werkzoekenden voor praktische beroepsoriëntatie.

Werklab heeft als doel een sluitende aanpak van studie naar werk te realiseren voor studenten van ROC Nijmegen, Hogeschool Arnhem Nijmegen en Radboud Universiteit. Deze studenten hebben vanwege hun beperking moeite hebben met het vinden en houden van stage en/of betaalde baan. Door ondersteuning door jobfinders bij de opleidingen te bieden wordt voorkomen dat studenten uitvallen op de opleiding, instromen in de bijstand of uitzicht raken van hulpverlenende instanties. Werklab is al een langer lopend initiatief (sinds circa 2019).

Pijler 4 Imago en ontmoeting

De uitvoeringsagenda is een dynamische agenda, dit biedt namelijk de noodzakelijke wendbaarheid en flexibiliteit om in te spelen op actuele vraagstukken van onze partners op de arbeidsmarktregio. Naast de hiervoor genoemde initiatieven organiseren we ook evenementen en bijeenkomsten voor ondernemers en werkzoekenden. Vanwege de coronacrisis zijn de fysieke bijeenkomsten beperkt gebleven. Het afgelopen jaar is de Online banenmarkt Rijk van Nijmegen ontwikkeld. Een mooi voorbeeld hoe we digitaal werkzoekenden en ondernemers bij elkaar kunnen brengen.

Pijler 5 Regionaal mobiliteitsteam

Onze arbeidsmarktregio is nu gestart, in het kader van crisisdienstverlening, met de inrichting van een regionaal mobiliteitsteam voor werkgevers en werknemers die door de coronacrisis worden geraakt. Het neerzetten van een mobiliteitsteam vormt onderdeel van het landelijke sociaal herstelpakket van het Rijk. Het mobiliteitsteam wordt opgezet om met ontslag bedreigd en werkloos geworden personeel zo snel mogelijk naar ander werk te begeleiden. Het is een multidisciplinaire aanpak: vakbonden, werkgeversorganisaties, WerkBedrijf, UWV en eventueel private partners bemensen op basis van gelijkwaardigheid het mobiliteitsteam. Er wordt intensief samengewerkt met het Werkgeversservicepunt, Leerwerkloket, S-BB, onderwijsinstellingen en NLleertdoor.

Voor meer informatie verwijzen we naar de site van de rijksoverheid:
https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2020/11/30/notitie-aanpak-aanvullende-crisisdienstverlening-door-regionale-mobiliteitsteams

Financiële middelen

De initiatieven binnen de vijf pijlers worden betaald uit a-structurele middelen voor de regionale arbeidsmarkt. Momenteel zijn er de volgende programma's opgesteld die samen de basis vormen van onze uitvoeringsagenda:

1. Perspectief op Werk. Het gaat om financiële middelen vanuit het Rijk (ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid) voor de arbeidsmarktregio.
2. Provincie Gelderland. Provincie heeft financiële middelen toegekend aan de arbeidsmarktregio om de gevolgen van de crisis te bestrijden. Dit ter over

Voor de ontwikkeling van een regionaal mobiliteitscentrum wordt nu de programmering voorbereid. De middelen voor de op- en inrichting en uitvoering van het team worden beschikbaar gesteld door het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Pijler	Programmering	Perspectief op werk	Provincie Gelderland	SZW
Regionaal mobiliteitsteam	-	-	-	X
Pijler versterken werkzoekenden	€ 1.644.000	X	X	-
Pijler werkenden	€ 325.000	X	X	-
Pijler jongeren	€ 426.000	X	X	-
Pijler ontmoeting	€ 185.000	X	-	-
Totaal	**€ 2.580.000**	**€ 2.000.000**	**€ 580.000**	**€ 480.000**

Tot besluit
In de afgelopen periode hebben we binnen de RTA over dilemma's en vraagstukken op de regionale arbeidsmarkt gesproken. En initiatieven genomen om naar een inclusievere en beter functionerende arbeidsmarkt te komen. We zijn er nog niet. Vanuit de kennis, ervaringen en ontwikkelingen blijven we u in de toekomst op hoofdlijnen informeren over onze initiatieven en effecten van deze initiatieven. We hebben ervoor gekozen dit op vaste momenten te doen. De eerstvolgende stand van zaken kunt u vóór 15 september 2021 tegemoet zien.

Met vriendelijke groet,

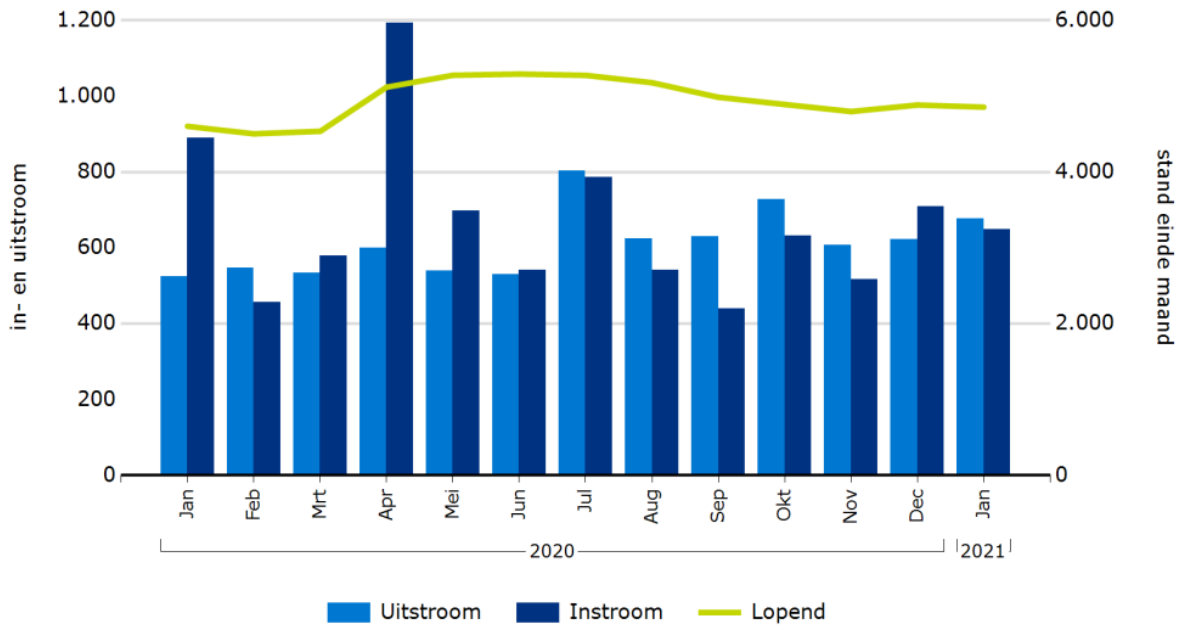
Petra Molenaar
Voorzitter van de kerngroep Regionale tafel arbeidsmarkt

Bijlage 1

Arbeidsmarktinformatie Regio Rijk van Nijmegen

WW Rijk van Nijmegen

Afbeelding 1: Instroom, uitstroom en stand WW-uitkeringen in Rijk van Nijmegen



Bron: UWV, Regionale maandcijfers arbeidsmarktinformatie

WW Rijk van Nijmegen

- In Rijk van Nijmegen steeg het aantal WW-uitkeringen tussen januari 2020 en januari 2021 met 5,5% tot 4.865
- In Rijk van Nijmegen steeg de WW met 98% het sterkst onder jongeren t/m 26 jaar, terwijl de WW onder 50-plussers stabiel bleef (-0,5%)
- De WW steeg vooral door de hoge instroom in april van flexwerkers en uitzendkrachten. Dat waren voor een groot deel jongeren, mensen uit de detailhandel non-food en horeca, maar bijvoorbeeld ook administratief medewerkers uit andere sectoren en sociaal- en maatschappelijk werkers uit de sector welzijn.
- Landelijk steeg de WW over de afgelopen 12 maanden 19,5% en in Gelderland 11,3% aanzienlijk sterker dan in Rijk van Nijmegen
- Het WW-percentage (aantal WW-uitkeringen als percentage van de beroepsbevolking) is eind januari 2021 in Rijk van Nijmegen 2,8%, in Gelderland 2,6% en landelijk 3,1%

Vacatures Rijk van Nijmegen

Bron: UWV, [arbeidsmarktdashboard vacaturemarkt]

Ontstane vacatures Rijk van Nijmegen

- In 1e en 2e kwartaal 2020 ontstonden Rijk van Nijmegen 4.000 en 3.800 vacatures, 5% respectievelijk 20% minder dan in het zelfde kwartaal 2019. In het 3e kwartaal 2020 ontstonden 15% méér vacatures dan een jaar eerder.
- Vacatures vooral voor technische beroepen zoals monteurs, administratieve beroepen zoals medewerker klantenservice en calculators bouw en installatietechniek, winkelpersoneel food, bedieners mobiele machines, verzorgenden (IG) en (gespecialiseerd) verpleegkundigen.
- Bij vacatures voor laders, lossers en vakkenvullers gaat het vooral om vakkenvullers en winkelassistenten, supermarkten maakten record omzetten
- Bij vacatures voor receptionisten en telefonisten gaat het vooral om medewerkers callcenter inbound en medewerkers klantencontact
- Bij vacatures voor verkoopmedewerker detailhandel gaat in belangrijke mate om verkoopmedewerkers food en huishoudelijke artikelen, schoenen- en kledingzaken hebben het juist zeer zwaar
- Bij vacatures voor administratief medewerkers gaat het in de helft van de gevallen om postbezorgers, administratief medewerkers op kantoren worden minder gevraagd terwijl daar juist veel mensen werk in zoeken

Tabel 6: Top 15 openstaande vacatures naar beroep

Rijk van Nijmegen Beroepen	2020-Q3	Nederland 2020-Q3
Machinemonteurs	300	8.750
Transportplanners en logistiek medewerkers	200	11.250
Elektriciens en elektronicamonteurs	150	7.400
Verzorgenden	150	6.100
Schoonmakers	150	7.650
Laders, lossers en vakkenvullers	150	10.350
Software- en applicatieontwikkelaars	150	7.950
Receptionisten en telefonisten	100	5.850
Vrachtwagenchauffeurs	100	5.300
Verkoopmedewerkers detailhandel	100	6.350
Boekhouders	100	4.500
Bedieners mobiele machines	100	2.200
Gespecialiseerd verpleegkundigen	100	2.400
Sociaal werkers, groeps- en woonbegeleiders	100	3.750
Administratief medewerkers	100	3.950

De cijfers zijn een schatting van de totale vacaturemarkt en afgerond op vijftigtallen.

Bron: UWV, Regionale maandcijfers arbeidsmarktinformatie

Kansen Rijk van Nijmegen

Goede kansen op werk bieden de zorg, ICT en techniek. In de ICT zijn de kansen vrijwel uitsluitend op hoger niveau. In de zorg zijn de kansen vooral goed voor verzorgende IG en (gespecialiseerd) verpleegkundigen. Dit maakt deze sectoren moeilijk toegankelijk voor volwassenen die willen overstappen naar deze sectoren. In de techniek is een breder scala aan beroepen kansrijk. In het kader van de energietransitie worden vooral installateurs gevraagd. Ook hier geldt, net als in de zorg, dat trajecten waarbij volwassenen het vak leren en tegelijkertijd praktijkervaring opdoen en inkomen verdienen het meest succesvol zijn. De begeleiding van mensen die een opleiding volgen, staat echter onder druk vanwege de hoge werkdruk.
Tot slot zijn er nog diverse kansrijke beroepen aan de basis van de arbeidsmarkt. Voor veel kansrijke beroepen waarvoor de opleidingseisen beperkt zijn, gelden echter vaak eisen ten aanzien van fysieke fitheid, communicatieve vaardigheden en/of onregelmatige werktijden.

Zorg: verzorgenden ig, verpleegkundigen, groeps- en woonbegeleiders, …
ICT: programmeurs, data-scientists, security-specialisten, op mbo-niveau alleen ict-helpdesks
Bouw en installatie: aanleg zonnepanelen, glasvezel, warmtepompen, ventilatiesystemen, werkvoorbereiders, calculators, timmerlieden, …
Financieel: accountants, anti-witwasspecialisten (CDD), inkopers
Overig: hoveniers, vloerenleggers, beleidsmedewerkers ruimtelijke ordening, slopers en asbestsaneerders,

Bronnen UWV:
Kansrijke beroepen
Minst kansrijke beroepen
Overstapberoepen

Regionale werkgelegenheid
Sinds het uitbreken van de coronacrisis is de WW in Rijk van Nijmegen aanzienlijk minder sterk gestegen dan gemiddeld in Gelderland en Nederland. Deze relatief lage stijging van de WW in Rijk van Nijmegen hangt direct samen met de regionale werkgelegenheidsstructuur. In Rijk van Nijmegen zijn de zorg en onderwijs (mbo, hbo en wo) zeer sterk vertegenwoordigd. Deze sectoren de werkgelegenheid in deze sectoren is door de crisis nog niet geraakt, of zelfs gegroeid.

Met ingang van april publiceert UWV een factsheet met de regionale werkgelegenheid via de volgende pagina's:
www.werk.nl/arbeidsmarktinformatie
Coronacrisis: impact op de werkgelegenheid in Rijk van Nijmegen

Nood- en steunmaatregelen om bedrijven overeind te houden en waarmee werkloosheid wordt voorkomen.

De beperkende maatregelen in verband met de coronacrisis zorgden voor abrupte en sterke daling van omzet en activiteiten in veel sectoren. Maar de nood- en steunmaatregelen hielpen om de stijging van de WW en daling van het aantal vacatures te beperken. In Rijk van Nijmegen zorgde de sterke aanwezigheid van de zorg en het onderwijs er bovendien voor dat de WW tot nu toe nog maar in beperkte mate steeg. Op dit moment valt niet de voorspellen of de economie weer volledig terugveert zodra de beperkende maatregelen en steunpakketten worden afgebouwd, of dat veel bedrijven dan alsnog omvallen of door gedwongen bezuinigen personeel afstoten. UWV rekent er in de januarinota 2021 op dat de WW in 2021 landelijk met 35% stijgt.

Tijdelijke Noodmaatregel Overbrugging Werkgelegenheid (NOW)
In horeca en detailhandel non food, heeft de Corona crisis gezorgd dat voor veel werknemers geen of onvoldoende werk was en maken veel ondernemers gebruik van de Tijdelijke Noodmaatregel Overbrugging Werkgelegenheid (NOW). Dat geldt ook voor de werkgevers in de metaalsector en in de commerciële dienstverlening. Opvallend is dat ook in zorg en welzijn een groot aantal werkgevers gebruik maakt van de NOW regeling. Onder deze sector vallen onder andere praktijken van tandartsen en fysiotherapeuten, kinderdagverblijven en ook de thuiszorg die door de lockdowns hun omzet zagen dalen. Het aantal bedrijven dat in 2020 in Nederland failliet is verklaard, is het laagst in 20 jaar, zo meldt het CBS in dit bericht . Echter er is een groot aantal ondernemers dat de onderneming heeft stopgezet en geen faillissement heeft aangevraagd/om te voorkomen dat faillissement moest worden aangevraagd. Het aantal bedrijven dat in 2020 is beëindigd, is echter 20 procent hoger dan in 2019. Dat meldt CBS in een bericht waaruit blijkt dat de meeste bedrijven die werden opgeheven, eenmanszaken betreffen.
In bijlage 2 een overzicht met het regionale aantal toekenningen aan werkgevers per aanvraagperiode voor de Tijdelijke Noodmaatregel Overbrugging Werkgelegenheid.
De bedoeling van de huidige steunmaatregelen is om bedrijven te helpen te overleven tijdens de lockdowns, zodat zij verder kunnen wanneer de lockdown wordt opgeheven. Op dit moment valt echter niet te voorspellen wanneer en in welke mate de beperkende maatregelen en lockdown zullen worden opgeheven. Wel staat vast dat de steunmaatregelen op enig moment zullen worden afgebouwd. De vraag is hoeveel bedrijven op dat moment kunnen doorgaan of door het wegvallen van de steunmaatregelen alsnog zullen stoppen. Veel ondernemers hebben ingeteerd op hun reserves en veel grotere ondernemingen (onder andere KLM, NS, NAM, Heineken) hebben reorganisaties aangekondigd waarbij veel banen verloren gaan.

Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (Tozo).
Ondernemers, waaronder ZZP'ers vallen terug op de overheidsregeling Tozo.
Het betreft ondernemers vanuit o.a. de horeca, evenementenbranche en de cultuursector. Het betreft Tozo aanvragen op levensonderhoud en op bedrijfskapitaal. De aantallen aanvragen op levensonderhoud zijn hoger dan op bedrijfskapitaal. Waarbij we zien dat m.n. in de eerste periode (Tozo 1) door veel ondernemers een beroep is gedaan op deze regeling. In de 2^{e} en 3^{e} aanvraagperiode is significant minder een beroep gedaan op de regeling.
Tozo wordt aangevraagd in de gemeente waar betreffende ondernemer woonachtig is. Het Leerwerkloket is het eerste aanspreekpunt voor ZZP'ers. Vanaf eind 2020 zijn hier ca. 100 Tozo kandidaten gesproken, uit de regio, voor adviesgesprekken en/of voor de toekenning van transitievouchers. Slechts een deel van hen heeft een aanvraag gedaan voor een transitievoucher en deze toegekend gekregen.

We zien dat het aantal toekenningen van Tozo, op bedrijfskapitaal, een stuk lager ligt dan het aantal aanvragen. Dit komt met name doordat zzp’ers na aanvraag besluiten toch geen lening te willen.
Wanneer een Tozo kandidaat gebaat kan zijn bij dienstverlening van het WerkBedrijf dan wordt deze daarnaartoe doorverwezen. Te denken valt aan het bemiddelen naar werk of het volgen van een training. Meer informatie over de dienstverlening van het Leerwerkloket : https://rijkvannijmegen.lerenenwerken.nl/

Bijlage 2

Aantal toekenningen tijdelijke Noodmaatregel Overbrugging Werkgelegenheid in de arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen[1]

Hieronder wordt per sector het aantal toekenningen aan werkgevers per aanvraagperiode voor de Tijdelijke Noodmaatregel Overbrugging Werkgelegenheid (NOW) en het aantal medewerkers die bij deze werkgevers werkzaam waren weergegeven. Het is niet mogelijk om toekenningen en medewerkers over de aanvraagperiodes heen bij elkaar op te tellen. Hier zitten dubbelingen in als werkgevers in van meerdere aanvraagperiodes gebruik hebben gemaakt.

Sector	NOW 1.0		NOW 2.0		NOW 3.1	
	Aantal toekenningen	Aantal medewerkers	Aantal toekenningen	Aantal medewerkers	Aantal toekenningen	Aantal medewerkers
Bouw	49	557	21	149	19	110
Chemische industrie	5	53	2	42	4	48
Cultuur	32	482	26	418	24	404
Detailhandel	434	4.295	124	838	333	1.873
Groothandel	161	2.632	79	1.070	83	1.009
Horeca en catering	438	7.088	205	3.832	347	5.193
Landbouw, groenvoorziening, visserij	20	259	14	153	14	130
Metaalindustrie, installatie, voertuigen	220	5.025	98	3.353	116	3.272
Niet ingedeeld	1	1	0	0	0	0
Onbekend	1	1	0	0	1	2
Onderwijs	2	15	1	15	0	0
Overheid	2	1.522	2	1.502	1	11
Overige commerciële dienstverlening	398	4.232	211	2.766	158	1.935
Overige industrie	59	682	33	301	29	232
Schoonmaak	16	138	5	33	6	29
Uitzendbedrijven	61	2.484	31	1.028	21	737
Vervoer en logistiek	56	1.222	30	465	20	215
Voeding- en genotmiddelenindustrie	32	495	5	42	16	138
Zorg en welzijn	352	4.221	107	2.427	123	1.437
Totaal	2.339	35.404	994	18.434	1.315	16.775

[1] Cijfers afkomstig uit: UWV, 'Dashboard NOW-regeling', online beschikbaar via: https://www.werk.nl/arbeidsmarktinformatie/cijfers/arbeidsmarktdashboards/now-regeling/ (geraadpleegd 4 maart 2021).

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2524
Extern Zaak ID	Z/21/060594
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	3 juni 2021
Agendapunt	10.1.4
Omschrijving	Financieel technische uitgangspunten begroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025
Organisatieonderdeel	domein Bedrijfsvoering - team Financieel beleid
Eigenaar	Buijsrogge, Luuk
Soort nota	Informatienota
Programma/Paragraaf	
Portefeuillehouder(s) Druten	Brink, W. (Willy)
E-mail adres steller	l.buijsrogge@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Informatienota voor de Gemeenteraad Financieel technische uitgangspunten begroting 2022.pdf
Bijlage 1: Notitie technische uitgangspunten progrbegr 2022-2025.pdf

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Druten	4 mei 2021
Raad openbaar Druten	**3 juni 2021**
Stukken gemeenteraad Druten	3 juni 2021

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: Z/21/060594

Informatienota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: Financieel technische uitgangspunten begroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025

Kernboodschap
Kennis nemen van de notitie Financieel technische uitgangspunten begroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025.

Eerdere besluiten

Datum	Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)

Toelichting
Het proces van de samenstelling van de begroting 2022 start met het opstellen van de technische uitgangspunten. In deze notitie wordt inzicht verschaft in de te hanteren financiële uitgangspunten die de grondslag vormen voor het opstellen van de begroting 2022 en de meerjarenramingen 2023-2025.

Door het toepassen van deze richtlijnen wordt het toegestane budget (financieel kader) voor het nieuwe begrotingsjaar bepaald. De uitkomsten van deze rekenoperatie vormen een onderdeel van de perspectiefnota 2021.

De in deze notitie genoemde loon- en prijsindexpercentages zijn gebaseerd op de prijsmutatie bruto binnenlands product (bbp), uit de meest recente CPB-raming, en de loonstijging conform de laatst vastgestelde cao gemeenten.

Indien de meicirculaire en/of septembercirculaire 2021 afwijkende prijsmutaties laat zien dan de nu genoemde percentages in bijgevoegde notitie "Financieel technische uitgangspunten", hanteren we deze bij de opmaak van de begroting 2022.

Gemeente Druten

FINANCIEEL TECHNISCHE UITGANGSPUNTEN BEGROTING 2022 EN MEERJARENRAMING 2023-2025

Gemeente Druten

Inhoud

- Voorstel tot vaststelling van de financieel technische uitgangspunten voor de opstelling van de programmabegroting 2022 en meerjarenramingen 2023-2025

1. Inleiding en voorstel

Het proces van de samenstelling van de begroting 2022 start met het opstellen van de technische uitgangspunten. De gemeenteraad bepaalt de financiële kaders voor de uitgaven van de gemeente Druten. Om tot een goede besluitvorming te komen start het begrotingsproces jaarlijks met de vaststelling van de financieel technische uitgangspunten.

2. Wat willen we bereiken

In deze notitie wordt inzicht verschaft in de te hanteren financiële uitgangspunten en financiële kaders die de grondslag vormen voor het opstellen van de begroting 2022 en de meerjarenramingen 2023-2025. Met behulp van de door de raad vastgestelde uitgangspunten voor de samenstelling van de begroting 2022 kan vervolgens de begroting 2022 in technische zin worden samengesteld. Hiermee wordt het toegestane budget (financieel kader) voor het nieuwe begrotingsjaar bepaald.

3. Uitgangspunten

De volgende algemene uitgangspunten gelden voor de programmabegroting 2022 en de meerjarenramingen 2023-2025:

3.1 De programmabegroting moet voldoen aan wettelijke vereisten.

De programmabegroting 2022 moet voldoen aan de algemene bepalingen zoals deze zijn opgenomen in het burgerlijk wetboek, en de meer specifiekere bepalingen zoals vermeld in het besluit begroting en verantwoording en de gemeentewet.

3.2 De programmabegroting dient duidelijk en transparant te zijn.

De gemeenteraad moet op basis van de begroting gefundeerde besluiten kunnen nemen. Daarnaast is het van belang dat het college op basis van de programmabegroting duidelijk wordt geautoriseerd tot het doen van uitgaven. Niet alleen moet duidelijk zijn hoeveel het college uit mag geven, ook moet duidelijk zijn welke maatschappelijke effecten de gemeenteraad nastreeft. Tot slot is de programmabegroting van belang voor derden. De provincie toetst de begroting en de burgers kunnen in de begroting zien hoe de gemeente omgaat met de beschikbare middelen.

3.3 Het bestaande beleid is de basis voor de programmabegroting.

De programmabegroting 2022-2025 wordt opgesteld op basis van bestaand beleid.
Dit wil zeggen dat de programmabegroting 2021 inclusief de besluiten genomen tot en met de perspectiefnota 2021 als startpunt dient voor de programmabegroting 2022. Verder wordt binnen het bestaande beleid rekening gehouden met financiële ontwikkelingen die veroorzaakt worden door autonome groei (areaaluitbreiding), o.a. mutaties in de voorzieningen bijstand, WMO, leerlingenvervoer.

De raad dient te weten op welke basis de prognoses van de begroting berusten en dient de bijbehorende rekentechnische (financiële) uitgangspunten te bekrachtigen. De meest relevante rekentechnische factoren zijn de te ramen loon- en prijsstijging, inflatiecorrectie, rente, en de mutaties van het aantal inwoners, woningen en uitkeringsgerechtigden.

4. Begrotingscyclus
De nadruk in de begrotingscyclus ligt bij de Perspectiefnota. Hier heeft de raad mogelijkheden om invloed uit te oefenen op de kaderstellende kant van het begrotingsproces.

Voor de begroting 2022-2025 leidt dit, evenals de voorgaande jaren, tot de volgende fasering:
1. De planning en controlcyclus start voor het college bij de perspectiefnota. De perspectiefnota wordt ambtelijk opgesteld in april/mei, door het college in juni besproken en vastgesteld waarna deze door de raad op 1 juli wordt behandeld. Deze nota bevat naast het bestedingsplan voor de komende jaren een afzonderlijk begrotingshoofdstuk waarin op basis van de spelregels een financiële meerjarenraming voor de komende jaren wordt gepresenteerd. Dit betekent dat de perspectiefnota gezien dient te worden als een uitnodiging aan de raad om invloed uit te oefenen op de begroting van het daarop volgende jaar. Het tijdstip van het verschijnen van de perspectiefnota biedt de mogelijkheid rekening te houden met structurele effecten uit de jaarrekening, de tweede rapportage en door de raad geuite wensen ten aanzien van de prioriteiten of invulling van programma´s.
2. Naar aanleiding van de concept-perspectiefnota hebben de fracties de gelegenheid hun vragen te stellen. Deze vragen kunnen óf schriftelijk worden aangeleverd óf mondeling in een technische avond worden gesteld, dit afhankelijk van de keuze die de raad hierin maakt. Deze vragen worden geacht afwegingen te bevatten op hoofdlijnen. Met de programmabegroting stelt de raad de kaders vast voor het college, waarbij de productenbegroting het uitvoeringsinstrument van het college is.
3. Zoveel mogelijk in lijn met de besluitvorming en het debat inzake de perspectiefnota stelt het college de begroting op. De vragen bij de algemene beschouwingen dienen het college als aanvullende leidraad voor het opstellen van de begroting. De uitkomsten van de mei- en septembercirculaire, en de beschikbare begrotingen van de gemeenschappelijke regelingen worden in de begroting meegenomen.

5. Opstarttraject financieel-technische onderdelen van de begroting
Onderdeel van de begrotingscyclus is het investeringsprogramma (bestedingsplan) dat door het college via de perspectiefnota wordt vastgesteld. Door de actualisatie van de onderbouwing van voorzieningen kan reeds een groot deel van de (vervangings-) investeringen voor de begroting 2022-2025 in beeld worden gebracht. Deze actualisatie is ingepast in de reguliere planning- en controlcyclus. De door het college gehonoreerde investeringen worden verwerkt in het investeringsplan bij de perspectiefnota en daarna verwerkt in de conceptbegroting 2022 die in september verschijnt.

6. Uitwerking
College en raad worden voorgesteld deze notitie vast te stellen en daarmee in te stemmen met de financieel-technische uitgangspunten voor de nieuwe begroting. Op deze wijze ontstaat een heldere basis voor de begroting 2022-2025.

7. Financieel-technische uitgangspunten opstellen programmabegroting 2022-2025
Vanuit de rijksoverheid en macro-economisch gezien zijn er ontwikkelingen die van belang zijn voor de begroting en het meerjarenperspectief. Deze ontwikkelingen, zoals bijvoorbeeld de algemene uitkering uit het gemeentefonds, zijn een gegeven. De effecten van de septembercirculaire verwerken we in de begroting 2022-2025.

a. Bestaand beleid
Bestaand beleid is dat ramingen worden aangepast aan autonome ontwikkelingen, zoals bijvoorbeeld areaaluitbreidingen of contractueel afgesproken indexeringen. Aan deze autonome ontwikkelingen liggen dus geen beleidswijzigingen ten grondslag.
De bepaling van de nominale ontwikkelingen, in het bijzonder de verwachte loon- en prijsstijging, wordt gebaseerd op gegevens zoals die zijn opgenomen in de recentste Macro Economische Verkenningen (MEV), CPB prognoses en/of de septembercirculaire 2020.
Voor de samenstellingen van de ramingen 2022 en volgende jaren wordt voorgesteld de volgende uitgangspunten te hanteren.

b. Loonstijging
In de gemeentelijke bijdrage aan de Werkorganisatie Druten Wijchen (WDW) is de loonwaarde van de ingebrachte formatie verwerkt. Bij de samenstelling van de begroting 2022 wordt uitgegaan van de voor 2022 geraamde personele lasten van de WDW. In de gemeentelijke begroting is rekening gehouden met de loonstijging zoals deze bekend was bij de samenstelling van de begroting 2022 van de WDW. Daarbij is rekening gehouden met een indexering van 1,5%.

c. Prijsstijging
Voor het saldo van prijsgevoelige uitgaven minus prijsgevoelige inkomsten niet zijnde belastingen/heffingen/rechten wordt prijscompensatie toegepast. De compensatie is gebaseerd op de prijsmutatie bruto binnenlands product (bbp), uit de meest recente CPB-raming. De gemeente Druten hanteert bij de doorrekening voor de begroting 2022 nu een prijscompensatie van 1,4%.

d. Loon- en prijsaanpassing gesubsidieerde instellingen
Voorgesteld wordt om meerjarig de nullijn te hanteren voor alle gesubsidieerde instellingen, met uitzondering van de gemeenschappelijke regelingen GGD, Veiligheidsregio Gelderland-Zuid, MARN, MGR en de ODRN. Voor deze GR'en zijn financiële begrotingsrichtlijnen 2022 regio Nijmegen vastgesteld. De Portefeuillehouders Financiën uit de regio hebben in het PFO van 16 november 2020 besloten om: ***"De GR'en rekening te laten houden met een indexering van de gemeentelijke bijdragen van 0,24% voor de begroting 2022, en hierop een generieke korting (structureel) toe te passen in de begroting van 1% in 2021, 2% in 2022 en 3% vanaf 2023.***
Dit advies neemt de gemeente Druten over en past dit toe op de gemeentelijke bijdragen.

e. Inflatiecorrectie
In de bestaande methodiek worden belastingen/heffingen en rechten waardevast gehouden. We baseren ons hierbij op hetzelfde indexcijfer als voor de prijsstijging, zijnde 1,4%. Voorgesteld wordt om dit indexcijfer te rekenen voor het begrotingsjaar 2022.

f. Rente
Voor de lange rente wordt 0,75% voor 2022 geprognosticeerd, waarbij voor toerekening van rente aan het eigen vermogen eveneens dit rentepercentage wordt gehanteerd. Voor nieuwe investeringen wordt het berekende omslagpercentage van 0,75% toegepast. Voor de rente op kortlopende leningen, m.n. kasgeld, wordt voorgesteld om voor de komende jaren een percentage te hanteren van 0%.

g. Netto-toename aantal woningen met woonfunctie
In 2020 is het aantal woningen met woonfunctie per saldo toegenomen met 76. De prognose voor 2020 was een toename van 70. We prognosticeren voor 2022 en 2023 een netto-toename van woningen met woonfunctie van 130 per jaar. Dit sluit aan bij de versnelling woningbouwopgave die er ligt. Voor de jaren 2024 en 2025 gaan we uit van een netto toename van woningen van 180 per jaar. Dit sluit aan bij de beslisnota woningbouwambitie en gaat uit van 130% plancapaciteit vanwege planuitval en doorschuiven van plannen in de tijd

h. Aantal inwoners
Het (voorlopig) definitief aantal inwoners per 1 januari 2021 bedraagt 19.002 (1 januari 2020:18.918). In 2020 zijn er dus 84 inwoners bijgekomen. Gelet op de toename van het aantal woningen conform Woningbouwambitie 2020-2025 en de gemiddelde bevolkingsgroei van de afgelopen jaren wordt voorgesteld de jaarlijkse groei van het aantal inwoners hierop af te stemmen. Voor het jaar 2022 betekent dit een toename van 195 op het aantal inwoners.

i. Aantal uitkeringsgerechtigden

Tabel uitkeringsgerechtigden

Aantal uitkeringsgerechtigden	**31-12-2019**	**31-12-2020**	**31-12-2021**	**31-12-2022**	**31-12-2023**	**31-12-2024**
Participatiewet	237	253	265	270	270	265
IOAW	17	18	16	16	16	16
IOAZ	1	1	1	1	1	0
Totaal	**255**	**272**	**282**	**287**	**287**	**281**

Toelichting aantallen
In verband met de coronacrisis verwachten we een toestroom in de bijstandsuitkeringen. Het Centraal Planbureau verwacht, mede door de steeds hoger wordende vaccinatiegraad en de afname van alle coronabeperkingen en ondanks een toestroom in de bijstand, een economische groei van 2%. Voor 2023 verwacht het Centraal Planbureau een economische groei van 3,5% en een afname van het aantal bijstandsuitkeringen.

j. Algemene uitkering

De programmabegroting 2022 wordt opgesteld op basis van de septembercirculaire 2021. College en raad worden via een aparte notitie over de mei en septembercirculaire 2021 geïnformeerd.

Samenvattend voorstel van de in de begroting 2022-2025 te hanteren financieel-technische uitgangspunten:

	2021	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
Toename aantal woningen (met woonfunctie)	95	130	130	180	180
Toename aantal inwoners	142	195	195	270	270
Salarissen en sociale lasten		1,5%	1,9%	1,9%	2,2%
Subsidies		0%	0%	0%	0%
Prijsstijging/ inflatiecorrectie		1,4%	1,2%	1,3%	1,4%
Rente lang / rente eigen vermogen		0,75%	0,75%	0,75%	0,75%
Rente kort		0%	0%	0%	0%
Rente-omslag		0,75%	0,75%	0,75%	0,75%
Bijstandsgerechtigden per 31/12	282	287	287	281	281
Tarief OZB Hondenbelasting Marktgelden Binnensportacc. Zwembad Begrafenisrechten Tarieven legesverordening		1,4% 1,4% 1,4% 1,4% 1,4% 1,4% 1,4%	1,2% 1,2% 1,2% 1,2% 1,2% 1,2% 1,2%	1,3% 1,3% 1,3% 1,3% 1,3% 1,3% 1,3%	1,4% 1,4% 1,4% 1,4% 1,4% 1,4% 1,4%
Afvalstoffenheffing/ rioolrechten/reinigingsrechten		100% kstdekking	100% kstdekking	100% kstdekking	100% kstdekking

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2556
Extern Zaak ID	Z/21/061503
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	3 juni 2021
Agendapunt	10.1.5
Omschrijving	Rapportage Moties, toezeggingen en schriftelijke vragen Q1 2021
Organisatieonderdeel	Bestuurssecretariaat Druten
Eigenaar	Klaassen, Gabi
Soort nota	Informatienota
Programma/Paragraaf	
Portefeuillehouder(s) Druten	
E-mail adres steller	g.klaassen@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Informatienota toelichting en kwantitatieve rapportage Q1 Druten
Bijlage 1: MAT Rapportage Moties Druten Q1
Bijlage 2: MAT Rapportage Toezeggingen Druten Q1
Bijlage 3: Rapport Q1 2021 raadsvragen Druten

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Stukken gemeenteraad Druten	3 juni 2021
Raad openbaar Druten	**3 juni 2021**

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Rapportage stand van zaken moties, toezeggingen en schriftelijke vragen

Kernboodschap
Wij informeren u periodiek over de stand van zaken rondom de toezeggingen, moties en schriftelijke raadsvragen. Dit doen wij aan de hand van 3 type lijsten waarop alle moties, toezeggingen en schriftelijke vragen zijn verzameld. Deze rapportage betreft het eerste kwartaal van 2021.

In de bijlage treft u de volgende inhoudelijke rapportages aan:
1. Kwartaalrapportage Moties
2. Kwartaalrapportage Toezeggingen
3. Kwartaalrapportage Schriftelijke vragen

U kunt de Excellijst voor moties en amendementen ook vinden onder persoonlijke documenten in iBabs. Op de volgende pagina vindt u de kwantitatieve gegevens.

Gevolgen
Op de moties, toezeggingen en schriftelijke vragen die niet op schema zijn, ondernemen we actie. Voor de zaken die achterlopen op schema geldt hetzelfde.

Voor een toelichting op de stand van zaken per motie, amendement of toezegging verwijzen wij u naar het overzicht in de bijlage.

Communicatie
De moties, toezeggingen en amendementen worden in de periode tussen de betreffende collegevergadering en de commissievergadering openbaar gemaakt op de website middels het raadsinformatiesysteem. De informatie is ook terug te vinden in iBabs onder het onderdeel overzichten alsmede bij het oorspronkelijke agendapunt waar deze zijn ontstaan.

Uitvoering of Vervolgstappen
De moties, toezeggingen en amendementen die nu de status ‘gerealiseerd’ hebben, gaan na deze rapportage van de lijst en komen dus niet terug bij het volgende rapportagemoment. Nieuwe moties, amendementen en toezeggingen die ontstaan zijn na het betreffende kwartaal komen op de lijst erbij. Na het volgende kwartaal bieden wij u opnieuw een update aan.

De stand van zaken moties afgelopen kwartaal:

	Druten
aantal gerealiseerd	7
Aantal op schema	3
Aantal niet op schema	2
Aantal overig (n.v.t. of leeg)	1

De stand van zaken toezeggingen afgelopen kwartaal:

	Druten
aantal gerealiseerd	0
Aantal op schema	0
Aantal niet op schema	2
Aantal overig (n.v.t. of leeg)	0

Schriftelijke raadsvragen Druten.

Uitgangspunten bij meting

1. Conform Reglement van Orde wordt de normtermijn van 30 dagen voor de beantwoording van Raadsvragen gehanteerd.
2. De afhandeltermijn start bij het moment van indiening en registratie bij de griffie tot de vaststelling van de beantwoording van de schriftelijke vraag door het College.
3. Uitstel wordt geregistreerd. De beantwoording voldoet daarmee aan beantwoording binnen de normtijd van de afhandeltermijn.
4. In de bijlagen is de afhandeltermijn per Raadsvraag afgezet tegen de normtijd. Onder de 30 dagen kleurt groen. Boven de 30 dagen kleurt rood.
   Tevens is aangegeven of uitstel is aangevraagd.

Kwartaal 1

	Druten
Aantal gerealiseerd	9
Aantal lopend	1
Gerealiseerd binnen normtermijn 30 dagen	100%
Lopend binnen normtermijn 30 dagen	100%

Rapportage moties **Kwartaal** Q1 **Datum** 12-5-2021

Startdatum	Agendapunt	Titel	Indiener	Fractie(s)	Portefeuille houder	Deadline	Voortgang	Voortgang toelichting
25-3-2021	Raad openbaar Druten 25-03-2021 7.2. Stand van zaken implementatie Omgevingswet	Plan van aanpak omgevingwet		Dorpslijst Afferden Dorpslijst Deest Dorpslijst Horssen Dorpslijst Puiflijk/Druten-Zuid	Springveld, A (André)	1-12-2021	Op schema	Er komt een bestuurlijke kalender waarin de aanpak staat. Verder eind dit jaar een traject opgestart worden met de gemeenteraad om te komen tot een plan van aanpak.
25-2-2021	Raad openbaar Druten 25-02-2021 6.1. Contractverlenging Stichting regionaal bureau voor toerisme Arnhem Nijmegen Veluwe 2021	Toeristische aanpak Land van Maas en Waal		Kernachtig Druten Dorpslijst Afferden Dorpslijst Deest Dorpslijst Horssen Dorpslijst Puiflijk/Druten-Zuid	Brink, W. (Willy)			
28-1-2021	Raad openbaar Druten 28-01-2021 9.1. Motie vreemd KD - woningbouwambitie	Woningbouwambitie		Kernachtig Druten	Springveld, A (André)	1-5-2021	Gerealiseerd	Op 22 april is de beslisnota Woningbouw 2020-2025 aangenomen.
12-11-2020	Raad openbaar Druten 12-11-2020 15. Motie vreemd Laat de zon maar schijnen!	Laat de zon maar schijnen!	Dorpslijst Afferden	Dorpslijst Afferden Dorpslijst Deest Dorpslijst Horssen Dorpslijst Puiflijk/Druten-Zuid Kernachtig Druten Sociaal Maas en Waal	Springveld, A (André)	31-1-2022	Gerealiseerd	Het college heeft op 15 december 2020 besloten om 3 initiatiefnemers uit te nodigen om een vergunning aan te vragen voor een zonnepark. Zij hebben deelgenomen aan de Tenderprocedure voor zonneparken en voldoen daardoor ook aan de kaders van de visie op zonne=energie. Als zij een vergunning krijgen, dan wordt conform de motie, circa 30 hectare extra zonneparken gerealiseerd. De informatienota hierover staat geagendeerd voor de raadsvergadering van 28 januari 2021.
12-11-2020	Raad openbaar Druten 12-11-2020 14. Motie vreemd Huisvestigingsverordening Druten	Huisvestigingsverordening Druten	Kernachtig Druten	Dorpslijst Afferden Dorpslijst Deest Dorpslijst Horssen Dorpslijst Puiflijk/Druten-Zuid Kernachtig Druten	Springveld, A (André)	1-4-2021	Gerealiseerd	Gerealiseerd, zie informatienota Motie vreemd Huisvestingsverordening Druten, zaaknummer 59799
12-11-2020	Raad openbaar Druten 12-11-2020 11.2. Begroting 2021-2024	Financiële ondersteuning d.m.v. EU-herstelplan bij isoleren van woningen	Sociaal Maas en Waal		Springveld, A (André)		Gerealiseerd	Via Bureau Brussel wordt deze motie uitgevoerd. Zij maken momenteel een lobbyplan voor de Groene Metropoolregio waarbij deze motie integraal wordt meegenomen (voor opgaven Groene Groeiregio en circulaire regio).
24-9-2020	Raad openbaar Druten 24-09-2020 11. Motie vreemd Dekkingsgraad openbare AED's	Dekkingsgraad openbare AED's	Kernachtig Druten		Elk van, S (Sjef)	1-5-2021	Op schema	Eerste AED's zijn aangeschaft. Afferden, Deest en Puiflijk zijn daarmee dekkend. In 2021 kijken we naar Druten en Horssen.
14-11-2019	Raad openbaar Druten 14-11-2019 6.3. Beslisnota gemeenteraad Integraal Huisvestingsplan (IHP) 2019-2039	Sporthal Gelenberg - Gymvoorziening Kubus - Motie - KD-Dorpslijsten PDZ-Horssen-Afferden-Deest	Kernachtig Druten	Kernachtig Druten Dorpslijst Puiflijk/Druten-Zuid Dorpslijst Horssen Dorpslijst Afferden Dorpslijst Deest	Elk van, S (Sjef)		Op schema	Nu definitieve besluitvorming over de realisatie van sporthal de Gelenberg heeft plaatsgevonden, kan deze motie worden uitgewerkt. Dit gebeurt in het overleg tussen gemeente en onderwijspartners over onderwijshuisvesting en de scenario-ontwikkeling t.a.v. het Pax Christi schoolgebouw aan de Mr. Van Coothstraat. Sporthal de Gelenberg zal eind 2023 gereed zijn, en dan zullen de leerlingen van basisschool de Kubus gebruik gaan maken van de gymzalen van het Pax Christi College aan de van Coothstraat. De wensen van basisschool de Kubus met betrekking tot de inrichting en de materialen worden onderzocht en in de planvorming betrokken.
14-11-2019	Raad openbaar Druten 14-11-2019 6.1. Begroting 2020	Motie Begroting 2020 - Duurzaamheid - energiewinning in eigen beheer - Kernachtig Druten-Sociaal Maas en Waal -	Kernachtig Druten	Kernachtig Druten Sociaal Maas en Waal	Springveld, A (André)	1-6-2020	Niet op schema	In bestuurlijk overleg over de concept-versie kwam naar voren dat de casus voor een warmtebedrijf en -net op basis van oppervlaktewater (TEO) onvoldoende was uitgewerkt en in de context geplaatst van ontwikkelingen in de regio. Berenschot past het rapport aan en als alles goed gaat dan zou het rapport begin 2021 beschikbaar komen voor de raad.

Rapportage moties		**Kwartaal** Q1			**Datum** 12-5-2021			
Startdatum	**Agendapunt**	**Titel**	**Indiener**	**Fractie(s)**	**Portefeuille houder**	**Deadline**	**Voortgang**	**Voortgang toelichting**
24-10-2019	Raad openbaar Druten 24-10-2019 8. Motie Vreemd aan de orde van de dag	Vreemd aan de orde van de dag_Goedkope buskaart senioren Breng en Connexxion rondom Nijmegen - Motie_DL Puiflijk/Druten-Zuid_DL Afferden_DL Horssen_DL Deest_Kernachtig Druten_	Dorpslijst Puiflijk/Druten-Zuid	Dorpslijst Puiflijk/Druten-Zuid Dorpslijst Afferden Dorpslijst Horssen Dorpslijst Deest Kernachtig Druten	Springveld, A (André)		Gerealiseerd	Zie informatienota 20 februari 2020. Vanwege Corona is het niet gepast om het OV te stimuleren. De promotie van de 65+ pas is uitgesteld.
27-6-2019	Raad openbaar Druten 27-06-2019 8. Motie Vreemd aan de orde van de dag	Motie Vreemd aan de orde van de dag - Jeugdraad gemeente Druten	Dorpslijst Puiflijk/Druten-Zuid	Dorpslijst Deest Dorpslijst Afferden Dorpslijst Horssen Dorpslijst Puiflijk/Druten-Zuid	Rhee - Oud Ammerveld van, C.A.A. (Corry)		Niet op schema	In uitvoering met de aangewezen raadsleden en scholen contact geweest, gezien de COVID-19 maatregelen moet nog gekeken worden of er dit jaar uitvoering aan gegeven kan worden of pas op een later moment.
22-5-2019	Raad openbaar Druten 22-05-2019 9. Initiatiefvoorstel Sociaal Maas en Waal Aanvulling Routeplan	Regionale Energie Strategie (RES) Arnhem-Nijmegen	CDA	CDA	Springveld, A (André)		Gerealiseerd	gemeenteraad West Maas en Waal had te kennen gegeven niet deel te willen nemen aan de RES Arnhem Nijmegen
6-12-2018	Raad openbaar Druten 06-12-2018 8. Debatstuk: Najaarsnota	Valpreventietraining en integrale aanpak Valpreventie	Dorpslijst Afferden	Dorpslijst Afferden Dorpslijst Horssen Dorpslijst Deest Dorpslijst Puiflijk/Druten-Zuid	Elk van, S (Sjef)	30-9-2019	Gerealiseerd	Voorbereiding en afspraken zijn in 2019 gemaakt. De valpreventietrainingen zouden begin 2020 gegeven worden, maar zijn door Corona uitgesteld.

Rapportage toezeggingen		Kwartaal	Q1		Datum	12-5-2021
Start datum	**Agendapunt**	**Titel**	**Toezegging**	**Portefeuille houder**	**Deadline**	**Voortgang**	**Voortgang toelichting**
14-11-2019	Raad openbaar Druten 14-11-2019 6.1. Begroting 2020	Arbeidsmarkt voor ambtenaren	De voorzitter zegt toe om in het voorjaar 2020 een arbeidsmarkt voor ambtenaren te organiseren (kennismakingsbijeenkomst van raadsleden met ambtenaren).	Rhee - Oud Ammerveld van, C.A.A. (Corry)		Niet op schema	Gezien corona en de drukte op de planning ivm de mogelijke fusie lijkt dit voorlopig niet haalbaar.
29-11-2018	Rondetafelgesprek raad Druten 29-11-2018 2. Najaarsnota	Ontwikkeling Molenhoek / Woezik	De wethouder zegt toe, dat plan B van de ontsluiting Molenhoek op de Markt voor 1 juli 2019 wordt uitgevoerd zonder aankoop van grond van derden.	Brink, W. (Willy)	30-9-2019	Niet op schema	Er is nog geen overeenstemming bereikt met de eigenaar.

Kwartaalrapport schriftelijke vragen Raad Druten en Wijchen

Datum	30-mrt-21
Periode	1-jan-21 30-mrt-21

	WDW	Druten	Wijchen
Aantal gerealiseerd		9	
Aantal lopend		1	
Gerealiseerd binnen termijn		100%	
Lopend binnen termijn		100%	

nr.	Organisatie	Volg-nummer	Aanvrager	Omschrijving zaak	Start-datumzaak	Afgehandeld	Status	afhandel termijn in dagen	Uitstel
1	Gemeente Druten	Z/20/054405	Dorpslijst Afferden	D: Schriftelijke vraag van Fractie DL Afferden over Buitenplaats van Heemstraweg Afferden	6-nov-20	5-jan-21	gerealiseerd	60	j
2	Gemeente Druten	Z/21/057651	Fractie Sociaal Maas en Waal	Schriftelijke vraag van Sociaal Maas en Waal over de Kindertoeslagaffaire	21-jan-21	9-feb-21	gerealiseerd	19	
3	Gemeente Druten	Z/21/058099	Fractie Sociaal Maas en Waal	Schriftelijke vraag van Sociaal Maas en Waal over beëindiging samenwerking Driestroom met Mode met een	3-feb-21	2-mrt-21	gerealiseerd	27	
4	Gemeente Druten	Z/21/058259	Fractie Sociaal Maas en Waal	D: Schriftelijke vraag over Regionale energiestrategie (RES)	8-feb-21	2-mrt-21	gerealiseerd	22	
5	Gemeente Druten	Z/21/058416	Welzijn Druten	Schriftelijke vraag van Welzijn Druten over citaat wethouder inzake buitenplaats van Heemstraweg, Afferden	11-feb-21	23-feb-21	gerealiseerd	12	
6	Gemeente Druten	Z/21/058807	Kernachtig Druten	Schriftelijke vraag Kernachtig Druten over Gewas/onkruid bestrijding mbv chemische middelen	23-feb-21	16-mrt-21	gerealiseerd	21	
7	Gemeente Druten	Z/21/058865	Kernachtig Druten	Schriftelijke vraag Kernachtig Druten over beantwoording Vitaal Druten	25-feb-21	16-mrt-21	gerealiseerd	19	
8	Gemeente Druten	Z/21/059079	Kernachtig Druten	Schriftelijke vraag Kernachtig Druten over gesteldheid van trottoirs na aanleg glasvezel	2-mrt-21	16-mrt-21	gerealiseerd	14	
9	Gemeente Druten	Z/21/059234	Dorpslijst Puiflijk-Druten/Zuid	Schriftelijke vraag Dorpslijst Puiflijk Druten Zuid over overlast hondenpoep Druten-Zuid	5-mrt-21	16-mrt-21	gerealiseerd	11	
10	Gemeente Druten	Z/21/059528	Welzijn Druten	Schriftelijke vragen Welzijn Druten over herijking van het gemeentefonds en consequenties	15-mrt-21	0-jan-00	lopend	15	

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2611
Extern Zaak ID	Z/21/061742
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	3 juni 2021
Agendapunt	10.1.6
Omschrijving	Omgevingsdienst Regio Nijmegen ODRN – Jaarstukken 2020, begroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025
Organisatieonderdeel	domein Fysieke leefomgeving – team Juridische advisering
Eigenaar	Zanten, van, Eric
Soort nota	Beslisnota
Programma/Paragraaf	
Portefeuillehouder(s) Druten	Springveld, A (André)
E-mail adres steller	e.van.zanten@drutenwijchen.nl

Bijlagen
informatienota voor gemeenteraad jaarstukken ODRN 2020 en begroting 2022
Bijlage 1: Beslisnota college jaarstukken GR-ODRN 2020, begroting 2022 en meerjarenraming
Bijlage 2: zienswijzebrief aan Dagelijks Bestuur GR-ODRN
Bijlage 3: Jaarverslag ODRN 2020_versie_AB
Bijlage 4: Wijziging begroting 2021 I versie AB
Bijlage 5: Begroting ODRN 2022 versie AB
Bijlage 6: Accountantsverslag behorend bij Jaarverslag ODRN 2020
Bijlage 7: DEF adviesrapport ODRN jaarstukken 2020 en begroting 2022
Bijlage 8: Aanbiedingsbrief ODRN Raden Begrotingswijziging ODRN 2021 I Begroting 2022
Bijlage 9: Aanbiedingsbriefbrief ODRN PS-Raden jaarrekening2020

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Druten	18 mei 2021
Stukken gemeenteraad Druten	3 juni 2021
Raad openbaar Druten	**3 juni 2021**

Voorgesteld besluit

Gemeente Druten

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 61742

Informatienota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: Jaarstukken GR-ODRN 2020, begroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025

Kernboodschap
Het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling (GR) Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN) heeft de jaarrekening 2020 en de begroting 2022 aangeboden aan de gemeenteraden en colleges van de deelnemende gemeenten. Voordat de begroting in het Algemeen Bestuur van de GR ter vaststelling behandeld worden, zijn wij in de gelegenheid om zienswijzen in te dienen naar aanleiding van de stukken.
Het college van B&W heeft in de collegevergadering van 17 mei 2021 besloten:

1. In te stemmen met de jaarrekening 2020 van de GR ODRN;
2. In te stemmen met de voorgestelde resultaatbestemming, door het voordelig rekeningresultaat toe te voegen aan de algemene reserve.
3. In te stemmen met de aangepaste begroting 2021.
4. In te stemmen met de begroting 2022, zij het met een kanttekening.
5. Kennis te nemen van de meerjarenraming 2023-2025.
6. Separaat een besluit te nemen over de vervanging van het zaaksysteem (WRS), ad. € 310.000,-

Eerdere besluiten

Datum	**Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)**
17 mei 2021	collegebesluit

Toelichting
De gemeenteraden van de aan de gemeenschappelijke regeling deelnemende gemeenten hebben volgens de Wet op de gemeenschappelijke regelingen het recht hun zienswijze te geven op de jaarstukken en de begroting en kunnen deze indienen bij het algemeen bestuur van de ODRN.
Onze gemeenteraad heeft de verbonden partijen, zoals de ODRN, gemandateerd aan het college van B&W. Slechts bij een afwijking van de begroting van meer dan 5% gaan de stukken naar de raad. Hiervan is nu geen sprake.
Wij informeren u daarom middels deze raadsinformatienotitie van ons besluit.

Gevolgen
Door het jaarlijks beoordelen van de begroting en de jaarrekening van de GR-ODRN behoudt onze gemeente inzicht in de stand van zaken bij deze gemeenschappelijke regeling. Met het voorleggen van onze zienswijzebrief verzoeken wij het algemeen bestuur van de ODRN rekening te houden met onze zienswijze bij de vaststelling van de jaarstukken 2020 en de begroting 2022.

Communicatie
Onze zienswijze is ambtelijk afgestemd met de andere regionale opdrachtgevers. Dit zijn de gemeenten Berg en Dal, Beuningen, Nijmegen, Wijchen en Heumen.

Uitvoering of Vervolgstappen
Na vaststelling van de zienswijze wordt de zienswijze per brief kenbaar gemaakt aan het algemeen bestuur van de ODRN; zij is verantwoordelijk voor het definitief vaststellen van de jaarrekening 2020 en de begroting 2022.

Geheimhouding:
Niet van toepassing. Voorstel en bijlagen zijn openbaar.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 61742

Beslisnota voor het College van B&W

Onderwerp: Jaarstukken GR-ODRN 2020, begroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025

Voorgesteld besluit
het College van B&W besluit:

1. In te stemmen met de jaarrekening 2020 van de GR ODRN;
2. In te stemmen met de voorgestelde resultaatbestemming, door het voordelig rekeningresultaat toe te voegen aan de algemene reserve.
3. In te stemmen met de aangepaste begroting 2021.
4. In te stemmen met de begroting 2022, zij het met kanttekening.
5. Kennis te nemen van de meerjarenraming 2023-2025.
6. Separaat een besluit te nemen over de vervanging van het zaaksysteem (WRS), ad. € 310.000,-

Aanleiding
De gemeenteraden van de aan de gemeenschappelijke regeling deelnemende gemeenten hebben volgens de Wet op de gemeenschappelijke regelingen het recht hun zienswijze te geven op de jaarstukken en de begroting en kunnen deze indienen bij het algemeen bestuur; deze zienswijze dient uiterlijk 21 juni 2021 bij de ODRN binnen te zijn.
Op 30 april 2021 heeft de adviesfunctie Gemeenschappelijke Regelingen het advies m.b.t. de ODRN jaarstukken 2020, de begroting 2022 en de meerjarenraming 2023-2025 toegezonden.

Eerdere besluiten
N.v.t.

Gewenst resultaat
Door het jaarlijks beoordelen van de begroting en de jaarrekening van de GR-ODRN behoudt onze gemeente inzicht in de stand van zaken bij deze gemeenschappelijke regeling. Met het voorleggen van onze zienswijzebrief verzoeken wij het algemeen bestuur van de ODRN rekening te houden met onze zienswijze bij de vaststelling van de jaarstukken 2020 en de begroting 2022.

Argumenten
1. *Het recht op het geven van een zienswijze is geregeld in de Wet gemeenschappelijke regelingen en de GR – ODRN*

De gemeenteraden van de aan de gemeenschappelijke regeling deelnemende gemeenten hebben volgens de Wet op de gemeenschappelijke regelingen het recht hun zienswijze te geven op de jaarstukken en de begroting en kunnen deze indienen bij het algemeen bestuur van de ODRN.
Onze gemeenteraad heeft de verbonden partijen, zoals de ODRN, gemandateerd aan het college van B&W. Slechts bij een afwijking van de begroting van meer dan 5% gaan de stukken naar de raad. Hiervan is nu geen sprake, waardoor wij volstaan met een raadsinformatienotitie.

2. De jaarrekening sluit positief en er is een goedkeurende controleverklaring van de accountant

De jaarrekening van de ODRN sluit met een voordelig saldo van € 484.000,-. Dit komt overeen met 2,2% van de baten. Dit is een acceptabel percentage.
De accountant heeft een controleverklaring met beperking afgegeven. Dit bestaat uit twee delen:

1. Er is een goedkeurend oordeel met betrekking tot de getrouwheid.
2. Er is een beperking ten aanzien van de Europese aanbestedingswet. Meer over deze beperking leest u onder het kopje 'tegenargumenten en risico's'.

3. *De Adviesfunctie Gemeenschappelijke regelingen heeft de stukken positief beoordeeld*.

De Adviesfunctie Gemeenschappelijke Regelingen (AGR) brengt advies uit over de jaarstukken aan deelnemers van de gemeenschappelijke regelingen in onze regio. De AGR heeft als volgt geadviseerd:
Advies bij de Jaarrekening:

a) Instemmen met de jaarrekening 2020 van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen.
b) Instemmen met de voorgestelde resultaatbestemming, zijnde het voordelig rekeningresultaat ad € 484.000,- toe te voegen aan de algemene reserve.

4. Er zijn door de AGR aanvullende adviezen gegeven

De AGR adviseert voorts om de risico's van € 735.000,- voor zover zij de algemene reserve van de ODRN (ten bedrage van € 457.704,-) overstijgen, op te nemen in onze eigen paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing. Dit naar rato van deelname.

5. De AGR heeft advies uitgebracht bij de aangepaste begroting 2021 en de begroting 2022

a) Instemmen met de aangepaste begroting 2021, rekening houdend met de hierna opgesomde kanttekeningen.
b) Instemmen met de begroting 2022, eveneens rekening houdend met de hieronder opgesomde kanttekeningen.
c) Kennis nemen van de meerjarenraming 2023-2025.
d) Separaat een besluit te nemen over de vervanging van het zaaksysteem WRS, ad. € 310.000,-.

Kanttekeningen van de AGR

a. In de begroting moeten de productieaantallen en -kosten zichtbaar gemaakt worden, in lijn met het principe van outputfinanciering.

Uit oogpunt van consistentie stelt de AGR voor om aansluiting te zoeken bij het gepresenteerde inzichtelijke prestatieoverzicht. Dit staat onder 4.4 van de jaarrekening 2020. Dit dient aangevuld te worden met een gelijksoortig overzicht van de bijbehorende kosten. Vervolgens moet dit op totaalniveau in de begroting opgenomen worden, als bijlage voor iedere deelnemer.
Dit dient dan een brugstaat te vormen voor de achterliggende werkplannen.
Tot slot is het volgens de AGR van belang om een transparant inzicht te bieden in de relatie tussen organisatieopbouw en deelnemersbijdrage.

b. De generieke korting van de BRN-richtlijn is door de ODRN toegepast op het volume in plaats van op de prijs, conform het besluit van het AB van 13 juli 2020.
Door zo te handelen krijgt onze gemeente als opdrachtgever feitelijk minder dienstverlening voor hetzelfde geld. De doelstelling was echter dezelfde dienstverlening voor minder geld. Het AB besluit is echter leidend en gaat voor de BRN-richtlijnen.

Tegenargumenten en risico's

1. Accountantsverklaring geeft een beperking t.a.v. jaarrekening 2020

De accountant heeft een controleverklaring met beperking afgegeven. De accountant keurde het punt 'getrouwheid' goed maar heeft op het punt 'rechtmatigheid' aangemerkt dat er een onrechtmatigheid geconstateerd is t.a.v. de EU-aanbestedingswet. Dit hield verband met het onrechtmatig verlengen van vier inhuurcontracten. Het basiscontract bood geen ruimte meer voor verlenging waardoor deze contracten feitelijk opnieuw aanbesteed hadden moeten worden. (Totale jaarlast: € 425.000,-)

2. Het afzien van de korting op het uurtarief is reden voor het plaatsen van een kanttekening bij de begroting 2022

Een van de door de ODRN gehanteerde uitgangspunten is dat zij afzien van het geven van en korting op het uurtarief van € 3,- vanaf 2022 en het vooralsnog wel handhaven van een korting van € 3,- op het uurtarief vanaf 2024.

Om tekorten in het verleden het hoofd te kunnen bieden is in 2019 onder andere overeenstemming bereikt over de tijdelijke toeslag op het uurtarief per 2020 met € 6,-. Deze toeslag zou afgebouwd worden: in 2020 en 2021 zou de toeslag € 6,- zijn, in 2022 en 2023 zou de toeslag € 3,- zijn en vanaf 2024 zou er geen toeslag meer zijn op het uurtarief.

De ODRN heeft ons gemeld dat door voortschrijdend inzicht en een benchmark, uitgevoerd door TwynstraGudde er aanleiding is om terug te komen van de afgesproken korting. Hoewel wij de argumentatie begrijpen is dit in strijd met de afspraken en vormt dit voor ons aanleiding om een kanttekening te maken bij de goedkeuring van de begroting. Overigens is het de bedoeling om per 2024 wel een afbouw van € 3,- te realiseren.

Financiële gevolgen

De begroting 2022 is gebaseerd op de advieslijsten die begin 2021 met ons, als opdrachtgever, zijn afgestemd. Hierbij is rekening gehouden met een aantal uitgangspunten waaronder het afzien van de hierboven genoemde korting op het uurtarief van € 3 vanaf 2022. Op basis van de geactualiseerde begroting van de ODRN dient de begroting van de gemeente Druten te worden bijgesteld conform de onderstaande tabel:

	2022	**2023**	**2024**	**2025**
Begroting ODRN	472.871	468.142	453.041	453.041
Doorbelasting interne budgetten, op basis van kosten 2020.	19.440	19.440	19.440	19.440
Op te nemen in begroting	453.431	448.702	433.601	433.601
Opgenomen in begroting Druten	442.732	442.732	440.157	440.157
Uitzetting Perspectiefnota	10.699	5.970	-6.556	-6.556

Communicatie
Onze zienswijze is ambtelijk afgestemd met de andere regionale opdrachtgevers. Dit zijn de gemeenten Berg en Dal, Beuningen, Nijmegen, Wijchen en Heumen.

Wij zullen dit voorstel ter kennisgeving voorleggen aan de gemeenteraad door middel van bijgevoegd informatienota.

Inwonersparticipatie
N.v.t.

Uitvoering of Vervolgstappen
Na vaststelling van de zienswijze wordt de zienswijze per brief kenbaar gemaakt aan het algemeen bestuur van de ODRN; zij is verantwoordelijk voor het definitief vaststellen van de jaarrekening 2020 en de begroting 2022.

Geheimhouding:
Niet van toepassing. Voorstel en bijlagen zijn openbaar.

Voorstel
Advies
Dit advies is opgesteld in samenspraak met team Financiën.
Team Financiën heeft de financiële paragraaf ingevuld en ingestemd met dit advies.

Gemeente Druten

Gemeente Druten
Heuvel 1
Postbus 1
6650 AA Druten

t 088 432 70 00
e info@druten.nl

contactpersoon
Eric van Zanten
t 088 432 7465

ons kenmerk
Z/21/061742

Openbaar Lichaam gemeenschappelijke regeling
Omgevingsdienst Regio Nijmegen
Postbus 1603
6501 BP Nijmegen

datum 10 mei 2021
onderwerp Zienswijze jaarstukken 2020 en begroting 2022 ODRN
verzonden

Geachte heer, mevrouw,

Aanleiding
Op 14 april 2021 ontvingen wij van u de ontwerp begroting 2022 en het jaarverslag 2020 namens het Dagelijks Bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst regio Nijmegen.
De gemeenten in de regio Nijmegen hebben besloten dat de begrotings- en verantwoordingsproducten van de ODRN beoordeeld worden door de Adviesfunctie Gemeenschappelijke Regelingen (AGR). Het jaarverslag en de begroting 2022 zijn getoetst aan de Begrotingsrichtlijnen Regio Nijmegen (BRN). Op 30 april 2020 hebben wij het adviesrapport van de AGR ontvangen.
De stukken zijn door ons college behandeld en ter kennisgeving aan de gemeenteraad voorgelegd. Wij willen u de volgende zienswijze kenbaar maken.

Zienswijze
Wij hebben het advies van de AGR beoordeeld en besloten om:
T.a.v. de jaarrekening 2020
1. In te stemmen met de jaarrekening 2020 van de GR-ODRN;
2. In te stemmen met de voorgestelde resultaatbestemming door het voordelig rekeningresultaat ad. € 483.671,- toe te voegen aan de algemene reserve.

T.a.v. de gewijzigde begroting 2021
Wij hebben besloten om:
1. In te stemmen met de begrotingswijziging 2021.

T.a.v. de begroting 2022
Wij hebben besloten om:
1. In te stemmen met de begroting 2022, zij het dat wij hierbij een kanttekening maken.
2. Kennis te nemen van de meerjarenraming 2023 – 2025.
3. Separaat een besluit te nemen over de vervanging van het zaaksysteem WRS ad. € 310.000,-.

Kanttekening bij onze zienswijze
Het college van de gemeente Druten betreurt het dat de ODRN terug komt op de gemaakte afspraken. In 2019 is overeenstemming bereikt over een tijdelijke toeslag op het uurtarief met € 6,- ingaand per 2020. De toeslag zou in twee termijnen weer verlaagd worden naar het normale uurtarief. De ODRN heeft gemeld dat voortschrijdend inzicht en een uitgevoerde benchmark argumenten geven om af te zien van het verlagen van de toeslag per 2022.
Wij snappen dat u er alles aan doet om te voorkomen dat er weer tekorten ontstaan zoals eerder in 2018 en 2019 maar zijn toch wel teleurgesteld dat u zo snel weer terug moet komen van de eerder gemaakte afspraken.
U heeft de ambitie om de afspraak om vanaf 2024 de toeslag toch terug te brengen met € 3,-. Wij gaan er van uit dat u deze ambitie vorm zult geven.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders

A.P.J.M. Litjens,
gemeentesecretaris (a.i.)

C.A.A. van Rhee-Oud Ammerveld
burgemeester

Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

Jaarstukken 2020

bestaande uit Jaarverslag en Jaarrekening

Datum: 1 juli 2021
Versie: Algemeen Bestuur

Een omgeving maak je samen!

Inhoudsopgave

1. BESTUURSSAMENVATTING 3

2. INLEIDING 5

3. BESTUUR ODRN 6

4. UITVOERING PROGRAMMA'S 8
4.1 Vergunningverlening 8
4.2 Handhaving en toezicht 9
4.3 Wat heeft het gekost 14
4.4 Onze belangrijkste producten 17

5. BEDRIJFSVOERING 18
5.1 De mens in de organisatie 18
5.2 Communicatie 19
5.3 Juridische kwaliteitszorg 21
5.4 Kwaliteitsborging en -criteria 2.1 21
5.5 Klanttevredenheid 22
5.6 Dienstverleningsovereenkomsten 23
5.7 Processen en informatievoorziening 23
5.8 Productiviteit 24

6. PARAGRAFEN 26
6.1 Financiering 26
6.2 Weerstandsvermogen en risicobeheersing 26

7. JAARREKENING 2020 29
7.1 Algemeen 29
7.2 Balans 31
7.3 Toelichting op de balans 31
7.4 Het overzicht van baten en lasten 37
7.5 Wet normering topinkomens 42

8. BIJLAGEN 45
8.1 Verklaring van de controlerend accountant 45
8.2 Bijlage paragraaf 5.7 Processen en informatievoorziening 48
8.3 Verklarende woordenlijst 49

1. Bestuurssamenvatting

Uitvoering programma's

Alhoewel stikstofproblematiek en de coronacrisis invloed hebben gehad op de uitvoering van de werkzaamheden, hebben we in vergelijking met de werkplannen van de deelnemers een hogere productie gehaald: werkplannen € 19,6 miljoen en realisatie 2020 € 19,7 miljoen (+ 0,7%).

WABO-vergunningen met activiteit Milieu

De aanvragen varieerden gedurende 2020 en door krapte bij de personeelsbezetting is in de eerste helft van 2020 niet alles afgehandeld. In het vierde kwartaal hebben we ingezet op het inlopen van de achterstand van de actualisatietoetsen bij provinciale bedrijven. Daarnaast zijn in 2020 stappen gezet voor de programma's Aandachtsbedrijven en Complexe Vergunningen in het kader van de samenwerking tussen de ODRA, de provincie Gelderland en de ODRN in Samen Sterk.

WABO-vergunningen met activiteit Bouwen

Dit onderdeel kwam begin 2020 aarzelend van de grond, maar de kleinere aanvragen zijn daarna massaal binnengekomen, vooral van particulieren maar later ook uit de woningbouwhoek. De bouwsector is daarmee nog steeds stijgende bij de gemeentelijke opdrachtgevers, terwijl daarentegen de aanvragen voor provinciale inrichtingen flink zijn achtergebleven.

Toezicht en handhaving milieu

In 2020 zijn 923 van de geplande 1.086 initiële milieucontroles uitgevoerd (85%) aan de hand van een risicomodel. Er zijn 692 hercontrolebezoeken uitgevoerd (117%). Het controleprogramma is aangepast met controles waarbij de fysieke aanwezigheid minder noodzakelijk is. Daarnaast zijn activiteiten ontplooid bij specifieke projecten en opdrachten zoals controlebezoeken in het kader van de EED, het provinciebrede programma Ketentoezicht en het op orde brengen van de BOA-capaciteit. Er is een toename in de activiteiten voor handhaving. Deze toename is toe te schrijven aan meer toezicht als gevolg van illegaliteit en slechter naleefgedrag.

Toezicht en handhaving BRIKS

In 2020 zijn 2.117 BRIKS-inspecties begroot en 2.691 uitgevoerd; een realisatie van 127%, waarbij wij conform het beleid van de opdrachtgevers risicogestuurd werken. Op het totaal van 1.658 verleende BRIKS-vergunningen zijn 1.441 toezichtsbezoeken uitgevoerd. Het aantal handhavingsverzoeken dat door particulieren wordt ingediend is gelijk gebleven met het aantal van 2019. Ook hier wordt een afname geconstateerd in het naleefgedrag, een toename van illegaal gedrag en daarmee meer overtredingen, waartegen in toenemende mate wordt ingegrepen. Dit heeft ook tot gevolg dat er steeds meer juridisch advies nodig is.

Brzo

Binnen Brzo-Oost is een flink aantal activiteiten uitgevoerd zoals programmatische aanpak vergunningverlening, afstemming en overleg met collega-Brzo-diensten en BRZO+-partners. Alle Brzo-bedrijven zijn in 2020 tenminste één keer gecontroleerd door een Brzo-inspectieteam. Er zijn 62 Brzo-controles uitgevoerd, 43 in de provincie Gelderland en 19 in de provincie Overijssel. Naar aanleiding daarvan zijn er 14 herinspecties uitgevoerd. Ook zijn er 76 reguliere milieucontroles en 29 hercontroles uitgevoerd.

Klachten

Er zijn in 2020 in totaal 1.493 klachten* binnen gekomen bij de ODRN, waarvan 454 bouwgerelateerd en 1.039 milieugerelateerd. Er waren 1.129 klachten begroot. Dat is een realisatie van ruim 132%, waarbij trouwens vermeld moet worden dat er minder klachten waren dan in 2019.

** Deze klachten betreffen niet de klachten over medewerkers van de ODRN.*

Bedrijfsvoering

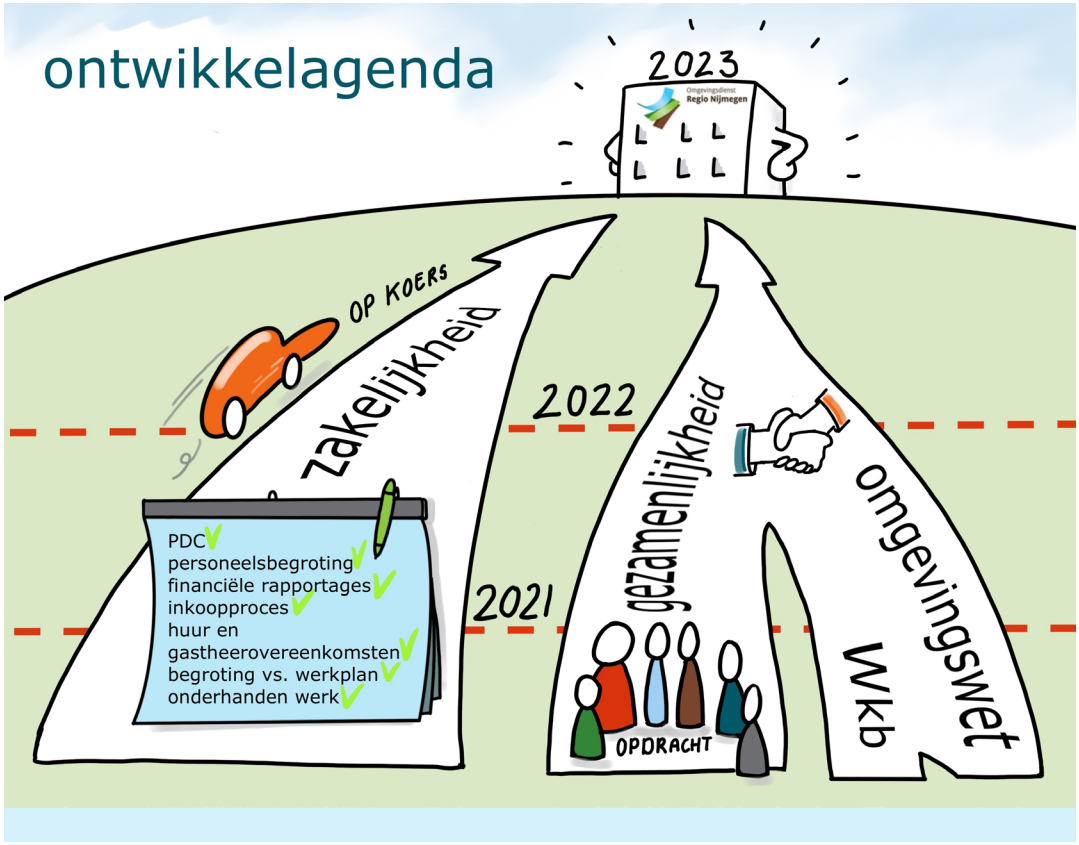
De bedrijfsvoering heeft in 2020 vooral in het teken gestaan van de activiteiten uit de Ontwikkelagenda. Het heeft tot de nodige verbeteringen geleid, met name op het vlak van een betere grip op en inzicht in ontwikkelingen, en een betere structuur en informatievoorziening.

De ODRN heeft eind 2020 een vaste bezetting van 162,2 fte. Het verzuim als gevolg van ziekte, 4,5%, is in 2020 lager dan de norm (5%) en ook lager dan dat van 2019: 6,2%. Ook is de ziekmeldingsfrequentie in 2020 afgenomen tot 0,75 (2019: 1,0). De landelijke norm ligt op 1,5.

Wij voldoen ruim aan de in het Gelders Stelsel afgesproken klanttevredenheidsnorm van 80% en scoren een gemiddelde van 87% (2019: 84%). De respons van 23% lag in 2020 lager dan het vorige jaar (39%), terwijl we wel meer onderzoeken hebben uitgezet: 2532 tegen 2283 in 2019.

Tenslotte: we zijn in staat geweest het jaar 2020 af te sluiten met een voordelig resultaat van € 483.671 (2,2% van de baten). Dit komt deels door incidentele posten: inzet van de bestemmingsreserve (€ 63.593) en vrijval van de voorziening harmonisatietoelage (€ 81.136) en verder heeft Covid-19 geleid tot lagere organisatiekosten. Maar we werken ook efficiënter en zijn aan het bezuinigen. Het lage ziekteverzuim heeft geleid tot een hoge productiviteit 74% (norm 72%). Vanaf 2020 is een budgethoudersregeling van kracht waarbij we kritisch zijn op onze uitgaven. De invulling van elke nieuwe vacature wordt beoordeeld op nut en noodzaak en ook op bedrijfseconomische aspecten. We hebben onze inhuur teruggebracht van gemiddeld 48 fte in 2019 naar gemiddeld 45 fte in 2020 en tenslotte hebben met de gemeente Nijmegen, onze gastheer, scherp onderhandeld over de PIOFAH-kosten in 2020.

Met het positieve resultaat bouwen we een buffer op om toekomstige tegenslagen het hoofd te kunnen bieden. Ons eigen vermogen is, afgezet tegen de risico's, nog onvoldoende. Dit is nog steeds een punt van zorg.



2. Inleiding

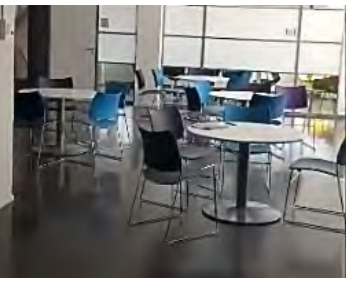
Voor u ligt de verantwoording over 2020 van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN). Met een toelichting op onze primaire processen en bedrijfsvoering verantwoorden we gemaakte keuzes, geleverde prestaties en bijbehorende kosten.

Wat laat 2020 zien?

2020 - een verdrietig en schokkend overgangsjaar voor de gehele samenleving. De pandemie heeft onbeschrijfelijke en nog onvoorspelbare gevolgen. Onze organisatie is geraakt; gelukkig zijn slechts weinigen tot nu toe besmet geraakt, en gelukkig heeft de productie er nauwelijks onder geleden. Maar de sociale cohesie tussen onze professionals onderling en tussen ons werk en de wereld om ons heen, is ernstig verschraald.

Voor ons, als ODRN, was 2020 ook een overgangsjaar, maar dan eentje met optimistischer perspectieven. Het afgelopen kalenderjaar heeft in het teken gestaan van een goede start met de Ontwikkelagenda en het wijzigen van de directiestructuur en –bezetting. We zijn er trots op dat de wisseling van de wacht niet of nauwelijks heeft geleid tot vertraging, en dat het gelukt is om in de nieuwe samenstelling vertrouwen op te bouwen. Dat groeiend vertrouwen is gebaseerd op een transparante bedrijfsvoering, elkaar kennen en begrijpen, afspraken maken die realistisch en betaalbaar zijn, en alert communiceren over de voortgang en realisatie van die afspraken. Dat uiteraard gebaseerd op ons bestaansrecht als uitvoeringsorganisatie van VTH-beleid.

Deze elementen vormen de leidraad van onze Ontwikkelagenda, die heel functioneel is gebleken om onze organisatie te professionaliseren. We hebben de stap gezet om van de pioniersfase van de voorbije jaren, de transitie te gaan maken naar een toekomstbestendige en wendbare organisatie ten dienste van duurzaamheid, veiligheid en leefbaarheid. We zijn hiermee nog zeker niet klaar en zullen ook in het nieuwe boekjaar verder optimaliseren en het fundament onder bekostiging en effectiviteit van ons als Omgevingsdienst nadrukkelijk agenderen. De rechtmatigheid van de aanbestedingen zal in 2021 onze aandacht krijgen. Omdat een aantal inhuurcontracten onrechtmatig verlengd zijn, geeft de accountant voor de rechtmatigheid een verklaring met een beperking.



Het is fantastisch dat de medewerkers van de ODRN vanuit hun thuiswerkplek met alle bijkomende uitdagingen ervoor hebben gezorgd dat de werkzaamheden doorgang konden vinden en in financieel opzicht ook beter dan in voorgaand jaar. Het doel was om in de zwarte cijfers af te sluiten. Dat is gelukt. We sluiten 2020 met een positief resultaat van € 483.671.

3. Bestuur ODRN

Ontwikkelagenda

Begin 2020 vond de finale bestuurlijke besluitvorming plaats over de doorontwikkeling van onze organisatie. Om deze mogelijk te maken besloot het bestuur, na een zienswijzeronde langs de raden en staten, om twee financiële injecties te doen in de ODRN; ten eerste door het uurtarief met 6 euro te verhogen voor het jaar 2020. En door geoormerkte budgetten voor de ontwikkelagenda van de ODRN beschikbaar te stellen.

Deze ontwikkelagenda hebben we verwerkt in een Plan van Aanpak op drie thema's: Gezamenlijkheid, Zakelijkheid en Nieuwe ontwikkelingen. Elk thema bevat een aantal projecten, die resulteren in concrete resultaten. Het bestuur heeft voor elk van de thema's een bestuurlijke trekker aangewezen. Voor de thema's zijn dat René Waas (Heumen) voor Gezamenlijkheid, Geert Gerrits (Wijchen) voor Zakelijkheid en Nelson Verheul (Berg en Dal) voor Nieuwe ontwikkelingen. De thema's en bijbehorende projecten worden aangestuurd onder verantwoordelijkheid van de directeur, de adjunct-directeur en het afdelingshoofd Juridisch advies. In elke vergadering van het bestuur leggen we verantwoording af over de stand van zaken. Het bestuur heeft in zijn vergaderingen geconstateerd dat er veel voortgang is geboekt. Het meest urgente thema is dat van de zakelijkheid; daarbinnen hebben we veel projecten afgerond met een tastbaar resultaat. Zie hiervoor de paragraaf over bedrijfsvoering.

Het jaar 2020 hebben we afgesloten met een heidag voor de bestuurders en hun ambtelijke adviseurs om het thema Gezamenlijkheid te kunnen gaan uitwerken in concrete resultaten. Bij dit thema speelt bijvoorbeeld het verschil tussen de invalshoek van eigenaar ten opzichte van die van opdrachtgever. Gezamenlijkheid leidt tot eenduidigheid (en daarmee ook duidelijkheid en schaalvoordeel), maar voor individuele opdrachtgevers is maatwerk soms wenselijk. In het kader van het thema Gezamenlijkheid is ook een begin gemaakt met de gewoonte om regelmatig een persoonlijke rondgang te houden (door de directeur) langs gemeenteraden, overlegplatforms en (organisaties van) stakeholders. Het thema Nieuwe ontwikkelingen gaat in op de voorbereiding van de Invoering van de Omgevingswet en de Wet Kwaliteitsborging Bouwen (WKB) in nauw overleg met de opdrachtgevers.

Directiewisseling en wijziging directiemodel

Per 1 maart heeft Gérard Bouman zijn functie als directeur neergelegd. In afwachting van zijn opvolging heeft Wiljan Looijen de honneurs tot 1 mei waargenomen. Per 1 mei 2020 is Marieke Prins gestart als (interim)-directeur voor een periode van twee jaar. Vervolgens heeft het bestuur besloten om het model van een tweekoppige directie in te voeren. De adjunct-directeur, met als specifieke taak bedrijfsvoering, is ook afdelingshoofd van de nieuw gevormde afdeling Interne Dienstverlening. Op deze positie is Robert Kraan in dienst gekomen.

Bedrijfsvoering

Volgens het advies van Seinstra & Van de Laar hebben we veel opdrachten uitgevoerd om de bedrijfsvoering te verbeteren (thema Zakelijkheid). Er is een aantal nieuwe regelingen vastgesteld die gaan leiden tot meer grip op de (financiële) continuïteit en rechtmatigheid (compliance). Zo is er een budgethoudersregeling vastgesteld, is de financiële verordening op een aantal plaatsen aangepast, is het Onderhandenwerk opgeschoond en zijn onze inkoopvoorwaarden opnieuw beschreven, mede op advies van de accountant. De Producten- en dienstencatalogus, die de basis vormt voor de facturatie aan de opdrachtgevers, is geactualiseerd en voor 2021 vastgesteld.

Op basis van de huidige Planning- en Control-cyclus leveren de werkplannen voor het komend jaar de input voor de begroting en daarmee ook voor de begroting van onze deelnemers. Indien nodig passen we twee keer per jaar de begroting aan, aan de hand van de bestuursrapportages (per 1-4 en per 1-8 van elk jaar) zodat deze goed blijft aansluiten op de werkplannen en vice versa. Na een gedegen voorbereiding hebben de opdrachtgevers met waardering ingestemd met de werkplannen voor 2021.

Wij leggen ook op afgesproken tijdstippen verantwoording af over de uitvoering van de werkplannen en de financiële stand van zaken. Op basis van de vastgestelde Planning & Control-cyclus rapporteren wij, naast het jaarverslag, twee keer tijdens het lopende jaar, één keer per 1-4 en één keer per 1-8 . Vanwege het overgangsjaar dat 2020 is, hebben wij in 2020 de eerste bestuursrapportage opgesteld per 1 augustus. Gelet op de extra financiële injectie en het belang om het bestuur goed te informeren hebben wij daarnaast elke bestuursvergadering gerapporteerd over de (financiële) stand van zaken en hebben wij steeds afwijkingen op de prognose van de begroting gesignaleerd. In goed informeel ambtelijk overleg tussen onze accountmanagers en de ambtelijk opdrachtgevers bij onze deelnemers, nemen we uiteraard veel vaker dan hierboven beschreven de stand van zaken door qua voortgang en resultaten van ons werk.

Personele aangelegenheden

Op het personele vlak hebben we een aantal regelingen 'WNRA'-proof gemaakt. Sinds 1-1-2020 is de rechtspositie van de medewerkers gewijzigd op basis van de Wet normalisatie rechtspositie ambtenaren (WNRA). De rechtspositie van onze medewerkers is nu gebaseerd op het Burgerlijk Wetboek. Om die reden zijn ook de overlegstructuren met vertegenwoordigingen van de vakbonden anders van opzet. Het bestuur heeft met deze nieuwe vormen van overleg, lokaal overleg en centraal lokaal overleg geheten, ingestemd.

Jaarverslag klachten

De klachtencoördinator van ODRN heeft een Jaarverslag uitgebracht over 2019. Dat verslag is besproken in het Dagelijks Bestuur. Deze coördinator doet ook verslag van de klachten in 2020. Conform de geldende afspraken rapporteren wij hierover in een apart verslag.

Begroting en Jaarverslag

Het Algemeen Bestuur heeft op de vergadering van 7 juli 2020 het Jaarverslag 2019 en de Begroting 2021 vastgesteld. Deze stukken hebben we naar het Ministerie van BZK gestuurd. Zij hebben ons laten weten dat wij onder het repressieve toezicht blijven vallen. Dat houdt in dat wij de uitgaven mogen doen zoals in de begroting opgenomen en niet vooraf toestemming hoeven te vragen.

Bestuur

In de samenstelling van het bestuur is een aantal wisselingen geweest. In mei 2020 heeft Piet de Klein (Beuningen) afscheid genomen, en zijn plaats in het Algemeen Bestuur is ingenomen door Sijmen Versluijs. Omdat door het vertrek van Piet De Klein een vacature was ontstaan in het Dagelijks Bestuur heeft het Algemeen Bestuur in mei René Waas (Heumen) gekozen tot lid van het Dagelijks Bestuur. Ook Michel Lepoutre (gemeente Druten) heeft afscheid genomen van het Algemeen Bestuur en Willy Brink heeft zijn plaats van mei tot december ingenomen. Daarna heeft André Springveld het stokje overgenomen.

Het Dagelijks Bestuur heeft de volgende taakverdeling:

Naam	**Taak**
Jan van der Meer	Voorzitter, algemene vertegenwoordiging
Noël Vergunst	Personeel en Organisatie, tevens vice-voorzitter
René Waas	Financiën
Nelson Verheul	Duurzaamheid

4. Uitvoering programma's

4.1 Vergunningverlening

Wat doen we?
Voor de gemeenten Nijmegen, Beuningen, Berg en Dal, Heumen en de Provincies Gelderland en Overijssel verzorgen we 'Wabo-breed' de vergunningverlening en behandelen we Meldingen. De activiteiten beslaan de onderdelen BRIKS (bouwen, reclame, inritten, kappen en slopen) en Milieu. Daarnaast verlenen we voor de gemeente Nijmegen op grond van de APV, de Huisvestingswet en de Leegstandswet, enkele speciale vergunningen (bouwobjecten, woningonttrekking en leegstandsvergunning). De gemeenten Druten en Wijchen hebben uitsluitend de milieutaak en de behandeling van sloopmeldingen aan ons uitbesteed. Ook leveren we het advies voor de milieuvergunningen voor de zogeheten complexe gemeentelijke bedrijven in de hele provincie Gelderland.

Een bijzondere (wettelijke) taak heeft de ODRN voor de BRZO- en Rie-4-bedrijven in de provincies Gelderland en Overijssel. We zijn één van de zes landelijke BRZO-OD's die VTH-taken bij BRZO- en RIE4-bedrijven uitvoert. We adviseren daarnaast de zes overige Gelderse OD's op het gebied van milieuvergunningverlening bij complexe gemeentelijke bedrijven

Wat hebben we bereikt?

Wabo-vergunningen met activiteit milieu
In de tabel in hoofdstuk 4.4 geven we overzicht van het aantal milieugerelateerde zaken die in 2020 zijn afgerond. Het betreft hier een optelsom van alle reguliere en uitgebreide Wabo-procedures met de activiteit milieu, de meldingen in het kader van het Activiteitenbesluit, het Besluit mobiel breken, het Besluit Bodemkwaliteit, de meldingen gesloten bodemenergiesystemen en de vooroverleggen en de specialistische milieuadviezen. Het aantal aanvragen varieert in de loop van het jaar. Een aantal zaken is niet afgehandeld door personele onderbezetting in de 1e helft van 2020. We hebben nieuwe medewerkers geworven die zijn en worden ingewerkt. Deze medewerkers zijn nog niet zo productief als ervaren krachten, waardoor de productie nog enigszins achterblijft.

In het 4e kwartaal 2020 is in afstemming met de opdrachtgever extra ingezet op actualisatietoetsen bij provinciale bedrijven, waardoor deze achterstand weer is ingelopen.

Verder heeft in 2020 de voorbereiding plaatsgevonden van de Programma's Aandachtsbedrijven en Complexe vergunningen in het kader van Samen Sterk. Deze programma's dragen bij een het wegwerken van achterstanden, het verbeteren van de doorlooptijd en het verbeteren van de kwaliteit en integraliteit van werken.

Een voorbeeld van de werkzaamheden:
In juni 2020 is een vergunning aangevraagd voor uitbreiding van het begassen van zeecontainers. Het gaat om Duits hout dat naar China verscheept wordt en daarvoor behandeld moet worden met giftige gassen (methylbromide, sulfurylfluoride en/of fosfine). Ook is gevraagd dit alvast te gedogen zodat met deze activiteit begonnen kan worden. Het betreft hier zogenaamde diffuse emissies, die veel lastiger te beheersen zijn dan bijvoorbeeld emissie uit een schoorsteen. Gezien mogelijk risico voor de omgeving is negatief besloten op het gedogen en vindt eerst gedegen onderzoek plaats naar reductiemogelijkheden en gevolgen voor de omgeving. Omwonenden worden hierbij betrokken (omgevingsdialoog).

De asfaltcentrale wil meer asfalt recyclen, waarbij mogelijk een toename in benzeenemissie plaats kan vinden. Daarvoor is begin 2020 een aanvraag ingediend om de emissienorm voor benzeen te verhogen. Concentraties benzeen blijven in de omgeving ruim onder de gezondheidsnormen. Bij het in procedure brengen van de beschikking blijkt dat er bij omwonenden grote zorg is over gezondheidsschade. Dit is reden voor de APN om de vergunningaanvraag in te trekken en op landelijk niveau te kijken naar de relatie recycling en benzeenemissie.

Wabo-vergunningen met de activiteit bouwen
Het aantal aanvragen kwam begin 2020 aarzelend op gang. Door Corona zijn massaal kleinere aanvragen binnengekomen, veelal door particulieren (130-180%).
Ook is de woningbouwproductie op gang gekomen. Na de stikstof en pfs-problematiek van 2019 zijn hier veel vergunningen voor aangevraagd. Het aantal aanvragen voor provinciale bedrijven is sterk achtergebleven bij de prognose. De stikstof problematiek (WNB) en COVID-19 zorgden voor een vertraging bij de investeringen. Door de forse toename bij de activiteit Bouwen is een grote werkdruk ontstaan.

Welke trends en ontwikkelingen zien we?
De bouwsector geeft nog steeds een stijgende lijn aan. Dit jaar is er voor iedere gemeentelijke opdrachtgever meer werk verzet (130%). De groei is vooral te zien bij de kleinere bouwplannen tot € 50.000 – de pandemie en bijbehorende beperkingen deed veel mensen besluiten in hun woning te investeren. Daarentegen zie je bij de provinciale opdrachtgevers dat de grote bedrijven nauwelijks uitbreidingen (fabrieken, hallen e.d) hebben doorgezet vanwege het onzekere economische klimaat.

Project 'Aanpak kamergewijzeverhuur'
Dit project heeft in 2020 veel aandacht gehad en willen we daarom belichten. Als gevolg van de uitspraak van de Rechtbank Gelderland op 27 januari 2020 heeft de gemeente Nijmegen op 3 maart 2020 besloten het project 'Aanpak kamergewijzeverhuur' en de handhaving daarop, de rest van 2020 stil te leggen. Als gevolg daarvan is op 30 augustus 2020 een herdefiniëring van de opdracht vastgesteld. De opdracht betreft:

- Het meldpunt in stand houden en de klachten die binnenkomen onderzoeken. Klachten worden op basis van prioriteit opgepakt en afgehandeld;
- Verzoeken om handhavend optreden inboeken en afhandelen, inclusief alle vragen en verzoeken die hieruit volgen;
- Besluiten opschorting handhaving versturen, evenals brieven aan betrokkenen bij voorgenomen en genomen handhavingsbesluiten.

Daarnaast hebben we aanvragen in het kader van de Huisvestingswet behandeld en hebben we controles uitgevoerd bij vergunde panden waar klachten over zijn ingediend die betrekking hebben op voorschriften uit de vergunning (constructieve veiligheid of brandveiligheid). Controles houden in dat de ODRN checkt of de voorwaarden uit de vergunning worden nageleefd, of conform vergunning is verbouwd en of een benodigde melding brandveilig gebruik is gedaan. Vanwege de beperkende maatregelen omtrent Covid – 19 zijn er minder controles uitgevoerd dan vooraf waren gepland.

▲ Het dispuutshuis van THOR © Niels Knäze

Huizen van zeven disputen zijn mogelijk illegaal, sluiting dreigt

Zeven dispuutshuizen in Nijmegen worden mogelijk illegaal verhuurd. De eigenaren hebben geen vergunning voor het verhuren van kamers aan de dispuutsleden. Dat blijkt uit gegevens die universiteitsweblog Voxweb heeft opgevraagd bij de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN). Als de situatie niet wordt gelegaliseerd, dreigt sluiting.

Stephen Friedrichs 21-01-20, 17:45

Extra aanvragen zijn, vanwege het stopzetten van het project 'Aanpak kamergewijzeverhuur', voorlopig niet te verwachten.

4.2 Handhaving en toezicht

Wat doen we?
Voor alle partners is een handhavingsuitvoeringsprogramma 2020 (HUP) voor milieutoezicht opgesteld. Daarin staan zowel bedrijven en activiteiten die we controleren als projecten die we uitvoeren.

Voor de gemeenten Berg en Dal, Beuningen, Heumen, Nijmegen en provincies Gelderland/Overijssel en in opdracht van andere Gelderse Omgevingsdiensten is een Uitvoeringsprogramma voor BRIKS gemaakt. Daarin hebben we 2.117 BRIKS-inspecties begroot.

Wat hebben we bereikt?

Milieu
In 2020 zijn 923 van de 1.086 geplande initiële controles afgerond (85%). Het jaarlijkse controleprogramma wordt opgesteld aan de hand van een risicomodel. Er zijn 692 hercontrolebezoeken afgelegd (117% van de geplande 590)*. De ODRN heeft een hercontrole in 67% van de gevallen gepland. Dit percentage valt in 2020 wat hoger uit (75%). Dit komt deels door de wijze van registratie. In deze post worden bijvoorbeeld ook de sanctiecontroles opgenomen die plaatsvinden in het kader van bestuursrechtelijke handhaving. Ook de hercontroles energie worden in deze post meegenomen.

**Een percentage > 100% doordat bezoeken zijn lastig te plannen zijn. Bovendien kan er overloop zijn uit het voorgaande jaar. Ook zijn er andere activiteiten die op deze post drukken, zoals hercontroles energie.*

Als gevolg van de Corona-maatregelen is de uitvoering van het controleprogramma op onderdelen aangepast. Dit gold met name voor het tweede kwartaal. In die periode zijn versterkt activiteiten gecontroleerd waarbij de aanwezigheid van de inrichtinghouder niet noodzakelijk was, zoals bijvoorbeeld propaantanks, onbemande tankstations e.d.. Ook zijn controles uitgevoerd gericht op het actualiseren van het inrichtingenbestand op activiteitenniveau; dit ook met het oog op de invoering van de Omgevingswet.

Rond de jaarwisseling hebben we de vuurwerkverkooppunten in onze regio gecontroleerd. Door het landelijke verkoopverbod ging de aandacht daarbij vooral uit naar de veilige opslag van vuurwerk in de opslagbunkers.

Naast de reguliere activiteiten zijn medewerkers van de afdeling ook betrokken geweest bij diverse projecten en aanvullende taken, die in opdracht van de deelnemers worden uitgevoerd. Een specialistische groep milieutoezichthouders levert bijvoorbeeld een actieve bijdrage aan de aanpak van Ondermijnende criminaliteit door deelname aan de gemeentelijke ondermijningsprojecten. Deze kunnen gebiedsgericht zijn ingestoken of zich richten op specifieke locaties of activiteiten.

Bij de uitvoering van het provinciebrede programma Ketentoezicht is een bijdrage geleverd aan de uitvoering van de ketenprojecten e-waste, co-vergisting, asbest, en verontreinigde grond. Ook is een belangrijke bijdrage geleverd aan het Syndru-project, gericht op de productie van synthetische drugs. Daarbij werken we nauw samen met onze ketenpartners (RIEC, Politie, OM, Belastingdienst, Waterschappen, Rijkswaterstaat en Inspectie SZW) en andere omgevingsdiensten in Gelderland en daarbuiten.

In het kader van het project energiebesparing hebben gerichte controles bij bedrijven en instellingen plaatsgevonden. Dit programma wordt uitgevoerd met cofinanciering van de provincie (ongeveer 30%). Alle gemeenten doen aan dit project mee.

Verder hebben we inzet geleverd bij de aanpak van calamiteiten (bijv. dumpingen van drugsafval) en ongewone voorvallen die zich bij bedrijven voordoen (bijv. brand, lekkage van chemicaliën e.d.). Daarbij wordt nauw samengewerkt met de VRGZ en het waterschap.

De inzet op evenementen is dit jaar lager geweest dan in 2019. Dit als direct gevolg van de Corona-pandemie, waardoor de nodige evenementen zijn afgelast.
Tenslotte zijn in 2020 belangrijke stappen gezet om de BOA-capaciteit milieu op orde te brengen. Met de deelnemers hebben we afspraken gemaakt over de bijdrage in de werkprogramma's 2021. Er zijn in 2020 twee nieuwe BOA's opgeleid, die hun werkzaamheden begin 2021 zullen oppakken.

Handhaving Milieu

Het afgelopen jaar zien we een toename in handhaving Milieu. Het aantal uitgevoerde voornemens (T80), lasten onder dwangsom en lasten onder bestuursdwang (T81 en T82) is hoger dan in 2019. Dat geldt ook voor de tenuitvoerlegging van de lasten (H1 en H10).
Het aantal door burgers ingediende en afgehandelde handhavingsverzoeken (T1) is eveneens toegenomen ten opzichte van 2019, maar anders dan bij voornoemde producten paste dit in de begroting. Idem dito voor het aantal afgegeven gedoogbeslissingen (T84). De toename in handhaving is te verklaren door meer toezicht als gevolg van meer illegaliteit en minder naleefgedrag.

Milieu- en BRIKS-klachten

Meldingen/klachten van burgers, die worden opgevoerd in de webapplicatie S@men, pakken we dagelijks op voor afhandeling. Er zijn in totaal 1.493 klachten binnen gekomen bij ODRN, waarvan 454 bouw- en 1.039 milieugerelateerd. Er waren er in het werkplan 1.129 begroot (429 bouw en 700 milieu). Dat is een realisatie van ruim 132%. Het totaal aantal klachten ligt wel lager dan in 2019.

Brzo-inspecties

Deze lichten we toe onder het kopje Programma Brzo.

Bouwstop voor verbouwing Sancta Maria. 'Het is een puinhoop bij de ODRN'

NIJMEGEN - Projectontwikkelaar Bob van de Water moet stoppen met de werkzaamheden aan het monumentale Sancta Maria aan de Bredestraat in Hees. De gemeente heeft een bouwstop opgelegd bij de verbouwing van het voormalige damespensionaat, omdat er wordt afgeweken van de vergunningen. Gaat hij toch door, dan kan dat Van de Water 100.000 euro aan dwangsommen gaan kosten.

Bettine Winters 30-07-20, 08:00

BRIKS

In het werkplan 2020 zijn 2.117 BRIKS-inspecties begroot en in totaal 2.691 zaken geïnspecteerd. Dat betekent dat 127% van de begrote inspecties is uitgevoerd.
Conform het VTH-beleid van onze opdrachtgevers werken wij risicogestuurd. Met het oog op de waarborg voor een veilige fysieke leefomgeving én doelmatige inzet van beschikbare middelen worden bouwwerken passend binnen een vastgesteld risicoprofiel geïnspecteerd. Op het totaal van 1.658 verleende BRIKS vergunningen (V30) hebben wij 1.441 (T34 en T37) zaken geïnspecteerd zaken Er is dus voor 86% van de verleende beschikkingen toezicht uitgevoerd. Voor inspectie op sloopmeldingen is dat met 2.225 behandelde meldingen (V10) tegen 668 uitgevoerde inspecties (T35), 30%. Dit komt overeen met de vastgestelde toezichtfrequentie van het VTH-beleid.

Naast voorgenoemde inspecties ziet de ODRN toe op bestaande bouw, asbestsloopmeldingen, brandveilig gebruik, ruimtelijke regels, strijdigheden RO, aanleg inrit en (uit)weg, handelsreclame en vellen houtopstanden. In de klantrapportage per opdrachtgever worden de gerealiseerde aantallen per opdrachtgever weergegeven.

Handhaving Bouwen

Het aantal handhavingsverzoeken dat burgers dit jaar hebben ingediend, is gelijk aan 2019. Ook het aantal nieuwe lasten bestuursdwang en tenuitvoerlegging dwangsom is onveranderd ten opzichte van 2019. Bij de nieuw opgestarte voornemens en lasten dwangsom is een lichte afname te zien en bij de tenuitvoerlegging bestuursdwang een lichte toename. De bestede uren zijn relatief iets meer dan in 2019, omdat sommige zaken zeer bewerkelijk waren.

Bijzondere BRIKS zaken in 2020

De volgende zaken hebben bijzondere aandacht gehad, zijn in de pers geweest en hebben specifieke bestuurlijke aandacht gevraagd:

1. Afdwingen naleving wet- en regelgeving monumentaal object Sancta Maria en glansrijke rechterlijke toetsing kort geding bestuursdwang (Nijmegen).
2. Brandveiligheid waarborgen door optreden bij Iriszorg de Hulsen (Nijmegen).
3. Waarborg veiligheid leefomgeving door bestuursrechterlijk optreden bij Van de Bilt Beuningen d.m.v. bouwstop.
4. Doortastend optreden, input voor evaluatie en feedback LVI bij Incident Hillekensacker te Nijmegen.
5. Uitvoering Ministeriële opdracht voor gemeenten betreft inventarisatie Brandveiligheid gevels (Berg en Dal, Beuningen en Nijmegen).
6. Advies en optreden brandveiligheid Hollands Klooster Berg en Dal.
7. Beantwoording raadsvragen SP Beuningen over Asbest de Hosterd.
8. Begeleiding inspectie sloop (asbest) energiecentrale Engie (Provincie).
9. Kwaliteitsslag afhandeling (asbest)sloop meldingen (alle opdrachtgevers).
10. BOA-inzet en bestuursrechtelijke aanpak illegaliteit asbestverwijdering, schade monumentale waarde en naleefgedrag (Heumen).
11. Project Bouw en RO provincies Gelderland en Overijssel.
12. Toename in bewustzijn en aandacht voor omgevingsveiligheid en beoordeling bouwveiligheidsplannen (alle opdrachtgevers).

Trends en ontwikkelingen

De resultaten in de tabellen 4.4 onderbouwen de volgende trends vanuit toezicht BRIKS:

- Er is sprake van een verdere afname van het naleefgedrag. Dit blijkt onder meer uit de toename van klachtmeldingen bouw (454 meldingen), aard en omvang van geconstateerde overtredingen bij inspectie en uit collegiale signalen.
- Toename in illegaliteit (bouwen zonder vergunning, slopen zonder vergunning, verwijderen asbesttoepassing zonder melding, etc.) met een geleverde inzet van 2.276 uur toezicht tegen (nacalculatie) kosten van € 243.000.
- Er worden vaker en meer overtredingen geconstateerd. Ook wachten overtreders met het ongedaan maken van een overtreding tot het voornemen Last onder dwangsom. Als gevolg hiervan wordt in toenemende mate bestuursrechtelijk opgetreden (conform LHS en VTH-beleid) vanuit toezicht BRIKS met inzet van de handhavingsinstrumenten.
    - Voornemen LOD/LOB BRIKS (93 zaken met inzet van 1552 uren en tegen kosten € 166.000).
    - Opleggen Last onder Dwangsom BRIKS (69 zaken met inzet van 1654 uren en tegen kosten € 167.000).
    - Opleggen Lastonder bestuursdwang (9 zaken met inzet van 321 uren en tegen kosten € 31.000)

Naast de kwantitatieve duiding die hierboven wordt gegeven is er ook sprake van een duidelijk waarneembare kwalitatieve tendens, namelijk:

- Een afname van het niveau brandveiligheid bestaande gebouwen. Dat blijkt uit toename van het aantal zaken brandveilig gebruik en geconstateerde tekortkomingen uit inspectiebezoeken en project resultaten.
- Met de vaststelling van de Landelijke Handhavingsstrategie (LHS) door alle gemeenten en de provincie zal het instrument strafrecht BOA en bestuurlijke boete vaker moeten worden ingezet bij calculerende overtreders. In de werkplannen voor 2020 was echter nauwelijks in BOA-capaciteit voor BRIKS voorzien. In het werkplan 2021 is hiervoor meer budget opgenomen.
- Significante toename in juridificering en klachtmeldingen ten aanzien van toezichtresultaten door asbestverwijderingsbedrijven.
- Onder invloed van Corona, Stikstof en Pfas is bij (vooral) provinciale inrichtingen sprake van een vertraging in uitvoering van bouwactiviteiten, waardoor BRIKS- inspectie taken worden opgeschoven.

Stijging aantal bouwprojecten

Het aantal (kleine) bouwaanvragen is in 2020 toegenomen. Meer vergunningaanvragen met de activiteit bouwen betekent meer inkomsten bouwleges, maar ook meer inspectiemomenten. Vertraging in de bouw (Corona, Pfas en Stikstof) zorgen echter ook voor langere realisatietijd van bouwwerken. De inspectie op de uitvoering zal daardoor een langere periode beslaan. Afgegeven vergunningen in 2020 zullen vermoedelijk nog tot 2022 om inspectie-inzet vragen! Wij adviseren opdrachtgevers de geïnde leges voor uitvoering inspectietaken daarom ook gedurende twee jaar na dato afgeven vergunning beschikbaar te laten zijn.

Aantal sloopmeldingen vlakt af

Er is tot 2019 een gestage toename zichtbaar in het aantal Sloopmeldingen dat de ODRN namens haar opdrachtgevers afhandelt. Al sinds 2017 is deze trend zichtbaar. Dit heeft ook een toename in het aantal uit te voeren inspecties tot gevolg. In 2020 werden er voor het eerst minder sloopmeldingen ingediend. Dit heeft vooral te maken met de afname van sanering door woningbouwcorporaties. De ODRN heeft 2.225 Sloopmeldingen (V10) in behandeling genomen, tegen 2.412 begroot.

Toename adviesverzoeken

De ODRN wordt herkend als een deskundige kennispartner. Opdrachtgevers leggen ons dus in toenemende mate specialistische adviesvragen voor. Als gevolg hiervan worden meer producten Advisering voor HH BRIKS en Monumenten (A63f en A63j) geleverd dan budgettair ingeruimd binnen het Werkplan 2020.

Toename Juridische advisering

We zien in 2020 een behoorlijke toename van ingediende bezwaren en beroepen, een toename in vragen juridisch advies en daarmee een toename van de gemaakte uren. Tegelijkertijd waren er in de begroting minder uren opgenomen. De toename is verklaarbaar omdat er meer vergunningen zijn ingediend en afgehandeld en omdat er meer lasten zijn opgelegd. Het aantal Wob-verzoeken is in 2020 behoorlijk in aantal, maar uiteindelijk zijn minder uren besteed dan begroot.

We verlenen ook juridisch advies over onderwerpen die niet rechtstreeks gerelateerd zijn aan onze vergunningverlenings- en handhavingsprocessen, bijvoorbeeld adviezen over de invoering van de Omgevingswet of over de opzet/inhoud van een gemeentelijke legesverordening voor wat betreft de aan ons gemandateerde taken.

Programma Brzo

Wat doen we?

De ODRN is verantwoordelijk voor de uitvoering van VTH-werkzaamheden voor de majeure risicobedrijven in de provincies Gelderland en Overijssel (landsdeel Oost). Het gaat om bedrijven die vallen onder het Besluit Risico's Zware Ongevallen (Brzo) en om bedrijven die vallen onder categorie 4 van Bijlage 1 van de Richtlijn Industriële Emissies (RIE4). Op 1 januari 2020 ging het om in totaal 59 bedrijven.
De uitvoering van de VTH-werkzaamheden voor Brzo-bedrijven is in Nederland belegd bij zes Brzo-OD's, waarvan de ODRN voor Oost Nederland. De samenwerking tussen de zes Brzo-OD's heeft als doel te werken alsof zij één dienst zijn in een excellente uitvoering van onze werkzaamheden. Zowel landelijk als regionaal werken we als Brzo-OD's samen met andere partners. De samenwerkingspartners houden gezamenlijk toezicht, delen kennis en kunde met elkaar en geven één boodschap af aan de bedrijven. De partners verantwoorden zich hierover gezamenlijk.
De samenwerking is gericht op de continuïteit van de wettelijke uitvoeringstaken én anticipeert op toekomstige ontwikkelingen. De partners zijn: Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Brzo-omgevingsdiensten, Veiligheidsregio's, Waterschappen, Rijkswaterstaat, Inspectie Leefomgeving en Transport, Staatstoezicht op de Mijnen, en het Openbaar Ministerie.

Wat hebben we bereikt?

Controles in het kader van het programma Brzo gaan om twee soorten controles: systeemcontroles in het kader van de naleving van het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (gericht op veiligheid en risicobeheersing) en reguliere milieucontroles. Alle Brzo-bedrijven zijn in 2020 ten minste één keer gecontroleerd door een Brzo-inspectieteam. Er zijn 62 Brzo-inspecties uitgevoerd: 43 in de provincie Gelderland en 19 in de provincie Overijssel. Naar aanleiding daarvan zijn 14 herinspecties uitgevoerd (12 in Gelderland en 2 in Overijssel). Ook zijn 76 reguliere milieucontroles en 29 hercontroles uitgevoerd (57 resp. 25 in Gelderland en 19 resp. 4 in Overijssel).

De provinciale bestuurlijke adviescommissie MTH heeft op 12 december 2019 het uitvoeringsprogramma Brzo 2020 inclusief bijbehorende financiering vastgesteld. Het jaarlijkse uitvoeringsprogramma maakt deel uit van de Meerjarenagenda (MJA) Brzo 2020-2023. Met de MJA hebben de provincies aangegeven dat zij, samen met de zes Brzo-Omgevingsdiensten, werken aan een excellente uitvoering van de VTH-taken bij Brzo- en RIE4-bedrijven. Om ervoor te zorgen dat deze uitvoering door de zes Brzo OD's in heel Nederland op een zo uniform mogelijke wijze plaatsvindt, worden projecten uitgevoerd die de taakuitvoering bij de Brzo-OD's optimaliseren.

BRZO+

Daar waar in het MJA-programma wordt gewerkt aan optimalisatie in de uitvoering bij Brzo-OD's, wordt voor de integrale uitvoering met Brzo-partners een BRZO+ programma uitgevoerd. In het Bestuurlijk Omgevingsberaad van 30 oktober 2019 is besloten om het programma IOV te beëindigen vanaf 2021, maar op grond van een gezamenlijke agenda wel door te gaan met versterking van omgevingsveiligheid in clusters. Op 6 april 2020 heeft het Bestuurlijk Omgevingsberaad een meerjarenvoorstel 2021-2024 vastgesteld.
In dit meerjarenvoorstel is onder Cluster 1 BRZO+ ondergebracht. De ambitie van het BRZO+ samenwerkingsverband is om de veilige operatie van risicovolle bedrijven en installaties op een hoger niveau te brengen, vanuit de invalshoeken veiligheid, gezondheid en milieu. Het ministerie I&W financiert de bijdrage van de Brzo-OD's aan het BRZO+ programma.

Verantwoording over de projecten in de programma's MJA/IOV Brzo en BRZO+ vindt plaats via de BAC MTH en het BOb. Binnen het programma Brzo-Oost zijn de volgende activiteiten uitgevoerd:

- uitvoering programmatische aanpak Vergunningverlening: toepassing van systematiek en rapportage actualiteit;
- samenwerking Brzo-partners: notitie afstemming en overdrachtsformulier vastgesteld;
- implementatie PGS 29;
- landelijke redactie standaardvoorschriften;
- afstemming en overleg met Brzo-OD's en BRZO+ partners;
- landelijke bijdrage aan de actualisatie reeks Publicaties Gevaarlijke Stoffen Nieuwe Stijl;
- programmabeheer en verantwoording;
- communicatie in regio Oost;
- landelijke Brzo-educatie VTH-medewerkers.

Welke trends en ontwikkelingen zien we?

Landelijk krijgen komend jaar met name de volgende onderwerpen aandacht:

- implementatie nieuwe inspectiemethodiek landelijke benadering risicobedrijven (LBR);
- implementatie toepassing gemeenschappelijk inspectieruimte (GIR);
- leren van incidenten;
- AADV -altijd actuele digitale vergunning;
- Omgevingswet-gerelateerde projecten financiële zekerheid en bestuurlijke boete.

Nieuwe ontwikkelingen die binnen Brzo-Oost worden uitgevoerd:

- verdergaande interne samenwerking tussen VTH-medewerkers, bijvoorbeeld via integrale teams per bedrijf en snelle informatievoorziening (gebruikerstool BOOST);
- inventarisatie bedrijven met opslag salpeter- of mierenzuur in relatie tot Brzo-plicht;
- implementatie Risicogericht Toezicht;
- samenwerking Veiligheidsregio's Oost bij Brzo-vergunningverlening.

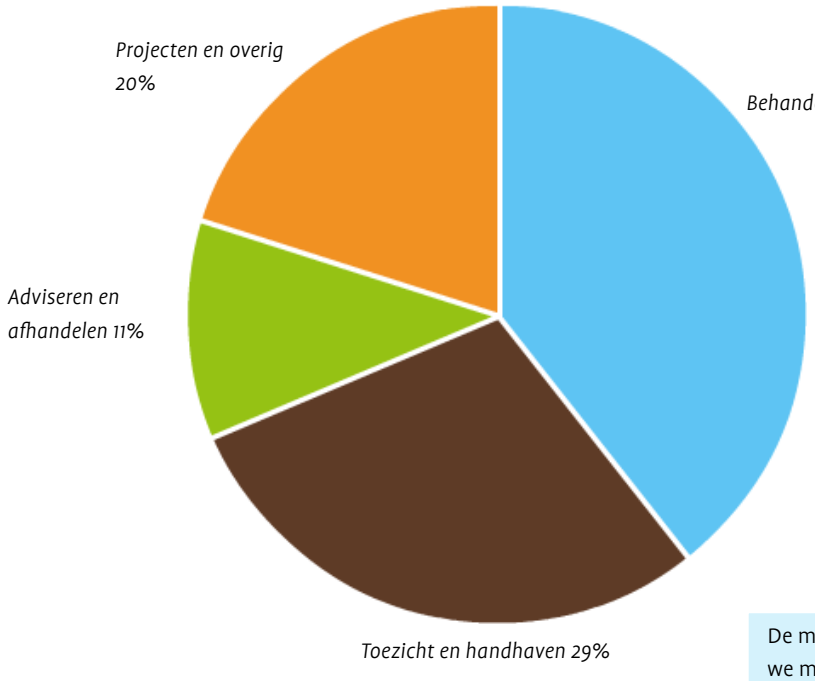
4.3 Wat heeft het gekost?

Omschrijving	*Berg en Dal*	*Beuningen*	*Druten*	*Heumen*	*Nijmegen*	*Wijchen*	*Provincie*	*Overige opdrachtgevers*	*Totaal*
Vergunning behandelen	863.445	489.385	102.626	344.964	3.306.874	279.238	2.369.752	769.051	8.525.335
Uitvoeren toezicht en handhaven	724.082	550.286	221.985	317.501	2.789.272	378.722	1.063.072	257.803	6.302.723
Adviseren en afhandelen	345.065	282.977	99.346	82.676	666.590	131.854	698.713	139.786	2.447.008
Projecten en overig	205.592	156.012	48.288	106.684	781.665	81.815	2.261.879	701.780	4.343.714
Subtotaal	**2.138.184**	**1.478.659**	**472.245**	**851.825**	**7.544.401**	**871.630**	**6.393.416**	**1.868.421**	**21.618.781**
Mutatie onderhanden werk	-45.465	-1.327	-13.663	-27.509	-232.915	-25.507	21.552		-324.834
Totaal	**2.092.719**	**1.477.332**	**458.582**	**824.316**	**7.311.486**	**846.123**	**6.414.968**	**1.868.421**	**21.293.947**

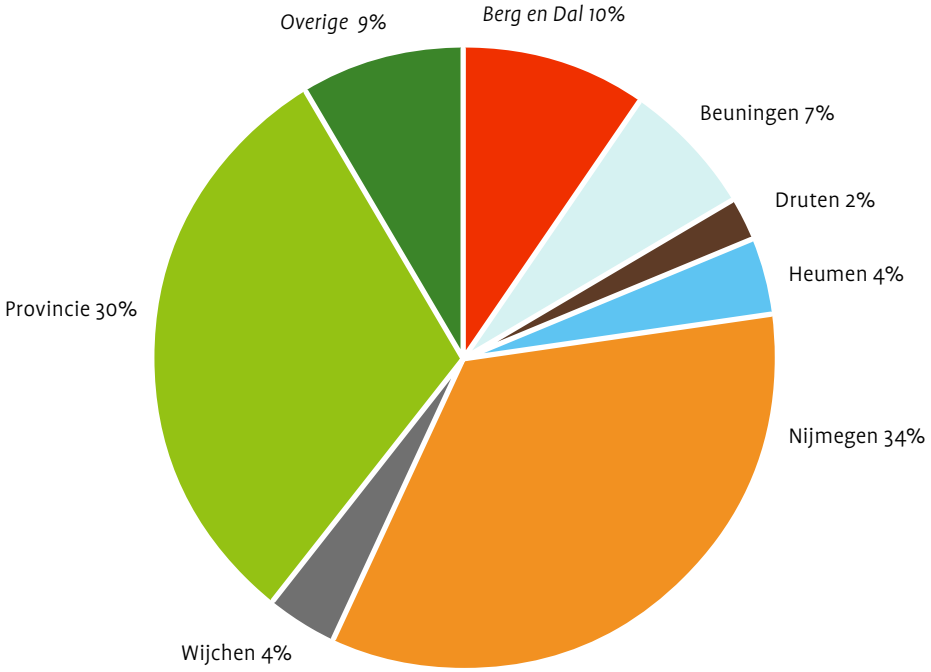
Aansluiting naar de totale baten van de jaarrekening:

Omzet 2020 opdrachtgevers	21.293.948
Bijdrage ontwikkelprogramma 2020	502.171
Correcties over 2019	-33.303
Vrijval harmonisatietoelage	81.136
Inzet bestemmingsreserve	63.593
Totale baten 2020	**21.907.545**

En onderstaand ook twee grafische weergaven van deze tabel: de omzet naar aandachtsgebied en naar opdrachtgever:



De meeste omzet realiseren we met behandelen van vergunningen 40% en toezicht en handhaving 29%.



De gemeente Nijmegen (34%) en de Provincie Gelderland (30%) zijn onze grootste opdrachtgevers. De overige deelnemers zijn samen goed voor een aandeel van 28 % en overige opdrachtgevers dragen voor 9% aan onze omzet bij.

De gemeente Nijmegen (34%) en de Provincie Gelderland (30%) zijn onze grootste opdrachtgevers. De overige deelnemers zijn samen goed voor een aandeel van 27 % en overige opdrachtgevers dragen voor 9% aan onze omzet bij.

Deelnemers

Voor de inzet voor onze deelnemers hebben we in de werkplannen 2020 afspraken gemaakt voor in totaal € 19.623.238. De gerealiseerde productie van € 19.750.360 is € 1,4 ton (0,7%) hoger en daarmee nagenoeg overeenkomstig de werkplannen. Wel zijn er tussen de deelnemers verschillen waarover in klantrapportages rapporteren. In 2020 hebben de coronacrisis en de stikstofcrisis een grote impact gehad op de productie. Verschillende fysieke balies moesten worden gesloten, waardoor er meer online vragen zijn gesteld aan de ODRN. Daarnaast zijn veel openstaande zaken dit jaar opgepakt en afgesloten en is er meer energie gestoken in administratieve werkzaamheden. Tot slot zijn er meer kleine bouwvergunningen opgeleverd en minder grote bouwvergunningen dan gepland.

Enkele grote projecten die we voor deelnemers hebben uitgevoerd zijn:

- EML (energiecontroles) cofinanciering (€ 1,7 ton). Doelstelling is realiseren van energiebesparing bij bedrijven en instellingen. Dit project wordt met cofinanciering van de provincie uitgevoerd. De controles zijn volgens planning gerealiseerd, waarmee aan de voorwaarde voor de provinciale subsidie is voldaan.
- Ketentoezicht (€ 51.440). Binnen dit project gaat het om het intensiveren van de samenwerking met het Gelders Stelsel en de veiligheidsdiensten om samen toezicht te houden op milieucriminaliteit binnen afvalverwerkingsstromen en deze zoveel mogelijk te beperken. Denk aan asbestverwerking, e-waste (elektronica), grondstromen, etc. In de praktijk blijkt dat de grootste risico's liggen bij het handelen in en verwerken van afval. Jaarlijks worden een aantal thema's geselecteerd waaraan extra toezicht wordt uitgevoerd.
- Bijzondere handhaving en ondermijning (IGP) (€ 1,5 ton). In samenwerking met verschillende partijen proberen we ondermijnende criminaliteit terug te dringen. Door Corona en financiële overwegingen bij de opdrachtgever is minder capaciteit besteed aan dit project.

Overige opdrachtgevers

In onderstaande tabel geven we een specificatie van de omzet van onze (overige) opdrachtgevers:

Provincie Overijssel	758.999
Bovenregionale taken	807.260
Provincie Zuid Holland	148.844
DCMR	97.514
Overig	55.804
Totaal	**1.868.421**

Als een van de 6 Brzo-diensten in Nederland voert de ODRN ook voor de provincie Overijssel de Brzo-taken uit. Elk jaar spreken we op basis van een dienstverleningsovereenkomst een jaarprogramma af. De bovenregionale taken betreft opbrengsten uit het stelsel voor uitgevoerde werkzaamheden in het kader van complexe vergunningverlening. In het kader van de subsidieprogramma's MJA en IOV ontvangen we bijdragen van de provincie Zuid Holland en de DCMR.

4.4 Onze belangrijkste producten in aantallen

in aantallen	Planning 2020	Uitgevoerd in 2020		Uitgevoerd in 2019
	I	II	I/II	
Vergunningverlening milieu				
Vooroverleg Mileu (V5) *nacalculatie*	4.188 u.	5.144 u.	123%	4.961 u.
Melding besluit mobiel breken (V12) *vaste prijs*	20 st.	15 st.	75%	14 st.
Melding activiteitenbesluit (V13) *vaste prijs*	305 st.	313 st.	103%	277 st.
Melding besluit bodemkwaliteit (V14) *vaste prijs*	235 st.	247 st.	105%	191 st.
Melding besluit bodemkwaliteit (V14) *nacalculatie*	24 u.	9 u.	38%	32 u.
Milieuvergunning (V52, V53 en V55) *nacalculatie*	16.443 u.	13.706 u.	83%	14.002 u.
Milieuneutrale verandering (V54) *vaste prijs*	84 st.	74 st.	88%	104 st.
BRZO				
Aantal Brzo controles (T60) *vaste prijs*	50 st.	62 st.	124%	51 st.
Aantal Brzo hercontroles (T61) *vaste prijs*	20 st.	14 st.	70%	21 st.
Vergunningverlening Briks				
Bouwaanvragen (verleend) (V30) *vaste prijs*	1.274 st.	1.658 st.	130%	1.370 st.
Bouwaanvragen (verleend) (V30) *nacalculatie*	1.677 u.	741 u.	44%	1.305 u.
Sloopmeldingen (asbest) (V10) *vaste prijs*	2.412 st.	2.225 st.	92%	2.017 st.
Gebruiksmeldingen (V11) *vaste prijs*	310 st.	247 st.	80%	270 st.
Leegstandswetaanvragen (V87) *vaste prijs*	56 st.	18 st.	32%	43 st.
Aanvragen huisvestingswet (V88) *vaste prijs*	123 st.	47 st.	38%	124 st.
Kapaanvragen (V35) *vaste prijs*	209 st.	182 st.	87%	171 st.
Reclame aanvragen (V39) *vaste prijs*	132 st.	88 st.	67%	126 st.
Gebruiksvergunningen (V49) *vaste prijs*	46 st.	37 st.	80%	49 st.
Toezicht milieu				
Controles (T30) *vaste prijs*	1.086 st.	923 st.	85%	869 st.
Hercontroles (T32) *vaste prijs*	590 st.	692 st.	117%	452 st.
Voornemens Last onder dwangsom (T80) *vaste prijs*	142 st.	167 st.	118%	251 st.
Last onder dwangsom / bestuursdwang (T81/T82) *vaste prijs*	51 st.	57 st.	112%	134 st.
Aantal klachten milieu in S@men (T10C/T10D) *vaste prijs*	700 st.	1.039 st.	148%	1.231 st.
Aantal klachten milieu in S@men (T10C/T10D) *nacalcuatie*	859 u.	669 u.	78%	683 u.
Toezicht Briks				
Geïnspecteerde bouwdossiers (T34)*vaste prijs*	1.066 st.	1.307 st.	123%	528 st.
Geïnspecteerde bouwdossiers (T34) *nacalcuatie*	995 u.	842 u.	85%	954 u.
Toezicht bestaande bouw (T35) *vaste prijs*	32 st.	40 st.	125%	18 st.
Toezicht bestaande bouw (T35) *nacalcuatie*	1.544 u.	2.243 u.	145%	2.018 u.
Toezicht sloopmelding (T36) *vaste prijs*	810 st.	668 st.	82%	478 st.
Toezicht sloopmelding (T36) *nacalcuatie*	515 u.	281 u.	55%	744 u.
Toezicht monumenten (T37 en T38) *vaste prijs*	111 st.	134 st.	121%	60 st.
Toezicht monumenten (T37 en T38) *nacalcuatie*	27 u.	93 u.	344%	72 u.
Toezicht brandveilig gebruik (T39) *vaste prijs*	6 st.	26 st.	433%	31 st.
Toezicht brandveilig gebruik (T39) *nacalcuatie*	0 u.	70 u.		124 u.
Toezicht reclame (T44) *vaste prijs*	92 st.	62 st.	67%	32 st.
Toezicht reclame (T44) *nacalcuatie*	59 u.	133 u.	225%	116 u.
Voornemens Last onder dwangsom (T80) *nacalcuatie*	1.118 u.	1.555 u.	139%	1.479 u.
Last onder dwangsom / bestuursdwang (T81/T82) *nacalcuatie*	581 u.	1.979 u.	341%	1.424 u.
Aantal klachten bouw in S@men (T10A/T10B) *vaste prijs*	429 st.	454 st.	106%	442 st.

5. Bedrijfsvoering

5.1 De mens in de organisatie

Onze medewerkers zijn de human resources voor een succesvolle taakuitvoering van de ODRN. We willen de 'juiste mens op de juiste plaats in de organisatie' laten functioneren en goed toerusten voor zijn of haar taak. Met dat doel hebben we ons personeelsbeleid verder doorontwikkeld.

Wnra (Wet Normalisering Rechtspositie Ambtenaren)
In 2020 hebben we de vaststelling van het Arbeidsvoorwaardenreglement Gelderse Omgevingsdiensten en van enkele lokale regelingen formeel afgerond. Het gaat hierbij om technische omzettingen van al eerder vastgestelde (arbeidsvoorwaarden-)regelingen.

Eedaflegging en Integriteit
Ook in 2020 hebben we weer een bijeenkomst georganiseerd waarbij een aantal medewerkers de eed of belofte heeft afgelegd. Tijdens deze bijeenkomsten hebben we aan de hand van concrete casussen met elkaar gesproken over wat integriteit is en waarom dat belangrijk is. De tweede bijeenkomst van november 2020 is helaas niet doorgegaan vanwege Corona.

Medezeggenschap
In het voorjaar van 2020 zijn zeven nieuwe leden bij onze Ondernemersraad (OR) aangetreden. De OR is, samen met onze directeur, voortvarend aan de slag gegaan met thema's als medewerkersparticipatie en inspraak. Iedere zes weken is er een overleg en ook buiten deze overleggen om is er regelmatig afstemming om de medezeggenschap goed vorm te geven en verder te ontwikkelen.

Arbobeleid en vitaliteit
In 2020 hebben we aandacht besteed aan het updaten van ons arbobeleid met als speerpunt vitaliteit. De ODRN is een van de 37 deelnemende organisaties bij het lokaal-preventie-akkoord-Nijmegen. De deelname aan de Beweegchallenge van 2020 was zeer succesvol. Er is nu meer aandacht voor bewegen binnen de ODRN.

Ontwikkelagenda
Een van de sporen van de ontwikkelagenda is het verbeteren van de personele functie. Om meer zicht en grip op personeelskosten te krijgen, hebben we veel aandacht besteed aan ons inhuurproces met als resultaat: een overzichtelijk contractenregister, inhuurdossiers die op orde zijn en heldere procesbeschrijvingen. Daarnaast hebben we ons strategisch personeelsbeleid uitgewerkt. Dit beleid is erop gericht om in de toekomst te kunnen voorzien in de behoefte aan vaardig en vakbekwaam personeel.

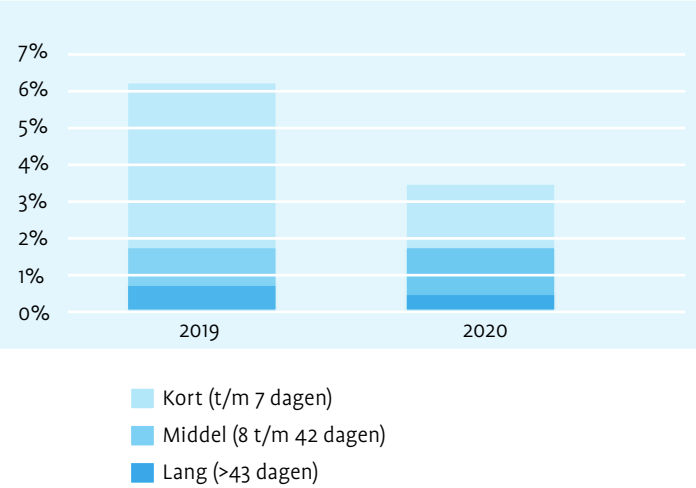
Ziekteverzuim
In de berekening van onze uurtarieven 2020 houden we rekening met een norm van 5% voor ziekteverzuim. Het werkelijke verzuim in 2020 is 4,5%. Daarmee blijven we onder de norm en laten we een daling zien ten opzichte van 2019, 6,2 %. We bespreken en analyseren deze cijfers met het Sociaal Medisch Team en blijven sturen op een zo laag mogelijk verzuim.

Uitgesplitst naar verzuimduur ziet het ziekteverzuim er over 2020 in vergelijking met 2019 als volgt uit:

Verzuimduur	**2019***	**2020**
Kort [t/m 7 dagen]	0,7%	0,6%
Middel [8 t/m 42 dagen]	1,2%	1,3%
Lang [43 t/m 365 dagen]	3,9%	1,9%
Extra lang [366-730]	0,5%	0,8%
Verzuim > 2 jaar	0,0%	0,0%
Totaal	**6,2%**	**4,5%**

** De verzuimcijfers waren door een onduidelijke reden niet juist in het jaarverslag van 2019 opgenomen, dat is nu gecorrigeerd.*

Ziekteverzuim in 2019 en 2020



Met name het lang verzuim is afgenomen en het kort en middellange verzuim is nagenoeg stabiel gebleven. De meldingsfrequentie, de jaarlijkse gemiddelde ziekmelding, is in 2020 0,75 en is afgenomen ten opzichte van 2019 (2019: 1,00). Ook scoren we lager dan de (landelijke) norm van 1,5.

Gesprekkencyclus

In 2020 hebben we alle jaargesprekken en voortgangsgesprekken gevoerd. De beoordelingsgesprekken zijn grotendeels verzet in verband met drukte naar januari 2021, met een uitloop naar februari.

5.2 Communicatie

Door de coronacrisis werkt bijna iedereen thuis. Dit heeft invloed op de manier van communiceren en de inzet van middelen. Team Communicatie heeft met name bij de interne communicatie ingezet op verbinding; verbinding tussen medewerkers onderling en verbinding met de ODRN. Daarvoor zijn verschillende middelen ingezet, zoals het vernieuwde intranet en een interne nieuwsbrief.

Intranet

In 2020 is de doorontwikkeling van het intranet afgerond en is een nieuwe omgeving opgeleverd. Deze omgeving is niet alleen qua stijl en lay-out verbeterd, maar ook de functionaliteit is uitgebreid. Het biedt de medewerkers meer mogelijkheden om samen te werken en kennis te delen. Daarnaast is het intranet een stuk gebruiksvriendelijker geworden.

Website en social media

In 2020 hebben we gewerkt aan een nieuwe website voor de ODRN. Uitgangspunt is een website die relevant is voor onze doelgroepen. Waar mensen snel goede informatie vinden en veel zelf kunnen regelen. Hierin werken we samen met collega's van de Gelderse omgevingsdiensten. De livegang van de nieuwe website staat gepland voor eerste kwartaal 2021. Ook in 2020 zijn we terughoudend geweest qua social media: we monitoren Twitter en zijn actief op Instagram (P&O is overigens actief op LinkedIn in kader van arbeidsmarktcommunicatie). Momenteel hebben we 238 volgers op Instagram. Doel van het Instagramaccount is om een beeld te schetsen van het veelzijdige werk van de ODRN.

Project Brieven

De ODRN wil eenvoudiger en begrijpelijker brieven versturen. In 2020 hebben we verder gewerkt aan het aanpassen van alle standaard briefsjablonen. We hebben alle brieven van de processen Toezicht en Handhaving doorgelicht en herschreven. Dit zijn in totaal 72 brieven. Bij het herschrijven zijn medewerkers uit de hele organisatie betrokken.

Daarnaast hebben we nieuwe formats gemaakt voor de omgevingsvergunning. Hierin gebruiken we zoveel mogelijk klare taal. Ook hebben we een aantal veel gebruikte bijlagen herschreven. Naast het herschrijven van de brieven wordt ook de beheerkant onder handen genomen. Zo zorgen we ervoor dat de brieven zoveel mogelijk opgebouwd worden uit standaard componenten. Zo kunnen de brieven beter beheerd worden. Zodat dit uiteindelijk minder tijd gaat kosten. De nieuwe brieven gaan in 2021 live.

Woordvoering/pers

Er is een grote toename te zien van persvragen vanuit landelijke en regionale media. De vragen zijn vooral gericht op de grote actuele thema's als veehouderijen, de granulietkwestie, vuurwerk, kosten van saneringen van bodem of failliete bedrijven. De aandacht is gericht op handhaving en de afwenteling van maatschappelijke kosten door bedrijven die slecht naleefgedrag vertonen. In 2020 zijn de vragen deels centraal via het Gelders Stelsel beantwoord en deels vanuit eigen dienst. Lokaal hebben we te maken gehad met vragen over een aantal bedrijven die wij onder onze hoede hebben, en het toepassen van het communicatieprotocol bij Nijmeegse en provinciale bedrijven. Gebleken is dat dit protocol meer aandacht nodig heeft in de organisatie en geüpdatet moet worden. Dit staat op de planning voor 2021.

Aandachts- en complexe bedrijven

De communicatietaak rondom provinciale aandachtsbedrijven is in 2020 overgedragen naar de ODRA vanwege de programmatische aanpak. De Brzo- en gemeentelijke aandachtsbedrijven blijven wel bij ons. Samen met de ODRA en de provincie wordt een overkoepelende communicatiestrategie opgezet waarna deze specifiek op onderdelen als aandachtsbedrijven en overige provinciale bedrijven wordt uitgewerkt.

Brzo

Het takenpakket voor Brzo bestrijkt twee terreinen: de communicatie voor het eigen werkgebied van de ODRN – Brzo Oost – en die voor de landelijke aanpak voor alle zes Brzo-OD's. In 'eigen huis' werden er drie (online) Broodje Zon-bijeenkomsten belegd: de ontmoetings- en kennisdeelmomenten van de interne collega's Brzo. Hierin stond onder meer het Project Leren van Incidenten centraal. Begin 2020 is een enquete onder alle Brzo-collega's uitgezet over samenwerking en effectiviteit van werk. Hiertoe was de Werkgroep Samenwerking al in 2019 opgericht. De uitkomsten van de enquete zijn eind 2020 in een analyse naar het Management gegaan en krijgen in 2021 follow up. Een van de wensen is het werken in multidisciplinaire behandelteams. Ook is een kleine werkgroep gestart met een proef voor een handige uitwisselings- en informatietool (BOOST!), om elkaar sneller te vinden over lopende zaken en de status bij de bedrijven.

De ODRN leverde daarnaast tot twee maal toe een actieve bijdrage aan de Masterclasses van VNO/NCW, onder meer rond het thema Digitale Veiligheidscontroles in Corona-tijd.

Landelijk

Voor de communicatie vanuit de zes Brzo-Omgevingsdiensten leverde de ODRN in 2020 de projectleider Strategisch Meerjaren Communicatieplan 2020-2024. Dit plan – dat in goed overleg met de overige leden van de Werkgroep Communicatie werd gesmeed - werd in de tweede helft van het jaar definitief goedgekeurd door het Directeurenoverleg van de zes. Naast een 'go' op de voorgenomen acties en middeleninzet, werd ook ingestemd met een verhoogde activiteit van twee professionals van DCMR en ODRN die uit de gezamenlijke pot worden betaald. Die uren zijn nodig om het communicatieplan uit te rollen, waaronder een corporate film over Brzo, en een hernieuwde Brzo-Nieuws app. Helaas heeft Corona de oplevering van beide vertraagd, maar de inspanningen zijn geleverd en realisatie verwachten we in de eerste helft van 2021.

Er verschenen volgens afspraak drie nummers van ZORB, het digitale nieuwsmagazine, en verschillende e-cards om de voortgang uit de landelijke Brzo-projecten te delen: Zeer Zorgwekkende Stoffen, Vloeibare Bulk etc. Ook werd een nieuw voortgangsrapportagemodel ontwikkeld en ondersteuning verleend bij presentaties door derden.

De ODRN leverde ook de vertegenwoordiger namens de zes Brzo-OD's in de Werkgroep Communicatie BRZO+ (met de samenwerkingspartners Brzo.) Ook daar kon eind 2020 een communicatieplan voor akkoord worden neergelegd. De focus ligt vooral op de interne communicatie en het verbeteren van BRZO-web.

5.3 Juridische kwaliteitszorg

In 2020 hebben we hard gewerkt aan de volgende acties:

- concrete kwaliteitsverbetering van onze brieven;
- een hernieuwde kwaliteitscheck op de handhavingsbesluiten. Daaruit is gekomen dat de kwaliteit op orde is;
- in samenspraak met de opdrachtgevers begonnen de DVO hoofdtekst aan te passen;
- de processen handhaving Milieu/BRIKS doorgenomen en aangepast, daarbij goede afspraken gemaakt over de samenwerking tussen de afdelingen;
- een vervolg gemaakt op het in kaart brengen van de juridische consequenties van de Omgevingswet;
- de bestemmingsplanformulieren kwalitatief verbeterd.

5.4 Kwaliteitsborging en -criteria 2.1 en 2.2

In 2020 heeft de expertgroep Kwaliteit gewerkt aan een nieuwe visie op kwaliteit voor het Gelders Stelsel. Vanaf de start van de OD's hebben de kwaliteitscriteria geholpen om de basis op orde te krijgen. Nu dat zo is, zijn de criteria afgelopen jaren meer en meer een doel op zich geworden, in plaats van een middel om kwaliteit te borgen. Controle en samenwerking op het gebied van de kwaliteitscriteria in het stelsel zorgen voor afstand tot de praktijk op de werkvloer en worden als opgelegd ervaren. Het kwaliteitsmanagement is afgedwaald van de eigen opgave van de ODRN. Hetzelfde sentiment leeft bij de andere diensten in het stelsel.

In de nieuwe visie stelt elke OD een eigen kwaliteitsbeleid op, dat ondersteunend is aan het primaire proces en moet passen binnen de eigen strategische doelstellingen. Dit zullen we als ODRN in 2021 verder uitwerken en onderdeel van de bedrijfsvoering maken. De kracht van het stelsel is de verbinding: samenwerking is gewenst wanneer dit bijdraagt aan de individuele opgave, maar geen doel op zich. De stelseltaak kwaliteit heeft primair tot doel de verbinding te faciliteren en vertegenwoordigt het stelsel naar buiten toe (zie ook visual/afbeelding). Er wordt een knip gemaakt tussen de procescriteria (richtlijn en geen vast kader) en de kritieke massa (wettelijk vastgelegd). In 2021 werkt de expertgroep kwaliteit verder uit hoe deze wettelijke taken opgepakt en ge-audit gaan worden. Vanwege deze nieuwe visie heeft er in 2020 dan ook geen audit plaatsgevonden op de kwaliteitscriteria.

Sinds juli 2019 werken we voor de criteria voor de kritieke massa met de kwaliteitscriteria 2.2. In 2020 hebben we hiervoor een nieuwe monitoringstool aangeschaft. Met deze tool hebben we zicht op de robuustheid van de ODRN en weten we welke medewerkers zich nog moeten doorontwikkelen om te voldoen aan de eisen. In 2021 wordt dit uitgerold binnen de ODRN.

5.5 Klanttevredenheid

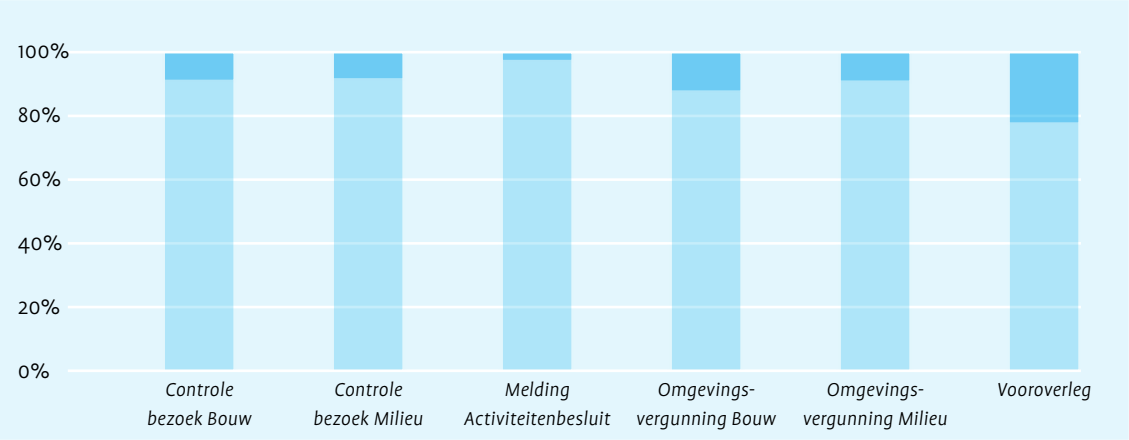
De scores van onze klanttevredenheidsonderzoeken zijn hoog. De afgesproken norm binnen het Gelders Stelsel is 80%. Deze norm hebben we in 2020 ruim gehaald met een gemiddelde klanttevredenheid van 87% (2019: 84%).

Bij deze uitkomst is een aantal belangrijke kanttekeningen te plaatsen:

- Alleen klanten met verleende vergunningen zijn bevraagd. We doen geen uitvraag bij klanten van geweigerde, ingetrokken of buiten behandeling gelaten aanvragen.*
- We vragen uit voor onze gemeentelijke partners en provincie Gelderland. Brzo en taken die we uitvoeren voor de andere OD's in het stelsel worden niet meegenomen.
- De respons op het klanttevredenheidsonderzoek lag in 2020 op 23% (2019: 39%). We hebben in 2020 meer klanttevredenheidsonderzoeken (2532) uitgezet dan in 2019 (2283) maar de respons was lager (880 in 2019 tegenover 576 in 2020).

** De andere OD's vragen wel uit op 100% van de binnengekomen vergunningaanvragen.*

In onderstaande tabel geven we de klanttevredenheid 2020 naar activiteit weer:



Opvallend is dat bij vooroverleg het aantal ontevreden klanten veel hoger is dan bij andere producten. Feedback die we hier vaak zien is:

- 'Het duurt erg lang voordat we iets horen.'
- 'We dachten dat we uitgenodigd zouden worden voor een gesprek. Nu hebben we niemand gesproken of het wordt telefonisch afgedaan.'
- Hoge kosten die men niet verwacht, vooral wanneer er alleen een telefoongesprek plaats vindt.

Het probleem zit hem vooral in de definitie van het woord vooroverleg en wat de klant hierbij verwacht. We zien dat het aantal ontevreden klanten voor het product Vooroverleg lager is, als de opdrachtgever een balie heeft waar klanten terecht kunnen met vragen.

5.6 Dienstverleningsovereenkomsten

Begin 2020 hebben wij een nieuwe kantoorruimte betrokken aan de Mariënburg 75 te Nijmegen, gelegen naast ons vorige kantoorpand. Deze verhuizing was nodig omdat het vorige kantoor te klein was geworden voor de personeelsbezetting van de ODRN.
Daarnaast hebben we in 2020 overeenstemming bereikt met de gemeente Nijmegen over welke diensten wij als ODRN van haar afnemen in het kader van het gastheerschap van Nijmegen. Zowel de huur als de diensten die wij van de gemeente Nijmegen afnemen, zijn vastgelegd in een Gastheerovereenkomst.
Het Dagelijks Bestuur heeft daartoe besloten in zijn vergadering van november resp. december 2020.

In het kader van ons Ontwikkelprogramma, thema Gezamenlijkheid onderdeel Professioneel en zakelijk opdrachtgever- en opdrachtnemerschap, uniformeren we de dienstverleningsovereenkomsten met al onze partners. Daarvoor is een werkgroep ingesteld, die bestaat uit de gemeentelijke partners. Ook met de provincie Gelderland zijn we in het najaar van 2020 een overleg gestart. In dat kader zullen onder andere de al lopende trajecten voor de overeenkomsten met de gemeente Heumen, de Omgevingsdienst Regio Rivierenland en de provincie Gelderland worden meegenomen. Afronding voorzien we medio 2021.

5.7 Processen en informatievoorziening

In 2020 hebben we op ICT-gebied verder gewerkt aan een efficiënte inzet van middelen en een goede bestuurbaarheid van de organisatie. Een procesgerichte inrichting van de werkzaamheden staat daarbij centraal. Bij ICT gaan we over het reguliere beheer van de workflows en hebben we doorontwikkeld op de volgende punten:

- Alle besluiten van de diverse processen kunnen nu tijd- en plaats-onafhankelijk digitaal door de gemandateerde genomen worden.
- In het kader van de Omgevingswet hebben wij alle werkprocessen uit het bedrijfsprocessenmodel herijkt. Het vergunningenproces (2.3.1) is vervolgens compleet uitgewerkt en technisch gereed om geïmplementeerd te worden.
- Een nieuwe legesmodule is ontwikkeld en geïmplementeerd. Hiermee is de kans op fouten bij alle opdrachtgevers nagenoeg nihil en is het gebruiksgemak aanzienlijk verbeterd.
- Wij zijn overgegaan van MyCorsa naar Corsa NxT als Document Management Systeem (DMS) waarmee zowel de performance als het gebruiksgemak verder is verbeterd.
- Daarnaast voeren we in een continu proces verbeteringen door aan ons VTH-systeem WRS.

De organisatie
Naast deze inhoudelijke ontwikkelingen zijn er ook organisatorische ontwikkelingen. Binnen de afdeling Interne dienstverlening is het onderdeel informatievoorziening (IV) uitgebreid met een projectleider voor I-projecten en een medewerker IV zodat we informatievoorziening verder kunnen verbeteren en uitbouwen. De noodzaak hiervoor ligt mede in het programmaplan Doorontwikkeling ODRN waarin een betere grip op informatievoorziening een vereiste is.

De systemen
Afgelopen jaar is er wederom veel doorontwikkeld op de systemen, onder meer voor de bedrijfsvoering. De datakwaliteit is verbeterd door gebruik te maken van of aan te sluiten op de bronsystemen. Verder zijn de kwaliteitschecks verbeterd en uitgebreid.
Ook de informatievoorziening zelf is beter geworden door het ontwikkelen van een organisatiebreed dashboard, met daarin de benodigde sturings- en verantwoordingsinformatie. Met het ontwikkelen van verdiepende afdelingsdashboards zijn we begonnen.
Daarnaast heeft een extern bureau - Quarant - de ‘houdbaarheid’ van WRS in beeld gebracht. Conclusie is dat WRS als kernapplicatie weliswaar niet toekomstbestendig is, maar dat vervanging ervan vóór invoering van de Omgevingswet op 1 januari 2022 niet realistisch en ook niet nodig is. Op basis hiervan hebben wij een plan van aanpak gemaakt dat voorziet in een vervanging van WRS medio 2023. Uitvoering start in 2021. Zowel het rapport als het Plan van Aanpak is bestuurlijk vastgesteld. Gevolg is wel dat de ODRN komende jaren WRS terughoudend zal doorontwikkelen. Uitsluitend daar waar uit wettelijke noodzaak ontwikkeling gevraagd wordt, dan wel vanuit onvermijdelijke ICT-vervanging, zal verder in WRS geïnvesteerd worden.

Naar aanleiding van het performanceonderzoek zijn door IRvN diverse verbeteringen aan de systemen uitgevoerd, zoals voor de Citrix-omgeving van de ODRN en de services tussen WRS en Corsa, waarbij wij uiteindelijk zijn overgegaan naar Corsa NxT.

Het beheer van WRS ligt bij functioneel applicatiebeheerders (geleverd door IRvN). Hiermee is de professionele ondersteuning gegarandeerd en is opnieuw het niet-beschikbaarheidspercentage nihil geweest.

I-GO

Ook in 2020 heeft de ODRN weer volop bijgedragen aan het project Informatievoorziening Gelderse Omgevingsdiensten (I-GO). De kwaliteit van de gegevens in de kernregistratie ligt rond 90%. Continu verbeteren van de gegevenskwaliteit en -actualiteit blijft een aandachtpunt, zeker omdat de Omgevingswet vraagt om een betrouwbare gegevenshuishouding. Ook hebben wij de kernregistratie aangepast en is deze daarmee Omgevingswetproof.

Afgelopen jaar is I-Go aangesloten op Inspectieview Milieu en hebben wij een pilot gedraaid voor het aanleveren van gegevens aan het landelijke Register Externe Veiligheid (REV), wat een wettelijke verplichting wordt. Hiervoor is de technische aansluiting gerealiseerd en is informatie over tankstations, windturbines en gasstations uit in- en externe bronnen gebundeld.

Verder zijn er twee pilots gedraaid met betrekking tot informatiegestuurd werken. Hiervoor is het informatiegestuurd Toezichtsmodel Veehouderijen ontwikkeld. Dit risicomodel geeft op basis van een tiental in- en externe gegevensbronnen real time aan bij welke veehouderij toezicht het meest urgent is.

I-GO heeft ook dit jaar weer een aantal kaartlagen opgeleverd (bijvoorbeeld meldingen energiebesparing) en deze zijn geïntegreerd in de geoviewer van de ODRN. Hierdoor is er meer inzicht in de actuele gegevens van alle milieu-inrichtingen in Gelderland.

In 2020 is nog geen vernieuwd Programmaplan I-GO opgesteld. Het accent zal in 2021 komen te liggen op het gebied van datagestuurd werken.

In bijlage 8.5 is het bedrijfsprocesmodel van de ODRN weergegeven.

5.8 Productiviteit

Onder ‘productiviteit’ verstaan we het aandeel directe uren van medewerkers met uitzondering van staf en directeur. Bij de bepaling van onze uurtarieven rekenen we met een productiviteitsnorm van 72% (1.350 productieve uren). In 2020 realiseerden we een productiviteit van 74%* (2019: 72%). Daarmee zitten we boven de norm.

** Dit betreft alleen de productiviteit van ons eigen personeel. De productiviteit van onze inhuur komt uit op 90%.*

6. Paragrafen

Conform artikel 9 Besluit begroten en verantwoorden (BBV) moet de jaarrekening van de ODRN minimaal de volgende paragrafen bevatten*:

- Financiering
- Weerstandsvermogen en risicobeheersing
- Bedrijfsvoering

** De BBV schrijft ook de paragrafen lokale heffingen, onderhoud kapitaalgoederen, verbonden partijen en grondbeleid Voor. Deze zijn niet van toepassing voor de ODRN.*

De paragrafen Financiering en Weerstandsvermogen en risicobeheersing behandelen we in dit hoofdstuk. Voor Bedrijfsvoering verwijzen we naar hoofdstuk 3 en 5.

6.1 Financiering

Deze paragraaf bevat de beleidsvoornemens over het risicobeheer van de financieringsportefeuille en geeft inzicht in de rentelasten, het renteresultaat, de wijze waarop rente aan investeringen en taakvelden wordt toegerekend en de financieringsbehoefte. De uitgangspunten zijn nader uiteengezet in het Treasurystatuut Omgevingsdienst Regio Nijmegen 2016. Dit statuut bepaalt dat elk jaar verslag wordt gedaan van de ontwikkelingen gedurende het jaar. Onderstaand noemen we de belangrijkste zaken:

- De ODRN heeft het beleid geen eigen financieringsportefeuille te hebben. De gelden die we niet nodig hebben voor onze exploitatie staan op de rekeningcourantrekening bij de BNG en het Rijk (schatkistbankieren).
- We financieren onze activiteiten met eigen middelen. We hebben geen vreemd geld aangetrokken en de kasgeldlimiet is in 2020 niet overschreden.
- De rente-risiconorm is vanwege het ontbreken van leningen niet van toepassing.
- In de paragraaf Weerstandsvermogen en Risicobeheersing nemen we alle risico's op en lichten deze toe.
- Toerekening van rente: Conform de BBV-voorschriften, die voorschrijven dat alleen met werkelijke rente mag worden gerekend, bedraagt het rentepercentage in de jaarrekening 0% en worden dus alleen nog afschrijvingslasten geraamd.
- Voor het bepalen van ons uurtarief hanteren we een extracomptabele kostentoerekening. Hierbij betrekken we naast de directe kosten, de overheadkosten en de rente van de inzet van vreemd vermogen, reserves en voorzieningen voor de financiering van de in gebruik zijnde activa.

Het renteresultaat over 2020 bedraagt € 0.

6.2 Weerstandsvermogen en risicobeheersing

Deze paragraaf dient, volgens het BBV, ten minste de volgende onderwerpen te bevatten:

- een inventarisatie van de weerstandscapaciteit;
- een inventarisatie van de risico's;
- het beleid voor de weerstandscapaciteit en de risico's.

Weerstandscapaciteit

Onder weerstandscapaciteit verstaan we de middelen en de mogelijkheden waarover we beschikken of kunnen beschikken om niet-begrote kosten te dekken.

Een batig saldo kunnen we toevoegen aan onze reserves tot een maximum dat conform het door het algemeen bestuur bepaalde weerstandsvermogen nodig is. Dit maximum is door de regionale adviesfunctie berekend en met AB-besluit d.d. 6 juni 2017 vastgesteld op € 675.000.

Inventarisatie van risico's

In onderstaande risico-inventarisatie geven we een overzicht van onze risico's, met vermelding of het risico financieel [1] dan wel niet-financieel [2] is. Vervolgens geven we aan wat de gevolgen zijn als het risico zich voordoet en gaan we in op de te nemen beheersmaatregel. Het totaal van de risico's becijferen we op € 1.225.000 (2019: € 803.000).

De inventarisatie is geactualiseerd. We hebben een aantal risico's toegevoegd:

- Risico nr 3 indexering BRN
- Risico's nr 6 en 7 resp informatie veiligheid en WRS
- Risico nr 14 Omgevingswet
- Risico nr 16 Programma Aanpak Stikstof (PAS)
- Risico nr 17 COVID-19

Met name de nieuwe risico's Omgevingswet en indexering BRN zorgen voor een toename van het risicobedrag in 2020. Het risico 'achterstallig onderhoud inrichtingenbestand' is vervallen. Ons inrichtingenbestand heeft sinds 2011 continu updates gehad. De laatste grote opschoonactie heeft vorig jaar nog plaatsgevonden. Een aantal risicobedragen is bijgesteld en het risico taakuitvoering is samengevoegd met risico calamiteit bij bedrijf.

Er bestaat ook een kans dat we onze taakstellingen (de afbouw van de toeslag op ons uurtarief van € 6) vanaf 2022 niet gaan realiseren. Dit hebben we niet gekwantificeerd, omdat we realistisch zullen begroten. We gaan inventariseren in hoeverre we deze taakstellingen kunnen invullen met bezuinigingen en/of door het 'leaner' maken van onze werkprocessen. Voor het restant zullen we, in overleg met onze deelnemers, een aanvullende bijdrage opnemen.

Om de risico's te kwantificeren hebben we de (financiële) gevolgen/impact geschat. Vervolgens hebben we een inschatting gemaakt van de kans dat zich een risico voordoet. Daarbij gebruiken we de volgende kans-klasse indeling:

Klasse	waarschijnlijkheid	Kans
1	Zeer klein	10%
2	Klein	25%
3	Middel	50%
4	Groot	75%
5	Zeer groot	90%

Weerstandsratio

De ratio weerstandsvermogen geeft de verhouding weer tussen de weerstandscapaciteit en alle risico's waarvoor geen maatregelen zijn getroffen en die van materiële betekenis kunnen zijn voor de financiële positie.

Het totaal van de risico's bedraagt € 1.225.000. Omdat niet alle risico's zich tegelijkertijd zullen voordoen passen we een dempingsfactor toe van 0,6 . Dit geeft een benodigd weerstandsvermogen van €735.000.

De weerstandsratio ultimo 2020 bedraagt (€ 494.111 / € 735.000) = 0,67. Dit is niet voldoende.

Het opmaken van de weerstandsratio is een momentopname. Risico's veranderen immers voortdurend.

* Deze factor is conform 2019 en wordt landelijk gehanteerd.

nr	naam risico	beschrijving	soort risico	gevolg als risico zich voordoet	beheersmaatregel	restrisico	in €	kans aanduiding	kans in %	weerstands component
1	Outputfinanciering	De vraag kan afwijken van de begroting.	1	We kunnen onze overhead onvoldoende dekken bij lagere vraag dan onze break even omzet.	Periodieke rapportages zodat we eventuele tekorten tijdig signaleren en zodat we kunnen bijsturen. Verder hebben we de afspraak dat als een deelnemer substantiële minder wenst af te nemen, dat minimaal 1 jaar vóór aanvang boekjaar door aangeeft zodat bijsturen mogelijk is.	ja	200.000	zeer klein	10%	20.000
2	Begrotingsrisico	Tegenvallers door onvoorziene omstandigheden	1	Begrotingsoverschrijding	Periodieke rapportages waarin we overschrijdingen zo vroeg mogelijk signaleren zodat we eventueel kunnen bijsturen. Onze belangrijkste uitgaven (loonsom, inhuur en gastheerschap) zijn contractueel vastgelegd en voorspelbaar.	ja	50.000	zeer klein	10%	5.000
3	Indexering BRN	De regionale adviescommissie brengt namens de deelnemende gemeenten jaarlijks begrotingsrichtlijnen (BRN) uit. De BRN bevat een advies over de indexering die gebaseerd is op de macro- economische verkenningen, de MEV.	1	De indexering volgens de BRN kan afwijken van onze werkelijke kostenontwikkeling waardoor we kostenstijgingen niet meer binnen onze begroting kunnen opvangen.	We hebben onderzoek gedaan naar de verschillen tussen de BRN index en onze werkelijke kostenstijgingen jaren (2019, 2020 en 2021). Vanaf 2021 lopen we jaarlijks € 7 ton mis. We zullen ons AB voorstellen toekomstige indexeringen te baseren op werkelijke kostenstijgingen en nemen dit mee in de begroting vanaf 2022.	ja	700.000	middel	50%	350.000
4	Afspraken werkprogramma's	Met de deelnemers maken we afspraken over de dienstverlening, veelal op basis van een uniforme VTH-procesgang. Afwijkend maatwerk kan leiden tot meerkosten.	1	Overschrijding van budget.	Bij het maken van de afspraken schatten we de situatie zo goed mogelijk in en nemen deze mee in onze afspraken, dreigende overschrijdingen signaleren we in onze rapportages, maatwerkproducten rekenen we veelal op nacalculatiebasis af.	ja	100.000	groot	75%	75.000
5	Uitval automatisering	Productieverlies door uitval van systemen	1	Overschrijding van budget.	Evalueren uitval en verbeteracties doorspreken met gastheer en IRVN.	ja	75.000	middel	50%	37.500
6	Informatieveiligheid	De Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) stelt strengere eisen in het kader van de bescherming van natuurlijke persoonsgegevens. Doelbinding is daarbij een belangrijke voorwaarde. Daarnaast zijn de normen uit de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO) op de ODRN van toepassing.	2	Opgelegde boetes door de Autoriteit Persoonsgegevens en schadelijkheidsstellingen in het kader van datalekken en imagoschade.	We voldoen aan de AVG en de BIO, maar zijn daarbij ook afhankelijk van IRVN en Nijmegen (gastheerconstructie). We maken afspraken met onze leveranciers in gebruikersovereenkomsten.	nee				-
7	WRS	WRS is een door ODRN ism de gemeente Nijmegen ontwikkeld zaaksysteem en wordt niet door andere organisaties (Omgevingsdiensten) gebruikt (maatwerkapplicatie).	2	Het niet vervangen van WRS maakt beheer en onderhoud kwetsbaar. We moeten aanpassingen door ontwikkelingen als de Omgevingswet zelf ontwikkelen.	We hebben de intentie om ons zaaksysteem (WRS) vanaf 2023 te vervangen.	nee				-
8	Ziekteverzuim	Een verzuimpercentage dat onze norm (5%) overstijgt	1	Hogere kosten en het niet realiseren van de werkplannen	We monitoren het ziekteverzuim periodiek, we zijn in overleg met het sociaal medisch team en sturen bij als we de norm (dreigen) te overschrijden. We nemen preventieve maatregelen om verzuim te voorkomen.	ja	100.000	middel	50%	50.000
9	Wet Deregulering beoordeling arbeidsrelatie	We kunnen aangemerkt worden als schijnwerkgever als we zzp'ers inzetten voor structureel werk. Er was sprake van aanpassing van de wet, maar het Rijk heeft dit ingetrokken. Er geldt tot najaar 2021 een gedooghouding van de fiscus. Begin 2021 is er een pilot (6 maanden). Er komt een online-tool waarmee opdrachtgevers en ZZP'ers kunnen zien of er spraken is van een opdrachtgever of arbeidsrelatie. Na afloop van de pilot wordt de wet mogelijk gewijzigd, maar belangrijker: de fiscus gaat dan actiever optreden. Daarnaast heeft de Hoge Raad in een uitspraak van november 2020 een en ander aangescherpt. Werd voorheen vooral gekeken naar de bedoeling van partijen. Dat wordt nu niet meer relevant geacht en dat kan leiden dat er eerder sprake is van een arbeidsrelatie.	1	We zijn alsnog loonheffing en premies verschuldigd	Wij zullen de module beoordelen en invullen om per geval te zien of er al dan niet sprake is van een arbeidsrelatie. Als er geen arbeidsrelatie uit de module naar voren komt dan krijgen we een opdrachtgeversverklaring die gebruikt kan worden bij controles. Ook gebruiken we vanaf 2021 bij inhuur van ZZP'ers modelcontracten die zijn getoetst door de belastingdienst. Bij bureaus gebruiken we de overeenkomsten van de bureaus. maar risico hier is er niet vanwege arbeidsrelatie met bureau.	ja	50.000	middel	50%	25.000
10	Rechtmatigheid aanbestedingsrisico's	De ODRN is aanbestedende partij voor inhuur van personeel	2	Rechtmatigheidsissues, imagoschade.	We maken gebruik van een DAS "Werken in Gelderland". Rechtmatigheid vormt onderdeel van de verklaring van onze accountant. We hebben het inhuurproces aangescherpt in 2020 en beter onder controle.	nee				-
11	Werving van personeel	Er is een krapte aan specialistisch technisch en juridisch personeel.	1,2	Nauwelijks aanbod van personeel waardoor we duur moeten inhuren of werk moeten laten liggen. De werkdruk van het huidige personeelsbestand loopt op.	Inzetten op arbeidsmarktcommunicatie en strategisch personeelsplanning waarbij gekozen is om de nadruk te leggen op instroom: vacatures krijgen extra aandacht en kunnen we ODRN als werkgever aantrekkelijker maken? We hebben afspraken over de marge die we op inhuur moeten realiseren om deze kostendekkend in de markt te zetten.	nee				-
12	Complexiteit van de stelseltaken	Het risico dat gemandateerde bevoegdheden en verantwoordelijkheden onduidelijk zijn en niet helder zijn vastgelegd.	1,2	Gebreken in communicatie, waardoor informatie niet of niet tijdig doorkomt, te late communicatie van vergunningaanvragen en besluiten en te veel schakels inzake coördinatie complexe handhaving en vergunningverlening en programma aandachtsbedrijven	Verbeterpunten uit de Evaluatie in het Gelders Stelsel zullen dit risico klein houden. Zo is per 1 januari 2018 de complexe vv provinciale inrichtingen gecentraliseerd naar de ODRN en de complexe handhaving per 1 januari 2020 gecentraliseerd naar de ODRA. De afspraken voor de stelseltaken zijn daarmee herijkt. We zetten extra capaciteit in op coordinatie van de stelseltaken en voeren overleg met de Provincie Gelderland, de ODRA en andere stelsel OD's hierover en we sluiten samenwerkingsovereenkomsten met deze partijen.	ja	250.000	klein	25%	62.500
13	Privatisering van bouwregelgeving (WKB) per 1 januari 2022	BWT en andere bouwregelgeving voor eenvoudige bouwwerken wordt bij andere private partners neergelegd en hiermee verliest de ODRN een deel van haar taken.	1	Frictiekosten a.g.v. het bovenformatief worden van medewerkers	We houden een flexibele schil aan voor met name bouwplantoetsers en toezichthouders bouw.	ja	500.000	gemiddeld	50%	250.000
14	Omgevingswet	De effecten van de Omgevingswet zijn niet bekend.	1	Er zijn andere competenties noodzakelijk. De vergunningplicht zal afnemen. Ook het Digitaal Stelsel Omgevingsdiensten heeft een impact op de informatievoorziening en werkwijze.	Aanhouden flexibele schil, cultuurtrajecten, opleidingen en samen met deelnemende gemeenten verkennen van de financiële effecten (voorjaar 2021). De kosten hiervan dekken we uit ons ontwikkelbudget. De kosten voor het anders werken benoemen we als risico	ja	500.000	middel	50%	250.000
15	Calamiteit bij bedrijf	ODRN kan het verwijt krijgen niet goed te hebben gehandeld of onvoldoende te hebben gecommuniceerd	2	Weinig vertrouwen bij opdrachtgevers en burgers, negatieve pers	Wij geven opdrachtgevers een helder advies en risico inschatting af. Communicatieplan/controleprotocol vanuit de gemeente geeft aan hoe te handelen. In DVO staat dat gemeenten/provincie een schade bij ons kunnen neerleggen bij calamiteiten. We hebben hiervoor een aansprakelijkheidsverzekering afgesloten.	Nee				-
16	Programma Aanpak Stikstof	De Raad van State heeft uitspraak gedaan dat toepassing van de PAS niet als toestemmingsbasis voor activiteiten worden gebruikt.	1	Vergunningaanvragen worden on hold gezet en het aantal vergunningaanvragen zal dalen	In het programma complexe vergunningverlening wordt gestuurd op een geïntegreerde aanpak. We houden en flexibele schil aan om eventuele omzetdaling op te vangen.	ja	200.000	middel	50%	100.000
17	COVID-19	COVID-19 beïnvloedt onze bedrijfsvoering	1	Onze omzet daalt door de economische malaise en als gevolg van de maatregelen (werken op afstand). Ook zijn er positieve effecten: onze reiskosten dalen en het thuiswerken heeft een gunstig effect op het ziekteverzuim.	We houden een flexibele schil aan om in te kunnen spelen op toekomstige ontwikkelingen.	Nee				
										1.225.000

Financiële Kengetallen *

** Kengetallen grondexploitatie en belastingcapaciteit zijn niet van toepassing.*

Netto schuldquote

omschrijving	2019	2020
A Vaste schulden (cf. art. 46 BBV)	0	0
B Netto vlottende schuld (cf. art. 48 BBV)	2.624.108	2.496.015
C Overlopende passiva (cf. art. 49 BBV)	1.961.377	3.982.263
D Financiële activa (cf. art. 36 lid d, e en f)	0	0
E Uitzettingen < 1 jaar (cf. art. 39 BBV)	2.316.439	5.005.265
F Liquide middelen (cf art. 40 BBV)	0	999.702
G Overlopende activa (cf. art. 40a BBV)	1.339.627	146.894
H Totale baten (cf. art. 17 lid c BBV (dus excl. mutaties reserves))	19.914.843	21.843.952
De netto schuldquote = (A+B+C-D-E-F-G)/H x 100%	*4,7%*	*1,5%*

Dit cijfer geeft inzicht in het niveau van de schuldenlast ten opzichte van de eigen middelen. Het geeft een indicatie van de mate waarin de rentelasten en de aflossingen op de exploitatie drukken. Een laag percentage is gunstig. De VNG adviseert om 130% als maximum norm te hanteren en daarboven de schuld af te bouwen. De netto-schuldquote van de ODRN is ruim voldoende.

Solvabiliteitsratio

Het eigen vermogen als bedoeld in art 42 van de BBV gedeeld door het totaal van de passiva in het verslag jaar: 6,7% (2019: 1,4%).

Dit cijfer geeft inzicht in de mate waarin de ODRN in staat is aan haar financiële verplichtingen te voldoen. Hoe hoger dit percentage, hoe gunstiger dit is voor de financiële weerbaarheid van de ODRN. De solvabiliteitsratio van de ODRN is onvoldoende. Dit wordt veroorzaakt door het lage eigen vermogen.

Structurele exploitatieruimte

Structurele lasten minus de structurele baten plus de structurele toevoeging aan de reserves minus structurele onttrekkingen aan de reserves gedeeld door het gerealiseerde saldo van de baten. Deze is niet van toepassing omdat er binnen de ODRN geen structurele exploitatieruimte aanwezig is.

7. Jaarrekening 2020

7.1 Algemeen

Begroting 2020

Het Algemeen Bestuur heeft de begroting 2020 op 4 juli 2019 vastgesteld en ter goedkeuring verzonden aan het Ministerie van Binnenlandse Zaken. De begroting is met wijziging nummer 1 op 13 juli 2020 gewijzigd. Met deze wijziging zijn de effecten van de tariefsaanpassing en het budget van het ontwikkelprogramma 2020 – 2021 verwerkt. Ook is de begroting met deze aanpassing op de werkplannen 2020 aangesloten. Op 4 november 2020 heeft het Algemeen Bestuur besloten € 8 ton van het budget ontwikkelprogramma 2020 – 2021 over te hevelen van 2020 naar 2021. Dit besluit is met een tweede wijziging in de begroting 2020 verwerkt.

Grondslagen voor waardering en resultaatbepaling

De volgende grondslagen, waarop de waardering van activa en passiva en de resultaatbepaling zijn gebaseerd, zijn bedoeld als leidraad voor een juiste interpretatie van de financiële overzichten. De jaarrekening is opgesteld volgens de voorschriften van het BBV. De waardering van de activa en passiva en de bepaling van het resultaat vinden plaats op basis van historische kosten. Tenzij bij de desbetreffende balanspost anders vermeld, worden de activa en passiva opgenomen tegen nominale waarde.
Voor zover het BBV niet anders voorschrijft, zijn de baten en lasten toegerekend aan het jaar waarop zij betrekking hebben. Winsten worden slechts opgenomen voor zover zij op balansdatum zijn gerealiseerd. Verliezen en risico's die hun oorsprong vinden voor het einde van het begro¬tingsjaar, worden in acht genomen indien zij voor het opmaken van de jaarrekening bekend zijn geworden.

Materiële vaste activa

Alle materiële vaste activa zijn gewaardeerd tegen de oorspronkelijke verkrijgingsprijs (de inkoopprijs en de bijkomende kosten) of vervaardigingsprijs (de aanschaffingskosten van de gebruikte grond- en hulpstoffen en de overige directe kosten), verminderd met de ontvangen subsidies en bijdragen die direct gerelateerd zijn aan het actief, de jaarlijkse afschrijvingslasten en afwaarderingen wegens duurzame waardeverminderingen. Duurzame waardeverminderingen van vaste activa worden onafhankelijk van het resultaat van het boekjaar in aanmerking genomen. Er wordt annuïtair afgeschreven. De looptijden zijn afhankelijk zijn van de soort investering:

- **Inrichting 10 jaar**
- **ICT applicaties 5 jaar**
- **ICT Pc's e.d. 3 jaar**

Onderhanden werk

Betreft de per balansdatum onderhanden producten met vaste prijs. Onderhanden producten betreffen opdrachten voor onze deelnemers. Onderhanden producten worden gewaardeerd tegen toegerekende kosten en het deel van de productwinst dat naar rato van de verrichte prestatie per balansdatum kan worden verantwoord. De waarde van het onderhanden werk wordt bij wijze van voorschot bij de deelnemers als onderhanden werk in rekening gebracht. Verliezen worden volledig in aanmerking genomen in het jaar waarin deze voorzienbaar zijn.

Uitzettingen en overlopende activa

Vorderingen worden gewaardeerd tegen de nominale waarde. Met eventuele oninbaarheid is in de waardering rekening gehouden.

Liquide middelen

De liquide middelen zijn tegen de nominale waarde opgenomen en omvatten het banksaldo.

Bestemmingsreserve

Onder een bestemmingsreserve verstaan we een reserve, waaraan door het bestuur een bepaalde bestemming is gegeven.

Nog te bestemmen rekeningresultaat

Het nog te bestemmen rekeningresultaat is het resultaat in het boekjaar. Het nog te bestemmen rekeningresultaat leggen we ter bestemming voor aan het Algemeen Bestuur.

Voorzieningen
Onder de voorzieningen zijn opgenomen voorzienbare verplichtingen, verliezen en of risico's voor zover de omvang hiervan redelijkerwijs is in te schatten dan wel van derden verkregen middelen die specifiek moeten worden besteed. De voorzieningen zijn opgenomen tegen nominale waarde

Vaste schulden
De leningen met een looptijd langer dan een jaar worden hieronder tegen de nominale waarde opgenomen, verminderd met de reeds gedane aflossingen.

Vlottende passiva
De vlottende passiva hebben een looptijd korter dan een jaar. De vlottende passiva zijn gewaardeerd tegen nominale waarde.

Borg- en garantstellingen
Buiten de balanstelling wordt – voor zover van toepassing – het bedrag genoemd waarvoor er borg- of garantstellingen zijn afgegeven.

Resultaat na bestemming
Het resultaat na bestemming is het resterende resultaat na reeds bestemde mutaties in de reserves. Het resultaat wordt ter besluitvorming voorgelegd aan het Algemeen Bestuur.

7.2 Balans

Bedragen in euro's

Activa	ultimo 2019	ultimo 2020
VASTE ACTIVA		
Materiele vaste activa		
Investeringen met een economisch nut	1.619.691	1.271.491
TOTAAL VASTE ACTIVA	1.619.691	1.271.491
VLOTTENDE ACTIVA		
Voorraden		
Onderhanden werk	0	0
Uitzettingen met een rentetypische looptijd <1 jaar		
-Vorderingen op openbare lichamen	2.250.193	1.726.939
-Uitzettingen in 's Rijks schatkist	60.117	3.278.326
-Overige vorderingen	6.129	0
Liquide middelen	0	999.702
Overlopende activa		
Nog te ontvangen bedragen	1.339.627	146.894
TOTAAL VLOTTENDE ACTIVA	3.656.066	6.151.861
TOTAAL	5.275.757	7.423.352

Passiva	ultimo 2019	ultimo 2020
VASTE PASSIVA		
Eigen vermogen		
Algemene reserve	-46.584	-25.967
Bestemmingsreserve	100.000	36.407
Het gerealiseerde resultaat volgend uit het overzicht van baten en lasten	20.617	483.671
Totaal eigen vermogen	74.033	494.111
Voorzieningen		
Voorziening harmonisatietoelage	523.597	392.379
Voorziening verlof stuwmeren	75.490	58.584
Totaal voorzieningen	599.087	450.963
TOTAAL VASTE PASSIVA	673.120	945.074
VLOTTENDE PASSIVA		
Netto vlottende schulden met een rentetypische looptijd <1 jaar		
-Schulden aan openbare lichamen	1.673.576	2.004.187
-Schulden aan kredietinstellingen	709.101	0
-Overige schulden	241.431	491.828
Overlopende passiva		
-Verplichtingen	1.978.529	3.982.263
TOTAAL VLOTTENDE PASSIVA	4.602.637	6.478.278
TOTAAL	5.275.757	7.423.352

7.3 Toelichting op de balans

VASTE ACTIVA

Materiele vaste activa

Onderstaand geven we een overzicht van het verloop van de materiele vaste activa in het boekjaar. Over de gedane investeringen in 2020 is gerekend met een half jaar afschrijving en 0% rente. Over de eerdere investeringen is met een heel jaar rente en afschrijving gerekend

Investeringen met economisch nut	Boekwaarde 1-1-2019	Investeringen	Desinvesteringen	Afschrijvingen	Afwaarderingen	Boekwaarde 31-12-2020
inrichting	799.767	23.093		114.215		708.646
ICT applicaties	647.577	75.585		256.059		467.103
ICT Pc's e.d.	172.347	20.393		63.666	33.333	95.741
totaal	**1.619.691**	**119.071**		**433.939**	**33.333**	**1.271.491**

De afwaardering van € 33.000 betreft een correctie van in 2019 ten onrechte geactiveerde ICT-applicaties.

VLOTTENDE ACTIVA

Onderhandenwerk

De specificatie van het onderhandenwerk is als volgt:

Omschrijving	Berg en Dal	Beuningen	Druten	Heumen	Nijmegen	Wijchen	Provincie Gelderland	Totaal
Onderhandenwerk 1 jan 2020	370.161	217.657	89.281	173.000	1.136.017	160.472	385.314	2.531.902
Saldo vooruit gefactureerd per 31 dec 2020	324.696	216.330	75.619	145.491	903.101	134.965	406.867	2.207.068
Mutatie onderhandenwerk 2020	**-45.465**	**-1.327**	**-13.662**	**-27.509**	**-232.916**	**-25.507**	**21.553**	**-324.834**
Opschoonactie onderhandenwerk	*-97.947*	*-60.850*	*-13.408*	*-36.806*	*-224.520*	*-18.474*	*-67.393*	***-519.398***
Overige mutatie	*52.482*	*59.523*	*-254*	*9.297*	*-8.396*	*-7.033*	*88.946*	194.565

Uit liquiditeits- en volatiliteitsoverwegingen heeft het Algemeen Bestuur d.d. 7 december 2017 besloten om voortaan de onderhandenwerkpositie bij de deelnemers in rekening te brengen. De mutatie over 2020 is deels het gevolg van een opschoonactie waarbij we het onderhandenwerk dat niet meer afgerond gaat worden, met deelnemers afgerekend hebben. Dit is conform bestuursbesluit d.d. 4 november 2020. Bij de deelnemers gaat het om € 519.398* en ook de overige mutatie is in 2020 verrekend. In totaal is er per 31 december 2020 € 2.207.068 bij de deelnemers vooruit gefactureerd waardoor de balanspositie € 0 is.

* Bestuursbesluit d.d. 4 november 2020 betreft € 538.738. Dit is inclusief opschonen onderhandenwerk van de Provincie Overijssel € 16.638. Verder is er in afwijking van het bestuursbesluit bij de gemeente Heumen € 2.703 minder opgeschoond omdat uit nadere analyse bleek dat een aantal zaken toch niet afgesloten konden worden (bestuursbesluit: € 39.509, opgeschoond: € 36.608).

Uitzettingen met een rente typische looptijd van < 1 jaar
De uitzettingen met een rentetypische looptijd korter dan één jaar worden gewaardeerd tegen nominale waarde. Voor verwachte oninbaarheid is een voorziening van nul euro in mindering gebracht. Deze voorziening wordt statisch bepaald.

Vorderingen op openbare lichamen ***1.726.939***

Deelnemers afrekening 4e kwartaal 2020	1.234.843
Stelsel OD's afrekening 4e kwartaal 2020	382.958
DCMR afrekening 2020	60.158
Provincie Zuid-Holland, afrekening BRZO	11.356
Diversen	37.624
Totaal	**1.726.939**

Uitzettingen in 's Rijks schatkist ***3.278.326***

Met ingang van januari 2014 is de ODRN verplicht te "schatkistbankieren". Dit houdt in dat we al het meerdere boven € 1.000.000 op de rekening courant bij de BNG moeten afstorten bij het Rijk die dit gebruikt als eigen financieringsmiddel. Bij behoefte kan de ODRN weer over dit tegoed beschikken. Zoals uit onderstaand overzicht blijkt is in 2020 het drempelbedrag niet overschreden.

Omschrijving	**kwartaal 1**	**kwartaal 2**	**kwartaal 3**	**kwartaal 4**
Drempelbedrag	1.000.000	1.000.000	1.000.000	1.000.000
Kwartaalcijfer op dagbasis buiten 's Rijks schatkist aangehouden middelen	-730.593	156.164	161.820	152.709
Ruimte onder het drempel bedrag	1.730.593	843.836	838.180	847.291
Overschrijding	0	0	0	0

Overlopende activa

Nog te ontvangen bedragen en vooruitbetaalde bedragen ***146.894***

Provincie Gelderland advies circ. ec.	18.304
Provincie Gelderland VV HH	22.859
Provincie Gelderland GUOV subsidie	9.009
Afrekening stelseltaken 2020	30.815
ODRA afrekening werkpakket 2020	13.800
Deelnemers slotfactuur 2020	14.983
Wijchen	*139*
Heumen	*6.681*
Druten	*424*
Beuningen	*2.059*
Berg en Dal	*5.680*
Vooruitbetaalde cursus Omgevingswet	31.450
Diversen	5.674
Totaal	**146.894**

Met de provincie Gelderland moeten we nog het Gelders Uitvoeringsprogramma Omgevingsveiligheid (GUOV), advies circ.ec, VV HH afrekenen.

De vordering op de ODRA van € 13.800 betreft het verschil tussen de vooruitbetalingen op het werkplan 2020 en de werkelijke kosten. Ook met de stelsel-OD's worden nog vooruitbetalingen voor diverse stelseltaken (totaal € 30.815) verrekend.

Begin januari 2021 is de factuur over 2020 gedraaid. De omzet is, onder inhouding van betaalde omzet en voorschotten, bij de opdrachtgevers in rekening gebracht. De kwaliteitscontrole, die we daarna uitgevoerd hebben, heeft geleid tot een aantal correcties, te vorderen € 14.983, die we alsnog gaan verrekenen.

VASTE PASSIVA

Eigen vermogen

Overzicht reserves

naam reserve	Stand 31 december 2019	Resultaat 2019	toevoegingen 2020	onttrekkingen 2020	stand 31 december 2020
Algemene reserve	-46.584	20.617			-25.967
Bestemmingsreserve	100.000			63.593	36.407
Totaal reserves	**53.416**	**20.617**	**-**	**63.593**	**10.440**

De algemene reserve is per 31 december 2020 negatief en dient door de deelnemers te worden aangezuiverd via bestemming van het voordelig resultaat over het boekjaar 2020 of via een bijstorting. Deze reserve dient als risicoafdekking voor de risico's die in paragraaf 6.2 zijn toegelicht. Structurele toevoegingen en of onttrekkingen zijn niet voorzien/geraamd.

Bij besluit van het Algemeen Bestuur (juli 2018) is de bestemmingsreserve gevormd door € 100.000 van het positief exploitatiesaldo niet uit te keren maar te reserveren ten behoeve van de energietransitie. Het programma is in 2019 en 2020, mede door Covid-19, niet volledig tot uitvoer gekomen. In 2020 hebben we de bestemmingsreserve voor € 63.593 ingezet. Hierover heeft het Algemeen Bestuur op 16 december 2020 een besluit genomen*. Het resterende bedrag van € 36.407 zal in 2021 worden gebruikt om het bijgestelde programma uit te voeren.

De inzet van de bestemmingsreserve in 2020 is op de bijdragen van de gemeenten in mindering gebracht. De inzet en de boekwaarde per 31 12 2020 per gemeente blijkt uit onderstaande tabel:

*De realisatie wijkt iets af van het besluit van het Algemeen Bestuur. Het Algemeen Bestuur heeft besloten over een onttrekking van € 63.593. De inzet in 2020 is € 1.740 hoger. Bij de volgende gemeenten wijkt de realisatie iets af: Beuningen + €1.344, Druten € 2.7070 en Wijchen - €2.311.

Gemeente	31 12 2019	Inzet in 2020	Boekwaarde per 31 12 2020
Berg en Dal	12.524	12.524	
Beuningen	16.530	1.874	14.656
Druten	10.795	4.538	6.257
Heumen	6.973		6.973
Nijmegen	39.162	39.162	
Wijchen	14.016	5.495	8.521
	100.000	**63.593**	**36.407**

Gerealiseerd resultaat	totaal
Gerealiseerd resultaat per 31-12-2019	**20.617**
bestemd: Ten gunste van algemene bedrijfsreserve	-20.617
Gerealiseerd resultaat 2020	483.671
Dekking nog aan te geven	**483.671**

Het gerealiseerde resultaat over 2019 is door het Algemeen Bestuur bestemd bij vaststelling van de rekening 2019. Het gerealiseerde resultaat over 2020 moet nog door het Algemeen Bestuur worden bestemd.

Voorzieningen

Het Dagelijks Bestuur heeft op 4 september 2014 besloten tot instelling van drie voorzieningen. Dit was noodzakelijk omdat de provincie de verplichtingen aan de ODRN, voortkomend uit het GSP, heeft afgekocht. Het betreft de afkoop van:

- Harmonisatietoelage: verschil tussen werkelijk bruto salaris bij provincie en het salaris volgens het functiehuis bij de ODRN gedurende het dienstverband van de medewerker.
- Verlofstuwmeer: verlofsaldi per 1 april 2013 maal het per medewerker betreffende uurtarief.
- Reiskosten woon- werkverkeer: Opgeheven per 1 april 2017.

Onttrekking aan voorzieningen

We onttrekken de werkelijke kosten aan de voorzieningen en brengen deze ten gunste van de exploitatie waarmee deze kosten budgettair neutraal zijn. Het vertrek van 4 medewerkers met harmonisatierechten (extra salaris) leidt bij de voorziening harmonisatietoelage tot een vrijval van € 81.136. Voor de vervangers van de vertrokken medewerkers hoeven we geen harmonisatie te betalen. Deze vrijval boeken we als eenmalige opbrengst in het resultaat.

Mutatieoverzicht

	harmonisatie toelage	**verlof stuwmeer**	**totaal**
saldo 1-1-2020	**523.597**	**75.490**	**599.087**
bij: toevoegingen	0	0	0
af: onttrekkingen	131.218	16.906	148.124
- werkelijk uitbetaald	*50.082*	*16.906*	66.988
- vrijval	*81.136*		81.136
saldo per 31-12-2020	**392.379**	**58.584**	**450.963**

VLOTTENDE PASSIVA

Netto vlottende schulden met een rentetypische looptijd <1jaar

Schulden aan openbare lichamen ***2.004.187***

BTW 4e kwartaal 2020	1.016.602
Loonheffing december 2020	800.299
Pensioenpremie december 2020	181.437
Diversen	5.849
Totaal	**2.004.187**

Overige schulden ***491.827***

Dit betreft de crediteuren per 31-12-2020

Overlopende passiva

Verplichtingen ***3.982.263***

De verplichtingen bestaat uit de volgende bedragen:

Nog te betalen PIOFAH kosten 2020	2.292.263
Vooruit ontvangen ontwikkelbudget 2021	897.829
Slotfacturen 2020	284.086
Slotfactuur Nijmegen 2020	*2.934*
Slotfactuur ODA 2020	*392*
Slotfactuur ODRA 2020	*9.910*
Slotfactuur pr Gld 2020	*28.963*
Slotfactuur pr Overijssel 2020	*16.983*
Slotfactuur OHW pr Gld 2020	*210.058*
Slotfactuur Berg en Dal 2020	*14.846*
Kosten inhuur 2020	376.211
Nabetaling piket	53.602
Overig	78.273
Totaal	**3.982.263**

Per ultimo 2020 waren we een deel van de PIOFAH kosten 2020 nog verschuldigd.

We hebben in 2020 een ontwikkelbijdrage van € 1,4 miljoen van onze deelnemers ontvangen. Dit budget is voor €897.829 niet ingezet. Het Algemeen Bestuur heeft op 4 november 2020 besloten het niet in 2020 ingezette deel van de ontwikkelbijdrage, destijds naar schatting € 8 ton, naar 2021 over te hevelen. Uit onderstaande tabel blijkt de afrekening van de bijdrage ontwikkelprogramma:

Deelnemers	Geraamde omzet werkplan 2020	2020	Inzet 2020	Vooruitontvangen balans
Gemeente Berg en Dal	1.750.265	149.000	53.445	95.555
Gemeente Beuningen	1.093.633	93.000	33.358	59.642
Gemeente Druten	421.944	35.000	12.554	22.446
Gemeente Heumen	753.164	64.000	22.956	41.044
Gemeente Nijmegen	6.154.209	523.000	187.597	335.403
Gemeente Wijchen	666.467	55.000	19.728	35.272
Provincie Gelderland	5.665.599	481.000	172.531	308.469
Totaal	**16.505.281**	**1.400.000**	**502.171**	**897.829**

Begin januari 2021 is de factuur over 2020 gedraaid. De omzet is, onder inhouding van betaalde omzet en voorschotten, bij de opdrachtgevers in rekening gebracht. De kwaliteitscontrole, die we daarna uitgevoerd hebben, heeft geleid tot een aantal correcties, te betalen € 284.086, die we alsnog gaan verrekenen.

De nabetaling piket van € 53.602 betreft compensatie in verband met een verkeerde toepassing van de werktijdenregeling. Door een verkeerde uitleg van deze regeling konden piketmedewerkers in de periode voor 2020 hun overuren niet op basis van tijd voor tijd compenseren. Dit is achteraf in strijd met onze werktijdenregeling gebleken. Dit betekent dat medewerkers geen compensatieverlof konden opbouwen, terwijl ze daar wel recht op hadden. Dit gaan we over de periode van 2015 tot en met 2019 compenseren.

Niet in de balans opgenomen verplichtingen

De gemeente Nijmegen voert als gastheer de PIOFAH-taken voor de ODRN uit. Deze taken zijn beschreven in de Samenwerkingsovereenkomst ODRN – Gemeente Nijmegen 2020-2023.
Ons Dagelijks Bestuur heeft op 16 december 2020 deze overeenkomst voor de periode van 1 januari 2020 tot en met 31 december 2023 (4 jaar) vastgesteld. De huur van ons kantoorpand is onderdeel van deze overeenkomst. De omvang van deze overeenkomst is voor 2020 € 2.751.000 (prijspeil 2020) en voor 2021 € 2.985.000 (prijspeil 2021).

7.4 Het overzicht van baten en lasten

Het jaar 2020 sluit met een voordelig resultaat van € 483.671. Onderstaand geven we een overzicht van lasten en baten met de indeling volgens de BBV voorschriften:

Omschrijving	**begroting**		**begr.2020 na wijz.**		**werkelijk**	
	Lasten 2020	*baten 2020*	*Lasten 2020*	*baten 2020*	*Lasten 2020*	*baten 2020*
Programmaplan						
Programma ODRN	10.605.976	16.521.000	15.165.976	20.981.000	15.152.118	21.843.952
Overzicht						
Algemene dekkingsmiddelen						
Overhead	5.915.024		5.815.024		6.271.755	
Heffing vennootschapsbelasting						
Bedrag onvoorzien						
Saldo van lasten en baten	0		0			**420.078**
Onttrekkingen aan de reserves						63.593
Resultaat Programma	**0**		**0**			**483.671**

Omdat deze indeling weinig informatie geeft hebben we een staat van lasten en baten opgenomen die uitgaat van categorieën en is voorzien van een toelichting:

nr.	**Omschrijving**	**begroting 2020**	**begroting 2020 na wijziging**	**werkelijk**	**verschil**
	Lasten				
1	Salarissen en sociale lasten	11.253.000	12.303.000	12.181.310	121.690
2	Opleidingskosten	225.000	125.000	156.608	-31.608
3	Kosten ontwikkelprogramma		700.000	602.171	97.829
4	Inhuur	980.000	3.790.000	4.214.844	-424.844
5	Piofah gastheer	2.725.000	2.725.000	2.725.000	0
6	Kapitaallasten	336.000	336.000	433.982	-97.982
7	Overige materiele kosten	750.000	750.000	843.731	-93.731
8	Bijdrage regionaal stelsel	252.000	252.000	266.228	-14.228
	Totaal lasten	**16.521.000**	**20.981.000**	**21.423.873**	**-442.874**
	Baten				
9	Deelnemersbijdragen*	15.036.000	18.403.000	19.374.434	971.434
10	Ontwikkelbijdrage		600.000	502.171	-97.829
11	Provincie Overijssel	750.000	900.000	758.999	-141.001
12	Baten bovenregionale taken	580.000	923.000	807.260	-115.740
13	Subsidies en overige	155.000	155.000	319.952	164.952
14	Onttrekking bestemmingsreserve		63.593	63.593	
15	Vrijval voorziening harmonisatietoelage		81.136	81.136	
	Totaal baten	**16.521.000**	**20.981.000**	**21.907.545**	**926.545**
Resultaat 2020, verschil tussen baten en lasten				**483.671**	

Toelichting op verschillen groter dan € 25.000.

1 Salarissen en sociale lasten
Ten opzichte van de begroting geven we € 1,2 ton minder uit aan salarissen en sociale lasten. Dit is deels het effect van ons personeelsbeleid om jong talent aan te trekken. We hebben in 2020 nieuwe jonge medewerkers aangetrokken. Door een lagere anciënniteit neemt de gemiddelde salarislast af. Een deel van de salariskosten, in totaal € 2,4 ton, betreft inzet voor het ontwikkelprogramma en is verantwoord onder ad 10. Ontwikkelbijdrage.

2 Opleidingskosten
We begroten 2% van de begrote salarissen en sociale lasten voor opleidingskosten. In 2020 en in 2021 zetten we € 1 ton van ons opleidingsbudget in voor het ontwikkelprogramma. De overschrijding in 2020 komt door de kosten van een begeleidingstraject voor het MT.

3. Kosten ontwikkelprogramma
De kosten blijven achter bij de begroting door de vertraagde invoering van de Omgevingswet en de Wet Kwaliteitsborging Bouwen. De totale inzet in 2020 bedroeg € 602.106. Hiervan dekken we € 100.000 uit ons opleidingsbudget en € 502.106 dekken we uit de bijdrage van de deelnemers. We hebben in 2020 € 1.400.000 gefactureerd. Het saldo op 31 12 2020 bedraagt € 897.894 (€ 1.400.000 - € 502.106) en is op de balans verantwoord onder overlopende passiva.

4 Inhuur
De overschrijding van inhuur met € 4,2 ton hangt vooral samen met de hogere omzet. Ook de kosten van onze nieuwe directeur zijn onder inhuur verantwoord. We blijven ernaar streven ons aandeel inhuur te beperken waarbij we rekening houden met de wenselijke flexibele schil gelet op toekomstige ontwikkelingen. We hebben hier in 2020 al een flinke stap in gezet; we geven in 2020 € 6 ton minder uit aan inhuur dan in 2019 (€ 4,8 miljoen).

6 Kapitaallasten
De overschrijding van de kapitaallasten hangt samen met in 2019 geactiveerde verhuiskosten. De begrote afschrijvingslasten zijn hier niet op aangepast.

7 Overige materiele kosten
Ten opzichte van de begroting is er een nadeel opgetreden, ontstaan door een veelheid van kleinere plussen en minnen op de verschillende kostensoorten. De reiskosten blijven in 2020 achter. Reisbewegingen zijn door Covid-19 beperkt. Aan de andere kant hebben we meer onderhoudskosten software. In 2019 hebben we deze kosten veelal geactiveerd. Met het oog op de vervanging van ons zaaksysteem, is activering vanaf 2020 niet meer wenselijk.
In onderstaande tabel geven we een uitsplitsing van de uitgaven:

Omschrijving	**Bedrag 2020**
Reiskosten zakelijke km's en parkmobile	112.504
Onderhoudskosten software	150.032
Bedrijfsauto's	24.696
Communicatiekosten	79.090
Porti, kantoorbehoeften, abonnementen	44.814
Verzekeringen, accountant, advieskosten	159.720
Overige personeelskosten	125.612
Voorgeschoten kosten (en verrekend met deelnemers)	64.991
Overige kleinere bedragen	82.272
Totaal	**843.731**

9 Deelnemersbijdragen

Dit betreft bijdragen van onze deelnemers. De in 2020 gerealiseerde bijdragen van € 19,4 miljoen bestaat uit € 19,7 miljoen reguliere productie en - € 3 ton mutatie van het onderhandenwerk.
In onderstaande tabel geven we de uitsplitsing naar deelnemer weer:

Deelnemer	Mutatie OHW	Reguliere productie	Totale bijdragen 2020
	I	II	I + II
Berg en Dal	-45.465	2.138.184	2.092.719
Beuningen	-1.327	1.478.659	1.477.332
Druten	-13.663	472.245	458.582
Heumen	-27.509	851.825	824.316
Nijmegen	-232.915	7.544.402	7.311.487
Wijchen	-25.507	871.630	846.123
Provincie	21.552	6.342.323	6.363.875
	-324.834	**19.699.268**	**19.374.434**

De bijdragen overschrijden de begroting 2020 van € 18,4 miljoen met afgerond € 1 miljoen. Deze overschrijding wordt veroorzaakt door diverse aanvullende productieafspraken van in totaal €1,2 miljoen die we verwerkt hebben in onze werkplannen. Deze geven een actueler inzicht in onze productieafspraken en zijn daarom relevanter dan de begroting per deelnemer. In onderstaande tabelgeven we de reguliere productie versus de werkplannen weer.

	Reguliere productie	Werkplan 2020	Reguliere productie in % van werkplan 2020
	I	II	I/II
Berg en Dal	2.138.184	2.048.302	4%
Beuningen	1.478.659	1.260.938	17%
Druten	472.245	486.295	-3%
Heumen	851.825	874.661	-3%
Nijmegen	7.544.402	7.120.877	6%
Wijchen	871.630	745.365	17%
Provincie	6.342.323	7.034.194	-10%
	19.699.268	**19.570.632**	**1%**

De realisatie en werkplannen 2020 wijken in totaal slechts 1% af. Bij individuele deelnemers zijn er grotere afwijkingen. We lichten de grootste afwijkingen (>10%)* toe .

* In de klantrapportages per deelnemer gaan we uitgebreid in op verschillen tussen werkplan en realisatie.

De grootste afwijking doet zich voor bij de provincie Gelderland. Vergunningverlening BRIKS blijft achter door de stikstofproblematiek in de eerste helft van 2020 en COVID-19. Dit leidt tot minder investeringen, dus minder aanvragen. Ook vergunningverlening milieu blijft achter op de werkplannen. Dat komt door personele onderbezetting waarmee de ODRN begin 2020 kampte. In de tweede helft van 2020 hebben we nieuwe medewerkers geworven zodat achterstanden ingelopen kunnen worden.
Bij Beuningen is er een overschrijding van 17%. Dit komt met name door een toename van kleine bouwaanvragen en particuliere sloopmeldingen. Veel mensen grijpen COVID-19 aan om verbouwingen aan hun woning te doen. Ook bij toezicht BRIKS is er een overschrijding welke onder andere wordt veroorzaak door toezicht op mogelijk illegaal gebruik op grond van regels ruimtelijke ordening. Bij Wijchen is er ook een overschrijding 17% welke vooral veroorzaakt door aanvullende milieuwerkzaamheden die we niet volledig hebben kunnen voorzien: vooroverleggen, aanvragen veranderingsvergunningen, meldingen gesloten bodemenergiesystemen en maatwerkvoorschriften type B-inrichtingen.

10 Ontwikkelbijdrage
Zie ad 3.

11 Provincie Overijssel
Als een van de 6 BRZO diensten in Nederland voert de ODRN ook voor de provincie Overijssel de BRZO-taken uit. De productie 2020 blijft €1,4 ton achter op de begroting. Net zoals bij de provincie Gelderland blijft ook hier de vergunningverlening BRIKS achter door de stikstofproblematiek en de COVID-19. Ook het aantal verleende milieuvergunningen valt lager uit dan begroot. Het aantal revisievergunningsaanvragen Brzo, Maatwerkvoorschriften type C-inrichtingen en Veranderingsvergunningen (uitgebreid en regulier) bleef achter. Tenslotte was er bij diverse projecten een onderbesteding. Deels omdat de inzet hiervoor gedekt werd uit de landelijke IOV en MJA-subsidies.

12 Baten bovenregionale taken
Dit betreft werkzaamheden die we voor de stelsel Omgevingsdiensten uitvoeren. De productie 2020 blijft ruim € 1,1 ton op de begroting 2020 achter als gevolg van teruglopende productie door stikstofproblematiek en COVID-19.

13 Subsidies en overige
In 2020 hebben we voor € 319.952 aan subsidie (€ 297.351) en overige opbrengsten (€ 22.601*) gerealiseerd. De begroting blijft €1,6 ton achter. Deze bijdragen zijn structureel te laag geraamd.

*Inclusief een correctie over 2019 van - € 33.302

In onderstaande tabel geven we een uitsplitsing van de subsidies:

Subsidie Nederlandse overheidslichamen	**Saldo 1-1-2021**	**Ontvangen jaarschijf 2019**	**Toevoegingen jaarschijf 2020**	**Gefactureerd jaarschijf 2020**	**Saldo 31-12-2020**
IOV1 provincie Zuid Holland			112.694	112.694	
IOV deelprogramma 2 t/m 6 provincie Zuid Holland	0	0	36.050	36.050	0
MJA DCMR	0	0	97.514	97.514	0
GUOV provincie Gelderland	12.550	12.550	51.093	42.084	9.009
Totaal	**12.550**	**12.550**	**297.351**	**288.342**	**9.009**

IOV1 provincie Zuid Holland betreft een projectsubsidie voor het eerste deelprogramma Brzo (Besluit risico zware ongevallen) van de Impuls Omgevingsveiligheid 2020. Hiervoor zijn subsidie-beschikkingen ontvangen tot maximaal € 131.675. Op basis van de werkelijke tijdsbesteding hebben we € 112.694 gedeclareerd. Definitieve afrekening heeft al plaatsgevonden. In het kader van deelprogramma's IOV 2 t/m 6 provincie Zuid Holland hebben we beschikkingen ontvangen voor in totaal € 76.953. Gedeclareerd en gefactureerd is € 36.050. De zogenoemde MeerJarenAfspraak (MJA) is een aanvulling op de Brzo-impuls subsidie. De maximale inzet volgens de afspraken bedraagt € 144.261. Gedeclareerd en gefactureerd is € 97.514. GUOV betreft provinciale subsidie uit het Gelders Uitvoeringsprogramma Omgevingsveiligheid 2020. Er is een subsidiebeschikking ontvangen voor € 52.606. Op basis van de werkelijke tijdsbesteding is de inzet in 2020 € 51.093. De eindafrekening vindt in 2021 plaats.

14 Onttrekking bestemmingsreserve
De onttrekking aan de bestemmingsreserve lichten we toe bij de toelichting van het eigen vermogen op de balans.

15 Vrijval voorziening harmon isatietoelage
Het vertrek van 4 medewerkers met harmonisatierechten leidt bij de voorziening harmonisatietoelage tot een vrijval van € 81.136. Deze reservering hoeven we niet meer aan te houden omdat we voor de vervangers van die vertrokken medewerkers geen toelage verschuldigd zijn. Deze vrijval is conform de BBV-voorschriften als eenmalige opbrengst in het resultaat opgenomen.

Beleidsindicatoren, taakvelden en diversen

Berekening vennootschapsbelasting
Nagenoeg alle taken van de ODRN zijn door wetgeving voorgeschreven. Deze zogenoemde overheidstaken zijn vrijgesteld van vennootschapsbelasting (VPB). De verrekening van de zeer geringe overige taken (als bijvoorbeeld het geven een workshop) geschiedt tegen kostprijs waardoor geen VPB verschuldigd is. In de financiële verordening is opgenomen dat de resultaten voor de commerciële activiteiten terugbetaald worden aan de opdrachtgever.

Inzicht artikel 28
Er is geen sprake van een structurele toevoeging/onttrekking van reserves en een post onvoorzien is in de begroting niet beschikbaar.

Percentage inhuur van de loonsom

Omschrijving	Begroting 2020	Rekening 2020
Directe kosten		
Salariskosten	12.303.000	12.181.310
af: salariskosten management en staf	1.627.024	1.846.206
Directe salariskosten	10.675.976	10.335.104
inhuur	3.790.000	4.214.844
Totaal directe salariskosten	**14.465.976**	**14.549.948**
Percentage inhuur van de directe salariskosten	**26%**	**29%**

Het aandeel inhuur van de directe salariskosten van 29% is iets hoger dan begroot maar wel lager dan in 2019 (33%).

Overheadpercentage van de totale lasten

nr.	Omschrijving	Begroting 2020	Begroting na wijz 2020	Rekening 2020
2	Salariskosten management en staf	1.627.024	1.627.024	1.846.206
3	Opleidingskosten	225.000	125.000	156.608
4	Piofah taken gastheer	2.725.000	2.725.000	2.725.000
5	Kapitaallasten	336.000	336.000	433.982
6	Overige materiele kosten	750.000	750.000	843.731
7	Bijdrage regionaal stelsel	252.000	252.000	266.228
Totaal overhead		5.915.024	5.815.024	6.271.755
Totaal lasten			**20.981.000**	**21.423.873**
Overhead als percentage van de totale lasten			**28%**	**29%**

Het gerealiseerde percentage overhead is met 29% iets boven begroot.

Bezetting
De bezetting vast personeel ultimo 2020 bedraagt 162,2 fte.

Overzicht van baten en lasten naar taakveld
In onderstaande tabel geven we het overzicht van baten en lasten naar taakveld weer.

Omschrijving	Lasten 2020	Baten 2020
7.4 milieubeheer		
Vergunning behandelen	2.671.764	3.837.424
Toezicht en handhaven	2.247.307	3.227.781
Advies en projecten	3.268.597	4.694.649
Totaal	**8.187.668**	**11.759.854**
8.3 bouwen & wonen		
Vergunning behandelen	3.263.940	4.687.960
Toezicht en handhaven	2.141.712	3.076.117
Advies en projecten	1.558.798	2.238.885
Totaal	**6.964.451**	**10.002.961**
Vrijval voorziening harmonisatietoelage		81.136
Overhead	6.271.755	
Onttrekkingen aan de reserves		63.593
Totaal lasten en baten	**21.423.873**	**21.907.544**
Resultaat positief		**483.671**

De baten 2020 betroffen voor € 11,8 miljoen (54%) taakveld milieubeheer en voor €10,0 miljoen (46%) taakveld bouwen en wonen.

7.5 Wet normering topinkomens

Op grond van de Wet normering topinkomens (WNT) publiceren wij de bezoldiging aan topfunctionarissen. Op basis van de WNT zijn topfunctionarissen van de ODRN: de directeur en de adjunct-directeur en de bestuursleden. We kennen geen toezichthouders (RvC/RvT) zoals in de WNT omschreven.

Onze bestuurders, bestaande uit onderstaande personen, ontvangen geen bezoldiging.

Naam	Functie	Periode
Dhr. J.W.M. van der Meer (prov. Gelderland)	Voorzitter	
Dhr. P. de Klein (Beuningen)	Algemeen en Dagelijks Bestuur	tot mei 2020
Dhr. M.H.T. Lepoutre (Druten)	Algemeen Bestuur	tot mei 2020
Mevr. H. Tiemens (Nijmegen)	Algemeen Bestuur	
Dhr. G.W.R. Gerrits (Wijchen)	Algemeen Bestuur	
Dhr. N.P. Vergunst (Nijmegen)	Algemeen en Dagelijks Bestuur	
Dhr. N. Verheul (Berg en Dal)	Algemeen en Dagelijks Bestuur	
Dhr. R.J.M. Waas (Heumen)	Algemeen en Dagelijks Bestuur	vanaf mei 2020
Dhr. W. Brink (Druten)	Algemeen Bestuur	vanaf mei tot dec. 2020
Dhr. A. Springveld (Druten)	Algemeen Bestuur	vanaf dec. 2020
Dhr. S. Versluijs (Beuningen)	Algemeen Bestuur	vanaf mei 2020

In 2020 zijn er een aantal personele wisselingen geweest waardoor de functie van (adjunct) directeur in 2020 door vier functionarissen is waargenomen. De bezoldiging volgens de WNT-norm is in 2020 niet overschreden. De bezoldiging van deze functionarissen blijkt uit onderstaande tabellen:

WNT-verantwoording 2020 ODRN
De WNT is van toepassing op ODRN. Het voor ODRN toepasselijke bezoldigingsmaximum is in 2020 € 201.000. Het betreft het algemeen bezoldigingsmaximum.

Leidinggevende topfunctionarissen met dienstbetrekking en leidinggevende topfunctionarissen zonder dienstbetrekking vanaf de 13e maand van de functievervulling

bedragen x € 1 ***Functiegegevens***	**G.W.J. Bouman** *Directeur*	**R.H. Kraan** *Adjunct-directeur*
Aanvang en einde functievervulling in 2020	01/01 - 01/03	16/07- 31/12
Omvang dienstverband (als deeltijdfactor in fte)	1	1
Dienstbetrekking?	ja	ja
Bezoldiging		
Beloning plus belastbare onkostenvergoedingen	19.917	41.799
Beloningen betaalbaar op termijn	3.365	7.057
Subtotaal	23.282	48.856
Individueel toepasselijke bezoldigingsmaximum	33.500	92.811
Onverschuldigd betaald en nog niet terugontvangen bedrag	N.v.t.	N.v.t.
Bezoldiging	***23.282***	***48.856***
Het bedrag van de overschrijding	N.v.t.	N.v.t.
Toelichting op de vordering wegens onverschuldigde betaling	N.v.t.	N.v.t.

Leidinggevende topfunctionarissen zonder dienstbetrekking in de periode kalendermaand 1 t/m 12

bedragen x € 1 ***Functiegegevens***	**M.M.C Prins** *Directeur*	**W. Looijen** *Directeur*
Aanvang en einde functievervulling in 2020	01/05 - 31/12	21/02 - 01/05
Aantal kalendermaanden functievervulling in het kalenderjaar	8	3
Omvang van het dienstverband in uren per kalenderjaar	1.255	288
Individueel toepasselijke bezoldigingsmaximum		
Maxuurtarief	193	193
Individueel toepasselijke maximum gehele periode kalendermaand 1 t/m 12	201.400	55.488
Bezoldiging (alle bedragen exclusief btw)		
Werkelijk uurtarief lager dan het maximum uurtarief?	Ja	Ja
Bezoldiging in de betreffende periode	91.995	21.845
Bezoldiging gehele periode kalendermaand 1 t/m 12	91.995	21.845
-/- Onverschuldigd betaald en nog niet terugontvangen bedrag	N.v.t.	N.v.t.
Bezoldiging	***91.995***	***21.845***
Het bedrag van de overschrijding en de reden waarom de overschrijding al dan niet is toegestaan	N.v.t	N.v.t.
Toelichting op de vordering wegens onverschuldigde betaling	N.v.t	N.v.t.

WNT-uitkering einde dienstverband

Gegevens 2020 **bedragen x € 1** *Functiegegevens*	**G.W.J. Bouman**
Functie(s) bij beëindiging dienstverband	Directeur
Omvang dienstverband (als deeltijdfactor in fte)	1
Jaar waarin dienstverband is beëindigd	2020
Uitkering wegens beëindiging van het dienstverband	
Overeengekomen uitkeringen wegens beëindiging dienstverband	42.712,00
Individueel toepasselijk maximum	75.000,00
Totaal uitkeringen wegens beëindiging dienstverband	42.712,00
Waarvan betaald in 2020	42.712,00
Onverschuldigd betaald en nog niet terugontvangen bedrag	N.v.t.
Het bedrag van de overschrijding en de reden waarom de overschrijding	
al dan niet is toegestaan6	Bedrag N.v.t.
Reden N.v.t.	
Toelichting op de vordering wegens onverschuldigde betaling7	N.v.t.

WNT-verantwoording over 2019

Gegevens 2019 **bedragen x € 1** ***Functiegegevens***	**G.W.J. Bouman** Directeur
Aanvang en einde functievervulling in 2019	01/01- 31/12
Omvang dienstverband (als deeltijdfactor in fte)	1
Dienstbetrekking?	ja
Bezoldiging	
Beloning plus belastbare onkostenvergoedingen	113.994
Beloningen betaalbaar op termijn	21.922
Subtotaal	135.916
Individueel toepasselijke bezoldigingsmaximum	194.000
Bezoldiging	***135.916***

8. Bijlagen

8.1 Overige gegevens: verklaring van de controlerend accountant

WHS Registeraccountants

Doelgericht samenwerken

WHS Registeraccountants
Kievitsven 24, 5249 JJ 's-Hertogenbosch
T: +31 (0)6 52 641 634
E: willem@whsregisteraccountants.nl.
W: www.whsregisteraccountants.nl

Kvk: 64457931 BTW nr. NL855674738

Controleverklaring van de onafhankelijke accountant

Aan: het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen te Nijmegen

Verklaring over de in het jaarverslag opgenomen jaarrekening 2020

Ons oordeel

Wij hebben de in deze jaarstukken opgenomen jaarrekening 2020 van gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen te Nijmegen gecontroleerd.

Naar ons oordeel:

- geeft de in deze jaarstukken opgenomen jaarrekening een getrouw beeld van de grootte en de samenstelling van de activa en passiva per 31 december 2020 en de baten en lasten over 2020 in overeenstemming met het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV);
- zijn de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties over 2020 in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand gekomen, in overeenstemming met de begroting en met de in de relevante wet- en regelgeving opgenomen bepalingen, waaronder de verordeningen van de gemeenschappelijke regeling, zoals opgenomen in het normenkader.

De jaarrekening bestaat uit:

- de balans per 31 december 2020;
- het overzicht van baten en lasten over 2020;
- de toelichting met een overzicht van de gehanteerde grondslagen voor financiële verslaggeving en overige toelichtingen;

Het stelsel voor financiële verslaggeving dat is gebruikt voor het opmaken van de jaarrekening is het BBV.

De basis voor ons oordeel

Wij hebben onze controle uitgevoerd volgens het Nederlands recht, waaronder ook de Nederlandse controlestandaarden, het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado), het controleprotocol en het normenkader dat is vastgesteld door het algemeen bestuur en de Regeling controleprotocol Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT) 2020 vallen. Onze verantwoordelijkheden op grond hiervan zijn beschreven in de sectie 'Onze verantwoordelijkheden voor de controle van de jaarrekening'.

Onafhankelijkheid

Wij zijn onafhankelijk van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen zoals vereist in de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij Assurance opdrachten (ViO) en andere voor de opdracht relevante onafhankelijkheidsregels in Nederland. Verder hebben wij voldaan aan de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA).

Wij vinden dat de door ons verkregen controle-informatie voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel.

Naleving anticumulatiebepaling WNT niet gecontroleerd

In overeenstemming met het Controleprotocol WNT 2020 hebben wij de anticumulatiebepaling, bedoeld in artikel 1.6a WNT en artikel 5, lid 1, sub j Uitvoeringsregeling WNT, niet gecontroleerd. Dit betekent dat wij niet hebben gecontroleerd of er wel of niet sprake is van een normoverschrijding door een leidinggevende topfunctionaris vanwege eventuele dienstbetrekkingen als leidinggevende topfunctionaris bij andere WNT-plichtige instellingen, alsmede of de in dit kader vereiste toelichting juist en volledig is.

Materialiteit

De reikwijdte van onze controle wordt beïnvloed door het toepassen van materialiteit. Het begrip 'materieel belang' wordt toegelicht in de sectie 'Onze verantwoordelijkheid voor de controle van de jaarrekening'.

Op basis van onze professionele oordeelsvorming hebben wij de materialiteit voor de jaarrekening als geheel bepaald op € 214.000, waarbij de bij onze controle toegepaste goedkeuringstolerantie voor fouten 1% bedraagt en voor onzekerheden 3% van de totale lasten inclusief toevoegingen aan reserves, zoals voorgeschreven in artikel 2 lid 1 Bado.

Wij houden ook rekening met afwijkingen en/of mogelijke afwijkingen die naar onze mening voor de gebruikers van de jaarrekening om kwalitatieve redenen materieel zijn, zoals ook bedoeld in artikel Bado. Daarbij zijn voor de controle van de in de jaarrekening opgenomen WNT-informatie de materialiteitsvoorschriften gehanteerd zoals vastgelegd in de Regeling controleprotocol WNT 2020.

Wij zijn met het algemeen bestuur overeengekomen dat wij aan het algemeen bestuur tijdens onze controle geconstateerde materiele afwijkingen rapporteren alsmede kleinere afwijkingen die naar onze mening om kwalitatieve of WNT-redenen relevant zijn.

Verklaring over de in het jaarrapport opgenomen andere informatie

Naast de jaarrekening en onze controleverklaring daarbij, omvatten de jaarstukken andere informatie, die bestaat uit:

- het jaarverslag, waaronder de programmarekening en de paragrafen;
- Overige gegevens

Op grond van onderstaande werkzaamheden zijn wij van mening dat de andere informatie:

- met de jaarrekening verenigbaar is zoals bedoeld in artikel 213 lid 3 sub d Gemeentewet en geen materiële afwijkingen bevat;
- alle informatie bevat die op grond van het BBV is vereist.

Wij hebben de andere informatie gelezen en hebben op basis van onze kennis en ons begrip, verkregen vanuit de jaarrekeningcontrole of anderszins, overwogen of de andere informatie materiële afwijkingen bevat.

Met onze werkzaamheden hebben wij voldaan aan de voor de gemeenschappelijke regeling van toepassing zijnde vereisten in de Gemeentewet en aan de Nederlandse Standaard 720. Deze werkzaamheden hebben niet dezelfde diepgang als onze controlewerkzaamheden bij de jaarrekening.

Het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor het opstellen van de andere informatie, waaronder het jaarverslag in overeenstemming met het BBV.

Verantwoordelijkheden met betrekking tot de jaarrekening en de accountantscontrole

Verantwoordelijkheden van het dagelijks bestuur en algemeen bestuur

Het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor:

- het opmaken en het getrouw weergeven van de jaarrekening in overeenstemming met het BBV, alsmede voor het opstellen van het programmaverslag in overeenstemming met het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten, en voor
- de rechtmatige totstandkoming van de in de jaarrekening verantwoorde baten, lasten en balansmutaties. Rechtmatige totstandkoming betekent in overeenstemming met de begroting en met de relevante wet- en regelgeving, waaronder de verordeningen van de gemeentelijke regeling, en ten slotte
- een zodanige interne beheersing die het dagelijks bestuur noodzakelijk acht om het opmaken van de jaarrekening en de rechtmatige totstandkoming van baten, lasten en balansmutaties mogelijk te maken zonder afwijkingen van materieel belang als gevolg van fouten of fraude.

Het algemeen bestuur is als kaderstellend en controlerend orgaan op grond van de Wet Gemeenschappelijke regeling verantwoordelijk voor het uitoefenen van toezicht op het proces van financiële verslaggeving van de gemeenschappelijke regeling.

Onze verantwoordelijkheid voor de controle van de jaarrekening

Onze verantwoordelijkheid is het zodanig plannen en uitvoeren van een controleopdracht dat wij daarmee voldoende en geschikte controle-informatie verkrijgen voor het door ons af te geven oordeel. Ons controleoordeel beoogt een redelijke mate van zekerheid te geven dat de jaarrekening geen afwijkingen van materieel belang bevat. Een redelijke mate van zekerheid is een hoge mate maar geen absolute mate van zekerheid waardoor het mogelijk is dat wij tijdens onze controle niet alle afwijkingen ontdekken. Afwijkingen kunnen ontstaan als gevolg van fraude of fouten en zijn materieel indien redelijkerwijs kan worden verwacht dat deze, afzonderlijk of gezamenlijk, van invloed kunnen zijn op de economische beslissingen die gebruikers op basis van deze jaarrekening nemen. De materialiteit beïnvloedt de aard, timing en omvang van onze controlewerkzaamheden en de evaluatie van het effect van onderkende afwijkingen op ons oordeel.

Wij hebben deze accountantscontrole professioneel kritisch uitgevoerd en hebben waar relevant professionele oordeelsvorming toegepast in overeenstemming met de Nederlandse controlestandaarden, het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado), het controleprotocol inclusief het normenkader dat is vastgesteld door het algemeen bestuur, de Regeling Controleprotocol Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT) 2020, ethische voorschriften en de onafhankelijkheidseisen. Onze doelstelling is om een redelijke mate van zekerheid te verkrijgen dat de jaarrekening vrij van materiële afwijkingen als gevolg van fouten of fraude is. Onze controle bestond onder andere uit:

- het identificeren en inschatten van de risico's dat de jaarrekening afwijkingen van materieel belang bevat als gevolg van fouten of fraude dan wel het niet rechtmatig tot stand komen van baten en lasten alsmede de balansmutaties, het in reactie op deze risico's bepalen en uitvoeren van controlewerkzaamheden en het verkrijgen van controle-informatie die voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel. Bij fraude is het risico dat een afwijking van materieel belang niet ontdekt wordt groter dan bij fouten. Bij fraude kan sprake zijn van samenspanning, valsheid in geschrifte, het opzettelijk nalaten transacties vast te leggen, het opzettelijk verkeerd voorstellen van zaken of het doorbreken van de interne beheersing.

- het verkrijgen van inzicht in de interne beheersing die relevant is voor de controle met als doel controlewerkzaamheden te selecteren die passend zijn in de omstandigheden. Deze werkzaamheden hebben niet als doel om een oordeel uit te spreken over de effectiviteit van de interne beheersing van de gemeenschappelijke regeling.

- het evalueren van de geschiktheid van de gebruikte grondslagen voor financiële verslaggeving, de gebruikte financiële rechtmatigheidscriteria en het evalueren van de redelijkheid van schattingen door het dagelijks bestuur en de toelichtingen die daarover in de jaarrekening staan.

- het evalueren van de presentatie, structuur en inhoud van de jaarrekening en de daarin opgenomen toelichtingen.

- het evalueren of de jaarrekening een getrouw beeld geeft van de onderliggende transacties en gebeurtenissen en of de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand zijn gekomen.

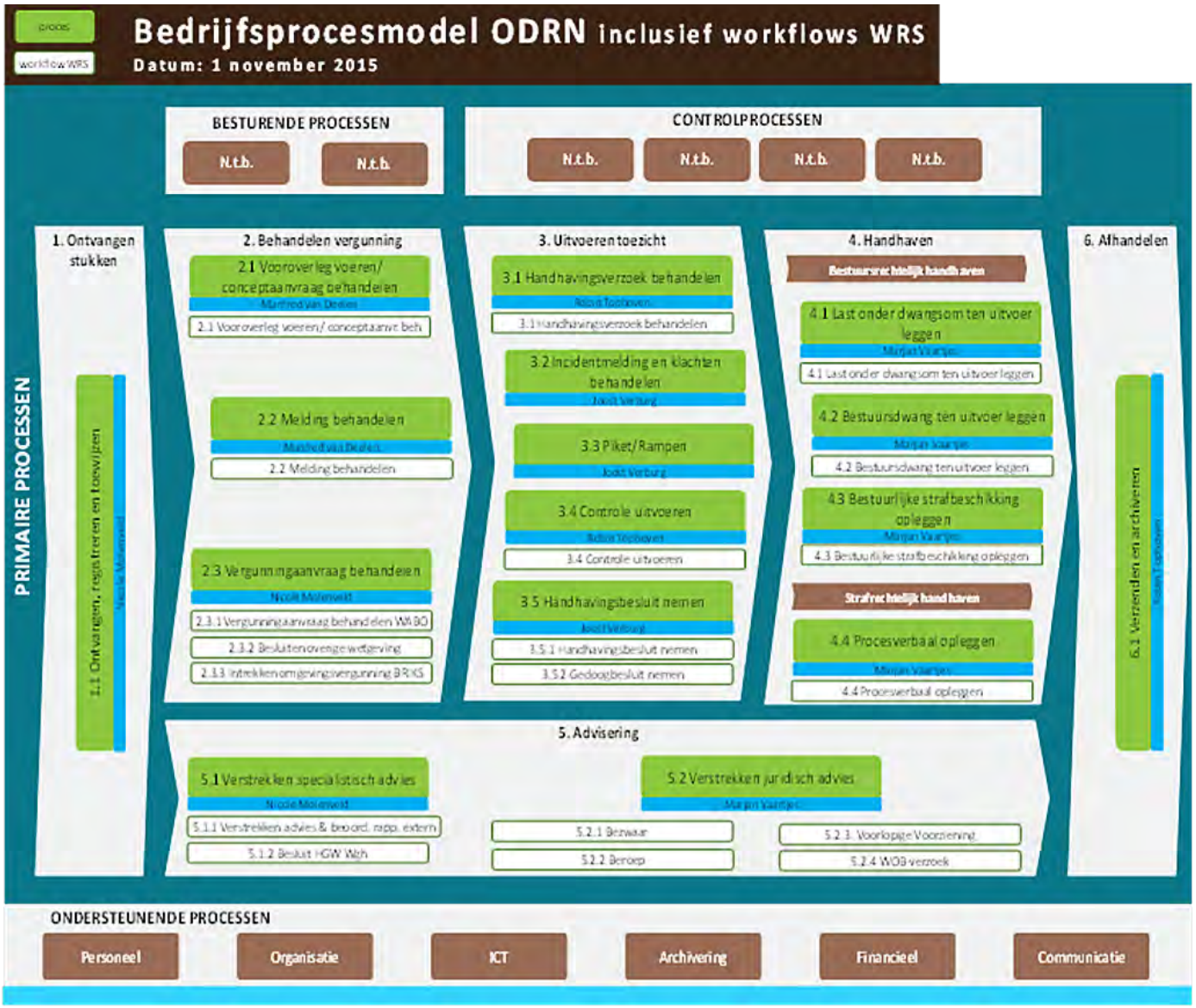
Wij communiceren met het algemeen bestuur onder andere over de geplande reikwijdte en timing van de controle en over de significante bevindingen die uit onze controle naar voren zijn gekomen, waaronder eventuele significante tekortkomingen in de interne beheersing.

Rosmalen, 9 april 2021

WHS Registeraccountants

w.g. W.H. van Santvoort MSc RA

8.2 Bijlage paragraaf 5.7 processen en informatievoorziening



8.4 Verklarende woordenlijst

afkorting	voluit
B&W	**B**urgemeester en **W**ethouders
BBO	**B**ureau **B**elastingplicht **O**verheidsondernemingen
BERAP	**BE**stuurs **RAP**portage
BOA	**B**ijzonder **O**psporings **A**mbtenaar
BOR	**B**ijzondere **O**ndememings **R**aad
BRIKS	**B**ouw, **R**eclame, **I**nrit, **K**ap en **S**loop
BRZO	**B**esluit **R**isico's **Z**ware **O**ngevallen
CVV	**C**omplexe **V**ergunning **V**erlening
DVO	**D**ienst**V**erlenings **O**vereenkomst
EED	**E**nergy **E**fficiency **D**irective
E-PRTR	**E**uropese **P**ollutant **R**elease **T**ransfer **R**egister. Verplichting van Milieujaarrapportage door industriele bedrijven
FTE	**F**ull **T**ime **E**quivalent
HUP	**H**andhavings **U**itvoerings**P**rogramma
ICT	**I**nformatie en **C**ommunicatie **T**echnologie
ILT	**I**nspectie **L**eefomgeving en **T**ransport
IPPC	**I**ntegrated **P**ollution **P**revention and **C**ontrol Geintegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging
LOD	**L**ast **O**nder **D**wangsom
MARAP	**MA**nagement**RAP**portage
OD's	**O**mgevings **D**iensten
ODRN	**O**mgevings **D**ienst **R**egio **N**ijmegen
OHW	**O**nderhanden **W**erk
OM	**O**penbaar **M**inisterie
P&O	**P**ersoneel en **O**rganisatie
PIOFAH	**P**ersoneel, **I**nformatievoorziening, **O**rganisatie, **F**inanciën, **A**dministratie en **H**uisvesting
Szw	Ministerie van **S**ociale **Z**aken en **W**erkgelegenheid
VNG	**V**ereniging **N**ederlandse **G**emeenten
VR	**V**eilgheids **R**apport
VTH	**V**ergunningen, **T**oezicht en **H**andhaving
WABO	**W**et **A**lgemene **B**epalingen **O**mgevingsrecht
WNT	**W**et **N**ormering **T**opinkomens
WRS	**W**abo **R**egistratie **S**ysteem

Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

ODRN

Begroting 2021

Wijziging I april 2021

Versie: Algemeen Bestuur 1 juli 2021

1. Inleiding

We leggen u een begrotingswijziging voor waarmee we de begroting 2021 actualiseren.

We stellen voor de baten en de lasten 2021 met € 912.000 op te hogen.
Met deze wijziging willen we de begroting 2021 aan laten sluiten op de geactualiseerde werkplannen[1]. Deze plannen maken inzichtelijk dat we blijven groeien. Met de bijstelling van de baten, begroten we in 2021 € 23,6 mln. aan baten. Dat is een toename van 8% ten opzichte van de realisatie 2020 (€ 21,9 mln.). Deze groei wordt enigszins vertekend door de ontwikkelbijdrage. Zonder rekening te houden met deze bijdrage groeien we van € 21,4 mln. in 2020 naar € 22,1 mln. in 2021, +3 %. Deze groei komt voornamelijk door de indexering in 2021.
Verder boeken we met deze wijziging een pakket aan bezuinigingsmaatregelen en meevallers en houden we rekening met een aantal extra kostenposten. Het betreft de volgende posten:

in € * 1000	**2021**
Verjonging personeelsbestand	(80)
Minder inhuur	(120)
Facilitair ICT	(60)
Facilitair repro	(30)
Huisvesting terugbrengen aantal gehuurde m2	(43)
Huisvestingskosten inrichting en onderzoek	43
Lagere reiskosten	(70)
Nekmassages en abonnementen	(15)
Subtotaal bezuinigingen en meevallers	**(375)**
Professionalisering ODNL	10
Inspectieview milieu	10
Thuiswerkvergoeding	45
Subtotaal verwachte extra uitgaven	**65**
Totaal	**(310)**

We stellen voor om het saldo van deze mee- en tegenvallers[2] toe te voegen aan ons ontwikkelbudget. We zijn van plan om ons zaaksysteem te vervangen en willen deze middelen daarvoor bestemmen. Deze vervanging en ook een aantal andere onderdelen van de ontwikkelagenda worden uitgevoerd in 2022 en 2023. We doen daarom het voorstel de ontwikkelbijdrage en daarbij behorende lasten in 2021 te verlagen. We zullen in de meerjarenbegroting vanaf 2022 voorstellen deze bedragen weer aan de begroting van 2022 en 2023 toe te voegen. We zullen u nog concrete plannen voor de inzet voorleggen.

Tenslotte ramen we met deze begrotingswijziging de onttrekking aan de bestemmingsreserve in 2021 en actualiseren we ook een aantal begrotingsposten zoals: kapitaallasten, subsidies en uitgaven stelseltaken.

Dit voorstel nemen we mee in de zienswijzeprocedure van de begroting 2022.

1 Op basis van de werkplannen medio maart 2020. Kleine aanpassingen nadien zijn mogelijk niet meer verwerkt. De werkplannen zijn leidend voor de afspraken met onze opdrachtgevers.

2 Een positief effect van bezuinigingen is tijdelijk. In de meerjarenbegroting vanaf 2022 blijven we bezuinigen maar begroten we een sluitend saldo. We moeten het effect van de bezuinigingen inzetten om de indexering van de loonsom, inhuur en materiële kosten te dekken. Deze kunnen we niet dekken met extra baten omdat de indexering volgens de begrotingsrichtlijnen van 0,24% niet leidt tot een aanpassing van onze uurtarieven. Het effect hiervan valt weg in de afronding.

2. Begroting 2021

2.1 Financiële begroting 2021

We stellen voor de lasten en de baten 2021 met afgerond € 912.000 te verhogen. In onderstaande tabel geven we de jaarcijfers 2020 en de initiële begroting, de voorgestelde mutaties en de bijgestelde begroting over 2021 weer:

nr.	Omschrijving	Jaarrekening 2020	Initiële begroting 2021	Mutaties 2021	Bijgestelde begroting 2021
1	Salariskosten	12.181.310	14.283.261	-80.000	14.203.261
	Opleidingskosten	156.608	181.000		181.000
2	Inhuur	4.214.844	1.988.739	1.284.000	3.272.739
3	Piofah taken gastheer	2.725.000	2.900.000	-73.665	2.826.335
4	Kapitaallasten	433.982	336.000	44.000	380.000
5	Overige materiele kosten	843.731	922.000	26.955	948.955
6	Bijdrage regionaal stelsel	266.228	276.000	60.000	336.000
7	Ontwikkelprogramma	602.171	1.817.000	-349.105	1.467.895
	Totaal lasten	**21.423.874**	**22.704.000**	**912.186**	**23.616.186**

baten

nr.	Omschrijving	Jaarrekening 2020	Initiële begroting 2021	Mutaties 2021	Bijgestelde begroting 2021
8	Bovenregionale taken	807.260	950.000	381.208	1.331.208
8	Bijdrage deelnemers	19.374.434	18.873.000	820.234	19.693.234
8	Provincie Overijssel BRZO	758.999	864.000	-12.022	851.978
9	Diverse opdrachten	22.601		233.269	233.269
10	Subsidies	297.351	300.000	112.195	412.195
7	Bijdrage Ontwikkelprogramma	502.171	1.717.000	-659.105	1.057.895
	Vrijval voorziening harmonisatietoelage	81.136			0
11	Onttrekking bestemmingsreserve	63.593		36.407	36.407
	Totaal baten	**21.907.545**	**22.704.000**	**912.186**	**23.616.186**
	Rekening-/begrotingssaldo	483.671	0	0	0

2.2 Toelichting op de begrotingsposten

Ad 1. Salariskosten, € 80.000 voordeel

We hebben jong personeel aangetrokken waardoor we (tijdelijk) een voordeel op de loonsom boeken door een lagere anciënniteit. Dat levert in 2021 een besparing op van ongeveer € 80.000.

Ad 2. Extra inhuur als gevolg van hogere baten, € 1.284.000 (€ 1.404.000 - € 120.000) nadeel

Hogere inkomsten als gevolg van bijstelling van de werkplannen leiden tot extra inhuuruitgaven die we met deze wijziging in onze begroting 2021 opnemen. Hiervoor willen we het inhuurbudget met € 1.404.000 verhogen. We hebben ons ook ten doel gesteld minder in te huren en boeken een bezuiniging op inhuur in van € 120.000.

Met deze mutaties komt de begrote inhuur 2021 op afgerond € 3.273.000. Dit is € 1 mln. lager dan de realisatie in 2020. In percentage van de totale salariskosten en inhuur begroten we in 2021 een aandeel inhuur van 19% (realisatie 2020 26%):

in € * 1.000	**Realisatie 2020**		**Begroot 2021**	
Salariskosten	12.181	74%	14.203	81%
Inhuur derden	4.215	26%	3.273	19%
Totaal	**16.396**	**100%**	**17.476**	**100%**

Ad 3. PIOFAH-taken, € 73.665 voordeel

We zijn van plan[3] het aantal m^2 huur vanaf 1 september 2021 terug te brengen. Dit levert een besparing op huur, servicekosten en facilitaire kosten van € 43.665. Met deze besparing dekken we kosten voor de thuiswerkvergoeding, zie ad 5 Daarnaast boeken we een besparing van € 30.000 op reprokosten in. Als gevolg van thuiswerken verwachten we lagere uitgaven hiervoor.

Ad 4. Kapitaalasten, € 44.000 nadeel

Onze afschrijvingslasten zijn te laag begroot. In 2019 hebben we veel verhuiskosten geactiveerd. We stellen voor dit budget met € 44.000 op te hogen.

Ad 5. Overige materiële kosten, € 26.955 nadeel

Dit betreft materiële kosten die wij niet via de gastheer afnemen, zoals: reiskosten woon-werkverkeer, kosten dienstreizen, abonnementen, portokosten, representatiekosten, advertentiekosten werving personeel en drukwerk.

De mutaties op deze post geven we weer in onderstaande tabel en lichten we vervolgens toe:

in € * 1.000	**2021**
Diverse projecten	100

[3] Definitieve besluitvorming hierover vindt eind april 2021 plaats.

in € * 1.000	**2021**
Bezuiniging facilitair ICT	(60)
Bezuiniging lagere reiskosten	(70)
Bezuiniging nekmassages en abonnementen	(15)
Actualiseren uitgaven bovenregionaal stelsel	(40)
Thuiswerkvergoeding	45
Inrichtingskosten huisvesting	26
Advies huisvesting	18
Communicatie 6 BRZO OD's.	23
Totale mutatie	**27**

We hogen de materiële lasten op met € 100.000 voor materiële uitgaven die we in het kader van diverse projecten aan onze opdrachtgevers doorbelasten. Dit betreft bijvoorbeeld kosten van piketdiensten, materiaalmonsters, laboratoriumonderzoeken of advieskosten over asbestsanering of pfas. Ook betalen we hiervan advieskosten van andere stelsel OD's en kosten die de ODRA ons voor bijvoorbeeld het abonnement Landelijk Meldpunt Afvalstoffen in rekening brengt. Deze kosten waren eerder niet begroot.

Verder voeren we een aantal bezuinigingen door:

- We hebben diverse ICT-contracten in ons gastheerschap overeenkomst ondergebracht. Dat levert een besparing op van structureel € 60.000.
- Als gevolg van Covid-19 verwachten we in 2021 € 70.000 lagere reiskosten.
- We hebben het aanbieden van nekmassages aan onze medewerkers beëindigd en we gaan besparen op abonnementen. Dit levert € 15.000 op.

De uitgaven bovenregionaal stelsel zijn te laag begroot. We hevelen € 40.000 van materieel budget naar het budget voor stelseltaken over om dit budget op peil te brengen. Verder houden we rekening met een thuiswerkvergoeding van jaarlijks € 45.000. We begroten ook een post voor inrichtingskosten huisvesting van € 26.000. Het gaat om kosten die we moeten maken in verband met het voornemen het aantal m^2 huur vanaf 1 september 2021 te verminderen.[4] We hebben een bureau gevraagd ons te adviseren over de huisvesting in het kader van het nieuwe werken. De kosten hiervoor, € 18.000, nemen we in de begroting op. Ten slotte begroten we een bijdrage aan communicatiekosten voor de BRZO OD's van jaarlijks € 23.000.

Ad 6 Bijdrage regionaal stelsel, € 60.000 nadeel

In het Gelders Stelsel van Omgevingsdiensten hebben we diverse programmatische bovenregionale taken belegd. De ODRN deelt mee in de kosten. We hebben de begroting geactualiseerd (de kosten waren te laag begroot) en we begroten extra kosten in verband met de professionalisering van de ODNL en met extra uitgaven inspectieview milieu.

[4] We houden daarnaast bij de raming van de afschrijvingslasten rekening met een indicatief bedrag voor verbouwingsinvesteringen als gevolg van de aangepaste huisvesting.

De mutaties op deze post geven we weer in onderstaande tabel:

In € * 1.000	**2021**
Professionalisering ODNL	10
Inspectieview milieu	10
Actualiseren uitgaven bovenregionaal stelsel	40
Totale mutatie	**60**

Ad 7. Bijstelling ontwikkelbijdrage 2021 en overhevelen ontwikkelbijdrage naar 2022, lasten € 349.105 voordeel en baten € 659.105 nadeel

Het Algemeen Bestuur heeft op 4 november 2020 besloten € 8 ton van het ontwikkelbudget van 2020 naar 2021 over te hevelen. Uiteindelijk hebben we in 2020 € 897.895 Niet ingezet. We stellen voor het verschil van € 97.895 aanvullend in de begroting 2021 op te nemen. We hebben de inzet van de budgetten in 2021 geactualiseerd. We verwachten in 2021 niet het volledige budget in te zetten en verzoeken om verlaging van de begrote ontwikkelbijdrage en ontwikkelkosten met € 757.000. We stellen in de begroting 2022 voor dit bedrag weer in de begroting op te nemen, zodat we in 2022 en 2023 met de ontwikkelopgave door kunnen gaan. Ten slotte verzoeken we de besparingen van € 310.000 (zie inleiding) in te zetten voor de ontwikkelopgave en doen we het voorstel dit aan het ontwikkelbudget toe te voegen. Het effect van deze mutaties op baten en lasten geven we onderstaand weer:

In €* 1.000	Baten	Lasten
Actualiseren budget 2021	98	98
Ophogen budget 2021	-	310
Doorschuiven naar 2022	(757)	(757)
Totaal	(659)	(349)

Met bovengenoemde mutaties begroten we in 2021 een ontwikkelbijdrage van in totaal € 1.468.000. In onderstaande tabel geven we per deelnemer weer hoe we van de initiële begroting komen tot de bijgestelde begroting in 2021.

in € * 1000	Initiële begroting 2021[5]	Overgeheveld van 2021[6]	Aanvulling 2021[7]	Naar 2022 en 2023	Bijgestelde begroting 2021
	I	II	III	IV	I + II + III + IV
GEMEENTE BERG EN DAL	94	96	32	-78	144
GEMEENTE BEUNINGEN	59	60	23	-49	93
GEMEENTE DRUTEN	22	22	7	-18	34
GEMEENTE HEUMEN	41	41	13	-34	61
GEMEENTE NIJMEGEN	345	335	118	-285	514
GEMEENTE WIJCHEN	34	35	13	-28	54

[5] Conform begroting 2021

[6] Conform jaarrekening 2020

[7] Verdeling op basis van baten 2021

PROVINCIE GELDERLAND	322	308	104	-266	469
Totaal	**917**	**898**	**310**	**-757**	**1.368**
Inzet opleidingsbudget 2021					100
					1.468

We zullen u separaat rapporteren over de voorgestelde inzet van deze middelen.

Ad 8 Aanpassing van de begrote baten op de werkplannen, € 1.189.000 voordeel (deelnemers € 820.000, provincie Overijssel - € 12.000 en stelsel OD's € 381.000)

De werkplannen 2021[8] geven aanleiding de baten 2021 met € 1.189.000 op te hogen. In onderstaande tabel geven we een specificatie van de aanpassing naar opdrachtgever:

Opdrachtgever	**Huidige begroting**	**Wijziging**	**Nieuwe begroting**
Gemeente Berg en Dal	1.952	74	2.026
Gemeente Beuningen	1.315	143	1.458
Gemeente Druten	471	5	476
Gemeente Heumen	773	23	796
Gemeente Nijmegen	7.213	306	7.519
Gemeente Wijchen	795	20	814
Provincie Gelderland	6.355	249	6.604
Subtotaal deelnemers	**18.873**	**820**	**19.693**
Provincie Overijssel	864		852
Subtotaal provincie Overijssel	**864**	**(12)**	**852**
OMG.DIENST VELUWE IJ	103	(7)	96
OMG.DIENST ARNHEM	77	433	510
OMG.DIENST.NOORD-VEL	160	30	190
OMGEVINGS DE VALLEI	189	(43)	146
OMG RIVIERENLAND	102	(13)	89
OMG ACHTERHOEK	319	(19)	300
Subtotaal stelsel OD's	**950**	**381**	**1.331**
Totaal	**20.687**	**1.189**	**21.876**

[8] Op basis van de werkplannen begin maart 2021. Kleine wijzigingen nadien zijn niet meer meegenomen. De afspraken in de werkplannen zijn uiteindelijk bepalend voor onze inzet.

De grootste bijstellingen betreft:

- Omgevingsdienst Arnhem (ODRA) + € 433.000. Bedragen voor aandachtsbedrijven zijn toegevoegd.
- Provincie Gelderland + € 249.000. Er is sprake van diverse mutaties. Belangrijkste aanvulling op het werkplan betreft het project Samen Sterk van € 320.000
- Gemeente Nijmegen +€ 306.000. Bedragen voor onder andere de projecten kamerverhuur, energie zijn aan het werkplan 2021 toegevoegd.

Ad 9 Diverse projecten, € 233.269 voordeel

Diverse baten uit detacheringsovereenkomsten en incidentele baten bij kleine opdrachtgevers zijn niet in de werkplannen/begroting opgenomen. We nemen € 1,3 ton op voor baten in het kader van een detacheringsovereenkomst die geen onderdeel uitmaakt van de werkplannen. De lasten hiervan zijn al begroot onder personele lasten. We hogen de baten en lasten met een stelpost van € 1 ton op voor overige baten van incidentele opdrachtgevers en van kleine posten die niet in de werkplannen zijn opgenomen.

Ad 10 Bijstellen subsidies, € 112.195 voordeel

We stellen de begrote subsidies bij op basis van de beschikkingen en afspraken. Per saldo geeft dit een positief effect op de baten van € 112.000. De mutaties blijken uit onderstaande tabel:

Omschrijving	**2021**
Initiële begroting	(300)
Communicatie 6 BRZO OD's.	70
Programma IPO-MJA-BRZO 6OD's	205
IOV6-Ontwikkelen REV	32
Omgevingsveiligheid Cluster 1 BRZO	105
	112

Voor communicatiekosten moeten we waarschijnlijk zelf ook een aandeel bijdragen. We nemen hiervoor bij de lasten € 23.000 in onze begroting op, zie ad 5.

Ad 11 Onttrekking bestemmingsreserve, voordeel € 36.407

Bij besluit van het Algemeen Bestuur (juli 2018) is een bestemmingsreserve gevormd door € 100.000 van het positief exploitatiesaldo niet uit te keren maar te reserveren ten behoeve van de energietransitie. Het programma is in 2019 en 2020, mede door Covid-19, niet volledig tot uitvoer gekomen. In 2020 hebben we de bestemmingsreserve voor € 63.593 ingezet. Hierover heeft het Algemeen Bestuur op 16 december 2020 een besluit genomen. Het resterende bedrag van € 36.407 zal in 2021 worden gebruikt om het bijgestelde programma uit te voeren. Met deze wijziging vertalen we dit voornemen in de begroting 2021.

Bijlage 1 Begroting 2021 AB 13 juli 2020, mutaties 2021 en huidige begroting

in € * 1.000		
AB/DB besluit		***2021***
AB 13 juli 2020	Personele lasten	*12.424*
AB 13 juli 2020	Inhuur derden	*3.884*
AB 13 juli 2020	Afschrijvingen	*336*
AB 13 juli 2020	Ontwikkelbudget	*1.017*
AB 13 juli 2020	Opleidingen	*145*
AB 13 juli 2020	Gastheer	*2.900*
AB 13 juli 2020	Bovenregionaal	*276*
AB 13 juli 2020	Materiële lasten	*922*
AB 13 juli 2020	Baten	*-21.904*
Totaal		*-*
Mutaties:		
DB 16 dec 2020 formatie op orde	Personele lasten	*1.801*
DB 22 febr 2021 tactisch leidinggevende OD20	Personele lasten	*58*
AB 4 nov 2020 overhevelen ontwikkelbudget	Ontwikkelbudget	*800*
DB 16 dec 2020 formatie op orde	Inhuur derden	*-1.837*
DB 22 febr 2021 tactisch leidinggevende OD20	Inhuur derden	*-58*
DB 16 dec 2020 formatie op orde	Opleidingen	*36*
AB 4 nov 2020 overhevelen ontwikkelbudget	Baten	*-800*
Totaal		***-0***
Huidige begroting[9]		
Huidige begroting	Personele lasten	*14.283*
Huidige begroting	Inhuur derden	*1.989*
Huidige begroting	Afschrijvingen	*336*
Huidige begroting	Ontwikkelbudget	*1.817*
Huidige begroting	Opleidingen	*181*
Huidige begroting	Gastheer	*2.900*
Huidige begroting	Bovenregionaal	*276*
Huidige begroting	Materiële lasten	*922*
Huidige begroting	Baten	*-22.704*
Totaal		*-*

[9] (excl. wijziging in dit voorstel)

Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

ODRN

Begroting 2022

en

Meerjarenraming 2023-2025

Versie Algemeen Bestuur 1 juli 2021

Inhoudsopgave

1. DE ODRN IN 2022 4

2. INLEIDING 5

3. PROGRAMMA'S 6

3.1 Programma Vergunningverlening 7
3.2 Programma Handhaving en Toezicht 9
3.3 Programma Brzo 11
3.4 Samen Sterk 12
3.5 Programma advisering 15
3.6 Ontwikkelprogramma 15
3.7 De programmabegroting 17

4. FINANCIËLE BEGROTING 2022, MEERJARENRAMING 2023-2025 18

4.1 De gehanteerde uitgangspunten 18
4.2 De wijzigingen in de meerjarenbegroting 2022-2025 20
4.3 Financiële meerjarenbegroting 2022-2025 21
4.4 Toelichting op de begrotingsposten 22
4.5 Overzicht overhead 28
4.6 Het overzicht van lasten en baten per taakveld 29
4.7 Geprognosticeerde meerjarenbalans ultimo 2020 tot en met ultimo 2022 30

5. PARAGRAFEN 31

5.1 Paragraaf weerstandscapaciteit en risicobeheersing 31
5.2 Paragraaf Financiering 31
5.3 Paragraaf Bedrijfsvoering 33
5.4 Paragraaf Onderhoud kapitaalgoederen 35

6. BIJLAGE 36

6.1 Bijlage Begroting 2021 AB 13 juli 2020, mutaties en huidige begroting 36
6.2 Bijlage aanpassingen Begroting 2022 en Meerjarenraming 2023-2025 37
6.3 Bijlage bezuinigingsmaatregelen, meevallers en verwachte extra uitgaven 38
6.4 Bijlage Verklarende woordenlijst 40

De ODRN

De Omgevingsdienst Regio Nijmegen geeft omgevingsvergunningen en milieuvergunningen af. We doen dit in opdracht van de gemeenten Berg en Dal, Beuningen, Druten, Heumen, Nijmegen, Wijchen en de provincie Gelderland.

Voor de provincies Gelderland en Overijssel verzorgen we de vergunningverlening en het toezicht voor BRZO-bedrijven. Dit zijn bedrijven waar veel gevaarlijke stoffen aanwezig zijn.

Onze medewerkers controleren of bedrijven voldoen aan bouw- en milieuregels. Daarnaast adviseren wij inwoners en bedrijven als zij gaan bouwen of verbouwen.

Zo zorgen we samen voor een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving.

1. De ODRN in 2022

Voor u ligt de begroting 2022. Een jaar waarin we, na een intensieve voorbereiding, samen met onze partners zullen starten met het werken met de Omgevingswet en de Wet kwaliteitsborging bouwen. Dat zal ondanks de goede voorbereiding het nodige van ons allen vergen. We zullen moeten gaan inspelen op veranderende omstandigheden en wendbaar zijn. Dat betekent dat we soms stappen zullen zetten los van de gebaande en vertrouwde paden, waar dat nodig is.

We gaan onze Ontwikkelagenda verder uitvoeren en bovendien van een nieuw perspectief voorzien, iets wat voortvloeit uit de omgevingswet maar wellicht ook volgend uit het rapport van Van Aartsen. Deze ontwikkelingen hebben immers ook grote invloed op de synergie met onze partners. Uiteraard blijven we alert om de financiën van ODRN op orde te houden, waarbij we bezuinigen waar dat verstandig en mogelijk is. We willen daarbij open en transparant zijn maar ook reëel. We zullen nu ook het onderdeel ‘datagestuurd werken’ vorm gaan geven. Dit hebben we nodig om het risicogestuurd werken te verbeteren zodat we effectiever onze middelen kunnen inzetten. Zeker in een tijd waarin de spanning tussen de opgaven, waarvoor we gezamenlijk staan, en de beschikbare financiële middelen goed voelbaar is zal dit ons helpen om een aanvaardbaar niveau aan inzet te kunnen blijven hanteren. Ook het nieuwe zaaksysteem zal daaraan een bijdrage gaan leveren.

In maart 2022 zullen verkiezingen voor de raden van de gemeenten plaatshebben. Daarnaast zal vlak erna de definitieve invulling van het directie plaats gaan hebben. Beide zullen tijdig de nodige aandacht van ons vragen om er voor te zorgen dat een overgang naar een nieuw bestuur én directie soepel zal verlopen.

Zoals voor vele organisaties is het ook voor ons lastig om deskundig personeel in huis te halen maar ook te houden. Om onze taken en opgaven goed te kunnen blijven vervullen dienen wij een aantrekkelijke werkgever te blijven. Dat vergt, zeker in een tijd waarin de middelen schaars zijn, inventiviteit. We willen verder gaan verkennen hoe samenwerking met andere partners, waaronder andere omgevingsdiensten, daaraan kan bijdragen. Juist op belangrijke terreinen van verbeteren van veiligheid en duurzaamheid en het tegengaan van ondermijning is een dergelijke samenwerking inspirerend en noodzakelijk, maar ook passend in de gedachte van de omgevingswet.

Kortom: 2022 stelt ons voor uitdagingen die we met professioneel optimisme tegemoet treden.

Het dagelijks bestuur van de ODRN,

Jan van der Meer
Noël Vergunst
Nelson Verheul
René Waas

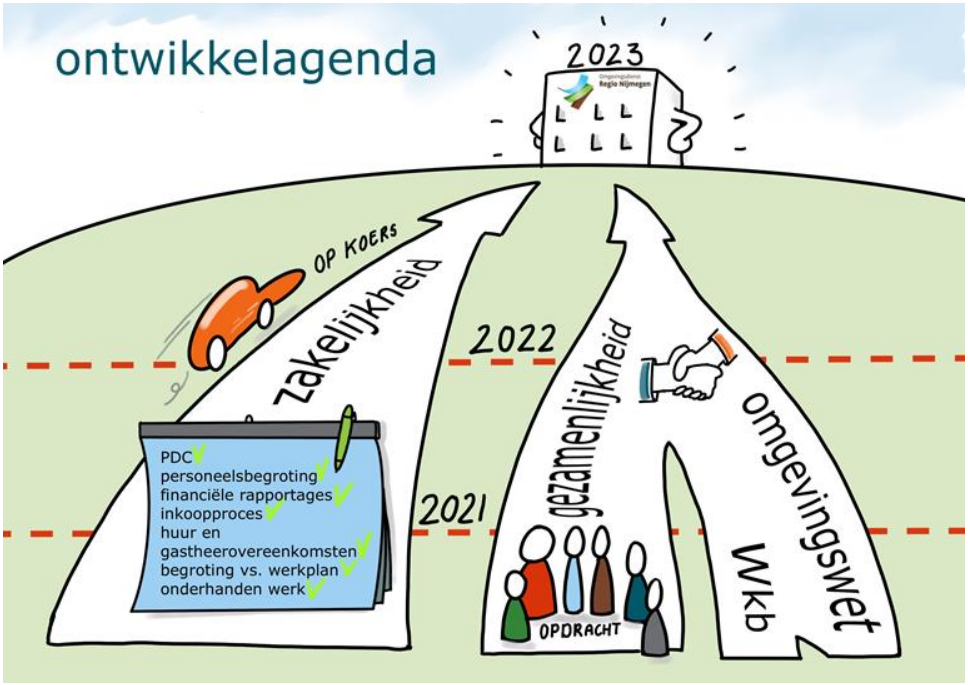
2. Inleiding

De ODRN werkt voor verschillende gemeenten, twee provincies en voor andere omgevingsdiensten. Met elke opdrachtgever afzonderlijk maken we afspraken over wat we gaan doen en welke onderwerpen daarbij prioriteit hebben. Dat ligt vast in de werkplannen. Soms is maatwerk nodig voor onderwerpen die hoog op de agenda van een specifieke gemeente staan. Maar veel aandacht gaat nu vooral naar de Omgevingswet en de Wet Kwaliteitsborging.

De invoering van de Omgevingswet (zoals het er nu naar uitziet per 1-1-2022) brengt veranderingen mee, die in de komende jaren worden ingevoerd. Gemeenten hebben tot en met 2024 de tijd voor hun Omgevingsvisie, en tot en met 2029 voor het Omgevingsplan. De ODRN werkt daar op hun expert-onderdelen aan mee. Daarvoor is het nodig dat onze medewerkers goed zijn opgeleid en over de jongste inzichten in wet- en regelgeving beschikken. Dat staat dan ook centraal in 2022.

Ook met de invoering van de Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen verandert er veel. Niet de ODRN maar de initiatiefnemer zorgt voor de bouwtechnische toets en het toezicht tijdens de bouw. Daarvoor in de plaats komen twee andere taken: de toets op de risicobeoordeling en de toets van het dossier van het bevoegd gezag. Die komen bij de ODRN te liggen.

Voor de ODRN als organisatie gaan we gedurende 2022 voort op het traject van de Ontwikkelagenda. De stappen die al gezet zijn hebben verbetering gebracht maar we hebben ook de ambitie ODRN steeds te blijven verbeteren.



3. Programma's

Toelichting

We gaan in op de volgende programma onderdelen/projecten:

3.1 Programma Vergunningverlening
3.2 Programma Handhaving en Toezicht
3.3 Programma BRZO
3.4 Samen Sterk
3.5 Advisering
3.6 Ontwikkelprogramma

Bij de programmateksten gaan we in op de volgende vragen:

- Wat doen we voor wie?
- Wat willen we bereiken?
- Wat gaan we daarvoor doen?

In paragraaf 3.7 beantwoorden we met de programmabegroting 2022 de vraag, wat mag dat kosten?

We geven inzicht in prestatie-indicatoren. Deze geven een indicatie van onze doelstellingen en in de kwaliteit van het functioneren van de ODRN. De indicatoren zijn samen met de andere Omgevingsdiensten in het Gelders Stelsel en in overleg met onze opdrachtgevers bepaald.

3.1 Programma Vergunningverlening

Wat doen we voor wie?

Voor de gemeenten Nijmegen, Beuningen, Berg en Dal, Heumen en de Provincie Gelderland verzorgen we 'Wabo-breed' de vergunningverlening. De activiteiten beslaan de onderdelen BRIKS (bouwen, reclame, inritten, kappen en slopen) en Milieu. Daarnaast verlenen we voor de gemeente Nijmegen op grond van de APV, de Huisvestingswet en de Leegstandswet, enkele speciale vergunningen (bouwobjecten, woningonttrekking en leegstandsvergunning).

De gemeenten Druten en Wijchen hebben uitsluitend de milieutaak aan de ODRN uitbesteed. Ook leveren we het milieu-advies voor de omgevingsvergunningen voor de zogeheten complexe gemeentelijke bedrijven buiten onze eigen regio in de hele provincie Gelderland.

Een bijzondere (wettelijke) taak hebben we voor de Brzo[1]- en Rie-4-bedrijven, als een van de zes landelijke Brzo-OD's. We zijn verantwoordelijk voor het volledige VTH-pakket van BRZO-inrichtingen voor de provincies Gelderland en Overijssel.

Tot slot adviseren we bij de handhaving op de bouw bij provinciale inrichtingen.

Wat willen we bereiken?

- We zorgen ervoor dat de vergunningsaanvragen binnen de daarvoor afgesproken termijn worden afgehandeld.
- We voorkomen dat een vergunning 'van rechtswege' wordt verleend.
- We zorgen ervoor dat de vergunningen kwalitatief goed zijn om in een eventuele bezwaar- en beroepsprocedure overeind te blijven.
- We leveren binnen de afgesproken tijd kwalitatief goede adviezen op milieuaspecten op verzoek van onze opdrachtgevers.

[1] Met de inwerkingtreding van de omgevingswet zal het begrip BRZO-bedrijf vervangen worden door SEVESO-inrichting

Indicatoren Vergunningverlening[2]

	realisatie 2020	doelstelling 2021	2022	2023	2024	2025
% Wabo vergunning aanvragen binnen wettelijke termijn ten opzichte van alle Wabo vergunningaanvragen	93%	90%	90%	90%	90%	90%
% actuele omgevings-vergunningen milieu ten opzichte van alle omgevingsvergunningen milieu in het inrichtingenbestand	Niet bekend	80%	80%	80%	80%	80%

Voor de bedrijven met bevoegd gezag Provincie Gelderland zijn aanvullend specifieke indicatoren afgesproken in het programma Complexe Vergunningverlening, zie 3.4.2.

Wat gaan we daarvoor doen?

Op basis van trends, ervaring en kennis van ontwikkelingen bij onze opdrachtgevers maken we samen met de opdrachtgevers een inschatting van het toekomstig aantal vergunningen en adviezen. Dit leggen we vast in een werkplan met onze opdrachtgevers.
Op basis hiervan zorgen we voor voldoende en goed personeel, zodat we volgens de indicatoren kunnen werken. De daadwerkelijke hoeveelheid vergunningen die we leveren is uiteraard afhankelijk van de vraag naar vergunningen van burgers en bedrijven en anderen.

We behandelen en verlenen niet alleen omgevingsvergunningen, we adviseren ook op verschillende vakgebieden/onderdelen, zoals bodem, lucht & geur, geluid, externe veiligheid en bijdragen aan bestemmingsplanparagrafen. We zorgen ervoor dat zowel de vergunningverlening als de advisering wordt uitgevoerd door medewerkers die voldoen aan de geldende kwaliteitseisen.

Voor de uitvoering van de complexe vergunningverlening werken we samen met de zes andere Omgevingsdiensten in Gelderland. De werkwijze is in hoofdlijn dat de ODRN de (deel) vergunning opstelt en deze als een advies aan de andere Omgevingsdienst geeft. Deze dienst (of één van zijn partners) heeft het mandaat om de omgevingsvergunning namens het bevoegd gezag te tekenen en te verzenden.

We verwachten dat de invoering van de Omgevingswet invloed heeft op het aantal vergunningaanvragen. Voor Bouwen kunnen vergunningplichtige activiteiten Bouwbesluittoetsvrij of zelfs vergunningsvrij worden. De precieze gevolgen kunnen we nog niet aangeven (zie ook paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing). Daarnaast wordt naar verwachting de Wet Kwaliteitsborging ingevoerd. De gevolgen hiervan zijn wel beperkter dan van de invoering van de Omgevingswet.

2 Bij het opstellen van een nieuw VTH beleid in 2021, zullen we nagaan in hoeverre de KPI's stroken met VTH-beleidsregels van opdrachtgevers. We zullen eventueel voorstellen doen voor uniformering.

3.2 Programma Handhaving en Toezicht

Wat doen we voor wie?

Voor alle partners stellen we een jaarlijks uitvoeringsprogramma op. Daarin staan zowel bedrijven die we controleren als projecten die we uitvoeren. Alle bedrijven zijn ingedeeld in categorieën (A1 t/m D4/5), die oplopen in complexiteit. Daarnaast voeren we voor de gemeenten Berg en Dal, Beuningen, Heumen, Nijmegen en provincie Gelderland en Overijssel de BRIKS-controles uit.

Wat willen we bereiken?

- Het uitvoeren van het werkplan zoals we dat afgesproken hebben.
- Het naleefgedrag verbeteren door goed en slagvaardig te werken
- Gemelde milieu- en bouwklachten snel en adequaat in behandeling nemen.

Indicatoren handhaving en toezicht[3]

	Realisatie 2020	doelstelling 2021	2022	2023	2024	2025
1. Geplande bezoekfrequentie Wabo gerealiseerd	Niet bekend	90%	90%	90%	90%	90%
2. Volledige naleving na 1e milieucontrole Volledige naleving na 1e BRIKS-controle	57% 78%	60%	60%	60%	60%	60%
3. Klachtmeldingen binnen 2 weken na klacht afgehandeld	87%	80%	80%	80%	80%	80%
4. Hercontroles uitgevoerd binnen drie weken na afloop herstelttermijn	55%	75%	75%	75%	75%	75%
5. Overtredingen opgeheven binnen de herstelttermijn die in handhavingbesluit is geformuleerd	70%	85%	85%	85%	85%	85%

Wat gaan we daarvoor doen?

We werken informatie- en risico gestuurd. We bepalen aan de hand van een inschatting van de risico's hoe vaak en intensief we milieu- en bouwinspecties uitvoeren. Als we daar aanleiding toe zien, houden we ook steekproefsgewijs of themagericht toezicht. Bij overtredingen gebruiken we de bestuursrechtelijke instrumenten om de overtreding te stoppen. Bij de bestuursrechtelijke en strafrechtelijke aanpak is de Landelijke Handhavingsstrategie (LHS) leidend. Medewerkers zullen ook in 2021 opleidingen volgen om te kunnen blijven voldoen aan de landelijk vastgestelde kwaliteitscriteria voor toezicht en handhaving.

3 Bij het opstellen van een nieuw VTH beleid in 2021, zullen we nagaan in hoeverre de KPI's stroken met VTH-beleidsregels van opdrachtgevers. We zullen eventueel voorstellen doen voor uniformering.

De beschikbare milieuhandhavingscapaciteit zetten we in voor het uitvoeren van reguliere milieucontroles en afhandeling van milieuklachten en handhavingsverzoeken. Daarnaast zetten we capaciteit in voor projecten. Dit gaat om zowel regionale als provinciale projecten binnen het stelsel van de zeven Gelderse omgevingsdiensten. Binnen het stelsel is dat in ieder geval het Ketentoezicht bij de gezamenlijk afgesproken branches (maximaal drie). Daarnaast zijn er nog een paar belangrijke regionale projecten, zoals de Vierdaagseweek, de eindejaarscontroles bij vuurwerkverkooppunten en controles, gericht op energiebesparende maatregelen.

Een belangrijk speerpunt is de aanpak van criminaliteit. We werken daarbij projectmatig samen met andere ketenpartners. Daarbij zetten we zowel milieu- als bouwinspecteurs in.

We inspecteren de uitvoering van bouwplannen voor bouwwerken waarvoor een omgevingsvergunning is verstrekt en inspecteren bestaande bouwwerken wanneer daarvoor aanleiding bestaat. De frequentie van het toezicht leiden we af van het handhavingsbeleid van de opdrachtgevers en hangt ook af van de aard van het bouwwerk. Ook houden we toezicht om illegale (ver)bouw te voorkomen, op voorschriften die gaan over het slopen van een bouwwerk (inclusief asbestverwijdering) en het plaatsen van reclame.

Ten slotte hebben sommige opdrachtgevers een eigen project aangebracht.

3.3 Programma Brzo

Wat doen we voor wie?

De uitvoering van de VTH-werkzaamheden voor Brzo-bedrijven is in Nederland belegd bij zes Brzo-OD's. De ODRN is verantwoordelijk voor de uitvoering van alle VTH-werkzaamheden voor de majeure risicobedrijven in de provincies Gelderland en Overijssel (landsdeel Oost). Het gaat om bedrijven die vallen onder het Besluit Risico's Zware Ongevallen (Brzo) en om bedrijven die vallen onder categorie 4 van Bijlage 1 van de Richtlijn Industriële Emissies (RIE4). Het gaat om in totaal 60 bedrijven. Waarvan 44 bedrijven in Gelderland en 16 in Overijssel. Met de inwerkingtreding van de omgevingswet zal het begrip Brzo-bedrijf vervangen worden door SEVESO-inrichting.

Wat willen we bereiken?

De interprovinciale (IPO) bestuurlijke adviescommissie (BAC) MTH stelt jaarlijks het uitvoeringsprogramma Brzo vast. Dit programma maakt onderdeel uit van de meerjarenagenda (MJA) Brzo 2020-2023. Met de MJA hebben de provincies aangegeven dat zij, samen met de zes Brzo Omgevingsdiensten, werken aan een excellente uitvoering van de VTH-taken bij Brzo- en RIE4-bedrijven en een gezamenlijk landelijk speelveld willen ontwikkelen. De samenwerking tussen de zes Brzo-OD's heeft dan ook als doel te werken alsof zij één dienst zijn in een excellente uitvoering van onze werkzaamheden. In het landelijk programma worden projecten uitgevoerd die de taakuitvoering bij de Brzo-OD's optimaliseren.

Daar waar in het IPO-MJA-programma wordt gewerkt aan optimalisatie in de uitvoering bij Brzo-OD's, wordt voor de integrale uitvoering met Brzo-partners een Brzo+ programma uitgevoerd. In het Bestuurlijk Omgevingsberaad is een gezamenlijk meerjarenvoorstel 2021-2024 vastgesteld voor versterking van omgevingsveiligheid in clusters. Hierin is onder Cluster 1 BRZO+ ondergebracht. De ambitie van het BRZO+ samenwerkingsverband is om de veilige operatie van risicovolle bedrijven en installaties op een hoger niveau te brengen vanuit de invalshoeken veiligheid, gezondheid en milieu.

Wat gaan we daarvoor doen?

Onze Brzo-activiteiten kennen drie niveau's.

1. We voeren de VTH-taken, dat wil zeggen Wabo-vergunningverlening en zowel Wabo- als Brzo-toezicht & handhaving uit bij Brzo-bedrijven in regio Oost NL.
2. We leveren een bijdrage aan de uitvoering van de twee landelijke ontwikkelprogramma's: Programma Brzo6-OD's en programma Brzo+. Dit doen we door het leveren van landelijk projectleiders en de inbreng van specialistische kennis op het gebied van externe veiligheid, lucht&geur, geluid, bodem, afval en water.
3. We zorgen via een programma Brzo Oost voor:
    - implementatie van de landelijk vastgestelde projectresultaten binnen de ODRN.
    - regionale afstemming en samenwerking met ketenpartners RWS, Waterschappen, Veiligheidsregio's, ISZW, ILT en OM.
    - Brzo-medewerkers die gekwalificeerd en gecertificeerd zijn via een hoogwaardig landelijk opleidingsprogramma.
    - Actieve communicatie en kennisdeling over Brzo-activiteiten
    - Aansturing van genoemde activiteiten via programmamanagement

Wat mag dat kosten?

Het landelijk programma dat met de 6 Brzo OD's wordt uitgevoerd maakt onderdeel uit van de meerjarenagenda (MJA) Brzo 2020-2023 en financiering hiervan is vastgesteld in het Interprovinciale overleg (IPO).

De optimalisatie van de integrale uitvoering met Brzo-partners wordt uitgevoerd in een Brzo+ programma. Het Bestuurlijk Omgevingsberaad heeft een meerjarenvoorstel 2021-2024 vastgesteld waarin onder Cluster 1 BRZO+ is ondergebracht. Het ministerie I&W financiert de bijdrage van de Brzo-OD's aan het Brzo+ programma.

De opdrachtgevers provincie Gelderland (60%) en provincie Overijssel (40%) hebben via een gedeeld budget in het werkplan een implementatieprogramma Brzo Oost afgesproken met de ODRN.

Activiteit In € * 1.000	**Begroting 2022**
Uitvoering VTH	
Omgevingsveiligheid Cluster 1 Brzo, kassier ODNL	105
IPO MJA, kassier DCMR	205
Communicatie 6 Brzo OD's, kassier DCMR	70
Brzo Oost, Werkplan Gld en Ov	274
Totaal ODRN	**654**

3.4 Samen Sterk

In 2020 is een plan Samen Sterk opgesteld voor de verbetering van de bestaande samenwerking op VTH-gebied tussen de uitvoerende partijen ODRA, ODRN en de afdeling VVHH van de provincie Gelderland, maar ook voor de samenwerking tussen de provincie Gelderland als opdrachtgever en de drie uitvoerende partijen als opdrachtnemer. ODRA, ODRN en afdeling VVHH zijn samen verantwoordelijk voor de integrale afstemming en uitvoering van het VTH-programma.

De doelen van Samen Sterk zijn: Een veilige leefomgeving en een betrouwbare overheid. Vervolgens het effectief en efficiënt uitvoeren van het werk.

In het plan van aanpak Samen Sterk zijn een aantal programma's opgenomen:

3.4.1 Brede Samenwerking

3.4.2 Complexe Vergunningverlening

3.4.3 Aandachtsbedrijven

Voor het programma Complexe Vergunningverlening ligt de uitvoering bij de ODRN en voor het programma Brede Samenwerking wordt de regie gevoerd vanuit de ODRN. De ODRN levert ook een bijdrage aan het meerjarige programma Aandachtsbedrijven waarvoor de regie gevoerd wordt vanuit de Omgevingsdienst Arnhem (ODRA).

3.4.1 Brede Samenwerking

Wat willen we bereiken?

Het programmatisch organiseren van onze opgaven helpt ons nog niet voldoende om een solide basis te leggen onder het duurzaam beter samenwerken. Het doel is ook om onze attitude te veranderen en onze competenties te ontwikkelen. Daarvoor wordt het programma Brede Samenwerking uitgerold. Het onderdeel Brede Samenwerking is nog in ontwikkeling. Hierbij wordt ook de synergie gezocht met de implementatie van de Omgevingswet.

Wat gaan we daarvoor doen?

In 2021 brengen we in beeld welke behoefte dit programma precies dient en hoe er 'werk met werk' gemaakt kan worden vanuit de overige programma's. We voorzien voor 2022 een vervolg op de inzet op het leren kennen van elkaar en begrijpen van elkaars rol. Bijvoorbeeld aan de hand van casuïstiek.

3.4.2 Complexe Vergunningverlening

Wat willen we bereiken?

Het programma Complexe Vergunningverlening is ingevoerd om meer focus en sturing aan te brengen op de vergunningverlening (Wabo en Wnb) bij bedrijven onder bevoegd gezag van de provincie Gelderland. De focus is gericht op een adequate vergunningverlening. Hieronder wordt verstaan vergunningen die tot stand zijn gekomen in één werkproces met een integrale beoordeling en waarin de actuele wet- en regelgeving is verwerkt. Tegelijk is de opgave om met deze programma-aanpak ook de huidige achterstanden weg te werken.

Het programma moet zorgen voor het realiseren van een verbeter- en inhaalslag bij Wabo en Wnb vergunningverlening en meer samenwerking tussen de uitvoerende organisaties (ODRN, ODRA en afdeling VVHH provincie Gelderland).

Het programmadoel is: basis op orde & in control zijn. Dit hoofddoel is uitwerkt in de volgende normen:

- % Wabo en Wnb-aanvragen binnen wettelijke termijn behandeld, norm 90%
- % bedrijven getoetst volgens regulier beleid, zie onderstaande tabel
- % bedrijven actueel volgens regulier beleid, zie onderstaande tabel
- Realisatie inhaalslag actualiteit Wabo, norm 40 bedrijven in 2022, 90% realisatie in 2023
- Voortgang in achterstand bedrijven zonder passende Wnb-vergunning, norm 40 bedrijven in 2022, 70% realisatie in 2023

Normen % bedrijven getoetst en actueel:

Branche volgens risicomatrix	Frequentie actualisatietoets (elke x jaar)	Doel (% actueel)
Brzo/RIE4	5	100%
Zeer hoog	7	90%
Gemiddeld, hoog	7	80%
Laag	10	80%

Wat gaan we daarvoor doen?

In het programma wordt met de volgende drie projecten een integrale aanpak gericht op actuele vergunningen uitgevoerd:

1. Implementatie nieuwe integrale werkwijze 'Integraal & actueel', waarbij niet de aanvraag maar de gehele vergunningsituatie bij een bedrijf centraal staat
2. Wabo-actualisatieprogramma, uitvoering toetsen en prioriteitstelling voor procedures
3. Integratie Wnb-Wabo, waaronder inrichten integraal werkproces en ontwikkelen scenario's samenloop Wnb-Wabo

Wat mag dat kosten?

Voor complexe vergunningverlening zijn de volgende bedragen begroot:

In € * 1.000	**Begroting 2022**
Programmasturing Complexe VV	94
Project Nieuwe werkwijze	52
Project Integratie Wnb-Wabo	42
Project Integrale aanpak actualisaties	42
Programma Brede Samenwerking	26
Overig	44
Totaal	**300**

3.4.3 Programma Aandachtsbedrijven

In 2020 is de provincie Gelderland samen met de ODRA en ODRN gestart met het programma Aandachtsbedrijven. Aandachtsbedrijven zijn bedrijven met complexe (meervoudige) problematiek, die niet binnen de reguliere uitvoering van VTH-taken kan worden opgelost. Vaak betreft het een combinatie van omgevingsveiligheid, ruimtelijke problematiek en een actieve omgeving. Op het totaal van de provinciale bedrijven (circa 230) gaat het om een beperkt aantal (circa 20). De problemen worden opgepakt door projectgroepen te vormen met de verschillende betrokken uitvoerders en specialisten van de ODRA, de Provincie Gelderland en ODRN

De uitgangspunten zijn:

- Een jaarlijkse programmatische aanpak waarbij elk aandachtsbedrijf een projectmatige aanpak met een eenduidig doel kent. De aanpak is er op gericht voorkombare problematiek en bestuurlijke zorgen uit te sluiten;
- Voor elk aandachtsbedrijf wordt een omgevingsscan gedaan. Hierbij wordt specifiek aandacht gegeven aan de verbinding met lokaal bestuur;
- Voor elk aandachtsbedrijf is de stand van zaken ten aanzien van realisatie van het projectdoel op elk moment inzichtelijk.

Doelstelling is om te komen tot uniformering en verduidelijking van de aanpak van deze bedrijven zodat sneller gereageerd kan worden en zodat het beter mogelijk is ervaringen te delen en de aanpak verder te professionaliseren.

3.5 Programma advisering

Wat doen we voor wie?

Voor diverse opdrachtgevers verzorgen we de juridische advisering op het gebied van het omgevingsrecht. We zorgen ervoor dat het beleid van de opdrachtgevers juridisch goed onderbouwd is. Daardoor hebben besluiten, die opdrachtnemers op grond van dat beleid nemen, een goede juridische basis. Daarnaast voeren wij juridische bezwaar- en beroepsprocedures uit voor diverse opdrachtgevers, of ondersteunen hen daarbij.

Wat willen we bereiken?

De advisering is erop gericht om eventuele knelpunten in de uitvoering tegen te gaan of daarvoor een oplossing aan te dragen. Soms zitten er juridische onduidelijkheden in regelgeving en beleid. Wij melden dit aan de opdrachtgevers en doen voorstellen voor verbetering. Soms moet beleid worden aangepast door verandering van wetgeving en jurisprudentie. Ook daarover denken we met de opdrachtgevers mee.

Wat gaan we daar voor doen?

Voor de advisering zorgen we voor voldoende kwalitatief goed (geschoold) personeel. We zorgen ervoor dat de ontwikkelingen op juridisch gebied (zowel wetgeving als jurisprudentie) verwerkt worden in onze adviezen. Dat betekent dat we opdrachtgevers actief vanuit onze rol informeren over de gevolgen voor de uitvoering van veranderende wet- en regelgeving op het terrein van het omgevingsrecht, zoals de (nieuwe) Omgevingswet en de Wet kwaliteitsborging. Ook de Pfas-problematiek is hiervan een goed voorbeeld.

3.6 Ontwikkelprogramma

Het doel is van de ODRN een organisatie maken

- waarin de inhoudelijke doelen van de opdrachtgevers centraal staan;
- die op een zakelijke manier samenwerkt met zijn partners;
- die zelf op een zakelijke, inzichtelijke manier geleid wordt;
- die financieel solide en gezond is;
- die de nieuwe Omgevingswet en de Wet kwaliteitsborging soepel en in goed overleg met zijn partners invoert.

Het ontwikkelprogramma omvat drie thema' en daarbij behorende opgaven:

Gezamenlijkheid

- Eigenaarschap
- Professioneel zakelijk opdrachtgever- en opdrachtnemerschap
- Gezamenlijk opdrachtgeverschap en (regionale) samenwerking

Zakelijkheid

- Verbetering bedrijfsvoering
- Verbetering personele functie
- Grip op informatievoorziening

Nieuwe ontwikkelingen

- Omgevingswet
- Wet Kwaliteitsborging Bouwen
- Datagestuurd werken

Een verdere toelichting op dit programma is in de verschillende projectplannen te vinden waarover we separaat rapporteren.

3.7 De programmabegroting

In onderstaande tabel presenteren we de programmabegroting 2022 met vergelijkende cijfers over 2021 (begroot) en 2020 (realisatie):

in €*1.000	Rekening 2020	*Begroting 2021*	Begroting 2022
Vergunningverlening			
Baten	8.525	*8.844*	8.999
Lasten	5.936	*6.364*	6.222
Saldo	**2.590**	***2.479***	**2.777**
Toezicht en handhaving			
Baten	6.304	*6.301*	5.821
Lasten	4.389	*4.534*	4.025
Saldo	**1.915**	***1.766***	**1.796**
Advisering , afhandelingen en bijzondere opdrachten[4]			
Baten	6.934	*8.435*	8.070
Lasten	4.827	*6.071*	5.700
Saldo	**2.106**	***2.365***	**2.371**

De baten en lasten van vergunningverlening laten een kleine toename zien, die deels verband houdt met indexering. De baten en lasten van toezicht en handhaving nemen iets af. Dit is gevolg van het risicogericht handhaven en van rubricering van een aantal producten naar advisering.

De fluctuaties bij advisering, afhandeling en bijzondere opdrachten houden voornamelijk verband met mutaties van de ontwikkelbijdrage. Hiervoor begroten we in 2022 € 7,5 ton aan baten en lasten (2021 baten € 1,5 mln. en lasten € 1,1 mln.). Onder advisering, afhandelingen en bijzondere opdrachten ramen we verder de middelen van het programma Brzo € 6,5 ton, complexe vergunningverlening € 3 ton, aandachtsbedrijven € 2,7 ton, complexe handhaving € 1,6 ton en diverse (incidentele) projecten, zoals aanpak illegaal kamerverhuur € 3,4 ton en energiecontroles € 3,5 ton.

[4] Inclusief ontwikkelprogramma

4. Financiële begroting 2022, meerjarenraming 2023-2025

4.1 De gehanteerde uitgangspunten

De begroting 2022 is gebaseerd op de advieslijsten[5] die we begin 2021 met onze opdrachtgevers hebben afgestemd. We hebben verder rekening gehouden met de volgende uitgangspunten:

- Een indexering van onze lasten volgens de CEP maart 2020[6], loon en inhuur 2,1 % en materieel 1,7 %;
- Het achterwege blijven van de indexering van onze uurtarieven 2022, de indexering volgens de begrotingsrichtlijnen (BRN) van 0,24% valt weg in de afronding;
- De meerjarenbegroting 2022-2025 is op prijspeil 2022;
- Het afzien van de korting van € 3 op ons uurtarief vanaf 2022 en het vooralsnog handhaven van een korting op ons uurtarief van € 3 vanaf 2024;
- Verwerking van een pakket aan bezuinigingsmaatregelen, meevallers en verwachte extra uitgaven van jaarlijks per saldo ruim € 4 ton , zie bijlage 6.3;
- Een productiviteit van 72%, hetgeen neerkomt op 1350 uur productief;
- Bij salariskosten rekenen we met een anciënniteit van 10 (max -1);
- De begroting is zonder kostprijsverhogend BTW-effect. De ODRN factureert de opdrachtgevers inclusief BTW;
- We hebben geen post voor onvoorzien geraamd;
- Een korting van 1% op de gemeentelijke bijdragen vanaf 2023, zie onderstaand.

Korting BRN 2021: 1% in 2021, 2% in 2022 en 3% vanaf 2023

In de BRN Regio Nijmegen 2021 staat dat de gemeenten hebben afgesproken een generieke structurele korting op de bijdrage aan de ODRN toe te passen van 1% in 2021, 2% in 2022 en 3% vanaf 2023 vanwege de financiële opgaven bij de gemeenten. Ons bestuur heeft in 2021 besloten deze korting niet door te voeren op onze tarieven, maar deze te beschouwen als een volumekorting. Het is aan de deelnemende gemeenten deze korting te effectueren door minder producten af te nemen. We gaan ervan uit de korting van 2% in de advieslijsten van 2022 is meegenomen en daarmee in de begroting verwerkt is. Vanaf 2023 hebben we rekening gehouden met een aanvullende korting op de baten van de deelnemende gemeenten met 1% (van 2% in 2022 naar 3% vanaf 2023) waarmee de korting volledig in onze meerjarenraming verwerkt is.

Effecten van de invoering van de Omgevingswet en de Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen

5 Kleine aanpassingen op deze lijsten die vanaf de derde week van maart 2021 zijn overeengekomen, hebben we niet meer kunnen verwerken. De productie die we in de werkplannen overeenkomen is bepalend voor de afspraken met onze opdrachtgevers.

6 Voor de indexering van personele kosten is gekozen voor de prijsindex beloning werknemers overheid, zoals opgenomen in het CEP (maart) en is terug te vinden in de bijlage Middelen en bestedingen, kolom bestedingen. Voor de indexering van de materiële lasten is gekozen voor de prijsmutatie Bruto Binnenlands product.

De CEP 2021 is pas op 31 maart 2021 gepubliceerd. Dit was te laat om deze indexen nog in de begroting 2022 te verwerken. Daarom is uitgegaan van de CEP 2020. De indexen in de CEP 2021 waren overigens lager dan de CEP 2020. CEP 2021: prijsindex beloning werknemers overheid 1,2% en prijsmutatie Bruto Binnenlands product 1,6%. Mocht blijken dat de toegepaste index te hoog is, dan kunnen we deze in de begroting 2023 actualiseren. Dat nemen we mee in de evaluatie van de indexeringsmethodiek die in 2021 gepland is.

De effecten van de invoering van de Omgevingswet (OW) en de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen (Wkb) zijn in deze begroting niet meegenomen. De structurele financiële gevolgen hiervan konden we bij het opstellen van deze begroting nog niet goed inschatten. Ook is er kans dat de invoerdatum, nu nog 1 januari 2022, vertraagt. Dat betekent dat we er vooralsnog van uitgaan dat de uitvoeringstaak met deze nieuwe wetten het zelfde kost als zonder. Bij de bepaling van onze benodigd weerstandsvermogen houden we wel rekening met het financiële risico hiervan. Zodra we een goede inschatting hebben van de structurele wijziging van de inkomsten en uitgaven door deze wetten, zullen die door middel van een begrotingswijziging of aanpassing worden verwerkt in een nieuwe begroting. Wel is in deze begroting als onderdeel van het budget voor het Ontwikkelprogramma ODRN 2020-2021 een bedrag geraamd voor de implementatiekosten van de OW en de Wkb.

Overheveling taken wet bodembescherming
Met de inwerkingtreding van de OW gaat de bevoegdheid die nu bij de provincie ligt voor de Wet bodembescherming (Wbb) over naar de gemeenten. Gemeenten zijn dan primair beheerder van de bodemkwaliteit voor hun grondgebied. Door deze overdracht komen alle basistaken voor de bodem(sanering) bij de gemeenten te liggen. Het staat de gemeente vrij te bepalen of ze de bodemtaken extern of bij de ODRN beleggen. Hierover is nog geen besluit genomen. We hebben de effecten hiervan dan ook niet in de begroting vertaald. De overdracht van bodemtaken van provincie naar gemeenten gaat gepaard met overheveling van budget van provinciefonds naar gemeentefonds.

Bijstelling ontwikkelbudget en reserveren middelen voor vervanging van het zaaksysteem
Met de wijziging bij deze begroting voegen we € 3,1 ton[7] ontwikkelbudget toe aan de begroting 2023 voor de vervanging van het zaaksysteem. Bij de bepaling van de begrote afschrijvingen houden we daarnaast rekening met een bedrag van € 6 ton voor de vervangingsinvestering van het zaaksysteem. Beide bedragen zijn indicatief. De aanbesteding moet nog plaatsvinden. We leggen in de loop van 2022 een actuele prognose voor.

Naast bovengenoemde wijziging, voegen we € 4,5 ton van het reguliere ontwikkelbudget 2021 aan de begroting 2022 toe. We rapporteren separaat over de inzet hiervan.

De totale overheveling is hiermee € 7,6 ton, waarvan € 4,5 ton naar 2022 en € 3,1 ton naar 2023 voor de aanschaf van het zaaksysteem.

7 We stellen bij de aanpassing van de begroting 2021 voor een eenmalige meevaller van € 3,1 ton aan het ontwikkelbudget toe te voegen. Argument hiervoor is dat we de vervanging van het zaaksysteem, waarover we ons bestuur een plan van aanpak hebben voorgelegd, aan de ontwikkelopgave toe willen voegen.

4.2 De wijzigingen in de meerjarenbegroting 2022-2025

Het Algemeen Bestuur heeft op 13 juli 2020 de begroting 2021, meerjarenraming 2022–2024 vastgesteld. Daarna heeft het bestuur besloten over aantal aanpassingen op deze begroting: het Algemeen Bestuur heeft besloten om € 8 ton van het ontwikkelbudget over te hevelen van 2020 naar 2021 en het Dagelijks Bestuur heeft, in het kader van het op orde brengen van onze formatie, besloten over aanpassingen van de begrote loonsom en inhuur. In bijlage 6.1 is een mutatieoverzicht opgenomen met begroting versie 13 juli, de mutaties en de huidige begroting.

De wijzigingen die nu voorliggen vatten we in onderstaande tabel samen:

in € * 1.000		*2021*	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
Baten	Bijdragen opdrachtgevers	*1.423*	1.839	1.694	1.589	1.589
	Subsidiebijdragen	*112*	80	80	68	68
	Ontwikkelbijdrage	*-659*	447	310	-	-
	Onttrekking bestemmingsreserve	*36*				
Totaal Baten		***912***	**2.367**	**2.084**	**1.656**	**1.656**
Lasten	Bijdrage regionaal stelsel	*60*	80	80	80	80
	Inhuur	*1.284*	1.639	1.557	1.502	1.502
	Kapitaallasten	*44*	64	64	64	64
	materieel	*27*	13	12	10	10
	Opleiding	*-*	5	5	5	5
	Personeel	*-80*	231	170	110	110
	Piofah	*-74*	-112	-113	-114	-114
	Ontwikkelbudget	*-349*	447	310	-	-
Totaal Lasten		***912***	**2.367**	**2.084**	**1.656**	**1.656**

Het betreft een bijstelling van baten en lasten van afgerond in € 2,4 mln. in 2022 aflopend naar € 1,7 mln. vanaf 2024.

Belangrijkste mutatie betreft het bijstellen van de baten en lasten op basis van de advieslijsten. Dit geeft een aanvulling van € 1,8 mln. in 2022 en € 1,6 mln. vanaf 2024. Verder stellen we de subsidies met jaarlijks € 80.000 tot € 68.000 bij. Daarnaast willen we in de begroting 2022 en 2023 een ontwikkelbijdrage van respectievelijk € 4,5 ton en € 3,1 ton opnemen. We gaan door met onze ontwikkelopgaven en willen ook de vervanging van ons zaaksysteem aan deze opgave toevoegen.

Bij de lasten hebben we de indexering 2022 en een pakket aan bezuinigingsmaatregelen, meevallers en verwachte extra uitgaven verwerkt. We hebben een aantal posten geactualiseerd en we hebben het ontwikkelbudget in overeenstemming gebracht met de ontwikkelbijdrage.

In bijlage 6.2 is een nadere uiteenzetting van de mutaties opgenomen.

Deze bijstellingen leiden tot de aangepaste begroting in paragraaf 4.3. In paragraaf 4.4 lichten we de (mutaties op de) begrotingsposten toe.

4.3 Financiële meerjarenbegroting 2022-2025

lasten

nr.	Omschrijving	jaarrekening 2020	*begroting 2021*	begroting 2022	begroting 2023	begroting 2024	begroting 2025
1	Salariskosten	12.181.310	*14.203.261*	14.541.997	14.491.309	14.435.130	14.435.130
2	Opleidingskosten	156.608	*181.000*	285.777	285.777	285.777	285.777
3	Inhuur	4.214.844	*3.272.739*	2.892.550	2.747.635	2.035.714	2.035.714
4	Piofah taken gastheer	2.725.000	*2.826.335*	2.788.404	2.787.035	2.785.666	2.785.666
5	Kapitaallasten	433.982	*380.000*	400.000	400.000	400.000	400.000
6	Overige materiele kosten	843.731	*948.956*	935.090	933.721	932.352	932.352
7	Bijdrage regionaal stelsel	266.228	*336.000*	355.796	355.796	355.796	355.796
8	Ontwikkelprogramma	602.171	*1.467.895*	447.000	310.000	0	0
	Totaal lasten	**21.423.874**	***23.616.186***	**22.646.614**	**22.311.273**	**21.230.434**	**21.230.434**

baten

nr.	Omschrijving	jaarrekening 2020	*begroting 2021*	begroting 2022	begroting 2023	begroting 2024	begroting 2025
9	Baten bovenregionale taken	807.260	*1.331.208*	1.331.209	1.331.209	1.288.267	1.288.267
10	Omzet voor						
	Gemeente Berg en Dal	2.092.719	*2.026.300*	2.026.886	2.006.617	1.941.888	1.941.888
	Gemeente Beuningen	1.477.332	*1.457.775*	1.455.998	1.441.438	1.394.940	1.394.940
	Gemeente Druten	458.582	*476.333*	472.871	468.142	453.041	453.041
	Gemeente Heumen	824.316	*795.998*	824.404	816.160	789.832	789.832
	Gemeente Nijmegen	7.311.487	*7.518.868*	7.546.366	7.470.902	7.229.905	7.229.905
	Gemeente Wijchen	846.123	*814.407*	858.469	849.884	822.469	822.469
	Provincie Gelderland	6.363.875	*6.603.553*	6.253.006	6.253.006	6.051.296	6.051.296
	Subtotaal baten	**19.374.434**	***19.693.234***	**19.438.000**	**19.306.150**	**18.683.371**	**18.683.371**
11	Provincie Overijssel BRZO	758.999	*851.978*	817.228	817.228	790.866	790.866
12	Diverse opdrachten	22.601	*233.269*	232.982	166.491	100.000	100.000
13	Subsidies	297.351	*412.195*	380.195	380.195	367.931	367.931
14	Bijdrage Ontwikkelprogramma	502.171	*1.057.895*	447.000	310.000	-	-
15	Vrijval voorziening	81.136	-	-	-	-	-
16	Onttrekking bestemmingsreserve	63.593	*36.407*	-	-	-	-
	Totaal baten	**21.907.545**	***23.616.186***	**22.646.614**	**22.311.273**	**21.230.434**	**21.230.434**
	Rekening-/begrotingssaldo	483.671	*0*	0	0	0	0

4.4 Toelichting op de begrotingsposten

1. Salariskosten

We hebben de berekening van de salariskosten gebaseerd op de formatie van 175,65 fte die het DB op 16 december 2020 heeft vastgesteld en op de loonsom met anciënniteit 10 (max-1). Voor overige personele lasten zoals: reiskostenvergoeding, gratificaties en toelagen begroten we jaarlijks afgerond € 2 ton.

Met deze wijziging boeken we een bezuiniging in van € 70.000 in 2022 aflopend naar € 50.000 vanaf 2024 in verband met lagere personele lasten door verjonging van ons personeelsbestand. De begrote loonsom neemt vanaf 2023 af in verband met pensionering van een medewerker en tenslotte houden we rekening met een indexering van 2,1%. In onderstaande tabel geven we de mutaties op de begrote salariskosten weer:

In € * 1.000	*2021*	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
Initieel begroot	*14.283*	**14.311**	**14.321**	**14.325**	**14.325**
Bezuiniging verjonging personeelsbestand	*(80)*	(70)	(60)	(50)	(50)
Pensioen	-	-	(71)	(141)	(141)
Index 2022	-	301	301	301	301
Totale mutatie	*(80)*	**231**	**170**	**110**	**110**
Bijgestelde begroting	*14.203*	**14.542**	**14.491**	**14.435**	**14.435**

2. Opleidingskosten

Evenals in de vorige begrotingen is in de begroting 2022 voor opleidingen 2% van de loonsom geraamd.

3. Inhuur

In onderstaande tabel brengen we de mutaties op het inhuurbudget in beeld:

In € * 1.000	*2021*	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
Initieel begroot	*1.989*	**1.254**	**1.191**	**534**	**534**
bezuiniging project digitaal verzenden	-	(46)	(56)	(66)	(66)
bezuiniging minder inhuur	*(120)*	(120)	(120)	(120)	(120)
Extra inhuur vanwege hogere baten	*1.404*	1.779	1.708	1.677	1.677
Index 2022	-	26	25	11	11
Totale mutatie	*1.284*	**1.639**	**1.557**	**1.502**	**1.502**
Bijgestelde begroting	*3.273*	**2.893**	**2.748**	**2.036**	**2.036**

De begrote inhuur daalt van € 3.3 mln. in 2021 naar € 2,0 mln. vanaf 2025. Het aflopen van het ontwikkelbudget en de kortingen op onze omzet (1% vanaf 2023 en de afbouw van de toeslag met € 3 vanaf 2024) zijn op het inhuurbudget in mindering gebracht. Ook de opbrengst van het project digitaal verzenden van € 46.000 in 2022 oplopend naar € 66.000 vanaf 2024 en de bezuiniging beperking inhuur, structureel € 120.000, zijn op dit budget gekort.

In onderstaande tabel laten we de ontwikkeling van inhuurkosten 2020 en budget vanaf 2021 zien:

in € * 1.000	Realisatie 2020		*Begroot 2021*		Begroot 2022		Begroot 2023		Begroot vanaf 2024	
Salariskosten	12.181	74%	*14.203*	*81%*	14.542	83%	14.491	84%	14.435	88%
Inhuur derden	4.215	26%	*3.273*	*19%*	2.893	17%	2.748	16%	2.036	12%
Totaal	**16.396**	**100%**	***17.476***	***100%***	**17.435**	**100%**	**17.239**	**100%**	**16.471**	**100%**

In percentage van totaal loonsom en inhuur derden neemt het aandeel inhuur af van 26% in 2020 naar 12% vanaf 2024. We onderzoeken de gewenste omvang van onze inhuur en zullen een uitspraak doen of deze ontwikkeling past bij de gewenste flexibele schil die we moeten aanhouden in het kader van de risico's. We komen hier separaat op terug,

4. Kosten via gastheerovereenkomst (Piofah-taken)

We nemen van de gemeente Nijmegen verschillende diensten af op het vlak van personeel, ICT en huisvesting. Dit ligt vast in de gastheerovereenkomst die we in 2020 hebben herzien. We hebben verschillende bezuinigingen ingeboekt (zie bijlage 6.3) en we houden rekening met de indexering vanaf 2022. Per saldo begroten we een daling van deze kosten van jaarlijks € 1,1 ton. De mutaties zetten we in onderstaande tabel uiteen:

In € * 1.000	*2021*	2022	2023	2024	2025
Initieel begroot	***2.900***	**2.900**	**2.900**	**2.900**	**2.900**
Bezuiniging project digitaal verzenden	-	(9)	(11)	(12)	(12)
Bezuiniging facilitair repro	*(30)*	(30)	(30)	(30)	(30)
Index 2022	-	61	61	61	61
Vermindering m^2 besparing facilitair	*(19)*	(59)	(59)	(59)	(59)
Vermindering m^2 besparing huur en service	*(24)*	(74)	(74)	(74)	(74)
Totale mutatie	***(74)***	**(112)**	**(113)**	**(114)**	**(114)**
Bijgestelde begroting	***2.826***	**2.788**	**2.787**	**2.786**	**2.786**

5. Kapitaallasten

De ODRN doet investeringen in huisvesting en ICT. Het rentepercentage hebben we op 0 % gezet, we ramen dus alleen afschrijvingslasten. Dit is in lijn met de voorschriften uit het BBV die voorschrijven dat alleen met werkelijke rente mag worden gerekend.

Onze begrote activa en afschrijvingen geven we onderstaande tabel weer:

Investering In € * 1.000	Begrote aanschafwaarde	Afschrijvingen vanaf 2022	Afschrijvingstermijn
Inrichting (meubilair, vloerbedekking etc.)	1.100	110	10 jaar
ICT Applicaties en servers	1.350	270	5 jaar
ICT Pc's, laptops, tablets, printers	60	20	3 jaar
Totaal	**2.510**	**400**	

We houden bij de begrote aanschafwaarde en bijbehorende afschrijvingslasten rekening met een investering van € 6 ton voor de vervanging van ons zaaksysteem WRS. Dit is een indicatief bedrag. De aanbesteding van het zaaksysteem moet nog plaatsvinden. Ook houden we rekening met verbouwingskosten om onze huisvesting aan te passen aan het gereduceerde aantal m^2 huur.

6. Overige materiële kosten

Dit betreft materiele kosten die wij niet via de gastheer afnemen, zoals: reiskosten woon-werkverkeer en kosten dienstreizen, abonnementen, portokosten, representatiekosten, advertentiekosten werving personeel en drukwerk. De mutaties op deze post geven we in onderstaande tabel weer:

in € * 1.000	*2021*	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
Initieel begroot	***922***	**922**	**922**	**922**	**922**
Bezuiniging project digitaal verzenden	*-*	(13)	(14)	(15)	(15)
Diverse projecten	*100*	100	100	100	100
Bezuiniging facilitair ICT	*(60)*	(60)	(60)	(60)	(60)
Bezuiniging lagere reiskosten	*(70)*	(50)	(50)	(50)	(50)
Bezuiniging nekmassages en abonnementen	*(15)*	(15)	(15)	(15)	(15)
Actualiseren uitgaven bovenregionaal stelsel	*(40)*	(39)	(39)	(39)	(39)
Thuiswerkvergoeding	*45*	45	45	45	45
Communicatie 6 Brzo OD's.	*23*	23	23	23	23
Inrichtingskosten huisvesting	*26*	-			
Advies huisvesting	*18*	-			
Index 2022	*-*	21	21	21	21
Totale mutatie	***27***	**13**	**12**	**10**	**10**
Totaal	***949***	**935**	**934**	**932**	**932**

We hogen de materiële lasten op met € 100.000 voor materiële uitgaven die we in het kader van diverse projecten aan onze opdrachtgevers doorbelasten. Dit betreft bijvoorbeeld kosten van piketdiensten, materiaalmonsters, laboratoriumonderzoeken of advieskosten over asbestsanering of pfas. Ook betalen we hiervan advieskosten BRIKS provinciale inrichtingen van andere stelsel OD's en kosten die de ODRA ons voor bijvoorbeeld het abonnement Landelijk Meldpunt Afvalstoffen in rekening brengt. Deze kosten waren eerder niet begroot.

We voeren een aantal bezuinigingen door:

- Met het project digitaal verzenden verwachten we een verlaging van de portikosten van € 13.000 tot € 15.000;
- We hebben diverse ICT-contracten in onze gastheerovereenkomst ondergebracht. Dat levert een besparing op van structureel € 60.000;
- Als gevolg van Covid-19 verwachten we in 2021 € 70.000 lagere reiskosten. We gaan ervan uit dat we het thuiswerken na 2021 (deels) continueren en boeken vanaf 2022 een besparing op reiskosten van € 50.000;
- We hebben de faciliteit voor medewerkers om nekmassages te krijgen beëindigd en we gaan besparen op abonnementen.

De uitgaven bovenregionaal stelsel zijn te laag begroot. We hevelen vanaf 2022 € 29.000 over om dit budget op peil te brengen. We houden rekening met een thuiswerkvergoeding van jaarlijks € 45.000. Ten slotte begroten we een bijdrage aan communicatiekosten voor de Brzo OD's van jaarlijks € 23.000. We krijgen een bijdrage van € 70.000 voor communicatie. Deze hebben we begroot bij subsidies. We moeten zelf waarschijnlijk aan een deel van de kosten bijdragen. Dit deel nemen we op bij de materiële lasten.

7. Bijdrage regionaal stelsel

In het Gelders Stelsel van Omgevingsdiensten hebben we diverse programmatische bovenregionale taken belegd. De ODRN deelt mee in de kosten.

We hebben de begroting geactualiseerd (de kosten waren te laag begroot) en we hebben in onze begroting rekening gehouden met extra kosten in verband met de professionalisering van de OD.NL en met extra uitgaven voor Inspectieview milieu. De mutaties op deze post geven we weer in onderstaande tabel:

In € * 1.000	*2021*	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
Initieel begroot	*276*	**276**	**276**	**276**	**276**
Professionalisering ODNL	*20*	20	20	20	20
Inspectieview milieu	*10*	25	25	25	25
Actualiseren uitgaven bovenregionaal stelsel	*30*	29	29	29	29
Index 2022	-	6	6	6	6
Totale mutatie	*60*	**80**	**80**	**80**	**80**
Bijgestelde begroting	*336*	**356**	**356**	**356**	**356**

In onderstaande tabel geven we de begrote inzet van deze middelen weer:

In €* 1.000	*2021*	**2022**
Ketentoezicht	*83*	84
Portaal en kenniscentrum	*88*	82
Innovatiegelden	*37*	38
ODNL	*31*	31
Coördinatie en kwaliteit en FG rol	*22*	29
Beheerkosten I-GO	*29*	29
Inspectieview milieu	*10*	25
P&O stelseltaak 2020	*18*	19
BsB-m 2020	*11*	11
Overig < € 10.000	*7*	8
Totaal	*336*	**356**

8. Ontwikkelprogramma ODRN 2022

In de begroting 2021 en 2022 hebben we € 2.517.000 opgenomen voor de uitvoering van het Ontwikkelprogramma 2020-2021.
Het Algemeen Bestuur heeft op 4 november 2020 besloten tot een actualisatie van de begroting waarmee € 8 ton van de ontwikkelbijdrage is overgeheveld naar 2021. Uiteindelijk hebben we eind 2020 € 897.829 minder aan het ontwikkelprogramma besteed dan begroot. Dit bedrag hebben we op de balans gereserveerd als vooruit ontvangen en dit willen we graag vanaf 2021 inzetten voor onze ontwikkelopgaven.

Ook willen we de vervanging van ons zaaksysteem, WRS, in het ontwikkelprogramma onderbrengen. Om de kosten hiervoor te dekken, voegen we het saldo van onze bezuinigingen in 2021 van € 310.000[8] aan het ontwikkelprogramma toe. Ten slotte hebben we de plannen voor de inzet van de verschillende onderdelen van het ontwikkelprogramma geactualiseerd. Dit heeft ertoe geleid dat we € 447.000 en € 310.000 ontwikkelbijdrage in respectievelijk 2022 en 2023 willen inzetten. Dat voorstel hebben we in deze begroting verwerkt.

Hiermee brengen we onze meerjarenbegroting in overeenstemming met de (verwachte) inzet. De mutaties op de (begrote) ontwikkeluitgaven geven we in onderstaande tabel weer.

In €* 1.000	**Realisatie 2020**	***Begroting 2021***	**Begroting 2022**	**Begroting 2023**	**Totaal**
Oorspronkelijk begroot	1.500	*1.017*	0		2.517[9]
Actualisatie AB 4 november 2020	-800	*800*	0		-
BW begroting 2021	-98	*98*	0		-
BW begroting 2021	0	*310*	0		310
Overheveling naar 2022/2023	0	*-757*	447	310	-
(Verwachte) inzet	**602**	***1.468***	**447**	**310**	**2.827**

9. Baten bovenregionale taken

Dit betreft baten voor het uitvoeren van complexe vergunningverlening voor de omgevingsdiensten binnen het Gelders stelsel. Het geraamde bedrag in 2022 is gebaseerd op de advieslijsten. Vanaf 2024 hebben we een korting van € 3 op het uurtarief verwerkt. De toename vanaf 2021 komt door de toevoeging van de budgetten voor het programma Samen Sterk.

[8] Dit is een indicatief bedrag. We zullen in 2022 met een begroting en dekkingsvoorstel voor de vervanging van WRS voorleggen.

[9] € 2.317.000 bijdrage van deelnemers en € 2 ton inzet opleidingsbudget.

10. Deelnemersbijdragen/omzetverwachting

Deze bedragen zijn gebaseerd op de advieslijsten voor 2022 die in maart 2021 met de opdrachtgevers zijn afgestemd. In 2023 zijn de budgetten van deelnemende gemeenten met 1% t.o.v. 2022[10] verlaagd. Vanaf 2024 hebben we een korting van € 3 op het uurtarief verwerkt.

11. Provincie Overijssel, Brzo-taken

Als een van de 6 Brzo-diensten in Nederland voert de ODRN ook voor de provincie Overijssel de Brzo-taken uit. Op basis van de advieslijsten 2022, ramen we een bedrag van € 817.228.

12. Diverse opdrachten

Dit betreft verwachte baten uit hoofde van een detacheringsovereenkomst € 66.491 met de provincie Gelderland. Deze overeenkomst loopt medio 2023 af. Verder is opgenomen een stelpost van € 100.000 voor overige diverse inkomsten. Een aantal inkomsten, detachering en incidentele inkomsten bij overige opdrachtgevers, is niet in de advieslijsten opgenomen en nemen we aanvullend in de begroting op.

13. Subsidies

In onderstaande tabel geven we een overzicht van begrote subsidiebijdragen:

In € * 1000	*2021*	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
Communicatie 6 Brzo OD's.	*70*	70	70	68	68
Programma IPO-MJA-Brzo 6OD's	*205*	205	205	199	199
IOV6-Ontwikkelen REV	*32*	-	-	-	-
Omgevingsveiligheid Cluster 1 Brzo	*105*	105	105	101	101
Totaal	***412***	**380**	**380**	**368**	**368**

10 in verband met de korting: 1% in 2021, 2% in 2022 en 3% vanaf 2023

4.5 Overzicht overhead

In onderstaande tabel geven we de ontwikkeling van de overhead weer. We geven ook aan hoe onze overhead zich verhoudt tot de totale lasten:

in € * 1.000	Realisatie 2020	*begroting 2021*	begroting 2022
Opleidingskosten	157	*181*	286
Piofah taken gastheer	2.725	*2.826*	2.788
Kapitaallasten software, pc e.d.	434	*380*	400
Overige materiele kosten	844	*949*	935
Bijdrage kwaliteitsstelsel	266	*336*	356
Loonkosten indirect personeel	1.846	*1.989*	2.061
Totaal overhead	**6.272**	***6.662***	**6.826**
Totaal lasten	**21.424**	***23.616***	**22.580**
Overhead als % van de lasten	29%	*28%*	30%

Het aandeel overhead als percentage van de totale lasten schommelt rond de 30% en is daarmee marktconform. De loonkosten indirect personeel nemen vanaf 2021 iets toe als gevolg van het op orde brengen van de bedrijfsvoering waarbij we de afdeling interne dienst op sterkte brengen.

4.6 Het overzicht van lasten en baten per taakveld

Onderstaand geven we een overzicht van de begrote baten en lasten naar taakveld:

Omschrijving	Lasten 2022	Baten 2022
7.4 milieubeheer		
Vergunning behandelen	3.120	4.478
Toezicht en handhaven	2.147	3.082
Advies en projecten	3.390	4.958
Ontwikkelprogramma	428	428
Totaal	9.086	12.946
8.3 bouwen & wonen		
Vergunning behandelen	3.150	4.521
toezicht en handhaven	1.909	2.740
Advies en projecten	1.591	2.355
Ontwikkelprogramma	329	329
Totaal	6.979	9.944
Overzicht		
Algemene dekkingsmiddelen		
Overhead	6.826	
Heffing vennootschapsbelasting		
Bedrag onvoorzien		
Afrondingsverschillen		
Saldo van lasten en baten	0	
Toevoegingen/onttrekkingen aan de reserves	0	
Resultaat	0	

4.7 Geprognosticeerde meerjarenbalans ultimo 2020 tot en met ultimo 2022

Activa in € * 1.000	ultimo 2020	ultimo 2021	ultimo 2022
V A S T E A C T I V A			
Materiele vaste activa			
Investeringen met een economisch nut	1.271	1.400	2.500
V L O T T E N D E A C T I V A			
Voorraden	0	0	0
Onderhanden werk			
Uitzettingen met een rente-typische looptijd <1 jaar			
-Vorderingen op openbare lichamen	1.727	100	100
-Uitzettingen in 's Rijks schatkist	3.278	1.863	692
-Overige vorderingen			
Liquide middelen	1.000	1.000	1.000
Overlopende activa			
Nog te ontvangen bedragen	147	100	100
T O T A A L	**7.423**	**4.463**	**4.392**

Passiva in € * 1.000	ultimo 2020	ultimo 2021	ultimo 2022
V A S T E P A S S I V A			
Eigen vermogen			
Algemene reserve	-26	458	458
Bestemmingsreserve	36		
Het gerealiseerde resultaat volgend uit het overzicht van baten en lasten	484		
Voorzieningen			
Voorziening harmonisatietoelage	392	337	282
Voorziening verlof stuwmeren	59	43	27
V L O T T E N D E P A S S I V A			
Netto vlottende schulden met een rentetypische looptijd <1 jaar			
-Schulden aan openbare lichamen	2.004	2.000	2.000
-Schulden aan kredietinstellingen			
-Overige schulden	492	500	500
Overlopende passiva			
-Verplichtingen	3.982	1.125	1.125
T O T A A L	**7.423**	**4.463**	**4.392**

5. Paragrafen

De regelgeving kent zeven verplichte paragrafen voor provincies, gemeenten en de gemeenschappelijke regelingen. Drie daarvan gaan over heffingen, grondbeleid en deelname in verbonden partijen. Deze zijn voor ons niet van toepassing. Op de andere paragrafen gaan we onderstaand in.

5.1 Paragraaf weerstandscapaciteit en risicobeheersing

Omdat de jaarstukken en de begroting vrijwel gelijktijdig verschijnen verwijzen we voor een overzicht van risico's zoals die begin 2020 aan de orde waren voor de ODRN naar de jaarstukken 2020 van de ODRN.

In deze stukken hebben we een totaal aan risico's gekwantificeerd van € 1.225.000. Omdat niet alle risico's zich tegelijkertijd zullen voordoen passen we een dempingsfactor toe van 0,6[11]. Dit geeft een benodigd weerstandsvermogen van € 735.000.

We hebben ook aangegeven dat de weerstandsratio[12] ultimo 2020 (€ 494.111 / € 735.000) = 0,67 bedraagt. Dit is niet voldoende. We zullen onze deelnemers vragen bij de bepaling van hun weerstandsvermogen rekening te houden met het verschil tussen ons benodigd en feitelijk weerstandsvermogen.

5.2 Paragraaf Financiering

Volgens de Wet FIDO (Wet Financiering Decentrale Overheden) is elke gemeenschappelijke regeling verplicht om een financieringsparagraaf in haar begroting en jaarrekening op te nemen. Daarin worden de ontwikkelingen aangegeven met betrekking tot de kasgeldlimiet, de rente-risiconorm, de verwachte toe- of afname van geldleningen of uitzettingen en het verdere beleid ten aanzien van treasury. De paragraaf Financiering bevat in ieder geval de beleidsvoornemens ten aanzien van het risicobeheer van de financieringsportefeuille.

Kasgeldlimiet

De kasgeldlimiet geeft aan in welke mate in de financiering van investeringen mag worden voorzien in de vorm van kortlopende middelen. Het doel van de kasgeldlimiet is om het risico van rentefluctuaties voor kort lenen te beperken. Volgens de Wet FIDO bedraagt de kasgeldlimiet 8,5% van het totaal van de begroting. Voor de begroting 2022 komt dat uit op een bedrag van € 1.945.660.

We hebben een treasurystatuut voor de omgang met liquide middelen en financiering en we hebben een overeenkomst met de huisbankier, BNG. Gebruik van derivaten wordt niet toegestaan. Geleend wordt alleen voor kapitaaluitgaven die de reguliere bedrijfsvoering betreffen. De ODRN heeft voor de inrichting van de ICT-omgeving en de huisvesting sinds 2013 kredieten beschikbaar voor een totaal van € 2,1 miljoen. Tot op heden is het niet nodig geweest om voor het doen van investeringen middelen met een looptijd langer dan één jaar aan te trekken. Mocht dit in de toekomst wel nodig zijn, dan zullen we een voorstel hiervoor in de bestuursrapportage opnemen.

In 2014 is het zogenaamde Schatkistbankieren verplicht geworden. De ODRN heeft daarvoor een speciale rekening geopend bij BNG en bij het Rijk. De ODRN dient alle bedragen boven € 1.000.000 (gemiddeld over

[11] Deze factor is conform 2019 en wordt landelijk gehanteerd.

[12] De ratio weerstandsvermogen geeft de verhouding weer tussen de weerstandscapaciteit en alle risico's waarvoor geen maatregelen zijn getroffen en die van materiële betekenis kunnen zijn voor de financiële positie

een maand) over te maken naar deze speciale rekening. Het Rijk heeft toegang tot deze rekening en gebruikt deze gelden voor hun eigen financiering.

Financiële kengetallen

Het BBV 2017 schrijft een verplichte set van kengetallen voor die vanaf 2019 in de begroting opgenomen moeten worden. Deze kengetallen zijn de volgende:

Netto schuldquote
Netto schuldquote: dit geeft inzicht in het niveau van de schuldenlast ten opzichte van de eigen middelen. Het geeft dus een indicatie van de mate waarin de rentelasten en de aflossingen op de exploitatie drukken. Een laag percentage is gunstig.

De schuldquote van de ODRN in het begrotingsjaar 2022 is: 7,7%[13] en is daarmee ruim voldoende. De VNG adviseert om bij een schuldquote > 130% de schulden af te bouwen.

De netto schuldquote gecorrigeerd voor verstrekte leningen is gelijk aan de netto schuldquote.

Solvabiliteitsratio
Het eigen vermogen als bedoeld in art 42[14] van het BBV gedeeld door het totaal van de passiva in het begrotingsjaar 2022 is: 10,4% (€ 458.000/€ 4.392.000)

Structurele exploitatieruimte[15]
Deze indicator geeft aan of de begroting structureel en reëel (echt) in evenwicht is. Hierbij gaat het om het onderscheid tussen structurele (meerjarige) en incidentele (eenmalige) inkomsten en uitgaven.

Structurele uitgaven zijn bijvoorbeeld de personeelskosten en kapitaallasten en bijdragen. De incidentele inkomsten en uitgaven verschillen per jaar. Een voorbeeld van een incidentele uitgave is bijvoorbeeld de implementatiekosten voor de Omgevingswet. Bij de ODRN gaan we ervan ut dat de structurele baten en

[13] De netto schuldquote = (A+B+C-D-E-F-G)/H x 100%
A Vaste schulden (cf. art. 46 BBV)
B Netto vlottende schuld (cf. art. 48 BBV)
C Overlopende passiva (cf. art. 49 BBV)
D Financiële activa (cf. art. 36 lid d, e en f)
E Uitzettingen < 1 jaar (cf. art. 39 BBV)
F Liquide middelen (cf art. 40 BBV)
G Overlopende activa (cf. art. 40a BBV)
H Totale baten (cf. art. 17 lid c BBV (dus excl. mutaties reserves))

[14] Artikel 42 van de BBV:
1. Het eigen vermogen bestaat uit de reserves en het gerealiseerde resultaat volgend uit het overzicht van baten en lasten in de jaarrekening.
2. Het in het eerste lid bedoelde resultaat wordt afzonderlijk opgenomen als onderdeel van het eigen vermogen.

[15] De structurele exploitatieruimte = ((B-A)+(D-C))/(E) x 100%
A Totale structurele lasten
B Totale structurele baten
C Totale structurele toevoegingen aan de reserves
D Totale structurele onttrekkingen aan de reserves
E Totale baten

lasten met elkaar in evenwicht zijn. We hebben ook geen post voor onvoorzien en daarmee ramen we dit percentage op 0%.

5.3 Paragraaf Bedrijfsvoering

Het bestuur

De ODRN kent de volgende drie bestuursorganen: Algemeen Bestuur, Dagelijks Bestuur en de Voorzitter.

Het Algemeen Bestuur bestaat uit 8 leden. Dit zijn leden van de Colleges van Burgemeester en Wethouders van de deelnemende gemeenten en een vertegenwoordiger namens het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland. Ook is het zelfde aantal plaatsvervangende leden aangewezen. De bevoegdheden van het Algemeen Bestuur zijn vergelijkbaar met de bevoegdheden van de gemeenteraad bij een gemeente en van de provinciale staten in de provincie. Een verschil is dat de het dualisme niet volledig is doorgevoerd zoals bij gemeenten en provincies.

Het Dagelijks Bestuur telt vier leden inclusief de voorzitter. Het Dagelijks Bestuur heeft de bevoegdheid die in een gemeente het Collega van Burgemeester en Wethouders heeft en het College van Gedeputeerde Staten in een provincie.

De Voorzitter wordt door en uit het Algemeen Bestuur benoemd. De voorzitter leidt de vergaderingen van het Dagelijks bestuur en ook van het Algemeen Bestuur. Hij vertegenwoordigt de regeling in en buiten rechte. De vertegenwoordiger van de Provincie Gelderland, dhr. J.W.M. van der Meer, is voorzitter van de ODRN.

De ambtelijke organisatie

De ambtelijke organisatie kenmerkt zich door een platte organisatie met een beperkt aantal afdelingen met aan het hoofd de directeur en de adjunct-directeur. De afdelingshoofden geven ieder leiding aan een afdeling.

Financiën

Voor de omgevingsdienst Regio Nijmegen zijn enkele kaderstellende nota’s opgesteld: een Treasurystatuut, de Financiële verordening en de Controleverordening en een Notitie weerstandsvermogen en risico-inventarisatie (zie hiervoor paragraaf 4.2). In het Treasurystatuut worden de afspraken van de omgang met liquide middelen en benodigde financiering voor investeringen vastgelegd. In de Financiële verordening worden onder meer de afspraken vastgelegd over de aanbieding van rapportages. In de Controleverordening staan de afspraken over de accountantscontrole. Naar aanleiding van deze verordeningen worden of zijn al diverse activiteiten ondernomen (zoals intern controleplan, normenkader rechtmatigheid, regels inkoop, aanbesteding accountant etc.).

ICT

We werken met ICT-systemen die specifiek zijn gemaakt voor de ODRN en soms zelfs door onszelf zijn gemaakt. Voordeel hiervan is dat we maatwerk kunnen leveren en dat we veel data voorhanden hebben. Het grootste nadeel is dat we kwetsbaar zijn. Mede om deze reden is in 2020 een onderzoek uitgevoerd naar ons zaaksysteem en naar zaaksystemen van andere omgevingsdiensten. Dit onderzoek is uitgevoerd door Quarant. In vervolg op het onderzoek is het Algemeen Bestuur een plan van aanpak voorgelegd en zijn we een traject ingegaan voor de vervanging van ons zaaksysteem: WRS. De kosten hiervan willen we deels uit de ontwikkelbijdrage financieren. Bij de bepaling van de begrote afschrijvingen houden we ook rekening met een indicatief bedrag voor de vervangingsinvestering van het zaaksysteem.
Naast het vervangen van het zaaksysteem zullen - afhankelijk van het gekozen systeem - mogelijk ook aan het zaaksysteem gekoppelde systemen vervangen moeten worden, zoals bijvoorbeeld Sagitta (tijdschrijven).
Naast deze ontwikkelingen lopen we mee in de digitale ontwikkelingen van onze gastheer (Nijmegen). Zij gaat bijvoorbeeld op termijn haar financieel systeem vervangen.

Dienstverlening

De (proef)norm voor de kwaliteit van onze dienstverlening is dat van alle ingevulde klanttevredenheidsonderzoeken 80% scoort in de categorie tevreden of zeer tevreden (tevreden en zeer tevreden zijn samen minimaal 80%). In 2020 was dit percentage 87% (2019: 84%).

Huisvesting

De ODRN huurt van de gemeente Nijmegen kantoorruimte aan de Mariënburg 75. De huisvesting voldoet aan het uitgangspunt van “het nieuwe werken”, maar is wel op onderdelen aangepast aan het programma van eisen van de medewerkers. Het programma van eisen is opgesteld naar aanleiding van het medewerkerstevredenheidsonderzoek (MTO) 2018. De dienstverleningsovereenkomst met de gemeente Nijmegen voorziet ook in zaken als het gebruik van vergaderzalen, sanitaire voorzieningen, catering, telefooncentrale, beveiliging en receptie. In 2021 voeren we een nieuw MTO uit.
We onderzoeken in 2021 of we in het kader van het nieuwe werken het aantal m^2 huisvesting kunnen verminderen. Op basis van een principebesluit van het Dagelijks Bestuur op 12 april en vooruitlopend op een definitief besluit hierover hebben we effecten hiervan in deze begroting vertaald.

Ziekteverzuim en productiviteit

Ziekteverzuim heeft onze aandacht omdat we een goede werkgever willen zijn en omdat we streven naar een gezonde bedrijfsvoering. We voeren acties uit om het verzuimpercentage omlaag te krijgen en doen aan verzuimbegeleiding. We monitoren ons verzuim maandelijks, waarbij we het verzuimpercentage baseren we op Youforce[16]. Het werkelijk verzuim in 2020 was 4,5 % (2019 6,2%). De norm voor het ziekteverzuim in 2022 is 5%.In 2020 realiseerden we een productiviteit van 74%. Omdat we onze kennis op peil willen houden en willen blijven investeren in interne ontwikkelingen, houden we voor 2022 vast aan de norm van 72% wat neerkomt op 1.350 uur.

[16] Het verzuimpercentage is het totaal aantal verzuimde kalenderdagen ten opzichte van het totale aantal beschikbare kalenderdagen van alle werknemers. Als een medewerker gedeeltelijk arbeidsongeschikt is wordt dat naar rato meegenomen in het totale aantal verzuimde kalenderdagen. Het verzuimpercentage wordt berekend o.b.v. een week van 7 dagen en een jaar van 365 dagen. Zwangerschap telt er niet in mee. Het e.e.a. conform algemeen geldende verzuimberekeningswijze en uitgangspunten.

5.4 Paragraaf Onderhoud kapitaalgoederen

De paragraaf kapitaalgoederen heeft tot doel om te laten zien hoe we als ODRN de instandhouding van de kapitaalgoederenvoorraad (onze investeringen) waarborgen.

We hebben geen panden in eigendom. We leasen twee dienstauto's. We investeren alleen in de werkplekken en ICT-voorzieningen. Deze schrijven we tegen een reële termijn annuïtair af. Zo is er na het einde van de levensduur een vrijval van kapitaallasten die gelijk is aan de jaarlast. Op die manier hoeven we alleen voor prijsontwikkelingen te indexeren om de instandhouding van de investeringen te waarborgen.

We houden bij de begrote kapitaallasten rekening met investeringen als gevolg van de vervanging van ons zaaksysteem.

6. Bijlage

6.1 Bijlage Begroting 2021 AB 13 juli 2020, mutaties en huidige begroting

in € * 1.000

AB/DB besluit		2021	2022	2023	2024	2025
AB 13 juli 2020	Personele lasten	12.424	12.424	12.424	12.424	12.424
AB 13 juli 2020	Inhuur derden	3.884	3.177	3.124	2.471	2.471
AB 13 juli 2020	Afschrijvingen	336	336	336	336	336
AB 13 juli 2020	Ontwikkelbudget	1.017				
AB 13 juli 2020	Opleidingen	145	245	245	245	245
AB 13 juli 2020	Gastheer	2.900	2.900	2.900	2.900	2.900
AB 13 juli 2020	Bovenregionaal	276	276	276	276	276
AB 13 juli 2020	Materiële lasten	922	922	922	922	922
AB 13 juli 2020	Baten	-21.904	-20.280	-20.227	-19.574	-19.574
Totaal		-	**-**	**-**	**-**	**-**
Mutaties:						
DB 16 dec 2020 formatie op orde	Personele lasten	1.801	1.800	1.810	1.814	1.814
DB 22 febr 2021 tactisch leidinggevende OD20	Personele lasten	58	87	87	87	87
AB 4 nov 2020 overhevelen ontwikkelbudget	Ontwikkelbudget	800	-	-	-	-
DB 16 dec 2020 formatie op orde	Inhuur derden	-1.837	-1.836	-1.846	-1.850	-1.850
DB 22 febr 2021 tactisch leidinggevende OD20	Inhuur derden	-58	-87	-87	-87	-87
DB 16 dec 2020 formatie op orde	Opleidingen	36	36	36	36	36
AB 4 nov 2020 overhevelen ontwikkelbudget	Baten	-800	-	-	-	-
Totaal		**-0**	**-0**	**-0**	**-0**	**-0**
Bijgestelde begroting						
Huidige begroting	Personele lasten	14.283	14.311	14.321	14.325	14.325
Huidige begroting	Inhuur derden	1.989	1.254	1.191	534	534
Huidige begroting	Afschrijvingen	336	336	336	336	336
Huidige begroting	Ontwikkelbudget	1.817	-	-	-	-
Huidige begroting	Opleidingen	181	281	281	281	281
Huidige begroting	Gastheer	2.900	2.900	2.900	2.900	2.900
Huidige begroting	Bovenregionaal	276	276	276	276	276
Huidige begroting	Materiële lasten	922	922	922	922	922
Huidige begroting	Baten	-22.704	-20.280	-20.227	-19.574	-19.574
Totaal		-	**-**	**-**	**-**	**-**

6.2 Bijlage aanpassingen Begroting 2022 en Meerjarenraming 2023-2025

in € * 1.000	Omschrijving	2021	2022	2023	2024	2025
	Bijstelling nav werkplan en advieslijst	1.189	1.606	1.528	1.489	1.489
	diverse projecten	100	100	100	100	100
	Detachering	133	133	66	-	-
	Onttrekking bestemmingsreserve	36	-	-	-	-
Totaal Opdrachtgevers		**1.459**	**1.839**	**1.694**	**1.589**	**1.589**
Subsidie	Communicatie 6 BRZO OD's.	70	70	70	68	68
	Bijstelling subsidies nav beschikkingen	(300)	(300)	(300)	(300)	(300)
	Programma IPO-MJA-BRZO 6OD's	205	205	205	199	199
	IOV6-Ontwikkelen REV	32	-	-	-	-
	Omgevingsveiligheid Cluster 1 BRZO	105	105	105	101	101
Totaal subsidie		**112**	**80**	**80**	**68**	**68**
Ontwikkelbijdrage	Doorschuiven ontwikkelbijdrage naar 2022	(757)	-	-	-	-
	Bijstellen ontwikkelbudget 2021	98	-	-	-	-
	Doorschuiven ontwikkelbijdrage 2022 en 2023	-	447	310	-	-
Totaal Ontwikkelbijdrage		**(659)**	**447**	**310**	**-**	**-**
Totaal Baten		**912**	**2.367**	**2.084**	**1.656**	**1.656**
Bijdrage regionaal stelsel	Profesionalisering ODNL	10	10	10	10	10
	Inspectview milieu	10	25	25	25	25
	actualiseren uitgaven bovenregionaal stelsel	40	39	39	39	39
	Index 2022	-	6	6	6	6
Totaal bijdrage regionaal stelsel		**60**	**80**	**80**	**80**	**80**
inhuur	bezuiniging project digitaal verzenden	-	(46)	(56)	(66)	(66)
	bezuiniging minder inhuur	(120)	(120)	(120)	(120)	(120)
	Extra inhuur vanwege hogere baten	1.404	1.779	1.708	1.677	1.677
	Index 2022	-	26	25	11	11
Totaal inhuur		**1.284**	**1.639**	**1.557**	**1.502**	**1.502**
Kapitaallasten	Actualisatie afschrijvingslasten	44	64	64	64	64
Totaal Kapitaallasten		**44**	**64**	**64**	**64**	**64**
materieel	bezuiniging project digitaal verzenden	-	(13)	(14)	(15)	(15)
	diverse projecten	100	100	100	100	100
	bezuiniging facilitair ICT	(60)	(60)	(60)	(60)	(60)
	bezuiniging lagere reiskosten	(70)	(50)	(50)	(50)	(50)
	bezuiniging nekmassages en abbonementen	(15)	(15)	(15)	(15)	(15)
	actualiseren uitgaven bovenregionaal stelsel	(40)	(39)	(39)	(39)	(39)
	Thuiswerkvergoeding	45	45	45	45	45
	Communicatie 6 BRZO OD's.	23	23	23	23	23
	Index 2022	-	21	21	21	21
	inrichtingskosten huisvesting	26	-	-	-	-
	advies huisvesting	18	-	-	-	-
Totaal materieel		**27**	**13**	**12**	**10**	**10**
Opleiding	Index 2022	-	5	5	5	5
Totaal Opleiding		**-**	**5**	**5**	**5**	**5**
personeel	bezuiniging verjonging personeelsbestand	(80)	(70)	(60)	(50)	(50)
	pensioen medewerker vanaf 1/7/2023	-	-	(71)	(141)	(141)
	Index 2022	-	301	301	301	301
Totaal personeel		**(80)**	**231**	**170**	**110**	**110**
Piofah	bezuiniging project digitaal verzenden	-	(9)	(11)	(12)	(12)
	bezuiniging facilitair repro	(30)	(30)	(30)	(30)	(30)
	Index 2022	-	61	61	61	61
	vermindering m2 besparing facilitair	(19)	(59)	(59)	(59)	(59)
	vermindering m2 besparing huur en service	(24)	(74)	(74)	(74)	(74)
Totaal Piofah		**(74)**	**(112)**	**(113)**	**(114)**	**(114)**
Ontwikkelbudget	Doorschuiven ontwikkelbijdrage naar 2022	(757)	-	-	-	-
	Bijstellen ontwikkelbudget 2021	408	-	-	-	-
	Doorschuiven ontwikkelbijdrage naar 2022 en 2023	-	447	310	-	-
Totaal Ontwikkelbudget		**(349)**	**447**	**310**	**-**	**-**
Totaal Lasten		**912**	**2.367**	**2.084**	**1.656**	**1.656**

6.3 Bijlage bezuinigingsmaatregelen, meevallers en verwachte extra uitgaven

In onderstaande tabel geven we de effecten weer van in de begroting verwerkte bezuinigingen, meevallers en van verwachte extra uitgaven.

in € * 1000	*2021*	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**
1. Minder inhuur	*(120)*	(120)	(120)	(120)	(120)
2. Verjonging personeelsbestand	*(80)*	(70)	(60)	(50)	(50)
3. Project digitaal verzenden	*-*	(68)	(80)	(93)	(93)
4. ICT	*(60)*	(60)	(60)	(60)	(60)
5. Repro	*(30)*	(30)	(30)	(30)	(30)
6. Huisvesting terugbrengen aantal gehuurde m[217]	*(43)*	(133)	(133)	(133)	(133)
7. Lagere reiskosten	*(70)*	(50)	(50)	(50)	(50)
8. Nekmassages en abonnementen	*(15)*	(15)	(15)	(15)	(15)
Subtotaal bezuinigingen en meevallers	***(418)***	**(546)**	**(548)**	**(551)**	**(551)**
9. Professionalisering OD.NL	*10*	10	10	10	10
10. Inspectieview milieu	*10*	25	25	25	25
11. Huisvestingskosten inrichting en onderzoek	*43*				
12. Thuiswerkvergoeding	*45*	45	45	45	45
Subtotaal verwachte extra uitgaven	***108***	**80**	**80**	**80**	**80**
Totaal	***(310)***	**(466)**	**(468)**	**(471)**	**(471)**

Toelichting:

1. Inhuur omzetten naar vast personeel, voordeel € 1,2 ton
We hebben onze inhuur weten te beperken, van gemiddeld ongeveer 45 fte in 2020 naar ongeveer 40 fte in 2021. We verwachten dat dit een besparing geeft van € 1,2 ton. Of een nog verdere daling opportunistisch is, moeten we beoordelen in het licht van nieuwe ontwikkelingen (Omgevingswet en Wet kwaliteitsborging voor het bouwen) waarvoor een minimale flexibele schil wenselijk is.

2. Verjonging personeelsbestand, voordeel € 70.000 aflopend naar € 50.000
We willen een aantrekkelijke werkgever zijn en jong, nieuwe talent kansen bieden. In 2020 hebben we veel jonge mensen in dienst genomen. Deze mensen hebben een lager startsalaris, waardoor we een (tijdelijk) voordeel boeken.

3. Project digitaal verzenden, voordeel € 68.000 oplopend naar € 93.000
We zijn gestart met het project digitaal verzenden. Veel poststukken, zoals brieven en besluiten, worden door de afdeling Procesondersteuning fysiek geprint, gekopieerd en verzonden. Dit proces is tijdrovend en kostbaar. Denk daarbij aan de handling en de kosten van papier, printers en porti. Met dit project gaan we het verzenden van documenten digitaal uitvoeren waarmee we besparen op papier, porti en personeel.

4. Bezuinigen op ICT, voordeel € 60.000
We hebben onze kosten in de PIOFAH gastheerschapovereenkomst met Nijmegen kritisch onder de loep genomen en een deel van de ICT-inkopen, die we voorheen zelf deden, onder het gastheerschap gebracht. We verwachten hiermee een besparing van € 60.000 op de materiële lasten.

[17] Hierover wordt eind april 2021 een definitief besluit genomen

5. Minder reprokosten, voordeel € 30.000
Het thuiswerken vanwege Covid-19 heeft als positief effect dat we minder reprokosten verwachten.

6. Terugbrengen aantal m^2 huisvesting, voordeel €133.000
Vooruitlopende op het definitieve besluit om vanaf 1 september 2021 het aantal m^2 huur met 450 m^2 terug te brengen hebben we dit al wel verwerkt in de begroting. Dit levert vanaf 2022 een besparing op huur servicekosten en facilitair op van jaarlijks € 133.000. Deze besparing zetten we deels in om de kosten van de thuiswerkvergoeding te dekken en ook hogen we hiermee de afschrijvingslasten op i.v.m. investeringen om de huisvesting aan te passen.

7. Lagere reiskosten, voordeel € 50.000
Door COVID-19 zijn er minder reisbewegingen geweest. Ook in 2021 werken we nog grotendeels van huis uit en zullen we een besparing op de reiskosten realiseren. Flexibel van huis werken zal daarna deels de nieuwe norm worden. We verwachten een structureel voordeel op reiskosten van € 50.000.

8. Nekmassages en abonnementen, voordeel € 15.000
We hebben het aanbieden aan de medewerkers van nekmassages stopgezet en we gaan onze abonnementen kritisch beoordelen. Dat geeft naar verwachting een besparing van in totaal zo'n € 15.000.

9. Professionalisering OD.NL, nadeel € 10.000
Professionalisering van de OD.NL kost jaarlijks € 10.000 extra.

10. Hogere aansluitingsbijdrage Inspectieview Milieu, nadeel € 25.000
Inspectieview Milieu (IVM) is een landelijk systeem, waarin inspectiediensten (rijksinspectie, waterschappen, omgevingsdiensten) gegevens met elkaar delen over inspectieresultaten. Het ministerie van I&W is verantwoordelijk voor IVM, de inspectie leefomgeving en transport (ILenT) voert IVM uit.

Onlangs heeft de staatssecretaris aangegeven de aansluitbijdrage voor een individuele omgevingsdienst te willen verhogen naar € 25.000 per jaar m.i.v. 2022. Op dit moment delen de 7 Gelderse omgevingsdiensten 1 aansluiting en zijn de aansluitkosten nog € 10.000. Voor het stelsel als geheel komt dit dus neer op meerkosten van € 165.000 m.i.v. 2022. Dit vertaalt zich naar een hogere bijdrage van de ODRN van ca. € 25.000.

12. Thuiswerkvergoeding, nadeel € 45.000
We willen voor onze medewerkers een thuiswerkvergoeding overeenkomen en schatten de kosten daarvan in op jaarlijks € 45.000. We zijn hierover nog met betrokken partijen in gesprek. Het begrote bedrag is een inschatting op basis van een richtbedrag volgens het Nibud en een aanname van het aantal dagen thuiswerken.

.

6.4 Bijlage Verklarende woordenlijst

Afkorting	Voluit
BRIKS	Bouw, Reclame, Inrit, Kap en Sloop
BRZO	Besluit Risico's Zware Ongevallen
BW	Begrotingswijziging
CVV	Complexe VergunningVerlening
DVO	DienstVerlenингsOvereenkomst
EED	Energy Efficiency Directive (EED) of Energie Efficiëntie Richtlijn
E-PRTR	Europese Pollutant Release Transfer Register. Verplichting van Milieujaarrapportage door industriële bedrijven
FTE	FullTime Equivalent
HUP	HandhavingsUitvoeringsProgramma
ICT	Informatie- en CommunicatieTechnologie
ILT	Inspectie Leefomgeving en Transport
IPPC	Integrated Pollution Prevention and Control. Geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging
LOD	Last Onder Dwangsom
MARAP	MAnagementRAPportage
NIG-taken	Niet Inrichting Gebonden taken
OD's	OmgevingsDiensten
ODRN	OmgevingsDienst Regio Nijmegen
OHW	OnderHandenWerk
OM	Openbaar Ministerie
P&O	Personeel en Organisatie
PDC	Producten- en DienstenCatalogus
PIOFAH	Personeel, Informatievoorziening, Organisatie, Financiën, Administratie en Huisvesting
RIE	Richtlijn Industriële Emissies
SZW	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
VNG	Vereniging Nederlandse Gemeenten
VR	VeilgheidsRapport
VTH	Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Wabo	Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
Wnb	Wet natuurbescherming
WRS	Wabo Registratie Systeem

ACCOUNTANTSVERSLAG

gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

Boekjaar 2020

Aan het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling
Omgevingsdienst Regio Nijmegen
T.a.v. de heer J. van der Meer
Mariënburg 75
6511 APS Nijmegen

Maart 2021

Referentie: 2021-WHS-ODRN-20.1

Geachte leden van het algemeen bestuur,

Accountantsverslag met betrekking tot de controle van de jaarrekening 2020

In overeenstemming met de opdracht tot de controle van de jaarrekening 2020 van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst regio Nijmegen (hierna GR ODRN), zoals overeengekomen in onze opdrachtbevestiging d.d. 25 augustus 2020, bieden wij u hierbij het accountantsverslag zoals bedoeld in artikel 2:393 BW aan.

Het accountantsverslag bevat bevindingen en conclusies die naar aanleiding van onze werkzaamheden naar voren zijn gekomen. Het accountantsverslag is uitsluitend opgesteld voor uw gebruik en mag daarom zonder onze toestemming niet aan derden ter inzage worden verstrekt.

Wij hebben onze controle verricht in overeenstemming met Nederlands recht.

Wij zijn voornemens u op 8 april 2021 te machtigen om onze goedkeurende controleverklaring op te nemen onder de overige gegevens in uw jaarrekening 2020.

Indien en voor zover de jaarrekening niet door het dagelijks bestuur wordt vastgesteld en niet wordt door het algemeen bestuur wordt goedgekeurd en leidt tot een aangepaste jaarrekening, dient ook bij deze aangepaste jaarrekening door ons toestemming te worden verleend tot het opnemen van onze controleverklaring.

Wij willen u bedanken voor de open en constructieve samenwerking bij het verrichten van onze controlewerkzaamheden. Daarnaast vertrouwen we erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zijn graag bereid de inhoud van deze rapportage nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
WHS Registeraccountants

Willem van Santvoort MSc RA
(Externe accountant WHS)

Inhoudsopgave

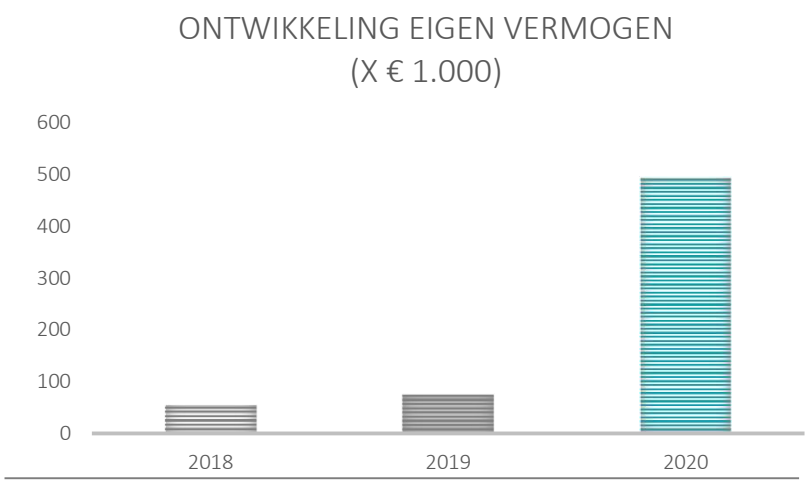
1. Managementsamenvatting	4
2. Opdracht, scope en uitkomsten	6
3. Financiële analyse	9
4. Aandachtspunten en bevindingen in de controle	12
5. Kwaliteit van de beheersorganisatie	16
Bijlagen:	
A. Goedkeuringstolerantie en rapporteringstolerantie	19
B. Foutenevaluatie en onzekerheden	20

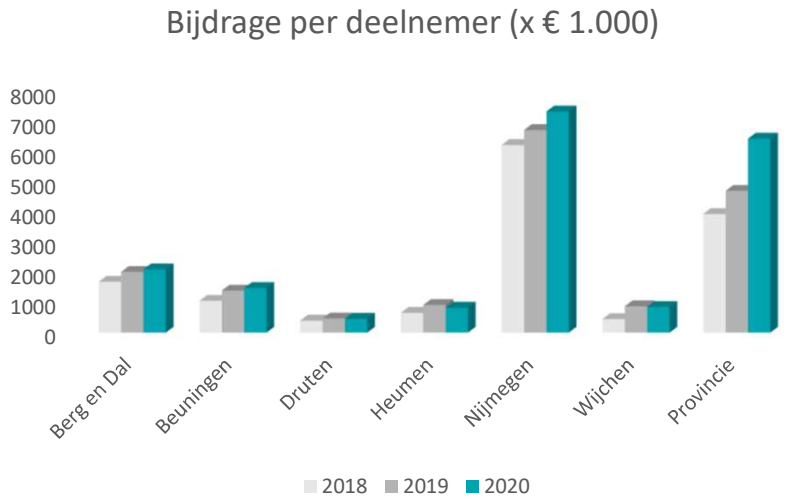
WHS *Registeraccountants*

Doelgericht samenwerken

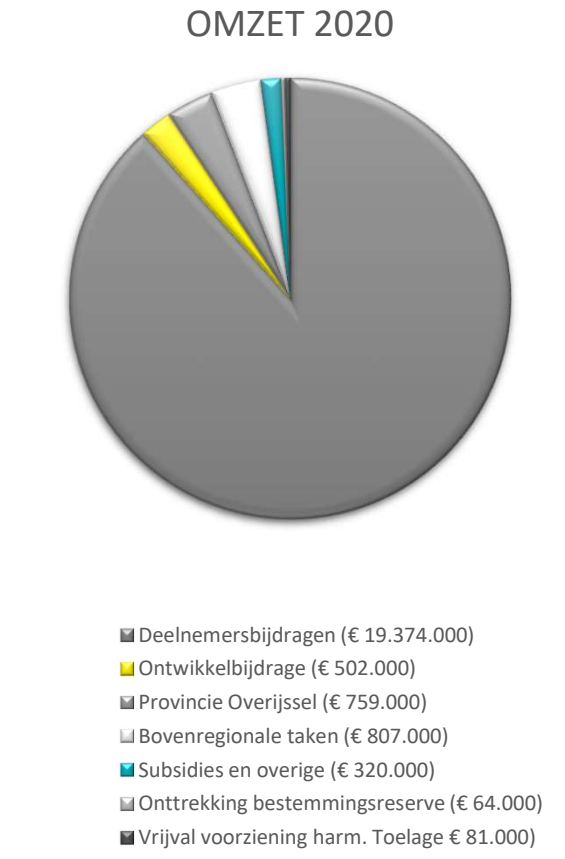
1. Management samenvatting

1. Managementsamenvatting





Resultaat 2020: € 483.671
Resultaat 2019: € 20.617



Financiële toelichting

Boekjaar 2020 is met een positief resultaat van € 483.671 afgesloten en wordt in sterke mate beïnvloed door enerzijds de behaalde productiviteit per werknemer en anderzijds de lagere organisatiekosten als gevolg van de coronacrisis. In het jaarverslag is een uitgebreide resultaatanalyse opgenomen.

Het totaal eigen vermogen inclusief resultaat 2020 bedraagt ultimo 2020 € 494.111. De verbetering van het eigen vermogen is het gevolg van het de dotatie van het positief behaalde resultaat in 2020.

Ons oordeel

Wij zijn van voornemens om bij deze jaarrekening een controleverklaring met beperking af te geven, bestaande uit een goedkeurend oordeel ten aanzien van getrouwheid en een beperking ten aanzien van rechtmatigheid.

Deze beperking ziet toe op een onrechtmatigheid ten aanzien van de EU-aanbestedingswet.

WHS *Registeraccountants*

Doelgericht samenwerken

2. Opdracht, scope en uitkomsten

2. Opdracht, scope en uitkomsten

Onze visie op het verloop van de controle
Boekjaar 2020 is een bijzonder controlejaar geweest. Door de corona crisis zijn grote delen van de controle op afstand zijn uitgevoerd. Tegelijkertijd hebben er diverse personele wisselingen plaatsgevonden binnen het management van uw organisatie. Wederzijds kennismaken, managen van verwachtingen en investeren in vertrouwen zijn belangrijke elementen geweest om tot een goed controleproces te komen.

Samen met uw organisatie hebben we mogelijke knelpunten, zoals de verwerking van de opschoonactie onderhandenwerk, aanvullende voorzieningen en de vele wijzigingen in de WnT verantwoording in een vroeg stadium besproken.
Tijdrovende onderwerpen zoals de controle op de aanbestedingen en de controle op de steekproeven van de baten hebben we zoveel mogelijk naar voren gehaald. Hierdoor hebben we samen met u de werkzaamheden kunnen spreiden over het jaar en zodoende de druk bij de jaarrekeningcontrole grotendeels kunnen wegnemen.

Op 8 februari 2021 zijn wij gestart met de controle van de jaarrekening. De concept jaarrekening was financieel gereed voor onze controle. De kwaliteit van de jaarstukken was op het moment van de start van de controle goed. De dossiervorming als basis voor onze controle was grotendeels volledig op het moment van de start van onze controle en is gedurende onze controle aangevuld.

Hoewel de controle grotendeels door de coronacrisis op afstand heeft plaatsgevonden hebben wij de samenwerking met uw organisatie als goed, prettig en constructief ervaren en mede hierdoor is de met elkaar afgesproken planning behaald.

Controleopdracht
De opdracht tot controle van de jaarrekening is uitgevoerd conform de met u gemaakte afspraken die zijn vastgelegd in de opdrachtbevestiging d.d. 25 augustus 2020.
De jaarrekeningcontrole is gericht op het uitbrengen van een onafhankelijk oordeel omtrent de getrouwheid en rechtmatigheid van de jaarrekening 2020 van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen. Daarbij hebben wij gecontroleerd of de jaarrekening in alle van materieel belang zijnde opzichten is opgesteld in overeenstemming met het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV) en tot stand is gekomen in overeenstemming met de begroting en de in de relevante wet- en regelgeving opgenomen bepalingen, zoals opgenomen in het normenkader.

Opzet en reikwijdte controle
Onze controle is gericht op het verkrijgen van een redelijke mate van zekerheid dat de jaarrekening geen afwijkingen van materieel belang bevat. Niet uitgesloten is dat afwijkingen voorkomen die voor de jaarrekening als geheel niet van belang zijn.

De gehanteerde materialiteit bij het uitvoeren van de jaarrekeningcontrole is € 214.000. Bij het rapporteren van de afwijkingen is een rapportagedrempel van € 50.000 gehanteerd. In de bijlage is een overzicht opgenomen met alle gecorrigeerde en ongecorrigeerde verschillen.

Ons onderzoek richt zich niet specifiek op het ontdekken van fraude. De primaire verantwoordelijkheid voor het voorkomen en ontdekken van fraude berust bij de directie van de gemeenschappelijke regeling. De accountant is niet verantwoordelijk en aansprakelijk voor de preventie van fraude.

2. Opdracht, scope en uitkomsten

Goedkeurende verklaring getrouwheid/ verklaring met beperking rechtmatigheid
Wij hebben de controle van de jaarrekening 2020 van ODRN afgerond. Wij zijn van voornemens om bij deze jaarrekening een controleverklaring met beperking af te geven, bestaande uit een goedkeurend oordeel ten aanzien van getrouwheid en een beperking ten aanzien van rechtmatigheid.

Geen bevindingen inzake getrouwheid
Naar aanleiding van de door ons uitgevoerde controlewerkzaamheden hebben we geen (ongecorrigeerde) fouten en onzekerheden geconstateerd rondom getrouwheid. Om deze reden geven wij een goedkeurende verklaring af voor de getrouwheid van de jaarrekening.

Bevinding inzake rechtmatigheid
De beperking inzake de rechtmatigheid ziet toe op een onrechtmatigheid ten aanzien van de EU-aanbestedingswet. Op basis van een inkoopanalyse hebben we vastgesteld dat een aantal inhuurcontracten onrechtmatig verlengd zijn. Het basiscontract biedt in deze situaties geen ruimte meer voor verlenging waardoor de betreffende opdrachten opnieuw aanbesteed hadden moeten worden. Het betreft vier inhuurcontracten met een totale jaarlast 2020 van € 425.000.

Deze rechtmatigheidsfout hebben wij opgenomen in de foutenevaluatie in de bijlage. Deze fout kan niet gecorrigeerd en hersteld worden, de kosten 2020 zijn wel “getrouw”. De afwijking is groter dan onze materialiteit van € 214.000 en heeft daarom effect op de strekking van onze controleverklaring. Gezien de afwijking binnen de range van 1-3% van onze materialiteit blijft geven wij derhalve een controleverklaring met beperking af voor wat betreft de rechtmatigheid.

Grondslagen
De accountantscontrole omvat onder meer een onderzoek door middel van deelwaarnemingen, het controleren van de grondslagen van de financiële verslaggeving en van belangrijke schattingen die bij het opmaken van de jaarrekening zijn gehanteerd.

Wij hebben met het management de aanvaardbaarheid van de gehanteerde waarderingsgrondslagen en de consistente toepassing daarvan besproken. In dit kader komen tevens zaken aan de orde die een significante invloed hebben op de kwaliteit van de jaarverslaggeving, zoals nieuwe of gewijzigde waarderingsgrondslagen, schattingen, onzekerheden en bijzondere transacties.

Naar onze mening zijn de door het management en dagelijks bestuur gekozen waarderingsgrondslagen aanvaardbaar en consistent toegepast met betrekking tot de significante jaarrekeningposten en bijzondere transacties. In het verslagjaar 2020 zijn geen wijzigingen doorgevoerd in de keuze of de toepassing van belangrijke verslaggevingsgrondslagen.

Jaarverslag en overige gegevens
Wij hebben het jaarverslag en de overige in de jaarstukken opgenomen informatie gelezen en op basis van onze kennis en ons begrip, verkregen uit de jaarrekeningcontrole of anderszins, overwogen of deze informatie materiële afwijkingen bevat. Met deze werkzaamheden hebben wij voldaan aan de vereisten uit het BBV en de Nederlandse standaard 720. Bij onze beoordeling hebben wij geen materiële afwijkingen geconstateerd. Tevens bevestigen wij dat het jaarverslag voldoet aan de in de relevante wet- en regelgeving opgenomen bepalingen.

2. Opdracht, scope en uitkomsten

Managementinzicht en schattingen
Schattingen op basis waarvan sommige jaarrekeningposten worden bepaald, zijn gebaseerd op inzichten van het management. Binnen de jaarrekening van ODRN heeft dit met name betrekking op de waardering van de vorderingen, de volledigheid van de voorzieningen en de bepaling van het onderhanden werk. Wij hebben de belangrijkste gehanteerde factoren en veronderstellingen getoetst op basis waarvan de afzonderlijke oordelen en schattingen zijn gevormd. Wij hebben vastgesteld dat dit aanvaardbaar is in het kader van de jaarrekening als geheel.

Administratieve Organisatie en Interne Beheersing
In het kader van de controle van de jaarrekening 2020 hebben wij onder meer werkzaamheden verricht ten aanzien van de Administratieve Organisatie en Interne Beheersing (hierna te noemen: AO/IB). Hierbij is tevens de geautomatiseerde gegevensverwerking betrokken, voor zover van belang voor de jaarrekeningcontrole. Tijdens de uitvoering hebben wij ons gericht op de opzet en het bestaan van de AO/IB en de daarin opgenomen maatregelen van interne beheersing.
In hoofdstuk 5 hebben wij onze bevindingen naar aanleiding van deze werkzaamheden opgenomen.

Geautomatiseerde gegevensverwerking
Op grond van artikel 393 lid 4, Titel 9 Boek 2 BW rapporteren wij onze bevindingen met betrekking tot de betrouwbaarheid en continuïteit van de geautomatiseerde gegevensverwerking in dit verslag. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de accountantscontrole van de jaarrekening niet specifiek is gericht op de betrouwbaarheid en continuïteit van de geautomatiseerde gegevensverwerking.

Wij zijn van mening dat voldoende maatregelen zijn getroffen om de betrouwbaarheid en de continuïteit van de geautomatiseerde gegevensverwerking en informatievoorziening te waarborgen.

Wet Normering Topinkomens (WNT)
De WNT is van toepassing op uw organisatie. Daarom hebben wij de WNT verantwoording in de jaarrekening gecontroleerd op basis van het 'Controleprotocol WNT 2020'. Bij deze werkzaamheden zijn geen bijzonderheden geconstateerd.

In overeenstemming met het Controleprotocol WNT 2020 hebben wij geen controlewerkzaamheden verricht op gegevens in de WNT-verantwoording, of het ontbreken daarvan, op grond van de anticumulatiebepaling van artikel 1.6a WNT en artikel 5, lid 1 onderdeel j Uitvoeringsregeling WNT. Dit betekent dat wij niet hebben gecontroleerd of er wel of niet sprake is van een normoverschrijding door een leidinggevende topfunctionaris vanwege eventuele dienstbetrekkingen als leidinggevende topfunctionaris bij andere WNT-plichtige instellingen, alsmede of de in dit kader vereiste toelichting juist en volledig is. Dit hebben wij in onze controleverklaring ook kenbaar gemaakt.

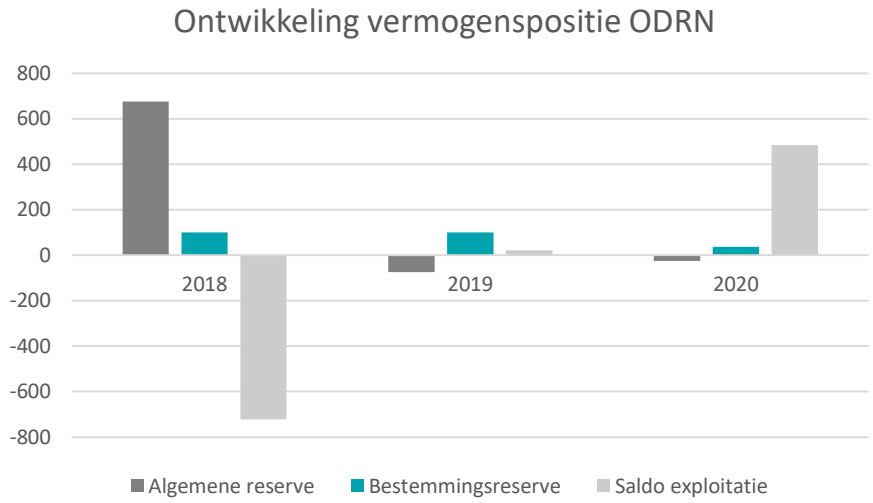
3. Financiële analyse

3. Financiële analyse

Analyse van het resultaat
Het resultaat over 2020 toont een positief saldo van € 483.671 ten opzichte van een positief saldo van € 20.617 over het boekjaar 2019. Het positieve resultaat is met name te verklaren door een hoge mate van productiviteit. Tevens heeft u begin 2020 een aantal bestuurlijke maatregelen getroffen waaronder het verhogen van het uurtarief waarmee gerekend wordt in de kostprijs van producten. Hierdoor is meer dekking van kosten ontstaan wat een positieve uitwerking heeft gehad op het huidige resultaat.

In de jaarrekening is in de paragraaf Overzicht van baten en lasten (pagina 37 tot en met 41) een analyse opgenomen van het gerealiseerde resultaat ten opzichte van de gewijzigde begroting.

Analyse van het eigen vermogen
Het eigen vermogen, inclusief het gerealiseerde resultaat, bedraagt per jaareinde 2020 volgens de jaarrekening € 494.111 en heeft zich vanaf 2018 als volgt ontwikkeld.



Ultimo 2020 heeft de algemene reserve een negatieve stand van 25.967. Reserves mogen volgens het BBV niet negatief zijn. In het kader van het provinciaal toezicht moet een negatieve algemene reserve binnen de meerjarenbegroting (vier jaar) weer weggewerkt zijn.

Conform artikel 29 Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen dient u als Algemeen bestuur te beslissen over de termijn waarbinnen het tekort door het openbaar lichaam moet worden inverdiend en vervolgens voor welk deel het nadelig saldo ten laste van de deelnemers wordt gebracht die naar rato van de begroting daarin bijdragen.

3. Financiële analyse

Weerstandsvermogen
De weerstandsratio wordt gemeten als het eigen vermogen / totaal gekwantificeerd risico. Op basis van de paragraaf Weerstandsvermogen en risicobeheersing zoals opgenomen in de jaarstukken 2020 bedraagt 0,67 (2019: 0,2). De weerstandsratio is ten opzichte van voorgaand jaar verbeterd. Binnen de ODRN is bestuurlijk de keuze gemaakt om de eigen vermogenspositie van de ODRN beperkt te houden. In geval de financiële tegenvallers niet gedragen kunnen worden door het eigen vermogen van de ODRN worden deze verrekend met de deelnemers, in lijn met artikel 29 van de Gemeenschappelijke Regeling.

Financiële ratio's
Als onderdeel van de paragraaf Weerstandsvermogen zijn financiële kengetallen opgenomen conform artikel 11 van het BBV. Tevens is daar een inhoudelijke toelichting opgenomen ten aanzien van de ontwikkeling.

Het huidige solvabiliteitspercentage voor uw gemeenschappelijke regeling bedraagt 6,7% (2019: 1,4%). De solvabiliteitsratio geeft inzicht in de mate waarin een organisatie zelfstandig aan haar langlopende verplichtingen kan voldoen. De solvabiliteitsratio van de ODRN is laag. Dit wordt veroorzaakt door de lage eigen vermogen positie.

Financiering
Zoals blijkt uit de paragraaf Financiering is in 2020 de kasqeldlimiet niet overschreden. Er is daarnaast geen sprake van een overschrijding van de renterisiconorm aangezien er geen sprake is van langlopende externe leningen.

Schatkistbankieren
Vanaf de invoering van de wet verplicht schatkistbankieren zijn alle decentrale overheden (provincies, gemeenten, waterschappen en gemeenschappelijke regelingen in de vorm van een openbaar lichaam) verplicht om hun overtollige middelen in de schatkist aan te houden. Per 31 december 2020 heeft ODRN € 3.278.326 in 's Rijks schatkist aangehouden. ODRN heeft in de toelichting bij de jaarrekening adequaat gerapporteerd over het schatkistbankieren. Hierbij blijkt dat het drempelbedrag niet is overschreden.

WHS Registeraccountants

Doelgericht samenwerken

4. Aandachtspunten en bevindingen in de controle

4. Aandachtspunten en bevindingen in de controle

Vanuit onze controle van de jaarrekening van de ODRN hebben wij een aantal onderwerpen en/of bevindingen die wij specifiek aan u willen melden. Deze onderwerpen zijn het meest significant geweest voor onze controle. Onderstaand is een uiteenzetting van deze onderwerpen opgenomen. Waar nodig geacht hebben wij verbetervoorstellen gedaan aan uw organisatie.

4.1 Omzetverantwoording en onderhanden werk positie

In de producten- en dienstencatalogus 2020 zijn producten opgenomen die worden afgerekend op basis van werkelijk bestede uren of producten tegen vaste prijs. De producten tegen werkelijk bestede uren worden tussentijds afgerekend, de producten tegen vaste prijs worden afgerekend wanneer deze zijn afgerond.

Wij stellen hierbij allereerst vast dat de organisatie diverse interne controlemaatregelen heeft getroffen om deze risico's te minimaliseren/mitigeren. In onze rapportage over 2019 hebben wij opgemerkt dat de intern uitgevoerde analyses veelal constaterend van aard zijn en hebben we verbetervoorstellen aan uw organisatie gedaan.

Wij constateren dat onze opmerkingen actief worden opgepakt binnen de ODRN. De verdere verbetering rondom de omzetverantwoording en zaakregistratie staan hoog op de agenda binnen uw organisatie. Zo zijn de kwaliteitschecks WRS verbeterd, is er een integrale ouderdomsanalyse uitgevoerd op het onderhanden werk en zijn de eerste stappen gezet naar een ODRN-brede dashboard waarbinnen voor- en nacalculatie op product en zaakniveau kan plaatsvinden.

Naar wat wij hebben begrepen wordt door de invoering van het ODRN – brede dashboards onder andere invulling gegeven aan een verdere invulling van de volgende punten:

- ✓ Verbetering van het proces rondom juiste/ volledige en tijdige urenverantwoording en productiviteitsanalyses;
- ✓ Invulling geven aan een adequaat systeem van voor- en nacalculatie op product- en zaak niveau waarbij verschillen intern geanalyseerd;

Wij achten een adequate voor- en nacalculatie op product- en zaak niveau waarbij verschillen intern geanalyseerd een belangrijke randvoorwaarde voor een kwalitatieve planning &control cyclus. Daarbij is tevens het proces rondom urenverantwoording en productiviteitsanalyse van belang. Hierdoor verbeterd het inzicht in de werkelijke tijdsbesteding per zaak/ product en de kwaliteit van de gehanteerde prijzen.

Ten tijde van onze controle was het ODRN brede dashboard nog niet volledig geïmplementeerd. Wij zullen eventuele bevindingen hieromtrent in onze volgende controlecyclus aan u rapporteren. Om voldoende controlezekerheid te verkrijgen hebben wij aanvullende werkzaamheden verricht ten aanzien van:

- ✓ Detailanalyses en verschillenanalyses op de uitkomsten van de intern uitgevoerde werkzaamheden;
- ✓ Vaststelling van de juistheid van de in rekening gebrachte tarieven (conformiteit aan de PDC);
- ✓ Vaststelling van de juistheid van urenverantwoording gericht op verschuivingsgevaar tussen de producten onderling en de deelnemers;
- ✓ Vaststelling van de volledigheid van de in rekening gebrachte lasten.

Op basis van bovenstaande werkzaamheden stellen we vast dat er geen materiele afwijkingen zijn maar wijzen u er nogmaals op dat het proces nadere aandacht behoeft.

4. Aandachtspunten en bevindingen in de controle

Onderhanden werk
Ten aanzien van de producten tegen vaste prijs welke bij facturatiemoment niet zijn afgerond wordt een onderhanden werk positie opgenomen naar rato van de voortgang.

Wij hebben een aansluiting gemaakt tussen de niet afgeronde producten in de onderhanden werk positie en de niet afgeronde producten in de bronregistratie. Tevens hebben wij de toerekening van deze omzet beoordeeld. Hierbij hebben wij geen materiele verschillen geconstateerd. Wij hebben uw organisatie geadviseerd om de wijze waarop toerekening plaatsvindt kritisch te analyseren en (wanneer nodig geacht) te actualiseren.

4.2 Inkoop en aanbesteden
Ter vaststelling van de rechtmatigheid omtrent Europese aanbestedingen hebben wij uw organisatie gevraagd een spendanalyse uit te voeren. Hierbij is getoetst of voldaan is aan de Europese aanbestedingsrichtlijnen.

ODRN heeft de interne aanbestedingsregels niet opgenomen in het normenkader, zodat onze controle primair toeziet op naleving van de Europese aanbestedingsregels.

Naar aanleiding van de uitgevoerde spendanalyse stellen wij vast dat de Europese aanbestedingsregels in een viertal gevallen niet juist zijn gevolgd. Dit heeft in alle gevallen betrekking op contractverlengingen. Het basiscontract biedt in deze situaties geen ruimte meer voor verlenging. De betreffende opdrachten hadden opnieuw aanbesteed moeten worden. Het betreft vier inhuurcontracten met een totale jaarlast 2020 van € 425.000.

Wij hebben uw organisatie geadviseerd om de naleving van de Europese aanbestedingsregels bij contractverlengingen onder de aandacht te brengen. Hierbij is het van belang dat de contractregistratie en contractmanagement adequaat wordt ingericht en periodiek wordt geactualiseerd.

4. Aandachtspunten en bevindingen in de controle

4.4 Rechtmatigheid

Bij onze controle op de rechtmatigheid hebben wij aandacht gegeven aan de volgende onderwerpen:

Begrotingsrechtmatigheid

Met de controle op de juiste toepassing van het begrotingscriterium toetsen wij of het budgetrecht van het algemeen bestuur is gerespecteerd. Wij beoordelen bij onze controle de overschrijdingen ten opzichte van de begrote lasten per programma. Dit betreffen enkel de lasten omdat hierop een beoordeling en rapportering van de accountant wordt gevraagd vanuit de Kadernota Rechtmatigheid.

Indien desondanks budgetten worden overschreden en niet meer gedurende het jaar kunnen worden voorgelegd aan het algemeen bestuur, is strikt genomen sprake van een onrechtmatigheid. Deze overschrijdingen hoeven echter niet in alle gevallen te worden meegewogen in het accountantsoordeel. Voor een juiste oordeelsvorming is van belang in hoeverre de begrotingsoverschrijding past binnen het door het algemeen bestuur geformuleerde beleid, deze wordt gecompenseerd door hogere opbrengsten of kostenoverschrijdingen bij openeinderegelingen. Deze overschrijdingen dienen te worden weergegeven in de jaarrekening en kunnen door het vaststellen van de jaarrekening alsnog door het algemeen bestuur worden geautoriseerd.

Wij hebben beoordeeld of de financiële beheershandelingen tot stand zijn gekomen binnen de grenzen van de door het algemeen bestuur geautoriseerde begroting. Wij hebben hierbij vastgesteld dat de lasten overschrijdingen op programmaniveau passen binnen het bestaand beleid en adequaat zijn toegelicht in de jaarrekening.

Het dagelijks bestuur stelt uw algemeen bestuur voor genoemde overschrijdingen te autoriseren in het kader van de vaststelling van de jaarrekening 2020. Vooruitlopend hierop zijn wij hiervan reeds uitgegaan bij het vormen van ons oordeel over de (begrotings)rechtmatigheid.

Misbruik en oneigenlijk gebruik

In de externe en interne regelgeving zijn diverse bepalingen opgenomen die erop zijn gericht om misbruik en oneigenlijk gebruik te voorkomen. Er zijn geen bevindingen die invloed hebben op de rechtmatigheid van baten en lasten en balansmutaties.

Niet-financiële beheershandelingen

Handelingen en beslissingen van niet-financiële aard vallen buiten de scope van de rechtmatigheidscontrole door de accountant. De accountant toetst deze handelingen en beslissingen niet inhoudelijk door gegevensgericht onderzoek. Volstaan wordt in dit kader met het beoordelen van het interne systeem van risicoafwegingen. Binnen dit systeem moeten voorwaarden zijn geschapen om risico's goed te kunnen beoordelen en in de tijd te kunnen volgen.

Wij hebben ons een beeld gevormd over de wijze van totstandkoming van de inventarisatie van de risico's en de getrouwe weergave van de hieruit mogelijk voortvloeiende financiële gevolgen in de paragraaf Weerstandsvermogen en risicobeheersing van het jaarverslag.

Daarnaast hebben wij gericht geïnformeerd naar de lopende procedures waarbij ODRN betrokken is, teneinde indicaties te verkrijgen over de eventuele risico's op dit vlak. Op grond hiervan beschikken wij niet over aanwijzingen die een nader onderzoek naar de (financiële) gevolgen noodzakelijk maakt.

WHS Registeraccountants

Doelgericht samenwerken

5. Kwaliteit van de beheersorganisatie

5. Kwaliteit van de beheersorganisatie

5.1 Interne beheersing

Bij de planning en uitvoering van de controle van de jaarrekening 2020 van uw gemeenschappelijke regeling hebben wij de interne beheersmaatregelen, welke onderdeel uitmaken van de administratieve organisatie, in onze overwegingen betrokken. Wij hebben de opzet en het bestaan van de interne beheersmaatregelen onderzocht, voor zover wij dit in het kader van de jaarrekening noodzakelijk achten en niet met het doel om een oordeel over de effectiviteit van de interne beheersing te geven.

Wij merken volledigheidshalve op dat wij de werking van de interne beheersmaatregelen niet hebben getest. Wij hebben onze controleaanpak voor de jaarrekeningcontrole 2020 op een gegevensgerichte manier ingestoken. Onderdeel van deze controleaanpak is het uitvoeren gegevensgerichte detailtesten, waarbij wij de getrouwheid en rechtmatigheid van transacties binnen de reguliere processen door ons wordt vastgesteld en het uitvoeren van (data-)analyse op de verantwoorde opbrengsten en het onderhanden werk. Onze volledig gegevensgerichte controleaanpak is onder meer ingegeven door de meer stringente eisen welke aan interne beheersmaatregelen worden gesteld. Hierdoor is een meer gegevensgerichte controleaanpak voor ons en voor u op dit moment efficiënter.

Op basis van onze tussentijdse controle is gebleken dat de processen binnen ODRN in de basis op orde zijn. Wij hebben geen belangrijke tekortkomingen geconstateerd in de interne beheersing, voor zover dat relevant is voor onze jaarrekeningcontrole. Wel hebben wij enkele verbetervoorstellen gedaan aan uw organisatie, zoals opgenomen onder paragraaf 4.1.

5.2 Fraude en naleving wet- en regelgeving

Het dagelijks bestuur is primair verantwoordelijk voor het voorkomen van fraude, het naleven van wet- en regelgeving en voor een cultuur van eerlijkheid en integriteit en dient zowel preventieve als repressieve beheersingsmaatregelen te nemen om de kans op fraude en overtreding van wet- en regelgeving zo veel mogelijk te beperken. Het algemeen bestuur is verantwoordelijk voor het toezicht op het dagelijks bestuur in de uitvoering van deze taken.

Voor het uitoefenen van deze verantwoordelijkheid maakt het management gebruik van diverse beheersingsmaatregelen, zoals interne richtlijnen en gedragscodes, controle technische functiescheiding en periodieke rapportages over financiën.

Ten behoeve van onze jaarrekeningcontrole identificeren wij, in het kader van NV COS 240/250, de risico's met betrekking tot fraude en overtreding van wet- en regelgeving en vormen wij ons een beeld van de interne beheersingsmaatregelen die gericht zijn op het voorkomen en signaleren van (materiële) fraude en niet naleving van wet- en regelgeving. Voor zover relevant voor onze controle voeren wij gegevensgerichte controlewerkzaamheden uit. Onze controle is echter niet specifiek gericht op het signaleren van fraude en niet-naleving van wet- en regelgeving. In het kader van onze controle hebben wij geen bevindingen te melden met betrekking tot fraude.

WHS *Registeraccountants*

Doelgericht samenwerken

Bijlagen

Bijlagen

De met u afgesproken goedkeurings- en rapporteringstoleranties

Op grond van het Bado stelt het algemeen bestuur de goedkeuringstolerantie en rapporteringstolerantie vast die de accountant bij zijn jaarrekeningcontrole dient te hanteren.

Op grond van de jaarrekening 2019 bedraagt de goedkeuringstolerantie voor fouten afgerond € 214.000 (1% van de lasten) en voor onzekerheden € 642.000 (3% van de lasten). Als de goedkeuringstolerantie niet wordt overschreden, kan een goedkeurende controleverklaring afgegeven worden. Deze goedkeuringstolerantie is een kwantitatief criterium. De uiteindelijke oordeelsvorming is echter altijd een combinatie van kwalitatieve en kwantitatieve afwegingen.

Het rapporteringsbedrag, de maatstaf die geldt voor het rapporteren van fouten en onzekerheden, is door het algemeen bestuur bepaald op € 50.000.

Bevestiging onafhankelijke positie

De onafhankelijkheid van de accountant behoort tot het fundament van zijn beroep. In de maatschappelijke discussie over kwaliteitsverbetering van de controle speelt de onafhankelijkheid van accountants een belangrijke rol. Hierbij is op alle assurance opdrachten onder Nederlands recht de Verordening inzake Onafhankelijkheid (ViO) van toepassing.

Wij hebben alle aspecten geanalyseerd die onze onafhankelijkheid gedurende het jaar zouden kunnen bedreigen. Wij kunnen u bevestigen dat we zowel als organisatie en als controleteam onafhankelijk zijn van de ODRN.

Goedkeurings-tolerantie	Goedkeurend	Beperking	Oordeel-onthouding	Afkeurend
Fouten in de jaarrekening (% lasten)	≤ 1%	> 1 < 3%	-	≥ 3%
Onzekerheden in de controle (% lasten)	≤ 3%	> 3 < 10%	≥ 10%	-

Bijlagen

(Niet-) gecorrigeerde fouten en onzekerheden

Tijdens onze controle hebben wij de volgende ongecorrigeerde controleverschillen geconstateerd, die zowel individueel als in totaliteit niet van materiaal belang worden geacht in relatie tot de financiële overzichten als geheel:

Goedkeurings-tolerantie	Rechtmatigheid * 1.000	Getrouwheid * 1.000
Niet gecorrigeerde fouten	425	N.V.T.
Gecorrigeerde fouten	N.V.T.	N.V.T.
Onzekerheden in de controle	N.V.T.	N.V.T.

Het hierboven opgenomen overzicht met ongecorrigeerde controleverschillen is verstrekt aan het dagelijks bestuur en is als bijlage bij de Bevestiging bij de jaarrekening gevoegd. Wij hebben de ongecorrigeerde verschillen met het dagelijks bestuur besproken. Wij zijn van mening dat verschillen zoveel mogelijk door het dagelijks bestuur moeten worden gecorrigeerd. Echter wij kunnen instemmen met de overwegingen van het dagelijks bestuur om deze verschillen niet te corrigeren, aangezien deze bedragen niet materieel zijn voor het inzicht van de jaarrekening. De geconstateerde fouten (totaal getrouwheid) en onzekerheden zijn lager dan de door u vastgestelde controletolerantie.

Adviesfunctie Gemeenschappelijke Regelingen
Marcel Meier AA /Henk Jan Jansen van Doorn MC
April 2021

Adviesrapport

Jaarstukken 2020

&

Begroting 2022

ODRN

Nijmegen

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave **1**
……..in één oogopslag **2**
Inleiding **3**
1. Advies **4**
1.1 Advies bij de jaarstukken 2020 4
1.2 Advies bij de aangepaste begroting 2021 en begroting 2022 4
2. Kaders **5**
2.1 BRN-normen 5
3. Algemene zaken **6**
4. Jaarstukken 2020 **7**
4.1 Algemeen 7
4.2 Controleverklaring accountant 7
4.3 Fiscaliteiten 7
4.4 Begroting 2020 en managementrapportages 7
4.5 Resultaatanalyse 7
4.6 Balanstoelichting 8
4.7 Voorstel bestemming resultaat 8
4.8 Deelnemersbijdragen 8
5. Aangepaste begroting 2021 **9**
6. Begroting 2022 **9**
6.1 BRN-normen, BBV-normen en overige kaders 9
6.2 Begrotingswijzigingen 10
6.3 Begrotingsanalyse 10
6.4 Bevindingen en aanbeveling begrotingsbeoordeling 2022 11
6.5 Deelnemersbijdragen 12
6.6 Meerjarenbegroting 12
7. Weerstandsvermogen **13**
7.1 Algemene reserve 13
7.2 Bestemmingsreserve 13
7.3 Risico’s 13

……..in één oogopslag

JAARSTUKKEN 2020

Goedkeurend oordeel ten aanzien van getrouwheid, maar een beperking ten aanzien van rechtmatigheid.

Rekeningresultaat: € 483.671 voordelig
Resultaatbestemming:
Voorstel ODRN: toe te voegen aan de algemene reserve.

VERMOGENSPOSITIE

Algemene reserve € 457.704 (na resultaatbestemming 2020)

Norm Algemene reserve € 675.000
Bestemmingsreserve € 36.407

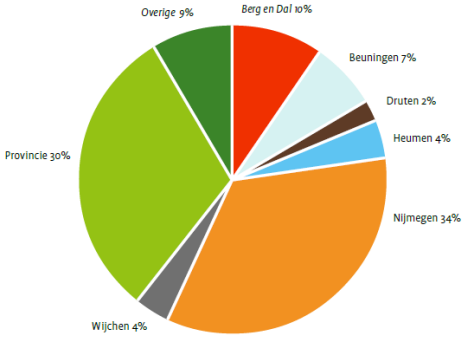
BEGROTING 2022

- Sluitend met een saldo van € 0

- BBV proof

- Voldoet aan de BRN

Plaats voor een taart met verdeling gemeenten en verstrekte bijdragen



ADVIES

- In te stemmen met de jaarstukken 2020 en het resultaatbestemmingsvoorstel.
- In te stemmen met de aangepaste begroting 2021
- In te stemmen met de begroting 2022
- Kennis te nemen van de meerjarenraming 2023-2025.
- Een apart besluit te nemen over de vervanging van het zaaksysteem (WRS) ad 310.000.

DEELNEMERSBIJDRAGEN

	productie	mutatie	totaal	werkplan	ontwikkelprogramma		
Deelnemer	werkelijk	OHW	omzet	2020	budget	ingezet	naar 2021
Berg en Dal	2.138.184	-45.465	2.092.719	2.048.302	149.000	53.445	95.555
Beuningen	1.478.659	-1.327	1.477.332	1.260.938	93.000	33.358	59.642
Druten	472.245	-13.663	458.582	486.295	35.000	12.554	22.446
Heumen	851.825	-27.509	824.316	874.661	64.000	22.956	41.044
Nijmegen	7.544.402	-232.915	7.311.487	7.120.877	523.000	187.597	335.403
Wijchen	871.630	-25.507	846.123	745.365	55.000	19.728	35.272
Provincie Gld	6.342.323	21.552	6.363.875	7.034.194	481.000	172.531	308.469
Totaal	**19.699.268**	**-324.834**	**19.374.434**	**19.570.632**	**1.400.000**	**502.171**	**897.829**

Inleiding

Dit adviesrapport bevat de uitkomsten van de beoordeling van de jaarstukken 2020 en de begroting 2022 van de ODRN.
Hierbij hebben wij een advies geformuleerd voor de zienswijze die ODRN vraagt aan de deelnemende gemeenten bij de begroting 2022, en een advies bij de vaststelling van de jaarstukken 2020 en resultaatbestemming 2020.
Op 30 april hebben wij onze bevindingen besproken met Jacqueline Tiemens (controller ODRN).

Tijdschema zienswijze

De ODRN heeft de jaarstukken 2020 en de begroting 2022 aan de deelnemende gemeenten op 14 april aangeboden. Volgens de BRN-planning geven wij een advies aan de deelnemende gemeenten op 30 april en zullen gemeenten uiterlijk 21 juni hun zienswijze indienen. De vaststelling van deze begroting en jaarstukken door het AB is gepland op 1 juli.

Werkwijze Adviesfunctie

Voor de beoordeling van de jaarstukken en de begroting hebben de gemeenten in de Regio Nijmegen de Adviesfunctie Gemeenschappelijke Regelingen opgericht (hierna: Adviesfunctie). Als Adviesfunctie beoordelen wij de jaarstukken en de begroting en brengen hierover advies uit aan de regiogemeenten.

Bijzonderheid bij ODRN is dat naast de regiogemeenten de provincie deelneemt in de gemeenschappelijke regeling.

Vertrekpunt bij de beoordeling zijn de Begrotingsrichtlijnen Regio Nijmegen (BRN), die de gemeenten in de Regio Nijmegen vastgesteld hebben. Hieraan toetsen wij. De index op de gemeentelijke bijdragen voor 2022 is 0,24%. Voor een uitgebreide toelichting op de indexeringssystematiek verwijzen wij naar de BRN 2022. Wij hebben de bijzonderheden die gelden voor ODRN verder in dit rapport toegelicht.

Onze beoordeling van de jaarstukken richt zich op de financiële verantwoording en het voorstel over de bestemming van het resultaat. Op basis van de accountantscontrole gaan wij uit van de juistheid van de jaarrekeningcijfers en richten wij ons op een beoordeling van deze cijfers. Daarbij nemen wij de bevindingen in het accountantsverslag mee.
Daarmee valt een inhoudelijke beoordeling van geleverde prestaties buiten de scope van onze werkzaamheden.
Onze beoordeling van de begroting richt zich allereerst op het realiteitsgehalte van de raming en de toepassing van de BRN-normen en richt zich vooral op het jaar 2022. De meerjarenraming gebruiken wij met name als basis voor de beoordeling van de vermogenspositie.
Een inhoudelijke beoordeling van beleidsvoornemens valt buiten de scope van onze werkzaamheden.

Zowel bij de jaarstukken als de begroting nemen wij de risico's en de risicobeheersing in ogenschouw en beoordelen wij de vermogenspositie, en met name het verloop van de algemene reserve.

1. Advies

1.1 Advies bij de jaarstukken 2020

Wij adviseren de deelnemende gemeenten van de ODRN om:

A. in te stemmen met de jaarrekening 2020 van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen.
B. In te stemmen met de voorgestelde resultaatbestemming, zijnde het voordelig rekeningresultaat toe te voegen aan de algemene reserve.

1.2 Advies bij de aangepaste begroting 2021 en begroting 2022

Wij adviseren de deelnemende gemeenten van ODRN om:

A. In te stemmen met de aangepaste begroting 2021 rekening houdend met onderstaande kanttekening onder e.

B. In te stemmen met de begroting 2022 rekening houdend met onderstaande kanttekeningen onder e.

C. Kennis te nemen van de meerjarenraming 2023-2025.

D. Een apart besluit te nemen over de vervanging van het zaaksysteem (WRS) ad 310.000.

Kanttekeningen:

E. In de begroting de productie aantallen en kosten zichtbaar maken in lijn met het principe van outputfinanciering.
In het kader van consistentie wordt voorgesteld aansluiting te zoeken met het onder 4.4. van de jaarrekening 2020 gepresenteerde inzichtelijke prestatieoverzicht. Aangevuld met een gelijksoortig overzicht met de bijbehorende kosten. Dit op totaalniveau in de begroting op te nemen en als bijlage voor iedere deelnemer. Dit vormt dan een brugstaat voor de achterliggende werkplannen.
Tevens is het van belang dat er een transparant inzicht komt in de relatie tussen organisatieopbouw en deelnemersbijdrage.

F. De generieke korting vanuit de BRN-richtlijn is door de ODRN toegepast op het volume conform AB-besluit 13 juli 2020 in plaats van op de prijs.
Hierdoor krijgt de opdrachtgever in de praktijk minder dienstverlening voor hetzelfde geld, terwijl de doelstelling was dezelfde dienstverlening voor minder geld.
Het AB-besluit is hierin leidend en staat boven de BRN-richtlijnen.

Wij adviseren de deelnemende gemeenten om de risico's van 735.000 euro voor zover deze de algemene reserve van de ODRN van 457.704 euro overstijgen, op te nemen in hun eigen paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing (zie toelichting in hoofdstuk 6.2). Dit naar rato van deelname.

2. Kaders

2.1 BRN-normen

De normering voor 2022

De BRN-indexering op de gemeentelijke bijdragen wordt bepaald op en gaat uit van:

1. Het centraal economisch plan (CEP), gepubliceerd in maart 2020. Het gaat dan om het CEP 2020 bijlage Middelen en Bestedingen 2022.
2. Uit de onder 1 genoemde bijlage wordt genomen:
   a. de "beloning werknemers overheidssector, prijsmutatie uit de kolom bestedingen" als indexering voor het loondeel;
   b. het Bruto Binnenlands Product marktprijzen, prijsmutatie" als indexering voor de materiële lasten.
3. Deze indexering wordt met een weging van 70% voor loon en 30% voor materieel berekend tot één BRN-index voor de gemeentelijke bijdragen.
4. Er wordt één jaar geactualiseerd, gebaseerd op de gegevens uit de MEV septemberpublicatie 2020. Het gaat dan om de bijlage Middelen en bestedingen 2021. Deze actualisatie is verwerkt in de BRN-index 2022.

De BRN-norm voor 2022 is 0,24%

Berekening

Publicatie CEP-maart 2019: index 2021 is 2,61% (loon 3,0%, materieel 1,70%)			[1]
Publicatie CEP-maart 2020: index 2022 is 1,98 % (loon 2,10%, materieel 1,70%)			[2]
Publicatie MEV-september 2020 : index 2021 is 0,87 % (loon 0,60%, materieel 1,50%)			[3]
Publicatie CEP maart 2019			
Index 2021		2,61%	
BRN 2021		2,20%	
publicatie CEP- maart / MEV-september			
Index 2022 (CEP-maart 2020)		1,98%	[2]
Actueel index 2021 (MEV-sept. 2020)	0,87%		[3]
Meegenomen index 2021 (CEP- maart 2019)	2,61%		[1]
Actualisatie/correctie index 2021		-1,74%	[3]-[1]
BRN 2022		**0,24%**	

De regiogemeenten Rijk van Nijmegen hebben in het PFO van 7 oktober 2019 afgesproken om na indexering van de GR-budgetten (op de bijdrage gemeenschappelijke regelingen) een generieke korting structureel toe te passen van 1% in 2021, 2% in 2022 en 3% vanaf 2023.
Aanleiding voor deze bezuinigingstaakstelling is het feit dat gemeenten geconfronteerd worden met nadelen welke binnen de gemeentelijke begroting opgevangen moeten worden.

Wijze van berekenen

Concreet wordt de korting op de volgende wijze toegepast:
Voor 2021 werd eerst het budget 2020 geïndexeerd met bijvoorbeeld 2,2% en vervolgens werd het geïndexeerde budget 2020 vermenigvuldigd met (100-1)%. Hiermee komt in dit voorbeeld de werkelijke budgettoename voor 2021 op 1,18%.
Voor 2022 zal eerst het budget 2021 worden geïndexeerd en vervolgens wordt het geïndexeerde budget 2021 vermenigvuldigd met (100-1)%.
Hetzelfde geldt voor 2023.
Deze korting is als maatwerk per gemeenschappelijke regeling bezien:
Korting van 1% oplopend tot 3% van de uniforme bijdrage; De korting van de ODRN is met een begrotingswijziging in de meerjarenbegroting verwerkt (besluit AB 13 juli 2020).

ODRN
In beginsel is de BRN-indexering van toepassing op de ODRN. De ODRN heeft een omslag van input-naar outputfinanciering gemaakt. De BRN-norm geldt dan op de productprijzen. Het omzetkader wordt gevormd door de gemeentelijke bijdragen te verhogen met de BRN-norm en door de werkplannen 2022.

3. Algemene zaken

Omgevingswet
De invoering van de Omgevingswet (zoals het er nu naar uitziet per 1-1-2022) brengt veranderingen mee, die in de komende jaren worden ingevoerd. Gemeenten hebben tot en met 2024 de tijd voor hun Omgevingsvisie, en tot en met 2029 voor het Omgevingsplan. De ODRN werkt daar op hun expert-onderdelen aan mee. Daarvoor is het nodig dat de medewerkers van de ODRN goed zijn opgeleid en over de jongste inzichten in wet- en regelgeving beschikken. Dat staat dan ook centraal in 2022.

Wet Kwaliteitsborging
Ook met de invoering van de Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen verandert er veel. Niet de ODRN maar de initiatiefnemer zorgt voor de bouwtechnische toets en het toezicht tijdens de bouw. Daarvoor in de plaats komen twee andere taken: de toets op de risicobeoordeling en de toets van het dossier van het bevoegd gezag. Die komen bij de ODRN te liggen.
De effecten van de invoering van de Omgevingswet (OW) en de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen (Wkb) zijn in deze begroting niet meegenomen. De structurele financiële gevolgen hiervan zijn op dit moment nog niet goed inschatten. Ook is er kans dat de invoerdatum, nu nog 1 januari 2022, vertraagt. Bij de bepaling van het benodigde weerstandsvermogen is wel rekening gehouden met het financiële risico hiervan.

Overheveling taken wet bodembescherming
Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet gaat de bevoegdheid die nu bij de provincie ligt voor de Wet bodembescherming (Wbb) over naar de gemeenten. Gemeenten zijn dan primair beheerder van de bodemkwaliteit voor hun grondgebied. Door deze overdracht komen alle basistaken voor de bodem(sanering) bij de gemeenten te liggen. Het staat de gemeente vrij te bepalen of ze de bodemtaken extern of bij de ODRN beleggen. Hierover is nog geen besluit genomen. De effecten hiervan zijn dan ook niet in de begroting vertaald. De overdracht van bodemtaken van provincie naar gemeenten gaat mogelijk gepaard met overheveling van budget van provinciefonds naar gemeentefonds. De ODRN hoopt hier bij de meicirculaire 2021 meer zicht op te krijgen.

4. Jaarstukken 2020

4.1 Algemeen

Bij de ODRN heeft de bedrijfsvoering in 2020 vooral in het teken gestaan van de activiteiten uit de Ontwikkelagenda. Het heeft tot de nodige verbeteringen geleid, met name op het vlak van een betere grip op en inzicht in ontwikkelingen, en een betere structuur en informatievoorziening.

4.2 Controleverklaring accountant

De accountant heeft een controleverklaring met beperking afgegeven: bestaande uit een goedkeurend oordeel ten aanzien van getrouwheid en een beperking ten aanzien van rechtmatigheid. Deze beperking ziet toe op een onrechtmatigheid ten aanzien van de EU-aanbestedingswet. Voor een nadere toelichting verwijzen we naar pagina 8 van het accountantsverslag.

Aandachtpunt voor de ODRN blijft de omzetverantwoording en de onderhanden werk positie (zie pagina 14 accountantsverslag).
De ODRN heeft in 2020 diverse interne controlemaatregelen getroffen om de risico's te minimaliseren. De verdere verbetering rondom de omzetverantwoording en zaakregistratie staan hoog op de agenda binnen de ODRN. Zo zijn de kwaliteitschecks WRS verbeterd, is er een integrale ouderdomsanalyse uitgevoerd op het onderhanden werk en zijn de eerste stappen gezet naar een ODRN-brede dashboard.
Een adequate voor- en nacalculatie op product- en zaak niveau, waarbij verschillen intern worden geanalyseerd, is een belangrijke randvoorwaarde voor een kwalitatieve planning &control cyclus. Daarbij is tevens het proces rondom urenverantwoording en productiviteitsanalyse van belang. Hierdoor verbetert het inzicht in de werkelijke tijdsbesteding per zaak/product en de kwaliteit van de gehanteerde prijzen.

4.3 Fiscaliteiten

BTW
Ten aanzien van de BTW geldt dat de ODRN volledig in de Btw-heffing is betrokken en voor 100% vooraftrek geniet. De ODRN factureert naar de deelnemers inclusief BTW. De deelnemers kunnen deze BTW declareren bij het BTW compensatiefonds.

VPB
In de financiële verordening is opgenomen dat de resultaten voor commerciële activiteiten worden terugbetaald aan de opdrachtgever. Daarmee is er geen VPB-plicht voor de ODRN.

4.4 Begroting 2020 en managementrapportages

De begroting 2020 is op 4 juli 2019 vastgesteld en ter goedkeuring verzonden aan het Ministerie van Binnenlandse Zaken. De begroting is met wijziging nummer 1 op 13 juli 2020 gewijzigd. Met deze wijziging zijn de effecten van de tariefsaanpassing en het budget van het ontwikkelprogramma 2020 – 2021 verwerkt. Ook is de begroting met deze aanpassing op de werkplannen 2020 aangesloten. Op 4 november 2020 heeft het Algemeen Bestuur besloten € 8 ton van het budget ontwikkelprogramma 2020 – 2021 over te hevelen van 2020 naar 2021. Dit besluit is met een tweede wijziging in de begroting 2020 verwerkt.

4.5 Resultaatanalyse

De jaarrekening van de ODRN sluit met een voordelig saldo van 484.000 euro (wat overeenkomt met 2,2% van de baten hetgeen een zeer acceptabel percentage is). Als oorzaak hiervoor worden a-structurele baten van in totaal 144.000. euro aangegeven. Het restant voordeel van ongeveer 340.000 euro is behaald door bezuinigingsacties en

kostenbesparingen. In hoeverre deze effecten structureel zijn en welke invloed ze eventueel op de tariefstelling hebben wordt niet aangegeven.
Voor een nadere verschillenanalyse verwijzen we naar pagina 37 tot en met 41 van de jaarrekening 2020.
De grotere afwijkingen ten opzichte van de begroting zitten aan de lastenkant bij de post inhuur (€ 425.000 nadeel) en aan de batenkant bij de post deelnemersbijdragen (€ 970.000 voordeel).

4.6 Balanstoelichting

Netto schuldquote
Ten opzichte van vorig jaar is de netto schuldquote sterk verbeterd. Dit betekent dat de schuldpositie gedaald is ten op ten opzichte van de omzet. Dit is onder andere het gevolg van het ophogen van tarief en de extra bijdrage voor het ontwikkelprogramma welke voor het over grote deel nog niet is uitgegeven.

Solvabiliteit
De solvabiliteit is het eigen vermogen gedeeld door het totale vermogen in het verslagjaar. Voor 2020 bedraagt 6,7% (2019: 1,4%). Door het behaalde voordelige saldo over 2020 is dit kengetal sterk verbeterd.
Het solvabiliteitspercentage uitgaande van de maximale eigen reserve saldo van 675.000 euro zou eind 2020 9% mogen bedragen. Een hoger bedrag dan de 675.000 euro leidt tot terugbetaling aan de deelnemers.

De ontwikkeling van de bovengenoemde onderdelen laat zien dat het met de ODRN financieel gezien beter gaat.

4.7 Voorstel bestemming resultaat

Het resultaat over 2020 bedraagt 484.000 euro voordelig. Het DB stelt aan het AB voor om dit bedrag toe te voegen aan de algemene reserve.

Advies Regionale Adviesfunctie
We adviseren om in te stemmen met de resultaatbestemming, aangezien:
- zonder toevoeging van dit positief resultaat er een negatieve algemene reserve blijft bestaan. Volgens de verslaggevingsregels is een negatief algemene reserve slechts kortstondig toegestaan en dient deze weer op peil worden gebracht.
- de algemene reserve na toevoeging van het positief rekeningresultaat onder het maximale eigen reservesaldo van 675.000 euro blijft. Waarmee ook een gezondere buffer ontstaat voor de komende begrotingsjaren.

Een alternatieve afweging hierbij kan zijn dat het positief resultaat mede is ontstaan door aanvullende deelnemersbijdrage gedurende 2020. Het is daarmee ook verdedigbaar om de algemene reserve aan te vullen met 25.967 euro tot nul en het meerdere zijnde 457.704 euro te verrekenen met de deelnemers.
Het risico hierbij is dat de ODRN zonder een buffer eerder genoodzaakt is om een aanvullende bijdrage te vragen van deelnemers.

4.8 Deelnemersbijdragen

De in 2020 gerealiseerde bijdragen van 19,4 miljoen euro bestaat uit 19,7 miljoen euro reguliere productie en -300.000 euro mutatie van het onderhandenwerk.

Deelnemer	Mutatie OHW	Reguliere productie	Totale bijdragen 2020
	I	II	I + II
Berg en Dal	-45.465	2.138.184	2.092.719
Beuningen	-1.327	1.478.659	1.477.332
Druten	-13.663	472.245	458.582
Heumen	-27.509	851.825	824.316
Nijmegen	-232.915	7.544.402	7.311.487
Wijchen	-25.507	871.630	846.123
Provincie	21.552	6.342.323	6.363.875
	-324.834	**19.699.268**	**19.374.434**

5. Aangepaste begroting 2021

De ODRN biedt tevens een begrotingswijziging aan op de primitieve begroting 2021. De aanpassing bedraagt een ophoging van de lasten en baten van per saldo 912.000 euro. De doelstelling van deze wijziging is om de begroting aan te passen aan de onderliggende geactualiseerde werkplannen.
De grootste mutatie aan lastenkant zit op de inhuur en bedraagt een toename van 1.284.000 euro. Aan batenkant zien we een toename van de bijdrage van de deelnemers van 820.000 euro.
Op deze plek verwijzen we naar paragraaf 7.4 onderdeel outputfinanciering. De opmerking die daaronder geplaatst zijn, gelden ook voor de aangepaste begroting 2021. Hierbij met name doelend op de causale relatie tussen organisatieopbouw en dienstenafname die niet inzichtelijk is bij de voorgestelde begrotingsmutatie. Desondanks stelt de adviesfunctie voor om in te stemmen met deze aangepaste begroting 2021.

6. Begroting 2022

6.1 BRN-normen, BBV-normen en overige kaders

De begroting is getoetst aan de BRN-norm, de BBV en de overige kaders. Uit de toetsing is het volgende geconstateerd:

BRN
Er is sprake van een sluitende begroting 2022.

Outputfinanciering
In de BRN 2022 is over ODRN het volgende gesteld:
In beginsel is de BRN-indexering van toepassing op de ODRN. De ODRN heeft een omslag van input- naar outputfinanciering gemaakt. De BRN-norm geldt dan op de productprijzen. Het omzetkader wordt gevormd door de gemeentelijke bijdragen te verhogen met de BRN-norm.

Indexering

Zoals hiervoor onder 2.1 vermeld heeft de ODRN In de begroting 2022 vermeld dat de productprijzen met 0,24% geïndexeerd zijn, conform BRN 2022. De 0,24% valt weg in de afronding van de uurtarieven. Feitelijk zijn de prijzen daardoor met 0,0% geïndexeerd.

Generieke korting
De generieke korting is door de ODRN als volumekorting beschouwd. Op deze wijze krijgen de deelnemers minder voor hetzelfde geld, terwijl het net andersom bedoeld was: Hetzelfde krijgen voor minder geld.
Hoewel dit in de BRN-richtlijn is opgenomen, heeft het algemeen bestuur van de ODRN besloten om de generieke korting door te voeren op de hoeveelheid.

BBV
De begroting is opgesteld conform de voorschriften van het BBV.

6.2 Begrotingswijzigingen

De in de begroting 2022 opgenomen vergelijkende cijfers uit de begroting 2021 betreffen die van de gewijzigde begroting.

6.3 Begrotingsanalyse

nr.	Omschrijving	Jaarrekening 2020	Begroting 2021	Begroting 2022	Begroting 2023	Begroting 2024	Begroting 2025
1	Salariskosten	12.181.310	14.203.261	14.541.997	14.491.309	14.435.130	14.435.130
2	Opleidingskosten	156.608	181.000	285.777	285.777	285.777	285.777
3	Inhuur	4.214.844	3.272.739	2.892.550	2.767.635	2.035.714	2.035.714
4	Piofah taken gastheer	2.725.000	2.826.335	2.788.404	2.787.035	2.785.666	2.785.666
5	Kapitaallasten	433.982	380.000	400.000	400.000	400.000	400.000
6	Overige materiele kosten	843.731	948.956	935.090	933.721	932.352	932.352
7	Bijdrage regionaal stelsel	266.228	336.000	355.796	355.796	355.796	355.796
8	Ontwikkelprogramma	602.171	1.467.895	447.000	310.000	0	0
		21.423.874	**23.616.186**	**22.646.614**	**22.331.273**	**21.230.434**	**21.230.435**

De bovenstaande tabel geeft de financiële meerjarenbegroting 2022-2025 weer aan de lastenkant.
We zien op totaalniveau de lasten voor het begrotingsjaar 2022 ten opzichte van de begroting 2021 dalen met 1 miljoen euro. De lasten dalen vervolgens vanaf het begrotingsjaar 2023 verder naar een saldo van zo'n 21,2 miljoen euro in 2024. De opvallende wijzigingen lichten we hieronder kort toe:

1. *Salariskosten*
   De stijging van de salariskosten wordt voornamelijk veroorzaakt door de toepassing van de indexering van 2,1 % op de loonsom. Dit verklaart een stijging van 300.000 euro ten opzichte van de begroting 2021.

2. *Opleidingskosten*
   Voor opleidingen is 2% van de loonsom geraamd. Aangezien de begrote loonsom stijgt, komt dit ook weer terug in de stijging van de opleidingskosten.

3. *Inhuurkosten*
   De begrote inhuur daalt van 3,3 mln euro in 2021 naar 2,0 mln euro vanaf 2025. Het aflopen van het ontwikkelbudget en de kortingen op de omzet (1% vanaf 2023 en de afbouw van de toeslag met 3 euro vanaf

2024) zijn op het inhuurbudget in mindering gebracht. Ook de opbrengst van het project digitaal verzenden van 46.000 euro in 2022 oplopend naar 66.000 euro vanaf 2024 en de bezuiniging beperking inhuur, structureel 120.000 euro, zijn op dit budget gekort.

8. *Ontwikkelprogramma ODRN 2022*
   In de begroting 2021 en 2022 heeft de ODRN 2.517.000 euro opgenomen voor de uitvoering van het Ontwikkelprogramma 2020-2021.
   Het Algemeen Bestuur heeft op 4 november 2020 besloten tot een actualisatie van de begroting waarmee 8 ton euro van de ontwikkelbijdrage is overgeheveld naar 2021. Uiteindelijk heeft de ODRN eind 2020 897.829 euro minder aan het ontwikkelprogramma besteed dan begroot. Dit bedrag is op de balans gereserveerd als vooruit ontvangen en stellen voor dit vanaf 2021 in te zetten voor de ontwikkelopgaven.
   De vervanging van het zaaksysteem, WRS, is in het ontwikkelprogramma ondergebracht. Om de kosten hiervoor te dekken, wordt het saldo van de bezuinigingen in 2021 van 310.000 euro aan het ontwikkelprogramma toegevoegd. Ten slotte zijn de plannen voor de inzet van de verschillende onderdelen van het ontwikkelprogramma geactualiseerd. Dit heeft ertoe geleid dat de ODRN een bedrag van 447.000 euro respectievelijk 310.000 euro aan ontwikkelbijdrage in de begroting van de jaren 2022 en 2023 willen inzetten. Dat voorstel is deze begroting verwerkt.
   Na 2023 zijn er geen bedragen meer opgenomen in het ontwikkelprogramma, wat een verdere daling van de begrote lasten van zo'n 300.000 euro verklaart.

6.4 Bevindingen en aanbeveling begrotingsbeoordeling 2022

Outputfinancering

De voorliggende begroting geeft niet het inzicht welke je van een begroting met outputfinanciering verwacht. Het behoort een zelfstandig leesbaar document te zijn en dat is het nu niet. Hoewel de achterliggende werkplannen aanwezig zijn en als basis hebben gediend voor deze begroting, ontbreekt een brugstaat in de begroting waaruit de koppeling met de werkplannen en de gestelde prijzen blijkt.
Dit in tegenstelling tot de jaarrekening waarbij wel het gevraagd inzicht (aantallen en prijzen) wordt gegeven.

Advies Regionale Adviesfunctie

Wij adviseren om in de loop van 2021 de begroting zo in te regelen dat het inzicht (aantal producten en prijs) die behoort bij de outputfinanciering wordt verkregen. Gezien het aantal producten zal dit inzicht met name de belangrijkste af te nemen producten betreffen. Dit inzicht geeft ook een mogelijk handvat om de causale relatie tussen de organisatieopbouw (bijvoorbeeld vast en flexibel) en de dienstafname zichtbaar te maken.
Deze omvang vormt vervolgens de basis voor de kostprijsbepaling van de producten die de ODRN levert. Het resultaat hiervan (p x q) is de omzet en vormt de basis voor de bijdrage van de deelnemers. De adviesfunctie vraagt dit voortvarend op te pakken.

Voordelen van inrichting op outputfinanciering zijn:
- Betere sturing op de geleverde diensten (in hoeveelheid en in prijs)
- Beter inzicht (transparantie) voor de deelnemers voor te maken beleidskeuzes (lees: dienstafname van de ODRN)
- Het stelt de ODRN beter in staat om te anticiperen op toekomstige ontwikkelingen zoals de omgevingswet.

Voor de inrichting kan gebruik worden gemaakt van voorbeelden die elders (bij andere omgevingsdiensten) beschikbaar zijn. Tevens is het overzicht in paragraaf 4.4 van jaarrekening met daarin producten in aantallen een goede basis om hierbij te hanteren.

Indexering

De ODRN heeft de BRN indexering aan de batenkant correct doorgevoerd. Aan de lastenkant wordt hier vanaf geweken. Hier is met een hoger percentage gerekend waardoor de lasten sneller stijgen dan de baten.
Het is van belang dat de lastenstijging meerjarig niet tot knelpunten gaan leiden in de bedrijfsvoering van de ODRN. De hiervoor genoemde transparante opbouw van de begroting naar outputfinanciering kan helpen bij dat inzicht, aangezien er een duidelijkere relatie wordt gelegd tussen de omvang van de organisatie en de afgenomen diensten en producten.

Vervangingsinvestering zaaksysteem (WRS)

Op pagina 26 van de begroting is toegelicht dat vervanging van het zaaksysteem (WRS) is ondergebracht in het ontwikkelprogramma. Hiervoor is dekking gehaald vanuit de bezuinigingen 2021 van 310.000 euro. Ons is meegedeeld dat aanbesteding nog moet plaatsvinden. De ODRN geeft aan dat deze eind 2022 is gepland en dat de financiële effecten hiervan vertaald zullen worden in de begroting 2023. Het is nog niet bekend welk alternatief het gaat worden en wat de totale kosten zijn van de vervanging. Dit laatste heeft een mogelijk financieel risico in zich. De ODRN geeft aan dat dit risico verkleind wordt door de bestemming van de bezuinigingen 2021.
Aan de deelnemers is geen keuze voorgelegd. Een expliciet beslispunt ontbreekt.

Advies Regionale Adviesfunctie
Wij adviseren hiervoor een apart besluit te vragen van de deelnemers, waarbij tevens inzicht wordt gegeven in de totale kosten van vervanging van het zaaksysteem.

6.5 Deelnemersbijdragen

Een overzichtelijke tabel van de geraamde deelnemersbijdragen met aansluiting naar werkplannen 2022 is in de begroting 2022 niet opgenomen. Hierdoor is het niet mogelijk om dit overzicht op te nemen in dit rapport.

Advies Regionale Adviesfunctie
Wij adviseren de ODRN om dit overzicht weer op te nemen.

6.6 Meerjarenbegroting

De meerjarenbegroting 2023- 2025 is, conform de BRN normen, gebaseerd op het prijspeil 2022.

7. Weerstandsvermogen

7.1 Algemene reserve

De algemene reserve per 31-12-2020 bedraagt € 25.967 negatief. Inclusief het rekeningresultaat 2020 ad € 483.671 komt de algemene reserve op € 457.704 positief.
De maximale omvang van de algemene reserve is door de regionale adviesfunctie berekend en genormeerd op 675.000 euro. De omvang van de algemene reserve per 31 december 2020 valt daarmee nog binnen de norm.
De algemene reserve dient als weerstandsvermogen voor de primaire bedrijfsvoeringsrisico's. Optredende risico's die het aanwezige saldo van de algemene reserve overstijgen dienen door de deelnemers te worden gedragen.

7.2 Bestemmingsreserve

In jaarrekening is één bestemmingsreserve opgenomen van 36.407 euro ten behoeve van de energietransitie.

7.3 Risico's

De ODRN heeft onder paragraaf 6.2 van de jaarrekening 2020 de risico-inventarisatie opgenomen. Aan de hand van deze risico-inventarisatie is bepaald hoe hoog het weerstandsvermogen moet zijn. Het weerstandsvermogen geeft aan in welke mate de organisatie in staat is om het hoofd te bieden aan mogelijke nadelen die kunnen voortvloeien uit risico's.
Uit de risico-inventarisatie blijkt dat het weerstandsvermogen 735.000 euro zou moeten zijn. Hierbij is o.a. rekening gehouden heeft met de risico's bij invoering nieuwe omgevingswet, bijstelling van hoeveelheid werk gedurende het uitvoeringsjaar.
Als dekking voor optredende risico's is binnen de ODRN in de vorm van een algemene reserve 457.704 euro beschikbaar. Optredende risico's die het aanwezige saldo van de algemene reserve overstijgen dienen door de deelnemers te worden gedragen.

Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

Aan:
- Provinciale Staten van Gelderland
- De raden van de gemeenten Beuningen, Druten, Berg en Dal, Heumen Nijmegen en Wijchen

In afschrift aan: het college van GS en de colleges van B&W

Nijmegen, 13 april 2021

Geachte Statenleden, leden van de raad,

U ontvangt hierbij de concept-wijziging I begroting 2021 en de concept-begroting 2022 inclusief meerjarenraming 2023-2025 (begroting 2022) van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen. Deze stukken zijn besproken en in concept vastgesteld door het Dagelijks Bestuur op 12 april 2021.

Toelichting op begrotingswijziging I 2021
Bijstelling van de werkplannen, de verwerking van bezuinigingen, mee- en tegenvallers en actualisatie van het ontwikkelbudget zijn aanleiding om de begroting 2021 te wijzigen.

Met deze wijziging willen we de begroting 2021 aan laten sluiten op de geactualiseerde werkplannen. Verder boeken we met deze wijziging een pakket aan bezuinigingsmaatregelen en meevallers en houden we rekening met een aantal extra kostenposten van per saldo € 3,1 ton positief. We stellen voor om dit bedrag toe te voegen aan ons ontwikkelbudget. We zijn van plan om ons zaaksysteem te vervangen en willen deze middelen daarvoor bestemmen. Deze vervanging en ook een aantal andere onderdelen van de ontwikkelagenda worden uitgevoerd in 2022 en 2023. We verlagen daarom de ontwikkelbijdrage en daarbij behorende lasten in 2021. We stellen in de begroting 2022 voor deze bedragen aan de begroting van 2022 en 2023 toe te voegen. Tenslotte ramen we met deze begrotingswijziging de onttrekking aan de bestemmingsreserve in 2021 en actualiseren we ook een aantal begrotingsposten zoals: kapitaallasten, subsidies en uitgaven stelseltaken.

Toelichting op de begroting 2022
Deze begroting hebben we gebaseerd op inschattingen (advieslijsten) die we met onze gemeentelijke en provinciale opdrachtgevers hebben gemaakt over de te verwachten hoeveelheid werk in 2022. Deze begroting heeft dus een relatie met de te verwachten werkomvang. De gemeenten en provincies kunnen een daarop afgestemd bedrag betrekken bij de voorbereiding van de eigen begroting.

We hebben verder rekening gehouden met de volgende uitgangspunten:

- Een indexering van onze lasten volgens de CEP maart 2020[1], loon en inhuur 2,1 % en materieel 1,7 %;
- Het achterwege blijven van de indexering van onze uurtarieven 2022, de indexering volgens de begrotingsrichtlijnen (BRN) van 0,24% valt weg in de afronding;
- De meerjarenbegroting 2022-2025 is op prijspeil 2022;
- Het afzien van de korting van € 3 op ons uurtarief vanaf 2022 en het vooralsnog handhaven van een korting op ons uurtarief van € 3 vanaf 2024;
- Verwerking van een pakket aan bezuinigingsmaatregelen, meevallers en verwachte extra uitgaven van jaarlijks per saldo ruim € 4 ton;
- Een productiviteit van 72%, hetgeen neerkomt op 1350 uur productief;
- Een anciënniteit van 10 (max -1) bij de salariskosten;
- De begroting is zonder kostprijsverhogend BTW-effect. De ODRN factureert de opdrachtgevers inclusief BTW;
- We hebben geen post voor onvoorzien geraamd;
- Een korting van 1% op de gemeentelijke bijdragen vanaf 2023.
- We hebben geen rekening gehouden met de effecten van de invoering van de Omgevingswet en de Wet Kwaliteitsborging. De effecten hiervan kunnen we nog onvoldoende kwantificeren.
- Ook is een eventuele overheveling taken Wet Bodembescherming niet in de begroting verwerkt. Hierover moeten we nog afspraken met gemeenten maken.
- We nemen in de begrotingen van 2022 en 2023 de in voorgaande jaren niet ingezette middelen van de ontwikkelbijdrage op.

We hebben de ambitie om verder te bezuinigen en daarom zijn wij verder gegaan met het zoeken naar mogelijkheden om te besparen. We hebben het bureau TwynstraGudde opdracht gegeven om een aantal onderwerpen nader te bekijken en daarvoor met voorstellen te komen. Het betreft hier onderwerpen als een andere financieringssystematiek, een PDC met minder producten, het verminderen van de rapportagedruk en het tijdschrijven. Voorstellen daarover verwachten wij medio 2021. Daarvan verwachten wij inverdieneffecten te kunnen realiseren maar pas op termijn. Op dit moment weten wij de inverdieneffecten nog onvoldoende om deze nu al te kunnen verwerken in de begroting en meerjarenramingen. Wij zullen deze dan ook pas na besluitvorming in het bestuur kunnen implementeren vanaf 2023. Wij willen reëel begroten en dat houdt ook in dat wij maatregelen verwerken op het moment dat wij een duidelijk beeld hebben van wat de effecten zullen zijn.

[1] Voor de indexering van personele kosten is gekozen voor de prijsindex beloning werknemers overheid, zoals opgenomen in het CEP (maart) en is terug te vinden in de bijlage Middelen en bestedingen, kolom bestedingen. Voor de indexering van de materiële lasten is gekozen voor de prijsmutatie Bruto Binnenlands product.

De CEP 2021 is pas op 31 maart 2021 gepubliceerd. Dit was te laat om deze indexen nog in de begroting 2022 te verwerken. Daarom is uitgegaan van de CEP 2020. De indexen in de CEP 2021 waren overigens lager dan de CEP 2020. CEP 2021: prijsindex beloning werknemers overheid 1,2% en prijsmutatie Bruto Binnenlands product 1,6%.
Mocht blijken dat de toegepaste index te hoog is, dan kunnen we deze in de begroting 2023 actualiseren. Dat nemen we mee in de evaluatie van de indexeringsmethodiek die in 2021 gepland is.

Procedure begrotingswijziging I 2021
De tekst van de gemeenschappelijke regeling ODRN en in onze financiële verordening geven aan dat het Algemeen Bestuur bevoegd is te besluiten over wijzigingen van de begroting. In de tekst van de gemeenschappelijke regeling ODRN staat tevens vermeld dat over een wijziging van de begroting net als bij een begroting een zienswijze van de deelnemers moet worden gevraagd. We laten de wijziging I van de begroting 2021 meelopen in de zienswijzeprocedure van de begroting 2022, zie onderstaand voor de procedure.

Procedure begroting 2022
In de gemeenschappelijke regeling ODRN is bepaald dat deelnemers hun zienswijze over de concept-begroting bij het Algemeen Bestuur kunnen indienen. Op 1 juli 2021 stelt het Algemeen Bestuur de begrotingswijziging I 2021 en de begroting 2022 vast met inachtneming van de ingebrachte zienswijzen. De begroting 2022 moeten we uiterlijk 1 augustus bij de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties indienen. We zullen de Minister dan ook de begrotingswijziging I 2021 verstrekken.

Advies Adviesfunctie Gemeenschappelijke Regelingen Regio Nijmegen (AGR)
We hebben conform de afspraken in de door de regiogemeenten vastgestelde Begrotingsrichtlijnen 2021 advies aangevraagd bij de AGR. De AGR stuurt u het advies z.s.m. rechtstreeks toe. Wij verwijzen naar de planning, die door deze adviesfunctie is opgesteld, voor de datum waarop u een advies kunt verwachten.

Zienswijze
U kunt uw schriftelijke zienswijze over de concept-begrotingswijziging I 2021 en de concept-begroting 2022 bij ons kenbaar maken. Gelet op het feit dat ons Bestuur de reacties moet bundelen en eventueel van reactie moet voorzien, ten behoeve van de behandeling in het Algemeen Bestuur op 1 juli 2021, verzoeken wij u uiterlijk 21 juni 2021 uw zienswijze in te sturen.

Voorstellen
Het Dagelijks Bestuur van de ODRN stelt het Algemeen Bestuur voor in te stemmen met bijgevoegde begrotingswijziging I 2021 en de begroting 2022 en deze vast te stellen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Voor vragen kunt u terecht bij mevrouw Jacqueline Tiemens, telefonisch bereikbaar op 06-52 78 07 30 en per mail via jacqueline.tiemens@odrn.nl.

Met vriendelijke groet,

het Dagelijks Bestuur van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen,
namens deze

Marieke Prins
Secretaris

Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

Aan:
- Provinciale Staten van Gelderland
- De raden van de gemeenten Beuningen, Druten, Berg en Dal, Heumen, Nijmegen en Wijchen

In afschrift aan: het college van GS en de colleges van B&W

Nijmegen, 13 april 2021

Geachte Statenleden, leden van de raad,

U ontvangt hierbij de jaarstukken 2020 (bestaande uit jaarverslag en jaarrekening) van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen. Deze jaarstukken zijn besproken en in concept vastgesteld door het Dagelijks Bestuur op 8 april 2021.

Wat laat 2020 zien.
Alhoewel stikstofproblematiek en de coronacrisis invloed hebben gehad op de uitvoering van de werkzaamheden, hebben we in vergelijking met de werkplannen een iets hogere productie gehaald: werkplannen deelnemers € 19,6 miljoen en realisatie 2020 € 19,7 miljoen (+ 0,7%).
We zijn ook in staat geweest het jaar 2020 af te sluiten met een voordelig resultaat van € 483.671 (2,2% van de baten). Dit komt deels door incidentele posten en meevallers. Maar we werken ook efficiënter en zijn aan het bezuinigen. Met het positieve resultaat bouwen we een buffer op om toekomstige tegenslagen het hoofd te kunnen bieden. Ons eigen vermogen is, afgezet tegen de risico's van € 735.000, nog onvoldoende. Dit is nog steeds een punt van zorg. We zullen onze deelnemers vragen bij de bepaling van hun weerstandsvermogen rekening te houden met het verschil van ons weerstandsvermogen en het benodigde weerstandvermogen.

Financieel resultaat 2020
Het jaar 2020 sluit met een voordelig resultaat van € 483.671.

Nog te bestemmen rekeningresultaat
Uit de jaarrekening komt naar voren dat bedrag bestemd dient te worden. Op basis van de BBV dient het Dagelijks Bestuur een voorstel aan het Algemeen Bestuur voor te leggen over de bestemming van het positief rekeningresultaat. Het bedrag dat bestemd dient te worden bedraagt € 483.671.

Geadviseerd wordt het saldo toe te voegen aan de algemene reserve. Met het toevoegen van het saldo aan de algemene reserve voldoen we weer aan de BBV-voorschriften die aangeven dat reserves niet negatief mogen zijn. Ook in het kader van het Rijkstoezicht moet een negatieve algemene reserve binnen de meerjarenbegroting (vier jaar) weer weggewerkt zijn.

Per balansdatum van 31 december 2020 bedraagt de algemene reserve - € 25.967. Na toevoeging van het positieve resultaat komt deze reserve uit op € 457.704. Samen met de bestemmingsreserve van € 36.407 op 31 december 2020, bedraagt het totale eigen vermogen dan € 494.111.
Het weerstandvermogen blijft hiermee onder het benodigde weerstandsvermogen volgens de risicoparagraaf in het jaarverslag 2020 van € 735.000. We verzoeken u dan ook bij de bepaling van uw weerstandsvermogen rekening te houden met het verschil tussen beide bedragen.

Procedure
In het Algemeen Bestuur van 1 juli 2021 worden de jaarstukken 2020 definitief vastgesteld. De rekening dienen we uiterlijk 15 juli 2021 in bij de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

In de regio is de zogenaamde Adviesfunctie Gemeenschappelijke Regelingen ingesteld. Deze zal een advies opstellen dat aan de deelnemers zal worden verstrekt (zie onder).

Advies Regionale adviesfunctie Gemeenschappelijke Regelingen Regio Nijmegen
We hebben conform de afspraken in de door de regiogemeenten vastgestelde Begrotingsrichtlijnen 2021 advies aangevraagd bij de Regionale adviesfunctie Regio Nijmegen. De Regionale Adviesfunctie stuurt u het advies z.s.m. rechtstreeks toe. Wij verwijzen naar de planning, die door deze adviesfunctie is opgesteld, voor de datum waarop u een advies kunt verwachten.

Zienswijze
In de tekst van de gemeenschappelijke regeling ODRN is bepaald dat deelnemers hun zienswijze over de concept-rekening bij het Algemeen Bestuur kunnen indienen. Wij ontvangen uw schriftelijke zienswijze over de concept-rekening 2020 graag uiterlijk 21 juni.

Voorstellen
Het Dagelijks Bestuur van de ODRN stelt het Algemeen Bestuur voor:
- in te stemmen met het Jaarverslag, incl. Jaarrekening ODRN 2020, en deze vast te stellen;
- het te bestemmen rekeningresultaat toe te voegen aan de algemene reserve.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Voor vragen kunt u terecht bij mevrouw Jacqueline Tiemens, telefonisch bereikbaar op 06-52 78 07 30 en per mail via jacqueline.tiemens@odrn.nl.

Met vriendelijke groet,

het Dagelijks Bestuur van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Regio Nijmegen,

namens deze,

Marieke Prins
Secretaries

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2596
Extern Zaak ID	Z/21/061526
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	3 juni 2021
Agendapunt	10.1.7
Omschrijving	Veiligheidsregio Gelderland Zuid VRGZ - Jaarrekening 2020 en begroting 2022
Organisatieonderdeel	domein Bestuur, Strategie en Projecten - team OOV
Eigenaar	Paf, Mathijs
Soort nota	Informatienota
Programma/Paragraaf	P1 Veiligheid
Portefeuillehouder(s) Druten	Rhee - Oud Ammerveld van, C.A.A. (Corry)
E-mail adres steller	m.paf@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Informatienota - jaarrekening 2020 en begroting 2022 VRGZ.docx
Bijlage 1: Druten zienswijze 2021.docx
Bijlage 2: Raadsbrief zienswijze rekening en begroting.pdf
Bijlage 3: Concept-rekening 2020 definitief.pdf
Bijlage 4: Concept Begroting 2022 VRGZ versie 1.1 definitief.pdf
Bijlage 5a: Bezuiniging 01.Grootwatertransport bezuinigingen.pdf
Bijlage 5b: Bezuiniging 02.Blusboot bezuinigingen.pdf
Bijlage 5c: Bezuiniging 03.AED-taak en tilassistentie bezuinigingen.pdf
Bijlage 5d: Bezuiniging 04.Brandweerhulpboten en oppervlakteredding.pdf
Bijlage 5e: Bezuiniging 05.Voorstel evenementen definitief.pdf
Bijlage 5f: Bezuiniging 06.Voorstel BZ en CC definitief.pdf
Bijlage 6: Reacties gemeenten op Kaderbrief 2022 vs2 - bijlage 1
Bijlage 7: Bezuinigingsopties 2022 - bijlage 2
Bijlage 8: DEF Adviesrapport VRGZ jaarstukken 2020 en begroting 2022.pdf

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Druten	18 mei 2021
Raad openbaar Druten	**3 juni 2021**

Gemeente Druten

Stukken gemeenteraad Druten	3 juni 2021

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 61526

Informatienota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: Voorlopige jaarrekening 2020 en ontwerpbegroting 2022 Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

Kernboodschap
In zijn brief van 31 maart 2021 geeft het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (hierna: de VRGZ) de raden van de deelnemende gemeenten de gelegenheid om een zienswijze te geven op de voorlopige jaarrekening 2020 en de ontwerpbegroting 2022.

Overeenkomstig artikel 9 van het delegatiebesluit van de gemeente Druten mag het college de zienswijzen over de jaarrekening en de begroting afdoen. Wij willen u hierover echter wel informeren.

Het college heeft in de vergadering van 18 mei 2020 het volgende besloten:
1. Bijgevoegde zienswijze vast te stellen over de voorlopige jaarrekening 2020 van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (hierna VRGZ) waarmee u:
   a. instemt met de voorlopige jaarrekening 2020 en het positieve resultaat van € 3.722.000;
   b. voor het onderdeel crisis- en rampenbestrijding deels instemt met de door het dagelijks bestuur van de VRGZ gedane bestemmingsvoorstellen ten aanzien van het positieve resultaat van € 2.909.000 en:
      - hiervan € 710.000 toe te voegen aan de algemene reserve crisis- en rampenbestrijding en;
      - hiervan € 130.000 toe te voegen aan een te vormen bestemde reserve duiktaak en;
      - hiervan € 470.00 in plaats van de voorgestelde € 699.000 toe te voegen aan te vormen bestemde reserve uitgestelde werkzaamheden door corona waarvan:
        - € 170.000 voor achterstallig onderhoud brandweerkazernes
        - € 50.000 voor opleiden en oefenen van de crisisorganisatie
        - € 50.000 voor voorbereidende werkzaamheden rechtmatigheid
        - € 200.000 voor het project archiefverbetering (DIV) toe te voegen in plaats van het voorgestelde bedrag van € 329.000. De € 129.000 alsnog uit te keren aan de deelnemende gemeenten.
        - € 100.000 voor kwetsbaarheden HRM niet toe voegen aan de reserve en in plaats daarvan alsnog uit te keren aan de deelnemende gemeenten.
      - hiervan € 1.370.000 uit te keren de deelnemende gemeenten.
   c. voor het onderdeel Regionale Ambulance Voorziening (RAV) in te stemmen met het bestemmingsvoorstel om het positieve resultaat van € 813.000 toe te voegen aan de reserve aanvaardbare kosten RAV;

2. Bijgevoegde zienswijze vast te stellen over de ontwerpbegroting 2022 van de VRGZ waarmee u:
   a. instemt met de conceptbegroting 2022 en de gevraagde extra bijdragen voor indexering, informatiebeveiliging (CISO) en aanpassing piket Hoofdofficier van Dienst (HOVD);
   b. niet instemt met de voorgestelde zes bezuinigingsopties door het bestuur van de VRGZ en vraagt aan het bestuur van de VRGZ met reële bezuinigingsvoorstellen te komen die geen negatieve gevolgen hebben voor de operationele prestaties en dienstverlening en zodoende merkbaar zijn voor onze inwoners waarbij alsnog de gevraagde generieke korting in de begroting 2022 van de VRGZ kan worden gerealiseerd;
   c. kennis neemt van de meerjarenraming 2023-2025.

Toelichting
Het college is deelnemer aan de VRGZ. De VRGZ is een organisatie voor brandweerzorg, geneeskundige hulpverlening en voorbereiding en coördinatie op het gebied van rampenbestrijding en crisisbeheersing. Ze hebben momenteel ook een belangrijke rol in de Coronacrisis. Dit regionale samenwerkingsverband van inmiddels 14 gemeenten is gebaseerd op de Wet gemeenschappelijke regelingen en de Wet veiligheidsregio's.

In zijn brief van 31 maart 2021 geeft het dagelijks bestuur van de VRGZ de raden van de deelnemende gemeenten de gelegenheid om een zienswijze te geven op de voorlopige jaarrekening 2020 en de ontwerpbegroting 2022. Het dagelijks bestuur van de veiligheidsregio verzoekt u om uw zienswijze voor 1 juni 2021 kenbaar te maken.

De Adviesfunctie gemeenschappelijke Regelingen heeft inmiddels advies uitgebracht over zowel de voorlopige jaarrekening als de ontwerpbegroting. Elk jaar stelt de Adviesfunctie, in samenspraak met verschillende gemeenschappelijke regelingen, de begrotingsrichtlijnen regio Nijmegen (BRN) op. De notitie BRN 2022 vormt de planning en financiële uitgangspunten die de gemeenschappelijke regelingen kunnen hanteren bij het opstellen van hun voorlopige jaarrekening en ontwerpbegroting. Daarnaast beoordeelt de Adviesfunctie de financiële meerjaren posities en de risico's van de verschillende Gemeenschappelijke regelingen. Het advies van de Adviesfunctie is als bijlage bij deze informatienota opgenomen.

Door middel van een zienswijze laten wij als een van de opdrachtgevers weten wat wij van deze stukken vinden. Dit is een van de manieren om invloed uit te oefenen. Het algemeen bestuur betrekt de ontvangen zienswijzen bij de besluitvorming in zijn vergadering van 24 juni 2021.

Gevolgen
Het genomen besluit heeft de volgende financiële gevolgen.

<u>Voorlopige jaarrekening 2020</u>
In onderdeel 5.14 van de concept-jaarrekening 2020 is de controleverklaring van de onafhankelijke accountant opgenomen. Uit deze verklaring valt op te maken dat de in de jaarstukken opgenomen jaarrekening VRGZ een getrouw beeld geeft van de grootte en

samenstelling van de baten en lasten 2020 als van de activa en passiva in overeenstemming met het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV). Tevens verklaart de accountant dat de baten en lasten en de balansmutaties rechtmatig tot stand zijn gekomen en dat de WNT-publicatie correct is opgesteld. De voor 2020 vastgestelde WNT-norm 2020 is overigens niet overschreden.

Bestemmingsvoorstellen crisis- en rampenbestrijding (C&R)
Het dagelijks bestuur stelt voor om het positieve resultaat van € 2.909.000 als volgt te bestemmen:

1. € 710.000 toe te voegen aan de algemene reserve Crisis- en Rampenbestrijding
2. € 130.000 toe te voegen aan de bestemde reserve duiktaak
3. € 699.000 toe te voegen aan de bestemde reserve uitgestelde werkzaamheden door Corona.
4. € 1.370.000 uit te keren aan de deelnemende gemeenten. Voor Druten betekent dit een bedrag van € 35.811.

Ad 1. Om de gemeenten te ontzien heeft het AB deze reserve de afgelopen jaren laten dalen tot 1,4% onder de norm van 5% van de omzet. Met dit voorstel geeft de VRGZ uitvoering aan de afspraak om het positief resultaat als eerste in te zetten om de algemene reserve weer op niveau te brengen.

Ad 2. Het AB is akkoord gegaan in november 2020 met het afsluiten van een dienstverleningsovereenkomst voor de duiktaak met de VR Gelderland Midden en de VR Brabant Noord voor 2021. De kosten van deze overeenkomst bedragen voor het jaar 2021 € 130.000. De financiële dekking hiervan was echter nog niet geborgd. Voorgesteld wordt om voor deze uitzetting een bestemde reserve te vormen.

Ad 3. Vooral door de coronacrisis konden diverse werkzaamheden in 2020 niet worden uitgevoerd of slechts voor een deel worden uitgevoerd. Ook hebben leveranciers te problemen gehad met levertijden van producten en diensten. Het voorstel van de VRGZ is om € 699.000 van het positieve resultaat op te nemen in een bestemde reserve uitgestelde werkzaamheden door corona. Dit bestaat uit de volgende onderdelen:

- € 170.000 voor achterstallig onderhoud brandweerkazernes (akkoord)
- € 50.000 voor opleiden en oefenen van de crisisorganisatie (akkoord)
- € 50.000 voor voorbereidende werkzaamheden rechtmatigheid (akkoord)
- € 200.000 voor het project archiefverbetering (DIV) toe te voegen in plaats van het voorgestelde bedrag van € 329.000. De € 129.000 alsnog uit te keren aan de deelnemende gemeenten (deels akkoord)
- € 100.000 voor kwetsbaarheden HRM niet toe voegen aan de reserve en in plaats daarvan alsnog uit te keren aan de deelnemende gemeenten (niet akkoord)

Het bedrag van € 470.00 toe te voegen aan de te vormen bestemde reserve uitgestelde werkzaamheden corona in plaats van de € 699.000 conform voorstel VRGZ. € 229.000 (€ 129.000 minder voor archiefverbetering en geen € 100.000 voor kwetsbaarheden HRM) alsnog uit te keren aan de deelnemende gemeenten conform de voorliggende zienswijze aan het bestuur van de VRGZ.

Ad 4. Met de toevoeging van € 710.000 aan de algemene reserve is het weerstandsvermogen weer op het bestuurlijk afgesproken peil. Daarmee kan het overige positieve resultaat, na het vormen van de benodigde bestemmingsreserves, van € 1.370.000 worden teruggeven aan de deelnemende gemeenten. Afhankelijk hoe het AB VRGZ omgaat met de te vormen bestemde reserve uitgestelde werkzaamheden door corona kan dit nog hoger uitvallen met een bedrag van € 229.000.

Bestemmingsvoorstellen RAVU
Positieve en negatieve resultaten worden altijd verrekend met de reserve aanvaardbare kosten RAV. De RAV wordt gefinancierd door zorgverzekeraars. Gemeenten dragen hier niet aan bij. Het positieve resultaat van € 813.000 wordt aan deze reserve toegevoegd.

Impact Covid-19
De impact van Covid-19 heeft geleid tot hogere kosten t.b.v. de bestrijding van deze nog steeds durende crisis. De meerkosten bedragen in 2020 t.b.v. het programma C&R € 214.746. Deze lasten zijn verwerkt in exploitatierekening. De extra lasten zijn niet in rekening gebracht bij het ministerie van VWS, omdat de meerkosten binnen de reguliere begroting opgevangen konden worden en er meerdere kostenposten fors lager zijn uitgevallen door corona.

Deelnemersbijdrage 2020 – teruggave deelnemende gemeenten
Als de voorliggende concept-jaarrekening 2020 wordt vastgesteld door het algemeen bestuur van de VRGZ, dan bedraagt de deelnemersbijdrage van Druten voor 2020 € 1.023.245. Het totale bedrag komt € 35.811 lager uit dan de bijdrage die in de jaarrekening 2020 van Druten is opgenomen zijnde € 987.434. Het voordelig verschil van € 35.811 houdt verband met incidenteel lagere uitgaven als gevolg van de coronacrisis en heeft een groot aantal leveranciers problemen gekend met levertijden waardoor leveringen en diensten later plaatsvonden. Ook gaat als gevolg van de inwerkingtreding van de Wet Verplichte GGZ een deel van de kosten terug naar de gemeenten.

Zie in dit verband ook bijlage 6.6 van de concept-jaarrekening 2020 van de VRGZ en het overzicht van baten en laten op bladzijde 104. De totale bijdragen gemeenten betreft € 39.145.852. Ook in de rapportage van de Adviesfunctie is deze bijdrage terug te vinden op pagina 28.

Ontwerpbegroting 2022

Ontwerpbegroting 2022 VRGZ	**VRGZ**	**Bijdrage Druten**
Deelnemersbijdrage op basis van gewijzigde bijdrage begroting 2021 VRGZ	€ 41.355.554	€ 1.113.845
Bij: indexering (2,16)	€ 894.107	€ 24.081
Bij: Informatiebeveiliging	€ 49.575	€ 1.335
Bij: HOVD taak	€ 52.500	€ 1.414
Bijdrage 2022 op basis van voorliggende conceptbegroting	€ 42.351.736	€ 1.140.675
Bijdrage in begroting 2021 Druten jaarschijf 2022		€ 1.153.943
Per saldo (voordelig)		€ 13.268

De begroting van de VRGZ in 2022 is sluitend en heeft een positief saldo van € 19.000. Echter de gevraagde generieke korting is niet doorgevoerd. Dit heeft consequenties voor de raming van de bijdrage in 2022 zoals dat ook het geval is geweest in 2021.

De gemeentelijke bijdrage, groot € 1.140.675 wordt vanaf 2022 verwerkt in de Perspectiefnota van de gemeente Druten. Dit levert een financieel voordeel op van € 13.268 op basis van de raming die is gedaan voor de bijdrage aan de VRGZ in 2022 waarbij rekening is gehouden met een bijdrage van € 1.153.943. Mocht het Algemeen bestuur van de VRGZ onze zienswijze overnemen en dus de generieke korting op de begroting van 1% (oplopend tot 2%) toch doorvoeren in haar begroting voor 2022, dan kan dit bedrag nog eens met € 11.407 voordeliger uitvallen in 2022.

Indexering (toename € 24.081)
Het gaat voor 2022 om een indexering van in totaal 2,16%. Deze indexering is conform de Begrotingsrichtlijnen Regio Nijmegen (BRN). In haar rapportage van april 2021 adviseert de Adviesfunctie om in te stemmen met deze toename.

Informatiebeveiliging (toename € 1.335)
Per 1 januari 2022 moet de VRGZ gecertificeerd zijn voor de informatiebeveiligingsnorm NEN510. Dit wordt samen met de GGD opgepakt. Dit is bedoeld om erop te kunnen vertrouwen dat de informatiebeveiliging op een integere en veilige manier kan worden georganiseerd. Hiervoor dient een Chief Information Security Officer aangenomen te worden.

Aanpassing HOVD-taak (toename € 1.414)
Alle HOVD's kunnen worden ingezet voor zes verschillende operationele functies. Deze stapeling van functies vergt veel van betrokkenen. Om voldoende inhoudelijke kennis te behouden is het lastig te combineren met de beheersmatige taak en belemmert het de instroom van nieuwe mensen door het veeleisende pakket. De stapeling van functies is dan ook kwetsbaar en niet toekomstbestendig. Daarom wordt voorgesteld om de taak van adviseur gevaarlijke stoffen uit het HOVD piket te halen en daarvoor een nieuw piket adviseur gevaarlijke stoffen in te richten.

Uitvoering of Vervolgstappen
De bijgevoegde zienswijze is reeds aan het dagelijks bestuur van de veiligheidsregio kenbaar gemaakt. Het algemeen bestuur betrekt de ontvangen zienswijzen bij de besluitvorming in zijn vergadering van 24 juni 2021.

Advies
De Regionale Adviesfunctie Gemeenschappelijke Regelingen heeft advies uitgebracht. Er is afstemming geweest met de gemeente Wijchen en de andere gemeenten van Tweestromenland.

Bijlagen:
1. Concept zienswijzebrief
2. Raadsbrief jaarstukken VRGZ
3. Voorlopige jaarrekening 2020 VRGZ
4. Ontwerpbegroting 2022 VRGZ
5. Bezuinigingsvoorstellen 1 t/m 6 (genummerd)
6. Bijlage 1 Reacties gemeenten op kaderbrief 2022 vs2
7. Bijlage 2 Bezuinigingsopties 2022 10
8. Advies Adviesfunctie

Gemeente Druten

Veiligheidsregio Gelderland-Zuid
Dagelijks Bestuur
Postbus 1120
6501 BC Nijmegen

Gemeente Druten
Heuvel 1
Postbus 1
6650 AA Druten

t 14 0487
e info@druten.nl

contactpersoon
Eefje Muskens
t 088 432 7156

ons kenmerk
Z/21/061526

datum 1 juni 2021
onderwerp Zienswijze gemeente Druten jaarrekening 2020 en begroting 2022
verzonden

Geachte dagelijks bestuur,

In uw brief van 31 maart 2021 biedt u de raad van Druten de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op de jaarstukken 2020 en de ontwerpbegroting 2022. Volgens het delegatiebesluit van de gemeente Druten mag het college de zienswijzen over jaarrekeningen en begrotingen afdoen. Wij sturen u hierbij onze zienswijze met de volgende opmerkingen.

Jaarrekening 2020
Wij kunnen instemmen met de jaarrekening 2020 en de door u voorgestelde resultaatbestemming met een tweetal uitzonderingen.

In het kader van de inzet op corona is het begrijpelijk dat diverse werkzaamheden niet of in mindere mate hebben plaatsgevonden. Het voorstel is om bestemde reserve te vormen van € 699.000,- om de werkzaamheden alsnog uit te voeren en de kosten hiervoor niet alsnog ten laste komen van de gemeenten. Dit is slechts op onderdelen van deze reserve logisch bevonden.

Wij gaan niet akkoord met de onderdelen:
1. Projectarchief verbetering DIV waar € 129.000,- extra is geraamd dan in 2020 voorzien was. Dit bedrag dient meegenomen te worden in de reguliere begroting waarbij afgewogen moet worden of dit passend in relatie tot andere wensen en belangen.
2. Optimaliseren HRM processen waar € 100.000,- is geraamd om extra capaciteit in te huren om de overgang naar een nieuw systeem te faciliteren. Ook hiervoor geldt dat dit geen werkzaamheden zijn die door corona niet zijn uitgevoerd en in de begroting afgewogen dient te worden.

Het bedrag van € 229.000,- niet op te nemen in de genoemde reserve bestaande uit € 699.000,- zoals is voorgesteld, maar dit bedrag van € 229.000,- uit te keren aan de deelnemende gemeenten.

Ontwerpbegroting 2022
Ten aanzien van de ontwerpbegroting 2022:

1. Stemmen wij in met de ontwerpbegroting 2022 en de gevraagde extra bijdragen voor indexering, autonome ontwikkelingen, informatiebeveiliging (CISO) en voor aanpassing piket hoofofficier van dienst (HOVD).
2. Stemmen wij niet in met zes genoemde bezuinigingsopties om de niet-doorgevoerde generieke korting te realiseren.
3. Vragen wij zo spoedig mogelijk met reële bezuinigingsvoorstellen te komen die geen negatieve gevolgen hebben voor de operationele prestaties en dienstverlening en zodoende merkbaar zijn voor onze inwoners. Waarbij de eerder aangekondigde generieke korting voor de begroting van de VRGZ alsnog voor 2022 en opvolgende jaren gerealiseerd kan worden.

Coronacrisis
Wij willen nogmaals onze waardering uitspreken voor deze uitzonderlijke inzet die is gedaan en nog gaande is tijdens deze coronacrisis. Wij willen wij u vragen om ons op de hoogte te houden van de gevolgen die de VRGZ voorziet en ervaart als gevolg van de coronacrisis, en hoe daarmee wordt omgegaan.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders

A.P.J.M. Litjens
gemeentesecretaris (a.i.)

C.A.A. van Rhee-Oud Ammerveld
burgemeester

Raadsbrief

Geachte leden van de raad,

Conform het bepaalde in de Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid sturen wij u de concept-jaarrekening 2020 en de concept-begroting 2022 toe met het verzoek uw zienswijze hierover aan ons vóór 1 juni 2021 kenbaar te maken.

Jaarrekening 2020

Bijgaand treft u de jaarstukken 2020 van het Programma Crisis- en Rampenbestrijding (C&R) en het programma Regionale Ambulancevoorziening (RAV).

Programma C&R

Het resultaat van het programma C&R is aanzienlijk positiever dan wat zowel in de begroting als in de tussentijdse rapportage t/m augustus werd aangenomen. Het positieve resultaat is incidenteel van aard.
Het positieve resultaat ontstaat met name door incidenteel lagere uitgaven als gevolg van de coronacrisis. Dit ontstaat voor een belangrijk deel doordat opleidingen en oefeningen geen of in beperkte mate hebben plaatsgevonden. Ook de vrijwilligersvergoedingen vallen hierdoor lager uit.

Daarnaast heeft een groot aantal leveranciers problemen gekend met levertijden, waardoor leveringen en diensten later plaatsvonden. In financiële zin zien we hierdoor lagere kapitaallasten en lagere onderhoudslasten van kazernes. De operationele dienstverlening heeft hier geen problemen van ondervonden. Bepaalde activiteiten die in 2020 niet hebben plaatsgevonden als gevolg van de crisis, moeten dit jaar echter nog wel plaatsvinden. Voorgesteld wordt om hiervoor een bestemde reserve uitgestelde werkzaamheden door corona te vormen. De onderwerpen worden hierna nader toegelicht.

Als gevolg van de coronacrisis waren er ook extra kosten gemaakt (zie paragraaf 6.10 van bijgevoegde jaarrekening). Hiervoor is geen declaratie ingediend, gezien de geringe omvang van de meerkosten in relatie tot het positieve resultaat[1].

Programma RAV

Het resultaat van het programma RAV is fors positiever dan in de begroting werd aangenomen. Het positieve resultaat is een direct gevolg van een door de VRGZ gestart intensief onderhandelingstraject met zorgverzekeraars en onderhandelingen op landelijk niveau waardoor diverse budgetcomponenten realistischer gefinancierd worden dan voorheen. Hierdoor heeft de RAV een negatief resultaat van € 1,1 miljoen in 2019 weten om te buigen in een positief resultaat van € 0,8 miljoen in 2020. Een intensief traject waar we met tevredenheid terugkijken naar de reeds behaalde resultaten en hopen in 2021 de laatste discussiepunten af te ronden met de verzekeraars.
Doordat pas in het laatste kwartaal van 2020 zekerheid is ontstaan over de financiering heeft de RAV in 2020 diverse uitgaven (zoals investeringen) beperkt of uitgesteld. Hierdoor valt het resultaat incidenteel positiever uit in 2020. Deze uitgestelde investeringen zullen in 2021 alsnog gedaan worden, waardoor dit positieve effect deels tenietgedaan wordt. Deze uitgestelde investeringen hebben geen negatief effect gehad op de operationele dienstverlening.

[1] Een vereiste voor de declaratie richting VWS is ook dat de gemeentelijke bijdrage niet afdoende is om de reguliere lasten en de extra lasten door de coronacrisis te dekken. Gezien het positieve resultaat is dat niet het geval.

Accountantscontrole

De accountantscontrole is afgerond. Zowel voor getrouwheid als rechtmatigheid is een goedkeurende verklaring ontvangen. De verklaring is opgenomen in de jaarrekening.

Resultaten per programma

Samenvatting resultaat en resultaatbestemming

Samenvatting resultaat	Programma	
Bedragen * € 1.000	**C&R**	**RAV**
Gewijzigde begroting 2020	0	0
Jaarrekening 2020	2.909	813
Verschil	**2909**	**813**

In de jaarrekening wordt ten aanzien van de bestemming van bovengenoemde resultaten het volgende voorgesteld (onder de tabel worden de voorstellen nader toegelicht):

Voorstel resultaatsbestemming	
Crisis- en Rampenbestrijding (in euro)	
Toevoegen aan de algemene reserve C&R	710.000
Uitkeren aan deelnemende gemeenten	1.370.000
Toevoegen aan de bestemde reserve uitgestelde werkzaamheden door corona	699.000
Toevoegen aan de bestemde reserve Duiktaak	130.000
Onttrekken aan de bestemde reserve meldkamer	0
Totaal C&R	**2.909.000**

RAV (in euro)	
Toevoegen aan de reserve aanvaardbare kosten RAV	813.000
Totaal RAV	**813.000**

Algemene reserve C&R

Het saldo van de algemene reserve ligt na toevoeging van het resultaat 2019 beneden de norm van 5%. Indien positieve resultaten behaald worden, geldt als bestuurlijk onderschreven uitgangspunt dat dit resultaat toegevoegd wordt aan de algemene reserve tot de bestuurlijke norm. De bestuurlijke norm is nog niet bereikt (3,6%). Daarom wordt voorgesteld om € 710.000,- van het positieve resultaat van 2020 toe te voegen aan de algemene reserve. Hiermee komt de algemene reserve uit op 5,0% van de omzet.

Bestemde reserve meldkamer

Vanaf 2020 is de Rijksbijdrage (Bdur) gekort als gevolg van de samenvoeging van de meldkamers. Vanaf dat moment worden de beheerslasten (onder andere ICT en huisvesting) door de Landelijke meldkamersamenwerking (LMS) betaald. De uitname is echter fors hoger dan de lasten die door de LMS overgenomen worden, omdat de eigen meldkamer (weliswaar samengevoegd met Veiligheids- en gezondheidsregio Gelderland-Midden) operationeel blijft en de voorziene besparingen nog niet volledig gerealiseerd kunnen worden. Uit het resultaat van 2019 is hiervoor een bestemde reserve van € 450.000,- gevormd. In de begroting 2020 was een vrijval voorzien van € 200.000,-. Dit was echter niet nodig, omdat een deel van de formatie in 2020 niet was ingevuld.

Bestemde reserve uitgestelde werkzaamheden door corona

In 2020 hebben diverse werkzaamheden niet of in mindere mate plaatsgevonden. Hierdoor is het resultaat in 2020 incidenteel positiever. Voor onderstaande onderwerpen zullen de lasten in de komende jaren echter alsnog op de VRGZ afkomen. Om gemeenten niet met ongewenste meerkosten in de bijdrage te confronteren wordt voorgesteld om een bestemde reserve van € 699.000,- te vormen voor onderstaande werkzaamheden. In de tabel daaronder zijn de bedragen weggezet in de tijd.

1. Project archief verbetering (DIV): in 2020 is het actieplan geactualiseerd waarbij ook de verbeterpunten van de Archiefinspectie zijn meegenomen. Een verbetertraject is in gang gezet en wordt in 2021 en 2022 uitgevoerd. Hiervoor zullen incidenteel circa € 329.000,- aan extra middelen noodzakelijk zijn. Voor verbetering van archiefwerkzaamheden was in de begroting 2020 € 200.000 gereserveerd (er zijn geen uitgaven gedaan in 2020). In de € 200.000,- die opgenomen was in 2020 waren de verbeterpunten uit de laatste Archiefinspectie nog niet opgenomen.
2. Achterstallig onderhoud kazernes: het bestuur heeft voor de jaren 2020 – 2022 jaarlijks € 300.000 ter beschikking gesteld om het achterstallig onderhoud van de kazernes weg te werken. De uitvoering heeft als gevolg van de coronacrisis enige vertraging opgelopen. De geplande opdrachten voor 2020 zijn uitgezet echter nog niet afgerond en gefactureerd. Hierdoor zijn de uitgaven € 170.000,- lager uitgevallen in 2020. De uitgaven komen echter niet te vervallen.
3. Optimaliseren HRM-processen: Bij HRM is een aantal processen en de AO/IC nog niet optimaal ingericht vanwege de hoge werkdruk in 2020. Met de overgang naar het nieuwe systeem AFAS is nog een aantal knelpunten op te lossen op het gebied van de inrichting en de administratieve verwerking in het systeem. Het oplossen van deze issues vraagt om een investering in de vastlegging en de verbetering van de processen en het overdragen van kennis. Hiervoor is tijdelijk extra capaciteit nodig en ondersteuning van consultants (€ 100.000,-).
4. Crisisorganisatie: Opleidingen en oefeningen voor (nieuwe) medewerkers in de crisisorganisatie hebben als gevolg van de coronacrisis niet plaatsgevonden. Deze opleidingen en oefeningen vinden alsnog plaats in 2021 (€ 50.000,-).
5. In 2020 hadden de voorbereidende werkzaamheden moeten worden opgestart ten behoeve van de rechtmatigheid, maar als gevolg van de coronacrisis zijn andere prioriteiten gesteld. De afronding van deze werkzaamheden vinden in 2021 plaats (€ 50.000,-).

	2021	2022	2023	Totaal
1 Archiefverbetering	165.000	164.000		329.000
2 Onderhoud			170.000	170.000
3 Kwetsbaarheden HRM	50.000	50.000		100.000
4 Crisisorganisatie	50.000			50.000
5 Rechtmatigheid	50.000			50.000
Totaal	**315.000**	**214.000**	**170.000**	**699.000**

Bestemde reserve Duiktaak

Het algemeen bestuur is in november 2020 akkoord gegaan met het afsluiten van een DVO tussen Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden en Veiligheidsregio Brabant-Noord voor 2021. De kosten van deze overeenkomst bedragen €130.000 voor het jaar 2021. De dekking was echter nog niet geborgd. Voorgesteld wordt om voor deze uitzetting een bestemde reserve te vormen.

Uitkeren aan deelnemende gemeenten

Nadat de algemene reserve is opgehoogd tot de bestuurlijke gewenste norm van 5,0% en de bestemde reserve uitgestelde werkzaamheden door corona is gevormd blijft er een bedrag over van € 1.370.000,-. Het voorstel is om dit bedrag uit te keren aan de deelnemende gemeenten naar rato van de bijdrage in 2020.

Reserve aanvaardbare kosten RAV
Positieve en negatieve resultaten worden altijd verrekend met de reserve aanvaardbare kosten RAV. De RAV wordt gefinancierd door zorgverzekeraars. Gemeenten dragen hier niet aan bij.

Conceptbegroting 2022

Kaderbrief
De Veiligheidsregio Gelderland-Zuid heeft in december 2020 een kaderbrief naar gemeenten gestuurd met daarin onder andere de belangrijkste financiële uitgangspunten voor de begroting 2022.
Op de genoemde kaderbrief hebben de meeste gemeenten conform het verzoek van het Dagelijks Bestuur gereageerd. Deze reacties en de antwoorden daarop zijn opgenomen in bijlage 1.
Een meerderheid van gemeenten vraagt het bestuur om concreet inzichtelijk te maken wat de door hen gewenste generieke korting van 1 % betekent in de begroting 2022. Dit is nader uitgewerkt in de bijgevoegde notitie **Bezuinigingsopties in het kader van de concept-begroting 2022** (bijlage 2).

Algemeen
In deze begroting worden de activiteiten beschreven die de Veiligheidsregio Gelderland Zuid in 2022 wil uitvoeren. Deze activiteiten zijn hoofdzakelijk gebaseerd op het Regionaal Beleidsplan 2020-2023, dat het Algemeen Bestuur na raadpleging van de gemeenteraden op 19 december 2019 heeft vastgesteld.

Het is ook een begroting met een bijzonder accent: opgesteld in een periode waarin de VRGZ nog steeds te maken heeft met de coronacrisis. Vele medewerkers zetten zich nog steeds dagelijks in tegen de bestrijding van COVID-19. Alles wordt gedaan om de voorgenomen plannen uit te voeren, maar de invloed van de crisis op de activiteiten van het jaar 2022 brengt ook enige onzekerheid met zich mee. Op het moment van opstellen van deze begroting, begin 2021, hebben we te maken met de tweede golf in de coronacrisis.

Op de hoofdtaak van de VRGZ, de operationele dienstverlening van brandweer, ambulancezorg en de meldkamer, heeft de crisis tot nu toe beperkt negatieve invloed gehad. Bij de ambulance en de meldkamer is dit vooral te danken aan de grote bereidheid tot extra inzet bij de medewerkers. Daarentegen heeft de crisis wel invloed gehad op de werkzaamheden van de organisatieonderdelen Crisisbeheersing, de teams van de Brandweer en Bedrijfsvoering. Medewerkers met een rol in de crisisorganisatie hebben naast hun reguliere werkzaamheden zich ook moeten inzetten tegen de crisis. Geplande activiteiten hebben daardoor vertraging opgelopen.

In paragraaf 2.1 van bijgevoegde begroting zijn de verwachtingen voor de planning van de activiteiten uit het beleidsplan verwerkt.

Verder vindt u in hoofdstuk 2 de vier organisatiebrede accenten waaraan de VRGZ bijzondere aandacht geeft:
1. Versterking samenwerking en afstemming
2. Risicogerichte benadering
3. Versterken weerbare samenleving
4. Toekomstbestendig houden van de veiligheidsregio

Daarnaast is extra aandacht voor de volgende specifieke risico's:
- Gevolgen cyberrisico's
- Gevolgen criminaliteit voor fysieke leefomgeving
- Gevolgen energietransitie
- Gevolgen extreem weer

In de programmabegroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025 is zo veel mogelijk rekening gehouden met de nu al voorzienbare ontwikkelingen die op de VRGZ afkomen. Voor een aantal ontwikkelingen geldt dat deze reeds bekend zijn. Echter, de beleidsmatige en financiële consequenties zijn voor de VRGZ op dit moment nog onduidelijk. Deze ontwikkelingen zijn in paragraaf 2.2.4 beschreven.

Beleidskader uitzettingen

Om wijzigingen die leiden tot een financiële uitzetting van de begroting te beoordelen heeft het Algemeen Bestuur op 19 april 2018 ingestemd met een kader, waarin is beschreven welk soort uitzettingen eventueel in aanmerking komen voor een verzoek aan gemeenten tot een hogere bijdrage.

- Reguliere indexering: indexering van loonkosten en materiële kosten op basis van een vooraf vastgestelde methodiek;
- Buitengewone prijsstijgingen: prijsstijgingen, waar de VRGZ geen invloed op heeft en niet opgevangen kunnen worden binnen de reguliere indexering;
- Autonome ontwikkelingen: niet door de VRGZ beïnvloedbare stijgingen (zoals wet en regelgeving) die voortkomen uit bestaand beleid;
- Nieuw beleid: nieuwe voorstellen die ter besluitvorming worden voorgelegd aan het Algemeen Bestuur via een begroting of begrotingswijziging;
- Andersoortige prijsstijgingen, die door de VRGZ beïnvloedbaar zijn, worden niet opgenomen in de conceptbegroting.

Aan de hand van dit kader kan de VRGZ een verzoek indienen bij gemeenten voor een extra bijdrage voor de genoemde categorieën.

C&R: Verwachte financiële ontwikkeling 2022 en verder

In de Kaderbrief 2022 VRGZ is het voornemen geuit om voor de begroting 2022 een extra bijdrage te vragen voor de afgesproken index (die is gebaseerd op door het bestuur vastgestelde standaard uitgangspunten), informatiebeveiliging (CISO) en aanpassing piket Hoofdofficier van Dienst (HOvD). Hieronder wordt dit nader toegelicht.

De hierboven beschreven autonome ontwikkelingen en wettelijke verplichtingen, die voortvloeien uit wettelijke taken van de veiligheidsregio, zijn onontkoombaar en niet beïnvloedbaar voor de VRGZ.

Samenvatting begroting

- Informatiebeveiliging (CISO)
  Informatiebeveiliging is een belangrijke pijler van onze dienstverlening. Onze cliënten en partners moeten erop kunnen vertrouwen dat we op een integere en veilige manier met data omgaan. Informatiebeveiliging gaat verder dan enkel de data zelf. Ook bijvoorbeeld beveiligde toegang tot het pand en systemen is een aspect van informatiebeveiliging. Om aantoonbaar te voldoen aan de eisen van informatiebeveiliging is certificering voor bepaalde normen noodzakelijk.
  Per 1 januari 2022 moet de VRGZ gecertificeerd zijn voor de informatiebeveiligingsnorm NEN7510.

Ten behoeve hiervan en voor het uitvoeren van en toezien op het informatiebeveiligingsbeleid, hebben we een Chief Information Security Officer nodig (€ 49.575,-).

- Aanpassing piket Hoofdofficier van Dienst (HOvD)
  De VRGZ beschikt op dit moment over twee HOvD-piketten. Alle HOvD's kunnen worden ingezet voor zes verschillende operationele functies. Deze stapeling van functies vergt veel van betrokkenen voldoende inhoudelijke kennis te behouden, is lastig te combineren met de beheersmatige taak en belemmert de instroom van nieuwe mensen door het veeleisende takenpakket. Deze stapeling van functies is dan ook kwetsbaar, niet toekomstbestendig en vanuit goed werkgeverschap ook niet langer wenselijk (beperkt instroom, hoge oefenbelasting). Voorstel is daarom om de taak van adviseur gevaarlijke stoffen uit het HOvD-piket te halen en daarvoor een nieuw piket Adviseur gevaarlijke stoffen in te richten (€ 52.500,-).

Risico's

In de paragrafen 2.2.4 en 5.1.2 worden de ontwikkelingen geschetst die in de toekomst financiële risico's met zich mee kunnen brengen. De omvang van deze risico's is nu niet bekend. Indien het algemeen bestuur instemt met de resultaatbestemming uit de jaarrekening 2020 is de algemene reserve conform de bestuurlijke gewenste norm van 5,0%.
De verwachte beschikbare weerstandscapaciteit is niet toereikend om de geïnventariseerde en gecalculeerde risico's (zie paragraaf 5.1) te dekken.
Naarmate de gecalculeerde risico's zich daadwerkelijk voordoen zal de VRGZ hiervoor bezuinigingsmaatregelen moeten treffen of wordt de bijdrage van gemeenten hoger.

RAV: Verwachte financiële ontwikkeling 2022 en verder

Het verwachte resultaat voor het programma RAV is nul, in de ramingen is uitgegaan van de afspraken die gemaakt zijn met de verzekeraars. De onderhandelingen zijn nog niet op alle onderdelen afgerond, waar dat nog niet het geval is, zijn inschattingen opgenomen.

Het Dagelijks Bestuur,
namens deze,

de voorzitter,

drs. H.M.F. Bruls

Bijlage 1

Ontwikkeling gemeentelijke bijdrage

Gemeenten	Inwoners 2022 *	Gewijzigde bijdrage 2021	Indexering (2,16%)	Informatie-beveiliging (1)	HOvD-taak (2)	Gemeentelijke bijdrage 2022
Berg en Dal	34.930	2.389.709	51.666	2.865	3.034	2.447.274
Beuningen	25.950	1.452.594	31.405	1.741	1.844	1.487.584
Buren	26.900	2.206.529	47.705	2.645	2.801	2.259.680
Culemborg	29.030	2.022.068	43.717	2.424	2.567	2.070.776
Druten	19.031	1.113.845	24.081	1.335	1.414	1.140.675
Heumen	16.455	1.245.150	26.920	1.493	1.581	1.275.144
Maasdriel	25.461	1.816.182	39.266	2.177	2.306	1.859.931
Neder-Betuwe	24.639	1.673.694	36.185	2.006	2.125	1.714.010
Nijmegen	177.500	14.364.914	310.569	17.220	18.235	14.710.938
Tiel	42.120	2.733.768	59.104	3.277	3.470	2.799.619
West Betuwe	51.430	4.083.480	88.285	4.895	5.183	4.181.843
West Maas en Waal	19.400	1.493.228	32.284	1.790	1.896	1.529.198
Wijchen	41.230	2.620.483	56.655	3.142	3.327	2.683.607
Zaltbommel	29.450	2.139.910	46.265	2.565	2.717	2.191.457
Totaal	**563.526**	**41.355.554**	**894.107**	**49.575**	**52.500**	**42.351.736**

Jaarstukken 2020

Veiligheidsregio
Gelderland-Zuid

Colofon

Versienummer:	1.2
Datum:	31 maart 2021
Status:	Definitief
Omslagfoto:	Tom Jansen, gasexplosie Nijmegen, Mei 2020

Inhoudsopgave

Voorwoord **5**
Leeswijzer **7**
1 Inleiding en ontwikkelingen **9**
1.1 Veiligheidsregio Gelderland-Zuid 9
1.2 Belangrijke ontwikkelingen 10
2 Programma Crisis- en Rampenbestrijding **14**
2.1 Brandweer 14
2.2 Crisisbeheersing 19
3 Programma Regionale Ambulance Voorziening (RAV) **25**
3.1 Ambulancezorg en corona 25
3.2 Midden-complexe ambulancezorg 25
3.3 Toekomstbestendig AZGZ 26
3.4 Zorgcoördinatie 26
3.5 Standplaatsen 26
3.6 Prestaties 27
4 Paragrafen **29**
4.1 Weerstandsvermogen en risicobeheersing 29
4.2 Onderhoud kapitaalgoederen 34
4.3 Financiering 34
4.4 Organisatie en bedrijfsvoering 37
4.5 Verbonden partijen 41
5 Jaarrekening **44**
5.1 Balans per 31 december 44
5.2 Overzicht van baten en lasten in de jaarrekening over het begrotingsjaar 46
5.3 Grondslagen van resultaatbepaling en waardering 47
5.4 Toelichting balans 51
5.5 Overzicht baten en lasten programma Crisis- en Rampenbestrijding 59
5.6 Toelichting programma Crisis- en Rampenbestrijding 62
5.7 Overzicht baten en lasten programma Regionale Ambulance Voorziening 69
5.8 Toelichting programma Regionale Ambulance Voorziening 71
5.9 Analyse begrotingsafwijkingen en begrotingsrechtmatigheid 76
5.10 SiSa-bijlage bij de jaarrekening 78
5.11 Publicatie in het kader van de Wet Normering Topinkomens 80

5.12 Taakvelden 84
5.13 Uitgaven COVID-19 87
5.14 Overige gegevens: Controleverklaring van de onafhankelijke accountant 89
6 Bijlagen 94
6.1 Budgetopbouw aanvaardbare kosten ambulancedienst 94
6.2 Budgetopbouw aanvaardbare kosten meldkamer ambulancedienst 96
6.3 Verloop nog in tarieven te verrekenen financieringstekort/-overschot 98
6.4 Specificatie van het financieringstekort/-overschot 99
6.5 Leningen 103
6.6 Bijdrage deelnemende gemeenten 104
6.7 Beleidsindicatoren 105
6.9 Bestuur en vaststelling jaarrekening 106
7 Verklaring van afkortingen 111

Voorwoord

Het jaar 2020 is een zeer heftig, ongewoon jaar geweest. De coronacrisis heeft duidelijk gemaakt dat verworvenheden zoals een veilige samenleving niet vanzelfsprekend zijn. Voor een deel was de maatschappij ontwricht. Delen van het bedrijfsleven zijn stil komen te liggen. De natuurlijke drang van mensen om elkaar aan te raken en dicht bij elkaar te zijn werd sterk ontraden, om besmetting met het coronavirus te voorkomen. Vele levens zijn in 2020 te betreuren als gevolg van besmetting met dit virus.

Deze crisis heeft zich duidelijk onderscheiden van andersoortige crises. Het is geen flitsramp die de veiligheidsregio en partners gewend zijn te bestrijden en waarbij de effecten fysiek van aard zijn. Een ramp waarbij we relatief snel weer terugkeren naar de normale situatie en mensen weer kunnen doen wat ze gewend zijn. De coronacrisis heeft vanaf februari/maart geheel 2020 voortgewoekerd. Ook in 2021 zullen we met de bestrijding van dit virus bezig zijn. De effecten van deze crisis op de medische zorg, de economie en de sociale aspecten van de maatschappij zijn langdurig, grootschalig, onbekend en moeilijk te voorspellen.

Ondanks deze turbulente fase hebben de operationele diensten brandweer, meldkamer en ambulancezorg hun activiteiten naar omstandigheden naar behoren verricht. Dit ging zeker niet vanzelf. Door besmettingen en quarantaineverplichtingen van medewerkers waren roosters van de meldkamer ambulancezorg moeilijk rond te krijgen. De uitruktijd van ambulancemedewerkers was langer door het omwisselen van kleding om besmetting met het COVID-19-virus te voorkomen en vanwege het schoonmaken van voertuigen. Flexibiliteit van medewerkers heeft ervoor gezorgd dat het allemaal is gelukt. De ambulancedienst heeft veel COVID-19-patiënten vervoerd.

De afdeling Crisisbeheersing heeft enorm veel werk verzet om samen met partners de crisisorganisatie voor de bestrijding van de crisis adequaat te bemensen. De crisis was duidelijk het vliegwiel waardoor verbinding ontstond tussen de vele partners die betrokken waren - en zijn - bij de bestrijding ervan. Samen pakten we de crisis aan.
Ook voor de ondersteunende diensten is 2020 een bewogen jaar geweest. Naast de crisisorganisatie van VRGZ is ook de crisisorganisatie van de GGD ondersteund. Er is ondersteuning verleend bij de werving en selectie van 500 medewerkers en het inrichten van werkplekken, callcenters en testlocaties.

In de bestrijding van de crisis toonden veel mensen een bovenmatige inzet en veerkracht.
Als Dagelijks Bestuur spreken wij onze waardering daarvoor uit aan alle betrokkenen.

De samenwerking leverde ook op dat partijen weten wat ze van elkaar kunnen verwachten. Op grond van de aanwezige kennis en data wordt inzet gepleegd, preventief of repressief.
Informatievoorziening is daar onlosmakelijk mee verbonden.

Ook in bestuurlijk opzicht heeft deze crisis veel gevraagd. De coronacrisis heeft de voorzitter van de veiligheidsregio vergaande bevoegdheden gegeven om beslissingen te nemen in het kader van openbare orde, veiligheid en publieke gezondheid, met uitsluiting van de bevoegdheden van burgemeesters. Terugkijkend op 2020 is op een zeer respectvolle wijze met deze nieuwe bestuurlijke werkelijkheid omgegaan.

Wat het jaar 2020 ook duidelijk heeft gemaakt, is dat terugkeer naar een veilige samenleving niet alleen afhankelijk is van de overheid. Het is vooral ook de eigen verantwoordelijkheid van mensen om zelf maatregelen na te leven. De regels zorgen niet dat het virus verdwijnt, dat doet het gedrag van mensen.

Het Dagelijks Bestuur van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid
Maart 2021

Leeswijzer

In deze jaarstukken wordt conform bestuurlijke afspraak over de substantiële afwijkingen ten opzichte van de begroting 2020 gerapporteerd. Wanneer de activiteiten zich hebben ontwikkeld conform de begroting is er geen reden tot rapporteren. Hierdoor krijgen het bestuur en de gemeenteraden beter zicht op de belangrijkste inhoudelijke activiteiten en prestaties.

De jaarstukken 2020 zijn als volgt opgebouwd:

Hoofdstuk	Inhoud
1	Een algemene inleiding met de belangrijkste ontwikkelingen die in 2020 plaatsvonden.
2	Een beschrijving van de beleidsmatige resultaten van het programma Crisis- en Rampenbestrijding: Brandweer en Crisisbeheersing.
3	Een beschrijving van de beleidsmatige resultaten van het programma Regionale Ambulancevoorziening (RAV).
4	Een financieel-technisch hoofdstuk: de voorgeschreven paragrafen van verantwoording: ▪ weerstandsvermogen en risicobeheersing; ▪ onderhoud kapitaalgoederen; ▪ financiering; ▪ organisatie en bedrijfsvoering; ▪ verbonden partijen.
5	De baten en lasten over het jaar 2020: de financiële resultaten van beide programma's met een analyse van de totstandkoming hiervan. Tevens een beschrijving van de samenstelling van het bestuur van de VRGZ en de portefeuilleverdeling hierbinnen.
6	Bijlagen.
7	Verklaring van de gebruikte afkortingen.

1

Inleiding

1 Inleiding en ontwikkelingen

1.1 Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

Figuur 1.1.1: geografische omvang VRGZ

De Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (hierna aangeduid als: VRGZ) is een organisatie voor brandweerzorg, geneeskundige hulpverlening, meldkameractiviteiten en voorbereiding en coördinatie op het gebied van rampenbestrijding en crisisbeheersing. Dit regionale samenwerkingsverband van veertien gemeenten[1] is gebaseerd op de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) en de Wet veiligheidsregio's (Wvr).

De VRGZ draagt bij aan een veilige regio waarin de inwoners kunnen rekenen op snelle en goede geneeskundige hulpverlening, brandweerzorg, advisering bij bouwplannen en evenementen en waarin rampen en crises zo goed mogelijk voorkomen en bestreden worden. Dit doet de VRGZ samen met de deelnemende gemeenten, de politie en andere lokale, regionale en landelijke partijen. Deze dienstverlening moet betrouwbaar en adequaat zijn. Dit vormt het bestaansrecht van de gemeenschappelijke regeling waar inwoners van Gelderland-Zuid op moeten kunnen vertrouwen.

Afgelopen jaar stonden deze taken vanzelfsprekend ook voor onze organisatie in het teken van de coronacrisis. Maar op de hoofdtaak van de VRGZ, de operationele dienstverlening van brandweer, ambulancezorg en de meldkamer, heeft de crisis tot nu toe beperkte negatieve invloed gehad. De zorgnorm over 2020 kwam voor de brandweer uit op een stabiele 71%. Bij de ambulancezorg liepen de prestaties wel enigszins terug. Oorzaak daarvan is dat ambulances langer bezet zijn als gevolg van het schoonmaken van voertuigen en het wisselen van kleding en beschermingsmiddelen door medewerkers.

[1] In alfabetische volgorde: Berg en Dal, Beuningen, Buren, Culemborg, Druten, Heumen, Maasdriel, Neder-Betuwe, Nijmegen, Tiel, West Betuwe, West Maas en Waal, Wijchen en Zaltbommel.

De coronacrisis heeft zeker wel effect gehad op de werkzaamheden van de organisatieonderdelen Crisisbeheersing, teams van de brandweer en Bedrijfsvoering. Medewerkers met een rol in de crisisorganisatie hebben zich ook ingezet voor de crisis, maar ook om daarnaast de dagelijkse zaken zoveel als mogelijk te continueren. Een aantal taken is (deels) aangepast of niet uitgevoerd. In de volgende paragrafen wordt daar nader op ingegaan.

De coronacrisis heeft een groot beroep gedaan op de flexibiliteit en inzet van onze medewerkers in de organisatie. Deze jaarstukken laten afwijkingen zien van onze taken en prestaties. Maar het is goed om juist over het afgelopen jaar te blijven bedenken wat allemaal wel gerealiseerd is, ondanks de bijzondere omstandigheden.

1.2 Belangrijke ontwikkelingen

Beleidsplan

In het Regionaal Beleidsplan (RBP) zijn diverse acties opgenomen die opgepakt moeten worden om invulling te geven aan de ambities. De meeste van deze acties kennen een looptijd van meerdere jaren. Er is niet per jaarschijf gedefinieerd wat er opgeleverd moet worden. De coronacrisis heeft veel capaciteit van onze organisatie gevraagd. Desondanks is het gelukt om veel acties op te pakken, sommige minder dan gepland, andere voldoende. Capaciteitsgebrek is een oorzaak van vertraging, maar ook het gegeven dat fysiek contact met grotere groepen niet mogelijk was (en nog is). Te noemen zijn bijvoorbeeld het project ‘Iedereen hulpverlener’, waarbij ook de nodige deelname van gemeenten beperkt werd door de coronacrisis; project VLAM, waarbij fysiek overleg met vrijwilligers cruciaal is; fysieke trainingen voor de Omgevingswet; vertraging in de projecten cyberrisico’s en extreem weer en een verschuiving van het opstellen van evenementenbeleid naar 2021. De acties die beperkt zijn opgepakt worden zoveel mogelijk conform planning uitgevoerd. Echter, als gevolg van de achterstanden die opgelopen zijn in 2020, is de verwachting dat de geplande afronding van het regionaal beleidsplan in 2023 onwaarschijnlijk is. In de begroting 2022 zal een geactualiseerde planning worden opgenomen. Veel van de acties komen in de programma’s in dit jaarverslag terug.

In verbinding

In het Regionaal Beleidsplan 2020-2023 staat als streven ‘Samenwerken aan een zo veilig mogelijke samenleving’. Dat betreft de uitvoering van onze operationele dienstverlening door de brandweer, de ambulancezorg, de meldkamer en de voorbereiding op en bestrijding van crisis- en rampen.
In 2020 is juist door de coronacrisis daadwerkelijk invulling gegeven aan die verbinding door veel samen te werken en af te stemmen met partners. Vanwege de omvang, onbekendheid en langdurigheid van de crisis hebben vooral gemeenten, politie, GGD, defensie en de VRGZ met veel inzet en veerkracht een adequate crisisorganisatie gerealiseerd. Ambtelijk en bestuurlijk heeft men met begrip en respect voor elkaars positie en rol gefunctioneerd.
De verbinding met de gemeenten is versterkt door vooraf aan de bespreking in de raden een mondelinge toelichting te geven over de kaderbrief 2021 en conceptbegroting 2021.

Risicogerichtheid-maatwerk

De dienstverlening van de veiligheidsregio wordt voor de brandweer bepaald door het risicoprofiel van het gebied of object en voor de ambulancezorg door de acute zorgvraag van de patiënt. De kennis hierover komt steeds meer voort uit datagegevens en de uitwisseling van kennis die aanwezig is in de netwerken van samenwerkingsverbanden.

Een belangrijke indicator voor de dienstverlening van de brandweer is de zorgnorm. Deze wordt berekend volgens de risicogerichte systematiek van het Brandweerzorgplan. De zorgnorm kwam in 2020 uit op 71%. Zie voor verdere uitleg en toelichting paragraaf 2.1.2.

Op grond van datagegevens werd in 2020 in de ambulancezorg de zogenaamde midden-complexe ambulance ingezet voor planbare ambulancezorg. Uit cijfers bleek dat een groot gedeelte van de planbare ambulancezorg door spoedambulances werd uitgevoerd. Door de inzet van midden-complexe ambulances blijft er meer capaciteit beschikbaar voor spoedzorgvragen (A1 en A2-ritten).

De coronacrisis bracht in 2020 aan het licht dat een goede informatiepositie voor veiligheidsregio en andere crisispartners van groot belang is. Door de informatiebehoefte bij de veiligheidsregio zelf en bij partners goed in beeld te hebben, kan de juiste informatie worden verzameld, verdeeld en geanalyseerd. Op grond hiervan kan de eigen dienstverlening worden geoptimaliseerd. Maar ook kan het bestuur beter geadviseerd worden (handelingsperspectief), afgestemd op de aanwezige of verwachte risico's. In 2020 heeft de veiligheidsregio daarom de eerste stappen gezet om te komen tot een veiligheidsinformatiecentrum.

Netwerk en samenwerking

In 2020 hebben we ons netwerk beter in kaart gebracht en accounthouders aan onze partners gekoppeld. Dit verbetert de manier waarop we elkaar kunnen vinden en afstemmen over ontwikkelingen. Ook de coronacrisis heeft bijgedragen aan onze netwerkrol en samenwerking. Er is intensief samengewerkt met zorgorganisaties, de GGD, gemeenten, landelijke crisisorganisaties, andere veiligheidsregio's en Kreis Kleve. Hierdoor zijn banden aangehaald en relaties versterkt.

Landelijke meldkameractiviteiten

Het afgelopen jaar hebben alle partijen hard gewerkt aan de toekomstige samenvoeging van de gemeenschappelijke meldkamers van de Veiligheidsregio's Twente, IJsselland, Noord- en Oost-Gelderland, Gelderland-Zuid en de Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden tot de Meldkamer Oost-Nederland (een van de tien meldkamers binnen het landelijke netwerk meldkamers).

Voor de samenvoeging zijn de veiligheidsregio's verantwoordelijk. De Nationale Politie is verantwoordelijk voor de huisvesting en voor de inrichting en uitwerking van het landelijke multidisciplinaire meldkamer domein (ICT). Elke regio heeft in 2020 een overdrachtsdossier ondertekend waarmee duidelijk werd wat overgaat naar de meldkamer en welke uitgangspunten worden gehanteerd.

In 2020 hebben partijen op grond van die dossiers hard gewerkt om te komen tot de realisering van de gezamenlijke meldkamer eind 2022. Begin 2021 wordt hierover uitgebreid gerapporteerd via een voortgangsrapportage aan het bestuur.

Als voorloper op die samenvoeging functioneerden de gemeenschappelijke meldkamers van Gelderland-Zuid en Gelderland-Midden in 2020 al als één 112-centrale (Meldkamer Arnhem Nijmegen). De aanleiding hiervoor was dat de continuïteit van de meldkamer in het gedrang kwam als gevolg van het vertrek van centralisten. Door de coronacrisis was eind 2020 de bemensing van de meldkamer ambulancezorg problematisch vanwege ziekte of quarantaine. Door flexibiliteit bij de andere centralisten was dit beheersbaar.

Taakdifferentiatie brandweer

In 2018 bleek dat het stelstel van vrijwilligheid bij de brandweer niet in lijn is met Europese regelgeving. In overleg met de minister van Justitie en Veiligheid heeft een denktank de opdracht gekregen om te onderzoeken hoe brandweervrijwilligers te onderscheiden zijn van de beroepskrachten, met behoud van vrijwilligheid. Het resultaat hiervan is dat door een taakdifferentiatie tussen de vrijwilligers en de beroepsmedewerkers mogelijk kan worden voldaan aan de Europese regels.

Door de coronacrisis heeft het onderzoek en de raadpleging van de veiligheidsregio's vertraging opgelopen. Daardoor is ook de besluitvorming uitgesteld over de denkrichting die de denktank gepresenteerd heeft. VRGZ heeft net als de andere veiligheidsregio's in 2020 aangegeven welke mogelijke gevolgen de denkrichting kan hebben voor onze regio. Ook vrijwilligers zijn door de denktank bevraagd. Het voornemen is nu dat in februari 2021 tijdens het overleg van het Veiligheidsberaad met de minister, besluitvorming plaatsvindt over de gewenste taakdifferentiatie. Pas na het besluit en de uitwerking daarvan kan aangegeven worden welke impact dit heeft op de brandweer VRGZ.

In het kader van de toekomstbestendigheid van de vrijwillige brandweer heeft VRGZ in 2020 het project 'Operatie VLAM' gestart. Doel is om vrijwilligers te blijven vinden, binden en boeien. Zie hiervoor verder paragraaf 2.1.1.

2

Programma Crisis- en Rampenbestrijding

2 Programma Crisis- en Rampenbestrijding

2.1 Brandweer

2.1.1 Brandweerzorg

Effecten van COVID-19

Ook voor de brandweer vormde de coronacrisis een bedreiging. Bij het uitbreken van het virus is het continuïteitsplan geactualiseerd. Daarmee is de repressieve organisatie voorbereid op een mogelijke uitbraak van COVID-19 onder beroeps en vrijwilligers die de paraatheid van posten in gevaar zou kunnen brengen. Tot dusver is het niet zover gekomen. De paraatheid en uitruk is bij alle posten op peil gebleven. Sterker nog, door het thuiswerken als gevolg van corona konden alle posten bijna altijd een volledige bezetting leveren.

Vakbekwaamheid

De coronacrisis heeft grote impact gehad (en nog steeds) op het oefenen en opleiden van de brandweer. Bij het uitbreken van de crisis is het oefenen van de brandweer stopgezet. Als vervanging zijn webinars opgezet om kennis en training digitaal te borgen. Toen het aantal besmettingen in de zomerperiode gedaald was en coronamaatregelen versoepeld werden, kon vanaf 15 juni met elementaire- en basisoefeningen (compacte groepen) geoefend worden. Reguliere oefenavonden en realistisch oefenen zijn weer opgepakt vanaf 1 september. Door de tweede coronagolf met daarbij verscherpte maatregelen, zijn de oefenavonden echter half oktober weer geannuleerd. Door de harde lockdown vanaf 15 december zijn alle oefeningen weer geannuleerd. Voor de PPMO-keuringen en jaarlijkse testen golden gelijksoortige maatregelen.

Ook de opleidingen zijn door coronamaatregelen nagenoeg gestopt. Lopende opleidingen zijn vanaf 1 juni weer gestart en nieuwe opleidingen vanaf 1 september. Dit alles volgens landelijke- en BOGO-richtlijnen. Deze zijn echter weer gestopt vanaf de verscherping van coronamaatregelen in december, met uitzondering van echt noodzakelijke opleidingen of examens (in het kader van paraatheid).

Operatie VLAM

In 2020 is de brandweer gestart met het project Operatie VLAM. Om te komen tot een projectplan is eerst een uitgebreid vooronderzoek uitgevoerd waarmee alle relevante feiten ten aanzien van vrijwilligheid zijn verzameld. Samen met vrijwilligers en adviseurs crisisbeheersing zijn deze feiten geanalyseerd en vervolgens samengevat in vijf thema's. Deze zijn omgezet naar vijf deelprojecten: ontwikkelingen rondom vrijwilligheid, rol en functie lokale posten, personeelsbestand, verbinding posten en regio en verbinding met werkgevers. Na de zomervakantie hebben belevingssessies voor vrijwilligers plaatsgevonden, is het project met het Algemeen Bestuur besproken en heeft het bestuur het projectplan vastgesteld. In het najaar zijn de vijf deelprojecten gestart. Ook de voor het project ingestelde vrijwilligersraad is voor het eerst bijeen gekomen. Dit alles met het gezamenlijke doel om de toekomstbestendigheid van de vrijwilliger in de brandweerorganisatie van

Gelderland-Zuid te borgen en door in te zetten op het vinden, binden en boeien van vrijwilligers, nu en in de toekomst.

TS Flex

Veel posten zijn in het eerste deel van 2020 getraind om volgens het TS Flex-principe (met 4, 5 of 6 personen) te mogen uitrukken. In het tweede kwartaal is een webinar gegeven om de lokale uitrol op afstand beter te kunnen ondersteunen. Door corona hebben niet alle vrijwillige posten deze training kunnen afronden, maar 31 van de 34 posten waren in 2020 operationeel als TS Flex. Omdat de posten door het thuiswerken als gevolg van de coronamaatregelen bijna altijd een volledige bezetting konden leveren, is er geen data voorhanden om in 2021 een evaluatie te houden. Deze schuift daarom door naar 2022.

Duiktaak

In juni 2019 heeft het Algemeen Bestuur ingestemd met het voorstel om voor de invulling van de duiktaak in Gelderland-Zuid afspraken te maken met de veiligheidsregio's Gelderland-Midden en Brabant-Noord. Bij de invulling van de duiktaak bleken de door de twee regio's gewenste afspraken echter niet-geraamde kosten met zich mee te brengen. Het Algemeen Bestuur heeft daarop opdracht gegeven om voor 2021 de inzet van een duikteam te organiseren door een dienstverleningsovereenkomst aan te gaan met de veiligheidsregio's Gelderland-Midden en Brabant-Noord. De kosten voor 2021 worden incidenteel gedekt. Tegelijkertijd wordt onderzocht of er private partijen zijn die de duiktaak structureel kunnen uitvoeren of dat andere vormen van structurele private samenwerking mogelijk zijn.

Piket Hoofdofficier van Dienst (HOvD)

De VRGZ beschikt op dit moment over twee HOvD-piketten. Alle HOvD's kunnen worden ingezet voor zes verschillende operationele functies. Deze stapeling van functies vergt veel van betrokkenen om bij te blijven, is lastig te combineren met de beheersmatige taak en belemmert de instroom van nieuwe mensen door het veeleisende takenpakket. Dit piket is dan ook kwetsbaar, niet toekomstbestendig en vanuit goed werkgeverschap ook niet langer wenselijk. Vooral de taken op het gebied van incidentbestrijding gevaarlijke stoffen (IBGS) vergen specialistische kennis en andere competenties dan de overige taken. De VRGZ is ook, van vijftien daarover bevraagde regio's, de enige waarbij de IBGS-taak onderdeel is van het HOvD-piket. De directie heeft daarom het besluit genomen om de taak van adviseur gevaarlijke stoffen uit het HOvD-piket te halen en daarvoor een nieuw piket Adviseur gevaarlijke stoffen in te richten (dit wordt nog besproken met de OR). Doel is om deze werkwijze per 1 januari 2023 in te voeren.

Compenserende maatregelen Brandweerzorgplan

Een van de compenserende maatregelen, zoals genoemd in het Brandweerzorgplan, is het terugdringen van uitruktijden van posten waar deze een knelpunt vormen. Een voorbeeld daarvan uit 2020 is een pilot waarbij vier posten voorzien worden van enkele e-bikes of elektrische snorfietsen. Zo kunnen vrijwilligers die structureel hinder hebben van de infrastructuur, sneller op de kazerne komen (vanzelfsprekend met inachtneming van geldende verkeersregels). Doel is om voor deze posten de uitruktijden terug te dringen, waardoor op meer plekken in de regio de opkomsttijden

verbeterd kunnen worden. In 2020 is de pilot voorbereid; in 2021 wordt deze uitgevoerd en in 2022 geëvalueerd.

2.1.2 Operationele prestaties brandweer - incidentbestrijding

Zorgnorm

De zorgnorm geeft aan hoe de brandweer op het vlak van opkomsttijden gepresteerd heeft volgens de bestuurlijke afspraken. Voor het bepalen van de zorgnorm hanteren we de systematiek uit het bestuurlijk vastgestelde Brandweerzorgplan (2017). Het bestuur mag gemotiveerd afwijken van de wettelijke opkomsttijden. In het brandweerzorgplan is dat gebeurd door risico's van een gebied of object te koppelen aan een bepaalde mate van overschrijding van wettelijke opkomsttijden. Daarbij is aangegeven of al dan niet compenserende maatregelen genomen moeten worden om risico's te beperken of incidentbestrijding te versterken. Die risicogerichte systematiek levert de volgende categorieën van opkomsttijden op: voldoet (binnen de wettelijke tijd aanwezig); aanvaardbaar zonder maatregelen te nemen; aanvaardbaar, maar met compenserende maatregelen; niet aanvaardbaar (boven de wettelijke tijd van 18 minuten).

Hieronder worden de prestaties volgens die systematiek gepresenteerd. Voor de zorgnorm gelden alleen de maatgevende incidenten (met prio-1-melding), dus niet alle 4404 alarmeringen van de brandweer. Het gaat om woningbranden of gelijkwaardige gebouwbranden met in 2020 een totaal van 670 maatgevende incidenten.

De zorgnorm is de optelsom van de incidenten onder 'voldoet' en 'aanvaardbaar zonder maatregelen'. Ook de categorie 'aanvaardbaar met maatregelen' zou daarbij meegerekend kunnen worden. De brandweer heeft echter nog niet voldoende inzicht of bij de betreffende incidenten de maatregelen genomen zijn, waardoor deze nog niet worden meegeteld. De zorgnorm over 2020 is volgens deze berekening 72%.

Zorgnorm	Toelichting	Aantal	%
Voldoet	Opkomst binnen de wettelijke norm	306	46%
Aanvaardbaar zonder maatregelen	Overschrijding van de wettelijke norm, maar geen compenserende maatregelen nodig	171	26%
Aanvaardbaar met maatregelen	Overschrijding van de wettelijke norm, wel compenserende maatregelen nodig	188	28%
Niet aanvaardbaar		5	
Totaal aantal meldingen meetellend voor de zorgnorm		**670**	**100%**

Tabel 2.1: zorgnorm

Het is daarbij goed om te weten dat de overschrijding van de wettelijke norm bij de categorieën 'aanvaardbaar' in de helft van de gevallen minder dan twee minuten bedraagt.

Vijf incidenten vallen onder de categorie ‘niet aanvaardbaar’. Het betrof in één geval een dooralarmering naar een andere post, wat vanzelfsprekend de nodige tijd kost. Viermaal was de oorzaak een moeilijk vindbare incidentlocatie, met als gevolg een langere aanrijtijd.

Cijfers incidenten

Het aantal van 4404 alarmeringen, verdeeld over branden, hulpverleningen en loze meldingen in 2020, geeft het volgende beeld:

Resultaten	2018	2019	2020
Aantal branden	1.829	1.663	1.507
Aantal hulpverleningen	2.169	2.294	2.140
Aantal loze meldingen	688	815	757

Tabel 2.2: aantal incidenten

Uitgesplitst naar categorie:

Resultaten	2018	2019	2020
Branden			
(Bij-)Gebouwen	393	367	317
Buitenbranden	967	823	770
Overig (kleine branden)	397	473	420
Hulpverleningen			
Ongevallen	695	773	586
Gezondheid	202	185	301
Leefmilieu	361	359	579
Overig	911	977	674

Tabel 2.3: aantal incidenten uitgesplitst

Het lage aantal branden is vooral het gevolg van minder buitenbranden dan in 2018 en 2019.
Het aantal loze meldingen is gedaald als gevolg van de aangepaste verificatie bij automatische brandmeldingen, waartoe het bestuur aan het eind van het jaar heeft besloten. Het aantal hulpverleningen is erg onder invloed van weersomstandigheden; storm leidt bijvoorbeeld tot vele uitrukken. Het aantal bij hulpverlening ‘gezondheid’ bestaat uit reanimaties of ondersteuning daarbij van de brandweer. Het aantal loze meldingen kwam in 2020 uit op 757. Het verificatiebeleid dat het bestuur heeft vastgesteld blijkt hierbij succesvol: in 2020 kwamen er 2131 meldingen via het Openbaar Meldsysteem binnen bij de meldkamer; door verificatie werden er daarvan 1347 niet doorgezet als alarm. Daardoor is dus voorkomen dat posten 1347 keer voor een loze melding uitgerukt zouden zijn.

2.1.3 Operationele prestaties brandweer - risicobeheersing

Omgevingsveiligheid

Het team Omgevingsveiligheid omvat de taken: advisering en toezicht van bedrijven die onder BRZO vallen (met grote hoeveelheid gevaarlijke stoffen), industriële veiligheid, milieu, externe en ruimtelijke veiligheid, vuurwerk en evenementen.
Het aantal gegeven adviezen voor evenementen bedraagt ongeveer 45% van de reguliere aantallen. Dit aantal van toch nog 250 adviezen is gelet op de COVID-19-maatregelen hoger dan aan het begin van de coronacrisis werd verwacht. Dit was vooral toe te schrijven aan de zomerperiode. Toen leefde de hoop dat met aangepaste voorschriften bepaalde evenementen toch georganiseerd konden worden. Aanvullend is een deel van de advisering (en tijd) gestoken in alternatieve aanvragen, zoals uitbreidingen van overkappingen bij winkels en horeca. Het aantal adviezen voor vuurwerk is gehalveerd, vooral door het ontbreken van aanvragen voor vuurwerk tijdens evenementen. Het aantal overige adviezen is nagenoeg gelijk gebleven. Inspecties BRZO zijn meer digitaal en slechts beperkt op locatie gehouden maar zijn wel zo veel als mogelijk doorgegaan.

Het deels vervallen van de reguliere advisering is ingezet voor de coronacrisis. Team Omgevingsveiligheid heeft een substantiële bijdrage geleverd aan twee zaken: de landelijke integrale werkwijze evenementen COVID-19 en het multidisciplinair vragenuur voor gemeenten en evenementenorganisatoren (het team was tweemaal per week beschikbaar). Het team is daarnaast bijgesprongen bij het team Veilig bouwen, omdat daar de aanvragen voor adviezen juist fors toenam.

Veilig Bouwen

De advisering op bouwaanvragen is gedurende de coronacrisis toegenomen in plaats van afgenomen. In 2019 was het aantal al hoog met 1.685 adviezen. In 2020 is dat nog eens toegenomen met 200 tot een totaal van 1.886 adviezen. Wellicht is ook hier het thuiswerken debet aan waardoor er een ware hausse ontstond in opknappen of renoveren van gebouwen, terwijl ook de huizenverkoop een grote toename liet zien.

Toezicht en Handhaving en Brandveilig Leven

Controles en voorlichtingsactiviteiten lagen begin 2020 op schema, maar als gevolg van de coronacrisis is het grootste deel van de werkzaamheden met fysieke contacten in het tweede kwartaal stil komen te liggen. De landelijke richtlijn volgend, werd terughoudend omgegaan met bedrijfsbezoeken. Voorlichting gebeurde vooral digitaal en schriftelijk.
De controles en voorlichtingen zijn in juli weer gestart. Wel is bij de controles de volgorde van de objectbezoeken aangepast. De branches die het minst last hebben van de coronamaatregelen zijn in de planning naar voren gehaald. Het aantal uitgevoerde controles en voorlichtingen verliep toen boven verwachting en normaliseerde in september. In oktober werden de activiteiten met fysieke contacten echter weer stilgelegd door de toen geldende coronamaatregelen. Uiteindelijk werden alsnog 554 controles gehouden, ten opzichte van de geplande 900.
Als gevolg van de crisis zijn ook nieuwe controles ontstaan. Dit betreft bijvoorbeeld adviezen voor en inspecties bij locaties die worden ingericht voor coronaomstandigheden.

2.2 Crisisbeheersing

2.2.1 Corona en de crisisorganisatie

Vanwege de bestrijding van corona is de crisisorganisatie groots opgetuigd. Medewerkers van gemeenten, politie, defensie en de VRGZ hebben een enorme prestatie geleverd om de vele vraagstukken vanuit de samenleving, vanuit gemeenten en vanuit het bestuur te kunnen beantwoorden en om de voorzitter van de veiligheidsregio en het RBT van advies te kunnen voorzien. Daar is veel tijd en energie in gaan zitten, maar het heeft ook veel opgeleverd: binnen de complexiteit van de crisis hebben we veel eenduidigheid en duidelijkheid weten te brengen; uit gesprekken en evaluatie blijkt een grote tevredenheid onder partners en bestuurders en onze adviezen en rapportages hebben landelijk regelmatig als goed voorbeeld gediend of zijn overgenomen als leidraad.

De coronacrisis heeft ook veel impact gehad op de sector Crisisbeheersing. Vele medewerkers hadden een actieve rol in de crisisorganisatie, zoals die van informatiemanager (ROT, HIN, etc.), communicatieadviseur, algemeen commandant (Bevolkingszorg, brandweer, GHOR) of secretaris. Dit heeft veel tijd en energie van medewerkers gevraagd, met een nadrukkelijke piek qua inspanningen in de eerste golf (1e helft 2020). De bereidheid om extra inzet te leveren – ook ’s avonds en in het weekend als de crisis daarom vroeg – was groot. Extra uren die mensen hebben gemaakt zijn veelal in de rustigere zomerperiode ingehaald. Diegenen die geen crisisrol hadden, hebben veelal een faciliterende en ondersteunende rol vervuld en waar nodig taken van hun collega’s overgenomen.

Uiteraard heeft dit gevolgen gehad voor het vervullen van ons reguliere werk. Veel van onze reguliere taken zijn tijdelijk niet of soms op een lager tempo dan beoogd opgepakt. Voor de sector Crisisbeheersing liggen de taken met name op het gebied van het organiseren, faciliteren en beheren van de crisisorganisatie (Multi, Bevolkingszorg, GHOR en Crisiscommunicatie), uitvoering geven aan de activiteiten uit het RBP, evenementenadvisering, communicatie en afstemming met diverse partners in ons netwerk.

Veel opleidingen en oefeningen ten behoeve van de crisisorganisatie zijn, mede vanwege de coronamaatregelen, niet doorgegaan. Daar staat dan wel weer veel praktijkervaring in het kader van corona tegenover. Ook evenementen kwamen grotendeels stil te liggen, al gold hiervoor dat de advisering veelal wel plaatsvond of aangepast werd aansluitend bij de coronamaatregelen. Daarnaast zijn veel landelijke en bovenregionale overleggen en ontwikkelingen grotendeels stil komen te liggen. Onze partners waren immers ook allemaal druk met de coronacrisis. Hierdoor ontstond ruimte om de capaciteit aan de crisis te besteden.

Voor de activiteiten uit het regionaal beleidsplan geldt veelal een doorlooptijd van vier jaar. Omdat de coronacrisis in de eerste (en tweede) jaarschijf valt, is eventuele vertraging op de actiepunten wellicht in de komende jaren nog in te halen. Bovendien gaan de corona-ervaringen voor sommige onderwerpen (samenwerking met de gemeenten, ontwikkeling van de netwerkorganisatie, flexibele crisisorganisatie) mogelijk als een vliegwiel werken.

2.2.2 Doorontwikkeling sector Crisisbeheersing

Sommige onderwerpen zijn gewoon opgepakt zoals gepland. De sector Crisisbeheersing is in feite het hart van de veiligheidsorganisatie en kon dus ook niet stil komen te liggen. Dit deel van de organisatie moet adequaat zijn uitgerust om samen met ketenpartners ervoor te zorgen dat inwoners en bestuurders van informatie en advies worden voorzien als zich een groot incident voordoet of een incident met maatschappelijke impact. Deze toerusting vraagt, ook buiten corona, steeds meer aandacht door een aantal hierna genoemde oorzaken. Per oorzaak wordt aangegeven wat er in 2020 mee gedaan is.

Oorzaak 1: Veranderende omgeving

Samen met een strategische afvaardiging van de gemeenten is verkend wat de veranderende omgeving (onder andere nieuwe technologie, cyber, maatschappelijke ontwrichting, klimaatverandering, langer thuis wonen) betekent voor hoe we in de toekomst de crisisorganisatie en de voorbereiding op rampen en crises in willen vullen. Dit perspectief is in verkennende sessies aan de ambtelijke vertegenwoordigers van de gemeenten voorgelegd. Een vervolgstap is om dit in 2021 te bespreken met het bestuur en het ambitieniveau in beeld te brengen.

Oorzaak 2: Bemensing crisisorganisatie

De coronacrisis heeft de noodzaak voor een goede bemensing van de crisisorganisatie onder een vergrootglas gelegd. Samen met de gemeentesecretarissen zijn grote inspanningen geleverd om voldoende mensen met de juiste expertise te leveren. Daarnaast hebben de coronacrisis en ook de aanval op de digitale werkomgeving Citrix en de boerenprotesten inzichten geleverd met betrekking tot de competenties die nodig zijn om andere typen crises dan de klassieke flitsramp het hoofd te bieden. In 2021 zal dit worden vertaald naar uitgangspunten voor de flexibele crisisorganisatie.

Oorzaak 3: Netcentrisch Werken

Het netcentrisch werken heeft een impuls gekregen door LCMS, het ondersteunende systeem om bij een crisis binnen een netwerk van interne en externe betrokkenen informatie uit te wisselen, beter in te richten en door werkafspraken met partners te herijken. Hierdoor halen we meer waarde uit het netcentrisch werken. Daarnaast is een visie op het Veiligheidsinformatieknooppunt (VIK) ontwikkeld. Op basis daarvan zal in 2021 het netcentrisch werken verder worden uitgebouwd en het informatiegestuurd werken meer positie gaan krijgen.

Oorzaak 4: Toename evenementen (na corona)

Met gemeentelijke vergunningverleners is gesproken over hoe zij hun rol beter en zelfstandiger kunnen vervullen. Via een workshop zijn ervaringen uitgewisseld en nieuwe vergunningverleners bijgeschoold in de afwegingen die zij moeten maken. Hierdoor komt er minder onnodig werk bij de VRGZ terecht. De VRGZ kan zich daardoor meer richten op de advisering bij complexere evenementen.

Door corona is het evenementenbeleid nog niet aangepast. Dit zal in 2021 alsnog gebeuren. Daarbij zal de toename van evenementen de afgelopen jaren ook in beeld worden gebracht. Die trend van

toename is vanzelfsprekend in 2020 niet waar te nemen doordat evenementen door de coronamaatregelen niet mogelijk waren.

Daarnaast is de VRGZ trekker geweest van een Landelijke Kerngroep Evenementen waarin de landelijke Handreiking Evenementen coronaproof is gemaakt.

Oorzaak 5: Netwerk en Samenwerking

Crisisbeheersing is in essentie een netwerktaak, een taak waarin vele crisispartners met elkaar samenwerken. De sector Crisisbeheersing heeft tijdens een crisis een regierol hierin. Elke partner heeft hierin een eigen verantwoordelijkheid en bevoegdheden. Met inachtneming van die regierol en de verantwoordelijkheden van de afzonderlijk samenwerkende organisaties wordt samen met gemeenten, andere partners en het bestuur in 2021 bekeken hoe vorm gegeven kan worden aan die netwerksamenwerking. Het bestaande netwerk is reeds in kaart gebracht. Een vervolgstap is dat we op basis van risicoanalyses ook nieuwe partners willen toevoegen aan ons netwerk.

Opdracht organisatieontwikkeling

In 2019 is de sector Crisisbeheersing gevormd uit de GHOR, het Veiligheidsbureau en afdeling Communicatie. Taken en formatie waren op dat moment niet helemaal in lijn. In 2020 heeft een onderzoek plaatsgevonden en is gewerkt aan de ontwikkeling van de sector. Door keuzes te maken en vooral door taken weer helder inzichtelijk te maken en te prioriteren, is er meer balans ontstaan tussen taken en formatie. Bovendien is een cultuuronderzoek verricht waaruit blijkt dat de sector van beheergericht naar meer innovatiegericht moet ontwikkelen. Dit onderzoek is verricht onder zowel medewerkers als directe partners. Het resultaat is in lijn met wat wordt ervaren in het werkveld: er verandert veel en wij moeten daar op inspelen. Via diverse routes (aansturing, coachend leiderschap, resultaatgericht werken, verantwoordelijkheid geven en nemen, et cetera) zijn belangrijke stappen gezet in de gewenste richting. Aangezien cultuurverandering tijd vergt, krijgen dit soort activiteiten ook in 2021 een vervolg.

2.2.3 Hoofdstructuur Crisis- en Rampenbestrijding

Uitvoering

In 2020 is de hoofdstructuur van de Crisis- en Rampenbestrijding bij de volgende incidenten opgeschaald:

Datum	Incident	GRIP
13 januari	Handgranaat gevonden bij flat in gemeente Maasdriel	GRIP 1
12 maart	Uitbraak COVID-19 / coronavirus landelijk	GRIP 4
13 mei	Brand autobedrijf Nijmegen	GRIP 1
13 mei	Explosie woonhuis in gemeente Nijmegen	GRIP 1
21 mei	Brand kerncentrale in gemeente Neder-Betuwe	GRIP 1
23 juli	Gaslek riool in gemeenten Beuningen	GRIP 1
2 september	Reactie van stoffen industrie in gemeente Beuningen	GRIP 1
11 oktober	Explosief onder viaduct in gemeente Nijmegen	GRIP 1
25 november	Woningbrand (Brandstichting (brandbom?)) in gemeente Maasdriel	GRIP 1

Tabel 2.4: overzicht GRIP-incidenten

2.2.4 GHOR en de acute zorg

De coronacrisis illustreert hoe de ontwikkelingen binnen de acute zorg (ziekenhuizen, huisartsen en ambulancevoorziening) de continuïteit van zorgverlening kwetsbaar maken. Door het steeds efficiënter inrichten van het reguliere zorgproces in de keten en bezuinigingen is er minder speelruimte aanwezig om een eventueel aanbod van veel slachtoffers op te vangen; het aantal vrije bedden in de ziekenhuizen neemt af; specialisatie en concentratie van zorg kan tot gevolg hebben dat een ambulancerit langer gaat duren dan nu. Een goede coördinatie, informatie-uitwisseling en regie binnen de witte keten is des te meer van belang, zodat de keten in de toekomst goed is voorbereid op rampen en incidenten. In dat verband is door de coronacrisis de rol, kennis en capaciteit van de GHOR en de DPG in de zorgketen beter in beeld gekomen. Dit was niet voor alle partners even duidelijk.

Informatiemanagement

Met het oog op informatie-uitwisseling is samen met GHOR Gelderland-Midden en de Acute Zorgregio Oost (AZO) een voorstel uitgewerkt om netcentrisch werken in de witte keten in te voeren en hiervoor LCMS-GZ te gebruiken. Het Regionaal Overleg Acute Zorgketen (ROAZ) heeft ingestemd met dit voorstel waardoor de zorgpartners zowel financieel als in capaciteit gaan bijdragen. Inmiddels is ook het implementatietraject achter de rug: medewerkers van de GHOR en van de zorgorganisaties zijn geschoold en sinds december 2020 is LCMS-GZ operationeel. Daarmee is een stap gezet om de informatie-uitwisseling binnen het netwerk van de witte keten te versterken.

Risicogericht adviseren

Het risicogericht adviseren aan individuele zorginstellingen ter voorbereiding op rampen is niet van de grond gekomen zoals we dit hadden beoogd voor 2020. De GHOR-medewerkers zijn vrijwel volledig in beslag genomen door de coronacrisis. Toch heeft dit ook goede stappen in de richting van onze advisering gebracht. Door de crisis weten de zorginstellingen ons beter te vinden. De banden zijn aangehaald en de GHOR wordt actief benaderd voor informatie en advies.

Evenementenadvisering en -coördinatie

De GHOR is ook in het corona-jaar 2020 actief geweest op het gebied van evenementenadvisering. Daarbij ging het er met name om samen met gemeenten en evenementen-organisatoren te kijken naar wat nog wel mogelijk zou zijn binnen de wisselende maatregelen en wetgeving. De VRGZ heeft hiervoor een multidisciplinair spreekuur ingericht waar veelvuldig gebruik van is gemaakt. Ook de GHOR nam daar aan deel. GHOR Gelderland-Zuid heeft ook deelgenomen aan een Landelijke Kerngroep Evenementen waarin de landelijke Handreiking Evenementen coronaproof is gemaakt. Onze regionale Handreiking is daarop aangepast.
Verder heeft de GHOR meegewerkt aan oefenwedstrijden van NEC om te beoordelen wat de praktische consequenties van maatregelen zouden betekenen, met name op het gebied van handhaafbaarheid.
Ook zijn wij betrokken geweest bij de voorbereiding van de zogenaamde Fieldlabs (praktijktests in de evenementensector om inzicht en data te vergaren rondom het verlagen van besmettingsrisico's). Tenslotte heeft de GHOR mede geadviseerd op de tijdelijke locaties voor het COVID-19-vaccinatie programma in onze regio.

3

Programma Regionale Ambulance Voorziening

3 Programma Regionale Ambulance Voorziening (RAV)

3.1 Ambulancezorg en corona

2020 is, zoals voor velen, een bijzonder jaar geweest voor Ambulancezorg Gelderland-Zuid (AZGZ). Onze medewerkers begeven zich in de frontlinie van het COVID-19-virus. Iets wat zeker aan het begin, toen er veel onduidelijkheid was rondom het virus, niet gemakkelijk was. Protocollen en adviezen wijzigden met de dag en met name de emotionele maar ook fysieke belasting is hoog. De roosters kwamen meermaals onder druk te staan door de vele zieken en medewerkers die in afwachting waren van een test. In 2020 is een vijfde van de medewerkers besmet geraakt met corona. Desalniettemin zijn er nauwelijks diensten uitgevallen op de meldkamer en bij de rijdende dienst, en is er altijd voldoende capaciteit beschikbaar geweest om naast de regionale vraag te voldoen aan bovenregionale vervoersaanvragen. Dit is te danken aan de grote bereidheid van medewerkers voor het draaien van extra diensten. Ook heeft een aantal medewerkers in de piekdrukte bijgesprongen op de intensivecare-afdelingen daar waar het rooster het toeliet.
Door die bereidheid is het algemene prestatiecijfer van AZGZ slechts met twee procent gedaald, naar 90,8%. De daling van het prestatiecijfer is met name te wijten aan:

- De langere aanrijdtijd omdat het team bij een COVID-19-verdenking beschermende kleding aan moet trekken;
- Het gegeven dat het langer duurt voordat auto's na de hulpverlening inzetbaar zijn, doordat deze grondig gereinigd dienen te worden na de zorgverlening aan een COVID-19-(verdachte) patiënt.

De inspectie Gezondheid- en Jeugdzorg bracht in juni ook nog een bezoek aan onze organisatie. Tijdens het bezoek sprak de inspecteur-generaal haar bewondering uit over de snelheid waarop AZGZ heeft geanticipeerd op de uitdagingen in de crisissituatie. De korte lijnen die AZGZ heeft met ketenpartners en het feit dat AZGZ vertrouwd is met opschalen en werken in crises heeft daaraan zeker bijgedragen. Wat ook positief heeft bijgedragen is dat AZGZ onderdeel uitmaakt van de veiligheidsregio waardoor afstemming sneller plaats kan vinden.

Begin 2021 kregen de ambulancemedewerkers de mogelijkheid om zich als een van de eersten in Nederland te vaccineren. AZGZ is trots dat de vaccinatiegraad binnen de organisatie op 90% ligt.

3.2 Midden-complexe ambulancezorg

De invoering van de midden-complexe ambulance per juni 2020 heeft een grote bijdrage geleverd in het vervoer van coronapatiënten. De aanvragen vanuit de Landelijke Coördinatie Patiënten Spreiding (LCPS) zijn met name in de tweede golf uitgevoerd door de midden-complexe ambulance. Daardoor bleef het spoedvervoer beschikbaar voor de acute zorgvragen. In de reguliere situatie wordt de midden-complexe ambulance ingezet voor planbare ambulancezorg. Een groot gedeelte van deze ambulancezorg werd voorheen door spoedambulances uitgevoerd. Door de inzet van midden-complexe ambulances bij een groot gedeelte van deze planbare ambulancezorg, blijft er meer zorgcapaciteit beschikbaar voor spoedzorgvragen (A1 en A2-ritten).

3.3 Toekomstbestendig AZGZ

In 2020 is het lijnmanagement en de staforganisatie van AZGZ een onderzoek gestart naar haar eigen organisatiestructuur en werkwijze. Geconstateerd is dat door de jaren heen de ambulancesector uitgegroeid is van vervoersdienst naar zorgorganisatie. Deze ontwikkeling gaat de komende jaren nog verder en in een hoog tempo. Om flexibel op alle veranderingen in te spelen en om een goede gesprekspartner te zijn binnen de acute zorgketen, dient de huidige organisatiestructuur dan ook omgevormd te worden.

3.4 Zorgcoördinatie

Na het akkoord van de zorgverzekeraars op de pilot zorgcoördinatie van Ambulancezorg Gelderland-Zuid en -Midden, brak de coronacrisis uit. Toch heeft de voortgang van het project niet stilgestaan. Zo is de landelijke werkgroep ICT aan de slag gegaan met het in kaart brengen van de huidige en gewenste ICT-infrastructuur en is de verbinding met de organisatie van het Landelijke Meldkamersysteem (LMS) verstevigd. Vanuit de LMS-organisatie zijn er diverse werkgroepen gestart waarvan één werkgroep onderzoek doet naar mogelijke werkvormen van het 112-aannameproces. Momenteel onderzoekt de projectleiding van de pilot zorgcoördinatie naar mogelijke huisvesting en zijn er diverse werkgroepen ingericht met de huisartsenposten en Pro Persona (geestelijke gezondheidszorg Gelderland). De coronacrisis heeft nog betere inzichten geleverd over waar de grootste belangen van onderlinge samenwerking en coördinatie zitten. De kern is steeds om de juiste zorg op de juiste plek te leveren en overbelasting van individuele zorgpartijen daarmee te voorkomen. Dat is in het belang van burgers, de betaalbaarheid van de zorg, toegankelijkheid en organiseerbaarheid.

3.5 Standplaatsen

In het jaarverslag over 2019 is melding gemaakt van de nieuwbouwplannen voor de Ambulancepost Tiel en verbouwplannen van de post Beuningen. In juni 2020 zijn de zorgverzekeraars akkoord gegaan met de nieuwbouwplannen voor de post Tiel. Met enige aanpassingen is ook de verbouwing van de post Beuningen (stalling van een strategische reserve-ambulance) mogelijk. Met het definitieve akkoord van de zorgverzekeraars zijn diverse VRGZ-medewerkers weer gestart met de bouwplannen en aanschaf van de bouwgrond in Tiel.

3.6 Prestaties

Wat	(voorgenomen) Norm	Gerealiseerd in 2020	Gerealiseerd in 2019
Operationele prestaties			
A1-ritten ambulance	10.000	11.027	10.593
A1-ritten binnen 15 minuten	95%	90,8%	92,8%
A1-ritten gemiddelde meldtijd (min:sec)	Max. 01:40	01:50	01:32
A1 ritten gemiddelde opstarttijd (min:sec)	Max. 00:45	00:59	00:56
A1-ritten gemiddelde rijtijd (min:sec)	06:30	07:35	07:23
A1-ritten gemiddelde responstijd (min:sec)	08:55	10:24	09:51
A2-ritten ambulance	8.000	8.351	8.679
A2-ritten binnen 30 minuten	98%	95,6%	97,5%
B-ritten ambulance	10.000	9.593	10.077
Eerste hulp geen vervoer[2]	-	8.688	9.726
Vakbekwaamheid			
Medewerkersbekwaamheidsverklaring	100%	100%	100%

Tabel 3.1: prestatiecijfers Ambulancezorg Gelderland-Zuid

Wat	Aantal 1-1-2020	Aantal 31-12-2020
Eenheden		
Posten / standplaatsen	8	8
A-ambulances en B-ambulances	26	27
Mobiele Intensive Care Unit (MICU)	1	1
Rapid Responder voertuigen	4	4

Tabel 3.2: kerngegevens Ambulancezorg Gelderland-Zuid

[2] Ambulance verleent wel eerste hulp ter plaatse maar hulpverlening leidt niet tot vervoer

4

Paragrafen

4 Paragrafen

4.1 Weerstandsvermogen en risicobeheersing

4.1.1 Beleid weerstandsvermogen en weerstandscapaciteit

Elk jaar worden bij de verschillende organisatieonderdelen de risico's in kaart gebracht. Deze risico's zijn gerubriceerd en gewaardeerd:

- In de begroting en jaarrekening wordt een cijfermatige samenvatting van de risico-inventarisatie opgenomen met de berekening van het weerstandsvermogen (zie paragraaf 4.1.2 Risico's);
- Bij het uitbrengen van de financiële rapportages (begroting, jaarrekening en tweemaal per jaar tussentijdse cijfers) worden nieuwe of verdwenen risico's als mutatie gemeld in de paragraaf Risico's;
- De frequentie van de rapportage over risico's wordt groter als daar aanleiding voor is;
- Voor de omvang van de algemene reserve Crisis- en Rampenbestrijding wordt 5% van de baten genomen als streefwaarde;
- Voor de omvang van de reserve RAV wordt 10% van de baten genomen als minimumnorm en 15% als streefwaarde.

De jaarrekening is met inachtneming van bovenstaand beleid opgesteld.

Programma Crisis- en Rampenbestrijding

Omvang algemene reserve (Bedragen * € 1.000,-)	Realisatie 2020
Norm 5% van de baten programma C&R	2.532
Algemene reserve Crisis- en Rampenbestrijding	2.532
Percentage eigen vermogen van de baten	5%

Tabel 4.1: omvang algemene reserve

Bestemde reserves worden niet meegenomen in deze toetsingstabel van het eigen vermogen.

Bij de gepresenteerde cijfers wordt ervan uitgegaan dat de voorstellen voor bestemming van het resultaat 2020 door het Algemeen Bestuur worden overgenomen. In de begroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025 zal een geactualiseerd meerjarig beeld van de algemene reserve worden geschetst.

Het programma C&R realiseerde in 2020 een positief resultaat van € 2.909.000,-. Voorgesteld wordt om ter hoogte van € 829.000,- een bestemde reserve te vormen als gevolg van uitgestelde werkzaamheden tijdens de coronapandemie. Een aantal van deze uitgestelde werkzaamheden zal in 2021 en 2022 alsnog moeten worden uitgevoerd maar hier is geen rekening mee gehouden in de

begroting. Een toelichting op de opbouw van deze reserve is opgenomen bij de toelichting op de resultaatbestemming in paragraaf 5.4.

Indien positieve resultaten worden behaald, geldt als uitgangspunt dat een toevoeging plaatsvindt aan de algemene reserve tot de bestuurlijke norm. Op basis van de behaalde baten van € 50.637.000,- in 2020 is de bestuurlijke norm € 2.532.000,- (5% van de baten). Door toevoeging van € 710.000,- aan de bestaande algemene reserve wordt de bestuurlijke norm van € 2.532.000,- bereikt. Na deze toevoeging en het vormen van de genoemde bestemde reserve resteert een positief resultaat van € 1.370.000,- waarbij wordt voorgesteld dit bedrag terug te betalen aan de gemeenten.

Weerstandsvermogen en weerstandscapaciteit (Bedragen * € 1.000,-)	Realisatie 2020
Benodigde weerstandscapaciteit	3.978
Beschikbare weerstandscapaciteit	2.532
Weerstandsvermogen	64%

Tabel 4.2: weerstandsvermogen en weerstandscapaciteit C&R

De benodigde weerstandscapaciteit is het resultaat van de gewogen risicocapaciteit van de geïnventariseerde risico's (zie paragraaf 4.1.2). De beschikbare weerstandscapaciteit is gelijk aan de algemene reserve. Het weerstandsvermogen is de mate waarin de benodigde capaciteit wordt gedekt door de beschikbare capaciteit. Zoals uit tabel 4.2 blijkt is het weerstandsvermogen ontoereikend om de risico's af te dekken. Naarmate de gecalculeerde risico's zich voordoen zullen hiervoor extra bezuinigingsmaatregelen moeten worden getroffen of wordt de bijdrage van gemeenten hoger.

Programma RAV

De reserves van de Ambulancezorg GZ zien er als volgt uit:

Omvang reserve aanvaardbare kosten RAV (Bedragen * € 1.000,-)	Realisatie 2020
Minimale norm is 10% van de baten	2.557
Streefwaarde is 15% van de baten	3.835
Reserve aanvaardbare kosten RAV	1.826
Percentage eigen vermogen van de baten	7 %

Tabel 4.3: reserve aanvaardbare kosten RAV

De Ambulancezorg GZ heeft over 2020 een positief resultaat behaald van € 813.000,-. Met het bestuur is afgesproken dat de minimale omvang van het eigen vermogen 10% van de baten is. Voor 2020 komt dat uit op een benodigde reserve van € 2.557.000,-. Voorgesteld wordt om de bestaande

algemene reserve aan te vullen met het resultaat van € 813.000,-. De omvang van de reserve komt dan uit op € 1.826.000,-. Door deze toevoeging komt het percentage eigen vermogen ten opzichte van de baten uit op 7%, ten opzichte van de minimale bestuurlijke norm van 10%. Cijfermatig haalt de Ambulancezorg GZ de minimale norm van 10% van de baten niet en dit wordt vooral veroorzaakt door het negatieve resultaat van 2019.

In de begroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025 zal een geactualiseerd meerjarig beeld van de reserve aanvaardbare kosten worden geschetst.

Weerstandsvermogen en weerstandscapaciteit (Bedragen * € 1.000,-)	Realisatie 2020
Benodigde weerstandscapaciteit	1.207
Beschikbare weerstandscapaciteit	1.826
Weerstandsvermogen	151%

Tabel 4.4: weerstandsvermogen en weerstandscapaciteit RAV

De beschikbare weerstandscapaciteit is toereikend om de geïnventariseerde en gecalculeerde risico's te dekken.

4.1.2 Risico's

In tabel 4.5 is een samenvatting van de risico's met financiële omvang opgenomen (prijspeil van de categorieën wordt met ingang van 2020 jaarlijks geactualiseerd). Bij de bepaling van de noodzakelijke risicocapaciteit is rekening gehouden met de weging van de verwachtingswaarde van de kans dat de risico's zich voordoen.

Bedragen *€ 1.000,-	Verwachtings-waarde afzonderlijke risico's	Noodzakelijke risicocapaciteit VRGZ	Noodzakelijke risicocapaciteit C&R	Noodzakelijke risicocapaciteit RAV
Nieuwe wet- en regelgeving en politiek bestuurlijke risico's	3.518	2.595	2.163	432
Maatschappelijke risico's	382	76	54	22
Economische risico's	714	286	200	86
Middelen, organisatie, medewerkers en efficiency	4.360	2.228	1.561	667
Totaal	**8.974**	**5.185**	**3.978**	**1.207**

Tabel 4.5: samenvatting risico's

Ten opzichte van vorig jaar hebben zich de volgende mutaties voorgedaan:

Vervallen risico's

- Functiewaardering verpleegkundigen: lasten worden met terugwerkende kracht gecompenseerd door verzekeraars;
- Aanbesteding vergunning ambulancezorg: nieuwe wet is definitief geworden, mogelijke financiële gevolgen zijn niet meer aan de orde;
- Tekort brandweervrijwilligers: kans op grootschalig vertrek daalt sterk doordat vrijwilligers er financieel niet op achteruitgaan bij nieuwe contractvorm n.a.v. Wnra;
- Omgevingswet: grote organisatorische gevolgen zullen uitblijven.

Nieuwe risico's

- Piket: momenteel is het piket van de Informatiemanagers CoPI op basis van vrije instroom. Omzetting naar een piketregeling geeft structureel hogere lasten.
- Crisisorganisatie: Naar aanleiding van de evaluatie Wet veiligheidsregio's zal de crisisorganisatie aangepast worden. Dit betekent dat crisisfunctionarissen bijgeschoold worden en dat de informatiefunctie wordt geïntensiveerd (personele uitbreiding en software applicaties).
- LMS/ZCC: AZGZ is samen met Ambulancezorg Gelderland-Midden een pilot gestart voor een Zorgcoördinatiecentrum (ZCC). Zo'n centrum betekent dat een aantal meldtafels niet voorzien is in de toekomstige gemeenschappelijke meldkamer in Apeldoorn. Het budget is van de RAV'en naar de LMS overgeheveld. Inmiddels is geregeld dat LMS de beheerkosten van de meldtafels financiert aan Veiligheidsregio Gelderland-Zuid conform het tarief in Apeldoorn. Meerkosten zullen wel voor rekening van de RAV'en zijn. De aanvraag van de pilot is akkoord bevonden en inmiddels wordt naar huisvesting gezocht. Drie of vier panden in het gebied Gelderland-Midden en Gelderland-Zuid komen als locatie in aanmerking. In 2021 volgt besluitvorming en zullen de financiële gevolgen bekend zijn.
- Duikteam: In de adviesnota Duiktaak Gelderland-Zuid worden verschillende opties voor de uitvoering van de duiktaak uitgewerkt met inschatting van bijbehorende lasten. Het Algemeen Bestuur heeft in november 2020 aangegeven akkoord te gaan om een dienstverleningsovereenkomst met VGGM en Veiligheidsregio Brabant-Noord te sluiten en met een kostenpost van € 130.000,- voor het jaar 2021. De omvang van deze uitzetting na 2021 is nog niet bekend. In 2021 zal bekeken worden wat de mogelijkheden zijn van particuliere duikers.

Belangrijke risico's

Een aantal risico's is niet verwijderd, gewijzigd of is nieuw, maar vormen de meest relevante risico's voor de VRGZ. De risico's met de grootste impact zijn:

- Wnra, brandweervrijwilligers: dit onderwerp wordt in februari in het Veiligheidsberaad besproken. De lasten nemen toe als gevolg van wijziging van de overeenkomsten met de brandweervrijwilligers. Het streven is om meerkosten bij het Rijk te declareren.
- COVID-19: het risico daalt als gevolg van de toename van testen en vaccinaties. De meerkosten kunnen eventueel bij het Ministerie van VWS gedeclareerd worden.
- Vitaliteit/duurzame inzetbaarheid: het beleid wordt geformuleerd en in het eerste kwartaal 2021 aan het GO voorgelegd.
- Werkgeversvereniging: in verband met de beëindiging van de CAR-UWO worden de veiligheidsregio's niet meer vanuit CAR-UWO ondersteund en heeft het Veiligheidsberaad

besloten dat de veiligheidsregio's gezamenlijk een CAO starten. Daarvoor wordt een werkgeversvereniging opgericht.

- LMO: de meldkamer van de VRGZ wordt in de toekomst in Oost-5-verband georganiseerd. Naar verwachting zal deze in Apeldoorn eind 2022 operationeel zijn. De huisvesting en automatisering valt onder verantwoordelijkheid van de politie. Dat geldt ook voor de financiering. Hiervoor heeft een uitname van de rijksbijdrage plaatsgevonden (zie paragraaf 5.5.1 begrotingswijzigingen). De resterende lasten blijven tot de samenvoeging in Apeldoorn onderdeel van de begroting van de VRGZ. Na de samenvoeging zullen de resterende lasten via een nog vast te stellen verdeelsleutel bij de veiligheidsregio's in rekening gebracht worden. De exacte financiële consequenties hiervan zijn in 2022 bekend.
- Verzekeringen: als gevolg van blijvende stijging van de premies wordt landelijk nagegaan welke alternatieven mogelijk zijn zoals het gezamenlijk door de veiligheidsregio's in eigen beheer uitvoeren van de verzekeringen.
- De RAV wordt gefinancierd op basis van door de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa) vastgestelde budgetparameters. Zorgverzekeraars dekken niet de volledige kosten die gemaakt worden conform deze parameters. Dit betekent dat er sprake is van jaarlijkse incidentele toekenning van bepaalde budgetcomponenten, terwijl het voor de RAV wenselijk is dat er sprake is van structurele toekenning. Daarnaast moeten kosten en opbrengsten op de juiste componenten gedekt worden. Dus innovatiegelden voor innovatieprojecten en salarisbudgetten voor salariskosten. Op die manier worden de kosten met zekerheid voor de lange termijn gedekt. Er lopen diverse onderzoeken door de NZa voor de gehele sector om te zorgen dat kosten en budgetten met elkaar in lijn zijn. De uitslag van het onderzoek volgt in maart 2021.

4.1.3 Kengetallen

Onderstaande kengetallen zijn opgenomen conform Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV). De kengetallen zijn berekend zoals aangegeven in de Ministeriele Regeling juli 2015.

Kengetallen	Realisatie 2020	Gewijzigde begroting 2020	Realisatie 2019
Netto schuldquote	63%	83%	69%
Netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen	63%	83%	69%
Solvabiliteitsratio	9%	4%	5%
Structurele exploitatieruimte	5%	-0,3%	-0,9%

Tabel 4.6: kengetallen

De solvabiliteit geeft de verhouding tussen het eigen vermogen en het totale vermogen aan. De stijging van de solvabiliteit en de structurele exploitatieruimte in 2020 ten opzichte van 2019 wordt met name veroorzaakt door de behaalde positieve resultaten.

4.2 Onderhoud kapitaalgoederen

Een overzicht van de geplande en gerealiseerde investeringen is opgenomen in de bijlagen bij dit jaarverslag. In zijn algemeenheid worden kapitaalgoederen van de VRGZ onderhouden en vervangen na afloop van de economische levensduur. De belangrijkste kapitaalgoederen betreffen de gebouwen.

4.3 Financiering

4.3.1 Beleid t.a.v. risicobeheer en financieringsportefeuille

Risicobeheer

Het is de VRGZ niet toegestaan om leningen te verstrekken en rente en aflossing van leningen te garanderen.

Financieringsportefeuille

De hoeveelheid geld die nodig is voor de uitvoering van de verschillende taken van de organisatie wordt beheerd door de treasuryfunctie. Werkwijze, taken en verantwoordelijkheden zijn vastgelegd in het treasurystatuut. Dit statuut is op 5 november 2015 door het Algemeen Bestuur vastgesteld. De VRGZ voert een risicomijdend beleid en voldeed in 2020 aan wet- en regelgeving.
Voor de VRGZ geldt het schatkistbankieren voor decentrale overheden. Dit houdt in dat tegoeden worden aangehouden in de Nederlandse schatkist. Hierdoor zal de Nederlandse Staat minder geld hoeven te lenen op de financiële markten en zal de staatsschuld dalen.
De financieringsportefeuille is in 2020 niet aangepast. In verband met het uitstellen van diverse investeringen was de financieringsbehoefte lager waardoor de leningen die vóór 2020 werden afgesloten afdoende waren.

4.3.2 Rente en treasury

In onderstaand renteschema worden de rentelasten, de toerekening aan taakvelden en het renteresultaat weergegeven (bedragen x € 1.000,-):

	Realisatie 2020	Begroting 2020	Realisatie 2019
a. De externe rentelasten over korte en lange financiering	1.010	1.153	1.036
b. De externe rentebaten	-	-	-
Totaal door te rekenen externe rente	**1.010**	**1.153**	**1.036**
c. De rente die aan de grondexploitatie moet worden doorberekend	-	-	-
De rente van projectfinanciering die aan het betreffende taakveld moet worden toegerekend	-	-	-
Totaal c	**-**	**-**	**-**

Saldo door te rekenen externe rente (a+b+c)	**1.010**	**1.153**	**1.036**
d1. Rente over eigen vermogen	-	-	-
d2. Rente over voorzieningen (gewaardeerd op contante waarde)	-	-	-
De aan taakvelden (programma's inclusief overzicht Overhead) toe te rekenen rente	**1.010**	**1.153**	**1.036**
e. De werkelijk aan taakvelden (programma's inclusief overzicht Overhead) toegerekende rente (renteomslag)	1.097	1.253	1.264
f. Renteresultaat op het taakveld treasury	**-87**	**-100**	**-228**

Tabel 4.7: rentelasten

Kasgeldlimiet

Het Ministerie van Financiën geeft aan welk bedrag mag worden gefinancierd met kortlopende geldleningen; de kasgeldlimiet. Als de kasgeldlimiet structureel wordt overschreden, moet de kortlopende schuld worden omgezet in een langlopende schuld. Uit tabel 4.8 blijkt dat de VRGZ binnen de norm voor de kasgeldlimiet is gebleven.

Kasgeldlimiet (bedragen x € 1.000,-)				
Omvang begroting per 01-01-2020 (= grondslag)				73.683
In procenten van de grondslag				8,20%
Toegestane kasgeldlimiet				6.042
	1e kwartaal	**2e kwartaal**	**3e kwartaal**	**4e kwartaal**
Totaal netto vlottende schuld	1.674	1.227	615	1.832
Toegestane kasgeldlimiet	6.042	6.042	6.042	6.042
Ruimte	**7.716**	**7.269**	**6.657**	**7.874**

Tabel 4.8: kasgeldlimiet

Het lage saldo van de netto vlottende schuld in het 3e kwartaal komt door fluctuaties in het te verrekenen saldo met zorgverzekeraars.

Renterisiconorm

Om ongewenste financiële gevolgen van rentewijzigingen te beperken geeft het ministerie ook een renterisiconorm aan. Deze renterisiconorm geeft de omvang van de schuld weer die in een jaar maximaal voor renteconversie in aanmerking mag komen. De uitkomst hiervan mag niet overschreden worden zodat een spreiding van de opgenomen leningen, looptijden en rente-aanpassingsdata en een eventueel hieruit voortvloeiende rentewijziging ontstaat.

In 2020 bleef de VRGZ binnen de norm van de Wet Fido[3].

Renterisiconorm (bedragen x € 1.000,-)		2020
1	Renteherziening op lening o/g	0
2	Betaalde aflossingen	623
3	Renterisico (1+2)	623
4	Begrotingstotaal 2020	73.683
	Bij Min. Regeling vastgestelde %	20%
5	Renterisiconorm	14.737
Toets renterisiconorm (5-3)		
6	Ruimte (+) c.q. overschrijding (-)	14.114

Tabel 4.9: renterisiconorm

[3] Wet Financiering decentrale overheden

4.4 Organisatie en bedrijfsvoering

In deze paragraaf wordt aandacht besteed aan de taken waarvoor binnen de begroting geen afzonderlijke programma's zijn opgenomen. Het gaat om de wijze waarop de bedrijfsvoering plaatsvindt en een korte beschrijving van de ontwikkelingen die daarop van invloed zijn.

4.4.1 Ambtelijke organisatie

De VRGZ wordt geleid door een directie bestaande uit twee leden: een directeur Crisisbeheersing en een directeur Brandweer- en Ambulancezorg. De GHOR (onderdeel van de sector Crisisbeheersing) wordt aangestuurd door de Directeur Publieke Gezondheid (DPG) die tevens directeur is van de GGD Gelderland-Zuid.

4.4.2 Besturing

Managers van sectoren en afdelingen zijn verantwoordelijk voor zowel de inhoud van hun beleidsterreinen als voor de budgetbeheersing om hun taken uit te voeren. Zij opereren als integraal manager en zijn dus naast genoemde inhoudelijke aspecten ook verantwoordelijk voor alle PIOFACH-taken (personeel, informatievoorziening en ICT, organisatie, financiën, administratie, communicatie en huisvesting). Dit alles wordt uitgevoerd binnen de door het bestuur en directie vastgestelde (financiële) beleidskaders. De directie ziet er op toe dat de ambtelijke organisatie integer handelt en de bestuursbesluiten goed uitvoert. Ook bevordert de directie de onderlinge samenwerking en samenhang tussen de sectoren en afdelingen en de samenwerking met de externe partners ten behoeve van integrale advisering aan het bestuur en de operationele taakuitvoering.

Binnen de vastgestelde kaders opereren de managers van de sectoren en afdelingen met een grote mate van zelfstandigheid en verantwoordelijkheid waarbij medewerkers de vrijheid hebben om als professionals te opereren. Leidinggevenden stimuleren en ondersteunen hen in de ontwikkeling van hun professionaliteit.

4.4.3 Bedrijfsvoering

Het jaar 2020 was ook voor de sector Bedrijfsvoering een zeer bewogen en druk jaar. Zowel de crisisorganisaties van de GGD als de VRGZ moesten vanwege de pandemie zeer fors en langdurig opschalen. Vanzelfsprekend loopt dit ook in 2021 door. Om enig beeld te schetsen van de omvang: er zijn alleen al bij de GGD ruim 500 medewerkers extra geworven en de begrotingsomvang is met ruim € 20.000.000,- gegroeid. Er zijn onder meer teststraten opgezet en extra kantoorplekken ingericht, inclusief de bijbehorende ICT- en telefonievoorzieningen. Daarnaast zijn eigen medewerkers vanuit de sector ingezet bij de bemensing van de crisisorganisatie die 10 maanden in een GRIP 4 heeft gewerkt. Het thuiswerken was hierbij een grote uitdaging voor de continuïteit. Desondanks is zoveel als mogelijk gewerkt aan de eigen doorontwikkeling. Deze zijn verderop in deze paragraaf beschreven.

Integrale bedrijfsvoering

In 2020 is verder gewerkt aan de inrichting en professionalisering van de sector. De afdelingsmanagers voor HRM en Informatievoorziening zijn aangesteld en er zijn openstaande vacatures ingevuld. Hiermee wordt aan het in 2019 vastgestelde organogram voldaan. De eerste stappen (project) naar een integrale servicedesk (frontoffice) zijn gezet.

De klantteams zijn vooralsnog laagdrempelig ingevuld aangezien er vanuit de gebruikers nieuwe inzichten zijn ontstaan. Hiermee zijn goede stappen gezet naar een integrale, deskundige, klantgerichte en efficiënte sector Bedrijfsvoering. Een ontwikkeling die ook in 2021 verder vorm wordt gegeven.

Goede organisatie-inrichting

Implementatie AFAS

Na de livegang van het nieuwe personele en financiële systeem AFAS op 1 januari 2020, heeft het jaar in het teken gestaan van de verdere doorontwikkeling en uitrol van dit systeem. Door corona en de ondersteuning van de corona-crisisorganisatie die daarmee samenhangt, is de doorontwikkeling minder snel gegaan dan verwacht en zal de afronding plaatsvinden in 2021. Een aantal processen en de AO/IC nog niet optimaal ingericht vanwege de hoge werkdruk in 2020. Met de overgang naar het nieuwe systeem AFAS is nog een aantal knelpunten op te lossen op het gebied van de inrichting en de administratieve verwerking in het systeem. Het oplossen van deze issues vraagt om een investering in de vastlegging en de verbetering van de processen en het overdragen van kennis. Hiervoor is tijdelijk extra capaciteit nodig en ondersteuning van consultants (zie hiervoor de toelichting op de voorgestelde resultaatbestemming in paragraaf 5.4).

Piketregeling

In de zomer is de concept-piketregeling voorgelegd aan een groot aantal collega's vanuit verschillende piketten. Vervolgens is een juridische, externe toets gedaan. In het najaar heeft de directie groen licht gegeven voor deze regeling waarna deze in december ter instemming is voorgelegd aan de OR. De OR gaat de regeling (in samenspraak met het GO) beoordelen begin 2021.

Goed in ons werk / leiderschap

De Regeling Het goede gesprek is na een succesvolle pilot vastgesteld door de directie. De OR buigt zich hier in januari 2021 over.

Interne beheersing

Interne controle

Op basis van de interne controles en de interim controle is vastgesteld dat de interne beheersing op orde is. De aandachtspunten uit de Management Letter zijn afgerond of onderhanden. Daarnaast heeft in 2020 een IT-audit plaatsgevonden. Deze ging over de algemene ICT-beheersmaatregelen binnen de automatiseringsomgeving die relevant zijn in het kader van de jaarrekeningcontrole.

Conclusie is dat de beheersmaatregelen op orde zijn. Wel zijn er een aantal aanbevelingen om de beheersmaatregelen verder te verbeteren. Afhankelijk van het geclassificeerde risico worden deze aanbevelingen opgepakt. Dit traject wordt medio 2021 afgerond.

Daarnaast hadden in 2020 de voorbereidende werkzaamheden moeten worden opgestart ten behoeve van de rechtmatigheidscontroles en de rechtmatigheidsverantwoording, maar als gevolg van corona zijn andere prioriteiten gesteld. Daarom wordt voorgesteld om € 50.000,- op te nemen in de bestemde reserve uitgestelde werkzaamheden (zie ook paragraaf 5.4).

Inkopen en aanbesteden
Alle aanbestedingstrajecten die de VRGZ heeft opgestart zijn binnen de Europese aanbestedingsgrenzen afgerond en daarmee rechtmatig tot stand gekomen.

Vastgoed- & Facility Management

In 2020 is er een start gemaakt met de uitvoering van de inhaalslag op achterstallig onderhoud in de kazernes. Hiervoor is voor een periode van 3 jaar een jaarlijkse incidentele bijdrage van € 300.000,- beschikbaar gesteld. Als gevolg van de coronacrisis zijn in 2020 niet alle opdrachten volledig uitgevoerd en gefactureerd. Wel zijn de werkzaamheden geformaliseerd en vastgelegd. Deze worden vervolgens in de komende twee jaar gerealiseerd. Per 1 juli 2020 zijn diverse nieuwe onderhoudscontracten afgesloten en hiermee zorgen we voor een gedegen borging van de structurele onderhoudslasten binnen de raming van 2020 en de komende jaren. De focus ligt hierbij op een verdere reductie van het aantal storingen en hiermee een besparing op de correctieve onderhoudskosten.

Het Strategisch Plan Vastgoed (SPV) is door het Algemeen Bestuur vastgesteld waarbij de uitvoering al is opgestart. Een doel van het SPV is om de transparantie in de vastgoedportefeuille te vergroten. Dit plan dient als uitgangspunt om operationele, tactische en strategische keuzes te maken ten aanzien van huisvesting. Het SPV en het meerjarenonderhoudsplan (MJOP) zijn de basis voor het vervangingsplan vastgoed. In het vervangingsplan wordt een doorkijk gemaakt van te vervangen panden gedurende de periode 2021 – 2030. Dit plan wordt in 2021 vastgesteld door de directie. De blauwdruk voor nieuw te bouwen kazernes zal in 2021 worden afgerond en zal gebruikt worden voor de nieuwbouwplannen om uniformiteit te borgen.

Inkoop

Het aantal onvoorziene trajecten was met name vanuit de GGD door corona fors in 2020. De beschikbare capaciteit is volledig ingezet voor de diverse adviestrajecten en het uitvoeren van een veelvoud aan aanbestedingen. Daardoor is de geplande herziening van het inkoopbeleid niet gestart. Afhankelijk van de ontwikkelingen omtrent corona zal dat in 2021 gebeuren. Doel van de herziening is het beleid optimaal aan te laten sluiten bij organisatiedoelstellingen en het blijven voldoen aan de eisen ten aanzien van rechtmatigheid en doelmatigheid.

Informatievoorziening

Informatiemanagement en ICT

Corona

Vanaf maart is zeer veel tijd besteed aan de werkzaamheden in het kader van de coronacrisis waarbij de sector ook de GGD ondersteunt bij het opbouwen van teststraten, nieuwe kantoren en het inrichten van het callcenter. Voor enkele honderden nieuwe medewerkers werden faciliteiten geregeld en zij werden aangesloten op de daarvoor benodigde interne en externe IT systemen.

Informatieveiligheid

Voor wat betreft informatieveiligheid werd in 2020 het normenkader voor alle overheden, de Baseline Informatiebeveiliging Overheid, van kracht. De nadruk ligt in deze nieuwe norm veel meer op risicomanagement, met een explicietere rol voor bestuurder en lijnmanagers: minder maatregelen en meer in control zijn. De bestuurder is verantwoordelijk voor informatieveiligheid. Hiervoor wordt ook een chief information security officier (CISO) aangesteld. Deze zal begin 2021 starten.

Landelijk verkeersplein

VRGZ is aangesloten op het landelijk verkeersplein en de applicatie LCMS maakt hier inmiddels gebruik van. Het landelijk verkeersplein betreft het ontsluiten via de eigen infrastructuur van landelijke voorzieningen zoals LCMS, ELO en de database brandonderzoek.

Documentaire informatievoorziening & Archiefwet

Er werd verder gewerkt aan de implementatie zaakgericht werken en de optimaliseren van het gebruik van het documentair informatiesysteem. Onder andere ten behoeve van de afdeling Risicobeheersing en de GGD. Oude analoge (papieren) archieven worden op basis van vastgelegde selectiecriteria omgezet naar digitaal toegankelijke archieven. Verder werden, daar waar van toepassing, VRGZ-archieven tot en met 2019 bewerkt en overgedragen aan het Regionaal Archief Nijmegen.

In 2020 is het actieplan geactualiseerd waarbij ook de verbeterpunten van de Archiefinspectie zijn meegenomen. Een verbetertraject is in gang gezet en wordt in 2021 geconcretiseerd. Hiervoor zullen incidenteel circa € 329.000,- aan extra middelen noodzakelijk zijn (zie resultaatbestemming paragraaf 5.4) om het plan uit te voeren. De uitvoering vind plaats in 2021 en 2022.

Samenstelling personeelsbestand

In onderstaande tabel zijn een aantal gegevens opgenomen over de opbouw van het personeelsbestand.

	2020	2019	2018	2017
Aantal medewerkers VRGZ[4]				
Aantal medewerkers in dienst (excl. brandweervrijwilligers/inhuur)	657	626	636	616
Aantal brandweervrijwilligers	759	738	737	729
Totaal medewerkers VRGZ	1.416	1.364	1.373	1.345
Aantal FTE (excl. brandweervrijwilligers)				
FTE in dienst	572	540	549	534
FTE inhuur	10	13	30	29
Gemiddelde leeftijd				
Inclusief vrijwilligers	44	44	44	43
Exclusief vrijwilligers	47	47	49	48
Verhouding man-vrouw (%)				
Inclusief vrijwilligers	83 – 17	79 – 21	83 - 17	84 - 16
Exclusief vrijwilligers	67 – 33	66 – 34	65 - 35	67 - 33
Ziekteverzuim (%)				
Ziekteverzuim (excl. vrijwilligers)	5,7%	4,3%	5,1%	5,5%

Tabel 4.10: opbouw personeelsbestand

4.5 Verbonden partijen

De VRGZ werkt intensief samen met de Nationale Politie voor wat betreft de gemeenschappelijke meldkamer. Ditzelfde geldt voor de samenwerking met de GGD Gelderland-Zuid op het gebied van de ondersteunende diensten (geleverd door de afdelingen Vastgoed- en Facility Management, HRM, IV en Financiën & Control). Er is geen sprake van een verbonden partij in die zin dat de VRGZ risico's draagt die vanuit de andere partij worden veroorzaakt. Wel zijn er kosten gemoeid met het eventueel verbreken van het samenwerkingsverband.

[4] iedereen die van de VRGZ een loonstrook ontvangt (excl. FLO, niet-betaalde stagiaires)

5

Jaarrekening

Dagelijks Bestuur d.d. 18 maart 2021

5 Jaarrekening

5.1 Balans per 31 december

ACTIVA				
Bedragen x € 1.000,-		**2020**		**2019**
Vaste Activa				
Materiële vaste activa met een economisch nut	56.889		55.429	
		56.889		**55.429**
Vlottende activa				
Uitzettingen met een rentetypische looptijd < 1 jaar				
Debiteuren	3.303		2.876	
Debiteuren openbare lichamen	1.074		547	
Uitzettingen Rijks schatkist	10.865		5.728	
Nog in tarieven te verrekenen	0		849	
Overige vorderingen	1.541		870	
		16.783		**10.870**
Liquide middelen				
Kassaldi	2		2	
Banksaldi	1.256		745	
		1.258		**747**
Overlopende activa				
Overige nog te ontvangen/vooruitbetaald	901		574	
		901		**574**
Totaal		**75.831**		**67.620**

Tabel 5.1: balans - activa

PASSIVA				
Bedragen x € 1.000,-		**2020**		**2019**
Vaste Passiva				
Eigen vermogen				
Reserve aanvaardbare kosten RAV	1.013		2.149	
Algemene reserve Crisis- en Rampenbestrijding	1.822		1.534	
Bestemde reserve meldkamer	450		0	
	3.285		**3.683**	
Gerealiseerd resultaat	3.722		-398	
		7.007		**3.285**
Voorzieningen				
Voorzieningen voor verplichtingen, verliezen en risico's	556		1.158	
Voorzieningen ter egalisatie van kosten	2.412		1.910	
		2.968		**3.068**
Vaste schuld met rentetypische looptijd > 1 jaar				
Onderhandse lening van openbare lichamen		**49.692**		**50.315**
Vlottende passiva				
Netto-vlottende schulden met een rentetypische looptijd < 1 jaar				
Crediteuren	3.070		648	
Crediteuren openbare lichamen	100		29	
Nog in tarieven te verrekenen	741		0	
Belastingen en sociale premies	4.647		3.342	
Overige schulden	3.311		2.716	
		11.869		**6.735**
Overlopende passiva				
Nog te betalen bedragen	3.467		3.602	
Vooruitontvangen rijksoverheid	828		615	
		4.295		**4.217**
Totaal		**75.831**		**67.620**
Gewaarborgde geldleningen		**0**		**0**
Garantstellingen		**0**		**0**

Tabel 5.2: balans – passiva

5.2 Overzicht van baten en lasten in de jaarrekening over het begrotingsjaar

Bedragen x € 1.000,-	Realisatie	Gew.begr.	Begroting	Realisatie
	2020	2020	2020	2019
Budget aanvaardbare kosten	24.790	23.629	23.991	21.628
Aanpassing budget voorgaande jaren	58	0	0	-124
Subsidies Rijk	7.364	7.093	7.655	7.705
Bijdrage deelnemende gemeenten	39.146	39.146	39.181	37.326
Opbrengsten bedrijfsvoering	2.363	2.354	2.223	2.399
Overige opbrengsten	2.481	1.261	1.985	3.087
Som der bedrijfsopbrengsten	**76.202**	**73.483**	**75.035**	**72.021**
Personeelskosten	52.876	53.018	53.634	51.915
Kapitaallasten	6.573	7.352	7.655	6.848
Overige bedrijfskosten	13.108	13.445	14.327	14.146
Rentebaten en -lasten	-77	-101	-101	-228
Nader te bepalen dekking	0	-31	-480	0
Som der bedrijfskosten	**72.480**	**73.683**	**75.035**	**72.681**
Totaal saldo baten en lasten	**3.722**	**-200**	**0**	**-660**
Toevoegingen reserves	0	0	0	0
Onttrekkingen reserves	0	200	0	262
Gerealiseerd resultaat VR	**3.722**	**0**	**0**	**-398**

Tabel 5.3: overzicht van baten en lasten

Bovenstaand overzicht wordt toegelicht in twee programma's: programma Crisis- en Rampenbestrijding (paragraaf 5.5 en 5.6) en programma RAV (paragraaf 5.7 en 5.8).

5.3 Grondslagen van resultaatbepaling en waardering

De jaarrekening is opgemaakt met inachtneming van de voorschriften die het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten daarvoor geeft. Het overzicht van baten en lasten van de veiligheidsregio omvat het totaal van alle activiteiten die de VRGZ heeft uitgevoerd. De cijfers worden nader gepresenteerd en toegelicht in het overzicht baten en lasten programma Crisis- en Rampenbestrijding en het programma RAV.

Onderlinge verrekeningen tussen beide programma's zijn opgenomen in het overzicht van baten en lasten per programma. In het overzicht van baten en lasten op het niveau van de totale VRGZ zijn de onderlinge verrekeningen geëlimineerd.

5.3.1 Grondslagen van resultaatbepaling

De baten en lasten worden toegerekend aan het jaar waarop zij betrekking hebben. Baten en winsten worden slechts genomen voor zover zij op balansdatum zijn gerealiseerd. Verliezen en risico's die hun oorsprong vinden voor het einde van het begrotingsjaar, worden in acht genomen indien zij voor het opmaken van de jaarrekening bekend zijn geworden. Bij het programma RAV wordt afgeweken van deze regel, omdat dit een zorggefinancierde taak is. Hiervoor is aansluiting gezocht bij de regelgeving voor zorginstellingen.

De lasten worden bepaald op basis van historische kosten, met inachtneming van de vermelde grondslagen van waardering van activa en passiva en toegerekend aan het verslagjaar waarop ze betrekking hebben.

Personeelslasten worden in principe toegerekend aan het boekjaar waarop ze betrekking hebben. Aangezien het niet is toegestaan voorzieningen te vormen voor jaarlijks terugkerende arbeidskostengerelateerde verplichtingen van een vergelijkbaar volume, worden sommige personele lasten toegerekend aan de periode waarin uitbetaling plaatsvindt. Het gaat dan om aanspraken op een overbruggingsperiode, levensloop en versterkt ouderdomspensioen. Voor jaarlijks terugkerende arbeidsgerelateerde kosten zonder (naar verwachting) een jaarlijks vergelijkbaar volume is een verplichting opgenomen.

5.3.2 Grondslagen van waardering

Alle activa en passiva zijn gewaardeerd tegen nominale waarde tenzij anders is vermeld. De belangrijkste posten worden hieronder nader toegelicht.

5.3.3 Activa

Materiële vaste activa met een economisch nut

Onder materiële vaste activa worden activa verstaan die bedoeld zijn om de bedrijfsuitoefening duurzaam te dienen. De materiële vaste activa (met een aanschafwaarde > € 10.000,-) worden gewaardeerd tegen aanschaffingsprijs of vervaardigingkosten, verminderd met een lineaire afschrijving gebaseerd op economische levensduur of tegen lagere bedrijfswaarde. Aan de materiële

vaste activa wordt rente toegerekend tegen het bestuurlijk vastgestelde percentage van 2%. Indien de VRGZ investeringsbijdragen van derden ontvangt wordt dit expliciet toegelicht.

	Afschrijvingstermijn[5]
Persoonlijke beschermingsmiddelen en werkkleding	
Bluskleding en beschermingsmiddelen (bluspakken, gaspakken etc.)	5 / 8 / 10
Ademlucht (toestel, cilinder, gelaatstuk etc.)	10 / 15
Automatisering	
Hard- en software	3 / 4 / 5
Telefonie	10
ICT-infrastructuur	15 / 30
Communicatie- en verbindingsmiddelen	
Alarmontvanger	5
Mobiele Data Terminal (MDT)	5
Communicatienetwerksysteem (C2000/P2000)	5 / 7
Signalering kazerne	10
Gebouwen en inventaris	
Installaties en testapparatuur ademluchtwerkplaats	8 / 15
Inventaris/meubilair/aggregaat	10 / 15
Verbouwing	10 / 20
Semi-permanente unit	20
Gebouw / kazerne	30 / 40
Medische inventaris	
Medische apparatuur (o.a. defibrillatoren, autopulse, AED)	5 / 7
Brancards	7
Vaartuigen	
Blusboten	30
Motorboot	10 / 15
Hulpboot en trailer	20
Midlife update	10

[5] bij een aantal genoemde activa zijn meerdere afschrijvingstermijnen weergegeven. Dit komt doordat onder de genoemde hoofdrubrieken een aantal subcategorieën vallen waarvan het te ver voert ze allemaal hier te vermelden.

Bepakking vaartuigen	
Reddingsvest	5
Bepakking overig	10 / 15
Voertuigen	
Ambulance en Rapid responder	5
MICU-voertuig	7
Tankautospuit, redvoertuig en hulpverleningsvoertuig	12 / 15
Schuimblus- en haakarmvoertuig	20
Haakarmbak	15 / 20
Overige voertuigen (vervoer van personen en materiaal)	5 / 7 / 8 / 10
Midlife updates van de diverse voertuigen	4 / 7 / 8 / 10
Inventaris en bepakking voertuigen	
Inventaris tankautospuit	15
Inventaris overige voertuigen	7
Werken op hoogte	7
Hydraulisch redgereedschap	8 / 15
Pneumatisch gereedschap / hefkussen	10
Meetapparatuur (explosiegevaar-, CO2-meter etc.)	5 / 10 / 15
Oppervlakteredding (redbord, redsets e.d.)	10
Watertransportsysteem	15 / 20
Kettingzaag	10
Overdrukventilator	10
Draagbare motorspuit	10
Warmtebeeldcamera	7
Vakbekwaamheidsmiddelen	
Oefenaanhanger en oefencontainer	15
Oefenmiddelen (PPMO)	5 / 8
Simulatiecontainer	3
Oefenterrein	20

Tabel 5.4: grondslagen

Uitzettingen met een rentetypische looptijd < 1 jaar

Deze zijn gewaardeerd op nominale waarde voor zover nodig rekening houdend met mogelijke oninbaarheid. De voorziening oninbaarheid wordt bepaald op basis van de ouderdom van de openstaande posten per balansdatum (dynamische methode).

Overige activa

Alle overige activa in de balans zijn gewaardeerd tegen nominale waarde.

5.3.4 Passiva

Eigen vermogen

Het eigen vermogen van het programma Crisis- en Rampenbestrijding bestaat uit een algemene reserve voor Crisis- en Rampenbestrijding en een bestemde reserve meldkamer. Het eigen vermogen van het programma RAV bestaat uit de reserve aanvaardbare kosten RAV. Het eigen vermogen bestaat daarnaast uit het nog te bestemmen resultaat over het laatste boekjaar.

Voorzieningen

De onderhoudsegalisatievoorzieningen stoelen op een meerjarenraming van het uit te voeren groot onderhoud aan de kapitaalgoederen, waarin rekening is gehouden met de kwaliteitseisen die ter zake zijn geformuleerd.

De voorziening niet-actieven is gevormd voor de afdekking van kosten voor niet-actief personeel. De kosten van niet-actief personeel in verband met FLO (functioneel leeftijdsontslag) kunnen worden gedeclareerd en maken derhalve geen onderdeel uit van deze voorziening. Dit geldt voor beide programma's.

De voorzieningen zijn nominaal gewaardeerd. Er wordt geen rente toegerekend aan de voorzieningen.

Voor zover niet anders is vermeld zijn passiva gewaardeerd tegen nominale waarde.

5.4 Toelichting balans

Bedragen x € 1.000,-

VASTE ACTIVA							
Verloopoverzicht materiële vaste activa met economisch nut:	**Stand 01-01-2020**	**Investering**	**Mutatie onderhanden activa**	**Desinvestering**	**Afschrijving**	**Afwaardering**	**Stand 31-12-2020**
Gebouwen	26.201	41	40	0	1.367	0	24.915
Grond en terreinen	4.255	0	0	0	0	0	4.255
Voertuigen en bepakkingen	18.506	2.996	1.847	60	2.531	0	20.758
Inventaris	1.261	610	0	0	210	0	1.661
Verbindingsmiddelen	1.255	396	0	0	411	0	1.240
Automatisering	1.757	107	0	0	494	0	1.370
Persoonlijke beschermingsmiddelen	2.194	959	0	0	463	0	2.690
	55.429	**5.109**	**1.887**	**60**	**5.476**	**0**	**56.889**

Tabel 5.5: verloopoverzicht MVA

Voor een toelichting op de investeringen wordt verwezen naar het investeringsoverzicht (paragraaf 6.5 Investeringen).

Aansluiting afschrijvingskosten en kapitaallasten 2020	
Afschrijvingskosten	5.476
Verschil tussen doorbelaste afschrijvingskosten van en aan Politie	0
Totaal afschrijvingskosten	**5.476**
Berekende rentelasten over investeringen	1.097
Totaal kapitaallasten	**6.573**

Tabel 5.6: aansluiting afschrijving en kapitaallasten

VLOTTENDE ACTIVA		
Uitzettingen met een rentetypische looptijd < 1 jaar	**Stand 01-01-2020**	**Stand 31-12-2020**
Debiteuren	2.912	3.344
Voorziening dubieuze debiteuren	-36	-41
Debiteuren openbare lichamen	547	1.074
Uitzettingen Rijks schatkist	5.728	10.865
Nog in tarieven te verrekenen	849	0
Overige vorderingen	870	1.541
Totaal	**10.870**	**16.783**

Tabel 5.7: balans vlottende activa

Alle uitzettingen hebben een looptijd < 1 jaar. Alle overtollige liquide middelen boven het drempelbedrag van € 553.000,- (0,75% van het begrotingstotaal) worden uitgezet bij het Rijk. De uitzettingen Rijks schatkist nemen behoorlijk toe. Dit komt vooral doordat in 2020 een positief rekeningresultaat is behaald en er minder is geïnvesteerd in materieel. Voor een uitgebreid overzicht van de gerealiseerde investeringen in 2020 wordt verwezen naar de investeringsplanning in paragraaf 6.5.

	Kwartaal 1	Kwartaal 2	Kwartaal 3	Kwartaal 4
Middelen buiten 's Rijks schatkist	813	1.024	1.147	1.207
Drempelbedrag	553	553	553	553
Ruimte onder het drempelbedrag	0	0	0	0
Overschrijding van het drempelbedrag	260	471	594	654

Tabel 5.8: drempelbedragen

De overschrijding van het drempelbedrag wordt veroorzaakt doordat een van de bankrekeningen ten onrechte niet automatisch is afgeroomd naar de schatkist. Dit wordt in 2021 weer rechtgezet.

Liquide middelen	Stand 01-01-2020	Stand 31-12-2020
Kas	2	2
Rekening courant Rabobank	6	18
Rekening courant ING-bank	696	1.146
Rekening courant BNG-bank	43	92
Totaal	**747**	**1.258**

Tabel 5.9: liquide middelen

Alle liquide middelen staan ter vrije beschikking van de VRGZ. Overtollige middelen worden in de Rijksschatkist aangehouden (zie Uitzettingen met een rentetypische looptijd < 1 jaar).

Overlopende activa	Stand 01-01-2020	Stand 31-12-2020
Vooruitbetaalde bedragen	574	901
Totaal	**574**	**901**

Tabel 5.10: overlopende activa

De vooruitbetaalde bedragen betreffen met name vooruitbetaalde onderhoudscontracten, verzekeringspremies en abonnementen.

VASTE PASSIVA						
Eigen vermogen	**Stand 31-12-2019**	**Bestem-ming 2019**	**Stand 01-01-2020**	**Toevoe-ging**	**Onttrek-king**	**Stand 31-12-2020**
Reserve aanvaardbare kosten RAV	2.149	-1.135	1.014	0	0	1.014
Algemene reserve C&R	1.534	287	1.821	0	0	1.821
Bestemde reserve meldkamer	0	450	450	0	0	450
Totaal	**3.683**	**-398**	**3.285**	**0**	**0**	**3.285**

Tabel 5.11: verloop eigen vermogen

Het Algemeen Bestuur heeft op 25 juni 2020 besloten om uit het jaarresultaat € 450.000,- te onttrekken voor een nieuw te vormen bestemde reserve meldkamer, € 287.000,- toe te voegen aan

de algemene reserve Crisis- en Rampenbestrijding en € 1.135.000,- te onttrekken aan de reserve aanvaardbare kosten RAV.

Nadere uiteenzetting nog te bestemmen resultaat naar programma	
Vanuit het jaarresultaat 2020 programma RAV wordt voorgesteld om:	
Toe te voegen aan de reserve aanvaardbare kosten RAV	813
Totaal programma RAV	**813**
Vanuit het jaarresultaat 2020 programma Crisis- en Rampenbestrijding wordt voorgesteld om:	
Toe te voegen aan de algemene reserve Crisis- en Rampenbestrijding tot 5% van de baten	710
Uit te keren aan deelnemende gemeenten	1.370
Te onttrekken aan de bestemde reserve meldkamer	0
Toe te voegen aan de bestemde reserve uitgestelde werkzaamheden	699
Toe te voegen aan de bestemde reserve duiktaak	130
Totaal programma Crisis- en Rampenbestrijding	**2.909**
Totaal voorstel voor resultaat 2020[6]	**3.722**

Tabel 5.12: nog te bestemmen resultaat

In de begroting werd een onttrekking van € 200.000,- uit de bestemde reserve meldkamer voorzien om het verschil te financieren tussen de daling van de kosten van de formatie en de uitname van de Rijksbijdrage. Laatstgenoemde is hoger omdat in de uitname reeds rekening is gehouden met het besparingspotentieel na de samenvoeging. In 2020 is gebleken dat de formatie op de meldkamer grote delen van het jaar niet volledig bezet is geweest. Hierdoor is het niet noodzakelijk om de bestemde reserve vrij te laten vallen. Daarnaast vind de samenvoeging in Apeldoorn later plaats (eind 2022 in plaats van begin 2022) waardoor het hierboven genoemde verschil zich langer voor kan doen.

Resultaatbestemming

Het algemeen bestuur is in november 2020 akkoord gegaan met het afsluiten van een DVO tussen Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden en Veiligheidsregio Brabant-Noord voor 2021. De kosten van deze overeenkomst bedragen €130.000 voor het jaar 2021. De dekking was echter nog niet geborgd. Daarom wordt voorgesteld een bestemde reserve te vormen van € 130.000,-.

[6] negatief is per saldo onttrekking

Als gevolg van andere prioriteitstellingen die het gevolg waren van de coronapandemie heeft op diverse plekken binnen de organisatie een aantal taken geen doorgang kunnen vinden. Dit is mede de oorzaak van het positieve resultaat voor 2020. Een deel van deze taken zal echter in 2021 en 2022 alsnog ingehaald moeten worden. Hiervoor is echter in de begroting 2021 geen extra budget opgenomen. Daarom wordt voorgesteld om van het resultaat een bedrag van € 699.000,- te bestemmen voor de uitvoering van deze doorgeschoven werkzaamheden.

Het bedrag is als volgt opgebouwd:

Opbouw bestemde reserve uitgestelde werkzaamheden Bedragen x € 1.000,-	Bedrag
Verbetering inrichting documentair informatiesysteem	329
Vertraging facturatie uitgezette achterstallige onderhoud 2020	170
Optimaliseren HRM-processen	100
Uitgestelde oefeningen en opleidingen nieuwe medewerkers crisisorganisatie	50
Opstarten werkzaamheden i.h.k.v. rechtmatigheid	50
Totaal	**699**

Tabel 5.12a: opbouw bestemde reserve uitgestelde werkzaamheden

Voorzieningen

De VRGZ heeft twee voorzieningen: een voorziening voor niet-actief personeel en een voorziening voor groot onderhoud.

Voorzieningen					
Voorzieningen voor verplichtingen, verliezen en risico's	**Stand 01-01-2020**	**Toevoeging**	**Aanwending**	**Vrijval**	**Stand 31-12-2020**
Voorziening niet-actief personeel	1.158	296	224	674	556
Voorzieningen ter egalisatie van kosten					
Voorziening groot onderhoud	1.910	1.281	779	0	2.412
Totaal voorzieningen	**3.068**	**1.577**	**1.003**	**674**	**2.968**

Tabel 5.13: voorzieningen

De voorziening voor niet-actief personeel is gevormd voor de verwachte uitgaven inzake WW- en wachtgelduituitkeringen. De aanwending uit de voorziening bedraagt in 2020 € 224.000,-. Daarnaast heeft een dotatie plaatsgevonden van € 296.000,-, deze heeft betrekking op nieuwe instroom in 2020. Aangezien met 2 medewerkers inmiddels andere afspraken zijn gemaakt waardoor de aanspraak op WW is komen te vervallen en 2 oud-medewerkers ander werk hebben gevonden kan een deel van de voorziening vrijvallen (€ 674.000,-).

In 2020 is € 779.000,- aangewend uit de voorziening groot onderhoud. Dat is minder dan wat gepland is in het meerjarenonderhoudsplan (€ 2.305.000,-). In 2019 is een uitvoeringsplan opgesteld voor het wegwerken van het achterstallig onderhoud dat in de panden aanwezig was voor de jaren 2020 tot en met 2022. Voor dit onderhoud is een extra budget ontvangen van € 300.000,- per jaar (zie ook de toelichting op de huisvestingslasten in paragraaf 5.6.2). In 2020 is gestart met de uitvoering van deze werkzaamheden. Bij de uitvoering worden achterstallige onderhoudswerkzaamheden gecombineerd met regulier planmatig onderhoud. Omdat in het uitvoeringsplan gekozen is om de plannen per locatie uit te voeren lopen de uitgaven niet synchroon met de eerdere planning van de uitgaven vanuit de voorziening. In de herrekening van de voorziening met een planhorizon van 10 jaar leidt dit niet tot geprognosticeerde tekorten en/of tot bijstelling van de voorziening, maar kan dit wel leiden tot een verschuiving in de jaarschijven vanaf 2021 e.v..

Vaste schuld met rentetypische looptijd > 1 jaar				
Onderhandse leningen	**Stand 01-01-2020**	**Opname**	**Aflossing**	**Stand 31-12-2020**
Verloopoverzicht langlopende leningen	50.315	0	623	49.692
	50.315	**0**	**623**	**49.692**
Totale rentelast van alle vaste schulden				1.009

Tabel 5.14: vaste schuld

In 2020 zijn geen nieuwe leningen afgesloten.

VLOTTENDE PASSIVA		
Netto vlottende schulden met een rentetypische looptijd < 1 jaar	**Stand 01-01-2020**	**Stand 31-12-2020**
Crediteuren	648	3.070
Crediteuren openbare lichamen	29	100
Nog in tarieven te verrekenen	0	741
Nog te betalen loonbelasting	2.087	3.718
Nog te betalen sociale lasten/pensioenpremies	1.202	595
Nog te betalen omzetbelasting	53	334
Nog te betalen aan personeel	2.716	3.311
Totaal	**6.735**	**11.869**

Tabel 5.15: vlottende passiva

De crediteurenstand per einde jaar is fors hoger omdat aan het einde van het jaar de ambulances zijn geleverd en gefactureerd.

Verloop van nog in tarieven te verrekenen:	Stand 01-01-2020	Fin. verschil boekjaar	Correctie voorg. jaren	Verrekend zorgverz.	Stand 31-12-2020
Nog in tarieven te verrekenen	-849	-4.459	58	5.991	741
Totaal	**-849**	**-4.459**	**58**	**5.991**	**741**

Tabel 5.16: verloop van nog in tarieven te verrekenen

Voor een uitgebreide toelichting wordt verwezen naar paragraaf 6.3.

Overlopende passiva	Stand 01-01-2020	Stand 31-12-2020
Vooruitontvangen inkomsten	615	828
Nog te betalen bedragen	3.602	3.467
Totaal	**4.217**	**4.295**

Tabel 5.17: overlopende passiva

De vooruitontvangen inkomsten zijn in 2020 met € 213.000,- gestegen. Dit wordt grotendeels veroorzaakt door de bijdrage ten behoeve van de pilot Zorgcoördinatiecentrum (ZCC). De nog te betalen bedragen zijn daarentegen met € 135.000,- afgenomen.

De vooruitontvangen inkomsten hebben betrekking op	Stand 01-01-2020	Toename	Afname	Stand 31-12-2020
Rijksoverheid (25KV bovenleiding)	115	118	115	118
Rijksoverheid (uitwerkingskader meldkamer)	500	0	0	500
Overige vooruitontvangen inkomsten	0	210	0	210
Totaal	**615**	**328**	**115**	**828**

Tabel 5.18: vooruitontvangen inkomsten

Niet uit de balans blijkende rechten en verplichtingen

Vakantiegeldverplichting

In verband met de invoering van het Individueel Keuzebudget is de vakantiegeldverplichting voor het programma C&R komen te vervallen. Voor het programma RAV bedraagt de bruto verplichting € 524.000,-.

Inkopen en aanbesteden

In onderstaande tabel is het percentage Europese aanbestedingstrajecten opgenomen dat rechtmatig tot stand gekomen is.

	Voorgenomen	Gerealiseerd
Rechtmatige inkopen gerealiseerde aanbestedingsprojecten	100%	100%

Tabel 5.19: inkopen en aanbesteden

Huur hoofdgebouw

De VRGZ is een huurovereenkomst aangegaan met de GGD Gelderland-Zuid inzake de huur (voor een deel) van het pand aan de Groenewoudseweg 275 te Nijmegen. De huurverplichting is circa € 5.000,- per maand.

Locatie	Bedrag / jaar	Looptijd tot
Groenewoudseweg 275 te Nijmegen	€ 60.000	01-01-2022

Tabel 5.20: huurcontract hoofdgebouw

Huur dependances

De VRGZ is met meerdere verhuurders huurovereenkomsten aangegaan voor dependances, in totaal 5 locaties. De huurovereenkomsten zijn gesloten voor bepaalde tijd en hebben een looptijd van maximaal 5 jaar of worden jaarlijks verlengd. De opzegtermijn varieert van 3 tot 12 maanden. De totale jaarlijkse huurprijs bedraagt € 311.500,-.

Locatie	Huurprijs per jaar	Looptijd tot
Looptijd < 1 jaar		
Dalwagen 45b te Dodewaard	€ 30.000	01-04-2021
Triosingel 34 te Culemborg	€ 192.500	31-12-2021
Industrieweg 4 en 6 te Groesbeek	€ 19.000	31-12-2021
Nieuwe Rijksweg 1 te Ubbergen	€ 25.000	31-12-2021
Steenweg 20 te Waardenburg	€ 45.000	31-12-2021
Totaal bedrag per jaar	**€ 311.500**	

Tabel 5.21: huurcontracten dependances

Gebeurtenissen na balansdatum

Er is geen sprake van gebeurtenissen na balansdatum met materiële impact op de jaarrekening 2020.

5.5 Overzicht baten en lasten programma Crisis- en Rampenbestrijding

Bedragen x € 1.000,-	Realisatie 2020	Gew.begr. 2020	Begroting 2020	Realisatie 2019
Subsidies Rijk	6.687	6.623	7.185	7.083
Bijdrage deelnemende gemeenten	39.146	39.146	39.181	37.326
Opbrengsten bedrijfsvoering	2.363	2.354	2.223	2.399
Overige opbrengsten	2.441	1.186	1.910	2.823
Som der bedrijfsopbrengsten	**50.637**	**49.309**	**50.499**	**49.631**
Personeelskosten	33.141	34.002	34.571	33.512
Kapitaallasten	5.851	6.199	6.371	5.830
Overige bedrijfskosten	8.813	9.440	10.138	10.042
Rentebaten en -lasten	-77	-101	-101	-228
Nader te bepalen dekking	0	-31	-480	0
Som der bedrijfskosten	**47.728**	**49.509**	**50.499**	**49.156**
Totaal saldo baten en lasten	**2.909**	**-200**	**0**	**475**
Toevoegingen reserves	0	0	0	0
Onttrekkingen reserves	0	200	0	262
Gerealiseerd resultaat C&R	**2.909**	**0**	**0**	**737**

Tabel 5.22: baten en lasten programma C&R

5.5.1 Begrotingswijzigingen programma Crisis- en Rampenbestrijding

Bedragen x € 1.000,-	Begroting 2020	Invulling taakstelling	Wet verplichte GGZ	Samenvoeging meldkamer	Verschuiving programma RAV	Verschuivingen binnen C&R	Gewijz. begroting 2020
Subsidies Rijk	7.185			-562			6.623
Bijdrage deelnemende gemeenten	39.181		-35				39.146
Opbrengsten bedrijfsvoering	2.223					131	2.354
Overige opbrengsten	1.910			-724			1.186
Som der bedrijfsopbrengsten	**50.499**	**0**	**-35**	**-1.286**	**0**	**131**	**49.309**
Personeelskosten	34.571	-300		-142		-127	34.002
Kapitaallasten	6.371	-149		-116	93		6.199
Overige bedrijfskosten	10.138		-35	-828	-93	258	9.440
Rentebaten en -lasten	-101			0			-101
Nader te bepalen dekking	-480	449		0			-31
Som der bedrijfskosten	**50.499**	**0**	**-35**	**-1.086**	**0**	**131**	**49.509**
Totaal saldo baten en lasten	**0**	**0**	**0**	**-200**	**0**	**0**	**-200**
Toevoegingen reserves	0	0	0	0	0	0	0
Onttrekkingen reserves	0	0	0	200	0	0	200
Gerealiseerd resultaat C&R	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

Tabel 5.23: wijzigingen begroting programma C&R

Invulling taakstelling

De structurele extra verhoging van € 480.000,- voor de onderhoudskosten van kazernes die met ingang van 2019 is toegekend door het Algemeen Bestuur is in 2020 incidenteel als bezuinigingstaakstelling door de veiligheidsregio gefinancierd. In deze kolom is de allocatie van € 449.000,- verwerkt zodat nog een bedrag van € 31.000,- als nader te bepalen bezuiniging resteert.

Wet verplichte GGZ

Als gevolg van de inwerkingtreding van de Wet verplichte GGZ gaat een deel van de kosten terug naar de gemeenten. De gemeentelijke bijdrage is met hetzelfde bedrag verlaagd.

Samenvoeging meldkamer

Als gevolg van de samenvoeging van de meldkamers tot één meldkamer voor Oost-Nederland heeft per 1 januari 2020 de financiële overdracht van de betreffende meldkamers plaatsgevonden. De gevolgen hiervan voor de reeds goedgekeurde begroting 2020 zijn in deze kolom verwerkt.

Verschuiving programma RAV

Met ingang van 2020 is al het vastgoed ondergebracht bij het programma Crisis- & Rampenbestrijding, inclusief de standplaatsen van de RAV. De huisvestingslasten en kapitaallasten van deze standplaatsen worden via de interne doorbelasting ten laste van de RAV gebracht.

Verschuivingen binnen het programma C&R

Dit betreft budgettair neutrale verschuivingen van budgetten ten behoeve van een betere allocatie en presentatie.

5.6 Toelichting programma Crisis- en Rampenbestrijding

Algemeen

In onderstaande toelichting wordt een vergelijking gemaakt tussen de gewijzigde begroting en de realisatie in 2020 en worden de afwijkingen groter dan € 25.000,- toegelicht.

5.6.1 Bedrijfsopbrengsten

Bedragen x € 1.000,-

BEDRIJFSOPBRENGSTEN	Realisatie 2020	Gew. begr. 2020	Realisatie 2019
Bijdragen Rampenbestrijding			
Subsidies Rijk	6.687	6.623	7.082
Totaal bijdragen	**6.687**	**6.623**	**7.082**
Bijdrage deelnemende gemeenten	39.146	39.146	37.326
Totaal opbrengsten	**45.833**	**45.769**	**44.408**

Tabel 5.24: bedrijfsopbrengsten

Bijdragen Rampenbestrijding **64**

Als gevolg van de budgettaire problematiek binnen het ministerie van Justitie en Veiligheid is door het Rijk in 2020 geen prijsbijstelling aan de veiligheidsregio's toegekend. Hierdoor valt de werkelijk toegekende BDuR voor 2020 € 55.000,- lager uit dan begroot. In totaal is een zorgbonus toegekend en ontvangen van € 97.000,-. Dit bedrag is uitbetaald aan de betreffende medewerkers. Ten behoeve van de 25KV-lijnen is € 22.000,- meer ontvangen dan begroot als gevolg van een hogere index dan begroot.

	Realisatie 2020	Gew. begr. 2020	Realisatie 2019
Overige opbrengsten			
Opbrengsten bedrijfsvoering	2.363	2.354	2.399
Overige opbrengsten	2.441	1.186	2.823
Totaal	**4.804**	**3.540**	**5.222**

Tabel 5.25: overige opbrengsten

Overige opbrengsten **1.264**

De overige opbrengsten zijn in 2020 aanzienlijk hoger dan begroot. Een aantal medewerkers van de VRGZ is gedetacheerd naar andere organisaties, in totaal werd hiervoor € 318.000,- ontvangen. Hier staan in beperkte mate extra personeelslasten tegenover.

Mede als gevolg van extra pensioenstortingen en opleidingskosten is de doorbelasting aan de gemeente Nijmegen voor FLO € 1.024.000,- hoger dan begroot (zie ook Personeelskosten).

De opbrengsten uit het landelijke programma Omgevingsveiligheid vallen hoger uit dan begroot (€ 23.000,-). De verkoop van afgeschreven materieel heeft dit jaar € 38.000,- meer opgeleverd dan begroot. Een neerwaartse tariefbijstelling leidt tot lagere opbrengsten voor het OMS dan begroot (€ 75.000,-).

De doorbelasting naar de GGD heeft per saldo nagenoeg conform begroting plaatsgevonden (€ 9.000,-). De doorbelasting naar de politie viel € 46.000,- lager uit omdat de hiervoor gemaakte lasten lager waren.

Een aantal kleinere bijstellingen heeft per saldo € 27.000,- minder opbrengsten opgeleverd.

5.6.2 Bedrijfskosten

Bedragen x € 1.000,-

BEDRIJFSKOSTEN	Realisatie 2020	Gew. begr. 2020	Realisatie 2019
Personeelskosten			
Lonen en salarissen	23.570	24.017	22.609
Sociale lasten	2.717	2.970	2.771
Pensioenpremies	3.062	3.209	2.909
Uitkeringen	-101	0	-96
Opleidingen	2.106	2.486	2.374
Overige personeelslasten	706	978	1.453
	32.060	**33.660**	**32.020**
Uitzendkrachten en detachering	1.081	342	1.492
Totaal	**33.141**	**34.002**	**33.512**

Tabel 5.26: personeelskosten

Personeelskosten **-861**

De personeelskosten zijn lager uitgevallen dan begroot. De volgende oorzaken liggen hieraan ten grondslag:

- De FLO-kosten voor brandweermedewerkers zijn € 1.024.000,- hoger uitgevallen dan begroot. Deze kosten worden vergoed door de gemeente Nijmegen (zie Overige opbrengsten).
- Op het gebied van opleiden en trainen is organisatiebreed € 380.000,- minder uitgegeven dan begroot. Dit is nagenoeg volledig het gevolg van de pandemie. Vanwege de COVID-beperkingen zijn bijvoorbeeld de geplande praktijktrainingen voor repressieve medewerkers op externe oefencentra voor een groot deel noodgedwongen geannuleerd. Ook hebben de reguliere fysieke oefenavonden van de brandweerposten maar beperkt doorgang kunnen vinden. Dit laatste heeft tevens geleid tot een lagere vrijwilligersvergoeding omdat fors minder oefenuren zijn uitgekeerd (in totaal € 462.000,-). Om de vakbekwaamheid op peil te houden is als alternatief fors ingezet op het vormgeven van afstandsonderwijs. Hiervoor zijn webinars, instructievideo's en een online leer & toets- applicatie ontwikkeld en aangeboden. Randvoorwaardelijk is geïnvesteerd in de benodigde onderwijs en leermiddelen. Daar waar de (individuele) vaardigheden dreigden te zakken onder het minimale aanvaardbare niveau is persoonlijk maatwerk geleverd. Binnen de geldende hygiëne regels hebben individuele fysieke elementaire oefeningen plaats gevonden om de operationaliteit te garanderen.
- De formatie van de brandweercentralisten is niet volledig ingevuld. Hierdoor vallen de lasten circa € 284.000,- lager uit. In samenwerking met VGGM wordt wel het volledige rooster gevuld. De invulling van de formatie vindt zoveel mogelijk via VGGM plaats ter voorkoming van extra compensatieregelingen voor reiskosten, etc. Vanwege deze onderschrijding is het in 2020 niet noodzakelijk om de bestemde reserve voor € 200.000,- vrij te laten vallen (zie toelichting paragraaf 5.4).
- Naar aanleiding van een rapport van de archiefinspectie is in de begroting een bedrag van € 200.000,- opgenomen voor een incidentele uitbreiding van de afdeling DIV ten behoeve van het op orde brengen van het archief. Als gevolg van de coronapandemie heeft het uitzetten van de verbeteropdrachten vertraging opgelopen. Dit traject wordt in 2021 opgestart en ten behoeve daarvan wordt voorgesteld een bestemde reserve hiervoor te vormen (zie toelichting 4.4 Documentaire informatievoorziening & Archiefwet).
- In 2020 is door het Ministerie van VWS een zorgbonus toegekend voor medewerkers die een substantiële bijdrage hebben geleverd aan de bestrijding van de corona-pandemie (€ 96.000,-). Voor deze bonus is een vergoeding ontvangen vanuit het rijk (zie toelichting Subsidies Rijk).
- Als gevolg van de beperkende maatregelen door de coronapandemie hebben minder personeelsfeestjes, teambuilding en overige bijeenkomsten plaats kunnen vinden. Dit heeft geleid tot een voordeel van € 96.000,-.

- Een deel van de vacatures is later of nog niet structureel ingevuld. Daar waar nodig is hiervoor tijdelijk personeel ingehuurd met name ten behoeve van corona, wat leidt tot een hoge overschrijding op uitzendkrachten en detacheringen. Per saldo levert dit echter een voordeel op van € 68.000,-.
- In 2020 heeft ten behoeve van nieuwe instroom in de voorziening niet-actief personeel een dotatie plaatsgevonden van € 296.000,-. Als gevolg van nieuwe dienstbetrekkingen voor 2 oud-medewerkers en nieuwe afspraken met 2 andere medewerkers heeft een vrijval plaatsgevonden van € 674.000,-.
- In afwachting van de landelijke aanbesteding van nieuwe werkkleding voor de brandweer is in 2020 fors minder uitgegeven en alleen het hoognodige vervangen. Dit heeft een incidentele besparing opgeleverd van € 115.000,-.
- Een mix van over- en onderschrijdingen in de overige personeelskosten leidt per saldo tot € 2.000,- hogere kosten.

	Realisatie 2020	Gew. begr. 2020	Realisatie 2019
Kapitaallasten			
Gronden en terreinen	78	79	88
Gebouwen en verbouwingen	1.855	1.843	1.800
Voertuigen en bepakkingen	2.464	2.510	2.608
Inventaris	87	173	153
Verbindingsmiddelen	407	383	344
Automatisering	455	573	548
Persoonlijke beschermingsmiddelen en werkkleding	505	638	289
Totaal	**5.851**	**6.199**	**5.830**

Tabel 5.27: kapitaallasten

Kapitaallasten **-348**

De kapitaallasten zijn lager dan begroot. Een deel van de investeringen is als gevolg van de coronacrisis later in het jaar geleverd of wordt in 2021 opgeleverd. Dit komt onder andere doordat de fabrieken Rosenbauer (TS) en Volkswagen (dienstvoertuigen) tijdelijk gesloten waren. Daarnaast wordt een deel van de investeringen doorgeschoven naar 2021 vanwege de incidentele bezuinigingstaakstelling ten behoeve van de financiering van het incidentele dekkingstekort voor het planmatig onderhoud van de kazernes conform de afspraak met het bestuur. Dit zorgt ervoor dat de kapitaallasten over deze investeringen in 2020 incidenteel lager zijn uitgevallen. Deze doorschuivingen hebben geen invloed op de dienstverlening van de veiligheidsregio. Als gevolg van de lagere investeringen valt ook de toegerekende rente lager uit (zie ook toelichting Rentebaten en –lasten).

	Realisatie 2020	Gew. begr. 2020	Realisatie 2019
Overige bedrijfskosten			
Huisvestingskosten	3.980	4.078	3.663
Kantoormiddelen	279	303	320
Medische zaken	81	7	0
Communicatieapparatuur	2.481	2.831	2.767
Wagenpark en werkmaterieel	1.755	1.703	1.786
Dienstverlening door derden	914	922	1.384
Interne doorbel. onderst. dienst	-1.466	-1.480	-892
Algemene kosten	789	901	1.014
Onvoorzien	0	176	0
Totaal	**8.813**	**9.440**	**10.042**

Tabel 5.28: overige bedrijfskosten

Huisvestingskosten **-98**

De huisvestingskosten zijn lager dan begroot. Dit wordt enerzijds veroorzaakt door hogere lasten voor gas, water en licht (€ 116.000,-) en anderzijds door een onderbesteding op het achterstallig onderhoud (€ 170.000,-). In 2019 is de energiebelasting en het verbruik fors gestegen. Dit effect loopt door in 2020, maar hiermee was bij het opstellen van de begroting 2020 nog geen rekening gehouden. In 2020 is een start gemaakt met het terugdringen van het verbruik door het uitvoeren van energiebesparende maatregelen en het onderzoeken van de mogelijkheden voor het monitoren van het verbruik. Het effect hiervan zal naar verwachting in 2021 voor het eerst zichtbaar worden.

In 2019 is door het Algemeen Bestuur voor de periode 2020 tot en met 2022 jaarlijks € 300.000,- beschikbaar gesteld voor achterstallige onderhoudslasten aan de kazernes. Het uitvoeringsplan dat hiervoor is opgesteld wordt per locatie uitgevoerd, gecombineerd met het reguliere planmatig onderhoud op deze locatie. De planning voor 2020 is volledig uitgezet maar loopt qua uitvoering en facturatie achter op schema, mede als gevolg van corona (vertraagde levertijden, etc). De verwachting is echter nog steeds dat al het achterstallige onderhoud eind 2022 zal zijn uitgevoerd. Om het deel van de uitgezette opdrachten dat nog niet in 2020 is gefactureerd de komende jaren binnen de begroting op te kunnen vangen wordt voorgesteld een bedrag van € 170.000,- op te nemen in de bestemde reserve uitgestelde werkzaamheden (zie paragraaf 5.4) De overige huisvestingslasten vallen per saldo lager uit (€ 44.000,-).

Medische zaken **74**

Ten behoeve van de bescherming van de medewerkers tegen het coronavirus zijn extra persoonlijke beschermingsmiddelen aangeschaft. Deze aanschaf was uiteraard niet begroot.

Communicatieapparatuur **-349**

De hostingkosten voor de kantoorautomatisering vallen fors lager uit omdat een deel van de werkzaamheden in eigen beheer wordt uitgevoerd (€ 203.000,-). Hiervoor zijn extra medewerkers aangetrokken. De licentiekosten voor het nieuwe HRM en financieel pakket vallen structureel lager uit dan begroot (€ 133.000,-) omdat het applicatiebeheer in eigen beheer wordt uitgevoerd. Hierdoor stijgen de personeelslasten.
Als gevolg van de invoering van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz) en de verschuiving van de bijbehorende taken van de VRGZ naar de gemeenten, zijn de omzettingskosten hiervoor door Khonraad in 2019 gefactureerd aan de VRGZ. Deze factuur is echter in 2020 gecorrigeerd en rechtstreeks bij de gemeenten in rekening gebracht. Dit leidt tot een incidenteel voordeel van € 67.000,-.
De kosten voor telefonie en dataverbindingen zijn € 55.000,- hoger uitgevallen dan begroot. Dit komt deels door een hoger verbruik in verband met corona en anderzijds doordat er een verschuiving heeft plaatsgevonden vanuit de kapitaallasten. In de begroting werd uitgegaan van meer datalijnen via Telemann. Dat bleek voor een aantal locaties echter niet de meest kosteneffectieve optie.

Wagenpark en werkmaterieel **52**

De kosten voor het onderhoud van het wagenpark en werkmaterieel zijn in 2020 hoger uitgevallen. Dit wordt grotendeels veroorzaakt door het onderhoud aan de blusboten. Tijdens de onderhoudsbeurt bleken de onderhoudslasten hoger dan begroot. Deze toename ten opzichte van de begroting is structureel en wordt vanaf 2021 in de begroting opgevangen. Tevens bleek er een forse schade aan de aandrijving van de motoren te zijn. Dit heeft samen tot een overschrijding geleid van € 167.000,-. Het brandstofverbruik is in 2020 fors lager dan begroot (€ 112.000,-). Als gevolg van corona is minder geoefend met materieel en zijn minder dienstkilometers gemaakt doordat thuiswerken de norm is en er meer online vergaderd wordt. Een mix van kleine onder- en overbestedingen heeft per saldo geleid tot lagere kosten ten opzichte van de begroting (€ 3.000,-).

Algemene kosten **-112**

Als gevolg van de coronapandemie en een noodgedwongen andere prioritering hierdoor kon onvoldoende capaciteit worden vrijgemaakt voor de invulling van maatregelen om de opkomsttijden terug te dringen. Verdere invulling van dit traject zal in de loop van 2021 worden uitgewerkt.

Onvoorzien **-176**

De post onvoorzien is niet ingezet. Hierdoor ontstaat een verschil ten opzichte van de begroting van € 176.000,-.

Rentebaten en -lasten **24**

Als gevolg van de doorgeschoven investeringen van de totale organisatie is de financieringsbehoefte lager dan begroot. De rentelasten zijn hierdoor € 132.000,- lager dan begroot. Het overige voordeel ontstaat doordat de toegerekende rente aan de activa lager uitvalt (€ 156.000,-). De tegenhanger wordt gepresenteerd onder kapitaallasten.

Nader te bepalen dekking **31**

Het niet gealloceerde deel van de bezuinigingstaakstelling van € 31.000,- is gedekt door de onderbesteding op de bedrijfskosten.

5.6.3 Overzicht van incidentele baten en lasten

OVERZICHT VAN INCIDENTELE BATEN EN LASTEN			
Incidentele baten en lasten	**Realisatie 2020**	**Gew. begr. 2020**	**Realisatie 2019**
Incidentele baten	0	0	0
Incidentele lasten	0	0	0
Totaal	**0**	**0**	**0**

Tabel 5.29: incidentele baten en lasten

5.7 Overzicht baten en lasten programma Regionale Ambulance Voorziening

In deze paragraaf wordt uiteengezet wat de activiteiten van de RAV, zoals beschreven in hoofdstuk 3, hebben gekost en hoe dit is gefinancierd.

Bedragen x € 1.000,-	Realisatie 2020	Gew.begr. 2020	Begroting 2020	Realisatie 2019
Budget aanvaardbare kosten	24.790	23.629	23.991	21.628
Aanpassing budget voorgaande jaren	58	0	0	-124
Subsidies Rijk	677	470	470	622
Overige opbrengsten	40	75	75	264
Som der bedrijfsopbrengsten	**25.565**	**24.174**	**24.536**	**22.390**
Personeelskosten	19.736	19.017	19.064	18.403
Kapitaallasten	722	1.152	1.284	1.018
Overige bedrijfskosten	4.294	4.005	4.188	4.104
Som der bedrijfskosten	**24.752**	**24.174**	**24.536**	**23.525**
Totaal saldo baten en lasten	**813**	**0**	**0**	**-1.135**
Toevoegingen reserves	0	0	0	0
Onttrekkingen reserves	0	0	0	0
Gerealiseerd resultaat RAV	**813**	**0**	**0**	**-1.135**

Tabel 5.30: baten en lasten programma RAV

5.7.1 Begrotingswijzigingen programma RAV

Bedragen x € 1.000,-	Begroting 2020	Samenvoeging meldkamer	Verschuivingen programma C&R	Gew.begr. 2020
Budget aanvaardbare kosten	23.991	-362	0	23.629
Subsidies Rijk	470	0	0	470
Overige opbrengsten	75	0	0	75
Som der bedrijfsopbrengsten	**24.536**	**-362**	**0**	**24.174**
Personeelskosten	19.064	-47	0	19.017
Kapitaallasten	1.284	-39	-93	1.152
Overige bedrijfskosten	4.188	-276	93	4.005
Som der bedrijfskosten	**24.536**	**-362**	**0**	**24.174**
Totaal saldo baten en lasten	**0**	**0**	**0**	**0**
Toevoegingen reserves	0	0	0	0
Onttrekkingen reserves	0	0	0	0
Gerealiseerd resultaat RAV	**0**	**0**	**0**	**0**

Tabel 5.31: begrotingswijzigingen RAV

Samenvoeging meldkamer

Als gevolg van de samenvoeging van de meldkamers tot één meldkamer voor Oost-Nederland heeft per 1 januari 2020 de financiële overdracht van de betreffende meldkamers plaatsgevonden. De gevolgen hiervan voor de reeds goedgekeurde begroting 2020 zijn in deze kolom verwerkt.

Verschuiving programma C&R

Met ingang van 2020 is al het vastgoed ondergebracht bij het programma Crisis- & Rampenbestrijding, inclusief de standplaatsen van de RAV. De huisvestingslasten en kapitaallasten van deze standplaatsen worden via de interne doorbelasting ten laste van de RAV gebracht.

5.8 Toelichting programma Regionale Ambulance Voorziening

Algemeen

In onderstaande toelichting wordt een vergelijking gemaakt tussen de gewijzigde begroting en de realisatie in 2020 en worden de afwijkingen groter dan € 25.000,- toegelicht.

5.8.1 Bedrijfsopbrengsten

Bedragen x € 1.000,-

BEDRIJFSOPBRENGSTEN	Realisatie 2020	Gew. begr. 2020	Realisatie 2019
Budget aanvaardbare kosten			
Budget aanvaardbare kosten	24.790	23.629	21.628
Aanpassing budget voorgaande jaren	58	0	-124
Totaal	**24.848**	**23.629**	**21.504**

Tabel 5.32: budget aanvaardbare kosten

Budget aanvaardbare kosten **1.219**

Het budget aanvaardbare kosten voor 2020 is hoger dan begroot. Dit heeft een aantal oorzaken. In 2020 zijn de uitkomsten van het regio specifieke onderzoek financiering en bekostiging vertaald naar nieuwe budgetafspraken met verzekeraars. Hierdoor vallen bijvoorbeeld het budget voor huisvesting (€ 300.000,-), rente en afschrijving dubieuze debiteuren (€ 162.000,-) en aantal ambulances (€ 128.000,-) hoger uit. De verwachting voor spreiding & beschikbaarheid vallen € 399.000,- lager uit net als de realisatie van de opleidingen. Die valt € 56.000,- lager uit. Voor de meldkamer zijn de opbrengsten € 187.000,- hoger dan begroot. De overheveling van de materiële kosten, die middels een begrotingswijziging zijn doorgevoerd, zijn hierin al meegenomen (€ 362.000,-).
Tot slot is de pilot voor het zorgcoördinatiecentrum gestart en die opbrengsten (€ 350.000,-) waren bij het opstellen van de begroting nog niet voorzien. Wat ook niet voorzien was, was de COVID-19-crisis. De meerkosten voor de RAV zijn (deels) vergoed: € 375.000,-.
Het definitieve budget 2019 is ten tijde van het opstellen van de jaarrekening 2019 nog niet bekend. In 2020 is dit dus aangepast naar het definitieve bedrag. Dit staat op de regel *Aanpassing budget voorgaande jaren.* Het definitieve budget 2019 is € 58.000,- hoger dan ten tijde van de jaarrekening 2019 was voorzien.
Diverse kleinere aanpassingen in het budget, waaronder indexering, verklaren de overige € 58.000,-.

	Realisatie 2020	Gew. begr. 2020	Realisatie 2019
Subsidies Rijk			
Subsidies Rijk	677	470	622
Totaal bijdragen	**677**	**470**	**622**

Tabel 5.33: subsidies Rijk

Subsidies Rijk **207**

De afwijking van de begroting komt door de uitkering van FLO-gelden. Er is € 122.000,- minder uitgegeven dan begroot wat voor 95% (€ 116.000,-) wordt vergoed door de Rijksoverheid. Per saldo kost dit de RAV dus € 6.000,- minder.
De COVID-19-crisis heeft veel inzet gevraagd van zorgpersoneel. Daarom heeft de rijksoverheid een zorgbonus toegekend. Voor de ambulancedienst ging dit om € 309.000,-, na verrekening met de WKR. De overige € 14.000,- is de opbrengst van de afrekening FLO 2019.

	Realisatie 2020	Gew. begr. 2020	Realisatie 2019
Overige opbrengsten			
Overige opbrengsten	40	75	264
Totaal	**40**	**75**	**264**

Tabel 5.34: overige opbrengsten

Overige opbrengsten **-35**

De overige opbrengsten zijn per saldo in 2020 lager dan begroot. Voor de pilot ZCC is via het budget aanvaardbare kosten € 350.000,- toegekend voor 2020 en dit bedrag is, mede vanwege het later starten met de pilot, niet geheel uitgegeven. Een bedrag van € 209.000,- is vooruit ontvangen en wordt gedurende de looptijd van het project nog besteed. Op deze plek is dat bedrag negatief in de opbrengsten opgenomen omdat de zorgfinanciering geen andere mogelijkheden kent.

Voor het bestrijden van COVID-19-crisis zijn medewerkers gedetacheerd geweest voor kortere tijd naar omliggende ziekenhuizen en naar de overzeese gebieden. De compensatie van hun salariskosten zijn overige opbrengsten (€ 40.000,-).
Daarnaast is een aantal recent opgeleide medewerkers bij een andere RAV gaan werken. Voor deze opleidingskosten is AZGZ gecompenseerd: € 96.000,-. De deelname aan verschillende studies en pilots, zoals het vervoer van patiënten met verward gedrag, heeft € 75.000,- aan overige opbrengsten gegenereerd. Het multidisciplinair oefenen bij opschaling valt € 37.000,- lager uit dan verwacht.

Tegenover bijna alle opbrengsten staan hogere lasten (personeelslasten of dienstverlening door derden).

5.8.2 Bedrijfskosten

Bedragen x € 1.000,-

BEDRIJFSKOSTEN			
	Realisatie 2020	Gew. begr. 2020	Realisatie 2019
Personeelskosten			
Lonen en salarissen	13.828	13.717	12.796
Sociale lasten	1.806	1.736	1.669
Pensioenpremies	1.943	1.969	1.826
Uitkeringen	-39	-40	-53
Opleidingen	459	364	398
Overige personeelslasten	740	898	499
	18.737	**18.644**	**17.135**
Uitzendkrachten en detachering	999	373	1.268
Totaal	**19.736**	**19.017**	**18.403**

Tabel 5.35: personeelskosten

Personeelskosten **719**

De personeelskosten zijn € 719.000,- hoger dan begroot. De overgang naar de FWG-systematiek en de daarbij horende nieuwe inschaling vallen iets lager uit dan verwacht. Daarnaast is er minder formatie ingezet dan gepland. Om de diensten wel te kunnen leveren is gebruik gemaakt van uitzendkrachten. Per saldo zijn deze kosten bij elkaar € 295.000,- hoger dan begroot.
Er is meer opgeleid dan begroot, passend bij het hiervoor genoemde formatietekort. Daardoor zijn ook de kosten voor opleiden hoger uitgevallen (€ 96.000,-).
Personeel in de zorg heeft dit jaar een zorgbonus ontvangen. Voor het personeel van AZGZ was dit uiteraard niet begroot. Kosten: € 296.000,-.
De samenvoeging van de meldkamers Arnhem en Nijmegen leidt tot meer reiskosten voor het personeel van AZGZ. Gecombineerd met de totale reiskosten, vallen deze kosten € 90.000,- hoger uit dan begroot. In 2020 is, waarschijnlijk mede door de COVID-19-crisis, minder verlof opgenomen. Hierdoor nemen de kosten met € 96.000,- toe. Tot slot is er minder betaald aan FLO.
De opbrengsten stonden beschreven bij subsidies Rijk. De lagere kosten zien we hier bij de personeelskosten terugkomen: € 122.000,-. Een aantal kleine mutaties zijn per saldo € 32.000,- lager dan begroot.

	Realisatie 2020	Gew. begr. 2020	Realisatie 2019
Kapitaallasten			
Gebouwen en verbouwingen	23	26	119
Gronden en terreinen	7	0	8
Voertuigen en bepakkingen	435	758	609
Inventaris	146	251	132
Repressieve kleding	11	0	0
Verbindingsmiddelen	29	29	30
Automatisering	71	88	120
Totaal	**722**	**1.152**	**1.018**

Tabel 5.36: kapitaallasten

Kapitaallasten **-430**

De kapitaallasten voor de RAV vallen aanzienlijk lager uit dan begroot. De nieuwe ambulances zijn nog wel aan het einde van het jaar geleverd, maar zullen pas in 2021 in gebruik worden genomen, waardoor de afschrijving hiervan ook pas in 2021 gaat starten. Dat geldt ook voor het nieuwe MICU-voertuig. De huidige voertuigen zijn financieel afgeschreven, waardoor de kapitaallasten voor 2020 meevallen (€ 323.000,-). Automatiseringskosten betreffen voornamelijk de apparatuur die in de voertuigen zitten. Daarom lopen deze kosten parallel aan de aanschaf van ambulances (€ 17.000,-). Begin 2020 is de nieuwe ambulancekleding geleverd aan AZGZ, echter de levering was niet naar tevredenheid waardoor de kleding pas in 2021 in gebruik is genomen. De afschrijving start daarom pas in 2021. De geplande aanschaf van hartmassage-apparatuur in 2020 is niet doorgegaan, waardoor de kosten voor (medische) inventaris € 105.000,- lager uitvallen. Kleine mutaties verklaren de laatste € 15.000,-.

	Realisatie 2020	Gew. begr. 2020	Realisatie 2019
Overige bedrijfskosten			
Huisvestingskosten	38	33	243
Kantoormiddelen	20	9	30
Medische zaken	920	687	743
Communicatieapparatuur	403	478	598
Wagenpark en werkmaterieel	939	950	956
Dienstverlening door derden	250	113	283
Interne doorbel. onderst. dienst	1.466	1.480	892
Algemene kosten	259	256	359
Totaal	**4.294**	**4.005**	**4.104**

Tabel 5.37: overige bedrijfskosten

Huisvestingskosten, kantoormiddelen, wagenpark en werkmaterieel, interne doorbelasting en algemene kosten verliepen conform begroting en worden niet nader toegelicht. De afwijkingen in de overige categorieën worden hierna beschreven.

Medische zaken **233**

De medische zaken kennen een overschrijding van € 233.000,-. Dit komt door de enorme aantallen persoonlijke beschermingsmiddelen en verbruiksartikelen die zijn aangeschaft voor de bestrijding van COVID-19. Deze kosten zijn gedekt door een bijdrage zorgverzekeraars en waren vanzelfsprekend niet begroot.

Communicatieapparatuur **-75**

De onderschrijding van € 75.000,- valt uiteen in € 30.000,- voor software en € 45.000 voor kleine aanschaffingen en data. De uitgaven voor software zijn lager, voornamelijk doordat er minder consultancy-uren nodig zijn geweest voor aanpassingen aan de programma's. De vaste telefonie en het dataverbruik dalen al jaren en ook in 2020 weer. Daarnaast is er minder uitgegeven aan kleine ICT-aanschaffingen zoals buzzers, accu's en telefoontoebehoren.

Dienstverlening door derden **137**

De AZGZ doorgaat een organisatietransitie om ook in de toekomst in staat te blijven goede ambulancezorg te blijven leveren. De begeleiding hiervan kost zo'n € 62.000,-. Ook laat AZGZ een onderzoek uitvoeren naar de optimale spreiding van diensten. Voor 2020 betekent dit € 15.000,- aan extra kosten. Daarnaast is er een cultuuronderzoek uitgevoerd dat niet voorzien was:

€ 28.000,-. Tot slot zijn ambulanceservices, inclusief personeel ingehuurd voor € 17.000,- meer dan begroot. Overige diverse posten zijn € 15.000,- hoger dan begroot.

5.8.3 Overzicht van incidentele baten en lasten

Bedragen x € 1.000,-

OVERZICHT VAN INCIDENTELE BATEN EN LASTEN			
Incidentele baten en lasten	**Realisatie 2020**	**Gew. begr. 2020**	**Realisatie 2019**
Incidentele baten		0	0
Incidentele lasten		0	0
Totaal		**0**	**0**

Tabel 5.38: incidentele baten en lasten

5.9 Analyse begrotingsafwijkingen en begrotingsrechtmatigheid

Programma Crisis- en Rampenbestrijding

Het resultaat van het programma Crisis- en Rampenbestrijding is in 2020 positiever dan in de begroting werd aangenomen. Dit heeft met name te maken met lagere lasten als gevolg van corona.

Bedrijfskosten C&R **Bedragen x € 1.000,-**	**Realisatie 2020**	**Gew. begr. 2020**	**Verschil**
Personeelskosten	33.141	34.002	-861
Kapitaallasten	5.851	6.199	-348
Overige bedrijfskosten	8.813	9.440	-627
Rentebaten en -lasten	-77	-101	24
Nader te bepalen dekking	0	-31	31
Totale bedrijfslasten C&R	**47.728**	**49.509**	**1.781**

Tabel 5.39: bedrijfskosten programma C&R

De lagere bedrijfslasten worden direct of indirect voornamelijk veroorzaakt door de corona-pandemie. Hierdoor is bijvoorbeeld organisatiebreed fors minder uitgegeven aan opleiden en oefenen. Ook de kapitaallasten vallen lager uit als het gevolg van de doorschuiving van een fors deel van de investeringen naar 2021 (deels corona-gerelateerd), waardoor ook de financieringsbehoefte en daarmee de rente op leningen lager uitvalt. Deze onderschrijdingen van de kosten zijn, voor zover voorzien, in de tussentijdse financiële rapportages gemeld aan het Algemeen Bestuur, dat hiermee heeft ingestemd. Dit valt binnen het bestaande beleid en de reguliere bedrijfsuitoefening waardoor er geen sprake is van begrotingsonrechtmatigheid.

Programma Regionale Ambulance Voorziening

Bedrijfskosten RAV Bedragen x € 1.000,-	Realisatie 2020	Gew. begr. 2020	Verschil
Personeelskosten	19.736	19.017	719
Kapitaallasten	722	1.152	-430
Overige bedrijfskosten	4.294	4.005	289
Totale bedrijfslasten RAV	**24.752**	**24.174**	**578**

Tabel 5.40: bedrijfskosten programma RAV

Het resultaat van het programma Regionale Ambulance Voorziening is in 2020 positiever dan in de primaire begroting werd aangenomen. De oorzaak hiervan ligt met name in een aantal investeringen dat niet is gerealiseerd in 2020, maar naar 2021 is doorgeschoven. Daarnaast is een aantal budgetten verhoogd waardoor kosten en budget beter in balans zijn. Ten opzichte van de laatste tussentijdse rapportage is de sectorbrede salariscompensatie voor cao-ontwikkelingen hoger dan verwacht. De kostenoverschrijdingen zijn vastgesteld door het Algemeen Bestuur op basis van de tussentijdse rapportages en vallen binnen het bestaande beleid en de reguliere bedrijfsuitoefening waardoor geen sprake is van begrotingsonrechtmatigheid.

5.10 SiSa-bijlage bij de jaarrekening

SiSa bijlage verantwoordingsinformatie 2020 op grond van artikel 3 van de Regeling Informatieverstrekking SiSa - d.d. 4 maart 2021								
JenV	A2	**Brede Doeluitkering Rampenbestrijding (BDuR)** **Besluit Veiligheidsregio's artikelen 8.1 t/m 8.3** Veiligheidsregio's	Besteding 2020 *Aard controle R* *Indicator: A2/01*					
			€ 6.238.742,-					
VWS	H11	**Corona Bonusregeling Zorg**	Kenmerk/nummer aanvraag	Totaal in 2020 ontvangen specifieke uitkeringen voor bonus	Totaal in 2020 ontvangen specifieke uitkeringen voor belastingcomponent	Totaal in 2020 ontvangen specifieke uitkeringen	De totale besteding in 2020 aan medewerker netto uitgekeerde bonus van € 1.000	De totale besteding in 2020 aan derden netto uitgekeerde bonus van € 1.000
			Aard controle n.v.t *Indicator: H11/01*	*Aard controle n.v.t* *Indicator: H11/02*	*Aard controle n.v.t* *Indicator: H11/03*	*Aard controle n.v.t* *Indicator: H11/04*	*Aard controle R* *Indicator: H11/05*	*Aard controle R* *Indicator: H11/06*
			COBONUS2008701	€ 280.000,-	€ 223.050,-	€ 503.050,-	€ 270.000,-	€ 13.000,-
			Zijn de zorgprofessionals werkzaam geweest in de periode 1 maart tot 1 september bij de organisatie waarvoor een	Voldoen de betalingen t/m 2020 aan de inkomenstoets zoals omschreven in de regeling (Ja/Nee)	Afgedragen of aangegeven verschuldigde eindheffing over de aan medewerkers netto uitgekeerde bonus (maximaal € 800 per medewerker)	Afgedragen verschuldigde belasting 2020 over de aan derden netto uitgekeerde bonus (€ 750 per persoon)	Overig saldo voor bonus in 2020	Overig saldo voor belastingcompo-nent in 2020

			aanvraag is gedaan (Ja/Nee) *Aard controle D1* *Indicator: H11/07*	*Aard controle D1* *Indicator: H11/08*	*Aard controle n.v.t* *Indicator: H11/09*	*Aard controle R* *Indicator: H11/10*	*Aard controle R* *Indicator: H11/11*	*Aard controle R* *Indicator: H11/12*
			Ja	Ja	€ 118.354,-	€ 9.750,-	€ 0,-	€ 94.946,-
			Eventuele toelichting verplicht als alle of een deel van de bonussen wordt uitgekeerd in het volgende jaar (05 of 06) of als bij 07 of 08 Nee is ingevuld. *Aard controle n.v.t* *Indicator: H11/13*	Eindverantwoor-ding (ja/Nee) *Aard controle n.v.t* *Indicator: H11/14*				
			n.v.t.	Nee				

Tabel 5.41: SiSa-verantwoordingsinformatie

5.11 Publicatie in het kader van de Wet Normering Topinkomens

De verantwoording is opgesteld op basis van de op de VRGZ van toepassing zijnde regelgeving. Het bezoldigingsmaximum in 2020 is voor de VRGZ € 201.000,-. Het weergegeven toepasselijke WNT-maximum per persoon of functie is berekend naar rato van de omvang (en voor topfunctionarissen tevens de duur) van het dienstverband, waarbij voor de berekening de omvang van het dienstverband nooit groter kan zijn dan 1,0 fte. Uitzondering op dit maximum is het WNT-maximum voor de leden van het Algemeen Bestuur; dit bedraagt voor de voorzitter 15% en voor de overige leden 10% van het bezoldigingsmaximum.

Naast de hieronder vermelde topfunctionarissen zijn er geen overige functionarissen die in 2020 een bezoldiging boven het toepasselijke WNT-maximum hebben ontvangen, of waarvoor in eerdere jaren een vermelding op grond van de WNT heeft plaatsgevonden of had moeten plaatsvinden.

Bezoldiging topfunctionarissen

Leidinggevende topfunctionarissen, gewezen topfunctionarissen met dienstbetrekking en leidinggevende topfunctionarissen zonder dienstbetrekking vanaf de 13e maand van de functievervulling.

Bedragen x € 1,-	D. van Zanten	J. van Kastel
Functiegegevens	**Directeur Ambulance -en brandweerzorg**	**Directeur Crisisbeheersing**
Aanvang en einde functievervulling in 2020	1/1 - 31/12	1/1 – 31/12
Omvang dienstverband (in fte)	1,00	1,00
(Fictieve) dienstbetrekking?	Ja	Ja
Bezoldiging		
Beloning plus belastbare onkostenvergoedingen	€ 140.332	€ 135.955
Beloningen betaalbaar op termijn	€ 21.391	€ 20.963
Subtotaal	€ 161.723	€ 156.918
Individueel toepasselijk bezoldigingsmaximum	€ 201.000	€ 201.000
-/- Onverschuldigd betaald bedrag en nog niet terug ontvangen bedrag	€0	€0
Totale bezoldiging	**€ 161.723**	**€ 156.918**
Reden waarom de overschrijding al dan niet is toegestaan	n.v.t.	n.v.t.
Toelichting op de vordering wegens onverschuldigde betaling	n.v.t.	n.v.t.

Gegevens 2019		
Bedragen x € 1,-		
Aanvang en einde functievervulling in 2019	1/1 – 31/12	1/1 – 31/12
Omvang dienstverband 2019 (in fte)	1,00	1,00
Bezoldiging		
Beloning plus belastbare onkostenvergoedingen	€ 133.499	€ 126.899
Beloningen betaalbaar op termijn	€ 20.108	€ 19.863
Bezoldiging	€ 153.609	€ 146.762
Individueel toepasselijk bezoldigingsmaximum	€ 194.000	€ 194.000

Tabel 5.42: bezoldiging topfunctionarissen met dienstbetrekking

Toezichthoudende topfunctionarissen

Toezichthoudende topfunctionarissen	Vertegenwoordiger van de gemeente	Functie
Dhr. M. Slinkman	Berg en Dal	Lid AB en DB
Mevr. D.A. Bergman	Beuningen	Lid AB
Dhr. J.A. de Boer	Buren	Lid AB en DB
Dhr. G.J. van Grootheest	Culemborg	Lid AB
Mevr. C.A.A. van Rhee-Oud Ammerveld	Druten	Lid AB
Mevr. G.M. Mittendorff	Heumen	Lid AB
Dhr. H. van Kooten	Maasdriel	Lid AB
Dhr. A.J. Kottelenberg	Neder-Betuwe	Lid AB
Dhr. H.M.F. Bruls	Nijmegen	Voorzitter AB en DB
Dhr. J. Beenakker	Tiel	Plv Vz AB en lid DB
Dhr. S. Stoop	West Betuwe	Lid AB
Dhr. V.M. van Neerbos	West Maas en Waal	Lid AB
Dhr. J.Th.C.M. Verheijen Mevr. M. van Beek	Wijchen	Lid AB tot 01-04 Lid AB vanaf 14-04
Dhr. P.C. van Maaren	Zaltbommel	Lid AB

Tabel 5.43: bezoldiging toezichthoudende topfunctionarissen

Alle leden van het bestuur zijn onbezoldigd.

5.12 Taakvelden

VRGZ totaal bedragen x € 1.000,-	Realisatie 2020			Gewijzigde begroting 2020			Realisatie 2019		
	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
1.1 Crisisbeheersing en brandweer	41.960	35.244	2.943	40.662	41.124	-462	40.025	36.351	3.674
7.1 Volksgezondheid	25.509	22.158	3.351	24.174	22.168	2.006	21.768	21.508	260
0.5 Treasury	0	-77	77	0	-101	101	0	-228	228
0.7 Algemene uitkeringen	6.239	0	6.239	6.293	0	6.293	7.705	0	7.705
0.8 Overige baten en lasten	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0.4 Overhead	2.494	15.155	-12.661	2.354	10.492	-8.138	2.523	15.050	-12.527
0.9 Vennootschapsbelasting (Vpb)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo van baten en lasten	**76.202**	**72.480**	**3.722**	**73.483**	**73.683**	**-200**	**72.021**	**72.681**	**-660**
0.10 Mutaties bestemde reserves	0	0	0	200	0	200	262	0	262
Resultaat	**76.202**	**72.480**	**3.722**	**73.683**	**73.683**	**0**	**72.283**	**72.681**	**-398**

Tabel 5.44: VRGZ totaal

Programma Crisis- en Rampenbestrijding bedragen x € 1.000,-	Realisatie 2020			Gewijzigde begroting 2020			Realisatie 2019		
	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
1.1 Crisisbeheersing en brandweer	41.960	35.244	6.716	40.662	41.124	-462	40.025	36.351	3.674
7.1 Volksgezondheid	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0.5 Treasury	0	-77	77	0	-101	101	0	-228	228
0.7 Algemene uitkeringen	6.239	0	6.239	6.293	0	6.293	7.083	0	7.083
0.8 Overige baten en lasten	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0.4 Overhead	2.438	12.561	-10.123	2.354	8.486	-6.132	2.523	13.033	-10.510
0.9 Vennootschapsbelasting (Vpb)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo van baten en lasten	**50.637**	**47.728**	**2.909**	**49.309**	**49.509**	**-200**	**49.631**	**49.156**	**475**
0.10 Mutaties bestemde reserves	0	0	0	200	0	200	262	0	262
Resultaat	**50.637**	**47.728**	**2.909**	**49.509**	**49.509**	**0**	**49.893**	**49.156**	**737**

Tabel 5.45: Programma Crisis- en Rampenbestrijding

Programma Regionale Ambulance Voorziening (RAV)									
bedragen x € 1.000,-	Realisatie 2020			Gewijzigde begroting 2020			Realisatie 2019		
	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
1.1 Crisisbeheersing en brandweer	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7.1 Volksgezondheid	25.565	22.158	3.407	24.174	22.168	2.006	21.768	21.508	260
0.5 Treasury	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0.7 Algemene uitkeringen	0	0	0	0	0	0	622	0	622
0.8 Overige baten en lasten	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0.4 Overhead	0	2.594	-2.594	0	2.006	-2.006	0	2.017	-2.017
0.9 Vennootschapsbelasting (Vpb)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo van baten en lasten	**25.565**	**24.752**	**813**	**24.174**	**24.174**	**0**	**22.390**	**23.525**	**-1.135**
0.10 Mutaties bestemde reserves	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Resultaat	**25.565**	**24.752**	**813**	**24.174**	**24.174**	**0**	**22.390**	**23.525**	**-1.135**

Tabel 5.46: Programma RAV

5.13 Uitgaven COVID-19

Het jaar 2020 heeft voor een belangrijk deel in het teken gestaan van de pandemie. Dat heeft ook in financiële zin allerlei effecten gehad. De effecten en de financiering daarvan wordt in deze paragraaf toegelicht.

Programma Crisis- en Rampenbestrijding

Landelijk zijn er afspraken gemaakt tussen VWS en overheidsorganisaties ten aanzien van de financiering van de meerkosten. Een uitgangspunt is dat meerkosten en minderkosten met elkaar gesaldeerd worden en dat alle lasten uit de begroting die reeds gefinancierd zijn ingezet worden voor de bestrijding van corona.

De meerkosten in 2020 bedragen € 214.746,-. De lasten zijn verwerkt in de exploitatierekening (zie paragraaf 5.5 en 5.6). De extra lasten zijn niet in rekening gebracht bij het ministerie van VWS omdat de meerkosten binnen de reguliere begroting opgevangen kunnen worden en er meerdere kostenposten zijn die door corona (fors) lager uitgevallen zijn. In onderstaande tabel zijn de meerkosten weergegeven.

Programma Crisis- en Rampenbestrijding Bedragen x € 1,-	Meerkosten 2020
Overwerk en extra ureninzet *	0
Vakbekwaamheidsapp	9.633
Totaal personeelskosten	**9.633**
Voorlichting en communicatie	14.286
Facilitaire aanpassingen	27.655
ICT devices en aanpassingen	25.415
Persoonlijke beschermingsmiddelen	56.952
Tussenevaluatie	42.989
Desinfectie- reinigingsmateriaal	23.800
Catering- en representatie	14.016
Totaal materiële kosten	**205.113**
Totaal gemaakte extra kosten	**214.746**

Tabel 5.47: COVID-19 C&R

* De extra ureninzet is op organisatieniveau bezien over het hele jaar beperkt gebleven. Er zijn delen van de organisatie waar meer overwerk plaats heeft gevonden en waar het verlofsaldo aan het einde van het jaar hoger is mede door de pandemie. Er zijn echter ook organisatieonderdelen waar

het tegenovergesteld effect plaatsgevonden heeft. Om die reden is dit onderdeel met een nihil waarde opgenomen in dit overzicht.

Programma RAV

De meerkosten als gevolg van corona zijn voor de ambulancezorg in onderstaande tabel opgenomen. Voor een deel passen de extra uitgaven binnen de bestaande budgetregels. Het overige deel wordt vergoed door zorgverzekeraars. Voor 2020 is dit een bedrag van € 375.144,-. Dit bedrag is ook opgenomen in het budget aanvaardbare kosten.

Programma RAV Bedragen x € 1,-	Meerkosten 2020	Budgetruimte 2020	Declaratie 2020
Extra diensten eigen medewerkers/UZK	23.229	0	23.229
Extra diensten met onder aanneming	0	0	0
Extra inzet RCPS	3.809	0	3.809
Voordeel uithuur medewerkers (BATE)	0	0	0
Studenten langer niet zelfstandig bekwaam	117.570	117.570	0
Vervanging studenten in niet inzetbare periode	0	0	0
Ziekteverzuim en quarantaine	67.514	0	67.514
Effect na- bijscholing	0	0	0
Afkoop verlofuren	0	0	0
Effect ontwikkeling verlof en PLB	0	0	0
Totaal personeelskosten	**212.122**	**117.570**	**94.552**
Schoonmaakkosten	0	0	0
Kleding wassen	0	0	0
PBM	233.476	0	233.476
Huur extra locaties	0	0	0
Huur extra auto's	0	0	0
Verbruiksmateriaal	47.116	0	47.116
Overige	0	0	0
Voordeel lagere productie (BATE)	0	0	0
Totaal materiële kosten	**280.592**	**0**	**280.592**
Totaal gemaakte extra kosten	**492.714**	**117.570**	**375.144**

Tabel 5.48: COVID-19 RAV

5.14 Overige gegevens: Controleverklaring van de onafhankelijke accountant

Aan het Algemeen Bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid te Nijmegen

Verklaring over de in de jaarstukken opgenomen jaarrekening 2020

Ons oordeel

Wij hebben de jaarrekening 2020 van Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid te Nijmegen gecontroleerd.

Naar ons oordeel:

- Geeft de in de jaarstukken opgenomen jaarrekening een getrouw beeld van de grootte en de samenstelling van zowel de baten en lasten over 2020 als van de activa en passiva van Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid op 31 december 2020 in overeenstemming met het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV).

- Zijn de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties over 2020 in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand gekomen in overeenstemming met de begroting en met de in de relevante wet- en regelgeving opgenomen bepalingen, waaronder verordeningen van de gemeenschappelijke regeling, zoals opgenomen in het normenkader.

De jaarrekening bestaat uit:

- De balans per 31 december 2020.

- Het overzicht van baten en lasten over 2020.

- De toelichting met een overzicht van de gehanteerde grondslagen voor financiële verslaggeving en andere toelichtingen.

- De SiSa-bijlage met de verantwoordingsinformatie over specifieke uitkeringen.

- Het overzicht van de gerealiseerde baten en lasten per taakveld.

De basis voor ons oordeel

Wij hebben onze controle uitgevoerd volgens het Nederlands recht, waaronder ook de Nederlandse controlestandaarden, het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado), het door het algemeen bestuur vastgestelde normenkader en het Controleprotocol WNT 2020. Onze verantwoordelijkheden op grond hiervan zijn beschreven in de sectie 'Onze verantwoordelijkheden voor de controle van de jaarrekening'.

Wij zijn onafhankelijk van Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid zoals vereist in de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten (ViO) en andere voor de opdracht relevante onafhankelijkheidsregels in Nederland. Verder hebben wij voldaan aan de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA).

Wij vinden dat de door ons verkregen controle-informatie voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel.

Naleving anticumulatiebepaling WNT niet gecontroleerd

In overeenstemming met het Controleprotocol WNT 2020 hebben wij de anticumulatiebepaling, bedoeld in artikel 1.6a WNT en artikel 5, lid 1, sub j Uitvoeringsregeling WNT, niet gecontroleerd. Dit betekent dat wij niet hebben gecontroleerd of er wel of niet sprake is van een normoverschrijding door een leidinggevende topfunctionaris vanwege eventuele dienstbetrekkingen als leidinggevende topfunctionaris bij andere
WNT-plichtige instellingen, alsmede of de in dit kader vereiste toelichting juist en volledig is.

Materialiteit

Op basis van onze professionele oordeelsvorming hebben wij de materialiteit voor de jaarrekening als geheel bepaald op € 725.000, waarbij de bij onze controle toegepaste goedkeuringstolerantie bedraagt voor fouten 1% en voor onzekerheden 3% van de totale lasten inclusief toevoegingen aan reserves, zoals
voorgeschreven in artikel 2 lid 1 Bado en het controleprotocol vastgesteld met het besluit d.d. 5 november 2015.

Daarbij zijn voor de controle van de in de jaarrekening opgenomen WNT-informatie de materialiteitsvoorschriften gehanteerd zoals vastgelegd in het Controleprotocol WNT 2020. Wij houden ook rekening met afwijkingen en/of mogelijke afwijkingen die naar onze mening voor de gebruikers van de jaarrekening om kwalitatieve redenen materieel zijn, zoals ook bedoeld in artikel 3 Bado.

Wij zijn met het algemeen bestuur overeengekomen dat wij aan het algemeen bestuur tijdens onze controle geconstateerde afwijkingen boven de € 580.000 rapporteren alsmede kleinere afwijkingen die naar onze mening om kwalitatieve redenen relevant zijn.

VERKLARING OVER DE IN DE JAARSTUKKEN OPGENOMEN ANDERE INFORMATIE

Naast de jaarrekening en onze controleverklaring daarbij, omvatten de jaarstukken andere informatie, die bestaat uit:

- Het jaarverslag, waaronder de programmaverantwoording en de paragrafen.
- De bijlagen.

Op grond van onderstaande werkzaamheden zijn wij van mening dat de andere informatie met de jaarrekening verenigbaar is en geen materiële afwijkingen bevat.

Wij hebben de andere informatie gelezen en hebben op basis van onze kennis en ons begrip, verkregen vanuit de jaarrekeningcontrole of anderszins, overwogen of de andere informatie materiële afwijkingen bevat.

Met onze werkzaamheden hebben wij voldaan aan de vereisten in de Nederlandse Standaard 720. Deze werkzaamheden hebben niet dezelfde diepgang als onze controlewerkzaamheden bij de jaarrekening.

Het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor het opstellen van de andere informatie, waaronder het jaarverslag in overeenstemming met het BBV.

BESCHRIJVING VAN VERANTWOORDELIJKHEDEN MET BETREKKING TOT DE JAARREKENING

Verantwoordelijkheden van het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur voor de jaarrekening

Het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor het opmaken en getrouw weergeven van de jaarrekening in overeenstemming met het BBV. Het dagelijks bestuur is ook verantwoordelijk voor het rechtmatig tot stand komen van de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties, in overeenstemming met de begroting en met de in de relevante wet- en regelgeving opgenomen bepalingen, waaronder verordeningen van de gemeenschappelijke regeling, zoals opgenomen in het normenkader.

In dit kader is het dagelijks bestuur tevens verantwoordelijk voor een zodanige interne beheersing die het dagelijks bestuur noodzakelijk acht om het opmaken van de jaarrekening en de naleving van die relevante wet- en regelgeving mogelijk te maken zonder afwijkingen van materieel belang als gevolg van fouten of fraude.

Bij het opmaken van de jaarrekening moet het dagelijks bestuur afwegen of de financiële positie voldoende is om de gemeenschappelijke regeling in staat te stellen de risico's vanuit de reguliere bedrijfsvoering financieel op te vangen. Het dagelijks bestuur moet gebeurtenissen en omstandigheden waardoor gerede twijfel zou kunnen bestaan of de risico's kunnen worden opgevangen, toelichten in de jaarrekening.

Het algemeen bestuur is verantwoordelijk voor het uitoefenen van toezicht op het proces van financiële verslaggeving van de gemeenschappelijke regeling.

Onze verantwoordelijkheden voor de controle van de jaarrekening

Onze verantwoordelijkheid is het zodanig plannen en uitvoeren van een controleopdracht dat wij daarmee voldoende en geschikte controle-informatie verkrijgen voor het door ons af te geven oordeel.

Onze controle is uitgevoerd met een hoge mate maar geen absolute mate van zekerheid waardoor het mogelijk is dat wij tijdens onze controle niet alle materiële fouten en fraude ontdekken.

Afwijkingen kunnen ontstaan als gevolg van fouten of fraude en zijn materieel indien redelijkerwijs kan worden verwacht dat deze, afzonderlijk of gezamenlijk, van invloed kunnen zijn op de economische beslissingen die gebruikers op basis van deze jaarrekening nemen. De materialiteit beïnvloedt de aard, timing en omvang van onze controlewerkzaamheden en de evaluatie van het effect van onderkende afwijkingen op ons oordeel.

Wij hebben deze accountantscontrole professioneel kritisch uitgevoerd en hebben waar relevant professionele oordeelsvorming toegepast in overeenstemming met de Nederlandse controlestandaarden, het Bado, het controleprotocol dat is vastgesteld door het algemeen bestuur en het Controleprotocol WNT 2020, ethische voorschriften en de onafhankelijkheidseisen.

Onze controle bestond onder andere uit:

- Het identificeren en inschatten van de risico's dat de jaarrekening afwijkingen van materieel belang bevat als gevolg van fouten of fraude dan wel het niet rechtmatig tot stand komen van baten en lasten alsmede de balansmutaties en het in reactie op deze risico's bepalen en uitvoeren van controlewerkzaamheden en het verkrijgen van controle-informatie die voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel. Bij fraude is het risico dat een afwijking van materieel belang niet ontdekt wordt groter dan bij fouten. Bij fraude kan sprake zijn van samenspanning, valsheid in geschrifte, het opzettelijk nalaten transacties vast te leggen, het opzettelijk verkeerd voorstellen van zaken of het doorbreken van de interne beheersing.

- Het verkrijgen van inzicht in de interne beheersing die relevant is voor de controle met als doel controlewerkzaamheden te selecteren die passend zijn in de omstandigheden. Deze werkzaamheden hebben niet als doel om een oordeel uit te spreken over de effectiviteit van de interne beheersing van de gemeenschappelijke regeling.

- Het evalueren van de geschiktheid van de gebruikte grondslagen voor financiële verslaggeving, de gebruikte financiële rechtmatigheidscriteria en het evalueren van de redelijkheid van schattingen door het dagelijks bestuur en de toelichtingen die daarover in de jaarrekening staan.

- Het vaststellen dat de door het dagelijks bestuur gehanteerde continuïteitsveronderstelling aanvaardbaar is. Tevens het op basis van de verkregen controle-informatie vaststellen of er gebeurtenissen en omstandigheden zijn waardoor gerede twijfel zou kunnen bestaan of de organisatie haar activiteiten in continuïteit kan voortzetten. Als wij concluderen dat er een onzekerheid van materieel belang bestaat, zijn wij verplicht om aandacht in onze controleverklaring te vestigen op de relevante gerelateerde toelichtingen in de jaarrekening. Als de toelichtingen inadequaat zijn, moeten wij onze verklaring aanpassen. Onze conclusies zijn gebaseerd op de controle-informatie die verkregen is tot de datum van onze controleverklaring. Toekomstige gebeurtenissen of omstandigheden kunnen er echter toe leiden dat een organisatie haar continuïteit niet langer kan handhaven.

- Het evalueren van de presentatie, structuur en inhoud van de jaarrekening en de daarin opgenomen toelichtingen.

- Het evalueren of de jaarrekening een getrouw beeld geeft van de onderliggende transacties en gebeurtenissen en of de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand zijn gekomen.

Wij communiceren met het algemeen bestuur onder andere over de geplande reikwijdte en timing van de controle en over de significante bevindingen die uit onze controle naar voren zijn gekomen, waaronder eventuele significante tekortkomingen in de interne beheersing.

Arnhem, **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.**

Deloitte Accountants B.V.

Was getekend: I. Wetters MSc RA
Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.

6

Bijlagen

6 Bijlagen

6.1 Budgetopbouw aanvaardbare kosten ambulancedienst

Budget aanvaardbare kosten 2019	Parameter	Parameter waarde	Index	Budget kasbasis	Nacal-culatie	Herrekend budget
Loonkosten						
S&B vergoeding	1	12.681.340	1,0342	13.115.014	0	13.115.014
S&B flex				147.137	0	147.137
Vergoeding ouderenbeleid	1	437.197	1,0342	452.149	0	452.149
Opleidingsvergoeding	1	459.471	1,0342	475.185	0	475.185
Overige loonkosten	1	194.774	1,0342	201.435	0	201.435
Overige kosten	1	291.171	1,0342	301.129	0	301.129
Wagenpark						
Wagenparkvergoeding	27	1.100.493	1,0249	1.127.895	0	1.127.895
Productie						
Km-vergoeding brandstof	1.405.819	314.334	1,0000	314.334	21.235	335.569
Km-vergoeding materieel	1.405.819	393.629	1,0249	403.431	6.014	409.445
Productievergoeding rit	35.981	668.331	1,0249	684.973	179	685.152
Vrije marge						
Vrije marge	1	590.176	1,0000	590.176	-6.040	584.136
Rest vergoeding						
Afschrijving huisvesting	1	294.658	1,0249	301.995	0	301.995
Materiële kosten huisvesting	1	116.467	1,0249	119.367	0	119.367
Vergoeding piketauto's	1	20.901	1,0249	21.421	0	21.421
Directie en administratie	1	1.056.745	1,0342	1.092.885	0	1.092.885
Rente eigen vermogen	1	0	1,0249	0	0	0
Rente vreemd vermogen	1	0	1,0249	0	0	0
Inzet door derden	1	0	1,0249	0	0	0
Controleprotocol	1	2.786	1,0249	2.855	0	2.855
Afschrijving dubieuze debiteuren	1	78.155	1,0249	80.101	0	80.101
Vergoeding AED gebruikskosten	1	622.974	1,0000	622.974	34.941	657.915
Overige kosten (initiële opleidingsvergoeding)					2.114	2.114
Totaal aanvaardbare kosten 2019				**20.054.456**	**58.443**	**20.112.899**

Tabel 6.1: BAK ambulancedienst 2019

Budget aanvaardbare kosten 2020	Para-meter	Parameter waarde	Index	Budget kasbasis	Nacal-culatie	Herrekend budget
Loonkosten						
S&B vergoeding	1	13.115.014	1,0000	13.873.872	0	13.873.873
S&B flex				1.411.166	0	1.411.166
Vergoeding ouderenbeleid	1	452.149	1,0328	466.980	0	466.980
Opleidingsvergoeding				591.450	0	591.450
Overige loonkosten	1	201.435	1,0328	208.042	0	208.042
Overige kosten	1	301.129	1,0328	311.006	0	311.006
Wagenpark						
Wagenparkvergoeding	30	41.774	1,0197	1.277.903	0	1.277.903
Productie						
Km-vergoeding brandstof	1.475.338	0,2200	1,0000	324.574	0	324.574
Km-vergoeding materieel	1.475.338	0,3000	1,0000	442.601	0	442.601
Productievergoeding rit	37.907	19,80	1,0000	750.548	0	750.548
Vrije marge						
Vrije marge				639.997	0	639.997
Rest vergoeding						
Afschrijving huisvesting		301.995	1,0197	307.944	0	307.944
Materiële kosten huisvesting		119.367	1,0197	351.835	0	351.835
Vergoeding piketauto's		21.421	1,0197	21.843	0	21.843
Directie en administratie		1.092.885	1,0434	1.140.317	0	1.140.317
Rente eigen vermogen				0	0	0
Rente vreemd vermogen				122.509	0	122.509
Inzet door derden				0	0	0
Controleprotocol		2.854	1.0197	2.911	0	2.911
Afschrijving dubieuze debiteuren				120.000	0	120.000
Overige kosten (initiële opleidingsvergoeding)				325.000	0	325.000
Vergoeding AED gebruikskosten				2.871	0	2.871
ZCC pilot				350.000	0	350.000
Corona				375.144	0	375.144
Totaal aanvaardbare kosten 2020				**23.418.514**	**0**	**23.418.514**

Tabel 6.2: BAK ambulancedienst 2020

6.2 Budgetopbouw aanvaardbare kosten meldkamer ambulancedienst

Budget aanvaardbare kosten 2019	Para meter	Parameter waarde	Index	Budget kasbasis	Nacal-culatie	Herrekend budget
Loonkosten						
Loonkosten / meldingen t/m 25.000	25.000	35	1,0296	930.345	0	930.345
Loonkosten / meldingen > 25.000	14.006	22	1,0296	322.166	0	322.166
Materiële kosten						
Onderhoud gebouwen	1	995	1,0249	1.020	0	1.020
Heffingen, belastingen en verzekeringen	1	532	1,0249	545	0	545
Energiekosten	1	2.731	1,0249	2.799	0	2.799
Verb.systeem, telefonie huur	1	15.361	1,0249	15.744	0	15.744
Verb.systeem, telefonie onderhoud	1	8.457	1,0249	8.668	0	8.668
Onderhoudskosten GMS / meldkamer	3	27.457	1,0249	28.140	0	28.140
Onderhoudskosten GMS / centr.werkplek	1	3.341	1,0249	3.424	0	3.424
Onderhoudskosten GMS / beheerderwerkplek	1	434	1,0249	444	0	444
Mat. kosten AVLS-GIS / centr.werkplek	3	59.021	1,0249	60.490	0	60.490
Mat. kosten schoonmaak	1	2.917	1,0249	2.990	0	2.990
Mat. kosten administratie	1	23.750	1,0249	24.341	0	24.341
Overige materiële kosten	1	5.248	1,0249	5.379	0	5.379
Controleprotocol	1	0	1,0249	0	0	0
Afschrijving inventaris	1	10.694	1,0000	10.694	0	10.694
Verb.systeem, telefonie afschrijving	1	9.213	1,0000	9.213	0	9.213
Afschrijving GMS / meldkamer 2016	1	17.829	1,0000	17.829	0	17.829
Afschrijving GMS / meldkamer 2017	1	18.105	1,0000	18.105	0	18.105
Afschrijving GMS / meldkamer 2018	1	18.556	1,0000	18.556	0	18.556
Afschrijving GMS / centr.werkplek 2016	1	3.130	1,0000	3.130	0	3.130
Afschrijving GMS / centr.werkplek 2017	1	3.172	1,0000	3.172	0	3.172
Afschrijving GMS / centr.werkplek 2018	1	3.251	1,0000	3.251	0	3.251
Afschrijving GMS / beheerderwerkplek 2016	1	338	1,0000	338	0	338
Afschrijving GMS / beheerderwerkplek 2017	1	343	1,0000	343	0	343
Afschrijving GMS / beheerderwerkplek 2018	1	352	1,0000	352	0	352
Afschrijving AVLS-GIS / centr.werkplek 2014	1	11.012	1,0000	11.012	0	11.012
Afschrijving AVLS-GIS / centr.werkplek 2015	1	11.054	1,0000	11.054	0	11.054
Afschrijving AVLS-GIS / centr.werkplek 2016	1	11.261	1,0000	11.261	0	11.261
Afschrijving AVLS-GIS / centr.werkplek 2017	1	11.435	1,0000	11.435	0	11.435
Afschrijving AVLS-GIS / centr.werkplek 2018	1	11.720	1,0000	11.720	0	11.720
Overige afschrijvingskosten (o.a. huur)	1	25.383	1,0000	25.383	0	25.383
Rentekosten	1	0	1,0000	0	0	0
Vrije marge	1	0	1,0000	0	0	0
Totaal aanvaardbare kosten 2019				**1.573.644**	**0**	**1.573.644**

Tabel 6.3: BAK MKA 2019

Budget aanvaardbare kosten 2020	Para meter	Parameter waarde	Index	Budget kasbasis	Nacal-culatie	Herrekend budget
Loonkosten						
Loonkosten / meldingen t/m 25.000	1	1.252.511	1,0296	1.252.511	0	1.252.511
Materiële kosten						
Mat. kosten AVLS-GIS / centr.werkplek	1		1	61.682	0	61.682
Afschrijving AVLS-GIS / centr.werkplek 2016	1		1	11.054	0	11.054
Afschrijving AVLS-GIS / centr.werkplek 2017	1		1	11.260	0	11.260
Afschrijving AVLS-GIS / centr.werkplek 2018	1		1	11.435	0	11.435
Afschrijving AVLS-GIS / centr.werkplek 2019	1		1	11.720	0	11.720
Afschrijving AVLS-GIS / centr.werkplek 2020	1		1	11.890	0	11.890
Totaal aanvaardbare kosten 2020				**1.371.552**	**0**	**1.371.552**

Tabel 6.4: BAK MKA 2020

6.3 Verloop nog in tarieven te verrekenen financieringstekort/-overschot

Bedragen x € 1.000,-

	Realisatie 2017	Realisatie 2018	Realisatie 2019	Realisatie 2020
Regionale Ambulance Voorziening (RAV)				
Saldo per 1 januari	-2.297	-1.114	760	849
Bij/af: financieringsverschil boekjaar	658	1.403	1.840	4.459
Bij/af: correcties voorgaande jaren	-23	19	-124	-58
Bij/af: verrekend met zorgverzekeraars	548	452	-1.627	-5.991
Saldo per 31 december[7]	**-1.114**	**760**	**849**	**-741**

Tabel 6.5: verloop nog in tarieven te verrekenen

Het financieringstekort/-overschot bestaat uit het verschil tussen de daadwerkelijk gefactureerde ritopbrengsten in een jaar en het budget waar de ambulancedienst volgens de rekenstaat recht op heeft. Het saldo van dit tekort of overschot wordt in volgende jaren verrekend middels afrekeningen met zorgverzekeraars waar beschikkingen van de Nederlandse Zorgautoriteit aan ten grondslag liggen.

[7] -/- is te betalen; + is te ontvangen van zorgverzekeraars

6.4 Specificatie van het financieringstekort/-overschot

Bedragen x € 1.000,-

	Realisatie 2017	Realisatie 2018	Realisatie 2019	Realisatie 2020
Regionale Ambulance Voorziening (RAV)				
Wettelijk budget aanvaardbare kosten	18.624	20.298	21.628	24.790
Berekende nacalculatie	0	0	0	0
Herrekend budget aanvaardbare kosten	**18.624**	**20.298**	**21.628**	**24.790**
Vergoedingen				
Basis tarief A-vervoer	12.500	13.200	13.916	14.103
Basis tarief B-vervoer	2.982	3.080	3.224	3.143
Basistarief MICU	587	627	504	950
Kilometers beladen	1.891	1.991	2.137	2.130
Tarief voorgaande jaren	6	-3	7	5
Totaal vergoedingen	**17.966**	**18.895**	**19.788**	**20.331**
Financieringstekort / -overschot RAV	**658**	**1.403**	**1.840**	**4.459**

Tabel 6.6: specificatie van het financieringstekort/-overschot

Investeringen (bedragen x € 1.000,-)		Gew. begr. 2020	Realisatie 2020	Verschil	Doorschuiven naar 2021
Brandweer					
Inventaris		0	0	0	0
Verbindingsmiddelen en communicatietechnologie	*1*	215	396	-181	28
Vakbekwaamheidsmiddelen	*2*	121	7	114	114
Persoonlijke beschermingsmiddelen					
Ademlucht	*2*	*343*	*64*	*279*	*280*
Repressieve kleding	*2*	*1.124*	*477*	*647*	*640*
		1.467	541	926	920
Voertuigen en bepakkingen					
Bepakkingen	*2*	*3.436*	*1.336*	*2.100*	*453*
Voer- en vaartuigen	*2*	*5.187*	*1.439*	*3.748*	*3.187*
Containers		*388*	*196*	*192*	*24*
		9.011	2.971	6.040	3.664
Totaal Brandweer		**10.814**	**3.915**	**6.899**	**4.726**

Tabel 6.7: investeringen Brandweer

Investeringen (bedragen x € 1.000,-)		Gew. begr. 2020	Realisatie 2020	Verschil	Doorschuiven naar 2021
Crisisbeheersing					
Voertuigen en bepakkingen	*3*	135	18	117	115
Inventaris medisch		0	7	-7	0
Totaal Crisisbeheersing		**135**	**25**	**110**	**115**

Tabel 6.8: investeringen Crisisbeheersing

Investeringen (bedragen x € 1.000,-)		Gew. begr. 2020	Realisatie 2020	Verschil	Doorschuiven naar 2021
Ambulancevoorziening					
Automatisering	*4*	144	0	144	144
Repressieve kleding	*5*	0	418	-418	0
Inventaris		25	0	25	0
Inventaris medisch	*4*	1.117	408	709	380
Verbouwingen		20	0	20	0
Voertuigen en bepakkingen	*4*	2.315	0	2.315	2.315
Totaal Ambulancevoorziening		**3.621**	**826**	**2.795**	**2.839**

Tabel 6.9: investeringen Ambulancevoorziening

Investeringen (bedragen x € 1.000,-)		Gew. begr. 2020	Realisatie 2020	Verschil	Doorschuiven naar 2021
Bedrijfsvoering					
Automatisering	*6*	436	107	329	306
Inventaris		242	195	47	33
Voertuigen en bepakkingen					
Vastgoed					
Gebouwen	*7*	967	0	967	967
Verbouwingen		100	41	59	59
Terreinen	*7*	133	0	133	133
Totaal Bedrijfsvoering		**1.878**	**343**	**1.535**	**1.498**

Tabel 6.10: investeringen Bedrijfsvoering

Totaal veiligheidsregio	**16.448**	**5.109**	**11.339**	**9.178**

Tabel 6.11: totaal investeringen VRGZ

Toelichting

Sector Brandweer

1 De investeringen in de Mobiele data-terminals (MDT's) stonden gepland voor 2021 maar zijn naar voren geschoven en vonden in 2020 plaats.

2 Van het totale investeringsvolume voor 2020 heeft circa € 1.500.000,- geen doorgang gevonden in verband met de bezuinigingstaakstelling. Daarnaast schuift een bedrag van € 4.700.000,- door naar 2021 als gevolg van doorlooptijden rondom aanbestedingstrajecten en vertraagde leveranties als gevolg van de coronacrisis. Onzekerheid omtrent levertijden speelt bij vrijwel alle leveranciers, maar een omvangrijk onderdeel hiervan betreft de voertuigen.

Sector Crisisbeheersing

3 Omdat voor de investering in de OvDG-voertuigen wordt aangehaakt bij de aanbestedingsprocedure van de brandweer schuiven deze investeringen door naar 2021.

Sector Ambulancezorg

4 De aanschaf van de hartmassageapparatuur is doorgeschoven naar 2021 omdat deze apparaten langer meegaan dan verwacht. De vervanging van een aantal voertuigen (ambulances, MICU, en rapid responders) wordt ook doorgeschoven. Dit geldt ook voor de apparatuur die hierbij hoort. Een groot deel van de ambulances (11 stuks) wordt in het eerste kwartaal van 2021 in gebruik genomen.

5 De werkkleding zou aanvankelijk in 2019 in gebruik genomen worden. Dit is in 2020 gebeurd. In de begroting 2020 is deze aanschaf niet als investering opgenomen maar ten laste van het exploitatiebudget. Omdat de hele ambulancedienst echter in één keer overstapt op het nieuwe ambulance-uniform is er voor gekozen om dit te verwerken als investering (conform spelregels).

Sector Bedrijfsvoering

6 Het grootste deel van de geplande investeringen in automatisering is niet uitgevoerd in 2020. Dit bestaat uit een aantal elementen zoals WiFi-punten, datalijnen en apparatuur om digitaal te vergaderen. Deze investeringen worden doorgeschoven naar 2021. De verwachting is dat de investering in datalijnen circa € 100.000,- lager uit zal vallen omdat een internetabonnement naar een aantal locaties goedkoper is.

7 De nieuwbouw van de kazerne aan de Dalwagen in Dodewaard heeft vertraging opgelopen. De vergunningenprocedure is inmiddels afgerond. De eerste uitgaven volgen daardoor pas in de loop van 2021.

6.5 Leningen

In deze paragraaf wordt een overzicht gegeven van de langlopende leningen van de VRGZ. Alle leningen zijn afgesloten bij de Bank Nederlandse Gemeenten. In 2020 zijn geen nieuwe leningen aangetrokken.

Bedragen * € 1.000,-

Lening nr.	Start datum	Rente %	Aflossing per jaar	Looptijd*	Restant looptijd	Hoofdsom	Stand 01-01	Aflossing 2020	Restant 31-12	Rente 2020
40.108.765	29-11-2013	2,73%		10 jaar	3 jaar	5.000	5.000	0	5.000	137
40.108.827	12-12-2013	2,33%	1/31e van hoofdsom	8 jaar	1 jaar	1.575	1.270	51	1.219	30
40.108.828	12-12-2013	2,33%	1/33e van hoofdsom	8 jaar	1 jaar	5.825	4.766	177	4.589	110
40.108.829	12-12-2013	2,53%	1/34e van hoofdsom	9 jaar	2 jaar	4.850	3.995	142	3.853	100
40.108.830	12-12-2013	2,53%	1/35e van hoofdsom	9 jaar	2 jaar	3.950	3.273	113	3.160	83
40.108.831	12-12-2013	2,73%	1/36e van hoofdsom	10 jaar	3 jaar	1.900	1.583	53	1.530	43
40.108.832	12-12-2013	2,73%	1/38e van hoofdsom	10 jaar	3 jaar	3.300	2.778	87	2.691	76
40.109.522	15-12-2014	1,99%		20 jaar	14 jaar	10.000	10.000	0	10.000	199
40.109.743	28-04-2015	1,02%		15 jaar	10 jaar	1.000	1.000	0	1.000	10
40.109.744	28-04-2015	1,10%		20 jaar	15 jaar	9.500	9.500	0	9.500	105
40.109.745	07-05-2015	0,83%		10 jaar	5 jaar	3.150	3.150	0	3.150	26
40.110.043	01-12-2016	2,26%		20 jaar	116 jaar	4.000	4.000	0	4.000	90
Totaal						**54.050**	**50.315**	**623**	**49.692**	**1.009**

* De rentevaste periode is gelijk aan de looptijd van de lening

Tabel 6.12: leningen

6.6 Bijdrage deelnemende gemeenten

In onderstaande tabel is de ontwikkeling van de bijdrage van gemeenten weergegeven. Ten opzichte van de primaire begroting 2020 heeft de volgende wijziging plaatsgevonden:

- als gevolg van de inwerkingtreding van de Wet verplichte GGZ gaat een deel van de kosten terug naar de gemeenten. De gemeentelijke bijdrage is met hetzelfde bedrag verlaagd.

Gemeenten	Bijdrage 2020	Wet verplichte GGZ	Gewijzigde bijdrage 2020
Berg en Dal	2.256.874	-2.016	2.254.858
Beuningen	1.344.542	-1.201	1.343.341
Buren	2.088.465	-1.866	2.086.599
Culemborg	1.966.118	-1.756	1.964.362
Druten	1.024.160	-915	1.023.245
Heumen	1.196.596	-1.069	1.195.527
Maasdriel	1.715.549	-1.532	1.714.017
Neder-Betuwe	1.606.057	-1.435	1.604.622
Nijmegen	13.557.026	-12.110	13.544.916
Tiel	2.578.282	-2.303	2.575.979
West Betuwe	3.941.117	-3.521	3.937.596
West Maas en Waal	1.415.548	-1.264	1.414.284
Wijchen	2.470.299	-2.207	2.468.092
Zaltbommel	2.020.219	-1.805	2.018.414
Totaal	**39.180.852**	**-35.000**	**39.145.852**

Tabel 6.13: bijdrage deelnemende gemeenten

6.7 Beleidsindicatoren

Programma Crisis- en Rampenbestrijding[8]	Realisatie 2020	Begroting 2020	Realisatie 2019
Formatie (fte per 1.000 inwoners)	0,67	0,64	0,63
Bezetting (fte per 1.000 inwoners)	0,63	0,59	0,60
Apparaatskosten (kosten per inwoner * € 1)	86	91	89
Externe inhuur (kosten als % van totale loonsom plus totale kosten inhuur externen)	3%	4%	5%
Overhead (% van totale lasten)	18%	23%	26%

Tabel 6.14: programma Crisis- en Rampenbestrijding

Programma Regionale Ambulance Voorziening (RAV)	Realisatie 2020	Begroting 2020	Realisatie 2019
Formatie (fte per 1.000 inwoners)	0,40	0,38	0,45
Bezetting (fte per 1.000 inwoners)	0,37	0,35	0,38
Apparaatskosten (kosten per inwoner * € 1)	44	44	42
Externe inhuur (kosten als % van totale loonsom plus totale kosten inhuur externen)	5%	1%	2%
Overhead (% van totale lasten)	9%	9%	9%

Tabel 6.15: programma RAV

[8] in deze indicatoren zijn de vrijwilligers van de Brandweer niet meegenomen

6.9 Bestuur en vaststelling jaarrekening

6.9.1 Algemene gegevens

De Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid bestaat uit de sectoren Brandweer, Ambulancezorg, Bedrijfsvoering en Crisisbeheersing.

De Veiligheidsregio Gelderland-Zuid was in 2020 werkzaam voor de gemeenten Berg en Dal, Beuningen, Buren, Culemborg, Druten, Heumen, Maasdriel, Neder-Betuwe, Nijmegen, Tiel, West Betuwe, West Maas en Waal, Wijchen en Zaltbommel. De Gemeenschappelijke Regeling is gevestigd in Nijmegen.

Bij wet is voorgeschreven dat het bestuur van de VRGZ bestaat uit de burgemeesters van de deelnemende gemeenten. Zij vormen het Algemeen Bestuur. Binnen dit bestuur is een aantal portefeuilles c.q. thematische verantwoordelijkheden verdeeld. Hiermee zijn geen formele besluitvormende bevoegdheden overgedragen. Elke portefeuille- of themahouder agendeert onderwerpen in het Dagelijks Bestuur en/of Algemeen Bestuur voor besluitvorming.

In algemene zin zorgt het Dagelijks Bestuur voor de voorbereiding van besluitvorming voor het Algemeen Bestuur. Het Dagelijks Bestuur fungeert als agendacommissie voor het Algemeen Bestuur. Zij beoordeelt of de aangereikte voorstellen geschikt zijn voor besluitvorming in het Algemeen Bestuur.

Voorzitter van de VRGZ is de burgemeester van Nijmegen. Plaatsvervangend voorzitter is de burgemeester van Tiel.

Per 31 december 2020 was de samenstelling van het Algemeen Bestuur als volgt:

Organisatie	Naam		
Gemeente Berg en Dal	Dhr. M. Slinkman	01-01-2020	31-12-2020
Gemeente Beuningen	Mevr. D.A. Bergman	01-01-2020	31-12-2020
Gemeente Buren	Dhr. J.A. de Boer	01-01-2020	31-12-2020
Gemeente Culemborg	Dhr. G.J. van Grootheest	01-01-2020	31-12-2020
Gemeente Druten	Mevr. C.A.A. van Rhee-Oud Ammerveld	01-01-2020	31-12-2020
Gemeente Heumen	Mevr. G.M. Mittendorff	01-01-2020	31-12-2020
Gemeente Maasdriel	Dhr. H. van Kooten	01-01-2020	31-12-2020
Gemeente Neder-Betuwe	Dhr. A.J. Kottelenberg	01-01-2020	31-12-2020
Gemeente Nijmegen	Dhr. H.M.F. Bruls	01-01-2020	31-12-2020
Gemeente Tiel	Dhr. J. Beenakker	01-01-2020	31-12-2020
Gemeente West Betuwe	Dhr. S. Stoop	01-01-2020	31-12-2020
Gemeente West Maas & Waal	Dhr. V.M. van Neerbos	01-01-2020	31-12-2020
Gemeente Wijchen	Dhr. J.Th.C.M. Verheijen	01-01-2020	13-04-2020
	Mevr. M. van Beek	14-04-2020	31-12-2020
Gemeente Zaltbommel	Dhr. P.C. van Maaren	01-01-2020	31-12-2020

Tabel 6.16: samenstelling Algemeen Bestuur

Onderwerpen/thema's		
	Fysieke veiligheid	
1	Politie	Dhr. H.M.F. Bruls
2	Financiën	Dhr. J.A. de Boer
3	Personeelszaken en Organisatie	Dhr. M. Slinkman
4	GHOR en ambulancevoorziening	Dhr. S. Stoop
5	Bevolkingszorg	Dhr. V.M. van Neerbos
6	Algemene rampen- en crisisbeheersing	Dhr. V.M. van Neerbos
7	Brandweer	Dhr. J. Beenakker
8	Meldkamer/informatievoorziening	Mevr. D.A. Bergman
9	Gelderse commissie veiligheid grote rivieren (is provinciale werkgroep)	Dhr. H. van Kooten
	Sociale veiligheid	
10	Regionale Toezicht Ruimte	Dhr. G.J. van Grootheest
11	RIEC	Dhr. J.A. de Boer
12	Stuurploeg district Gelderland-Zuid	Mevr. D.A. Bergman
13	Veiligheidshuizen	Dhr. J. Beenakker, Dhr. M. Slinkman, Dhr. H.M.F. Bruls
14	Georganiseerde criminaliteit ondermijning (aanpak drugs, mensenhandel/prostitutie)	Dhr. J.A. de Boer, Stuurgroep ondermijning: Dhr. J.A. de Boer Mevr. D.A. Bergman Dhr. H. van Kooten
15	Arrondissementaal Justitieel Beraad	Dhr. J. Beenakker
16	Veilige Publieke Taak	Mevr. G.M. Mittendorff
17	Sluitende aanpak personen met psychische kwetsbaarheid	Dhr. G.J. van Grootheest
18	Stichting Ieder1Gelijk	Dhr. A.J. Kottelenberg
19	Bestuurlijke commissie diensten politie-eenheid Oost-Nederland	Dhr. A.J. Kottelenberg
22	Lid bestuurlijke begeleidingsgroep Oost-Nederland ihk Veiligheidsstrategie	Dhr. G.J. van Grootheest
23	Verbinding zorg en veiligheid	Dhr. G.J. van Grootheest
24	Auditcommissie	Mevr. G.M. Mittendorff Dhr. A.J. Kottelenberg

Tabel 6.17: verdeling portefeuilles

6.9.2 Goedkeuring jaarrekening

De jaarrekening 2020 wordt goedgekeurd door het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid nadat de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten in de gelegenheid zijn gesteld om hun zienswijze naar voren te brengen. De jaarrekening is door het Algemeen Bestuur vastgesteld op 24 juni 2021.

7

Verklaring van afkortingen

7 Verklaring van afkortingen

AED	Automatische Externe Defibrillator
AO/IC	Administratieve Organisatie/Interne Controle
AZGZ	Ambulancezorg Gelderland-Zuid
AZO	Acute Zorgregio Oost
BBV	Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten
BDuR	Brede Doeluitkering Rampenbestrijding
BRZO	Besluit Risico's Zware Ongevallen
Cao	Collectieve arbeidsovereenkomst
C&R	Crisis- en Rampenbestrijding
CISO	Chief Information Security Officier
CoPI	Commando Plaats Incident
DIV	Documentatie Informatievoorziening
DPG	Directeur Publieke Gezondheid
DVO	Dienstverleningsovereenkomst
ELO	Elektronische leeromgeving
Fido	Wet Financiering decentrale overheden
FLO	Functioneel Leeftijdsontslag
GO	Georganiseerd Overleg
GGZ	Geestelijke Gezondheidszorg
GHOR	Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio
GRIP	Gecoördineerde Regionale Incidentbestrijdingsprocedure
HIN	Hoofd Informatie Geneeskundige Zorg
HOvD	Hoofd Officier van Dienst
HRM	Human Resource Management
IBGS	Incidentbestrijding Gevaarlijke Stoffen
ICT	Informatie- en communicatietechnologie
IT	Informatietechnologie
IV	Informatievoorziening
LCMS	Landelijk Crisis Management Systeem
LCPS	Landelijke Coördinatie Patiënten Spreiding

LMO	Landelijke Meldkamer Organisatie
LMS	Landelijke Meldkamer Samenwerking
MDT	Mobiele Data Terminals
MICU	Mobiele Intensive Care Unit
MJOP	Meerjarenonderhoudsplan
MKA	Meldkamer Ambulancezorg
NZa	Nederlandse Zorgautoriteit
OMS	Openbaar meldsysteem
OR	Ondernemingsraad
OvDG	Officier van Dienst Geneeskundig
PBM	Persoonlijke Beschermingsmiddelen
PIOFACH	Personeel, Informatievoorziening, Organisatie, Financiën, Administratieve organisatie, Communicatie en Huisvesting
PLB	Persoonlijk Levensfase Budget
PPMO	Periodiek Preventief Medisch Onderzoek
RAV	Regionale Ambulance Voorziening
RBP	Regionaal Beleidsplan
RBT	Regionaal Beleidsteam
RCPS	Regionaal Coördinatiecentrum Patiënten Spreiding
RIEC	Regionaal Informatie en Expertise Centrum
ROAZ	Regionaal Overleg Acute Zorgketen
ROT	Regionaal Operationeel Team
SPV	Strategisch Plan Vastgoed
TS	Tankautospuit
UZK	Uitzendkrachten
VGGM	Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden
VIK	Veiligheidsinformatieknooppunt
Vpb	Vennootschapsbelasting
VRGZ	Veiligheidsregio Gelderland-Zuid
VWS	Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Wgr	Wet gemeenschappelijke regelingen
Wnra	Wet normalisering rechtspositie ambtenaren
WNT	Wet Normering Topinkomens

Wvr	Wet veiligheidsregio's
Wvggz	Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg
ZCC	Zorgcoördinatiecentrum

Tabel 7.1: verklaring van afkortingen

Programmabegroting 2022

Meerjarenraming 2023-2025

Veiligheidsregio
Gelderland-Zuid

Colofon	
Versienummer:	**1.1**
Datum:	**31-03-2021**
Status:	**Definitief**
Omslagfoto:	**Peter Bliek fotografie, 2020**

Inhoudsopgave

Voorwoord **5**

1 Inleiding **7**

1.1 Leeswijzer begroting 7

2 Beleidsplan 2020-2023 ..... **9**

2.1 Kernactiviteiten 9

2.2 Accenten 11

2.3 Specifieke risico's 13

3 Programma Crisis- en Rampenbestrijding **16**

3.1 Brandweer 16

3.2 Crisisbeheersing 17

4 Programma Regionale Ambulancevoorziening (RAV) **21**

4.1 Ambulancezorg Gelderland-Zuid 21

4.2 Regionaal meerjarenbeleidsplan Ambulancezorg Gelderland-Zuid 21

4.3 Financiering 23

4.4 Kerngegevens ambulancezorg 24

4.5 Streefwaarden ambulancezorg 24

5 Paragrafen **26**

5.1 Weerstandsvermogen en risicobeheersing 26

5.2 Onderhoud kapitaalgoederen 29

5.3 Financiering 30

5.4 Bedrijfsvoering 32

5.5 Verbonden partijen 35

6 Financiële begroting **37**

6.1 Baten en lasten Veiligheidsregio Gelderland-Zuid 38

6.2 Baten en lasten Crisis- en Rampenbestrijding 39

6.3 Baten en lasten Regionale Ambulancevoorziening 43

6.4 Uiteenzetting financiële positie 46

6.5 Stand en verloop voorzieningen en reserves 48

6.6 Incidentele baten en lasten en structureel evenwicht 48

6.7 Investeringsplanning 49

7 Bijlagen **52**

7.1 Bijdragen deelnemende gemeenten 52

7.2 Baten en lasten per taakveld 56

7.3 Begrotingswijzigingen 2021 62

7.4 Regionaal Beleidsplan 2020-2023 65
7.5 Beleidsindicatoren 67
7.6 Financiële spelregels 68
7.7 Begrippenlijst 78
7.8 Verklaring van afkortingen 79

Voorwoord

Voor u ligt de begroting 2022 van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (VRGZ). In deze begroting worden activiteiten beschreven die de veiligheidsregio in 2022 wil uitvoeren. Deze activiteiten zijn hoofdzakelijk gebaseerd op het Regionaal Beleidsplan 2020-2023, dat het Algemeen Bestuur na raadpleging van de gemeenteraden op 19 december 2019 heeft vastgesteld.

En het is ook een begroting met een bijzonder accent: opgesteld in een periode waarin de VRGZ nog altijd te maken heeft met de coronacrisis. Vele medewerkers zetten zich nog steeds dagelijks in voor de bestrijding van het COVID-19 virus. Alles wordt gedaan om de voorgenomen plannen uit te voeren, maar de invloed van de crisis op deze doorkijk naar het jaar 2022 brengt ook enige onzekerheid met zich mee.

De beschreven activiteiten zijn gebaseerd op de ambitie dat we dé partner zijn op het gebied van fysieke veiligheid, met oog voor sociale veiligheid. Daarin is ons streven uitstekende dienstverlening te bieden aan iedereen die woont, werkt en verblijft in Gelderland-Zuid, waarmee we in belangrijke mate bijdragen aan een veilige leefomgeving. De VRGZ geeft invulling aan die dienstverlening door te werken vanuit vertrouwen en het tonen van eigenaarschap en probleemoplossend vermogen.

De beschreven activiteiten zijn niet nieuw. De hoofdtaak van de VRGZ blijft de operationele dienstverlening op de terreinen van brandweer, ambulancezorg, meldkamer en voorbereiding op en bestrijding van crisis en rampen en de ondersteunende bedrijfsvoering. De inzet van deze activiteiten is steeds meer risicogericht en leidt binnen algemene kaders tot maatwerkoplossingen. In het kader van verlengd lokaal bestuur willen we samen met gemeenten, andere overheidspartners, inwoners en bedrijven inhoud geven aan onze dienstverlening.

Onze doelstelling is een veilige leefomgeving zo goed mogelijk te borgen. Zoals uit de effecten van de coronacrisis blijkt is een samenleving waarin honderd procent garantie op veiligheid bestaat niet mogelijk. De overheid heeft wel als verantwoordelijkheid om zo goed mogelijk die veiligheid te borgen. De overheid kan het echter niet alleen. Het is ook de verantwoordelijkheid van elke burger om mee te helpen aan het creëren van een zo veilig mogelijke omgeving. De inbreng van iedereen is van belang; ‘iedereen is hulpverlener’.

Uitgaande van de huidige situatie vindt de uitvoering van de activiteiten plaats binnen de bestaande financiële ruimte. Overeenkomstig wat is beschreven in de Kaderbrief 2022 VRGZ wordt in de begroting 2022 om een extra bijdrage gevraagd voor de afgesproken index (die is gebaseerd op door het bestuur vastgestelde standaard uitgangspunten), informatiebeveiliging (CISO) en consignatievergoeding Hoofd Officier van Dienst (HOvD). De regio zit hierdoor financieel niet ruim in het jasje; het vet zit niet meer op de botten. Het bestuur acht de financiële ondergrens verantwoord zonder de primaire dienstverlening aan te hoeven tasten.

Het Dagelijks Bestuur van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

1

Inleiding

1 Inleiding

1.1 Leeswijzer begroting

De begroting van de VRGZ bestaat uit:

- de activiteiten uit het beleidsplan 2020-2023 (volgens de daarin benoemde accenten en risico's) die in 2022 worden opgepakt;
- Crisis- en Rampenbestrijding (Brandweer en sector Crisisbeheersing);
- Regionale Ambulancevoorziening (RAV);
- interne bedrijfsvoering.

In het tweede hoofdstuk wordt beschreven welke accenten uit het beleidsplan 2020 - 2023 in 2022 worden opgepakt. Het beleidsplan omvat een periode van vier jaar en vormt de kapstok van de bestuurlijke stukken. De begroting van 2022 is gebaseerd op dit beleidsplan en ook de tussentijdse rapportages worden daarvan afgeleid.

In het derde en vierde hoofdstuk worden de jaarplannen van de twee programma's van de veiligheidsregio weergegeven: Crisis- en Rampenbestrijding (Brandweer en sector Crisisbeheersing) en de Regionale Ambulancevoorziening.

In hoofdstuk vijf en zes volgen de paragrafen en de financiële uiteenzetting.

2

Beleidsplan

2 Beleidsplan 2020-2023

In december 2019 heeft het Algemeen Bestuur het Regionaal Beleidsplan voor de periode 2020-2023 vastgesteld. In het beleidsplan worden de kernactiviteiten van de veiligheidsregio, de accenten voor de betreffende beleidsperiode en een aantal specifieke risico's benoemd. Dit hoofdstuk van de begroting 2022 volgt dezelfde indeling: eerst wordt kort ingegaan op de kernactiviteiten, daarna wordt bij elk van de vier geformuleerde accenten beschreven wat het uitgangspunt en doel is. Daarbij wordt aangegeven wat we in het begrotingsjaar 2022 gaan realiseren (dit wordt in de programmahoofdstukken verder uitgewerkt). Het hoofdstuk sluit af met een korte beschrijving van de specifieke risico's.

Coronacrisis

Deze begroting kent een bijzonder aspect: de coronacrisis. Op het moment van opstellen van deze begroting, begin 2021, hebben we te maken met de tweede golf in de coronacrisis.

Op de hoofdtaak van de VRGZ, de operationele dienstverlening van brandweer, ambulancezorg en de meldkamer, heeft de crisis tot nu toe beperkt negatieve invloed gehad. Bij de ambulancezorg en meldkamer is dit vooral te danken aan de grote bereidheid van de medewerkers tot veel extra inzet.

Het heeft invloed gehad op de werkzaamheden van de organisatieonderdelen Crisisbeheersing, de teams van de brandweer en Bedrijfsvoering. Medewerkers met een rol in de crisisorganisatie hebben zich ingezet voor de crisis, maar ook om de dagelijkse zaken zoveel als mogelijk te continueren. Geplande activiteiten hebben daardoor vertraging opgelopen.

In paragraaf 2.1 hieronder zijn de verwachtingen voor de planning van de activiteiten uit het beleidsplan verwerkt.

2.1 Kernactiviteiten

Activiteiten Beleidsplan

In het door het bestuur vastgestelde Regionaal Beleidsplan 2020-2023 zijn de activiteiten beschreven die de VRGZ voornemens is uit te voeren.

Hieronder zijn de activiteiten weergegeven die vertraging hebben opgelopen of nog oplopen in verband met de forse inspanning voor de bestrijding van het coronavirus.

Activiteit Regionaal Beleidsplan	Verwachte planning
Zorgrisicoprofiel *(de vertaling van het regionale risicoprofiel naar specifiek de witte kolom)*	In 2020 geen stappen gezet wat wel de planning was. Kan haalbaar blijven in periode tot en met 2023 maar het verdere verloop van de coronacrisis kan nog van invloed zijn.
Iedereen hulpverlener	Niet gestart in 2020 (ook inzet van gemeenten door corona niet mogelijk). Naar verwachting wordt dit in 2022 opgepakt.
Werkwijze ontwikkelen voor afstemming van onderwerpen tussen gemeenten en VRGZ.	Verschoven naar 2021 met doorloop naar 2022.
Evalueren van oefeningen en incidenten.	Vertraging opgelopen. 2021 wordt gebruikt voor een verdere verkenning van een mogelijk evaluatiesysteem. Mogelijk implementatie daarvan in 2022.
Oefenen met andere regio's, crisis- en ketenpartners, gemeenten, ministeries op diverse crises met diffuse en bovenregionale effecten.	Door corona zijn vrijwel alle oefeningen vervallen. Planning blijft wel binnen de periode 2021-2023.
Met Opleiden, Trainen en Oefenen (OTO) de mogelijkheden voor een flexibele crisisorganisatie meenemen.	Door corona zijn vrijwel alle oefeningen vervallen. Planning blijft wel binnen de periode 2021-2023.
Evenementenbeleid en -advisering *(toename adviesaanvragen)*	Niet gebeurd in 2020. Planning aangepast naar 2021/2022.
Informatiegestuurd werken (VIK) en dynamisch risicoprofiel	Visie op het VIK is vertraagd opgeleverd. Planning wordt aangepast naar afronding in 2022.
Met gemeenten nieuwe arrangementen ontwikkelen om crisisfunctionarissen te boeien en binden.	Is in 2020 niet opgepakt. Wel heeft de coronacrisis ervoor gezorgd dat de crisisorganisatie weer scherp in beeld is bij de gemeenten. Planning is aangepast naar 2021/2022.
Cyberrisico's	In 2020 is een kleine inventarisatie gemaakt. Planning aangepast naar 2021/2022.
Project VLAM *(vinden, binden, boeien van vrijwilligers)*	Wel voortvarend gestart. Omdat besprekingen met vrijwilligers niet mogelijk zijn vertraging in oplevering producten. Doorloop naar 2022.
Organisatie voorbereiden op Omgevingswet. *Samenhang Regionaal risicoprofiel en advisering gemeenten in relatie tot de Omgevingswet.*	Vertraging omdat opleidingen en fysiek onderwijs geen doorgang hebben gevonden. Kan pas starten als fysieke contactmomenten weer mogelijk zijn.
Met gemeenten en omgevingsdiensten het huidige programma Risicobeheersing actualiseren.	Was gepland voor 2020; wordt nu eind 2021.
Zorgcoördinatiecentrum	Zorgverzekeraars hebben landelijke de looptijd van alle pilots met een jaar verlengd. Wordt nu eind 2022. Project ligt met dat jaar extra wel op koers.

Tabel 1: planning activiteiten

De komende tijd wordt verkend wat deze achterstand betekent voor andere toekomstig geplande activiteiten.

2.2 Accenten

2.2.1 Samenwerking en afstemming

Uitgangspunt

De veiligheidsregio faciliteert een netwerk, waarin samen met functionarissen van diverse partners wordt bekeken wat de trends en ontwikkelingen zijn op het terrein van veiligheid en wat dit betekent voor de taakstelling, rol en verantwoordelijkheden van ieder om een veilige samenleving zoveel mogelijk te borgen of om daarnaar terug te keren.

Doel

In 2022 willen we de samenwerking en afstemming met gemeenten versterken.

Wat gaan we doen in 2022?

In 2022 bouwen we verder aan het netwerk, waardoor we een steeds beter beeld hebben van ons kennisnetwerk en zaken beter afstemmen. Dit komt de crisisbeheersing ten goede, maar ook de reguliere advisering over risico's. Zie voor een verdere uitwerking hiervan paragraaf 3.2.

Daarnaast is de ambitie van de veiligheidsregio om ook de bestuurlijke samenwerking met gemeenten verder te versterken. Dit vereist afstemming met de raden via de griffiers over onder meer de Kaderbrief en de Planning en Controlcyclus en de in dat kader vereiste zienswijzeprocedure. In dit verband wordt bezien wat de implicaties zijn van het op dit moment aanhangig wetsvoorstel tot wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen. Dit wetsvoorstel beoogt de democratische legitimatie van de gemeenschappelijke regelingen te versterken.

2.2.2 Risicogerichte benadering

Uitgangspunt

De risico's en de mogelijke aantasting van veiligheid zijn niet overal hetzelfde. Een standaardaanpak van onveilige situaties past niet altijd en overal. Met een risicogerichte benadering wordt ingezet op díe maatregelen die het meest bijdragen aan risicoreductie en op een integrale aanpak van vraagstukken.

Doel

Aan de hand van die risicogerichte benadering wordt bekeken welke dienstverlening maatschappelijk, bestuurlijk en financieel proportioneel is.

Wat gaan we doen in 2022?

Het programma Risicobeheersing wordt eind 2021 opgeleverd en gaat in 2022 bij bestuurlijke goedkeuring van kracht.

2.2.3 Weerbare samenleving

Uitgangspunt

In een weerbare samenleving kennen inwoners, werknemers, instellingen en ondernemers hun eigen verantwoordelijkheid voor de veiligheid in hun leefomgeving (eigen gedrag en voorbereidingen), en voor het zich actief informeren over veiligheidsrisico's van gebouw tot evenementenbezoek.

Doel

De weerbaarheid van de samenleving (inwoners, bedrijven, instellingen) in Gelderland-Zuid vergroten door kennisvermeerdering, vergroten zelfredzaamheid en burgerparticipatie. Het vertrekpunt is hierbij 'veiligheid is van ons allemaal en iedereen is hulpverlener'.

Wat gaan we doen in 2022?

We continueren onze activiteiten voor risicocommunicatie; activiteiten binnen het programma Brandveilig Leven; voorlichting na brand, inwonersonderzoeken of informatie direct na incidenten en het project Iedereen hulpverlener.

2.2.4 Een toekomstbestendige veiligheidsregio

Uitgangspunt

We zorgen dat de veiligheidsregio als organisatie toekomstbestendig is.

Doel

Een veiligheidsregio die voor de uitvoering van haar taken voorbereid is op de uitdagingen van de komende jaren.

Wat gaan we doen in 2022?

De volgende activiteiten worden ondernomen: duurzame inzetbaarheid, actieplan ambulancezorg, programma vrijwilligheid brandweer en werving bemensing crisisorganisatie.

Verwerking uitkomsten evaluatie Wet veiligheidsregio's

De door de ministerraad ingestelde Evaluatiecommissie wet veiligheidsregio's heeft onderzocht in hoeverre de Wet veiligheidsregio's (Wvr) bijdraagt aan de beheersing van risico's voor burgers. En ook hoe de aanpak van crises aansluit op de nieuwe trends in crises, crisisbeheersing en brandweerzorg. Op diverse onderdelen heeft de commissie geadviseerd om de wet te wijzigen. Vooral op het onderdeel crisisbeheersing maar ook op brandweerzorg.

Het rapport van de Evaluatiecommissie en de beleidsreactie van de minister daarop is op 4 maart 2021 met het Algemeen Bestuur besproken.

We houden rekening met gevolgen voor de organisatie van de veiligheidsregio's, mogelijk ook de governance, de reikwijdte van de taken van de veiligheidsregio's en de wijze van samenwerking. De

impact op onze organisatie en taken wordt uitgewerkt als er duidelijkheid is over de adviezen en aanpassing van de wet.

Landelijke Meldkamer Samenwerking

De afgelopen jaren zijn in het land verschillende regionale meldkamers van de brandweer, politie, ambulancezorg en Koninklijke Marechaussee samengevoegd en worden zij één voor één aangesloten op een landelijk ICT-infrastructuur. Uiteindelijk komen er tien landelijke, aan elkaar gekoppelde, meldkamerlocaties.

De meldkamer voor de VRGZ, die intussen als Meldkamer Arnhem-Nijmegen (MAN) op één locatie samenwoont met de meldkamer van Gelderland-Midden, gaat behoren tot de Meldkamer Oost-Nederland. Behalve MAN gaat die bestaan uit de al samengevoegde meldkamers van de Veiligheidsregio's IJsselland en Noord- en Oost-Gelderland en Meldkamer Twente. De samenvoeging staat gepland voor november 2022.

De Landelijke Meldkamer Samenwerking (LMS), onderdeel van de nationale politie, is verantwoordelijk voor het beheer van de meldkamer. Met het oog op de samenvoeging informeert de projectorganisatie van Oost-Nederland begin 2021 de betrokken besturen van de vijf veiligheidsregio's.

Landelijke werkgeversvereniging

In december 2020 heeft het Algemeen Bestuur na raadpleging van gemeenteraden ingestemd met de aansluiting bij een nog op te richten werkgeversvereniging. Deze vereniging zal op landelijk niveau collectieve afspraken maken voor de sector veiligheidsregio's.

Met ingang van uiterlijk 1 januari 2022 zal deze vereniging functioneren.

2.3 Specifieke risico's

Hieronder worden de aanpak en activiteiten beschreven van de specifieke risico's die benoemd zijn in het Regionaal Beleidsplan: cyberrisico's, energietransitie, extreem weer en gevolgen criminaliteit voor de fysieke leefomgeving.

2.3.1 Cyberrisico's

In 2022 wordt voortgebouwd op de activiteiten die in 2020 en 2021 zijn opgepakt: onderzoeken of wij als organisatie voldoende voorbereid zijn op cyberincidenten (cyberweerbaarheid) en het in beeld hebben van digitale risicovolle bedrijven in onze omgeving: in feite beheersing van cyberrisico's (cyberwaakzaamheid). Dit laatste gebeurt in samenwerking met cruciale partners, bedrijven en instellingen.

2.3.2 Gevolgen criminaliteit voor fysieke omgeving

Samen met de gemeenten en politie wordt verkend welke invloeden criminaliteit heeft op de fysieke leefomgeving en de veiligheid van onze inwoners. Te denken is aan hennep, dumping van drugsafval, plofkraak, brandstichting, xtc-laboratorium. Bekeken wordt wat gemeenten van de VRGZ verwacht en wat de VRGZ hierin kan bieden.

2.3.3 Energietransitie

Om de CO2-uitstoot in Nederland terug te dringen vindt een transitie naar duurzame energiebronnen plaats. Toepassing van zonne-energie, windmolens, biomassa of aardwarmte zien we al om ons heen en zien we verder uitgebreid worden. De energietransitie vraagt om slimme opslag en distributie van energie met accu's of via waterstof . Deze grootschalige transitie brengt ook nieuwe veiligheidsrisico's met zich mee.

In 2020 is het project Energietransitie gestart. Doel is om praktische handvatten te hebben om te anticiperen op de energieontwikkelingen. Het resultaat moet zijn:

- een concreet brandweerbreed dynamisch praktijkplan waarin de belangrijkste regionale ontwikkelingen beschreven worden;
- een meerjarig actieplan;
- deelname aan landelijke en interregionale netwerken.

Hierbij gaan we ook uit van de Regionale Energiestrategie van de gemeenten van onze regio waarin zij hun ambities op dit vlak hebben vastgelegd. Daardoor kan ingespeeld worden op de specifieke veiligheidsrisico's voor de regio.

2.3.4 Extreem weer

De gevolgen van extreem weer (te droog, te warm en te nat) worden onderzocht. Verduidelijkt wordt welke rol en positie VRGZ in preventief en repressief opzicht moet vervullen op het gebied van veiligheid, samen met gemeenten en partners.

In 2022 worden die rollen uitgewerkt in concrete activiteiten.

3

Programma Crisis- en Rampenbestrijding

3 Programma Crisis- en Rampenbestrijding

In het derde hoofdstuk van deze begroting wordt het programma Crisis- en Rampenbestrijding voor het begrotingsjaar 2022 verder uitgewerkt. In de eerste paragraaf staan de ontwikkelingen van de sector Brandweer centraal, in de tweede paragraaf wordt uiteengezet wat de sector Crisisbeheersing in 2022 gaat realiseren.

De tabel met het overzicht van baten en lasten van het programma C&R en een toelichting op de verschillen staan in paragraaf 6.2.

3.1 Brandweer

Bij de sector Brandweer gaat in 2022 de aandacht met name naar de onderwerpen vrijwilligheid, taakdifferentiatie, brandweerzorgplan, HOvD piket en duiktaak.

3.1.1 Programma Vrijwilligheid

In 2020 is Operatie VLAM van start gegaan om tot een toekomstbestendige inrichting van vrijwilligheid te komen. De opdracht richt zich op het optimaal vormgeven van het vinden, binden en boeien van vrijwilligers in co-creatie met gemeenten, werkgevers, burgers en vrijwilligers

In 2020 zijn vijf deelprojecten van start gegaan, die uitmonden activiteiten die in 2021 en 2022 worden uitgewerkt.

3.1.2 Taakdifferentiatie

De toekomstbestendigheid van vrijwilligheid hangt ook samen met de mogelijke ontwikkeling van de taakdifferentiatie tussen vrijwilligers en beroepsbrandweer. In 2018 is gebleken dat het stelstel van vrijwilligheid bij de brandweer niet in lijn is met Europese regelgeving. Om hieraan te voldoen wordt landelijk voorgesteld een taakdifferentiatie tussen de vrijwilligers en de beroepsmedewerkers te creëren.

In 2021 vindt besluitvorming plaats over de gewenste taakdifferentiatie tijdens het overleg van het Veiligheidsberaad met de minister. Pas na het besluit en de uitwerking daarvan kan aangegeven worden welke impact dit heeft op de brandweer VRGZ met welke financiële gevolgen voor 2022 en de jaren erna.

3.1.3 Brandweerzorgplan

Het huidige Brandweerzorgplan is eind 2017 vastgesteld door het Algemeen Bestuur. Gestart wordt met een upgrade van het Brandweerzorgplan dat vooral in 2022 zijn beslag zal krijgen. Daarbij worden ook de landelijke ontwikkelingen op dit gebied meegenomen.

3.1.4 Aanpassing piket Hoofdofficier van Dienst (HOvD)

De VRGZ beschikt op dit moment over verschillende HOvD-piketten. Alle HOvD's kunnen worden ingezet voor zes verschillende operationele functies. Deze stapeling van functies vergt veel van betrokkenen om bij te blijven, is lastig te combineren met de beheersmatige taak en belemmert de instroom van nieuwe mensen door het veeleisende takenpakket. Deze stapeling van functies is dan ook kwetsbaar, niet toekomstbestendig en vanuit goed werkgeverschap ook niet langer wenselijk (beperkt instroom, hoge oefenbelasting).

Met name de taken op het gebied van incidentbestrijding gevaarlijke stoffen (IBGS) vergen specialistische kennis en andere competenties dan de overige taken. De kwaliteit staat daardoor onder druk.

Voorstel is daarom om de taak van adviseur gevaarlijke stoffen uit het HOvD-piket te halen en daarvoor een nieuw piket Adviseur gevaarlijke stoffen in te richten. In 2022 wordt dit verder voorbereid om per 1 januari 2023 deze werkwijze te kunnen invoeren.

3.1.5 Duiktaak

In juni 2019 heeft het Algemeen Bestuur ingestemd met het voorstel om voor de invulling van de duiktaak in Gelderland-Zuid afspraken te maken met de veiligheidsregio's Gelderland-Midden en Brabant-Noord. Bij de invulling van de duiktaak bleken de door de twee regio's gewenste afspraken echter niet geraamde kosten met zich mee te brengen. Het bestuur heeft daarop opdracht gegeven om voor 2021 de inzet van een duikteam te organiseren door een dienstverleningsovereenkomst aan te gaan met Gelderland-Midden en Brabant-Noord. De kosten voor 2021 worden incidenteel gedekt. Tegelijkertijd wordt in 2021 onderzocht of er private partijen zijn die de duiktaak structureel kunnen uitvoeren of dat andere vormen van structurele private samenwerking mogelijk zijn. De uitkomst van dit onderzoek wordt in het Algemeen Bestuur besproken. Afhankelijk van de besluitvorming worden de consequenties verwerkt in de begroting 2022.

3.2 Crisisbeheersing

De sector Crisisbeheersing vormt samen met de sector Brandweer het programma Crisis- en Rampenbestrijding. In de sector Crisisbeheersing zijn ook de taken en verantwoordelijkheden van de GHOR ondergebracht.

3.2.1 Informatie datagestuurde advisering

Begin 2022 wordt gewerkt aan het verder ontwikkelen van informatiemanagement voor crisisbeheersing en beleidsadvisering. Daartoe worden data verzameld die afkomstig zijn van de

eigen organisatie en van andere partners (regionaal en landelijk actief). Door integrale en actuele informatieverzameling en duiding van deze data kan het bestuur beter worden geadviseerd.

3.2.2 Flexibilisering van de crisisorganisatie

Nieuwe typen rampen en crises vragen om (deels) andere expertise en competenties. Terwijl we enerzijds zien dat een multidisciplinaire afstemmingsstructuur een goede basis biedt voor de bestrijding van rampen en crises, ervaren we ook dat het zwaartepunt wordt verlegd en sommige expertise ontbreekt. Zo was voorheen veelal de brandweer primair aan zet, maar hadden bij de coronacrisis vooral de GHOR en Bevolkingszorg een hoofdrol. En ook een cyberaanval vraagt om andere partners.

In 2021 worden te maken keuzes en gevolgen voor een meer flexibele crisisorganisatie nader in beeld gebracht en met het Algemeen Bestuur besproken. In 2022 zullen onze bestaande crisisfunctionarissen waar nodig worden bijgeschoold en geoefend in dit nieuwe model. Bij de werving van nieuwe functionarissen wordt gericht geworven op de nieuwe competenties.

3.2.3 GHOR

Na de introductie en implementatie van het netcentrisch werken binnen de geneeskundige zorg (LCMS-GZ) in 2021 zal deze manier van informatiedeling verder ontwikkeld worden. Tijdens de coronacrisis is binnen het zorgnetwerk nieuwe kennis en ervaring opgedaan op het gebied van zorgcontinuïteit. Dit helpt ons om samen met de betrokken zorgpartners de voorbereiding op rampen en crises te verbeteren.

3.2.4 Doorontwikkeling risicocommunicatie

Communicatie is een belangrijk middel om inwoners te helpen om in te spelen op deze risico’s en zich voor te bereiden op rampen en crises. In 2021 ontwikkelen we een visie op risicocommunicatie. Elementen hierin zijn informatie via onze website, gebruik van nieuwe (sociale) media en doelgroepencommunicatie. In 2022 gaan we via pilots experimenteren met onderdelen van deze nieuwe risicocommunicatie.

3.2.5 Versterking van onze netwerkorganisatie

Op basis van de nieuwe typen rampen en crisis verkennen we welke expertise en competenties nodig zijn om deze het hoofd te kunnen bieden. Het is onmogelijk en onwenselijk om al deze kennis en expertise zelf in huis te hebben. Vele soorten rampen en crises komen immers niet zo vaak voor en dan is het kostbaar en erg arbeidsintensief om de kennis op peil te houden. Beter is om – net als met bestaande partners – nieuwe allianties aan te gaan.

Piket IM CoPI

De informatiemanager (IM) CoPI zorgt voor het creëren van een helder beeld van een incident om tot goede besluitvorming te komen die nodig is voor bestrijding van een incident of crisis. Voor de informatiemanager geldt geen opkomstplicht en functionarissen krijgen enkel een vergoeding bij een inzet.

Als deze informatiemanager op zogenaamd “hard piket” wordt gezet is extra financiering nodig. Gezien de financiële lastige situatie bij gemeenten wordt op dit moment verkend of en op welke wijze de functie anders inhoud kan worden geven evenals de daarbij behorende financiering.

4

Programma Regionale Ambulancevoorziening

4 Programma Regionale Ambulancevoorziening (RAV)

Het tweede programma bij de veiligheidsregio betreft de Regionale Ambulancevoorziening. In 2022 wordt aandacht besteed aan de hieronder genoemde onderwerpen.

4.1 Ambulancezorg Gelderland-Zuid

Ambulancezorg Gelderland-Zuid (GZ) is een erkende gezondheidszorginstelling en voert haar werkzaamheden uit op grond van de door het Ministerie van VWS verstrekte “aanwijzing” in het kader van de Wet ambulancezorgvoorzieningen. De Wet ambulancezorgvoorzieningen is ingegaan per 1 januari 2021. Het kwaliteitskader ambulancezorg dat per 1 januari 2020 geïmplementeerd is in de sector heeft een belangrijke plaats gekregen binnen de nieuwe wet ambulancezorg. Daardoor is niet langer alleen de responstijd van de spoedurgentie maatgevend voor de geleverde kwaliteit van zorg.

De ambulancesector ziet in een korte tijd vele veranderingen op zich afkomen. Door het groeiend aantal zorgvragers in combinatie met de politieke wens om de stijgende zorguitgave te drukken zullen veranderingen in het (acute) zorgsysteem de komende jaren noodzakelijk zijn. Behalve de stijgende vraag worden de zorgvragen ook steeds complexer. De Nederlander wordt namelijk steeds ouder, maar niet per se gezonder. Hierdoor komt de acute zorgsector steeds verder onder druk te staan.

De ‘houtskoolschets Acute Zorg’, aangeboden door Minister Van Rijn in juli 2020, geeft een eerste aanzet voor noodzakelijke veranderingen voor de gehele acute zorgsector om beschikbaarheid en toegankelijkheid in de toekomst te kunnen blijven waarborgen. Onduidelijk is nog hoe deze houtskoolschets politiek ontvangen wordt. De geschetste ideeën betekenen echter voor de ambulancesector vergaande veranderingen. Vooral op het gebied van de coördinatie, beschikbare informatie en allocatie van patiënten.

4.2 Regionaal meerjarenbeleidsplan Ambulancezorg Gelderland-Zuid

De sector Ambulancezorg volgt de door het Algemeen Bestuur vastgestelde Regionaal Beleidsplan Ambulancezorg Gelderland-Zuid 2020-2023 om in te spelen op interne en externe ontwikkelingen die de sector Ambulancezorg op zich af ziet komen.

Een aantal lopende ontwikkelingen en trajecten wordt hieronder toegelicht.

4.2.1 Zorgcoördinatie en landelijke meldkamer organisatie Apeldoorn

In het voorjaar 2020 hebben Ambulancezorg Gelderland-Zuid en Ambulancezorg Gelderland-Midden gezamenlijke toestemming gekregen om een pilot te starten naar virtuele zorgcoördinatie. Beproefd wordt hoe er meer coördinatie, samenwerking en uitwisseling van informatie plaats kan vinden,

zonder dat dit een fysieke samenvoeging van de meldkamer ambulancezorg en de telefonische triage van de huisartsenposten betekent. Waar de pilot aanvankelijk eind 2021 afgerond zou worden, is dit wegens de coronacrisis verlengd tot eind 2022. Deze ontwikkeling sluit aan op de landelijke meldkamersamenwerking (LMS) in Apeldoorn.

4.2.2 Urgentieklassen herindeling

Voor de juiste inzet van de verschillende vormen van ambulancezorg op de steeds grotere diversiteit aan zorgvragen en voor het beter kunnen afstemmen met de huisartsensector is de juiste urgentiebepaling van uiterst belang. De ambulancesector kent momenteel twee urgentieclassificaties voor spoedzorg (A1 en A2) en twee urgentieclassificaties voor geplande zorg (B1 en B2). Deze urgentiebepalingen worden heroverwogen en ziektebeelden worden opnieuw ingedeeld.

Mogelijke consequentie van een nieuwe indeling is dat verdere differentiatie van zorg noodzakelijk is. Dit kan invloed hebben op de wijze waarop nu de ambulancezorg is georganiseerd. Belangrijke vraag is ook hoe dit zich verhoudt tot andere zorgprofessionals in de eerste lijn, de kosten, maar ook de efficiency van de zorg. Deze effecten worden de komende jaren verder onderzocht.

4.2.3 Verantwoordingsdruk/informatiedruk

Het aantal regionale- en landelijke informatie-uitvragen neemt toe. Ook de invoering van het kwaliteitskader ambulancezorg betekent voor de organisatie meer dataverzameling. Daarnaast worden deze uitvragen meer divers en specifieker.

Op landelijk en daarop aansluitend regionaal niveau binnen Ambulancezorg Gelderland-Zuid worden de antwoorden op deze vragen verkend.

4.2.4 Toekomstbestendig Ambulancezorg Gelderland-Zuid

Zoals hierboven is opgesomd staan de ambulancesector en organisatie voor een groot aantal ontwikkelingen. De veranderende omgeving en andere eisen vragen om een andere organisatie die hier flexibel op in kan spelen. In het beleidsplan van de ambulancezorg is dit al verwoord. De komende periode wordt veel geïnvesteerd in de transitie om te ontwikkelen naar een toekomstbestendige Ambulancezorg Gelderland-Zuid.

4.2.5 Onderzoek optimalisatie rooster

Ondanks de vergrote focus op meerdere kwaliteitsindicatoren en een aanpassing van de classificatie van de zorgvragen blijft de aandacht voor de tijdsnorm voor bepaalde zorgvragen groot. Met beperkte middelen moet aan de 95%-norm (binnen 15 minuten na een melding is de ambulance op de plaats van het incident) voor de totale regio voldaan worden. In 2021 wordt een onderzoek in

Gelderland-Zuid uitgevoerd naar de huidige spreiding en beschikbaarheid van ambulancevoertuigen en naar de (theoretische) optimale spreiding en beschikbaarheid.

In 2022 wordt gemonitord in hoeverre een dergelijke optimalisatie bijdraagt aan verbetering van de 95%-normering.

4.3 Financiering

Net als in de afgelopen jaren zal Ambulancezorg Gelderland-Zuid ook de komende jaren landelijk en regionaal veel aandacht besteden aan herijking van haar budgetten. Door de huidige budgetsystematiek van de sector met een aantal genormeerde bedragen blijft de financiering namelijk dikwijls knellen. Ook het niet volledig compenseren van de loonontwikkeling vormt een groot risico. Ambulancezorg Gelderland-Zuid zal ook in 2022 landelijk aandacht blijven vragen voor adequate financiering.

4.4 Kerngegevens ambulancezorg

Kerngegevens	
Eenheden	**Voorgenomen**
Opkomstlocaties	4
Voorwaardenscheppende locaties	9
A-ambulances en B-ambulances	32
Mobiele Intensive Care Unit (MICU)	1
Rapid Responder voertuigen	4

Tabel 2: kerngegevens ambulancezorg

4.5 Streefwaarden ambulancezorg

Streefwaarden	
Operationele inzetprestatie	**Verwacht**
A1-ritten ambulance	Ca. 10.000
A1-ritten binnen 15 minuten	95%
A1-ritten gemiddelde meldtijd	max. 1:40
A1-ritten gemiddelde opstarttijd	max. 0:45
A1-ritten gemiddelde rijtijd	6:30
A1-ritten gemiddelde responstijd	8:55
A2-ritten ambulance	Ca. 8.000
A2-ritten binnen 30 minuten	98%
Vakbekwaamheid	
Medewerkers met bekwaamheidsverklaring	100%

Tabel 3: streefwaarden ambulancezorg

5

Paragrafen

5 Paragrafen

5.1 Weerstandsvermogen en risicobeheersing

In deze paragraaf komen de normering van de algemene reserve, het weerstandsvermogen en de weerstandscapaciteit aan de orde. Daarnaast worden de risico's van de VRGZ beschreven. Voor het beleid omtrent weerstandsvermogen en risicobeheersing wordt verwezen naar bijlage 7.6 Financiële spelregels.

5.1.1 Algemene reserve, weerstandsvermogen en weerstandscapaciteit

Programma Crisis- en Rampenbestrijding

Algemene reserve Crisis- en Rampenbestrijding Bedragen * € 1.000,-	Begroting 2022	Raming 2023	Raming 2024	Raming 2025
Norm eigen vermogen is 5% van de baten	2.635	2.616	2.616	2.616
Algemene reserve rampenbestrijding	2.551	2.570	2.589	2.608
Percentage eigen vermogen van de baten	4,8%	4,9%	4,9%	5,0%

Tabel 4: algemene reserve C&R

Bestemde reserves worden niet meegenomen in deze toetsingstabel van het eigen vermogen.

Het saldo van de algemene reserve benadert de norm van 5%. Indien positieve resultaten behaald worden geldt als uitgangspunt dat dit resultaat toegevoegd wordt aan de algemene reserve tot de bestuurlijke norm.

Het weerstandsvermogen is de mate waarin de benodigde capaciteit wordt gedekt door de beschikbare capaciteit. De verwachte beschikbare weerstandscapaciteit is niet toereikend om de geïnventariseerde en gecalculeerde risico's (zie paragraaf 5.1.2) te dekken. Naarmate de gecalculeerde risico's zich daadwerkelijk voordoen zal de VRGZ hiervoor bezuinigingsmaatregelen treffen of wordt de bijdrage van gemeenten hoger.

Programma RAV

De reserve van de RAV ziet er als volgt uit:

Reserve aanvaardbare kosten RAV Bedragen * € 1.000,-	Begroting 2022	Raming 2023	Raming 2024	Raming 2025
De minimale norm is 10% van de baten	2.658	2.658	2.658	2.658
De streefwaarde is 15% van de baten	3.987	3.987	3.987	3.987
Reserve aanvaardbare kosten RAV	1.826	1.826	1.826	1.826
Percentage eigen vermogen van de baten	7%	7%	7%	7%

Tabel 5: reserve aanvaardbare kosten RAV

Cijfermatig haalt de Ambulancezorg GZ de minimale norm van 10% van de baten niet. Dit wordt vooral veroorzaakt door het negatieve resultaat van 2019. In dat jaar is fors geïnvesteerd in uitbreiding van diensten en daardoor heeft de Ambulancezorg GZ dubbele lasten gehad voor het enerzijds opleiden van personeel en anderzijds het inhuren van externe capaciteit om de ambulanceritten op de weg te kunnen uitvoeren.

De verwachte beschikbare weerstandscapaciteit is niet toereikend om de geïnventariseerde en gecalculeerde risico's te dekken (zie paragraaf 5.1.2).

5.1.2 Risico's

In tabel 6 is een samenvatting van de risico's met financiële omvang opgenomen. Bij de bepaling van de noodzakelijke risicocapaciteit is rekening gehouden met de weging van de verwachtingswaarde van de kans dat de risico's zich voordoen.

Bedragen *€ 1.000,-	Verwachtings-waarde afzonderlijke risico's	Noodzakelijke risicocapaciteit VRGZ	Noodzakelijke risicocapaciteit C&R	Noodzakelijke risicocapaciteit RAV
Nieuwe wet- en regelgeving en politiek bestuurlijke risico's	3.518	2.595	2.163	432
Maatschappelijke risico's	382	76	54	22
Economische risico's	714	286	200	86
Middelen, organisatie, medewerkers en efficiency	4.360	2.228	1.561	667
Totaal	**8.974**	**5.185**	**3.978**	**1.207**

Tabel 6: samenvatting risico's

Ten opzichte van vorig jaar hebben zich de volgende mutaties voorgedaan:

5.1.2.1 Vervallen risico's

- Functiewaardering verpleegkundigen: lasten worden met terugwerkende kracht gecompenseerd door verzekeraars;
- Aanbesteding vergunning ambulancezorg: nieuwe wet is definitief geworden, mogelijke financiële gevolgen zijn niet meer aan de orde;
- Tekort brandweervrijwilligers: kans op grootschalig vertrek daalt sterk doordat vrijwilligers er financieel niet op achteruitgaan bij nieuwe contractvorm n.a.v. WNRA;
- Omgevingswet: grote organisatorische gevolgen zullen uitblijven.

5.1.2.2 Nieuwe risico's

- Piket: momenteel is het piket van de Informatiemanagers CoPI op basis van vrije instroom. Omzetting naar een piketregeling geeft structureel hogere lasten.

- Crisisorganisatie: Naar aanleiding van de evaluatie Wet veiligheidsregio's zal de crisisorganisatie aangepast worden. Dit betekent dat crisisfunctionarissen bijgeschoold worden en dat de informatiefunctie wordt geïntensiveerd (personele uitbreiding en software applicaties).

- LMS/ZCC: AZGZ is samen met Ambulancezorg Gelderland-Midden een pilot gestart voor een zorgcoördinatiecentrum (ZCC). Zo'n centrum betekent dat een aantal meldtafels niet voorzien is in de toekomstige gemeenschappelijke meldkamer in Apeldoorn. Het budget is van de RAV'en naar de LMS overgeheveld. Inmiddels is geregeld dat LMS de beheerkosten van de meldtafels financiert aan Veiligheidsregio Gelderland-Zuid conform tarief in Apeldoorn. Meerkosten zullen wel voor rekening van de RAV'en zijn. De aanvraag pilot is akkoord bevonden, inmiddels wordt huisvesting gezocht. Drie of vier panden in het gebied Gelderland-Midden en Gelderland-Zuid komen als locatie in aanmerking, in 2021 volgt besluitvorming en zullen de financiële gevolgen bekend zijn.

- Duikteam: In de adviesnota Duiktaak Gelderland-Zuid worden verschillende opties voor de uitvoering van de duiktaak uitgewerkt met inschatting van bijbehorende lasten. Het Algemeen Bestuur heeft in november 2020 aangegeven akkoord te gaan om een DVO met VGGM en Brabant-Noord te sluiten en een kostenpost van € 130.000,- voor het jaar 2021. De omvang van deze uitzetting na 2021 is nog niet bekend. In 2021 zal bekeken worden wat de mogelijkheden zijn van particuliere duikers.

5.1.2.3 Belangrijke risico's

Een aantal risico's is niet verwijderd, gewijzigd of is nieuw, maar vormen de meest relevante risico's voor de VRGZ. De risico's met de grootste impact zijn:

- WNRA, brandweervrijwilligers: onderwerp wordt in februari in het Veiligheidsberaad besproken. Lasten nemen toe i.v.m. wijziging van de overeenkomsten met de brandweervrijwilligers. Streven is om meerkosten bij het Rijk te declareren.

- COVID-19: risico daalt i.v.m. toename testen en vaccinaties. Meerkosten kunnen eventueel bij het Ministerie van VWS gedeclareerd worden.

- Vitaliteit/duurzame inzetbaarheid: beleid wordt geformuleerd en eerste kwartaal 2021 aan het GO voorgelegd.

- Werkgeversvereniging: in verband met de beëindiging van de CAR-UWO worden de veiligheidsregio's niet meer vanuit CAR-UWO ondersteund en heeft het Veiligheidsberaad besloten dat de veiligheidsregio's gezamenlijk een CAO starten. Daarvoor wordt een werkgeversvereniging opgericht.

- LMO: de meldkamer van de VRGZ wordt in de toekomst in Oost-5-verband georganiseerd. Naar verwachting zal deze in Apeldoorn eind 2022 operationeel zijn. De huisvesting en automatisering valt onder verantwoordelijkheid van de politie. Dat geldt ook voor de financiering. Hiervoor heeft een uitname van de rijksbijdrage plaatsgevonden. De resterende lasten blijven tot de samenvoeging in Apeldoorn onderdeel van de begroting van de VRGZ. Na de samenvoeging zullen de resterende lasten via een nog vast te stellen verdeelsleutel bij de veiligheidsregio's in rekening gebracht worden. De exacte financiële consequenties hiervan zijn in 2022 bekend.

- Verzekeringen: als gevolg van blijvende stijging van de premies wordt landelijk nagegaan welke alternatieven mogelijk zijn zoals het gezamenlijk door de veiligheidsregio's in eigen beheer uitvoeren van de verzekeringen.

- De RAV wordt gefinancierd op basis van door de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa) vastgestelde budgetparameters. Zorgverzekeraars dekken niet de volledige kosten die gemaakt worden conform deze parameters. Dit betekent dat er sprake is van jaarlijkse incidentele toekenning van bepaalde budgetcomponenten, terwijl het voor de RAV wenselijk is dat er sprake is van structurele toekenning. Daarnaast moeten kosten en opbrengsten op de juiste componenten gedekt worden. Dus innovatiegelden voor innovatieprojecten en salarisbudgetten voor salariskosten. Op die manier worden de kosten met zekerheid voor de lange termijn gedekt. Er lopen diverse onderzoeken door de NZa voor de gehele sector om te zorgen dat kosten en budgetten met elkaar in lijn zijn. De uitslag van het onderzoek volgt in maart 2021.

5.1.3 Kengetallen

Onderstaande kengetallen zijn opgenomen conform Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV). De structurele exploitatieruimte is in 2021 t/m 2023 negatief doordat de vrijval van de bestemde reserve niet meegenomen wordt in de berekening kengetallen.

Kengetallen	Realisatie 2020	Gew. Begr. 2021	Raming 2022	Raming 2023	Raming 2024	Raming 2025
Netto schuldquote	63%	78%	80%	90%	91%	100%
Netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen	63%	78%	80%	90%	91%	100%
Solvabiliteitsratio	9%	7%	6%	5%	5%	5%
Structurele exploitatieruimte	5%	-0,8%	-0,5%	-0,3%	0,0%	0,0%

Tabel 7: kengetallen

5.2 Onderhoud kapitaalgoederen

Een overzicht van de geplande investeringen is opgenomen in paragraaf 6.7. In zijn algemeenheid worden kapitaalgoederen van de VRGZ onderhouden en vervangen na afloop van de economische levensduur. De belangrijkste kapitaalgoederen betreffen de gebouwen.

5.3 Financiering

5.3.1 Beleid t.a.v. risicobeheer en financieringsportefeuille

Risicobeheer

Het verstrekken van leningen en garanderen van rente en aflossing van leningen is de VRGZ niet toegestaan.

Financieringsportefeuille

De hoeveelheid geld die nodig is voor de uitvoering van de verschillende taken van de organisatie wordt beheerd door de treasuryfunctie. Werkwijze, taken en verantwoordelijkheden zijn vastgelegd in het treasurystatuut. Dit statuut is op 5 november 2015 door het Algemeen Bestuur vastgesteld. De VRGZ voert een risicomijdend beleid.

Voor de VRGZ geldt het schatkistbankieren voor decentrale overheden. Dit houdt in dat tegoeden worden aangehouden in de Nederlandse schatkist. Hierdoor zal de Nederlandse Staat minder geld hoeven te lenen op de financiële markten en zal de staatsschuld dalen.

5.3.2 Rente en treasury

In onderstaand renteschema worden de rentelasten, de toerekening aan taakvelden en het renteresultaat weergegeven (bedragen x € 1.000,-):

Renteschema (bedragen * €1.000,-)	2022
a. De externe rentelasten over de korte en lange financiering	1.070
b. De externe rentebaten	0
Saldo rentelasten en -baten	**1.070**
c. De rente die aan taakvelden moet worden doorberekend/toegerekend	0
Aan taakvelden toe te rekenen externe rente	1.070
d1. Rente over eigen vermogen	0
d2. Rente over voorzieningen (gewaardeerd op contante waarde)	0
Totaal aan taakvelden toe te rekenen rente	**1.070**
e. De werkelijk aan taakvelden toegerekende rente (renteomslag) (2,0%)	1.224
f. Renteresultaat op het taakveld treasury	154

Tabel 8: renteschema

Kasgeldlimiet

Het Ministerie van Financiën geeft aan welk bedrag mag worden gefinancierd met kortlopende geldleningen; de kasgeldlimiet. Als de kasgeldlimiet structureel wordt overschreden moet de kortlopende schuld worden omgezet in een langlopende schuld. Op basis van navolgend schema lijkt de VRGZ niet binnen de norm voor de kasgeldlimiet te blijven en zullen indien nodig, langlopende leningen moeten worden aangetrokken.

Kasgeldlimiet (bedragen * € 1.000,-)	1e kwt	2e kwt	3e kwt	4e kwt
Omvang begroting per 1 januari (is grondslag)	**79.711**	**79.711**	**79.711**	**79.711**
1 Toegestane kasgeldlimiet				
- in procenten van de grondslag	8,2%	8,2%	8,2%	8,2%
- in bedrag	6.536	6.536	6.536	6.536
2 Omvang vlottende korte schuld (+/+)				
- opgenomen gelden < 1 jaar	19.236	19.236	19.236	19.236
- schuld in rekening courant	0	0	0	0
- gestorte gelden door derden < 1 jaar	0	0	0	0
- ov. geldleningen niet zijnde vaste schuld	0	0	0	0
3 Vlottende middelen (-/-)				
- contante gelden in kas	1.258	1.258	1.258	1.258
- tegoeden in rekening-courant	0	0	0	0
- overige uitstaande gelden < 1 jaar	6.819	6.819	6.819	6.819
Toets kasgeldlimiet				
4 Totaal netto vlottende schuld (2 - 3)	11.159	11.159	11.159	11.159
Toegestane kasgeldlimiet (1)	6.536	6.536	6.536	6.536
Ruimte (+)/ Overschrijding (-) (1 - 4)	-4.623	-4.623	-4.623	-4.623

Tabel 9: kasgeldlimiet

Renterisiconorm

Om ongewenste financiële gevolgen van rentewijzigingen te beperken geeft het ministerie ook een renterisiconorm aan. Deze renterisiconorm geeft de omvang van de schuld weer die in een jaar maximaal voor renteconversie in aanmerking mag komen.

De uitkomst hiervan mag niet overschreden worden zodat een spreiding van de opgenomen leningen, looptijden en rente-aanpassingsdata en een eventueel hieruit voortvloeiende rentewijziging ontstaat.

De VRGZ blijft binnen de norm van de Wet Fido[1].

[1] Wet Financiering decentrale overheden

Renterisiconorm (bedragen * € 1.000,-)		Begroting 2022	Begroting 2023	Begroting 2024	Begroting 2025
1	Renteherziening	0	0	0	0
2	Aflossingen	6.896	8.943	0	3.150
3	Renterisico (1+2)	6.896	8.943	0	3.150
4	Renterisiconorm	15.942	15.942	15.942	15.942
5a	Ruimte onder renterisiconorm	9.047	6.999	15.942	12.792
5b	Overschrijding renterisiconorm	0	0	0	0
Berekening renterisiconorm					
4a	Begrotingstotaal (lasten + stortingen reserves)	79.711			
4b	Percentage regeling	20%			
	Renterisiconorm (4a x 4b)	15.942			

Tabel 10: renterisiconorm

5.4 Bedrijfsvoering

In deze paragraaf wordt aandacht besteed aan de taken waarvoor binnen de begroting geen afzonderlijk programma is opgenomen. Het gaat dan om de wijze waarop de bedrijfsvoering plaatsvindt en een korte beschrijving van de ontwikkelingen die daarop van invloed zijn.

5.4.1 Ambtelijke organisatie

De VRGZ wordt geleid door een directie bestaande uit twee leden: een directeur Crisisbeheersing en een directeur Brandweer- en Ambulancezorg. De GHOR (onderdeel van de sector Crisisbeheersing) wordt aangestuurd door de Directeur Publieke Gezondheid (DPG) die tevens directeur is van de GGD Gelderland-Zuid.

5.4.2 Besturing

Managers van sectoren en afdelingen zijn verantwoordelijk voor zowel de inhoud van hun beleidsterreinen als voor de budgetbeheersing om hun taken uit te voeren. Zij opereren als integraal manager en zijn dus naast genoemde inhoudelijke aspecten ook verantwoordelijk voor alle PIOFACH-taken (personeel, informatievoorziening en ICT, organisatie, financiën, administratie, communicatie en huisvesting). Dit alles wordt uitgevoerd binnen de door het Algemeen Bestuur en directie vastgestelde (financiële) beleidskader. De directie ziet er op toe dat de ambtelijke organisatie integer handelt, de bestuursbesluiten goed uitvoert en bevordert de onderlinge samenwerking en samenhang tussen de sectoren en afdelingen en met de externe partners ten behoeve van integrale advisering aan het bestuur en de operationele taakuitvoering.

5.4.3 HRM

De afdeling HRM draagt bij aan de ontwikkeling van de organisatie door activiteiten te verrichten die geformuleerd zijn in de strategische HRM-visie en vallen onder onderstaande drie speerpunten.

Goed in ons werk

Goed zijn in je werk draagt bij aan werkplezier en deskundige medewerkers zijn succesbepalend voor de organisatie. Deskundig zijn is geen statisch gegeven. De omgeving verandert en daarmee ook het werk. Omgevingsbewustzijn is dus van belang, evenals het mee kunnen ontwikkelen in de juiste richting. Een veilige omgeving waarin fouten die voorkomen worden geëvalueerd en gebruikt om onze dienstverlening te verbeteren, is daarbij noodzakelijk.

Goed in ons vel

Gezonde medewerkers die goed in hun vel zitten, zowel mentaal als fysiek, die blij zijn met hun werk en de organisatie, zijn succesbepalend voor de organisatie. Ook daar willen we als organisatie in investeren.

Uitgangspunt is dat medewerkers in afstemming met hun team(leden) zelf de regie pakken in wat zij nodig hebben en dat zij daarin worden gefaciliteerd; het idee van ‘zorgen voor’ naar ‘zorgen dat’.

Onderwerpen hierbij zijn het zorgen voor: een goede werkverdeling binnen de teams en daarmee voor een acceptabele werkdruk, een goede balans tussen werk en privé, een gezonde levensstijl en persoonlijke ontwikkeling.

Goed leiderschap

Om de mensen en de inhoud te begeleiden is ook goed leiderschap nodig. Leiderschap dat zich richt op ‘wat’ we doen en ruimte geeft voor het ‘hoe’ we het doen. En verbindend leiderschap dat als collectief stuurt op gedrag; gedrag waarin in ieder geval de kernwaarden zichtbaar zijn.

5.4.4 Informatiemanagement en ICT

Met de aanstelling van een nieuwe manager voor dit vakgebied in 2020 wordt verder gewerkt aan het grip krijgen op de organisatiebrede informatievoorziening en het grote aantal verbeterinitiatieven. Een stuurgroep zal worden opgezet die het projectenportfolio gaat bepalen en prioriteiten gaat stellen. In de tweede helft van het jaar wordt met hen een herijkt Strategisch Informatieplan opgesteld.

VRGZ maakt steeds meer gebruik van data voor het besturen van de organisatie en voor het nemen van tactische en operationele beslissingen. De in de afgelopen jaren opgezette data-infrastructuur wordt daarvoor gestructureerd en geprofessionaliseerd.

Op het gebied van ICT-infrastructuur wordt gewerkt aan het verbeteren van de netwerk-infrastructuur (bekabeling en wifi), mobiele telefonie en bereikbaarheid. Ook wordt op alle locaties uniformering en verbetering van de audiovisuele apparatuur doorgevoerd.

Documentaire informatievoorziening & Archiefwet

Naar verwachting zal halverwege 2021 de nieuwe Archiefwet en de Wet open overheid (Woo), in plaats van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), in werking treden.

Er zijn vooral consequenties voor de digitale informatiehuishouding (overbrenging fysieke/digitale archieven van 20 jaar naar 10 jaar of misschien wel korter) en daarnaast zal de informatiebeveiliging worden aangescherpt. Dit houdt in dat onze organisatie de informatiehuishouding goed op orde moet hebben en houden.

Naar aanleiding van een audit door de archiefinspectie zijn de kritiekpunten nader onderzocht en uitgewerkt in een actierapport. De omvang vereist een gestructureerde aanpak, gesplitst in een aantal snel uitvoerbare acties en een aantal projectmatig aan te pakken onderwerpen.

Er zijn meerdere wetten en regelingen in de maak die gevolgen en raakvlakken hebben met betrekking tot informatievoorziening en –beheer. Het gaat hier met name om de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer (Wmebv) en de Wet open overheid. De VRGZ bestudeert de impact op de organisatie en voert een project uit om maatregelen hieromtrent te implementeren.

Zaakgericht werken

Bij de afdeling Documentatie Informatievoorziening (DIV) zal informatiebeheer worden versterkt. Beoogd wordt dat het Document Management Systeem (DMS) JOIN (een hulpmiddel om alle informatie veilig op te slaan, te gebruiken en te delen) als middel wordt ingezet bij de VRGZ om digitaal en zaakgericht/procesmatig te werken.

Punt op de horizon is dat het DMS JOIN volledig is ingericht met alle processen binnen de VRGZ en daardoor overal zaakgericht wordt gewerkt.

5.4.5 Vastgoed & Facility Management

De afdeling Vastgoed & Facility Management voert het beheer over 40 VRGZ- en 21 GGD-gebouwen, inclusief bijbehorende terreinen.

Huisvesting

Het Algemeen Bestuur heeft de onderhoudsbudgetten voor de kazernes verhoogd. De incidentele bijdrage voor de jaren 2020, 2021 en 2022 bedraagt € 300.000,- en vanaf 2021 structureel € 480.000,-. In 2021 en 2022 staan er twee grote nieuwbouwprojecten op de planning. Een nieuwe kazerne in Dodewaard en een nieuwe ambulancepost in Tiel.

Extra aandacht is er voor duurzaamheid in de bestaande panden. Verbeteringen worden waar mogelijk uitgevoerd in combinatie met het (achterstallig) onderhoud en verplichte energiebesparende maatregelen die vanuit de overheid worden opgelegd.

Inkoop

De afdeling Inkoop heeft ten doel het ontwikkelen van en het adviseren over inkoopbeleid, plus het uitvoeren van alle werkzaamheden die noodzakelijk zijn voor een goede uitvoering en beheer van het

inkoopbeleid door de inkoopfunctie. In 2021 wordt dit inkoopbeleid herzien. De implementatie daarvan vindt eveneens plaats in 2021. Tevens zal het inkoopproces worden geprofessionaliseerd. Dit draagt bij aan de rechtmatigheid, doelmatigheid en het bereiken van de organisatiedoelstellingen.

In 2022 zal contractbeheer en contractmanagement een opvolging krijgen, voortbordurend op het nieuwe inkoopbeleid en het herziene inkoopproces. Hiermee wordt verwacht operationele en financiële prestaties van leveranciers te maximaliseren en risico's te reduceren. Goed contractbeheer is een belangrijke randvoorwaarde hierbij.

5.4.6 Finance & Control

Rechtmatigheid

De VRGZ is in 2020 gestart met het treffen van voorbereidingen in verband met de rechtmatigheids-verklaring die vanaf 2021 overgaat van de accountant naar het Dagelijks Bestuur. In 2021 wordt gestart met de risicoanalyse. De risicoanalyse wordt gebaseerd op een combinatie van de financiële omvang van een proces en het ingeschatte risico op een materiële onjuistheid of fout. Op basis daarvan zal het huidige interne controleplan worden herzien en uitgevoerd. Naar verwachting zal dit proces in 2021 worden afgerond waarna het vanaf 2022 in de reguliere P&C-cyclus zal worden ingebed.

5.5 Verbonden partijen

De VRGZ werkt intensief samen met de GGD Gelderland-Zuid op het gebied van de bedrijfsvoering (geleverd door de afdelingen Vastgoed- en Facilitymanagement, HRM, IV en Financiën & Control).

Daarnaast gaat een vergelijkbare constructie worden opgezet voor de Meldkamer Oost-Nederland (MON). Het personeel zal in dienst komen van de VNOG (Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland) en de VRGZ zal op basis van een verdeelsleutel bijdragen.

Er is in beide gevallen geen sprake van een verbonden partij in die zin dat de VRGZ risico's draagt die vanuit de andere partij worden veroorzaakt. Wel zijn er kosten gemoeid met het eventueel verbreken van het samenwerkingsverband.

6

Financiële begroting

6 Financiële begroting

In hoofdstuk 6 wordt aan de hand van de balans en resultatenrekening uiteengezet wat voor 2022 tot en met 2025 verwacht wordt. Ook wordt het verloop van de reserves en voorzieningen uiteengezet en de meerjareninvesteringsplanning weergegeven.

Voor alle tabellen in de paragrafen 6.1 tot en met 6.3 geldt: er zijn geen incidentele baten of lasten noch structurele reservemutaties.

6.1 Baten en lasten Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

In onderstaande tabel zijn de baten en lasten van de VRGZ weergegeven.

Overzicht baten en lasten VRGZ (x € 1.000,-)	Realisatie 2020	Gewijzigde begroting 2021	Begroting 2022	Raming 2023	Raming 2024	Raming 2025
Baten						
Budget aanvaardbare kosten	24.848	23.675	26.033	26.033	26.033	26.033
Rijksbijdragen	7.364	7.063	7.107	7.107	7.107	7.107
Provinciale bijdragen	0	0	0	0	0	0
Gemeentelijke bijdragen	39.146	41.356	42.352	42.052	42.052	42.052
Opbrengsten bedrijfsvoering	2.363	2.514	2.636	2.636	2.636	2.636
Overige opbrengsten	2.481	1.283	1.144	1.070	1.070	1.070
Totaal baten	**76.202**	**75.891**	**79.272**	**78.898**	**78.898**	**78.898**
Lasten						
Personeelskosten	52.876	55.200	58.188	57.725	57.675	57.675
Kapitaallasten	6.573	7.774	7.739	7.739	7.739	7.739
Wagenpark	2.694	2.814	2.871	2.871	2.871	2.871
Communicatieapparatuur	2.885	3.184	3.288	3.288	3.288	3.288
Huisvestingskosten	4.018	4.053	4.162	4.032	3.862	3.862
Overige bedrijfskosten	3.511	3.443	3.411	3.411	3.411	3.411
Onvoorzien	0	181	187	187	187	187
Rentebaten en -lasten	-77	-138	-154	-154	-154	-154
Bezuinigingstaakstelling	0	0	0	0	0	0
Totaal lasten	**72.480**	**76.511**	**79.692**	**79.099**	**78.879**	**78.879**
Saldo van baten en lasten	**3.722**	**-620**	**-420**	**-201**	**19**	**19**
Reservemutaties						
Toevoegingen reserves	-3.722	0	-19	-19	-19	-19
Onttrekkingen reserves	0	620	439	220	0	0
Geraamd resultaat	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

Tabel 11: overzicht baten en lasten veiligheidsregio

6.2 Baten en lasten Crisis- en Rampenbestrijding

In onderstaande tabel zijn de baten en lasten weergegeven van het programma Crisis- en Rampenbestrijding.

Overzicht baten en lasten Programma C&R (x € 1.000,-)	Realisatie 2020	Gew begr 2021	Begroting 2022	Raming 2023	Raming 2024	Raming 2025
Baten						
Rijksbijdragen	6.687	6.593	6.637	6.637	6.637	6.637
Gemeentelijke bijdragen	39.146	41.356	42.352	42.052	42.052	42.052
Opbrengsten bedrijfsvoering	2.363	2.514	2.636	2.636	2.636	2.636
Overige opbrengsten	2.441	1.208	1.069	995	995	995
Totaal baten	**50.637**	**51.671**	**52.694**	**52.320**	**52.320**	**52.320**
Lasten						
Personeelskosten	33.141	36.470	37.244	36.781	36.731	36.731
Kapitaallasten	5.851	6.596	6.604	6.604	6.604	6.604
Wagenpark	1.754	1.815	1.845	1.845	1.845	1.845
Communicatieapparatuur	2.482	2.684	2.774	2.774	2.774	2.774
Huisvestingskosten	3.980	4.020	4.119	3.989	3.819	3.819
Overige bedrijfskosten	597	663	495	495	495	495
Onvoorzien	0	181	187	187	187	187
Rentebaten en -lasten	-77	-138	-154	-154	-154	-154
Bezuinigingstaakstelling	0	0	0	0	0	0
Totaal lasten	**47.728**	**52.291**	**53.114**	**52.521**	**52.301**	**52.301**
Saldo van baten en lasten	**2.909**	**-620**	**-420**	**-201**	**19**	**19**
Reservemutaties						
Toevoegingen reserves	-2.909	0	-19	-19	-19	-19
Onttrekkingen reserves	0	620	439	50	0	0
Geraamd resultaat	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

Tabel 12: overzicht baten en lasten programma C&R

6.2.1 Toelichting verschillen begroting 2022 en de gewijzigde begroting 2021

Hierna volgt een toelichting op de verschillen tussen de gewijzigde begroting 2021 en de begroting 2022. De toelichting die leidt tot de gewijzigde begroting 2021 is opgenomen in bijlage 7.3.1.

Rijksbijdragen **44**

In de voorgaande begrotingen is voor de inschatting van de BDuR steeds rekening gehouden met een indexering van 2% (1% voor loonbijstelling en 1% voor prijscompensatie). In de afgelopen jaren is de werkelijke indexatie van de BDuR echter structureel lager uitgevallen omdat alleen de loonbijstelling is toegekend. In de begroting 2022 is nu voorzichtigheidshalve gerekend met een index van 1%.

Gemeentelijke bijdrage **996**

De gemeentelijke bijdrage stijgt met € 996.000,- ten opzichte van de gewijzigde begroting 2021. Dit wordt grotendeels veroorzaakt door de indexering van 2,16%. Daarnaast is een bedrag van € 49.500,- opgenomen voor een nieuwe functie t.b.v. informatiebeveiliging en vraagt de noodzakelijke nieuwe inrichting van de HOvD-taak om een structurele extra bijdrage van € 52.500,-. Een overzicht met de bijdrage per gemeente is opgenomen in paragraaf 7.1.

Opbrengsten bedrijfsvoering **122**

De VRGZ verzorgt de ondersteunende dienstverlening aan de GGD. In 2021 stijgt dit bedrag met € 122.000,-, hier staan ook hogere kosten tegenover. De stijging wordt naast indexering veroorzaakt door de uitbreiding van de formatie met de nieuwe functie voor informatiebeveiliging.

Overige opbrengsten **-139**

De lagere overige opbrengsten worden veroorzaakt door het wegvallen van OMS-inkomsten (€ 139.000,-).

Personeelskosten **774**

De belangrijkste oorzaak voor de stijging van € 774.000,- ten opzichte van 2021 is de indexering van de personeelslasten met 2,36% (€ 700.000,-). Dit betreft 0,26% nacalculatie over 2020 (conform vastgestelde methodiek door het Algemeen Bestuur) en 2,1% indexering voor 2022.

Ten behoeve van de verplichte certificering vanaf 2022 voor de informatiebeveiligingsnorm NEN7510 wordt de formatie uitgebreid met een Chief Information Security Officer (€ 105.000,-).

De huidige inrichting van de HOvD-taak is te uitgebreid waardoor het lastig is deze taak te combineren met de beheersmatige functie en het veeleisende pakket nieuwe instroom belemmert. De stapeling van taken maakt deze functie kwetsbaar, niet toekomstbestendig en vanuit goed werkgeverschap ook niet langer wenselijk (beperkt instroom, hoge oefenbelasting). Daarom is de taak van adviseur gevaarlijke stoffen uit het HOvD-piket gehaald en is daarvoor een nieuw piket Adviseur gevaarlijke stoffen ingericht (€ 52.500,-).

Als gevolg van de uitgestelde oefenmomenten en opleidingen voor nieuwe instroom in de crisisorganisatie is ten laste van het positieve resultaat van 2020 de begroting voor 2021 eenmalig opgehoogd met € 50.000,-. Dit extra opleidingsbudget komt in 2022 weer te vervallen.

Een mix van budgetwijzigingen leidt per saldo tot een verlaging van € 37.500,-.

Wagenpark **30**

De stijging wordt volledig veroorzaakt door de indexering.

Communicatieapparatuur **90**

De stijging van de kosten voor communicatieapparatuur wordt veroorzaakt door een ophoging van budget voor dataverbruik onder andere ten behoeve van de blackboxen in de voertuigen en de uitbreiding van een aantal licenties (€ 44.000,-). De resterende stijging van € 46.000,- is het gevolg van indexering.

Huisvestingskosten **99**

Het grootste deel van de stijging wordt veroorzaakt door de indexering (€ 70.000,-). Een mix van kleinere wijzigingen waaronder energiekosten leidt tot een bijstelling van € 29.000,-.

Overige bedrijfskosten **-168**

In november 2020 heeft het Algemeen Bestuur besloten tot het afsluiten van een dienstverleningsovereenkomst voor een jaar met Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden en Veiligheidsregio Brabant-Noord voor het inhuren van de duiktaak (€ 130.000,-). Dit bedrag wordt gefinancierd uit de resultaatbestemming van 2020. In 2021 wordt in opdracht van het Algemeen Bestuur een onderzoek opgestart naar de meest kosteneffectieve manier om hier invulling aan te geven. In afwachting van de uitkomst hiervan is in de begroting 2022 geen budget voor de duiktaak opgenomen.

Het uitbreken van de coronapandemie heeft er voor gezorgd dat daar waar mogelijk zoveel mogelijk vanuit huis is gewerkt. Ook nadat deze pandemie onder controle is zal het thuiswerken onderdeel blijven van het tijds- en plaatsongebonden werken. Hierdoor zal blijvend minder budget nodig zijn voor het verbruik van kantoormiddelen en papier (€ 25.000,-). Een mix van wijzigingen leidt tot een neerwaartse bijstelling van € 13.000,-.

Onvoorzien **6**

De post onvoorzien bedraagt 0,35% van het begrotingstotaal. Door toename van de begrote lasten stijgt deze post met € 6.000,-.

Rentebaten en -lasten **-16**

Als gevolg van de lage rentestand dalen de rentelasten ten behoeve van externe financiering.

Meerjarige mutaties

Als gevolg van het uitbreken van de coronapandemie heeft in 2020 een aantal taken geen doorgang kunnen vinden. Deels veroorzaakt door een gewijzigde prioriteitstelling en deels door de opgelegde beperkingen. Voor de taken die in 2021 en 2022 alsnog zullen worden ingehaald is ten laste van het positieve resultaat van 2020 een bestemde reserve gevormd van € 699.000,-. Dit betreft o.a. kosten voor inhuur van extra personeel, het doorschuiven van de facturatie van uitgevoerd achterstallig onderhoud en het inhalen van extra oefenmomenten en opleiden van nieuwe medewerkers voor de crisisorganisatie. Deze doorgeschoven budgetten vallen in 2021, 2022 en 2023 weer vrij.

GHOR

De GHOR is een onderdeel van de begroting van de VRGZ onder leiding van de DPG (Directeur Publieke Gezondheid) van de GGD. Het deel in de VRGZ-begroting dat voor de GHOR aangemerkt wordt is € 1.615.000,- in 2022.

6.3 Baten en lasten Regionale Ambulancevoorziening

Overzicht baten en lasten Programma RAV (x € 1.000,-)	Realisatie 2020	Begroting 2021	Begroting 2022	Raming 2023	Raming 2024	Raming 2025
Baten						
Budget aanvaardbare kosten	24.848	23.675	26.033	26.033	26.033	26.033
Rijksbijdragen	677	470	470	470	470	470
Overige opbrengsten	40	75	75	75	75	75
Totaal baten	**25.565**	**24.220**	**26.578**	**26.578**	**26.578**	**26.578**
Lasten						
Personeelskosten	19.736	18.730	20.944	20.944	20.944	20.944
Kapitaallasten	722	1.178	1.135	1.135	1.135	1.135
Wagenpark	939	999	1.026	1.026	1.026	1.026
Communicatieapparatuur	403	500	514	514	514	514
Huisvestingskosten	38	33	43	43	43	43
Overige bedrijfskosten	2.914	2.780	2.916	2.916	2.916	2.916
Totaal lasten	**24.752**	**24.220**	**26.578**	**26.578**	**26.578**	**26.578**
Saldo van baten en lasten	**813**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Reservemutaties						
Toevoegingen reserves	-813	0	0	0	0	0
Onttrekkingen reserves	0	0	0	0	0	0
Geraamd resultaat	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

Tabel 13: baten en lasten programma RAV

6.3.1 Toelichting verschillen begroting 2022 en de begroting 2021

Hierna volgt een toelichting op de verschillen tussen de begroting 2021 en de begroting 2022. De toelichting die leidt tot de gewijzigde begroting 2021 is opgenomen in bijlage 7.3.2.

Budget aanvaardbare kosten (BAK) **2.358**

In 2019 heeft een lokaal onderzoek plaatsgevonden naar de bekostiging van AZGZ. Hierdoor is een aantal aanpassingen gedaan in de financiering voor 2020 en 2021. Ook voor 2022 heeft dit nog een effect voor de huisvesting, specifiek de nieuwbouw in Tiel en Beuningen (€ 43.000,-). Daarnaast is ook landelijk gekeken naar parameterbedragen. Voor AZGZ betekent dit een aantal verhogingen van het budget. De opleidingsvergoeding voor nieuwe medewerkers dekt nu ook de kosten voor het opleidingsapparaat (€ 200.000,-). Overige loonkosten bleken onvoldoende vergoed te worden en het budget hiervoor is met € 200.000,- verhoogd. Ten derde is het budget voor spreiding en beschikbaarheid € 1.405.000,- hoger dan aanvankelijk verwacht. Ook hier geldt dat landelijke parameters zijn aangepast, waaronder de salariskosten. Hiermee worden de gemaakte kosten structureel gefinancierd.

AZGZ gaat uit van een index van 2% (€ 510.000,-), wat het restant verklaart.

Personeelskosten **2.214**

De personeelskosten vallen in 2022 ruim 2 miljoen euro hoger uit dan in 2021. Dat komt ten eerste doordat de loonnormherijking nu volledig bekend is en doorgevoerd is in de begroting. Het gevolg is dat de gemiddelde loonsom per fte ruim 7% is gestegen (€ 1.652.000,-). Ten tweede is er extra formatie nodig – met name verpleegkundigen – om te compenseren voor de extra uren die medewerkers kwijt zijn aan opleiden, trainen en oefenen. Doordat dit meer tijd kost zijn er minder uren beschikbaar voor paraatheid, waardoor dus meer medewerkers nodig zijn om het rooster te vullen. Zoals hiervoor bij de toelichting bij BAK aangegeven worden deze kosten gecompenseerd door zorgverzekeraars (€ 562.000,-). Samen verklaren deze elementen die stijging van € 2.214.000,-.

Kapitaallasten **-43**

De kapitaallasten in 2021 zijn € 43.000,- lager dan in de begroting voor 2021. Dit komt door het uitstellen van de aanschaf van defibrillatoren naar 2023 en levert dus een incidenteel voordeel op.

Wagenpark **27**

De kosten voor schoonmaak van ambulances nemen toe, vanwege het verminderen van gebruik van chloor (€ 20.000,-). Een mix van overige kleine mutaties verklaart het restant (€ 7.000,-).

De vervanging van piket- en dienstvoertuigen wordt zoveel als mogelijk uitgesteld. Enerzijds om zo lang als mogelijk met deze voertuigen te doen en anderzijds om in te kunnen spelen op de ontwikkelingen rondom een duurzaam wagenpark.

Communicatieapparatuur **14**

Voor de bevoorrading van de ambulanceposten is overgegaan naar een geautomatiseerd systeem. De kosten van deze methode zijn € 24.000,-. Daar tegenover staan lagere personeelskosten. Ook is de aanschaf van losse ICT en andere communicatiemiddelen met € 10.000,- naar beneden bijgesteld, op basis van de realisatie van de afgelopen jaren.

Huisvestingskosten **10**

De uitgaven voor huisvestingskosten, zoals kantinekosten, worden centraal door de afdeling facilitair uitgevoerd. Het budget is nu ook overgeheveld naar deze afdeling. Via interne doorbelastingen komen de kosten uiteindelijk terug bij de RAV.

Overige bedrijfskosten **136**

De RAV doorloopt een traject om ook in toekomst goed georganiseerd te zijn en zo de best mogelijke zorg te kunnen leveren. Die uitlopers van dit traject duren tot in 2022. Voor externe inhuur is daarom € 85.000,- meer begroot dan in 2021.

De kosten voor medische apparatuur en instrumenten stijgen al jaren op rij. Op basis van de verwachting voor 2022 en de realisatie van de afgelopen jaren, is deze post met € 38.000,- verhoogd.

Kleine overige mutaties op de overige bedrijfskosten verklaren de laatste € 13.000,- bijstelling.

6.4 Uiteenzetting financiële positie

In onderstaande tabel is de verwachte ontwikkeling van de balanspositie opgenomen.

Activa	Realisatie 2020	Begroting 2021	Begroting 2022	Raming 2023	Raming 2024	Raming 2025
Vaste Activa						
Materiële vaste activa	56.889	66.176	70.553	78.338	79.698	86.114
Vlottende activa						
Uitzettingen met een rentetypische looptijd < 1 jaar						
Debiteuren	3.303	3.303	3.303	3.303	3.303	3.303
Debiteuren openbare lichamen	1.074	1.074	1.074	1.074	1.074	1.074
Uitzettingen Rijksschatkist	10.865	0	0	0	0	0
Overige vorderingen	1.541	1.541	1.541	1.541	1.541	1.541
Nog in tarieven te verrekenen	0	0	0	0	0	0
Sluitpost (incl. rekening-courant)	0	0	0	0	0	0
	16.783	**5.918**	**5.918**	**5.918**	**5.918**	**5.918**
Liquide middelen	1.258	1.258	1.258	1.258	1.258	1.258
Overlopende activa	901	901	901	901	901	901
Totaal	**75.831**	**74.253**	**78.630**	**86.415**	**87.775**	**94.191**

Passiva	Realisatie 2020	Begroting 2021	Begroting 2022	Raming 2023	Raming 2024	Raming 2025
Vaste Passiva						
*Eigen vermogen**						
Res. aanvaardbare kosten RAV	1.826	1.826	1.826	1.826	1.826	1.826
Subtotaal programma RAV	**1.826**	**1.826**	**1.826**	**1.826**	**1.826**	**1.826**
Algemene reserve C&R	3.902	2.532	2.551	2.570	2.589	2.608
Bestemde reserves:						
Frictiekosten meldkamer	450	250	50	0	0	0
Uitgestelde werkzaamheden	699	409	170	0	0	0
Duiktaak	130	0	0	0	0	0
Subtotaal programma C&R	**5.181**	**3.191**	**2.771**	**2.570**	**2.589**	**2.608**
Resultaat	0	0	0	0	0	0
Totaal Eigen vermogen	**7.007**	**5.017**	**4.597**	**4.396**	**4.415**	**4.434**
Voorzieningen						
Groot onderhoud	2.412	2.750	3.203	4.119	4.367	3.873
Niet-actieven	556	197	0	0	0	0
	2.968	**2.947**	**3.203**	**4.119**	**4.367**	**3.873**
Vaste schulden met een rentetypische looptijd van > 1 jaar						
Langlopende leningen	49.692	46.489	51.593	51.650	51.650	51.650
Vlottende Passiva						
Vlottende schulden met een rentetypische looptijd < 1 jaar						
Sluitpost (incl. rekening-courant)	0	3.636	3.073	10.086	11.179	18.070
Kortlopende schulden	11.869	11.869	11.869	11.869	11.869	11.869
	11.869	**15.505**	**14.942**	**21.955**	**23.048**	**29.939**
Overlopende passiva	4.295	4.295	4.295	4.295	4.295	4.295
Totaal	**75.831**	**74.253**	**78.630**	**86.415**	**87.775**	**94.191**
EMU-saldo **	**2.162**	**-9.927**	**-4.541**	**-7.070**	**-1.092**	**-6.891**

Tabel 14: verwachte balanspositie

* Uitgangspunt is dat het voorstel voor (toekomstige) resultaatbestemming door het Algemeen Bestuur wordt goedgekeurd. De standen zijn vanaf de kolom begroting 2021 bijgewerkt op basis van de jaarrekening 2020 tenzij andere gegevens voorhanden zijn.

** Conform model berekening CBS

6.5 Stand en verloop voorzieningen en reserves

Reserves							
Bedragen * € 1.000,-	Stand eind 2021	Storting 2022	Onttrekking 2022	Verwachting ultimo 2022	2023	2024	2025
Algemene reserve C&R	2.532	19	0	2.551	2.570	2.589	2.608
Reserve aanvaardbare kosten	1.826	0	0	1.826	1.826	1.826	1.826
Bestemde reserve meldkamer	250	0	200	50	0	0	0
Bestemde reserve uitgestelde werkzaamheden	409	0	239	170	0	0	0
Bestemde reserve duiktaak	0	0	0	0	0	0	0
Totaal reserves	**5.017**	**0**	**439**	**4.597**	**4.396**	**4.415**	**4.434**

Tabel 15: stand en verloop reserves

Voorzieningen							
Bedragen * € 1.000,-	Stand eind 2021	Storting 2022	Onttrekking 2022	Verwachting ultimo 2022	2023	2024	2025
Voorziening groot onderhoud	2.750	1.303	850	3.203	4.119	4.367	3.873
Voorziening niet actieven	197	0	197	0	0	0	0
Totaal voorzieningen	**2.947**	**1.303**	**1.047**	**3.203**	**4.119**	**4.367**	**3.873**

Tabel 16: stand en verloop voorzieningen

6.6 Incidentele baten en lasten en structureel evenwicht

Het BBV definieert incidentele baten en lasten als volgt: ‘Incidentele baten en lasten betreffen die posten die het begrotingssaldo incidenteel beïnvloeden. Het gaat om eenmalige zaken en om (meerjarige) projecten of subsidies als deze eveneens het karakter van tijdelijkheid c.q. eindig doel hebben.’.

Incidentele baten en lasten VRGZ Bedragen * € 1.000,-	2022	2023	2024	2025
Totaal incidentele baten	0	0	0	0
Totaal incidentele lasten	0	0	0	0

Tabel 17: incidentele baten en lasten VRGZ

Het structureel evenwicht geeft de saldi van de begroting en meerjarenraming na aftrek van incidentele baten/lasten. In de voorliggende begroting en meerjarenraming is geen sprake van incidentele baten of lasten, noch structurele reservemutaties, waarmee het structurele saldo gelijk is aan het saldo exclusief incidentele baten en lasten.

6.7 Investeringsplanning

Bedragen * € 1.000,-	Vanuit JR 2020	Begroting 2021	Gew. begr. 2021	Begroting 2022	Raming 2023	Raming 2024	Raming 2025
Sector Brandweer							
Automatisering	0	0	0	0	80	0	0
Inventaris	0	0	0	0	0	0	0
Verbindingsmidd. & comm.techn.	28	180	208	405	355	966	675
Vakbekwaamheidsmiddelen	114	29	143	29	72	53	29
Persoonlijke beschermingsmiddelen (PBM)							
Ademlucht	280	174	454	2	64	100	615
Repressieve kleding	640	151	791	209	53	53	988
Totaal PBM	920	325	1.245	211	117	153	1.603
Voer- en vaartuigen							
Bepakkingen	453	592	1.045	452	870	631	866
Voer- en vaartuigen	3.187	4.094	7.281	3.777	3.304	2.979	4.957
Containers	24	0	24	0	0	0	0
Totaal voertuigen	3.664	4.686	8.350	4.229	4.174	3.610	5.823
Totaal sector Brandweer	**4.726**	**5.220**	**9.946**	**4.874**	**4.798**	**4.782**	**8.130**
Sector Crisisbeheersing							
Voertuigen	115	55	170	94	0	0	80
Verbindingsmidd. & comm.techn.	0	0	0	2	32	0	0
Inventaris	0	36	36	0	0	0	0
Repressieve kleding	0	0	0	25	0	0	0
Automatisering	0	0	0	245	0	0	0
Totaal sector Crisisbeheersing	**115**	**91**	**206**	**366**	**32**	**0**	**80**

Bedragen * € 1.000,-	Vanuit JR 2020	Begr 2021	Gew. begr. 2021	Begr 2022	Raming 2023	Raming 2024	Raming 2025
Sector RAV							
Automatisering	144	50	194	66	50	50	96
Verbindingsmidd. & comm.techn.	0	0	0	70	0	0	0
Gebouwen	0	0	0	0	0	0	300
Inventaris	0	25	25	0	0	0	0
Inventaris medisch	380	505	885	0	1.488	0	0
Verbouwingen	0	20	20	0	0	0	0
Voertuigen	2.315	250	2.565	670	1.130	543	1.453
Totaal sector RAV	**2.839**	**850**	**3.689**	**806**	**2.668**	**593**	**1.849**
Ondersteunende diensten							
Automatisering	306	269	575	417	767	177	527
Inventaris	33	75	108	100	100	100	100
Voertuigen en bepakkingen	0	44	44	0	30	0	0
Vastgoed							
Gebouwen	967	0	967	2.720	4.060	1.394	1.464
Grond en terreinen	133	0	133	1.090	1.680	586	618
Verbouwingen	59	100	159	520	140	140	140
Inventaris	0	0	0	0	25	25	25
Totaal Bedrijfsvoering	**1.498**	**488**	**1.986**	**4.847**	**6.802**	**2.422**	**2.874**
Staf							
Voertuigen	0	0	0	0	0	80	0
Totaal Staf	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**80**	**0**
Totaal investeringsplanning	**9.178**	**6.649**	**15.827**	**10.893**	**14.300**	**7.877**	**12.933**

Tabel 18: investeringsplanning

7

Bijlagen

7 Bijlagen

7.1 Bijdragen deelnemende gemeenten

In onderstaande tabel is de ontwikkeling van de bijdrage van gemeenten weergegeven. Na het opstellen en verzenden van de primaire begroting 2021 is in maart 2020 door het Algemeen Bestuur ingestemd met de adviesnota Bluswater. Onderdeel van deze nota is dat het onderhoud van (openbare) geboorde putten dat nu door de veiligheidsregio wordt uitgevoerd overgaat naar de gemeenten. De bijdrage voor de betreffende gemeenten is met ingang van 2021 met dit bedrag verlaagd.

Gemeenten	Inwoners 2021*	Gemeentelijke bijdrage 2021	Onderhoud geboorde putten	Gewijzigde bijdrage 2021
Berg en Dal	34.930	2.389.709		2.389.709
Beuningen	25.850	1.452.594		1.452.594
Buren	26.730	2.211.320	-4.791	2.206.529
Culemborg	28.899	2.035.328	-13.260	2.022.068
Druten	18.950	1.113.845		1.113.845
Heumen	16.527	1.247.820	-2.670	1.245.150
Maasdriel	24.800	1.816.182		1.816.182
Neder-Betuwe	24.335	1.675.289	-1.595	1.673.694
Nijmegen	177.800	14.364.914		14.364.914
Tiel	42.200	2.733.768		2.733.768
West Betuwe	51.038	4.113.166	-29.686	4.083.480
West Maas en Waal	19.300	1.500.409	-7.181	1.493.228
Wijchen	41.100	2.632.586	-12.103	2.620.483
Zaltbommel	28.950	2.139.910		2.139.910
Totaal	**561.409**	**41.426.840**	**-71.286**	**41.355.554**

Tabel 19: bijdrage deelnemende gemeenten

* Bron: inwonersaantallen uit de Begrotingsrichtlijnen 2021 voor gemeenschappelijke regelingen in de regio Nijmegen (BRN).

Gemeenten	Inwoners 2022 *	Gewijzigde bijdrage 2021	Indexering (2,16%)	Informatie-beveiliging (1)	HOvD-taak (2)	Gemeentelijke bijdrage 2022
Berg en Dal	34.930	2.389.709	51.666	2.865	3.034	2.447.274
Beuningen	25.950	1.452.594	31.405	1.741	1.844	1.487.584
Buren	26.900	2.206.529	47.705	2.645	2.801	2.259.680
Culemborg	29.030	2.022.068	43.717	2.424	2.567	2.070.776
Druten	19.031	1.113.845	24.081	1.335	1.414	1.140.675
Heumen	16.455	1.245.150	26.920	1.493	1.581	1.275.144
Maasdriel	25.461	1.816.182	39.266	2.177	2.306	1.859.931
Neder-Betuwe	24.639	1.673.694	36.185	2.006	2.125	1.714.010
Nijmegen	177.500	14.364.914	310.569	17.220	18.235	14.710.938
Tiel	42.120	2.733.768	59.104	3.277	3.470	2.799.619
West Betuwe	51.430	4.083.480	88.285	4.895	5.183	4.181.843
West Maas en Waal	19.400	1.493.228	32.284	1.790	1.896	1.529.198
Wijchen	41.230	2.620.483	56.655	3.142	3.327	2.683.607
Zaltbommel	29.450	2.139.910	46.265	2.565	2.717	2.191.457
Totaal	**563.526**	**41.355.554**	**894.107**	**49.575**	**52.500**	**42.351.736**

Tabel 20: verloop bijdrage deelnemende gemeenten

* Bron: inwonersaantallen uit de Begrotingsrichtlijnen 2022 voor gemeenschappelijke regelingen in de regio Nijmegen (BRN).

Gemeenten	Inwoners 2022 *	Gemeentelijke bijdrage 2022	Achterstallig onderhoud (3)	Gemeentelijke bijdrage 2023	Gemeentelijke bijdrage 2024	Gemeentelijke bijdrage 2025
Berg en Dal	34.930	2.447.274	-17.254	2.430.020	2.430.020	2.430.020
Beuningen	25.950	1.487.584	-10.059	1.477.525	1.477.525	1.477.525
Buren	26.900	2.259.680	-15.966	2.243.714	2.243.714	2.243.714
Culemborg	29.030	2.070.776	-15.386	2.055.390	2.055.390	2.055.390
Druten	19.031	1.140.675	-7.606	1.133.069	1.133.069	1.133.069
Heumen	16.455	1.275.144	-9.295	1.265.849	1.265.849	1.265.849
Maasdriel	25.461	1.859.931	-13.118	1.846.813	1.846.813	1.846.813
Neder-Betuwe	24.639	1.714.010	-12.471	1.701.539	1.701.539	1.701.539
Nijmegen	177.500	14.710.938	-103.569	14.607.369	14.607.369	14.607.369
Tiel	42.120	2.799.619	-19.683	2.779.936	2.779.936	2.779.936
West Betuwe	51.430	4.181.843	-30.587	4.151.256	4.151.256	4.151.256
West Maas en Waal	19.400	1.529.198	-18.757	1.510.441	1.510.441	1.510.441
Wijchen	41.230	2.683.607	-10.810	2.672.797	2.672.797	2.672.797
Zaltbommel	29.450	2.191.457	-15.439	2.176.018	2.176.018	2.176.018
Totaal	**563.526**	**42.351.736**	**-300.000**	**42.051.736**	**42.051.736**	**42.051.736**

Tabel 21: bijdrage deelnemende gemeenten 2021-2025

Toelichting op de wijzigingen

Ad 1: Per 1 januari 2022 moet de VRGZ gecertificeerd zijn voor de informatiebeveiligingsnorm NEN7510. Ten behoeve hiervan en voor het uitvoeren van en toezien op het informatiebeveiligingsbeleid, is een Chief Information Security Officer nodig.

Ad 2: De huidige inrichting van de HOvD-taak is te uitgebreid waardoor het lastig is deze taak te combineren met de beheersmatige functie en het veeleisende pakket nieuwe instroom belemmert. De stapeling van taken maakt deze functie kwetsbaar, niet toekomstbestendig en vanuit goed werkgeverschap ook niet langer wenselijk (beperkt instroom, hoge oefenbelasting). Daarom is de taak van adviseur gevaarlijke stoffen uit het HOvD-piket gehaald en is daarvoor een nieuw piket Adviseur gevaarlijke stoffen ingericht.

Ad 3: In 2019 heeft het Algemeen Bestuur besloten om voor de periode 2020 tot en met 2022 jaarlijks € 300.000,- beschikbaar te stellen voor het achterstallig onderhoud van de kazernes. Dit bedrag wordt derhalve met ingang van 2023 weer in mindering gebracht op de gemeentelijke bijdrage.

7.2 Baten en lasten per taakveld

7.2.1 Baten en lasten per taakveld VRGZ

bedragen x € 1.000,-	Realisatie 2020			Begroting 2021			Begroting 2022		
	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
Crisisbeheersing en brandweer	41.960	35.244	**6.716**	42.906	40.206	**2.700**	43.751	39.954	**3.797**
Volksgezondheid	25.509	22.158	**3.351**	24.220	21.275	**2.945**	26.578	23.046	**3.532**
Algemene uitkeringen	6.239	0	**6.239**	6.251	0	**6.251**	6.307	0	**6.307**
Treasury	0	-77	**77**	0	-138	**138**	0	-154	**154**
Overhead	2.494	15.155	**-12.661**	2.514	14.987	**-12.473**	2.636	16.659	**-14.023**
Overige baten en lasten	0	0	**0**	0	181	**-181**	0	187	**-187**
Vennootschapsbelasting (Vpb)	0	0	**0**	0	0	**0**	0	0	**0**
Saldo van baten en lasten	**76.202**	**72.480**	**3.722**	**75.891**	**76.511**	**-620**	**79.272**	**79.692**	**-420**
Mutaties reserves	0	0	**0**	620	0	**620**	439	0	**439**
Resultaat	**76.202**	**72.480**	**3.722**	**76.511**	**76.511**	**0**	**79.711**	**79.692**	**19**

Tabel 22: baten en lasten per taakveld VRGZ

7.2.2 Baten en lasten per taakveld VRGZ meerjarig

bedragen x € 1.000,-	Begroting 2022			Raming 2023		Raming 2024		Raming 2025	
	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Baten	Lasten	Baten	Lasten
Crisisbeheersing en brandweer	43.751	39.954	**3.797**	43.377	39.600	43.377	39.380	43.377	39.380
Volksgezondheid	26.578	23.046	**3.532**	26.578	23.046	26.578	23.046	26.578	23.046
Algemene uitkeringen	6.307	0	**6.307**	6.307	0	6.307	0	6.307	0
Treasury	0	-154	**154**	0	-154	0	-154	0	-154
Overhead	2.636	16.659	**-14.023**	2.636	16.420	2.636	16.420	2.636	16.420
Overige baten en lasten	0	187	**-187**	0	187	0	187	0	187
Vennootschapsbelasting (Vpb)	0	0	**0**	0	0	0	0	0	0
Saldo van baten en lasten	**79.272**	**79.692**	**-420**	**78.898**	**79.099**	**78.898**	**78.879**	**78.898**	**78.879**
Mutaties reserves	439	0	**439**	220	0	0	0	0	0
Resultaat	**79.711**	**79.692**	**19**	**79.118**	**79.099**	**78.898**	**78.879**	**78.898**	**78.879**

Tabel 23: baten en lasten per taakveld VRGZ meerjarig

7.2.3 Baten en lasten per taakveld Crisis- en Rampenbestrijding

bedragen x € 1.000,-	Realisatie 2020			Begroting 2021			Begroting 2022		
	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
Crisisbeheersing en brandweer	41.960	35.244	**6.716**	42.905	40.205	**2.700**	43.751	39.954	**3.797**
Algemene uitkeringen	6.239	0	**6.239**	6.251	0	**6.251**	6.307	0	**6.307**
Overhead	2.438	12.561	**-10.123**	2.514	12.042	**9.528**	2.636	13.127	**-10.491**
Treasury	0	-77	**77**	0	-138	**138**	0	-154	**154**
Vennootschapsbelasting (Vpb)	0	0	**0**	0	0	**0**	0	0	**0**
Overige baten en lasten	0	0	**0**	0	181	**-181**	0	187	**-187**
Saldo van baten en lasten	**50.637**	**47.728**	**2.909**	**51.670**	**52.290**	**-620**	**52.694**	**53.114**	**-420**
Mutaties reserves	0	0	**0**	620	0	**620**	439	0	**439**
Resultaat	**50.637**	**47.728**	**2.909**	**52.290**	**52.290**	**0**	**53.133**	**53.114**	**19**

Tabel 24: baten en lasten per taakveld Crisis- en Rampenbestrijding

7.2.4 Baten en lasten per taakveld Crisis- en Rampenbestrijding meerjarig

bedragen x € 1.000,-	Begroting 2022			Raming 2023		Raming 2024		Raming 2025	
	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Baten	Lasten	Baten	Lasten
Crisisbeheersing en brandweer	43.751	39.954	**3.797**	43.377	39.600	43.377	39.380	43.377	39.380
Algemene uitkeringen	6.307	0	**6.307**	6.307	0	6.307	0	6.307	0
Overhead	2.636	13.127	**-10.491**	2.636	12.888	2.636	12.888	2.636	12.888
Treasury	0	-154	**154**	0	-154	0	-154	0	-154
Vennootschapsbelasting (Vpb)	0	0	**0**	0	0	0	0	0	0
Overige baten en lasten	0	187	**-187**	0	187	0	187	0	187
Saldo van baten en lasten	**52.694**	**53.114**	**-420**	**52.320**	**52.521**	**52.320**	**52.301**	**52.320**	**52.301**
Mutaties reserves	439	0	**439**	220	0	0	0	0	0
Resultaat	**53.133**	**53.114**	**19**	**52.540**	**52.521**	**52.320**	**52.301**	**52.320**	**52.301**

Tabel 25: baten en lasten per taakveld Crisis- en Rampenbestrijding meerjarig

7.2.5 Baten en lasten per taakveld Regionale Ambulancevoorziening

bedragen x € 1.000,-	Realisatie 2020			Begroting 2021			Begroting 2022		
	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
Volksgezondheid	25.565	22.158	**3.407**	24.220	21.275	**2.945**	26.578	23.044	**3.534**
Algemene uitkeringen	0	0	**0**	0	0	**0**	0	0	**0**
Overhead	0	2.594	**-2.594**	0	2.945	**-2.945**	0	3.534	**-3.534**
Treasury	0	0	**0**	0	0	**0**	0	0	**0**
Vennootschapsbelasting (Vpb)	0	0	**0**	0	0	**0**	0	0	**0**
Overige baten en lasten	0	0	**0**	0	0	**0**	0	0	**0**
Saldo van baten en lasten	**25.565**	**24.752**	**813**	**24.220**	**24.220**	**0**	**26.578**	**26.578**	**0**
Mutaties reserves	0	0	**0**	0	0	**0**	0	0	**0**
Resultaat	**25.565**	**24.752**	**813**	**24.220**	**24.220**	**0**	**26.578**	**26.578**	**0**

Tabel 26: baten en lasten per taakveld Regionale Ambulancevoorziening

7.2.6 Baten en lasten per taakveld Regionale Ambulancevoorziening meerjarig

bedragen x € 1.000,-	Begroting 2022			Raming 2023		Raming 2024		Raming 2025	
	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Baten	Lasten	Baten	Lasten
Volksgezondheid	26.578	23.044	**3.534**	26.578	23.044	26.578	23.044	26.578	23.044
Algemene uitkeringen	0	0	**0**	0	0	0	0	0	0
Overhead	0	3.534	**-3.534**	0	3.534	0	3.534	0	3.534
Treasury	0	0	**0**	0	0	0	0	0	0
Vennootschapsbelasting (Vpb)	0	0	**0**	0	0	0	0	0	0
Overige baten en lasten	0	0	**0**	0	0	0	0	0	0
Saldo van baten en lasten	**26.578**	**26.578**	**0**	**26.578**	**26.578**	**26.578**	**26.578**	**26.578**	**26.578**
Mutaties bestemde reserves	0	0	**0**	0	0	0	0	0	0
Resultaat	**26.578**	**26.578**	**0**	**26.578**	**26.578**	**26.578**	**26.578**	**26.578**	**26.578**

Tabel 27: baten en lasten per taakveld Regionale Ambulancevoorziening meerjarig

7.3 Begrotingswijzigingen 2021

In onderstaande paragrafen zijn de wijzigingen verwerkt die zich hebben voorgedaan nadat de begroting 2021 is vastgesteld. Het betreft kostenneutrale verschuivingen, de financiële vertaling van de resultaatbestemming van 2020 die het gevolg is van de coronapandemie en een verschuiving van taken van de VRGZ naar de gemeenten.

Verschuivingen

De verschuivingen hebben plaatsgevonden ten behoeve van een beter inzicht en een betere presentatie.

Resultaatbestemming

Als gevolg van andere prioriteitstellingen die het gevolg waren van de coronapandemie heeft in 2020 op diverse plekken binnen de organisatie een aantal taken geen doorgang kunnen vinden. Een deel van deze taken zal echter in 2021 en 2022 alsnog ingehaald moeten worden. Hiervoor is in de oorspronkelijke begroting 2021 geen extra budget opgenomen. Daarom is uit het positieve resultaat van 2020 een bestemde reserve gevormd van € 699.000,- voor de uitvoering van deze doorgeschoven werkzaamheden.
Het algemeen bestuur is in november 2020 akkoord gegaan met het afsluiten van een DVO tussen Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden en Veiligheidsregio Brabant-Noord voor 2021. De kosten van deze overeenkomst bedragen €130.000 voor het jaar 2021. Voor de dekking is een bestemde reserve gevormd.

Onderhoud geboorde putten

In maart 2020 is door het Algemeen Bestuur ingestemd met de adviesnota Bluswater. Onderdeel van deze nota is dat het onderhoud van (openbare) geboorde putten dat nu door de veiligheidsregio wordt uitgevoerd overgaat naar de gemeenten. De bijdrage voor de betreffende gemeenten is met ingang van 2021 met dit bedrag verlaagd.

7.3.1 Begrotingswijzigingen Crisis- en Rampenbestrijding

bedragen x € 1.000,-	Begroting 2021	Verschui-vingen	Resultaat bestemming 2020	Onderhoud geboorde putten	Gewijzigde begroting 2021
Baten					
Rijksbijdragen	6.593	0	0	0	6.593
Provinciale bijdragen	0	0	0	0	0
Gemeentelijke bijdragen	41.427	0	0	-71	41.356
Opbrengsten bedrijfsvoering	2.514	0	0	0	2.514
Overige opbrengsten	1.208	0	0	0	1.208
Totaal baten	**51.742**	**0**	**0**	**-71**	**51.671**
Lasten					
Personeelslasten	35.948	-94	290	0	36.144
Kapitaallasten	6.485	111	0	0	6.596
Wagenpark	1.886	0	0	-71	1.815
Communicatieapparatuur	2.702	-18	0	0	2.684
Huisvestingskosten	3.809	211	0	0	4.020
Overige bedrijfskosten	1.069	-210	130	0	989
Onvoorzien	181	0	0	0	181
Rentebaten en -lasten	-138	0	0	0	-138
Bezuinigingstaakstelling	0	0	0	0	0
Totaal lasten	**51.942**	**0**	**420**	**-71**	**52.291**
Saldo van baten en lasten	**-200**	**0**	**-420**	**0**	**-620**
Toevoegingen reserves	0	0	0	0	0
Onttrekkingen reserves	200	0	420	0	620
Resultaat	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

Tabel 28: begrotingswijzigingen 2021 programma C&R

7.3.2 Begrotingswijzigingen RAV

bedragen x € 1.000,-	Begroting 2021	Verschuivingen	Gewijzigde begroting 2021
Baten			
Budget aanvaardbare kosten	23.675		23.675
Rijksbijdragen	470		470
Overige opbrengsten	75		75
Totaal baten	**24.220**	**0**	**24.220**
Lasten			
Personeelslasten	19.056		19.056
Kapitaallasten	1.269	-91	1.178
Wagenpark	999		999
Communicatieapparatuur	500		500
Huisvestingskosten	244	-211	33
Overige bedrijfskosten	2.152	302	2.454
Totaal lasten	**24.220**	**0**	**24.220**
Saldo van baten en lasten	**0**	**0**	**0**
Toevoegingen reserves	0	0	0
Onttrekkingen reserves	0	0	0
Resultaat	**0**	**0**	**0**

Tabel 29: begrotingswijzigingen 2021 programma RAV

7.4 Regionaal Beleidsplan 2020-2023

	2020	2021	2022	2023
Samenwerking en afstemming				
Actieve houding medewerkers versterken	x	x	x	x
Interne samenwerking en afstemming versterken	x	x	x	x
Samenwerking en afstemming met de gemeenten versterken	x	x		
Kennisnetwerk versterken t.b.v. advisering en crisisbeheersing		x	x	x
Informatiemanagement	x	x	x	x
Flexibele crisisorganisatie	x	x	x	x
Meerjaren beleidsplan multidisciplinair opleiden, trainen en oefenen	x			
Integrale aanpak druk op acute zorgketen	x	x	x	x
Risicogericht werken				
Gedeelde visie ontwikkelen op risico's, advisering, toezicht en handhaving	x	x		
Voorbereiding zorginstellingen op regionale risico's	x	x	x	x
Samenhang Regionaal risicoprofiel en advisering gemeenten i.r.t. de Omgevingswet	x	x		
Nieuw regionaal evenementenbeleid	x	x	x	
Real time omgevingsbeeld en signalering van trends	x	x	x	
Onderzoek urgentieclassificatie	x	x		
Naar een dynamisch risicoprofiel en beleidsprioriteiten	x	x	x	
Een weerbare samenleving				
Risicocommunicatie	x	x	x	x
Gerichte voorlichting aan inwoners en bij bedrijven en instellingen	x	x	x	x
Burgerparticipatie	x	x	x	x
Iedereen is hulpverlener	x	x		
Uitwerking vervolg verminderd zelfredzaamheid	x			
Inwoners-onderzoeken of -informatie meteen na incidenten	x	x	x	x
Communicatiestrategie i.v.m. informatiedruk bij incidenten en crises		x	x	

	2020	2021	2022	2023
Een toekomstbestendige veiligheidsregio				
Inzetten op vitaliteit en duurzame inzetbaarheid	x	x	x	x
Visie op samenwerking meldkamer	x			
Soepele overgang van de meldkamer naar de LMS Oost-Nederland	x	x	x	
Zorgcoördinatiecentrum en zorgdifferentiatie	x	x		
Inspelen op Wet ambulancezorg	x			
Actieplan Ambulancezorg	x	x	x	x
Organisatie voorbereiden op Omgevingswet	x	x		
Programma vrijwilligheid	x	x	x	x
Bemensing crisisorganisatie	x	x	x	x
Cybersecurity	x			
Risico's met extra focus				
Gevolgen cyberrisco's	x	x		
Gevolgen criminaliteit voor fysieke leefomgeving/ veiligheid			x	x
Gevolgen extreem weer			x	x
Gevolgen energietransitie	x	x		

Tabel 30: regionaal beleidsplan

7.5 Beleidsindicatoren

Beleidsindicatoren programma Crisis- en Rampenbestrijding							
	Realisatie 2020	Begroting 2021	Begroting 2022	Raming 2023	Raming 2024	Raming 2025	Raming 2026
Formatie	0,67	0,64	0,64	0,64	0,64	0,64	0,64
Bezetting	0,63	0,58	0,58	0,58	0,58	0,58	0,58
Apparaatskosten	86	93	94	93	93	93	93
Externe inhuur	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%
Overhead	18%	24%	25%	25%	25%	25%	25%

Tabel 31: beleidsindicatoren programma Crisis- en Rampenbestrijding

Beleidsindicatoren programma RAV							
	Realisatie 2020	Begroting 2021	Begroting 2022	Raming 2023	Raming 2024	Raming 2025	Raming 2026
Formatie	0,40	0,38	0,39	0,39	0,39	0,39	0,39
Bezetting	0,37	0,34	0,37	0,37	0,37	0,37	0,37
Apparaatskosten	44	43	47	47	47	47	47
Externe inhuur	5%	1%	1%	1%	1%	1%	1%
Overhead	9%	9%	13%	13%	13%	13%	13%

Tabel 32: beleidsindicatoren programma RAV

7.6 Financiële spelregels

In deze paragraaf zijn de spelregels en grondslagen opgenomen die de VRGZ hanteert op het gebied van financiën.

7.6.1 Spelregels

Bij het budgethouderschap zoals bij de VRGZ is ingericht, horen een aantal spelregels die een richtinggevende werking hebben op de handelingswijze bij inhoudelijke en financiële vraagstukken. Deze spelregels zijn hieronder opgenomen.

A) Begroten

Bij het opstellen van de begroting hanteert de VRGZ de volgende uitgangspunten:

P&C-cyclus

P&C cyclus van de VRGZ bestaat uit een vooraf opgestelde begroting. De verantwoording vindt plaats via twee tussentijdse rapportages en een jaarrekening.

Relatie beleid-financiën

De VRGZ heeft de ambitie om bij het begroten het zicht op de relatie tussen de inhoud en het budget te kunnen bieden:

- Dit stelt het Algemeen Bestuur, colleges van burgemeester en wethouders en gemeenteraden, met respect voor ieders verantwoordelijkheid, beter in staat om politiek-bestuurlijke discussies te voeren die niet alleen over geld gaan, maar vooral over de inhoud.
- Dit betekent dat het management van de VRGZ verbinding zal zoeken met de portefeuillehouders, leden van het Algemeen Bestuur en de raden om hierbij inzicht en betrokkenheid te creëren.
- Daardoor kunnen bestuurders invulling geven aan hun rollen en taken binnen het Algemeen Bestuur en daarbuiten in de colleges en raden.

Structureel sluitende begroting

De meerjarenbegroting is structureel sluitend, de laatste van de vier jaarschijven is altijd structureel sluitend. Daarbij gaan we bij het begroten uit van:

- behoedzame, reële ramingen;
- tegenover structurele uitgaven kunnen geen incidentele inkomsten of incidentele meevallers staan.

Reguliere jaarlijkse indexering van de gemeentelijke bijdrage

De indexering van de gemeentelijke bijdrage wordt vastgesteld aan de hand van een tweetal indexen; een loonindex en een materiële index. Een voorbeeld normering:

- **Loonindex**

Voor de loonindex wordt het centraal economisch plan (CEP) gepubliceerd in maart 2018 gebruikt als basis voor indexering. Het gaat dan om het CEP 2018 bijlage Middelen en Bestedingen 2020. Uit deze bijlage wordt genomen: 'beloning werknemersoverheidssector, prijsmutatie uit de kolom bestedingen' als indexering voor het loondeel.

Er wordt eenmalig nagecalculeerd aan het einde van het begrotingsjaar. De nacalculatie is gebaseerd op de werkelijke lastenontwikkeling zoals deze volgt uit:

- de cao voor gemeenteambtenaren;
- de pensioenpremies vanuit het ABP;
- de sociale premies vanuit het Rijk (loonbelasting en premies volksverzekeringen).

Het verschil tussen de voorcalculatie en werkelijke ontwikkeling wordt ten gunste of ten laste van de algemene reserve gebracht, daarnaast wordt de werkelijke ontwikkeling verwerkt in de meerjarenraming.

- **Materiële index**

Ook voor de materiële index wordt het centraal economisch plan (CEP), bijlage Middelen en Bestedingen 2020 gepubliceerd in maart 2018, gebruikt als basis. Uit deze bijlage wordt 'Bruto Binnenlands Product marktprijzen, prijsmutatie' gebruikt als indexering voor de materiele lasten.

- **Verhouding loonindex / materiële index**

De VRGZ houdt een verhouding van 70/30 aan.

Prijspeilaanpassingen

Prijspeilaanpassingen worden budgettair neutraal behandeld, dus binnen de ruimte die door de indexering van de gemeentelijke bijdrage ontstaat.

Uitzettingen

Er zijn drie typen uitzettingen van de begroting die in aanmerking komen voor een voorstel tot een extra bijdrage van gemeenten:

- Nieuwe beleidsvoorstellen o.a. in relatie tot de uitwerking van onze meerjarenstrategie en beleidsontwikkelingen binnen gemeenten;
- Buitengewone prijsstijgingen: prijsstijgingen, waar de VRGZ geen invloed op heeft en niet opgevangen kunnen worden binnen de reguliere indexering;
- Autonome ontwikkelingen: niet door de VRGZ beïnvloedbare stijgingen die voortkomen uit bestaand beleid. Bijvoorbeeld wet- en regelgeving of noodzakelijke uitzettingen in verband met toename van het inwoneraantal in de regio.

Onvoorzien

Uit de post onvoorzien worden geen structurele uitgaven gedaan. De VRGZ begroot de post onvoorzien voor het programma Crisis- en Rampenbestrijding op 0,35% van de begrote baten.

Verantwoording kosten bedrijfsvoering

Conform BBV wordt de overhead apart inzichtelijk gehouden en gerapporteerd.

B) Tussentijdse begrotingswijzigingen

Wijzigingen binnen financiële kaders

Gezien de financiële risico's die we lopen en onzekere toekomstige ontwikkelingen, willen we behoedzaam om blijven gaan met financiële mee- en tegenvallers. Daarom blijven wij ons inspannen om:

- ons bestaande financiële beleid zorgvuldig na te leven en jaarlijks bij de jaarrekening een zo gunstig mogelijk financieel resultaat te behalen. Dat houdt in een kostenbewuste houding en bijbehorend gedrag;
- tegenvallers door hogere lasten of lagere baten door verlaging van lasten binnen de sectoren of afdelingen op te vangen;
- bestemming van niet-voorziene voordelen in de exploitatie gedurende het jaar ter besluitvorming aan het Dagelijks Bestuur en Algemeen Bestuur voor te leggen.

In geval het Directieteam (DT) een voorstel doet om extra geld uit te geven aan nieuwe beleidsontwikkelingen op een ander moment dan bij de integrale afweging bij de begroting, moet solide dekking worden aangewezen. Tenzij er sprake is van externe dekking, moet in het voorstel aangegeven worden welk bestaand beleid moet worden geschrapt of verminderd.

Wijzigingen binnen financiële kaders worden in principe niet voorgelegd voor zienswijze aan de raden. Als gewijzigd of nieuw beleid politiek gezien een belangrijk onderwerp betreft, kan het Dagelijks Bestuur besluiten de wijziging voor zienswijze aan de raden voor te leggen.

Wijzigingen buiten de financiële kaders

Als een wijziging substantieel (boven de € 25.000,-) is, zijn er twee typen uitzettingen in de vorm van tussentijdse begrotingswijziging die in aanmerking komen voor een voorstel tot een extra bijdrage van gemeenten:

- Buitengewone prijsstijgingen: prijsstijgingen, waar de VRGZ geen invloed op heeft en niet opgevangen kunnen worden binnen de reguliere indexering;
- Autonome ontwikkelingen: niet door de VRGZ beïnvloedbare stijgingen (zoals wet- en regelgeving) die voortkomen uit bestaand beleid.

Aangezien deze wijzigingen buiten de financiële kaders vallen, hebben ze dus invloed op de hoogte van de gemeentelijke bijdrage en worden dus voorgelegd voor zienswijze aan de raden.

Resultaatbestemming

Als in de jaarrekening sprake is van meevallers door hogere baten of lagere lasten, worden eerst vereiste bestemmingsreserves gevormd en de streefnorm aangevuld. Wat daarna nog resteert, wordt aan de gemeenten terugbetaald.

Bij een negatief resultaat wordt eerst het weerstandsvermogen aangesproken. Mocht dit onvoldoende zijn, wordt een beroep gedaan op de gemeenten. Dit wordt hierna uitgewerkt. De VRGZ streeft ernaar in een zo vroeg mogelijk stadium via tussentijdse rapportages het Algemeen Bestuur te informeren over het vormen van bestemde reserves.

C) Risicomanagement, weerstandsvermogen en reservepositie

Risico's

In 2014 is door de VRGZ de nota 'Risicomanagement, voorzieningen en weerstandsvermogen' opgesteld. Het bestuur nam hierover besluiten in 2015.

Elk jaar worden bij de verschillende organisatieonderdelen de risico's in kaart gebracht. Deze risico's zijn gerubriceerd en gewaardeerd.

- In de begroting en jaarrekening wordt een cijfermatige samenvatting van de risico-inventarisatie opgenomen, met de berekening van het weerstandsvermogen.

- Nieuwe, gewijzigde of verdwenen risico's worden bij het uitbrengen van de begroting, jaarrekening en de twee tussentijdse rapportages als mutatie gemeld.
- De frequentie van de rapportage over risico's wordt groter als daar aanleiding voor is.

Weerstandscapaciteit

- De benodigde weerstandscapaciteit is het resultaat van de gewogen risicocapaciteit van de geïnventariseerde risico's.
- De beschikbare weerstandscapaciteit is het totaal van de algemene reserve.

Weerstandsvermogen

Het weerstandsvermogen is de mate waarin de benodigde capaciteit wordt gedekt door de beschikbare capaciteit. Als het weerstandsvermogen ontoereikend is om de risico's af te dekken en naarmate de gecalculeerde risico's zich voordoen, zal de VRGZ hiervoor bezuinigingsmaatregelen treffen of wordt de bijdrage van gemeenten hoger.

Het weerstandsvermogen bij de VRGZ is bedoeld voor:

a) het kunnen opvangen van incidentele financiële tegenvallers zonder direct ingrepen in de begroting te hoeven doen;

b) het kunnen opvangen van de eerste klap van structurele financiële tegenvallers, waardoor tijd wordt gecreëerd om zorgvuldig af te kunnen wegen hoe de structurele doorwerking wordt aangepakt.

Als de algemene reserve Crisis- en Rampenbestrijding hoger is dan de streefnorm, wordt het meerdere teruggestort naar de gemeenten.

Als de algemene reserve Crisis- en Rampenbestrijding onder de streefnorm komt, zal de VRGZ inspanningen doen deze aan te vullen.

In het geval dat de algemene reserve Crisis- en Rampenbestrijding onder € 0,- komt, wordt aan de gemeenten gevraagd om het vermogen aan te vullen.

Reservepositie

Geredeneerd vanuit bovenstaande zienswijze zien wij alleen de algemene reserve als weerstandsvermogen.

- Voor de omvang van de algemene reserve Crisis- en Rampenbestrijding wordt 5% van de baten genomen als streefwaarde.
- Voor de omvang van de reserve aanvaardbare kosten RAV wordt 10% van de baten genomen als minimumnorm en is 15% de streefwaarde.

Bij de gepresenteerde cijfers wordt ervan uitgegaan dat de voorstellen voor bestemming resultaat door het bestuur worden overgenomen.

7.6.2 Grondslagen

A) Grondslagen

De begroting en jaarrekening worden opgemaakt met inachtneming van de voorschriften die het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) provincies en gemeenten daarvoor geeft. Het overzicht van baten en lasten van de VRGZ omvat het totaal van alle activiteiten die de VRGZ heeft uitgevoerd. De cijfers worden nader gepresenteerd en toegelicht in het overzicht baten en lasten programma Crisis- en Rampenbestrijding en het programma RAV. Onderlinge verrekeningen tussen beide programma's worden opgenomen in het overzicht van baten en lasten per programma. In het overzicht van baten en lasten op het niveau van de totale VRGZ worden onderlinge verrekeningen geëlimineerd.

Grondslagen van resultaatbepaling

Bij de VRGZ worden de baten en lasten toegerekend aan het jaar waarop zij betrekking hebben.

Baten en winsten worden slechts genomen voor zover zij op balansdatum zijn gerealiseerd. Incidentele baten en lasten worden vanaf € 50.000,- vermeld.

Verliezen en risico's die hun oorsprong vinden voor het einde van het begrotingsjaar, worden in acht genomen indien zij voor het opmaken van de jaarrekening bekend zijn geworden. Bij het programma RAV wordt afgeweken van deze regel, omdat dit een zorggefinancierde taak is. Hiervoor wordt aansluiting gezocht bij de regelgeving voor zorginstellingen.

De lasten worden bepaald op basis van historische kosten, met inachtneming van de vermelde grondslagen van waardering van activa en passiva en toegerekend aan het verslagjaar waarop ze betrekking hebben.

Personeelslasten worden in principe toegerekend aan het boekjaar waarop ze betrekking hebben. Aangezien het niet is toegestaan voorzieningen te vormen voor jaarlijks terugkerende arbeidskostengerelateerde verplichtingen van een vergelijkbaar volume, worden sommige personele

lasten toegerekend aan de periode waarin uitbetaling plaatsvindt. Het gaat dan om aanspraken op een overbruggingsperiode, levensloop en versterkt ouderdomspensioen. Voor jaarlijks terugkerende arbeidsgerelateerde kosten zonder (naar verwachting) een jaarlijks vergelijkbaar volume is een verplichting opgenomen.

Grondslagen van waardering

De VRGZ waardeert alle activa en passiva tegen nominale waarde en maakt vermelding als hiervan afgeweken wordt.

B) Toelichting op balansposten

Activa

De VRGZ verstaat onder materiële vaste activa, activa die bedoeld zijn om de bedrijfsuitoefening duurzaam te dienen. De materiële vaste activa worden gewaardeerd tegen aanschaffingsprijs of vervaardigingkosten, verminderd met een lineaire afschrijving gebaseerd op economische levensduur of tegen lagere bedrijfswaarde. Met ingang van het begrotingsjaar 2020 bedraagt de activeringsgrens € 10.000,-.

Aan de materiële vaste activa wordt rente toegerekend van 2%. Conform BBV houdt de VRGZ als maximummarge 0,5% afwijking aan. Indien de VRGZ investeringsbijdragen van derden ontvangt wordt dit expliciet toegelicht.

Afschrijvingstermijnen

Overzicht met afschrijftermijnen

Afschrijvingstermijnen	Afschrijvings termijn[2]
Persoonlijke beschermingsmiddelen en werkkleding	
Bluskleding en beschermingsmiddelen (bluspakken, gaspakken etc)	5 / 8 / 10
Ademlucht (toestel, cilinder, gelaatstuk etc)	10 / 15
Automatisering	
Hard- en software	3 / 4 / 5
Telefonie	10
ICT-infrastructuur	15 / 30
Communicatie- en verbindingsmiddelen	
Alarmontvanger	5
Mobiele Data Terminal	5
Communicatienetwerksysteem (C2000/P2000)	5 / 7
Signalering kazerne	10
Gebouwen en inventaris	
Installaties en testapparatuur ademluchtwerkplaats	8 / 15
Inventaris/meubilair/aggregaat	10 / 15
Verbouwing	10 / 20
Semi-permanente unit	20
Gebouw / kazerne	30 / 40
Medische inventaris	
Medische apparatuur (o.a. defibrillatoren, autopulse, AED)	5 / 7
Brancards	7
Vaartuigen	
Blusboten	30
Motorboot	10 / 15
Hulpboot en trailer	20
Midlife update	10

[2] Bij een aantal genoemde activa zijn meerdere afschrijvingstermijnen weergegeven. Dit komt doordat onder de genoemde hoofdrubrieken een aantal subcategorieën vallen waarvan het te ver voert ze allemaal hier te vermelden.

Afschrijvingstermijnen	Afschrijvings termijn[2]
Bepakking vaartuigen	
Reddingsvest	5
Bepakking overig	10 / 15
Voertuigen	
Ambulance en rapid responder	5
MICU-voertuig	7
Tankautospuit, redvoertuig en hulpverleningsvoertuig	12 / 15
Schuimblus- en haakarmvoertuig	20
Haakarmbak	15 / 20
Overige voertuigen (vervoer van personen en materiaal)	5 / 7 / 8 / 10
Midlife updates van de diverse voertuigen	4 / 7 / 8 / 10
Inventaris en bepakking voertuigen	
Inventaris Tankautospuit	15
Inventaris overige voertuigen	7
Werken op hoogte	7
Hydraulisch redgereedschap	8 / 15
Pneumatisch gereedschap / hefkussen	10
Meetapparatuur (explosiegevaar-, CO2-meter etc)	5 / 10 / 15
Oppervlakteredding (redbord, redsets ed.)	10
Watertransportsysteem	15 / 20
Kettingzaag	10
Overdrukventilator	10
Draagbare motorspuit	10
Warmtebeeldcamera	7
Vakbekwaamheidsmiddelen	
Oefenaanhanger en oefencontainer	15
Oefenmiddelen (PPMO)	5 / 8
Simulatiecontainer	3
Oefenterrein	20

Tabel 33: afschrijvingstermijnen

Uitzettingen met een rentetypische looptijd < 1 jaar

Deze zijn gewaardeerd op nominale waarde, voor zover nodig rekening houdend met mogelijke oninbaarheid. De VRGZ bepaalt de voorziening oninbaarheid op basis van de ouderdom van de openstaande posten per balansdatum (dynamische methode).

Overige activa

Alle overige activa in de balans zijn gewaardeerd tegen nominale waarde.

Eigen vermogen

Het eigen vermogen bestaat uit een algemene reserve, bestemde reserves en het nog te bestemmen resultaat over het laatste boekjaar.

Voorzieningen

De VRGZ heeft een aantal voorzieningen.

- De onderhoudsegalisatievoorzieningen stoelen op een meerjarenraming van het uit te voeren groot onderhoud aan de kapitaalgoederen, waarin rekening is gehouden met de kwaliteitseisen die ter zake zijn geformuleerd.
- Er is een voorziening voor de afdekking van kosten voor niet-actief personeel. De vorming van de voorziening wordt gebaseerd op de ingegane verplichtingen van niet-actief personeel.

De voorzieningen zijn nominaal gewaardeerd. Er wordt geen rente toegerekend aan de voorzieningen.

Schulden

De VRGZ beperkt het aangaan van schulden tot een minimum.

7.7 Begrippenlijst

a. Verbonden partij: een privaatrechtelijke of publiekrechtelijke organisatie waarin de provincie respectievelijk gemeente een bestuurlijk en een financieel belang heeft;

b. Rentetypische looptijd; als gedefinieerd in de Wet Fido, artikel 1, onder b;

c. Vaste schuld: het gezamenlijk bedrag van:

   - De schuld uit hoofde van geldleningen met een oorspronkelijke rentetypische looptijd van één jaar of langer, en
   - De voor een termijn van één jaar of langer ontvangen waarborgsommen;

d. Netto-vlottende schuld; als gedefinieerd in de Wet Fido, artikel 1, onder e;

e. EMU-saldo: het geraamde respectievelijk gerealiseerde saldo van de ontvangsten en uitgaven van een provincie respectievelijk een gemeente, berekend op transactiebasis en overeenkomstig de voorschriften van het Europese systeem van nationale en regionale rekeningen in de Europese Unie;

f. Overheadkosten: alle kosten die samenhangen met de sturing en ondersteuning van de medewerkers in het primaire proces;

g. Taakvelden: wettelijk vastgelegde indeling van activiteiten die door alle overheden gebruikt wordt ten behoeve van de vergelijkbaarheid van cijfers.

7.8 Verklaring van afkortingen

ABP	Algemeen Burgerlijk Pensioenfonds
AED	Automatische Externe Defibrillator
AZGZ	Ambulancezorg Gelderland-Zuid
BAK	Budget aanvaardbare kosten
BBV	Besluit Begroting & Verantwoording Provincies en Gemeenten
BDuR	Brede Doeluitkering Rampenbestrijding
C&R	Crisis- en Rampenbestrijding
CAO	Collectieve Arbeidsovereenkomst
CBS	Centraal Bureau voor de statistiek
CEP	Centraal Economisch Plan
CISO	Chief Information Security Officer
CoPI	Commando Plaats Incident
DIV	Documentaire Informatievoorziening
DMS	Document Management Systeem
DPG	Directeur Publieke Gezondheid
DT	Directieteam
DVO	Dienstverleningsovereenkomst
ELO	Elektronische Leeromgeving
EMU	Economische en Monetaire Unie
Fido	Financiering decentrale overheden
GGD	Gemeentelijke Gezondheidsdienst
GGZ	Geestelijke gezondheidszorg
GHOR	Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio
GO	Georganiseerd Overleg
HOvD	Hoofd Officier van Dienst
HRM	Human Resource Management
IBGS	Incidentbestrijding Gevaarlijke Stoffen
ICT	Informatie- en communicatietechnologie
IM	Informatiemanager
LCMS	Landelijk Crisismanagementsysteem
LMO	Landelijke Meldkamer Organisatie
LMS	Landelijke Meldkamer Samenwerking
MAN	Meldkamer Arnhem-Nijmegen

MICU	Mobiele Intensive Care Unit
MKA	Meldkamer Ambulancezorg
MON	Meldkamer Oost-Nederland
NTS	Nederlandse Triage Standaard
NZa	Nederlandse Zorgautoriteit
OMS	Openbaar Meldsysteem
P&C	Planning & Control
PBM	Persoonlijke beschermingsmiddelen
PIOFACH	Personeel, Informatievoorziening, Organisatie, Financiën, Automatisering, Communicatie, Huisvesting
PPMO	Periodiek Preventieve Medisch Onderzoek
RAV	Regionale Ambulancevoorziening Gelderland-Zuid
VIK	Veiligheidsinformatieknooppunt
VNOG	Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland
Vpb	Wet op de Vennootschapsbelasting
VRGZ	Veiligheidsregio Gelderland-Zuid
VWS	Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Wmebv	Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer
Wnra	Wet normalisering rechtspositie ambtenaren
Wob	Wet openbaarheid van bestuur
Woo	Wet open overheid
Wvr	Wet veiligheidsregio's
ZCC	Zorgcoördinatiecentrum

Bezuinigingsoptie 1

Memo

Onderwerp voorstel
Afstoten van één Grootwatertransportsysteem (GWT)

Voorstel heeft betrekking op (sector / afdeling)
Brandweer (Operationele Dienst en Vakbekwaamheid)

Beschrijving van het voorstel
In 2018 is besloten via deelname aan een landelijke aanbesteding om twee nieuwe Grootwatertransportsystemen aan te schaffen. Beide systemen worden ingezet bij grote branden, waarbij andere bluswatervoorzieningen niet toereikend zijn. In 2020 heeft het bestuur het bluswaterbeleid vastgesteld: naast de brandkranen en geboorde putten als primaire bluswatervoorziening is gekozen voor een optimale spreiding van waterwagens, schuimbluseenheden en grootwatertransportsystemen. Hiermee is een netwerk van bluswatervoorzieningen met een goede dekking ontstaan. De twee GWT's staan zo centraal mogelijk in de regio. De nieuwe systemen zijn in 2020 geleverd; vrijwilligers zijn daar op beoefend en sinds eind 2020 zijn de systemen operationeel inzetbaar.

Voorstel is om één Grootwatertransportsysteem af te stoten en het andere centraal in de regio te plaatsen.

Gevolgen voor taakuitvoering[1]
In de keten van watervoorziening van primaire bluswatervoorziening, waterwagens en schuimbluseenheid zal het Grootwatertransport door langere opkomsttijden later op de plaats van het incident zijn. Hierbij kan gedurende een (langere) periode een tekort aan voldoende blussend vermogen ontstaan.
Twee posten hebben nu de specialistische taak Grootwatertransport. De plaatsing van de systemen zal herzien moeten worden.

Wat zijn de maatschappelijke effecten / waar richt de bestuurlijke afweging zich op[2]
- Langere opkomsttijd van het GWT met name in de randen van de regio, met het risico dat niet op tijd voldoende water bij een brand geleverd kan worden. In de regio zijn veel panden met grote oppervlaktes, waar bluswatervoorzieningen niet altijd toereikend zijn.
- De dekking van bluswatervoorziening over het gebied neemt af.
- De GWT kan ook ingezet worden voor bijstand in naburige regio's. In het geval van interregionale bijstand is er in de eigen regio geen GWT voorhanden.
- Vrijwilligers ontlenen motivatie aan de uitvoering van specialismen. Zeker bij het GWT is dat het geval, omdat het een nieuw systeem is, dat VRGZ als een van de eerste regio's in Nederland gebruikt.

[1] Voldoen aan wettelijke eisen, effecten op de langere termijn, effecten binnen de organisatie
[2] Gevolgen voor ketenpartners, gemeenten, inwoners

Financieel effect

	2022	2023	2024	2025
Personeelskosten	14.000	14.000	14.000	14.000
Inhuur derden	-	-	-	-
Materiële lasten	7.000	7.000	7.000	7.000
Kapitaallasten	31.000	31.000	31.000	31.000
Totaal	52.000	52.000	52.000	52.000

Welke randvoorwaarden gelden voor de realisatie van het voorstel[3]?

Het Grootwatertransportsysteem is 2020 aangeschaft. Om deze besparing te realiseren zal één Grootwatertransportsysteem afgestoten worden. Boekwaardeverlies is zeer waarschijnlijk. Een eerste inschatting is € 100.000 tot € 200.000.

[3] Onder andere risico's bij de uitvoering van het voorstel

Bezuinigingsoptie 2

Memo

Onderwerp voorstel
Afstoten één hulpverleningsvaartuig (Blusboot)

Voorstel heeft betrekking op (sector / afdeling)
Brandweer, (Operationele Dienst en Vakbekwaamheid)

Beschrijving van het voorstel
Afstoten van één hulpverleningsvaartuig: besparing op kapitaalslast, kosten onderhoud, bemanning en vakbekwaamheid.

VRGZ beschikt nu over twee hulpverleningsvaartuig, in Nijmegen en Tiel. Het is geen wettelijke taak. Gekozen wordt voor behoud van de boot in Nijmegen, omdat dit qua visie en besluitvorming ook interregionaal afgestemd is (Gelderse Commissie calamiteitenbestrijding grote rivieren). Gelderland-Midden betaalt jaarlijks € 90.000 mee voor de inzet van het hulpverleningsvaartuig, waarbij een acceptabele aanvaartijd noodzakelijk is. Ook is bij deze boot de continuïteit het best geborgd door een beroepsbemanning van Nijmegen.

Voorstel: afstoten van het hulpverleningsvaartuig dat in Tiel ligt.

Gevolgen voor taakuitvoering
Eén hulpverleningsvaartuig moet het hele gebied bestrijken. Dit leidt bij incidenten op de vaarwegen tot langere opkomsttijden: van Nijmegen naar Tiel duurt al drie kwartier en verder westelijk tot anderhalf, twee uur.
Bij het afstoten van één hulpverleningsvaartuig is er geen uitwisselbaarheid van boten. Bij onderhoud (een ‘beurt’ duurt twee weken) of uitval is er geen hulpverleningsvaartuig beschikbaar.

Wat zijn de maatschappelijke effecten / waar richt de bestuurlijke afweging zich op
- De Waal is de drukst bevaren rivier in Europa met de hoogste hoeveelheden scheepvaartbewegingen en de grootste hoeveelheid aan gevaarlijke stoffen die worden getransporteerd. In het Risicoprofiel is “scheepvaartincident toxische stof” een prioritair risico.
- Door een latere inzet als gevolg van lange aanvaartijd kan ook het gevolg van een incident groter worden.
- De hulpverleningsvaartuigen worden tevens ingezet voor medische assistentie, search-en-rescue-taken en hulpverlening.
- Accepteren dat tijdens onderhoud en storing geen hulpverleningsvaartuig in het verzorgingsgebied beschikbaar is.

Financieel effect

	2022	2023	2024	2025
Personeelskosten	53.000	53.000	53.000	53.000
Inhuur derden	-	-	-	-
Materiële lasten	59.000	59.000	59.000	59.000
Kapitaallasten	92.000	92.000	92.000	92.000
Totaal	204.000	204.000	204.000	204.000

Welke randvoorwaarden gelden voor de realisatie van het voorstel[1]?

Om de besparing te realiseren zal de blusboot verkocht moeten worden. De boot is relatief jong waardoor de kans op boekwaarde verlies groot is. Dit is een incidenteel nadeel. Een inschatting kan pas gegeven worden na een taxatie van de boot maar loopt naar verwachting op tot meerdere tonnen.

[1] Onder andere risico's bij de uitvoering van het voorstel

Bezuinigingsoptie 3

Memo

Onderwerp voorstel
Afstoten AED-taak + Tilassistentie ambulance

Voorstel heeft betrekking op (sector / afdeling)
Brandweer en Ambulancezorg

Beschrijving van het voorstel
Ruim tien jaar geleden zijn een aantal posten gestart met het uitvoeren van reanimaties, als aanvulling op de ambulancezorg, omdat de brandweer eerder ter plaatse kon zijn. Ook nu is dat nog zo, op sommige locaties wel 2 tot 5 minuten. Inmiddels voeren 26 brandweerposten de AED-taak uit. De wettelijke taak ligt echter bij de ambulancezorg; de brandweer is daar een aanvulling op.
De brandweer in Gelderland-Zuid wordt naast de AED-taak op verzoek van de ambulance regelmatig gealarmeerd voor tilassistentie en afhijsen met het redvoertuig. Dit geldt voor alle posten. Voor afhijsen op hoogte is geen alternatief.

Voorstel is om de AED-taak van de brandweer en de tilassistentie te stoppen.

Gevolgen voor taakuitvoering
De brandweer zal niet meer uitrukken voor de AED-taak, waardoor de taak weer primair bij de ambulance ligt. Op basis van de Wet Ambulancezorgvoorzieningen zijn reanimaties een wettelijke taak die belegd is bij de ambulancezorg. Wel wordt in meerdere gemeenten de burgerhulpverlening in het kader van de AED ingezet.
De brandweer verzorgt geen tilassistentie meer. Bij tilassistentie zal een extra ambulance gealarmeerd moeten worden waardoor deze niet beschikbaar is voor andere (spoedeisende) meldingen.

Wat zijn de maatschappelijke effecten / waar richt de bestuurlijke afweging zich op
- Juist de eerste minuten zijn bij de inzet van een AED van levensbelang. Met het stoppen van deze taak van de brandweer vervalt dus een mogelijkheid om te voorzien in een zo spoedig mogelijke inzet. Aan de andere kant ligt de wettelijke taak bij de ambulance, daarnaast wordt ook meer en meer voorzien in AED-inzetten door burgerhulpverlening.
- Bij de brandweervrijwilligers wordt dit gevoeld als een belangrijke taak, waarbij zij veel waarde toevoegen voor de gemeenschap.

Financieel effect

	2022	2023	2024	2025
Personeelskosten	61.000	61.000	61.000	61.000
Inhuur derden	-	-	-	-
Materiële lasten	15.000	15.000	15.000	15.000
Kapitaallasten	15.000	15.000	15.000	15.000
Totaal	91.000	91.000	91.000	91.000

Bezuinigingsoptie 4

Memo

Onderwerp voorstel
Verminderen Oppervlaktewaterreddingsteams (OWR) en Brandweerhulpboten (BHB)

Voorstel heeft betrekking op (sector / afdeling)
Brandweer (Operationele Dienst, Vakbekwaamheid)

Beschrijving van het voorstel
Een oppervlaktewaterreddingsteam (OWR) wordt ingezet voor het redden van personen en dieren die zich in het water bevinden en nog aan de oppervlakte zijn en waarbij geen grijpredding door de tankautospuit kan worden uitgevoerd. De OWR taak is geen wettelijke taak, wel heeft de brandweer de taak om ongevallen op het water te beheersen. De landelijke visie op die taak is de mogelijke inzet van drie elementen: grijpredding door de tankautospuit (die tot de basisbrandweerzorg behoort, dicht bij de waterkant); oppervlaktewaterredding tot 200 meter van de kant en de inzet van een duikteam. Op grond van het Brandweerzorgplan Specialismen uit 2018 zijn er 19 oppervlaktereddingsteams ingericht, waarvan enkele nog in de afgelopen twee jaar. Dit aantal en de spreiding is gebaseerd op een gewenste opkomsttijd van 15 minuten en de risicolocaties voor oppervlakteredding.

Brandweerhulpboten (BHB) kunnen worden ingezet bijvoorbeeld op een grote waterplas, ter ondersteuning van een OWR-team of zelfstandig om verder van de waterkant hulp te bieden. Het is geen wettelijke taak. VRGZ beschikt over zes brandweerhulpboten.

Voorstel is:
- de 19 OWR-teams terug te brengen tot 10 OWR-teams;
- het aantal Brandweerhulpboten terug te brengen van 6 naar 3.

Gevolgen voor taakuitvoering
De spreiding van de OWR-teams wordt risico gestuurd benaderd en ingericht. Dit betekent een langere opkomsttijd van een OWR-team bij incidenten op het water.
Er vindt herpositionering van OWR-teams plaats waarbij negen posten deze specialistische taak verliezen.
Ook de herpositionering en spreiding van de brandweerhulpboten wordt ingericht op de grootste risico's. Ook hierbij kan dat langere opkomsttijden voor bepaalde locaties betekenen.

Wat zijn de maatschappelijke effecten / waar richt de bestuurlijke afweging zich op
- Er blijft voldaan worden aan de maatschappelijke verwachting dat een inzet gedaan kan worden bij een incident op het water. De opkomsttijd wordt echter langer.
- Veel veiligheidsregio's hebben een beperkt aantal oppervlaktereddingsteams, maar wel in combinatie met een duikteam.
- Zeker bij kleinere posten met minder uitrukken ontlenen vrijwilligers motivatie aan de uitvoering van specialistische taken.

Financieel effect

	2022	2023	2024	2025
Personeelskosten	44.000	44.000	44.000	44.000
Inhuur derden	-	-	-	-
Materiële lasten	7.000	7.000	7.000	7.000
Kapitaallasten	22.000	22.000	22.000	22.000
Totaal	73.000	73.000	73.000	73.000

Bezuinigingsoptie 5

Memo

Onderwerp voorstel
Evenementenadvisering -en coördinatie stoppen

Voorstel heeft betrekking op (sector / afdeling)
Sector Crisisbeheersing

Beschrijving van het voorstel
Vanuit de GHOR, de multi-samenwerking en vanuit de brandweer worden gemeenten (en initiatiefnemers) geadviseerd over de veiligheid bij (meestal de grotere) evenementen. We zouden kunnen stoppen met deze advisering, aangezien dit niet zo in de wet staat beschreven.

Gevolgen voor taakuitvoering[1]
De wet zegt dat de Veiligheidsregio de gemeente adviseert over risico's. Grote evenementen brengen extra risico's op het gebied van veiligheid met zich mee. Zeker in onze regio, waarin evenementen over de gehele regio plaatsvinden zoals de Nijmeegse 4-daagsemarsen, de 4-daagsefeesten, de Bloesemtocht, Emporium, Fruitcorso, Paardenmarkt Hedel, Down the Rabbit Hole, Appelpop en vele andere grote(re) evenementen, is de afstemming met de hulpdiensten van grote meerwaarde en van belang voor de veiligheid tijdens het evenement. Maar de wet zegt niets over de advisering bij evenementen. Stoppen met de advisering kan een grote besparing opleveren. Het zal voor de gemeenten extra werk betekenen, naast het feit dat ze voor hen nieuwe expertise in huis moeten halen. Maar het niveau waarop de afstemming nu gebeurt, zullen ze zeer waarschijnlijk niet zelf kunnen organiseren, waardoor er voor inwoners/bezoekers extra risico's zullen zijn.
Besparingen formatie: 1,7 fte schaal 9 en 0,6 fte schaal 10 (en buiten crisisbeheersing ook de formatie evenementenadvies bij de brandweer en wellicht ook wat op de meldkamer).

Wat zijn de maatschappelijke effecten / waar richt de bestuurlijke afweging zich op[2]
Evenementen zullen grotere risico's met zich meebrengen. Grote evenementen kunnen wellicht niet meer veilig plaatsvinden.
Mogelijke effectuering van dit voorstel zal leiden tot oplopende kosten bij de gemeenten met B/C evenementen.

[1] Voldoen aan wettelijke eisen, effecten op de langere termijn, effecten binnen de organisatie
[2] Gevolgen voor ketenpartners, gemeenten, inwoners

Financieel effect

	2022	2023	2024	2025
Personeelskosten	181.000	181.000	181.000	181.000
Inhuur derden	-	-	-	-
Materiële lasten	-	-	-	-
Kapitaallasten	-	-	-	-
Totaal	181.000	181.000	181.000	181.000

Welke randvoorwaarden gelden voor de realisatie van het voorstel[3]?

We zullen vanuit goed werkgeverschap de betreffende medewerkers van een passende regeling moeten voorzien.

[3] Onder andere risico's bij de uitvoering van het voorstel

Bezuinigingsoptie 6

Memo

Onderwerp voorstel
Ondersteuning bevolkingszorg en crisiscommunicatie

Voorstel heeft betrekking op (sector / afdeling)
Sector Crisisbeheersing

Beschrijving van het voorstel
De Veiligheidsregio ondersteunt de gemeenten in hun verantwoordelijkheden in het kader van Bevolkingszorg en crisiscommunicatie. Bij de Veiligheidsregio wordt beleid voor deze kolommen ontwikkeld, worden de regionale poules met crisisfunctionarissen beheerd, wordt de wijze van alarmering ondersteund en wordt het opleiden, trainen en oefenen gefaciliteerd. In de wet staat nergens dat de Veiligheidsregio dit voor de gemeenten moet doen, dus we kunnen hier mee stoppen.

Gevolgen voor taakuitvoering[1]
Gemeenten zullen hun de coördinatie en ondersteuning op het gebied van bevolkingszorg en crisiscommunicatie weer zelf moeten faciliteren. De eenduidigheid en samenwerking tussen gemeenten zal sterk verminderen. Dat zal een negatieve invloed hebben op de uniformiteit en kwaliteit. Regionale (piket)functies zal iedere gemeente weer voor zich moeten invullen, waardoor (veel) meer mensen opgeleid moeten worden. De geoefendheid zal onder druk komen te staan.
Qua capaciteit betekent dit voor de VRGZ een bezuiniging van ongeveer 2 fte, schaal 10.
En de gemeenten zullen zelf de piketvergoedingen moeten gaan organiseren.

Wat zijn de maatschappelijke effecten / waar richt de bestuurlijke afweging zich op[2]
De rol van Bevolkingszorg en crisiscommunicatie is de afgelopen jaren sterk gegroeid. Bestuurders zullen minder goed geadviseerd worden als deze kolommen niet goed regionaal geborgd zijn. Ook de taakuitvoering tijdens rampen en crises kan onder druk komen te staan. Van gezamenlijkheid bij bovenlokale rampen zal minder sprake zijn.
De evaluatiecommissie Wvr adviseert juist om de wijze waarop wij dit in Gelderland-Zuid hebben georganiseerd (met regie vanuit de Veiligheidsregio) in de nieuwe wet te borgen. Inclusief de eigenstandige positie van de kolom crisiscommunicatie. Oftewel: wij doen al in grote lijnen datgene wat straks waarschijnlijk wettelijk verplicht wordt. Als wij hier nu mee gaan stoppen, moeten we dit wellicht over 2-3 jaar weer gaan opbouwen.

[1] Voldoen aan wettelijke eisen, effecten op de langere termijn, effecten binnen de organisatie
[2] Gevolgen voor ketenpartners, gemeenten, inwoners

Financieel effect

	2022	2023	2024	2025
Personeelskosten	170.000	170.000	170.000	170.000
Inhuur derden	-	-	-	-
Materiële lasten	-	-	-	-
Kapitaallasten	-	-	-	-
Totaal	170.000	170.000	170.000	170.000

Welke randvoorwaarden gelden voor de realisatie van het voorstel[3]?

We zullen vanuit goed werkgeverschap de betreffende medewerkers van een passende regeling moeten voorzien.

[3] Onder andere risico's bij de uitvoering van het voorstel

Bijlage 1 Reacties gemeenten op Kaderbrief

Berg en Dal	Verzocht wordt concreet inzicht te geven welke mogelijke bezuinigingen zouden moeten worden doorgevoerd als de VRGZ de (jaarlijkse) 1% generieke korting verwerkt in de begroting 2022. De VRGZ wordt daarbij tevens verzocht om duidelijk te maken wat daarvan de (ongewenste) consequenties zijn voor de kerntaken c.q. bestaande dienstverlening.	Zie aparte notitie Bezuinigingsoptes
Beuningen	Verzocht wordt om concreet inzicht te geven welke mogelijke bezuinigingen moeten worden doorgevoerd als de VRGZ de 1% generieke korting verwerkt in de begroting 2022. Tevens wordt verzocht om duidelijk te maken wat daarvan de ongewenste consequenties zijn.	Zie aparte notitie Bezuinigingsopties
Buren		
Culemborg		
Druten	Verzocht wordt om concreet inzicht te geven welke mogelijke bezuinigingen zouden moeten worden doorgevoerd als de VRGZ de 1 % generieke korting verwerkt in de begroting 2022 . Tevens wordt verzocht duidelijk te maken wat daarvan de ongewenste consequenties zijn.	Zie aparte notitie Bezuinigingsopties
Heumen	1.Welke bezuinigingen moeten worden doorgevoerd als 2 % bezuiniging in 2022 moet worden doorgevoerd en wat de consequenties hiervan zijn 2.Graag ruimere reactietijd geven voor beantwoording Kaderbrief.	Zie aparte notitie Bezuinigingsopties Met inachtneming van de Wet gemeenschappelijke regelingen en de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid streven wij naar verbinding en samenwerking met gemeenten. In dat licht streven we naar een optimalisatie van het begrotingsproces, waardoor gemeenten voldoende voorbereidingstijd krijgen voor behandeling van de Kaderbrief in de raden. Tot nu toe wordt de Kaderbrief in de tweede of derde week van december verstuurd naar gemeenten voor een reactie. We stellen voor om de Kaderbrief vóór 1 december naar de raden te verzenden. Wanneer wij de bovengenoemde verzenddatum aanhouden en gemeenten de gelegenheid geven te reageren tot 15 februari hebben ze ongeveer 11/12 weken de tijd voor een reactie.
Maasdriel	1.De gemeenteraad is content met het ontvangen van de Kaderbrief. Met deze Kaderbrief wordt invulling gegeven aan de wens om in een vroegtijdig stadium betrokken te worden in de P&C cyclus. Op deze manier kan de gemeente Maasdriel de invloed momenten die er zijn in de P&C cyclus ook daadwerkelijk benutten. 2.Naar aanleiding van de behandeling van de Kaderbrief 2022 Veiligheidsregio Gelderland-Zuid vraagt onze gemeenteraad, net als de gemeenteraad van Zaltbommel, aandacht voor de opkomsttijden van ambulances in de Bommelerwaard.	1.Voor kennisgeving aangenomen 2. De aanrijtijden van de ambulances is een specifiek punt dat heeft onze bijzondere aandacht. Met de gemeente wordt bilateraal contact opgenomen.

Neder-Betuwe	1.Waardering voor de inzet en betrokkenheid van de VRGZ bij de bestrijding van het coronavirus. 2.De (financiële)risico's die in de kaderbrief worden beschreven worden voor kennisgeving aangenomen. We zien de punten die beschreven worden in de Kaderbrief 2022 graag terug in de programmabegroting 2022. 3.Daarnaast verzoeken wij u om rekening te houden met de oproep van onze raad tijdens de afgelopen begrotingsbehandeling, om de beleidsdoelstellingen in de toekomstige begrotingen SMART te formuleren. 4.De gemeente is bezig met een heroverwegingsoperatie op het gebied van de financiële begroting. Mogelijk leidt dit tot een taakstelling richting uw organisatie vanaf de begroting 2022.	In de begroting 2022 wordt gehoor gegeven aan deze oproep. De opzet is licht gewijzigd waardoor de doelstelling en de te ondernemen activiteiten in het begrotingsjaar prominenter naar voren komen. Zie aparte notitie Bezuinigingsopties
Nijmegen	1. Zien graag een uitwerking zien van het scenario dat zou worden voldaan aan de gewenste generieke bezuiniging van 1 procent in 2021 oplopend tot 3 procent structureel vanaf 2023. 2. Ten aanzien van het opnemen van de duiktaak in de VRGZ-begroting vanaf 2022 graag informatie over de kostenuitzetting	Zie aparte notitie Bezuinigingsopties De VRGZ onderzoekt in 2021 of er private partijen zijn die de duiktaak structureel kunnen uitvoeren of dat andere vormen van structurele private samenwerking mogelijk zijn. De uitkomst van dit onderzoek wordt in het Algemeen Bestuur besproken. Afhankelijk van de besluitvorming worden de consequenties verwerkt in de begroting 2022.
Tiel	1.Akkoord met beleidsarme begrotingsopzet 2.Ontwikkelingen die leiden tot financiële implicaties opvangen binnen eigen begroting 3. In 2021 voert de VRGZ een generieke bezuiniging door van 1 % Stel realistische en bestuurlijk acceptabel bezuinigingen voor waaruit de effecten blijken 4. Daarnaast is de gemeente voornemens bezuiniging door te voeren op bedrijfsvoeringskosten van gemeenschappelijke regelingen	Zie aparte notitie Bezuinigingsopties
West Betuwe	Wij stemmen in met de Kaderbrief 2022, mits: 1. de eventuele financiële consequenties van de invoering van de WNRA voor brandweervrijwilligers door middel van uitgewerkte scenario's proactief inzichtelijk worden gemaakt. Vooropgesteld hierbij staat dat de gemeente West Betuwe het belang van brandweervrijwilligers heel groot acht en aandacht vraagt voor een solide kader voor het vrijwilligersbeleid in de nabije toekomst; 2. er na de ingroeiperiode van vijf jaar, naar aanleiding van de in 2016 besloten verdeelsystematiek, een evaluatie plaatsvindt, met het oog op de huidige verdeling van de gemeentelijke bijdrage;	<u>De volgende passage is opgenomen in de begroting 2022</u>: In 2021 vindt besluitvorming plaats over de gewenste taakdifferentiatie tijdens het overleg van het Veiligheidsberaad met de minister. Pas na het besluit en de uitwerking daarvan kan aangegeven worden welke impact dit heeft op de brandweer VRGZ met welke financiële gevolgen voor 2022 en de jaren erna. Per 1 januari 2017 geldt de nieuwe financiële verdeelsystematiek voor de bijdragen van gemeenten. In de onderliggende besluitvorming van het Algemeen Bestuur op 10 november 2016 (zie hierna) is niet besloten tot een evaluatie. Uitdrukkelijk werd afgesproken een zodanige beslispunt niet op te nemen in de besluitvorming.

	3. er in het kader van de begroting door middel van enkele scenario's inzichtelijk gemaakt wordt wat eventuele aanvullende bezuinigingen inhoudelijk betekenen.	Het besluit: 1. Vaststelling van het "combinatiemodel " dat uitgaat van: a. Een kostenverdeling van de gemeentelijke bijdragen aan de VRGZ op basis van de verdeelsystematiek van het gemeentefonds en op basis van historische kostenverdeling in de verhouding 50%-50%; b. Het maximeren van het negatief effect tot € 150.000,- voor gemeenten die 10 % of meer nadeel ondervinden 2. Het structurele tekort van € 103.662,-, dat gepaard gaat met de toepassing van het besluit 1.b. komt ten laste van de gemeenten die na invoering van het nieuwe model een positief resultaat hebben. 3. Voor de implementatie van het combinatiemodel geldt een ingroeiperiode van vijf jaar. 4. Het "combinatiemodel" wordt met ingang van 1 januari 2017 toegepast. Zie aparte notitie Bezuinigingsopties
West Maas en Waal	Verzocht wordt om concreet inzicht te geven welke consequenties de bezuinigingen hebben na de generieke korting van 2% op de begroting 2022.	Zie aparte notitie Bezuinigingsopties
Wijchen	De Veiligheidsregio Gelderland-Zuid wordt verzocht om een concreet inzicht te geven welke mogelijke bezuinigingen zouden moeten worden doorgevoerd als de VRGZ de 1 % generieke korting verwerkt in de begroting 2022. Tevens wordt verzocht om duidelijk te maken wat daarvan de ongewenste consequenties zijn.	Zie aparte notitie Bezuinigingsopties
Zaltbommel	1.In een aantal kernen van de gemeente Zaltbommel zijn de opkomsttijden van de ambulance reden tot grote zorg. Op dit moment wordt door de VRGZ een aantal noodverbanden aangelegd. Er is dan een structurele oplossing noodzakelijk. De randen van de regio mogen niet bepalend zijn voor de opkomsttijd van een ambulance, daar het om een primaire behoefte gaat. Wellicht is een extra (financiële) inspanning, incidenteel dan wel structureel, noodzakelijk of biedt een herschikking van ambulances een mogelijkheid, zodat er één ambulance in de Bommelerwaard komt. Vooruitlopend hierop geven wij u in overweging dat er ruimte is bij gemeentewerken in Gameren dan wel één van de brandweerkazernes. Duidelijk voor ons is in ieder geval dat een structurele verbetering ingaande dit jaar geen vraag, doch een gegeven is. Wij weten dat u de problematiek onderkent en de verantwoordelijkheid hiervoor neemt. 2.Vanuit project VLAM worden vrijwilligers betrokken bij de randvoorwaarden naar aanleiding van de Europese regelgeving. Extra aandacht wordt gevraagd voor het belang van de betrokkenheid van vrijwilligers bij de rechtspositionering van de vrijwillige brandweer.	De aanrijtijden van de ambulances is een specifiek punt dat vraagt om een inhoudelijke reactie op maat voor de gemeente Zaltbommel. Dit punt wordt bilateraal opgenomen met de gemeente. <u>De volgende passage is opgenomen in de begroting 2022</u>: In 2021 vindt besluitvorming plaats over de gewenste taakdifferentiatie tijdens het overleg van het Veiligheidsberaad met de minister. Pas na het besluit en de

		uitwerking daarvan kan aangegeven worden welke impact dit heeft op de brandweer VRGZ met welke financiële gevolgen voor 2022 en de jaren erna.
	3.Een behoorlijke hoeveelheid geld en aandacht wordt gestoken in het onderdeel informatieveiligheid. Dit is zeker een belangrijk onderdeel maar neemt naar onze mening een behoorlijk prominente taak in beslag ten opzichte van de basistaken. Graag een verduidelijking/toelichting hierop.	Het primaire proces wordt steeds meer afhankelijk van het functioneren van ondersteunende systemen. Informatieveiligheid draagt bij aan de continuïteit van die systemen en daarmee ook van het primaire proces. De VRGZ beschouwt het als randvoorwaarde voor het functioneren van het primaire proces.

Bijlage 2: Bezuinigingsopties in het kader van de concept-begroting 2022

Aanleiding: Uitkomst zienswijzeprocedure

De Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (hierna de VRGZ) heeft in december 2020 een kaderbrief naar gemeenten gestuurd met daarin onder andere de belangrijkste financiële uitgangspunten voor de begroting 2022. Daarin is uitgegaan van een beleidsarme begroting voor 2022. Dit is gedaan, omdat veel gemeenten het financieel zwaar hebben als gevolg van tekorten in het sociaal domein en de VRGZ begrijpt dat ambities en de daarmee gepaard gaande kostenuitzettingen binnen dit tijdsgewricht niet passen. Het bestuur acht de financiële ondergrens verantwoord zonder de primaire dienstverlening aan te hoeven tasten.

Op de genoemde kaderbrief hebben de meeste gemeenten conform het verzoek van het Dagelijks Bestuur gereageerd. Een meerderheid van gemeenten vraagt het bestuur om concreet inzichtelijk te maken wat de door hen gewenste generieke korting van 1 % betekent in de begroting 2022. Dit betreft een beoogde bezuiniging van € 414.000,--. De bedragen per gemeente zijn opgenomen in tabel 2.

Opdracht Dagelijks Bestuur

Met inachtneming van deze wens heeft het Dagelijks Bestuur de directie van de VRGZ de opdracht gegeven te komen met bezuinigingsopties en een beschrijving van de impact te geven mochten die voorstellen worden geëffectueerd.
De directie begrijpt deze wens van het Dagelijks Bestuur om met bezuinigingsopties te komen, want voelt ook zeer dat gemeenten zich in -financieel- zwaar weer bevinden, zoals in de inleiding reeds verwoord. Tegelijk is het van belang om mee te geven wat de impact is op de operationele taakuitvoering van te noemen bezuinigingsmogelijkheden
De beschrijving van de impact kan worden meegenomen in de afweging die bestuurlijk gemaakt dient te worden en reduceert de kans dat voor het bestuur ongewenste effecten pas op een later moment duidelijk worden.

Doel notitie

Deze notitie bevat geen concreet bezuinigingsvoorstel van het Dagelijks Bestuur, maar dient er toe om het Algemeen Bestuur en gemeenten behulpzaam te zijn bij de afweging van keuzes die kunnen leiden tot bezuinigingen. Conform afspraak met de griffies van gemeenteraden zal de directie van de VRGZ in een digitale raadsbijeenkomst voor alle gemeenteraadsleden in Gelderland-Zuid op 26 april 2021 toelichting geven op de beschreven opties. Uiteindelijk zal het Algemeen Bestuur in haar vergadering van 24 juni 2021 daarover een oordeel moeten vormen met inachtneming van de opvattingen van gemeenteraden.

Afhankelijk van de uitkomst van de bespreking in de vergadering van het Algemeen Bestuur kan dit leiden tot wijziging van de thans voorliggende concept-begroting 2022.

Historische context

Van belang is de gevraagde bezuiniging in de historische context te zien. De VRGZ is vanaf 2015 er steeds in geslaagd om forse bezuinigingen te realiseren (oplopend tot € 4,1 miljoen) en positieve rekeningresultaten terug te storten naar gemeenten (totaal € 2.300.000,-). Ook in 2021 zal de VRGZ, mits gemeenten daarmee akkoord gaan, € 1,37 miljoen terugstorten naar gemeenten. Uit de toelichting op de concept-rekening 2020 blijkt dat de oorzaken hiervan incidenteel van aard zijn.

Lastenverzwaring agv nieuw beleid

Niet onvermeld mag blijven dat de VRGZ in de achterliggende jaren niet alle uitzettingen aan gemeenten heeft gepresenteerd, vanuit begrip voor de lastige – financiële- positie van gemeenten. Meer dan eens is voor deze extra kosten de eigen begroting “belast”, waarvan voorbeelden zijn extra lasten van de nieuwe blusboten t.o.v. de oude (€ 185.000,-) en de -wettelijk verplichte- 24/7 functie van calamiteitencoördinator (€ 100.000,-).

Aantasting dienstverlening

Het Dagelijks Bestuur heeft zich altijd ten doel gesteld dat de dienstverlening van de VRGZ aan burgers, bedrijven, instellingen en gemeenten adequaat moet zijn om de veiligheid te borgen. Daarbij werd aangetekend dat indien gevraagd wordt om aanvullend op de reeds uitgevoerde taakstellingen en efficiencyslagen nog meer te bezuinigen dit direct negatieve invloed heeft op het primaire proces van de veiligheidsregio, omdat het “vet niet meer op de botten zit”. De VRGZ heeft dit in financiële rapportages in 2019 en 2020 al eerder gemeld. Het zoeken van bezuinigingen in de bedrijfsvoering dan wel de ‘kaasschaafmethode’ is met andere woorden niet meer aan de orde. Bovendien zouden verdere bezuinigingen in de bedrijfsvoering negatieve uitwerking hebben voor de processen in de gehele organisatie en daarmee alle sectoren flink ontregelen. Overigens zou dit in negatieve zin niet alleen de VRGZ raken, maar tevens onze regionale GGD, die voor een groot deel afhankelijk is van de dienstverlening door bedrijfsvoering VRGZ.

Effecten van keuzes

Conform de wens van het Dagelijks Bestuur worden hierna bezuinigingsopties voorgesteld die een meerderheid van de gemeenten “raken”. Dit komt tegemoet aan de solidariteit en collectieve verantwoordelijkheid van gemeenten respectievelijk Algemeen Bestuur om voordelen, maar ook nadelen in het kader van de gemeenschappelijke regeling gezamenlijk te dragen.

De bezuinigingsopties gaan, als gemeenten en uiteindelijk het Algemeen Bestuur er voor kiezen, gevolgen hebben voor operationele prestaties en dienstverlening en zijn vanuit de professie geredeneerd niet aan te bevelen. Die gevolgen vertalen zich merkbaar naar onze inwoners, gemeenten, bestuurders en samenwerkingspartners in de vorm van:

- hulpverlening die trager op gang komt bij incidenten, rampen en crises;
- hulpverlening/brandbestrijding die minder compleet is, kwalitatief lager van niveau door gemis aan middelen en materieel en goede voorbereiding;
- informatie-uitwisseling tussen ketenpartners die tijdens incidenten rampen en crises te traag op gang komt;
- het stoppen van de dienstverlening/advisering aan gemeenten;
- een groter afbreukrisico voor bestuurders;
- afbreuk aan samenwerking op het gebied van crisisbeheersing.

Ook in de organisatie en in de uitvoering van de taken is sprake van een grote impact. De opties hebben direct gevolgen voor de wijze waarop de medewerkers werken en de kwaliteit van de dienstverlening die ze leveren. Dit zal mogelijk ook impact hebben op arbeidsmotivatie en -betrokkenheid.

Frictiekosten

Daarnaast zullen frictiekosten ontstaan. Het opheffen van taken zal in de meeste gevallen leiden tot frictiekosten. Functionarissen die deze taken uitvoeren zijn niet onmiddellijk vertrokken. Rechtspositioneel leidt dit nog tot financiële verplichtingen voor de VRGZ. Daarnaast kunnen frictiekosten ontstaan bij het afstoten van materieel (boekwaardeverlies).

Met andere woorden de gewenste structurele bezuinigingen van € 414.000,-- zullen gepaard gaan met (incidentele) meerkosten. De beoogde structurele bezuinigingen gaan pas na 2022 bereikt worden. Afhankelijk van de besluitvorming over de bezuinigingsopties zal nader onderzocht worden op welke wijze de frictiekosten incidenteel worden gedekt. Daartoe zal een voorstel aan het bestuur worden aangeboden.

Bezuinigingsopties

In Bijlage 1 worden de concrete bezuinigingsopties 1 tot en met 6 uitgeschreven. Bij elke optie wordt beschreven wat de impact is op de bestaande dienstverlening, wat de financiële bezuinigingseffecten zijn in meerjaren perspectief en of de beschreven taken wettelijk zijn of niet.

De beschreven opties vertalen zich financieel tot een groter bedrag dan de gevraagde € 414.000,--, namelijk € 780.000,- Dit is bewust gedaan om gemeenteraden en het bestuur mogelijkheden te bieden tot keuzes.

Tabel 1 Overzicht bezuinigingsopties

Bezuinigingsvoorstellen				
	2022	2023	2024	2025
1 Grootwatertransport	52.000	52.000	52.000	52.000
2 Blusboot	204.000	204.000	204.000	204.000
3 Afstoten AED-taak + Tilassistentie ambulance	91.000	91.000	91.000	91.000
4 Brandweerhulpboten en oppervlaktewaterredding	73.000	73.000	73.000	73.000
5 Evenementen	181.000	181.000	181.000	181.000
6 Bevolkingszorg en crisiscommunicatie	170.000	170.000	170.000	170.000
Totaal	**771.000**	**771.000**	**771.000**	**771.000**

Tabel 2 Besparingsbedrag per gemeente

Gemeenten	Bedrag per gemeente
Berg en Dal	23.923
Beuningen	14.542
Buren	22.089
Culemborg	20.242
Druten	11.150
Heumen	12.465
Maasdriel	18.181
Neder-Betuwe	16.755
Nijmegen	143.804
Tiel	27.367
West Betuwe	40.879
West Maas en Waal	14.948
Wijchen	26.233
Zaltbommel	21.422
Totaal	**414.000**

Adviesfunctie Gemeenschappelijke Regelingen
Georgo Gruijters RA / Marcel Meier AA
April 2021

Adviesrapport

Jaarstukken 2020

&

Begroting 2022

VRGZ

Nijmegen

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave **1**
……..in één oogopslag **2**
Inleiding **3**
1. Advies **4**
1.1 Advies bij de jaarstukken 2020 4
1.2 Advies bij de begroting 2022 4
2. Kaders **5**
2.1 BRN-normen 5
2.2 Overige kaders 6
3. Algemeen **8**
4. Jaarstukken 2020 **9**
4.1 Algemeen 9
4.2 Controleverklaring accountant 9
4.3 Fiscaliteiten 9
4.4 Begroting 2020 en managementrapportages 10
4.5 Resultaatanalyse 10
4.6 Balanstoelichting 14
4.7 Voorstel bestemming resultaat 15
4.8 Deelnemersbijdragen 16
5. Gewijzigde begroting 2021 **18**
6. Begroting 2022 **19**
6.1 Algemeen 19
6.2 BRN-normen, BBV-normen en overige kaders 19
6.3 Begrotingswijzigingen 22
6.4 Begrotingsanalyse 22
6.5 Deelnemersbijdragen 23
6.6 Meerjarenbegroting 24
7. Weerstandsvermogen **25**
7.1 Algemene reserve 25
7.2 Bestemmingsreserves 25
7.3 Risico’s 25
Bijlagen **27**

……..in één oogopslag

JAARSTUKKEN 2020 *(bedragen x € 1.000)*
Goedkeurende accountantsverklaring
Rekeningresultaat: RAV: 813 voordelig
C&R: 2.909 voordelig
Resultaatbestemming:
Toevoegen reserve RAV: 813
Toevoegen algemene reserve C&R: 710
Uitkeren aan deelnemende gemeenten: 1.370
Toevoegen bestemde reserve uitgestelde werkzaamheden door corona: 699
Toevoegen bestemde reserve duiktaak: 130

VERMOGENSPOSITIE *(bedragen x € 1.000)*

Algemene reserve C&R 2.532

Norm Algemene reserve C&R 2.532

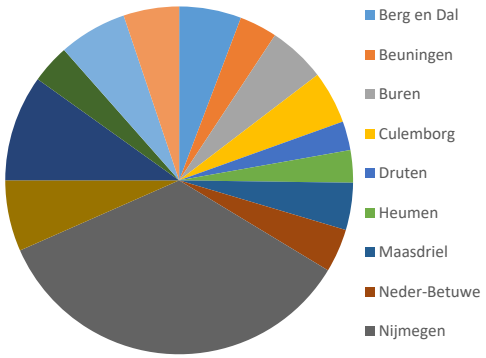
Bestemmingsreserves 829

BEGROTING 2022

- Sluitend met een positief saldo van € 19.000

- BBV proof

- voldoet aan de BRN m.u.v. de generieke korting



ADVIES
- in te stemmen met de jaarstukken 2020 en het resultaatbestemmingsvoorstel
- in te stemmen met de begroting 2022 met uitzondering van de generieke korting, die niet volledig is verwerkt.
- Om te voldoen aan de generieke korting adviseren wij de gemeenten om in hun zienswijzen een standpunt in te nemen over de door de VRGZ aangedragen bezuinigingsopties.
- de meerjarenraming 2023-2025 voor kennisgeving aan te nemen.

DEELNEMERSBIJDRAGEN

Zie laatste bladzijde van dit rapport voor verdeling bijdragen naar gemeenten

Totaal deelnemersbijdragen 2020	**€ 39.145.852**
Gewijzigde begroting 2021	**€ 41.355.554**
Gevraagde begroting 2022	**€ 42.351.736**

Inleiding

Dit adviesrapport bevat de uitkomsten van de beoordeling van de jaarstukken 2020 en de begroting 2022 van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (hierna VRGZ).
Hierbij hebben wij een advies geformuleerd voor de zienswijze die de VRGZ vraagt aan de deelnemende gemeenten bij de begroting 2022, en een advies bij de vaststelling van de jaarstukken 2020 en resultaatbestemming 2020.
Op 30 april 2021 hebben wij onze bevindingen besproken met Rob de Haan van de VRGZ.

Tijdschema zienswijze

De VRGZ heeft de jaarstukken 2020 en de begroting 2022 aan de deelnemende gemeenten op 31 maart 2021 aangeboden. Volgens de BRN-planning geven wij een advies aan de deelnemende gemeenten op 30 april 2021 en zullen gemeenten uiterlijk 21 juni 2021 hun zienswijze indienen. De vaststelling van deze begroting en jaarstukken door het AB is gepland op 24 juni 2021.

Werkwijze Adviesfunctie

Voor de beoordeling van de jaarstukken en de begroting hebben de gemeenten in de Regio Nijmegen de Adviesfunctie Gemeenschappelijke Regelingen opgericht (hierna: Adviesfunctie). Als Adviesfunctie beoordelen wij de jaarstukken en de begroting en brengen hierover advies uit aan de regiogemeenten.
Bijzonderheid bij de VRGZ is dat er meer gemeenten in de gemeenschappelijke regeling deelnemen dan alleen deze regiogemeenten.

Vertrekpunt bij de beoordeling zijn de Begrotingsrichtlijnen Regio Nijmegen (BRN), die de gemeenten in de Regio Nijmegen vastgesteld hebben. Hieraan toetsen wij. Vanaf de BRN 2019 is er een nieuwe indexeringssystematiek van toepassing. De VRGZ heeft een ietwat afwijkende systematiek vast laten stellen in het Algemeen Bestuur (8 november 2018). Kort gezegd is de index op de gemeentelijke bijdragen voor 2022 voor de VRGZ bepaald op 2,16%. Deze indexering bestaat uit een nacalculatie 2020 van 0,18% en een voorcalculatie 2022 van 1,98%.
Voor een uitgebreide toelichting op de indexeringssystematiek verwijzen wij naar de BRN 2022. Wij hebben de bijzonderheden die gelden voor de VRGZ verder in dit rapport toegelicht.

Onze beoordeling van de jaarstukken richt zich op de financiële verantwoording en het voorstel over de bestemming van het resultaat. Op basis van de accountantscontrole gaan wij uit van de juistheid van de jaarrekeningcijfers en richten wij ons op een beoordeling van deze cijfers. Daarbij nemen wij de bevindingen in het accountantsverslag mee.
Daarmee valt een inhoudelijke beoordeling van geleverde prestaties buiten de scope van onze werkzaamheden.
Onze beoordeling van de begroting richt zich allereerst op het realiteitsgehalte van de raming en de toepassing van de BRN-normen en richt zich vooral op het jaar 2022. De meerjarenraming gebruiken wij met name als basis voor de beoordeling van de vermogenspositie.
Een inhoudelijke beoordeling van beleidsvoornemens valt buiten de scope van onze werkzaamheden.

Zowel bij de jaarstukken als de begroting nemen wij de risico's en de risicobeheersing in ogenschouw en beoordelen wij de vermogenspositie, en met name het verloop van de algemene reserve.

1. Advies

1.1 Advies bij de jaarstukken 2020

Wij adviseren de deelnemende gemeenten van de VRGZ om:

A. In te stemmen met de jaarstukken 2020 en het positieve resultaat van € 3.722.000.

Crisis- en rampenbestrijding (C&R)
In te stemmen met de door het Dagelijks Bestuur van de VRGZ gedane bestemmingsvoorstellen van het positieve resultaat van € 2.909.000:

B. € 710.000 toe te voegen aan de algemene reserve Crisis- en Rampenbestrijding
C. € 1.370.000 uit te keren aan de deelnemende gemeenten
D. € 699.000 toe te voegen aan de bestemde reserve uitgestelde werkzaamheden door corona
E. € 130.000 toe te voegen aan de bestemde reserve duiktaak.

Regionale Ambulance Voorziening (RAV)
In te stemmen met het bestemmingsvoorstel om het positieve resultaat van € 813.000

F. Toe te voegen aan de (algemene) reserve aanvaardbare kosten RAV.

1.2 Advies bij de begroting 2022

Wij adviseren de deelnemende gemeenten van VRGZ om:

A. In te stemmen met de begroting 2022 met uitzondering van de generieke korting, die niet volledig in de begroting is verwerkt.
B. Om te voldoen aan de generieke korting adviseren wij de gemeenten om in hun zienswijzen een standpunt in te nemen over de door de VRGZ aangedragen bezuinigingsopties.
   In de begroting 2022 zijn, naast de indexering, de volgende uitzettingen opgenomen:

a.	Informatiebeveiliging (CISO)	49.575
b.	Aanpassing piket Hoofdofficier van Dienst (HOvD)	52.500
	Totaal	102.075

   Voor meer informatie verwijzen wij naar **onderdeel 6.2** van dit rapport.
C. Kennis te nemen van de meerjarenbegroting 2023-2025.

Wij adviseren de deelnemende gemeenten om de risico's van € 3.978.000, voor zover deze de algemene reserve C&R van de VRGZ van € 2.532.000 overstijgen, op te nemen in hun eigen paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing (zie toelichting in hoofdstuk 7.3). Dit naar rato van deelname. Het gaat hier om een totaal bedrag van € 1.446.000.

2. Kaders

2.1 BRN-normen

De algemene normering zoals opgenomen in de BRN 2022 luidt als volgt:

De BRN-indexering op de gemeentelijke bijdragen wordt bepaald op en gaat uit van:

1. Het centraal economisch plan (CEP) gepubliceerd in maart 2020. Het gaat dan om het CEP 2020 bijlage Middelen en Bestedingen 2022.
2. Uit de onder 1 genoemde bijlage worden genomen:
    a. de “beloning werknemers overheidssector, prijsmutatie uit de kolom bestedingen“ als indexering voor het loondeel;
    b. het Bruto Binnenlands Product marktprijzen, prijsmutatie” als indexering voor de materiële lasten.
3. Deze indexering wordt met een weging van 70% voor loon en 30% voor materieel berekend tot één BRN-index voor de gemeentelijke bijdragen.
4. Er wordt één jaar geactualiseerd, gebaseerd op de gegevens uit de MEV septemberpublicatie 2020. Het gaat dan om de bijlage Middelen en bestedingen 2021. Deze actualisatie is verwerkt in de BRN-index 2022.

Berekening

Publicatie CEP-maart 2019: index 2021 is 2,61% (loon 3,0%, materieel 1,70%)			[1]
Publicatie CEP maart 2020: index 2022 is 1,98 % (loon 2,10% en materieel 1,70%).			[2]
Publicatie MEV-september 2020: index 2021 is 0,87 % (loon 0,60% en materieel 1,50%).			[3]
publicatie CEP maart 2019			
Index 2021		2,61%	
BRN 2021		2,20%	
publicatie CEP-maart / MEVseptember9			
index 2022 (CEP-maart 2020)		1,98%	[2]
Actueel index 2021 (MEV-sept. 2020)	0,87%		[3]
Meegenomen index 2021 (CEP-maart 2019)	2,61%		[1]
Actualisatie/correctie index 2021		-1,74%	[3-1]
BRN 2022		**0,24%**	

De GGD en VRGZ hebben een afwijkende indexering en zullen dan ook hun eigen berekening volgen (voor uitwerking zie pagina 6). Volgens info van GGD en VRGZ zal de index 2022 resp. 2,01% (GGD i.v.m. weging personeel/ materieel) en 1,98% voor de VRGZ zijn.
De nacalculatie over 2020 (loonindex) gaat via de reserve en betreft 0,20% voor de GGD en 0,18% voor de VRGZ. De totaal index begroting 2022 bestaat uit voorcalculatie 2022 en de nacalculatie 2020.

Totaal index begroting 2021:

GGD: **2,21%** = 2,01% + 0,20%
VRGZ: **2,16%** = 1,98% + 0,18%

De regelgeving met betrekking tot de indexering zoals door het AB van de VRGZ is vastgesteld:

Reguliere jaarlijkse indexering van de gemeentelijke bijdrage
De indexering van de gemeentelijke bijdrage wordt vastgesteld aan de hand van een tweetal indexen; een loonindex en een materiële index. Een voorbeeld normering:

▪ ***Loonindex***
Voor de loonindex wordt het centraal economisch plan (CEP) gepubliceerd in maart 2018 gebruikt als basis voor indexering. Het gaat dan om het CEP 2018 bijlage Middelen en Bestedingen 2020. Uit deze bijlage wordt genomen: 'beloning werknemersoverheidssector, prijsmutatie uit de kolom bestedingen' als indexering voor het loondeel.

Er wordt eenmalig nagecalculeerd aan het einde van het begrotingsjaar. De nacalculatie is gebaseerd op de werkelijke lastenontwikkeling zoals deze volgt uit:
▪ *de cao voor gemeenteambtenaren;*
▪ *de pensioenpremies vanuit het ABP;*
▪ *de sociale premies vanuit het Rijk (loonbelasting en premies volksverzekeringen).*

Het verschil tussen de voorcalculatie en werkelijke ontwikkeling wordt ten gunste of ten laste van de algemene reserve gebracht, daarnaast wordt de werkelijke ontwikkeling verwerkt in de meerjarenraming.

▪ ***Materiële index***
Ook voor de materiële index wordt het centraal economisch plan (CEP), bijlage Middelen en Bestedingen 2020 gepubliceerd in maart 2018, gebruikt als basis. Uit deze bijlage wordt 'Bruto Binnenlands Product marktprijzen, prijsmutatie' gebruikt als indexering voor de materiele lasten.

▪ ***Verhouding loonindex / materiële index***
De VRGZ houdt een verhouding van 70/30 aan.

In de begroting 2022 van de VRGZ is de index van **2,16%** toegepast.

Generieke korting vanaf 2021
De regiogemeenten Rijk van Nijmegen hebben in het PFO van 7 oktober 2019 afgesproken om na indexering van de budgetten (de bijdrage gemeenschappelijke regelingen) een generieke korting structureel toe te passen van 1% in 2021, 2% in 2022 en 3% vanaf 2023. Het Algemeen Bestuur heeft dit voorstel niet overgenomen in de begroting 2021. Een meerderheid van de gemeenten heeft in de reacties op de Kaderbrief verzocht een generieke korting van 1 % toe te passen in de concept-begroting 2022 en een beschrijving te geven wat de impact hiervan is mocht deze bezuiniging worden geëffectueerd. Om dit inzichtelijk te maken zijn een zestal bezuinigingsopties aangedragen. Uitdrukkelijk zij vermeld dat deze notitie géén concreet bezuinigingsvoorstel van het Dagelijks Bestuur bevat, maar er toe dient om het Algemeen Bestuur en gemeenten behulpzaam te zijn bij de afweging van keuzes die kunnen leiden tot bezuinigingen.

2.2 Overige kaders

De VRGZ heeft in haar begroting ook de financiële spelregels opgenomen. Hierbij gaat zij in op de volgende onderwerpen:

- Begroten
    - P&C-cyclus
    - Relatie beleid-financiën
    - Structureel sluitende begroting
    - Reguliere jaarlijkse indexering van de gemeentelijke bijdrage (zie hiervoor)
    - Prijspeilaanpassingen

    - Uitzettingen
    - Onvoorzien (voor programma C&R: 0,35% van de begrote baten)
    - Verantwoording kosten bedrijfsvoering
- Tussentijdse begrotingswijzigingen
    - Wijzigingen binnen de financiële kaders
    - Wijzigingen buiten de financiële kaders
    - Resultaatbestemming
- Risicomanagement, weerstandsvermogen en reservepositie
    - Risico's
    - Weerstandscapaciteit
    - Weerstandsvermogen
    - Reservepositie

3. Algemeen

Een belangrijk document voor de VRGZ is het Regionaal Beleidsplan 2020-2023, dat in 2019 is vastgesteld.

Daarnaast is momenteel Corona / Covid-19 een belangrijk aandachtspunt, zowel in de jaarstukken als in de begroting. Op diverse plekken gaat de VRGZ hier nader op in.

4. Jaarstukken 2020

4.1 Algemeen

In het voorwoord vermeldt de VRGZ dat het jaar 2020 een heftig, ongewoon jaar is geweest. Zij benoemt met name de coronacrisis en de gevolgen hiervan. Zowel wat betreft de organisatie als in bestuurlijk opzicht heeft de coronacrisis veel van de VRGZ gevraagd.
Ondanks de turbulente tijd hebben de operationele diensten brandweer, meldkamer en ambulancezorg hun activiteiten naar omstandigheden naar behoren verricht. Flexibiliteit van medewerkers heeft ervoor gezorgd dat het allemaal is gelukt.
De afdeling Crisisbeheersing heeft enorm veel werk verzet om samen met partners de crisisorganisatie voor de bestrijding van de crisis adequaat te bemensen.
En ook voor de ondersteunende diensten was 2020 een bewogen jaar. Zij hebben zowel de crisisorganisatie van de VRGZ als die van de GGD ondersteund.
In hoofdstuk 1 van de jaarstukken ('Inleiding en ontwikkelingen') gaat de VRGZ in op de bijzondere ontwikkelingen en in hoofdstuk 2 en 3 worden de inhoudelijke resultaten van 2020 beschreven.

4.2 Controleverklaring accountant

De accountant Deloitte Accountants B.V. heeft in de controleverklaring een goedkeurend oordeel gegeven, zowel voor de getrouwheid als voor de rechtmatigheid.
De accountant schrijf onder meer in zijn controleverklaring:

"Ons oordeel
Wij hebben de jaarrekening 2020 van Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid te Nijmegen gecontroleerd.
Naar ons oordeel:
• Geeft de in de jaarstukken opgenomen jaarrekening een getrouw beeld van de grootte en de samenstelling van zowel de baten en lasten over 2020 als van de activa en passiva van Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid op 31 december 2020 in overeenstemming met het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV).
• Zijn de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties over 2020 in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand gekomen in overeenstemming met de begroting en met de in de relevante wet- en regelgeving opgenomen bepalingen, waaronder verordeningen van de gemeenschappelijke regeling, zoals opgenomen in het normenkader."

Er zijn geen aandachtspunten opgenomen in de controleverklaring, die van invloed zijn op de in te dienen zienswijze.

4.3 Fiscaliteiten

Vanaf 2016 geldt de vennootschapsbelastingplicht voor overheidsinstellingen. Samen met andere veiligheidsregio's heeft de VRGZ bekeken wat hiervan de consequenties zijn. De veiligheidsregio's zijn hierbij bijgestaan door BDO Accountants & Adviseurs. Op basis van de huidige informatie is de verwachting dat er geen sprake is van een vennootschapsbelastingplicht.
Volgens de VRGZ is er op landelijk niveau overeenstemming over een groot aantal activiteiten. Sommige regio's hebben afwijkende activiteiten waar geen landelijke afspraken voor gelden. De VRGZ heeft die niet, behoudens een aantal activiteiten (zoals detachering van personeel) waar geen discussie over bestaat (want die zijn vpb

plichtig). Die activiteiten worden op basis van kostendekkendheid in rekening gebracht en is daarmee nooit winstgevend.

4.4 Begroting 2020 en managementrapportages

De begroting 2020 is na vaststelling door het algemeen bestuur nog op diverse onderdelen gewijzigd.
De volgende wijzigingen zijn in de begroting 2020 verwerkt. Alleen de begrotingswijziging onder nummer 2, Wet verplichte GGZ, had gevolgen voor de gemeentelijke bijdragen.

1. *Invulling taakstelling € 449.000*
   De structurele extra verhoging van € 480.000,- voor de onderhoudskosten van kazernes die met ingang van 2019 is toegekend door het Algemeen Bestuur is in 2020 incidenteel als bezuinigingstaakstelling door de veiligheidsregio gefinancierd. In 2020 is een bedrag van € 449.000,- verwerkt (€ 300.000 personeelslasten en € 149.000 kapitaallasten) zodat nog een bedrag van € 31.000,- als nader te bepalen bezuiniging resteert.
2. *Wet verplichte GGZ € 35.000*
   Als gevolg van de inwerkingtreding van de Wet verplichte GGZ gaat een deel van de kosten terug naar de gemeenten. De gemeentelijke bijdrage is met hetzelfde bedrag verlaagd.
3. *Samenvoeging meldkamer, per saldo € 200.000*
   Als gevolg van de samenvoeging van de meldkamers tot één meldkamer voor Oost-Nederland heeft per 1 januari 2020 de financiële overdracht van de betreffende meldkamers plaatsgevonden. De gevolgen hiervan voor de reeds goedgekeurde begroting 2020 zijn in deze kolom verwerkt. Het gaat om een verlaging van de baten met € 1.286.000 en een verlaging van de lasten met € 1.086.000. Het saldo van € 200.000 wordt gedekt door een bijdrage reserve.
4. *Verschuiving programma RAV / C&R € 93.000*
   Met ingang van 2020 is al het vastgoed ondergebracht bij het programma Crisis- & Rampenbestrijding, inclusief de standplaatsen van de RAV. De huisvestingslasten en kapitaallasten van deze standplaatsen worden via de interne doorbelasting ten laste van de RAV gebracht.
5. *Verschuivingen binnen het programma C&R € 131.000*
   Dit betreft budgettair neutrale verschuivingen van budgetten ten behoeve van een betere allocatie en presentatie.
6. *Samenvoeging meldkamer € 362.000*
   Als gevolg van de samenvoeging van de meldkamers tot één meldkamer voor Oost-Nederland heeft per 1 januari 2020 de financiële overdracht van de betreffende meldkamers plaatsgevonden. Zowel de baten als de lasten zijn met € 362.000 verlaagd.

4.5 Resultaatanalyse

Onderstaand een overzicht van de begrote en gerealiseerde saldi in 2020.

	C&R		RAV		Totaal VRGZ	
jaar 2020; bedragen x € 1.000	begroot	realisatie	begroot	realisatie	begroot	realisatie
Saldo baten -/- lasten uit gewone bedrijfsvoering	-200	2.909	0	813	-200	3.722
reservemutaties	200	0	0	0	200	0
te bestemmen resultaat	0	2.909	0	813	0	3.722

Het jaar 2020 sluit op beide programma's samen met een overschot van € 3.722.000. De bijgestelde begroting 2020 gaf een negatief resultaat van € 200.000. Onderstaand worden de belangrijkste verschillen samengevat en van eventuele opmerkingen voorzien. De aandacht gaat hierbij vooral uit naar het programma C&R omdat dit wordt bekostigd met gemeentegeld.

Programma Crisis- & Rampenbestrijding

De begroting van het programma C&R sloot , na inzet van de bestemde reserve meldkamer op nul. Het uiteindelijke resultaat is met € 2.909.000 positief, voordeliger uitgepakt.

Omschrijving Bedragen x € 1.000	Verschil met begroting v=voordelig; n=nadelig
<u>Hogere bijdragen rampenbestrijding € 64</u>	
Lagere bijdrage van het rijk (BDuR), omdat door het rijk geen prijsbijstelling aan de veiligheidsregio's is toegekend.	55 n
Niet geraamde uitkering zorgbonus, uitbetaald aan medewerkers.	97 v
Hogere bijdrage van het Rijk ten behoeve van de 25KV-lijnen door een hogere index.	22 v
<u>Hogere overige opbrengsten € 1.264</u>	
Detachering medewerkers aan andere organisaties.	318 v
Hogere doorbelasting aan de gemeente Nijmegen voor FLO door extra pensioenstortingen en opleidingskosten (zie ook personeelskosten).	1.024 v
Hogere opbrengsten landelijk programma Omgevingsveiligheid.	23 v
Hogere opbrengsten verkoop afgeschreven materieel.	38 v
Lagere opbrengsten OMS door een neerwaartse tariefbijstelling.	75 n
Lagere doorbelasting naar de politie door lagere lasten.	46 n
Diverse posten.	18 n
<u>Lagere personeelskosten € 861</u>	
Hogere FLO-kosten brandweermedewerkers. Deze kosten worden vergoed door de gemeente Nijmegen (zie ook opbrengsten).	1.024 n
Minder kosten opleiden en trainen als gevolg van Corona.	380 v
Lagere vrijwilligersvergoeding als gevolg van Corona.	462 v
Lagere lasten brandweercentralisten omdat formatie niet volledig is ingevuld. Hierdoor is de vrijval uit de reservekamer van € 200.000 niet nodig.	284 v
Vertraging door Corona van de uitzetting verbeteropdrachten naar aanleiding van rapport archiefinspectie. Dit traject wordt in 2021 opgestart.	200 v
Niet geraamde zorgbonus voor medewerkers.	96 n
Lagere lasten personeelsfeestjes, teambuilding en overige bijeenkomsten als gevolg van Corona.	96 v
Een deel van de vacatures is later of nog niet structureel ingevuld. Daar waar nodig is personeel ingehuurd, met name ten behoeve van Corona. Per saldo leverde dit een voordeel op van € 68.000.	68 v
Dotatie voorziening niet-actief personeel ten behoeve van nieuwe instroom.	296 n
Vrijval voorziening niet-actief personeel door nieuwe dienstbetrekkingen medewerkers en nieuwe afspraken.	674 v
In afwachting van de landelijke aanbesteding van nieuwe werkkleding voor de brandweer is in 2020 fors minder uitgegeven en alleen het hoognodige vervangen. Dit leidde in 2020 tot een voordeel van € 115.000.	115 v
Diverse posten.	2 n

<u>Lagere kapitaallasten € 348</u> De kapitaallasten zijn lager dan begroot. Een deel van de investeringen is als gevolg van de coronacrisis later in het jaar geleverd of wordt in 2021 opgeleverd, omdat de leveranciers tijdelijk gesloten waren. Daarnaast wordt een deel van de investeringen doorgeschoven naar 2021 vanwege de incidentele bezuinigingstaakstelling ten behoeve van de financiering van het incidentele dekkingstekort voor het planmatig onderhoud van de kazernes conform de afspraak met het bestuur. Dit zorgt ervoor dat de kapitaallasten over deze investeringen in 2020 incidenteel lager zijn uitgevallen.	348 v
<u>Lagere overige bedrijfskosten € 627</u> Lagere huisvestingskosten. Tegenover hogere kosten voor gas, water en licht (€ 116.000) stonden voordelen door een onderbesteding op achterstallig onderhoud (€ 170.000, doordat planning niet gehaald is als gevolg van Corona) en door lagere overige huisvestingslasten (€ 44.000).	98 v
Ten behoeve van de bescherming van de medewerkers tegen het coronavirus zijn extra persoonlijke beschermingsmiddelen aangeschaft. Deze aanschaf was niet begroot.	74 n
Lagere kosten communicatieapparatuur. De hostingkosten kantoorautomatisering vielen € 203.000 lager uit, omdat een deel van de werkzaamheden in eigen beheer wordt uitgevoerd. Ook de licentiekosten voor het nieuwe HRM en financieel pakket viel lager uit (€ 133.000) door uitvoering in eigen beheer. Vanwege een correctie in 2020 van een factuur uit 2019 (kosten zijn rechtstreeks bij de gemeenten in rekening gebracht) ontstond een voordeel van € 67.000. Tenslotte was er een nadeel van € 55.000 op de kosten voor telefonie en dataverbindingen, veroorzaakt door Corona en door een verschuiving vanuit de kapitaallasten.	349 v
Hogere kosten wagenpark en werkmaterieel. De onderhoudslasten van de blusboten waren hoger en er was een forse schade aan de aandrijving van de motoren (overschrijding van € 167.000). Hiertegenover stonden lagere brandstofkosten als gevolg van Corona (€ 112.000) en enkele kleinere posten (per saldo € 3.000 voordelig)	52 n
Als gevolg van de coronapandemie en een noodgedwongen andere prioritering hierdoor kon onvoldoende capaciteit worden vrijgemaakt voor de invulling van maatregelen om de opkomsttijden terug te dringen. Dit leidde in 2020 tot een voordeel. Verdere invulling van dit traject zal in de loop van 2021 worden uitgewerkt	112 v
Diverse overige bedrijfskosten	18 v
De post onvoorzien is niet ingezet. Hierdoor ontstaat een verschil ten opzichte van de begroting van € 176.000.	176 v
<u>Nadeligere rentebaten en –lasten € 24</u>	
Minder financieringsbehoefte door doorgeschoven investeringen	132 v
Toerekening rente aan activa	156 n
<u>Nader te bepalen dekking € 31</u> Het niet gealloceerde deel van de bezuinigingstaakstelling van € 31.000,- is gedekt door de onderbesteding op de bedrijfskosten.	31 n

Lagere onttrekking uit de reserves € 200 De geraamde onttrekking van € 200.000 (meldkamer) is niet geëffectueerd. Zie ook onder personeelskosten.	200 n

De VRGZ heeft op pagina 62 tot en met 68 van de jaarrekening 2020 een uitgebreide analyse van het resultaat gegeven.

Programma Regionale Ambulance Voorziening
Het programmaresultaat van RAV is € 813.000 positief, terwijl een saldo van € 0 was begroot. Dit resultaat ontstaat door een aantal positieve en negatieve afwijkingen.
Het grootste voordelige verschil wordt veroorzaakt door het budget aanvaardbare kosten. Deze opbrengsten zijn € 1.219.000 hoger dan geraamd. Zo zijn in 2020 de uitkomsten van het regio specifieke onderzoek financiering en bekostiging vertaald naar nieuwe budgetafspraken met verzekeraars (voordeel van € 590.000). De verwachting voor spreiding & beschikbaarheid was € 399.000 lager, terwijl de opbrengsten voor de meldkamer € 187.000 hoger waren. Daarnaast waren er opbrengsten voor de pilot voor het zorgcoördinatiecentrum (€ 350.000), vergoeding meerkosten RAV vanwege Corona (€ 375.000) en viel het definitieve budget 2019 € 58.000 hoger uit, en leiden diverse kleinere posten ook tot een voordeel van € 58.000.
Ook de kapitaallasten laten een fors voordeel zien: € 430.000. Dit wordt grotendeels veroorzaakt doordat de kapitaallasten van de nieuwe ambulances pas in 2021 starten (voordeel in 2020 van € 323.000) en doordat de aanschaf van hartmassage-apparatuur niet is doorgegaan (voordeel van € 105.000)

Hiertegen laten de personeelskosten een nadeel zien van € 719.000. Er is minder formatie ingezet en meer gebruik gemaakt van uitzendkrachten (€ 295.000 nadeel). De opleidingskosten zijn hoger (€ 96.000), het personeel heeft een zorgbonus ontvangen (€ 296.000), door de samenvoeging van de meldkamers Arnhem en Nijmegen waren de reiskosten hoger (€ 90.000), door Corona is er minder verlof opgenomen (€ 96.000 nadeel), er is minder betaald aan FLO (€ 122.000) en een aantal kleinere posten laat een voordeel zien van € 32.000.

De overige verschillen betreffen subsidies rijk (€ 207.000 voordelig), overige opbrengsten (€ 35.000 nadelig) en overige bedrijfskosten (€ 289.000 nadelig).

De VRGZ heeft op pagina 71 tot en met 76 van de jaarrekening 2020 een uitgebreide analyse van het resultaat gegeven.

Corona / COVID-19
Het jaar 2020 heeft voor een belangrijk deel in het teken gestaan van de pandemie. Dat heeft ook in financiële zin allerlei effecten gehad.

De meerkosten door Corona van het programma C&R bedragen in 2020 **€ 214.746**. De lasten zijn verwerkt in de exploitatierekening. De extra lasten zijn niet in rekening gebracht bij het ministerie van VWS omdat de meerkosten binnen de reguliere begroting opgevangen kunnen worden en er meerdere kostenposten zijn die door corona (fors) lager uitgevallen zijn. In onderstaande tabel zijn de meerkosten weergegeven.

Programma C&R	Meerkosten 2020
Overwerk en extra ureninzet *	0
Vakbekwaamheidsapp	9.633
Totaal personeelskosten	**9.633**
Voorlichting en communicatie	14.286
Facilitaire aanpassingen	27.655
ICT devices en aanpassingen	25.415
Persoonlijke beschermingsmiddelen	56.952
Tussenevaluatie	42.989
Desinfectie- reinigingsmateriaal	23.800
Catering- en representatie	14.016
Totaal materiële kosten	**205.113**
Totaal gemaakte extra kosten	**214.746**

** De extra ureninzet is op organisatieniveau bezien over het hele jaar beperkt gebleven. Er zijn delen van de organisatie waar meer overwerk plaats heeft gevonden en waar het verlofsaldo aan het einde van het jaar hoger is mede door de pandemie. Er zijn echter ook organisatieonderdelen waar het tegenovergesteld effect plaatsgevonden heeft. Om die reden is dit onderdeel met een nihil waarde opgenomen in dit overzicht.*

De meerkosten door Corona van het programma RAV bedragen in 2020 in totaal € 492.714. Een deel, namelijk € 117.570 pas in de budgetruimte 2020. Het restant van **€ 375.144** wordt vergoed door zorgverzekeraars. Dit bedrag is ook opgenomen in het budget aanvaardbare kosten.

4.6 Balanstoelichting

In de balans vallen enkele zaken op:

De *investeringen* in 2020 (totaal € 5,1 miljoen) bestaan voor het grootste deel uit voertuigen en bepakkingen (€ 3 miljoen), persoonlijke beschermingsmiddelen (€ 1 miljoen) en inventaris (€ 0,6 miljoen).
De mutaties van de *reserves* betreffen de bestemming van het saldo 2019: er is € 1.135.000 onttrokken aan de reserve aanvaardbare kosten RAV, er is € 287.000 toegevoegd aan de algemene reserve C&R en er is € 450.000 toegevoegd aan de bestemde reserve meldkamer.
Aan de *voorziening voor niet-actief personeel* is in 2020 € 224.000 onttrokken. Daarnaast is € 296.000 gestort, deze storting heeft betrekking op nieuwe instroom in 2020. Door andere afspraken met medewerkers en doordat ex-medewerkers ander werk hebben gevonden, kon er in 2020 € 674.000 vrijvallen.
In 2020 is € 779.000,- aangewend uit de *voorziening groot onderhoud*. Dat is minder dan wat gepland is in het meerjarenonderhoudsplan (€ 2.305.000,-). In 2019 is een uitvoeringsplan opgesteld voor het wegwerken van het achterstallig onderhoud dat in de panden aanwezig was voor de jaren 2020 tot en met 2022. Voor dit onderhoud is een extra budget ontvangen van € 300.000,- per jaar. In 2020 is gestart met de uitvoering van deze werkzaamheden. Bij de uitvoering worden achterstallige onderhoudswerkzaamheden gecombineerd met regulier planmatig onderhoud. Omdat in het uitvoeringsplan gekozen is om de plannen per locatie uit te voeren lopen de uitgaven niet synchroon met de eerdere planning van de uitgaven vanuit de voorziening. In de herrekening van de voorziening met een planhorizon van 10 jaar leidt dit niet tot geprognosticeerde tekorten en/of tot bijstelling van de voorziening, maar kan dit wel leiden tot een verschuiving in de jaarschijven vanaf 2021 e.v..

Voor meer informatie over de vermogenspositie verwijzen wij naar hoofdstuk 7 van dit rapport.

4.7 Voorstel bestemming resultaat

Voorstel bestemming resultaat 2020 Bedragen x € 1.000	C&R	RAV
Gerealiseerd resultaat	2.909	813
Toevoeging algemene reserve C&R	710	
Toevoeging bestemde reserve uitgestelde werkzaamheden door corona	699	
Toevoeging bestemde reserve duiktaak	130	
Toevoeging reserve aanvaardbare kosten RAV		813
Uit te keren aan deelnemende gemeenten	1.370	

Algemene reserve C&R

Het saldo van de algemene reserve ligt na toevoeging van het resultaat 2019 beneden de norm van 5%. Indien positieve resultaten behaald worden, geldt als bestuurlijk onderschreven uitgangspunt dat dit resultaat toegevoegd wordt aan de algemene reserve tot de bestuurlijke norm. De bestuurlijke norm is nog niet bereikt (3,6%). Daarom wordt voorgesteld om € 710.000,- van het positieve resultaat van 2020 toe te voegen aan de algemene reserve. Hiermee komt de algemene reserve uit op 5% van de omzet.

Bestemde reserve uitgestelde werkzaamheden door corona

In 2020 hebben diverse werkzaamheden niet of in mindere mate plaatsgevonden. Hierdoor is het resultaat in 2020 incidenteel positiever. Voor onderstaande onderwerpen zullen de lasten in de komende jaren echter alsnog op de VRGZ afkomen. Om gemeenten niet met ongewenste meerkosten in de bijdrage te confronteren wordt voorgesteld om een bestemde reserve van € 699.000,- te vormen voor onderstaande werkzaamheden:

Archiefverbetering	329.000
Onderhoud	170.000
Kwetsbaarheden HRM	100.000
Crisisorganisatie	50.000
Rechtmatigheid	50.000

Voor een nadere toelichting op deze werkzaamheden verwijzen wij naar de raadsbrief zienswijze rekening en begroting.

Bestemde reserve duiktaak

Het algemeen bestuur is in november 2020 akkoord gegaan met het afsluiten van een DVO tussen Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden en Veiligheidsregio Brabant-Noord voor 2021. De kosten van deze overeenkomst bedragen €130.000 voor het jaar 2021. De dekking was echter nog niet geborgd. Voorgesteld wordt om voor deze uitzetting een bestemde reserve te vormen.

Uit te keren aan deelnemende gemeenten

Nadat de algemene reserve is opgehoogd tot de bestuurlijke gewenste norm van 5,0% en de bestemde reserve uitgestelde werkzaamheden door corona is gevormd blijft er een bedrag over van € 1.370.000,-. Het voorstel is om dit bedrag uit te keren aan de deelnemende gemeenten naar rato van de bijdrage in 2020. Zie de volgende tabel:

Gemeenten	Terugbetaling aan gemeenten
Berg en Dal	78.914
Beuningen	47.013
Buren	73.025
Culemborg	68.747
Druten	35.811
Heumen	41.840
Maasdriel	59.986
Neder-Betuwe	56.157
Nijmegen	474.036
Tiel	90.152
West Betuwe	137.805
West Maas en Waal	49.496
Wijchen	86.377
Zaltbommel	70.639
Totaal	**1.370.000**

Reserve aanvaardbare kosten RAV

Positieve en negatieve resultaten worden altijd verrekend met de reserve aanvaardbare kosten RAV. De RAV wordt gefinancierd door zorgverzekeraars. Gemeenten dragen hier niet aan bij.

4.8 Deelnemersbijdragen

In onderstaande tabel is de ontwikkeling van de bijdrage van gemeenten weergegeven. Ten opzichte van de primaire begroting 2020 heeft de volgende wijziging plaatsgevonden:

- als gevolg van de inwerkingtreding van de Wet verplichte GGZ gaat een deel van de kosten terug naar de gemeenten. De gemeentelijke bijdrage is met hetzelfde bedrag verlaagd.

Gemeenten	Bijdrage 2020	Wet verplichte GGZ	Gewijzigde bijdrage 2020
Berg en Dal	2.256.874	-2.016	2.254.858
Beuningen	1.344.542	-1.201	1.343.341
Buren	2.088.465	-1.866	2.086.599
Culemborg	1.966.118	-1.756	1.964.362
Druten	1.024.160	-915	1.023.245
Heumen	1.196.596	-1.069	1.195.527
Maasdriel	1.715.549	-1.532	1.714.017
Neder-Betuwe	1.606.057	-1.435	1.604.622
Nijmegen	13.557.026	-12.110	13.544.916
Tiel	2.578.282	-2.303	2.575.979
West Betuwe	3.941.117	-3.521	3.937.596
West Maas en Waal	1.415.548	-1.264	1.414.284
Wijchen	2.470.299	-2.207	2.468.092
Zaltbommel	2.020.219	-1.805	2.018.414
Totaal	**39.180.852**	**-35.000**	**39.145.852**

5. Gewijzigde begroting 2021

Nadat de begroting 2021 was vastgesteld, heeft de VRGZ nog enkele wijzigingen verwerkt:

Resultaatbestemming

Als gevolg van andere prioriteitstellingen die het gevolg waren van de coronapandemie heeft in 2020 op diverse plekken binnen de VRGZ een aantal taken geen doorgang kunnen vinden. Een deel van deze taken zal echter in 2021 en 2022 alsnog ingehaald moeten worden. Hiervoor is in de oorspronkelijke begroting 2021 geen extra budget opgenomen. Daarom is uit het positieve resultaat van 2020 een bestemde reserve gevormd van € 699.000,- voor de uitvoering van deze doorgeschoven werkzaamheden. Deze werkzaamheden zijn gepland in de jaren 2021, 2022 en 2023. Voor 2021 gaat het om een bedrag van € 290.000.

Het algemeen bestuur is in november 2020 akkoord gegaan met het afsluiten van een DVO tussen Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden en Veiligheidsregio Brabant-Noord voor 2021. De kosten van deze overeenkomst bedragen **€ 130.000** voor het jaar 2021. Voor de dekking is een bestemde reserve duiktaak gevormd.

Onderhoud geboorde putten

In maart 2020 is door het Algemeen Bestuur ingestemd met de adviesnota Bluswater. Onderdeel van deze nota is dat het onderhoud van (openbare) geboorde putten dat nu door de veiligheidsregio wordt uitgevoerd overgaat naar de gemeenten. Het gaat hier om een bedrag van **€ 71.000.** De bijdrage voor de betreffende gemeenten is met ingang van 2021 met dit bedrag verlaagd.

Verschuivingen

De verschuivingen zijn budgettair neutraal en hebben plaatsgevonden ten behoeve van een beter inzicht en een betere presentatie.

6. Begroting 2022

6.1 Algemeen

De VRGZ vermeldt in het voorwoord van de begroting 2022 dat de activiteiten, die in de begroting beschreven zijn, hoofdzakelijk gebaseerd zijn op het Regionaal Beleidsplan 2020-2023. Tevens geeft zij aan dat het een begroting is met een bijzonder accent, omdat deze is opgesteld in een periode waarin de VRGZ nog altijd te maken heeft met de coronacrisis. Zo schrijft zij: “Alles wordt gedaan om de voorgenomen plannen uit te voeren, maar de invloed van de crisis op deze doorkijk naar 2022 brengt ook enige onzekerheid met zich mee.”

In hoofdstuk 2 van de begroting gaat de VRGZ nader in op het Beleidsplan. Hier komen de volgende onderdelen aan de orde:

1. Samenwerking en afstemming;
2. Risicogerichte benadering;
3. Weerbare samenleving;
4. Een toekomstbestendige veiligheidsregio.

De VRGZ geeft hierbij per onderdeel aan wat zij wil gaan realiseren in 2022.

Daarnaast geeft de VRGZ aan wat ze in 2022 wil gaan doen met de volgende specifieke risico’s, die benoemd zijn in het Regionaal Beleidsplan:

1. Cyberrisico’s;
2. Gevolgen criminaliteit voor fysieke omgeving;
3. Energietransitie;
4. Extreem weer.

Als ambities voor de komende periode noemt de VRGZ:

- Modernisering crisisorganisatie
- Evaluatie Wet Veiligheidsrisico’s
- Effecten WNRA

6.2 BRN-normen, BBV-normen en overige kaders

Voor de BRN-norm en de gevolgen voor de begroting wordt verwezen naar hoofdstuk 2, kaders.
De VRGZ heeft voor 2022 een index van 2,16% toegepast, zoals opgenomen in de BRN 2022.

<u>Generieke korting</u>
De regiogemeenten Rijk van Nijmegen hebben in het PFO van 7 oktober 2019 afgesproken om na indexering van de GR-budgetten (op de bijdrage gemeenschappelijke regelingen) een generieke korting structureel toe te passen van 1% in 2021, 2% in 2022 en 3% vanaf 2023. Zie hiervoor ook de BRN 2022, pagina 8. Voor de VRGZ betreft het een korting van 1% in 2021 oplopend tot 3% vanaf 2023 op de uniforme bijdrage.
Op basis hiervan zou de korting in de begroting 2022 van de VRGZ € 844.993 zijn.
Het Algemeen Bestuur heeft dit voorstel niet overgenomen in de begroting 2021. Een meerderheid van de gemeenten heeft in de reacties op de Kaderbrief verzocht een generieke korting van 1 % (zijnde € 414.000,- volgens de VRGZ) toe te passen in de concept-begroting 2022 en een beschrijving te geven wat de impact hiervan is mocht deze bezuiniging worden geëffectueerd. Om dit inzichtelijk te maken zijn een zestal bezuinigingsopties aangedragen.
Uitdrukkelijk zij vermeld dat deze notitie géén concreet bezuinigingsvoorstel van het Dagelijks Bestuur bevat, maar er toe dient om het Algemeen Bestuur en gemeenten behulpzaam te zijn bij de afweging van keuzes die kunnen leiden tot bezuinigingen.

In het PFO van 21 september 2020 is de generieke korting opnieuw besproken. Kort samengevat kwam dit erop neer dat, indien wordt afgeweken van de BRN, de GR dit expliciet dient te motiveren en met alternatieven dient te komen. Met bovenstaande opdracht van het Dagelijks Bestuur om bezuinigingsopties ter hoogte van 1% voor te leggen aan de deelnemende gemeenten geeft zij hier invulling aan.

Berekeningswijze volgens BRN

De gewijzigde bijdrage 2021 van gemeenten bedraagt € 41.355.554. Verhoogd met de indexering van 2,16% wordt de bijdrage 2022 (vóór generieke korting en vóór uitzettingen) in totaal € 42.249.661. De korting van 2% over dit bedrag betekent vanaf 2022 een bezuiniging van € 844.993.
In de Begroting 2021 heeft de VRGZ een totaal van € 425.000 autonome ontwikkelingen verwerkt waarvan € 225.000 structureel.
Hiervan heeft de VRGZ via vermindering van 2,0 fte MKB structureel een dekking van € 120.000 voor haar rekening genomen, waardoor de structurele stijging van de gemeentelijke bijdragen beperkt bleef tot € 105.000.
Indien we het structurele dekkingsbedrag van € 120.000 aanmerken als gedeeltelijke invulling van de generieke korting, zijn de bedragen voor 2022 als volgt:

Gewijzigde bijdrage 2021		41.355.554
2,16 % Indexering		894.107
Bijdrage 2022 na indexering*		42.249.661
2% Generieke korting vlgs. BRN	844.993	
2,0 fte MKB (incl index)**	-122.592	
Restant generieke korting		722.401
Bijdrage 2022 incl. korting		41.527.260
Uitzettingen 2022:		
Info beveiliging	49.575	
HOvD taak	52.500	
		102.075
Bijdrage incl. generieke korting		41.629.335
Gevraagde bijdrage in conceptbegroting 2022		42.351.736
Niet ingevuld deel generieke korting BRN		**722.401**

**: vóór generieke korting en vóór uitzettingen*
***: 120.000 + 2,16% = 122.592*

Bezuinigingsopties

De VRGZ heeft de volgende bezuinigingsopties aan de deelnemende gemeenten voorgelegd:

Bezuinigingsvoorstellen	2022	2023	2024	2025
1. Grootwatertransport	52.000	52.000	52.000	52.000
2. Blusboot	204.000	204.000	204.000	204.000
3. Afstoten AED-taak + Tilassistentie ambulance	91.000	91.000	91.000	91.000
4. Brandweerhulpboten en oppervlaktewaterredding	73.000	73.000	73.000	73.000
5. Evenementen	181.000	181.000	181.000	181.000
6. Bevolkingszorg en crisiscommunicatie	170.000	170.000	170.000	170.000
Totaal	**771.000**	**771.000**	**771.000**	**771.000**

Per bezuinigingsvoorstel benoemt de VRGZ de gevolgen van de desbetreffende bezuiniging. Zo gaat zij onder meer in op de impact op de bestaande dienstverlening en op de financiële bezuinigingseffecten in meerjarenperspectief.

Samengevat komt het erop neer dat de VRGZ aangeeft dat alle bezuinigingsopties ten laste gaan van de repressieve dekking. Alle opties gaan, hoe dan ook, pijn doen, en gaan ten koste van de dienstverlening door de VRGZ en dus van de veiligheid.
Zo schrijft de VRGZ onder meer in bijlage 2 van de raadsbrief: *"De bezuinigingsopties gaan, als gemeenten en uiteindelijk het Algemeen Bestuur er voor kiezen, gevolg hebben voor operationele prestaties en dienstverlening en zijn vanuit de professie geredeneerd niet aan te bevelen."*
Ook geeft zij aan hoe de gevolgen zich merkbaar vertalen naar de inwoners, gemeenten, bestuurders en samenwerkingspartners.

Als Adviesfunctie geven wij geen oordeel of advies over de bezuinigingsopties. Het is aan de deelnemende gemeenten om te bepalen wat zij vinden van deze bezuinigingsopties.

Uitzettingen in 2022
De VRGZ hanteert het volgende kader waarin is beschreven welk soort uitzettingen in aanmerking komen voor een verzoek aan gemeenten tot een hogere bijdrage:
▪ Reguliere indexering: indexering van loonkosten en materiële kosten op basis van een vooraf vastgestelde methodiek;
▪ Buitengewone prijsstijgingen: prijsstijgingen, waar de VRGZ geen invloed op heeft en niet opgevangen kunnen worden binnen de reguliere indexering;
▪ Autonome ontwikkelingen: niet door de VRGZ beïnvloedbare stijgingen (zoals wet en regelgeving) die voortkomen uit bestaand beleid;
▪ Nieuw beleid: nieuwe voorstellen die ter besluitvorming worden voorgelegd aan het Algemeen Bestuur via een begroting of begrotingswijziging;
▪ Andersoortige prijsstijgingen, die door de VRGZ beïnvloedbaar zijn, worden niet opgenomen in de conceptbegroting.

In de begroting 2022 heeft de VRGZ, naast de indexering, de volgende financiële uitzettingen opgenomen (met daaronder een korte toelichting van de VRGZ):

▪ Informatiebeveiliging (CISO) € 49.575
Informatiebeveiliging is een belangrijke pijler van onze dienstverlening. Onze cliënten en partners moeten erop kunnen vertrouwen dat we op een integere en veilige manier met data omgaan. Informatiebeveiliging gaat verder dan enkel de data zelf. Ook bijvoorbeeld beveiligde toegang tot het pand en systemen is een aspect van informatiebeveiliging. Om aantoonbaar te voldoen aan de eisen van informatiebeveiliging is certificering voor bepaalde normen noodzakelijk.
Per 1 januari 2022 moet de VRGZ gecertificeerd zijn voor de informatiebeveiligingsnorm NEN7510.
Ten behoeve hiervan en voor het uitvoeren van en toezien op het informatiebeveiligingsbeleid, hebben we een Chief Information Security Officer nodig (€ 49.575).
Dit wordt opgepakt samen met de GGD. De hierboven genoemde lasten zijn de kosten die ten laste komen van de VRGZ.

▪ Aanpassing piket Hoofdofficier van Dienst (HOvD) € 52.500
De VRGZ beschikt op dit moment over twee HOvD-piketten. Alle HOvD's kunnen worden ingezet voor zes verschillende operationele functies. Deze stapeling van functies vergt veel van betrokkenen voldoende inhoudelijke kennis te behouden, is lastig te combineren met de beheersmatige taak en belemmert de instroom van nieuwe mensen door het veeleisende takenpakket. Deze stapeling van functies is dan ook kwetsbaar, niet toekomstbestendig en vanuit goed werkgeverschap ook niet langer wenselijk (beperkt instroom, hoge oefenbelasting). Voorstel is daarom om de taak van adviseur gevaarlijke stoffen uit het HOvD-piket te halen en daarvoor een nieuw piket Adviseur gevaarlijke stoffen in te richten (€ 52.500).

Beide uitzettingen vallen naar onze mening binnen het kader, zoals op pagina 21 is beschreven.

Begroting volgens BBV

Volgens het BBV bestaat de begroting uit een programmabegroting en een begroting naar taakvelden. Afzonderlijk moeten de overheadkosten en de algemene dekkingsmiddelen inzichtelijk worden gemaakt.

- De VRGZ heeft een overzicht van baten en lasten opgenomen waarbij de overhead, algemene dekkingsmiddelen (onder 'algemene uitkeringen') en onvoorzien (onder 'overige baten en lasten') afzonderlijk zijn opgenomen (pagina 56 van de begroting).
- Per programma zijn de lasten en baten van het programma opgenomen en ook de aan het programma toe te rekenen overhead.

Voor gemeenten geldt dat de gehele deelnemersbijdrage op taakveld 1.1 crisisbeheersing en brandweer kan worden opgenomen.

Beleidsindicatoren en kengetallen

De VRGZ heeft in de begroting beleidsindicatoren (zie begroting onderdeel 7.5) en de voorgeschreven kengetallen (zie onderdeel 5.1.3) opgenomen.

Bij de beleidsindicatoren is aangegeven dat de overhead op 25% (tegen 24% in de begroting 2021) van de totale lasten uitkomt bij het programma C&R en op 13% bij het programma RAV (9% in de begroting 2021). Deze indicatoren zijn niet normatief en dienen voor transparantie en analyse binnen de VRGZ en t.o.v. andere veiligheidsregio's. Binnen de regio Nijmegen bestaat wel een maximering van overheadkosten en dit maximum (niet gerelateerd aan een werksoort) bedraagt 25%. Hieraan voldoet de VRGZ.

Paragrafen

Het BBV schrijft ook een aantal paragrafen voor. De VRGZ heeft deze ook opgenomen, en voldoet hiermee aan de voorschriften. Over de diepgang van de paragrafen wordt over het algemeen geen uitspraak gedaan, maar wij merken wel op dat de paragraaf onderhoud kapitaalgoederen nog altijd zeer mager is. De VRGZ heeft eerder aangegeven in de volgende begroting een uitgebreidere toelichting op te nemen over de staat van onderhoud, maar daar is men nog niet aan toe gekomen.

6.3 Begrotingswijzigingen

In hoofdstuk 7.3 van de begroting licht de VRGZ de begrotingswijzigingen 2021 toe. Wij verwijzen hiervoor naar hoofdstuk 5 van deze rapportage.

Daar waar van toepassing heeft de VRGZ de raming volgens de gewijzigde begroting opgenomen.

6.4 Begrotingsanalyse

De VRGZ heeft voor het programma Crisis- en Rampenbestrijding op pagina 40 tot en met 42 een toelichting gegeven op de verschillen tussen de begroting 2022 en de gewijzigde begroting 2021.

De stijging van de baten bedraagt € 1,023 miljoen. Deze stijging wordt veroorzaakt door (bedragen x € 1.000):

- Rijksbijdragen +44
- Gemeentelijke bijdragen (zie 6.5) +996
- Opbrengsten bedrijfsvoering +122
- Overige opbrengsten -139

De stijging van de lasten bedraagt € 0,823 miljoen. Deze stijging wordt veroorzaakt door (bedragen x € 1.000):

- Personeelskosten +774
- Kapitaallasten +8

- Wagenpark +30
- Communicatieapparatuur +90
- Huisvestingskosten +99
- Overige bedrijfskosten -168
- Onvoorzien +6
- Rentebaten en –lasten -16

Daarnaast is de geraamde onttrekking uit de reserves in de begroting 2022 € 181.000 lager dan in de gewijzigde begroting 2021. De geraamde onttrekking in 2022 ad € 439.000 betreft de bestemde reserves meldkamer (€ 200.000 en uitgestelde werkzaamheden (€ 239.000).

6.5 Deelnemersbijdragen

Vanaf 2017 wordt er voor de berekening van de deelnemersbijdragen een andere systematiek gehanteerd, het zogenaamde combinatiemodel. Dit model houdt in dat de verdeling voor 50% gebaseerd wordt op de algemene uitkering uit het gemeentefonds en voor 50% op de historische kostenverdeling. Er is sprake van een ingroeitermijn van vijf jaar, waarvan 2021 het vijfde jaar is. Dit model leidt tot herverdeeleffecten tussen de gemeenten onderling.
In onderstaande tabel is het verloop van de gemeentelijke bijdragen opgenomen.

38.705.556	**Gewijzigde bijdrage 2019 volgens concept begroting 2020**
-900.000	Vastgoed, correctie eenmalige bijdrage
-480.000	Vastgoed, correctie onderhoudskosten vastgoed
37.325.556	**Gewijzigde bijdrage 2019 volgens vastgestelde begroting 2020 en volgens jaarstukken 2019**
300.000	Achterstallig onderhoud vastgoed
313.289	Schoon werken
160.000	Personeelsverzekering
0	Herverdeeleffect
1.082.007	Indexering 2,84%
39.180.852	**Gemeentelijke bijdrage 2020**
-35.000	Wet verplichte GGZ
39.145.852	**Gewijzigde bijdrage 2020**
0	Herverdeeleffect
480.000	Onderhoud kazernes
1.695.988	Indexering 4,28%
105.000	Autonome ontwikkelingen
41.426.840	**Gemeentelijke bijdrage 2021**
-71.286	Onderhoud geboorde putten
41.355.554	**Gewijzigde bijdrage 2021**
894.107	Indexering 2,16%
49.575	Informatiebeveiliging
52.500	HOvD-taak
42.351.736	**Gemeentelijke bijdrage 2022 (volgens concept begroting 2022)**

6.6 Meerjarenbegroting

De lasten en baten zijn voor de jaren 2023-2025 grotendeels gelijk gehouden aan 2022. Wij nemen deze voor kennisgeving aan.

7. Weerstandsvermogen

7.1 Algemene reserve

De algemene reserve van de VRGZ bestaat uit twee verschillende reserves: de algemene reserve Crisisbeheersing en Rampenbestrijding (C&R) en de algemene reserve aanvaardbare kosten RAV.
De normering per programma is:

- C&R: streefwaarde tevens norm 5% van de baten
- RAV: streefwaarde 15%, normwaarde minimaal 10% van de baten

Uitgangspunt is de begin 2015 opgestelde nota 'Risicomanagement, voorzieningen en weerstandsvermogen' en opgenomen in de financiële spelregels.

In onderstaande tabel zijn de normen en gerealiseerde waarden van de reserves bij de jaarstukken 2020 en de begroting 2022 opgenomen (bedragen x € 1.000).

	Jaarstukken 2020		Begroting 2022	
	C&R	RAV	C&R	RAV
Norm	2.532	2.557	2.635	2.658
Streefwaarde	2.532	3.835	2.635	3.987
Werkelijk/begroot	2.532*	1.826*	2.551	1.826

* na resultaatbestemming 2020.

Voor de algemene reserve van het programma crisis- en rampenbestrijding wordt in de begroting een doorkijk gegeven voor de jaren 2022 tot en met 2025. Hetzelfde geldt voor de (lasten en) baten. Meerjarig varieert het begrote percentage van 4,8% in 2022 tot 5,0% in 2025.

7.2 Bestemmingsreserves

Bij het bestemmingsvoorstel van het resultaat van 2020 is een nieuwe bestemde reserve uitgestelde werkzaamheden door corona voorgesteld. Voorgesteld wordt om € 699.000 in deze reserve te storten. De geraamde onttrekkingen zijn € 290.000 in 2021, € 239.000 in 2022 en € 170.000 in 2023.

Daarnaast wordt bij het bestemmingsvoorstel een nieuwe bestemde reserve duiktaak voorgesteld. Voorgesteld wordt om € 130.000 in deze reserve te storten. In 2021 is een onttrekking van € 130.000 geraamd.

De reeds bestaande bestemde reserve meldkamer heeft eind 2020 een saldo van € 450.000. De geraamde onttrekkingen zijn € 200.000 in 2021, € 200.000 in 2022 en € 50.000 in 2023.

7.3 Risico's

In de zowel de jaarstukken (§ 4.1) als in de begroting (§ 5.1) is in de paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing uiteengezet wat de omvang is van de risico's welke de VRGZ loopt. Deze risico's zijn gecategoriseerd en voor C&R en RAV afzonderlijk in beeld gebracht.
Door het simpelweg optellen van de omvang van alle risico's kan het maximale risico worden bepaald. Deze is gestegen naar € 9,0 miljoen (was € 9,5). Risico's kunnen zich wel of niet voordoen, maar zullen zich in de praktijk nooit tegelijkertijd voordoen. Daarom wordt gewerkt met een lager gewogen risicoprofiel waarin daar wel rekening mee wordt gehouden. In het volgende overzicht wordt dit gewogen risicoprofiel afgezet tegen de algemene reserve. Immers, dit is de buffer die de VRGZ zelf heeft om risico's op te vangen.

		Algemene reserve saldo 2020 (na resultaatbestemming)	Risico's (na weging kans x omvang)	
C&R		2.532	3.978	Risico's hoger dan algemene reserve
RAV		1.826	1.207	Risico's lager dan algemene reserve

Daar waar de risico's groter zijn dan de algemene reserve dienen gemeenten in hun eigen paragraaf weerstandsvermogen een risico op te nemen voor de VRGZ voor zover deze risico's (€ 3.978.000 C&R) de algemene reserve (€ 2.532.000) overschrijden; dit naar rato van hun aandeel in de VRGZ. Het gaat hier om een totaal bedrag van € 1.446.000. Zie onderstaande tabel:

Gemeenten	Risico's > alg.res*
Berg en Dal	83.556
Beuningen	50.790
Buren	77.151
Culemborg	70.702
Druten	38.946
Heumen	43.537
Maasdriel	63.503
Neder-Betuwe	58.521
Nijmegen	502.270
Tiel	95.586
West Betuwe	142.779
West Maas en Waal	52.211
Wijchen	91.625
Zaltbommel	74.822
Totaal	**1.446.000**

**: naar rato bijdrage 2022*

Bijlagen

Deelnemersbijdrage 2014-2022

	structureel	incidenteel	totaal
begroot 2014	30.857	-	30.857
nagekomen correcties	190		190
restitutie brandkranen	-365		-365
comp. btw		-215	-215
korting beheer kazernes		-500	-500
realisatie 2014	30.682	-715	29.967
gefaseerde kapitaallasten	111		111
vakbekwaamheid	-212		-212
bezuiniging	-493		-493
stafsectie	-40		-40
korting beheer kazernes		500	500
indexering	289		289
begroot 2015	30.337	-215	30.122
overname kazernes	4.050		4.050
realisatie 2015	34.387	-215	34.172
btw compensatie		215	215
gefaseerde kapitaallasten	22		22
correctie overname kazernes	-72		-72
indexering	-47		-47
begroting 2016	34.290	-	34.290
correcties	-3		-3
realisatie 2016	34.287	-	34.287
indexering	324		324
begroting 2017	34.611	-	34.611
extra i.v.m. overdracht huisvesting		325	325
realisatie 2017	34.611	325	34.936
correctie extra huisvesting		-325	-325
indexering	1.069		1.069
begroting 2018	35.680	-	35.680
overname kazerne	168		168
dekkingstekort		233	233
frictiekosten		500	500
bijdrage cao	570		570
realisatie 2018	36.418	733	37.151
correctie incidenteel 2018		-733	-733
tankspuitauto	86		86
taakoverdracht	-36		-36
piket	60		60
reddingsbrigade	33		33
indexering 2%	731		731
begroot 2019	37.292	-	37.292
overname kazerne	34		34

gewijzigde begroting 2019	37.326	-	37.326
realisatie 2019	37.326	-	37.326
achterstallig onderhoud vastgoed		300	300
schoon werken	313		313
personeelsverzekering	160		160
indexering 2,84%	1.082		1.082
begroot 2020	38.881	300	39.181
Wet verplichte GGZ	-35		-35
gewijzigde begroting 2020	38.846	300	39.146
realisatie 2020	38.846	300	39.146
vastgoed / onderhoud kazernes	480		480
indexering 4,28%	1.696		1.696
autonome ontwikkelingen	105		105
begroot 2021	41.127	300	41.427
onderhoud geboorde putten	-71		-71
gewijzigde begroting 2021	41.056	300	41.356
indexering 2,16%	894		894
Informatiebeveiliging	50		50
HOvD-taak	52		52
begroot 2022	42.052	300	42.352

Deelnemersbijdrage 2020

Gemeenten	Inwoners 2020	Bijdrage 2020	Wet verplichte GGZ	Gewijzigde bijdrage 2020
Berg en Dal	34.670	2.256.874	-2.016	2.254.858
Beuningen	25.798	1.344.542	-1.201	1.343.341
Buren	26.400	2.088.465	-1.866	2.086.599
Culemborg	28.500	1.966.118	-1.756	1.964.362
Druten	18.810	1.024.160	-915	1.023.245
Heumen	16.435	1.196.596	-1.069	1.195.527
Maasdriel	24.500	1.715.549	-1.532	1.714.017
Neder-Betuwe	24.097	1.606.057	-1.435	1.604.622
Nijmegen	177.000	13.557.026	-12.110	13.544.916
Tiel	42.115	2.578.282	-2.303	2.575.979
West Betuwe	50.236	3.941.117	-3.521	3.937.596
West Maas en Waal	18.998	1.415.548	-1.264	1.414.284
Wijchen	40.900	2.470.299	-2.207	2.468.092
Zaltbommel	28.400	2.020.219	-1.805	2.018.414
Totaal	**556.859**	**39.180.852**	**-35.000**	**39.145.852**

Deelnemersbijdrage 2021 en 2022

Gemeenten	Inwoners 2021	Gemeentelijke bijdrage 2021	Onderhoud geboorde putten	Gewijzigde bijdrage 2021	Inwoners 2022	Indexering (2,16%)	Informatie-beveiliging	HOvD-taak	Gemeentelijke bijdrage 2022
Berg en Dal	34.930	2.389.709		2.389.709	34.930	51.666	2.865	3.034	2.447.274
Beuningen	25.850	1.452.594		1.452.594	25.950	31.405	1.741	1.844	1.487.584
Buren	26.730	2.211.320	-4.791	2.206.529	26.900	47.705	2.645	2.801	2.259.680
Culemborg	28.899	2.035.328	-13.260	2.022.068	29.030	43.717	2.424	2.567	2.070.776
Druten	18.950	1.113.845		1.113.845	19.031	24.081	1.335	1.414	1.140.675
Heumen	16.527	1.247.820	-2.670	1.245.150	16.455	26.920	1.493	1.581	1.275.144
Maasdriel	24.800	1.816.182		1.816.182	25.461	39.266	2.177	2.306	1.859.931
Neder-Betuwe	24.335	1.675.289	-1.595	1.673.694	24.639	36.185	2.006	2.125	1.714.010
Nijmegen	177.800	14.364.914		14.364.914	177.500	310.569	17.220	18.235	14.710.938
Tiel	42.200	2.733.768		2.733.768	42.120	59.104	3.277	3.470	2.799.619
West Betuwe	51.038	4.113.166	-29.686	4.083.480	51.430	88.285	4.895	5.183	4.181.843
West Maas en Waal	19.300	1.500.409	-7.181	1.493.228	19.400	32.284	1.790	1.896	1.529.198
Wijchen	41.100	2.632.586	-12.103	2.620.483	41.230	56.655	3.142	3.327	2.683.607
Zaltbommel	28.950	2.139.910		2.139.910	29.450	46.265	2.565	2.717	2.191.457
Totaal	**561.409**	**41.426.840**	**-71.286**	**41.355.554**	**563.526**	**894.107**	**49.575**	**52.500**	**42.351.736**

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2644
Extern Zaak ID	Z/20/054700
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	3 juni 2021
Agendapunt	10.1.8
Omschrijving	Stand van zaken Woningbouw 2020-2025
Organisatieonderdeel	domein Bestuur, Strategie en Projecten - team Strategische projecten en advies
Eigenaar	Boon van Ostade - van Boeijen, Lucan
Soort nota	Informatienota
Programma/Paragraaf	
Portefeuillehouder(s) Druten	Springveld, A (André)
E-mail adres steller	l.boonvanostade@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Informatienota Stand van zaken Woningbouw 2020-2025 Druten

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Druten	25 mei 2021
Stukken gemeenteraad Druten	3 juni 2021
Raad openbaar Druten	**3 juni 2021**

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Openbaar Zaaknummer: 54700

Informatienota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: Stand van zaken Woningbouw 2020-2025 Druten

Kernboodschap

1. Kennis te nemen van het proces om te komen tot het instrumentarium om zo de woningmarkt aan te sturen. De inhoudelijke besluitvorming vindt plaats in de gemeenteraadsvergadering van 30 september.
2. Kennis te nemen van de stand van zaken rondom de versnelling van de woningbouw in Druten.
3. Voor het zomerreces ontvangt de gemeenteraad een nieuwe informatienota met de dan actuele stand van zaken.

Eerdere besluiten

Datum	**Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)**
22-04-2020	2456 Z/21/058074 Woningbouw 2020-2025 Druten

Toelichting

Op 22 april 2021 heeft de gemeenteraad unaniem ingestemd met de beslisnota Woningbouw 2020-2025 Druten.

De gemeenteraad heeft geld beschikbaar gesteld voor het opstellen van het instrumentarium om de woningmarkt aan te sturen. Dit proces is direct na besluitvorming in de gemeenteraad opgestart onder begeleiding van onderzoeksbureau Companen. De afgelopen weken hebben (ambtelijke en bestuurlijke) gesprekken over de lokale woningmarktsituatie plaatsgevonden gekoppeld aan de voor- en nadelen van de inzet van instrumenten. Dit wordt nu verder uitgewerkt in een eerste concept. In deze informatienota geven wij u verder inzicht in het proces om te komen tot de besluitvorming voor het instrumentarium voor de gemeente Druten.

Tevens heeft het College aangegeven de raad periodiek te informeren over de stand van zaken rondom de woningbouw in Druten. Deze nota is vier weken na de besluitvorming in de raad opgesteld en geeft een overzicht van de stand van zaken op 19 mei 2021.

1. Proces Instrumentarium

De gemeente Druten wil inzicht krijgen in het beschikbare instrumentarium om betaalbare huur- en koopwoningen niet alleen te realiseren, maar ook te behouden voor het betaalbare segment. De praktijk laat zien dat het aanbod aan betaalbare woningen afneemt (met name door sterke prijsstijgingen in de koop), terwijl de vraag naar dit segment groot is, bijvoorbeeld onder starters. Daarnaast

komt het geregeld voor dat nieuwbouw als betaalbare koopwoning wordt opgeleverd, maar vervolgens binnen korte tijd in waarde (en dus verkooprijs) stijgen door uitbouw van de bewoner of dat woningen worden opgekocht daar particuliere investeerders.

Bij het in beeld brengen van het beschikbare instrumentarium wenst de gemeente inzicht te krijgen in:

- Een overzicht van instrumenten om sociale en middeldure huurwoningen en sociale en betaalbare koopwoningen langdurig beschikbaar te houden voor de doelgroep (met voor- en nadelen van de instrumenten en eventuele combinaties ervan).
- Een handreiking waarmee de afweging gemaakt kan worden welke instrumenten toegepast moeten worden in lokale specifieke situaties of projecten.
- Een analyse van de gevolgen (voor de organisatie) van de keuze voor bepaalde besturingsinstrumenten (zoals inzet vergunningverlening, toezicht en handhaving)

Voor het uitvoeren van het onderzoek en het opstellen van de notitie voeren we de volgende stappen uit:

Stap 1: Eerste inventarisatie op basis van bureaustudie
Op basis van een bureaustudie stellen we een eerste notitie op met mogelijke instrumenten, inclusief voor- en nadelen van elk instrument. Hierbij gaan we ook na of er in den lande goede (of juist minder goede) voorbeelden zijn van gemeenten die ervaring hebben met een bepaald instrument. Daarnaast gaan we specifiek in op knelpunten die lokaal spelen (effect van wel of geen grondpositie hebben als gemeente, effect van een lange instandhoudingstermijn voor huurwoningen hanteren, mogelijkheden voor het beperken van uitbouwmogelijkheden ook als men een grotere kavel wenst 300 m²). Waar mogelijk levert de gemeente nog andere voorbeelden aan van concrete knelpunten die in Druten op dit vlak spelen.

➔ *Stand van zaken 19 mei 2021: Op basis van de bureaustudie hebben de eerste interne gesprekken (ambtelijk en bestuurlijk) plaatsvonden waarin lokale knelpunten besproken zijn. Ook zijn ervaringen met instrumenten uit het verleden gedeeld. Op 3 juni heeft onderzoeksbureau Companen het eerste concept klaar om ambtelijk te bespreken.*

Stap 2: Bespreking eerste concept met ambtelijke organisatie
Vervolgens wordt het eerste concept besproken met een vertegenwoordiging vanuit de ambtelijke organisatie. Daarbij gaan we met name ook in op de wenselijkheid van bepaalde instrumenten versus lokale omstandigheden, waaronder ook de eventuele capaciteitsvraag voor de organisatie. Op basis van dit gesprek scherpen we de notitie aan. Per mail stemmen we de laatste aanpassingen af met de gemeente, waarna het document gereed is voor aanlevering aan het college.

Stap 3: bespreking in college en/of raad
De laatste stap is de besluitvormingsfase. Hierbij zal Companen een toelichting op de notitie geven in het college. Mogelijk kunnen er dan nog laatste aanpassingen plaatsvinden in de notitie. Vervolgens geven we ook een toelichting in het RTG.

Planning

- Bespreking eerste concept **3 juni**
- Bespreking in college **juni / augustus (i.v.m. vakantie)**
- Toelichting in RTG **16 september**
- Besluitvorming gemeenteraad **30 september**

2. Werving extra ambtelijke capaciteit

- Het werven van vaste medewerkers heeft tot op heden 3 succesvolle matches opgeleverd.
- De vacature voor verkeer en vervoer en de vacature voor groen, natuur en landschap hebben we al vanaf begin maart gevuld met jong talent.
- Het invullen van de 3 vacatures voor Ruimtelijke Ordening gaat minder snel. Tot op heden hebben we met één kandidaat een arbeidsovereenkomst afgesloten. Deze medewerker begint 15 juni a.s. bij de WDW.
- Daarnaast zijn er 2 kandidaten voor de resterende vacatures waarmee we in gesprek zijn. Aanstaande vrijdag 21 mei is met beide kandidaten een tweede gesprek. Afhankelijk daarvan weten we of het ons gelukt is de resterende vacatures in te vullen.
- Mocht dat lukken dan betekent dat niet dat we meteen volle bak aan de slag kunnen. Meestal hebben medewerkers even tijd nodig om te wennen aan onze systemen en werkprocessen. Ervaren medewerkers kunnen na twee maanden kunnen in de productie meedraaien maar Corona maakt dat niet makkelijk. Ook zitten we dadelijk in de vakantieperiode.
- Naast bovenstaande willen we een extra medewerker binnenhalen, externe inhuur voor één jaar. Dit om voor Druten een versnellingsslag op de versnelling te doen. We zijn op zoek naar een zeer ervaren kandidaat die gepokt en gemazeld is met grote projecten waar projectontwikkelaars mee komen. Op dit moment benaderen we diverse detacheringsbureaus met de vraag of zij geschikte kandidaten hebben.

3. Subsidieaanvraag provincie Gelderland externe capaciteit

Er zijn zes aanvragen ingediend bij de Provincie Gelderland voor subsidie voor inhuur van tijdelijke capaciteit of expertise. Het gaat om een subsidie van €25.000 per aanvraag. Capaciteit of expertise kan binnen deze regeling ingezet worden voor bestemmingsplanprocedures of het afhandelen van vergunningen.

Van de zes aanvragen is inmiddels twee aanvragen goedgekeurd, wat extra ruimte geeft om de versnelling van de woningbouw aan te pakken. Van de andere vier aanvragen wachten we nog op de uitslag van de beoordeling. De provincie heeft op 19 mei 2021 laten weten dat de uitkomsten daarvan in de week van 24-28 mei verwacht mogen worden.

Gevolgen

-

Communicatie

Procescommunicatie met betrokken partijen. Mijlpalen op projectniveau zullen ook gecommuniceerd worden.

Uitvoering of Vervolgstappen

Uitvoering van de ontwikkeling van het instrumentarium is opgenomen in de argumentatie onder 1.1. De besluitvorming over uitkomsten van het onderzoek en de implementatie van het instrumentarium vindt plaats in de raad van september.

Voor het zomerreces wordt de gemeenteraad nogmaals geïnformeerd over de stand van zaken.

Geheimhouding:

Niet van toepassing

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2660
Extern Zaak ID	Z/21/062337
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	3 juni 2021
Agendapunt	10.1.9
Omschrijving	Stand van zaken Zonneparken
Organisatieonderdeel	domein Fysieke leefomgeving - team Juridische advisering
Eigenaar	Meelkop, Joep
Soort nota	Informatienota
Programma/Paragraaf	§2 Duurzaamheid
Portefeuillehouder(s) Druten	Springveld, A (André)
E-mail adres steller	j.meelkop@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Informatienota Stand van zaken Zonneparken gemeente Druten
Bijlage 1: Informatienota september 2020 beoordelingsverslag van selectieproces zonneparken Druten
Vertrouwelijke Bijlage 1a: Beoordelingsverslag 2020
Bijlage 2: Informatienota januari 2021 Motie laat de zon maar schijnen
Bijlage 2a: Overzicht zonneparken Druten

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Druten	25 mei 2021
Raad openbaar Druten	**3 juni 2021**
Stukken gemeenteraad Druten	3 juni 2021
Presidium Druten	7 juni 2021

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 62337

Informatienota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: Stand van zaken Zonneparken gemeente Druten

Kernboodschap
De gemeenteraad van Druten heeft de ambitie om in 2023 circa 80 ha zonneparken te realiseren. Het college wil graag de gemeenteraad inzicht geven in hoe de besluitvormingsprocedure verlopen is en op welke momenten de raad daarover geïnformeerd is. Daarnaast wordt aangegeven wat de laatste stand van zaken is met betrekking tot de lopende projecten. De verwachting is dat de eerste projecten nog voor de zomer aan de raad worden voorgelegd voor een verklaring van geen bedenkingen.

Eerdere besluiten

Datum	Bestuursorgaan	Besluit
25-10-2018	Gemeenteraad	Routekaart Energieneutraal Druten 2040
20-02-2020	Gemeenteraad	Visie op zonne-energie Druten Wijchen
10-03-2020	College	Selectieleidraad zonne-energie Druten
14-07-2020	College	Uitslag Tenderprocedure zonneparken
24-09-2020	Gemeenteraad	Informatienota uitslag Tenderprocedure (v.k.a.)
12-11-2020	Gemeenteraad	Motie 'Laat de zon maar schijnen'
15-12-2020	College	Uitwerking 'Laat de zon maar schijnen'
28-01-2021	Gemeenteraad	Informatienota Uitwerking motie 'Laat de zon maar schijnen' (v.k.a.)

Toelichting
In de Routekaart energieneutraal Druten 2040 was de ambitie opgenomen om 50 hectare zonneparken te realiseren. Na het raadsbesluit over de routekaart energieneutraal Druten 2040 mocht het zonnepark De Uivermeertjes (circa 20ha) starten met de voorbereidingen. Voor de overige 30ha is daarna een tenderprocedure gestart op grond van de visie op zonne-energie Druten. De tenderprocedure was nodig om op een open en zorgvuldige manier te selecteren uit de vele initiatieven. De uitkomst van deze procedure is gedeeld met de raad. Het beoordelingsverslag waarin de argumentatie en het overzicht van alle ingediende plannen die ingediend zijn voor de procedure, is gelijktijdig naar de raad gestuurd. Dit beoordelingsverslag is niet openbaar gedeeld, omdat het verslag bedrijfsgegevens bevat (artikel 10, WOB).

In november heeft de raad in de motie "Laat de zon maar schijnen" het college gevraagd om 30ha extra toe te staan. Net als de gemeenteraad deelt het college de visie dat men liever zonneparken dan windturbines ziet in de gemeente. Bovendien vind het college het belangrijk dat Druten in de regio laat zien dat de gemeente bereid is een belangrijke bijdrage te leveren aan de regionale energiestrategie (RES) en het concept bod. Daarom heeft het college positief gereageerd op deze motie.

Het college heeft in december 2020 besloten geen nieuwe tenderprocedure te starten, maar de uitslag van september te gebruiken voor het selecteren van de initiatieven. Hierover is de raad in januari 2021 geïnformeerd.

Overzicht besluitvorming
Vanuit de gemeenteraad zijn er vragen gekomen om duidelijk te maken op welke manier de besluitvorming is verlopen. Het bovenstaande overzicht geeft aan op welke data de besluiten zijn genomen over de zonneparken en door welk bestuursorgaan de besluiten zijn genomen.

De raad is met de informatienota's van september 2020 en januari 2021 geïnformeerd over de procedure en stappen die gezet zijn, de uitgebreide informatie is in die informatienota's te vinden. Deze informatienota's worden als bijlagen toegevoegd.

Zonnepark de Oude Weide
De besluitvorming over het zonnepark de Oude Weide van Solisparks B.V. is volgens deze procedure gelopen. Zonnepark De Oude Weide behoort tot de vier projecten die een uitnodiging hebben ontvangen voor het starten van de ruimtelijk procedure in december 2020. Alle initiatiefnemers van plannen die naar aanleiding van het collegebesluit van 15 december 2020 doorgang konden vinden zijn op 16 december via een brief hierover geïnformeerd op 16 december.

Solisparks B.V. is initiatiefnemer van zonnepark de Oude Weide. Dat betekent dat alle contacten van de gemeente in het kader van de procedure lopen via deze initiatiefnemer. De eventuele verkoop van de grond aan dit bedrijf is een private aangelegenheid, waar de gemeente geen rol in heeft. Met betrekking tot het zonnepark Oude Weide zijn er dan ook geen contacten geweest tussen het college en de grondeigenaar.

Aansluiting op infrastructuur van de netbeheerders
Bij de besluitvorming over de zonneparken is een risico de aansluiting van deze parken op het net. De aansluiting van een zonnepark op het elektriciteitsnet is een bevoegdheid van de netwerkbeheerder Liander. Op dit moment is daar onvoldoende capaciteit voor. Het college van B&W heeft na aanleiding van de motie een overleg georganiseerd met Liander om dit onderwerp te agenderen.

Liander werkt aan uitbreidingsplannen voor dit station waardoor extra capaciteit beschikbaar komt. Deze extra capaciteit is overigens ook bedoeld voor projecten uit de omgeving van Druten. De verwachting is dat deze uitbreiding in 2025 is afgerond. Liander kan niet met zekerheid zeggen hoeveel capaciteit er dan is voor de zonneparken uit Druten. Dit hangt namelijk af van de projectspecificaties en de locatie. Liander handelt alle ontvangen aanvragen af op volgorde van aanvraag.

Liander wil op basis van het bod RES 1.0 komen tot een uitvoeringsagenda voor alle gebieden, dus ook voor de omgeving Druten. Hierin willen we afstemmen wanneer plannen kunnen worden aangesloten op basis van huidige en verwachte capaciteit. Dit proces zal de komende tijd worden opgestart.

Communicatie
Niet van toepassing.

Uitvoering of Vervolgstappen
De vergunningverlening is gestart en het proces hiervan loopt op dit moment. Het college is tevreden over het verloop. De verwachting is dat voor de zomer de gemeenteraad gevraagd zal worden een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de eerste drie zonneparken. De andere zonneparken bereiden hun vergunningsaanvragen aan die na de zomervakantie 2021 worden ingediend.

Geheimhouding:
Het beoordelingsverslag van de selectieprocedure is niet openbaar op basis van de WOB.

Bijlagen
1. Raadsinformatienota over de uitslag selectieprocedure zonneparken – september
2. Vertrouwelijk: Beoordelingsverslag 2020
3. Raadsinformatienota Uitwerking motie "Laat de zon maar schijnen" - januari

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 23108

Informatienota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: beoordelingsverslag van selectieproces zonneparken Druten

Kernboodschap
De gemeenteraad van Druten heeft de ambitie om in 2023 circa 50 hectare zonneparken te realiseren. Deze ambitie wordt gerealiseerd door het zonnepark op de Uivermeertjes en door 2 zonneparken die het college op 14 juli jongstleden heeft geselecteerd uit 9 plannen. De selectie vond plaats op grond van de selectieleidraad waarover u op 23 april bent geïnformeerd door middel van een informatienota.

Eerdere besluiten

Datum	Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)
25 oktober 2018	Routekaart energieneutraal Druten 2040 door de gemeenteraad vastgesteld.
20 februari 2020	Z/19/023108: 'Visie op zonne-energie Druten Wijchen' door de gemeenteraad vastgesteld.
23 april 2020	Z/19/023108: Leidraad zonne-energie Druten door de raad voor kennisgeving aangenomen.

Toelichting
In de Routekaart energieneutraal Druten was de ambitie opgenomen om 50 hectare zonneparken te realiseren. Hiervoor waren 3 kansrijke projecten opgenomen die hun plannen mochten uitwerken. Alleen het zonnepark 'Uivermeertjes' (circa 18 hectare) is doorgegaan en heeft dit jaar een principeverzoek ingediend. Het college gaat ervanuit dat de initiatiefnemer (Groenleven) het zonnepark op de Uivermeertjes de komende tijd gaat realiseren.

Om de beleidskaders te verfijnen voor de resterende opgave van de Routekaart energieneutraal Druten (circa 30 hectare aan zonneparken), is de 'visie op zonne-energie Druten Wijchen' vastgesteld. Op 30 maart 2020 startte via Tenderned de selectieprocedure hiervoor, conform de leidraad die door het college was vastgesteld. Vanaf 22 mei konden er geen initiatieven meer worden ingediend en werden de ontvangen plannen (na een presentatie van alle initiatiefnemers) beoordeeld door een ambtelijke beoordelingscommissie. Het resultaat van de beoordelingscommissie staat in de bijlage.

Deze bijlage (het beoordelingsverslag) is in het kader van de tender procedure niet openbaar. Wel kunnen geïnteresseerde raadsleden het verslag vertrouwelijk inzien.

Gevolgen
Op 22 mei waren er via Tenderned negen plannen ingediend door zeven initiatiefnemers voor zonneparken met een oppervlakte van bruto circa 127,1 hectare en netto circa 92 hectare.

Een ambtelijke beoordelingscommissie bestaande uit een externe voorzitter en de beleidsmedewerkers duurzaamheid, ruimtelijke ordening, natuur en landschap en vergunningverlening, hebben de plannen beoordeeld.
Er is beoordeeld op 4 aspecten, te weten op de aanpak van de omgevingsdialoog, op de landschapsanalyse, op het levenscyclusplan en op draagvlak & participatie. Aan elk aspect is een maximale score toegekend. Elke lid van de beoordelingscommissie heeft zijn score bepaald en gedeeld met elkaar tijdens twee beoordelingssessies. De scores van de vier leden van de beoordelingscommissie zijn bij elkaar opgeteld en door de onafhankelijke voorzitter verwerkt in het bijgevoegde beoordelingsverslag.

Uit de beoordeling komt de volgende rangschikking op scores naar voren:
Op de eerste plaats: Renewable Factory, Zonnepark Zevent: 40,8 punten (en netto oppervlak is circa 22 ha).
Op de tweede plaats: Green Trust Group B.V, Zonneweide Larendeel: 37,8 punten (en netto oppervlak is circa 16 ha).

In totaal gaat het om een oppervlakte met zonnepanelen van ongeveer netto 38 hectare. Als dit oppervlak wordt opgeteld bij het zonnepark van de Uivermeertjes (netto oppervlak is circa 18 ha) dan wordt de komende jaren circa 56 hectare aan zonneparken gerealiseerd. Dit is net iets meer dan de vastgestelde ambitie van de raad, maar niet substantieel.

Communicatie
Alle initiatiefnemers die hebben deelgenomen aan het selectieproces zijn direct na het collegebesluit op 14 juli via Tenderned en per brief op de hoogte gebracht van de voorlopige selectie. Na het sturen van de voolopige gunningsbeslissing is de bezwaarperiode van 14 kalenderdagen gestart. Na het verstrijken van de bezwaarperiode (28 juli) was de uitslag definitief en is via het inschrijfplatform (TenderNed) de definitieve uitslag gecommuniceerd naar alle initiatiefnemers.

De omgeving en inwoners van Druten zijn via een persbericht geïnformeerd over de definitieve uitslag en via de reguliere gemeentelijke communicatiekanalen zoals de gemeentelijke website en social media. Alleen de projecten van de winnende partijen zijn bekend gemaakt. De deelnemers en/of grondeigenaren die niet zijn geselecteerd zijn niet bekend gemaakt.

Daarnaast speelt communicatie een rol zodra formeel de ruimtelijke procedure van start gaat (na publicatie van het initiatief op de gemeentepagina). Bij de belangrijkste ijkpunten in deze ruimtelijke procedure zullen stakeholders door de initiatiefnemers geïnformeerd worden en liggen hun plannen ter inzage.

Uitvoering of Vervolgstappen
De twee geselecteerde initiatiefnemers dienen hun plannen formeel in bij de gemeente en start de ruimtelijke procedure. Inwoners kunnen vanaf moment publicatie op de gemeentepagina, de plannen inzien en eventueel bezwaar indienen via de reguliere kanalen.
Zodra de vergunningen onherroepelijk zijn, wordt de leidraad en de visie op zonne-energie Druten Wijchen geëvalueerd en met aanbevelingen voor een eventueel vervolgtraject voorgelegd aan de raad.

In het geval dat een initiatiefnemer zich terugtrekt uit de gestarte ruimtelijke procedure of niet tot overeenstemming komt met de gemeente over de inhoud van de anterieure overeenkomst, dan wordt de initiatiefnemer die in het beoordelingsverslag op de derde plaats staat uitgenodigd voor het doorlopen van de ruimtelijke procedure.

Geheimhouding:

Niet van toepassing.
Het beoordelingsverslag is vertrouwelijk op basis van het bevatten van bedrijfsgegevens (artikel 10 Wob).

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 23108

Informatienota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: Uitwerking motie 'Laat de zon maar schijnen'

Kernboodschap
Op 12 november 2020 heeft u de motie 'Laat de zon maar schijnen!' aangenomen waarin u het college oproept om nog eens 30 hectare zonneparken te laten realiseren bovenop de ongeveer 50 hectare zonneparken die in voorbereiding zijn (zonneparken Larendeel, Uivermeertjes en Zevent). In deze nota wordt u geïnformeerd hoe het college uw motie heeft uitgevoerd.

Eerdere besluiten

Datum	**Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)**
20-02-2020	Z/023108/ dossiernummer 1078: raadsbesluit over visie op zonne-energie Druten Wijchen
10-03-2020	Z/023108 dossiernummer 1231: collegebesluit over selectieleidraad zonne-energie Druten
14-07-2020	Z/023108 dossiernummer 1693: collegebesluit over uitslag Tenderprocedure met betrekking tot zonneparken
24-09-2020	Z/023108 dossiernummer: raadsinformatienota over uitslag Tenderprocedure
12-11-2020	Motie aangenomen 'Laat de zon maar schijnen!'

Toelichting
Het college heeft naar aanleiding van de motie 'laat de zon maar schijnen' op 15 december besloten om de nummers 3 tot en met 7 van de eerder dit jaar uitgevoerde Tenderprocedure voor zonneparken uit te nodigen om een vergunning aan te vragen. De uitslag van de uitgevoerde Tenderprocedure staat vermeld in het beoordelingsverslag dat op 14 juli door het college is vastgesteld. Het gaat om de onderstaande zonneparken.

Rangorde volgens beoordelingsverslag	**Initiatiefnemer**	**Titel zonnepark**	**Grootte (netto)**
3	Solisparks	Oude Weide	6,6
4/5	Gutami Solar Development bv	Zevend	7,0
6	Profinergy bv.	De Hooge Bobbert	8,5
7	Profinergy bv.	De Groenendaal	12

Gevolgen
Als alle initiatieven worden gerealiseerd worden 4 zonneparken gerealiseerd met een totaal oppervlakte van ongeveer 34,1 hectare. Hiermee wordt invulling gegeven aan de motie 'laat de zon maar schijnen'. Er kunnen eventuele vertragende factoren zich voordoen zoals het aansluiten op het onderstation van Liander. Om hiervoor oplossingen te zoeken worden er afspraken gemaakt met de initiatiefnemers en Liander.

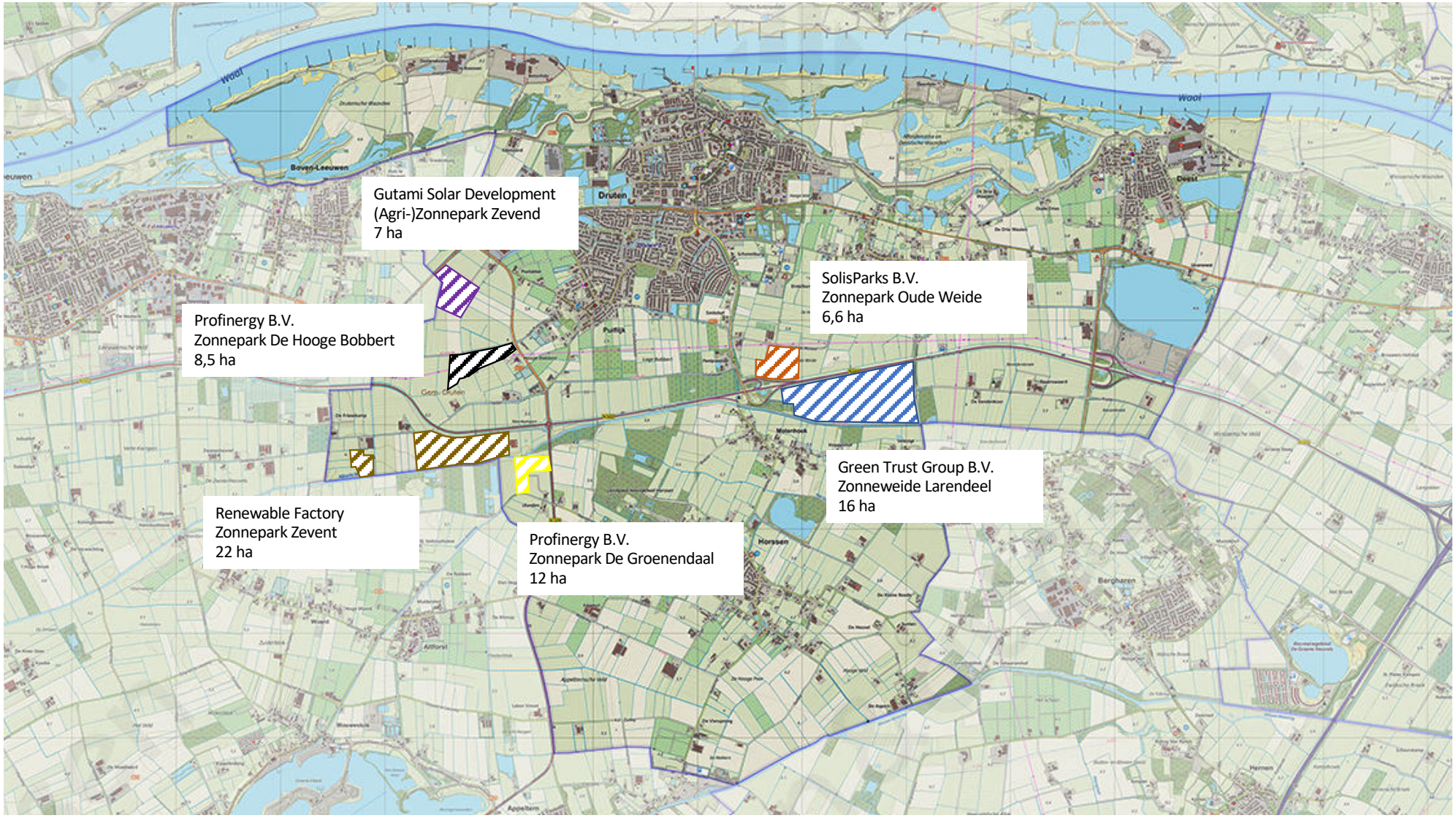
Communicatie
De 3 initiatiefnemers van de 4 zonneparken zijn per brief uitgenodigd om een vergunning aan te vragen. Daarnaast is een persbericht verstuurd en geplaatst op de gemeentesite en social media.

Uitvoering of Vervolgstappen
Er wordt een overleg georganiseerd met Liander om de gevolgen van dit besluit op het elektriciteitsnetwerk te bespreken.
Nadat de initiatiefnemers zijn uitgenodigd kunnen zij starten met de voorbereidingen voor de vergunningsaanvraag. Dit houdt in dat zij starten met de omgevingsdialoog en het participatieproces en met het aanleveren van de documenten die nodig zijn om de ruimtelijke procedure te kunnen starten.

Geheimhouding:
Niet van toepassing.

Voorstel
Advies
Team milieu adviseert om in te stemmen met het uitnodigen van de 3 initiatiefnemers die in het beoordelingsverslag van de uitgevoerde Tenderprocedure voor zonneparken op de nummers 3 tot en met 7 zijn geëindigd.

Bijlage: kaart met de initiatieven die een vergunning voor een zonnepark mogen aanvragen.


Gutami Solar Development
(Agri-)Zonnepark Zevend
7 ha
SolisParks B.V.
Zonnepark Oude Weide
6,6 ha
Profinergy B.V.
Zonnepark De Hooge Bobbert
8,5 ha
Green Trust Group B.V.
Zonneweide Larendeel
16 ha
Renewable Factory
Zonnepark Zevent
22 ha
Profinergy B.V.
Zonnepark De Groenendaal
12 ha

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2534
Extern Zaak ID	Z/21/060332
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	3 juni 2021
Agendapunt	10.2.1
Omschrijving	Beantwoording schriftelijke vragen - Knooppunt hoogwaardig openbaar vervoer - Dorpslijsten
Organisatieonderdeel	domein Bestuur, Strategie en Projecten - team Strategische projecten en advies
Eigenaar	Boon van Ostade - van Boeijen, Lucan
Soort nota	Informatienota
Programma/Paragraaf	
Portefeuillehouder(s) Druten	Springveld, A (André)
E-mail adres steller	l.boonvanostade@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Informatienota Beantwoording schriftelijke vragen - Knooppunt hoogwaardig openbaar vervoer - Dorpslijsten

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Stukken gemeenteraad Druten	3 juni 2021
Raad openbaar Druten	**3 juni 2021**

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 60332

Informatienota voor de Gemeenteraad

Antwoord op schriftelijke vragen: Schriftelijke vragen HOV Knoop Druten

Kernboodschap

De komst van een HOV-punt in Druten heeft voor het College van B&W hoge prioriteit en hier zet het College dan ook op in. In het kader van de zorgvuldigheid doet het College van B&W nu geen uitspraken over het proces.

Eerdere besluiten

Datum	**Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)**
-	-

Antwoord van het college

In navolgende tekst beantwoorden wij de gestelde vragen:

1. *Is het college het met ons eens dat de bouw van het HOV-punt met een hoge prioriteit op de bucketlist van het Druten moet blijven staat? Zo nee, waarom niet?*

2. *Ziet het ernaar uit dat er een oplossing komt voor de grondaankoop rondom het huidige busstation aan de Scharenburg te Druten?*

3. *Wordt er ook gekeken naar andere locaties om het HOV-knooppunt te verwezenlijken?*

4. *Blijft de bereidheid van de provincie Gelderland staan om de kosten voor de aanleg van het HOV-punt te dragen?*

5. *Bij de bekendmaking in 2019 werd direct rekening gehouden met een te leveren eigen bijdrage door de gemeente Druten. Is bekend wat de eigen bijdrage van de gemeente Druten op dit moment zou zijn, en staat dit bedrag nog gereserveerd?*

6. *Destijds lag het in de planning dat Druten in 2020 gebruik zou kunnen maken van het nieuwe HOV-punt. Wat is de huidige planning?*

Het College is het eens met de stellers, de ontwikkeling van het busstation als HOV-knoop is een prioriteit voor het College. In het kader van de zorgvuldigheid doet het College geen uitspraken over het proces rondom de grondaankoop. De gesprekken zijn in volle gang. Met de provincie Gelderland zijn zeer regelmatig gesprekken. De mogelijkheid

tot subsidie is er nog steeds en er is op dit moment zelfs al een bedrag gelabeld voor de eerste fase van dit project. Er is nog geen concrete planning voor de realisatie van het HOV-punt.

Zodra het proces het toelaat, zal het College uw raad verder informeren en meenemen bij de verdere uitwerking.

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2662
Extern Zaak ID	Z/21/061783
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	3 juni 2021
Agendapunt	10.2.2
Omschrijving	Beantwoording schriftelijke vragen - Events in tijd van corona - Welzijn Druten
Organisatieonderdeel	domein Sociale leefomgeving - team WMO, jeugd en gezondheid
Eigenaar	Horck, van, Lucas
Soort nota	Informatienota
Programma/Paragraaf	P1 Veiligheid
Portefeuillehouder(s) Druten	Rhee - Oud Ammerveld van, C.A.A. (Corry)
E-mail adres steller	l.van.horck@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Bijlage 1: Schriftelijke vragen - Events in tijd van corona - Welzijn Druten
Informatienota Beantwoording schriftelijke vragen - Events in tijd van corona - Welzijn Druten

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Druten	25 mei 2021
Raad openbaar Druten	**3 juni 2021**
Stukken gemeenteraad Druten	3 juni 2021

Voorgesteld besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Indienen en beantwoording raadsvragen

Gemeente Druten

Omschrijving	Aankruisen wat van toepassing is
Schriftelijke vragen (art. 37 RvO)	x
Technische vragen	

Fractie: Welzijn Druten
CC:

Datum: 6-5-2021
Datum vragen ingekomen:

Onderwerp: Handhaving corona maatregelen bij initiatieven om events te organiseren.

Vragen:
Op de Gemeentelijke website wordt een wandelevent gepromoot. Om precies te zijn gaat het om de volgende bekendmaking: https://www.druten.nl/het-achtje-van-druten/

Het gaat om een wandelevent dat vanuit de Stichting KleiGoed Maas & Waal wordt georganiseerd. Het 'achtje' van Druten met aansluitend een bezoek aan een expositie.
Laten we vooropstellen dat Welzijn Druten dergelijke initiatieven omarmt en toejuicht.

Echter, de Gemeente Druten heeft in tijden van corona met het promoten van dit event op haar pagina de indruk gewekt bij veel van onze inwoners dat zij met twee maten meet.

Daarvoor zijn de volgende redenen aan te wijzen:

A. Op tweede paasdag wilde een aantal ondernemers uit het centrum een paasloop organiseren. Dit zou geheel volgens coronaregels gebeuren, alles was keurig geregeld. Echter binnen no time kregen deze ondernemers vanuit de gemeente te horen dat dit vanwege de geldende coronamaatregelen en omstandigheden "verboden" was. Hierdoor hebben zij alle activiteiten moeten annuleren.
B. Met Valentijnsdag hebben inwoners uit Puiflijk het initiatief genomen om een zogeheten Valentijnwandeling te organiseren. Ook deze inwoners uit Puiflijk kregen vanuit de gemeente te horen dat dit vanwege de geldende coronamaatregelen en omstandigheden "niet toegestaan" was.
C. Op koningsdag wilden ondernemers een rondje maas en waal organiseren waarbij deelnemers zouden rondtoeren in hun auto's en hierbij langs verschillende punten zouden rijden waar ze "vanuit "hun auto's zaken konden zien of aannemen. Ook dit was niet toegestaan.

Deze gang van zaken roept bij veel inwoners, ondernemers uit het centrum en Welzijn Druten de nodige vragen op. Sterker nog, dit soort acties leiden er ons inziens toe dat mensen die het voortouw willen nemen bij burgerparticipatie –waar we als Gemeente veel waarde aan hechten- op deze manier ontmoedigd worden.

Indienen en beantwoording raadsvragen

Gemeente Druten

Als gevolg van het bovenstaande willen wij uw college een tweetal vragen stellen, deze zijn als volgt:

1. Wat was het verschil qua corona maatregelen die genomen worden bij de event "t achtje van Druten" dat gepromoot wordt op de Gemeentelijke website en de initiatieven vanuit onze inwoners die geen doorgang konden krijgen?
2. Bent u het met ons eens dat er onrecht wordt gedaan aan ondernemers en inwoners waarvan dezelfde soort initiatieven worden afgeblazen door de Gemeente Druten?

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groeten,
Namens de fractie Welzijn Druten

H.M. Aslan
Fractievoorzitter

Antwoord:

Verzonden:

Ter informatie: Indienen en wijze van afdoening door het college

Schriftelijke vragen	**Afdoening door college:** schriftelijke beantwoording binnen 30 dagen
Technische vragen	**Indienen:** uiterlijk dinsdag om 09.00 uur **Afdoening door college:** tijdens RTG vergadering

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 61783

Informatienota voor de Gemeenteraad

Antwoord op schriftelijke vragen: Handhaving corona maatregelen bij initiatieven om events te organiseren

Kernboodschap
We begrijpen de frustratie van initiatiefnemers waarvan hun activiteit niet binnen de coronamaatregelen past. Echter, we hanteren de coronamaatregelen altijd eenduidig. Belangrijk is om te voorkomen dat er willekeur ontstaat.

Antwoord van het college
In navolgende tekst beantwoorden wij de gestelde vragen

1. *Wat was het verschil qua corona maatregelen die genomen worden bij de event "t achtje van Druten" dat gepromoot wordt op de Gemeentelijke website en de initiatieven vanuit onze inwoners die geen doorgang konden krijgen?*

   We hebben verschillende verzoeken ontvangen om op een specifieke dag een activiteit te mogen organiseren. Deze vallen onder de noemer evenement, en de Rijksoverheid staat het ons niet toe om toestemming voor evenementen te verlenen. Immers, evenementen zijn erop gericht om op één moment groepen mensen bij elkaar te brengen, en de Rijksoverheid wil samenkomsten voorkomen. Dat is expliciet benoemd in de *Tijdelijke regeling maatregelen Covid-19*.

   Het "achtje van Druten" is een wandelroute die mensen op eigen gelegenheid kunnen lopen, vergelijkbaar met andere toeristische wandelroutes. Dat is anders dan een evenement, omdat wandelen op eigen gelegenheid zorgt voor betere spreiding.

   We waarderen dat inwoners hun best doen om initiatieven veilig te organiseren. Helaas kunnen we niet anders dan verzoeken tot evenementen afwijzen. Dit gebeurt in andere gemeenten ook. Overigens denken we zoveel mogelijk met initiatiefnemers mee wat wél kan. We hebben meerdere initiatiefnemers erop gewezen dat aanpassing van hun activiteit naar een wandeling op eigen initiatief (niet gebonden aan één dag) wél toegestaan is. Helaas bleek dit meestal geen optie.

2. *Bent u het met ons eens dat er onrecht wordt gedaan aan ondernemers en inwoners waarvan dezelfde soort initiatieven worden afgeblazen door de Gemeente Druten?*

   We begrijpen heel goed dat er frustratie ontstaat als er verschillende beoordelingen zijn van activiteiten die op het eerste oog vergelijkbaar lijken te zijn. De huidige coronamaatregelen brengen helaas meerdere dergelijke vraagstukken met zich mee: "Waarom mag dit wel maar dat niet?".

   Het college vindt echter niet dat er onrecht gedaan wordt. Alle initiatieven worden op dezelfde wijze beoordeeld. Sterker nog, als dat niet zou gebeuren zou er *juist* willekeur ontstaan en wordt de onduidelijkheid over de coronamaatregelen alleen maar groter.

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2677
Extern Zaak ID	Z/21/061971
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	3 juni 2021
Agendapunt	10.2.3
Omschrijving	Beantwoording schriftelijke vragen - Laden en lossen Ooievaarstraat Druten - Dorpslijst Puiflijk-Druten Zuid
Organisatieonderdeel	domein Fysieke leefomgeving - team Gebiedsinrichting
Eigenaar	Eijkhout, Michel
Soort nota	Informatienota
Programma/Paragraaf	P2 Verkeer en vervoer
Portefeuillehouder(s) Druten	Springveld, A (André)
E-mail adres steller	m.j.h.eijkhout@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Beantwoording raadsvragen van dorpslijst Puiflijk Druten-Zuid - Laden lossen Ooievaarstraat te Druten

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Druten	1 juni 2021
Raad openbaar Druten	**3 juni 2021**
Stukken gemeenteraad Druten	1 juli 2021

Voorgesteld besluit

Besluit

De raad neemt de informatienota ter kennisname aan.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 61971

Informatienota voor de gemeenteraad

Antwoord op schriftelijke vragen: Raadsvragen Dorpslijst Puiflijk Druten-Zuid - Laden en lossen Ooievaarstraat Druten

Kernboodschap
-

Eerdere besluiten

Datum	Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)

Antwoord van het college
Na de tekst beantwoorden wij de gestelde vragen.
Regelmatig worden de ouders en leerlingen van de kubus verrast met onveilige verkeersituaties in de Ooievaarstraat in Druten. Dit wordt veroorzaakt door de vrachtwagens die tussen 08:00u en 08:30u willen laden en lossen bij de winkels in Druten. Dit resulteert in een opstopping van auto's waar ouders met kinderen lopend of fietsend doorheen moeten maneuvreren.
Wij vinden het belangrijk dat ouders en kinderen zo veilig mogelijk hun route van huis naar school kunnen afleggen. Daarom denken wij dat het belangrijk is om een beperking op te leggen om te laden en lossen tussen 08:00u – 08:30u in de Ooievaarstraat.

Wij willen de volgende vragen aan uw college voorleggen:
1. Herkent het college deze situatie en bent u het met ons eens dat dit een niet gewenste en onveilige situatie is?
Antwoord: Ja, de situatie is ons bekend. Er is daarom afgelopen jaren contact geweest met de ondernemers die via de Ooievaarstraat bevoorraad worden.

2. Bent u bereid om de verordening nu aan te passen en voor de zomer een voorstel voor te leggen aan raad waarbij er een beperking wordt opgelegd om tussen 08:00u en 08:30u te laden en lossen.
Antwoord: Een aanpassing van de verordening is een erg zwaar middel om een dergelijke situatie aan te pakken. Zeker in de zin van deregulering en extra benodigde inzet voor het handhaven. Wij zien meer in het actualiseren van afspraken met de ondernemers om de Ooievaarstraat zo veel mogelijk te mijden tijdens de haal- en brengtijden van de basisschool de Kubus. De bedrijfscontactfunctionaris kan samen met de centrummanager het gesprek aangaan met de ondernemers om de situatie te bespreken.

3. Wilt u ook onderzoeken of een soort gelijke maartregel nodig is in de middag?
Antwoord: Zie antwoord bij 2.

Gemeente Druten

Raad openbaar Druten

Dossiernummer	2497
Extern Zaak ID	Z/20/054899
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	3 juni 2021
Agendapunt	11
Omschrijving	Bekrachtiging geheimhouding - Eenduidige Normatiek Single Information Audit ENSIA 2020
Organisatieonderdeel	domein Bedrijfsvoering - team Informatiemanagement
Eigenaar	Walraven, Annemarie
Soort nota	Beslisnota
Programma/Paragraaf	§7 Bedrijfsvoering
Portefeuillehouder(s) Druten	Rhee - Oud Ammerveld van, C.A.A. (Corry)
E-mail adres steller	a.walraven@drutenwijchen.nl

Bijlagen
Beslisnota ENSIA 2020 Druten
Bijlage 1 Collegeverklaring-ENSIA-2020-Informatiebeveiliging-Druten_54988 2C
Bijlage 2 ENSIA-2020-inzake-DigiD-Druten_54988_D 2C
Bijlage 3 ENSIA-2020-inzake-Suwinet-Druten_54988_S 2C
Bijlage 4 Verantwoordingsrapportage-BAG-2020-Druten
Bijlage 5 Verantwoordingsrapportage-BGT-2020-Druten
Bijlage 6 Verantwoordingsrapportage-BRO-2020-Druten
Bijlage 7 ENSIA assurance-rapport 2020 Gemeente Druten

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Druten	20 april 2021
Stukken gemeenteraad Druten	3 juni 2021
Raad openbaar Druten	**3 juni 2021**

Voorgesteld besluit

de Gemeenteraad besluit:

Gemeente Druten

1. Op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet de opgelegde geheimhouding op de collegeverklaring en de bijlagen DigiD en Suwinet behorende bij de collegeverklaring ENSIA 2020 te bekrachtigen;
2. Voor kennisgeving aan te nemen de uitkomsten van de zelfevaluatie voor de aansluitingen DigiD en Suwinet;
3. Voor kennisgeving aan te nemen de uitkomsten van de zelfevaluatie voor BAG, BGT en BRO.

Besluit (Aangenomen)

de Gemeenteraad besluit:

1. Op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet de opgelegde geheimhouding op de collegeverklaring en de bijlagen DigiD en Suwinet behorende bij de collegeverklaring ENSIA 2020 te bekrachtigen;
2. Voor kennisgeving aan te nemen de uitkomsten van de zelfevaluatie voor de aansluitingen DigiD en Suwinet;
3. Voor kennisgeving aan te nemen de uitkomsten van de zelfevaluatie voor BAG, BGT en BRO.

Gemeente Druten

Openbaar Zaaknummer: 54899

Beslisnota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: Beslisnota ENSIA audit 2020 Druten

Voorgesteld besluit
de Gemeenteraad besluit:

1. Op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet de opgelegde geheimhouding op de collegeverklaring en de bijlagen DigiD en Suwinet behorende bij de collegeverklaring ENSIA 2020 te bekrachtigen;
2. Voor kennisgeving aan te nemen de uitkomsten van de zelfevaluatie voor de aansluitingen DigiD en Suwinet;
3. Voor kennisgeving aan te nemen de uitkomsten van de zelfevaluatie voor BAG, BGT en BRO.

Aanleiding
Het college van B&W is eindverantwoordelijk voor informatieveiligheid en de verantwoording hierover. Het college verantwoord zich aan het eigen toezichtsorgaan, de raad, alsook aan de verschillende stelselhouders van het rijk. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Druten legt met deze verklaring verantwoording af over de geselecteerde informatiebeveiligingsnormen inzake DigiD en Suwinet op basis van de Eenduidige Normatiek Single Information Audit (ENSIA) systematiek.

Gewenst resultaat
Het opleggen van geheimhouding op de collegeverklaring en de bijlagen DigiD en Suwinet van de collegeverklaring en het assurancerapport van de IT-auditor op grond van artikel 25, tweede lid van de Gemeentewet, behoudens toezending van deze bijlagen en rapportage aan de landelijke toezichthouder. De geheimhouding wordt opgelegd in verband met de belangen genoemd in artikel 10, tweede lid, onder b en g van de Wet openbaarheid van bestuur.

Voor kennisgeving aannemen uitkomsten van de zelfevaluatie voor de aansluitingen DigiD, Suwinet, BAG, BGT en BRO.

Argumenten
De Collegeverklaring ENSIA wordt inclusief de bijlagen voor DigiD en Suwinet gezamenlijk met het Assurancerapport separaat van het jaarverslag aan de gemeenteraad aangeboden.

Naast de stukken die direct te maken hebben met het Assurancerapport worden ook de rapportage Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG), Basisregistratie Grootschalige Topografie (BGT) en Basisregistratie Ondergrond (BRO) met u gedeeld.

Tegenargumenten en risico's
Zonder deze rapportages wordt niet voldaan aan de verplichtingen rond de horizontale en verticale verantwoording en dreigt afsluiting van DigiD en Suwinet.

Financiële gevolgen
Er zijn geen financiele gevolgen.

Communicatie
N.v.t.

Inwonersparticipatie
N.v.t.

Uitvoering of Vervolgstappen
N.v.t.

Geheimhouding:
De bijlagen 1, 2 en 3 bij deze beslisnota bevatten informatie over de technische inrichting van onze informatiebeveiliging, die kwaadwillenden mogelijk kunnen misbruiken. Dit verhoogt het risico van inbreuk op de integriteit van onze systemen en daarmee de kans op financiële schade. Om die reden worden deze als "geheim" geclassificeerd en niet publiekelijk verspreid.

De informatie die nu aan u wordt voorgelegd bevat bedrijfskritische informatie. Informatie, die wanneer deze openbaar toegankelijk is, beveiligingsrisico's met zich meebrengen. Bovendien wordt door de IT-auditor in het assurancerapport aangegeven dat de informatie uit dit rapport alleen bestemd is voor de raad en de departementen die toezien op de veiligheid van DigiD en Suwinet.

Dit heeft in het Collegebesluit geleid tot de volgende beslispunten:
1. Het opleggen van geheimhouding op de collegeverklaring en de bijlagen DigiD en Suwinet van de collegeverklaring en het assurancerapport van de IT-auditor op grond van artikel 25, tweede lid van de Gemeentewet, behoudens toezending van deze bijlagen en rapportage aan de landelijke toezichthouder. De geheimhouding wordt opgelegd in verband met de belangen genoemd in artikel 10, tweede lid, onder b en g van de Wet openbaarheid van bestuur. De geheimhouding wordt opgelegd voor onbepaalde duur;
2. De raad op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet te verzoeken de opgelegde geheimhouding op de collegeverklaring en de bijlagen DigiD en Suwinet behorende bij de collegeverklaring ENSIA 2020 tijdens de eerstvolgende vergadering te bekrachtigen.