

## **Verslag van de Commissievergadering gehouden op 16 mei 2019 om 19.30 uur in de Raadszaal van het Kasteel te Wijchen**

Voorzitter: mevr. C.E. Hoogteijling (CDA)

Aanwezig: dhr. R.L.A. Albersnagel (Kernachtig Wijchen), dhr. W.J. van den Boogaard (Kernachtig Wijchen), dhr. R.J.L. Boumans (VVD), mevr. H.A.M. Cuppen (CDA), dhr. B.G.B. Derksen (CDA), dhr. J.M.T. Evers (Kernachtig Wijchen), dhr. P.G.W. Gatzzen (PvdA), dhr. L.J.P.G. Herms (Wijchen Lokaal), mevr. H.J. Janssen (Kernachtig Wijchen), mevr. M.P. Joosse-De Visser (CDA), dhr. J.P. de Kievit (Sociaal Wijchen), dhr. T.R.D. Klinkhamer (Kernachtig Wijchen), dhr. W.T.M.J. Krale (VVD), dhr. A.J. van Kuppeveld (Wijchen Lokaal), dhr. J.H.M. Loeffen (Sociaal Wijchen), mevr. R. Loermans, (Kernachtig Wijchen), dhr. A.M. Moerman (D66), mevr. Z. Osman (PvdA), dhr. J.G.F.M. Peters Sengers (CDA), dhr. W.H.M. Roosenboom (PvdA), dhr. P.M. van 't Schip (Wijchen Lokaal), mevr. K.A.W. Vereijken (D66), dhr. M.C.G. van Wanroij (CDA), mevr. E.A.J. Wittenberg (D66), dhr. D. van den Wollenberg (VVD) en mevr. J.C. Zijlstra (Kernachtig Wijchen)

Griffie: mevr. M-C Heuvelmans en mevr. S.H.L. van den Bosch

Genodigden: dhr. T.T.M. Burgers (wethouder), dhr. G.W.R. Gerrits (wethouder) en dhr. P.L.J. Loermans (wethouder)

Notulist: Mevr. G. Pouderoijen (Verslagbureau More Support)

Publiek: 26 personen

---

### **1. Opening en mededelingen**

De voorzitter opent de vergadering.

### **2. Verslag commissievergadering van 11 april 2019**

Er zijn geen wijzigingen op het verslag binnengekomen.

**Besluit:** Het verslag van de commissievergadering van 11 april 2019 wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **3. Mededelingen van het college**

Er zijn geen mededelingen.

### **4. Vragen aan het college vanuit de gemeenschappelijke regelingen**

Er zijn geen vragen aan het college in relatie tot de gemeenschappelijke regelingen.

### **5. Rondvraag**

Mevrouw Osman meldt dat de PvdA haar vragen naar aanleiding van het recente bericht in de Gelderlander 'Te weinig hulp bij schulden' schriftelijk zal indienen ter beantwoording door wethouder Derks, aangezien hij vanavond niet aanwezig is.

**6. 30066 Procedure bestemmingsplan Tussen Kasteel en Wijchens Meer, informatie nota**

De voorzitter leidt de bespreking kort in. In het bestemmingsplan op hoofdlijnen zijn de kaders vastgelegd; de exacte invulling van het plan (het aantal woningen, de voorzieningen, het groen et cetera) volgt later in een uitwerkingsplan. Het bestemmingsplan ligt vanaf begin mei ter inzage en zienswijzen op de kaders kunnen worden ingediend. Ook hebben informatiebijeenkomsten plaatsgevonden.

**Eerste termijn**

De heer Herms geeft aan dat de fractie het plan helder vindt en geen sprake is van onverwachte ontwikkelingen. Het feit dat de bewoners negatief hebben gereageerd op de mogelijkheid tot bebouwing van de oevers van het Wijchens Meer, is voor Wijchen Lokaal geen aanleiding tot zorg, daar ieder de mogelijkheid heeft om een zienswijze in te dienen en daarmee rekening gehouden zal worden bij de opstelling van het definitieve plan. Wijchen Lokaal adviseert de wethouder om toe te werken naar de volgende fase.

De heer Krale stelt vast dat niet de inhoud, maar de procedure van het bestemmingsplan aan de orde is. De VVD kan zich vinden in de zorgvuldigheid van de procedure en gaat ervan uit dat redelijke zienswijzen verwerkt zullen worden in het plan, dat later dit jaar aan de commissie zal worden voorgelegd.

De heer Gatzen meldt dat de oever van het Wijchens Meer de functie bebouwing en recreatie krijgt. Dit betekent dat het oeverbos mogelijk verdwijnt. Echter, ingevolge de Wet Natuurbescherming is dit niet toegestaan vanwege de aanwezige beverburcht.

De PvdA vraagt over welke instrumenten de raad beschikt om plannen van marktpartijen te beïnvloeden nadat het bestemmingsplan op hoofdlijnen is aangenomen.

De heer Peters Sengers meldt dat onder de inwoners van Wijchen véél weerstand bestaat tegen de bestemmingsplanwijziging waarmee het mogelijk wordt de oever van het Wijchens Meer te bebouwen. Omdat het door het CDA in november 2018 ingediende amendement over een participatietraject voor de ontwikkelingen van de noordelijke oever van het Wijchens Meer geen doorgang vond, zullen nu veel zienswijzen en bezwaren worden ingediend. Naar aanleiding daarvan heeft het CDA schriftelijke vragen aan het college gesteld over het reeds gevolgde en nog te volgen participatieproces.

De ontwikkelingen aan het Wijchens Meer worden volledig aan de creativiteit van marktpartijen overgelaten. Dit gegeven baart het CDA grote zorgen. In weekblad Wegwijs zegt de wethouder daarover: "We zien wel wat daaruit komt en dan is het aan de raad om te kiezen wat we ermee doen." Het CDA begrijpt dit niet, want de tenderprocedure en de stappen in die procedure liggen vast, net als de wijze van besluitvorming. Het CDA verzoekt de wethouder deze uitspraak toe te lichten en vraagt zich af of het college bij het aannemen van deze plannen een uitwerkingsbevoegdheid heeft voor de deellocatie Wijchens Meer. En de heer Peters Sengers vraagt de wethouder of de raad bij de uitwerking van de definitieve bestemming nog enige zeggenschap heeft.

De heer Van den Boogaard wijst er op dat Kernachtig Wijchen het van belang acht dat zorgvuldig naar de zienswijzen zal worden gekeken. Verder heeft de fractie vertrouwen in de beoordelingscriteria die door de raad zijn goedgekeurd. Kernachtig Wijchen zal de inhoudelijke bespreking van het bestemmingsplan uitstellen totdat het definitieve plan ter beoordeling wordt voorgelegd aan de raad. Spreker vraagt naar de mening van de wethouder aangaande de stellingname van het CDA in de media en vraagt zich met name af of dit mogelijk een effect zou kunnen hebben op het verdere verloop van het project. Tot slot, meldt Kernachtig Wijchen tevreden te zijn over de wijze waarop de commissie over dit project is geïnformeerd.

De heer De Kievit attendeert het CDA en de PvdA op het feit dat zij te vroeg zijn met hun inhoudelijke opmerkingen. Vanavond ligt enkel de te volgen procedure voor.

**Reactie college**

Wethouder Gerrits meldt dat inderdaad een ontwerpbestemmingsplan ter visie ligt waarover belanghebbenden hun zienswijzen kunnen indienen. Daarnaast heeft het college proactief een aantal informatieavonden georganiseerd over de inhoud van het plan en over de wijze waarop zienswijzen kunnen worden ingediend. Het is ook in het belang van het college om een zo optimaal mogelijk bestemmingsplan te kunnen voorleggen, waarin de zorgen en suggesties vanuit de samenleving zijn meegenomen, waar mogelijk. De spreker is het met Sociaal Wijchen eens dat de ingenomen standpunten van het CDA en PvdA voorbarig zijn.

Uiteraard zal met de Wet Natuurbescherming rekening worden gehouden. Wat dit betreft zijn kaders beschikbaar.

Het eerstvolgende instrument waarmee de raad invloed kan uitoefenen, is het definitieve bestemmingsplan, dat over enige tijd aan de raad zal worden voorgelegd. Overigens is het vanavond voorliggende plan niet meer dan een uitvloeisel van de eerder door de raad gestelde kaders.

Voorts bestrijdt spreker het door het CDA geschetste beeld dat de Meeroever zal worden bebouwd. Mogelijk zal er een theehuis of een klein paviljoen gebouwd worden in een groene omgeving.

Wethouder Gerrits wenst diens reacties te beperken tot mededelingen die vanavond in de raadszaal gedaan worden en niet op berichten in weekblad Wegwijs en de interpretatie daarvan.

Wat betreft de vragen van het CDA over het zeggenschap van de raad geeft hij aan dat de raad zeggenschap heeft bij het eerstvolgende bestemmingsplan dat voorligt en eerder heeft de raad kaders meegegeven.

## **Tweede termijn**

De heer Peters Sengers bestrijdt dat het CDA zich schuldig maakt aan framing. Er zijn – passend in de rol van een politieke partij – vragen gesteld naar aanleiding van de commotie die is ontstaan. Het CDA is in ieder geval verrast door de omvang van de bebouwing, een oppervlakte van 400 m<sup>2</sup> en een bouwhoogte tot vijf meter.

De heer Krale brengt in dat het uiten van inhoudelijke bezwaren thuishoort in een latere fase van het proces.

De heer Peters Sengers meldt dat het CDA zich zorgen maakt en daarom graag een antwoord krijgt van de wethouder op de vraag naar de invloed van de raad nadat het bestemmingsplan is goedgekeurd.

De heer Moerman vraagt of de door het CDA aangehaalde zin uit weekblad Wegwijs een interpretatie of een quote betreft.

De heer Peters Sengers beaamt dat het hierbij gaat over een letterlijke quote. Hij hoort graag van de wethouder wat hij met de geciteerde uitspraak heeft bedoeld.

De heer Moerman is van mening dat de wethouder een antwoord op de vraag van het CDA naar de quote niet achterwege kan laten.

De heer De Kievit wijst erop dat het bestemmingsplan over enige tijd wordt vastgesteld door de raad en de fracties dan de mogelijkheid hebben op- en aanmerkingen naar voren te brengen.

De heer Peters Sengers licht toe dat diens zorgen betrekking hebben op de fase nadat het bestemmingsplan is goedgekeurd en het CDA om duidelijkheid vraagt over de zeggenschap van de raad in die vervolfase.

De heer Moerman dringt erop aan dat de wethouder reageert op de quote.

## Reactie college

Wethouder Gerrits geeft aan dat hij bereid is te reageren op de quote.

**Conclusie / advies:** De commissie adviseert de informatienota voor kennisgeving aan te nemen.

### 7. 30520 Initiatiefvoorstel D66 Maak elektrisch opladen voor iedereen mogelijk, beslisnota

De voorzitter leidt de bespreking kort in.

Door de D66-fractie is een initiatiefvoorstel ingediend: "Maak elektrisch opladen voor iedereen mogelijk". Met dit voorstel vragen zij om het voor particulieren mogelijk te maken om hun elektrische auto die geparkeerd staat op een openbare parkeerplaats op te laden vanuit een laadpaal bij de woning.

**Inspreker:** De heer Ruud Verstraeten (inwoner Huurlingsedam, Wijchen)

De spreker geeft aan voorstander te zijn van het initiatiefvoorstel. Hij rijdt in een hybride auto en woont in een rijtjeshuis. Hij parkeert zijn auto bij De Brink waar twee centrale oplaadpalen staan. Momenteel maken twee personen daar gebruik van. Als er echter een derde persoon bij zou komen, zal de capaciteit ontoereikend zijn en zullen er conflictsituaties ontstaan. Daarnaast is de oplaadpaal wel eens defect. Hoewel hij graag een elektrische auto zou aanschaffen, zou hij dat om genoemde redenen in de huidige situatie niet aandurven.

Het initiatiefvoorstel biedt echter kansen. Hij denkt dat de bezwaren rondom veiligheid oplosbaar zijn, met bijvoorbeeld een verlengde private aansluiting. Een andere oplossing is het afdekken van de kabels met matten. Hij verwacht dat eigenaren hiertoe vanwege de hoge aanschafprijs wel degelijk zullen overgaan. Ook aangaande het claimen van parkeerplekken, stelt hij dat met een kabel van tien meter vier parkeerplaatsen bereikbaar zijn.

Hij sluit af met de opmerking graag elektrisch te willen rijden en bij te willen dragen aan de klimaatdoelstellingen. Hij kan het initiatiefvoorstel dan ook steunen.

De heer Klinkhamer vraagt of defecten aan de laadpaal zijn gemeld bij de gemeente.

De heer Verstraeten geeft aan enkel de leverancier gebeld te hebben.

De heer Krale vraagt of bij de leverancier is geïnformeerd naar de mogelijkheid om ter plaatse een extra laadpaal te plaatsen.

De heer Verstraeten antwoordt dit vooralsnog niet gedaan te hebben, omdat de capaciteit momenteel voldoende is. Hij is wel bekend met de mogelijkheid een extra paal aan te vragen.

De heer Moerman vraagt wat de afstand is tussen de woningen en de laadpaal.

De heer Verstraeten meldt dat het gaat om 400-500 meter.

De heer Moerman vraagt of de auto afgekoppeld wordt bij regen.

De heer Verstraeten antwoordt dat in geval hij 's avonds laat inpikt op de laadpaal, deze laadpaal de hele nacht bezet blijft.

#### Eerste termijn

De heer Krale kan het voorstel om diverse redenen niet steunen. Ten eerste, is de omvang van het probleem onduidelijk en heeft het vermoedelijk een relatief kleine omvang. Ten tweede, heeft de voorgestelde oplossing enkele nadelen: zo zijn er gevaren voor de mens (struikelen), juridische gevaren (aansprakelijkheidsstelling), gevaar als gevolg van beperkte handhaving en gevaar voor het claimen van parkeerplekken. De

VVD vindt de nadelen te groot en raadt D66 aan met een verbeterd voorstel te komen.

De heer Gatzen vindt het een sympathiek, maar te beperkt voorstel. Op een aantal plekken, onder andere het buitengebied, zou het voorstel uitgevoerd kunnen worden, maar op veel plaatsen, onder andere in het centrum, is dit geen optie uit oogpunt van de toegankelijkheid en de veiligheid op het trottoir. De PvdA denkt dat de verlengde private aansluiting wel een professionele oplossing is. De zonnepanelen van de eigenaar kunnen gebruikt worden voor de eigen laadsessies en die van burens. De PvdA stelt voor dat D66 haar voorstel omvormt tot een motie op de visie omtrent elektrisch rijden die het college later dit jaar zal presenteren.

Mevrouw Cuppen stelt dat bewoners van rijtjeshuizen met een elektrische auto afhankelijk zijn van openbare laadpalen. Het CDA is van mening dat het opladen van elektrische auto's voor iedereen mogelijk zou moeten zijn, maar ziet ook de bezwaren. Omdat Wijchen mee moet in de regionale en landelijke energieambities, stelt het CDA voor om een pilot uit te voeren. Bij succes kan het plan verder uitgerold worden.

De heer Klinkhamer meldt dat Kernachtig Wijchen van mening is dat de gevaren en risico's van het door D66 ingebrachte initiatiefvoorstel niet opwegen tegen het voordeel dat eigenaren van een elektrische auto goedkoop kunnen opladen aan huis en daarmee bijdragen aan de klimaatdoelstellingen. Bij navraag bij de werkorganisatie bleek dat er slechts één verzoek tot het plaatsen van een openbare laadpaal bekend is. Dringende maatregelen lijken dan ook niet nodig.

Voorts is Kernachtig Wijchen van mening dat de werkorganisatie de ruimte moet krijgen om de doelstellingen uit het energieplan op hoofdlijnen 'Samen naar een duurzaam Wijchen' uit te werken. Tijdens de informatiebijeenkomst van 9 mei 2019 is vermeld dat de verlengde private aansluiting, zal worden opgenomen in het uitvoeringsprogramma Duurzaamheid, waaraan momenteel hard wordt gewerkt. Kernachtig Wijchen zal het voorstel van D66 niet steunen.

De heer De Kievit is van mening dat te veel in problemen wordt gedacht. Het is van belang om snel aan de slag te gaan en elke kleine stap is het zetten waard. Hij steunt het voorstel van D66 en het idee van CDA om een pilot op te zetten. Voorts oppert hij een gedragscode laadpalen op te stellen naar voorbeeld van de gedragscode windmolens.

De heer Van 't Schip dankt D66 voor het initiatiefvoorstel. Wijchen Lokaal is van mening dat elektrisch rijden mogelijk gemaakt moet worden, maar niet ten koste van struikelgevaar en mogelijke burenruzies over parkeerplekken. De spreker wijst op technologische ontwikkelingen zoals snellaadmogelijkheden en het rijden op waterstof. Het voorstel van D66 in haar huidige vorm is niet acceptabel voor Wijchen Lokaal. Wijchen Lokaal roept de wethouder op om de behoefte aan openbare laadpalen te onderzoeken en burgers beter voor te lichten.

Mevrouw Wittenberg dankt ieder voor het meedenken. D66 wil elektrisch opladen voor iedereen toegankelijk maken door het mogelijk te maken op een openbare parkeerplek te laden middels een laadpaal bij een woning. Zij betreurt dat de geuite bezwaren veelal betrekking hebben op de gevaren rondom de kabel op het trottoir. Ook alternatieven, zoals de verlengde private aansluiting, kunnen in het plan betrokken worden, daar de beslispunten ruim zijn geformuleerd.

Er zijn – naar mening van D66 – drie redenen waarom het plan uitvoering zou moeten krijgen:

1) De huidige mogelijkheden sluiten onvoldoende aan bij de wensen van de bewoners.

Twee insprekers hebben verwoord dat het momenteel onaantrekkelijk is om de overstap te maken naar elektrisch vervoer. Daarnaast zal het aanbod van de laadpalen de vraag creëren. Tot slot, geeft de APV geen uitsluitel of er al dan niet een kabel over het trottoir mag liggen.

2) Het doel in 2040 energieneutraal te zijn.

Het klopt dat er al documenten zijn opgesteld, zoals het Energieplan op hoofdlijnen. Het initiatiefvoorstel sluit hier echter naadloos op aan. Het is één puzzelstukje uit de visie op elektrisch vervoer. Verder vindt D66 het in zekere zin oneerlijk als inwoners met een eigen oprit wél kunnen laden met eigen stroom en mensen zonder parkeerplaats niet.

3) Maximaal faciliteren en motiveren van inwoners om elektrisch te gaan rijden om zo bij te dragen aan de energietransitie.

D66 is blij met het voorstel van het CDA en nodigt alle partijen uit om in de tweede termijn op dat voorstel te reageren en met name te reageren op de vraag of het voorstel wellicht geamendeerd wél kan worden aangenomen.

### **Reactie college**

Wethouder Loermans stelt vast dat de APV voor de uitvoering van het initiatiefvoorstel aangepast zou moeten worden.

### **Tweede termijn**

De heer Krale vindt het niet verstandig energie te steken in het inrichten van een pilotwijk. Het is beter energie te steken in het verbeteren van het plan, dat in de huidige vorm incompleet is.

Mevrouw Wittenberg vraagt waarom het plan als incompleet wordt beoordeeld.

De heer Krale vindt het voorstel onvoldoende duidelijk om hier mee in te kunnen stemmen.

Mevrouw Cuppen vraagt wat de VVD nodig heeft om het plan te kunnen steunen.

De heer Krale antwoordt dat de VVD de verlengde private aansluiting een goed alternatief vindt én oppert het maken van plannen over te laten aan het ambtelijk apparaat, zeker omdat geen haast is geboden.

Mevrouw Wittenberg wil niet wachten tot 2023, maar nu een stap in de goede richting zetten.

De heer Gatzen ziet de door mevrouw Wittenberg benoemde ruimte voor alternatieven niet terug in het initiatiefvoorstel. Het voorstel richt zich enkel op de kabel over het trottoir.

Voorts vindt hij mevrouw Wittenberg selectief, omdat ze wel twee sprekers aanhaalt die voorstander zijn van haar plan, maar niet refereert aan de Werkgroep BTB met haar zorgen over de kabel over het trottoir.

Mevrouw Wittenberg verwijst naar de bespreking vorige week. Daarbij is uitgelegd dat er voor het genoemde probleem oplossingen bestaan, zoals een speciaal gootje.

De heer Gatzen is op de hoogte van de besproken oplossingen, maar vindt desondanks dat er sprake is van halve maatregelen. Evenals Kernachtig Wijchen verwijst hij naar de professionele visie op elektrisch rijden, die het college later in 2019 zal presenteren. De PvdA zal het voorstel niet steunen.

Mevrouw Cuppen vindt het spijtig dat een aantal partijen het voorstel niet steunt. Het CDA pleit ervoor gezamenlijk te werken aan een beter plan.

De heer Gatzen vindt een pilotwijk een goed idee, maar wil de visie van het college afwachten omdat daarin meerdere maatregelen opgenomen zullen zijn.

Mevrouw Cuppen vraagt het college om het uitvoeren van een pilot mee te nemen in haar visie.

De heer Klinkhamer verwijst naar de drie door D66 genoemde redenen waarom het initiatiefvoorstel door zou moeten. Hij benadrukt de veiligheidsrisico's en juridische risico's en stelt dat er weinig tot niets bekend is over de wensen van inwoners ten aanzien van het Energieplan op hoofdlijnen.

Mevrouw Wittenberg vraagt of de heer Klinkhamer op de hoogte is van het feit dat de juridische aansprakelijkheid bij de inwoners ligt.

De heer Klinkhamer beaamt dit. Hij denkt dat het van belang is dat de werkorganisatie dit gegeven meeneemt.

De heer De Kievit dringt er bij de andere partijen op aan niet te denken in nadelen, maar in voordelen. Hij ondersteunt het voorstel van CDA om een pilotwijk in te richten. Hij denkt dat de visie van het college en het initiatiefvoorstel van D66 prima naast elkaar kunnen bestaan.

De heer Van 't Schip meldt dat Wijchen Lokaal de kabels op het trottoir niet wenselijk acht. Onderzocht moet worden welke alternatieven er zijn. Wijchen Lokaal kan niet instemmen met het huidige voorstel, maar staat welwillend tegenover een aangepaste versie van voorliggend initiatiefvoorstel.

Mevrouw Wittenberg neemt het initiatiefvoorstel mee terug naar het fractieberaad en bespreekt intern de wens tot aanpassing.

**Conclusie / advies:** D66 neemt het initiatiefvoorstel mee terug naar de fractie. Nadere berichtgeving van D66 volgt. De agendacommissie neemt vervolgens een besluit over de agendering.

## **8. 28327 Reactie op de bouwstenen t.b.v. de Meerjarenstrategie GGD-2020-2023, beslisnota**

De voorzitter leidt de bespreking kort in.

De GGD Gelderland-Zuid stelt in 2019 haar Meerjarenstrategie vast voor de periode 2020-2023. In 2019 betreft de GGD de deelnemende gemeenteraden eerder in het proces van totstandkoming van een meerjarenstrategie. Dit mede op verzoek van de raden na het proces van de vorige meerjarenstrategie en omdat dit een aanbeveling is in het Rekenkamerrapport 'Grip krijgen op Veilig Thuis'.

### **Eerste termijn**

De heer Derksen meldt dat het CDA de mening van het college deelt dat meer maatwerk mogelijk moet zijn. Voorts stelt hij voor dat de data waarover de GGD beschikt, gebruikt kunnen worden om te monitoren. Het CDA verzoekt de wethouder op deze suggestie te reageren.

In de Meerjarenstrategie GGD 2020-2023 staan termen als 'netwerkontwikkeling', 'integrale aanpak'. Deze begrippen maken de tekst onleesbaar.

Mevrouw Osman spreekt zich positief uit over de reactie van het college, met name ten aanzien van de vraag naar maatwerk.

De heer Boumans meldt dat de VVD graag ziet dat de wethouder vier punten opneemt in de zienswijze. De VVD

- stelt het van belang te vinden dat bij het maken van nieuw beleid de voorgaande periode wordt geëvalueerd. Een evaluatie ontbreekt echter.
- ziet graag dat in de brief wordt ingegaan op de negen onderwerpen, omdat daarmee duidelijk wordt wat Wijchen al dan niet van belang acht.
- pleit ervoor dat een duidelijke relatie wordt gelegd tussen de financiële aspecten en de negen onderwerpen die in de Meerjarenstrategie genoemd worden.
- meldt dat onduidelijk is wat verplicht uitgevoerd moet worden en wat onder maatwerk valt.

Mevrouw Vereijken spreekt zich positief uit over de betrokkenheid van de gemeenteraad bij de ontwikkeling van de GGD-strategie.

D66 herkent zich in de negen onderwerpen die in de Meerjarenstrategie van de GGD worden genoemd en is hiervan dan ook gecharmeerd. De accenten worden gelegd op

samenwerking met netwerkpartners, structureel werken aan preventie, integrale aanpak en verkleinen van sociale en economische gezondheidsverschillen.

De GGD laat zien dat er veel ruimte is voor maatwerk en dat aansluiting gezocht wordt bij het lokale veld door de samenwerking te zoeken met sociale wijkteams, woningcorporaties en politie. Verder streeft de GGD na om lokaal gezondheidsmakelaars in te zetten en streeft naar interventies in wijken.

Ook over de reactie van het college is D66 positief.

Verder stelt D66 voor de opmerking 'lokaal wat lokaal kan en regionaal wat regionaal moet' te vervangen door 'regionaal als dat een meerwaarde heeft.'

De heer Van Kuppeveld meldt dat Wijchen Lokaal akkoord gaat met de reactie van het college op de Meerjarenstrategie van de GGD.

De heer Loeffen deelt mede dat Sociaal Wijchen zich kan vinden in de conceptbrief van het college. De ambities van de GGD zijn groot en preventie vormt hierin een belangrijk aandachtspunt. De brief kan ongewijzigd verstuurd worden.

Mevrouw Zijlstra vindt dat de ambtelijke reactie op de bouwstenennotitie goed is belicht. Kernachtig Wijchen vraagt of het mogelijk is om de splitsingen in de bouwstenennotitie ook financieel uit te werken.

### **Reactie college**

Wethouder Burgers dankt voor de inbreng vanuit de commissie. Hij zegt toe om het voorstel van de VVD om de voorgaande periode te evalueren in de brief op te nemen. De financiële onderbouwing zal terugkomen in de definitieve meerjarenstrategie. Het voert te ver om alle negen thema's op te nemen in de brief.

De wethouder kan zich ook vinden in het voorstel van het CDA om de beschikbare data aan te wenden ten behoeve van monitoring. Ook dit zal in de brief worden verwerkt.

De 'menukaart' bestaat uit de wettelijke taken die de GGD moet uitvoeren en daarnaast de taken die de gemeente verplicht moet uitvoeren, maar die de gemeente delegeert aan de GGD en, tot slot, het maatwerk. Hier hoort een kostenoverzicht bij.

De voorzitter constateert dat de wethouder de bereidheid heeft uitgesproken om twee opmerkingen van de commissie op te nemen in de brief. Ze verzoekt de betreffende fracties, zijnde de VVD en het CDA, hiertoe amendementen in te dienen. Dat is de gebruikelijke route. Vervolgens kan de raad al dan niet instemmen met deze wijzigingen.

### **Tweede termijn**

De heer Derksen bevestigt dat een amendement ingediend zal worden door het CDA.

De heer Boumans bevestigt dat ook de VVD een amendement zal indienen ten behoeve van de raadsbehandeling van voorliggend voorstel.

**Conclusie / advies:** De commissie adviseert de beslisnota als bespreekstuk voor de raadsvergadering te agenderen. Er zijn amendementen aangekondigd door het CDA en de VVD.

- |           |              |                                                                                                            |
|-----------|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>9.</b> | <b>29221</b> | <b>Evaluatie uitvoering kleinschalige particuliere woningbouwinitiatieven (KPI's), informatienota</b>      |
|           | <b>29104</b> | <b>Antwoord op Woningbouw Wijchen in cijfers – kleinschalige particuliere initiatieven, informatienota</b> |

Aan de gemeenteraad was toegezegd regelmatig informatie toegestuurd te krijgen over kleinschalige woningbouwinitiatieven. Gebleken is dat er steeds betere kleinschalige woningbouwplannen worden ingediend en toegekend. Het college vraagt aan de raadsfracties hoe zij denken over het collegevoorstel om door te gaan op de ingeslagen weg met betrekking tot de kleinschalige woningbouwinitiatieven.

Het leek de agendacommissie een goede gedachte om ook het antwoord op de schriftelijke vragen bij deze informatienota te betrekken. Vandaar dat de betreffende informatienota aan dit agendapunt is toegevoegd.

### **Eerste termijn**

Mevrouw Loermans vindt het positief dat met de evaluatie direct verbeterpunten zijn doorgevoerd, zoals het loslaten van een maximaal aantal woningen en het beoordelen van plannen aan de hand van kwaliteit. Kernachtig Wijchen is van mening dat het daarom niet meer nodig is om met twee rondes te werken en is voorstander van een continu beoordelingsproces.

In de evaluatie wordt aangegeven dat de communicatie is verbeterd. Kernachtig Wijchen heeft echter signalen ontvangen dat nog altijd afwijzingsbrieven met een onduidelijke inhoud worden verstuurd. De fractie vraagt een garantie van de wethouder dat dergelijke brieven niet meer verstuurd worden.

Kernachtig Wijchen vraagt of de indieners van plannen die in vorige rondes niet zijn toegekend, er op zijn gewezen dat zij hun plannen opnieuw kunnen indienen.

Voorts verzoekt de fractie om in de volgende evaluatieronde tevens op te nemen welk type woningen – zoals starterswoningen of seniorenwoningen – is toegekend?

De heer De Kievit leest dat er relatief veel starters- en seniorenwoningen zijn toegewezen. Dit is positief, want in het volkshuisvestelijk beleid wordt juist voor deze doelgroepen aandacht gevraagd. Hij complimenteert het college met de uitvoering.

De heer Van 't Schip meldt dat in de periode 2015-2017 het merendeel van de aanvragen werd afgewezen. Het afwijzingspercentage van 85 procent komt ongeveer overeen met 45 plannen. Wijchen Lokaal vraagt de wethouder hoe hij de huidige situatie ten opzichte van de opgelopen achterstand inschat én wil graag weten of de indieners van plannen die eerder zijn afgewezen, op de hoogte zijn gebracht van de nieuwe bouw mogelijkheden.

De heer Moerman dankt voor de uitgebreide evaluatie. Hij stelt dat de KPI's gehaald lijken te worden en constateert dat sprake is van een stijgende leercurve. D66 vraagt hoe de wethouder erover denkt om in plaats elk half jaar, elk kwartaal te evalueren. Ook ziet D66 graag dat differentiatie in woningtype wordt meegenomen in de volgende evaluatie.

De heer Krale spreekt zich complimenteaus uit over de nota. De criteria zijn versimpeld en er worden meer woningen toegewezen. Hij vraagt of alle plannen worden toegewezen als aan de kwalitatieve ondergrens is voldaan. Voorts vraagt hij aandacht voor de communicatie die te wensen overlaat, wat in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Meer specifiek wijst de VVD op het motiveringsbeginsel. Tot slot, stelt hij voor de toewijzing van plannen tijdens de collegevergadering te plannen, zodat de toewijzingsfrequentie verhoogd kan worden.

De heer Roosenboom ervaart de nota als degelijk, duidelijk en prettig leesbaar en spreekt zich positief uit over het feit dat de vragen van de raad, met name van het CDA, in de notitie zijn verwerkt. De PvdA is blij om te kunnen vaststellen dat de kwaliteit voorop staat in plaats van de kwantiteit en dat de procedure is vereenvoudigd. In 2018/ 2019 is het aantal initiatieven toegenomen en ook het aandeel dat is toegewezen. Hij vraagt om een op schrift gestelde toelichting bij het begrip 'kwalitatieve ondergrens'.

Mevrouw Joosse meldt dat het CDA blij is met de vereenvoudiging van de beoordeling en met het loslaten van het maximaal aantal toe te kennen kleinschalige initiatieven. In de afgelopen jaren zijn veel initiatieven afgewezen, hetgeen niet te rijmen valt met de schaarste aan woningen, terwijl wonen toch een van de belangrijkste basisbehoeften is én met het belang dat Wijchen hecht aan participatie, onder andere verwoord is in de titel van het coalitieakkoord 'Iedereen doet mee'.

Het CDA acht het van belang dat recente cijfers over de aantallen ingediende en toe-

gewezen initiatieven voor de raad beschikbaar zijn. De fractie vraagt of de wethouder bereid is om na ieder toetsmoment de raad te informeren over het aantal ingediende en toegewezen plannen. Voorts informeert de fractie naar de bereidheid om de beoordelingsmethode jaarlijks te evalueren en indien nodig nieuwe afspraken te maken.

### **Reactie college**

Wethouder Gerrits meldt dat het verzoek van de raad (2015) om ruimte te maken voor de kleinschalige initiatieven, heeft geleid tot betere plannen met een toegevoegde waarde. In de eerste drie jaar was sprake van een door de provincie opgelegde schaarste, die zo eerlijk mogelijk was verdeeld tussen de kleinschalige initiatieven en de grootschalige woningbouwplannen. Vanaf 2018 werd de schaarste minder en direct daarop heeft het college meer kleinschalige initiatieven toegekend.

Het college herkent de opmerkingen over de tekortkomingen in de communicatie en erkent dat stappen gezet moeten worden met betrekking tot de brief, de flyer en de website. Overigens wordt de flyer met informatie over beoordelingscriteria momenteel herzien.

Het is niet uitvoerbaar om de frequentie van de beoordelingsronde te verhogen. Een hogere frequentie legt een te groot beslag op de ambtelijke capaciteit. Indieners worden geïnformeerd over de beoordelingsdata en zij gebruiken de beschikbare tijd om zich te laten adviseren en hun plan zo volledig mogelijk uit te werken.

Veel indieners van kwalitatief goede plannen die eerder zijn afgewezen, hebben de plannen naderhand opnieuw ingediend. De wethouder zegt toe de indieners van eerder afgewezen goede plannen die niet opnieuw zijn ingediend op de hoogte te brengen van de nieuwe en meer kansrijke beoordelingsmethode.

Hij zegt eveneens toe na elke beoordelingsronde, mits die twee keer per jaar plaatsvindt, de raad te informeren over het aantal toegewezen woningen en het type woningen.

In de laatste beoordelingsronde zijn dertig plannen ingediend, waarvan er negen zijn goedgekeurd. Vijf plannen worden nog aangepast en zullen opnieuw worden ingediend in de volgende ronde. De plannen die buiten de boot zijn gevallen, passen niet in het woonbeleid van de gemeente Wijchen.

Ingediende plannen worden uitsluitend beoordeeld op kwaliteit. Er is geen beperking meer in aantal. Op de flyer en de website staat beschreven op welke onderdelen wordt getoetst. Als deze informatie onvoldoende blijkt te zijn, is de wethouder bereid om voor een nadere toelichting te zorgen.

De wethouder wijst op de vermelding in de nota, dat jaarlijks geëvalueerd zal worden.

### **Tweede termijn**

De heer Moerman meldt dat op de website vermeld wordt dat het gaat om tachtig woningen. Dit aantal is echter onjuist. Hij vraagt de wethouder de juistheid van de informatie op de website te controleren.

Wethouder Gerrits zal de juistheid van de informatie op de website controleren.

**Conclusie / advies:** De commissie adviseert de informatienota's voor kennisgeving aan te nemen.

## **10. 25066 Renovatie kunstgrasvelden sc AWC en vv Alverna, beslisnota**

De voorzitter leidt de bespreking kort in. Eind 2018 is de opdracht gegeven om de kunstgrasvelden van AWC en vv Alverna te vervangen. Bij hygiënisch milieuonderzoek is gebleken dat de milieunorm is overschreden door de aanwezige rubber infill korrels. Om milieuschade te voorkomen, moet een andere infill gebruikt worden, namelijk TPE, Thermoplastisch elastomeer. De meerkosten die dat met zich meebrengt, kunnen niet gedekt worden uit het Renovatieplan Sportaccommodaties. Vóór de start van het voet-

balseizoen, augustus 2019, moeten de werkzaamheden zijn uitgevoerd. Vandaar de timing van de agendering van voorliggend voorstel.

De voorzitter biedt de aanwezige inspreker de gelegenheid om het woord te voeren:

**Inspreker: De heer Ton Peters-Sengers (waarnemend voorzitter Sportclub Woezik)**

Inspreker geeft aan dat de gebruikelijke rust binnen de vereniging is verstoord vanwege het voorliggende voorstel. De vereniging is maandag jl. hiervan op de hoogte gesteld. Het voorstel wordt ervaren als onrechtvaardig en inspreker stelt dat dit getuigt van ongelijke behandeling.

Ten eerste, stelt inspreker dat de keuze voor een ander type infill dan gemalen autobanden (SBR) de enige juiste keuze is. Sportclub Woezik heeft in de afgelopen jaren vijf maal zelf de kosten gedragen van een ander en duurder type infill. In alle gevallen heeft Sportclub Woezik tevergeefs geprobeerd het college en de raad te overtuigen van de noodzaak te kiezen voor een ander type infill en de wenselijkheid van een hogere gemeentelijke bijdrage. Sportclub Woezik voerde toentertijd dezelfde argumenten aan als het college nu opvoert. Als gevolg van deze negatieve college-opstelling in het verleden heeft Sportclub Woezik vijfmaal de meerkosten uit eigen zak betaald en er zelfs externe financiering voor moeten zoeken. Uiteraard zijn deze meerkosten verdisconteerd in de contributie van de 1.800 leden.

Sportclub Woezik heeft reeds in 2007 gewezen op de aantoonbare milieurisico's, waar het RIVM ook toen reeds op wees. Het voorliggende voorstel suggereert ten onrechte dat het RIVM pas vorig jaar voor het eerst heeft gewezen op de risico's.

In een brief (08-11-2006) van Sportclub Woezik aan de gemeenteraad is het volgende gesteld: "Bovendien is bekend dat gebruik van SBR kan leiden tot uitloging van vele schadelijke stoffen naar oppervlaktewater, bodem en het grondwater."

Het RIVM schrijft in een brief (23-06-2006) aan het Ministerie: "Drainagewater van kunstgrasvelden niet rechtstreeks op het oppervlaktewater te lozen, omdat dit rubbergranulaat een groot aantal chemische stoffen bevat, die via uitloging in oppervlaktewater, bodem en het grondwater terecht kunnen komen."

Gelet daarop zou een zichzelf respecterende gemeente vanuit haar voorbeeldfunctie ons inziens milieuoverwegingen moeten laten prevaleren boven financiële overwegingen. De voorbeeldfunctie en de zorgplicht, waar in het voorliggende voorstel naar wordt verwezen, hadden in dezen altijd al leidend moeten zijn.

In feite heeft Sportclub Woezik de gemeente door haar voorziende besluitvorming veel geld bespaard. Bij Sportclub Woezik is milieuvervuiling voorkomen en hoeft de gemeentelijke ondergrond dus niet gesaneerd te worden. In het voorstel wordt vermeld dat Woezik op gelijke wijze zal worden behandeld, maar dat geldt voor de toekomst. Over het verleden wordt in het geheel niets gezegd. Dit terwijl meerdere betrokkenen deze portefeuillehouder hebben horen zeggen dat indien andere verenigingen een bijdrage voor een ander type infill vanuit de gemeente krijgen, ook Sportclub Woezik daarvoor in aanmerking zou moeten komen.

Inspreker verwijst naar de overeenkomst die is gesloten in verband met de renovatie van de topplaag. Hierin is uitdrukkelijk een bepaling opgenomen die voorziet in herziening van het gemeentelijk beleid ten aanzien van infill als gevolg van voortschrijdend inzicht. In dat geval treden partijen in overleg over een aanvullende financiële vergoeding. Dit overleg heeft vooralsnog niet plaatsgevonden. Het voorstel is op dit punt dan ook onvolledig.

Inspreker vraagt de gemeenteraad om het voorstel aan te houden totdat volledige informatie beschikbaar is, dan wel om een bijstelling van het voorliggende voorstel via amendering. Dit met het oog op een gelijke behandeling van verenigingen in vergelijkbare situaties. Er volgt nog een formele schriftelijke reactie van Sportclub Woezik.

De heer De Kievit vraagt of Sportclub Woezik zich benadeeld voelt met het voorstel

van het college.

Inspreker reageert bevestigend.

Mevrouw Wittenberg informeert naar de inzet vanuit Sportclub Woezik.

Inspreker meldt dat het voorstel intern nog niet is besproken. Een formeel standpunt volgt na het overleg van maandag aanstaande.

De heer Van Wanroij informeert naar de redenen van de gemeente om het verzoek van Sportclub Woezik af te wijzen.

Inspreker antwoordt dat het college in 2005 niet méér wilde financieren dan de kosten van het SBR-rubber, omdat er – aldus de gemeente – geen bewijzen waren voor de schadelijkheid van de stoffen voor sporters. Sportclub Woezik denkt daar anders over. Ook aangaande de mogelijke milieurisico's verschilden het college en Sportclub Woezik van mening.

De heer Derksen vraagt hoeveel velden gerenoveerd zijn met de duurdere korrel en hoeveel extra kosten dit met zich heeft meegebracht.

Inspreker kent de exacte bedragen niet uit zijn hoofd. Er zijn vijf velden vervangen.

Mevrouw Wittenberg vraagt of de inspreker kan bewijzen dat het RIVM tien jaar geleden al heeft verklaard dat er risico's zijn verbonden aan gebruik van SBR.

Inspreker verduidelijkt dat enerzijds sprake is van gezondheidsrisico's en anderzijds van risico's voor het milieu. Ook nu nog is er onvoldoende bewijs voor de schadelijkheid van SBR voor sporters. Sportclub Woezik wilde die risico's niet nemen.

Mevrouw Wittenberg informeert naar de zienswijze van NOC/NSF en de KNVB.

Inspreker meldt dat beide organisaties gebruik van SBR toelaatbaar achten.

### **Eerste termijn**

De heer Gatzert meldt dat uit onderzoek is gebleken dat de milieunormen worden overschreden. De PvdA ondersteunt het besluit van de wethouder. De kosten zijn hoog, maar onvermijdelijk.

Reagerend op de inspreker, stelt de PvdA dat Sportclub Woezik eerder zelf heeft besloten om af te wijken van het geldende gemeentebestuur en zelf te investeren in een ander type veld. Op basis van nieuwe informatie heeft de gemeente haar beleid nu aangepast. De PvdA stelt voor dat de gemeente en Sportclub Woezik in gezamenlijk overleg tot een oplossing komen en vraagt naar de zienswijze van de wethouder hieromtrent.

Voorts is de PvdA verbaasd over de weinig respectvolle toon van de inspreker, aangezien de gemeente vaak zeer ruimhartig is geweest richting Sportclub Woezik.

De heer Van Wanroij brengt naar voren dat sporten veilig en zonder milieuschade moet kunnen plaatsvinden. Het CDA is voorstander van het renoveren van de velden. Toch roept de nota veel vragen op. Deze vragen zijn schriftelijk ingebracht. In afwachting van de antwoorden, zal het CDA de nota - hoe dan ook - mee terug nemen naar de fractie.

De raad wordt onverwacht geconfronteerd met onvoorziene kosten van € 200.000,=. De vraag is waarom nu pas wordt erkend dat de rubberkorrels milieuschade tot gevolg hebben. Het RIVM heeft dit in 2006 immers al met onderzoeken aangetoond. Als de milieurisico's op tijd waren onderkend, hadden de hoge kosten gespaard kunnen worden in het RSA-fonds. De fractie vraagt zich af waarom pas recentelijk milieuonderzoek is gedaan en niet in de voorbereiding op de najaarsnota. Als het onderzoek eerder had plaatsgevonden, hadden de hoge kosten meegenomen kunnen worden in de aanbestedingsprocedure.

Het CDA legt de vraag voor of Sportclub Woezik wordt gecompenseerd voor de extra kosten die zij in het verleden hebben gemaakt en wil voorts graag weten of het college

gaat onderzoeken of de SBR-korrels ook op andere kunstgrasvelden in Wijchen liggen. Het CDA overweegt een amendement in te dienen.

De heer Klinkhamer is geschrokken van de hoogte van het bedrag dat met deze beslissing is gemoeid. De fractie heeft hier kritisch naar gekeken. Kernachtig Wijchen is in principe van mening dat wanneer milieunormen worden overschreden er maatregelen genomen moeten worden. Vanuit de voorbeeldfunctie die de gemeente heeft, lijkt het noodzakelijk dat voor een ander infill gekozen moet worden. Over het algemeen liggen de sportaccommodaties in Wijchen er prachtig bij. Ten opzichte van andere gemeenten betalen verenigingen relatief weinig voor het gebruik en onderhoud van de accommodaties. In april is vastgesteld dat verenigingen een derde van het toekomstige renovatiekosten sparen voor eigen velden en de gemeente twee derde voor haar rekening neemt. Door de beleidswijziging toe te passen, gaan verenigingen meer betalen.

Uit de beslissing blijkt dat Sportclub Woezik eerder heeft gekozen voor een alternatief voor rubber, namelijk voor kurk en dat zij daar zelf voor sparen. Sportclub Woezik zal ook aanspraak gaan maken op de toekomstige renovatie van TPE en moet daarvoor gaan sparen. Hij vraagt de wethouder of Sportclub Woezik meer of juist minder zal moeten sparen voor de renovatie.

Kernachtig Wijchen vindt het van belang dat het college in gesprek gaat met Sportclub Woezik en spreekt de wens uit dat goede afspraken gemaakt worden.

De heer De Kievit meldt dat in het verleden duidelijke afspraken zijn gemaakt over de velden van sportclubs. Nu blijkt echter dat de gebruikte infill schadelijk is voor het milieu. Sociaal Wijchen stelt dat dit niet verwijtbaar is en de consequenties zullen geaccepteerd moeten worden.

De heer Van Kuppeveld stelt dat de extra kosten voor de renovatie noodzakelijk zijn, omdat onderzoeken hebben uitgewezen dat langer bespelen nadelige gevolgen zal hebben voor milieu en mens. Hij vraagt of de kosten mogelijk verder zullen oplopen omdat ook andere kunstgrasvelden gerenoveerd moeten worden. Wijchen Lokaal vraagt het college onderzoek te doen naar een compensatiemogelijkheid voor Sportclub Woezik. Immers, alle sportverenigingen moeten gelijk worden behandeld.

Mevrouw Wittenberg heeft voor het vormen van haar mening meer informatie nodig. Ze vraagt zich met name af waarom Sportclub Woezik afgelopen maandag pas op de hoogte is gebracht van voorliggende nota. Daarnaast vraagt D66 zich af in hoeverre de huidige kennis verschilt van de kennis van tien jaar geleden.

De heer Van den Wollenberg merkt op dat enerzijds de verontreinigde velden moeten worden aangepakt, maar anderzijds loopt er nog een aanvullend bodemonderzoek wat mogelijk zal leiden tot extra werkzaamheden en extra kosten. De fractie vraagt zich dan ook af welke risico's mogelijk worden gelopen bij direct renoveren.

In 2016 zijn schriftelijke vragen gesteld over de SBR-korrels. Het college heeft toen aangegeven dat de korrels ook zijn gebruikt in elf speeltuinen. De vraag is of de renovatie van deze speeltuinen al is meegenomen in het renovatiebudget, dan wel of er extra kosten zijn te verwachten.

### **Reactie college**

De heer Loermans is verbaasd en teleurgesteld over de toonzetting en de inbreng van de inspreker. Zoals in de nota staat, wil het college zeker in gesprek gaan met Sportclub Woezik. Echter, in het verleden is gehandeld naar de wijsheid van toen en nu wordt gehandeld naar de wijsheid van nu.

De velden van AWC en Alverna zijn tien jaar oud. Er is voor gekozen de sowieso al noodzakelijk renovatie naar voren te halen om te kunnen profiteren van het landelijke btw-voordeel. Het was bekend dat het slib van de bosvijver schoon was; toch is besloten de grond eromheen te onderzoeken, wat door ziekte en vorst langer op zich heeft laten wachten. Zodoende is het probleem pas enkele weken geleden in beeld geko-

men.

Het gesprek tussen het college en Sportclub Woezik staat los van het voorliggende voorstel, waarin het gaat om het oplossen van de problemen bij AWC en Alverna. Hoewel er geen regel bestaat die SBR verbiedt, zou het veld met board en worteldoek omlijst moeten worden om het uitlogen te voorkomen. Het RIVM stelt momenteel dat SBR nog altijd gebruikt mag worden in het kader van de volksgezondheid; in het kader van de milieuregels moet zijn voldaan aan de zorgplicht. In 2017 zijn er uitzendingen van Zembla geweest over de volksgezondheidsrisico's van SBR. Het college heeft haar besluit toen genomen op basis van het RIVM-advies dat SBR-korrels wél gebruikt mochten worden. In 2018 volgde een tweede Zembla-uitzending over de uitstraling van SBR, waarover vervolgens in 2018 een rapport verscheen. Ook dat rapport stelt dat SBR gebruikt mag worden, maar er wordt wel gewaarschuwd voor het uitlogen. Pas recentelijk is ontdekt dat dit fenomeen zich voordoet bij de velden van AWC en Alverna.

In Wijchen zijn naast de in de nota genoemde sportvelden, niet meer SBR-sportvelden. De wethouder zal nagaan of de korrels ook in speeltuinen zijn gebruikt.

De wethouder kan de vraag naar het te sparen bedrag van Sportclub Woezik niet beantwoorden.

De kosten voor het eventueel verder afgraven van de velden zullen beperkt zijn. De wethouder verwacht dat hij zich daarvoor niet naar de raad hoeft te wenden.

### **Tweede termijn**

De heer Gatzen geeft aan dat – wat de PvdA betreft – de nota als hamerstuk aan de raad kan worden voorgelegd. Voorts is hij van mening dat een excuus van de inspreker richting de wethouder op zijn plaats zou zijn.

De heer Van Wanroij verzoekt de wethouder na te gaan wat destijds met Sportclub Woezik is afgesproken en vraagt Sportclub Woezik om te verhelderen op basis waarvan zij hebben geconstateerd dat de SBR-korrels tot milieuschade zouden leiden.

De heer Klinkhamer sluit zich aan bij de conclusie van de PvdA, dat de nota als hamerstuk geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering. Het is van belang dat snel actie ondernomen wordt. Kernachtig Wijchen acht het in ieder geval positief dat de gemeente in gesprek gaat met Sportclub Woezik.

De heer De Kievit vindt het van belang dat snel gehandeld wordt. De nota kan – ook wat Sociaal Wijchen betreft – als hamerstuk naar de raad.

De heer Van Kuppeveld vindt dat de renovatie gestart moet worden en het college in gesprek moet gaan met Sportclub Woezik.

Mevrouw Wittenberg dankt de wethouder voor de heldere uiteenzetting en blijft graag op de hoogte van de gesprekken die gevoerd gaan worden met Sportclub Woezik.

De heer Van den Wollenberg kan zich ook vinden in agendering als hamerstuk.

De heer Van Wanroij meldt dat het CDA de antwoorden op de schriftelijke vragen wil afwachten en deze reactie eerst in de fractie wil bespreken, ook om af te wegen of een amendement zal worden ingediend.

**Conclusie / advies:** De commissie adviseert de beslisnota als bespreeknota voor de raadsvergadering te agenderen. Het CDA overweegt een amendement in te dienen.

## **11. Sluiting**

De vergadering wordt gesloten om 21.55 uur.