

Rechtbank Den Haag
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 20302
2500 EA DEN HAAG

PlasBossinade Advocaten N.V.
Postbus 1100
9701 BC Groningen
Paterswoldseweg 804
Tel. +31(0)50 521 43 33
Fax +31(0)50 525 88 50
www.plasbossinade.nl
KvK: 01144514

Stichting Beheer Derdengelden
PlasBossinade Advocaten
IBAN: NL20 RABO 034 72 05 860
BIC: RABONL2U

Groningen, 3 oktober 2017

**Tevens per fax:
088 – 361 06 58**

Inzake : Gemeente Westerveld/gaswinning Diever
Onze ref. : 20170741-14/wrv/gcb/17-01035069
Uw ref. : SGR 17/6079 WABOA

mr. W.R. van der Velde
Advocaat
Tel. direct : (050) 521 43 65
Fax direct : (050) 525 54 35
E-mail : vandervelde@plasbossinade.nl

Edelachtbare dames en heren,

In bovengenoemde zaak treed ik op als advocaat-gemachtigde van het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Westerveld. B&W hebben op 29 augustus 2017 bij uw rechtbank pro forma beroep ingesteld tegen

- het besluit van de Minister van EZ van 21 juli 2017, houdende instemming ex artikel 34 lid 3 Mbw met het winningsplan Diever (ingediend door Vermilion);
- het besluit van de Minister van EZ van 21 juli 2017, houdende het verlenen van een veranderingsvergunning ex artikel 2.1 lid 1 sub e Wabo, voor het veranderen van de mijnbouwinstallatie "Wapse-1" (verhogen productiecapaciteit van 480.000 Nm³ aardgas per dag naar 1,5 miljoen Nm³ aardgas per dag).

U stelde cliënt tot en met 4 oktober 2017 in de gelegenheid de gronden van het beroep nader aan te vullen. Hierdoor – en derhalve tijdig – doe ik dat namens cliënt.

Instemmingsbesluit

Algemeen

Het winningsplan is niet afgestemd op de verhoging van de capaciteit. In 2015 is een omgevingsvergunning verleend aan Vermilion om max. 480.000 Nm³/per dag te produceren. De omgevingsvergunning voorziet in een productievolume van 1,5 miljoen Nm³/per dag. Dat betekent dat er zeer forse hoeveelheden gas per jaar gewonnen kunnen worden en ook aanzienlijk meer dan in het winningsplan beschreven. In het winningsplan en de daarbij behorende seismische berekeningen is hier geen rekening mee gehouden

Artikel 3 Instemmingsbesluit; KNMI-meetnet met azimuthale dekking

Cliënt meent dat artikel 3 (uitbreiding KNMI-meetnet met azimuthale dekking) onvoldoende recht doen aan hetgeen de (wettelijk) adviseurs hebben opgemerkt over metingen en monitoring. Tcbb, Mijnraad hebben geadviseerd geofoons specifiek voor het Diever-voorkomen, althans seismische detectieapparatuur boven, rond en in het voorkomen te plaatsen. In artikel 3 van het Instemmingsbesluit heeft de Minister dat vertaald als een verplichting tot uitbreiding van het KNMI-meetnet.

Cliënt betwijfelt of daarmee voldoende tegemoet wordt gekomen aan de opmerkingen van de adviseurs. De adviseurs dringen aan op verdergaande meetsystemen, dan alleen een uitbreiding van het KNMI-netwerk.

Bovendien is artikel 3 van het Instemmingsbesluit zodanig geformuleerd, dat Vermilion voor de realisatie daarvan afhankelijk is van de medewerking van het KNMI. Ook indien het KNMI medewerking zou weigeren of daaraan (beperkende) voorwaarden zou verbinden, dient gegarandeerd te zijn dat sprake is van een netwerk van geofoons in, rond en boven het Diever-voorkomen overeenkomstig de adviezen van Tcbb en de Mijndraad.

Tot slot kent artikel 3 kent, in afwijking van de meeste andere voorschriften, geen eindtermijn. Dat doet geen recht aan de ernst van de opmerkingen van Tcbb en Mijnraad. Het voorschrift bevat thans geen enkele prikkel voor Vermilion of waarborg voor de omgeving dat een netwerk met volledige dekking op de kortst mogelijke termijn wordt gerealiseerd en in gebruik is. Blijkens de huidige redactie van artikel 3 heeft Vermilion daarvoor een onbepaald aantal jaren de tijd.

Artikel 4 Instemmingsbesluit

In artikel 4 is opgenomen dat Vermilion binnen zes maanden na inwerkingtreding van het Instemmingsbesluit een nulmeting moet hebben uitgevoerd naar de bouwkundige staat van een representatieve selectie van voor bodembeweging gevoelige bouwwerken.

Cliënt meent dat dit artikel te vrijblijvend is geformuleerd. Het voorschrift stelt geen enkele voorwaarde aan de aard van de nulmeting, de rapportage daarvan of een minimaal aantal in de nulmeting op te nemen bouwwerken. Wat is bijvoorbeeld het invloedsgebied waarbinnen de nulmeting moet plaatsvinden? Hoe daarbij om te gaan met (rijks)monumenten.

Het artikel is vaag, rechtsonzeker en daarom niet handhaafbaar.

Weliswaar dient Vermilion te "overleggen" met de gemeente (naar cliënt aanneemt wordt de Gemeente Westerveld bedoeld) en dient Vermilion voorafgaand aan de nulmeting een plan van aanpak over te leggen aan de Minister van EZ. Die dubbele "overlegverplichting" (overleg met gemeente, overleggen aan Minister) biedt de gemeente en de Minister echter geen enkele invloed op de nulmeting. Zoals het voorschrift nu is geredigeerd hoeft Vermilion alleen maar te "overleggen", maar beslist zij zelf over aard en omvang van de nulmeting.

Artikel 5 Instemmingsbesluit (meetmethodiek en -frequentie)

In dit voorschrift speelt het meetplan ex artikel 30 Mbw een belangrijke rol. Dat meetplan is er echter niet, althans niet raadpleegbaar. Het is niet duidelijk welk (goedgekeurd?) meetplan geldt.

Daarom valt uit artikel 5 niet af te leiden wanneer en hoe vaak metingen plaatsvinden. Om diezelfde reden is het voorschrift (rechts)onzeker over de vraag wanneer de Gemeente Westerveld en haar burgers over bodemdaling en over het al dan niet optreden van bodemtrillingen door gaswinning in Diever worden geïnformeerd.

Tot slot is door het ontbreken van het meetplan onduidelijk of er wel degelijk een nulmeting kan plaatsvinden en daadwerkelijk plaatsvindt. Gaswinning in Wapse vindt immers al enkele jaren plaats.

Artikel 6 Instemmingsbesluit (proces van schademeldingen)

Dit essentiële voorschrift is naar de mening van cliënt te vrijblijvend geformuleerd. Slechts in zeer algemene termen wordt een "proces" voorgeschreven, maar het voorschrift waarborgt geenszins de inhoudelijke eisen waaraan zo'n proces zou moeten voldoen of wat bijvoorbeeld een afhandeling van een schadeverzoek "binnen een redelijke termijn" inhoudt. Ervaringen uit Groningen doen cliënt het ergste vrezen.

Cliënt meent dat het voorschrift een aantal concrete en inhoudelijke eisen moet stellen aan het proces van schadeafwikkeling. Voor de eisen waaraan zo'n schadeprocedure moet voldoen verwijst cliënt naar de aan u gerichte brief van GS van Drenthe van 19 juli 2017 (**bijlage 1**).

Artikel 7 Instemmingsbesluit

Cliënt heeft er geen bezwaar tegen dat de instemming (ex art. 1 Instemmingsbesluit) in 2025 komt te vervallen (hetgeen de facto betekent dat er uit het Diever-voorkomen vanaf dat moment geen gas meer wordt gewonnen). In het winningsplan wordt 2025 immers genoemd als einddatum. Niet valt in te zien waarom die instemming pas 10 jaar na het instemmingsbesluit – dus pas in 2027 – zou moeten vervallen.

Los van de exacte datum van het beëindigen van de instemming meent cliënt dat Vermilion ook na die periode verantwoordelijk blijft voor metingen en het informeren van de Gemeente Westerveld en haar burgers daarover (artikel 5) en de voortzetting van het proces van schademelding, onderzoek en afhandeling van schadeverzoeken (artikel 6). Deze verplichtingen dienen dus niet na 10 te vervallen.

Omgevingsvergunning

Bibob

Onder meer uit het TNO-advies kan worden afgeleid dat Vermilion op basis van het voorheen geldende winningsplan en de voorheen geldende omgevingsvergunning méér gas heeft gewonnen dan was toegestaan. Uit eerder onderzoek van het SodM was ook al gebleken dat Vermilion gedurende een klein jaar volgens gegevens uit het centrale register de toegestane winning van gas dagelijks met 200.000 Nm³ zou hebben overschreden.

Aan Vermilion is daarnaast een door de Inspecteur-Generaal der Mijnen een last onder dwangsom opgelegd in verband met illegale gaswinning in Heerenveen. Ook daar nam Vermilion het kennelijk niet zo nauw met de – onder meer – uit het winningsplan voortvloeiende beperkingen.

Gezien deze gedragingen van Vermilion had de Minister de omgevingsvergunning moeten weigeren op grond van artikel 2.20 lid 1 Wabo juncto artikel 3 Wet Bibob, althans daarnaar in ieder geval onderzoek moeten doen.

Uitgebreide mer-procedure

Het MER is opgesteld ten behoeve van de omgevingsvergunning en de instemming met het winningsplan. Dat betekent dat de uitgebreide mer-procedure gevolgd had moeten worden (art. 7.24 lid 4 sub c Wet milieubeheer).

Evaluatie

In het milieueffectrapport (samenvatting, bladzijde viii) is vermeld dat “een concrete evaluatie en monitoringprogramma van (mogelijke) effecten zal onderdeel uitmaken van de vergunningverlening”. In de omgevingsvergunning is echter geen enkel voorschrift opgenomen met het oog op evaluatie en/of monitoring.

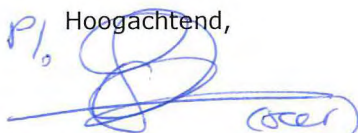
Vergunde jaarproductie en seismiciteit

De omgevingsvergunning maakt een – niet in de tijd beperkte – dagproductie van 1,5 miljoen Nm³ per dag mogelijk. Bij die dagproductie wordt, uitgaande van een scenario van 365 dagen per jaar, in één jaar tijd veel meer gas gewonnen dan in het winningsplan (onderdeel B 5.3) beschreven, zelfs uitgaande van een hoge schatting voor de te verwachten hoeveelheden (H). De omgevingsvergunning kent wat de jaarlijks vergunde productie dus geen beperking die overeenkomt met de in het winningsplan genoemde productievolumes.

Formeel is met de omgevingsvergunning een enorm productievolume per jaar vergund en toegestaan, maar niet is duidelijk wat dat betekent voor de seismische risico's. Die zijn immers gebaseerd op heel andere uitgangspunten. Het MER houdt geen rekening met een – wél vergunde – jaarproductie van 365 keer 1,5 miljoen Nm³. Het MER – én het instemmingsbesluit (zie ook hierboven) zijn daarom onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd.

* * * * *

Cliënt behoudt zich het recht voor dit beroepschrift nader aan te vullen en nader te motiveren.

P/ Hoogachtend,


W.R. van der Velde

Bijlage 1

Plas | Bossinade

Aan:
het Ministerie van Economische Zaken
t.a.v. de heer H.G.J. Kamp
Postbus 20401
2500 EK 's-GRAVENHAGE



Assen, 19 juli 2017
Ons kenmerk 29/3.12/2017002095
Behandeld door de heer A.J. van Harten (0592) 36 52 30
Onderwerp: Protocol onafhankelijke schadeafhandeling mijnbouwactiviteiten

Geachte minister,

In onze eerdere brief van 3 mei 2017 hebben wij u verzocht te zorgen voor gelijke behandeling en onafhankelijke afhandeling van (aardbeving)schade als gevolg van gaswinning. Wij ontvingen hierop nog geen reactie van u. Inmiddels hebben wij besloten u een meer concreet voorstel voor te leggen. Wij gaan in vervolg op genoemde brief hierna in op rechtsgelijkheid bij onafhankelijke schadeafhandeling van mijnbouwactiviteiten.

Voor alle Nederlanders geldt bij wet hetzelfde recht dat door mijnbouw veroorzaakte schade wordt vergoed door de veroorzaker. Wij vinden dat hierbij moet gelden dat bij alle mijnbouwactiviteiten in Nederland dezelfde procedurestappen worden doorlopen voor het bepalen en afhandelen van die schade. Dit moet naar onze mening worden vastgelegd in een protocol dat wordt gebaseerd op het uitgangspunt dat de veroorzaker betaalt en met financiële garantstelling van de Staat om tot een ruimhartige rechtvaardige schadevergoeding te komen. De inwoner mag niet het slachtoffer zijn van onenigheid tussen partijen of een ongelijke positie ten opzichte van de veroorzaker. Wij vinden dat afhandeling via een eenvoudig proces moet plaatsvinden, waarbij in ieder geval de volgende procedurestappen landelijk van toepassing zijn.

- Geconstateerde schade wordt gemeld bij een in te stellen onafhankelijke commissie.
- De schade-inspecteur komt in opdracht van de commissie en maakt een inspectieverslag.
- De commissie beslist dat schade wordt toegekend óf dat aanvullend technisch onderzoek wordt uitgevoerd.
- Er is een zienswijzeprocedure voor de schademelder en beoordeling van de zienswijze door de commissie.



- De commissie beslist dat schade wel of niet wordt hersteld of dat het herstel van deze schade wel of niet wordt vergoed.
- Indien de hiervoor genoemde schade niet wordt hersteld of vergoed, kan de schademelder de zaak eventueel voorleggen aan een arbiter of rechter.

De gevolgen van de gaswinning in het Groningenveld hebben een specifieke dynamiek. Wij erkennen dat, maar dat rechtvaardigt niet dat er ongelijkheid is bij de afhandeling van schademeldingen. Voor het specifieke geval van de schade door het winnen van aardgas uit het Groningenveld kunnen wij ons voorstellen dat door aard en omvang een aparte organisatie gewenst is, met een schadefonds. Wij wijzen u erop dat het effectgebied van die gaswinning zich uitstrekt tot buiten de provinciegrens van Groningen en daarom niet afgebakend kan worden met die provinciegrens.

Wij vinden dat naast het protocol voor het Groningenveld afzonderlijk daarvan gelijke afspraken en rechten moeten gelden voor alle schade als gevolg van alle andere mijnbouwactiviteiten overal in Nederland.

Voor schade als gevolg van het winnen van aardgas uit het Groningenveld stelt de Nationaal Coördinator Groningen (NCG) een nieuw schadeprotocol vast. Op 20 juni 2017 presenteerde hij een voorstel. Daarbij zijn zorgen geuit over het ontstaan van vormen van rechtsongelijkheid. Vervolgens is in de vergadering van Provinciale Staten van Drenthe van 12 juli 2017 unaniem een motie aangenomen om bij u en de Tweede Kamer aan te dringen op gelijke rechtsbescherming en toegankelijkheid tot die rechtsbescherming voor gedupeerden. In meerdere colleges van Burgemeester en Wethouders is het belang onderstreept van een goede onafhankelijke schadeafhandeling.

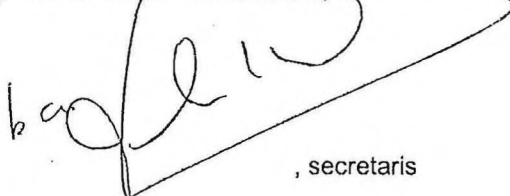
Overigens zijn wij van mening dat het voor een goede schadeafhandeling van belang is dat er een goed systeem is van onafhankelijke geodetische meting, seismische monitoring en bouwkundige opnames. Dat betreft het gebied waar schade zou kunnen ontstaan als gevolg van de mijnbouwactiviteit. Het dient zo ingericht te zijn dat een relatie gelegd kan worden tussen een bodembeweging en eventueel voorkomende schade.

Deze brief is samen met Drentse gemeenten en waterschappen opgesteld en de inhoud wordt breed gedragen en ondersteund door deze overheden.

Wij zijn graag bereid u het bovenstaande nader toe te lichten.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, secretaris



, voorzitter

Bijlage: Motie M2017-18 van 12 juli 2017
wa/coll.

Afschrift aan:

- de Tweede Kamer der Staten-Generaal
- de voorzitter en leden van Provinciale Staten van Drenthe
- de colleges van Burgemeester en Wethouders van de Drentse gemeenten
- de colleges van Gedeputeerde Staten van de overige provincies
- de Dagelijkse Besturen van de waterschappen Hunze en Aa's, Noorderzijlvest, Vechtstromen en Drents Overijsselse Delta
- het bestuur van de Unie van Waterschappen
- het bestuur van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten
- het bestuur van het Interprovinciaal Overleg



AANGENOMEN

M 2017-18



ChristenUnie

GROENLINKS



SP

Motie: Gelijke rechtspositie effecten gedupeerden gaswinning / gasopslag in Drenthe.

Provinciale Staten van Drenthe, in vergadering bijeen op 12 juli 2017

Constateerende dat:

- ook in Drenthe een groeiend aantal inwoners is met schade aan onroerend goed die gerelateerd wordt aan gaswinning/ gasopslag;
- het claimen van deze schade bij de gaswinners leidt tot lange juridische trajecten met een onzekere afloop;
- hierdoor de wettelijke basis dat de veroorzaker de schade dient te vergoeden wordt ondermijnd;
- in Groningen de inwoners met schade door gaswinning / gasopslag een andere rechtspositie kennen dan de inwoners van Drenthe of andere gebieden waar gas wordt gewonnen;
- gaswinning en gasopslag nooit zonder risico's plaats kunnen vinden en er daardoor altijd schade kan ontstaan;
- de gasopslag in Langelo volgens Minister Kamp ook onder de Groninger regeling komt te vallen;

Van mening zijnde dat:

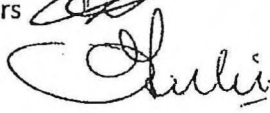
- het claimen van schade door gaswinning en gasopslag gepaard moet gaan met transparante en kortdurende procedures;
- afhandeling van schade niet per provincie en per exploitant mag verschillen;
- gedupeerden recht hebben op een vlotte en adequate afhandeling zonder teveel juridisch getouwtrek;

Vraagt het College:

- er bij de Regering en de Tweede Kamer op aan te dringen dat er voor inwoners van Drenthe geen andere rechtsbescherming en toegankelijkheid tot die rechtsbescherming is en ook niet gaat ontstaan met de invoering van een nieuw schadeprotocol voor Groningen.

En gaat over tot de orde van de dag.

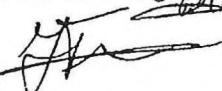
Partij van de Arbeid Peter Zwiers 

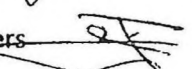
VVD Ton Serlie 

CDA ~~Klaas Neutel~~  Martin Kriemers

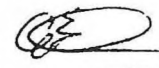
PVV Sonja Kort 

ChristenUnie Bernadette van den Berg 

D66 Jordy Tuin 

Groen Links Hans Kuipers 

50+ Frank Duut 

Sterk Lokaal Aimée van der Ham 

SP Wim Meinat 

* * * Communicatie Resultatenrapport (3.Okt. 2017 15:45) * * *

1}

Datum/Tijd: 3.Okt. 2017 15:42

Best Nr. Modus	Bestemming	Pag's	Reslt.	Pag Mislukt
4173 Geheugen TX	00883610658	P. 11	OK	

Reden voor fout

E1) Opgehangen/lijnfout

E3) Geen antwoord

E5) Max. E-mail formaat overschreden.

E2) Bezet

E4) Geen faxaansluiting

E.6) Destination does not support IP-Fax

Plas Bossinade

advocaten notarissen

Rechtbank Den Haag
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 20302
2500 EA DEN HAAG

Plas Bossinade Advocaten N.V.
Postbus 1000
9701 BC Groningen
Paterwoldweg 804
Tel. +31(0)50 521 43 33
Fax +31(0)50 525 54 35
www.plasbossinade.nl
KvK: 01164514

Stichting Reken Dordmolen
Plas Bossinade Advocaten
IBAN: NL28 8400 054 72 01 889
BIC: RABO NL33

Groningen, 3 oktober 2017

Tevens per fax
088 - 361 06 58

Inzake : Gemeente Westerveld/gaaswinning Dlewer
Onze ref. : 20170741-14/wv/gch/17-01835169
Uw ref. : PCR 17/6078 WABOIA

mr. W.R. van der Velle
Advocaat
Tel. direct : (050) 521 43 65
Fax direct : (050) 525 54 35
E-mail : vanderveld@plasbossinade.nl

Edelachtbare dames en heren,

In bovengenoemde zaak treed ik op als advocaat-gemachtigde van het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Westerveld. B&W hebben op 29 augustus 2017 bij uw rechtbank pro forma beroep ingesteld tegen

- het besluit van de Minister van EZ van 21 juli 2017, houdende instemming ex artikel 34 lid 3 MbW met het winningsplan Dlewer (ingediend door Vermillon);
- het besluit van de Minister van EZ van 21 juli 2017, houdende het verlenen van een veranderingvergunning ex artikel 2.1 lid 1 sub e Wabo, voor het veranderen van de mijnbouwrichting "Wepse-1" (verhogen productiecapaciteit van 480.000 Nm³ aardgas per dag naar 1,5 miljoen Nm³ aardgas per dag).

U stelde cliënt tot en met 4 oktober 2017 in de gelegenheid de gronden van het beroep nader aan te vullen. Hierdoor – en derhalve tijdig – doe ik dat namens cliënt.

Instemmingsbesluit**Algemeen**

Het winningsplan is niet afgestemd op de verhoging van de capaciteit. In 2015 is een omgevingsvergunning verleend aan Vermillon om max. 480.000 Nm³/per dag te produceren. De omgevingsvergunning voorziet in een productievolume van 1,5 miljoen Nm³/per dag. Dat betekent dat er zeer forse hoeveelheden gas per jaar gewonnen kunnen worden en ook aanzienlijk meer dan in het winningsplan beschreven. In het winningsplan en de daarbij behorende seismische berekeningen is hier geen rekening mee gehouden

De afzender aanvaardt aansprakelijkheid voor de juistheid van de afzender overgegeven gegevens. Het is de afzender's verantwoordelijkheid om de juistheid van de afzender overgegeven gegevens te garanderen. De afzender aanvaardt aansprakelijkheid voor de juistheid van de afzender overgegeven gegevens. Het is de afzender's verantwoordelijkheid om de juistheid van de afzender overgegeven gegevens te garanderen.