

Ter kennisgeving aan :

Raad van de gemeente Westerveld. (ter kennisgeving)

Onderstaande is aangetekend verzonden op 25 februari 2019

aan College van Burgemeester en wethouders van de gemeente Westerveld.

Dwingeloo, 25 februari 2019

Betreft : dossier

Geacht College,

Tegen de wijze waarop uw ambtenaren invulling geven aan hun werk bij het nakomen van de verplichting zoals gesteld in de projectvergunning voor _____ van 11 april 2017, maken wij ernstig bezwaar.

Ten behoud van onze rechten zien wij ons thans genoodzaakt om alle (tien stuks !) sinds ca januari 2019 ons toegezonden brieven/besluiten etc in dit bezwaarschrift aan u voor te leggen.

Wij kunnen ons niet onttrekken aan het idee dat bewust wordt gewerkt aan een verwarrende situatie met correspondentie die ruis veroorzaakt en waaruit alleen ingewijden nog de juiste feiten naar boven kunnen halen.

Uitvoering inrichtingsplan.

De _____ heeft in 2016 op uw aandringen een inrichtingsplan ingediend voor genoemde projectvergunning van 11 april 2017. In de raadsvergadering van maart 2017 heeft hij verklaard, dat hij zou zorg dragen dat het plan binnen twee maanden na onherroepelijk worden van de vergunning, zou zijn uitgevoerd.

Uitvoering herstelplan :

Aangenomen mag worden dat u in 2016 een zorgvuldig opgesteld en uitgewerkt plan aan de raad en later aan de rechtbank heeft voorgelegd.

Wij wijzen u op de zienswijze die wij in december 2016 aan u hebben voorgelegd. Daarin werd door ons t.a.v. de tekening van _____ geschreven " *Het tekenplan is technisch gezien onvolledig, niet precies en komt niet overeen met de werkelijkheid in het plangebied*".

U antwoordde middels de nota van zienswijze : In het kader van een *zorgvuldige totstandkoming van deze omgevingsvergunning* maakt een *terreininrichtingstekening*, waar ook de *locatie van de schuur en de peilhoogtes van het perceel* in opgenomen zijn, onderdeel uit van het besluit.

Thans blijkt dat ook u nu ontdekt dat er afwijkingen zitten in de tekening van . Duidelijk is dus dat u niet zorgvuldig te werk bent gegaan in 2016. De tekening komt niet overeen met de werkelijke situatie ter plaatse. Het peil van - ons perceel- heeft u nergens aangegeven. Thans zegt men dat het toch lager blijkt te liggen. U heeft onvoldoende onderzoek laten doen naar de juistheid van de gegevens in de tekening van . U heeft in 2016 bewust afgezien van het laten voldoen aan de indieningsvereisten voor het aanleveren van goede bouwtekeningen met juiste peilmaten en u heeft daarmee de procedure op een belangrijk onderdeel gefrustreerd.

Het peil van het perceel moet worden teruggebracht naar het niveau van 2015. Het Oversticht stelt niet dat dit alleen op de erfafscheiding het geval moet zijn en ook niet dat er met een hellingspercentage van 3% moet worden gewerkt. Daarmee kan genoemd perceel immers nooit op het niveau van 2015 komen welstandscommissie Westerveld, heeft op 30 juni 2016 duidelijk aangegeven wat de oplossing zou gaan moeten worden. Alleen voor het probleem van de uitrit, die bij het terugbrengen naar het niveau van 2015 zal moeten worden verwijderd (en later teruggebracht?), verwees zij naar een collega van het Oversticht. Of de ook daadwerkelijk hiervoor het Oversticht heeft benaderd is ons niet bekend gemaakt.

Bestemmingsplan.

Bij de thans uit te voeren handhavingswerkzaamheden kan niet getoetst worden aan het bestemmingsplan LEG 1999, maar zal men moeten uitgaan van het vigerende bestemmingsplan LEG 2017, aldus ex nunc moeten toetsen !

Peilhoogte :

De weg vormt in dit geval geen referentiekader voor de peilhoogte : de hoofdingang ligt niet direct aan de weg en er moet uitgegaan worden van de gemiddelde hoogte van het omliggend afgewerkt terrein. Het ophogen van het bouwterrein wordt gezien als kunstmatig ophogen en kan niet beschouwd worden als afgewerkt terrein.

Damwand.

De stalen damwand, gezien door het Oversticht /welstandscommissie als onderdeel van het excès moet worden verwijderd. Dit plan is door u overgenomen, opgenomen in het ruimtelijk plan en onderdeel van de vergunning.

De stukken hardboardplaat die de eigenaar thans tussen onze erfafscheiding (palen met groen gaas) en de strak daarachter staande stalen damwandplaten schots en scheef heeft aangebracht, is uiteraard niet conform het door Het Oversticht ter zake gestelde.

Erfgrens.

- De eigenaren van zullen de houten "dam" wand op eigen terrein moeten plaatsen.
- Het door u gestelde t.a.v. artikel 49 van boek 5 (en verder) is niet van toepassing en wordt niet door u gemotiveerd .
- De uitvoering van al hetgeen is geschied op is gedaan vanaf eigen terrein dat ca 1,5 ha groot is. Voor herstelwerkzaamheden zal aldus ook niet vanaf ons terrein hoeven worden gewerkt. Wij kunnen gewichtige redenen aanvoeren die ons in staat stellen dit te weigeren. (art 56, boek 5 bw)

Aansprakelijkheid

Per brief van 4 juli 2018 werd uw college naar aanleiding van het voor ons ernstige incident in Den Haag na afloop van het hoger beroep, aansprakelijk gesteld voor de wijze waarop wij al sinds 2015 schade lijden.

Genoemde aansprakelijkstelling is door u niet weerlegd.

Wij verzoeken u met klem uw verantwoordelijkheid ten aanzien van het naar behoren uitvoeren van het inrichtingsplan ten volle te nemen en de schade niet verder te laten oplopen.

Bijgevoegd vindt u reacties op de diverse brieven en besluiten. Wij zullen tevens de raad van dit alles op de hoogte brengen.

Hoogachtend,

