

Reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Dwingeloo – Lhee 78”
Identificatienummer NL.IMRO.1701.509PHZLhee78DWG-0002

Behoort bij raadsbesluit d.d. 28 mei 2019 tot vaststelling van het bestemmingsplan.

Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan “Dwingeloo-Lhee 78” heeft van 14 februari 2019 tot en met 27 maart 2019 ter visie gelegen. Gedeputeerde staten van Drenthe hebben aangegeven dat zij geen gebruik maken van de mogelijkheid om een zienswijze kenbaar te maken.

Gedurende de inzage termijn is één zienswijze ingediend.

In deze reactienota is een samenvatting van de zienswijze opgenomen. Voor een volledige weergave kan de zienswijze worden ingezien. De persoonsgegevens van de indiener zijn ter bescherming van de privacy achterwege gelaten.

Per onderdeel van de zienswijze is aangegeven of er aanleiding is tot wijziging in het ontwerpbestemmingsplan aan te brengen.

Deze reactienota maakt deel uit van het raadsvoorstel van het college van burgemeester en wethouders omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan.

Zienswijze privépersoon

Ontvankelijkheid

De zienswijze voldoet aan de eisen ten aanzien van de ontvankelijkheid.

Onderdelen van de zienswijze

1. Indiener geeft aan begrip te hebben voor het plan tot verbreding van de economische activiteiten. Hierbij moet wel rekening worden gehouden met de dubbelbestemmingen “Waarde - Cultuurhistorie”, “Waarde - Archeologie” en “Waarde – Landschap”.

Reactie:

In het bestemmingsplan is rekening gehouden met de genoemde dubbelbestemmingen.

Dit onderdeel van de zienswijze kan voor kennisgeving worden aangenomen.

Voorstel:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

2. Gesteld wordt dat bij de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan rekening is gehouden met de inspraakreacties. Indiener stelt echter vast dat bij de beantwoording van zijn inspraakreacties veelal feitelijke onderbouwing ontbreekt en dat de beantwoording is gebaseerd op aannames.

Reactie:

Uit deze algemene opmerking in de zienswijze blijkt niet dat de beantwoording van de inspraakreacties onjuist of onvolledig zou zijn. De concrete opmerkingen die in de zienswijze naar voren worden gebracht, worden hierna beantwoord.

Voorstel:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

3. De feitelijke onderbouwing ontbreekt waarom een milieu effectrapportage niet nodig blijkt.

Reactie:

De ontwikkeling die het bestemmingsplan mogelijk maakt, blijft ruim onder de drempelwaarden van het Besluit m.e.r. (onderdeel D10). De initiatiefnemer heeft een aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling overgelegd. Deze notitie is als bijlage 2 in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

Uit deze notitie blijkt dat, gelet op de kenmerken van het project, de plaats van het project en de kenmerken van de potentiële effecten, geen belangrijke negatieve milieugevolgen zullen optreden. In dit geval is er geen aanleiding voor het doorlopen van een mer-procedure.

Niet gebleken is dat de aanmeldingsnotitie onjuiste of onvolledige informatie bevat.

Voorstel:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

4. Er heeft in het hoofdseizoen geen meting naar de stikstofuitstoot en de werkelijke verkeersintensiteit plaats gevonden.

Reactie:

De aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling is voorzien van een stikstofberekening (bijlage 2). Uit de berekening blijkt dat er geen sprake is van rekenresultaten die hoger zijn dan de drempelwaarde van 0.05 mol N/ha/jr. Uitgegaan is van een verkeersgeneratie van 16 motorvoertuigen per etmaal, waarvan 2 motorvoertuigen per etmaal licht verkeer en 14 motorvoertuigen per etmaal middelzwaar verkeer. Hierbij is uitgegaan van een 'worst-case' benadering. Het is niet aannemelijk dat feitelijke metingen in het hoofdseizoen tot andere conclusies zouden leiden.

Voorstel:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

5. Voor ons en alle omwonenden is het allerbelangrijkste punt dat de entree van de campercamping wordt verplaatst naar de achterkant, waardoor de camping bereikt kan worden via de veel rustigere en overzichtelijke Zuidenweg.

Reactie:

Dit punt werd in het kader van de inspraak op het voorontwerpbestemmingsplan ook kenbaar gemaakt. In de Nota van inspraak en vooroverleg (bijlage 6 van de plantoelichting) is uiteen gezet en vastgesteld dat de verkeersontsluiting op de bebouwde kom van Lhee in alle opzicht aanvaardbaar is. In de inspraaknota is aangegeven dat de inspraakreacties met betrekking tot de verkeersontsluiting voor het college van burgemeester en wethouders aanleiding zijn geweest om onderzoek te doen naar een verkeersontsluiting op de Zuidenweg. Hiermee heeft het college gevolg gegeven aan het door indiener aangehaalde gesprek met de wethouder en een beleidsmedewerker.

De bevindingen en de daarop gebaseerde conclusie van het college zijn in de inspraaknota vermeld.

De indiener van de zienswijze geeft in zijn hoedanigheid van aanwonende aan, dat de verkeersontsluiting zijn belangrijkste punt van bezwaar is. De zienswijze geeft aanleiding om de initiatiefnemer van het bestemmingsplan in de gelegenheid te stellen zijn zienswijze op dit punt kenbaar te maken. De initiatiefnemer heeft door middel van een brief d.d. 4 april 2019 zijn visie gegeven.

Tevens is de verkeersdeskundige van de gemeente gevraagd om, gelet op de zienswijze, zijn analyse op de verkeersontsluiting te geven.

De initiatiefnemer geeft in zijn brief aan dat de bestaande landweg naar de Zuidenweg is bestemd als cultuurgrond en dat deze buiten het bestemmingsvlak van het agrarisch bedrijf op Lhee 78 valt. Het pad werd in het verleden voornamelijk gebruikt voor bijvoorbeeld mesttransport naar de omliggende percelen grasland en bouwland. Omdat de bemesting van deze cultuurgronden tegenwoordig met toepassing van het sleepslangstelsel plaats vindt, wordt de landweg hoegenaamd niet meer gebruikt ten behoeve van de bemesting of de oogst. Het pad wordt tegenwoordig voornamelijk gebruikt als wandel- en fietsroute naar Dwingeloo.

Alle aan- en afvoer van grondstoffen, oogst en bedrijfsmiddelen gaat en ging altijd via Lhee.

De initiatiefnemer schat het aantal bedrijfsmatige (gemotoriseerde) verkeersbewegingen op de weg op 7600 voertuigen per jaar. Tijdens momenten van oogst passeerden vele grote machinecombinaties elkaar. Dit heeft volgens de initiatiefnemer nooit geleid tot overlast of problemen op de weg.

Sinds het agrarisch bedrijf kortgeleden met melkproductie is gestopt, is het aantal bedrijfsmatige transportbewegingen met ongeveer driekwart gedaald.

Verder wijst de initiatiefnemer erop dat de ontsluiting van de campercamping binnen de bebouwde kom van Lhee ligt en binnen een 30 km-zone valt.

Een verkeersafwikkeling op de Zuidenweg ziet hij in verband met de verkeersveiligheid als een zeer ongewenste ontwikkeling. Camperverkeer over het agrarisch bedrijfsgebied vindt hij ongewenst in verband met diergezondheid, bevuiling en veiligheid van mens en dier. Tevens staat het de duurzame ontwikkeling van zijn bedrijf in de weg. De volledige schriftelijke reactie is bij de stukken gevoegd.

Volgens de verkeersdeskundige van de gemeente is de verwachting dat de ontsluiting van de camping via 'Lhee' geen problemen op zal leveren. Als aandachtspunt voor de gemeente wordt in de analyse aangegeven dat de berm langs de toegangsweg mogelijk wat meer te verduren krijgen. Dit zou kunnen worden voorkomen door grasbetontegels aan te brengen.

Vanuit het oogpunt van het wegbeheer zou een 'circulatieplan, waarbij het verkeer via een andere weg het terrein verlaat, de voorkeur hebben. Ook met het oog op de verkeersveiligheid is er geen reden te verwachten dat die door het campingverkeer zal verslechteren, aldus de analyse van de verkeersdeskundige. De volledige analyse is bij de stukken gevoegd.

Op grond van de in de plandoelichting opgenomen informatie en de voormelde bevindingen, zijn er geen steekhoudende argumenten gebleken, op basis waarvan van de initiatiefnemer kan worden verlangd dat de verkeersontsluiting op de Zuidenweg moet plaats vinden. Een onaanvaardbare toename van verkeersoverlast voor de bewoners valt redelijkerwijs niet te verwachten.

Voorstel:

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Conclusie:

Het bestemmingsplan kan ongewijzigd worden vastgesteld.
