

INSPRAAK NOTITIE AGENDAPUNT 7 RAADSCOMMISSIE FFM D.D 27-08-2019

Voorzitter,

Op 5 februari 2019 is, onder agendapunt 6 sub D, in de raadscommissie FDM een brief van het college aan de orde geweest inzake behandeling beroep bestemmingsplan Havelte – Meerkamp Raad van State.

De raad van State heeft daarin de gemeenteraad gevraagd om een onderdeel uit een bestemmingsplan nader te onderzoeken.

Onderzocht moest worden in hoeverre er een oplossing kon komen  
## met de eigenaar van de gronden die nog nader ingevuld moet worden met woningbouw en  
## met een ondernemer inzake een te hanteren milieuzone

Aangezien de wens van de eigenaar van de gronden om tot aan de bestemmingsgrens van de camping te willen bouwen heb ik gemeend zowel het College als de Raad een brief te moeten schrijven.

Deze brief van 1 februari 2019 is onderdeel geweest bij de behandeling door betreffende raadscommissie van voornoemd agendapunt.

De reden van het schrijven van de brief is dat ik eigenaar ben van een recreatieperceel welke grenst aan betreffend gebied. Dus een direct belanghebbende.

**De brief is als bijlage bij deze inspraak notitie gevoegd.**

Aangezien ik geen ontvangstbevestiging van de gemeente heb mogen ontvangen en toch nog enkele vragen had heb ik na de Paasdagen met het secretariaat van wethouder De Jong gebeld. De wethouder was helaas met vakantie en ik zou terug worden gebeld. Dit is echter nimmer gebeurt!!!!, waarvan akte.

**Ik ben dan ook zeer verbaasd om nu via de krant te moeten lezen dat alle onderhandelingen al zijn afgerond zonder dat ik als direct belanghebbende ben uitgenodigd hieraan deel te nemen of over het proces ben geïnformeerd**

In het Voorstel van het college staat onder het **onderdeel Motivering** onder andere te lezen:

Ik citeer:

“Er is een overleg gestart om te komen tot een invulling waarbij alle partijen tevreden zouden kunnen zijn.

Met dit proces hebben zowel de eigenaar van de gronden, het loonbedrijf en de eigenaar van het vakantiepark ingestemd.

Het vakantiepark heeft weliswaar geen beroep ingesteld maar is bij het proces wel belanghebbende”.

Einde citaat.

Het is mij volstrekt onduidelijk waarom de eigenaar wel als belanghebbende van het vakantiepark bij het proces betrokken is en ondergetekende als eigenaar niet. Immers de eigenaar van het vakantiepark heeft nimmer op de ontwikkelingen naast zijn camping gereageerd dit in tegenstelling tot ondergetekende.