

Geachte leden van de raad,

Aanstaande dinsdag moeten wij een besluit nemen over een reactie op de kaderbrief 2021 van Reestmond.

In de conceptreactie staat dat de gemeente Westerveld wil dat de huidige verdeling van de kosten van Reestmond moet worden herzien. De raad van de gemeente Staphorst heeft inmiddels een gelijk luidende zienswijze vastgesteld. De voorgestelde herziening leidt tot een fiks lagere bijdrage van Westerveld en Staphorst. Die verlaging komt ten laste van Meppel, die haar bijdrage hierdoor met meer dan een miljoen per jaar ziet toenemen. Het lijkt de fractie van Progressief Westerveld niet waarschijnlijk dat (de raad van) Meppel hiermee zonder enige discussie akkoord gaat.

De gemeenschappelijke regeling Reestmond komt hierdoor onder grote druk te staan.

Staphorst heeft in haar brief van 4 juli 2019 al aangegeven dat zij de huidige rechtsvorm (de gemeenschappelijke regeling) niet geschikt acht gezien het aantal inwoners uit Staphorst met een dienstverband bij Reestmond. Naar verluidt is het geduld van Staphorst wat betreft de kostenverdeling op. Als de kostenverdeling niet gewijzigd wordt voor de begroting 2021, dan zouden zij overwegen om de gemeenschappelijke regeling te verlaten. De vraag rijst of in dat geval de regeling in stand gehouden kan worden.

De fractie van PW vraagt zich af of het verstandig is om de voorgestelde zienswijze te versturen. De zienswijze drijft de zaak verder op de spits, terwijl de uitkomst ongewis is. Is het niet beter om niet te reageren op de kaderbrief en de tijd te gebruiken om eerst een discussie te voeren over de toekomst van Reestmond en de toekomst van onze sw-medewerkers?

De reactie van Westerveld is ingegeven door de financiële problemen rondom het in dienst nemen van de groen-medewerkers. De kosten blijken bij ROVA nu ruim € 8000 per sw-medewerker meer te bedragen. Oorzaak: Berenschot had geen kosten voor begeleiding en machinepark gerekend. Het lijkt zinvol om te onderzoeken of dat bij een particulier bedrijf ook het geval zou zijn. De berekeningen en overwegingen kan de geïnteresseerde lezer in de bijlage vinden, maar voor de discussie over de zienswijze doet het er naar onze mening op dit moment niet zoveel toe. Los van het dienstverband van de 24 groen-medewerkers staan we voor de vraag wat de toekomst voor alle medewerkers zal zijn. Dat gaat om zo'n 450 mensen, waarvan ruim 400 in sw verband.

De vragen die zich opdringen zijn: is er nog toekomst voor de gemeenschappelijke regeling Reestmond; is er een voor alle partijen aanvaardbare kostenverdeling mogelijk en zijn er kostenbesparingen mogelijk; is er een andere bestuursvorm voor Reestmond denkbaar; zijn er andere partijen waarmee op de een of andere wijze kan worden samengewerkt kan worden. Serieuze vragen, die om een serieuze behandeling vragen. Het is al curieus genoeg dat de discussie die momenteel binnen Reestmond gevoerd wordt in het geheel niet genoemd staat in de kaderbrief. Laten we als gemeenteraad van Westerveld niet de kop in het zand steken maar de discussie over de toekomst van Reestmond gaan voeren, hoe ingewikkeld die ook is.

Met vriendelijke groet,

Fractie Progressief Westerveld

Hans de la Mar

Bijlage 1

Verdeling van de kosten

Het tekort van Reestmond wordt nu voor de helft verrekend op basis van het aantal inwoners van de gemeenten en voor de andere helft door het aantal inwoners van de gemeente dat bij Reestmond in dienst is (zie bijlage). In de conceptreactie staat dat die verdeling door Westerveld als onredelijk en onbillijk wordt ervaren. Als eerste stap wordt uitgegaan van verdeling op basis van het aantal sw-medewerkers per gemeente. De tweede stap wordt niet genoemd. Als Westerveld en Staphorst hun groen-medewerkers conform de afspraken zelf in dienst nemen, dan verlaagt dat de kosten van Westerveld met ruim drie ton, van Staphorst met bijna negen ton, maar verhoogt het de kosten van Meppel met bijna 1.2 miljoen. Dat Meppel hier niet gelukkig mee is, zal niemand verbazen. Meppel verzocht in de laatste vergadering van het Algemeen Bestuur om de rust en eenheid te bewaren aan de bestuurstafel en de discussie dan ook binnenskamers te voeren én te houden. Meppel is niet gelukkig met een brief van de gemeente Staphorst aan Reestmond van 4 juli 2019 waarin gevraagd wordt om de kostenverdeling te herzien.

Het dagelijks bestuur van Reestmond, waarin ook ons college vertegenwoordigd is, worstelt al sinds 2017 met de kostenverdeling. Bij het uittreden van De Wolden is de gemeenschappelijke regeling gewijzigd. Daarbij is de huidige kostenverdeling vastgesteld, maar tevens vastgelegd dat dit in afwachting was van een verkenning naar de meest passende rechtsvorm. Het streven was om deze verkenning op 30 november 2018 gereed te hebben. Met name Staphorst ging door de nieuwe kostenverdeling er flink op achteruit. Het is de vraag of Staphorst dat voorzien heeft. In juli 2019 kaart Staphorst deze zaak aan, omdat er geen stappen worden gezet en de kosten voor Staphorst inmiddels duidelijk zijn. Er wordt besloten om in september 2019 een extra AB vergadering te houden. In die vergadering vertelt het DB dat een interne rapportage over de bestuursvorm en de kostenverdeling onvoldoende kwalitatief is gebleken en dat er daarom besloten is een extern bureau in te zetten. De notitie van het bureau zal 1 december 2019 gereed moeten zijn.

Er is op dit moment nog geen voorstel van het DB over de rechtsvorm en de kostenverdeling.

De gemeenteraad van Staphorst geeft in haar reactie op de kaderbrief 2021 aan dat Staphorst een onbillijk hoge financiële bijdrage levert aan Reestmond en dat die verdeling in elk geval in de begroting 2021 moet zijn aangepast.

De cijfers

In de onderstaande berekeningen wordt uitgegaan van de cijfers van de herziene begroting 2019.

Het tekort van Reestmond wordt op dit moment verdeeld op basis van inwoneraantal (50%) en aantal SW-ers (50%) per gemeente. Dat leidt tot het volgende staatje.

	Meppel	Westerveld	Staphorst
inwoneraantal	48%	28%	24%
aantal sw-medewerkers	63%	26%	11%
gemiddeld	56%	27%	17%

Dat leidt tot de volgende verdeling van het tekort:

	Meppel	Westerveld	Staphorst
	56%	27%	17%
tekort 11.487.000	6.432.720	3.101.490	1.952.790

Westerveld en Staphorst moeten hun groenmedewerkers nog zelf in dienst nemen, zoals eerder in het AB van Reestmond is besloten. Meppel heeft dat al gedaan.

Als Westerveld 24 groenmedewerkers en Staphorst 10 medewerkers zelf in dienst neemt ontstaat het volgende plaatje:

<i>na overgang groen</i>	Meppel	Westerveld	Staphorst
inwoneraantal	48%	28%	24%
aantal sw-medewerkers	69%	22%	9%
gemiddeld	58%	25%	17%

Door het wegvallen van de 34 medewerkers uit de begroting van Reestmond worden de kosten daar met afgerond € 637.000 verlaagd. Uitgaande van de cijfers van de herziene begroting 2019 komt dat op de volgende verdeling van het tekort:

	Meppel	Westerveld	Staphorst
	58%	25%	17%
tekort 10.850.000	6.293.000	2.712.500	1.844.500

Als er verdeeld wordt op **basis van het aantal sw-medewerkers** dan ontstaat het volgende plaatje:

	Meppel	Westerveld	Staphorst
	69%	22%	9%
tekort 10.850.000	7.486.500	2.387.000	976.500

Het verschil in de bijdrage die de gemeenten moeten betalen als de toerekening uitsluitend op basis van sw-medewerkers wordt berekend bedraagt:

	Meppel	Westerveld	Staphorst
	+ 1.193.500	- 325.500	- 868.000

Bijlage 2

Kosten overname groen-medewerkers

In de schriftelijke reactie op onze vragen worden de extra kosten voor onze gemeente bij overname van de groen-medewerkers op maximaal € 700.000 geraamd. Dit bedrag behoeft enige nuancering.

Volgens de gegevens uit het rapport Berenschot (zie verder) komt de gemeente bij overname van 24 groen-medewerkers zo'n anderhalve ton tekort. Navraag bij het ambtelijk apparaat van Westerveld leerde ons dat er in de vervolgesprekken met ROVA twee belangrijke kostenposten bijkwamen: extra geld voor begeleiding van de medewerkers en extra geld voor de aanschaf van machines. Met name de kosten voor de aansturing van de medewerkers zouden dermate hoog zijn dat besloten is te onderzoeken of het mogelijk is dat de medewerkers in dienst blijven bij Reestmond. De gemeente Meppel kende bovenstaande extra kosten niet omdat, volgens de ambtenaar, de groen-medewerkers daar instroomden in een staande organisatie met voldoende menskracht voor begeleiding en machinepark. Van ambtelijke zijde werd gemeld dat de extra kosten voor ROVA ook naar boven zouden komen bij een particulier bedrijf. Dat is echter niet nagevraagd.

Omdat er nog onderhandelingen met ROVA en/of Reestmond gaande zijn, wilde de ambtenaar de bedragen niet specificeren. Daar hebben we begrip voor. Duidelijk is wel dat de overname een extra beslag op onze middelen zal leggen. In de genoemde € 700.000 is geen rekening gehouden met het financiële voordeel dat we hebben als we de medewerkers zelf in dienst nemen, gecijferd op ongeveer de helft van het bedrag.

In de vergadering van het Algemeen Bestuur van Reestmond maakte Meppel meermalen bezwaar tegen het niet overnemen van groen-medewerkers. Volgens Meppel zijn hierover binnen het RIO afspraken gemaakt en kan hier niet eenzijdig van worden afgeweken. Het in dienst blijven van de groen-medewerkers bij Reestmond is nog geen uitgemaakte zaak.

In het rapport *"Een duurzame toekomst voor Reestdal"* van organisatieadviesbureau Berenschot uit augustus 2018 worden de kosten voor het zelf in dienst nemen als volgt gecijferd:

loonsom	30.000
loonadministratie	<u>500</u>
	30.500
Af: detacheringsvergoeding	<u>10.000</u>
kosten per fte	20.500

Bij plaatsing bij een particulier bedrijf worden de kosten zo'n € 5000 lager geschat doordat zij naar verwachting een hogere detacheringsvergoeding zullen betalen. Verder werd er geen financieel verschil tussen inbesteding bij ROVA en aanbesteding bij een particulier bedrijf genoemd.

Voor 24 medewerkers komt de ROVA constructie op € 492.000. Het wegvallen van de medewerkers uit de begroting van Reestmond leidt in de huidige constructie tot een lagere bijdrage van € 342.000. Dat betekent dat de gemeente bij de overgang van de groenmedewerkers naar ROVA er € 150.000 structureel op achteruit zou gaan. In antwoord op de vragen die de fractie van PW heeft gesteld gecijfert het college echter dat de kosten op dit moment worden geraamd op maximaal € 700.000. Als hier de lagere bijdrage aan het tekort van Reestmond van afgetrokken wordt, resteert een tekort van € 358.000. Dit is € 200.000 meer dan op grond van het rapport Berenschot mag worden verwacht. Dit zouden de kosten voor begeleiding en machinepark zijn.