

Adviesraad Sociaal domein Westerveld
Per e-mail: info@asd-westerveld.nl

Datum
12 mei 2020

Ons kenmerk

Uw brief

Uw kenmerk
advies
Verordening wmo-
Jeugdhulp

Onderwerp
Uw advies

Geachte heer Prop,

Op 27 februari hebben wij u om advies gevraagd. Op 20 maart ontvingen wij uw definitieve advies met betrekking tot de Verordening Jeugdhulp en Maatschappelijke ondersteuning Gemeente Westerveld (voor nu de verordening)

De verordening is in een vroegtijdig stadium aangeleverd en besproken met een afvaardiging van de Adviesraad Sociaal Domein Westerveld (ASDW) en de beleids- en kwaliteitsambtenaren. Tijdens de gesprekken is in een constructieve en positieve sfeer gesproken over de inhoud van de verordening. Er heeft op diverse momenten een aantal inhoudelijke en tekstuele aanpassingen op uw aangeven plaatsgevonden. Zo heeft u een voorstel gedaan voor de leeswijzer. Dit voorstel is onder andere overgenomen. Ook heeft u aandacht gevraagd over de wijze waarop onafhankelijke cliënt ondersteuning (OCO) een positie heeft gekregen.

In uw brief gaat u puntsgewijs in op een aantal artikelen in de verordening. In de bijlage van deze brief leest u onze reactie hierop.

Wij danken u voor uw positief kritische houding en daarmee prettige samenwerking in dit verband.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders

N.L.J.J. Dusink
secretaris

H. Jager
burgemeester

Bijlage: reactie op adviespunten

Adviespunt	Antwoord gemeente
Art.1.1. Begrippen Persoonlijke situatie: ons advies is deze tekst als volgt aan te passen; Alle omstandigheden, persoonskenmerken en mogelijkheden die van belang zijn, inclusief de behoefte die de inwoner heeft. De ASDW vindt de toevoeging “godsdienstige en levensbeschouwelijke overtuiging” overbodig om te noemen. Dit valt onder de persoonlijke omstandigheden, zoals hierboven genoemd.	Advies overgenomen
3.3 Stap 3. Onderzoek 2. Onderzoeksverslag. 1b. de tekst graag vervangen door: Het college stelt vast welke mogelijkheden de inwoner heeft en welke problemen er precies zijn. (<i>denken vanuit mogelijkheden ipv tekortkomingen</i>)	Advies niet overgenomen Deze tekst blijft gehandhaafd aangezien deze tekst is overgenomen vanuit rechtsspraak van de Centrale raad van Beroep (CrvB). In lid c van het artikel wordt nader ingegaan op de mogelijkheden.
Hoofdstuk 4. Jeugdhulp In dit hoofdstuk wordt wisselend gesproken over inwoner en jeugdige. De ASDW zou het inwoner in dit hoofdstuk graag consequent vervangen zien worden door jeugdige.	Advies niet overgenomen Om de leesbaarheid van de verordening te vergroten, is gekozen om de term ‘inwoner’ te gebruiken in de gehele verordening.
4.4 Overgang 18- naar 18+ 1. Verantwoordelijkheid gemeente (moet college zijn). 4. Verlengde pleegzorg. Dit punt is volgens onjuist weergegeven. De ASDW heeft dit zorgvuldig nagezocht. Het moet zijn: VWS, VNG en Jeugdzorg Nederland hebben een bestuurlijke afspraak gemaakt. Deze afspraak houdt in dat pleegzorg per 01-07-2018 standaard wordt ingezet tot 21 jaar. Pleegzorg kan worden verlengd tot 23 jaar. Pleegzorg stopt wanneer: - De pleegjongere na zijn/haar 18^e zelf geen hulp meer wil - De pleegjongere geen hulp meer nodig heeft - De pleegjongere 23 jaar wordt.	Ad 1: Advies overgenomen Ad 4: Advies overgenomen De tekst is als volgt aangepast: : “<i>De afspraak houdt in dat de pleegzorg standaard wordt ingezet tot 21 jaar wanneer de inwoner in het gezin verblijft</i>” Overig: Advies overgenomen

Hoofdstuk 5 5.1.1 Gebruikelijke hulp. De genoemde voorbeelden weghalen. Deze geven een verwarrend beeld.	Advies deels overgenomen De voorbeelden worden behouden, omdat deze de regel verduidelijken. Wel is ervoor gekozen om voorbeelden toe te voegen aan de beschrijving in de begrippenlijst en verwijderd uit het artikel. Hiermee komen wij ons inziens voldoende tegemoet aan het advies.
5.1.2.a Er wordt gebruikelijke hulp verwacht bij het bezoeken van de dagbesteding van de inwoner. Dit is voor wat betreft de ASDW nogal stellig en vergaand. Het is niet duidelijk welke dagbesteding hier wordt bedoeld. Het gaan naar een dagbesteding van de inwoner kan een vorm van respijtzorg zijn ter ontlasting van de mantelzorger of gebruikelijkezorger. Het college mag onzes inziens niet per definitie van de gebruikelijkezorger vragen in het vervoer naar deze dagbesteding te voorzien. In sommige situaties bezorgt het brengen en halen naar en van de dagbesteding veel stress en strijd tussen de gebruikelijkezorger en de inwoner. Het is mooi wanneer hier gebruikelijke zorg voor kan worden ingezet, maar mag voor wat betreft de ASDW geen vanzelfsprekendheid zijn of worden afgedwongen. Hierin zou met de menselijke maat moeten worden gekeken.	Advies overgenomen Wij kunnen ons vinden in de interpretatie van de ASDW, hoewel anders bedoeld. Om verwarring te voorkomen is het onderdeel ‘vervoer dagbesteding’ daarom uit de verordening gehaald. Zoals de ASDW aangeeft, kan hier maatwerk worden toegepast. De overige voorbeelden zijn behouden.
3. Ondersteuning huishouden. De ASDW zou graag onderstaande tekst zien: Als de inwoner de huishoudelijke taken niet kan verrichten mag van de gezonde en (bijna) volwassen huisgenoten worden verwacht dat zij deze taken deels of in zijn geheel overnemen.	Advies overgenomen Aan de tekst is toegevoegd : <i>wanneer deze huisgenoten daartoe in staat zijn</i>”
6. Uitzonderingen. 2. Deze tekst graag een beetje aanpassen, zodat die vollediger is in : De huisgenoot heeft fysieke of psychische beperkingen en/of mist de vaardigheden het verrichten van huishoudelijke taken aan te leren.	Advies niet overgenomen Het advies van de ADSW is ons inziens te beperkend. Het doet er niet toe of de beperkingen psychisch / mentaal of fysiek zijn.
5.4 Hulp op maat 3. Deelname aan de samenleving. Het woordje “veilig” is hier misplaatst. Beter dit weg te laten. 5. Verplaatsten dicht bij huis. Hier mist de omschrijving van puntbestemmingen in de begrippenlijst.	Ad 3. Advies niet overgenomen Ons inziens is het handhaven danwel bevorderen van de veiligheid van toegevoegde waarde. Ad 5. Advies overgenomen

11. Schoon en leefbare woning. Hier mist nog steeds het schoonhouden van het toilet in de opsomming.	puntbestemming is in het artikel opnemen, maar de opsomming is opgenomen in de begrippenlijst Ad 11. Advies overgenomen
Hoofdstuk 6. 6.2.1. PGB 8. Uitgangspunten. De ASDW blijft vinden dat dit artikel duidelijker omschreven dient te worden. Het is onleesbaar en daardoor onduidelijk voor de mensen die in deze materie niet thuis zijn. 6. Uitzonderingen voor het betalen van de eigen bijdrage CAK. De ASDW heeft dit nauwgezet uitgezocht. De tekst is misleidend. Er is gekeken door de ASDW op de site van het CAK en in de handreiking van de VNG. Het CAK schrijft hierover: Er wordt geen eigen bijdrage gevraagd in onderstaande situaties: - Het college heeft bepaald dat u geen eigen bijdrage hoeft te betalen bijvoorbeeld omdat uw gemeente minimabeleid heeft - U betaalt een eigen bijdrage voor beschermd wonen of voor de Wet Langdurige Zorg In de handreiking van de VNG staat: - De gemeente mag het abonnementstarief verlagen, maar dan wel voor iedere inwoner - De gemeente heeft minimabeleid - Er is sprake van een hardheidscausule zoals schuldenproblematiek of als er sprake is van zorgmijden De tekst zo die nu in de verordening staat is dus niet in overeenstemming met bovenstaande. Indien er andere Uitzonderingsregels worden bedoeld zal de tekst eveneens drastisch aangepast dienen te worden. De huidige is hoogstwaarschijnlijk niet juist en daardoor misleidend.	Ad 8a: Advies overgenomen Aangepast in: <i>wanneer hij niet zelf de ondersteuning uitvoert en ook geen financiële relatie heeft met de uitvoerder van de ondersteuning.</i> Het overige wordt gedekt onder de mogelijkheid tot toepassing van de hardheidsclausule Ad 6: Advies overgenomen Artikel 6 veranderd in: <i>“U bent getrouwd of heeft een partner en minimaal één van u heeft de AOW leeftijd nog niet bereikt”</i> De Lokale CAK uitzonderingen staan al benoemd.
Hoofdstuk 7 Hier worden de termen voorzieningen en hulp-op-maat door elkaar gebruikt. Elke voorziening	Advies overgenomen De tekst is aangepast in <i>“Hulp-op Maat”</i>

is naar de mening van de ASDW hulp-op-maat. Of dit nu bijvoorbeeld een scootmobiel is of begeleiding. Beter hier eenduidig in te zijn.	
Hoofdstuk 8 8.1.2.3 Procedure De ASDW zou graag zien binnen welke wettelijke termijn (aantal weken) het college een klacht afhandelt en dit naar de betrokken inwoner communiceert. Een inwoner kan niet weten wat de wettelijke termijn is.	Advies niet overgenomen Deze informatie is te vinden in de integrale klachtenregeling, waarnaar wordt verwezen Het is ons inziens niet nodig om de klachtenregeling te herhalen in de verordening
Tot slot is ons opgevallen dat de termen college en gemeente nog door elkaar worden gebruikt.	Advies overgenomen