

**Reactie op de wensen en bedenkingen college van B&W op initiatiefvoorstel Progressief Westerveld inzake 'Initiatiefvoorstel Beleid Antennes en Zendmasten'**

De fractie van Progressief Westerveld wil het college dank zeggen voor haar uitgebreide reactie op ons initiatiefvoorstel. We willen hierbij ingaan op de bedenkingen die het college heeft aangevoerd.

**a. Juridische houdbaarheid**

*Het college stelt dat ruimtelijk beleid van de gemeente zich slechts kan richten op de activiteiten waarin de gemeente een bevoegdheid heeft. Daarom moet er volgens het college onderscheid gemaakt worden tussen de vergunningsvrije en vergunningsplichtige antenne-installaties.*

In zijn algemeenheid onderschrijven wij de stellingname van het college. Slechts waar een vergunning verplicht is, kan de gemeente voorschriften stellen. Dat laat onverlet dat de gemeente in overleg met de plaatselijke zaken aan de orde kan stellen die het college van belang acht. Niet voor niets stelt het college dat zij waarde hechten aan het plaatsingsplangesprek, ondanks het ontbreken van machtsmiddelen. Niet alle beleid hoeft afgedwongen te worden, overleg kan ook tot goede resultaten leiden. Ons initiatiefvoorstel houdt met beide mogelijkheden rekening

**b. Totstandkoming beleid en Ruimtelijke kwaliteit**

*Het college spreekt de wens uit om ruimtelijk beleid voor antenne-opstelpunten de ruimte te bieden voor advisering en inspraak.*

Onze fractie deelt die wens. We wijzen het college erop dat bij de behandeling van het initiatiefvoorstel aan inwoners en andere belanghebbenden, net als bij veel andere beleidsvoorstellen, de mogelijkheid wordt geboden om in te spreken bij dit agendapunt. Wij zijn er verder van uitgegaan dat het eenmaal vastgestelde Beleid Antennes en Zendmasten onderdeel wordt van de op te stellen Omgevingsvisie. Deze visie wordt aan een uitgebreid participatietraject onderworpen. Dat geldt ook voor eventueel nog voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet op te stellen bestemmingsplannen.

Hoewel een extra adviserings- en inspraaktraject wellicht strijdig is met de door het college geuite bedenking over zuinig omgaan met tijd en middelen, heeft onze fractie hiertegen geen enkel bezwaar. Indien de raad deze wens ook onderschrijft, stellen we voor om het voorstel de titel "**Ontwerp** Beleid Antennes en Zendmasten" mee te geven en na vaststelling door de raad het participatietraject te starten.

**c. Noodzaak**

*Het college stelt dat voor het zorgvuldig opstellen van beleid een investering in tijd en financiële middelen nodig is. Daarom heeft de college de voorkeur voor het meenemen van het antennebeleid in het traject van de omgevingsvisie.*

Het is ons niet duidelijk waar hier de beoogde besparing ligt, hoogstens kan er sprake zijn van de kosten ten laste brengen van een ander budget. We willen het college erop wijzen dat onze fractie en de raad inmiddels de nodige tijd in dit thema heeft geïnvesteerd, zonder dat hiermee de gemeentelijke begroting wordt belast. We zouden willen zeggen: doe daar dan je voordeel mee. Voorts verwijzen we naar onze beantwoording onder **b**.

- d. **Site-sharing** *Het college wijst erop dat het vereist stellen van site-sharing ongewenste effecten kan opleveren.*

We zijn het hiermee eens. Het voorgestelde beleid stelt niets meer of minder vast dan het aanspreken van de plaatsers op hun wettelijke verplichting, die voortvloeit uit de telecomwet. Het samenwerkingsverband 'Monet' kan hierbij behulpzaam zijn. Uiteraard zijn er redenen denkbaar om af te wijken van site-sharing, maar dat mag geen automatisme zijn.

- e. **Kruimelregeling**

*Het college stelt dat het toepassen van de kruimelregeling verplicht is.*

Dat is onjuist. In het initiatiefvoorstel wordt voorgesteld om geen gebruik te maken van de kruimelregeling bij het plaatsen van vergunning-plichtige zendmasten.

Op grond van art 2.12, lid 1 onder a, sub 2 Wabo kan voor gevallen die per Algemene maatregel van bestuur zijn aangewezen met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bestemmingsplan. Het gaat hier om de zogenaamde kruimelgevallen die in Bijlage II, artikel 4 Besluit omgevingsrecht zijn opgenomen. Dit zijn bijvoorbeeld bijgebouwen, dakkapellen, nutsvoorzieningen en antenne-installaties. Het bevoegd gezag heeft in principe beleidsvrijheid om wel of niet mee te werken aan een aanvraag afwijken bestemmingsplannen voor aangewezen gevallen. Dit blijkt uit de "kan"-bepaling van art 2.12 lid 1 Wabo. Meer informatie hierover is te vinden op de site Infomil, het kenniscentrum van het ministerie van infrastructuur en waterstaat.

- f. **Informatievoorziening en inspraak**

*Het college stelt dat bij de plaatsing van elke nieuwe zendmast het algemeen belang van een goede bereikbaarheid moet prevaleren boven persoonlijke voorkeuren en wensen, die een nadelige invloed hebben op de kwaliteit van de dekking die met de nieuwe zendmast wordt beoogd.*

Dit is hopelijk niet wat het college bedoeld met de "integrale benadering en ruimte voor advisering en inspraak". De raad c.q. het college dient bij de beoordeling of een bestemmingsplan uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig is, een afweging van de betrokken belangen, waaronder een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, te maken. Het past daarbij niet om alle betrokken belangen ondergeschikt te verklaren aan de kwaliteit van de dekking van een nieuwe zendmast.

- g. **Burgerinitiatief stralingsarme woonwijk**

*Het college heeft in beginsel geen bezwaar tegen een door burgers uitgevoerd onderzoek naar stralingsarme woonwijken, maar vraagt zich wel af welk doel met dit onderzoek wordt beoogd.*

Het doel van z'n onderzoek staat niet op voorhand vast. Het kan gaan om een groepje woningen die ver van de bebouwde kom staat en waar momenteel geen bereikbaarheid is. Onderzocht zou kunnen worden of die situatie in de toekomst zo kan blijven, waarbij de bereikbaarheid via kabelverbindingen wordt gegarandeerd. Het zou ook kunnen gaan om een groep stralingsvrije woningen in een bestaande wijk.

- h. **Verzoek tot niet vaststellen initiatiefvoorstel**

*Het college vraagt de raad om nog niet in te stemmen met het voorstel, maar het eerst te onderwerpen aan een participatietraject.*

Bij de beantwoording van de punten onder b. en c. zijn we hier al op in gegaan. De raad kan naar onze mening het beleid vaststellen en dit als bouwsteen voor de omgevingsvisie beschouwen. Het participatietraject van de omgevingsvisie wordt vervolgens gevolgd. De raad kan dit beleid ook vaststellen als ontwerp en het participatietraject direct na vaststelling starten.

Wilfred Beets