

Fractie Progressief Westerveld
Raadhuislaan 1
7981 EL DIEVER

VERZONDEN 29 SEP. 2020

Datum
24 september 2020

Zaaknummer
282679

Uw brief

Uw kenmerk

Onderwerp

Beantwoording artikel 36 vragen- Handhaving overeenkomst gewasbeschermingsmiddelen Westerveld

Geachte heer, mevrouw,

Op 4 september 2020 heeft u ons namens uw fractie vragen gesteld over de beantwoording van de schriftelijke vragen inzake handhaving van de overeenkomst gebruik gewasbeschermingsmiddelen.

Op 7 juli 2020 heeft het College antwoord gegeven op de schriftelijke Vragen van Progressief Westerveld van 18 juni 2020 over de Handhaving van de Overeenkomst Gebruik Gewasbeschermingsmiddelen

Uit uw aanvullende vragen blijkt dat de antwoorden voor uw fractie niet de gewenste duidelijkheid geven waarop u nu wederom vragen stelt.

Het college betreurt dat de vragen zich enkel richten op één situatie waarin de overeenkomst geen oplossing bood omdat deze niet is ondertekend door de betreffende huurder. In veel gevallen heeft de overeenkomst geleid tot contact tussen de telers en de omwonenden. Er is uitleg gegeven, men heeft gezamenlijk oplossingen en maatwerk verzorgd. Soms zelfs met veel grotere afstanden als dat in de overeenkomst zijn genoemd.

Daarbij komt dat een overeenkomst niet kan worden gehandhaafd zoals dat met een wettelijk voorschrift wel kan (opleggen dwangsom e.d.). Het is alleen mogelijk om de partijen bij een overeenkomst te houden aan de gemaakte afspraken. Toegepast op de overeenkomst gebruik gewasbeschermingsmiddelen: alleen die partijen die hun handtekening hebben gezet onder de overeenkomst kunnen door de gemeente worden aangesproken op het zich eventueel niet houden aan de afspraken. Ten overvloede wordt opgemerkt dat de afspraken in de overeenkomst zijn gemaakt op basis van vrijwilligheid; er is geen wet- of regelgeving die de ondertekenaars verplicht tot de afgesproken "normen". Als de overeenkomst alleen is ondertekend door een eigenaar/huurder van een agrarisch perceel, dan kan de gemeente alleen vragen of de eigenaar in zijn pacht- of huurovereenkomst de afspraken wil laten doorwerken. De gemeente is in deze privaatrechtelijke aangelegenheid tussen verhuurder en huurder géén partij.

De volgende aanvullende vragen zijn gesteld. Door middel van deze brief geven wij per vraag antwoord op uw vragen.

1. De titel van de overeenkomst is: 'Overeenkomst Gebruik Gewasbeschermingsmiddelen Gemeente Westerveld'. De tekst van de overeenkomst spreekt consequent over 'het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen'. Ook in de paragraaf 2.4.2. die specifiek onderwerp van deze vragen is, wordt geen enkele beperking aangebracht ten aanzien van soorten teelt bij "het respecteren van een spuitvrije zone van 20 meter vanaf de gevel van een woning, kinderdagverblijf, verzorgingshuis en scholen en recreatieterreinen".

~ Kan het College bevestigen dat de Overeenkomst Gebruik Gewasbeschermingsmiddelen Gemeente Westerveld betrekking heeft op alle gewasbeschermingsmiddelen bij alle teelten?

~ Of suggereert het College dat als er sprake was van het verbouwen van bloembollen er wel verdere actie was ondernomen?

De overeenkomst is zo geschreven dat een ieder deze kan ondertekenen en de overeenkomst ook voor akkerbouwers met andere teelten zou kunnen gelden.

De overeenkomst geldt voor diegene die deze heeft ondertekend.

Op dit moment hebben alleen de telers van bloembollen in onze gemeente de overeenkomst ondertekend.

Gronden worden verhuurd of verpacht. Als de overeenkomst van de huur of pacht is aangegaan zonder voorwaarden dus voor het tekenen van de overeenkomst, kan de teler niet ineens aanvullende eisen stellen aan degene die de grond huurt of gepacht heeft. Men is dan afhankelijk van de welwillendheid van de pachter of huurder.

Omdat de overeenkomst op 24 februari 2020 van dit jaar is getekend en sommige huur of pachtovereenkomsten eerder zijn afgesloten kan het dus voorkomen dat de voorwaarden uit de overeenkomst niet bijtijds bekend waren bij de huurder of pachter en dus niet door de huurder of pachter worden onderschreven en gevolgd.

Bij nieuwe huur of pachtovereenkomsten kan de ondertekenaar van de overeenkomst dit met de huurder of pachter vooraf afstemmen. Daarbij is de gemeente geen partij en het college heeft - ongeacht het gewas wat er verbouwd wordt - hier dus geen invloed op.

2. De "Overeenkomst Gebruik Gewasbeschermingsmiddelen Gemeente Westerveld" is – naast de Gemeente zelf, de LTO, de KAVB en Toeleveranciers van Gewasbeschermingsmiddelen – ook ondertekend door individuele agrariërs, die zich in hoofdstuk 2 hebben gebonden aan 'Afspraken', waaronder de afspraak in paragraaf 2.4.2, namelijk "het respecteren van een spuitvrije zone van 20 meter vanaf de gevel van een woning, kinderdagverblijf, verzorgingshuis en scholen en recreatieterreinen".

~ Welke agrarische bedrijven hebben zich door ondertekening van deze publieke overeenkomst gebonden aan de inhoud daarvan?

Alle bloembollentelers die in 2020 teelden in Westerveld.

3. In vraag 1 hebben wij het over 'eigenaar' en 'huurder'; in uw antwoord spreekt u van 'verhuurder' en 'huurder'. Wij nemen aan dat wij daarbij dezelfde begrippen hanteren. Uit het antwoord van het College op vraag 1 blijkt dat u met name de 'verhuurder', cq 'eigenaar' heeft aangesproken en via deze de 'huurder'. De overeenkomst ziet echter op 'het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen', hetgeen geschiedt door de huurder of pachter, en niet door de verhuurder of eigenaar.

24 september 2020

3 / 4

~ Waarom heeft de gemeente dan niet (ook) rechtstreeks de huurder aangesproken?

De huurder heeft de overeenkomst niet ondertekend en is derhalve niet gebonden aan de overeenkomst. De verhuurder heeft op verzoek van de gemeente wel contact gehad met de huurder. Dit heeft niet geleid tot het naleven van de overeenkomst. De gemeente kan de huurder deze voorwaarde niet opleggen omdat de huurder de overeenkomst niet is aangegaan.

4. In uw antwoord op vraag 1 geeft u aan dat ‘de huurder de overeenkomst niet getekend heeft en derhalve niet gehouden is aan de overeenkomst’. Kennelijk heeft dat de gemeente er in eerste instantie niet van weerhouden om de verhuurder, c.q. de huurder aan te spreken op het niet respecteren van 20-meter grens. De gemeente suggereert daarmee dat het alle telers (ook de niet-ondertekenaars) wil kunnen aanspreken op de afspraken in deze overeenkomst, al was het maar op morele gronden.

~ Zal de gemeente ook in komende gevallen niet-ondertekenaars van de overeenkomst blijven aanspreken op de in de overeenkomst gemaakte afspraken?

De gemeente zal vragen aan de verhuurder of verpachter die de overeenkomst wel heeft ondertekend verzoeken dit ook te vragen aan degene die het land huurt of pacht.

5. In uw antwoord op vraag 3 geeft u aan dat ‘de betreffende verhuurder geen lid is van beide standsorganisaties’. Dat is niet relevant, omdat het niet de verhuurder is die gewasbeschermingsmiddelen gebruikt, maar de huurder.

~ Kan het College aangeven of de huurder wel lid is van (een van) beide standsorganisaties?

Hier heeft de gemeente geen zicht op. Daarnaast is de betreffende huurder de overeenkomst niet aangegaan.

6. De overeenkomst is (mede) ondertekend door de Land en Tuinbouw Organisatie (LTO) en de Koninklijke Algemeene Vereniging voor Bloembollencultuur (KAVB). De LTO verklaart al wat in haar vermogen te zullen doen om leden te ondersteunen/faciliteren in het naleven van de overeenkomst. De KAVB verklaart alles te zullen doen wat in haar vermogen ligt om ervoor te zorgen dat hun leden zich aan de bovenstaande overeenkomst houden. Het gaat dus niet alleen om individuele agrariërs die de overeenkomst ondertekend hebben: de standsorganisaties LTO en KAVB zullen hun leden aanspreken. Het lijkt daarom voor de hand te liggen dat het college aan LTO en KAVB vraagt om na te gaan of de spuiters lid is van hun organisatie en zo ja, of zij dan willen doen wat zij hebben toegezegd: het betreffende lid aanspreken op het gedrag. Zo kunnen de organisaties laten zien de overeenkomst te ondersteunen en gevolg geven aan de door hen toegezegde acties.

De LTO en KAVB hebben zich door de ondertekening van de overeenkomst al bereid verklaard om hun leden te ondersteunen en te faciliteren in het volgen van de afspraken uit de overeenkomst. Wij hebben geen redenen om aan te nemen dat zij dit niet of onvoldoende zouden doen. Nogmaals, als de overeenkomst niet is ondertekend door de betreffende agrariër kan deze er niet aan worden gehouden. De gemeente heeft geen zicht op wie er lid is en wie niet.

~ Als het antwoord op vraag 5 bevestigend is, is het College dan bereid de betreffende standsorganisatie te vragen het betreffende lid aan te spreken op diens gedrag?

Zie bovenstaand antwoord.

~ Als het antwoord op vraag 5 in dit onderhavige geval ontkennend is, is het College dan bereid de betreffende standsorganisaties te vragen in die gevallen waarin het wel hun leden betreft, actie te ondernemen op het niet naleven van de in de overeenkomst gemaakte afspraken?

24 september 2020

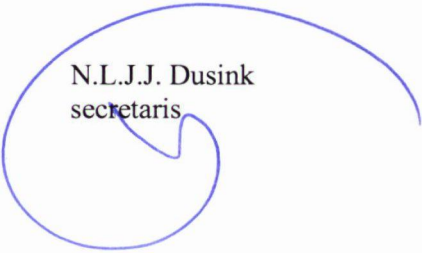
4 / 4

Zie bovenstaand antwoord. Op dit moment heeft het college goed contact met de beide organisaties en in deze overleggen zal ook de vraag worden meegenomen hoe meer leden bereid zouden kunnen worden om de overeenkomst ook te ondertekenen en/of zich overeenkomstig de daarin gemaakte afspraken te gedragen.

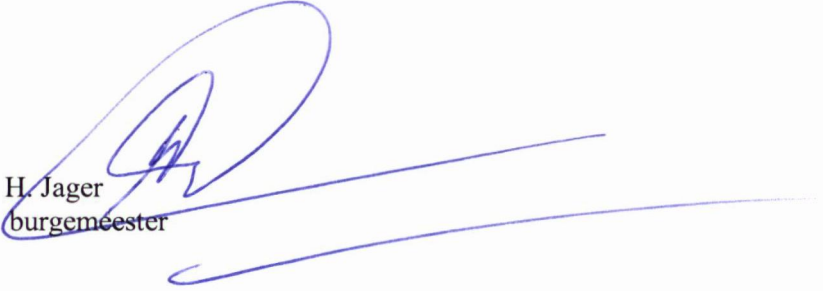
Meer informatie

Als u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de gemeente via telefoonnummer 14 0521 en via info@gemeentewesterveld.nl.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders



N.L.J.J. Dusink
secretaris



H. Jager
burgemeester