

Reactienota concept GVVP Westerveld 2020-2030

d.d. 4 november 2020

Inleiding

In de afgelopen anderhalf jaar is gewerkt aan een nieuw Gemeentelijk verkeers- en vervoerplan (GVVP) voor de gemeente Westerveld. Hierin wordt de visie van de gemeente op verkeer en vervoer voor de komende tien jaar beschreven. Bij het opstellen van het GVVP is input van inwoners en andere belanghebbenden opgehaald en verwerkt.

Het concept GVVP is eind september 2020 gepubliceerd op de gemeentelijke website. Ook is er een aankondiging geplaatst op de gemeentelijke pagina in De Westervelder (publicatie d.d. 30-09-2020). Daarnaast hebben de volgende partijen het concept GVVP per mail ontvangen, met de vraag te reageren:

- Provincie Drenthe;
- Gemeente Midden-Drenthe;
- Gemeente Meppel;
- Gemeente De Wolden;
- Gemeente Hoogeveen;
- Gemeente Steenwijkerland;
- Gemeente Weststellingwerf;
- Gemeente Ooststellingwerf;
- Politie;
- Brandweer;
- Fietzersbond;
- VVN;
- Recreatieschap Drenthe;
- Natuurmonumenten;
- Staatsbosbeheer;
- Dorpsbelang Nijensleek;
- Dorpsbelang Vledder;
- Dorpsbelangenvereniging Diever;
- Dorpsgemeenschap Darp/Havelterberg/Busselte;
- Dorpsgemeenschap Doldersum;
- Dorpsgemeenschap Frederiksoord/Wilhelminaoord e.o.;
- Dorpsgemeenschap Havelte;
- Dorpsgemeenschap Uffelte;
- Dorpsgemeenschap Wapserveen;
- Plaatselijk Belang Dieverbrug;
- Plaatselijk Belang Vledderveen;
- Plaatselijk Belang Zorgvlied/Wateren/Oude Willem;
- Vereniging Dorpsbelangen Dwingeloo;
- Wapser Gemeenschap.

Een ieder heeft van 22 september t/m 11 oktober 2020 de gelegenheid gehad om te reageren op het concept GVVP. In deze reactienota is aangegeven welke reacties ontvangen zijn en op welke wijze deze zijn verwerkt in het eindconcept van het GVVP. Binnen de reactietermijn zijn 15 reacties ontvangen van de volgende instanties/personen:

1. Provincie Drenthe;
2. Gemeente De Wolden/Hoogeveen;
3. Gemeente Meppel;
4. Gemeente Ooststellingwerf;
5. Veiligheidsregio Drenthe;
6. Politie Noord-Nederland;
7. Natuurmonumenten;
8. Fietzersbond Drenthe/Westerveld;
9. Veilig Verkeer Nederland;
10. Plaatselijk Belang Zorgvlied, Wateren en Oude Willem;
11. Dorpsbelang Vledder;
12. Privépersoon 1;
13. Privépersoon 2;
14. Privépersoon 3;
15. Privépersoon 4.

Ontvangen reacties

Hierna volgt per ontvangen reactie een samenvatting per onderdeel, inclusief reactie van de gemeente.

1. Provincie Drenthe

Nr.	Samenvatting	Reactie gemeente
1.1	De provincie Drenthe is bezig met het instellen van een fietsverbod op de N855 tussen Spier en Lhee.	Deze nieuwe ontwikkeling is verwerkt in het eindconcept GVVP.
1.2	De provincie Drenthe refereert aan nieuwsbericht van RTV Drenthe. Provincie ziet niet veel meerwaarde in vrijliggend fietspad, gezien het lage gebruik.	Betreffende nieuwsbericht is gebaseerd op gedateerde conceptversie van het GVVP (= per abuis op de website geplaatst). Fietspad langs de N855/Spieregerweg is niet meer aan de orde in het GVVP.

2. Gemeente De Wolden/Hoogeveen

Nr.	Samenvatting	Reactie gemeente
2.1	Indiener vindt het een goed rapport. Duidelijk en vol goede voornemens. Vanuit het perspectief van de gemeente De Wolden/Hoogeveen ziet indiener geen problemen.	Ter kennisgeving aangenomen.

3. Gemeente Meppel

Nr.	Samenvatting	Reactie gemeente
3.1	Pagina 26. Indiener geeft aan deel van de N371 (nabij Havelte) onjuist is aangegeven als erftoegangsweg 60 km/u.	Betreffende wegvak van N371 is in wegcategorisering/kaartmateriaal aangewezen als gebiedsontsluitingsweg 80 km/u, waarbij naastliggende parallelwegen zijn gecategoriseerd als erftoegangsweg 60 km/u.
3.2	Pagina 30. Indiener geeft aan dat in kaartmateriaal routes wegvallen door dikte van gemeentegrens.	Aangepast in eindconcept GVVP.

4. Gemeente Ooststellingwerf

Nr.	Samenvatting	Reactie gemeente
4.1	Indiener heeft bij consultatie in eerder stadium aangegeven dat kwaliteitsnetwerk landbouwverkeer van Friesland niet aansluit bij de landbouwstructuur in Westerveld.	Het landbouwnetwerk Westerveld is afgeleid van het provinciaal netwerk Drenthe. Dit sluit aan bij het Drents netwerk. Dit aspect wordt doorgegeven aan de provincie Drenthe voor afstemming met de provincie Friesland.
4.2	Voor het overige komen de categorisering/structuren overeen.	Ter kennisgeving aangenomen.

5. Veiligheidsregio Drenthe

Nr.	Samenvatting	Reactie gemeente
5.1	Indiener heeft geen opmerkingen op het concept GVVP.	Ter kennisgeving aangenomen.

6. Politie Noord-Nederland

Nr.	Samenvatting	Reactie gemeente
6.1	Indiener merkt op dat op pagina 74 een onjuiste analyseperiode van ongevallen is opgenomen.	Verwerkt in eindconcept GVVP.

7. Natuurmonumenten

Nr.	Samenvatting	Reactie gemeente
7.1	Indiener heeft geen opmerkingen.	Ter kennisgeving aangenomen.

8. Fietzersbond Drenthe & Fietzersbond Westerveld

Nr.	Samenvatting	Reactie gemeente
8.1	Indiener spreekt waardering uit voor gedegen opzet en uitgebreide analyse. Ook wordt terecht verwezen naar relevante beleidskaders en recente ontwikkelingen. Ook de speciale aandacht voor de fiets verdient waardering.	Ter kennisgeving aangenomen.
8.2	Indiener geeft aan dat momenteel gewerkt wordt aan actualisatie van provinciale beleidskaders. Met uitkomsten kan nog onvoldoende rekening gehouden worden. Indiener stelt dat actualisatie GVVP op kortere termijn noodzakelijk is (voor 2025).	Actualisatie blijft in eindconcept GVVP voorzien in 2025. Bij vaststellen van nieuw (provinciaal) beleid wordt gekeken wat voor effecten dit heeft op de verkeer- en vervoersituatie in Westerveld en of dit eventueel eerdere actie/implementatie van de gemeente vraagt
8.3	Paragraaf 2.3. Indiener zou graag 'bevorderen fietsgebruik' bij thema duurzaamheid terug zien. Dit i.r.t. vermindering van CO ₂ -emissies.	Verwerkt in eindconcept GVVP.
8.4	Paragraaf 2.3. Het is de indiener niet duidelijk wat actieve markering is.	Betreft markering in het wegdek die licht geeft (b.v. leds op zonnecellen). Kan worden toegepast op gevaarlijke punten i.p.v. een lichtmast of in natuurgebieden als alternatief voor lichtmasten, omdat het lichtvervuiling beperkt. Toelichting opgenomen in eindconcept GVVP.
8.5	Paragraaf 3.1. Indiener geeft aan dat afstemming tussen gemeente en provincie over afwaarderen N855 (Dieverbrug – Frederiksoord) te lang duurt.	Inmiddels zijn er vervolgspraken gemaakt met de provincie, waarbij het traject N855 (tussen Dieverbrug en Frederiksoord) buiten de komgrenzen wordt afgewaardeerd tot 60 km/uur. Tevens komt het naastliggende fietspad 'in de voorrang'. Dit houdt dus in dat de verbinding met name gezien wordt als een weg met een erftoegangsfunctie (ETW). Deze recente ontwikkeling is verwerkt in het eindconcept GVVP.
8.6	Paragraaf 3.1. Indiener geeft aan dat fietsparkeren niet genoemd wordt.	Betreffende paragraaf betreft gemotoriseerd verkeer. Het thema fietsparkeren komt terug in paragraaf 4.2 van het GVVP.

8.7	Paragraaf 3.2. Indiener geeft aan dat sluiptverkeer ook tegengegaan kan worden met betere weginrichting conform CROW richtlijnen.	Actuele CROW richtlijnen worden zoveel mogelijk toegepast bij in nieuwe situaties/bij reconstructies.
8.8	Paragraaf 3.2. Indiener mist overzicht en uitvoeringsprogramma voor bermen langs fietspaden waar kwaliteit onvoldoende is.	Nadere uitwerking van dit aspect kan eventueel onderdeel worden van maatregel B5 in uitvoeringsprogramma: 'actieprogramma fiets'.
8.9	Paragraaf 3.2. Indiener stelt dat conclusie dat verkeers(on)veiligheid vooral subjectief is, te voorbarig is.	Het betreft hier een conclusie van het gevoel dat leeft onder stakeholders en dorpsbelangen.
8.10	Paragraaf 3.2. Indiener stelt dat ontbrekende schakels niet specifiek genoemd worden.	Volgt o.a. in paragraaf 4.2 (Fiets) en 5.1 (Maatregelen) van het GVVP. Verdere uitwerking kan onderdeel worden van maatregel 'actieprogramma fiets'.
8.11	Paragraaf 3.2. Indiener stelt dat elektrische fiets tot afstanden van 20 km ingezet kan worden i.p.v. 15 km (speed pedelec tot 30 km).	Verwerkt in eindconcept GVVP.
8.12	Paragraaf 4.1. Indiener stelt dat termen horizontaal en verticaal verwisseld zijn conform CROW definitie. Daarnaast stelt indiener dat kruispuntplateaus niet worden toegepast volgens tabel bijlage VII.	Termen zijn in eindconcept GVVP aangepast conform CROW definitie. Kruispuntplateaus worden weldegelijk toegepast. Verduidelijkt in eindconcept GVVP.
8.13	Paragraaf 4.2. Indiener mist criteria/kader voor categorisering, prioritering aanpak ontbrekende schakels en overzicht type fietsvoorziening.	Nadere uitwerking van dit aspect kan eventueel onderdeel worden van maatregel 'actieprogramma fiets' van het uitvoeringsprogramma.
8.14	Paragraaf 4.2. Indiener stelt dat met geslotenheidsverklaring voor fiets op deel Spieregerweg ontbrekende schakel ontstaat en dat omrijdcriterium niet voldoet aan wensbeeld fietsinfra.	Hoewel omrijdcriterium overschreden wordt, volstaat de alternatieve route o.b.v. lage fietspotentie en het gebruik volgens provincie (= wegbeheerder).
8.15	Paragraaf 4.2. Indiener mist verwijzing naar specifieke typen fietsen met afwijkende maatvoering en gebruik door ouderen. Deze fietsen/gebruikers stellen extra eisen aan fietsinfrastructuur.	Verwijzing naar betreffende extra eisen is in paragraaf 4.2 opgenomen onder kopje 'fietsveiligheid' en komt indirect ook terug in uitwerking paragraaf 4.9 'Wensbeeld fietsinfrastructuur'. Verdere uitwerking wordt eventueel onderdeel van maatregel 'actieprogramma fiets'.
8.16	Paragraaf 4.2. Indiener ziet voor plaatsing fietspalen graag verwijzing naar richtlijnen van CROW-fietsberaad.	Verwerkt in eindconcept GVVP.
8.17	Paragraaf 4.3. Indiener stelt dat in GVVP niet expliciet gebruik is gemaakt van SPI's (Safety Performance Indicators).	Zie reactie 9.3.

8.18	Paragraaf 4.4. Indiener stelt dat speerpunt dat alle scholen in 2030 Drents Veiligheidslabel (DVL) hebben weinig ambitieus is.	In eindconcept GVVP is evaluatiejaar aangepast naar 2024.
8.19	Paragraaf 4.4. Indiener heeft moeite met formulering dat er alleen maatregelen worden genomen om schoolroutes- en omgevingen als de school DVL heeft.	In eindconcept GVVP is dit aangepast. Aangegeven wordt dat dit alleen van toepassing is op de directe schoolomgeving en niet op de schoolroutes.
8.20	Paragraaf 4.6. Indiener stelt digitale technieken ingezet kunnen worden bij verkeerslessen, fietsvaardigheid bevorderd kan worden met samenwerkingen MTB en BMX clubs en dat gemeente zou kunnen aansluiten bij project 'Doortrappen'.	Voor verkeerseducatie wordt vanuit uniformiteit de projectenbrochure van het Verkeers- en Vervoersberaad Drenthe gebruikt (met aansluiting op landelijke toolkit). Suggesties kunnen aan deze organisatie worden doorgegeven. De gemeente is aangesloten bij project 'Doortrappen'.
8.21	Paragraaf 4.9. Indiener stelt dat op een erftoegangsweg 30 km/u snelheidsremmende maatregelen toegepast moeten worden op strategische punten t.b.v. veiligheid fietsers.	Snelheidsremmende maatregelen kunnen worden toegepast op strategische locaties. Verduidelijkt in eindconcept GVVP.
8.22	Paragraaf 4.9. Indiener stelt dat in het GVVP geen onderscheid is gemaakt tussen Erftoegangsweg 60 km/u type I en II.	Voor het GVVP heeft dit voor nu geen noodzakelijke meerwaarde. In het eindconcept GVVP is wel een toelichting opgenomen. Bij actieprogramma fiets kan dit eventueel meerwaarde hebben.
8.23	Paragraaf 4.9. Indiener stelt dat het wensbeeld fietsinfrastructuur op aantal punten afwijkt van richtlijnen SWOV/CROW.	In het wensbeeld wordt o.b.v. de lokale situatie, het gebruik/potentieel en kosten efficiëntie weloverwogen afgeweken van de betreffende richtlijnen, die overigens geen norm of eis zijn. Het SWOV en CROW bieden wegbeheerders de ruimte af te wijken.
8.24	Paragraaf 5.1. Indiener vraagt wat het actieprogramma fiets inhoudt.	'Actieprogramma fiets' betreft nadere uitwerking van onderwerp 'fiets' in de gemeente Westerveld. Zie ook reacties 8.8, 8.13, 10.2, 10.4, 11.2 en 15.2. Exacte scope moet nog bepaald worden.
8.25	Paragraaf 5.1. Indiener constateert dat er geen post opgenomen is voor saneren fietspalen en vraagt dit wel te doen.	Sanering fietspaden is grotendeels al uitgevoerd. Overgebleven fietspalen vallen onder maatregel 'Duurzaam Veilige weginrichting'. E.e.a. betreft een doorlopend proces.

9. Veilig Verkeer Nederland

Nr.	Samenvatting	Reactie gemeente
9.1	Indiener geeft aan blij te zijn om te zien dat is ingezet op quick wins zoals minimaliseren van obstakels en vergevingsgezinde bermen.	Ter kennisgeving aangenomen.
9.2	Indiener geeft aan dat beleidskaders gedateerd lijken. Planwet VV1986 en SVIR zijn opgenomen, maar omgevingsvisie niet.	In het GVVP wordt terecht verwezen naar vigerende Planwet VV1998 (en niet naar 1986) en SVIR. De omgevingsvisie is een uitwerking van de Omgevingswet. Deze wet is wel aangenomen, maar nog niet in werking getreden. De gemeente zorgt t.z.t. wel voor integratie in de omgevingsvisie.
9.3	Indiener stelt dat de risicogestuurde aanpak vanuit het Strategisch Plan Verkeersveiligheid weinig aandacht krijgt in het concept GVVP.	Nadere uitwerking hiervan moet nog volgen. Op het moment dat dit concreter is, worden mogelijkheden en gevolgen voor Westerveld bekeken en geïmplementeerd.

10. Plaatselijk Belang Zorgvlied, Wateren en Oude Willem

Nr.	Samenvatting	Reactie gemeente
10.1	Indiener is vorig jaar aanwezig geweest bij consultatiebijeenkomst. Wat besproken is ziet indiener ook terugkomen in GVVP.	Ter kennisgeving aangenomen.
10.2	Tijdens consultatiebijeenkomst is suggestie gedaan voor aanleg snelle fietsroute tussen b.v. Diever en Meppel. Indiener ziet deze suggestie niet terug in concept GVVP.	Nadere uitwerking van dit onderdeel kan eventueel onderdeel worden van maatregel 'actieprogramma fiets'.
10.3	Indiener geeft aan dat voorrangssituatie op weg van Diever naar Zorgvlied eenduidig moet worden.	De opmerking wordt meegenomen bij reguliere beheer & onderhoud van de Bosweg/Wateren.
10.4	Indiener geeft aan dat fietspad langs de Appelschaseweg en Verwersweg wenselijk is.	Een fietsvoorziening in de vorm van fiets(suggestie)stroken is opgenomen in de maatregel 'herinrichting Appelschaseweg 60 km/uur). Nadere uitwerking van een fietsvoorziening bij de Verwersweg kan eventueel onderdeel worden van maatregel 'actieprogramma fiets'.
10.5	Indiener vraagt aandacht voor overlast van paardenpoep op fietspaden i.v.m. veiligheid fietsers.	De opmerking wordt meegenomen bij reguliere beheer van de fietspaden.
10.6	In Zorgvlied, Wateren en Oude Willem e.o. is men aangewezen op bushalte in Elsloo. In het GVVP moet volgens indiener opgenomen worden dat er expliciet aandacht moet zijn voor deze dorpen in het OV plannen van Friesland.	Verwerkt in eindconcept GVVP en tevens onder de aandacht gebracht bij de provincie Friesland.

11. Dorpsbelang Vledder

Nr.	Samenvatting	Reactie gemeente
11.1	Indiener vindt reactietermijn te kort i.v.m. eerstvolgende bestuursvergadering.	Ter kennisgeving aangenomen.
11.2	Als knelpunt wordt het fietspad Vledder-Frederiksoord genoemd. Dit fietspad wordt als te smal ervaren.	Nadere uitwerking hiervan kan eventueel onderdeel worden van maatregel 'actieprogramma fiets'.

12. Privépersoon 1

Nr.	Samenvatting	Reactie gemeente
12.1	Indiener mist in concept GVVP een visie van de provincie en gemeente Westerveld aangaande de N855.	Zie reactie 8.5.
12.2	Indiener stelt dat ondanks vernieuwde wegprofiel van Kruisstraat/Moleneinde Diever geen weginrichting heeft voor ETW30 km/u. Er ontbreken snelheidsremmende voorzieningen.	In het najaar van 2020 volgt een enquête en evaluatie m.b.t. de herinrichting Diever. Het GVVP is niet het document voor dergelijke concrete klachten/meldingen.
12.3	Indiener stelt dat verkeersintensiteit op Kruisstraat/Moleneinde van dien aard is dat in of uitrijden van een perceel minuten tijd in beslag neemt. Naast filevorming ontstaan door intensiteiten ook onveilige situaties.	Zie reactie 12.2.
12.4	Indiener stelt dat de verkeersdruk, rijsnelheden, staat van onderhoud van het wegdek en het ontbreken van een duidelijke fietsrijstrook op de Kruisstraat/Moleneinde onveiligheid voor fietsverkeer met zich mee brengt.	Zie reactie 12.2.
12.5	Indiener stelt dat parkeersituatie op Moleneinde onduidelijk is.	Zie reactie 12.2.
12.6	Indiener stelt dat wegdek Moleneinde in matige staat is, met geluidsoverlast tot gevolg. Indiener stelt dat geluid-hinder een milieu aspect, wat onderbelicht is in het concept GVVP.	Zie reactie 12.2.
12.7	Indiener stelt dat op Moleneinde/Kruisstraat maximum snelheid van 30 km/u grootschalig wordt overschreden. Er vindt niet of nauwelijks handhaving plaats.	Zie reactie 12.2.
12.8	Indiener stelt dat in concept GVVP een zwaar accent op educatie en voorlichting ligt. Indiener betwijfelt of het negeren van het 30 KM bord, opgelost wordt met een uitleg over de betekenis van het bord.	Zie reactie 12.2. Daarnaast zet de gemeente al in zijn algemeenheid in op verkeerseducatie.

13. Privépersoon 2

Nr.	Samenvatting	Reactie gemeente
13.1	Indiener geeft aan dat Westerveld op pagina ii getypeerd wordt als, plattelandsgemeente, agrarische gemeente ("van oudsher") en als -recreatie- en woongemeente.	Overbodige informatie is in eindconcept GVVP verwijderd.
13.2	Indiener stelt dat er in kenschets overbodige informatie i.r.t. het GVVP staat.	Zie reactie 13.1
13.3	Indiener stelt dat snelle actie nodig is t.a.v. aanpak bermen i.r.t. zwaarder/groter landbouwverkeer.	De aanpak van bermen is in het uitvoeringsprogramma tweejaarlijks voorzien (o.a. in 2021).
13.4	Pagina 7. Indiener stelt dat Duurzaamheid op meerdere plaatsen in concept GVVP genoemd wordt, waarbij allerlei aspecten (terecht) en op goede wijze aan bod komen. Wel ontbreekt volgens Indiener dat het in dit thema ook gaat om gebruikte materialen en werkwijzen. Licht ook toezegging van wethouder om onderzoek naar te doen.	In het GVVP is de visie van de gemeente op verkeer en vervoer voor de komende tien jaar beschreven. Het is daarmee niet het beleidsdocument om concreet in te gaan op de (duurzame) uitwerking, materialisatie en werkwijzen. Hiervoor wordt verwezen naar het Handboek Openbare Ruimte. Het toegezegde onderzoek is in gang gezet.
13.5	Pagina 9. Indiener geeft aan dat hier staat "gelden in principe de volgende snelheden". Indiener vraagt zich af of afwijkingen mogelijk zijn indien gewenst.	Met een weloverwogen en goede onderbouwing biedt het GVVP de mogelijkheid (om binnen de kaders van Wegenverkeerswet 1994) af te wijken van de gestelde maximum snelheden. Uitgangspunt is wel uniformiteit, herkenbaarheid en eenduidigheid als een van de kernpunten van Duurzaam Veilig
13.6	Pagina 10. Indiener geeft aan dat bij 60 km/u wegen een zone-bord aan begin en einde niet genoeg is. Herhaling van borden of aanpassing van het wegbeeld is gewenst.	Het beleid is dat de gemeente in principe terughoudend omgaat met het plaatsen van formeel niet noodzakelijke (herhalings)borden. Indien de situatie daar aanleiding toe geeft is er een mogelijkheid een herhalingsbord toe te voegen. Eventuele aanpassingen in het wegprofiel volgen tijdens reconstructies.
13.7	Pagina 10. Indiener vraagt of verhoging van 50 naar 60 km/uur op Johannes Postweg gewenst is?	Defensie is wegbeheerder van de Johannes Postweg (is eigen weg). Deze weg heeft een specifieke functie voor Defensie. De benoemde aanpassingen aan deze weg zijn verwijderd in het eindconcept GVVP.
13.8	Pagina 10. & figuur 4.2. Indiener vraagt of hoofdstructuur zwaar verkeer (vrachtverkeer en landbouwvoertuigen) alleen wens is of dat dit ook afgedwongen of gestuurd wordt.	De hoofdstructuur 'zwaar verkeer' is een wensbeeld, waar passief op gestuurd wordt vanuit wegreconstructies e.d. De hoofdstructuur wordt vooralsnog niet actief afgedwongen of gestuurd.
13.9	Pagina 22. Indiener stelt dat het de vraag is of vergrijzing en krimp een blijvende tendens is.	In het GVVP is de lijn van het Centraal Bureau voor Statistiek gevolgd. Het CBS

		gaat nog altijd uit van vergrijzing en krimp in o.a. Westerveld.
13.10	Pagina 26. Indiener stelt dat snelheidsregime van 30 km/u te strikt alleen aan binnen bebouwde kom gekoppeld wordt. Dit leidt volgens indiener tot onlogische situaties op o.a. Dwingelderdijk en Schipslootweg.	Zie reactie 13.5.
13.11	Indiener stelt dat bij vermeldingen duurzaamheid steeds materiaalkeuze en werkwijze/aanbesteding ontbreekt. In 2019 nam de raad de motie Fair Deal aan, waarin o.a. hierop wordt ingegaan.	Zie reactie 13.4.
13.12	Indiener stelt dat bermen vaak genoemd worden in GVVP. Indiener stelt dat gestreefd moet worden naar veilige én natuurlijke bermen.	Ter kennisgeving aangenomen.

14. Privépersoon 3

Nr.	Samenvatting	Reactie gemeente
14.1	Indiener vraagt aandacht voor snelheids- en geluidprobleem op de N353/ Burg. Wynoldyweg binnen komgrenzen van Frederiksoord. Er is al contact geweest met de provincie, die aangeven heeft dat het wegtraject voldoet aan de inrichtingscriteria van de provincie. Indiener dient diverse maatregelen ter verbetering aan.	Zoals indiener al terecht stelt is gemeente geen wegbeheerder op dit traject. Situatie wordt nogmaals onder de aandacht gebracht bij de provincie als wegbeheerder.

15. Privépersoon 4

Nr.	Samenvatting	Reactie gemeente
15.1	Indiener spreekt waardering uit voor verlaging maximumsnelheid op diverse wegen.	Ter kennisgeving aangenomen.
15.2	Indiener stelt dat de snelheid op de N855/Ten Darperweg te hoog ligt, wat ten koste gaat van veiligheid fietsers. Indiener doet suggestie voor fietsoversteekplaats en/of doortrekken fietspad.	Nadere uitwerking hiervan kan eventueel onderdeel worden van de maatregel 'actieprogramma fiets'.
15.3	Indiener constateert, na voltooiing werkzaamheden 'Diever op Dreef', een scherpe rand in de goot aan de zijkant van de weg. Dit gaat ten koste van veiligheid fietsverkeer.	Zie reactie 12.2.